



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1897 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Извѣстія.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, Епископъ Сарапульскій, по указу изъ Святѣйшаго Синода отъ 21 Марта сего года за № 1408, уволенъ въ двухмѣсячный отпускъ для леченія въ города Казань, Москву и С.-Петербургъ.

Открытіе священно-церковно-служительскихъ вакансій.

По указу изъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 Марта сего года за № 1505, при Христорождественской церкви завода Шурмы, Уржумскаго уѣзда, открыты вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика.

Награжденіе книгою „Библия“.

Жена Священника, бывшаго въ селѣ Вятскихъ Полянъ, Малмыжскаго уѣзда, а нынѣ состоящаго при Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ **Анна Якимова**, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустройства церковно-приходскихъ школъ, удостоена награжденія книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Перемены по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто — заштатный Священникъ с. Газанова, Сар. у., **Димитрій Замятинъ** въ с. Сосновку, Сар. у., — 7 Апр.

Діаконъ с. Медяны, Вят. у., **Іоаннъ Леонтьевъ** назначенъ къ рукоположенію въ санъ Священника, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 31 Мар.

Псаломщикъ с. Медяны, Вят. у., **Владиміръ Агафоновъ** назначенъ къ рукоположенію въ санъ Діакона, съ оставленіемъ его на занимаемомъ имъ мѣстѣ, — 31 Мар.

На псаломщическое мѣсто — окончившій курсъ въ Вятской миссіонерской центральной Братской школъ, крестьянинъ **Иванъ Шабалинъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ Сосновогорской единовѣрческой церкви, Урж. у., — 29 Мар.

Уволенъ за штатъ — Священникъ с. Юледура, Урж. у., **Іоаннъ Левагинъ**, согласно прошенію, — 2 Апр.

С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

Священническія: въ заводахъ — Бемыщевскомъ, Елаб. уѣзда, и Шурминскомъ, Урж. у.; въ селахъ: Александровскомъ, Алнашахъ, Костенѣевѣ и Мушахъ, Елаб. уѣзда;

Вятскихъ Полянахъ, Дерюшевѣ, Рождественскомъ и Старомъ Мултанѣ, Мал. у.; Бурановѣ, Завьяловѣ, Тойкинѣ, Новопоселенномъ, Полозовѣ и Шарканѣ, Сар. у.; Митрофановѣ, Нол. у.; Шембетн, Кот. у.; Пушейскомъ, Слоб. у.; Юледурѣ, Урж. уѣзда.

Діакоискія: при Саранульскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Верхокамскомъ, Зюздино-Георгиевскомъ, Тортымѣ и Ядгурецкомъ, Глазов. у.; Анзиркѣ, Варзіатчахъ, Еловѣ, Качкѣ, Костенѣевѣ, Котловѣ, Мещеряковѣ, Мушакѣ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Саралахъ и Свиногорѣ, Елаб. у.; Большомъ Порѣкѣ, Верхней Слудкѣ, Гоньбѣ, Кизнери, Мукикаксяхъ, Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Мэл. у.; Колобовѣ, Рождественскомъ, Срѣтенскомъ и Чигиряхъ, Нол. у.; Покровскомъ и Порѣляхъ, Кот. у.; Арзамасцевѣ, Гольянахъ, Кулюшевѣ, Новопоселенномъ, Чегандахъ, Чекалкахъ, Христорожественскомъ и Юскахъ, Сар. у.; Высоко-Меляндѣ, Рождественскомъ, Сернурѣ и Тумью-Мучашѣ, Урж. у.; Зыковѣ, Ижмаринскомъ и Красногорѣ, Яран. у.

Исаломщическія: при Казанско-Богородицкомъ соборѣ и при Благовѣщенской церкви гор. Орлова, въ селахъ: Желтопесковскомъ и Пышакѣ, Орлов. у.; Синеглинѣ, Слоб. у.; Балахиѣ, Молотниковѣ и Чистопольѣ, Кот. у.; Ошети, Нол. у.; Великопольѣ, Яран. у. и въ Шурминскомъ заводѣ, Урж. уѣзда.

Награжденіе набедренниками.

Священникъ Воскресенской церкви г. Уржума Александръ **Лютинъ**, во вниманіе къ десятилѣтней усердной службы его.—по засвидѣтельствуванію мѣстнаго о. Благочиннаго, и Священникъ села Верхораменья, Орловскаго уѣзда, Павелъ

Селивановскій, за его отлично-ревностную и весьма плодотворную противораскольническую миссіонерскую дѣятельность, засвидѣтельствованную мѣстнымъ уѣзднымъ миссіонеромъ,— Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, 7-го Апрѣля награждены набедренниками.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Священнику села Космодамианскаго, Елабужскаго уѣзда, Михаилу **Рѣшетову**, за труды его по обученію своихъ прихожанъ церковному пѣнію, учителю Верхораменской Братской школы, Орловскаго уѣзда, крестьянину Филимону **Крюкову** и крестьянину Верхораменскаго прихода Евменію **Старцеву**, за оказываемую ими мѣстному Священнику помощь по противораскольнической дѣятельности, объявляется благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

На докладѣ Сарапульскаго Духовнаго Правленія, отъ 20 Марта сего года за № 685, съ представленіемъ приговора прихожанъ церкви с. Варзіатчей, Елабужскаго уѣзда, объ открытіи при церкви названнаго села приходскаго попечительства, послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, такая: «28 Марта 1897 г. Призываю благословеніе Божіе на учреждаемое по приговору прихожанъ церкви села Варзіатчей церковное попечительство, на избранный составъ членовъ онаго и на его служеніе пользы и славы церкви Божіей; поручаю предсѣдателю попечительства Священнику П. Смирнову въ общемъ собраніи прихожанъ, послѣ обычнаго моленія *«о призываніи»*

помощи, благодати и дара Пресв. Духа, въ началъ всякаго добраго дѣла» (іерейскій молитвословъ стр. 454), объявить прихожанамъ, что утвержденное попечительство открыто, и въ своихъ дѣйствіяхъ должно руководствоваться существующими правилами. Прочсть и положеніе о ц. попечительствахъ.»

Отъ Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

1) 1 сего Апрѣля утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: по Уржумскому уѣзду—дворянская жена Глафира Садовень—Буйско-Архангельской школы; врачъ Иванъ Рябовъ—Лажской школы; городской голова города Уржума Косма Густомѣсовъ—Рѣшетниковской; священническая жена Елизавета Мышкина—Турекской; крестьяне: Александръ Перевощиковъ—Петровской и Евлампій Бронниковъ—Бронниковской; по Яранскому уѣзду—временный 2-й гильдіи купецъ Иванъ Ѳедотовъ—Пижемской женской школы.

2) Согласно ходатайству Уржумскаго уѣзднаго Отдѣленія преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамоты, крестьянину села Байсы Автоному Путинцеву за пожертвованіе имъ подъ школу грамоты въ починокъ Бронниковъ дома, стоимостью до 150 рублей.

Отъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства.

Инспекторъ народныхъ училищъ Сарапульскаго уѣзда, коллежскій совѣтникъ *Штырлингъ* 20 Марта сего года Понечителемъ Казанскаго учебнаго округа назначенъ членомъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Совѣтъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Общее годовичное Собраніе Членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, бывшее 9 Марта сего 1897 года, объявляетъ Казначею Комитета, Священнику Каѳедральнаго Собора отцу Николаю Лебедеву, за его 10 лѣтніе безмездные труды въ должности Казначея и обратное веденіе денежной отчетности, глубокую благодарность.

РОСПИСАНІЕ

церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской епархіи при совокупномъ крестовоздвиженіи изъ Вятскаго Успенскаго и Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастырей въ 1897 году.

Мѣсяца Мая: 9 отправленіе Св. Иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Макарьѣ. Празднества въ селахъ: 10 въ Волковѣ и проходомъ въ Спасо-Подчуршинѣ и Троицко-Подчуршинѣ, 11 слободѣ Демьянкѣ, въ гор. Слободскомъ: 12 Преображенскомъ соборѣ, 13 Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, въ селахъ *Слободскаго у.*: 14 Совѣ и проходомъ Трех-Ключинскомъ (перемѣна лошадей), 15 Лекмѣ, 16 Шестаковѣ, 17 Вагинѣ, 18 Сырьяно-Николаевскомъ, 19 Заевѣ, 20 Николаевскомъ, 21 Мулинѣ, 22 Нагорскомъ, 23 Спасо-Вобловицкомъ, 24 Сырьяно-Всевятскомъ, 25 Иванцовѣ, 26 Холуницко-Троицкомъ, 27 Верхо-Вятскомъ, въ заводахъ: 28 Кирсѣ, 29 Песковскомъ, 30 въ селѣ Красноглинѣ, Глаз. у., въ заводахъ: 31 Залазпѣ. Юня: 1 Омутной, 2 и 3 Черной Холуницѣ, 4 Климковѣ, Холуницѣ—5 и 6 при Троицкой церкви, 7 и 8 Воскресенской церкви, въ селахъ: 9 Кичинѣ и проходомъ—Прокопьевѣ, 10 Холуницко-Ильинскомъ, 11 Пан-

тыль, 12 Вохмъ и проходомъ — Закариньѣ, 13 Роговой, 14 Селезневъ и проходомъ — Поджерновъ, 15 Хмълевъ, 16 Волче-Троицкомъ и проходомъ — Пыжъ Вят. у., 17 Селезневъ. Вят. у., 18 Мухицъ, 19 Мудровъ и проходомъ — Исаковъ, 20 Кость, 21 Полинъ, 22 Низевъ и проходомъ при дер. Бобыляхъ Спасской часовнѣ, 23 Березино-Николаевскомъ, 24 Еловъ, 25 въ заводѣ Пудемскомъ, проходомъ въ с. Люмъ (Лапугицъ), Глазов. у., (гдѣ перемѣна лошадей). *Глазовскаго у.:* 26 Понинъ, 27 и 28 въ городѣ Глазовѣ, въ селлахъ: 29 Карсова, 30 Балезинъ. *Юля:* 1 Поломъ, 2 Дебессахъ, Сар. у., 3 Большой Пуръ, Сар. у., 4 Зуръ, 5 Игръ. *Сарапульскаго у.:* 6 Чутыряхъ, 7 Сосновъ и проходомъ въ часовнѣ при дер. Ляльшуръ, 8 Шарканъ и проходомъ въ церкви Введенской, 9 въ заводѣ Воткинскомъ, 10 въ селѣ Юльскомъ, въ заводѣ Ижевскомъ — 11 и 12 въ соборѣ, 13 въ Николаевской церкви, 14 Завъяловъ, 15 Космодамианскомъ, въ городѣ Сарапулѣ: 16 Вознесенскомъ соборѣ, 17 Козловъ, проходомъ Бурановъ (перемѣна лошадей), 18 Юскахъ, 19 Большой Норъ, 20 Нылгижикъ и проходомъ — Русскомъ Пычасъ, Елаб. у. *Елабужскаго у.:* въ селлахъ: 21 Александровскомъ, 22 Троицкомъ, 23 Алвашахъ, 24 Бусурманъ-Можгъ и проходомъ Пудгъ. *Малмыжскаго уезда:* 25 Большихъ Узахъ, 26 Воли-Пельгъ, 27 Тыловыль-Пельгъ, 28 Старомъ-Мултанъ, 29 Кизнери, 30 Вятскихъ-Полянахъ и проходомъ — селѣ Усадъ и Верхней Слудкъ (перемѣна лошадей), 31 Старомъ Бурцъ и проходомъ — Черемисскомъ Малмыжъ. *Августа:* 1 въ гор. Малмыжъ и проходомъ въ селѣ Саваляхъ, въ селлахъ: 2 Рожкахъ, 3 Большомъ Поръкъ, 4 Большой Кильмесзи, 5 Мукибаксахъ, 6 Возимовъ, 7 Вавожъ, 8 Каменныхъ Ключахъ, 9 Уватугляхъ, 10 Мултанъ, 11 Сямъ-Можгъ, 12 Сюмсахъ, 13 Халдахъ, 14 Селтахъ и проходомъ въ селѣ Удугучинъ, 15 Старыхъ Зятцахъ, 16 Узяхъ, 17 Новыхъ Зятцахъ. *Глазовскаго уезда:* 18 Святогорь,

19 Юкаменскомъ, 20 Ежевъ, 21 Уканъ, 22 Сватицъ и проходомъ —Верхо-Сватицъ (перемѣна лошадей), 23 Малой Сунь, 24 Верхосунь и проходомъ—Верхо-Бѣльскомъ, 25 Бѣльскомъ, 26 Пышкетп, 27 Сосновкѣ, 28 Утяхъ, 29 Уняхъ, 30 Елгани, 31 Порѣзъ. **Сентября:** 1 Святополь, 2 Лобани, 3 Талоключинскомъ, 4 Ухтымъ и проходомъ—Верхо-Косинскомъ, 5 Лѣмъ. *Нолинскаго уезда:* 6 Верховойско-Ильинскомъ, 7 Рождественскомъ, 8 Нижне-Ильинскомъ и проходомъ Соколовскомъ, 9 Васильевскомъ, въ гор. **Нолинскѣ:** 10 при Николаевскомъ соборѣ, 11 Успенской церкви, въ селахъ: 12 Кырчанъ и проходомъ—Нѣстинъ, 13 Сунь, 14 Курчумъ, 15 Ошлани, *Вятскаго уезда:* 16 Верхо-Быстрицъ, 17 Березинкѣ, 18 Рябовъ, 19 Каринкѣ, 20 Филищовъ, 21 Ржаномъ Поломъ, проходомъ Верхо-Просницъ (перемѣна лошадей), 22 Вожгалахъ, 23 Ошети, Нолин. у., 24 Верхосунь, Нолин. у., 25 Кумень, проходомъ—Ключевскомъ (перемѣна лошадей), 26 Рамень, *Орловскаго уезда:* 27 Нижнемъ-Ивкинъ, 28 Коршикѣ, 29 Илгани, 30 Верхошижемъ. **Октября:** 1 Желтопесковскомъ, 2 Верхо-Ивкинъ, 3 Воскресенскомъ, 4 Татауровъ, проходомъ—Александровскомъ (Опарно, гдѣ перемѣна лошадей), 5 Космодамианскомъ (Зонихъ), 6 Суводяхъ, 7 Зашижемъ, проходомъ—Жерновогорескомъ, Яран. у. *Яранскаго уезда:* въ слободѣ Кукаркѣ—8 въ соборѣ, 9 Успенской церкви, 10 Спасской церкви, въ селахъ: 11 Ильинскомъ, 12 Мокинъ. *Уржумскаго уезда:* 13 Лебяжь, 14 Окупевъ, 15 Байсѣ, проходомъ—Ветошкинъ (перемѣна лошадей), 16 Петровскомъ, въ гор. Уржумъ: 17 въ соборѣ, 18 Казанской церкви, 19 въ заводѣ Шурмъ и проходомъ Рояхъ (перемѣна лошадей), 20 Аджимъ, проходомъ—Ральниковъ (перемѣна лошадей), 21 Хлѣбниковъ, 22 Илети, 23 Шофъ, 24 Куракинъ, 25 Салтакъ-Ялѣ, 26 Верхоушнуръ, 27 Космодамианскомъ (Оршѣ), 28 Новомъ Торьялѣ, 29 Толмани. *Яранскаго уезда:* 30 Никулягахъ (Верхопжескомъ), 31

Пектубаевъ. **Ноября:** 1 въ Шулкѣ проходомъ — въ Кучкахъ, 2 Оршанско-Краевскомъ, проходомъ — Каракшѣ (перемѣна лошадей), 3 Салабѣлякѣ, 4 Сердежѣ (Сосновкѣ), 5 Ижмаринскомъ, 6 Пижанкѣ, проходомъ — Зыковѣ (перемѣна лошадей), 7 Пиштани, въ **городѣ Яранскѣ:** 8 въ соборѣ, 9 Троицкой церкви, проходомъ въ женскій монастырь. 10 Кугушергѣ, проходомъ — Пержѣ, 11 Томаковѣ, проходомъ — Галицкомъ (перемѣна лошадей), 12 въ гор. Царевосанчурскѣ — въ соборѣ, проходомъ Кувшинскомъ (перемѣна лошадей); въ **селахъ:** 13 Улешѣ, 14 Кундышѣ, проходомъ въ Рудинѣ (перемѣна лошадей), 15 Люманурѣ, 16 Нѣжнурѣ, 17 Роженцовѣ, проходомъ въ Большой Рудкѣ (перемѣна лошадей), 18 Шарангѣ, проходомъ — Александровскомъ (перемѣна лошадей), 19 Краяхъ, проходомъ — Макарьѣ (перемѣна лошадей), 20 Кокшагѣ, проходомъ — Шешургѣ (перемѣна лошадей), 21 Михайловскомъ, 22 Пижемскомъ. *Котельническаго у.:* 23 Верхонижемскомъ, 24 Верхотульѣ, 25 Пачахъ, Яранск. у., 26 Арбажѣ, 27 Шембети, 28 Сорвижахъ, проходомъ — Боровкѣ (перемѣна лошадей), 29 Вишкилѣ, проходомъ — Покровскомъ (перемѣна лошадей), 30 Александровскомъ. **Декабря:** 1 Ацвежѣ, 2 Юмѣ, проходомъ — Семеновскомъ, (перемѣна лошадей), 3 Высокогорскомъ, 4 Богословскомъ, 5 Богородскомъ, 6 Прокопьевѣ, 7 Архангельскомъ, 8 Ново-Троицкомъ, проходомъ Воскресенскомъ (перемѣна лошадей), 9 Ивановскомъ, 10 Круглыжскомъ, 11 Тороповѣ, 12 Верховондавскомъ, 13 Даровскомъ, 14 Спасскомъ, 15 Срѣтенскомъ, проходомъ — Макарьевскомъ (перемѣна лошадей), 16 Екатерининскомъ, въ гор. Котельничѣ: 17 въ соборѣ, 18 Николаевской церкви. *Орловскаго уѣзда:* 19 Пищальномъ, 20 Шалѣговѣ, 21 Истобенскомъ, 22 Спасоталицкомъ, 23 Камешницѣ, 24 Пасѣговѣ, Вят. уѣзда и встрѣча Святыхъ Иконъ въ Вятскомъ Успенско-Трифоновомъ монастырѣ, 25 Празднество въ Трифоновомъ монастырѣ, 26 отправление Нерукотвореннаго

Образъ Спасителя въ городѣ Слободской и приходомъ село Макарьевское, 27 въ селѣ Бобинѣ, 28 Вознесенскомъ — Вахрушевыхъ, 29 въ слободѣ Демьянкѣ, 30 въ гор. Слободскомъ: въ соборѣ и встрѣча Нерукотвореннаго Образа Спасителя въ мужскомъ монастырѣ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода поступаютъ въ значительномъ числѣ ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій на построеніе и ремонтъ церквей, изъ суммъ установленнаго на этотъ предметъ кружечнаго сбора, а также на счетъ пожертвованій частныхъ лицъ, при чемъ нерѣдко указывается на капиталы потомственной почетной гражданки Медынцевой и дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ермакова. Между тѣмъ кружечный сборъ на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей Имперіи поступаетъ въ столь незначительной суммѣ, что таковой оказывается недостаточнымъ даже для удовлетворенія ходатайствъ о снабженіи бѣднѣйшихъ церквей необходимою утварью, ризницею и богослужебными книгами. Что же касается капиталовъ Медынцевой и Ермакова, то первый изъ нихъ весь уже израсходованъ, о чемъ и было объявлено въ № 13—14 Церковныхъ Ведомостей за 1895 г., а капитала Ермакова въ распоряженіе Святѣйшаго Синода вовсе не поступало.

Отъ Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ.

Предсѣдатель Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію письмомъ, отъ 18 Марта сего года за № 646-мъ, такого содержанія:

„По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться и въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 г. разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіи недѣли о Слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ; при этомъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о Слѣпомъ, съ 18 по 25 Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Совѣтъ возлагаетъ на Уполномоченнаго своего, Управляющаго Акцизными сборами по Вятской губерніи Михаила Петровича Рыбачева и по г. Елабугѣ о. Владиміра Николаевича Вечтомова, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милости-

вомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи усиѣнному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора“.

На отношеніи семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія 31 Марта послѣдовала такая: „Въ Консисторію. Извѣстить духовенство епархіи чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ № Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

При семъ № высылается, въ видъ особаго приложенія, „Отчетъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1896 годъ“.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія. Открытіе священно-церковно-служительскихъ вакансій. Награжденіе книгою «Библія». Перемѣны по службѣ. Награжденіе набадренниками. Объявленіе Архипастырской благодарности. Открытіе церковно-приходскаго попечительства. Отъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ Сарапульскаго Вознесенскаго Братства. Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. Росписаніе церковныхъ празднествъ, имѣющихъ быть въ городахъ, заводахъ и селахъ Вятской епархіи. Бъ свѣдѣнію духовенства. Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Отъ Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Редакторъ официальной части Ал. Стратилатовъ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1897 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ учрежденіи просвѣтительныхъ центровъ въ Вятской епархіи.

Вятское земское собраніе 1580 года, ходатайствуя предъ Московскимъ Царемъ Іоанномъ IV и Митрополитомъ Антоніемъ объ открытіи въ Вяткѣ монастыря, въ числѣ оснований для своей челобитной между прочимъ указывало, что ихъ страна велика и удалена отъ остальныхъ городовъ, а монастырей, гдѣ люди подъ старость могли бы постригаться, нѣтъ. Очевидно, по мнѣнію собравшихся для разсужденія объ этомъ земскихъ судей, старость и цѣловальниковъ, а равнымъ образомъ и участвовавшихъ въ собраніи менѣ именитыхъ гражданъ, потребность въ монастырѣ, какъ духовно-просвѣтительномъ центрѣ, была очень значительная. Такъ, по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется хранящееся въ монастырской св. Трифона библиотекѣ рукописное житіе преподобнаго.

Нынѣ вѣдѣнію земства принадлежатъ уже другіе вопросы, преимущественно экономическіе, но православный на-

родъ, „люди христіанскіе“ и входящіе съ правомъ голоса въ составъ земскихъ собраній и не имѣющіе къ нему никакого отношенія, и черезъ 300 лѣтъ послѣ первой челобитной о постройкѣ монастыря живо и ясно ощущаютъ необходимость въ постройкѣ новыхъ церквей и самостоятельныхъ и соединенныхъ со школами. Недавно, по дѣламъ Комиссіи по учрежденію новыхъ просвѣтительныхъ центровъ, пришлось намъ читать одну официальную бумагу земскаго начальника, который пишетъ, что „постройка новой церкви въ его участкѣ есть дѣло не только въ высшей степени желательное, но и необходимое“. Да и многіе другіе земцы, какъ, по крайней мѣрѣ, можно судить на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, часто сочувственно относятся къ этому дѣлу. Есть нѣчто общее въ этомъ между представителями земства нынѣшними и тѣми, которые на землѣ здѣшняго города жили и дѣйствовали тремя столѣтіями раньше. Разница только въ томъ, что наше время вопросъ о просвѣщеніи—научномъ и религіозномъ—ставитъ нѣсколько шире, чѣмъ предшественники, полагая своею задачею не устройство одного храма въ центрѣ города, а какъ можно большаго количества храмовъ, и притомъ на самыхъ отдаленныхъ окраинахъ. Предки были озабочены вопросомъ о монастырѣ, какъ мѣстѣ, гдѣ можно постригаться подъ старость, строили храмъ *для смерти*, для того, чтобы можно было умирать при церкви; люди нашего вѣка строятъ храмъ *для жизни*, чтобы можно было тамъ молиться и учиться. Но, какъ бы то ни было, потребность въ храмѣ и теперь также сильно ощутительна, какъ триста лѣтъ назадъ, такъ что и въ годъ открытія здѣсь желѣзной дороги намъ приходится сознаться, что мы «удалены отъ всѣхъ городовъ» и что церквей у насъ, сравнительно съ количествомъ ихъ въ центральныхъ губерніяхъ, все таки мало. Таковъ ужъ законъ постепеннаго развитія народа: Русь идетъ впередъ вся вмѣстѣ, а не частями, и то, что нынѣ у насъ есть, было

бы достаточно для жизни триста лѣтъ тому назадъ, но не достаточно теперь, когда другіе города уже далеко ушли впередъ.

Нужда въ постройкѣ новыхъ храмовъ болѣе всего ощутительна въ народѣ. Множество деревень ходатайствовало и ходатайствуетъ объ учрежденіи ихъ, предлагая съ своей стороны все, чѣмъ богатъ крестьянинъ и главнымъ образомъ трудъ при постройкѣ новаго храма. При малосостоятельности приходоѡ такія ходатайства прежде въ большинствѣ случаевъ Епархіальною властью оставлялись безъ послѣдствій. Но нынѣ, когда этотъ вопросъ возникъ снова и требуетъ рѣшенія съ особенной настойчивостью, крестьяне съ своей стороны опять предложили свои услуги по постройкѣ храмовъ и отказались отъ этого дѣла только тѣ весьма незначительныя исключенія, гдѣ до сихъ поръ еще не привилась начальная школа, — гдѣ-нибудь въ глухой деревнѣ, отдаленной отъ міра Божьяго рѣками и болотами. Вмѣстѣ съ этимъ и духовенство охотно указываетъ наиболѣе нуждающіяся въ церквяхъ мѣстности, предлагая устроить въ отдаленныхъ углахъ приходоѡ или церковь приписую, или церковь — школу. Насколько мѣстами сильна эта потребность въ руководителяхъ народа, духовныхъ лицахъ, мы можемъ судить уже по одному тому факту, что нѣкоторые священники Вятской епархіи, когда имъ было предложено дать официальные свѣдѣнія о тѣхъ пунктахъ, гдѣ требовалась бы церковь, не воздержались отъ подробнаго и обстоятельнаго выясненія причины, почему церковь нужна именно въ томъ, а не иномъ пунктѣ. И эти причины довольно поучительны. Вотъ между прочимъ какъ обстоитъ дѣло въ Глазовскомъ уѣздѣ. Часть прихода Красноглинскаго, примыкающая къ дер. Луцьѣ, состоитъ изъ нѣсколькихъ раскинутыхъ по лѣсу поселеній. Всѣ они отстоятъ отъ церкви на очень значительное пространство, minimum на 10—15 верстъ, причемъ нѣкоторую

часть пути приходится ѣхать по дорогѣ верхомъ и съ опасностью попасть въ выбоину, потому что въ экипажѣ, вслѣдствіе топкости мѣста, нельзя проѣхать. Весной и осенью сообщеніе между деревнями и селомъ прекращается совершенно. Населеніе бѣдное. У многихъ крестьянъ нѣтъ даже лошадей, на которыхъ бы въ зимнее время, единственно доступное, можно было проѣхать до церкви. Значитъ, большинство прихожанъ принуждено бывать въ церкви очень рѣдко, а можетъ быть, нѣкоторые и никогда въ ней не бываютъ.

То же самое почти читаемъ о селѣ Верхокамѣ. Приходъ состоитъ изъ множества селеній мелкихъ и разбросанныхъ одно отъ другаго на очень значительныя разстоянія, особенно около деревни Гординой. Это ничто иное, какъ починки изъ трехъ, пяти, а иногда и одного дома. Всѣ они расположены въ болотистой мѣстности, весной неудобной для проѣзда къ селу во все, а въ остальное время, кромѣ зимняго, удобной для проѣзда только верхомъ. Мостовъ на дорогахъ нѣтъ, низина обыкновенно заполняется грязью, такъ что иногда и верхомъ невозможно проѣхать. А зимой другое неудобство: полное бездорожье въ пустынной мѣстности. Бывали случаи, сообщаетъ доставлявшій свѣдѣнія, когда Священникъ, позванный для напутствія, блуждалъ по дорогѣ... Да и для напутствія-то въ большинствѣ случаевъ призываютъ Священника только для того, чтобы формально оправдаться предъ Богомъ, что-де за Священникомъ было послано, а что онъ опоздалъ, такъ въ этомъ больной не виноватъ. Такъ мало еще научено населеніе христіанскимъ истинамъ.

Приблизительно тѣ же свѣдѣнія находимъ о селѣ Зюзино-Георгіевскомъ, гдѣ ходатайствуютъ о сооруженіи приписной церкви для Березовскихъ починковъ, находящихся на разстояніи 20—40 верстъ отъ церкви. Районъ новаго храма простирался бы, по словамъ Священника, на 40 верстъ.

Нынѣ эти починки болотами и рѣками отдѣлены отъ села со-

вершено, за исключеніемъ зимняго времени, но и тутъ безлошадѣ часто является помѣхою дѣлу. За 40 версть не пойдешь каждое воскресенье въ церковь молиться.

Перенесемъ далѣе въ другую сторону губерніи, на границу въ Котельническій уѣздъ, — и здѣсь увидимъ то же самое. Напримѣръ приходъ Чистополье и окружающіе его состоятъ изъ многихъ деревень, которыя находятся свыше 15 верстнаго разстоянія отъ села, и притомъ отдѣлены отъ церкви рѣками, во время разлива окончательно прекращающими сообщеніе... Но довольно примѣровъ. Уже одинъ тотъ фактъ, что есть мѣстности, гдѣ, по выраженію одного Священника, «пятьдесятъ версть отъ церкви до церкви и по дорогѣ ни одной церкви» — заставляеть серьезно задуматься надъ мыслью о томъ, что нужно какъ-нибудь помочь этому горю. Въ самомъ дѣлѣ: блуждающей ночью по полю въ снѣжную метель Священникъ, а въ это время гдѣ-нибудь далеко на сорока-верстномъ разстояніи, христіанская душа отдѣляется отъ тѣла и ждетъ послѣдняго напутствованія и слова утѣшенія предъ отходомъ въ вѣчную жизнь; крестьяне въ пасхальную ночь отдѣленные непроходимыми болотами, лѣсами и разлившейся рѣкою отъ церкви; родящіеся въ міръ и успѣвшіе умереть прежде, чѣмъ Священникъ пріѣдетъ — все это какъ грустно, какъ глубоко грустно для тѣхъ, кто, какъ пастырь, болитъ душою за всякую овцу изъ своего стада. Не даромъ же, въ самомъ дѣлѣ Священникъ, писавшій формальную бумагу, не могъ ограничиться однимъ только указаніемъ на то, что тамъ-то надо построить церковь, а тамъ-то школу; а не умолчалъ и объ этихъ въ высшей степени важныхъ основаніяхъ новыхъ сооруженій. Кто знаетъ, быть можетъ, многіе, прочитавъ объ этомъ и вспомнивъ, какъ приходилось имъ когда-нибудь ночью, въ метель, возвращаться по пустынной мѣстности, вспомнить спасительный церковный звонъ и пожертвуетъ на постройку церкви, хотя

бы для того одного, что звонъ ея колокола укажетъ дорогу путнику. А можетъ быть, найдутся и такіе, которые, возвышаясь до мысли о странствіи человѣка въ этой землѣ, пожертвованіемъ и устройеніемъ церкви укажутъ этимъ забытымъ овцамъ путь въ домъ Отца Небеснаго. Последнее является однимъ изъ наиболѣе сильныхъ побужденій къ сооруженію новыхъ храмовъ.

Вторымъ, ему подобнымъ, мы считаемъ дѣло миссіи къ раскольникамъ и сектантамъ. Они не менѣе запоздалыхъ путниковъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія и нѣкоторые изъ нихъ такъ упорны въ этомъ блужданіи, что ихъ въ состояніи исправить только могила. Не объ этихъ фанатикахъ, конечно, рѣчь: они сжились со своимъ убѣжденіями, но рѣчь о тѣхъ, на кого они могутъ воздѣйствовать своимъ вліяніемъ и всего болѣе объ уклонившихся отъ Православія. Въ самомъ дѣлѣ: войдите въ положеніе православныхъ, живущихъ въ раскольническихъ поселеніяхъ: всюду они стѣснены, трактуются какъ никоніане, съ которыми не нужно имѣть никакого общенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ, не находятъ себѣ никакихъ утѣшеній и поддержки со стороны православныхъ. До церкви далеко, Священника видятъ рѣдко, и по неволѣ поддаются вліянію расколоучителей, совращаясь даже тогда, когда бы обратились къ истинной вѣрѣ. Это явленіе въ здѣшней губерніи отмѣчаютъ даже свѣтскія лица, не говоримъ уже о духовныхъ, которымъ часто бываетъ не под силу бороться съ сильнымъ вліяніемъ. Чтобы не быть голословными въ своемъ сужденіи о томъ, что расколъ преимущественно ютится въ мѣстахъ, отдаленныхъ отъ храма, укажемъ, между прочимъ, на село Гордино (Глазовскаго уѣзда), гдѣ число раскольниковъ достигаетъ 1820, при множествѣ деревень, находящихся отъ приходскаго храма на разстояніи болѣе 10 верстъ, на 30 и даже до 40; на село Зюздино-Христорождественское съ 1500 раскольниковъ,

при разстояніи 17-ти деревень отъ церкви на 25 — 45 верстѣ; село Мартелово,^{*)} гдѣ число православныхъ почти равно числу раскольниковъ; с. Курья, гдѣ, при трехъ съ небольшимъ тысячахъ православныхъ, 2430 раскольниковъ и село Порѣзъ, гдѣ раскольники, очевидно, чувствуютъ подъ собою настолько твердую почву, что ходатайствуютъ предъ Высшей властью о возобновленіи молебни; ихъ число здѣсь — 1134. Что особенно печально, есть даже мѣстности, гдѣ раскольникамъ принадлежитъ успѣхъ въ дѣлѣ миссіи среди вотяковъ — инородцевъ (Нюрашурская волость, Глаз. у.). Если прибавить къ этому, что между раскольниками часто встрѣчаются лица, извѣстные своею воздержною жизнью и свѣдущія въ раскольническомъ ученіи, такъ называемые начетчики, и рядомъ съ этимъ — строгую организацію ихъ богослуженій, то успѣхъ ихъ дѣла въ глухомъ краю будетъ совершенно понятнымъ. Все это служитъ основаніемъ для необходимости постройки новыхъ церквей, вокругъ которыхъ могло бы сосредоточиваться православное населеніе, внѣ отъ вліяній раскола. При церквяхъ въ высшей степени желательны были бы и школы миссіонерскаго характера, съ опытными учителями изъ воспитанниковъ Семинаріи, искусные въ собесѣдованіяхъ съ раскольниками и извѣстные своею религіозною настроенностью. Очень хорошо было бы, если бы при такихъ школахъ и церквяхъ открывались иконныя склады и бібліотеки противораскольническаго содержанія, и вмѣстѣ съ этимъ, рядъ книгъ, излагающихъ положительное ученіе Церкви; полезна была бы безмездная раздача брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія и главное въ отдаленныхъ деревняхъ и починокъ — устройство собесѣдованій, предваряемое совершеніемъ вечерни или всеобщаго бѣднія. Все это оживило бы отдаленные приходы и невольно обратило

*; Приходъ бѣдный и не можетъ содержать другаго причта.

бы вниманіе раскольниковъ, умѣряя ихъ фанатизмъ и нетерпимость, а миссіонерская школа сдѣлала бы остальное дѣло, воспитавъ будущія поколѣнія въ православномъ ученіи. Опытъ показываетъ, что раскольники вовсе не чуждаются науки, а напротивъ, съ большой охотой отдаютъ своихъ дѣтей въ миссіонерскія школы, и вопреки обычаямъ, запрещающимъ общеніе съ православными, приходятъ слушать, какъ учатся ихъ дѣти. Лучшій миссіонеръ здѣсь, такимъ образомъ, любовь родительская, сердце матери идетъ въ школу за сердцемъ ребенка, а убѣдится мать—отецъ повѣритъ непременно.

Все сказанное доселѣ примѣнимо и къ дѣлу православной миссіи противъ мусульманъ, которые въ губерніи считаются тысячами. Есть, напримѣръ, села, гдѣ имъ содержатся не только мечети, но и муллы при нихъ (с. Юкаменское). Правда, магометане болѣе раскольниковъ упорны въ вѣрѣ, но и среди нихъ православное миссіонерское дѣло далеко не невозможно. Сравнительно болѣе трудовъ въ этомъ отношеніи потребуетъ язычество... Странно сказать: въ XIX столѣтіи и вдругъ—язычество. А на самомъ дѣлѣ это фактъ, и фактъ очень значительный: въ селѣ Юледурѣ, напр., 590 язычниковъ, въ Новоторьялѣ 80, въ Тумью-Мучашѣ 139, въ Сернурѣ 122; есть приходы, гдѣ ихъ и больше... Эти запоздалые дѣти минувшихъ вѣковъ, къ сожалѣнію, живутъ совершенно особой жизнью, такъ что даже содержаніе ихъ вѣроученія неизвѣстно большинству, но и они, думается, могутъ быть обращены въ христіанство, и если не они, то дѣти ихъ, посредствомъ церкви-школы, которая вела бы ихъ къ свѣту. Думается, и здѣсь школа должна бы быть миссіонерская. Какъ жаль, что у насъ такъ мало лицъ, знающихъ инородческіе языки и мало оканчиваетъ въ Духовной Семинаріи людей, которые бы могли свободно говорить на этихъ нарѣчіяхъ, чтобы впоследствии помочь родному краю выйти на свѣтъ

Божій. Хорошо бы въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ устроить нѣсколько вакансій для учениковъ—инородцевъ, взявъ ихъ изъ народной школы. Пусть бы они и мало развиты были, но знали родной вотякамъ и черемисамъ языкъ, они бы были полезнѣе присяжныхъ миссіонеровъ.

Итакъ, миссія, рядомъ съ церковью и подъ ея покровомъ, должна очень широко понимать свою задачу, а миссіонеры должны раздѣлиться на два лагеря: одни—идти къ раскольникамъ и другимъ сектантамъ, если таковые найдутся, другіе—къ мусульманамъ и язычникамъ, и тѣ и другіе—подъ высшимъ руководствомъ Епархіальной власти и подъ верховнымъ водительствою и съ помощью Божіею. Очень желательно, чтобы въ городѣ все знали о томъ, что дѣлается въ каждомъ, даже самомъ глухомъ уголѣ деревенскомъ и центральный Комитетъ по миссіонерскимъ дѣламъ, а равно и Епархіальная власть могли своевременно подать руку помощи добрымъ труженникамъ.

Но этимъ еще не исчерпывается вопросъ о сооруженіи новыхъ храмовъ и вліяніи Церкви на народъ. Есть мѣстности въ Вятской губерніи, которыя, при всей своей близости къ религіозно-просвѣтительнымъ центрамъ, требуютъ къ себѣ особаго вниманія. Говоримъ, главнымъ образомъ, о тѣхъ краяхъ, гдѣ развиты отхожіе промыслы. Вотъ напр. какими словами съ этой стороны характеризуетъ одинъ Священникъ окрестности г. Царевосанчурска въ рѣчи своей о необходимости построить еще нѣсколько новыхъ храмовъ. Разстояніе отъ приходской церкви въ тѣхъ мѣстахъ, правда, незначительное, не болѣе 10 верстъ; но оно удлиняется тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство жителей, занимаясь отхожими промыслами во время зимы, на зиму обыкновенно продаютъ своихъ лошадей и такимъ образомъ семья этихъ крестьянъ, остающаяся дома, особенно малыя дѣти, которымъ не подъ силу пройти 10 верстъ по морозу, навсегда отлучаются отъ

церкви. Да и сами домохозяева, отправляясь на заработокъ куда-нибудь на Уралъ или въ низовые города Поволжья, по возвращеніи своемъ оттуда, требуютъ непремѣннаго пастырскаго вниманія. Очень часто случается такъ, что крестьянинъ, поступивъ на работу къ какому-нибудь старообрядцу, или работая съ товарищами старообрядцами, усваиваетъ ученіе раскольническое и, по приѣздѣ домой, передаетъ его своей семьѣ. Въ подобныхъ мѣстахъ цифра уклонившихся въ расколь — наибольшая, мѣстами даже превосходитъ сто человекъ на одинъ приходъ. *)

Затѣмъ требуютъ также усиленнаго вниманія духовенства заводы и фабрики, въ отношеніи устройства разнаго рода религіозно-нравственныхъ чтеній и главное — непосредственнаго воздѣйствія Священника на семейную жизнь фабричныхъ. Нужно сознаться, что до сихъ поръ это дѣло велось успѣшно на мѣстахъ уже сказались благіе результаты такой дѣятельности духовенства, хотя бы въ томъ, напр., фактъ, что на одной фабрикѣ, безъ всякаго посторонняго почина, служащіе начали строить церковь-школу. Но и при существованіи подобныхъ явленій пастырю Церкви приходится непрестанно помнить, что фабричная среда есть наиболѣе удаленная отъ храма Божія даже по самой постановкѣ работы, переходящей въ четырехъ стѣнахъ, вдали отъ свѣта и солнца, а слѣдовательно и жизни. Полезно бы, по примѣру Петербургскихъ фабрикъ, при каждомъ заводовъ отвести комнату для религіозныхъ собраній подъ руководствомъ Священни-

*) Бываютъ въ данномъ случаѣ и другаго рода крайности. Занятый работою, крестьянинъ совсѣмъ перестаетъ посѣщать церковь. Припоминается по этому доводу одинъ случай изъ нашей личной жизни. Нѣсколько лѣтъ назадъ мы ѣхали на богомолье въ Саровскій монастырь. Путь лежалъ черезъ Арзамасъ, Нижегород. губ. Дорогой, отъ нечего дѣлать, разговорился съ ямщикомъ про Нижній. На нашъ вопросъ, какъ зовутъ въ Нижнемъ архіерея? нашъ возница задумался, а потомъ, какъ-бы припоминая, отвѣтилъ „Епискъ“. Онъ же намъ повѣдалъ, что въ церкви бываетъ разъ въ три года, въ Пасху.

ка, если ужъ не вездѣ есть церковь. Живое слово и усердная молитва предъ Богослуженіемъ оказала бы свое животворное вліяніе, приводя этотъ угорьный въ непосильномъ трудѣ народъ къ свѣту религіознаго познанія.

Наконецъ, очень бы желательно было возобновленіе церквей закрытыхъ и обветшалыхъ, въ которыхъ Богослуженіе не совершалось за непригодностію стараго храма: не зачѣмъ потомковъ лишать тѣхъ духовныхъ благъ, которыми пользовались предки.

Всѣмъ сказаннымъ въ настоящую пору печеривается вопросъ о сооруженіи новыхъ храмовъ. Быть можетъ, время намѣтитъ и выставитъ еще какія нибудь новыя данныя въ этомъ направленіи, но пока все сводится къ тому, что, помимо постройки новыхъ церквей и школъ, требуется энергичное воздѣйствіе на народъ со стороны служащихъ въ наше время духовныхъ лицъ. Не о томъ мы хотимъ сказать, что духовенство мало дѣлаеть, нѣтъ: это было бы величайшей неправдой, — мы хотимъ только напомнить, что наша работа въ настоящее время какъ-то очень ужъ разрознена: каждый дѣлаеть сама для себя и не справляется, что дѣлаеть другой въ такомъ же положеніи и при такихъ же условіяхъ. Живой обмѣнъ мыслей духовныхъ лицъ чрезъ посредство печатнаго органа и устныхъ бесѣдъ на съѣздахъ и многочисленныхъ и самыхъ разнообразныхъ собраніяхъ: благотворительскихъ, окружныхъ и епархіальныхъ, много бы помогъ и самому дѣлу чрезъ усиленіе въ духовенствѣ энергій. Всѣмъ извѣстна пословица, что „одинъ въ полѣ не воинъ“ и что «на міру и смерть красна». Особенно примѣнимы эти два изреченія народной мудрости къ вопросу о мисіонерствѣ и просвѣщеніи народа. Несравненно прочнѣе и плодотворнѣе была бы дѣятельность *всѣхъ вмѣстѣ*, а не каждаго порознь, больше бы было тогда энергій у работающихъ и не было бы минутъ унынія и отчаянія и, тѣмъ болѣе, пагубнаго и убивающаго все живое равнодушія.

Все это, конечно, *ria desideria*, но и за то, что сдѣлано нашимъ духовенствомъ, слава ему и благодареніе Богу, ему содѣйствующему.

К. Казанскій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, состоящихъ въ вѣдѣніи Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 189⁵/₆ учебный годъ.

(Продолженіе)¹).

IV.

Объ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и методическихъ руководствахъ.

Учебниками, учебными пособіями и методическими руководствами служили, за нѣкоторыми исключеніями (когда былъ недостатокъ въ одобренныхъ книгахъ или когда то или иное земство само непосредственно снабжало ими церковныя школы), тѣ, которые указаны: а) во второмъ изданіи Правилъ и программъ для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, б) въ приложенномъ къ нему „Спискѣ книгъ, бывшихъ на разсмотрѣніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и допущенныхъ имъ въ церковно-приходскія школы и школы грамоты“ и в) въ официальной части „Церковныхъ Вѣдомостей“, — а именно:

1) По закону Божію—

Молитвословъ, мѣстами замѣнявшійся Учебнымъ Часословомъ, въ концѣ коего помѣщены утреннія и вечернія молитвы; Наставленіе въ Законъ Божіемъ, Прот. П. Смирнова;

¹) См. № 7-й Вятск. Еп. В. за 1897-й годъ.

Священная исторія Прот. Н. Попова и Рудакова; Начатки Христіанскаго ученія; Пространный Катихизизъ; Ученіе о Богослуженіи, Прот. Рудакова; Начальныя свѣдѣнія изъ Исторіи Церкви, Прот. П. Смирнова; Св. Библія; Новый Завѣтъ; Историческія чтенія изъ книгъ Ветхаго Завѣта; Картины изъ Свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта въ изданіи (преимущественно) Сидорскаго — полномъ (50 картинъ) и сокращенномъ (20 картинъ); карта Палестины и картины двенадцатыхъ праздниковъ (въ изд. Сытина).

2) *По церковному пѣнію* —

Краткое руководство къ первоначальному изученію церковнаго пѣнія по квадратной нотѣ, Д. Соловьева; Обиходъ и Октоихъ нотнаго пѣнія; переложенія Архангельскаго (въ весьма немногихъ школахъ); Литургія Св. Іоанна Златоустаго, С. Мирошольскаго; подвижныя ноты, А. Карасева; митрофонъ, фисгармонія и скрипка.

3) *По церковно-славянской грамотѣ* —

Азбука для обученія отроковъ церковному и гражданскому чтенію; подвижная (разрѣзная) Славянская азбука; Русско-славянскій Букварь, Лубенца; Церковно-славянская азбука, Н. Ильминскаго, вып. 2 — для учениковъ; его же — Обученіе церковно-славянской грамотѣ, вып. 2 — для учениковъ; стѣнные таблицы: а) начальныхъ молитвъ, б) молитвы Господней, в) Десятословія и г) Символа вѣры; Евангеліе на славянскомъ языкѣ; Учебный Часословъ; Учебный Псалтирь и Учебный Октоихъ.

4) *По Русскому языку* —

Подвижная (разрѣзная) азбука; Русско-славянскій Букварь Лубенца; Букварь Тихомирова; Книга для чтенія и письменныхъ работъ, Д. Попова (для перваго года) и А. Радонеж-

сваго (для второго года); Первая пчелка, Поливанова; Родина, Радонежскаго; Солнышко, его же; Лучь и Доброе Слово, Свящ. Дьяченко; Приходская школа, Ермина и Вологовскаго, и Книги для чтенія, Барашова и Водовозова (всѣ три въ весьма немногихъ школахъ); Начатки грамматики и Элементарный курсъ грамматики, Д. Тихомирова и Ѳ. Пуцьковича; Грамматики въ диктовкахъ, Матвѣевой; Курсы систематическаго диктанта, ч. 1, Смирновскаго; Практическій курсъ правописанія, в. 1 и 2 для учащихся, Некрасова (только что началъ вводиться).

5) *По чистописанію*—

Издаваемая Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ «Прописи» Гербача; его же — «Русскія прописи» и «Русская скоропись».

6) *По численію*—

Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ, вын. 1 и 2, Гольденберга; Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и примѣровъ, кн. Тенишева; Задачники Воронова, Евтушевскаго, Маливина, Шохоръ-Троцкаго и Лубенца (въ немногихъ случаяхъ); ручные (торговые) счеты и (рѣдко) счеты шведскіе, кубическій ящикъ и линейныя и другія мѣры.

7 и 8) *По географіи и Русской Исторіи*—

Въ одноклассныхъ школахъ, гдѣ эти предметы не преподаются, какъ самостоятельные, учебными книгами служили Книги для чтенія на урокахъ русской грамоты (см. выше подъ ц. 4); въ двухклассныхъ школахъ: Русская Исторія для начальныхъ школъ, Н. Горбова; Отечественная Исторія для народныхъ училищъ С. Рождественскаго; Бесѣды по Русской Исторіи (изд. Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ); Русская

Исторія для народныхъ училищъ, Пудыковича; Элементарная географія, того же; Учебный географическій атласъ, Поддубнаго; Учебный атласъ по Русской Исторіи для церковно-учительскихъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, А. Добрякова; карта Россіи, карта полушарій, карта Австраліи и вмѣстѣ всѣхъ частей свѣта и (рѣдко) карты каждой части свѣта въ отдѣльности и глобусъ.

Церковныя школы (всѣхъ 8 уѣздовъ (исключая Нолви-скаго и отчасти Орловскаго) были снабжены вышеназванными учебниками и учебными пособіями въ достаточномъ количествѣ. Если въ прошлогоднемъ отчетѣ Совѣта было заявлено (стр. 49), что бѣдны учебниками школы Глазовскаго уѣзда, то нынѣ Глазовское уѣздное Отдѣленіе въ своемъ отчетѣ свидѣтельствуетъ: «всѣ церковно-приходскія школы уѣзда снабжены какъ учебниками, такъ и учебными пособіями въ достаточномъ размѣрѣ». А Яранское уѣздное Отдѣленіе пишетъ: «Съ каждымъ годомъ недостатокъ учебниковъ восполняется, такъ что въ отчетномъ году не всѣ учебники были разобраны (изъ Отдѣленія) въ школы, а изъ склада продажныхъ книгъ не было и спроса, тогда какъ въ прежніе годы, за недостаткомъ учебниковъ безплатныхъ, книгъ продавалось на сумму 35 — 80 р.».

Въ большинствѣ школъ учебники раздавались учащимся безплатно (для пользованія). Но мѣстами они продавались (очевидно, болѣе состоятельнымъ ученикамъ), какъ то видно изъ заявленія отчета Котельничскаго уѣзднаго Отдѣленія, что оно, разославъ по школамъ безплатно 9450 экз. книгъ на сумму 1394 р., продало изъ своего склада 1577 экз. на 390 р. 82 к.

Безплатно же (также въ большинствѣ случаевъ) и въ количествѣ достаточномъ были снабжены учащіеся и письменными принадлежностями. Это бесплатное снабженіе вызывается, какъ поясняетъ отчетъ Вятскаго уѣзднаго Отдѣленія,

отчасти бѣдностью нѣкоторыхъ учащихся, отчасти желаніемъ удержать и привлечь ихъ въ церковно-приходскія школы, такъ какъ въ школахъ земскихъ и учебниками, и письменными принадлежностями учащіеся снабжаются бесплатно. Приобрѣтались письменныя принадлежности отчасти на средства уѣздныхъ земствъ, специально ассигнованныя уѣздными земскими собраніями на этотъ предметъ (Вятскимъ, напр., 300 р., Яранскимъ 100 р. и т. п.), отчасти на средства Отдѣленій, отчасти на церковныя и церковно-попечительскія суммы, частію на собственныя средства завѣдующихъ, а частію и мѣстами разсылались они по школамъ самими уѣздными земскими Уравами (напр. Нолинскою и Уржумскою).

Но если церковно-приходскія школы были достаточно снабжены учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями, то нельзя сказать того же о методическихъ руководствахъ: на недостатокъ ихъ, равно какъ и на недостатокъ книгъ для самообразованія учителей жалуются безъ исключенія всѣ уѣздныя Отдѣленія. Такъ какъ эта жалоба раздавалась и въ прошлый годъ, то Совѣтъ въ отчетномъ году самъ положилъ начало выпискѣ методическихъ руководствъ. Имъ выписаны:

1) *Н. Страхова* — Краткое изложеніе методики Закона Божія (200 экз.);

2) *Н. И. Ильминскаго* — Азбука церковно-славянскаго языка, вып. 1 — для учителей (300 экз.);

3) *Т. Лубенца* — Руководство къ русско-славянскому букварю (200 эк.);

4) *Н. Некрасова* — Руководство къ практическому курсу правописанія (200 эк.);

5) *Д. И. Тихомирова* — Чему и какъ учить на урокахъ родного языка въ начальной школѣ? Методика обученія грамотѣ, объяснительному чтенію, толковому изложенію мыслей,

грамматикѣ, правописанію и церковно-славянскому чтенію (65 экз.).

6) *Гербача*—Уроки чистописанія (200 экз.).

7) *Гольденберга*—Методика ариметики (50 экз.).

Всѣ эти методическія руководства къ началу 1896/7 учебнаго года были разосланы Совѣтомъ по уѣзднымъ Отдѣленіямъ съ просьбою разослать ихъ по бѣдиѣйшимъ школамъ (нѣкоторыя школы имѣли все же нѣкоторыя изъ поименованныхъ руководствъ) и съ указаніемъ, что отдѣленія могутъ сами выписывать для школъ эти руководства: а) помѣченныя подъ цифрами 1, 3, 4, 5 и 7—на *мѣстныя* средства изъ книжнаго магазина К. И. Тихомирова (Москва), и б) помѣченныя подъ цифрами 2 и 6—на *казенныя* средства изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Совѣтъ, кромѣ того, усилленно рекомендовалъ къ выпискѣ, какъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ, такъ о.о. наблюдателямъ и о.о. завѣдующимъ, журналы—„Народное Образование“ и «Церковно-Приходская Школа» чрезъ разсылку печатныхъ объявленій объ ихъ изданіи и чрезъ библиографическія о нихъ замѣтки (см. В. Е. Вѣд., 1895 г., № 19, и 1896 г. №№ 3 и 15).

Нолинское уѣздное Отдѣленіе выписало для подвѣдомыхъ ему школъ 20 экз. «Учебника Дидактики С. И. Миропольскаго.»

V.

О школьныхъ помѣщеніяхъ.

1) Изъ 312 церковно-приходскихъ школъ отчетнаго года помѣщались: 109 въ собственныхъ домахъ, 46 въ наемныхъ, 91 въ частныхъ квартирахъ, предоставляемыхъ сельскими обществами, церковно-приходскими попечительствами, членами причта и частными лицами, и 66 въ церковныхъ домахъ и сторожкахъ.

Частное распределение школьных помѣщений по уѣздамъ представлено въ таблицѣ (вѣдомости) № 3.

Хотя по этой вѣдомости и значатся удобными 233 школьных помѣщений, однако нельзя ихъ все считать совершенно удобными, какъ о томъ можно судить по отрывочнымъ замѣчаніямъ въ нѣкоторыхъ отчетахъ: такъ, отчеты Полинскаго и Орловскаго Отдѣленій говорятъ, что наблюдатели называютъ нѣкоторыя помѣщенія удобными только „относительно“, а отчетъ Котельничскаго Отдѣленія сообщаетъ: «въслѣдствіе увеличенія въ школахъ числа учащихся, многія и удобныя прежде зданія теперь стали тѣсны и неудобны и потому требуютъ расширенія».

2) Новыхъ домовъ для церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году построено 17, а именно:

а) *По Вятскому уѣзду*—4: для Красносельской и Кстининской школъ—на средства церковныя и попечительскія; для Верхо-Кырмажской—на средства церкви и прихожанъ, при пособіи отъ Совѣта и Отдѣленія въ размѣръ 376 руб.; для Просницкой—на средства церкви, Совѣта, попечительства и отчасти на средства завѣдующаго Священника Андрея Верещагина.

б) *По Глазовскому уѣзду*—4: для школъ Верхобѣльской, Ухтымской, Игринской (достроено при помощи Совѣта въ 300 руб.) и Святопольской (домъ стоитъ до 500 руб.). Строительные матеріалы при содѣйствіи попечителя школы Земскаго Начальника С. П. Зубарева пожертвованы и доставлены къ мѣсту постройки прихожанами села Святополя. На постройку дома 150 руб. дало церковно-приходское попечительство и 50 руб. Отдѣленіе.

в) *По Котельничскому уѣзду*—5: для школъ Верхуриной, Вишкильской, Куриной и Быстровской; кромѣ того устроено новое зданіе, съ общежитіемъ, для втораго класса двухклассной Молотниговской школы.

г) *По Нолинскому уезду*—1: для Верхо-Ишетской школы —изъ здапія старой деревянной церкви, съ пособіемъ отъ Совѣта въ 200 руб.

д) *По Орловскому уезду*—1: для Монастыршинской школы на средства церкви и церковно-приходскаго попечительства; Отдѣленіе дало ссуду въ 200 руб. съ разсрочкою платежа въ теченіе 5 лѣтъ.

е) *По Слободскому уезду*—2: для школъ—Холунополломской—на средства церковно-приходскаго попечительства (276 р. 80 к.) и Отдѣленія (80 р.),—и Кирсинской—на средства Отдѣленія (200 р.) и попечительства (25 р.) и на средства, собранныя мѣстнымъ Благочиннымъ (51 р. 20 к.) и пожертвованныя (лѣсомъ) г. Пастуховымъ (44 р.).

3) Предпріяты, начаты и продолжены постройкою церковно-школьныя зданія въ слѣдующихъ 13 мѣстностяхъ:

а) *По Глазовскому уезду*—для школъ Гординской (общество пожертвовало 50 р.), Понинской, Тортымской (при пособіи въ 200 р. отъ Совѣта и 300 р. изъ суммъ Государственнаго Казначейства).

б) *По Нолинскому уезду*: для школъ Чертаковской и Курчумской.

в) *По Слободскому уезду*: для школъ Игумновской и Прокопьевской.

г) *По Яранскому уезду*: для школъ Ильинской, Большешурской, Поворудинской, Бѣляевской, Липовской и Шошминской (общезитіе).

4) Кромѣ того: а) перестроено зданіе для двухклассной Богословской школы, Котельничскаго уѣзда; б) расширена пристройкою градо-Котельничская соборная школа, и в) отремонтировано помѣщеніе Порѣзской школы, Глазовскаго уѣзда, при пособіи отъ Совѣта въ 100 рублей.

5) *Застрахованныхъ* зданій, спеціально выстроенныхъ для школъ, было только 41: въ Вятскомъ уѣздѣ 4, въ Гла-

зовскомъ—7, въ Котельническомъ—9, въ Нолинскомъ—5, въ Орловскомъ—ни одного, въ Слободскомъ—3, въ Уржумскомъ—7 и Яранскомъ 6.

VI.

О двухкласныхъ церковно-приходскихъ школахъ, учительскихъ курсахъ, ремесленныхъ и руководѣльныхъ классахъ, земельныхъ участкахъ подъ сады и огороды, общежитіяхъ и ночлежныхъ пріютахъ.

1) Двухкласныхъ церковныхъ школъ было въ отчетномъ году столько же, что и въ предъидущемъ, именно 10, и въ тѣхъ же 5 уѣздахъ: Глазовскомъ—2 (въ селѣ Базинѣ и Уняхъ), Котельническомъ—5 (въ селахъ Покровскомъ, Арбажѣ, Богословскомъ, Молотниковѣ и Вонданскомъ), Нолинскомъ—1—Сергіевская (въ селѣ Богородскомъ или, что тоже, Талоключинскомъ), Орловскомъ—1 (въ селѣ Великорѣцкомъ) и Слободскомъ—1 (въ заводѣ Бѣло-Холуницкомъ).

По составу учащихся школы Унинская, Покровская, Вонданская и Сергіевская смѣшанныя, а всѣ остальные мужскія.

Помѣщеніемъ для всѣхъ школъ Котельническаго уѣзда служатъ специально-приспособленные для нихъ собственные дома; для школъ Великорѣцкой, Унинской, Базинской и Богородской—дома церковные (въ селахъ Базинѣ и Богородскомъ—малоудобные) и для школы Бѣло-Холуницкой—домъ, пожертвованный подъ школу владѣльцемъ завода Бѣло-Холуницкаго г. Козелль-Поклевскимъ, при содѣйствіи попечителя школы, управляющаго заводомъ,—А. А. Зигеля.

Содержались школы: а) Унинская и Базинская на мѣстныхъ церковно-попечительскія и церковныя средства,—последняя, съ пособіемъ отъ Совѣта 240 руб. въ годъ; б) всѣ

5 школѣ Котельническаго уѣзда на средства Котельническаго уѣзднаго земства, ассигнующаго ежегодно на содержаніе ихъ 2635 р. (среднимъ числомъ 727 р. на школу); прежде школы эти были земскими одноклассными училищами; въ 1891, 1892 и 1893 годахъ они были переданы земствомъ, со всѣмъ инвентаремъ и книгами (въ общемъ на сумму 2344 р. 72 к.), духовному вѣдомству для преобразованія въ двухклассныя школы; в) Великорѣцкая на средства Орловскаго земства, ассигнующаго ежегодно на ея содержаніе 800 р., и на средства мѣстной церкви и церковно-приходскаго попечительства (100 р.); г) Богородская — на средства Нолинскаго земства и Совѣта; д) Бѣло-Холуницкая — на средства попечителя школы А. А. Зигель, съ пособіемъ отъ Слободскаго земства въ жалованье учителю 240 р. въ годъ; двѣ учительницы (дочь и племянница г. Зигель) занимались безъ всякаго вознагражденія (и занимались, къ слову сказать, съ рѣдкимъ усердіемъ, умѣньемъ и успѣхомъ).

Во всѣхъ двухклассныхъ школахъ (особенно Котельническаго уѣзда), давая крестьянскимъ дѣтямъ сравнительно повышенное образованіе, вмѣстѣ съ тѣмъ стремились дать и давали школамъ грамоты довольно подготовленныхъ учителей, а церковно-приходскимъ школамъ помощниковъ и помощницъ учителей. Такъ, въ отчетѣ Орловскаго Отдѣленія замѣчено между прочимъ, что четыре мальчика изъ окончившихъ курсъ Великорѣцкой 2-хъ классной школы въ 189⁴/₅ г. въ отчетномъ году практически знакомились съ приемами обученія подъ руководствомъ учителя и учительницы въ открытой для сего школѣ грамоты. То же замѣчено о двухъ мальчикахъ и двухъ дѣвочкахъ Богородской школы въ отчетѣ Нолинскаго Отдѣленія. Этотъ же отчетъ сообщаетъ, что изъ прежде окончившихъ курсъ въ Богородской двухклассной школѣ 1 мальчишекъ и 1 дѣвочка самостоятельно учительствуютъ въ школахъ грамоты, а 3 мальчика и 2 дѣвочки состоятъ по-

мощниками и помощницами учителей въ церковно-приходскихъ школахъ.

2) Учительскихъ курсовъ и нынѣ, какъ и во всѣ предшествовавшіе годы, не было.

3) Не было также особыхъ ремесленныхъ и руководѣльныхъ классовъ.

4) Но все-же нѣкоторымъ ремесламъ и нѣкоторымъ видамъ руководѣлья обучали во многихъ церковно-приходскихъ школахъ, или посвящая на это внѣклассное время, или удѣляя этому часть класснаго времени (уроки руководѣлья). Тагъ:

а) *По Вятскому уѣзду*: въ женской Медянской школѣ, кромѣ руководѣлья, дѣвочки обучались на двухъ станкахъ «самолетахъ» ткацкому ремеслу, причемъ, кромѣ урочныхъ работъ, онѣ исполняли работы и по заказу прихожанъ; своему о. законоучителю (Свящ. Зубареву) они выткали изъ снѣй бумаги полотно на подряеникъ.

б) *По Глазовскому уѣзду* обученіе руководѣлью было введено въ 5 женскихъ школахъ: городской, Лемской, Святицкой, Люкской и Святопольской.

в) *По Котельническому*—въ 14: Владимірской, Екатерининской, Юрьевской, Шембетской, Роевской, Васильевской, Арбажской, Архангельской, Рождественской, Семеновской, Троицкой, градо-Котельнической, Александровской и Ацвежской. Руководѣльные работы ученицъ въ нѣкоторыхъ школахъ представлялись для осмотра членамъ экзаменаціонныхъ комиссій; кромѣ того, въ Арбажской школѣ учитель Муратовскій обучалъ учениковъ переплету книгъ и плетенію изъ русской соломѣ шляпъ. Плетенію же шляпъ и фуражекъ изъ соломѣ обучала мальчиковъ Владимірской школы учительница Окулова.

г) *По Нолинскому уѣзду*: руководѣлью, заявляетъ отчетъ, обучались учащіяся дѣвочки во всѣхъ школахъ, гдѣ зани-

маются учительницы“. Въ Кырчанской школѣ, кромѣ того, обучались они ткачеству; а въ Зиминской мальчики занимались плетеніемъ изъ соломы шляпъ, корзинокъ и сумочекъ.

д) *По Орловскому уезду* обученіе разнымъ руководѣльнымъ работамъ практиковалось въ школахъ: Коршинской, Илганской, Воскресенской и Каснянской.

е) *По Слободскому уезду*: псаломщикъ Христолюбовъ изрѣдка обучалъ столярному мастерству учениковъ Холуницко-Троицкой школы. Руководѣлью обучали дѣвочекъ всѣхъ 7 женскихъ школъ: Монастырской-градской, Лекомской, Совьинской, Шестаковской, Нагорской, Поджерновской и Косинской.

ж) О руководѣльныхъ и ремесленныхъ занятіяхъ въ школахъ *Уржумскаго уезда* отчетъ Уржумскаго Отдѣленія ничего не говоритъ.

з) *По Яранскому уезду* руководѣльные уроки были въ 13 школахъ: Монастырской, Соболевской, Новорудинской, Галицкой, Николаевской, Пижемской, Большешешурской, Сосновской, Космодамианской, Бугушерской, Новотроицкой, Шапкинской и Бѣляевской.

Руководѣлью обучали почти всюду бесплатно учительницы и ихъ помощницы, дочери священно-церковно-служителей и, что особенно пріятно, жены о.о. завѣдующихъ школами, которыя, т. о., являются на этотъ разъ дѣйствительными помощницами своихъ мужей, какъ школьныхъ дѣятелей.

б) Земельные участки (эксплоатируемые и не эксплуатируемые) имѣются при слѣдующихъ школахъ (размѣръ участковъ указывается здѣсь только тогда, когда таковое указаніе сдѣлано въ отдѣленскихъ отчетахъ:

а) *По Глазовскому уезду*: Святицкой („полная усадьба“) и Верхосунской (садъ).

б) *По Котельничскому уезду*: Быстровской (15 кв. сажень; развод. садъ), Чистопольской (30 кв. саж., назна-

чевныхъ для разведенія сада), Владимірской (300 кв. саж.) и Высоковской (опытное поле въ 5 дес.). О. завѣдующій Владимірскою школою Свящ. І. Двиняниновъ устраиваетъ при школѣ садъ съ плодовыми деревьями и ягодными кустами и сѣетъ на томъ же участкѣ земли медоносныя травы, какъ для того, чтобы съ нихъ пчелы школьной пасѣки брали «взятку», такъ и для показанія сихъ травъ ученикамъ. На опытномъ полѣ Высоковской школы производятся съ помощію земства и по указаніямъ земскаго агронома земледѣльческія работы, цѣль которыхъ ознакомить учениковъ и ихъ родителей съ улучшенными способами обработки земли и искусственнымъ удобреніемъ, травосѣяніемъ и распространеніемъ лучшихъ сортовъ сѣмянъ.

в) *По Нолинскому уѣзду*: Кырчанской (садъ и огородъ), Зиминской (1500 кв. саж.: садъ, посѣвъ клевера и пшеницы-бѣлотурки), Срѣтенской (садъ) и Чертаковской; двѣ десятины у этой послѣдней школы, загроможденные матеріаломъ строившагося школьнаго зданія, пока еще не эксплуатировались.

г) *По Орловскому уѣзду*: Подрельской (2 дес., садъ и огородъ).

д) *По Слободскому уѣзду*: Холунополомской (180 кв. с. церковной земли, отведенныхъ Священникомъ Спасскимъ для разведенія сада изъ березъ и елей).

е) *По Уржумскому уѣзду*: Тумью-Мучашской.

ж) *По Яранскому уѣзду*: Соболевской (садъ и огородъ), Николаевской, Мушинской, Макарьевской и Упшинской.

6) Кромѣ садоводства, огородничества и земледѣлія при трехъ школахъ епархіи были занятія *пчеловодствомъ*. Вышеназванный священникъ І. Двиняниновъ, завѣдующій Владимірскою школою, Котельническаго уѣзда, и учительница этой школы г-жа Обулова зимой теоретически, а лѣтомъ практически ознакомляли учениковъ съ пчеловодствомъ. Лѣ-

томъ свои бесѣды они ведутъ на школьныхъ пасѣкахъ, при чемъ на этихъ бесѣдахъ, вмѣстѣ съ учениками, присутствуютъ и многіе изъ ихъ родителей, которые съ большимъ интересомъ воспринимаятъ сообщаемыя свѣдѣнія и сами уже начинаютъ понемногу заводить свои маленькія пасѣки. Въ Спасской школѣ, того же уѣзда, Священникъ Пав. Добрыньскій разводитъ при школѣ пасѣку; отъ продажи меду и воска съ этой пасѣки составляется капиталъ, проценты съ котораго пойдутъ вполослѣдствіи въ пособіе школѣ. Наконецъ, Священникомъ с. Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, Н. Сергіевымъ устроена пасѣка въ саду Срѣтенской школы. Учительница этой школы, дочь Священника Сергіева, окончившая курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и слушавшая на земской фермѣ курсы пчеловодства, знакомитъ учащихся при помощи улучшенныхъ орудій съ рациональными приемами пчеловодства. На обзаведеніе пасѣки (и вмѣстѣ школы) о. Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кровштадскій) пожертвовалъ 100 руб., почему одинъ изъ тамошнихъ ульевъ системы Додопа носитъ названіе „Благословеніе о. Іоанна“ (другой улей называется — „Даръ Елизаветы Сергіевой“).

7) *Общезитія* имѣются при школахъ:

а) *По Вятскому уѣзду* при 14: Бахтинской (въ квартирѣ завѣдующаго), Бобинской, Красносельской, Кстининской, Медянской, Пасѣговской, Верхо-Кырмажской, Нижне-Ивкинской, Волчетроицкой, Каринской, Филипповской, Ржанополомской, Просницкой и Пыжинской. Ученицы Селезневской школы живутъ бесплатно частію въ квартирѣ завѣдующаго, частію въ квартирѣ учителя-діакона Василя Лопатина. Въ общезитіи при Просницкой школѣ для ученицъ готовится квасъ и, по желанію, горячее кушанье. Въ другихъ школахъ учащіяся пользуются только квартирою, а пищу приносятъ изъ дома.

б) *По Глазовскому уѣзду* — 22: Кочкинской, градо—Гла-

зовской (женскій пріютъ), Архангельской, Уканской женской, Ежевской, Дебинской, Пудемской, Бѣльско-Троицкой, Зюздино-Христорождественской, Зюздино-Воскресенской, Верхо-Камской, Верхо-Сунской, Верхосвятицкой, Святицкой, Малокоролевской, Елганской мужской, Бачумовской, Бѣльской (для дѣвочекъ), Нурызовской, Сенской, Тортымской, Порѣзской, Упшинской и Курьинской.

в) *По Котвльническому уезду* 26: Покровской, Ацвежской, Юмской, Балахнинской, Екатерининской, Куринской, Молотниковской, Шембетской, Чистопольской, Богословской, Архангельской, Высокогорской, Ивановской, Николаевской, Троицкой женской, Вонданской, Даровской, Круглыжской, Владимірской, Спасской, Тороповской, Верхосѣверской и Вонданской. Во всѣхъ прочихъ школахъ уѣзда учащіеся ночуютъ, особенно въ холодное время, частію въ домахъ сельскихъ жителей и частію въ близъ-лежащихъ деревняхъ.

г) *По Нолискому уезду*: 1—Кырчанской женской школь. Въ остальныхъ школахъ дѣти ночуютъ въ классныхъ помѣщеніяхъ (особыхъ ночлежныхъ пріютовъ нѣтъ).

д) *По Орловскому уезду*—1: Великорѣцкой двухклассной школь. О ночлежныхъ пріютахъ отчетъ ничего не говорить.

е) *Во Слободскомъ уездѣ* „правильно устроенныхъ общежитій“ при школахъ нѣтъ. Ночлежные же пріюты имѣются при 15 школахъ: Слободской—монастырской (мужской), Шестаковской, Холунополемской, Нагорской, Холуницко-Троицкой, Сырьяно-Николаевской, Холуницко-Ильинской, Хмѣлевской, Исаковской, Косинской, Сезеневской, Низевской, Мухинской, Полынской и Березинской.

ж) *По Уржумскому уезду*—4: Токтай-Бѣлякской, Тумью-Мучашской, Маныловской и Рѣшетниковской.

з) *По Яранскому уезду*—6: Градо-Яранской, Монастырской, Пижемской, Шаптинской, Ихтинской и Кувшинской.

„Почлежные приюты, замѣчаеть отчетъ Яранскаго Отдѣленія, есть почти при всѣхъ школахъ».

Нельзя не выразить пожеланія, чтобы о.о. завѣдующіе тѣхъ школь, при которыхъ устроены общежитія, озаботились устройствомъ приспособленій для приготовления горячей пищи ученикамъ. Сами родители учениковъ отнесутся къ сему сочувственно; а для сохранения здоровья учащихся дѣтей горячей приварокъ имѣлъ бы громадное значеніе. Средства для сего потребуются не Богъ вѣсть какія большія, часть конхъ могутъ давать церкви и церк.-приходскія попечительства.

VII.

Средства содержанія церковно-приходскихъ школь *). Пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства, отъ церквей, монастырей, Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, земства, церковно-приходскихъ попечительствъ и братствъ, сельскихъ городскихъ и частныхъ обществъ, попечителей и благотворителей. Есть ли плата за обученіе и въ какомъ размѣрѣ.

1) Отчетный годъ въ отношеніи средствъ былъ гораздо счастливѣе предшествующихъ годовъ, — и это благодаря ассигновкамъ (кредиту) изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Таковыми ассигновками были:

I. На 1895 *гражданскій* годъ: а) 2.000 руб. изъ кредита по § 8 ст. 3 смѣты Св. Синода 1895 года и б) 20000 руб. изъ кредита въ 700000 руб., отпущеннаго по Высочайшему повелѣнію отъ 16 декабря 1894 г. особымъ послѣднимъ § продолженной смѣты Св. Синода 1894 г.

II. На 1896 *гражданскій* годъ 34000 руб. изъ кредита по § 8 ст. 3 смѣты Св. Синода 1896 года.

*) Въмѣстѣ съ тѣмъ и безраздѣльно указываются въ этой главѣ и средства содержанія школь грамоты.

Журнальными опредѣленіями Совѣта отъ 22 августа 1895 г. за № 8, отъ 18 апрѣля 1896 г. за № 8 и отъ 17 мая того же 1896 г. за № 12 суммы эти были распредѣлены между уѣздными Отдѣленіями, согласно съ числомъ и нуждами вѣдаемыхъ ими школъ и съ представленными ими въ Совѣтъ смѣтами, слѣдующимъ образомъ:

А) изъ кредита 1895 г. въ 22.000 руб. было отпущено каждому Отдѣленію по 2500 рублей:

Б) изъ кредита 1896 г. въ 34000 р. было отпущено:

1) Вятскому уѣздному Отдѣленію.	3095 р.	— к.
2) Глазовскому.	5075	» — »
3) Котельническому.	5800	» — »
4) Нолинскому.	3486	» 20 »
5) Орловскому.	2664	» — »
6) Слободскому.	3255	» 70 »
7) Уржумскому.	4724	» 10 »
8) Яранскому.	5900	» — »

Но такъ какъ учебный отчетный годъ захватываетъ собою вторую половину 1895 гражданскаго и первую половину 1896 гражданскаго года, то круглымъ числомъ приходъ на содержаніе школъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ 189⁵/₆ уч. году долженъ выразиться въ цифрѣ 28000 руб. (11000 руб. изъ кредита 1895 г. и 17000 руб. изъ кредита 1896 г.), болѣе прошлогодняго на 17000 руб.

Вотъ какъ сами Отдѣленія, въ своихъ отчетахъ, высчитываютъ свои приходы и расходы (для точности приводятся здѣсь подлинныя выписки изъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій):

1) *Вятское*:—къ 1 августа 1895 въ

остаткѣ состояло: билетами	3000 р.
денъгами	633 р. 67 к.

Въ теченіи года на приходъ поступило:

1) изъ Губернскаго Казначейства по ассигновкѣ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 3 сентября 1895 г.

за № 736, изъ суммъ назначенныхъ по особому послѣднему § смѣты Св. Синода 1894 г. 2500 р.

2) изъ того же Казначейства по ассигновкамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта назначенныхъ по смѣтѣ Св. Синода 1896 г. § 8 п. 3. Лпт. А.

а) 2340 р. на жалованье учащимъ и

б) 755 р. на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій.

3) изъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ суммъ назначенныхъ по § 8 ст. 3 смѣты Св. Синода 1895 г. 250 р.

4) изъ того же Совѣта ассигнованныхъ губернскимъ земствомъ. 300 р.

5) изъ того же совѣта Епархіальныхъ суммъ 150 р.

6) отъ Вятскаго уѣзднаго земства 1670 р.

7) отъ церквей и причтовъ г. Вятки и Вятскаго уѣзда. 1336 р. 1 к.

8) Получено % на суммы Отдѣленія Совѣта. 74 р. 11 к.

9) переходящихъ суммъ. 27 р. 12 к.

Итого съ остаткомъ: 13035 р. 91 к.

Изъ означенныхъ суммъ въ теченіи отчетнаго года израсходовано Отдѣленіемъ:

1) на жалованье учащимъ въ церковныхъ школахъ. 5319 р.

2) на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій 891 р. 23 к.

3) на наемъ помѣщеній для школъ 148 р. —

4) на покупку книгъ и письменныхъ принадлежностей 348 р. 22 к.

5) на переплетъ книгъ 64 р. 63 к.

- 6) на содержаніе канцеляріи 270 р. 27 к.
7) на проѣздъ учительницѣ въ Нижній
Новгородъ на выставку 30 р. —
8) переходящихъ поступило въ расходъ 47 р. 77 к.

Итого Отдѣленіемъ израсходовано 7119 р. 12 к.

Кромѣ того, завѣдующими изъ мѣстныхъ средствъ израсходовано на содержаніе школъ всего 1365 р. 31 к. Такимъ образомъ весь расходъ по содержанію школъ равенъ 8484 р. 43 к.

Въ остаткѣ къ 1 августа 1896 г. состоитъ 5916 руб. 79 к., въ каковой суммѣ числится 3000 р. неприкосновеннаго капитала, пожертвованнаго Священникомъ с. Медявы, Николаемъ Зубаревымъ.

II) Глазовское:

1) Средствами содержанія церковно-приходскихъ школъ служили пособія: изъ суммъ Св. Синода въ количествѣ 165 р., изъ суммъ Государственнаго Казначейства 962 р. 50 к., отъ церквей 618 р. 75 к., Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 3762 р. 50 к.,*) Глазовскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта 451 р. 23 к., Глазовскаго уѣзднаго земства 1572 р. 43 к., церковно приходскихъ попечительствъ 1825 р. 99 коп., волостныхъ и сельскихъ обществъ 718 р. 14 коп., Глазовскаго общества вспомошествованія бѣднымъ 850 руб., попечителей и благотворителей 427 р. 98 к., завѣдующихъ и учителей 123 р. 72 коп., платы за обученіе получено 277 р. 25 к., итого 11755 р. 49 к.

Изъ всѣхъ вышеуказанныхъ денежныхъ средствъ израсходовано: 10795 руб. 60 коп., къ будущему же уч. году осталось 959 р. 89 к.

*) Суммами Совѣта и Св. Синода Отдѣленіе это, какъ и другія, ошибочно называетъ суммы Государственнаго Казначейства, чрезъ Совѣтъ пересланныя.

III) *Котельническое:*

1) Остатокъ отъ прошлаго года	253 р. 6	к.
2) Изъ суммъ Св. Синода	250 р. —	к.
3) Изъ суммъ Государственнаго Казначейства	2490 р. 70	к.
4) Отъ церквей	555 р. 43 ¹ / ₂	к.
5) Отъ церковно-приходскихъ по- печительствъ	1914 р. 51	к.
6) Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта	150 р. —	к.
7) Отъ Отдѣленія	965 р. 55	к.
8) Отъ губернскаго земства	300 р. —	к.
9) Отъ Котельническаго уѣзднаго земства	7801 р. 72 ¹ / ₂	к.
10) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	591 р. 67	к.
11) Отъ попечителей и благотвори- телей	244 р. 56	к.
12) Отъ завѣдующихъ и законо- учителей	38 р. 42	к.
13) Полученныхъ за обученіе	393 р. 30	к.
А съ остаткомъ поступило	15978 р. 93	к.
Противъ прошлаго года		
болѣе на	1862 р. 77	к.

IV) *Нолинское:*

Изъ суммъ Государственнаго Казначейства 2750 р.—
Кромъ того 150 р. выслано изъ средствъ Епархіального Со-
вѣта, 300 р. чрезъ Епархіальный же Совѣтъ отъ Вятскаго
губернскаго земства.

Чрезъ о.о. Благочинныхъ поступило отъ церквей и ду-
ховенства уѣзда: а) процентнаго обложенія церковныхъ суммъ
304 р. 5 к., б) изъ остатковъ этихъ суммъ 51 р. 50 к.,

в) отъ духовенства 227 р. 65 к., г) собранныхъ въ кружки 140 р. 93 к. Всего 3924 р. 13 к.

Прямо въ школы были поступления на ихъ содержаніе:

а) Отъ церквей	240 р. — к.
б) Отъ церковно-приходскихъ попечительствъ	993 р. 15 к.
в) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	312 р. 35 к.
г) Отъ благотворителей	84 р. 93 к.
д) Отъ завѣдующихъ школами	434 р. 58 к.

Всего 2065 р. 1 к.

Пособіе отъ уѣзднаго земства было прежнее — 4730 р., изъ нихъ: на двухклассную Богородскую школу 625 р., на 6 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ по 170 р., на 15—по 120 р., на одну школу грамоты 200 р., на 3—по 120 р., на 1—75 р. и на мелкія школьныя нужды (покупка письменныхъ принадлежностей и пр.) въ распоряженіе Отдѣленія 650 р.

Г) Орловское:

Средства содержанія церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Орловскаго уѣзда (11968 р. 30 к.) составились изъ слѣдующихъ суммъ:

1) остатокъ отъ прошлаго 189 ⁴ / ₅ года	886 р. — к.
2) пособія изъ суммъ Государственнаго Казначейства	2750 р. — к.
3) отъ Епархіальнаго Училищнаго совѣта	150 р. — к.
4) Отъ губернскаго земства	300 р. — к.
5) изъ средствъ мѣстныхъ церквей	766 р. 6 к.
6) отъ церковно-приходскихъ попечительствъ	481 р. 22 к.
7) отъ Орловскаго уѣзднаго земства	1300 р.,

изъ коихъ: а) на содержаніе Великорѣцкой двухклассной церковно-приходской школы— 800 р. и

- б) 500 р. на школы, открытыя и содержимыя духовенствомъ.
- 8) кромѣ сего уѣздное земство даетъ еще 3000 р. — на школы грамоты, открытыя и содержимыя имъ, но вѣдаемыя Отдѣленіемъ
- 9) отъ сельскаго общества 10 р. —
- 10) отъ благотворителей 27 р. 10 к.
- 11) изъ средствъ діакона села Воскресенскаго на наемъ учительницы 75 р. —
12. Орловскаго уѣзд. Отдѣленія Совѣта 1232 р. 72 к.
- Къ началу 189⁶/₇ уч. года въ Отдѣленіи остается наличными 3279 р. 21 к.

Въ томъ числѣ высланные Вятскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства, со специальнымъ назначеніемъ а) въ пособіе «учащимъ» 2000 р. и 664 р. „на устройство и ремонтъ школьныхъ помѣщеній“; остальные 615 р. 21 коп. составляютъ остатокъ суммъ Орловскаго Отдѣленія. Какъ великъ остатокъ отъ 3000 руб., ассигнуемыхъ Орловскимъ уѣзднымъ земствомъ на школы грамоты, въ отчетѣ Отдѣленія, суммами этими не распоряжающагося, не показано.

VI. Слободское.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Слободскаго уѣзда поступило: А) на церковно-приходскія школы:

- 1) изъ суммъ Св. Синода. 2442 р. 50 к.
- 2) отъ монастырей 255 р. —
- 3) — церквей 507 р. 95 к.
- 4) — попечительствъ 1184 р. 50 к.
- 5) — Епархіальнаго Училищ. Совѣта 357 р. 50 к.
- 6) — уѣзднаго Отдѣленія 52 р. 4 к.
- 7) — земства 1590 р. —

- 8) отъ сельскихъ обществъ 195 р. —
- 9) — попечителей и благотворителей 355 р. 43 к.
- 10) — завѣдующихъ и законоучителей 106 р. 40 к.
- 11) платы за обученіе 50 р. —
- 12) остатокъ 2561 р. 71 к.

Б) на школы грамоты:

- 1) изъ суммъ Св. Синода 355 р. —
- 2) отъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта 45 р. —
- 3) — попечительствъ 123 р. 80 к.
- 4) — законоучителей 67 р. 65 к.
- 5) — сельскихъ обществъ 321 р. 80 к.
- 6) платы за обученіе 55 р. 60 к.
- 7) отъ земства (изъ общей суммы ассигнованной) израсходовано 142 р. 4 к.

Итого всѣхъ суммъ: а) остатокъ отъ предыдущаго года 1561 р. 99 к., б) въ отчетномъ году поступило на приходъ 9069 р. 89 к., израсходовано въ отчетномъ году 8070 р. 17 к. и въ остаткѣ къ слѣдующему году 2561 р. 71 к. Плата за обученіе взымалась съ дѣтей достаточныхъ родителей въ школѣ Слободскаго женскаго монастыря и въ школахъ грамоты. Содержаніе церковно-приходскихъ школъ стоило: двухклассной 570 р., одноклассной 228 р. и школы грамоты 31 р.

Пожертвованія отъ завѣдующихъ и законоучителей были слѣдующія: отъ завѣдующаго церк.-прих. школы въ с. Декмѣ 12 р., въ с. Совѣ 10 руб., въ с. Косѣ 84 руб. 40 к.; въ школы грамоты: отъ завѣдующаго Вяткой школой 9 р. 15 к., въ Рязанской отъ завѣд. 8 р., Чернопенской отъ завѣд. 25 р., въ Ходыревскую отъ Свящ. Двинянинова 25 р. 50 к.

VII. Уражумское:

На содержаніе 33 церковно-приходскихъ школъ и 59 школъ грамоты употреблено 11198 р. 20 к., средства эти сложились изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) зачаснаго капитала по Староторьяльской ц.-пр. школь	105 р. 17 коп.
2) изъ кредита 20000 р., отпущеннаго по продолженной смѣтѣ Св. Синода 1894 г. на 1895 г. особымъ послѣднимъ §.	2500 р.
3) изъ кредита на 1895 г.	2000 р.
4) изъ кредита по смѣтѣ Св. Синода § 8, ст. 3, 1896 г.: а) по ассигновкѣ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ	2800 руб.
б) по ассигновкѣ того же совѣта изъ	1262 р. — к.
1924 руб. 10 к.	1411 р. 10 к.
5) отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	150 р. — к.
6) отъ церкви уѣзда	61 р. 59 к.
7) — отъ церковно-приходскихъ попечительствъ	332 р. 88 к.
8) отъ попечителей и благотворителей.	34 р. — к.
9) — завѣдующихъ и законоучителей.	35 р. — к.
10) — Вятскаго губернскаго земства	300 р. — к.
11) — Уржумскаго уѣзднаго земства	2050 р. — к.
12) — сельскихъ обществъ	107 р. 90 к.
13) — Уржумскаго отдѣленія книгами и другими школьными принадлежностями	1827 р. 51 к.
14) платы за обученіе	292 р. 20 к.
15) отъ Вятскаго Комитета Миссіонерскаго Общества	478 р. 80 к.

VIII Яраиское:

А) На содержаніе 52 церковно-приходскихъ школь поступило въ отчетномъ году 12491 р. 73 к. Остатокъ въ Отдѣленіи отъ 189⁴/₅ года. 488 р. 22 к.

Поступило: 1) изъ суммъ Св. Синода . 6775 р. — к.

Въ этой суммѣ считаются: а) 1375 р. полученные за первую половину учебнаго отчетнаго года (вторую гражданскаго 1895 г.); б) 2000 р., ассигнованные на постройку и ремонтировку школьныхъ помѣщений и в) 3400 на жалованье учащимъ. Этой суммы ассигновано 3900 р., но изъ нихъ 500 р. отдѣлено на школы грамоты. Изъ 5400 р. на вторую половину отчетнаго года отдѣлены 2122 р., а 3278 р. оставлены на первую половину будущаго 189⁶/₇ уч. года (въ томъ числѣ 1500 изъ 2000 р. на постройку домовъ).

2) отъ Вятскаго Комитета Миссіонерскаго Общества.	54 р. — к.
3) отъ церквей.	187 р. 11 к.
4) отъ церковно-приход. попечительст.	526 р. 85 к.
5) отъ Епархіальнаго Училищнаго Собранія	120 р. — к.
6) отъ Яранскаго городского общества	150 р. — к.
7) отъ волостныхъ обществъ	252 р. 10 к.
8) — попечителей и благотворителей.	188 р. 56 к.
9) — завѣдующихъ и діаконовъ не занимающихся въ школѣ	557 р. 39 к.
10) отъ губернскаго земства (на школы грамоты 35 р.).	265 р. — к.
11) отъ уѣзднаго земства	1600 р. — к.
12) — Министерства Народнаго Просвѣщенія.	25 р. — к.
13) отъ уѣзднаго Отдѣленія	1302 р. 50 к.

Итого поступило 12491 р. 73 к.

Израсходовано, за исключеніемъ 3278 р. остатка, 9213 руб. 73 к., болѣе противъ прошлаго года на 3608 р. 94 к.

Средствами содержанія школъ грамоты были: а) главнымъ образомъ плата родителей учащихся учителямъ 1645 р.,

б) земскаго пособія 600 р., в) пособіе изъ Св. Синода 250 р. на вторую половину отчетнаго года (всего на 1896 годъ 500 р., но изъ нихъ 250 р. оставляются на первую половину наступающаго учебнаго года; г) изъ Отдѣленія 171 руб. 14 коп., это деньги собираемыя съ волостей Пиштанской, Комаровской и Пачинской по 1 коп. съ души; д) отъ церквей на школы грамоты поступило 21 р.; е) отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 64 р.; ж) отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 42 р.; з) отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (во вторую половину 1895 года) 30 руб. и и) отъ губернскаго земства 35 руб. (тоже въ 1895 г.), всего поступило 3108 р. 39 коп. Израсходовано, за остаткомъ синодальныхъ 250 р., 2853 р. 25 коп.; болѣе противъ 189⁴/₅ учебнаго года на 386 р. 49 к.

Суммируя расходы, произведенные всѣми 8-ю уѣздными Отдѣленіями Совѣта на содержаніе церковныхъ школъ въ 189⁵/₆ учебномъ году, получаемъ общую ихъ цифру въ 97919 руб. 76 коп. (см. вѣдомость № 4). Кромѣ этого Совѣтомъ было получено на нужды церковныхъ школъ тѣхъ же уѣздовъ въ 1896 гражданскомъ году 2500 руб. отъ Вятскаго Губернскаго Земства. Половина этой суммы (1250 р.) израсходована Совѣтомъ въ отчетномъ году на выписку учебниковъ, методическихъ руководствъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія, которыя, чрезъ Отдѣленія, были разсланы по школамъ. Вторая половина состоитъ въ остаткѣ къ началу 189⁶/₇ учебнаго года.

Если израсходованные 1250 руб. присоединить къ вышечисленной общей цифрѣ расходовъ въ 97919 р. 76 к., то выйдетъ, что стоимость годоваго содержанія 312 церковно-приходскихъ школъ и 452 школъ грамоты равнялась 99169 р. 76 к., почти вовсе не считая въ томъ числѣ отопленіе школьныхъ зданій, ихъ страховку и наемъ сторожей, производившіеся или на счетъ церквей или на счетъ

крестьянскихъ обществъ. Отдѣляя изъ этой суммы $\frac{4}{5}$ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и $\frac{1}{5}$ на содержаніе школъ грамоты, находимъ, что содержаніе первой круглымъ числомъ обошлось въ 189 $\frac{5}{6}$ учебномъ году въ 222 р. 23 к., а второй—43 р. 88 к. Стоимость же одного ученика (ученицы) церковно-приходской школы равнялась 70 руб. 69 к., а школы грамоты—20 р. 8 $\frac{1}{2}$ коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

МОЯ ЖИЗНЬ ВЪ РАСКОЛѢ

(бывшаго лже-попа Самуила Андреева Наймушина).

*(Продолженіе) **

АРЕСТЪ АРКАДІЯ И МОИ Сомнѣнія о немъ.

Въ 1876-мъ, въ Великій постъ, слышу, что Аркадія полиція схватила и посадила въ острогъ уѣзднаго города N за неимѣніе письменнаго вида и какъ самозванца. Я началъ сомнѣваться ~~о немъ~~, —отчего онъ не рассказываетъ намъ свою родословную и біографію. Опять поѣхали въ Юго-камскъ, а оттуда съ юго-камцами въ городъ N выручать епископа Божія. Юго-камскій старичекъ Ѳедоръ Васильевичъ Батуевъ далъ на это дѣло 600 р. Въ городъ насъ пропустили къ смотрителю острога за 5 р. съ человѣка. Поторговались съ нимъ, не сдается: „буде 600 р., такъ выпущу“, —говорилъ. Я совѣтовалъ старикамъ выпытать теперь у Аркадія его біографію, а деньги, пока не расскажетъ о себѣ всю родословную, не отдавать за него. Аркадій скоро отвѣтилъ: написалъ карандашемъ на восьми полулистахъ, что онъ изъ рода князей Урусовыхъ, —и о томъ, какъ попалъ въ Бѣловодье и проч. Я все-таки сомнѣвался, не вѣрилъ, и уѣхалъ домой. Черезъ мѣсяць

¹⁾ См. № 6-й Вятск. Еп. В. за 1897-й годъ.

старики онять получили отъ него слезное письмо, — сжалились и отвезли смотрителю всё 600 р. Дѣйствительно, смотритель его „выпустилъ“, но какъ? не тайно, и не тихонько, а днемъ, съ конвоемъ — отправилъ его въ губернской острогъ, написавъ Начальству своему рапортъ, что уѣздный острогъ не надеженъ и что онъ отказывается содержать такого важнаго арестанта, какъ бы раскольники его не похитили... И дураки же мы были всё, ужъ именно олухи! Послѣ ходили старики къ смотрителю просить деньги обратно, — прогналъ и закричалъ на нихъ: „Что.. о? деньги обратно! Я вамъ дамъ деньги! Да вѣдь я вамъ его выпустилъ; вѣдь хоты весь острогъ обыщите, такъ вѣдь нѣтъ его у меня“.

Старики начали было доказывать ему, что какже выпустилъ, коли въ острогъ же, только губернской отправилъ?... „О! о!“ — говорилъ онъ, „а вамъ надо, чтобъ на волю, — такъ что-ли? Дурачье, безтолковые! Да развѣ я самъ буду за него сидѣть!? Старики примирились, вспомнивъ пословицу: „умный беретъ, дуракъ даетъ“.

Вскорѣ Аркадія на окружномъ судѣ присудили къ ссылкѣ въ отдаленныя мѣста Сибири, въ г. Кайнскъ.

Поездка въ Нижний Новгородъ. Письмо Рыбкина.

Все-таки меня беспокоила совѣсть, хотѣлось мнѣ узнать доподлинно біографію Аркадія. Порѣшили съ товарищемъ ѣхать въ Москву, разыскивать родъ князей Урусовыхъ; да и, вѣроятно, въ Москвѣ кто-нибудь знаетъ-же объ Аркадіѣ, такомъ великомъ свѣтильникѣ! Въ Казани не остановилсь, зная, что тамъ всё принимаютъ австрійское священство, и слѣдовательно будутъ хулить Бѣловодское. Въ Нижнемъ Н. купцамъ Блинову и Бугрову, бѣглоповцамъ, рассказали мы біографію Аркадія. Они выслушали и говорятъ: «Это чистый обманъ, не можетъ того быть; да если бы нашлось гдѣ древ-

нее благочестіе, то мы бы тудѣ въ стеклянномъ пузырькѣ слетали. Были поиски, большія деньги истратили, да кромѣ бѣлаго митрополита Амвросія-обливанца ничего не нашли; кому онъ нравится, принимайте, а мы, благодаря Бога, по старому благочестію еще живемъ. Не вѣрьте, вы народъ темный, это какой-нибудь шарлатанъ, а не изъ князей¹⁾...

Поблагодарили купцовъ за совѣтъ и вернулись обратно, товарищъ мой домой, а я въ Юго-камскъ.

Тамъ я разсказалъ все слышанное, да юго-камцы уже до меня начали сомнѣваться, но дожидали пріѣзда самаго Аркадія изъ Сибири, такъ какъ онъ писалъ имъ объ этомъ и просилъ 100 руб. на дорогу. Въ письмѣ Аркадій сообщалъ адресъ, что пріютился онъ въ г. Каинскѣ, у Григорія Рыбкина. Порѣшили: „дождемъ его и вынытаемъ доподлинно“. Но, о, ужасъ! Отъ Григорія Рыбкина, у котораго Аркадій проживалъ два года еще ранѣе, до перваго прібытія въ Юго-камскъ, получили письмо, въ которомъ тотъ пишетъ: „опасно вѣрять Аркадію, мы сколь пытали его; иной разъ какъ Христось покажется, иной разъ говоритъ: тогда узнаете обо мнѣ правду, когда у змѣи ноги увидите... Юродствуетъ, шарлатанить: Богу со слезами молится и вдругъ бѣса будто увидить, закричить: «Лахматый, лахматый! ты опять пришелъ! отирайся отъ насъ!» Въ его отсутствіе, хотя онъ строго запрещалъ намъ прикасаться къ святынь, я всталъ у престола, думаю: дай посмотрю, какіе это у него мощи въ антиминсѣ зашиты. — Сказывалъ, что великомученицы Параскевы (вѣдь я не съ лукавой цѣлью пытаю, а какъ Апост. Омаа самаго Христа ребра...); взялъ я да и распоролъ антиминсѣ. — Вижу: *воскѣ смѣшанный съ волосами* и зашить въ антиминсѣ на томъ мѣстѣ, гдѣ полагаются св. мощи. У

*) Послѣ дознали подлинную родословную Аркадія, что онъ былъ чиновничій сынъ изъ Новгорода, сядѣлъ въ острогъ и долго былъ въ бѣгахъ.

меня сердце обмерло. Видно, что обманщикъ! Хотя я и не выдалъ его пароду, но уже больше ему не вѣрилъ. Послѣ этого я возвратился домой съ невеселыми думами.

Последняя повѣдка въ Юго-камскѣ.

Только что я пріѣхалъ домой, вскорѣ получили извѣстіе, что владыка бѣжалъ изъ Сибири и уже въ Юго-камскѣ; а потомъ и письмо отъ Аркадія, но не мнѣ уже, а товарищу Юву Ерофѣичу; просилъ въ письмѣ: «Самуялу не вѣрить (т. е. мнѣ)»... Однако общественники меня же стали просить съ Ювомъ ѣхать; я не рѣшился съ однимъ Ювомъ ѣхать, дали еще въ товарищи Малофѣя Михайловича. Прибыли въ Юго-камскѣ, явился къ владыкѣ, разспрашивали его, — какими путями Господь вынесъ его изъ Сибири, избавилъ отъ гонителей. Аркадій показалъ намъ на образъ Богородицы (небольшой, двухвершковый): „Вотъ Она меня спасла, Царица небесная: еретикъ становой приставъ разъ швырнулъ ее въ печку, — и пока дрова не сгорѣли, все время была въ печи, какъ три строка... Вы слышали, что они посреде пламени стояли — Протоношъ Каинскій, еретикъ, давалъ мнѣ послѣ чуда 500 руб., — я не отдалъ. И приставъ не сталъ за мной слѣдить, видить, что дѣло плохо: противъ Бога идти!.. Видите, — вотъ я, по милости Богородицы, здѣсь вижу свою паству. Никто меня не задержалъ, я свободно пройде далекую страну... Посмотрите: не много приплѣла, — понюхайте, чѣмъ пахнетъ». Я понюхалъ, — обыкновенно кипарисомъ, а приплѣла въ одномъ мѣстѣ, какъ было видно, отъ свѣчки. Обратился Аркадій ко мнѣ съ вопросомъ: „Ты, слышно, въ Нвжнемъ у Блинова и Бугрова былъ развѣдывать обо мнѣ; они меня какъ знать могутъ? Я былъ у нихъ давно, лѣтъ 30 назадъ, они еще маленькіе были, а меня принимала старушка, ихъ тетушка. она уже померла!»

Мы все было хотѣли завести рѣчь о его родословной, — какихъ онъ князей Урусовыхъ, есть-ли въ живыхъ еще его братья или сестры, но все свернетъ на другое; до 2-хъ часовъ ночи просидѣли, а толку никакого не добились. Рассказалъ только, что въ Бѣловодскомъ государствѣ царь православный, сурскаго языка, есть патріархъ и 4 митрополита, больше 120 церквей, служба отправляется на русскомъ и сирскомъ языкахъ, благочестіе тамъ насаждено еще Апостол. Ѳомой и ненарушимо сохраняется до сего времени, — антихристъ туда не придетъ, земля эта сокрыта Богомъ, ни одинъ человѣкъ еще туда не бывалъ; только при покойномъ Государѣ Николаѣ Павловичѣ снаряжена была въ ту землю депутация изъ тридцати князей и генераловъ, для разысканія древняго благочестія. Я, какъ княжескій сынъ, былъ посланъ туда-же, мнѣ тогда было еще только 12 лѣтъ, но я уже былъ извѣстенъ Государю, какъ ревнитель благочестія... Всѣмъ этимъ князьямъ и генераламъ поправилось въ Бѣловодѣ и они назадъ не возвратились... Когда я выросъ и достигъ уже степени архіепископа, бросили жребій, — кому идти возвращать русскую землю къ древнему благочестію. Жребій палъ на троихъ, въ томъ числѣ и на меня. Изъ Бѣловодья чрезъ Китай прибыли мы трое и устроили монастырь въ Архангельскихъ лѣсахъ, собралось 180 иноковъ, были 4 митрополита, два въ схимѣ, я былъ 5 архіепископъ. Въ первый же годъ скитъ нашъ раззорили. Было послано два баталіона солдатъ; меня ранили въ шею и лѣвое бедро, остальныхъ всѣхъ перебили и бросили тѣла ихъ на озеро; ледъ подъ тѣлами ихъ до Петрова дня не таялъ. Меня увезли къ самому Государю на лицо, онъ меня отпустилъ къ своимъ, какъ я княжескій сынъ, но только приказалъ о вѣрѣ молчать. Я ему сказалъ: если я умолкну, то камни возошютъ! Меня и отравили въ крѣпость Динабургъ, а потомъ въ Суздаль. — Видимъ, что уже поздно, пошли ночевать

по квартирамъ. Аркадій меня уговариваетъ ночевать съ нимъ. Я отказываюсь, — что какъ бы не стѣснить его преосвященства; онъ сталъ уговаривать меня, я отказывался, — не смѣю, молъ, беспокоить ваше преосвященство своимъ присутвіемъ, я человѣкъ маленькій и проч. Мнѣ хотѣлось на квартиру и собрать тамъ Юго-камскихъ попечителей...

На квартирѣ я спрашиваю стариковъ: довольны-ли вы разсказомъ архіерея? Я ему не вѣрю, судите сами: почему онъ не даетъ намъ очереди разспрашивать его о родословной его? Ну, можно-ли повѣрить, чтобъ покойный Государь Николай Павловичъ, ревнитель великороссійской Церкви и гонитель старообрядчества, сталъ снаряжать депутацію изъ тридцати князей и генераловъ для розысканія древняго благочестія? По моему это наглая ложь. Да и противорѣчить владыка самъ себѣ, — что изъ Бѣловодья ихъ прибыло трое, а потомъ въ Архангельскихъ лѣсахъ было убито 4 митрополита и онъ 5-й былъ раненъ. Согласились со мной старики, что дѣйствительно обманъ; — поохали, руками похлопали... Что дѣлать? Я предложилъ: давайте напишемъ ему вопросы, чтобы онъ не могъ увертываться. Согласились и поручили мнѣ написать вопросы.

Вопросы я приготовилъ вечеромъ. Опять отправились къ Аркадію 7 человѣкъ юго-камцевъ, въ числѣ ихъ былъ первымъ Павелъ Ильичъ Нечаевъ, да трое насъ вятскихъ. Видимъ, — принимаетъ насъ владыка не ласково; я подалъ ему вопросы; владыка долго разсматривалъ ихъ, потомъ ушелъ въ другую комнату, тамъ долго искалъ что-то; вышелъ и закричалъ на меня: „тебѣ все это больше надо! Какъ ты смѣлъ такъ написать мнѣ?“ Павелъ Ильичъ всталъ и заступился за меня и сказалъ: „Самуилъ Андреевичъ писалъ по порученію попечителей; намъ надо знать о вашемъ родѣ... Вѣдь вы не какая нибудь пустяшная вещь, на дорогѣ найденная, а люди говорятъ: преосвященнѣйшій вла-

дыка.“ Архіерей закричалъ: „ну берите меня, я острога не боюсь...“ Его начали успокаивать, что, молъ, какъ бы полиція не услышала, — успокоился. Потомъ подошелъ владыка въ уголь къ иконѣ и, указывая на нее, говоритъ: „вотъ я отъ кого получилъ хиротонію.“ Я ему возразилъ: быть можетъ, правды въ вашихъ словахъ только то, что вы предъ иконами нарекли себя архіереємъ; ну, надо же вамъ выпалить такую ложь, что васъ отпраздновало въ Бѣловодскую землю тридцать князей и генераловъ.“ Архіерей вскочилъ и сколь есть мочи вскрикнулъ: „ей Богу! тридцать генераловъ.“ Самъ хлестнулся со всего размаху на полъ... (изъ себя большой: 2 арш. и 8 вершковъ былъ). Повскакали все съ мѣсто, испугались, что сдѣлалось архіерею дурно... Чрезъ полчаса архіерей очнулся будто, и спрашиваетъ: „охъ! Гдѣ я, что со мной..!“ Разсказали ему, что онъ невынесъ словъ Самуила Андреевича, — онъ обратился ко мнѣ и говоритъ: „нужно же было тебѣ выводить меня изъ терибнїя“. Я предстоящимъ сказалъ: „пу видѣли, отцы, что довольно искусно архіерей намъ сыгралъ *кадрель*, можно похвалить его за это!“ Тутъ все поохали, руками похлопали и разошлись по домамъ.

На третій день нашъ товарищъ Іовъ пошелъ къ Аркадію; онъ его скоро оболстлалъ, „васъ это, говоритъ, товарищъ Самуилъ Андреевичъ разстроилъ, до него все было хорошо.“ Іовъ пришелъ отъ Аркадія и началъ ругать меня, но другой товарищъ Малофѣй и хозяинъ квартиры Θεодоръ Батуевъ не дали въ обиду меня. Пошелъ я еще къ Аркадію въ послѣдній разъ. Аркадій увидѣлъ меня, сошелъ съ постели, сѣлъ среди полу и закричалъ: „еретикъ пришелъ!“ Я сказалъ ему: „напрасно изволите называть меня еретикомъ. Теперь изъ-за васъ меня люди порочатъ, проходу мнѣ на Вяткѣ послѣ не дадутъ, скажутъ, что я имъ какого-то арестанта за епископа привозилъ; да и на самомъ дѣлѣ

вышло такъ, не даромъ изъ Томска (Каинска) о васъ неблагоприятно писали..! — „Это подлець Рыбквинъ, такой же мошенникъ какъ ты! Онъ у меня антиминсъ распоролъ, мощи св. великом. Параскевы добылъ, наслѣдственныя въ нашемъ родѣ..!“ Я ему говорю: „это правда. Быть можетъ, какой-нибудь мужикъ бабу Парасковью за волосы оттащаль, а вы волосы-то подобрали, съ воскомъ смѣшали, да и выдаете за великомученическія мощи. Довольно обманывали вы насъ, теперь обманывайте, кого хотите.“ Послѣ того я ушелъ отъ него и всѣ югокамцы, положительно всѣ, говорили тогда, что Аркадій имъ больше уже не нужень, что онъ самозванецъ, а по моемъ отъѣздѣ онъ ихъ опять обольстилъ и рукоположилъ имъ въ попы Павла Ильича Нечаева. ¹⁾

(Продолженіе будетъ).

Библиографическая замѣтка.

Памятная книжка Противосектантскаго Миссіонера. Пособіе для бесѣдъ съ сектантами, рационалистами и мистиками. Астрахань. 1895 годъ.

Подъ этимъ названіемъ выпустилъ въ свѣтъ свое сочиненіе астраханскій Священникъ — миссіонеръ, Михаилъ Тифловъ. Свой трудъ о. Тифловъ предлагаетъ вниманію вятскихъ миссіонеровъ и желаетъ его распространенія среди

¹⁾ Нынѣ, какъ извѣстно мнѣ изъ „Церковн. Вѣдом.“ № 16 1896 г., этотъ самый Нечаевъ присоединился къ Православію въ Бѣлогорскомъ монастырѣ. Интересна будетъ его біографія, гдѣ онъ вѣроятно выяснитъ, — чѣмъ и какъ обольстилъ ихъ Аркадій по моемъ отъѣздѣ. Изъ „Церков. Вѣд.“ видно, что Аркадій послѣ влагалъ въ свой антиминсъ уже мощи Павла Обнорскаго, а не великомуч. Параскевы!.. Не преувеличивая, могу сказать, что вятскіе старообрядцы должны быть мнѣ благодарны за то, что я не допустилъ ихъ до этого сраму (Бѣловодской іерархіи). Аркадій не поставилъ на Вятку ни одного попа; только перемазалъ Чернышева, но и тотъ послѣ перешелъ къ протовоокружникамъ.

нихъ. Поэтому «о книжкѣ» о. Тифлова мы считаемъ своимъ долгомъ сказать нѣсколько словъ.

О. Тифловъ снабдилъ свою книжку предисловіемъ, въ которомъ объясняетъ цѣль и задачу своего труда. Онъ пишетъ: „Каждому, вступающему съ сектантами въ разговоры о предметахъ вѣры, необходимо имѣть наготовѣ *) тексты, утверждающіе православное вѣроученіе и обличающіе лжеученіе сектантовъ, и безъ затрудненія отыскивать ихъ въ библии... Запомнить всѣ нужные тексты, и запомнить такъ, чтобы безъ затрудненія отыскивать ихъ въ библии, далеко не всякому будетъ по силамъ. Отсюда является нужда въ сборникѣ текстовъ, въ систематическомъ порядкѣ расположенныхъ по вопросамъ вѣры, затрогиваемымъ сектантами» (1 и 2 стр.). Такимъ сборникомъ и является «книжка» о. Тифлова.

Свой сборникъ о. Тифловъ рекомендуетъ такъ: „мы, необинуясь, высказываемъ увѣренность, что онъ будетъ необходимою настольною книгою и всегдашнимъ (?) спутникомъ всѣхъ тѣхъ, кто долженъ сталкиваться съ сектантами“ (3 стр.). Нельзя сказать, чтобы скромно, но отчасти справедливо, въ виду отсутствія литературныхъ произведеній этого рода. Но чтобы трудъ о. Тифлова сдѣлался „всегдашнимъ спутникомъ“,—въ этомъ позволяемъ себѣ усомниться, ибо всегда могутъ явиться тѣ, о которыхъ онъ сказалъ: „*faciunt (sic) meliora potentes*“ (6 стр.). И мы желаемъ, чтобы о. Тифловъ былъ первымъ изъ таковыхъ, ибо его «книжка» нуждается въ существенныхъ поправкахъ и дополненіяхъ. Не входя въ подробный разборъ ея, укажемъ кое что для примѣра.

Если про первую половину „книжки“ о. Тифлова, направленную противъ жидовствующихъ, можно сказать, что

*) Мы сохраняемъ вездѣ орѳографію подлинника.

она составлена довольно обстоятельно, то нельзя того же сказать про вторую ее половину; здесь особенно не почастливилось отдѣлу о крещеніи. Въ доказательство мысли, что „крещеніе должно быть водное по примѣру Апостоловъ“, авторъ приводитъ тексты изъ еванг. Іоан. III, 22—23; IV, 1—2; XIII, 4—11 и сопровождаетъ ихъ такимъ комментаріемъ: „Христосъ сначала Самъ окрестилъ Апостоловъ, почему (?) и написано: жилъ съ ними и крестилъ; а послѣ совершать крещеніе поручилъ Апостоламъ, почему и написано: Самъ не крестилъ, но ученики Его. Это подтверждается (?) и Іоан. XIII, 4—11. Когда ученики были омыты? Тогда-когда Онъ жилъ съ ними и крестилъ“ (49, 52 стр.).

На такое разсужденіе мало-мальски начитанный сектантъ можетъ отвѣтить: Вы, о. миссіонеръ, упрекаете насъ въ произвольности толкованія Св. Писанія, по своему смыслу, безъ всякой справки съ преданіемъ и голосомъ Церкви, а сами дѣлаете то же, вопреки ясному постановленію 6-го вс. собора толковать Св. Писаніе, «якоже божественніи отцы достигша» (19 пр.). Сектантъ окажется правымъ. «Божественніи отцы» III, 22—33 и IV, 1—2 Іоанна толкуютъ такъ:

Златоустъ въ толкованіи на III гл. Іоанна: „Такъ какъ далѣе (разум. IV, 1—2) евангелистъ говоритъ, что не Іисусъ крестилъ, а Его ученики, то ясно, что и здѣсь онъ говоритъ то же, т. е. крестили только ученики Его. Почему же, скажешь ты, не крестилъ Онъ Самъ? Еще прежде Іоаннъ (разум. Крестителя) сказалъ: *той вы креститѣ Духомъ Святымъ и огнемъ*; но Духа Святаго Онъ тогда еще не подавалъ. Потому, конечно, и не крестилъ.

Феофилактъ Болгарскій: „Слыша, что Онъ (Христосъ) крестилъ, не подумай, что Онъ Самъ крестилъ, крестили ученики Его, но дѣло учениковъ евангелистъ относитъ къ Учителю. Далѣе сей же самый евангелистъ говоритъ, что

Иисусъ не крестилъ, а ученики Его (Ю., IV, 2). Спросишь ли: почему Онъ Самъ не крестилъ? узнай. Иоаннъ прежде сказалъ, что Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ (Мѡ. III, 11). А Духа Святаго Онъ еще не давалъ... Итакъ, еслибъ Онъ крестилъ, то или крестилъ-бы безъ Духа (и чѣмъ-бы тогда разнился отъ Иоанна?), или давалъ-бы Духа и прежде времени, а это недостойно Бога, дѣлающаго все во время“ (Благовѣстникъ, ч. 4, 85—86 стр. Изд. 1870 г. Казань).

Scripturae Sacrae Cursus Compl., comment in Ioan., v 22, p. 120: „крестилъ трудами и усердіемъ ихъ (Апостоловъ). „Ибо всегда говорится, что дѣлаетъ тотъ, кому прислуживаютъ“,—сказалъ *Тертуліанъ*, lib. de Baptismo.

На вопросъ: когда и чѣмъ ученики Господа крещены водою?—*Златоустъ* отвѣчаетъ такъ: „впрочемъ можно видѣть, что они (Апостолы) были крещены и водою, и крещены въ различныя времена. У насъ то и другое (крещеніе, т. е. водою и Духомъ) бываетъ вмѣстѣ, а тогда было раздѣльно. Вначалѣ они крещены были отъ Иоанна,—и это не удивительно. Если блудницы и мытари шли къ этому крещенію, то тѣмъ скорѣе (пришли) тѣ, которые послѣ должны были креститься Духомъ Святымъ“ (Толк. на Дѣян. 1 гл., 5 ст.).

Изъ всѣхъ свв. отцовъ лишь *Августинъ* раздѣлялъ мысль о крещеніи водою Апостоловъ Самимъ Господомъ (см. Script. Sacr. Curs. Compl. Comm. in Act. Apost., p. 1131). Уча такъ, *Августинъ* имѣлъ въ виду заповѣдь Спасителя: *Аще кто не родится водою* etc. Но эта аргументація, не имѣющая сама по себѣ характера безусловной убѣдительности, вполне должна уступить мѣсто комментарію *Златоуста*, гдѣ также утверждается фактъ крещенія Апостоловъ водою, но зато устраняется противорѣчіе (чего нѣтъ у *Августина*)

прямому свидѣтельству еванг. Іоанна, что *Самъ Іисусъ* не крестилъ.

Приведенныхъ цитатъ довольно, чтобы видѣть, насколько о. Тифловъ въ своихъ толкованіяхъ держится правила — „якоже божественніи отцы достигоша“. Онъ утверждаетъ, что „Христось сначала Самъ“ крестилъ; „божественніи отцы“ говорятъ: „не подумай, что Онъ Самъ крестилъ“. Онъ утверждаетъ, что „Христось сначала Самъ окрестилъ Апостоловъ“; „божественніи отцы“ говорятъ, что „вначалѣ они крещены были отъ Іоанна“. Въ подтвержденіе своей послѣдней мысли о. Тифловъ цитуетъ Іоан. XIII, 4—11, повѣствованіе объ омовеніи ногъ на Тайной вечери. Но, во первыхъ, если даже согласиться, что эта цитата содержитъ намекъ на крещеніе Апостоловъ, то все же трудно понять, какъ изъ нея слѣдуетъ, что *именно Христось* крестилъ Своихъ учениковъ. А, во вторыхъ, ужели серьезно о. Тифловъ думаетъ, что названная цитата имѣетъ какое либо отношеніе къ факту крещенія Апостоловъ? Ужели думаетъ, что реченіемъ „*олытому*“ (10 ст.) Христось намекнулъ на крещеніе Своихъ учениковъ? Но тогда получается странность въ словахъ Господа, будто крещеніе очищаетъ всего человѣка, кромѣ его ногъ, которыя и послѣ того еще „*нужно умытъ*“. Межь тѣмъ весьма далеко бы былъ отъ этой странности о. Тифловъ, еслибъ справился съ свв. отцами. У Златоуста въ толкованіи XIII гл. Іоанна читаемъ, что „подъ измовеніемъ Онъ (Христось) разумѣетъ здѣсь“ не крещеніе и „не іудейское омовеніе водою, но очищеніе совѣсти“, которое получили Апостолы „*чрезъ общеніе съ Господомъ*“. А весь сокровенный смыслъ факта омовенія ногъ на Тайной вечери тотъ же святой отецъ изъясняетъ такъ въ рѣчи къ Петру отъ лица Господа (и, — нужно замѣтить, — вполне согласно съ контекстомъ): „*послѣ узнаешь, какая отъ этого выгода, какъ полезенъ этотъ урокъ, какъ это можетъ расположить насъ ко*

всякому смиренномудрію“. Такимъ образомъ, по святоотеческому разуму, мы здѣсь имѣемъ дѣло съ фактомъ нравственнаго порядка, а не догматическаго, съ дѣломъ, научающимъ насъ „всякому смиренномудрію“, а не крещенію. О. Тифловъ привелъ, очевидно, текстъ не на тему и придалъ ему смыслъ, какового онъ совѣмъ не имѣетъ, поступивъ вопреки преподобнымъ отцамъ нашимъ, запрещающимъ „собрати реченія отъ писаній, о иномъ и иномъ глаголаннѣя, и насилovati тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ“. Говоримъ все это къ тому, что православное ученіе не нуждается въ сомнительныхъ дѣводахъ; а помѣщать ихъ въ «книжкахъ», предназначенныхъ къ обличенію отпадшихъ, даже не безопасно для миссіонерскихъ цѣлей и бесполезно для достоинства «книжки», претендующей быть «необходимою настольною книгою и всегдашнимъ спутникомъ всѣхъ тѣхъ, кто долженъ сталкиваться съ сектантами».

Кромѣ мыслей сомнительныхъ и невѣрныхъ, въ «книжкѣ» о. Тифлова есть положенія, недостаточно твердо и ясно обоснованныя, и одно, обоснованное странно. Къ числу первыхъ принадлежатъ, напр.: „крещеніе Духомъ Святымъ и огнемъ есть крещеніе водное“; „и взрослые и младенцы царство Божіе принимаютъ одинаково“; глава о миропомазаніи, гдѣ слѣдовало-бы объяснить, почему тексты о помазаніи „отъ Святаго“ говорятъ о вещественномъ помазаніи; рубрика о пресуществленіи, которую особенно нужно было снабдить комментариемъ, какъ это дѣлаетъ авторъ въ другихъ мѣстахъ своей „книжки“. Странно обосновано положеніе: Слово „крещеніе“ означаетъ „погруженіе“, омовеніе. Эту мысль авторъ такъ аргументируетъ. Онъ выписываетъ по славянскому тексту Библии слова изъ еванг.-Марка, VII, 8: *крещенія чваномъ* и тѣ же слова по русскому контексту Библии: *омовеніе кружекъ*,—и все. Какъ этимъ приемомъ на манеръ остроумія раскольничьихъ начетчиковъ доказы-

вается, что слово „крещеніе“ означает „погруженіе“ мы отказываемся понять. Развѣ омовеніе кружекъ непременно предполагаетъ ихъ погруженіе въ воду? Думается, нѣтъ и даже очень нѣтъ. Что „слово“ «крещеніе» означаетъ погруженіе, на эту тему вѣскіе доводы существуютъ издавна, и автору лишь слѣдовало ими воспользоваться; но онъ почему-то предпочелъ опять стать на скользкій путь самоизмышленныхъ доказательствъ, которыя при случаѣ лишь могутъ сконфузить миссіонера. Хорошій начетчикъ-сектантъ въ опроверженіе аргументаціи о Тифлова резонно можетъ указать на 38 ст. XI гл. отъ Луки: *Фарисей же, видѣвъ, дивися, яко не прежде крестися (Христось) прежде обьда **). По русскому переводу: *Фарисей же удивился, увидѣвъ, что Онъ не умылъ рукъ передъ обьдомъ*. Въ текстуально-филологическомъ отношеніи это мѣсто параллельно съ текстомъ изъ VII, 8 Марка. И по греко-латинскому контексту въ обоихъ мѣстахъ слова „крещеніе“, «крестися» переданы реченіями одного корня (βαπτισμοῦς, baptizmata; ἐβαπτίσθη, baptizatus esset). Но кто же рѣшится утверждать, что предъ обѣдомъ Христось погружательно омылъ свои руки **), а не обыкновеннымъ способомъ, какъ всѣ умываютъ, теперь, тогда и всегда, т. е. поливательно? А вѣдь ужъ если стать на почву доказательствъ о Тифлова, то къ дѣлу скорѣе подходитъ цитата изъ еванг. Луки, гдѣ говорится о «крещеніи» (омовеніи) человѣка, чѣмъ изъ еванг. Марка, гдѣ говорится о „крещеніи“ (омовеніи) только кружекъ. Такимъ об-

*) На противораскольнической бесѣдѣ, бывшей лѣтъ 5—6 тому назадъ въ одномъ изъ селъ Рязан. губ., нѣкій раскольникъ-начетчикъ приводилъ этотъ текстъ въ доказательство, что Христось полагалъ на Себѣ крестное знаменіе предъ обѣдомъ. Православн. Священникъ сталъ въ тупикъ предъ этимъ возраженіемъ, ибо въ рукахъ у него была славянская Библия безъ пояснительной выноски—„Умылся“, которая обязательно теперь помѣщается въ синодальныхъ изданіяхъ Библіи.

**) По славянскому тексту—даже просто умылся.

разомъ о. Тифловъ совсѣмъ не доказываетъ того, что взялся доказать, напротивъ скорѣе себя опровергаетъ.

Выше мы сказали, что «книжка» о. Тифлова нуждается въ дополненіяхъ. Укажемъ одно существенное. Въ предисловіи авторъ пишетъ: «Можетъ, пожалуй, кого смутить, что здѣсь не приводятся и не разбираются сектантскія возраженія. Но зачѣмъ ихъ приводить? Возраженія — дѣло сектантовъ, пусть они и отыскиваютъ ихъ; а наше дѣло — показать и обосновать истину» (3 стр.). Намъ думается, это не совсѣмъ вѣрно. Дѣло миссіонера — не только «показать и обосновать истину», но также и *разбить* доводы сектантовъ. И въ большинствѣ случаевъ рѣшеніе второй задачи выступаетъ на первый планъ. Но для всѣхъ ли доступно самостоятельное рѣшеніе ея? Далеко нѣтъ. Раскольничьи возраженія и то многихъ ставятъ въ тупикъ, а про возраженія рационалистовъ и говорить нечего. Не намъ выяснять о. Тифлову, насколько они подчасъ бываютъ трудны для рѣшенія. Вотъ здѣсь-то опытный миссіонеръ и долженъ помочь малоопытному. И если опытный миссіонеръ взялся составить «книжку» съ тою цѣлью, чтобы она служила «необходимою настольною книгою и всегдашнимъ спутникомъ» малоопытнаго миссіонера, то и долженъ привести и разобрать сектантскія возраженія, а не отдѣлываться вопросомъ: «зачѣмъ ихъ приводить»? Этимъ мы не то хотимъ сказать, что о. Тифловъ долженъ написать полную систему опроверженія сектантскихъ возраженій. Нѣтъ, для справочной «книжки» это не подходитъ. Можетъ онъ это сдѣлать короче и, такъ сказать, компактнѣе. Пусть онъ разграфитъ страницы своей „книжки“ на двѣ половины и, послѣ того, какъ покажетъ и обоснуетъ истину, на одной половинѣ страницы выпишетъ, по отдѣламъ и систематически, сектантскія цитаты изъ Св. Писанія, а на другую цитаты, опровергающія ихъ и доказывающія православное ученіе. Пусть чрезъ это „книжка“ о. Тифлова увеличится въ объемъ даже

вдвое, зато она, въ смыслѣ справочника, станетъ неизмѣ-
римо полезнѣе, чѣмъ въ ея настоящемъ составѣ.

За всѣмъ тѣмъ «книжку» о. Тифлова мы находимъ
возможнымъ рекомендовать вниманію вятскихъ миссіонеровъ,
пока не исполнились еще слова о. Тифлова: «faciant *) me-
hora potentes».

А. Одоевъ.

Экзамень въ Братской школѣ.

27 и 28 истекшаго мѣсяца марта въ Вятской централь-
ной миссіонерской школѣ Братства Святителя и Чудотворца
Николая, въ мужскомъ и женскомъ отдѣленіяхъ, были про-
изведены обычные годовые экзамены. Присутствовали на нихъ
попечители Братства: Его Преосвященство, Преосвященнѣй-
шій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій и Его Превос-
ходительство, Господинъ Вятскій Губернаторъ Николай Ми-
хайловичъ Клингенбергъ, Предѣдатель Совѣта Братства, Его
Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варсонофій, Епископъ
Глазовскій, члены Совѣта Братства и нѣкоторые граждане гор.
Вятки. Кромѣ послѣдовательной передачи спрашиваемаго на
экзаменахъ, оканчивающіе курсъ школы раздѣлялись на сто-
роны Православія и раскола и вели между собою преніе.
Членъ Совѣта Братства, Преподаватель Духовной Семинаріи и
спеціалистъ по расколу Ал. Ив. Одоевъ дѣлалъ возраженія
со стороны раскольника православнымъ. Затронутые вопросы
рѣшались учениками вѣрно и основательно. Свидѣтельства въ
старопечатныхъ патріаршихъ книгахъ отыскивались безъ вся-
каго смущенія. Окончившіе курсъ вполне подготовлены къ
мирнымъ собесѣдованіямъ съ глаголемыми старообрядцами и
условія всѣхъ учащихся вполне удовлетворительны. Въ муж-

*) А не faciunt, какъ пишетъ о. Тифловъ.

скомъ отдѣленіи окончили курсъ десять (10) учениковъ, въ томъ числѣ одинъ изъ Омской епархіи, а въ женскомъ отдѣленіи семь ученицъ. Окончившимъ курсъ выдано въ награду по три рубля и по книгѣ съ противораскольническимъ содержаниемъ.

Св. Т.

НЕКРОЛОГЪ.

О. Протоіерей Іоаннъ Емельяновъ.

7-го февраля 1897 года, въ 12 часовъ дня скончался Протоіерей Казанско-Богородицкаго собора г. Орлова о. Іоаннъ Кельсіевичъ Емельяновъ на 58 году своей жизни. Въ лицѣ покойнаго духовенство Орловскаго уѣзда лишилось виднаго своего представителя, любимаго и уважаемаго всѣми собрата и начальника, а жители г. Орлова лишились добраго и вѣрнаго пастыря, наставника дѣтей своихъ и усерднаго молитвенника.

Дѣйствительно, покойный былъ благій пастырь и добрый! Въ продолженіи 32-хъ лѣтъ, со дня посвященія во іереи и до конца дней, онъ служилъ при одной и той-же церкви, не смотря на бѣдность доходовъ ея, и никогда не пытался перейти на другое мѣсто служенія, болѣе обезпеченное въ матеріальномъ отношеніи, на что по своимъ заслугамъ онъ имѣлъ бы право. Приводимъ краткія свѣдѣнія изъ его послужнаго списка.

Протоіерей Іоаннъ Кельсіевичъ Емельяновъ, сынъ Священника, родился въ с. Лажскомъ, Уржумскаго уѣзда, въ 1839 году, Іюля 19 дня. По окончаніи курса въ 1862 году въ Вятской Духовной Семинаріи въ продолженіи одного года проходилъ должность писемоводителя канцеляріи Епарх. Пре-

освященнаго. Въ 1864 г., октября 26 дня рукоположенъ въ санъ іерея къ Орловскому Казанско-Богородицкому собору; назначенъ настоятелемъ сего собора въ 1890 г., а въ 1891 г. возведенъ въ санъ Протоіерея собора. Въ теченіи всей своей службы проходилъ должности:

Катихизатора въ Орловскомъ Казанско-Богородицкомъ соборѣ съ 1866 г. по 1876 годъ; Законоучителя — въ Орловскомъ народномъ земскомъ училищѣ съ 1870 г. по 1892 г., въ Орловскомъ городскомъ приходскомъ училищѣ съ 1879 по 1892 и въ Орловскомъ городскомъ двухклассномъ училищѣ съ 1892 г. до конца своей жизни; Слѣдователя по 1 Благочинническому округу Орловскаго у. съ 1878 по 1883 годъ; Благочиннаго Орловскихъ городскихъ и сельскихъ (1 округа) церквей съ 1883 г. по 1893 годъ. Въ 1893 году отъ сельскаго благочинія о. Протоіерей отказался и былъ только благочиннымъ городскихъ церквей, каковымъ и оставался до смерти.

Состоялъ членомъ Орловскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта съ 1879 г. по 1896 г., директоромъ Орловскаго Тюремнаго Отдѣленія съ 1883 г., членомъ Орловскаго уѣзднаго Отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 1889 г., непремѣннымъ членомъ Орловской публичной библіотеки съ 1894 г. и Орловскаго благотворительнаго Общества съ 1895 г. По избранію духовенства съ 1869 по 1876 г. исполнялъ обязанности духовника братіи Спасо-Орловскаго монастыря и съ 1882 г. по 1883 г. 1-й половины 1-го благочинническаго округа и депутата на Епархіальные и Окружно-училищные съѣзды духовенства съ 1872 года.

Одинъ краткій переченьъ различныхъ его служебныхъ положеній показываетъ, насколько покойный былъ трудолюбивъ, насколько разностороння была его дѣятельность и какъ много заботъ и тревоженій онъ вынесъ на себѣ.

Епархіальное начальство цѣнило труды покойнаго и на-

граждало его, включительно до наперсваго креста. Цѣпило его и городское общество. Въ июлѣ 1896 г. отъ городского общества и его прихожанъ былъ повѣшенъ о. Протоіерей золотой наперсвый крестъ съ драгоценными украшеніями. Рѣдкая награда для пастыря! Здѣсь сказались горячая любовь, глубокое уваженіе къ покойному и единодушіе общества, потому она и была такъ дорога и любезна его сердцу.

Почти 14 лѣтъ покойный состоялъ въ должности благочиннаго и всегда строгій къ себѣ, исполнительный во всемъ, по отношенію къ подчиненнымъ онъ былъ привѣтливъ, деликатенъ и снисходителенъ, отзывчивъ на всякое чужое горе, а къ неисправнымъ и провинившимся терпѣливъ до крайности, такъ что по истинѣ заслужилъ неліцемерную любовь и уваженіе. Врядъ ли кто когда-нибудь слышалъ отъ него рѣзкое и грубое слово. Если и выговоръ кому онъ дѣлалъ, то безъ всякаго раздраженія, скорбя и болѣя душевно за того чловека. Какъ законоучитель, о. Протоіерей пользовался любовью отъ учениковъ за свое доброе и ласковое отношеніе къ нимъ. Отличительною чертою занятій его было то, что онъ старался главнымъ образомъ дѣйствовать на сердце дѣтей, а потомъ уже на ихъ умъ.

Не безъ заботъ и горя была семейная жизнь покойнаго. Постоянно приходилось терпѣть матеріальные недостатки, особенно когда два старшіе его сына обучались въ университетѣ, изъ которыхъ второй безвременно погибъ: учась на второмъ курсѣ, въ помѣшателствѣ бросился съ парохода въ воду и утонулъ. Это несчастіе надломило довольно здоровый организмъ покойнаго, въ вѣсколько дней онъ какъ-то опустился и посѣдѣлъ.

Тяжелъ для покойнаго былъ послѣдній годъ его жизни. Зимой прошлаго года онъ перенесъ тяжелую форму инфлуенцы, осенью повредилъ ногу и пролежалъ въ постели больше мѣсяца, а съ начала вѣнѣшней зимы часто жаловался на го-

ловокруженіе и общую слабость. Въ половинѣ января у о. Протоіерей началось развитіе желчи, вскорѣ къ этой болѣзни присоединились катарръ желудка и болѣзнь печени. Долго боролся организмъ и не поддавался разрушенію; до самыхъ послѣднихъ дней покойный вставалъ и подписывалъ нѣкоторыя бумаги.

Какъ тихо жилъ покойный, такъ тихо и скончался, такъ что присутствовавшіе думали, что онъ заснулъ. О. Протоіерей сподобился вполне христіанской кончины, будучи напутствованъ всѣми предсмертными спасительными таинствами св. Церкви.

Въ погребеніи, совершенномъ 13 февраля, участвовало все городское духовенство.

За Литургіей, за причастнымъ стихомъ, Священникомъ о Дмитріемъ Лубинымъ было сказано поученіе объ особенностяхъ погребенія лицъ, состоящихъ въ священномъ санѣ, и о значеніи сихъ особенностей. Во время совершенія погребенія уѣздный наблюдатель о. Петръ Ложкинъ сказалъ почувствованную рѣчь о жизни и дѣятельности покойнаго, какъ пастыря, благочиннаго и законоучителя. Въ концѣ погребенія сказалъ прекрасное Слово Священникъ о. Іоаннь Романовъ о томъ, что земную жизнь такихъ высоко-стоящихъ на общественной ступени лицъ, какъ о. Протоіерей, можно назвать рядомъ подвиговъ, ибо онъ съ честію и несомнѣнною пользою понесъ труды свои на славу и преуспѣваніе св. Церкви, какъ пастырь ея, какъ воспитатель дѣтей въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ и какъ благочинный по охраненію благоустроенія въ дѣятельности членовъ клира, порученныхъ его братскому для однихъ и отеческому для другихъ попеченію. Въ раскрытіи сихъ подвиговъ мы почерпаемъ большее возбужденіе къ молитвамъ о покойномъ, а молитвами своими споспѣшествуемъ восхожденію души его къ Отцу Небесному.

Миръ праху твоему честный труженикъ!
И да помолитея все знавшіе покойнаго о. Протоіерея о упокоеніи души его въ небесныхъ обителяхъ Отца и Бога нашего!

Священникъ **Василій Осиповъ.**

СОДЕРЖАНИЕ. Бъ вопросу объ учрежденіи просвѣдительныхъ центровъ въ Вятской епархіи. Отчетъ о состояніи церк.-приход. школъ и школъ грамоты. Моя жизнь въ расколѣ. Библиографическая замѣтка. Экзаментъ въ Братской школѣ. Некрологъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ.*

Преподаватель Семинаріи *Павелъ Смѣлковъ.*

Дозволено цензурою. Вятка. 8 Апрѣля 1897 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кузинскій.*

ВЯТКА.

ТИПОГРАФІЯ МАИШЕЕВА,

БѢЛШИЯ
КУКЛИНА И КРАСОВСКАГО.

1897.

