

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ недѣлю.

1917 годъ

Цена: за годъ восемь руб. 50 коп., за полгода—4 руб., 50 к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для печатанія, были написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются бесплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи, —оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по прісылкѣ нужнаго количества марокъ? обратно, не востребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ прінимаются для печатанія за 1 стр. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 35.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальный отдѣлъ: 1) Актъ Собранія Езерищенскаго прихода. 2) Пожертвованія въ Церковь.

Неофициальный отдѣлъ: 1) Православная церковь въ православномъ государствѣ. 2) Православное духовенство и крестьянство. 3) О распредѣленіи доходовъ между членами прихода. 4) Злободневный вопросъ.

Неофициальный отдѣлъ.

Православная церковь въ православномъ Государствѣ.

Вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства жгучій вопросъ настоящее время. На немъ настаиваютъ политическія партіи, о немъ говорятъ въ печати и на митингахъ, его рѣшаютъ на Всероссийскихъ и епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства и мірянъ и даже проводятъ въ жизнь явочнымъ порядкомъ на собраніяхъ приходскихъ совѣтовъ. Большинство настроено противъ церкви и настойчиво спѣшатъ изгнать ее изъ государства. Мы беремъ по данному вопросу нѣсколько строкъ изъ „Программы партіи социалистовъ-революціонеровъ“. (Общедоступное изложеніе). Изд. Ряз. Ком. Партіи Соц.-Революціонеровъ.

На 24 ст. мы читаемъ: „Такъ какъ должна быть полная свобода совѣсти, то не должно быть и одной какой-нибудь вѣры (религіи), которая считалась бы главной въ государствѣ; государство не должно содержать и покровительствовать церквамъ и причту одной какой-нибудь религіи. Это дѣло не всего государства, а тѣхъ людей, которые исповѣдуютъ эту религію и считаютъ, что священники и церкви имъ нужны. Если они имъ нужны, то пусть на свой счетъ и содержать ихъ, это уже дѣло ихъ совѣсти. Религія должна быть

наши дѣды и отцы крѣпко держались Св. церкви и намъ завѣщали твердо стоять въ православной вѣрѣ и хранить нерушимо ученіе Церкви.

Искренно и глубоко чтя завѣты нашихъ отцовъ и дѣдовъ и, исполняя ихъ завѣщаніе, мы 1) выражаемъ порицаніе за передачу упомянутыхъ церковныхъ школъ не приходу, а въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, 2) требуемъ, чтобы всѣ низшія школы, въ томъ числѣ и, такъ называемыя, второкласныя и имъ соотвѣтствующія, какъ министерскія, такъ и церковныя и земскія переданы были въ вѣдѣніе прихода, 3) заявляемъ, что приходъ единственный главный хозяинъ въ начальныхъ школахъ, что приходъ чрезъ приходскій совѣтъ наблюдаетъ за воспитаніемъ учащихся и за правильнымъ веденіемъ школьнаго хозяйства, не вмѣшиваясь въ учебную постановку дѣла, 4) выражаемъ протестъ противъ предполагаемой отмѣны обученія Закону Божию въ низшихъ школахъ и рѣшительно заявляемъ, что ни минуту не потерпимъ безбожниковъ учителей и выгонимъ ихъ за первую же попытку проповѣдовать невѣріе и безбожіе или за нерадѣніе къ Церкви и вѣрѣ, 5) требуемъ, чтобы временное Правительство нынѣ же заявило, что оно не намѣрено изгонять Закона Божія изъ начальныхъ школъ, какъ и вообще изъ учебныхъ заведеній, гдѣ онъ существуетъ нынѣ и 6) считаемъ необходимымъ послать настоящій актъ въ копіяхъ предсѣдателю временнаго Правительства, Министерству Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокорору Святѣйшаго Синода и Полоцкому епархіальному начальству, также обнародовать актъ сей въ газетахъ; въ чемъ и подписуемся: деревни Ша-

мова, Александръ Ивановъ, Кирилль Ивановъ, Елена Иванова, Марія Иванова, Трофимъ Парфеновъ, Евфросинія Трофимова, Филиппъ Константиновъ, Степанъ Ивановъ, Иванъ Григорьевъ, Евдокія Павлова, Евдокія Иванова, Ольга Иванова, Михайль Ивановъ, Тихонъ Евфимовъ, Василій Филипповъ, Николай Егоровъ, Анна Лукина, Филиппъ Филипповъ, Иринія Иванова, Василій Яковлевъ, Евфимія Давидова, Михайль Павловъ, Иринія Савастеева, Анна Захаріева, Матрона Иванова, Емельянъ Павловъ, Иванъ Трофимовъ, Яковъ Логиновъ, Филиппъ Ивановъ, Пелагія Иванова, Петръ Корнѣевъ, Иванъ Корнѣевъ, Елена Корнѣева, Акулина Вылитки, Степанъ Ивановъ, Ларюнь Петровъ, Екатерина Литвинова, Тимоѳей Васильевъ, Ольга Алексѣева, Марина Минова, Савастей Григорьевъ, Анна Савельева, Марія Савастеева Алексѣй Савастеевъ, Василій Григорьевъ, Акулина Прохорова, Иванъ Васильевъ, Петръ Васильевъ, Матрона Васильева, Марія Филимонова, Марія Андреева, Михайль Васильевъ Іульняія Иванова, Федосія Самуилова, Іосифъ Андреевъ, Николай Симионовъ, Акулина Максимова, Иванъ Ульяновъ, Петръ Григорьевъ, Алексѣй Ивановъ, Марія Филимонова Грибкова, Анастасія Димитріева, Стефанъ Петровъ, Григорій Васильевъ, Ксенія Кононова, Борисъ Антоновъ, Неонила Иванова, Феодоръ Григорьевъ, Евфросинія Ѳедорова, Марія Кипріанова, Ѳалдѣй Ивановъ, Евфкія Алексѣева, Филиппъ Ѳедоровъ, Иванъ Павловъ, Пелагія Исидорова, Матрона Филимонова Чуева, Михайль Гавриловъ, Семень Ѳедотовъ, Иванъ Косьминъ Цыпетоки, Анна Францовна Рогожинская, Марія Димитріевна, Наталія Димитріевна, Абрамъ Іосифъ, Анастасія Авраамова, Ѳеодосія

Абрамова, Евфимія Корнѣева.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Езерщинской церкви
священникъ Димитрій Овсянкинъ.

И. д. псаломщика
Алексѣй Рогожинскій.

Пожертвованія въ Церковь.

На имя Пресвященства Преосвященнѣйшаго Киріона Епископа Полоцкаго и Витебскаго поступило отъ настоятеля Витебской градской Спасе-Преображенской церкви прот. Александра Григоровича донесеніе слѣдующаго содержанія: По поводу постигшей ввѣренный мнѣ храмъ невзгоды, ограбленія его святотатцами-злоумышленниками 20—21 Іюля с. г. поступили пожертвованія отъ прихожанъ: а) Витебскаго мѣщанина Гавриила Васильева 100 руб., б) воиновъ дѣйствующей арміи Іоанна, Михаила и Мануила Васютовичей 10 руб., благотворителей, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, 25 руб.—10 р. Всего на сумму 145 р. По поводу сего на семь донесеніи 14 Іюля 1917 года за №№ 1751 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства “Жертвователямъ преподается Божіе благословеніе”.

1917 года Іюля 22 дня.

Членъ Консисторіи
Протоіерей Павелъ Гальковскій.

Секретарь Консисторіи Мальвиновъ.

За Столоначальника Дымманъ.

1917 года. № 35. 3 августа.

О ф ф и ц и а л ь н ы й О т д ь л ь .

А К Т Ъ .

1917 года, июля 2 дня, мы, нижеподписавшіеся прихожане Езерищенской и Св.—Николаевской церкви, Себежскаго уѣзда, Витебской губерніи, собравшись сего числа на церковно-приходскій сходъ, подъ предсѣдательствомъ приходскаго священника имѣли сужденіе по поводу обнаруженія постановленія временнаго Правительства о передачѣ церковныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть школьную, въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и по поводу возникшаго вопроса объ отмѣнѣ обученія Закону Божію въ начальныхъ школахъ. По обмѣнѣ мнѣнія ПОСТАНОВИЛИ: Святая Церковь Православная отъ дней Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра была мать и учительница народа Русскаго, уготовляя ему вѣчную блаженную жизнь въ будущей загробной жизни, въ достиженіи коей и есть главная и необходимая цѣль всей нашей жизни. Вѣрою крѣпка была св. Русь и тогда, когда ляхи захватили Москву, и во всѣ послѣдующія войны, особенно противъ турокъ. Насаждая вѣру, Св. Церковь воспитывала нашихъ дѣдовъ и отцовъ въ истинно-христіанскихъ знаніяхъ и никто не дерзалъ лишать Церковь права учить народъ чрезъ школы. Съ Иетра Великаго нахлынули на Русь иновѣрцы, которые и начали борьбу противъ обученія въ школахъ православному Закону Божію. Но

частнымъ дѣломъ cadaго и въ церковныя дѣла не должно вмѣшиваться государство, а духовенство въ дѣла государства. А то теперь въ Россіи православное духовенство служить не своему Богу и своимъ прихожанамъ, а русскому самодержавію; отъ него оно осыпано милостями, его боится, его слушается; оно его вѣрный, покорный слуга. Забыло оно въ своемъ усердіи даже и заветы своего Бога, по своимъ же словамъ, Бога мира и любви; съ амвона, служа Богу, у котораго, нѣсть ни еллинъ, ни іудей, но всяческая и во всѣхъ Христосъ", натравливаетъ православныхъ и инновѣрцевъ, русскихъ на инородцевъ, а всѣхъ—на крамольниковъ—соціалистовъ, съ крестомъ и кошунственной молитвой къ Богу, заповѣдавшему „не убій“, присутствуетъ при казняхъ, благословляетъ войско на убійство своихъ же братьевъ: поклоняясь на словахъ Богу свѣта, помогаетъ Правительству держать народъ въ темнотѣ и невѣжествѣ. Словомъ, трудно отыскать русскому правительству себѣ болѣе усерднаго и покладистаго помощника. Все это можно уничтожить только при полномъ отдѣленіи Церкви отъ государства". (Перепечатка съ изданія 1908 г.).

При чтеніи этой „программы“ невольно чувствуется, что подъ церковію партія соц-револ. разумѣетъ только духовенство, отъ котораго спѣшить она отмежеваться, чтобы освободить народъ изъ подъ вліянія его.

Программа „Россійской Соціал-демократической Рабочей Партіи“ требуетъ „отдѣленія церкви отъ государства и школы отъ церкви“ безъ всякихъ мотивовъ (пунктъ 13, ст. 8).

Другія партія предъявляютъ такія же требованія. Но мы не будемъ ихъ перечислять.

Голоса о необходимости отдѣленія Церкви отъ Государства раздаются въ Россіи, которая по основному своему составу есть православное государство. Иновѣрцы и иноземцы — это привходящіе, случайные элементы русскаго государства. Выходить, такъ обр., что православные христіане требуютъ отдѣлить православную церковь отъ православнаго государства. Возможно ли это? Нѣтъ: Никакой православный гражданинъ не можетъ требовать того, чтобы его отдѣлили отъ православной церкви—матери его.

Очевидно, такія требованія исходятъ отъ тѣхъ, которые не были православными или перестали быть православными. Но такія лица, не принадлежащія къ православной церкви, имѣютъ ли право вмѣшиваться въ отношенія православнаго государства къ православной церкви?

Такъ обр. самый вопросъ объ отдѣленіи Православной церкви отъ православнаго государства возможенъ только въ томъ случаѣ, если Россія перестала быть православнымъ государствомъ.

Дѣйствительно православный гражданинъ есть въ то же время и православный христіанинъ. И мы спрашиваемъ: какъ отдѣлить православнаго христіанина въ православномъ гражданинѣ? Зачеркните въ немъ православнаго христіанина, — онъ перестаетъ быть и православнымъ гражданиномъ! Съ другой стороны, если онъ пересталъ быть православнымъ

гражданиномъ, то тѣмъ самымъ онъ отсѣкаетъ себя и отъ православной церкви.

Понятно теперь, откуда исходятъ требованія объ отдѣленіи церкви отъ государства и о чемъ они говорятъ! Невѣріе стучится намъ въ дверь и безбожіе лѣзетъ въ окно!

Основаніе же отдѣленію Церкви отъ государства выставляются такія: „Такъ какъ должна быть полная свобода совѣсти а кто могъ отнять свободу у совѣсти?), то не должно быть и одной какой-нибудь вѣры (религіи), которая считалась бы главной въ государствѣ“. Но если, скажемъ, государство—православное, то и совѣсть въ такомъ государствѣ—„православная“. Кто можетъ буддійскому государству навязать „совѣсть“ мусульманскую? Странно и даже дико, чтобы въ православномъ государствѣ не признавалась православная религія!

„Государство не должно содержать и покровительствовать церквамъ и причту одной какой-нибудь религіи. Это дѣло не всего государства, а тѣхъ людей, которые исповѣдуютъ эту религію и считаютъ, что священники и церкви имъ нужны. Если они имъ нужны, то пусть на свой счетъ и содержатъ ихъ, это ужъ дѣло ихъ совѣсти“.

Да, они правду сказали, и сказали противъ себя. Мы поддерживаемъ ихъ и поясняемъ только сказанное ими. Русское государство состоитъ глав. образомъ изъ православныхъ хрістіанъ,—иновѣрцы составляютъ сравнительное меньшинство. Православнымъ гражданамъ хрістіанамъ нужны и

священники и храмы. Нужны и духовныя школы для подготовки достойныхъ и просвѣщенныхъ пастырей. Безъ нихъ православная церковь и православное государство, состоящее изъ тѣхъ же православныхъ членовъ церкви, не можетъ обойтись, подобно тому, какъ государство не можетъ обойтись безъ ученыхъ врачей, инженеровъ, юристовъ, агрономовъ и т. п., для подготовки которыхъ строить и содержать онъ спеціальныя учебныя заведенія.

Такъ обр. устами социалистовъ-революціонеровъ мы говоримъ: если православнымъ хрістіанамъ православнаго государства „нужны священники и церкви, то пусть на свой счетъ и содержать ихъ, это ужъ дѣло ихъ совѣсти“. Но этотъ „свой счетъ“ есть общественная казна государства, которое болѣе всего состоитъ изъ православныхъ хрістіанъ православной церкви. Православному хрістіанину—гражданину нужна церковь и желѣзная дорога, нуженъ пастырь и врачъ и т. т.

И на всѣ эти нужды онъ платитъ государственныя подати въ общую кассу, изъ которой и должны удовлетворяться всѣ церковно-государственныя нужды. Но при этомъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ фактъ, что государственная казна доселѣ слишкомъ мало удовлетворяла нужды церковныя, такъ какъ храмы у насъ строятся на добротныя пожертвованія, духовенство содержится ручными подаяніями за требоисправленія, а учебныя заведенія въ меньшей части пользуются субсидіей отъ казны. Изъ-за чего же поднимаютъ теперь такой шумъ?

„Религія должна быть частнымъ дѣломъ cadaго и въ церковныя дѣла не должно вмѣшиваться государство, а духовенство въ дѣла государственныя“.

Правда, религія есть частное дѣло cadaго христіанина. Но эти частныя дѣла cadaго сливаются въ одно общее дѣло и составляется, такъ обр. одно сплоченное, православное государство. Какъ церковь, такъ и государство состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же членовъ и естественно, живутъ одною общею жизнью, стремятся къ осуществленію однихъ общихъ интересовъ, хотя и въ различныхъ плоскостяхъ. Интересы церкви въ то же время—интересы и государства, а интересы государства становятся интересами и церкви, потому что церковь и государство состоятъ изъ однихъ и тѣхъ же членовъ.

Требованія отдѣленія церкви отъ государства исходятъ изъ неправильнаго пониманія того, что такое церковь въ своемъ существѣ. Подъ церковію соц.-революціонеры разумѣютъ не общество вѣрующихъ во Христа, а духовенство, стоящее во главѣ этого общества и руководящее имъ въ религіозно нравственной жизни. Но такъ какъ пастыри церкви не всѣ одинаково стоятъ на высотѣ своего пастырскаго служенія, то, въ лицѣ ихъ, и воздвигается, такъ сказать, гоненіе на самую церковь. И вотъ начинаютъ раздаваться крики: ненужна церковь въ государствѣ, вонъ ее! Пусть она существуетъ, какъ хочетъ, только внѣ всякаго отношенія и связи съ государствомъ! А почему? Отвѣтъ одинъ: „Теперь въ Россіи православное духовенство, служитъ не свему Богу и своимъ прихожанамъ, а русскому самодержавію: отъ него оно осыпано милостями, его боится, его слушается; оно его вѣрный покор-

ный слуга. Забыло оно въ своемъ усердіи даже и завѣты своего Бога, по своимъ же словамъ, Бога мира и любви и т. д.

Странная логика: духовенство, допустимъ, не оправдываетъ своего назначенія; слѣдов., всю церковь, т. е. весь православный народъ выгнать вонъ изъ государства! Полководецъ оказался негоднымъ слѣдов., всю армію уничтожить. Но вѣдь духовенство—не церковь, полководецъ—не армія. И достаточно въ томъ и другомъ случаѣ смѣнить только недостойныхъ, а не карать изъ-за нихъ всѣхъ членовъ церкви или всего состава арміи.

Прот. П. Алфеевъ.

Гол. Св. Ц.

Православное духовенство и крестьянство въ ихъ отношеніи къ строительству государственной жизни на предстоящемъ Учредительномъ Собраніи.

Самодержавіе пало, и Держава россійская въ настоящій моментъ съ радостной тревогой ожидаетъ отъ Учредительнаго Собранія устроенія новой государственной жизни. Открывается полная возможность дать себѣ наилучшее, о чемъ только мечтало когда-либо человѣчество. Россія переживаетъ не повторяемую возможность начать жизнь сначала и при томъ въ рѣшеніи будущихъ судебъ является умудренною не только своимъ собственнымъ, тяжелымъ опытомъ, но и наблюде-

ніемъ надъ жизнью народовъ и царствъ, представляющихъ образцы и примѣры самаго разнообразнаго государственнаго устройства. И вѣроятно, какое нибудь изъ нихъ является наилучшимъ. Почему же не выбрать самое лучшее, не вступить въ золотой вѣкъ государственной жизни, съ горячею вѣрою въ возможность счастья и вѣчною благодарною памятью къ павшимъ борцамъ за свободу? О, если бы это было такъ просто! Къ сожалѣнію, нѣтъ такого государственнаго устройства, которое было бы совершеннымъ и не отъ него зависитъ, чтобы всѣ мы были довольны и счастливы,—а единственно возможное благодатное Царствіе Божіе зависитъ не отъ внѣшняго устройства, такъ какъ оно можетъ быть только внутри насъ. Вотъ почему радость наша тревожна, вызываетъ напряженную, глубокую думу и невольно обращаетъ взоры къ Устроителю всяческихъ: аще не господь созиждетъ домъ, всеутрудишася зиздушіи (Пс. 126, 1).

Спытъ показалъ, какое управление дурно, и самодержавный строй осужденъ всѣми народами безвозвратно и навсегда, но мы видимъ блестящіе примѣры народоправства какъ при конституціонномъ монархѣ въ великой и свободной Англии, такъ и при демократической республикѣ прекрасной Франціи и гордой поборницѣ свободы народовъ, Сѣверной Америкѣ, и слѣдовательно въ концѣ концовъ должны признать наилучшимъ только такое государственное устройство, въ основѣ котораго лежитъ истинное и единственно законное народоправство, въ какой бы формѣ оно ни выражалось. Власть въ государствѣ должна принадлежать народу въ лицѣ избраннаго имъ правительства, подчиняющагося основнымъ законамъ, установленнымъ народными законодатель-

ными учрежденіями. Вотъ почему для каждаго гражданина въ дѣлѣ государственнаго строительства важнѣе всего, вопросъ о характерѣ, направленіи и самомъ духѣ основныхъ законовъ и величайшая забота о томъ, чтобы новые законы не оказались односторонними и преслѣдующими интересы случайно сплоченнаго и организованнаго меньшинства въ ущербъ общей государственной жизни.

И первымъ вопросомъ въ дѣлѣ устроенія новой государственной жизни для православнаго духовенства и его паствы въ лицѣ многомилліоннаго крестьянства является такъ называемый — „церковный вопросъ“ во всей широтѣ его значенія. Въ какомъ отношеніи должна стать церковь къ государству?

Не предрѣшая этого вопроса по существу, мы постараемся намѣтить нѣсколько основныхъ безспорныхъ положеній, которыя могли бы служить къ всестороннему освѣщенію и правильной его постановкѣ.

Несомнѣнно, что православная церковь является на протяжении тысячелѣтней исторіи русскаго народа коренною основою его нравственной культуры и просвѣщенія: ею создана Православная Русь; но также безспорно и то, что служители церкви, въ лицѣ всей ея іерархіи съ Синодомъ во главѣ, не только находились подъ гнетомъ самодержавія, но силою вещей являлись невольнымъ орудіемъ для поддержанія самодержавно-полицейскаго строя до нарушенія тайны исповѣди включительно. (Духовный Регламентъ изд. 1776 г. л. 101—102).

Теперь кончилось двухсотлѣтнее плѣненіе церкви православной, и ей предстоитъ свободное возрожденіе на искон-

ныхъ каноническихъ началахъ. Пастырямъ и паствѣ предстоитъ живое духовное единеніе подъ кровомъ православнаго храма, гдѣ русское крестьянство находило на протяжении вѣковъ самое высокое удовлетвореніе своихъ духовныхъ запросовъ, а потому одною изъ первыхъ задачъ духовенства и крестьянства при его участіи въ государственномъ строительствѣ должна быть забота о своемъ драгоценномъ и незамѣнимомъ наслѣдіи, о русской православной церкви! Духовенство и крестьянство должны идти въ этомъ великомъ дѣлѣ рука объ руку не только въ единеніи духовныхъ интересовъ, съ цѣлю устраненія церковнаго нестроенія, внесеннаго угнетателями самодержавнаго строя, но и по соображеніемъ чисто государственнымъ. Самый укладъ жизни русскаго духовенства и крестьянства, православный приходъ и сельская община говорятъ за полное совпаденіе экономическихъ нуждъ и правового состоянія. При выборномъ началѣ пастырь во всѣхъ отношеніяхъ объединитъ паству и является съ нею въ единеніи духа. Вотъ почему въ рѣшеніи церковнаго вопроса пастыри и паства, духовенство и крестьянство должны представлять единое цѣлое. Это единодушіе должно быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ выше въ сознаніи народа цѣнность Православія и чѣмъ большая опасность угрожаетъ его чистотѣ и великому значенію въ жизни русскаго народа.

А угроза православію въ устроеніи новой свободной государственной жизни возможна и притомъ со стороны многихъ лучшихъ сыновъ свободной Россіи. Мы разумѣемъ прежде всего активныхъ борцовъ за политическую свободу, видѣвшихъ въ православномъ духовенствѣ одинъ изъ могущественныхъ оплотовъ самодержавія.

Но да не помрачится Православіе безславіемъ нѣкоторыхъ недостойныхъ служителей его: не все имѣли мужество бороться, какъ о. Востоковъ, или уйти изъ среды ихъ, какъ Григорій Петровъ, отдавшій свои силы общественному служенію на иномъ поприщѣ, и кто знаетъ, не выше ли былъ подвигъ многихъ и многихъ изъ іереевъ честно служившихъ алтарю и съ ангельскою кротостію и терпѣніемъ сносившимъ вмѣстѣ съ возлюбленною паствою все недостатки прежняго строя. И во всякомъ случаѣ не прогрессивнымъ писателямъ бросать камень въ нищенствующее и нобирающееся духовенство, какъ это допустилъ на своей лекціи въ г. Воронежѣ извѣстный литераторъ г. Чиршковъ. Когда они на своемъ либеральномъ писаніи созидали себѣ славу и матеріальное благополучіе, духовенство въ тиши и униженіи глотало слезы незаслуженной обиды и благородной бѣдности, близкой къ нищетѣ! Не станемъ укорять другъ друга, а будемъ справедливы и въ радостные дни общей свободы простимъ другъ друга невольный, выпужденный грѣхъ малодушія и рабьяго послушанія, способствовавшего поддержанію самодержавнаго строя павшаго, какъ гнилой перезрѣвшій плодъ, отъ первыхъ смѣлыхъ кликовъ „долой“, раздавшихся изъ груди народныхъ избранниковъ подъ кровомъ Таврическаго Дворца!

Было бы очень горькою и непоправимою ошибкою, если бы борцы за свободу, вынесшіе на своихъ плечахъ революціонную страду, по недоразумѣнію и по вполнѣ понятной страстности въ отрицаніи всего стараго, связаннаго въ воспоминаніи съ гнетомъ павшаго самодержавія, обрушились въ своемъ негодованіи на коренные и исконные устои Православія, которымъ созидалась и скрѣпла Святая Русь!

Дѣло въ томъ, что отношеніе православнаго духовенства и крестьянства къ рабочему вопросу совершенно опредѣленное: полное богослуженіе и живое содѣйствіе самой широкой реформѣ въ пользу рабочаго класса, являющагося плотью отъ плоти крестьянства; но тѣмъ не мѣнѣе, вполнѣ раздѣляя чаянія трудящихся сословій въ рѣшеніи рабочаго вопроса, духовенство должно идти въ Учредительное Собраніе рука объ руку съ крестьянствомъ, такъ какъ интересы православнаго прихода и церковнаго благоустройства для рабочихъ организацій естественно отходятъ на второй планъ, равно какъ и рабочее законодательство затрагиваетъ крестьянство, какъ трудящійся людъ, въ совершенно иномъ преломленіи и не представляетъ для него такого насущнаго и стараго интереса.

Не останавливаясь на конкретныхъ и детальныя указанія о той общей политической платформѣ, которая могла бы объединить духовенство, сельское учительство и крестьянство на выборахъ въ Учредительное Собраніе, мы не можемъ не коснуться вопроса о мѣрахъ къ практическому осуществленію предположеннаго объединенія.

Въ настоящій политическій моментъ необходимо тѣснѣйшее объединеніе пастыря и паствы путемъ приходскихъ собраній, для выясненія вопроса о положеніи церкви въ ея отношеніи къ новой государственной жизни и для выборовъ депутатовъ на окружные сѣзды въ равномъ числѣ отъ причта и мірянъ. Окружныя сѣзды въ свою очередь, по обсужденіи и всестороннемъ выясненіи основныхъ положеній, выбираютъ изъ своей среды по два депутата отъ духовенства и крестьянства на Общеeparхіальный Сѣздъ, созываемый по

иниціативѣ объединеннаго духовенства г. Воронежа.

Съѣздъ необходимо созвать не ранѣе первыхъ чиселъ мая, когда выяснится положеніе объ Учредительномъ Собраніи, но и не позднѣе этого времени, чтобы онъ не совпалъ съ интенсивными полевыми работами.

Вор. Епарх. Вѣд.

Θ. Гавриловъ.

О распредѣленіи доходовъ между членами причта.

Священники г. Калуги ходатайствовали объ отмѣнѣ постановленій епархіальнаго съѣзда относительно раздѣла при-

чтовыхъ доходовъ, какъ основаннаго не на законѣ, а на произволѣ. Мотивы, которыми руководятся они въ своемъ ходатайствѣ, были слѣдующіе: правила раздѣла доходовъ между духовенствомъ были выработаны въ свое время на епархіальнымъ съѣздомъ и не епархіальною властью, а законодательнымъ порядкомъ и содержатся въ П. С. З. № 52048. Отмѣнить этотъ законъ на основаніи 73 ст. Св. З. т. I, ч. 1, можно только единственно въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ былъ изданъ, т.-е. законодательною властью. Епархіальный съѣздъ предвосхитилъ въ одномъ случаѣ не принадлежащую ему законодательную власть, а назначеніемъ срока введенія въ дѣйствіе новаго порядка раздѣла доходовъ онъ превзошелъ даже законодательныя учрежденія. Издаваемые послѣдними законы, въ силу 93 ст. основ. зак., подлежатъ примѣненію съ того дня, когда они бываютъ опубликованы въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“ во всеобщее свѣдѣніе; епархіальный же съѣздъ, не дожидаясь утвержденія своего постановленія высшею властью, самовольно назначилъ срокъ введенія его въ дѣйствіе съ 1-го сего іюня. Такое поспѣшное и незаконное постановленіе прошло на съѣздѣ, благодаря агитаціи на немъ низшихъ членовъ причта, которые, пользуясь смутными обстоятельствами, рѣшились улучшить свое матеріальное положеніе на счетъ благосостоянія своихъ настоятелей. Правда, некрасива жизнь псаломщика, но и не завидно положеніе настоятеля при современной необыкновенной дороговизнѣ. Мѣстный епископъ обѣщался препроводить дѣло о раздѣлѣ причтовыхъ доходовъ въ Св. Синодъ, откуда и нужно ожидать указаній.

Въ настоящее время благовременно напомнить, что въ

концѣ семидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, когда вырабатывался не отмѣненный доселѣ законъ о составѣ приходо- и причто-въ, существовала сильная склонность упразднить институтъ псаломщиковъ, какъ не отвѣчающій по образовательному цензу своему назначенію, и замѣнить его или вольнонаемными церковниками, или лицами съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, которыя могли бы быть дѣйствительными псаломщиками своимъ настоятелямъ въ ихъ пастырской дѣятельности. Законъ оставилъ существованіе института псаломщиковъ, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на псаломщическія мѣста опредѣлялись только лица съ богословскимъ образованіемъ. (Присут. по дѣламъ правосл. духовенства 16 апрѣля 1869 г.). Къ сожалѣнію, такихъ лицъ оказалось весьма мало, и законъ объ образованныхъ псаломщикахъ остался на бумагѣ однимъ только добрымъ пожеланіемъ. Въ настоящее время псаломщическія мѣста въ большинствѣ занимаютъ лица съ такимъ же образовательнымъ цензомъ, съ какимъ они опредѣлялись и въ прошломъ столѣтіи, такъ что теперь самъ собой возникаетъ снова вопросъ не объ увеличеніи содержанія псаломщиковъ за счетъ настоятельскаго кармана, а о томъ, нужно ли въ настоящее время сохраненіе этого устарѣлаго института и не время ли расформировать его, какъ не отвѣчающаго потребностямъ современной жизни.

Объ этомъ особенно слѣдуетъ подумать церковнымъ старостамъ, у которыхъ и теперь трещать церковные ящики отъ чрезмѣрныхъ расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ которыхъ обучаются на церковный счетъ преимущественно дѣти низшихъ членовъ причта. Разсчитывать

на казенный сундукъ врядъ ли можно въ настоящее время.

Священники 3-го округа Покровскаго уѣзда, Влад. еп., постановили довести до свѣдѣнія владимірскаго епархіального исполнительнаго комитета о нижеслѣдующемъ:

Измѣненіе правилъ раздѣла дохода между членами причта въ смыслѣ увеличенія долей дохода діаконовъ и псаломщиковъ, при будущемъ полномъ обеспеченіи членовъ причта казеннымъ жалованьемъ, собраніе привѣтствуетъ, какъ мѣропріятіе, улучшающее институтъ діаконовъ и псаломщиковъ могущихъ раздѣлить трудъ пастыря въ приходѣ,—немедленное же проведеніе въ жизнь этого постановленія считаетъ незаконнымъ и несправедливымъ. Во-первыхъ, епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ не въ правѣ проводить въ жизнь постановленіе о раздѣлѣ братскихъ доходовъ до утвержденія ихъ высшей церковной властью. Во-вторыхъ, немедленное проведеніе въ жизнь новыхъ правилъ раздѣла было бы несправедливымъ по отношенію къ священникамъ,—особенно получившимъ полное семинарское образованіе. Несмотря на весьма бѣдственное положеніе священниковъ, эти правила еще болѣе ухудшали бы положеніе священника. Собраніе признаетъ и крайне тяжелое положеніе низшихъ членовъ клира, но еще ни въ одномъ учрежденіи со времени революціи не было примѣра, чтобы положеніе однихъ служащихъ улучшалось на счетъ положенія другихъ служащихъ—ихъ сослуживцевъ. Кромѣ того, распределеніе долей дохода, выработанныхъ на епархіальномъ съѣздѣ, собраніе считаетъ не планомѣрнымъ: при трехчленномъ составѣ причта священ-

никъ лишался бы изъ каждой тысячи своего дохода 100 р., при двухчленномъ—112 р., а гдѣ діаконь—псаломщикъ—201 руб.

Посему собраніе считаетъ приемимымъ проведеніе въ жизнь этихъ правилъ только послѣ утвержденія ихъ Святѣйшимъ Синодомъ не для одной епархіи, а для всего православнаго духовенства.

Злободневный вопросъ.

Въ нашемъ Трехилевскомъ приходѣ при одномъ священникѣ состоитъ на лицо два псаломщика. Между тѣмъ почти всѣ христіанскія требы и Богослуженія въ будничные дни большею частію приходится совершать съ однимъ псаломщикомъ. Если священникъ безъ обремененія, исполняя свои обязанности по церкви и приходу, въ то же время находитъ возможнымъ законоучительствовать въ шести училищахъ и вести по церкви и приходу все церковное писмоводство, кромѣ исповѣдныхъ, и клировыхъ вѣдомостей, то несомнѣнно одинъ псаломщикъ въ состояніи выполнить всѣ обязанности по его должности. Послѣ сего сомо сабою возникаетъ вопросъ нуженъ ли въ Трихилевскомъ приходѣ второй псаломщикъ? Рѣшеніе сего вопроса является неотложною необходимостью, такъ какъ нормальное теченіе жизни причта и прихожанъ Трихилевской церкви нарушено: при раздѣлѣ кружечныхъ доходовъ вмѣсто $\frac{3}{5}$ псаломщики предлагаютъ священнику $\frac{2}{5}$; присходитъ нерѣдко и ропоть среди прихожанъ, вынужденныхъ нести лишніе расходы по содержанію

третьяго члена причта, который, по общему признанію прихожанъ, вовсе не нуженъ, тѣмъ болѣе, что отъ упраздненія одной должности псаломщика при Трихилевской церкви не будетъ ущерба при совершеніи христіанскихъ требъ и не нарушится торжественность Богослуженія, ибо въ приходѣ есть не мало прохожанъ и прихожанокъ, которые, посѣщая Богослуженіе, становятся на клиросъ и принимаютъ дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи. Бездѣятельная жизнь одному нашему псаломщику (В. Шаровскому) надоѣла, а потому онъ нынѣ занялъ должность писца при мѣстномъ продовольственномъ комитетѣ и получаетъ за свой трудъ по 60 рублей въ мѣсяць.

Село Трихилево, Невельскаго уѣзда,
Священникъ И. Никеновичъ.

О т ъ р е д а к ц і и.

Въ настоящее время приходская жизнь богата весьма интересными событіями и явленіями. Описаніе этихъ событій на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей является неотложною необходимостью. Редакція проситъ духовенство и учителей сообщать всѣ свѣдѣнія о жизни приходоѡ въ Редакцію. На стиль корреспонденцій можно не обращать вниманія: Редакція беретъ на себя, въ случаѣ надобности, обязанность корректуры.

Редакторъ Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи Н. Богородскій.

Печатать разрѣшено военной цензурой
Печатано въ типографіи „ТРУДЪ“ М. Х. Рабкина.