

ЦЕРКОВНАЯ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№№ 13—14

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Именнымъ указомъ Нашимъ, 24-го ноября 1905 года Правительствующему Сенату даннымъ, установлены временныя правила для періодической печати. Правила эти, какъ опытъ ихъ примѣненія свидѣлствуетъ, оказываются недостаточными для борьбы съ нарушениями предписанныхъ для временныхъ изданій требованій. Вслѣдствіе сего Мы признали нынѣ нужнымъ издать дополнителныя къ означеннымъ правиламъ постановленія. Соответственныя по указанному предмету предположенія были выработаны Совѣтомъ Министровъ и затѣмъ, по предуказанію Нашему, внесены на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

По разсмотрѣніи послѣдовавшихъ по сему дѣлу въ Государственномъ Совѣтѣ заключеній, повелѣваемъ:

Въ установленныя указомъ Нашимъ отъ 24-го ноября 1905 года временныя о періодической печати правила внести слѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Упомянутое въ статьѣ 6 отдѣла VII сего указа заявленіе объ измѣненіи условій выпуска въ свѣтъ даннаго повременнаго изданія должно быть подано въ порядкѣ, установленномъ статьею 1 и слѣдующими того же отдѣла, до приступа къ дальнѣйшему выпуску изданія, а если перемѣна была непредвидѣнная, то въ теченіе трехъ дней по наступленіи обстоятельства, вызвавшаго измѣненіе. Въ томъ же порядкѣ и въ тѣ же сроки должно быть подано заявленіе

о замѣнѣ отвѣтственнаго редактора повременнаго изданія другимъ лицомъ при выѣздѣ редактора за границу, при утратѣ имъ русскаго подданства, или общей гражданской правоспособности, или же при наступленіи по отношенію къ нему одного изъ условій, указанныхъ въ статьѣ 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. Въ случаѣ необходимости немедленно, во всякомъ же случаѣ не позднѣе семи дней со дня подачи указанныхъ въ сей статьѣ заявленій, губернаторомъ или градоначальникомъ должно быть выдано новое свидѣтельство (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 4).

2) Обязанность представленія номеровъ повременнаго изданія мѣстному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 9) возлагается на содержателей типографій или управляющихъ ими.

3) Каждый номеръ повременнаго изданія, содержащій въ себѣ эстампы, рисунки и другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, представляется содержателемъ типографіи или управляющимъ оною, въ узаконенномъ числѣ экземпляровъ, мѣстному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати, не позднѣе какъ за двадцать четыре часа до выпуска номера изъ типографій.

4) Взятые номера повременнаго изданія, въ которомъ предполагается помѣстить эстампы, рисунки и другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, могутъ быть представляемы отдѣльные оттиски этихъ эстамповъ или рисунковъ не позднѣе какъ за двадцать четыре часа до выпуска изъ типографій того номера, для котораго они предназначаются, самый же номеръ можетъ быть представленъ въ этихъ случаяхъ мѣст-

ному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати на общемъ основаніи (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 7 и настоящія правила, ст. 2).

5) На отдѣльные нумера повременнаго изданія можетъ быть, кромѣ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 9 отдѣла VII указа 24-го ноября 1905 г., наложенъ арестъ также и въ тѣхъ случаяхъ, когда нумеръ выпущенъ безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ статьяхъ 5 и 7 того же отдѣла означеннаго указа и въ статьяхъ 3 и 4 настоящихъ правилъ.

6) Мѣстному установленію или должностному лицу по дѣламъ печати предоставляется право немедленно наложить арестъ на всѣ экземпляры предназначеннаго къ распространенію нумера повременнаго изданія, содержащаго эстампы, рисунки и другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, когда въ этомъ нумерѣ заключаются признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго уголовнымъ закономъ, за исключеніемъ преслѣдуемыхъ въ порядкѣ частнаго обвиненія, и не иначе, какъ по жалобамъ, сообщеніямъ или объявленіямъ потерпѣвшаго. При этомъ налагается арестъ также на стереотипы и другія принадлежности тисненія, заготовленныя для печатанія арестованнаго нумера, если бы содержатель типографіи или управляющій оною пожелали сохранить ихъ до постановленія судебного приговора. Одновременно съ наложеніемъ ареста установленіе или должностное лицо по дѣламъ печати должно передать на разрѣшеніе судебного учрежденія вопросъ объ арестѣ означеннаго нумера повременнаго изданія (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 10 и 11) и возбудить, въ подлежащихъ случаяхъ, противъ виновныхъ уголовное преслѣдованіе.

7) Въ случаѣ отсутствія основаній къ возбужденію уголовного преслѣдованія (ст. 6) судъ, если въ данномъ нумерѣ повременнаго изданія заключаются признаки преступнаго дѣянія, постановляетъ приговоръ объ уничтоженіи означеннаго нумера или части его, а также стереотиповъ и другихъ принадлежностей тисненія, заготовленныхъ для его напечатанія. Лица, права коихъ могутъ быть нарушены уничтоженіемъ произведенія печати, или его части, допускаются, лично или чрезъ повѣренныхъ, къ участию въ дѣлѣ и могутъ обжаловать судебный приговоръ во всемъ, что нарушаетъ ихъ права, на общемъ основаніи, установленномъ для обжалованія приговоровъ по дѣламъ, разрѣшаемымъ безъ участія присяжныхъ засѣдателей или сословныхъ представителей. Извѣщеніе о времени слушанія дѣла посылается симъ лицамъ лишь въ случаѣ предварительнаго

заявленія ими суду о своемъ желаніи принять участіе въ дѣлѣ, причемъ неприбытіе ихъ не служитъ препятствіемъ къ судебному разсмотрѣнію.

8) Арестъ, налагаемый на отдѣльные нумера повременнаго изданія по статьямъ 9 и 14 отдѣла VII указа 24-го ноября 1905 г., заключается въ отобраніи предназначенныхъ къ распространенію экземпляровъ выпедшаго повременнаго изданія, кромѣ тѣхъ экземпляровъ, которые перешли уже во владѣніе третьихъ лицъ для собственнаго ихъ употребленія. При этомъ налагается арестъ также на стереотипы и другія принадлежности тисненія, заготовленныя для печатанія арестованнаго нумера, если бы содержатель типографіи или управляющій оною пожелали сохранить ихъ до постановленія судебного приговора.

9) Издателю пріостановленнаго или прекращеннаго въ судебномъ порядкѣ повременнаго изданія воспрещается издавать, лично или чрезъ другое лицо, взамѣнъ пріостановленнаго или прекращеннаго изданія, какія-либо новыя повременныя изданія, впредь до постановленія, по поводу пріостановленнаго изданія, судебного приговора или до истеченія указаннаго въ приговорѣ срока.

10) Виновный:

а) въ выпускѣ въ свѣтъ повременнаго изданія до полученія установленнаго свидѣтельства (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 4);

б) въ непредставленіи экземпляровъ повременнаго изданія въ установленіе или должностному лицу по дѣламъ печати (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 7; настоящія правила, ст. 2—4);

в) въ выпускѣ въ свѣтъ нумера повременнаго изданія безъ подписи отвѣтственнаго редактора либо издателя или безъ обозначенія типографіи, въ которой изданіе печатается, или адреса редакціи (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 8);

г) въ наборѣ или печатаніи повременнаго изданія безъ полученія установленнаго свидѣтельства (указъ 24-го ноября 1905 г., отд. VII, ст. 5);

д) въ выпускѣ изъ типографіи нумера повременнаго изданія, заключающаго въ себѣ эстампы, рисунки или другія изображенія, съ текстомъ или безъ текста, до истеченія закономъ установленнаго срока (настоящія правила, ст. 3 и 4),

наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ пятидесяти до трехсотъ рублей.

Въ случаѣ повторенія одного изъ указан-

ныхъ въ сей статьѣ нарушеній виновный наказывается:

денежнымъ взысканіемъ отъ трехсотъ до тысячи рублей.

Сверхъ того суду при повтореніи нарушенія, указанного въ пунктѣ *д* сей статьи, предоставляется постановить о закрытіи типографіи на срокъ до шести мѣсяцевъ и о лишеніи виновнаго права содержать подобное заведеніе въ теченіе того же срока.

11) Издатель пріостановленнаго или прекращеннаго въ судебномъ порядкѣ повременнаго изданія, который, лично или черезъ другое лицо, будетъ продолжать таковое или начнетъ выпускать, взаменъ пріостановленнаго или прекращеннаго изданія, какое-либо новое повременное изданіе до постановленія, по поводу пріостановленнаго изданія, судебного приговора или до истеченія указаннаго въ приговорѣ срока, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ и денежнымъ взысканіемъ отъ трехсотъ до трехъ тысячъ рублей.

Въ случаѣ повторенія преступнаго дѣянія, сею статьею предусмотрѣннаго, виновный наказывается:

заключеніемъ въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Наказанія, въ сей статьѣ опредѣленныя, подвергаются и содержатели типографій, которые будутъ продолжать этотъ промыселъ послѣ судебного приговора о лишеніи ихъ права содержать подобныя заведенія.

12) Дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ *а—д* первой части статьи 10 настоящихъ правилъ, подчиняются вѣдѣнію мировыхъ судей, а въ мѣстностяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе положеніе объ участковыхъ земскихъ начальникахъ, вѣдѣнію уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ. Дѣла же о преступныхъ дѣяніяхъ, предусмотрѣнныхъ второю и третьею частями статьи 10 и статьею 11 настоящихъ правилъ, относятся къ вѣдѣнію окружныхъ судовъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Царское Село.
18-го марта 1906 года.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 24-й день марта 1906 г. Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи преосвященнаго Николая, епископа Ревельскаго, въ виду его выдающихся трудовъ по насажденію и распространенію православія въ указанной странѣ и его христіанскихъ подвиговъ во время минувшей войны съ Японіей, въ санъ архіепископа, съ присвоеніемъ ему наименованія «Японскій».

Государь Императоръ Всемилоостивѣйше соизволилъ на назначеніе, въ 10 день текущаго марта, Тавастгустскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. Папкова и въ 17-й день текущаго марта — тайнаго совѣтника А. Нейдгарта и камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества статскаго совѣтника П. Мансурова членами Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ особаго присутствія для разработки и подготовки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Помѣстнаго Всероссийскаго Собора.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7—19-го марта 1906 г., за № 1376, монахиня Преображенскаго Головчинскаго женскаго необщезительнаго монастыря, Подольской епархіи, Евтіхія назначена на должность настоятельницы названнаго монастыря, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

II. Отъ 28 февраля—14 марта сего года за № 1263, штатный членъ Подольской духовной консисторіи священникъ Стефанъ Добья, согласно про-

шенію, уволенъ отъ службы въ консисторіи, за перемѣщеніемъ его изъ города Каменца къ одной изъ сельскихъ приходскихъ церквей Балтскаго уѣзда, Подольской епархіи.

III. Отъ 23 февраля — 16 марта за № 1170, допущенный къ присутствованію въ Омской духовной консисторіи, къларъ градо-Омскаго кафедральнаго собора священникъ Димитрій Александровъ назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

IV. Отъ 23 февраля — 16 марта за № 1169, допущенный къ исполненію обязанностей члена Оренбургской духовной консисторіи, священникъ градо-Оренбургской Николаевской церкви Іоаннъ Чернавскій назначенъ штатнымъ членомъ названной консисторіи.

V. Отъ 21 февраля — 16 марта 1906 г. № 1107, постановлено: на вакантную должность епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Рязанской епархіи назначить преподавателя Рязанскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Ивана Рудинскаго, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи.

VI. Отъ 2—20 марта 1906 г. за № 1321, законоучитель Ревельской Александровской гимназіи священникъ Іоаннъ Веніаміновъ назначенъ помощникомъ смотрителя Калужскаго духовнаго училища.

VII. Отъ 14—21 марта 1906 г. за № 1484, ректоръ Вологодской духовной семинаріи протоіерей Александръ Агрономовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ духовно-учебной службы, для поступленія на епархіальную службу въ Рижскую епархію.

VIII. Отъ 3—20 марта 1906 года за № 1318, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Екатеринославской епархіи, священникъ Николай Рубанистый назначенъ на должность законоучителя и инспектора классовъ Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища, съ освобожденіемъ его отъ должности наблюдателя церковныхъ школъ.

IX. Отъ 28 февраля — 20 марта 1906 г. за № 1220, избранный большинствомъ братіи Обоянскаго Знаменскаго монастыря, Курской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонахъ того же монастыря Гурій утвержденъ въ таковой должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

X. Отъ 2—20 марта 1906 г. за № 1280, постановлено: учредить на жертвуемой священникомъ церкви села Борисоглѣбскаго Василиемъ Троицкимъ и крестьяниномъ деревни Дубецкой Андреемъ Ивановымъ землѣ въ приходѣ села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда, женскую общину, съ наименованіемъ оной «Троице-Сергіевской, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

XI. Отъ 2—21 марта 1906 г. за № 1283, наблюдатель церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Якутской епархіи, протоіерей Николай Илфонтовъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Якутской духовной консисторіи.

XII. Отъ 28 февраля — 20 марта 1906 г. за № 1217, постановлено: уволить игуменуію Антонію, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроеному здоровью, отъ должности настоятельницы Абаковскаго Николаевскаго монастыря, Нижегородской епархіи, утвердить въ означенной должности избранную на

оную большинствомъ сестеръ обители, монахиню того же монастыря **Смарагду**, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 12-го марта 1906 года за № 6, опредѣляется: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Екшурскій**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода — съ 27 февраля 1906 года.

Причисляется: младшій секретарь Святѣйшаго Синода, титулярный совѣтникъ **Тернавцевъ**, — къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ отъ названной должности — по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 6 февраля 1906 года.

Назначаются: младшій столоначальникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Сперанскій** — старшимъ столоначальникомъ, помощникъ столоначальника, коллежскій ассесоръ **Зерцаловъ** — младшимъ столоначальникомъ того же Управленія и причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій секретарь **Барвинокъ** — помощникомъ столоначальника названной Канцеляріи — первые два — съ 1 февраля, послѣдній — съ 20 февраля 1906 года.

Перемѣщается: счетный чиновникъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ **Метевскій** — помощникомъ столоначальника сего Управленія — съ 1-го февраля 1906 года.

Отчисляется, согласно прошенію: причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, неимѣющій чина, кандидатъ богословія **Тихомировъ** отъ названной Канцеляріи, по случаю поступленія на епархіальную службу — съ 25 февраля 1906 года.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

1) сочиненіе законоучителя Одесскаго кадетскаго корпуса протоіерея С. Петровскаго «Сокращенное изложеніе истинъ православной христіанской вѣры, надежды и любви». Пособіе при изученіи пространнаго христіанскаго катихизиса православной христіанской церкви. Составилъ примѣнительно къ программамъ преподаванія Закона Божія въ 4 и 5 классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, кадетскихъ корпусовъ и реальныхъ училищъ Министертства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе второе, переработанное Одесса, 1905 г. цѣна 85 к. — допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается пространнѣйшій катихизисъ;

2) книгу «О добродѣтеляхъ и подвигахъ въ твореніяхъ святаго Василія великаго» Спб. 1906 г. С. Рункевича — одобрить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній;

3) книгу А. Е. Фриде «Краткій обзоръ (конспектъ) средневѣковой исторіи». Курсъ V класса. 20 картъ съ объяснительнымъ текстомъ. Спб. 1900 г. цѣна 80 к. — одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

4) книгу, подъ заглавіемъ: «Бислей. Разказы изъ Римской исторіи». Переводъ съ англійскаго С. Невѣдомской. Изданіе 2-е Москва, 1900 г. цѣна 40 к. — одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и женскихъ училищъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства;

5) книгу М. Григоревскаго «Сокращенная русская грамматика Этимологія и синтаксисъ. Со сборникомъ образцовыхъ стихотвореній и отрывковъ прозаическаго изложенія. (Для низшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній). Изданіе 2-е цѣна 45 к. Спб. 1904 г. одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ;

6) сочиненіе В. Б. Поля «Школа рисованія и черченія». Практическое пособіе для классныхъ занятій въ школахъ и самообученія. Въ 4-хъ тетрадяхъ. Спб., 1904 г. — допустить въ мужскія духовныя и въ женскія епархіальныя и

духовнаго вѣдомства училища въ качествѣ пособия для обученія желающихъ рисованію;

7) книги М. Гомкевича: а) «Гигіена». Руководство къ изученію гигиены для учащихся въ фельдшерскихъ и акушерско-фельдшерскихъ школахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и повторительный курсъ для фельдшеровъ и фельдшерихъ. Третье направленное изданіе Херсонъ, 1904 г. и б) «Основы гигиены школьнаго ручнаго труда». Съ 41 рисункомъ въ текстѣ. Херсонъ 1905 г.—первую допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства училищъ и въ фундаментальныя бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ, а вторую—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ;

8) Книжку И. К. Кареллы: «Педагогическій ручной трудъ по дѣтской системѣ. Указанія для начинающихъ учителей. По сочиненіямъ Акселя Миккельсена. Спб., 1905 г. цѣна 1 р. 50 к.—допустить въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ;

9) книгу іеромонаха Виктора: «Недовольные люди. Три лекціи по поводу героевъ Максима Горькаго. Спб., Изданіе книжнаго магазина «Вѣра и Знаніе». 1905 г. цѣна 40 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ

Циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по земскому отдѣлу) отъ 5 января 1906 г. за № 2.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ отмѣнена подушная подать, со стороны казенныхъ палатъ не требуется никакихъ распоряженій по дѣламъ лицъ бывшихъ податныхъ состояній, поступающихъ въ духовенство, и названныя палаты являются лишь передаточной инстанціей между духовными установленіями и губернаторами, на окончательное разрѣшеніе которыхъ восходятъ означенныя дѣла.

Въ минувшемъ году между Министерствомъ Финансовъ, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ состоялось соглашеніе о томъ, что въ настоящее время на поступленіе лицъ бывшихъ податныхъ состоя-

ній въ духовное званіе, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ отмѣнена подушная подать, согласія казенныхъ палатъ не требуется.

Основаніемъ къ такому заключенію для названныхъ вѣдомствъ послужили слѣдующія соображенія:

На основаніи ст. ст. 411 и 427 зак. о сост., т. IX, изд. 1899 года, лица бывшихъ податныхъ состояній, при поступленіи въ духовенство, должны были представлять свидѣтельства объ увольненіи ихъ отъ общества и свидѣтельство о согласіи на то казенной палаты.

Руководствуясь этими статьями, духовныя консисторіи и настоятели монастырей обращаются въ казенныя палаты за выясненіемъ вопроса о томъ, не встрѣчается ли со стороны послѣднихъ какихъ-либо препятствій къ поступленію въ духовенство лицъ бывшихъ податныхъ состояній.

Между тѣмъ, установленный означенными статьями порядокъ обусловливался существованіемъ подушной подати и связаннымъ съ нею податнымъ счетомъ сословій, подлежащихъ этой подати, такъ какъ въ силу ст. 333 о под., изд. 1857 г. (ст. 13 прил. къ ст. 586 (прим.) уст. о прям. нал., изд. 1903 года), поступленіе названныхъ лицъ въ духовенство сопровождалось освобожденіемъ ихъ отъ податей.

Такъ какъ, въ виду послѣдовавшей отмѣны подушной подати въ значительной части мѣстностей Имперіи, вышеупомянутое освобожденіе поступающихъ въ духовенство лицъ бывшихъ податныхъ состояній имѣетъ значеніе лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оставлена подушная подать (ст. 574 уст. о прям. нал., изд. 1903 года), то слѣдуетъ признать, что нынѣ, со стороны казенныхъ палатъ, не требуется никакихъ распоряженій по дѣламъ лицъ бывшихъ податныхъ состояній, поступающихъ въ духовенство, и названныя палаты являются лишь передаточною инстанціей между духовными установленіями и губернаторами, на окончательное рѣшеніе которыхъ восходятъ означенныя дѣла.

Таковыя соображенія и были преподаны Министерствомъ Финансовъ, циркулярномъ отъ 13-го іюня 1905 года, за № 4719, къ руководству казеннымъ палатамъ.

Между тѣмъ, нынѣ нѣкоторыми губернскими начальствами возбуждены предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства о разъясненіи того же вопроса, вслѣдствіе чего земскій отдѣлъ имѣетъ честь сообщить вашему превосходительству объ изложенномъ, для свѣдѣнія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 13—14

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

1 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

РАЗМЫШЛЕНИЕ ВЪ НОЧЬ СВЯТОЙ ПАСХИ.

*Внидите вси въ радость Господа
Своего.*

Это слово, этотъ побѣдоносный пасхальный призывъ Божественнаго Златоуста отъ временъ древнѣйшихъ и до послѣднихъ дней не былъ призывомъ напраснымъ. Радостная вѣсть воскресенія воспринималась вѣрующими, и даже маловѣрующими, не только, какъ воспоминаніе о давно происшедшемъ священномъ событіи, но и какъ вновь переживаемое общеніе со Христомъ — Побѣдителемъ, какъ предвкушеніе того прискреннѣйшаго единенія съ Нимъ въ небесномъ раѣ, которое обѣщано вѣрующему. Вотъ по-

чему святые угодники именуютъ праздникъ Пасхи великимъ таинствомъ.

Благотатная сила этого дня заключается въ томъ, что она, даже безъ усилій воли, безъ подвиговъ, проникаетъ въ сердце христіанина, иногда даже какъ бы противъ его воли. «Постившіеся и не постившіеся празднуйте вкупѣ, усердные и лѣнныя почитайте день», восклицаетъ Златоустый учитель. И поистинѣ, — чѣмъ, какъ не благодатнымъ воздѣйствіемъ свыше, можешь ты объяснить, какъ въ эту Святую ночь, неожиданно для тебя самого, твое

сердце вдругъ освобождалось отъ старой затаенной вражды, отъ озлобленія и ропота, ради служебной или иной житейской неудачи, — какъ давно-невѣдомыя слезы умиленія оросили твои глаза во время церковной молитвы, какъ твоя душа исполнилась горячимъ желаніемъ приласкать своихъ присныхъ, утѣшить скорбящихъ, помочь бѣднымъ.

Ты сталъ христіаниномъ почти поневолѣ, — не ты, а благодать, раздаваемая туне въ эту ночь Воскресшимъ изъ мертвыхъ. «Вси насладитесь пира вѣры, вси воспримите богатство благодати», продолжаетъ Златоустый учитель.

Не думай, что ты испыталъ только влияніе одушевленной толпы богомольцевъ; не лги себѣ, говоря, что въ тебѣ, теперь маловѣрномъ, проснулись воспоминанія вѣрующаго дѣтства, когда, посѣщая храмъ ежедневно на этой седмицѣ, ты въ душѣ своей распинался со Христомъ, умиралъ съ Нимъ, воспринималъ богато дары воскресенія Его. Нѣтъ, не безсознательное очарованіе наполнило твою душу, но пелена страстнаго горделиваго ослѣпленія спала съ нея, и ты опять созерцаешь истину, опять бесѣдуешь съ Богомъ, какъ это доступно бываетъ тѣмъ, кто не ожесточалъ себя постоянною ложью, жестокостью и чувственными паденіями. Ты какъ бы воспринялъ отъ сна, какъ бы воскресъ изъ мертвыхъ и, съ удивленіемъ оглядываясь на свое недавнее прошлое, самъ недоумѣваешь, для чего ты обманывалъ себя, оправдывая постоянно свои паденія, удаляясь нарочно отъ Бога, прячась отъ Него, какъ пад-

шій праотецъ предъ своимъ изгнаніемъ изъ Едема.

О если бы всѣ мы оставались такими, какими бываемъ въ священную ночь Воскресенія! Вѣдь можемъ же мы быть такими всегда, если бываемъ такими ежегодно! Но, скажешь, — это дѣло благодати, а не нашей силы; конечно, такъ: вотъ, наконецъ, ты призналъ то, что отрицалъ раньше, но жалѣю, что ты призналъ истину только тогда, когда уже пытаешься уклониться отъ ея спасительнаго призыва къ полному духовному возрожденію.

Да, это даръ благодати! Это откровеніе Бога, это яснѣйшее доказательство Его бытія и воздѣйствія на насъ. Да, это Онъ говоритъ въ тебѣ, это Онъ, воплотившійся, умершій и воскресшій для твоего спасенія — раскрываетъ тебѣ Себя и тебя же самого, и говоритъ: «смотри, какъ хорошо быть христіаниномъ! Зачѣмъ будешь ты мѣнять радость общенія со Мною и торжествующую любовь ко всѣмъ, которую только Я могу вложить въ твое сердце, — зачѣмъ будешь ты мѣнять это предвкупленіе рая, это предчувствіе присносущаго царствія на скверныя наслажденія, на продажную любовь, на ложь тщеславія, на погоню за корыстью, которая остается достояніемъ отступниковъ». Да, это плодъ благодати! Не что-либо чужое она открываетъ тебѣ. Она говоритъ тебѣ о тебѣ же самомъ — объ истинномъ чловѣкѣ, какимъ ты могъ бы быть и какимъ быть желаешь, хотя и не всегда признаешься въ этомъ себѣ самому. Зачѣмъ ты изгонялъ ее изъ своего

сердца, служа духу похвалбы и гордыни, стараясь представить себя обществу людей со многими любезными толпѣ качествами, которыя тебѣ были чужды? Постоянно надѣвая личину, постоянно пряча свое сердце, ты все-таки и другихъ ни въ чемъ не убѣдишь, ибо въ этой лжи всѣ люди почти одинаково опыты, и обмануть другъ друга можно развѣ ненадолго. А между тѣмъ, гоняясь за этой тщетою, ты потерялъ себя самого и мучительная пустота и безцѣльность жизни— вотъ что явилось возмездіемъ твоихъ губельныхъ стараній.

Ты лицемерилъ и скрывалъ себя, по Христось тебѣ открылъ сегодня, что самъ ты лучше, чѣмъ то, что хотѣлъ ты изобразить собою. Онъ открылъ тебѣ, что образъ Его неизреченной славы не изгладился еще отъ язвъ твоихъ паденій, твоего равнодушія къ благочестію, твоего отступничества отъ спасительной вѣры, твоего постоянного пренебреженія къ Спасителю всѣхъ людей. Онъ открылъ тебѣ, что ты причастникъ Божескаго естества, какъ за-свидѣтельствовалъ Его Апостолъ Петръ, что ты Его сынъ по благодати, что ты членъ Его пречистаго тѣла. Онъ открылъ тебѣ, что полнота Его святости и любви тебѣ еще не чужды; что если ты приложишь стараніе къ тому, чтобы быть во всѣ дни года такимъ, каковъ ты сегодня, то будешь настолько лучше, чѣмъ ты старался ложно представить себя предъ другими, насколько прекрасное лицо ребенка лучше безобразной накрашенной личины.

Но, посторинь ты: вѣдь сегодня я одѣянъ благодатью, а завтра буду тѣмъ же, чѣмъ былъ раньше. Мой другъ, это зависитъ отъ тебя. Благодать Господня не удаляется отъ христіанъ и во всѣ дни года. Сегодня она дается всѣмъ туне и часто какъ бы поневолѣ, а завтра и послѣзавтра и во всѣ дни жизни твоей будетъ даваться тебѣ, если будешь о ней просить Бога. Не бойся этого труда: онъ не тяжелъ; не уклоняйся отъ Христова ига и въ дальнѣйшіе дни твоей жизни: Его иго благое.

Вѣдь ты много трудишься, суетишься и даже совѣсть свою продаешь, чтобы тебя хвалили и любили люди. Не лишай же Христа того, что ты дѣлаешь для людей. Неужели Онъ хуже ихъ, чтобы Ему одному ты не угождалъ, столько дней и лѣтъ потративъ на погубельное угожденіе людямъ?

Его благодать умиленна и возродила тебя сегодня, она одарила тебя вдохновеніемъ, всепрощеніемъ, любовію. Иди къ Нему и проси о томъ же завтра и послѣ-завтра. Ты будешь просить усердно, потому что оцѣнилъ цѣнность дарованія. А если будешь усердно просить, то и даръ получишь несомнѣнно.

О христіанинъ, будь такимъ всегда, какимъ былъ ты сегодня! Живи Христомъ, и радостію Его воскресенія. Житейскія бури, злорадство беззаконниковъ, торжество невѣрія, мятежи и безстыдный развратъ, окружающіе тебя, какъ клочущее море,—все это останется безсильнымъ оторвать тебя отъ Источника жизни. Твои очи будутъ устремлены въ вѣчность, твое сердце будетъ обнимать вселенную. Ты не одинокъ! Съ тобою

архангелы и ангелы, апостолы и пророки, мученики и преподобные, а также множество живущихъ на землѣ, которые не преклонили колѣнъ Ваалу. Они вмѣстѣ съ тобою воспѣваютъ Воскресеніе Христово. Злоба нынѣшнихъ годовъ и мѣсяцевъ ничто въ сравненіи съ вѣчною побѣдою Христа, умертвившаго смерть. «Воскресе Христосъ и падоша демоны, воскресе Христосъ и ликують ангелы, воскресе Христосъ и жизнь жительствуетъ». Итакъ живи съ Нимъ, христіанинъ, и не приобщайся той духовной смерти, какую видишь вокругъ себя. Жива Христова Церковь и побѣждаетъ міръ Христомъ. Аминь.

Антоній, епископъ Волинскій.

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Свѣтлый праздник! Праздникъ побѣды свѣта и жизни надъ мракомъ и смертію; побѣды не въ мысляхъ только, не въ праздныхъ мечтаніяхъ, а дѣйствительная, реальная побѣда Одного Человѣка, пережившаго и одолѣвшаго смерть. И этотъ подлинный Человѣкъ есть истинный Богъ нашъ. «Христосъ воскресъ», и въ этихъ двухъ словахъ вся сила вѣры нашей. «Если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра наша» (1 Кор. 15, 14). Но Онъ во истину воскресъ!

Какъ все дѣйствительно великое, эта истина христіанства имѣетъ простое и ясное, всѣмъ доступное, выраженіе. Это фактъ исторіи: Иисусъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ. Но по мѣрѣ углубленія мысли въ эту первона-

чально только историческую истину, по мѣрѣ проникновенія въ нее чувства и дѣйствія этой истины въ человеческой жизни, раскрывается все богатство ея содержанія, ея глубочайшій смыслъ, ея сила и значеніе. И тогда истина эта требуетъ для себя болѣе сложнаго, болѣе полного выраженія, всегда все таки сводясь на тѣ два слова, которые въ этотъ праздникъ на устахъ у христіанъ всего міра. Вотъ почему отцы и учителя церкви въ твореніяхъ своихъ болѣе всего показываютъ и доказываютъ во всей полнотѣ правду Воскресенія Христова. Но въ нашъ вѣкъ сомнѣній и отрицаній у сколькихъ людей слова эти такъ и остаются на устахъ, не проникая въ ихъ сердце?

Девять лѣтъ тому назадъ на праздникъ Пасхи 1897 года покойный Вл. С. Соловьевъ въ строкахъ, полныхъ живой вѣры, глубокой мысли и неподдѣльнаго чувства раскрывалъ предъ современнымъ колеблющимся сознаніемъ правду Христова Воскресенія.

Помѣщаемъ цѣликомъ это пасхальное письмо Вл. С. Соловьева.

Христосъ воскресъ! ¹⁾

Первая рѣшительная побѣда жизни надъ смертію. Непрерывная война между нами, — между живымъ духомъ и мертвымъ веществомъ — образуетъ въ сущности всю исторію мірозданія. Хотя и много насчитывалось побѣдъ у духа жизни до Воскресенія Христова, но всѣ эти побѣды были неполныя и не рѣшительныя, — только половинныя, и послѣ каждой изъ нихъ врагу удава-

¹⁾ Полное Собр. Сочин. Влад. Серг. Соловьева. Т. VIII, стр. 104.

лось подъ новыми формами торжествующей, повидимому, жизни утвердить и упрочить свое дѣйствительное владычество. Какая великая, повидимому, была побѣда жизни, когда среди коснаго неорганическаго вещества закипѣли и закопопились мириады живыхъ существъ, первичные зачатки растительнаго и животнаго царства. Живая сила овладѣваетъ мертвыми элементами, дѣлаетъ ихъ матеріаломъ для своихъ формъ, превращаетъ механическіе процессы въ послушныя средства для органическихъ цѣлей. И притомъ какое огромное и все возрастающее богатство формъ, какая замысловатость и смѣлость цѣлесообразныхъ построеній отъ мельчайшихъ зоофитовъ до великановъ тропической флоры и фауны. Но смерть только смѣется надъ всѣмъ этимъ великолѣпьемъ: она реалистка; прекрасные образы и символы ее не плѣняютъ, предчувствія и пророчества не останавливаютъ. Она знаетъ, что красота природы—только пестрый, яркій покровъ на непрерывно разлагающемся трупѣ. Но развѣ природа не бессмертна? Всегдашній обманъ! Она *кажется* бессмертною для внѣшняго взгляда, со стороны,—для наблюдателя, принимающаго новую мгновенную жизнь за продолженіе прежней. Говорятъ объ умирающей и вѣчно возрождающейся природѣ. Какое злоупотребленіе словомъ! Если то, что сегодня рождается—не то-же самое, что умерло вчера, а другое, то въ чемъ же здѣсь возрожденіе? Изъ безчисленнаго множества мимолетныхъ смертныхъ жизней ни въ какомъ случаѣ не выйдетъ одна бессмертная. Жизнь природы есть *сдѣлка* между смертью и бессмертіемъ. Смерть беретъ себѣ всѣхъ живущихъ, всѣ индивиду-

альности и уступаетъ бессмертію только общія формы жизни: это единичное растеніе или животное обречено неизбежно погибнуть послѣ нѣсколькихъ мгновеній; но эта форма растительности или животности, этотъ видъ или родъ организмовъ остается. Божью заповѣдь ко всѣмъ живымъ существамъ: плодитесь и размножайтесь и наполняйте землю, смерть обращаетъ въ свою пользу. Плодитесь и размножайтесь не для того, чтобы расширить, упрочить и увѣковѣчить свою жизнь, а для того, чтобы поскорѣе исчезнуть, чтобы было кому смѣнить и замѣнить васъ, наполняйте землю своими смертными останками, будьте только *мостомъ* для слѣдующаго поколѣнія, которое, въ свою очередь, станетъ лишь мостомъ для своихъ преемниковъ и т. д. вмѣсто жизни и бессмертія—это въ сущности рядъ мостовъ. Правда, они строятся не даромъ, по этому мертвому пути идетъ творческій духъ къ предуставленной ему цѣли. Но почему онъ долженъ непремѣнно идти по забытымъ гробамъ, и если его цѣль добрая, то зачѣмъ это дурное средство: постоянно возобновляющій обманъ смертной жизни!

Нѣтъ? Эта кажущаяся жизнь есть только символъ и зачатокъ истинной жизни; организація видимой природы не есть рѣшительная побѣда живого духа надъ смертью, а только его *приготовленіе* для настоящихъ дѣйствій. Начало этихъ дѣйствій обусловлено появленіемъ разумаго существа надъ царствомъ животныхъ. Благодаря способности отчетливаго, обобщающаго мышленія въ человѣкѣ, жизнь перестаетъ быть только цѣлесообразнымъ *процессомъ* родовыхъ силъ и становится

ся, сверхъ того, цѣлесообразною *для-
тельностью* силъ индивидуальных:

Все, что колеблется въ явленіи текущемъ,
Вы закрѣпите помысломъ могучимъ.

Война между жизнью и смертью вступаетъ въ новый фазисъ съ тѣхъ поръ, какъ ведется существами не только живущими и умирающими, но, сверхъ того, мыслящими о жизни и смерти. Въ этихъ мысляхъ еще нѣтъ побѣды, но въ нихъ—необходимое оружіе побѣды. Герои человѣческой мысли, великіе мудрецы Востока и Запада готовили побѣду. Но они не были побѣдителями смерти: они умерли и не воскресли. Достаточно назвать только двухъ величайшихъ. Ученіе Будды было собственно *отказомъ отъ борьбы*, онъ проповѣдывалъ равнодушіе къ жизни и смерти, и кончина его не была ничѣмъ замѣчательна. Сократъ не отказывался отъ борьбы, онъ вель ее доблестно, и его смерть была *почетнымъ отступленіемъ* въ область недоступную для врага, но трофей побѣды остались все-таки у этого врага.

Если сила физическая неизбѣжно побѣждается смертію, то сила умственная недостаточна, чтобы побѣдить смерть: только безпредѣльность нравственной силы дать жизни абсолютную полноту исключаетъ всякое раздвоеніе и, слѣдовательно, не допускаетъ окончательнаго распаденія живого человѣка на двѣ отдѣльныя части: безплотный духъ и разлагающееся вещество. Распятый Сынъ человѣческій и Сынъ Божій, почувствовавшій Себя оставленнымъ и людьми, и Богомъ и при этомъ молившійся за враговъ Своихъ, очевидно, не имѣлъ предѣловъ для Своей духовной силы, и никакая часть Его суще-

ства не могла остаться добычею смерти.

Мы умираемъ потому, что наша духовная сила, внутри связанная грѣхами и страстями, оказывается недостаточною, чтобы захватить, вобрать внутрь и претворить въ себя все наше внѣшнее, тѣлесное существо; оно отпадаетъ, и наше естественное безсмертіе (до того послѣдняго воскресенія, которое мы можемъ получить только чрезъ Христа) есть только половинное, безсмертна только внутренняя сторона, только безплотный духъ. Христосъ воскресъ *всесовершенно*.

«Когда же они это говорили, самъ Иисусъ сталъ посреди нихъ и сказалъ имъ: миръ вамъ!—Они же, въ испугѣ и страхѣ, *думали, что видятъ духа*. Онъ же сказалъ имъ: чего смущаетесь, и зачѣмъ такіа помышленія входятъ въ сердца ваши? Видите руки Мои и ноги Мои,—что это самъ Я. Осяжите и разсмотрите, *ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ Меня видите имѣющаго*.—И сказавъ это, показалъ имъ руки и ноги. А какъ они отъ радости еще не вѣрили и дивились, говорить имъ: есть ли у васъ здѣсь что-нибудь съѣстное?—Они же дали Ему часть печеной рыбы и сотового меда. И *взявши, ѣлъ передъ ними*» (Ев. Луки, XXIV, 36—43).

Духовная сила, внутренно свободная въ Христѣ отъ всякихъ ограниченій, нравственно безпредѣльная, естественно освобождается въ Его воскресеніи и отъ всякихъ внѣшнихъ ограниченій и, прежде всего, отъ односторонности бытія исключительно духовнаго въ противоположность бытію физическому,—Воскресшій Христосъ есть *больше чѣмъ духъ*,—духъ не имѣетъ плоти и костей,

духъ не вкушаетъ пищи,—какъ духъ, *на вѣки воплощенный*, Христосъ со всею полнотою внутреннего психическаго существа соединяетъ и всѣ положительныя возможности бытія физическаго безъ его вѣшнихъ ограниченій. *Все живое* въ Немъ сохраняется, все смертное побѣждено безусловно и окончательно.

Будучи рѣшительною побѣдою жизни надъ смертію, положительнаго надъ отрицательнымъ, Воскресеніе Христово есть тѣмъ самымъ торжество разума въ мірѣ. Оно есть чудо лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ первое новое проявленіе чего-нибудь, какъ необычное, невиданное, удивляетъ или заставляетъ *чудиться*. Если мы, забывъ о результатахъ всемірнаго процесса въ его цѣломъ, будемъ только слѣдить за различными новыми его стадіями, то кажда изъ нихъ представится чудомъ. Какъ появленіе перваго живаго организма среди неорганической природы, какъ, затѣмъ, появленіе перваго разумнаго существа надъ царствомъ безсловесныхъ было чудомъ, такъ и появленіе перваго всецѣло-духоваго и потому подлежащаго смерти чело-вѣка — первенца отъ мертвыхъ — было чудомъ. Если чудесами были предварительныя побѣды жизни надъ смертію, то чудомъ должно признать и побѣду окончательную. Но то, что *представляется* какъ чудо, *понимается* нами какъ совершенно естественное, необходимое и разумное событіе. Истина Христова Воскресенія есть истина всецѣлая, полная — не только истина вѣры, но также и истина разума. Если-бы Христосъ не воскресъ, если-бы Каиафа оказался правымъ, а Иродъ и Пилать — мудрыми, міръ оказался-бы безсмы-

слицею, царствомъ зла, обмана и смерти. Дѣло шло не о прекращеніи чьей-то жизни, а о томъ, прекратится-ли *истинная жизнь*, жизнь совершеннаго праведника. Если *такая* жизнь не могла одолѣть врага, то какая же оставалась надежда въ будущемъ? Если-бы Христосъ не воскресъ, то кто-же могъ-бы воскреснуть?

Христосъ Воскресъ!

Вл. Соловьевъ.

13 апрѣля 1897 г. Свѣтлое
Воскресенье, с. Пустыньки.

ВОЗВЕДЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКОЛАЯ ВЪ САНЪ АРХІЕПИСКОПА ЯПОНСКАГО.

24-го сего марта послѣдовало Высочайшее утвержденіе всеподданнѣйшаго доклада Святѣйшаго Синода о возведеніи начальника Россійской духовной миссіи въ Японіи преосвященнаго епископа Ревельскаго Николая въ санъ архіепископа, съ присвоеніемъ ему наименованія «Японскій».

Еще въ январѣ 1894 года въ Святѣйшемъ Синодѣ было получено отъ представителей православной Церкви въ Японіи прошеніе, въ коемъ они указывали на заслуги преосвященнаго Николая въ дѣлѣ распространенія Христова ученія и ходатайствовали о возведеніи его въ высшую епископскую степень. Прошеніе это тогда же было доложено Святѣйшему Синоду, но дальнѣйшаго движенія не получило въ виду разныхъ соображеній политическаго и дипломатическаго характера, хотя при-

знаніе благотворной дѣятельности ¹⁾ епископа Николая и было, вслѣдъ за-тѣмъ (въ 1895 г.), выражено въ сопричисленіи къ ордену святаго Владиміра 2-й степени, а въ 1899 году, при пожалованіи ему брилліантоваго креста для ношенія на клобукъ, съ высоты Престола было засвидѣтельствовано о «доблестномъ миссіонерскомъ служе-ніи» преосвященнаго Николая, «въ направленномъ къ насажденію и утвер-жденію вѣры Христовой въ духѣ мира и любви, въ отдаленномъ иновѣрномъ краѣ, среди иноплеменнаго населенія». Въ 1904 году, когда, съ перерывомъ дипломатическихъ сношеній Россіи съ Японіей, членъ русскаго посольства выѣхалъ изъ Токио, преосвященный Николай, какъ истинный пастырь Хри-стова стада, не покинулъ своей паствы и остался на стражѣ ея, подвергая себя всякимъ случайностямъ въ враждебной странѣ. Когда же несчастныя для рус-скихъ сраженія повлекли за собою многочисленныя плѣненія русскихъ православныхъ воиновъ, то для проя-вленія христіанской дѣятельности епи-скопа Николая открылось новое по-прище: помощь деньгами и вещами каждому изъ нуждающихся плѣнныхъ, забота объ удовлетвореніи ихъ рели-гіозныхъ потребностей чрезъ постройку, во всѣхъ пунктахъ сосредоточенія плѣ-нныхъ, баракъ-церквей или часовенъ, назначеніе для отправленія въ нихъ богослуженій и совершенія требъ свя-щенниковъ-японцевъ, знающихъ рус-скій языкъ, образованіе при церквахъ

пѣвческихъ хоровъ, снабженіе книгами для чтенія грамотныхъ, учебными по-собіями для неграмотныхъ, свѣчами для присутствованія при пасхальныхъ службахъ,—вотъ тѣ дѣйствія преосвя-щеннаго Николая, которыми особенно можно охарактеризовать жизнь его за время минувшей нынѣ японской войны.

Указанная дѣятельность начальника на-шей миссіи не только содѣйствовала усиленію къ нему уваженія со стороны православнаго населенія Россіи и Япо-ніи, но и привлекла къ нему таковое со стороны иновѣрцевъ и инославныхъ. Объ этихъ подвигахъ преосвященнаго Николая было торжественно удостовѣ-рено въ Высочайшемъ рескриптѣ Госу-даря Императора, отъ 9-го октября 1905 года, при сопричисленіи къ ордену святаго благовѣрнаго князя Александра Невскаго, по случаю 35-лѣтія состоя-нія епископа Николая въ должности начальника нашей миссіи въ Японіи и 25-лѣтія въ архіерейскомъ санѣ.

Нынѣ предсѣдатель центрального рас-порядительнаго комитета по эвакуаціи изъ Японіи русскихъ плѣнныхъ, под-тверждая, на основаніи мѣстныхъ свѣ-дѣній, указанную дѣятельность пре-освященнаго Николая и сообщая, что при послѣднихъ волненіяхъ въ Японіи пострадали болѣе или менѣе всѣ ино-странныя миссіи, кромѣ православной, оставшейся совершенно нетронутой, благодаря тому, что имя епископа Ни-колая, живущаго, исключительно, для другихъ, произносится и японцами съ большимъ уваженіемъ, возбудилъ хода-тайство о награжденіи преосвященнаго Николая за его христіанскіе подвиги во время минувшей войны.

Святѣйшій Синодъ, по докладу ему сего ходатайства, призналъ преосвя-

¹⁾ Дѣятельность преосвященнаго Николая изображена въ двухъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1905 годъ, въ №№ 15 и 37, стр. 631—641 и 1565—1569.

щеннаго Николая вполне достойнымъ возведенія въ санъ архіепископа, но, не считая возможнымъ сдѣлать объ этомъ надлежащій докладъ, по каноническимъ основаніямъ, доколѣ епископъ Николай считается, въ званіи епископа Ревельскаго, лишь викаріемъ Рижской епархіи, положили наименовать его «Японскимъ». Министерство Иностранныхъ Дѣлъ не встрѣтило къ такому наименованію препятствій. Послѣ сего былъ поднесенъ Его Императорскому Величеству вышеупомянутый докладъ. Святѣйшаго Синода.

Изъясненное Высочайшее повелѣніе несомнѣнно произведетъ доброе впечатлѣніе на всѣхъ истинно-русскихъ людей, всегда радующихся торжеству православной вѣры и ея достойнѣйшихъ представителей. Наше тяжелое время, такъ скудное цѣльными характеристиками и стойкими въ христіанскомъ направленіи людьми и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ обильное дѣятелями, преслѣдующими, преимущественно, личные, своекорыстные интересы, особенно нуждается къ справедливой оцѣнкѣ такихъ лицъ, какъ преосвященный Николай, великія историческія заслуги котораго, какъ основателя православной Церкви въ Японіи, беззавѣтно преданнаго идеѣ Апостольства, извѣстны всему образованному христіанскому міру.

II. И.

ХРИСТІАНСТВО И ДЕМОКРАТІЯ.

Выборы произведены. Еще двѣ-три недѣли и русскій народъ самъ будетъ участвовать въ лицѣ своихъ представителей въ рѣшеніи важнѣйшихъ вопро-

совъ своей жизни. Мы не далеки будемъ отъ истины, если скажемъ, что очень многіе люди, привыкшіе оцѣнивать всѣ явленія жизни съ точки зрѣнія Христовой правды, успѣли освѣтить въ своемъ сознаніи и эту величайшую перемѣну въ жизни русскаго народа. И неудивительно. Перемѣна такъ велика, такъ неожиданна, а вопросъ такъ сложенъ и такъ запутанъ.

Мы изложимъ мысли объ отношеніи демократіи къ христіанству извѣстнаго французскаго ученаго и публициста профессора Леруа-Болье. Въ своей недавно вышедшей брошюрѣ: «Christianisme et Democratie» онъ разсматриваетъ сначала отношенія между христіанствомъ и народнымъ самоуправленіемъ по ихъ существу, по ихъ идеямъ, а потомъ излагаетъ и ихъ историческія отношенія, которыми, по его мнѣнію, объясняется современная перѣдка враждебность демократіи къ христіанству. Двѣ основныя идеи демократическаго строя, идея равенства и идея братства сами по себѣ нисколько не противорѣчатъ духу христіанства. Наоборотъ, можно сказать, что именно онѣ и только онѣ всего болѣе сообразны съ духомъ Евангелія. Не даромъ, тѣмъ основательнѣе изучается исторія народныхъ движеній, тѣмъ несомнѣннѣе становится фактъ, что корни этихъ великихъ идей находятся въ Евангеліи. Нужно удивляться не тому, что христіане теперь признаютъ равенство евангельскимъ началомъ, а тому, что понадобилось столько времени для того, чтобы убѣдиться въ этомъ. Между тѣмъ для этого нужно было только открыть священную книгу и пробѣжать въ ней нѣсколько главъ, нѣсколько стиховъ. Почему же зародыши равенства, принесенные въ міръ христіанствомъ, не взошли раньше, въ теченіе вѣковъ? Причинъ тутъ много, но главная между ними та, что христіанство до сихъ поръ еще не было повелите-

лемъ міра. Даже міръ европейскій, который мы не точно называемъ христіанскимъ, управлялся другими силами: то государственнымъ деспотизмомъ Рима, то анархіею варваровъ, то феодализмомъ и кулачнымъ правомъ, то, наконецъ, современными, далеко не христіанскими политическими идеалами. Если бы горчичное зерно Евангельской истины могло расти въ совершенно христіанской атмосферѣ, то уже давно оно сдѣлалось бы деревомъ, въ вѣтвяхъ котораго могли бы укрыться всѣ труждающіеся и обремененные и равенство давно существовало бы, конечно, не въ тѣхъ извращенныхъ формахъ, о которыхъ теперь часто мечтаютъ.

То же самое съ еще большимъ правомъ можно сказать относительно идеи братства, неразрывно связанной съ сущностью духа христіанства, которую стремились распространять христіанскія церкви во всѣ эпохи, какъ евангельскій идеалъ. Можно сказать, что отмена привилегій есть только слѣдствіе, есть только практическая постановка идей равенства и братства. Евангеліе учитъ, что господа должны быть рабами тѣхъ, кого они учатъ и кѣмъ они управляютъ. Христіанская церковь открываетъ одинаковый доступъ для всѣхъ къ самымъ высшимъ церковнымъ должностямъ. Демократія, прилагая этотъ принципъ къ гражданскому обществу, только подражаетъ обществу религіозному.

Одна изъ главныхъ идей современной демократіи, изъ идей, всего болѣе дающихъ ей право на существованіе и уваженіе,—это страстное стремленіе улучшить положеніе массъ низшихъ классовъ. Развѣ эта забота чужда христіанству? Развѣ она противорѣчитъ Евангелію? Безусловно нѣтъ. Но если бы мы стали только удивляться, что христіане только теперь обратили вниманіе

на эту задачу христіанства, мы были бы несправедливы. Эту задачу церковь всегда имѣла въ виду, она всегда стремилась утѣшить плачущихъ, накормить голодныхъ, помочь несчастнымъ, перевязать нравственные и физическія раны человѣчества. Благотворительность—лучшая слава христіанства, и не даромъ христіанство называется религіей человѣческаго страданія.

Самый главный принципъ демократіи—это участіе народа въ государственномъ управленіи. Принципъ этотъ можно понимать самымъ различнымъ образомъ. Между простымъ участіемъ народа въ управленіи и крайнимъ, неограниченнымъ деспотизмомъ большинства существуетъ много переходныхъ ступеней. Не всѣ онѣ гармонизируются съ христіанствомъ, но самой идее участія народа въ управленіи христіанство нисколько не противорѣчитъ. Исторія служить лучшимъ доказательствомъ этого.

Великая американская демократія развилась не въ борьбѣ съ религіей, а на основѣ ея. Евангеліе было колыбелью великой американской республики. Идея демократіи здѣсь родилась и выросла подъ кровомъ христіанства. Она почерпнула всѣ свои силы въ христіанскихъ книгахъ или, чтобы быть вполнѣ точнымъ, въ еврейско-христіанскихъ книгахъ, такъ какъ корни американской демократіи не только въ Евангеліи, а также—нѣкоторые говорятъ, что еще болѣе въ еврейской Библии и во всякомъ случаѣ они лежатъ въ Священномъ Писаніи и въ религіозномъ чувствѣ. Американскіе писатели, напримѣръ Оскаръ Страусъ, доказываютъ даже, что примѣръ двѣнадцати колѣнъ израильскихъ и библейское воспоминаніе о временахъ судей имѣли вліяніе на самое устройство штатовъ. Американская демократія понимаетъ, что демократическій строй

болѣе, чѣмъ какой-нибудь другой, нуждается въ религіозномъ чувствѣ и что безъ религіозной свободы народъ не можетъ быть свободнымъ. Громадное большинство гражданъ смотрять на христіанство какъ на составную часть общаго права и какъ на необходимое условіе счастья, свободы и даже матеріальнаго преуспѣянія страны. «Христіанство—это часть общаго законодательства»; «что подрываетъ христіанство, то явно стремится къ разрушенію гражданскаго правительства» читаемъ мы въ конституціяхъ штатовъ. Тѣсный союзъ между христіанствомъ и демократіей служить здѣсь залогомъ процвѣтанія обоихъ. «Я самый лучший католикъ, говоритъ кардиналъ Гиббонсъ, потому что я американецъ и я самый лучший американецъ, потому что я католикъ». Еще Токвиль замѣтилъ: «Америка есть такое мѣсто, гдѣ христіанская религія пріобрѣла величайшую власть надъ душами, какъ нигдѣ въ свѣтѣ». Много изъ этого можно бы повторить и въ отношеніи къ Англіи.

Даже католическая церковь, повидимому всего менѣе благосклонная къ демократіи, не разъ и въ среднія вѣка и въ новое время прекрасно уживалась съ ней, даже покровительствовала ей. Въ настоящее время католичество растетъ и процвѣтаетъ не только въ Англіи, но и въ Америкѣ, гдѣ демократическія власти оказываютъ ему даже предпочтеніе предъ протестантскими сектами. Много примѣровъ этого можно найти въ недавно вышедшей книгѣ протестантскаго пастора въ Парижѣ Шарля Вагнера: «*Въ сердцѣ Америки*», путешествовавшаго по Америкѣ въ 1804 году.

Самая древняя демократія въ Европѣ швейцарскіе кантоны, омываемые Люцернскимъ озеромъ—страны вполне католическія—и вмѣстѣ съ тѣмъ вполне демократическія.

Въ Италіи, въ особенности во Флоренціи, демократія развивалась въ средніе вѣка въ согласіи съ христіанствомъ. Вспомнимъ Флоренцію временъ Савонароллы. Для протеста противъ тираніи Медичи, тираніи, поставившей на костеръ доминиканскаго монаха, демократы написали на дворцѣ коммунъ, олицетворявшемъ народныя свободы: «*Christus rex florentini populi*»,—«Христосъ царь флорентійскаго народа». Это былъ девизъ, съ которымъ Савонаролла и его друзья стремились отстоять свободу древняго тосканскаго города.

И у насъ на Руси древнее «народоправство» въ Новгородѣ и другихъ мѣстахъ прекрасно уживалось съ православіемъ, что такъ хорошо выяснено Костомаровымъ. Архіепископъ Новгородскій былъ представителемъ свободы Великаго Новгорода. «За Великій Новгородъ и святую Софію»—такъ былъ девизъ новгородцевъ.

Итакъ между христіанствомъ и демократіей непримиримаго противорѣчія нѣтъ. Можно осуществить всѣ демократическія реформы, не порывая съ религіей и съ христіанскимъ преданіемъ и даже наоборотъ—съ помощью религіи и христіанства. Тѣмъ не менѣе неоспоримъ фактъ, что въ настоящее время демократія враждебна христіанству и враждебна не одной только католической или православной церкви, а враждебна всему христіанскому міросозерцанію, враждебна самой вѣрѣ въ Бога. Причины этой вражды всецѣло лежать въ происхожденіи новой европейской демократіи, въ ея началѣ и исторіи. Всѣ онѣ сводятся къ двумъ главнымъ: во-первыхъ къ характеру самаго рожденія, самаго появленія въ свѣтѣ новой демократіи, и къ характеру пріема, оказаннаго появившейся въ Европѣ демократіи христіанскими церквами или клиромъ этихъ церквей; во-вторыхъ, къ нѣкоторымъ идеямъ

случайно связаннымъ съ демократіей, по несогласнымъ съ христіанствомъ. Новая демократія происходитъ изъ французской революціи и философіи XVIII вѣка, а идеи этой философіи были рационалистическія и по самой своей сущности враждебныя всякой традиціи, всякому преданію. Враждебны были онѣ и преданію христіанскому. Философы XVIII вѣка, въ особенности энциклопедисты, видѣли въ христіанствѣ только противника, только препятствіе на томъ пути, по которому они хотѣли вести человѣчество. Для нихъ религія, начиная съ христіанства, была прежде всего дѣломъ политики, дѣломъ царей и духовенства. Внушенныя народамъ догматы имѣли цѣлю держать ихъ въ повиновеніи и рабствѣ. Съ этою цѣлю они и выдуманы. Теперь этотъ легкомысленный взглядъ не раздѣляется ни однимъ человѣкомъ, понимающимъ исторію. Онѣ отвергнуты всѣми мыслителями XIX вѣка, къ какой бы школѣ они не принадлежали. Но этотъ дѣтскій и устарѣлый взглядъ, именно потому, что онъ простъ и даже слишкомъ простъ, изъ философіи XVIII вѣка проникъ въ народъ и распространился въ немъ. Хотя онъ и оставленъ всѣми культурными людьми, онъ часто встрѣчается у полуобразованныхъ людей, воспримчивыхъ для всякаго рода заблужденій. Къ сожалѣнію и теперь не мало встрѣчается ораторовъ и публицистовъ настолько мало добросовѣстныхъ, чтобы утверждать, что религія есть только система обмана, изобрѣтенная для порабожденія народа.

Итакъ, вотъ одна изъ причинъ вражды демократіи къ христіанству. Среди защитниковъ народнаго самоуправленія распространенъ взглядъ, что религія—это лишь умственный цѣпи, цѣпи, выкованныя умственно для порабожденія народа и что единственное средство освободить народъ—это разбить эти

цѣпи, т. е. подавить религію, заглушить религиозное сознаніе.

Другая историческая причина вражды демократіи къ христіанству лежитъ въ той формѣ, въ которой представляется религія предъ защитниками народной свободы. Религія вездѣ была тогда государственнымъ учрежденіемъ, тѣсно связаннымъ съ монархическимъ и аристократическимъ строемъ. Она занимала во всѣхъ государствахъ официальное положеніе, она имѣла форму государственной церкви, одобренной свѣтскими привилегіями. Естественно, что большинство новаторовъ смотрѣли на нее, какъ на оплотъ стараго строя и, борясь противъ этого строя, они видѣли въ религіи лишь препятствіе и боролись и противъ нея; преслѣдуя всѣ виды привилегій, они отнимали привилегіи и у церкви. Съ другой стороны клиръ, почти повсюду, начиная съ Франціи, составлялъ государственное сословіе и сословіе первое въ государствѣ. Съ ниспроверженіемъ прежняго порядка потрясало все его матеріальное и нравственное положеніе и такимъ образомъ къ идейнымъ причинамъ вражды къ новому строю у клира присоединялись причины личные, матеріальные и неудивительно, что большинство духовенства стало смотрѣть на демократію, какъ на врага, съ которымъ миръ невозможенъ.

Особенно много повліяло на продолжительность и ожесточенность борьбы существованіе свѣтской власти папы. Защитники новыхъ идей видѣли въ свѣтской власти папы злоупотребленіе, ничѣмъ не оправдываемый пережитокъ прошлаго, и, пока свѣтская власть папы не была ниспровергнута, высшая власть католической церкви отрицательно относилась къ демократическимъ стремленіямъ главнымъ образомъ потому, что эти стремленія посягали на одну изъ самыхъ важныхъ, хотя и самыхъ незаконныхъ папскихъ прерогативъ.

Есть и еще двѣ идеи, унаслѣдованныя демократіей отъ французской революціи, но непримиримыя съ христіанствомъ—это вѣра въ неиспорченность человѣческой природы и пониманіе народнаго самоуправленія, какъ неограниченнаго главенства народа. Вѣру въ естественную доброту, неиспорченность человѣка мы находимъ у всѣхъ философовъ XVIII вѣка, особенно у Руссо. Она удѣляла до нашего времени у большинства демократовъ. Даже тѣ, кто не выражаетъ ее ясно, болѣе или менѣе пропитаны ею. Она часто скрыто опредѣляетъ ихъ политическія воззрѣнія и практическія стремленія. По ихъ мнѣнію, человѣкъ не нуждается въ какой-нибудь уздѣ, особенно въ уздѣ религіозной, нравственное зло не зависитъ отъ человѣка и отъ природы человѣка, а только отъ общества, отъ организаціи общества. Зло имѣетъ социальную природу и чтобы подавить его, нужно только преобразовать общество, только измѣнить условія жизни и тѣмъ самымъ подорвать его опоры. Безусловно такое воззрѣніе не примиримо съ христіанствомъ, съ его ученіемъ о свободѣ человѣка и о первородномъ грѣхѣ. Если этотъ взглядъ и распространенъ теперь въ обществѣ, то, также какъ и воззрѣніе философовъ XVIII вѣка на происхожденіе религіи, онъ существуетъ, такъ сказать, по традиціи, такъ какъ онъ не мирится не только съ христіанствомъ, но и съ современными научными взглядами. Современная наука замѣнила ученіе о первородномъ грѣхѣ ученіемъ объ эволюціи и вырожденіи. Насколько удачны ея попытки произвести человѣка отъ животнаго, это вопросъ здѣсь посторонній, но ученіе о существованіи въ облагороженной природѣ человѣка грубыхъ инстинктовъ звѣря, которыя всегда могутъ возродиться и смять все полученное долгимъ путемъ культуры наслѣдіе,

также и даже еще болѣе противорѣчить оптимистическому взгляду на природу человѣка, какъ и ученіе о первородномъ грѣхѣ. Изъ того, что зло приуще самой природѣ человѣка, конечно еще не слѣдуетъ, что оно не можетъ увеличиваться, благодаря общественнымъ условіямъ, но было бы страшнымъ заблужденіемъ думать, что главная причина зла не въ насѣ, не въ природѣ человѣка, а въ обществѣ, въ учрежденіяхъ, въ законахъ. Это—то заблужденіе и лежитъ въ основѣ современной демократіи, и оно также противно христіанству, какъ и философіи и наукѣ.

Мы уже сказали, что народное самоуправленіе можно понимать весьма различно. Современная демократія часто понимаетъ это самоуправленіе такъ, что оно становится совершенно непримиримымъ съ христіанствомъ. Такое пониманіе угрожаетъ намъ новымъ видомъ абсолютизма и самой худшей тиранніей, тиранніей анонимной и безответственной.

Демократы часто присваиваютъ народу, т. е. случайному кратковременному большинству, неограниченную власть. Въ глазахъ большинства демократовъ, какъ число создаетъ законъ, такъ число создаетъ и право. Что число создаетъ законъ, это одно изъ неизбежныхъ слѣдствій демократическаго строя, но, что число создаетъ право, этого не могутъ принять ни разумъ, ни совѣсть, ни религія. Демократія, перенося главенство съ Монарха на народъ, передаетъ его ему цѣликомъ, безъ узды и безъ границъ, такимъ, какимъ его практиковали древніе цари. Даже болѣе.

Современная демократія, перенося главенство отъ царей къ народу, еще расширила его и сдѣлала болѣе деспотическимъ. Короли и императоры, хотя и объявляли иногда свою власть неограни-

ченной, все же фактически эта власть ограничивалась преданіями, учрежденіями, религіями. Христіанство болѣе или менѣе успѣшно внушало властителямъ, что всякая власть отъ Бога, законы котораго обязательны и для нихъ, что выше ихъ есть Судья, есть Законодатель, есть Богъ. Современная демократія, отвергая религію, тѣмъ самымъ отвергаетъ всякое сдерживающее народный произволъ начало. Во-преки современной демократіи внушаютъ толпѣ, что она есть единственная и безграничная владычица и что идея Бога, предъ которымъ отвѣтственны всѣ, есть только вредное суевѣріе. Неограниченное главенство народа ведетъ къ всемогуществу государства и даже къ обожествленію государства, что, конечно, безусловно непримиримо съ христіанствомъ, да и со всякой религіей. Народу, числу хотятъ передать не только всякій политическій, но и всякій религіозный авторитетъ. Свободѣ христіанской совѣсти грозитъ поэтому большая опасность. Она рискуетъ потерять самое драгоценное свое право — служить Богу такъ, какъ ей кажется должнымъ.

Таковы причины враждебности между демократіей и христіанствомъ. Всѣ онѣ сводятся къ двумъ главнымъ, во-первыхъ, къ связи современной европейской демократіи съ враждебной христіанству французскою революціей, къ связи, выражающейся въ наивномъ взглядѣ на происхожденіе религіи, въ ученіи объ естественной неиспорченности человѣческой природы и въ пониманіи народнаго самоуправленія въ смыслѣ неограниченнаго господства народа; во-вторыхъ къ связи Церкви съ прежнимъ монархическимъ и аристократическимъ строемъ. Легко видѣть, что эти причины лежатъ не въ самой сущности христіанства съ одной стороны и демократіи съ другой, а зави-

сятъ отъ временныхъ и мѣстныхъ условий, отъ историческихъ обстоятельствъ, которыя могутъ измѣниться, могутъ исчезнуть. А если такъ, то современные враждебныя отношенія между христіанствомъ и демократіей нисколько не подрываютъ законности и съ религіозной точки зрѣнія участія народа въ государственномъ управленіи. Нужно только, чтобы это участіе не понималось въ смыслѣ ни чѣмъ неограниченнаго господства народа и чтобы оно основывалось на христіанской почвѣ. Будемъ надѣяться, что и у насъ новый строй будетъ проникнутъ христіанскимъ духомъ. Нѣкоторая враждебность къ христіанству замѣчается иногда и у насъ среди поборниковъ демократическаго строя, но къ счастью она далеко не такъ сильна, какъ на Западѣ. Во всякомъ случаѣ она явленіе наносное, вызванное вліяніемъ Запада, а не коренное русское. У православной Церкви нѣтъ такихъ деспотическихъ замашекъ, какъ у церкви католической, свѣтской власти она никогда не думала добиваться. Далеко не такъ крѣпка и связь ея съ прежнимъ государственнымъ строемъ. Съ установленіемъ нормальныхъ отношеній между Церковью и государствомъ рухнетъ и послѣдняя преграда, мѣшающая Церкви пойти на встрѣчу народному самоуправленію и не будетъ болѣе повода смотрѣть на нее, какъ на защитницу прежняго строя. Свободная Церковь можетъ идти и несомнѣнно дружно пойдетъ рядомъ съ свободнымъ христіанскимъ народомъ.

С. Троцкий.

ОТНОШЕНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО ВОСТОКА
КЪ ВОПРОСУ О РЕФОРМѢ КАЛЕНДАРЯ ¹⁾.

Въ сложномъ вопросѣ о реформѣ календаря существенное значеніе принадлежитъ церковной сторонѣ. Тогда какъ научно-астрономическая сторона вопроса не заключаетъ въ себѣ безспорныхъ данныхъ ни въ пользу Юліанскаго или Григоріанскаго календаря, ни въ пользу извѣстныхъ проектовъ календаря нейтральнаго между ними, а житейско-практическая сторона не вызываетъ существенныхъ неудобствъ, съ безусловной принудительностью побуждающихъ реформировать господствующій въ Россіи календарь, — церковное значеніе предполагаемой реформы является въ высшей степени важнымъ и по существу, и по результатамъ. Реформа неизбежно должна коснуться вѣковыхъ традицій православной Церкви относительно времени празднованія Пасхи Христовой и соединенныхъ съ нею другихъ праздниковъ и церковныхъ временъ. Реформа повлечетъ за собою отмѣну «зрячей Пасхалии», церковныхъ книгъ, употребляющихся въ Россіи и имѣющихъ въ представленіи народа непрекращаемый священный авторитетъ. А такая отмѣна, въ свою очередь, можетъ вызвать въ народѣ тревожную смуту съ отбѣнкомъ церковно-религіознаго разномыслія и подать поводъ къ неблагоприятному для православной Церкви схизматическому движенію. Но церковное значеніе календарной реформы не ограничивается предѣлами нашего отечества, а простирается на весь православный Востокъ — греческій и славянский. Православныя Церкви Востока

ближняго (Константинопольская, Иерусалимская, Антиохійская, Александрійская, Эладская, Кипрская, Синайская, Болгарская, Сербская, Черногорская, Румынская — въ Румыніи и въ Австро-Угріи) имѣютъ одну и ту же съ Церковью русской Пасхалию и руководятся одинаковыми съ нею принципами въ опредѣленіи иныхъ праздничныхъ дней и временъ, примѣнительно къ господствующему на всемъ православномъ Востокѣ Юліанскому календарю. Въ виду общаго для всѣхъ православныхъ Церквей значенія этого календаря, ни одна изъ нихъ въ отдѣльности не въ правѣ замѣнить его другимъ безъ предварительнаго сношенія съ остальными своими духовными сестрами. Общее для всѣхъ автокефальныхъ Церквей дѣло, существеннымъ образомъ переплетающееся съ духовно-религіозными интересами всего православнаго міра, и должно подлежать обсужденію и рѣшенію представителей всѣхъ православныхъ Церквей — греческихъ и славянскихъ. Въдѣ всѣ православныя помѣстныя Церкви составляютъ отдѣльныя части единой организациі — Церкви Вселенской, всѣ онѣ суть равныя между собою духовныя сестры или дочери одной для всѣхъ нихъ Матери Православной Кафолической Церкви. А по слову Апостола, если славится одинъ членъ единого тѣла, съ нимъ радуются всѣ члены, *если страдаетъ одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ все члены* (1 Корин. XII, 26). Для православнаго Востока, особенно греческаго, календарный вопросъ и является однимъ изъ импульсовъ, способныхъ вызвать чувство страданія въ области церковно-религіозныхъ отношеній. Тогда какъ въ Россіи этотъ вопросъ нынѣ возникъ *ad hoc* и, быть можетъ, даже по инерціи отъ даннаго совнѣ побужденія, на Востокѣ ближнемъ, особенно въ Сиріи, Палестинѣ,

¹⁾ Изъ доклада, прочитаннаго 7-го марта 1906 года въ Императорской Академіи Наукъ въ заведеніи комиссіи по вопросу о реформѣ календаря въ Россіи.

на Кипръ и въ Константинопольской Церкви, реформа календаря примѣнительно къ западному образцу имѣтъ жгучій жизненный интересъ, является результатомъ борьбы двухъ культуръ—мѣстной (греческой, сиро-арабской и славянской), защищающей традиціи православія, и западно-европейской, проникшей сюда вмѣстѣ съ католической и протестантской пропагандой. Значить, вопросъ этотъ нужно разсматривать и оцѣнивать не съ русской только точки зрѣнія, но и при свѣтѣ отношеній къ нему всего православнаго Востока. Тамъ этотъ вопросъ имѣтъ свою исторію, изъ которой мы и представимъ нѣкоторыя иллюстраціи.

I.

Въ 1582 г. римскій папа Григорій XIII произвелъ реформу календаря, положившую новую грань между православнымъ Востокомъ и латинскимъ Западомъ: тогда какъ Востокъ оказался вѣрнѣе традиціямъ прошлаго, Римъ допустилъ не оправдываемое точною наукой нововведеніе въ празднованіи пасхи и соединенныхъ съ ней праздниковъ и церковныхъ временъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что это нововведеніе въ церковно-религіозной области стояло въ тѣсной, неразрывной связи съ идеей папства и было однимъ изъ проявленій господствующаго на Западѣ церковнаго абсолютизма, стремившагося распространить свое вліяніе и на православномъ Востокѣ. Примѣчательно, что введеніе на Западѣ новаго Григоріанскаго календаря было понято представителями православной Церкви именно какъ новый походъ папства противъ православія на Востокѣ. Современный Константинопольскій патріархъ Іеремія II Транъ немедленно осудилъ (1582 г.) вмѣстѣ съ своимъ синодомъ папское новшество, какъ несогласное съ преданіями церкви, унаслѣдованными отъ

святыхъ отцевъ. А въ 1583 году, 20 ноября, Іеремія вмѣстѣ съ находившимся въ Константинополѣ Александрійскимъ патріархомъ Сильвестромъ издалъ соборный томъ противъ Григоріанскаго календаря.

Церковь древняго Рима, говорится въ этомъ томѣ, какъ склонная и любящая новшества, опять допустила нововведенія,—безразсудно согласилась съ своими астрономами и имѣла прекрасно совершавшіяся у христіанъ опредѣленія о святой Пасхѣ, постановленныя святымъ и вселенскимъ соборомъ 318 отцевъ, утвержденныя остальными соборами, соблюдавшіяся христіанами во всей вселенной, которые и праздновали Пасху и соединенные съ ней праздничные дни такъ, какъ и было соборами постановлено. Допустивъ новшество, церковь древняго Рима сдѣлалась причиной соблазновъ для христіанъ. Соблазнъ коснулся и армянъ, которые даже принуждались римскими миссіонерами принять Григоріанскій календарь. Въ виду этого, они обратились къ вселенскому патріарху Іереміи съ просьбой разъяснить имъ, что именно узаконено было по вопросу о Пасхѣ божественными отцами. И вотъ Іеремія созвалъ соборъ при участіи Александрійскаго патріарха Сильвестра и, обсудивъ предметъ, прежде всего, разъяснилъ армянамъ, что древній Римъ не имѣтъ никакого права простираť свою власть и на нихъ, такъ какъ они получили своего католикоса-архіепископа отъ предстоятеля церкви Кесаріи Каппадокійской, которая входитъ въ составъ епархій Новаго Рима (Константинополя). А римскій папа, распространяя свою власть, и на армянъ, выступаетъ за предѣлы своей области, нарушаетъ заповѣдь Христа—учить, а не привлекать силою, поступаетъ вопреки евангельскому ученію о добровольномъ слѣдованіи въ дѣлахъ вѣры. Римскому папѣ надлежало, по

словамъ соборнаго тома, учить западные народы, подчиненные ему, не нововведеніямъ, внушающимъ соблазны, но ученію Христа, святыхъ апостоловъ и священныхъ соборовъ, чрезъ которые глаголае Божественный Духъ.

Во-вторыхъ, мы, продолжають патриархи и соборъ, внушаемъ всякому православному христіанину, что наша пасхалия не есть нѣчто несостоятельное, но, какъ согласная съ опредѣленіями святыхъ отцевъ, она пребываетъ твердо, остается правильной и на вѣки пребудетъ устойчивой (*eis aïōnas σταθερόν διαμενεῖ*), коль скоро сохранить наилучшимъ образомъ установленный святыми отцами неизблемый порядокъ. Вѣдь изъ современниковъ нашихъ, говорятъ патриархи, никто не знаетъ астрономической науки подобно имъ (отцамъ), наилучшимъ ея знатокамъ, и никто не имѣетъ одинаковаго съ ними освященія, не говоря уже о томъ, что въ иныхъ отношеніяхъ разница между святыми отцами и современниками весьма велика. Святыми отцами установлены четыре основныя опредѣленія относительно Пасхи. Во-первыхъ, повелѣвается совершать Пасху послѣ весенняго равноденствія, во-вторыхъ не въ одинъ и тотъ же день съ іудейскою пасхою, въ третьихъ не просто послѣ равноденствія, но послѣ перваго полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ, и въ-четвертыхъ — въ первый воскресный или слѣдующій за нимъ воскресный день послѣ полнолунія. Посему пусть никто не думаетъ, будто Божественные отцы допустили ошибку, которая нуждается въ исправленіи современныхъ астрономовъ: по благодати Христовой, отъ перваго Вселенскаго собора и донинѣ всегда Пасха была послѣ законной (іудейской) и въ воскресный день, и мы не знаемъ ни одного уклоненія отъ указанныхъ основаній, которое требовало бы исправле-

ній существующей пасхалии. Святыми отцами она установлена правильно и вѣчно пребудетъ безошибочной, а современные астрономы древняго Рима неосновательно отбросили десять дней октября мѣсяца: помимо другихъ неудобствъ, новое римское счисленіе включаетъ въ себѣ путаницу и очевидное недоразумѣніе. Если они полагають, что (по юліанскому счисленію) чрезъ каждые 134 года получается (сравнительно съ годомъ тропическимъ) разница въ одни сутки, то ясно, что отъ перваго Вселенскаго собора и донинѣ, въ теченіе 1265 лѣтъ¹⁾, должно образоваться только девять дней и десять часовъ съ лишнимъ, а если сутки нарастають чрезъ 120 лѣтъ, то разница получается въ 10 дней съ лишнимъ. Да и это вычисленіе, съ точки зрѣнія точной астрономической науки, въ лицѣ выдающихся ея представителей, въ родѣ Птолемея, покажется ошибочнымъ. Астрономы утверждаютъ, что сутки нарастають чрезъ 300 съ лишнимъ лѣтъ, поэтому отъ перваго Вселенскаго собора донинѣ разница должна выразиться въ 4 дня, 5 часовъ и 12 минутъ. Такимъ образомъ, ясно, что римскіе астрономы безъ всякаго основанія отбросили десять дней мѣсяца октября, дабы показать, что они, ради пустой славы, сдѣлали людямъ что-то хорошее, тогда какъ лучше было бы имъ не дѣлать новшествъ, не вносить перемѣнъ и не создавать для Христовыхъ Церквей повода къ несправедливому замѣшательству. По меньшей мѣрѣ, не слѣдовало бы придавать принудительный характеръ ихъ смѣлому предпріятію, ибо неблагоуразумно противодѣйствовать прекраснымъ постановленіямъ святыхъ отцевъ, касаю-

¹⁾ Здѣсь допущена ошибка на семь лѣтъ, такъ какъ въ синодальномъ томѣ, по опискѣ грамматика, первый Вселенскій соборъ датируется 318-мъ годомъ.

щихся Божественныхъ установлений (Μ. Γεδεών, Κανονικὰ διατάξεις, I, 34—38. Κωνστ.—πολις 1888).

Таковъ былъ голосъ православной Церкви относительно Григоріанскаго календаря, выраженный на Константинопольскомъ соборѣ 1583 г., подъ председательствомъ Вселенскаго патріарха Іереміи и въ присутствіи Александрійскаго патріарха Сильвестра. Восточная Церковь съ осужденіемъ отнеслась къ латинскому новшеству, которое она и поставила въ связь съ господствующимъ на Западѣ папскимъ абсолютизмомъ въ церковно-религіозномъ отношеніи и съ стремленіемъ Рима подчинить своему церковному главенству вѣрный православію Востокъ. Эта тенденція папства коснулась даже армянъ, обитавшихъ въ предѣлахъ турецкой имперіи и вынужденныхъ искать защиты у православнаго патріарха, какъ эпарха и вассалъа всей ромейской (христіанской) райи.

Что касается собственно греческаго населенія, то и оно испытало давленіе со стороны латинянъ въ тѣхъ мѣстахъ Востока, гдѣ политическія условія складывались благоприятно для римско-католической пропаганды. Такъ на Іонійскихъ островахъ, находившихся подъ властью венеціанцевъ, календарная реформа папы Григорія XIII послужила поводомъ къ большимъ испытаніямъ для мѣстнаго православнаго населенія. Латинское духовенство, и раньше сильно тѣснившее грековъ въ церковно-религіозномъ отношеніи, теперь, опираясь на авторитетъ папы и покровительство венеціанскихъ властей, стало требовать отъ грековъ совершать Пасху, посты и праздники одновременно съ латинянами и по руководству Григоріанскаго календаря. Греки не хотѣли измѣнять устоямъ своей Церкви, вслѣдствіе чего между ними и латинянами возникли ссоры, вражда и даже кровавыя столк-

новенія. Въ дѣло вмѣшались венеціанскія власти и, съ цѣлью примирить враждовавшихъ, обратились въ 1582 г. къ Константинопольскому патріарху Іереміи II съ просьбою разрѣшить греческимъ церквамъ, находившимся подъ протекторатомъ Венеціи, примѣнять въ своей религіозно-богослужебной практикѣ новый—римскій календарь. Въ отвѣтъ на это патріархъ Іеремія увѣдомилъ венеціанскаго дожа Николая Дапонте, что патріаршій синодъ официально уже высказался противъ папскаго нововведенія и отвергъ его, какъ тенденціозное, враждебное установленіемъ вселенской Церкви и несогласное съ данными астрономической науки. Въ то же время патріархъ обратился съ окружнымъ посланіемъ къ Церкви Іонійскихъ острововъ, находившейся подъ его духовной юрисдикціей, и увѣщевалъ мѣстное греческое духовенство и народъ уклоняться отъ Григоріанскаго календаря, имѣющаго значеніе одного изъ орудій римской пропаганды. Однако борьба грековъ съ латинскимъ вліяніемъ въ области календаря продолжалась до 1588 года, когда Керкирскій архіепископъ Іоаннъ Вальви своимъ посланіемъ (отъ 8-го сентября) повелѣлъ православному населенію Семи острововъ праздновать Пасху и другіе праздники примѣнительно къ греческому—Юліанскому имерологію (Δοῦν-της, Περί τῆς πολιτικῆς καταστάσεως τῆς Ἐπικυρήσου ἐπὶ Ἑνετῶν, σ. 101—102. Ἀθήναι. 1856).

Нѣчто подобное испытала православная греческая община и въ свободной Венеціи, поэтому патріархъ Іеремія II отправилъ сюда нѣсколько посланій—мѣстному греческому (Филадельфійскому) архіепископу, венеціанскому сенату и епархіамъ мѣстнаго православнаго храма святаго Георгія, въ которыхъ осуждалъ календарную реформу Рима, отмѣчая миссіонерское значеніе новове-

денія, и убѣждали православныхъ праздновать Пасху по восточному минологію (Γεδών, *Κανονικαὶ διατάξεις*, I, 38—40 и примѣчаніе на стр. 40; Γεδών, *Πατριαρχικαὶ πίνakes*, 532. Κωνσταντινούπολις. 1884). Вообще, Вселенскій патріархъ Іеремія II († 1595 г.) рѣзко порицалъ Григоріанскій календарь, какъ произведеніе папства, силы враждебной православному Востоку, — смотрѣлъ на этотъ календарь, какъ на характерное новшество въ цѣлой системѣ папскихъ нововведеній сравнительно съ традиціями православнаго Востока, считалъ его орудіемъ папистической завоевательной политики въ отношеніи къ автокефальнымъ греческимъ Церквямъ.

И въ послѣдующее время первоиерархи православныхъ Церквей Востока высказывались противъ Григоріанскаго календаря и увѣщавали православныхъ своихъ чадъ избѣгать и этого орудія латинской пропаганды. Значимый Константинопольскій патріархъ Кирилль I Лукаристъ, занимавшій Вселенскій престолъ шесть разъ и въ теченіе всего своего патріаршества энергично боровшійся съ іезуитами, по интригамъ которыхъ онъ преждевременно и погибъ (былъ задушенъ въ 1639 году), неоднократно осуждалъ Григоріанскій календарь, оцѣнивая его въ духѣ синодальныхъ опредѣленій Іеремія II. Въ такомъ же родѣ высказывались противъ римскаго календаря и Вселенскіе патріархи — Пареній I (1639—44 г.г.), Паисій II (1726—33 г.г.), Кирилль V (1748—1751 г.г.), Григорій VI (1835—1840 г.г.), Анемъ VI (1845—1848 г.г.).

Предстоятели другихъ греческихъ Церквей также живо интересовались вопросомъ о календарѣ, получившимъ особое значеніе въ Сиріи, Палестинѣ, Египтѣ и на Кипрѣ, въ силу широкаго распространенія здѣсь съ XVII-го вѣка католической пропаганды, которая, привлекая православное греческое

и сиро-арабское населеніе въ лоно римской церкви, заставляла новыхъ прозелитовъ отказываться отъ Юліанскаго имерологія и побуждала праздновать Пасху и другіе торжественные дни по новому стилю. Патріархи Палестины, Сиріи и Египта и архіепископы Кипра, охраняя паствы отъ козней латинскихъ миссіонеровъ, путемъ посланій и грамотъ разъясняли имъ и значеніе Григоріанскаго календаря, отбѣняя преимущественно его связь съ цѣлымъ рядомъ новаторскихъ измѣшеній папства и миссіонерское примѣненіе его въ практикѣ римско-католическихъ орденовъ. Аналогичное отношеніе Александрійскаго патріарха Сильвестра къ Григоріанскому календарю уже извѣстно. Можно, для примѣра, отмѣтить и борьбу Антиохійскаго патріарха Аванасія съ католической пропагандой въ Сиріи (1700 г.), о которой говоритъ посланіе къ мѣстному православному населенію отъ имени Константинопольскаго патріарха Каллиника II: Аванасій, какъ и Каллиникъ, разъяснялъ склоннымъ къ униіи съ Римомъ христіанамъ Антиохійской Церкви, что празднованіе Пасхи одновременно съ латинянами, отреченіе отъ установленій православной Церкви о постахъ и примѣненіе уставовъ церкви римской есть измѣна православію и отступленіе отъ святоотеческихъ завітовъ, гибельное для членовъ православной Церкви. Поэтому, всякій истинный христіанинъ долженъ быть твердъ въ установленіяхъ православной Церкви и обязанъ праздновать Пасху и соединенныя съ нею праздничные дни и церковныя времена примѣнительно къ практикѣ православнаго Востока, а не инославнаго Запада. Подобнаго рода историческій матеріалъ можно найти въ недавно опубликованномъ Каллиникомъ Деликани сборникѣ официальныхъ патріаршихъ и синодальныхъ грамотъ, извлеченныхъ изъ

патріаршаго архива въ Константинополѣ. (Архив. Ἐκκλησιαστικὸς Δελφίνης, Τὰ ἐν τοῖς κώδικι τοῦ Πατριάρχικου Ἀρχιεπισκοπείου σωζόμενα ἐπιστολὰ ἐκκλησιαστικὰ ἑγγραφα. Т. I, с. 170. Кωνст. 1904).

II.

И въ наше время православный Востокъ, греческій и славянский, въ лицѣ своихъ представителей — патріарховъ и синодовъ, имѣлъ поводъ официальнымъ образомъ высказаться по вопросу о реформѣ календаря. Церковная жизнь и международныя сношенія выдвинули на ближнемъ Востокѣ этотъ вопросъ на первую, можно сказать, очередь и требовали того или иного его рѣшенія примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ и потребностямъ. И примѣнительно, — этотъ вопросъ служилъ предметомъ обсуждения на ближнемъ Востокѣ преимущественно со стороны представителей Церкви, оцѣнивался прежде всего и главнымъ образомъ съ церковной точки зрѣнія, рѣшался опять при свѣтѣ церковныхъ установленій о Пасхѣ и соединенныхъ съ нею церковныхъ дняхъ, — хотя, конечно, въ Греціи, Турціи, Румыніи, Сербіи и Черногоріи житейско-практичныя подробности въ новомъ стилѣ не менѣе сильны, чѣмъ въ Россіи, а научная оцѣнка вопроса, примѣнительно къ новѣйшему состоянию астрономіи, и тамъ вполне осуществима.

Починъ въ новѣйшемъ пересмотрѣ стараго вопроса о календарѣ принадлежитъ современному Константинопольскому патріарху Іоакиму III, одному изъ самыхъ выдающихся іерарховъ православнаго Востока новаго времени, опытному и умному администратору, ревностному попечителю о благосостояніи всей вселенской Церкви, чутко отзывавшемуся на запросы времени и своей паствы. 12-го іюля 1902 года

патріархъ Іоакимъ, вмѣстѣ съ своимъ синодомъ изъ 12 митрополитовъ Константинопольской церкви, обратился съ патріаршими и синодальнымъ посланіемъ къ патріархамъ Александріи и Іерусалима и къ предстоятелямъ православныхъ автокефальныхъ Церквей на Кипрѣ, въ Россіи, Греціи, Румыніи, Сербіи и Черногоріи и просилъ ихъ официально отвѣтить на слѣдующіе четыре «важные и достойные тщательнаго разслѣдованія и изученія» вопроса: 1) какими средствами слѣдуетъ укрѣпить единомысліе, взаимообщеніе и любовь между святыми православными Церквями Божиими, 2) какъ урегулировать ихъ отношенія къ католичеству и протестантству, этимъ двумя великимъ отраслямъ христіанства, съ цѣлью сблизить ихъ съ православіемъ въ духѣ христіанской любви, 3) какъ православныя Церкви должны относиться къ старокатоличеству, стремящемуся къ соединенію съ ними, и 4) о возможности или невозможности измѣненія и болѣе точнаго опредѣленія (καθορισμός) господствующаго въ православныхъ Церквяхъ календаря. На это посланіе Константинопольскій патріархъ получилъ официальные отвѣты отъ Церквей Іерусалимской, Русской, Элладской, Румынской, Сербской и Черногорской (нѣтъ лишь отвѣтовъ Александрійскаго патріарха, который держится вообще изолированно отъ представителей прочихъ православныхъ Церквей, и отъ Кипрской Церкви, гдѣ еще не избранъ предстоятель — архіепископъ; Антиохійскому патріарху Мелетію посланіе и совѣтъ не было отправлено, такъ какъ онъ со времени своего избранія (1899 г.) пребывалъ внѣ каноническаго общенія съ Константинопольскимъ патріархомъ). 12 мая 1904 года патріархъ Іоакимъ обратился къ упомянутымъ Церквямъ съ новымъ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ вы-

сильнѣе отношеніе великой Христовой Церкви къ четыремъ основнымъ вопросамъ, въ частности, къ вопросу о календарѣ. Такъ какъ отмѣченный фактъ сношеній между Церквями представляетъ общій интересъ и вызвалъ много сужденій, то, по распоряженію патріарха Іоакима и его синода, всѣ, относящіяся къ дѣлу, документы были изданы въ особой брошюрѣ, напечатанной въ синодальной типографіи Константинополя въ 1904 году и имѣющей официальный характеръ. Брошюра (подъ заглавіемъ: «*Ἡ περί τῶν σχέσεων τῶν ἀποκεφαλῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ περί ἄλλων λεγικῶν ζητημάτων πατριαρχικῆ καὶ συνοδικῆ ἐγκύκλιος τοῦ 1902, αἱ εἰς αὐτὴν ἀψαντήσις τῶν ἀλίων ἀποκεφαλῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ ἡ ἀνταπάντησις τοῦ οἰκουμενικοῦ πατριαρχείου*». К. 1904. Стл. 80») содержитъ любопытный по нашему вопросу матеріалъ.

Уже одно то, что вопросъ о календарѣ поставленъ въ патріаршемъ посланіи 1902 года на ряду съ крупными и существенными вопросами о взаимоотношеніяхъ православныхъ Церквей, о католициствѣ, протестантиствѣ и старокаатолициствѣ, показываетъ всю важность принципиальной его оцѣнки со стороны Константинопольской Церкви. А въ самомъ посланіи этотъ вопросъ формулированъ такимъ образомъ. «Мы признаемъ достойнымъ большого вниманія то, что въ теченіе уже достаточнаго времени говорить и пишутъ относительно общаго календаря, причемъ въ частности предлагаются системы преобразования издавна господствующаго въ православной Церкви Юліанскаго календаря, а также введенія Григоріанскаго, въ виду того, будто первый въ научномъ отношеніи менѣе совершенный, а второй отличается болѣею точностью; въ связи съ этимъ необходимымъ признается и измѣненіе

нашей церковной пасхалии. И въ изслѣдованіяхъ этого предмета мы видимъ два господствующія мнѣнія, принадлежащія и нашимъ православнымъ специалистамъ. Одни изъ нихъ полагаютъ, что издревле преданный календарь есть единственно удобный и подходящий для Церкви, такъ какъ установленъ отцами и издавна утверждёнъ церковной практикой, поэтому не только не признаютъ реформу необходимой, но и по основаніямъ, ими раскрываемымъ, рекомендуютъ совершенно избѣгать ее. Нѣкоторые же, указывая на возможно полную точность въ счисленіи времени, или же на новое удобство и пользу въ примѣненіи однообразнаго стиля, являются защитниками западнаго календаря и стоятъ за введеніе его и у насъ, причемъ ихъ сотрудниками въ этомъ дѣлѣ выступаютъ, какъ и естественно, члены западной церкви, въ надеждѣ на церковно-религіозныя отъ этого выгоды, опять, конечно, съ точки зрѣнія этихъ постороннихъ сотрудниковъ. Въ виду существующаго въ наше время спора, въ которомъ та и другая сторона настойчиво предлагаетъ различные и достойные вниманія доводы, относящіеся или къ области науки, или къ предметамъ вѣры, имѣя въ виду и то, что въ нѣкоторыхъ православныхъ странахъ обнаружилась склонность къ уступкамъ въ пользу мнѣнія о перемѣнѣ Юліанскаго календаря или нѣкоторомъ его преобразованіи, намъ представляется цѣлесообразнымъ обмѣняться съ другими святыми православными Церквями мнѣніями, относящимися къ этому вопросу научнаго и явно безспорнаго церковнаго значенія, дабы у нихъ образовалось общее по этому вопросу сужденіе, одно мнѣніе и рѣшеніе вселенской православной Церкви, которой одной только и принадлежитъ оцѣнка (χρῆσις) его и изысканіе, въ случаѣ не-

обходимости, способа, по возможности примиряющаго искомую относительную научную точность съ желательнымъ сохраненіемъ освященныхъ церковныхъ опредѣленій (Περὶ τοῦ σῆμα... σ. 10—12).

Въ отвѣтъ на этотъ запросъ, Іерусалимскій патріархъ Даміанъ и его священный синодъ въ посланіи, отъ 5 іюня 1903 года, писали слѣдующее. «Переходя къ вопросу вашего святѣйшества (Іоакима III) о преобразованіи дѣйствующаго въ православной Церкви Юліанскаго календаря, прежде всего мы должны сказать, что при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ нынѣ находится православная Церковь на Востоцѣ, непрерывно подвергающаяся миссіонерскимъ дѣйствіямъ со стороны приверженцевъ и слугъ католической церкви и протестантской, всякое постановленіе о реформѣ господствующаго календаря и особенно въ сторону предпочтенія Григоріанскаго, послужитъ ко вреду православія. Но если христіанскіе народы Запада когда нибудь придутъ къ сознанию относительно противоевангельскаго и, въ интересахъ всемірнаго христіанскаго единства, гибельнаго дѣла прозелитизма, систематически ими поддерживаемаго, если, да, представители этихъ народовъ пожелаютъ упразднить и навсегда устранить соблазнъ (обращенія христіанъ одного исповѣданія въ другое), то мы подагаемъ, что православная Церковь не совершитъ ничего ей несоотвѣствующаго, если приметъ календарь, съ возможной правильностью разработанный наукою—для точности времени-счисления, для удобства въ жизненныхъ сношеніяхъ, но и къ славѣ Христа, когда будетъ наблюдаться единство вѣрующихъ въ Него и въ исчисленіи времени, и въ одновременномъ совершеніи спасительныхъ праздниковъ. Правда, принятіе календаря, въ на-

учномъ отношеніи болѣе совершеннаго, приведетъ къ упраздненію апостольскаго правила «совершать пасху прежде весенняго равноденствія и послѣ іудеевъ» и къ отміну господствующаго со времени перваго вселенскаго собора обычая праздновать пасху въ воскресенье послѣ перваго полнолунія за весеннимъ равноденствіемъ, но коль скоро упадутъ моральныя причины, изъ которыхъ возникли апостольскій канонъ и соборный обычай, то, очевидно, не будетъ никакого съ догматической точки зрѣнія препятствія къ тому, чтобы православная Церковь, по согласію всѣхъ ея членовъ, инымъ образомъ и соотвѣтственно съ истинными результатами науки установила свой календарь» (тамъ же, 20—21).

Церковь королевства Греческаго въ отвѣтномъ посланіи патріарху Іоакиму отъ 14 іюля 1903 года такъ оцѣниваетъ вопросъ о календарѣ. «Священный синодъ Церкви со вниманіемъ обсудилъ вопросъ о преобразованіи дѣйствующаго въ православной Церкви календаря,—разрѣшеніе коего (вопроса) кажется очень легкимъ, въ дѣйствительности же зависитъ отъ обстоятельствъ и условій народныхъ и общественныхъ. Какой изъ двухъ существующихъ календарей болѣе точенъ, нашъ ли Юліанскій, или западный Григоріанскій, и насколько каждый изъ нихъ нуждается въ измѣненіи и въ болѣе точномъ приспособленіи,—это есть вопросъ преимущественно астрономическій, а что касается религіозной и богословской его важности, то это обусловливается тѣмъ, поскольку съ календаремъ связано празднованіе церковныхъ дней. Посему, если всѣ помѣстные православныя Церкви на Востоцѣ будутъ убѣждены, что условія жизни народовъ различныхъ православныхъ Церквей окажутся удобными для преобразованія календаря безъ смуще-

нія совѣсти и религіознаго сознанія болѣе простыхъ людей, неспособныхъ отличить догматы и литургическіе предметы отъ вопросовъ астрономическихъ, тогда онѣ могутъ, по взаимному соглашенію и совмѣстно съ правительствомъ каждой изъ церквей, заняться реформой нынѣ дѣйствующаго у насъ календаря, примѣнительно къ успѣхамъ и результатамъ астрономической науки» (тамъ же 40—41).

Церковь Румынская, во главѣ съ митрополитомъ Іосифомъ, сдѣлала такое опредѣленіе по вопросу о календарѣ. «Не входя въ разсмотрѣніе изысканій и выводовъ ученыхъ, занимавшихся вопросомъ о счисленіи времени,—изъ коихъ одни благоприятствуютъ нашей календарной системѣ, а другія—иной системѣ, священный синодъ святой автокефальной Румынской Церкви думаетъ и ходатайствуетъ (έξαιτεῖται), что слѣдуетъ остаться при существующемъ нынѣ календарѣ, такъ какъ невозможно будетъ не коснуться каноническихъ постановленій, если мы станемъ разсуждать о какой либо перемѣнѣ или преобразованіи Юліанскаго календаря, съ которымъ православная Церковь жила столь продолжительное время и не чувствовала стѣсненія. За всѣмъ тѣмъ, и пальцемъ намъ не позволено коснуться издревле установленныхъ опредѣленій, которыя составляютъ нашу церковную славу. Богъ, Великій Господь вѣковъ, и въ этомъ дѣлѣ укажетъ Свою волю, и что Онъ опредѣлитъ, то и будетъ существовать. Доселѣ Господу угодно было лишь однажды изречь Свою волю тѣмъ, кои и установили дѣйствующій отъ нашей церковной древности календаръ. Если и опять будетъ Его святая воля, то Онъ просвѣтитъ насъ Духомъ Святымъ, дабы мы и въ этомъ случаѣ знали, чего намъ желать и что дѣлать. Въ смиреніи молитвенно простирая руки къ

Великому Царю, Всевышнему нашему Господу, признаемъ, что велика была и есть милость Его на насъ, поелику отъ времени Онъ сохранилъ насъ и благодатию Своей просвѣтилъ, дабы мы пребывали въ святомъ домѣ Его» (тамъ же, 51—52).

Синодъ Сербской Церкви въ отвѣтномъ посланіи отъ 6 іюня 1903 года писалъ слѣдующее. «Ни Григоріанскій, ни Юліанскій календари не отличаются точностью въ счисленіи времени. Неудобства, вытекающія изъ этой неточности, очевидны, посему сама собою становится ясной потребность устранить неточность въ счисленіи времени, а съ другой стороны, желательно ввести счисленіе правильное, принявъ во вниманіе религіозную и каноническую часть календаря. Мы спрашивали мнѣнія по этому вопросу у специалистовъ и пришли къ убѣжденію, что мнѣніе г. Максима Терпковича есть болѣе основательное какъ въ отношеніи счисленія времени, такъ и касательно религіозной и канонической части христіанскаго календаря. Признаемъ умѣстнымъ сообщить, что та часть календаря, которая относится къ уравниенію года, подлежитъ всецѣло компетенціи специалистовъ этого вопроса. Нашему же изслѣдованію и оцѣнкѣ принадлежитъ только религіозная и каноническая часть календарнаго времени. Посему священный синодъ призналъ возможнымъ приступить (по предложенію Константинопольскаго патріарха Іоакима) къ изслѣдованію и вопросу объ исправленіи христіанскаго календаря... Послѣ слушанія дѣла, священный соборъ архіереевъ опредѣляетъ. По вопросу объ исправленіи календаря хорошо было бы выслушать мнѣніе специалистовъ, поскольку дѣло идетъ о предписаніи каноновъ касательно исчисленія времени, дабы и Пасха и всѣ праздники, кото-

рые съ нею связаны, были распределены въ порядкѣ, всецѣло отвѣчающемъ духу православной Церкви» (тамъ же 60—61).

Черногорскій митрополитъ Митрофанъ въ посланіи отъ 23-го апрѣля 1903 года писалъ: «Что касается измѣненія или частичнаго исправленія календаря, то объ этомъ во всѣхъ православныхъ странахъ уже давно ведется рѣчь. Между прочимъ, блаженно почившій митрополитъ Бѣлградскій Михайлъ († 1898 г.) имѣлъ однажды по этому вопросу переписку съ покойнымъ вселенскимъ патріархомъ Іоакимомъ II (1884—1886 г.). Затѣмъ, намъ извѣстно, что и въ Россіи недавно учреждена для этой цѣли специальная коммиссія, которой дано порученіе освѣтить вопросъ съ научной точки зрѣнія. Но насколько мнѣ извѣстно, ни константинопольская, ни русская коммиссіи не пришли по этому предмету къ какому-либо опредѣленному результату. Да это и понятно, потому что вовсе нелегко придти къ такому результату въ вопросѣ, имѣющемъ весьма важное значеніе. Представители православныхъ Церквей должны быть весьма осторожны въ обсужденіи и рѣшеніи этого вопроса. Извѣстно, что измѣненіе календаря предполагаетъ измѣненіе и пасхалии, т. е. всей церковной системы, счисленія годовичнаго круга и подвижныхъ праздниковъ. А мы знаемъ изъ исторіи, что бывали и очень незначительныя перемѣны, которыя, когда приспособлялись и къ жизни Церкви, вызывали большія или меньшія нестроенія среди вѣрующихъ. Имѣя это въ виду, начальовожди православныхъ Церквей должны принять во вниманіе всѣ возможныя послѣдствія, которыя могутъ возникнуть вслѣдствіе измѣненія календаря. Посему, боясь, какъ бы намъ не подвергнуться какой-либо опасности, подобной тѣмъ, какія извѣстны

изъ исторіи, я смиренно держусь того мнѣнія, что и впредь слѣдуетъ примѣнять и пользоваться календаремъ Юліанскимъ (тамъ же, 70—71)».

Наконецъ, Святейшій Синодъ Русской церкви въ посланіи отъ 28-го февраля 1903 года писалъ по вопросу о календарѣ слѣдующее. «Вопросъ о перемѣнѣ или только о нѣкоторомъ преобразованіи календаря не мало и давно уже волнуетъ православныхъ и въ нашей странѣ. По повелѣнію Благочестивѣйшаго Государа нашего нарочито для изслѣдованія этого вопроса была образована при Императорской Академіи Наукъ особая коммиссія изъ ученыхъ представителей различныхъ относящихся къ этому предмету отраслей знанія. Но работы этой коммиссіи, весьма многосложныя и разностороннія, до настоящаго времени еще не закончены, и послѣдняго вывода ихъ заранѣе сказать нельзя. Необходимо только, по нашему мнѣнію, имѣть въ виду, что въ вопросѣ этотъ имѣетъ много сторонъ, допускающихъ неодинаковое освѣщеніе и рѣшеніе. Примѣненіе новаго стиля въ одномъ гражданскомъ лѣточисленіи, безъ измѣненія пасхалии и безъ передвиженія церковныхъ праздниковъ и съ однимъ только переименованіемъ чиселъ примѣнительно къ новому стилю (т. е., тотъ день, который теперь помѣчается, напримѣръ, 6 января, будетъ тогда помѣчаться 19 числомъ, но останется праздникомъ Богоявленія), конечно, особенно не затронетъ церковныхъ интересовъ, такъ какъ въ церковной практикѣ во всей своей силѣ останется Юліанскій календарь (только праздникъ новолѣтія тогда совпадетъ не съ праздникомъ Обрѣзанія Господня, но съ памятыю святаго мученика Вонифатія 19 декабря стараго стиля, какъ это и практикуется, напримѣръ, въ православной Японской церкви, которой приходится помѣчать

свои праздники новымъ стилемъ, дѣйствующимъ въ Японіи). Но если затронуть вопросъ о чисто научной состоятельности того и другого лѣточисленія, то болѣе авторитетные ученые у насъ склоняются скорѣе въ пользу Юліанскаго календаря, допуская только нѣкоторыя поправки въ немъ, а отнюдь не замѣну его менѣе осмысленнымъ, по ихъ заключенію, календаремъ Григоріанскимъ. Этотъ авторитетный голосъ ученыхъ заставляетъ и насъ, блюстителей Церкви, относиться съ большою осторожностью къ желанію нѣкоторыхъ перемѣнить календарь, если при этомъ разумѣть перемѣну и пасхалии и всего церковнаго лѣточисленія. Такая перемѣна, колеблющая исконный и многократно освященный Церковью порядокъ, несомнѣнно, сопровождалась бы нѣкоторыми потрясеніями въ церковной жизни, а между тѣмъ въ настоящемъ случаѣ такіа потрясенія не находятъ для себя достаточнаго оправданія ни въ исключительной правотѣ предлагаемой реформы, ни въ назрѣвшей церковной потребности. Посему мы со своей стороны стояли бы за сохраненіе въ церковной практикѣ Юліанскаго календаря, допуская, въ крайнемъ случаѣ, лишь формальныя, выше изъясненныя перемѣны касательно новолѣтія и переименованія чиселъ (тамъ же, 34—35).

Когда священный синодъ Церкви Константинопольской получилъ отъ различныхъ автокефальныхъ восточныхъ Церквей посланія въ отвѣтъ на патріаршую грамоту отъ 1902 г., то они были подвергнуты особому разсмотрѣнію сначала въ спеціально образованной изъ духовныхъ лицъ комиссіи, а затѣмъ и въ священномъ синодѣ, подъ предсѣдательствомъ патріарха Іоакима III. Въ результатѣ, патріархъ и синодъ обратились къ автокефальнымъ Церквямъ православнаго Востока съ новымъ

окружнымъ посланіемъ (отъ 12 мая 1904 г.) по поводу взаимобщенія помѣстныхъ Церквей и «по вопросу объ измѣненіи Юліанскаго календаря». И вотъ какое мнѣніе по послѣднему вопросу изложено въ недавнемъ посланіи великой Христовой Церкви. «Отъ вѣковъ установленная и утвержденная непрерывнымъ употребленіемъ въ Церкви пасхалия, по которой полагается праздновать свѣтоносное воскресеніе Господа въ первый воскресный день или слѣдующій за нимъ воскресный день послѣ полнолунія, слѣдующаго за весеннимъ равноденствіемъ, должна быть свято почитаема и ненарушима, такъ что въ отношеніи ея непозволительно дѣлать нововведенія. Сохраняя же Юліанскій календарь и наипи святцы неизмѣнными, только выкинуть 13 дней такъ, чтобы совпали мѣсяцесловы нашъ и слѣдующихъ иному календарю, безполезно и безцѣльно, такъ какъ, съ одной стороны, пропускъ столькихъ дней не оправдывается никакими основаніями, ни церковными, ни научными, а съ другой—совпаденіе мѣсяцеслововъ, которое отъ этого получилось бы, было бы временнымъ, т. е. до 2.100 года, когда опять возникла бы разница на одинъ день. Но и производить реформу Юліанскаго календаря, какъ именно научно-неточнаго, и привести такимъ образомъ средній гражданскій годъ въ большее согласіе съ тропическимъ мы считаемъ нынѣ преждевременнымъ и вообще лишнимъ. Ибо мы съ церковной точки зрѣнія не имѣемъ нужды въ перемѣнѣ календаря, и наука, какъ утверждаютъ свѣдущіе люди, еще не высказалась рѣшительно о той точности, съ которой исчисляется тропическій годъ» (тамъ же, 79).

III.

Таковъ голосъ православнаго Востока, греческаго и славянскаго, по

вопросу о реформѣ календаря. Для нашего времени результатъ оцѣнки этого вопроса со стороны представителей Востока склоняется въ пользу отрицанія, которое, однако, каждою изъ восточныхъ Церквей мотивируется различнымъ образомъ. Церковь Іерусалимская отрицаетъ необходимость не только введенія Григоріанскаго календаря вмѣсто Юліанскаго, но и всякое измѣненіе этого послѣдняго, мотивируя свое отрицаніе тѣмъ соображеніемъ, что всякая календарная перемѣна послужитъ во вредъ православію, въ виду господствующей на Востокѣ инославной пропаганды. Значитъ, Церковь Іерусалимская отказывается отъ реформы календаря въ настоящее время по мотивамъ вѣроисповѣднымъ, какъ и раньше, со времени Константинопольскаго патріарха Іереміи II, и въ теченіе XVII—XIX вѣковъ православный Востокъ опѣнивалъ григоріанскій календарь съ такой же точки зрѣнія, усматривая въ немъ орудіе завоевательной политики папства въ отношеніи къ православнымъ автокефальнымъ Церквамъ. Непрерывность традиціи въ отмѣченной оцѣнкѣ календарнаго вопроса говорить въ пользу жизненности факта и практическаго его значенія. Дѣйствительно, кто знакомъ съ новѣйшей исторіей православнаго Востока, кто наблюдалъ современную жизнь въ Сиріи, Палестинѣ, Египтѣ и проч., тотъ обязанъ знать, что православіе съ одной стороны и католичество и протестантство съ другой представляютъ здѣсь два враждебные лагери, изъ коихъ православная Церковь оказывается въ положеніи осаждаемой и защищающейся, а католичество и протестантство есть сторона нападающая—систематически и упорно, путемъ миссіонерской проповѣди, школъ, благотворительныхъ заведеній, распространенія книгъ и журналовъ, особенно же посредствомъ золота. Одна изъ этихъ

сторонъ напрягаетъ всѣ силы къ тому, чтобы сохранить свою цѣлость, неприкосновенность своей паствы, самое право на существованіе, а безчисленные латинскіе и иные миссіонеры изоощряются въ средствахъ оторвать отъ православной Церкви прежде вѣрныхъ ея сыновъ и привести къ подчиненію инымъ христіанскимъ упованіямъ. Такъ было на православномъ Востокѣ раньше,—такъ и даже еще въ большихъ размѣрахъ—и теперь это наблюдается на всемъ православномъ Востокѣ. Значитъ, исполнѣ справедливо православная Іерусалимская Церковь не желаетъ воспользоваться Григоріанскимъ календаремъ, въ виду того, что онъ есть произведеніе и орудіе враждебной православію силы — папства. Несомнѣнно, латинская пропаганда предполагаетъ воспользоваться введеніемъ Григоріанскаго календаря въ православныхъ странахъ во вредъ авторитету православной Церкви: такое введеніе было бы истолковано адептами папства какъ молчаливое признаніе въ несостоятельности всей церковно-религіозной системы православія со включеніемъ вопросовъ объ исхожденіи Святаго Духа и о папскомъ главенствѣ. А что календарный вопросъ имѣетъ именно вѣроисповѣдное значеніе и съ точки зрѣнія римско-католической, это можно усматривать изъ неожиданнаго признанія патера Тондини де Quarenghi, пресловутаго дѣятеля по вопросу о календарной реформѣ, пропагандировавшаго введеніе Григоріанскаго календаря во многихъ православныхъ странахъ. Такову миссію патерь Тондини весьма усердно исполнялъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ входилъ даже въ сношенія съ мѣстнымъ патріархомъ и читалъ лекціи въ Эллинскомъ Филологическомъ Силлогѣ, а также въ Болгаріи и Румыніи. Въ 1893 г. Тондини пріѣзжалъ и въ С.-Петербургъ съ цѣлью возбудить во

прось о реформѣ календаря. Здѣсь Тондини рекомендовался, какъ членъ и представитель Болонской академіи наукъ, утверждалъ, что дѣло пропагандируемой имъ реформы вызывается исключительно научными интересами образованнаго человѣчества, не имѣетъ никакого вѣроисповѣднаго оттѣнка и не касается давняго спора о разностяхъ между восточной и западной Церквами. Тѣмъ неожиданнѣе представляется совершенно противоположная оцѣнка календарнаго вопроса, недавно сдѣланная тѣмъ же патеромъ Тондини на страницахъ римскаго журнала «Vissarione» (1905, мартъ — апрѣль), въ статьѣ «Les titres exprimant directement la divine Maternité de Marie dans le Théotocaron du patriarchat de Constantinople», гдѣ авторъ на основаніи богослужебныхъ книгъ восточной Церкви доказываетъ, что Пресвятая Дѣва Марія есть истинная Богородица. Не смотря на специальный характеръ статьи, патеръ Тондини и сюда вплелъ вопросъ о календарѣ, живо его интересующій. При этомъ авторъ прямо говорить, что это — вопросъ церковно-религіознаго значенія и даже принадлежать къ числу важнѣйшихъ, основныхъ вопросовъ, по поводу которыхъ существуетъ раздѣленіе между церквами, каковы вопросы—Filioque или объ исхожденіи Святаго Духа, о дѣятельности патріарха Фотія. Сущность вопроса о календарѣ, разсуждаетъ Тондини, какъ и центральное значеніе вопроса о Filioque и церковной распри при патріархѣ Фотіи, заключается не въ чемъ иномъ, какъ въ принятіи или непринятіи «единого источника церковной юрисдикціи», т. е. въ признаніи или непризнаніи папскаго главенства въ Церкви Христовой. И такъ какъ православныя Церкви, добавляетъ Тондини, не признаютъ этого главенства, то онѣ не хотятъ принять и Гри-

горіанскій календарь. Такимъ образомъ, православная Иерусалимская Церковь вполнѣ справедливо отвергаетъ по мотивамъ вѣроисповѣдннмъ реформу календаря примѣнительно къ западному образцу: это поведетъ къ новому торжеству латинскаго Запада на православномъ Востоцѣ, и умножитъ успѣхи здѣсь латинской пропаганды.

Далѣе церковь королевства Греческаго отказывается отъ современной реформы календаря въ виду того, что простой народъ далеко къ ней не подготовленъ, станетъ враждебно относиться ко всякому новому или исправленному календарю и будетъ ввергнутъ въ смуту, далеко не безвредную для авторитета церкви: смута нарушитъ церковный миръ и взаимныя отношенія пастырей и паствы, поколеблетъ довѣріе къ церковнымъ установленіямъ, вызоветъ охлажденіе къ уставамъ Церкви и подастъ поводъ или къ расколу или переходу въ унію, о чемъ особенно заботятся разсѣянные по всему православному Востоку западные миссіонеры.

Церковь королевства Румынскаго къ этому добавляетъ и авторитетъ сѣдой, освященной вѣками и церковными канонами древности нашей пасхалии, ни мало по существу не затрудняющей и жизнь современнаго общества.

Церковь Сербская, отмѣтивъ относительную научную цѣнность календарей Григоріанскаго и Юліанскаго, допускаетъ возможность календарной реформы при томъ исключительномъ условіи, если пасхалия и церковные дни по прежнему останутся въ строгомъ согласіи съ канонами и съ духомъ православной Церкви.

Церковь Черногорская, опасаясь религіозной смуты въ народѣ, рѣшительно высказывается въ пользу дѣйствующаго Юліанскаго календаря.

Церковь Русская, указавъ на науч-

ное превосходство — по свидѣтельству ученыхъ — Юліанскаго календаря сравнительно съ Григоріанскимъ, имѣя также въ виду возможность церковной смуты, отсутствіе назрѣвшей церковной потребности въ реформѣ и проблематическую состоятельность предполагаемыхъ календарныхъ исправленій съ точки зрѣнія точныхъ научныхъ требованій, склоняется къ сохраненію дѣйствующей календарной системы.

Наконецъ, церковь Константинопольская, занимающая первое по чести мѣсто среди православныхъ автокефальныхъ Церквей Востока, предложившая вопросъ о реформѣ на судъ этихъ послѣднихъ, категорически высказалась противъ какой бы то ни было перемѣны въ дѣйствующемъ календарѣ.

Итакъ, господствующій голосъ православнаго Востока, греческаго и славянскаго, раздается не только противъ Григоріанскаго календаря, какъ дѣтища враждебнаго ему католическаго запада, но и противъ нейтральнаго или исправленнаго календаря, такъ какъ реформа крайне неблагопріятно отразится на церковной жизни православныхъ народовъ. Въдъ всякое исправленіе Юліанскаго календаря вызоветъ нужду въ весьма трудномъ и хлопотливомъ дѣлѣ исправленія пасхалии. «Исправить пасхалию по принципамъ строго научнымъ едва ли окажется въ состояніи и вся совокупность наукъ нашего времени. А исправленіе полунаучное можетъ повести къ введенію пасхалии или григоріанской и близкой къ ней, или совсѣмъ не похожей ни на григоріанскую, ни на православную». Но здѣсь весьма важный вопросъ заключается и въ томъ, кому будетъ принадлежать починъ въ исправленіи календаря. Римъ, конечно, никогда и никому не уступить этой инициативы, которую онъ и проведетъ въ строго папистическомъ духѣ и *ad maiorem patrae gloriam*. Но

въ такомъ случаѣ православный Востокъ никогда не пойдетъ подѣ власть Рима, какъ и доселѣ онъ записываетъ свою независимость относительно календаря. Если же инициатива будетъ принадлежать Востоку, то заранѣе и *a priori* можно сказать, что онъ не встрѣтитъ на католическомъ западѣ сочувствія и содѣйствія въ осуществленіи своего почина. Симпатіи же одного протестантскаго міра не обезпечатъ того всемірнаго единства въ дѣтчи-сленіи, которое является *conditio sine qua* поп календарной реформы. Къ тому же православный Востокъ — греческій и славянский — не желаетъ, какъ показано, никакихъ календарныхъ реформъ. Значитъ, и въ этомъ случаѣ, дѣло — при современныхъ взаимоотношеніяхъ между православнымъ Востокомъ и инославнымъ западомъ — нужно считать почти безнадежнымъ.

Что касается Русской Церкви, то она, какъ помѣстная, безъ предварительнаго сношенія съ остальными автокефальными православными Церквями и безъ совмѣстнаго съ ними обсужденія, совершенно не въ правѣ, да и никогда не согласится самостоятельно произвести то или другое измѣненіе въ календарѣ, составляющемъ общее достояніе всѣхъ Церквей и имѣющемъ значеніе для всего православнаго міра. А въ виду недавно состоявшагося обмѣна мнѣній между Церквями, съ опредѣленнымъ наклономъ въ одну сторону, дѣло необходимо оставить *statu quo* и отказаться въ настоящее время отъ желательной лишь для небольшой части русскаго общества календарной реформы.

Профессоръ И. Соколовъ.

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕ-РОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОВОРУ.

Отзвѣвы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 24 преосвященнаго Гурія, епископа Симбирскаго.

Объ организациі епархіальнаго управленія.

На какихъ основаніяхъ можетъ быть организовано епархіальное управленіе? На этотъ вопросъ можетъ быть данъ только одинъ отвѣтъ: древняя Церковь православная оставила намъ каноны и завіщала хранить ихъ.

По канонамъ церковнымъ, во главѣ епархіи стоитъ епископъ (Ап. пр. 38—39). Ему присвоена полнота власти—управленія, ученія и священнодѣйствія. Епископу неопустительно должно быть при дѣлахъ церковныхъ (апост. 81), должно удерживать священноначальственное попеченіе съ духовною крѣпостію (посл. III-го собора). Епископу надлежитъ управлять своею епархіею съ приличествующею осмотрительностію, поставлѣть пресвитеровъ и діаконовъ, совершать муро и разбирать всѣ дѣла съ разсужденіемъ (Ант. 9; Кар. 6), рукополагаемымъ въ степени причта—предварительно ввѣщать постановленія соборовъ (Кар. 25). Епископъ долженъ получать свѣдѣнія о служителяхъ церковныхъ и имѣть о нихъ списки, съ означеніемъ, кѣмъ кто опредѣленъ и какъ живетъ (Васил. 89). Онъ отвѣчаетъ предъ Богомъ за душу ввѣренныхъ ему Промысломъ Божиимъ чадъ Церкви (Ап. пр. 39). Получивъ такія нравственно-отвѣтственные права и обязанности, епископъ, конечно, имѣетъ необходимость принимать такія дѣйствія, которыя, по его воззрѣнію, ведутъ къ успѣшному достиженію послѣдней цѣли его служенія.

Въ первый, апостольскій, вѣкъ христіанства епископъ непосредственно управлялъ Церковью, ибо зналъ лично всѣхъ своихъ немногочисленныхъ чадъ, глашала ихъ по имени. Съ умноженіемъ христіанства, епископъ сталъ приглашать въ помощь себѣ лицъ, отличающихся доброю нравственностію, подъ именемъ хореепископа (Ант. 10), а затѣмъ періодовъ, каковое званіе у насъ соотвѣтствовало въ старину поповскимъ старостамъ, а нынѣ благочиннымъ. Кромѣ этихъ должностей, по свѣдѣтельству церковной исторіи, при епископѣ состоялъ еще совѣтъ изъ пресвитеровъ, при содѣйствіи котораго онъ управлялъ епархіей.

Дабы и въ мелочахъ, которыя въ церковномъ дѣлѣ имѣютъ нѣкоторое значеніе, стать ближе къ золотому вѣку христіанства, слѣдуетъ признать существующимъ нынѣ консисторіямъ названіе совѣта пресвитеровъ, члены котораго, а равно и дѣлопроизводитель оного, избираются и утверждаются епархіальнымъ епископомъ, или, по предложенію епископа, избираются духовенствомъ.

Для того, чтобы совѣту можно было съ должною тщательностію разсматривать дѣла, слѣ-

дуетъ весьма многія мелочи, какъ-то: выдачу документовъ, бланковъ, а также собраніе справокъ, передать въ непосредственное завіщаніе или члена совѣта пресвитеровъ, или канцелярію. Чтобы не обременять епископа множествомъ ничтожныхъ дѣлъ, слѣдовало бы ихъ рѣшать окончательно совѣтомъ; таковы: объ утвержденіи въ должности членовъ благотворительныхъ совѣтовъ, попечительныхъ совѣтовъ по эмеритурѣ и библіотекарей; о выдачѣ лицамъ духовнаго званія свидѣтельствъ о правахъ состояніи; о назначеніи депутатовъ отъ духовенства на земскія, городскія очередныя собранія, училищныя сѣзды, экзамены, для привода къ присягѣ и духовниковъ; о выдачѣ копій съ послужныхъ списковъ, посемейныхъ списковъ и разнаго рода удостовѣреній и свидѣтельствъ; объ открытіи народныхъ библіотекъ и читаленъ и о назначеніи за таковыми наблюдателей; о взысканіи священнослужителями съ прихожанъ жалованья по приговорамъ и руги, о взысканіи съ лицъ духовнаго званія долговъ разныхъ и недоимокъ; раздѣлъ между духовенствомъ доходовъ по прошеніямъ и спорамъ; назначенія слѣдствій и переслѣдованія по дѣламъ: а) объ удостовѣреніи о дѣйствительности событія браковъ и рожденія отъ законнаго брака и б) о пропускахъ и неправильной записи въ метрическихъ книгахъ; выдача метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ и доставленіе свѣдѣній изъ метрическихъ книгъ разнымъ присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ; производство сборовъ денежныхъ пожертвованій по церквамъ епархіи: а) въ недѣлю вай въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества, б) въ недѣлю православія въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, в) въ пользу Общества Краснаго Креста по полугодіямъ и въ 25-ую недѣлю по Пятидесятницѣ, г) въ недѣлю о слѣпомъ въ пользу слѣпыхъ и, кромѣ того, всѣ временныя сборы во исполненіе опредѣлений и указовъ Святѣйшаго Синода; устройство кладбищъ при приходскихъ церквахъ и погребеніе тѣлъ умершихъ на старыхъ захороненіяхъ кладбищахъ; распоряженіе о наѣздахъ печатей для церквей и благотворительныхъ; плата денегъ за леченіе больныхъ духовнаго званія и дѣла, возникающія по неправильному веденію приходо-расходныхъ книгъ по церквамъ и монастырямъ епархіи, и повѣрка оныхъ.

Для всесторонняго ознакомленія съ нуждами приходской жизни епархіи епископъ, какъ и нынѣ, собираетъ сѣзды представителей отъ духовенства.

Епархіальные сѣзды, какъ важнѣйшій органъ общенія епископовъ съ подвѣдомыми имъ паствами, должны получить особенное значеніе въ епархіяхъ. Такимъ сѣздамъ необходимо быть, по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ. На эти сѣзды могутъ являться по одному депутату отъ духовенства и по одному депутату изъ мірянъ—по Симбирской епархіи—отъ 20 церквей, или менѣе, смотря по удобству въ территориальномъ отношеніи; при чемъ депутатъ отъ духовенства получаетъ содержаніе отъ избравшихъ его, а міряне—отъ церковно-приходскихъ попечительствъ или также отъ избравшихъ ихъ. Здѣсь члены собранія могутъ дѣлать заявленія, высказывать мнѣнія, принимать участіе въ обсужденіи вопросовъ, пожалуй,—предлагать проекты и рѣшенія ихъ; но право окончательнаго поста-

новленія или утвержденія рѣшеній должно принадлежать архіерею. Архіерей собственно есть отвѣтственный (нравственно и официально) правитель епархіи; и никакое постановленіе какого бы то ни было епархіальнаго собранія, никакое мнѣніе большинства не можетъ освободить его отъ отвѣтственности за какую-нибудь принимаемую мѣру, если эту мѣру не одобряетъ его собственная мысль и совѣсть.

Поэтому, епархіальные сѣзды при архіереяхъ могутъ имѣть лишь совѣтательное, а не правительственное значеніе. Правительственная власть въ епархіяхъ должна оставаться въ рукахъ архіереевъ. Епархіальные сѣзды должны собираться за тѣмъ, чтобы дать возможность архіерею ближе ознакомиться съ мнѣніями и потребностями пастырей, и помогать ему совѣтами лучшихъ людей въ управленіи паствою, а не стѣснять его власть и не противодействовать ей. Разумѣется, и власть архіерея, при открытомъ—такъ сказать—проявленіи и обсужденіи ея распоряженій предъ лицомъ представителей цѣлой епархіи, не станетъ вдаваться въ произволъ и упрямство, сознавая, что члены сѣзда выражаютъ по тому или другому вопросу не лично имъ принадлежащія мнѣнія и сужденія, а всему духовенству, вѣтренному его управленію. Едва ли какой-нибудь архіерей, по одному упрямству, безъ всякихъ основаній, сталъ бы отвергать мнѣнія и мѣры, представляемые лучшими людьми епархіи, отъ лица всей епархіи и ради ея интересовъ. Что же касается до мнѣній и желаній, то въ предъявленіи ихъ должна быть представлена членамъ собранія полнѣйшая свобода. Въ случаѣ неутвержденія постановленія епархіальнаго сѣзда епископомъ, предоставить сѣзду апеллировать на это въ митрополитскій соборъ, рѣшенія котораго въ данномъ случаѣ должны быть окончательны. На епархіальныхъ сѣздахъ обязательно присутствуютъ члены совѣта пресвитеровъ, для ближайшаго ознакомленія съ нуждами церковно-приходской жизни непосредственно отъ представителей духовенства и живого общенія съ ними, по предметамъ вѣдѣнія сѣздовъ, мнѣніями.

Что касается до существа дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію епархіальныхъ сѣздовъ, то сюда же могутъ быть представляемы на разсмотрѣніе епархіальныя дѣла всякаго рода: вопросы, касающіеся епархіальнаго управленія, церковнаго хозяйства, духовнаго образованія пастырей, религіознаго образованія народа, народной вѣры и нравственности, распространенія неправильныхъ ученій въ народѣ, состоянія духовно-учебныхъ и благотворительныхъ заведеній епархіи и т. д. Но по преимуществу дѣла и вопросы церковно-приходской жизни новые, по которымъ нѣтъ установившихся мнѣній и опредѣленной практики, должны обращаться на себя особенное вниманіе епархіальныхъ сѣздовъ.

Съ полнымъ вниманіемъ также должны быть разсматриваемы предъявляемые здѣсь заявленія на несправность самыхъ органовъ духовной администраціи, постоянно дѣйствующихъ (т. е. пастырскихъ совѣтовъ), на неудовлетворительное состояніе духовно-учебныхъ заведеній и т. д., но съ тѣмъ, чтобы эти заявленія были обоснованы фактически, по нѣкому образцу не основывались на слухахъ. Значительную часть вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на сѣздѣ,

необходимо оповѣщать заблаговременно, чтобы депутаты и сами довѣрители ихъ могли составить предварительно сколько-нибудь опредѣленныя мнѣнія по этимъ вопросамъ. Но это не должно стѣснять членовъ сѣзда въ предъявленіи на собраніи вопросовъ новыхъ, заблаговременно и не указанныхъ, но обсужденныхъ на окружныхъ сѣздахъ духовенства. Право дѣлать заявленія всякаго рода долженъ имѣть всякій членъ сѣзда, какъ отъ лица того округа, которымъ онъ посланъ, такъ и отъ своего собственного лица.

При разсмотрѣніи предъявляемыхъ дѣлъ и вопросовъ, епархіальный сѣздъ можетъ раздѣляться на нѣсколько отдѣленій. Общія религіозныя и церковныя вопросы могутъ разсматриваться всѣми членами сѣзда—духовными и мирянами. Къ участию въ обсужденіи вопросовъ, касающихся собственно клира, депутаты-миряне не должны быть обязываемы. По инымъ специальнымъ вопросамъ, напримѣръ—по разсмотрѣнію отчетовъ, смѣтъ, инструкцій и пресловутыхъ епархіальныхъ заведеній, могутъ быть избираемы особенныя комиссіи, обязанныя, конечно, свои заключенія представлять сѣзду въ цѣломъ его составѣ. Всѣ вопросы должны быть обсуждаемы открыто, кромѣ выбора лицъ въ разныя должности, производимаго закрытою баллотировкой. Въ закрытыхъ баллотировкахъ и открытыхъ голосованіяхъ разныхъ вопросовъ всѣмъ членамъ сѣзда должно быть предоставлено одинаковое право.

Всѣ вопросы, мнѣнія и постановленія, предъявляемые на епархіальныхъ сѣздахъ, должны быть возможно тщательно записываемы, чтобы эти записи представляли отчетливую хронику епархіальной жизни и, вмѣстѣ съ тѣмъ, давали матеріалъ для проверки правильнаго теченія ея высшею церковною властью. Окружные митрополиты или архіепископы, на разсмотрѣніе которыхъ должны представляться эти записки, на основаніи ихъ и собственныхъ личныхъ observаций округа, могутъ составлять понятія о теченіи религіозной жизни и дѣятельности церковной администраціи въ различныхъ епархіяхъ; находящихся въ ихъ округахъ.

При обсужденіи организаціи епархіальнаго управленія, остановивъ на себѣ вниманіе вопросъ: слѣдуетъ ли оставить въ настоящемъ видѣ должность благочиннаго? По общему мнѣнію, должность благочиннаго слѣдуетъ совершенно уничтожить; при этомъ руководительство въ церковно-религіозной дѣятельности духовенства слѣдуетъ поручить духовнику, административныя же распоряженія консисторіи—циркулярныя должны печататься въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», а частныя—направляться непосредственно къ подлежащимъ лицамъ. Въ настоящее время, при развитіи путей сообщенія, при улучшеніи почтоваго, телеграфнаго и даже телефоннаго сообщенія, уничтоженіе должности благочиннаго послужитъ даже къ усюренію дѣла; всѣ церковныя документы будутъ контролироваться членами совѣта пресвитеровъ.

Вмѣсто благочинныхъ желательно было бы ввести въ практику жизни духовенства епархіи «братскій судъ чести священно-и-церковнослужителей», подъ руководствомъ духовниковъ, цѣль и задача какового должна состоять не въ

томъ, чтобы подвергать суду карательному провинившихся собратьевъ, а принимать всѣ мѣры, въ духѣ любви Христовой, къ тому, чтобы вліять на исправленіе правыхъ, въ чемъ бы ни проявлялись уклоненія послѣднихъ отъ нормы христіанской жизни, особенно когда они вызываютъ въ большей или меньшей степени соблазны въ прихожанахъ. Особенно въ этомъ добромъ и нравственномъ вліяніи на несчастныхъ собратіи, сбившихся съ пути жизни подъ вліяніемъ алкоголизма, — что составляетъ наиболѣе распространенный порокъ въ духовенствѣ, — должны принимать священно-и-церковнослужители ближайшихъ сель: священники — на священниковъ, дьяконы — на дьяконовъ, псаломщики на — псаломщиковъ... Можно надѣяться, что взаимно-братское вліяніе съ сердечнымъ участіемъ въ несчастномъ положеніи собратіи, можетъ сопровождаться пользою для послѣднихъ, какъ и въ другихъ случаяхъ непохвальныхъ, тѣмъ болѣе — предосудительныхъ ихъ поступковъ и дѣйствій, роняющихъ въ глазахъ народа честь и достоинство священно-и-церковнослужителей. Если принимаемыя братскія мѣры къ преращенію недобрыхъ, тѣхъ болѣе порочныхъ поступковъ и дѣйствій, цѣли не достигаютъ, то духовникъ нравственно обязанъ секретно сообщить о томъ епископу, на его усмотрѣніе и судъ.

По вопросу о пересмотрѣ законоположеній существующаго органа епархіальнаго суда и преобразованіи оного согласно съ каноническими соборными правилами.

Признавая практическое значеніе требованій, принятаго въ Судебные Уставы 1864 года, объ отдѣленіи судебной власти отъ административной, — желательно, чтобы и будущій духовный судъ былъ выдѣленъ изъ административнаго учрежденія въ епархіи, и установлены отдѣльные самостоятельные органы для отправленія суда въ епархіи изъ лицъ духовнаго сана, которыя, производя судъ, не принимаютъ никакого участія въ дѣлахъ администраціи.

Низшій органъ духовнаго суда составляютъ духовные судьи (они же въ потребныхъ случаяхъ и слѣдователи). Съ этою цѣлію епархія раздѣляется на нѣсколько участковъ — въ зависимости отъ количества церквей, а также и предѣловъ епархій. Въ Симбирской епархіи желательно раздѣленіе на четыре (4) участка.

Духовный судья, имѣя священный санъ, не можетъ быть приходскимъ священникомъ, и долженъ быть свободенъ отъ всякихъ обязанностей, не связанныхъ съ званіемъ судьи, чтобы, не отвлекаясь сложностію и разнообразіемъ обязанностей, быть на высотѣ положенія, какъ судья.

Духовный судья судитъ единолично, на основаніи церковныхъ законовъ, какъ по общимъ положеніямъ суда церковнаго, такъ и по порядку судопроизводства надъ священникомъ и прочими членами клира.

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, препятствующихъ судѣ по уважительнымъ причинамъ (наприм., болѣзнь) нести свои обязанности, его замѣняетъ судья ближайшаго къ мѣсту судопроизводства участка.

Мѣстожителство духовный судья избираетъ, по возможности, въ центрѣ участка.

Духовный судья, какъ лицо безприходное, получаетъ содержаніе въ размѣрѣ не менѣе 2500 рублей, съ раздѣльными.

Слѣдующій органъ духовнаго суда есть епархіальный судъ, учреждаемый отдѣльно отъ административнаго органа въ епархіи.

Епархіальный судъ состоитъ изъ двухъ лицъ священнаго сана штатныхъ и двухъ сверхштатныхъ съ правомъ голоса, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго епископа.

Примѣчаніе. Предсѣдательствованіе въ судѣ епископъ можетъ поручать одному изъ членовъ.

Члены суда, какъ штатные, такъ и сверхштатные, назначаются епископомъ изъ городского духовенства или, по предложенію епископа, избираются духовенствомъ и утверждаются епископомъ.

Члены духовнаго суда, для обезпеченія ихъ болѣе самостоятельности и независимости при судѣ въ присутствіи своего начальника-епископа, не могутъ быть увольняемы безъ прошенія отъ должности судьи. Временному устраненію отъ должностей судьи, какъ члены суда епархіальнаго, такъ и участковые духовные судьи, подвергаются только въ случаѣ преданія ихъ суду, а окончательному отрѣшенію отъ должности они подвергаются не иначе, какъ по приговору суда.

Желательно, чтобы члены епархіальнаго суда штатные не занимали мѣстъ приходскихъ священниковъ, а сверхштатные могутъ быть и приходскіе. Члены суда штатные получаютъ содержаніе въ размѣрѣ 2500 руб.; сверхштатные, какъ приходскіе — 400 руб.

Высшій органъ духовнаго суда представляетъ судъ соборный при патріархѣ или митрополитѣ.

Надзоръ за духовно-судебными установленіями принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ: за духовными судьями — епархіальнымъ судамъ, за ними послѣдними — суду соборному.

Въ вопросѣ о судопроизводствѣ первѣ всего обращаютъ на себя вниманіе два недостатка существующаго судопроизводства въ духовномъ судѣ: а) требованіе — при постановленіи приговора — обязательности формальныхъ доказательствъ и б) отсутствіе гласности. Въ устраненіе сихъ недостатковъ, желательно предоставленіе духовнымъ судамъ права постановленія приговора не только на основаніи формальныхъ доказательствъ, но и по внутреннему убѣжденію судей, слагающемуся изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Желательно также допущеніе въ духовномъ судѣ гласности и публичности, съ устраненіемъ канцелярскаго тайны. Устраненіемъ этихъ недостатковъ въ духовномъ судопроизводствѣ, съ одной стороны, сохранится должное уваженіе къ каноническимъ началамъ суда (Матѣ. 18, 15—16; Іоанн. 8, 17; 2 Коринѣ. 13, 1; Ап. пр. 75), съ другой — духовнымъ судамъ дано будетъ необходимое оружіе противъ лицъ, необязанно нарушающихъ присягу.

Приговоръ суда долженъ быть или оправдывающій, или обвиняющій подсудимаго, безъ допущенія оставленія въ подозрѣніи. И при этомъ каждое дѣло можетъ рѣшаться не болѣе, какъ

въ двухъ инстанціяхъ, при чемъ приговоръ второй инстанціи считается окончательнымъ и обжалованію не подлежитъ.

Суду непосредственному епископскому подлежатъ: проступки невѣднія, нечаянности, каковы—пролитіе Святыхъ Даровъ, потеря дароносицы съ Святими Дарами и т. п.,—такіе проступки, гдѣ не могутъ быть приложимы формы открытаго формальнаго суда (155 ст. Уст. дух. конс. п. а); проступки противъ должности и благоповеденія со стороны духовнаго лица, прежде поведеніе котораго было укоризненно,—не произведшіе вреда или соблазна, и о чемъ епископу будетъ извѣстно непосредственно (155 ст. Уст. дух. конс. п. б), но не изъ жалобы частнаго лица, что уже указываетъ на гласность проступка, а отъ этого и на соблазнъ; и, наконецъ, жалобы, приносимыя съ тѣмъ, чтобы виновнаго исправить архинастырскимъ судомъ и назиданіемъ безъ формальнаго судопроизводства (155 ст. Уст. дух. конс. п. в). Не слѣдуетъ стѣснять право обиженнаго искать не полного удовлетворенія за обиду, а только нѣкотораго, налагаемаго не по формальному суду, а по суду архинастырскому; тѣмъ болѣе и законъ предоставляетъ доброй волѣ обиженнаго—не только искать удовлетворенія за обиду, но и совершенно простить обидѣвшаго. Во всѣхъ такихъ случаяхъ епископъ вызываетъ къ себѣ виновнаго, испытываетъ его совѣсть и производитъ свой приговоръ (который обжалованію не подлежитъ), назначая негласную эпитимию.

Духовному суду въ участіи подсудны тѣ незначительной важности дѣла, за которыя полагаются низшіе виды наказанія: 1) замѣчаніе, 2) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ и 3) денежное взыскаіііе, а также дѣла по взаимнымъ спорамъ между духовными лицами изъ-за пользованія движимомъ и недвижимомъ церковною собственностію и церковными доходами. Возникшія такого рода дѣла по частнымъ жалобамъ, если могутъ быть окончены примиреніемъ, судья старается прекратить примиреніемъ сторонъ; а при неусиѣхѣ разбираетъ дѣло и постановляетъ мотивированный приговоръ, съ изложеніемъ показаній свидѣтелей.

Всѣ дѣла духовный судья разбираетъ на мѣстѣ словесно и, по выслушаніи сторонъ, постановляетъ приговоръ, который и вноситъ въ установленную для того книгу.

Къ разбору дѣла духовный судья приступаетъ или по предписанію духовнаго начальства, или по сообщеніямъ свѣтскихъ властей, или по частнымъ жалобамъ потерпѣвшихъ. Во всѣхъ сихъ случаяхъ духовный судья дѣйствуетъ въ качествѣ суда первой инстанціи, и приговоры его подлежатъ обжалованію въ епархіальный судъ.

Епархіальному суду подлежатъ дѣла по протестамъ противъ приговоровъ духовныхъ судей—въ качествѣ второй инстанціи и окончательной; затѣмъ, дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ противъ должности и благоповеденія, влебущихъ за собою болѣе строгія взыскаіііа, какъ-то: заключеніе въ монастырь, отрѣшеніе отъ мѣста и исключеніе за штатъ, временное запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ на должность причетника, лишеніе сана и монашества и исключеніе изъ духовнаго званія, и наконецъ, всѣ дѣла брачныя и дѣла о проступ-

кахъ и преступленіяхъ, подвергающихъ виновнаго публичной эпитиміи.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ епархіальный судъ дѣйствуетъ въ качествѣ суда первой инстанціи, и его приговоры и рѣшенія подлежатъ обжалованію въ судъ соборный.

Соборному суду подлежатъ дѣла по протестамъ и отзывамъ противъ приговоровъ епархіальныхъ судовъ—въ качествѣ суда второй инстанціи и окончательной; затѣмъ, дѣла о настоятеляхъ ставропигіальныхъ монастырей, о членахъ епархіальныхъ управленій и судовъ, о протопресвитерѣ арміи и флота и о лицахъ епископскаго сана. Въ сихъ случаяхъ соборъ дѣйствуетъ въ качествѣ суда первой инстанціи, и рѣшенія его могутъ быть обжалованы болѣшему собору, рѣшенія котораго—окончательныя.

Въ дѣлахъ, подлежащихъ епархіальному суду, желательно формальное слѣдствіе замѣнить слѣдствіемъ предварительнымъ, при чемъ свидѣтели сторонъ и всѣ тѣ лица, коихъ слѣдователь найдетъ нужнымъ допросить, допрашиваются безъ присяги, но съ предвареніемъ о ней. Обязанности слѣдователя возложить на участковыхъ духовныхъ судей. Этими можно избѣгнуть тѣхъ недочетовъ теперешнихъ слѣдствій, которые происходятъ вслѣдствіе неопытности лицъ, коимъ поручается производство слѣдствія и кои, будучи привлекаемы къ исполненію сихъ обязанностей временно, не только не интересуются пріобрѣтеніемъ опытности въ семь дѣлъ, но даже тяготеютъ этою обязанностию и при всякомъ удобномъ случаѣ стараются уклониться отъ нея. Духовный же судья, въ качествѣ постоянного слѣдователя, можетъ пріобрѣтать опытность, необходимую для слѣдователя; какъ лицо, облеченное извѣстными полномочіями и обязанностями, какъ постоянное должностное лицо, не связанное никакими близкими отношеніями съ обвиняемыми, духовный судья будетъ болѣе независимъ, свободенъ въ дѣйствіяхъ, непристрастенъ и справедливъ.

Духовный судья, въ качествѣ слѣдователя, пользуется прогонными и суточными, на основаніи прим. къ 156 ст. Уст. дух. консисторій.

Предварительное слѣдствіе представляется епископу, который далъ распоряженіе о томъ. Канцелярія пресвитерскаго совѣта, разсмотрѣвъ правильность производства слѣдствія, составляетъ подъ наблюденіемъ дѣлопроизводителя докладъ.

Судогвореніе въ епархіальномъ судѣ ведется гласно, въ присутствіи сторонъ, на обязанности коихъ лежитъ представить доказательства, какъ обвиненія, такъ и оправданія (свидѣтелей).

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію епископа, допускается негласное (при закрытыхъ дверяхъ) судопроизводство.

Въ постановленіи приговора епископъ участія не принимаетъ, хотя бы и предсѣдательствовалъ, а приговоръ суда поступаетъ на утвержденіе епископа, который имѣетъ утвердить приговоръ или опротестовать.

Приговоръ въ судѣ постановляется, на основаніи законовъ, единогласно или по большинству голосовъ; при равенствѣ голосовъ—зависаютъ мнѣнія обѣихъ сторонъ; при этомъ суду предоставляется право,—при наличности

обстоятельствъ, уменьшающихъ вину,—смягчать наказаніе.

Болѣе подробная разработкѣ всѣхъ отправлений духовнаго суда не входитъ въ нашу задачу, и потому она нами и не намѣчается.

Въ заключеніе необходимо высказать пожеланіе, чтобы, при измѣненіяхъ въ духовномъ судѣ, было обращено должное вниманіе на недостатки существующаго Устава консисторій.

Отличаясь неполнотою содержанія, общностію предписаній и неопредѣленностію требованій, Уставъ консисторій не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ. Необходимо изданіе полнаго и болѣе подробнаго и яснаго свода церковно-гражданскихъ законовъ, вполне отвѣчающаго требованіямъ суда духовнаго и исключающаго необходимость обращаться къ Своду гражданскихъ законовъ, какъ это рекомендуется 195-ю ст. Уст. дух. консисторій.

Такъ какъ въ нашей Церкви и донныѣ еще нѣтъ ни одного официально признаннаго текста каноническаго кодекса, а существующія редакціи его (Кормчая Іосифовскаго изд., Кормчая Никоновскаго изд., Книга Правилъ св. апостоловъ, св. вселенскихъ соборовъ и св. отцовъ, изд. 1839 г., и эпитимійный Номоканонъ, помѣщаемый въ Большомъ и Маломъ Требникѣ) весьма разнятся, какъ въ составѣ каноническихъ статей, такъ и въ текстѣ однихъ и тѣхъ же правилъ, то необходимо также позаботиться объ усовершеніи нашей канонической кодификаціи и издать такой официально признанный текстъ каноническаго кодекса, который бы действительно могъ служить критеріемъ при оцѣнкѣ какъ существующаго церковнаго устройства, такъ равно и при разработкѣ новыхъ формъ, улучшеній приспособительно къ потребностямъ и запросамъ церковной жизни.

Что касается вопроса о правахъ и обязанностяхъ въ епархіальномъ управленіи и судѣ представителя власти Оберъ-Прокурора, то рѣшеніе его предоставляется усмотрѣнію высшей власти.

Устройство православнаго прихода въ религиозно-нравственномъ, благотворительномъ и просвѣтительномъ отношеніяхъ.

а) Приходскій клиръ.

Церковный приходъ есть религиозно-нравственная община, занимающая опредѣленную территорию, объединяющая все обитающее на послѣдней населеніе вокругъ своихъ центровъ и предназначенная для воспитанія и укрѣпленія своихъ членовъ въ идеалахъ единой истинной религіи Христовой. А такъ какъ сущность христіанства — въ любви къ Богу и ближнему, то эти именно чувства и ихъ слѣдствія и проявленія имѣютъ своей цѣлью развить въ своихъ членахъ православный приходъ. Главнымъ руководителемъ прихода въ этой дѣятельности является приходскій священникъ. Въ настоящее время и въ свѣтской и въ духовной печати слышатся горькія жалобы на упадокъ прихода и церковно-приходской жизни, на отсутствіе братолюбія, общительности и благотворительности во внутренней жизни прихода. Жалобы—осно-

вательныя. Какъ же оживить приходъ, церковно-приходскую жизнь?

Какъ на одно изъ главныхъ средствъ къ оживленію прихода, указываютъ на возстановленіе выборнаго начала по отношенію къ приходскому духовенству: пусть де члены приходскаго клира не будутъ никому невѣдомыми пришельцами, а избранниками прихода, изблюбленными людьми, руководству которыхъ добровольно подчиняются члены прихода; тогда и влияние пастырей на приходъ будетъ сильнѣе, и общительности между клиромъ и приходомъ, а также между самими членами прихода будетъ несравненно больше.

Примѣненіе выборнаго начала по отношенію къ приходскому духовенству имѣетъ за собою основанія 1) въ Св. Писаніи (Дѣян. 14, 23; Евр. 5, 1; Тит. 1, 5), 2) въ исторіи Церкви первыхъ трехъ вѣковъ, 3) въ русскомъ церковномъ законодательствѣ (Дух. Регл. приб. къ ст. 2) и т. д. Но въ древней Церкви избраніе пастыря приходомъ было дѣломъ необходимости, такъ какъ епископы не имѣли въ своемъ распоряженіи специально подготовленныхъ къ пастырству людей (какъ въ настоящее время); роль приходской общины въ выборѣ пастыря была, такимъ образомъ, вспомогательною по отношенію къ епископу, была не столько правомъ, сколько обязанностію. Съ устраненіемъ этой необходимости, а также вслѣдствіе злоупотребленій, допускавшихся при избраніи пастырей (Кар. соб. пр. 64), Церковь своими канонами начинаетъ ограничивать право участія мирянъ въ избраніи клира (Лаод. соб. пр. 13; VII Вселенск. соб. пр. 3), предоставивши право избранія и посвященія клириковъ епископу.

При возможности въ настоящее время, вслѣдствіе злоупотребленій, при избраніи приходомъ членовъ клира, на которыхъ указываетъ 64-ое пр. Кареевскаго собора (подкупъ вліятельныхъ лицъ прихода, закармливаніе и запиваніе прихожанъ), примѣненіе выборнаго начала по отношенію къ приходскому клиру является въ наше время или невозможнымъ, или по меньшей мѣрѣ, затруднительнымъ и по другимъ причинамъ.

Кого современная приходская (сельская) община можетъ избирать себѣ въ пастыри? Или а) священника другого, не особенно отдаленнаго прихода, или б) какого-нибудь своего односельчанина. а) Приходскій священникъ, выдающийся по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ и по своей пастырской дѣятельности, иногда бываетъ всѣмъ извѣстенъ въ предѣлахъ цѣлаго уѣзда, и потому нѣтъ ничего мудренаго, что осиротѣвшая приходская паства пригласитъ его къ себѣ въ пастыри. Но это поведетъ къ переманиванію священниковъ изъ прихода въ приходъ, что въ видахъ и интересахъ нравственнаго вліянія пастыря на насомыхъ не можетъ быть признано желательнымъ; кромѣ того, въ случаѣ уравнианія всѣхъ приходскихъ священниковъ въ средствахъ содержанія (что было бы желательно), подобныя приглашенія рѣдко будутъ имѣть успѣхъ. б) Что же касается самого прихода, то при нынѣшнемъ состояніи просвѣщенія въ сельскихъ приходахъ, онъ едва ли можетъ изъ своей среды дать сколько-нибудь достойнаго кандидата на пастырское мѣсто. Поставленіе въ приходскіе

пастыри сельского начетчика или воспитанника второклассной школы, хотя бы прошедшаго и доопытительный одно или двухъ годичный богословскій курсъ, едва ли бы принесло надлежащую пользу, если бы они даже были и излюбленными приходомъ людьми. При быстромъ ростѣ школьнаго просвѣщенія народа, котораго нужно ждать въ ближайшемъ будущемъ, сама приходская община пойметъ умственное убожество своего пастыря и потеряетъ къ нему надлежащее уваженіе; нечего уже и говорить о сельской интеллигенціи, которая презрительнымъ отношеніемъ къ «темному» пастырю будетъ подрывать его авторитетъ въ простомъ народѣ. Словомъ, говорить о пониженіи умственнаго развитія приходскаго пастыря въ то время, когда такъ настойчиво говорятъ о необходимости расширенія умственнаго развитія пастырей изъ семинаристовъ, по меньшей мѣрѣ несвоевременно.

Такъ, по вышеуказаннымъ соображеніямъ, дѣло избранія приходскаго клира не можетъ быть въ настоящее время предоставлено приходской общинѣ. При существованіи въ настоящее время учебныхъ заведеній, имѣющихъ своею цѣлью готовить молодыхъ людей къ пастырству, при существованіи поэтому дѣлаго комплекта подготовленныхъ къ пастырству лицъ, по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ извѣстныхъ епископу и, по большей части, совершенно неизвѣстныхъ приходскимъ общинамъ,—разумнѣе предоставить дѣло избранія кандидатовъ въ составъ приходскаго клира епископу (съ совѣтомъ изъ пресвитеровъ и, пожалуй, мірянъ), съ предоставленіемъ права приходской общинѣ,—если ей дѣйствительно извѣстно какое-либо лицо, *правоспособное* по умственнымъ и нравственнымъ качествамъ къ занятію извѣстной церковной степени,—ходатайствовать предъ епископомъ о назначеніи имъ именно этого лица. Это право и доннынъ принадлежать приходскимъ общинамъ *de jure* (указъ Синода отъ 18 іюля—8 августа 1884 г.), но *de facto* нѣкоторыми епископами отрицалось и отрицается.

б) Богослуженіе.

Православное богослуженіе есть одно изъ главныхъ выраженій любви къ Богу и лучшей школой для развитія общительности среди членовъ прихода, ибо здѣсь, въ храмѣ, сотни душъ сливаются во одно въ славословіяхъ, благодареніяхъ и прошеніяхъ, соединяются души пастырей и пасомыхъ, клира и народа. Такъ, по крайней мѣрѣ, должно быть въ идеѣ. Къ сожалѣнію, существующая постановка православнаго церковнаго богослуженія не вполне содѣйствуетъ этому молитвенному сліянію душъ пастыря и пасомыхъ. Не говоря уже о многихъ дефектахъ нашего богослуженія, зависящихъ отъ *злоупотребленій* со стороны совершителей богослуженія (излишняя торопливость, невнятность чтенія и пѣнія, разсѣянность совершителей богослуженія и собственная непроницаемость молитвенными чувствами), нельзя не остановиться своего вниманія на одной чертѣ нашего богослуженія, *освященной церковною практикою* и, однако же, ведущей къ нѣкоторому разединенію клира и народа, въ то

время, какъ клиръ возноситъ пѣсни, благодаренія и прошенія и славословія; народъ остается какъ бы въ качествѣ посторонняго слушателя; отсюда поразительная разниа въ настроеніи присутствующихъ за богослуженіемъ мірянъ въ православныхъ храмахъ, съ одной стороны, и инославныхъ—съ другой, разниа не въ нашу пользу.

Необходимо привлечь мірянъ къ самому близкому участию въ богослуженіи, необходимо пѣніе церковное сдѣлать всенароднымъ. Пусть оно будетъ не очень стройное (особенно въ началѣ); но за то—какъ измѣнится къ лучшему настроеніе молящихся!

Вторымъ недостаткомъ настоящей постановки нашего богослуженія, причину малоучастливаго къ нему отношенія мірянъ, является чрезвычайная трудность языка богослужебныхъ книгъ, богослужебныхъ чтеній и пѣсноишій, не только для малограмотныхъ, но и сравнительно образованныхъ мірянъ. Желать перевода всѣхъ богослужебныхъ чиновъ на русскій языкъ и совершенія на русскомъ языкѣ богослуженія едва ли удобно: тогда бы наше богослуженіе утратило свою величественность и торжественность. Но нельзя не признать возможнымъ и необходимымъ: а) упростить славянскій текстъ богослужебныхъ книгъ, б) исправить неправильности и неточности перевода ихъ съ греческаго, особенно въ псалтири и канонахъ в) замѣнить другими нѣкоторыя слова и выраженія богослужебныхъ книгъ, которые коробятъ слухъ («блудива» «блудующій» «поносъ» «нескверная»—по отношенію къ Богородицѣ, и мног. другія).

в) Церковное хозяйство.

Внѣшнимъ выраженіемъ любви къ Богу, развитіе которой въ своихъ членахъ имѣетъ своею цѣлью православный приходъ, являются заботы прихода о благолѣпіи дома Божія—приходскаго храма.

Въ настоящее время эти заботы, съ надлежащею отвѣтственностью за внѣшнее благосостояніе храма предъ епархіальнымъ начальствомъ, фактически всю свою тяжесть лежатъ на приходскомъ священникѣ, и безъ того обремененномъ не менѣе важными заботами о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи и воспитаніи пасомыхъ. Своевременно была бы часть этой тяжести съ плечъ священника переложить на плечи прихожанъ, *расширивши степень вліянія и участія прихожанъ въ хозяйствѣ приходскаго храма*, и это тѣмъ болѣе, что такое расширеніе правъ прихода въ храмовомъ хозяйствѣ: а) отвѣчало бы назревающимъ требованіямъ со стороны самихъ приходцевъ, б) служило бы естественнымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ политики духовнаго начальства въ этомъ отношеніи,—политики, которая состояла въ постепенномъ расширеніи участія прихода въ храмовомъ хозяйствѣ (Справка: Инструкція церковнымъ старостамъ 1808 г. предоставляетъ право приходскимъ представителямъ, *если они не отягчены*, участвовать въ счетѣ мѣсячной церковной выручки—ст. 9; новая инструкция 1890 года это участіе представителей прихода при счетѣ мѣсячной церковной выручки *считаетъ обязательнымъ* и предоставляетъ, сверхъ того, прихо-

жанамъ право распоряженія церковными суммами, оставшимися не израсходованными за удовлетвореніемъ нуждъ общецерковныхъ, епархіальныхъ и нуждъ мѣстнаго храма). Въ настоящее время это участіе выражается только: а) въ присутствіи двоихъ представителей прихода при мѣсячномъ счетѣ церковной выручки, б) въ распоряженіи церковными суммами, оставшимися не израсходованными за удовлетвореніемъ нуждъ общецерковныхъ, общепархіальныхъ и нуждъ приходскаго храма, съ разрѣшеніемъ употреблять эти суммы на просвѣтительныя и благотворительныя дѣла въ приходѣ. Такъ какъ ежемѣсячная повѣрка церковныхъ суммъ представителями прихода вовсе не гарантируетъ прихода и храма ни а) отъ неправильнаго и непроизводительнаго ихъ расходованія, ни б) отъ утаекъ и злоупотребленій; такъ какъ, за удовлетвореніемъ узаконенныхъ нуждъ храмовыхъ, общепархіальныхъ и общецерковныхъ, отъ церковныхъ суммъ обыкновенно ничего не остается или остается очень мало,—то приходскія общества, естественно, или не могутъ пользоваться, или неохотно пользуются и этими предоставленными имъ правами по храмовому хозяйству, а уполномоченные прихода при провѣркѣ церковныхъ суммъ, чувствуя свою бесполезность при извѣстной юридической отвѣтственности, часто прямо уклоняются отъ своей обязанности.

Посему, казалось бы, что, за исключеніемъ изъ компетенціи прихода церковныхъ суммъ, идущихъ на удовлетвореніе нуждъ общецерковныхъ и общепархіальныхъ, всѣ остальные суммы церковныя должны находиться въ распоряженіи всего прихода и расходоваться согласно его распоряженіямъ и желаніямъ. Опасаться нерациональнаго расходованія этихъ суммъ, съ забвеніемъ нуждъ собственно храма, едва ли есть основанія, такъ какъ а) и при допущеніи мирянъ въ распоряженіе церковными суммами не устраняется руководящая въ этомъ отношеніи роль приходскаго пастыря, и такъ какъ б) современные прихожане скорѣе пренебрегутъ нуждами благотворительными и просвѣтительными, но отнюдь не нуждами храма (большой колоколъ «Гласъ Божій», хотя бы и не особенно необходимъ, предпочтутъ устройству богадѣльни и т. п.).

Кромѣ права распоряженія церковными суммами за указанными выше ограниченіями, приходскія общества должны получить возможность быть осведомленными о дѣйствительномъ поступленіи церковныхъ суммъ. Въ этихъ видахъ слѣдуетъ предоставить приходу, по соглашенію съ причтомъ, право назначать продажную цѣну церковнымъ свѣчамъ, вѣнчикамъ и разрѣзительнымъ молитвамъ, устанавливать цѣну за вѣнцы для брачующихся и т. п. А такъ какъ церковныя свѣчи въ извѣстное время (въ Великій постъ) поступаютъ въ продажу по нѣскольکو разъ и, слѣдовательно, по продажной цѣнѣ ихъ трудно узнать дѣйствительную сумму, полученную отъ ихъ продажи, то приходъ долженъ получить право чрезъ довѣренныхъ лицъ учитьвать церковнаго старосту.

Кромѣ суммъ свѣчной, кружечной и кошелековой, въ приходо-расходныхъ книгахъ церковныхъ числятся суммы такъ называемыя переходящія. Эти суммы, временно поступающія въ церковь, назначаются на разныя нужды общецер-

ковныя и общепархіальныя и поступаютъ въ особыя кружки. Кромѣ того, на эти же, не имѣющія ничего общаго съ интересами приходскаго храма, нужды, по распоряженіямъ свѣще, производятся особыя сборы въ большіе праздники, когда храмы особенно посѣщаются народомъ и когда пожертвованія бываютъ наиболѣе значительны. Этотъ десятокъ кружекъ, эти спеціальныя сборы лишаютъ приходскій храмъ кружечныхъ доходовъ и отнимаютъ у прихожанъ охоту къ жертвованіямъ. Не мѣшало бы, оставая за общецерковною и епархіальною администраціей право предлагать приходскимъ храмамъ различныя спеціальныя сборы и кружки, предоставить приходскимъ общинамъ право допускать или не допускать въ своихъ храмахъ подобныхъ сборовъ и кружекъ.

Еще бы болѣе, несомнѣнно, прихожане интересовались хозяйствомъ храма, если бы съ храма не бралось обременительныхъ сборовъ въ пользу центрального церковнаго управленія и епархіальнаго; но: 1) избѣжать этихъ поборовъ по многимъ практическимъ соображеніямъ въ настоящее время невозможно, 2) подобнаго рода сборы производились, хотя и въ меньшемъ размѣрѣ, и тогда, когда церковно-приходская жизнь была ключемъ—при митрополитахъ и патріархахъ, 3) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на которыя, главнымъ образомъ, идутъ эти сборы, и въ настоящее время обучается извѣстное число дѣтей мірянъ, а въ будущемъ, по реформированіи ихъ въ извѣстномъ направленіи, будетъ, вѣроятно, гораздо болѣе, 4) часть церковно-свѣчной суммы идетъ на содержаніе церковно-приходскихъ—народныхъ школъ.

Считая неизбѣжнымъ употребленіе извѣстной части церковныхъ доходовъ на епархіальныя нужды, мы однако полагаемъ, что, подобно отчисленіямъ на общецерковныя нужды, отчисления на нужды епархіальныя разъ навсегда должны быть по своему количеству строго определены.

г) Вспомогательныя приходскія учрежденія (попечительства и братства).

Церковно-приходскія попечительства призваны къ жизни еще съ 1864 года, однако такъ мало сдѣлали для оживленія приходской жизни. Дѣйствительно, дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ нельзя признать успѣшною. Причина этой неуспѣшности заключается отчасти въ самомъ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ, отчасти—въ ненормальномъ положеніи инициатора въ церковно-приходской дѣятельности—приходскаго священника, въ ненормальномъ положеніи, лишающемъ его должнаго пастырскаго вліянія на прихожанъ. Указывая задачи попечительства, Положеніе на послѣднемъ мѣстѣ среди задачъ попечительства ставитъ благотворительную дѣятельность, не имѣя, можетъ быть, въ виду отмѣтить этимъ меньшую важность благотворительныхъ задачъ приходскаго попечительства сравнительно съ другими его задачами. Но какъ бы то ни было, существующія церковно-приходскія попечительства самую малую долю вниманія изъ всѣхъ задачъ попечительства удѣляютъ благотворительности. Между тѣмъ, благотворительность нужно бы поставить главною и важнѣшею за-

дачею приходскихъ попечительствъ: 1) видя помощь, оказанную попечительствомъ потерпѣвшему, напримѣръ—отъ пожара, многие прихожане охотно внесутъ свою посильную лепту въ пользу попечительства, не только изъ чувства христіанскаго состраданія къ потерпѣвшему, но и изъ-за надежды, при подобныхъ же неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, воспользоваться помощью попечительства; 2) благотвореніе бѣднымъ, составляя нравственную обязанность *каждою* христіанина, безъ различія вѣроисповѣданія, если оно будетъ составлять главную задачу попечительства, можетъ привлечь въ попечительство пожертвованія даже со стороны инославныхъ и, можетъ быть, раскольниковъ; 3) на этой почвѣ, на почвѣ любви и милосердія къ ближнему, можетъ произойти сближеніе и примиреніе духовенства и интеллигенціи, такъ какъ взаимная дѣятельность ихъ въ пользу ближняго будетъ имѣть своимъ слѣдствіемъ и общность ихъ интересовъ и взаимное уваженіе.

Второю причиною малоуспѣшной дѣятельности приходскихъ попечительствъ является, какъ мы выше сказали, ненормальность положенія приходскаго священника, лишающая его должнаго нравственнаго вліянія на приходъ. Эта ненормальность заключается въ настоящемъ способѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Нужно изъяснить приходскаго пастыря отъ уничтожительной необходимости протягивать свою руку къ прихожанину послѣ каждой требы. Пусть какое-нибудь общественное или казенное учрежденіе возьметъ на себя обязанность справедливаго, соответственнаго достатку каждаго прихожанина, обложенія прихода въ пользу клира; пусть клиръ отъ этого учрежденія получаетъ вознагражденіе за свои труды. Тогда не будетъ этого массоваго бѣгства молодыхъ людей отъ пастырства, тогда лучшіе люди пойдутъ въ сельскіе пастыри (ибо дѣятельность сельскаго пастыря сама по себѣ весьма симпатична); тогда отпадетъ съ души пастыря та тягота, которая совершенно сковываетъ его энергію; тогда и прихожанину будетъ легче, ибо платить въ пользу клира онъ будетъ сообразно съ своимъ достаткомъ, равномерно и постепенно; тогда можно будетъ надѣяться на оживленіе церковно-приходской жизни.

Кромѣ измѣненія нынѣшняго способа матеріальнаго обезпеченія духовенства, въ видахъ усиленія пастырскаго вліянія священника на приходъ и оживленія церковно-приходской жизни, нужно предпринять и многое другое: нужно, напримѣръ, освободить приходскаго пастыря отъ всякихъ полицейскихъ обязанностей, отъ всего, что пахнетъ сыскомъ; нужно искоренить изъ души пастыря воспитанное вѣками рабское чувство и чрезъ то развить въ немъ сознаніе своего пастырскаго достоинства — необходимое условіе истинно-полезной и истинно-благотворной дѣятельности.

За всѣмъ тѣмъ, представлялось бы весьма желательнымъ освободить пастырей Церкви и вообще священно-церковнослужителей, въ предѣлахъ возможнаго, отъ лежащей на нихъ тяжелой бременемъ и много затрудняющей ихъ въ исполненіи прямыхъ обязанностей своего служенія — обязанности по веденію переписки съ разнаго рода свѣтскими учрежденіями и

лицами, какъ напримѣръ—по доставленію статистическихъ свѣдѣній и разнородныхъ справокъ, удовлетвореніе предъявляемыхъ которыми требованій, часто произвольныхъ и неимѣющихъ границъ, нерѣдко обращаетъ ихъ въ канцелярскихъ чиновниковъ. Равнымъ образомъ, не менѣе желательнымъ является и освобожденіе ихъ отъ собранія документальныхъ свѣдѣній для установленія безпрепятственности ко вступленію въ бракъ жениха и невесты и составленія предбрачнаго обыска, такъ какъ строгое исполненіе въ этомъ отношеніи требованій закона обычно сопровождается несправедливыми и обидными для священно-церковнослужителей нареканіями въ притязательности и неблаговидномъ желаніи извлечь себѣ матеріальныя выгоды, послѣдствіемъ чего, нерѣдко, бываетъ возникновеніе между священно-церковнослужителями и прихожанами ненормальныхъ отношеній. При чемъ казалось бы совершенно возможнымъ, съ освобожденіемъ священно-церковнослужителей отъ этой тяжелой обязанности, а) поручить исполненіе таковой подлежащимъ полицейскимъ учрежденіямъ и б) для большаго обезпеченія правильности совершенія браковъ и предотвращенія со стороны брачующихся злоупотребленій, возложить на нихъ и поручителей отвѣтственность предъ законами за вступленіе въ бракъ съ нарушеніемъ установленныхъ церковными и гражданскими законами правилъ относительно возраста, родства и др., съ тѣмъ, чтобы, предъ совершеніемъ браковъ, священно-церковнослужителями отъ тѣхъ и другихъ отбирались собственноручныя подписки съ удостовѣреніемъ отсутствія препятствій ко вступленію въ бракъ и съ обязательствомъ принять на себя отвѣтственность предъ закономъ за неправильность данныхъ показаній; и в) за священно-церковнослужителями же оставить производство въ церкви установленныхъ оглашеній, разборъ степени родства между вступающими въ бракъ, по заявленіямъ о томъ какъ ихъ самихъ, такъ и стороннихъ лицъ, и, наконецъ, совершеніе самаго таинства и внесеніе о томъ въ метрическую книгу. Особенно желательно освобожденіе отъ вышеуказанной обязанности священно-церковнослужителей городскихъ, въ приходахъ которыхъ обычно имѣется много временно проживающихъ лицъ, собраніе о которыхъ требующихся закономъ предбрачныхъ свѣдѣній сопряжено бываетъ съ крайними затрудненіями и медлительностію и, при нежеланіи заинтересованныхъ лицъ считаться съ требованіями закона, порождаетъ въ послѣднихъ недовольство, которое всею тяжестью обрушивается на голову совершенно неповинныхъ священно-церковнослужителей.

№ 25, преосвященнаго Христофора, епископа Уфимскаго.

Въ двухвѣковой періодъ синодальнаго управленія, Церковь русская управлялась не столько канонами вселенской Церкви, сколько Регламентомъ, составленнымъ однимъ лицомъ, безъ уполномочія собора, и указами Св. Синода, болѣею частью—по предложеніямъ Оберъ-Прокуроровъ разныхъ направлений и взглядовъ, и циркулярными распоряженіями послѣднихъ, отря-

жавшими не столько дѣйствительныя потребности Церкви, сколько желанія Правительства и самихъ Оберъ-Прокуроровъ. Всѣ эти указы и распоряженія Оберъ-Прокуроровъ, — благодаря возникшимъ новымъ учрежденіямъ въ Церкви и управлявшимъ этими учрежденіями лицамъ, которыя плотно стѣною окружили Святѣйшій Синодъ и фактически взяли все управленіе церковное въ свои руки, до того размножились, что нѣрѣдко примирить ихъ оказывалось труднымъ при практическомъ ихъ осуществленіи, и, въ концѣ концовъ, внесли смуту въ сознаніе и жизнь церковную и привели къ результатамъ, благодаря которымъ возникло множество нареканій и жалобъ на Церковь. Все это, естественно, привело и общество и самое церковное правительствовъ къ мысли о необходимости переустройства всего церковнаго управленія, сложившагося въ двухвѣковой періодъ Синодальнаго управленія, *на каноническихъ началахъ*. Задача этого переустройства или преобразования церковнаго должна состоять не въ томъ, чтобы копировать вѣликомъ древнія формы церковнаго управленія, которыя приспособлены были къ обстоятельствамъ своего времени, а чтобы возвратить русской Церкви независимое положеніе во внутреннемъ ея управленіи и дать такое устройство, которое бы соответствовало ея достоинству и обеспечивало бы ей полную свободу дѣятельности къ осуществленію возложенныхъ на нее задачъ.

Положеніе автокефальной русской Церкви среди другихъ Церквей православныхъ, равно какъ господствующее положеніе Церкви православной въ обширномъ и могущественномъ государствѣ Россійскомъ, объединеніе многочисленныхъ обширныхъ епархій и конкретное представленіе единой церковной власти, ея отношенія къ власти государственной, представляемой Государемъ, ея живого союза съ главою государства, ея авторитета и назначенія въ государствѣ, какъ Божественно-человѣческаго учрежденія, какъ творчески-жизненнаго тѣла Христова, объемлющаго всѣхъ право вѣрующихъ во Христа и Евангеліе и являющаго, видимо, силу и пришествіе Господа и Спасителя Іисуса Христа и Его Царства на землѣ, для обращенія невѣрующихъ и облегченія и врачеванія заблуждающихся, — все это требуетъ, чтобы въ основу Церкви положено было *соборное начало*, одушевленное *идеєю братства во Христѣ, съ патріархомъ во главѣ*.

Но патріархъ не можетъ и не долженъ быть главою Церкви, въ смыслѣ западной церкви. Ни въ Евангеліи, ни въ апостольской практикѣ, собственно говоря, нѣтъ основаній для установленія или возстановленія патріаршества въ смыслѣ главенства, даже вѣшняго. Христосъ поставилъ апостоловъ, а чрезъ нихъ епископовъ, пастырей и учителей, и, какъ Христосъ не далъ никому изъ апостоловъ первенства передъ другими апостолами, или главенства, сказавъ имъ: «кто хочетъ изъ васъ быть первымъ, тотъ да будетъ всѣмъ слугою», — такъ и апостолы, по волѣ Христа, — конечно, поставили епископовъ, пресвитеровъ и диаконовъ, давъ первымъ, т. е. епископамъ, нѣкоторыя права и преимущества, необходимыя для благоустроенія и порядка церковнаго, и, указавъ обязанность тѣхъ и другихъ, никому не дали ни первенства, ни гла-

венства, котораго никому изъ нихъ самихъ не дано, дабы свобода, дарованная Христомъ, сохранилась въ Церкви въ ея неприкосновенности, оставляя полный просторъ современности, а съ тѣмъ вмѣстѣ чтобы Церковь, какъ тѣло Христово, возрастала и укрѣплялась *духомъ и благодатію*.

Но съ умноженіемъ числа вѣрующихъ и съ образованіемъ отдѣльных самостоятельныхъ общинъ со многими городами и селами, особенно когда христіанство стало господствующею религіею, — въ видахъ сохраненія единства Церкви и большаго удобства въ управленіи отдѣльными Церквами, естественно, должны были образоваться *области церковныя*, различныя по пространству и значенію въ церковномъ и государственномъ смыслѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ, естественно, должны были установиться неодинаковыя взаимныя отношенія между епископами разныхъ Церквей: одни становились въ зависимость, въ извѣстной мѣрѣ подчиненное отношеніе къ другимъ, и вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе многихъ другихъ причинъ, епископы получали различныя іерархическія наименованія: архіепископа, митрополита, экзарха и патріарха. Всѣ эти именования, не измѣняя существа священства, одинаково принадлежащаго всѣмъ епископамъ, выражали лишь нѣкоторое административное преимущество, обусловленное временными и мѣстными обстоятельствами, и еще въ соборныхъ правилахъ патріархин, митрополитин, архіепископин — всѣ обыкновенно называются епископами. Если патріархъ и называется иногда начальникомъ или главою епископовъ, то въ томъ же смыслѣ, въ какомъ называется и старшій епископъ, предѣлительствовавшій на соборѣ. Разумѣется, благодаря отчасти свойственному человѣку честолюбію, сказавшемуся, какъ извѣстно, уже среди апостоловъ, но въ самомъ началѣ осужденному Основателемъ Церкви, отчасти вліянію гражданской власти (когда Церковь получила права гражданства), не всегда державшейся въ правильныхъ отношеніяхъ къ Церкви, — съ различными именованиями соединялись въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ неодинаковыя права и преимущества: то они служивались, то расширялись; а въ западной Церкви злоупотребленіе этими правами постепенно привело къ *единовластию* епископа Римскаго, или *папизму*. Въ восточныхъ Церквахъ, хотя папство и осуждалось, но стремленіе къ преобладанію замѣчалось и между патріархами и, если оно не привело къ своему рода папизму, то только потому, что судьбы восточныхъ Церквей сложились иначе, чѣмъ западныхъ.

Въ Россію патріаршество перешло уже въ готовой формѣ изъ Церкви восточной, съ тѣми, вѣроятно, достоинствами и недостатками, какими отличалось оно въ Церквахъ восточныхъ, и, вслѣдствіе недостатка образованія въ Россіи и другихъ условий, не могло стать выше восточнаго по достоинствамъ, а недостатками нѣрѣдко превосходило его. Пока существовало, болѣе или менѣе правильное пониманіе отношенія между Церковью и патріархомъ въ патріархахъ и представителяхъ государственной власти, — дѣла церковныя и дѣла государственныя шли, болѣе или менѣе, правильнымъ порядкомъ, не смотря на неизбѣжное на первыхъ порахъ смѣшеніе дѣлъ церковныхъ и государственныхъ, и потому не-

избѣжное вмѣшательство Государей въ дѣла церковныя и патриарховъ въ дѣла государственныя. Но съ теченіемъ времени патриаршество благодаря особенной близости къ престолу, незамѣтно, вслѣдствіе не опредѣлившихся и неустойчивыхъ еще отношеній между разными учрежденіями и сословіями, и скорѣе по волѣ Государей, чѣмъ по собственному желанію, заняло преобладающее, господствующее положеніе въ Церкви не въ отношеніи только мірянъ и низшихъ членовъ клира, но и въ отношеніи епископовъ и высшихъ сановниковъ, и во времени царствованія Алексія Михайловича готово было уже перейти (да почти уже и перешло при патриархѣ Никонѣ) въ папизмъ, въ чѣмъ и упрекали его современники, если бы рѣшительная рука цезаря (Петра I) не положила ему конецъ. Но тогда одну крайность смѣнила другая. Съ паденіемъ патриаршества и учрежденіемъ Св. Синода, появился въ Церкви *цезарь-папизмъ*, который тѣмъ болѣе давалъ себя чувствовать, чѣмъ болѣе государственная власть старалась подчинить Церковь государственной политикѣ, и чѣмъ болѣе служители Церкви, отдаваемые отъ духа церковнаго искусственно создаваемыми обязанностями и бумажными дѣлами, становились въ свою очередь на государственную точку зрѣнія и служили больше политикѣ государственной, чѣмъ живому дѣлу Церкви. Глухая оппозиція, и общая и частная, долгое время ни къ чему не могла привести; пока не созрѣло въ настоящее время сознаніе ненормальности такого положенія дѣлъ и необходимости его измѣненія.

Предполагаемая реформа Церкви должна обойти указанныя крайности: ни папизма, ни цезарь-папизма не должно быть въ Церкви; ни патриаршество не должно переходить въ папизмъ, ни покровительство Государя не должно вести къ цезарь-папизму. Полнота Божественной власти должна принадлежать *Собору епископовъ съ пресвитерами и братією*, насколько это возможно въ Церкви въ настоящемъ ея видѣ и составѣ. Между Церковью и государствомъ въ Россіи долженъ быть тѣсный союзъ, какъ между душею и тѣломъ, во должны быть установлены границы. Царь русскій—первородный сынъ Церкви и, какъ глава государства Россійскаго,—верховный покровитель и блюститель, или, какъ выражается Константинъ Великій, епископъ внѣшнихъ дѣлъ Церкви, и Церковь въ цѣломъ и въ отдѣльных членахъ должна подчиняться Государю и законамъ гражданскимъ, опредѣляющимъ внѣшнюю гражданскую жизнь; но Государю неудобно по принципу и не слѣдуетъ по совѣсти вмѣшиваться во внутреннія дѣла Церкви, которые всецѣло должны подлежать вѣдѣнію собора и поставленныхъ имъ лицъ іерархія церковной: *кесареви кесареви, а Божію Божию*. Государственная Дума, Государственный Совѣтъ, какъ органы царской власти, и Соборъ съ Синодомъ, какъ органы церковной власти, должны стоять параллельно и имѣть равную силу и значеніе—первыя для государства, послѣднія—для Церкви. Патриархъ долженъ быть посредникомъ между Соборомъ и Государемъ; чрезъ патриарха Государь изрекаетъ свои желанія, до церковныхъ дѣлъ относящихся, которыя патриархъ предлагаетъ на разсмотрѣніе Собора; Соборъ чрезъ патриарха представляетъ

Государю на благовозврътніе свои рѣшенія въ подлежащихъ случаяхъ. Государь своею властію не можетъ безъ суда соборнаго ни низложить патриарха и епископовъ, ни переводить послѣднихъ изъ одной епархіи въ другую. Какъ Соборъ безъ патриарха, такъ патриархъ безъ Собора не могутъ ни измѣненій существенныхъ дѣлать въ Церкви, ни судъ надъ епископами производить. Права и обязанности патриарха должны быть опредѣлены Соборомъ.

Въ видахъ децентрализаціи церковнаго управленія, необходимой для болѣе частыхъ сношеній епископовъ и болѣе скорого, правильнаго и успѣшнаго разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, является необходимымъ, прежде всего, *раздѣленіе многихъ обширныхъ епархій на двѣ или даже на три*, смотря по географическимъ и этнографическимъ условіямъ, и *соединеніе епархій въ области*, подъ управленіемъ *митрополитовъ*, съ такими же ограниченными властію послѣднихъ, какія указаны въ отношеніи власті патриаршей, т.е. митрополиты, подчиняясь, въ іерархическомъ отношеніи, патриарху, сохраняютъ относительную независимость; но, съ другой стороны, ни митрополитъ безъ собора, ни областный соборъ безъ митрополита ничего существенно-важнаго не могутъ дѣлать въ Церкви. Права митрополитовъ и епископовъ должны быть также опредѣлены соборомъ.

Раздѣленіе Россіи на церковныя области не можетъ заключать въ себѣ никакой опасности въ политическомъ отношеніи, такъ какъ Церковь политическо не занимается и не можетъ безъ особой надобности вмѣшиваться въ дѣла государственныя, если не будетъ къ тому призвана самимъ Правительствомъ; въ церковномъ же отношеніи раздѣленіе на области принесетъ несомнѣнную пользу, такъ какъ дастъ возможность епископамъ и пресвитерамъ чаще участвовать въ соборахъ, ближе знать другъ друга и быть своевременно освѣдомленными о положеніи дѣлъ въ отдѣльных епархіяхъ и въ цѣлой области.

Соборы имѣютъ быть: во 1-хъ, Всероссийскій Помѣстный Соборъ, во 2-хъ,—областные соборы, и, въ 3-хъ,—соборы епархіальные.

Кромѣ соборовъ, при патриархѣ, митрополитѣ и епископахъ должны быть спеціальныя органы, посредствомъ которыхъ они могутъ осуществлять административныя функціи, какія предоставлены имъ будутъ соборомъ.

Въ основаніе церковнаго управленія вообще должны быть положены прежде всего *каноны соборовъ*, и послѣдующія церковныя постановленія, пересмотрѣнныя, однако, на Всероссийскомъ Соборѣ и согласованныя съ потребностями времени и положеніемъ Церкви въ настоящее время.

Но и соборы и другія учрежденія и органы могутъ принять бюрократическій характеръ, если составъ тѣхъ и другихъ будетъ ограниченъ опредѣленнымъ кругомъ лицъ, въ видѣ постоянно-неизмѣннаго института; поэтому, въ началу соборному должна притти на помощь *идея братства*, которая бы постоянно обновляла, оживляла и одушевляла какъ соборы, такъ и всѣ другіе органы церковнаго управленія. Церковь всероссійская, какъ и вся Церковь Христова, представляетъ одно великое братство во Христѣ, которое въ правѣ и даже обязано, и въ цѣломъ, и въ частяхъ, и въ отдѣльных членахъ, прав-

ственно принимать такое или иное участіе во всѣхъ дѣлахъ церковныхъ. По примѣру апостольскаго собора, въ составъ Собора всероссійской Церкви, какъ и всѣхъ древнихъ соборовъ, должны входить епископы и пресвитеры съ братією. Но само собою разумѣется, что возможное въ апостольское время, когда вѣрующихъ было такъ немного, что они, безъ особаго труда, могли собраться въ одно мѣсто, сдѣлалось труднымъ въ послѣдующее время, а въ болѣе отдаленное время стало и совсѣмъ невозможно, и областныя древнія церковныя соборы не заключали въ составъ своемъ всѣхъ вѣрующихъ, а тѣмъ болѣе не могли всѣ вѣрующіе входить въ составъ соборовъ, когда Церковь разрослась и распространилась по всей тогдашней вселенной. И если нѣкоторые соборы называются вселенскими, то вовсе не потому, что въ нихъ участвовали вѣрующіе всей вселенной, а потому, что въ соборахъ всѣ частныя Церкви принимали участіе въ лицѣ епископа и представителей Церкви изъ пресвитеровъ и нѣкоторыхъ мірянъ. Таковы должны быть и соборы всероссійской Церкви, каковы они и были въ древности въ Россіи. Но, сколько можно заключить на основаніи памятниковъ церковныхъ, ни въ древней восточной Церкви, ни въ древне-русской Церкви строго опредѣленнаго порядка для соборовъ установлено не было, вслѣдствіе чего соборы представляли, нерѣдко, арену для борьбы разныхъ религіозныхъ партій, принимавшей бурный характеръ; въ особенности это нужно сказать относительно соборовъ русской Церкви. Регулировать соборы, повидимому, не оказывалось возможнымъ, а потому они сами собою упроднились и прекратили свое существованіе. Поэтому, чтобы не повторилось то же и съ предполагаемыми нынѣ соборами, требуется предварительно установить опредѣленный порядокъ относительно составленія соборовъ. Если на соборѣ не могутъ присутствовать не только всѣ вѣрующіе, но и священно-церковнослужители, то на соборѣ должны быть избираемы лица, которыя бы были облечены довѣріемъ другихъ и были бы представителями приходо-въ, епархій, областей и всей помѣстной Церкви.

Для составленія соборовъ, такимъ образомъ, является необходимымъ введеніе въ Церковь *выборнаго начала*. Но если и въ государствѣ осуществленіе выборнаго начала представляетъ немало затрудненій, то не меньшее затрудненіе на практикѣ можетъ встрѣтить введеніе этого начала въ Церковь. Вотъ, въ этомъ случаѣ и можетъ помочь дѣлу возстановленіе приходскихъ братствъ, но не въ смыслѣ благотворительныхъ только учрежденій, каковое значеніе братства получили только въ позднѣйшее время, когда истинная идея братства исчезла изъ сознанія общества, а въ смыслѣ живыхъ органовъ, проникнутыхъ идеей братства во Христѣ и могущихъ оживлять и вдохновлять весь церковный организмъ. Осуществленіе идеи братства, а вмѣстѣ и соборнаго начала, должно быть начато непременно съ прихода, какъ первой единицы церковной.

Приходъ долженъ представлять *братство*, которому должны быть близки церковныя интересы. Но все братство, всѣ прихожане, само собою разумѣется, не могутъ участвовать въ дѣлѣ церковномъ непосредственно и въ одинако-

вой степени. Въ приходѣ могутъ быть дѣла или вопросы религіозно-церковной жизни, имѣющіе общій интересъ, или — по крайней мѣрѣ — имѣющіе интересъ для большинства и разумѣнно всѣмъ или большинства доступные; большая же часть дѣлъ могутъ быть частнаго характера, для разсмотрѣнія которыхъ требуются лица, обладающія сравнительно большими свѣдѣніями, болѣею опытностію и большимъ авторитетомъ. Для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, всего прихода касающихся, могутъ быть созываемы *общія* (изъ большинства прихожанъ) *собранія*, въ которыхъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви, могутъ составляться постановленія, какія окажутся необходимыми. Для ближайшаго же завѣдыванія церковными дѣлами, въ первомъ изъ такихъ собраній избирается *приходскій советъ*. Въ основаніе устройства приходскаго братства могутъ быть положены правила, составленныя для финляндскихъ православныхъ церквей, съ нѣкоторыми измѣненіями, дополненіями или сокращеніями, приспособительно къ мѣстнымъ условіямъ приходской жизни. Приходскія братства могутъ соединяться *въ окружн* по благочиніямъ, или, какъ окажется удобнымъ, и такія *окружныя братства* могутъ по временамъ имѣть свои соединенныя собранія, когда и гдѣ окажется въ томъ надобность, для совмѣстныхъ дѣйствій, какія будутъ требоваться обстоятельствами. Въ эти собранія избираются депутаты изъ членовъ совета приходскихъ братствъ, а если окажется нужнымъ — и изъ другихъ достойныхъ членовъ братства. Въ такихъ окружныхъ собраніяхъ избираютъ по одному, или по два, или сколько укажетъ надобность, депутатовъ или представителей для участія въ предстоящемъ епархіальномъ соборѣ. Въ епархіальномъ соборѣ, такимъ образомъ, могутъ участвовать, кромѣ епископа епархіальнаго съ членами совета кафедральнаго или епархіальнаго братства, избранные окружными собраніями приходскихъ братствъ священники и достойнѣйшіе, извѣстные своею твердостью вѣры и доброю нравственностію, представители мірянъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса. На епархіальномъ соборѣ, точно также, представителями отъ окружныхъ братствъ избираются на имѣющей быть соборѣ областныя депутаты, смотря по дѣламъ, преимущественно отъ тѣхъ приходо-въ, дѣла которыхъ окажутся не подлежащими вѣдѣнію собора епархіальнаго и имѣющими поступить на соборѣ областной. На областномъ соборѣ, точно также, представителями, избранными на соборахъ епархіальныхъ, избираются депутаты въ члены Собора Всероссійскаго и точно также — преимущественно отъ тѣхъ епархій, дѣла которыхъ имѣютъ поступить на разсмотрѣніе таковаго Собора. Такимъ образомъ, на соборахъ епархіальномъ, областномъ и Всероссійскомъ будутъ принимать участіе въ слушаніи и разсмотрѣніи дѣлъ избранные и уполномоченные депутаты или представители отъ окружныхъ братствъ разныхъ епархій съ правомъ совѣщательнаго голоса, и потому постановленія собора, по справедливости, могутъ быть почитаемы постановленіями епископовъ съ пресвитерами и братією или всею Церковію и, слѣдовательно, безусловно обязательными для всѣхъ вѣрующихъ Церкви русской, какъ единодушно, по изволенію Святаго Духа, изреченныя.

Кромѣ соборовъ, вѣдѣнію которыхъ должны подлежать дѣла Церкви российской, для осуществления административныхъ функций патриархѣ, митрополитомъ и епископами должны быть избраны на подлежащихъ соборахъ органы: при патриархѣ долженъ быть церковный синодъ изъ нѣсколькихъ епископовъ для разсмотрѣнія общецерковныхъ дѣлъ, съ совѣтомъ епархіальнымъ изъ нѣсколькихъ пресвитеровъ и диаконовъ; при митрополитѣ—*духовный Совѣтъ* изъ викариальныхъ епископовъ, нѣсколькихъ пресвитеровъ и диаконовъ; при епископѣ—изъ викарнаго епископа и нѣсколькихъ пресвитеровъ и диаконовъ.

Всѣ остальные учрежденія, какъ-то: Учебный Комитетъ, синодальный Училищный Совѣтъ, епархіальный училищный Совѣтъ, попечительства, комитеты свѣчныхъ заводовъ и миссионерскіе комитеты, управления эмеритальныхъ кассъ, епархіальные сѣзды, частныя приходскія общества, попечительства и братства—упраздняются сами собою, какъ самостоятельныя учрежденія, и вмѣсто ихъ, совѣты братства избираютъ въ нужныхъ случаяхъ на извѣстный срокъ комиссіи изъ нѣсколькихъ членовъ, которымъ и поручается ревизія духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, или заведываніе отдѣльными отраслями епархіальнаго хозяйства церковнаго. Комиссіи могутъ дѣйствовать на основаніи правилъ, какія установлены для указанныхъ учрежденій при самостоятельномъ ихъ существованіи, съ сокращеніями и измѣненіями, какія окажутся необходимыми приспособительно къ новому устройству. Выборъ членовъ въ эти комиссіи долженъ принадлежать общему собранію членовъ братскихъ совѣтовъ.

Не будучи подчинены одинъ другому и не будучи формально поставлены въ обязательныя отношенія, братства, естественно, должны находиться однако во взаимной связи и обращеніи между собою. Братства приходскія могли бы, когда представлялась бы къ тому надобность, командировать членовъ на собранія епархіальныхъ и другихъ братствъ. Братство патриаршее, митрополичье и епископское могли бы командировать, въ свою очередь, членовъ на приходскія братства съ порученіями. Между братствами могли бы быть во всякое время сношенія письменныя или посредствомъ выборныхъ членовъ, по разнымъ общимъ, болѣе или менѣе труднымъ, вопросамъ. Братства правильно могли бы организовать и съ большимъ, чѣмъ теперь, успѣхомъ вести дѣло миссіи, избирая для этого изъ своей среды людей особенно способныхъ къ этому дѣлу. Братства могли бы также правильно организовать дѣло общественной и частной благотворительности и имѣть свой спеціально благотворительные фонды, изъ которыхъ оказывали бы взаимную матеріальную поддержку другъ другу, а равно оказывали бы своевременную помощь нуждающимся, которые всегда могутъ быть извѣстны братствамъ. Такая благотворительная и своевременная помощь нуждающимся со стороны братствъ сдѣлала бы почти невозможнымъ существованіе профессиональнаго нищенства: они могли бы устроить общественныя богадѣльни для больныхъ, неспособныхъ къ труду. Тогда оказались бы ненужными разныя благотворительныя общества, лишь раздѣляющія, а не соединяющія

отвлекающія людей отъ прямого ихъ дѣла и часто расходующія собранныя деньги на пѣли, совѣтъ не благотворительныя, и нерѣдко содѣйствующія праздности и тунеядству, а бѣдность, нищенство не уничтожающія и не уменьшающія.

Вѣдѣнію соборовъ и братствъ должны подлежать и духовно-учебныя заведенія, не исключая и академій; останутся ли они въ настоящемъ ихъ видѣ, или будутъ преобразованы, и будетъ ли имъ предоставлена автономія, какъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, или нѣтъ—все равно. Во всякомъ случаѣ, они должны быть освобождены, соответственно новому государственному устройству, надзора Оберъ-Прокурора или Учебнаго Комитета и Училищнаго при Синодѣ Совѣта не должно быть ¹⁾. Государственная власть, давъ полную свободу личности, свободу мыслей и свободу печати, свободу совѣсти,—тѣмъ самымъ сложила съ себя обязанность надзора за учебно-воспитательными заведеніями и сдѣлала совѣтъ ненужнымъ для себя надзоръ за направлениемъ (какового въ государственномъ или политическомъ смыслѣ и быть не можетъ при новомъ государственномъ устройствѣ) учебно-воспитательнаго дѣла, такъ что надзоръ всецѣло долженъ быть дѣломъ общества, народа, Церкви, ибо въ добромъ направленіи учебно-воспитательнаго дѣла, главнымъ образомъ, заинтересованы родители и общество, или народъ и Церковь, для которыхъ школы должны готовить благонадежныхъ дѣятелей. Осуществленія этого надзора надъ духовно-учебными заведеніями въ болѣе или менѣе правильномъ и цѣлесообразномъ видѣ общество, народъ, Церковь могутъ достигать именно при посредствѣ церковныхъ союзовъ, въ видѣ братствъ. Это тѣмъ возможнѣе, что въ составѣ, братствъ должны входить и высшіе представители Церкви—патриархъ, митрополиты, епископы, члены Синода и совѣтовъ епископскихъ, члены учрежденій духовныхъ и свѣтскихъ, и начальники и преподаватели учебныхъ заведеній.

Предполагаемый надзоръ можетъ представляться въ слѣдующемъ видѣ.

Высшій надзоръ за духовно-учебными заведеніями долженъ принадлежать высшей церковной власти. Академіи, семинаріи и училища областей патриаршей и митрополичьихъ должны быть подчинены патриарху и митрополиту. Семинаріи въ другихъ городахъ губернскихъ съ училищами должны находиться подъ управленіемъ епископовъ.

Патриархъ, кромѣ личнаго обозрѣнія, можетъ осуществлять свой надзоръ надъ учебными заведеніями производствомъ ревизій, когда окажется нужнымъ, чрезъ нарочито избранныхъ совѣтомъ братства въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ лицъ (духовныхъ и свѣтскихъ) изъ членовъ братства съ высшимъ образованіемъ или съ достаточнымъ для сего авторитетомъ. Митрополиты и епископы точно также могутъ осуществлять надзоръ, помимо личнаго обозрѣнія, чрезъ избираемыхъ въ совѣтъ братства лицъ съ отвѣтственнымъ образовательнымъ цензомъ, педагогическими и хозяйственными

¹⁾ На средства, какія идутъ на эти два учрежденія, лучше бы учредить *ученый комитетъ* изъ профессоровъ академій, но не для контроля и ревизій, а для разсмотрѣнія учебниковъ и ученыхъ сочиненій.

способностями, смотря по надобности. Отчеты должны быть представляемы патриарху, митрополитамъ и епископамъ по принадлежности и разсматриваться въ совѣтахъ братствъ, а о результатахъ должно быть докладываемо собору и сообщаемо къ свѣдѣнію въ совѣты братствъ приходскихъ, если признано будетъ нужнымъ на соборѣ.

Церковно-приходскія училища, если таковыя останутся въ вѣдѣніи Церкви, должны быть въ ближайшемъ завѣдываніи приходскихъ братствъ со священникомъ во главѣ.

Братствамъ долженъ принадлежать контроль надъ преподаваніемъ Закона Божія и надзоръ за религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ и во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, будутъ ли это земскія или министерскія, чрезъ способныхъ и опытныхъ въ педагогическомъ отношеніи членовъ, которымъ должно быть предоставлено право, съ вѣдома и согласія ближайшаго учебного начальства, посѣщать уроки по Закону Божію и вносить въ совѣтъ братства свои наблюденія—съ тѣмъ, чтобы, по разсмотрѣніи ихъ, сообщать къ свѣдѣнію подлежащему начальству, съ указаніемъ или предложеніемъ мѣръ къ улучшенію преподаванія. Съ другой стороны, представителямъ свѣтскаго образованія, какъ членамъ братства, особенно родителямъ, должно быть предоставлено право посѣщать, также съ согласія ближайшаго духовнаго начальства, въ удобное время духовно-учебныя заведенія и церковныя школы, и свои наблюденія сообщать въ совѣты братствъ къ свѣдѣнію, съ предложеніемъ мѣръ къ устраненію тѣхъ или другихъ замѣченныхъ недостатковъ. Этотъ взаимный контроль, само собою разумѣется, долженъ имѣть братскій, а не формальный казенный характеръ, и потому не могъ бы быть обиднымъ и унижительнымъ для начальниковъ и преподавателей, какимъ является контроль чиновниковъ-ревизоровъ, не могущихъ ничего узнать въ нѣсколько дней, почти всегда склонныхъ къ превышенію своихъ правъ.

Такъ какъ въ братствахъ были бы членами люди всѣхъ государственныхъ и общественныхъ учреждений и группъ и всѣхъ степеней образованія, то получилось бы путемъ такихъ наблюденій близкое и живое знакомство съ церковными и народными школами всѣхъ слоевъ общества; школы стали бы предметомъ постоянныхъ заботъ и попеченій всего общества; одни — имѣющіе дѣтей въ школахъ — самолично могли бы освѣдомляться о ходѣ обученія и воспитанія и объ успѣхахъ и поведеніи своихъ дѣтей; а кто дѣтей въ школы не имѣлъ бы, или не имѣлъ бы времени и возможности лично слѣдить за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла, тотъ отъ другихъ могъ бы получать свѣдѣнія, почему-нибудь ему нужныя или его интересующія. Такимъ образомъ, школы духовныя и народныя стали бы, съ одной стороны, живымъ дѣтищемъ Церкви и общества, воспитанники не были бы такъ далеки и чужды обществу, народу, и школы не подвергались бы неосновательнымъ нареканіямъ и жалобамъ на дурное преподаваніе и обращеніе съ учениками, какія повсюду теперь слышатся.

Выборное начало должно проходить по всѣмъ инстанціямъ, начиная съ прихода, по съ установленнымъ на Всероссийскомъ Соборѣ огра-

женіями, — именно въ такомъ приближенномъ порядкѣ: 1) Патриарха и митрополитовъ избираетъ Всероссийскій Соборъ въ присутствіи Государя, который утверждаетъ актъ избранія, не какъ, впрочемъ, глава Собора, а какъ почетный блюститель и покровитель Церкви въ Россіи. Въ избраніи участвуютъ, кроме епископовъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, представители областныхъ братствъ (по три лица духовныхъ и по три изъ мірянъ, или больше). 2) Епископъ избирается на областномъ соборѣ епископами области съ участіемъ представителей отъ всѣхъ братствъ областныхъ (по три или больше) и отъ епархій, въ которую избирается (шесть или больше), съ правомъ совѣщательнаго голоса. 3) Священникъ избирается въ совѣтъ каедральнаго братства (въ епархіальномъ городѣ) съ участіемъ представителей отъ братствъ округа, въ которомъ находится приходъ (въ числѣ трехъ или больше членовъ и трехъ представителей отъ самого приходскаго братства — одного клирика и двухъ мірянъ).

Выборъ священниковъ производится: 1) изъ лицъ вполне правоспособныхъ, т. е. окончившихъ полный курсъ или въ семинаріяхъ, если таковыя останутся, или въ пастырскихъ школахъ, если таковыя будутъ (какъ проектируется многими); 2) при отсутствіи такихъ правоспособныхъ кандидатовъ, могутъ быть избираемы окончившіе и не окончившіе курсъ въ высшихъ и среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, если пожелаютъ; но таковыя должны подвергаться испытанію при епископскомъ совѣтѣ въ достаточной подготовкѣ къ пастырскому служенію по составленной для сего программѣ. Что же касается учительскихъ семинарій, училищъ разныхъ типовъ и церковно-приходскихъ или вообще сельскихъ школъ, то прошедшіе такіа школы, или только обучающіеся въ нихъ, могутъ быть избираемы: сначала въ псаломщики; и только прослужившіе одинъ, два или три года или больше псаломщиками, смотря по способности, усердію и поведенію, могутъ быть избираемы и поставлены во диаконы по испытанію въ совѣтѣ епископовъ, равно какъ и во священники, если по знаніямъ и по службѣ окажутся достойными, по просуженіи въ діакопскомъ санѣ не менѣе трехъ лѣтъ. То же должно быть соблюдаемо, но еще съ большою осторожностію, относительно лицъ, совсѣмъ не учившихся въ школахъ, но почитающихъ себя и другими признаваемыхъ достаточно подготовленными къ той или другой должности церковной и могущихъ быть полезными для Церкви. Такимъ образомъ, должностіи церковныя могутъ быть доступны всѣмъ; но избираемы будутъ, правильно, только подготовленные къ симъ должностямъ соответственнымъ образомъ.

Выборное начало въ учебныхъ заведеніяхъ, по признаніи за ними автономіи, можетъ быть допущено по отношенію ко всѣмъ должностямъ и можетъ быть осуществляемо точно также при участіи, вмѣстѣ съ членами корпорации, представителей отъ братствъ съ различнымъ образовательнымъ цензомъ, избираемыхъ, преимущественно, изъ лицъ, имѣющихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, въ которое выборы производятся, и изъ лицъ, стоящихъ въ близкихъ отношеніяхъ къ учебному дѣлу, духовныхъ и

свѣтскихъ по-ровну, такъ, чтобы составила третья часть корпораціи заведенію, а въ случаѣ нечетнаго числа — съ превышеніемъ трети на одинъ голосъ.

Судъ церковный по важнѣйшимъ дѣламъ надъ лицами клира долженъ производиться на соборѣ: надъ патриархомъ и митрополитами — на Всероссийскомъ Соборѣ, надъ епископами — на областномъ соборѣ, съ участіемъ избранныхъ представителей отъ братствъ, такъ же и въ такомъ же числѣ, какъ и при избраніи этихъ лицъ.

Кругъ дѣлъ, по которымъ церковно-іерархическія лица должны подлежать суду соборному, долженъ быть строго опредѣленъ на Всероссийскомъ Соборѣ; должны быть строго установлены также, на основаніи каноническихъ соборныхъ постановленій, условія, при которыхъ жалоба или доносъ на то или другое іерархическое лицо могутъ быть приносимы и принимаемы къ соборному разсмотрѣнію, съ привлеченіемъ на соборъ обвиняемаго лица, а равно и отвѣтственность, какой долженъ подвергаться въ томъ и другомъ случаѣ жалобщикъ или доносчикъ за ложный доносъ и ложную на то или другое лицо.

Второстепенныя же дѣла судебныя и административныя должны подлежать компетенціи Синода и областныхъ и епархіальныхъ совѣтовъ и должны разсматриваться также при участіи вмѣстѣ съ постоянными членами совѣта, лицъ, избираемыхъ отъ братствъ на каждую сессию изъ болѣе или менѣе компетентныхъ по той или другой части членовъ. Дѣла же, рѣшеніе которыхъ предоставлено благочинническимъ совѣтамъ, должны рѣшаться на окружающихъ братскихъ собраніяхъ.

При неудовлетворительномъ рѣшеніи, дѣла могутъ быть переносимы изъ низшей инстанціи въ высшую; но должны быть строго опредѣлены основанія для апелляціи — въ предотвращеніи волокиты, къ какой такъ склонны многіе сугубы.

Дѣла предбрачныя должны быть представлены въ сельскихъ приходахъ волостнымъ правленіямъ, а въ городскихъ — полицейскимъ правленіямъ или учрежденіямъ, которые замѣняютъ ихъ; а дѣла бракоразводныя — гражданскому суду, и резолюціи суда о расторженіи брака должны быть сообщаемы подлежащимъ духовнымъ свѣтамъ по принадлежности на окончательное рѣшеніе.

Проектируемое, въ общихъ чертахъ, устройство церковной жизни, при детальной разработкѣ на соборѣ, — думаю, — съ одной стороны гармонизировало бы съ новымъ укладомъ государственной жизни и могло бы, быть можетъ, благотворно воздѣйствовать на послѣднюю, при удачномъ примѣненіи на практикѣ; съ другой стороны, оно удовлетворило бы существеннымъ религіозно-нравственнымъ потребностямъ и стремленіямъ и духовенства и народа, открывая первому широкій просторъ къ пастырскому воздѣйствію на народъ, а послѣднему — возможность къ болѣе близкому и внимательному участію въ дѣлахъ Церкви, къ дружному противодѣйствію иновѣрному вліянію и вліянію людей свободомыслящихъ и порочныхъ. Пока не возлюбимъ братство въ самомъ широкомъ смыслѣ, какъ древне-церковную, изъ существа христіанства вытекающую и существу Церкви вполнѣ отвѣчающую,

жизненную форму, до тѣхъ поръ никакія реформы не воскресятъ настоящую истинную жизнь Церкви, умирающую именно съ угасаніемъ и угасаніемъ въ Церкви идеи братства во Христѣ, отъ которой теперь остался одинъ лишь звукъ пустой, а въ послѣдствіи и этотъ звукъ замретъ и исчезнетъ въ хаосъ нечеловѣческой борьбы страстей, не только не смяченной, но еще болѣе поощренной дарованными свободой, равенствомъ и братствомъ, въ западномъ духѣ и смыслѣ понимаемыми и къ жизни примѣняемыми. Противопоставить имъ не на словахъ, а во всей жизни церковной, свободу, равенство и братство во Христѣ — было бы задачей достойною Церкви и вѣрнымъ залогомъ побѣды духа Христова въ Церкви надъ духомъ міра.

№ 26, преосвященнаго Флавіана, митрополита Кіевского.

О составѣ Собора Всероссийской Церкви.

Подъ именемъ собора въ церковно-каноническомъ смыслѣ всегда разумѣлось собраніе представителей высшей іерархіи, именно епископовъ, для обсужденія и рѣшенія вопросовъ христіанской религіи и морали, а также и предметовъ церковно-каноническаго характера, относящихся къ внутренней сторонѣ церковной жизни.

Соборная форма церковнаго управленія — весьма древняго происхожденія; но по вопросу относительно ея происхожденія, по вопросу о томъ, кому принадлежитъ первоначальное установленіе соборнаго института, существуютъ различныя мнѣнія. Главное изъ нихъ то, по которому первоначальное установленіе соборовъ принадлежитъ Самому Иисусу Христу, Который сказалъ: «Идѣже бо еста два или трие собрании во имя Мое, ту есмь посередѣ ихъ» (Мате. XVIII, 20). Практическое примѣненіе этого божественнаго установленія соборной формы церковнаго управленія усматривается въ апостольскихъ соборахъ, которые приводятъ въ непосредственную связь съ церковными соборами вообще. Но это мнѣніе не можетъ быть признано состоятельнымъ. Въ приведенныхъ словахъ Спасителя невозможно, безъ особенной натяжки, видѣть установленіе соборовъ, какъ особенныхъ органовъ церковнаго законодательства и управленія. Слова эти проще и правильнѣе можно отнести ко всякому собранію христіанъ во имя Христово, а болѣе всего къ собранію молитвенному (Архим. Михайлѣ: «Толковое евангеліе», т. I, стр. 334). А потому, едва ли апостольскіе соборы можно привести въ непосредственную связь съ послѣдующими церковными соборами. Особенности церковной жизни въ вѣкъ апостольскій до того были исключительны, что Церковь послѣдующихъ, даже ближайшихъ столѣтій, стараясь во всемъ, во всѣхъ своихъ учрежденіяхъ, сохранить духъ апостольской Церкви, должна была по необходимости измѣнять нѣкоторыя формы ея. Такъ случилось и съ соборнымъ институтомъ. Въ апостольскихъ собраніяхъ принимали участіе всѣ христіане, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ книга апостольскихъ дѣяній (гл. I, VI, XV), а на соборахъ послѣдующаго времени рѣшающее значеніе принадлежитъ уже однимъ епископамъ. Такое измѣненіе произошло, конечно, какъ отъ

того, что міряне послѣ апостольскаго времени не имѣли уже тѣхъ «даровъ духовныхъ», которыми обладала «братія» апостольскаго времени, такъ и отъ той высоты положенія, которое заняла въ жизни Церкви епископская власть.

Въ настоящее время какъистики, такъ и канонисты согласны въ томъ, что право рѣшающаго голоса на соборахъ всегда принадлежало только епископамъ.

Иначе и быть не можетъ. Епископы суть преемники апостоловъ, получившіе отъ нихъ всѣ права іерархическаго служенія въ Церкви и все полномочіе въ управленіи духовнымъ стадомъ, почему, какъ говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, каждый епископъ въ своей частной Церкви есть мѣстоблюститель Христа. Вмѣстѣ съ ученіемъ и священнодѣйствіемъ, епископамъ принадлежитъ и вся власть духовнаго управленія.

Первая ихъ обязанность — забота о чистотѣ истинной вѣры. Поставляя епископовъ на высокое служеніе въ Церкви, апостолы заповѣдали имъ учить и наставлять другихъ въ истинѣхъ вѣры и жизни: «внѣжай въ себя и въ ученіе, внушая сіе братіямъ, будешь добрый служитель Иисуса Христа, питаемый словами вѣры и добрымъ ученіемъ; негодныхъ же и бабихъ басней отвращайся и упражняй себя въ благочестіи; проповѣдуй сіе и учи» (1 Тим. IV, 16, 6, 7, 11), пишетъ апостолъ Павелъ Тимоѳею, — требуя отъ епископа, чтобы онъ непремѣнно былъ учителемъ (1 Тим. III, 2). Какъ сами апостолы, проповѣдая истинное ученіе Христа, внимательно въ то же время слѣдили за тѣмъ, какъ оно прививалось къ сознанию вѣрующихъ и осуществлялось въ жизни, для чего они не разъ настойчиво повторяли и выставляли то, что еще не было, надлежащимъ образомъ, понятно и усвоено младенчеству христіанами, — такъ поступать они заставляли и епископовъ: «Проповѣдуй слово, настой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщевай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ. Ибо будетъ время, когда здраваго ученія примыкать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху: и отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое» (2 Тим. VI, 2—5). Въ другой разъ св. апостолъ внушаетъ епископу Тимоѳею, чтобы онъ согрѣшающихъ обличалъ предъ всѣми, чтобы и прочіе страхъ имѣли (1 Тим. V, 20).

Епископъ долженъ воспитать и приготовить и другихъ учителей вѣры: «Что слышалъ отъ меня при многихъ свидѣтеляхъ, то передай вѣрнымъ людямъ, которые были бы способны и другихъ научить» (2 Тим. II, 2), говоритъ апостолъ Павелъ Тимоѳею. «Достоинъ начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи» (1 Тим. V, 17).

Ученіе составляетъ, такимъ образомъ, одну изъ существеннѣйшихъ обязанностей епископа. Вотъ почему христіанскіе апологеты съ особенною силою и настойчивостію утверждали ту истину, что ученіе Христово могло сохраниться и дѣйствительно сохранилось въ Церкви только чрезъ непрерывное преданіе епископовъ, какъ учителей и хранителей евангельской истины (Иринеи, Тертуліана).

Епископы суть ближайшіе преемники и власти апостольской, полномочные правители, пастыри и начальники вѣреннаго имъ духовнаго стада. Поручая духовному ихъ попеченію и управленію общество вѣрующихъ, св. апостолы съ тѣмъ вмѣстѣ передавали епископамъ и всю власть въ ихъ частной Церкви. И, во-первыхъ, епископы имѣютъ власть надъ лицами іерархическими — пресвитерами и діаконами, которыхъ они поставляютъ (Тит. I, 5), судятъ (V, 19), награждаютъ (V, 17) и возводятъ на высшую степень, смотря по нравственному ихъ достоинству и по тому, какъ они проходятъ свое служеніе (1 Тим. III, 13). Такимъ образомъ, въ первенствующей Церкви діаконъ и пресвитеръ ничего не могли совершать безъ дозволенія епископа или вопреки его волѣ.

Слова Спасителя, обращенныя къ апостоламъ: «Слушающій васъ Меня слушаетъ, и отвергающій васъ Меня отвергается» (Лк. X, 16), послѣ апостоловъ относятся по преимуществу къ епископамъ, какъ руководителямъ вѣрующихъ на пути спасенія. Вѣрующіе, поэтому, обязаны оказывать имъ полное довѣріе и быть у нихъ въ послушаніи. Въ противномъ случаѣ они не повинуются Самому Господу, установившему власть въ Церкви и оградившему покорность ей страшными угрозами (Мр. XVI, 15, 16; Лк. X, 16). Безъ епископа, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ, и Церковь не именуется.

Согласно съ такимъ назначеніемъ епископата въ Церкви, исторически выясняется его значеніе въ жизни ея. Значеніе это сказывается рѣшительно на всѣхъ сторонахъ церковной жизни и о всѣхъ областяхъ ея. Частіе, на соборахъ исключительно епископамъ принадлежалъ рѣшающій голосъ; діаконы и пресвитеры участвовали на соборахъ только по приглашенію епископовъ.

Такой выводъ слѣдуетъ сдѣлать изъ практики по этому вопросу древне-христіанской Церкви.

Опредѣленія соборныя всегда произносятся епископы. У Бинія («Concilia generalia et provincialia») постоянно встрѣчается фраза: *episcopi dixerunt*. Утвержденіе соборныхъ опредѣленій считалось необходимымъ и со стороны тѣхъ епископовъ, которые должны были присутствовать на извѣстномъ соборѣ, но по какой-либо причинѣ отсутствовали. За отсутствующихъ епископовъ подписывались обыкновенно пресвитеры и другіе клирики, какъ уполномоченные ими. Такъ, на первомъ вселенскомъ соборѣ, за отсутствіемъ Римскаго епископа, подписались два пресвитера, на второмъ вселенскомъ соборѣ за своихъ епископовъ подписались пресвитеры антиохійскіе. Изложеніе вѣры и правила соборныя всегда подписываются именемъ только епископовъ: «Изложеніе», напримѣръ, «вѣры трехъ сотъ осмнадцати святыхъ блаженныхъ отцевъ, собравшихся въ Никее», «Правила двухъ сотъ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, собравшихся въ Ефесѣ», «Изложеніе вѣры ста пятидесяти святыхъ и блаженныхъ отцевъ, собиравшихся въ Константинополѣ».

Историки постоянно упоминаютъ о томъ, сколько епископовъ было на извѣстномъ соборѣ; такъ, на помѣстномъ соборѣ Александрійскомъ осудившемъ Арія, по счету Созомена, было до ста епископовъ; на Сардіійскій — изъ западныхъ областей съѣхалось до трехъ сотъ епи-

своновъ, а изъ восточныхъ—семьдесятъ шесть; на Медианскомъ соборѣ было западныхъ епископовъ болѣе трехсотъ и т. д.

Святая власть, обращаясь съ грамотами къ соборамъ, обращалась только къ епископамъ, бывшимъ на извѣстномъ соборѣ. Такова, напримеръ, грамота Юстиніана, посланная имъ на 5-й вселенскій соборъ: «Блаженнѣйшимъ епископамъ и патриархамъ (перечисляются имена) и прочимъ благоговѣйнымъ епископамъ, собравшимся изъ разныхъ странъ».

Участвовали на соборахъ и пресвитеры съ диаконами. На первомъ вселенскомъ соборѣ ихъ было много. Созоменъ, сказавши о томъ, что вѣсть епископовъ собралось на Никейскій соборъ около ста двадцати, продолжаетъ: «вѣроятно, не малое также число было пресвитеревъ и диаконовъ, приѣхавшихъ вмѣстѣ съ епископами». Римскаго епископа, по причинѣ глубокой старости, не было на соборѣ: вмѣсто себя онъ прислалъ двухъ пресвитеревъ «съ уполномочіемъ соглашаться на постановленія соборныя», свидѣтельствуя Теодоритъ. Этотъ историкъ, разсказывая о томъ, что Константинъ Великій приказалъ давать епископамъ общественныя подводы, прибавляетъ: «то же самое и *изъ спутникамъ*, а спутниками этими были пресвитеры и диаконы. Вмѣстѣ съ епископами пришло на Никейскій вселенскій соборъ множество пресвитеревъ и диаконовъ», читаемъ въ актахъ перваго вселенскаго собора, когда идетъ рѣчь о составѣ собора. Есть достаточно свидѣтельство, о томъ, что на помѣстныхъ соборахъ въ IV вѣкѣ присутствовали пресвитеры и диаконы. Но всѣ они или посылались на соборъ епископами вмѣсто себя, или являлись отъ какой-либо Церкви, за неимѣніемъ въ ней въ то время епископа, представителями, или являлись на соборъ въ качествѣ спутниковъ епископа,

Константинъ Великій въ письмѣ къ Сиракузскому епископу, въ которомъ приглашаетъ этого епископа явиться на Арелатскій соборъ, велитъ ему взять съ собою по собственному выбору у двухъ пресвитеревъ: «Повелѣвъ къ календамъ августа собираться въ городъ Арелатъ,—пишетъ Константинъ Великій,—весьма многимъ епископамъ изъ разныхъ и безчисленныхъ мѣстъ, я счелъ нужнымъ написать и тебѣ, чтобы, потребовавъ общественную подводу... взявъ съ собою по собственному твоему выбору, два духовныхъ лица... и съ тремя слугами, ты отправился... Въ подписяхъ, собранныхъ на Арелатскомъ соборѣ у Вина есть нѣсколько пресвитеревъ и диаконовъ, подписавшихся вмѣстѣ со своими епископами (*Concilia gener. et provinc.* S. 266). На Тирскомъ соборѣ тоже были пресвитеры и диаконы. Теодоритъ, говоря о томъ, что этому собору вѣдно было отправиться въ Иерусалимъ для освященія храма, прибавляетъ, что и епископамъ и ихъ спутникамъ приказано было выдавать все нужное.

Вобщемъ можно сказать, что на соборахъ, по желанію епископовъ, могли присутствовать и присутствовали пресвитеры и диаконы, хотя на нѣсколькихъ соборахъ IV вѣка ихъ повидимому не было; по крайней мѣрѣ, о нихъ совсѣмъ не упоминается въ актахъ соборовъ: Анкирскаго, Неокесарійскаго, Сардикійскаго и др. Какъ на обыкновенный составъ соборахъ, указываютъ на составъ Толедскаго собора, быв-

шаго въ 633 году. Въ актахъ засѣданіе этого собора описывается такъ: «Послѣ того, какъ пошли (въ храмъ) и сѣли епископы, призваны были затѣмъ пресвитеры, какіе по обстоятельствамъ дѣла удостоены были права войти; послѣ нихъ входятъ достойнѣйшіе диаконы, какихъ пожелали допустить епископы; и, когда образовался вѣнокъ изъ сѣдалищъ епископскихъ, пресвитеры усѣлись сзади ихъ, диаконы стояли въ виду (*in conspectu*) епископовъ; затѣмъ входятъ міряне, какіе удостоились чести войти по избранію собора» (*Mansi, t. X, p. 617*). Какъ видимъ, составъ собора зависѣлъ отъ усмотрѣнія епископовъ.

Если не упоминаютъ ни историки, ни соборныя акты о присутствіи пресвитеревъ и диаконовъ на нѣкоторыхъ соборахъ, то это, очевидно, по той причинѣ, что они имѣли второстепенное значеніе на соборахъ и о нихъ упоминается только по особымъ обстоятельствамъ, а также и потому, что они могли и не быть на нѣкоторыхъ соборахъ, такъ какъ присутствіе ихъ на нихъ не было такъ необходимымъ, какъ присутствіе епископовъ.

Относительно участія на соборахъ клириковъ, низшихъ пресвитеревъ и диаконовъ, можно вывести заключеніе изъ указанія, напримеръ, на то, что на Александрійскомъ соборѣ, осуждавшемъ Арія, присутствовалъ весь клиръ. Уполномоченными отъ епископовъ могли быть на соборахъ и низшіе клирики. На второмъ вселенскомъ соборѣ подписался подъ актами Атарбій, епископъ Птолемаидской области въ лицѣ своего чтеца. На соборѣ Селевкійскомъ, за отсутствіемъ епископовъ, подписались чтецы. Значитъ, епископы могли давать полномочія и давали ихъ тѣмъ изъ клириковъ, кому имъ угодно было дать. Эти уполномоченные имѣли такое же значеніе на соборахъ, какое имѣли бы сами епископы, если бы присутствовали на нихъ. Подписки уполномоченныхъ на соборныхъ актахъ показываютъ, что они пользовались тѣми же правами, что и епископы. Въ ряду подписей уполномоченные почти всегда занимаютъ мѣста своихъ епископовъ и подписываются тою же формулою, что и епископы, напримеръ: «Юлианъ, епископъ города Мостены, опредѣливши подписалъ» — а уполномоченные такъ: «Романъ, — напримеръ, — епископъ Евдокіопольскій, опредѣливши чрезъ пресвитера Василиска, подписалъ».

Опредѣлить значеніе пресвитеревъ и диаконовъ, присутствовавшихъ на соборахъ самостоятельно, довольно трудно. Изъ того, что пресвитеры представляются засѣдающими вмѣстѣ съ епископами на соборахъ, а диаконы — представляющими своими епископамъ, можно вывести только то заключеніе, что пресвитеры и диаконы пользовались на соборахъ неодинаковыми правами. Впрочемъ, и самый терминъ «самостоятельно» къ дѣятельности пресвитеревъ на соборахъ, собственно, непримѣнимъ. Пресвитеры на соборы являлись почти исключительно въ качествѣ спутниковъ епископовъ. Есть только одинъ фактъ изъ IV вѣка, по-видимому противорѣчающій намъ, это — скрѣпленіе опредѣлений втораго вселенскаго собора нѣкоторыми пресвитерами, какъ самостоятельными лицами. Но если въ такомъ случаѣ не упоминается, что они были уполномоченные епископовъ, то это потому, что не было епископовъ въ тѣхъ Цер-

квахъ, въ которыхъ принадлежали пресвитеры, подписавшіеся отъ своего лица на этомъ соборѣ; по крайней мѣрѣ, положительно извѣстно, что въ Антиохіи въ то время не было епископовъ (подписались два пресвитера антиохійскихъ), потому что на второмъ вселенскомъ соборѣ былъ рукоположенъ Флавіанъ во епископа Антиохійскаго. Въ посланіи этого собора къ Римскому епископу читаемъ: «для старѣйшей, истинно апостольской Церкви въ Антиохіи сирской, собравшіеся какъ изъ той самой епархіи, такъ и изъ восточныхъ діоцезій епископы законно рукоположили епископомъ благоговѣннѣйшаго и боголюбивѣйшаго Флавіана». Можно думать, что и другіе пресвитеры, по такимъ же или подобнымъ обстоятельствамъ, являлись какъ бы самостоятельными на этомъ соборѣ. Такъ что изъ того, что пресвитеры представляются засѣдающими на соборахъ вмѣстѣ съ епископами, или присутствующими при рѣшеніяхъ соборовъ, а также изъ того, что пресвитеры въ тогдѣшнемъ епархіальномъ управленіи составляли совѣтъ при епископахъ, можно вывести заключеніе, что пресвитеры пользовались правомъ совѣщаній на соборахъ, были совѣтниками епископовъ. Діаконы не имѣли и этого права. Они исполняли служебныя обязанности при своихъ епископахъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ, по необыкновеннымъ личнымъ своимъ дарованіямъ и познаніямъ, пользовались правомъ участія въ обсужденіи вопросовъ и совѣщаніяхъ, какъ напримеръ, на I-мъ вселенскомъ соборѣ Аѳанасій Великій, на IV-мъ—архіепископъ Асійскій, на V-мъ—Діодоръ. Но діаконъ Діодоръ, напримеръ, ничего не говоритъ отъ себя, а все отъ епископовъ.

Такимъ же значеніемъ пользовался клиръ и при выборѣ епископовъ. Поставленіе епископа принадлежало епископамъ и митрополиту области. Но такъ какъ епископы обыкновенно избирались изъ клира той же самой Церкви, для которой рукополагались во епископа, то само собою разумѣется, что клирики могли быть и дѣйствительно были самыми лучшими совѣтниками епископовъ при этихъ избраніяхъ. Они могли хорошо знать всю жизнь избираемыхъ лицъ и свидѣтельствовать поэтому объ ихъ достоинствѣ, и недостоинствѣ, соглашались на выборъ одного и не соглашались на выборъ другого.

Въ посланіи отцевъ II-го вселенскаго собора Римскому епископу говорится, что рукоположеніе во епископа совершалось въ присутствіи клира. Кліръ, конечно, могъ свидѣтельствовать о достоинствѣ избираемаго лица. Точно такимъ образомъ совершалось избраніе епископовъ и на западѣ (Виній).

Итакъ, епископы были главными лицами какъ на соборахъ, такъ и въ избраніи епископовъ; а остальной клиръ былъ только помощникомъ и совѣтникомъ епископовъ въ этихъ частяхъ церковнаго управленія.

Когда на Халкидонскомъ вселенскомъ соборѣ произошли споры, то египетскіе епископы воскликнули: «Зачѣмъ кричатъ клирики? Соборъ составляютъ епископы, а не клирики». Или: «Мы просимъ выгнать лишнихъ. Императоръ созываетъ епископовъ: соборъ составляютъ епископы; лишніе зачѣмъ кричатъ?»

Какое участіе въ соборахъ принимали міряне?

Вскорѣ послѣ Вознесенія Господня, на мѣсто отпавшаго Іуды было произведено избраніе въ апостолы св. Матѣя. Въ церковномъ собраніи, на которомъ избранъ св. Матей, участвовали и народъ—*ἄνθος*. Еще яснѣе и опредѣленнѣе описывается въ книгѣ Дѣяній составъ церковнаго собранія, на которомъ избраны были діаконы (VI гл. Дѣян.). Апостолы *созываютъ* особое нарочитое собраніе: «двѣнадцать» созвали «множество учениковъ». Слово «ученикъ» у дѣписателя употребляется для обозначенія обыкновенныхъ вѣрующихъ (наприм. ст. 7). «Всѣ множество» соглашается на мѣру, предложенную апостолами («угодно бытъ»). Апостолы, слѣдовательно, созываютъ собраніе, выступаютъ на немъ съ предложеніемъ, устанавливають, какъ видно изъ разсказа, качества избираемыхъ и рукополагаютъ избранныхъ. Народъ выражаетъ только согласіе. На соборѣ апостольскомъ (XV гл. Дѣян.), по случаю разногласія относительно соблюденія обрядовъ ветхозавѣтныхъ и въ христіанствѣ, были и пресвитеры и вообще вся Церковь. Въ повѣствованіи дѣписателя весьма замѣтно различіе въ значеніи на соборѣ—какъ апостоловъ, такъ и пресвитеровъ и народа. Пресвитеры были приглашены для обсужденія дѣла, а народъ только присутствовалъ (6 ст.). Рѣшающими лицами представляются апостолы. Послѣ долгихъ разсужденій, всталъ Петръ и началъ говорить, за нимъ говоритъ Іаковъ, братъ Господень, и все собраніе соглашается съ ихъ словами. Посланіе въ Антиохію пишется отъ лица всей братіи (ст. 23, 25).

Такъ поступали апостолы; но они нигдѣ не заповѣдали, что такъ должно быть всегда, что всегда—во все времена и при всякихъ обстоятельствахъ—надо въ точности слѣдовать ихнему образу дѣйствій. Изъ этихъ примѣровъ слѣдуетъ только одно, что участіе мірянъ въ соборѣ допустимо. Это, дѣйствительно, и практиковалось въ первые вѣка христіанства. Во II-мъ вѣкѣ на соборахъ по вопросу о празднованіи Пасхи были и простые вѣрующіе. Въ III-мъ вѣкѣ на соборахъ тоже присутствовали міряне. Св. Кипріанъ въ одномъ изъ своихъ писемъ по дѣлу падшихъ признаетъ необходимымъ приглашеніе и мірянъ на соборъ: «Смирennemудріе, и ученіе, и самая жизнь наша требуетъ, чтобы мы, предстоятели, собравшись съ клиромъ, въ присутствіи народа, которому также за вѣру его и страхъ должна быть воздана честь, могли распорядиться всѣмъ по общему соглашенію». Св. Кипріанъ, впрочемъ, съ самаго начала своего епископскаго служенія поставилъ себѣ задачей «ничего не дѣлать безъ совѣта пресвитеріума и согласія народа» (письмо 14).

Актъ этого собора не сохранился. Но св. Кипріанъ, въ письмѣ къ епископу Антоніану, описываетъ соборъ, и изъ этого описанія видно, что соборъ состоялъ именно такъ, какъ и предполагалось, съ участіемъ епископовъ, клира, исповѣдниковъ и мірянъ. Однако, св. Кипріанъ здѣсь же въ этомъ письмѣ между прочимъ говоритъ: «Если бы число епископовъ Африки показалось кому-либо недостаточнымъ, то мы писали по этому дѣлу даже и въ Римъ къ полгѣ нашему Корнелію, который и самъ со многими епископами составилъ соборъ и согласился съ нашимъ мнѣніемъ» (письмо 55). Почему же рѣчь идетъ здѣсь только о числѣ епископовъ?

Въ письмѣ къ Корнелію св. Кипріанъ совмѣстно съ 41 епископомъ пишетъ (письмо 57): «Мы прежде постановили (*statueramus*) о падшихъ... изволилъ намъ по дѣйствию Св. Духа... дарованіе міра мученикамъ составляетъ честь и славу *нашего епископата*». Очевидно, что, хотя на соборѣ присутствовали и клиръ и міряне, но рѣшающій голосъ принадлежалъ только епископамъ. Мысль эта подтверждается исторіей собора 256 г. по поводу перекрещиванья еретиковъ. Акты этого собора уже сохранились. Вступленіе къ протоколу гласитъ: «Когда въ сентябрскія календы многіе епископы изъ провинцій Африки, Нумидіи, Мавританіи сошлись во едино въ Карфагенѣ, вмѣстѣ съ пресвитерами и диаконами, въ присутствіи даже огромной части народа, — Кипріанъ сказалъ: послушайте, любезнѣйшіе *сотоварищи* (*collegae*)... и далѣ въ поименомъ перечнѣ слѣдуютъ мнѣнія 87 епископовъ, изложенныя въ видѣ кратко мотивированныхъ положеній. Итакъ, въ соборѣ участвуютъ клиръ и міряне, а мнѣнія исчисляются только епископовъ, и вступительную рѣчь свою епископъ Кипріанъ начинаетъ обращеніемъ: *collegae*. Такимъ образомъ даже и на соборахъ, устрояемыхъ св. Кипріаномъ, не придавалось особеннаго значенія участію на нихъ мірянъ, хотя изъ мірянъ св. Кипріанъ допускалъ только «исповѣдниковъ и лицъ твердыхъ въ вѣрѣ». Съ IV вѣка міряне не принимаютъ активнаго участія въ соборныхъ дѣлахъ. Лаодикійскій соборъ, какъ извѣстно, отнялъ у нихъ право даже избирать имѣющихъ ставиться во священство (13 правило). Въ IV же вѣкѣ народъ былъ рѣшительно устраненъ отъ участія въ соборахъ и въ выборѣ епископовъ. Это произошло отъ того, что, какъ было уже сказано, міряне этого времени мало имѣли сходства съ братіей апостольскаго времени.

Такое значеніе всегда имѣлъ епископатъ въ дѣлѣ соборнаго законодательства и управленія; такимъ, конечно, оно должно быть и теперь, такъ какъ нѣтъ никакихъ основаній и никто не имѣетъ права на коренное нарушеніе церковнаго строя и устоевъ церковной жизни. Какъ прежде, такъ и теперь епископы и никто другой, должны и могутъ устанавливать и рѣшать все, что относится къ нашему спасенію. Никто не имѣетъ у себя данныхъ, на основаніи которыхъ онъ могъ бы считать епископатъ слабымъ для разрѣшенія предстоящихъ ему на соборѣ задачъ. Признавать его такимъ, значитъ — и не вѣрить въ благодатную помощь Бога, облекающаго нашихъ епископовъ высочайшею церковною властью, и безъ нужды наносить ущербъ силѣ и достоинству этой власти. Предлагать помощь со стороны клира и мірянъ, когда со стороны епископовъ не слышно еще было просьбы о томъ, есть дѣло нынѣшняго настроенія и направленія умовъ, все прежнее критикующаго и все разрушающаго. Все тѣ возраженія, которыя теперь столь усердно ставятъ противъ состава собора изъ однихъ епископовъ, не могутъ быть признаны достаточно мотивированными и серьезно поставленными.

Указывается на то, что епископы — монахи и что имъ, какъ монахамъ, неизвѣстна и даже чужда жизнь вѣрующихъ; указывается на то, что епископы наши — не выборные, а назначенные.

Считается съ этими возраженіями собственно несправедливо. То правда, что въ нашей Церкви епископы изъ монаховъ; но они живутъ среди вѣрующихъ и могутъ, поэтому, не живя по-мірскому, знать мірскую жизнь, знать духовныя нужды своихъ пасомыхъ, знать и принимать къ сердцу все, чѣмъ живетъ и чѣмъ волнуется ихъ паства. Это — простая, самоочевидная истина. Что касается примѣненія выборнаго начала къ епископамъ, то, если на будущемъ Всероссийскомъ Соборѣ оно будетъ рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ, тогда и рѣчь будетъ иная; теперь же — и въ синодальный періодъ жизни нашей Церкви и въ патриархальный — начало это къ епископамъ не примѣнялось. Какъ происходитъ избраніе епископа теперь, — извѣстно. Съ немногими особенностями оно совершалось и въ патриархальный періодъ.

Когда нужно было избрать епископа на освободившуюся архіерейскую кафедру, патриархъ извѣщалъ объ этомъ окружнымъ воззваніемъ (посланиемъ) всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, «сущихъ подъ нимъ», т. е. находящихся въ его вѣдѣніи, приглашая ихъ въ Москву на соборъ по этому дѣлу. Тѣ изъ архіереевъ, которые, по какимъ-либо причинамъ, не могли присутствовать на соборѣ лично, должны были прислать отъ себя къ патриарху грамоты, въ коихъ объяснялись причины, удержавшія ихъ въ епархіи и не дозволившія имъ ѣхать на соборъ, а также извѣщалось согласіе на дѣйствія будущаго собора; при этомъ епископы указывали еще, кого они въ своей епархіи имѣли «довольна суща на такое достоинство». Ослушникамъ же за намѣренное и безпричинное противленіе патриаршему призыву на это дѣло угрожалось лишеніемъ сана: «Таковаго божественнаго правила и закона Божія Церкви чужда и обнажена архіерейскія чести и сана сотвораютъ и архіерейскаго числа и причта изгнавъ да будетъ, понеже самъ отлучился отъ нихъ». По прибытіи архіереевъ въ Москву, патриархъ приглашалъ ихъ съ собою, по совѣщаніи съ ними о предстоящемъ избраніи, назначалъ самый «день избранія».

Итакъ, предполагаемый соборъ можетъ состояться изъ епископовъ русской Церкви, и одни епископы должны составить этотъ Соборъ, пригласивъ для участія въ соборныхъ сужденіяхъ, но не для окончательнаго рѣшенія вопросовъ, тѣхъ лицъ или пресвитеровъ и мірянъ, пригласить кого изъ нихъ найдутъ они нужнымъ и полезнымъ для дѣла. Такая практика была въ древней Церкви: такъ могутъ поступить и теперь епископы наши. Это, къ тому же, будетъ соответствовать и вообще духу святой Церкви.

Въ Церкви Христовой, какъ въ учрежденіи божественномъ, но вмѣстѣ состоящемъ изъ людей, можно различать двойкій авторитетъ. Иисусъ Христосъ далъ Церкви право быть столпомъ и утвержденіемъ истины, верховнымъ судилищемъ для всѣхъ ея членовъ. Этимъ божественнымъ правомъ ей предоставлено дѣйствовать чрезъ епископовъ. Кто слушаетъ ихъ, тотъ слушаетъ Самого Господа; и кто отвергается ихъ, тотъ отвергается Самого Господа. Преслушавшій судъ Церкви, выражающійся въ судѣ ея правителей, есть язычникъ и мытарь. Но кромѣ этого авторитета, въ Церкви есть и авторитетъ человѣческій, это — единодушіе всѣхъ ея членовъ, ихъ общее и согласное исповѣданіе преданнаго имъ

отъ Бога ученія, ихъ ревность ко благочестію, ихъ святость и т. п. Поражая противниковъ Церкви ея божественнымъ авторитетомъ, отцы Церкви указывали и на этотъ послѣдній авторитетъ. «Напрасно,—говоритъ блаженный Августинъ,—еретики, осужденные отчасти судомъ самого народа, отчасти важною соборовъ, отчасти и величіемъ чудесъ, волнуются внѣ Церкви: этимъ тройнымъ осужденіемъ она разила свой высшій авторитетъ». Вооружаясь противъ пелагіанъ, онъ говоритъ: «Устрашенные авторитетомъ Евангелія и еще болѣе поражаемые постояннымъ вѣрованіемъ, единодушно хранимымъ всѣми христианами, они соглашаются на то, что дѣти не могутъ спастись безъ крещенія». Будучи представителемъ Церкви и ея власти, Соборъ можетъ представлять собою вмѣстѣ съ божественнымъ и этотъ послѣдній человѣческій авторитетъ ея. Епископы явятся на немъ, какъ учителя вѣры, какъ блюстители ея цѣлости и всего церковнаго благоустройства; имъ долженъ принадлежать на Соборѣ весь судъ, потому что только въ ихъ единодушномъ голосѣ можетъ выражаться божественный авторитетъ Церкви, обязательный для христианъ. «Изволися Духу Святому и намъ», могутъ выразить они на Соборѣ такую власть свою.

Присутствіе на Соборѣ приглашенныхъ епископами членовъ, клира и мірянъ даетъ Собору авторитетъ внѣшній, который также можетъ имѣть свое значеніе и свою обязательность, по крайней мѣрѣ, для тѣхъ, кто не можетъ понять или не хочетъ признать внутренней важности Собора, представляемой голосомъ епископовъ нашей Церкви.

Изъ епископовъ долженъ состоять предполагаемый Соборъ Всероссийской Церкви и тѣхъ лицъ, кого они пригласятъ на Соборъ. Церковной власти нашей не слѣдуетъ идти по указкѣ со стороны, въ особенности—въ такомъ важномъ вопросѣ. Тѣмъ болѣе не слѣдуетъ церковной власти устрашаться тѣмъ, что пишутъ теперь въ свѣтской и духовной литературѣ о предстоящемъ соборѣ изъ однихъ епископовъ. Пишутъ и говорятъ теперь о потерѣ довѣрія въ народѣ къ церковной власти, къ епископамъ, ставленникамъ Правительства, но не избраннымъ народнымъ, говорятъ о тревожныхъ слухахъ о предстоящемъ расколѣ, болѣе страшномъ, чѣмъ тотъ, который произошелъ въ печальное этою памятю время Никона («Церк. Вѣстн.» 41), говорятъ о томъ, что если епископы не выбраны мірянами, то они и не могутъ быть ихъ представителями, и рѣшеніе ихъ будетъ только тогда рѣшеніемъ всей Церкви, когда въ немъ фактически будутъ участвовать и міряне («Церк. Вѣстн.» № 44). Но при чемъ тутъ представительство, и какой смыслъ въ этой дани парламентаризму? Епископъ является на Соборѣ не какъ представитель мірянъ, а какъ полномочный самъ по себѣ членъ Собора, обязанный своимъ высокимъ положеніемъ въ Церкви примѣнить Богомъ данную ему власть и силу на пользу Церкви при посредствѣ участія на Соборѣ. Такъ было всегда раньше въ Церкви Христовой, такъ должно быть и теперь. Устрашаютъ расколомъ, если на Соборѣ будутъ засѣдать одни епископы: но не страшитъ ли вѣрующіхъ христианъ то положеніе нашей святой Церкви, въ которомъ она можетъ оказаться,

если на предстоящемъ Соборѣ съ правомъ рѣшающаго голоса будутъ засѣдать, въ подавляющемъ большинствѣ, люди изъ свѣтскихъ совѣтъ невѣрующіе, или вѣрующіе *по своему*, а изъ пастырей—тѣ, которые, объясняя народу «для чего нужна свобода», проповѣдуетъ теперь не миръ не любовь, а мечъ и кровь? Кто поручится за то, что народъ, узнавши о томъ, какого рода люди засѣдали и постановляли на Соборѣ, не отвергнетъ этотъ Соборъ и его рѣшенія? Да и само духовенство, во всей массѣ, согласится ли признать такой Соборъ за законодательное церковное учрежденіе? Не произойдетъ ли тогда расколъ еще въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ тотъ, который рисуетъ въ воображеніи отстаивавшихъ права мірянъ на самостоятельное активное участіе въ Соборѣ. Итакъ, предполагаемый Соборъ Всероссийской Церкви долженъ состоять только изъ епископовъ, но могутъ быть на немъ и тѣ пресвитеры и міряне, которыхъ епископы пригласятъ для совѣщанія, т. е. могутъ быть на Соборѣ съ правомъ не рѣшающаго, а только совѣщательнаго голоса.

Мнѣніе комиссіи по вопросу о преобразованіи православнаго русскаго прихода (здѣсь же и о духовно-учебныхъ заведеніяхъ).

Вопросъ о православномъ русскомъ приходѣ, прежде всего, касается всего уклада церковной и отчасти общественной жизни въ Россіи. Разсматриваемый со стороны своего существа, приходъ, какъ малая Церковь Христова, составляетъ основную первоначальную единицу всей русской православной Церкви. Съ другой стороны, такъ какъ члены церковно-приходской общины являются въ то же самое время и членами общества и государства Русскаго, то приходъ, справедливо, разсматриваемый тѣми, которыми, какъ мелкая земская единица, тѣсно переплетается цѣлыми тысячами нитей съ общественною и государственнымъ жизнію всего русскаго народа.

Въ настоящее время положеніе православнаго русскаго прихода весьма много осложняется еще въ зависимости отъ того, что рядомъ съ нимъ образовались и существуютъ нынѣ совершенно самостоятельныя, а въ послѣднее время признанныя даже равноправными, различныя инославныя христіанскія и сектантскія, или же старообрядческія приходскія общины.

Такимъ образомъ, русскій православный приходъ, дѣйствительно, составляетъ основную и первоначальную ячейку всей церковно-общественной жизни русскаго народа: разъ приходъ будетъ жить правильно и здоровою жизнію, и весь народъ русскій будетъ жить такою же жизнію; и наоборотъ, растройство въ приходской общинѣ неизбѣжно отразится неблагоприятными послѣдствіями на всей церковно-общественной жизни русскаго народа.

Конечною цѣлю всѣхъ проектовъ преобразованія православнаго русскаго прихода, сдѣлавшихся извѣстными чрезъ напечатаніе, является обыкновенно *автономія* прихода; или, какъ сказано въ предложеніи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Святѣйшему Синоду, право «авто-

номнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихода. Къ сожалѣнію, термины: «автономія» и «автономное управленіе» очень часто, даже почти постоянно употребляются безъ яснаго и отчетливаго разумѣнія смысла ихъ. «Автономія» по буквальному переводу съ греческаго языка, значитъ: «самозаконодательство». Этимъ именемъ въ классической древности называлось «право нѣкоторыхъ сословій гражданского общества (особенно высшаго дворянства) и цѣлыхъ общинъ, внутри извѣстныхъ границъ, самимъ себѣ издавать законы и независимо управлять своими общественными дѣлами». Право автономіи изъ классическаго греко-римскаго міра перешло и къ западно-европейскимъ народамъ и государствамъ, гдѣ оно нашло для себя особенно широкое примѣненіе въ средніе вѣка, во время господства феодализма. Но для нашего времени терминъ «автономія» и обозначаеми имъ порядокъ жизни есть простой пережитокъ.

Въ частности, Церковь Христова, какъ свидѣлствуютъ каноны и исторія, никогда не знала приходоу автономіи въ сейчасъ указанномъ смыслѣ. Церковь Христова руководится въ своей жизни, дѣятельности и управленіи тѣми законами, какіе даны ей Основателемъ ея Иисусомъ Христомъ, установлены, по Его повелѣніямъ, апостолами и уяснены вселенскими соборами. Законодательная власть въ Церкви Христовой принадлежитъ вселенскимъ соборамъ, а въ предѣлахъ помѣстной Церкви — помѣстнымъ соборамъ, которымъ, впрочемъ, принадлежитъ власть опредѣлять законы для жизни и церковнаго управленія членовъ ея. Этимъ законамъ, называемымъ специально канонами, должны подчиняться всѣ члены Церкви, ими же должны руководиться въ своей жизни, устройствѣ и управленіи всѣ учрежденія церковныя, наприим., приходы. Право измѣнять прежніе или же издавать новые законы въ предѣлахъ помѣстной Церкви можетъ и должно принадлежать только помѣстнымъ соборамъ ея. Право же наблюденія за точнымъ исполненіемъ всѣхъ церковныхъ каноновъ въ предѣлахъ меньшихъ церковныхъ единицъ, наприимѣръ епархій, можетъ и должно принадлежать только епархіальному епископу. Такимъ образомъ, правительственная, т. е. исполнительная и наблюдательная власть въ предѣлахъ епархій, состоящей изъ нѣсколькихъ приходовъ, принадлежитъ епископу.

На основаніи вышесказанныхъ соображеній, комиссія пришла къ тому заключенію, что православному приходу можетъ быть предоставлено право самоуправленія подъ правительственною властію епископа.

Вопросъ о правѣ приходской общины на участіе въ дѣлѣ избранія членовъ клира въ современной печати, посвященной вопросу о приходахъ, является, большею частію, въ видѣ вопроса о *выборномъ началѣ*. Къ сожалѣнію, съ выраженіемъ «выборное начало» въ современномъ обычномъ употребленіи его случилось то же самое, что мы видѣли выше въ рѣчи объ автономіи. Духовные писатели и просвѣщенные ревнители Церкви, взявъ этотъ терминъ изъ современной периодической печати, трактуя о политическихъ вопросахъ, начали

примѣнять его къ своимъ разсужденіямъ о приходахъ, весьма часто — безъ достаточно яснаго выразительнаго истиннаго смысла его и юридическаго значенія его. Ни каноны церковные, ни исторія Церкви не знаютъ выборнаго начала въ томъ видѣ, какъ оно употреблялось въ гражданской жизни классическаго языческаго міра и какъ оно развилось впоследствии въ парламентарныхъ государствахъ Западной Европы.

Но въ то же самое время Церковь православная, какъ свидѣлствуютъ о томъ церковные каноны и исторія, всегда признавала за приходскими общинами право на участіе въ дѣлѣ избранія себѣ членовъ клира. Это право прихожанъ, т. е. людей, построившихъ на свои средства храмъ, давшихъ средства на содержаніе его и служащаго въ немъ церковнаго клира, столь естественно, что необходимость признанія и законности его едва ли слѣдуетъ доказывать. Право это осуществлялось въ исторіи православной Церкви въ различныхъ формахъ и степеняхъ, начиная съ обязанности прихожанъ прислать лицо, которое было бы способно совершать богослуженіе и церковныя требы въ ихъ приходскомъ храмѣ, и кончая простымъ свидѣтельствомъ о добрыхъ качествахъ кандидатовъ клира. Это зависѣло отъ многихъ и разнообразныхъ причинъ и условій: отношенія государственной власти къ Церкви, общественнаго устройства того или иного народа, существованія или же, наоборотъ, отсутствія средствъ (наприим., школъ) для приготавленія кандидатовъ клира и др.

Въ частности, въ нашей русской Церкви существовала въ разныя времена различная практика опредѣленія кандидатовъ клира: сначала — по непосредственному назначенію епископовъ, потомъ — по избранію ктиторовъ храма, еще позже — по выбору прихожанъ, который опять-таки не всегда выражался въ одинаковой формѣ, и, наконецъ, въ синодальный періодъ, когда явились спеціальныя школы для приготавленія кандидатовъ клира, началъ постепенно, и по совершенно понятнымъ причинамъ, утверждаться способъ опредѣленія кандидатовъ клира по назначенію епископа. Но и въ это время, включительно до самаго послѣдняго времени, наше церковное правительство никогда не отрицало за прихожанами права на участіе въ дѣлѣ избранія членовъ клира. Такъ, наприимѣръ, 18 декабря 1880 г., московское губернское земское собраніе возбудило ходатайство предъ высшимъ Правительствомъ о признаніи за приходами правъ «юридическаго лица» и о возстановленіи ихъ правъ на приобрѣтеніе имущества и права избранія клириковъ. Разсмотрѣвъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ, въ своемъ опредѣленіи отъ 18-го іюля — 8 августа 1884 года, не признавъ это ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, но при этомъ разъяснилъ, что «право прихожанъ на участіе въ избраніи членовъ клира въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отнято» («Церковный Вѣстникъ» 1885 г. № 8).

Итакъ, ни каноническія, ни историческія свидѣтельства не противорѣчатъ мысли о возможности предоставленія приходскимъ общи-

намъ права участія въ избраніи кандидатовъ клира. Подъ влияніемъ послѣднихъ событій, совершившихся въ нашемъ отечествѣ, мысль о возможности предоставленія этого права приходскимъ общинамъ почти съ безусловною придаточностью приближается къ мысли о необходимости предоставленія православнымъ прихожанамъ права избранія клириковъ. Теперь, съ проведеніемъ въ жизнь началъ вѣротерпимости, объявленныхъ 17 апрѣля 1905 года, рядомъ съ православными приходскими общинами явятся полноправныя и равноправныя съ ними сектантскія и старообрядческія приходскія общины. Такимъ образомъ, и въ городахъ и даже въ селахъ теперь будутъ существовать русскія приходскія общины, съ одной стороны—православныя, а съ другой—сектантскія и старообрядческія. Эти послѣднія пользуются самоуправленіемъ и имѣютъ право участія въ избраніи себя наставниковъ. Если православныя приходскія общины останутся попрежнему устраненными отъ участія въ избраніи себя пастырей, то невольно является вопросъ: помирится ли онѣ съ подобнымъ строемъ жизни? Не пойдутъ ли православныя въ иныя общины, переходъ въ которыхъ теперь свободенъ и принадлежность къ которымъ обезпечена всѣми законными правами? Не сдѣлается ли тогда самая принадлежность къ православнымъ приходскимъ общинамъ такимъ же признакомъ отсталости, реакции и ретроградства, такимъ даже «позоромъ» для иныхъ людей, какимъ же теперь является принадлежность русскихъ людей къ союзу «истинно русскихъ людей»? Не явится ли подобное ограниченіе правъ православныхъ приходскихъ общинъ только новымъ и важнымъ орудіемъ въ рукахъ ловкихъ пропагандистовъ на счетъ православной Церкви въ Россіи?..

Но предоставленіе нашимъ приходскимъ общинамъ права избранія членовъ клира, если бы такое было признано за ними законодательнымъ путемъ, имѣетъ какъ лицевую, такъ и тѣневую стороны.

Какъ на выгодное преимущество избирательнаго права, указываютъ особенно на то, что, при дѣйствіи этого права, возможна большая нравственная связь и близость духовенства къ народу; а это весьма важно для усиленія духовнаго влияния церковнаго клира на его паству.

Но несомнѣнно,—говорятъ другіе,—что выборы членовъ клира будутъ сопровождаться многими и большими злоупотребленіями, приведутъ на практикѣ къ постановленію въ священныя степени лицъ недостойныхъ, не къ улучшенію духовенства, а къ пониженію его уровня, авторитета и достоинства, поставятъ духовенство въ сильную зависимость отъ прихожанъ. Исторія нашей Церкви и современная практика греческой православной Церкви представляютъ много примѣровъ, прекрасно характеризующихъ эту отрицательную сторону введенія избирательнаго права.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній, комиссія пришла къ такому заключенію, что, если бы рѣшено было предоставить прихожанамъ право участія въ избраніи кандидатовъ клира, то необходимо было бы обставить это право точными правилами и какъ

можно опредѣленнѣе регламентировать его. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ намѣтила и комиссія.

О духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Выборъ прихожанами членовъ клира необходимо предполагаетъ приготовленіе этихъ послѣднихъ, вполне соответствующее ихъ будущему служенію. Въ своихъ сужденіяхъ о приготовленіи кандидатовъ, изъ среды которыхъ епископы могли бы назначать и посвящать членовъ клира, при участіи прихожанъ, комиссія принимала во вниманіе и современное положеніе духовно-учебныхъ заведеній, приготовлявшихъ доселѣ кандидатовъ на священно-церковнослужительскія должности. При современномъ своемъ состояніи, наши духовно-учебныя заведенія готовили плохихъ кандидатовъ церковнаго клира. Къ тому же предполагается преобразование духовно-учебныхъ заведеній—низшихъ и среднихъ—на почвѣ расширенія общеобразовательнаго курса въ нихъ и возможно большаго приближенія или даже совершеннаго уравненія программы ихъ съ программой гимназическою, равно какъ съ обязательнымъ предоставленіемъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, по окончаніи общеобразовательнаго курса, свободнаго права къ поступленію въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Разъ нынѣшнія духовно-учебныя заведенія будутъ, дѣйствительно, преобразованы въ такомъ именно видѣ, то они, безъ сомнѣнія, станутъ готовить не пастырей, но кандидатовъ въ медики, инженеры, агрономы и т. д. Но тогда Церковь и приходскія общины будутъ въ правѣ отказаться отъ содержанія на церковныя и приходскія средства такихъ учебныхъ заведеній, хотя бы даже въ нихъ и воспитывались сыновья членовъ церковнаго клира.

Такимъ образомъ, самъ собою, возникаетъ вопросъ объ устройствѣ новыхъ школъ, специально предназначенныхъ для приготовленія кандидатовъ клира, на счетъ частію тѣхъ средствъ, какія теперь имѣются у церковнаго правительства и употребляются нынѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, частію же на церковныя суммы и средства приходскихъ общинъ.

Не входя въ детальное обсужденіе типа и устройства духовныхъ школъ, специально предназначенныхъ для приготовленія кандидатовъ клира, комиссія полагала бы, что желательно было бы имѣть низшую церковную школу, специально для приготовленія будущихъ диаконовъ и псаломщиковъ, и среднюю церковную школу, специально предназначенную для приготовленія священниковъ, по преимуществу, въ сельскіе приходы.

Низшая церковная школа могла бы быть устроена по типу теперь существующихъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, съ расширеннымъ курсомъ, приспособленнымъ къ курсу средней церковной школы. Такія низшія церковныя школы, въ которыя могли бы поступать дѣти лицъ всѣхъ сословій изъ начальныхъ школъ, должны быть устроены во всѣхъ уѣздахъ епархіи, какъ это и обстоитъ нынѣ дѣло съ второклассными церковно-приходскими школами.

Среднія церковныя школы, или богословскіе курсы, специально предназначенные для при-

готовленія сельскихъ священниковъ, должны соответствовать проектируемымъ теперь высшимъ богословскимъ классамъ духовныхъ семинарій. Богословскіе курсы могли бы быть сдѣланы трехгодичными, что дало бы возможность расширить объемъ преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ. На богословскіе курсы могли бы поступать успѣшно окончившіе курсъ низшихъ церковныхъ школъ, воспитанники свѣтскихъ среднеучебныхъ заведеній и всѣ вообще лица, чувствующія призваніе къ церковному служенію и имѣющія возможность и способность выдержать спеціальныя вступительныя экзамены въ богословскіе курсы.

Что касается женскихъ духовныхъ училищъ, спеціально назначенныхъ для воспитанія дочерей членовъ церковнаго клира, то они въ настоящемъ своемъ видѣ, а тѣмъ болѣе послѣ проектируемой реформы ихъ по типу женскихъ гимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія, могутъ остаться только подъ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, если духовенство приметъ содержаніе ихъ всецѣло на свои собственыя средства, а не на церковныя (главнымъ образомъ) и свои (отчасти), какъ это дѣлается теперь.

Въ своихъ разсужденіяхъ о правѣ прихожанъ на участіе въ дѣлѣ приобрѣтенія, завѣдыванія и распоряженія церковными имуществами и средствами комиссия обратила свое главное вниманіе на вопросъ о *предоставленіи приходу права юридического лица*, который является, въ данномъ случаѣ, центральнымъ вопросомъ. Разъ приходу будетъ предоставлено право юридического лица, со всѣми преимуществами, какія закономъ усвояются юридическому лицу, то вопросъ о правѣ прихожанъ приобрѣтать на свое имя, а слѣдовательно — завѣдывать и распоряжаться церковными имуществами и средствами, рѣшится самъ собою въ утвердительномъ смыслѣ, и наоборотъ.

Смыслъ вопроса о предоставленіи приходу права юридического лица заключается въ слѣдующемъ. По дѣйствующему нынѣ у насъ законодательству, субъектомъ права въ отношеніи прихода является церковь-храмъ его, а не сама церковно-приходская община въ лицѣ всѣхъ ли ея членовъ, или уполномоченныхъ лицъ. Поэтому, всякое имущество и капиталы, жертвуемые приходу, или приобрѣтаемые имъ, могутъ и должны быть укрѣплены только за церковно-храмомъ. Нѣкоторые ревнители Церкви и сторонники мысли о возрожденіи прихода доказываютъ, что такое, дѣйствующее нынѣ, право укрѣпленія имущества и капиталовъ только за церковно-храмомъ основывается на неправильномъ толкованіи духовными и свѣтскими властями помѣшеннаго въ ст. 698 зак. гражд. (X т. Г. ч. ст. 984 и 985) выраженія «церковь» лишь въ значеніи храма, т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія. Между тѣмъ, и по каноническимъ основаніямъ и по дѣйствующимъ гражданскимъ законамъ (т. XIII ст. 501 св. уряд. и устан. обществ. призрѣній изд. 1902 г.), подъ «церковью» должно разумѣть не знаніе или учрежденіе, но общину или приходъ. Такой именно смыслъ имѣютъ всѣ разсужденія о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, способномъ приобрѣтать и владѣть имуществами. Сумы и имущества приходскихъ церквей, — гово-

рятъ защитники проекта, — образуются изъ приношеній и пожертвованій прихожанъ, что должно давать имъ право на участіе въ завѣдываніи церковнымъ достояніемъ.

Дѣйствительно, нельзя отрицать того, что прихожане имѣютъ право участвовать въ завѣдываніи церковнымъ достояніемъ. Да этого, кажется, никто и не отрицаетъ. Существующій порядокъ храненія и завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ, допускающій приходъ — въ лицѣ выборныхъ церковнаго старосты и двухъ повѣренныхъ отъ прихожанъ — къ веденію церковнаго хозяйства, совершенно подтверждаетъ право прихожанъ на участіе въ распоряженіи церковными имуществами и средствами. Правда, полномочія прихода въ данномъ отношеніи кажутся нѣкоторымъ слишкомъ малыми. И этого соображенія нельзя не признать заслуживающимъ вниманія. Желательно ввести болѣе гласности въ расходованіе церковныхъ суммъ, устранить взаимныя злоупотребленія въ этомъ отношеніи, установить отчетность и ответственность причтовъ и церковныхъ старостъ не только предъ церковною властію, и предъ приходомъ.

Но само собою разумѣется, что отъ такого расширенія участія прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ далеко еще до предоставленія приходу права юридического лица, и одно только такое расширеніе участія прихожанъ въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ не удовлетворитъ многихъ. Должно прямо признать, что основнымъ домогательствомъ и послѣднею цѣлю проекта предоставленія приходу права юридического лица является стремленіе къ признанію имущества и суммъ приходскихъ церквей достояніемъ сколько церковнымъ, столько же и общественнымъ (приходскимъ), при чемъ приходской общинѣ принадлежало бы право употребленія средствъ и доходовъ церковныхъ на дѣло, не только противоположное тѣмъ цѣлямъ, съ какими собраны церковныя средства, но иногда даже и прямо чуждое Церкви и ея интересамъ.

Коммиссія не рѣшилась высказаться положительно въ пользу перенесенія правъ юридического лица съ церкви-храма на церковь-общину еще и вотъ почему. Мыслимы случаи, когда церковь-община православная можетъ прекратить свое существованіе, какъ таковая, наприм., въ случаѣ перехода ея членовъ въ иное христіанское исповѣданіе, или въ секту и старообрядчество. А между тѣмъ мы знаемъ изъ исторіи и изъ современной дѣятельности случаи, когда имущества и даже деньги жертвуются или храму-церкви, какъ таковому, или хотя и церкви-общинѣ, но именно какъ церкви-общинѣ православной.

На основаніи всѣхъ вышеизложенныхъ соображеній а также принявъ во вниманіе и то обстоятельство, что терминологія существующаго законодательства по вопросу о субъектѣ права собственности въ церковномъ имуществѣ составляетъ во многомъ желать болѣе точности и ясности, равно какъ и теоретическая конструкция юридическихъ лицъ у насъ не отличается выработанностью, коммиссія пришла къ такому заключенію, что желательно было бы, чтобы право юридического лица было по-прежнему оставлено за церковно-храмомъ и въ то

же самое время оно было предоставлено и церкви-общинѣ.

Въ пользу такого своего заключенія коммиссія можетъ указать на слѣдующія два основанія юридическо-практическаго свойства. Въ I-ой ч. X т. Св. Зак. имущества церковныя, монастырскія и архіерейскія домовъ называются имуществами *установленій*, къ которымъ на практикѣ относятся учебныя заведенія Духовнаго Вѣдомства и разные фонды или капиталы этого Вѣдомства, имѣющіе то или другое специальное церковное назначеніе, хотя законъ ни о тѣхъ, ни о другихъ, какъ о церковныхъ установленіяхъ, не говоритъ, исчерпывая категорію юридическихъ лицъ церквами, архіерейскими домами и монастырями. Отчего, казалось бы, въ число этихъ установленій не включить и церковь—приходскую общину, тѣмъ болѣе, что католическіе и протестантскіе приходы, а равно и православные приходы въ Финляндіи, уже пользуются правами юридического лица?

Съ другой стороны, въ практикѣ извѣстенъ одинъ случай признанія церкви прихода въ правахъ юридического лица, правоспособнаго къ приобрѣтенію имущества. Въ 1902 году Сумскій окружной судъ предписалъ нотаріусу совершить дарственную запись на $\frac{1}{4}$ десятины земли, подаренную дворяниномъ Шечковымъ приходу Благовѣщенской церкви с. Волинцева Путивльскаго уѣзда.

Предоставленіе приходу самоуправления и, въ частности, права юридического лица съ принудительною необходимостію возбуждаетъ вопросъ о желательномъ устройствѣ приходской общины и положеніи ея въ области епархіальнаго управленія.

Само собою разумѣется, что вся жизнедѣтельность приходской общины должна проходить и совершаться на точномъ основаніи церковныхъ канонѣвъ и правилъ, признанныхъ помѣстною Церковію, подъ правительственною властію епархіальнаго епископа. Приходская община должна безусловно подчиняться всѣмъ каноническимъ, т. е. основаннымъ на канонахъ и правилахъ, признанныхъ помѣстною Церковію, распоряженіямъ епархіальной церковной власти и отдавать этой послѣдней отчетъ относительно своей жизнедѣтельности. При этомъ приходскимъ общинамъ должна быть предоставлена полная свобода для того, чтобы онѣ могли доводить до свѣдѣнія епархіальной и высшей церковной власти всѣ свои нужды и желанія, равно какъ и свои жалобы на возможные злоупотребленія низшихъ органовъ церковной власти.

Тому же самому должна служить и цѣлесообразная организация, которая должна быть дана приходскимъ общинамъ и точно регламентирована.

Органами самоуправления приходской общины могли бы быть *церковно-приходское собраніе и церковно-приходскій совѣтъ*.

Церковно-приходскому собранію, состоящему изъ тѣхъ лицъ, которыя, по нынѣ дѣйствующему законодательству, имѣютъ право избранія церковнаго старосты, могли бы быть усвоены права общаго распоряженія жизнью приходской общины и контролированія за исполненіемъ своихъ распоряженій. Въ частности, церковно-приходскому общему собранію могли бы быть

усвоены слѣдующія права: 1) избранія членовъ клира; 2) избранія кандидатовъ на должность церковнаго старосты, представителей отъ прихода для контроля при высылкѣ денегъ изъ церковныхъ кружекъ, избранія членовъ-мирянъ въ церковно-приходскій совѣтъ; 3) утвержденія росписи доходовъ и расходовъ на слѣдующій годъ, равно какъ и бюджета обложенія прихожанъ; 4) установленія правилъ для заведыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, равно какъ и порядка веденія отчетности; 5) заведыванія устройствомъ и содержаніемъ храма, причтовыхъ помѣщеній и другихъ учрежденій—благотворительныхъ и просвѣтительныхъ; 6) рѣшенія вопросовъ о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ, или учрежденіи новыхъ.

Церковно-приходскій совѣтъ, который состоитъ изъ священника-настоятеля (предсѣдателя), остальныхъ членовъ причта (непременные члены) и выборныхъ прихожанъ, долженъ имѣть характеръ строго исполнительнаго органа приходскаго самоуправления. Исполняя рѣшенія и постановленія общаго церковно-приходскаго собранія, утвержденнаго епархіальною властію, церковно-приходскій совѣтъ, въ частности: 1) хранить и заведуетъ приходскимъ имуществомъ и ведетъ отчетность; 2) составляетъ роспись приходовъ и расходовъ и бюджетъ обложенія прихожанъ; 3) принимаетъ пожертвованія и пособія на нужды прихода, дѣляетъ раскладку и взимаетъ сборы, разрѣшенные на церковно-приходскомъ собраніи; 4) избираетъ повѣренныхъ прихода по дѣламъ въ судъ и предъ другими властями; 5) представляетъ церковно-приходскому собранію доклады и проекты, вызываемые особенными нуждами прихода, равно какъ и заключенія по каждому поступающему на разсмотрѣніе церковно-приходскаго собранія дѣлу.

Въ виду величайшей важности всей жизнедѣтельности церковно-приходскихъ общинъ для Церкви и общества, желательно было бы, чтобы вся эта дѣятельность была точно и ясно регламентирована. Дѣятельность каждой церковно-приходской общины должна быть подчинена непосредственно надзору благочиннаго и благочинническаго совѣта. Въ этомъ послѣднемъ могли бы присутствовать, кромѣ священниковъ, и выборные представители того прихода, дѣло котораго разсматривалось бы въ благочинническомъ совѣтѣ.

Высшее заведываніе всѣми специально приходскими дѣлами, имѣющими преимущественно матеріальный и хозяйственный характеръ, должно сосредоточиваться въ совѣтѣ епископовъ, въ томъ отдѣленіи его, которому будетъ поручена хозяйственная часть епархіальныхъ дѣлъ.

Для приданія жизнедѣтельности русскихъ православныхъ церковно-приходскихъ общинъ порядка и однообразія, желательно было бы видѣть собранія духовенства съ участіемъ мирскихъ прихожанъ по дѣламъ специально церковно-приходскимъ.

Такия собранія могли бы устроиться въ двухъ видахъ: 1) благочинническія, или же уѣздныя, и 2) общеeparхіальныя.

Благочинническія, или же уѣздныя собранія по дѣламъ церковно-приходскимъ могли бы собираться по благочинническимъ округамъ,

или же уѣздамъ, подъ предѣлительствомъ благочинныхъ, или настоятелей уѣздныхъ соборовъ. Общеeparхіальныя собранія, которыя съ пользою могли бы замѣнить такое неопредѣленное и не имѣющее за собою ни строго каноническихъ, ни историческихъ свидѣтельствъ новѣйшее учрежденіе, какъ епархіальныя сѣзды духовенства, должны состоять изъ представителей отъ духовенства и отъ мірянъ и происходить непременно подъ предѣлительствомъ епархіальнаго епископа, или замѣняющаго викарія, или особо назначеннаго епископомъ замѣстителя его. Общеeparхіальныя собранія духовенства и мірянъ въ такомъ видѣ возстановили бы собою наши прежніе соборы епархіальнаго духовенства во главѣ съ архіереями. Присутствіе на такихъ собраніяхъ епархіальнаго архіерея придавало бы имъ тотъ авторитетъ, котораго тщетно стараются домогаться теперешніе наши епархіальныя сѣзды; а участіе въ нихъ мірянъ, представителей приходовъ, сообщило бы имъ характеръ строго соборныхъ совѣщаній.

Общеeparхіальнымъ собраніямъ представителямъ духовенства и мірянъ можетъ и долженъ быть усвоенъ только совѣщательный характеръ. Они должны быть ни болѣе, ни менѣе, какъ вспомогательными органами при епископѣ. Присвоеніе такимъ собраніямъ какого-либо законодательнаго характера, а постановленіямъ ихъ—рѣшающаго значенія, обязательно внесетъ двойственность въ систему епархіальнаго управленія, столь нежелательную для пользы дѣла.

На общеeparхіальныхъ собраніяхъ съ такимъ характеромъ и въ такомъ видѣ могли бы быть обсуждаемы не только вопросы матеріальнаго свойства, напримѣръ, объ улучшеніи быта духовенства, устройствѣ и содержаніи церковныхъ школъ епархіи, призрѣніи заштатнаго и сиротствующаго духовенства и всѣхъ вообще нуждахъ и потребностяхъ общеeparхіальнаго хозяйства, но и вопросы религіозно-нравственнаго характера, напримѣръ, о нуждахъ и требованіяхъ пастырской практики, мѣрахъ къ оживленію церковно-приходской жизни, къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія общества, къ улучшенію отношеній между духовенствомъ и прихожанами, о средствахъ борьбы съ старообрядчествомъ и сектантствомъ, усиленіи религіозно-просвѣтительной дѣятельности духовенства и друг.

Само собою разумѣется, что при такой постановкѣ обще-eparхіальныхъ собраній представителей отъ духовенства и мірянъ, на долю сѣзды депутатовъ самого духовенства должны остаться только вопросы, касающіеся учрежденій, созданныхъ самимъ духовенствомъ на его собственные средства въ видахъ улучшенія его матеріальнаго положенія, каковы, напримѣръ: кассы эмеритальныя, ссудо-сберегательныя, единовременныхъ пособій, равно какъ и вопросы, касающіеся специально пастырскаго служенія и практики, напримѣръ судъ чести и другіе, которые было бы признано неудобнымъ отдавать на разсмотрѣніе собраній съ участіемъ мірянъ.

Заключительныя пункты.

1. Реформа православнаго прихода, въ смыслѣ предоставленія приходу права автономіи и

юридическаго лица, не противорѣчитъ каноническимъ правиламъ и исторіи православной Церкви и, съ точки зрѣнія требованій современной церковной жизни, желательна.

2. Приходъ есть церковная община, группирующаяся возлѣ храма на началахъ каноническаго самоуправленія, связанная единствомъ религіозно-нравственныхъ, просвѣтительныхъ и матеріальныхъ интересовъ подъ каноническою властію епископа.

3. Приходъ есть постоянное подраздѣленіе православной епархіи.

4. Граница приходовъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, опредѣляется территоріальнымъ началомъ. Исключительные же случаи рѣшаются церковно-приходскимъ совѣтомъ, и рѣшенія послѣдняго разсматриваются и утверждаются епархіальнымъ епископомъ.

5. Приходъ по количеству прихожанъ долженъ быть отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ душъ обо-его пола.

6. Если образуется приходъ по количеству выше нормы, то желательно, чтобы строились новыя церкви съ отдѣльными священниками.

7. Автономія есть самоуправленіе церковно-приходской общины подъ правительственною властію епископа.

8. Желательно и, при современныхъ условіяхъ жизни, необходимо предоставить прихожанамъ право участія въ избраніи кандидатовъ клира.

Примѣчаніе къ параграфу 8. Право участія прихожанъ въ избраніи кандидатовъ клира необходимо обставить нижеслѣдующими правилами и ограниченіями:

а) прихожане имѣютъ право избрать священника, или кандидата, имѣющаго научный цензъ. Такимъ цензомъ для городского священника должно быть высшее богословское образованіе, для сельскаго—среднее. Лица, получившія свѣтское образованіе—высшее или среднее—и лица съ домашнимъ образованіемъ должны выдержать полный испытательный экзаменъ на священника.

б) Избранное лицо представляется епископу для испытанія и признанія достойнымъ или нѣтъ.

в) При неодобреніи избраннаго кандидата, и если со дня освобожденія прихода прошло два мѣсяца, епископъ самъ назначаетъ священника въ свободный приходъ.

г) Жалованье отъ прихода опредѣляется прихожанами разъ навсегда и утверждается епископомъ; за требы же не должно быть никакой таксы—въ виду различнаго имущественнаго состоянія прихожанъ.

д) При избраніи кандидата на приходъ или приглашеніи священника прихожане, а равно и священникъ, не имѣютъ права поднимать вопроса о содержаніи священника и платѣ за требоисправленія.

е) Если правило, изложенное въ п. д, будетъ нарушено при избраніи, то виновный въ семъ кандидатъ навсегда или же на много лѣтъ лишается права искать какого-либо мѣста въ клирѣ, священникъ лишается права въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ искать какое-либо новое мѣсто, а прихожане на этотъ разъ лишаются права выбора, и епископъ самъ назначаетъ священника.

ж) Если же епископъ дознаетъ, что кандидатъ, или священникъ, ищущій мѣста, допустить подкупъ или спайваніе спиртными напитками или иные неблаговидные способы получения прихода, позорящіе кандидата и деморализирующие приходъ, а прихожане допустили все это, то кандидатъ, если онъ свѣтскій, навсегда лишается права вступить въ клиръ, если—священникъ, лишается того мѣста, которое раньше имѣлъ и, только по истеченіи не мѣнѣе года и по раскаяніи, можетъ получить незначительное безприходное мѣсто. Прихожане на этотъ разъ лишаются права избранія.

з) Прихожане могутъ уже служащему священнику прибавить содержаніе, но съ вѣдома епископа.

и) Прихожане, избравшіе священника, раньше года не имѣютъ права просить о перемѣнѣ священника, если онъ трезвъ, честенъ и акуратенъ. Если же, по истеченіи года, прихожане просятъ удалить, а при разслѣдованіи окажется, что священникъ—достойный пастырь, то онъ остается на своемъ мѣстѣ. Въ случаѣ же его добровольнаго перехода въ другой приходъ, избравшій его, прихожане на этотъ разъ лишаются права избранія: епископъ самъ назначаетъ имъ священника.

і) Прихожане, заявившіе себя постоянными неудовольствіями на избранныхъ ими священниковъ, по усмотрѣнію епископа, лишаются права избранія на 5, 10, 15 лѣтъ.

к) Въ исключительныхъ случаяхъ прихожане избираютъ кандидата на священническое мѣсто въ присутствіи лица, уполномоченнаго отъ епископа.

л) Право избранія принадлежитъ тѣмъ лицамъ, которыя, по нынѣ дѣйствующему законодательству, имѣютъ право избранія церковнаго старосты.

м) Въ селѣ въ избраніи принимаютъ участіе и женщины, какъ представительницы двора.

н) Священники, назначенные епископомъ и избранные приходомъ, перемѣщаются или лишаются своихъ мѣстъ только по суду.

9. Желательно предоставить приходу право—приобрѣтать имущество на свое имя, какъ гражданскаго лица.

10. Въ случаѣ уничтоженія прихода, имущество становится собственностью церкви-храма и находится въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства.

11. Завѣдываніе церковнымъ имуществомъ предоставляется приходу.

12. Въ управленіи церковнымъ имуществомъ, какъ принадлежащимъ приходу, такъ и находящимся въ его завѣдываніи, приходъ подлѣжитъ вѣдѣнію епархіальной власти.

13. Управление дѣлами прихода вѣтрется въ виду церковно-приходскому совѣту.

14. Предсѣдателемъ церковно-приходскаго совѣта является настоятель храма; прочіе члены причта и церковный староста состоятъ непремѣнными членами совѣта. Помощникъ предсѣдателя избирается членами совѣта.

15. Церковно-приходскій совѣтъ вѣдаетъ хозяйственное управленіе церкви, управленіе благотворительными учрежденіями, если эти учрежденія принадлежатъ приходу, какъ юридическому лицу, или же контролируетъ управленіе благотворительными учрежденіями, если они

устроены на средства братствъ или частныхъ благотворителей.

16. Бюджетъ обложенія прихожанъ составляется церковно-приходскимъ совѣтомъ и утверждается общимъ собраніемъ прихожанъ.

17. По окончаніи года, совѣтъ отдаетъ отчетъ въ своемъ управленіи общему собранію прихожанъ и епархіальной власти.

18. Членами церковно-приходскаго собранія могутъ быть прихожане обою пола.

19. Епархіальная власть утверждаетъ постановленія церковно-приходскихъ учрежденій.

20. Расходы въ предѣлахъ опредѣленнаго процента годового бюджета производятся церковно-приходскимъ совѣтомъ съ вѣдома благочиннаго.

21. Вся дѣятельность церковно-приходскаго совѣта подлѣжитъ вѣдѣнію и контролю епархіальной власти.

22. Ближайшимъ органомъ, контролирующимъ дѣятельность церковно-приходскихъ учрежденій, является благочиннический совѣтъ.

О соединеніи епархій въ митрополичьи округа.

Внѣшнее распространеніе христіанской Церкви въ предѣлахъ обширной Римской имперіи началось возникновеніемъ небольшихъ христіанскихъ общинъ, одиноко брошенныхъ среди сплошнаго языческаго міра. По мѣрѣ успѣха христіанской проповѣди росли прежнія общины, возникали новыя, и всѣ онѣ мало-по-малу приходили въ территориальное соприкосновеніе. Этотъ естественный ростъ христіанской Церкви закончился тѣмъ, что прежнее сплошное языческое населеніе замѣнилось мало-по-малу населеніемъ христіанскимъ. Результатомъ этого процесса было прежде всего то, что прежнія небольшія церковныя общины, территориально разобщенныя, а потому по необходимости автономныя, теперь, не встрѣчая внѣшнихъ препятствій къ объединенію, подъ воздѣйствіемъ уже церковнаго единства, стали соединяться въ болѣе сложныя единицы, группировавшіяся около выдающихся христіанскихъ центровъ, которые, въ силу естественнаго хода жизни, оказались вмѣстѣ съ тѣмъ и центрами національно-культурно-политическими. Изъ этого видно, что образованіе такихъ крупныхъ церковныхъ округовъ, какъ напримѣръ,—митрополии и патріархіи, было слѣдствіемъ дѣйствія силы не раздѣляющей (дифференцирующей); а объединяющей (интегрирующей). Другими словами: крупныя церковныя округа появились не вѣдствіе сепаратизма областей, стремившихся къ автономіи, а наоборотъ—вѣдствіе стремленія мелкихъ церковныхъ единицъ къ объединенію въ крупныя церковныя единицы. Не нужно выпускать изъ виду, что, при отсутствіи въ строѣ церковной жизни первыхъ вѣковъ бюрократической централизаціи, о церковномъ сепаратизмѣ областей не могло быть и рѣчи; жизнь не давала для этого повода. Мало того, въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣльныя области и цѣлыя страны, подъ вліяніемъ національныхъ, культурныхъ и политическихъ побужденій, обнаруживали стремленіе къ обособленности, церковное начало, подъ воздѣйствіемъ присущей ему идеи всеобщаго единства, не только не способствовало усиленію этого сепаратизма, но, напротивъ, не смотря на цер-

ковную автономію областей, ослабляло его развитие и задерживало его проявление. Не забудемъ, что послѣ распаденія Римской имперіи на западную и восточную (395 г.), церковное единеніе между этими двумя половинами имперіи продолжалось еще въ теченіе шести съ половиною вѣковъ (до 1054 г.) при полной церковной автономіи этихъ областей. Съ аналогичнымъ явленіемъ встрѣчаемся и въ церковно-политической жизни русскаго народа. Не смотря на то, что юго-западная Русь политически оторгнута была отъ единенія съ Русью сѣверо-восточною, сознание церковнаго единства между ними, не смотря на ихъ церковную автономность, не ослабло, а наоборотъ—въ свое время, послужило однимъ изъ могущественнѣйшихъ факторовъ, способствовавшихъ прочному политическому воссоединенію юго-западной Руси съ Московскою. Этихъ историческихъ факторовъ не слѣдуетъ забывать тому, кто опасается, что образованіе митрополичьихъ округовъ окажется въ противорѣчіи съ началомъ государственнаго единства, способствуя, якобы, возрожденію идей о культурной и политической обособленности нашихъ окраинъ на Западномъ краѣ и на Кавказѣ. Повторяемъ, образованіе митрополичьихъ округовъ, если оно состоится, будетъ проявленіемъ начала объединяющаго, а не расчленяющаго, и само по себѣ пробужденію политическаго сепаратизма служить не можетъ; оно повлечетъ за собою ослабленіе бюрократической централизаціи, но и только.

Объединеніе мелкихъ церковныхъ общинъ въ крупныя автономныя округа въ древней Церкви повлекло за собою весьма важныя практическіе результаты, сущность которыхъ особенно отчетливо выступаетъ въ 20-мъ правилѣ Антиохійскаго собора (341 г.), по которому епископы митрополичьихъ округовъ обязаны собираться на соборъ два раза въ годъ «ради нуждъ церковныхъ». Выполненіе этого требованія было бы невозможно, если бы Церковь состояла изъ отдѣльных, ничѣмъ не объединенныхъ епископій, разбросанныхъ на огромномъ пространствѣ тогдашней Римской имперіи. А между тѣмъ Церковь, построенная на соборномъ началѣ, безъ практическаго примѣненія этого начала, не могла бы жить своею нормальною жизнью. Жизнь объединенныхъ въ округа церковныхъ общинъ, управлявшихся соборами подъ главенствомъ окружныхъ епископовъ, и была истиннымъ показателемъ нормальной организаціи Церкви, здоровая жизнь которой невозможна тамъ, гдѣ соборное начало не функционируетъ.

Если теперь отъ древней вселенской Церкви обратимся къ нынѣшней русской Церкви и взглянемъ на ея внутреннюю организацію съ точки зрѣнія вышеуказанной нормы, то тутъ прежде всего встрѣтимся съ слѣдующимъ характернымъ явленіемъ. На громадномъ пространствѣ Россійской имперіи, превосходящей объемомъ своей территоріи древнюю Римскую имперію, разбросаны десятки отдѣльных епархій, механически связанныхъ, но истинно церковною связью не объединенныхъ. Рядомъ съ этимъ и, отчасти, какъ его неизбежное слѣдствіе, мы замѣчаемъ и другое характерное явленіе. Исторія нашей Церкви свидѣтельствуетъ, что воть уже свыше двухъ столѣтій голосъ церковнаго собора у насъ не раздается, какъ буд-

то тѣ нужды, ради которыхъ наша мать, древняя вселенская Церковь, предписывала созывать окружныя соборы по два раза въ годъ, у насъ не существуютъ. Слѣдствіемъ такого отступленія отъ нормъ древней Церкви явился дѣльный рядъ въ высшей степени печальныхъ явленій во внутренней жизни нашей Церкви, которыя, благодаря подъему церковнаго самосознанія, такъ безпощадно разоблачаются въ наши дни и устраненіе которыхъ есть дѣло неотложной необходимости. Выходъ изъ этого состоянія—одинъ. Необходимо, во-первыхъ, положить конецъ нынѣшнему дробленію Церкви на отдѣльныя, внутренне разрозненныя, епархіяльныя единицы, соединивъ ихъ въ болѣе или менѣе крупныя округа съ митрополитами во главѣ; во-вторыхъ, призвать къ жизни забытое у насъ начало соборности, возстановивъ его дѣйствіе—прежде всего—во внутренней жизни митрополичьихъ округовъ; въ-третьихъ, удалить изъ внутренней жизни Церкви несвойственное ей бюрократическое начало—путемъ непосредственнаго рѣшенія на оборахъ тѣхъ дѣлъ, которыми завалены нынѣ консисторіи и канцелярія Св. Синода; и въ-четвертыхъ, приблизить епископскую власть къ паствѣ посредствомъ открытія въ уѣздахъ епископскихъ кафедръ.

Выходя изъ представленныхъ выше фактическихъ данныхъ и общихъ соображеній, въ основу внутренней организаціи преобразованной Церкви можно положить слѣдующую схему.

Россійская Церковь, возглавляемая патриархомъ, состоитъ изъ отдѣльныхъ округовъ образуемыхъ путемъ объединенія около центральнаго города округа ближайшихъ къ нему архіепископій и епископій съ кафедами въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ.

Во главѣ округа стоитъ митрополитъ. Митрополитъ избирается Всероссійскимъ Соборомъ и, по утвержденіи Верховною Властью (если это признано будетъ необходимымъ), поставляется патриархомъ, если онъ не будетъ имѣть епископскаго сана.

Къ вопросу о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости.

По вопросу о судьбѣ нашего существующаго теперь института миссіонеровъ, въ виду объявленнаго закона о вѣротерпимости, въ литературѣ были высказаны разныя мнѣнія. Были голоса за совершенное его упраздненіе. Другіе говорили, что дѣло миссіи должно сосредоточиваться въ рукахъ *приходскихъ пастырей*. Наконецъ, высказано мнѣніе, что *вся православная Церковь должна выполнять задачи миссіи, соплатясь миссіонерскою*.

Осуществленіе послѣдней мысли, разумѣется, наиболѣе желательно. И хотя это—идеаль, притомъ мерцающій въ самомъ большемъ отдаленіи, тѣмъ не менѣе приближеніе къ нему на извѣстное разстояніе не невозможно, въ особенности въ нашемъ Юго-Западномъ краѣ.

Извѣстно, что въ XVI—XVII столѣтіяхъ въ юго-западной Россіи процвѣтали при многихъ церквахъ и монастыряхъ братства, оказывав-

пія въ свое время громадныя услуги православною своею энергичною дѣятельностію и въ особенності, своими *религиозно-просвѣтительными учрежденіями* (заведеніе школъ и типографій; изданіе книгъ учебныхъ, богослужебныхъ, религиозно-нравственныхъ, полемическихъ; заботы о благолѣпнѣ храмовъ Божіихъ; учрежденіе института проповѣдниковъ; устройство странноприимныхъ домовъ и богадѣленъ; борьба за юридическія права Церкви и т. п.). Съ половины XVIII столѣтія братства, вслѣдствіе разныхъ историческихъ обстоятельствъ (о которыхъ здѣсь нѣтъ нужды распространяться); постепенно стали клониться къ упадку и исчезать. Но учрежденія, пустившія глубокіе корни въ народную жизнь при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ, сохраняютъ живучесть. Такую живучесть обнаружили и церковныя братства. Слѣды братствъ, или, точнѣе, нѣкоторое подобіе братствъ можно видѣть и до настоящаго времени во многихъ мѣстечкахъ и селлахъ нашего Юго-Западнаго края. Относительно этого существуютъ нѣкоторыя свѣдѣнія и въ литературѣ. Я *) ограничусь личными наблюденіями относительно сего предмета, сдѣланными мною во время продолжительной поѣздки для обозрѣнія одной изъ губерній Юго-Западнаго края. Сообщу свои наблюденія въ томъ порядкѣ и постепенности, какъ они у меня слагались.

Иду въ воскресный день въ церковь. Совершается литургія. Все въ храмѣ обычно. Но вотъ, предъ чтеніемъ Евангелія, изъ ряда предстоящихъ выдѣляются челоѣкъ 15—20, берутъ въ особенномъ мѣстѣ хранящіяся въ церкви свѣчи, возжигаютъ ихъ и полукругомъ становятся около иконостаса. Кончается Евангеліе, — свѣчи тушатся и полагаются на прежнее предназначенное для нихъ мѣсто. Начинается великій выходъ, — повторяется то же самое явленіе. По выходѣ изъ церкви дѣлаю разспросы, интересуюсь необычнымъ для меня, какъ великоруса, фактомъ, и получаю разъясненіе: стоявшіе въ церкви съ возженными свѣчами суть братчики. Это — лучшіе, болѣею частью пожилые прихожане; они даютъ обѣтъ — во всѣ праздничные и воскресные дни посѣщать церковныя службы; въ опредѣленные дни въ году заказываютъ нарочитыя литургіи — или заупокойныя за умершихъ братчиковъ, или торжественныя съ молебномъ и водоосвященіемъ. На похоронахъ умершаго брата должны присутствовать всѣ братчики; во время отпѣванія покойника они стоятъ съ возженными свѣчами, съ ними же они сопровождаютъ его и къ могилѣ. — Бѣду въ другое село. Оказывается, что и здѣсь братство существовало; но въ недавнее время закрылось. Почему? — Да потому, — объясняютъ, — что устроены свѣчной епархіальный заводъ, и начальство настойчиво требуетъ, чтобы братчики покупали для своихъ потребностей свѣчи (болѣшія, на подобіе братскихъ) изъ этого завода. — Что же, — спрашиваю, — мѣшаетъ имъ исполнить это требованіе? — При разъясненіи получаютъ новыя, весьма интересныя подробности. Оказывается, что братчики сами приобретаютъ соты, вывариваютъ ихъ; затѣмъ собираются вмѣстѣ и, *притѣмъ религиозныхъ гимновъ*, собственноручно выдѣлываютъ свѣчи. Вываренный медъ (питье-

вой) торжественно распивается братчиками во время общаго собранія (въ дни храмовыхъ праздниковъ). — Въ другихъ мѣстахъ встречаемся съ новыми подробностями: братчики дѣлаютъ складчины, собираютъ пожертвованія. Многія, сравнительно дорогія, принадлежности церковной утвари приобретены на собранныя такимъ образомъ средства. Оказывается, что братчики въ нѣкоторые дни, между прочимъ въ день тезоименитства Государа Императора, просятъ священника отслужить на открытомъ мѣстѣ (тогда вблизи лежащей рощи) молебны за здравіе Государа, а затѣмъ здѣсь располагаются группами и вкушаютъ принесенныя съ собою яства и питія.

Эти, хотя бы и очень слабыя, слѣды нѣкогда процвѣтавшихъ въ нашемъ Западно-Русскомъ краѣ церковныхъ братствъ свидѣтельствуютъ о жизненности въ обществѣ древне-православныхъ традицій и, при извѣстныхъ, въ благоприятную сторону измѣнившихся условіяхъ церковно-приходской жизни, могутъ послужить оплотомъ противъ замѣчаемой въ наше время даже въ простомъ народѣ шаткости и неустойчивости религиозныхъ убѣжденій. Въ великорусскихъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ слѣдовъ церковныхъ братствъ, могутъ быть выдвинуты съ означенною дѣлю церковно-приходскія попечительства, которымъ ничто не мѣшаетъ присвоить столь симпатичное (на основѣ евангельской любви покоящееся) названіе братствъ.

Разумѣется, при устроении всего этого дѣла первенствующая роль должна принадлежать *приходскимъ священникамъ*.

Указанное заявленіе, что миссія (понимаемая въ смыслѣ охраненія православія и расположенія къ нему разномыслящихъ) есть главнѣйшая изъ обязанностей приходскихъ священниковъ, совершенно справедлива. Эти обязанности прекрасно выяснены въ архипастырскомъ посланіи высокопреосвященнаго Флавіана, митрополита Киевскаго, къ пастырямъ Киевской епархіи. Пастыри Киевской Церкви, — читаемъ здѣсь, — исполняйтесь духомъ святой Христовой вѣры... Больше теплоты, больше сердечности, больше убѣжденности въ вѣрѣ, пастыри... Назидайте паству вашу благотовѣйнымъ, истовымъ и уставнымъ совершеніемъ богослуженія... Съ любовію совершаемое, богослуженіе наше само въ простотѣ своей является торжественнымъ... Вмѣняйте себѣ въ святой долгъ преподавать народу живое пастырское слово... Учите дѣтей своихъ прихожанъ въ храмахъ, учити и воспитывайте ихъ въ Законѣ Божіемъ и въ школахъ... Школа приходская — великое орудіе въ рукахъ пастыря... она есть несокрушимая основа пастырскаго авторитета въ приходѣ... Учити, пастыри, свою паству и примѣромъ своей жизни. Слово располагаетъ, а примѣръ жизни увлекаетъ. Жизнь пастыря — на глазахъ всѣхъ христіанъ... Добрая жизнь пастыря является лучшимъ примѣромъ для паствы, а недобрая жизнь его служитъ губительнымъ соблазномъ.

Въ посланіи высокопреосвященнаго митрополита начертанъ идеалъ хорошаго пастыря. Но дѣйствительность иногда далека отъ идеаловъ. Подчеркивается это и въ архипастырскомъ посланіи Высокопреосвященнаго Флавіана, при чемъ съ горечью указывается на враждебное отношеніе между членами нѣкоторыхъ при-

*) Проф. С. Голубевъ.

товъ, возникающее изъ-за копѣчныхъ расчетовъ при дѣлѣхъ доходовъ за требоисправленія. Выясняется и причина этого печальнаго и, прямо скажемъ, гибельнаго явленія: это—неопредѣленное (и въ большинствѣ случаевъ скудное) обезпеченіе нашего духовенства. Разумѣется, уничтожить это зло всецѣло зависитъ отъ Правительства, и мы полагаемъ, что православное духовенство, въ теченіе болѣе 900 лѣтъ всегда стоявшее на стражѣ интересовъ Русскаго государства, всегда принимавшее горячее участіе и содѣйствіе въ созиданіи, упроченіи и охраненіи сего государства отъ враждебныхъ на него посягательствъ, вправдѣ ожидать отъ Правительства преимущественнаго вниманія въ смыслѣ удовлетворенія этой насущной для него нужды.

Но это—одна сторона дѣла, сторона очень важная, но всетаки не самая существенная. Люди, одушевленные извѣстною идеею, и при скудости матеріальнаго обезпеченія будутъ стремиться къ ея осуществленію, готовые положить за нее самую жизнь, примѣры чего въ обиліи представляетъ наше же духовенство, въ особенности за прошлое время. Но для этого нужно, чтобы извѣстные люди были, какъ я сказалъ, *одушевлены идеею*, были всецѣло преданы своему дѣлу, поставляли его цѣлью своей жизни. Въ такихъ людяхъ истинныхъ пастыряхъ Церкви, готовыхъ душу положить за овцы своя, Церковь наша очень нуждается. А на помощь Церкви, въ данномъ случаѣ, должна придти школа. Поэтому, *вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній слѣдуетъ признать однимъ изъ самыхъ существенныхъ при предположенной реформѣ всего нашего церковнаго строя.* По вопросу этому, какъ извѣстно, образована особая коммиссія. Намъ поэтому, входить въ детали нѣтъ надобности. Но общую точку зрѣнія по данному вопросу высказать необходимо. По нашему мнѣнію, духовно-учебныя заведенія, по крайней мѣрѣ, начиная съ семинарій (куда поступаютъ лица уже достаточно взрослые), должны служить не интересамъ духовенства, какъ сословія, а интересамъ *исключительно Церкви*, какъ заведенія, специально—отъ перваго до послѣдняго класса—приспособленныя къ *воспитанію и образованію будущихъ пастырей Церкви* (къ какимъ послѣдствіямъ привело смѣшеніе двухъ задачъ—сдѣлать изъ семинарій заведенія и общеобразовательныя и специально духовныя,—хорошо извѣстно: *примѣры передъ глазами*). Само собою разумѣется, что при реформѣ семинарій въ указанномъ направленіи, въ нихъ имѣетъ быть открытъ самый широкій доступъ для лицъ разныхъ сословій (между прочимъ и крестьянъ, что весьма желательно, а, при умѣнн устроить церковно-приходскія школы и переходъ изъ нихъ въ духовныя училища, и возможно), чувствующихъ склонность къ духовному званію. Естественно, что при указанной реформѣ долженъ быть тщательно пересмотрѣнъ и кругъ преподаваемыхъ въ семинаріяхъ предметовъ примѣнительно къ основной ихъ задачѣ. При этомъ пересмотрѣ разумѣется, расколовѣдніе и сектовѣдніе не только не могутъ быть исключены изъ этого круга (о чемъ нѣкоторые уже поговариваютъ), но имъ должно быть отведено одно изъ первенствующихъ мѣстъ. Желательно только, чтобы существенно измѣнены были программы этихъ наукъ

(преподаваніе), страдающими большими (особенно въ дѣлахъ полемическихъ) дефектами *въ научномъ отношеніи*.

Когда пастыри Церкви будутъ стоять и въ нравственномъ и въ умственномъ отношеніяхъ на подобающей ихъ званію высотѣ, когда въ помощь имъ образуются при приходскихъ храмахъ и окрѣпнутъ братства, преслѣдующія цѣли религиозно-просвѣтительныя,—тогда, естественно, дѣло миссіи сосредоточится въ ихъ рукахъ, и институтъ миссіонеровъ долженъ пасть самъ собою.

Но свѣтлая картина, рисуемая намъ, есть дѣло болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, и теперь говорить объ упраздненіи института миссіонеровъ—преждевременно. Свѣдующихъ людей по расколовѣднію и сектовѣднію у насъ мало, а потребность въ нихъ большая. Такими людьми слѣдуетъ дорожить. Но что касается дѣятельности означеннаго института, то при оцѣнкѣ ея возможны *desiderata*, въ особенности въ виду условій, созданныхъ указомъ 17-го апрѣля сего года.

Члены коммиссіи согласились съ мыслями, высказанными въ означенномъ докладѣ, заисключеніемъ одного изъ основныхъ пунктовъ, именно, что среднія духовно-учебныя заведенія *должны быть специально, отъ перваго до послѣдняго класса, приспособлены къ воспитанію и образованію будущихъ пастырей Церкви*. Большинство членовъ коммиссіи выразило желаніе, чтобы первые четыре класса семинарій имѣли характеръ общеобразовательный и только послѣдніе два—специально богословскій. Свое мнѣніе означенное большинство мотивировало слѣдующимъ образомъ: 1) та постановка учебнаго дѣла, которую рекомендуетъ предсѣдатель, лишаетъ возможности многихъ воспитанниковъ семинарій поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, и они по необходимости, иногда вопреки призванію, будутъ продолжать ученіе въ богословскихъ классахъ и затѣмъ занимать мѣста священническихъ, а пастыри, не чувствующие къ сему призванію,—плохіе пастыри; 2) общее образованіе для пастырей Церкви такъ же необходимо, какъ и для лицъ другихъ профессій.

Къ вопросу о преобразованіи церковнаго управленія въ Грузіи.

Въ различныхъ органахъ печати иногда проводилась мысль, что въ возбужденномъ нѣкоторою частью Грузинскаго общества вопросѣ объ отдѣленіи грузинской церкви отъ російской принимала участіе значительная часть грузинскаго духовенства. Въ дѣйствительности, по имѣющимся въ редакціи свѣдѣніямъ, желаніе разрыва съ русскою Церковью далеко не раздѣляется грузинскимъ духовенствомъ. Въ подтвержденіе этого приводимъ нижеслѣдую-

нее письмо одного изъ сельскихъ грузинскихъ священниковъ:

«Въ «Духовномъ Вѣстникѣ Грузинскаго Экзархата» (№ 3 и 4 за сей 1906 годъ) напечатанъ проектъ о реорганизации Грузинской церкви съ слѣдующимъ подстрочнымъ замѣчаніемъ: «сей проектъ составленъ въ половинѣ декабря 1905 года въ г. Тифлисѣ делегатами отъ Грузинскаго духовенства».

По поводу напечатаннаго проекта въ Грузинской газетѣ «Цнобисъ-Пурцели» (№ 3016, 2-го марта 1906 г.) появилось весьма бурное письмо священника Цицкишвили, бывшаго председателя самозваннаго епархіальнаго съѣзда духовенства. Авторъ (Цицкишвили), упрекая редакторовъ «Духовнаго Вѣстника» и «Пастырь», замѣчаетъ: «какое право они имѣли проектъ духовенства переѣлать по своему и пропустить что нибудь изъ онаго. Изъ проекта пропущены слѣдующія мѣста: 1) разрѣшить священникамъ носить свѣтскую одежду, 2) вдовымъ священникамъ дозволить вступать въ новый бракъ, 3) кандидатовъ священства не обязывать вступить въ бракъ до рукоположенія, 4) мѣста псаломщиковъ предоставлять и женщинамъ».

Каждый Грузинскій священникъ съ строго-православнымъ взглядомъ не безъ смущенія и сердечнаго сокрушенія прочтетъ письмо священника Цицкишвили. По прочтеніи проекта и этого письма невольно рождаются слѣдующіе вопросы. Дѣйствительно нужна ли намъ въ настоящее время автокефалія, полезна ли она, или этотъ вопросъ поднимать чисто искусственно благодаря смутному времени? Неужели русскіе думаютъ, что автокефалію желаютъ всѣ грузинскіе священники и народъ? Неужели Святѣйшій Синодъ внемлетъ кажущемуся, но не дѣйствительному желанію грузинскаго духовенства? Если внемлетъ и послѣдствія будутъ слиш-

комъ горькія и несчастныя, Святѣйшій Синодъ не будетъ ли отвѣтственнымъ предъ судомъ вселенской Церкви? Былъ ли въ 1905 г. дѣйствительно законный съѣздъ духовенства и съѣздъ делегатовъ грузинскаго духовенства?

Намъ умѣреннымъ грузинскимъ священникамъ не нужно никакой автокефальности. Избавьте насъ отъ отщепенцевъ и новаторовъ, попирающихъ ногою апостольскія правила и создающихъ новую оригинальную церковь съ своими новыми канонами! Мы ежедневно молимся о соединеніи Церквей, но не о раздѣленіи. Христіанство должно стоять выше узкихъ національныхъ рамокъ. Для христіанства «нѣтъ уже Іудея, ни Еллина, нѣтъ раба... всѣ во Христѣ Іисусѣ (ст. 28, гл. 3, посл. къ Галатамъ). Мы глубоко вѣримъ, что Слова Спасителя: «будетъ одно стадо и одинъ пастырь» должны исполниться. Если нѣкоторые изъ экзарховъ Грузіи по общечеловѣческой слабости дѣлали различіе между русскими и грузинами, то, мы, надѣмся, что этого ужъ не повторится. Долгъ справедливости заставляетъ сказать правду, что между ними были и люди замѣчательные, какъ напримѣръ приснопамятный Іоанникій, эта непоколебимая твердыня вѣры и правды».

По поводу проекта упраздненія богословія въ университетахъ.

Проектъ совершеннаго упраздненія кафедръ православнаго богословія въ университетѣ выработанъ бывшимъ въ январѣ мѣсяцѣ съѣздомъ университетскихъ профессоровъ¹⁾. Тяжелую

¹⁾Примѣру университетскихъ профессоровъ послѣдовали потомъ и представители высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, постановившіе исключить преподаваніе богословія въ техническихъ высшихъ школахъ.

руку надъ православнымъ богословіемъ занесла. профессорская коммисія, однако, при отсутствіи въ составѣ ея представителя этой науки, профессора богословія. Такой недостатокъ въ составѣ рѣшенія профессорской коммисіи по существенно важному вопросу не только умаляетъ значеніе ея заключенія, но еще заслуживаетъ прямого осужденія, которое уже и произнесъ надъ нимъ профессоръ богословія въ университетѣ святаго Владиміра, протоіерей П. Свѣтловъ (См. Н. Вр. № 10.774). Какъ, въ самомъ дѣлѣ, рѣшая такое дѣло, было не выслушать мнѣніе лица, заинтересованнаго въ немъ и заинтересованнаго не съ матеріальной, а съ идейной, т. е. съ самой важной стороны?

Но мы бы хотѣли остановиться не столько на внѣшней, формальной сторонѣ дѣла, сколько на внутренней.

Профессоръ протоіерей Свѣтловъ доказываетъ, что богословіе не религія (а наука о религіи) и экзаменъ изъ богословія не исповѣдь (а провѣрка знаній о религіи). Тѣмъ не менѣе, мы не должны затуманивать и традиціонно-официальнаго взгляда на богословіе, хотя бы и на университетское, какъ на «отрасль церковной дисциплины, имѣющей религіозно-нравственную воспитательную цѣль». Отсюда, профессоръ богословія въ университетѣ долженъ являться не только преподавателемъ науки о религіи, но и «представителемъ Церкви, на котораго возложена проповѣднически-воспитательная миссія», и этой послѣдней роли онъ не долженъ конфузиться, пусть она напоминаетъ роль гимназическаго законоучителя.

Если бы профессоръ богословія въ университетѣ сталъ ограничиваться въ своей дѣятельности только наукою о религіи, и религіяхъ, разрабатывалъ и преподавалъ только философію и исторію религіи, оставляя въ сторонѣ самую вѣру и, какъ профессоръ богосло-

вія православнаго, вѣру христіанскую православную, если бы не излагалъ догматическихъ ея истинъ, не углублялъ этихъ истинъ въ сознаніи слушателей съ тѣмъ, чтобы усвоеніе ихъ было разумно, если бы онъ такъ дѣлалъ, — то изъ учениковъ своихъ образовалъ бы какихъ-то космополитовъ въ области религіозной, междувѣровъ, ненужныхъ никакому вѣроисповѣданію, никакой церкви, подобно тому какъ, при извѣстныхъ условіяхъ, образуются космополиты въ политическомъ отношеніи, ненужные никакой народности.

Припомните, какъ о космополитизмѣ рассуждаетъ одинъ изъ героев Тургенева (Лежневъ). «Космополитизмъ, говоритъ онъ, чепуха; космополитизмъ — нуль, хуже нуля; внѣ народности ни художества, ни истины, ни жизни, ничего нѣтъ. Безъ фізіономіи нѣтъ даже идеальнаго лица; только пошлое лицо возможно безъ фізіономіи». Перефразируйте кое-что изъ сказаннаго устами Лежнева Тургеневымъ и вы опредѣлите, что представляетъ, изъ себя космополиты въ области религіозной.

Намъ хочется думать, что когда протоіерей Свѣтловъ говоритъ, что богословіе въ университетѣ содѣйствуетъ выработкѣ цѣлостнаго міросозерцанія — студентовъ, — этой конечной цѣли университетскаго образованія, то онъ говоритъ о такомъ міросозерцаніи, которое придаетъ интеллигенту черты христіанина и притомъ православнаго.

Профессоръ богословія въ университетѣ самъ долженъ быть проникнутъ сознаніемъ великаго значенія христіанскихъ началъ въ дѣлѣ воспитанія и начала эти всемірно должны прививать слушателямъ. Къ сожалѣнію, этого долгъ не у профессоровъ только, но и у многихъ законоучителей, если не игнорируется совсѣмъ, то ставится на заднемъ планѣ, и юноши остаются у

нась нисколько не просвѣщенными христіанскими началами.

Печальный фактъ заброшенности и одиночества нашего юношества въ религіозно-нравственномъ отношеніи несомнѣненъ. Онъ давно уже замѣчался лучшими русскими людьми. Еще Достоевскій со скорбію останавливался на этомъ фактѣ. «Наша молодежь, пишетъ онъ, такъ поставлена, что рѣшительно нигдѣ не находимъ никакихъ указаній на высшій смыслъ жизни. Отъ нашихъ ученыхъ людей и вообще отъ руководителей своихъ это юношество можетъ заимствовать лишь взглядъ сатирическій, но ничего положительнаго, т. е. во что вѣрить, что уважать, обожать, къ чему стремиться» («Дневникъ Писателя» т. XI, ч. II, стр. 428).

Сознаніе нужды въ религіозно-нравственномъ воспитаніи въ духѣ христіанства очень ясно стало проникать въ общественную среду во многихъ просвѣщенныхъ странахъ и особенно въ Америкѣ. Тамъ образовалось общество христіанской молодежи. Года 3—4 тому назадъ обществъ этихъ въ Америкѣ насчитывалось уже до 6.000. Отъ членовъ такого общества *безусловно* требуется, чтобы они жили и дѣйствовали *непрерывно по-христіански*.

Да и какъ не придти къ такому сознанію въ виду раздающихся повсюду заявленій и жалобъ на то къ чему приводитъ отсутствіе *христіанскаго* воспитанія. Въ 1899 году, въ Парижѣ одинъ юноша предъ своей казнію (за убійство) крикнулъ съ эшафота: *скажите вѣдь, что меня привело сюда отсутствіе христіанскаго воспитанія* («Новое Время» 1899 г. № 1292).

Если бы крикъ этотъ звучалъ въ ухахъ университетскихъ профессоровъ, участвовавшихъ на сѣздѣ, то всего вѣроятнѣе не появилось бы и самаго

проекта упраздненія богословія въ университетахъ.

И. Преображенскій.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

Въ области церковно-общественныхъ отношеній обращаетъ на себя вниманіе новое, нарождающееся явленіе; мы разумѣемъ возникновеніе крупной церковно-общественной газеты, обѣщающей привлечь къ себѣ лучшія литературныя силы. Со 2-го апрѣля въ Кіевѣ начинается выходить новая газета «Народъ» при ближайшемъ участіи С. Н. Булгакова, А. С. Волжскаго, нѣкоторыхъ сотрудниковъ журнала «Вопросы Жизни», а также ряда лицъ духовнаго званія, профессоровъ академій и друг. Газета обращаетъ на себя вниманіе особенно тѣмъ, что въ ея составѣ впервые объединяются для совмѣстной работы люди церковнаго міра, представители академической богословской науки и духовенство съ представителями такъ называемой интеллигенціи. Дай Богъ, чтобы этотъ первый опытъ далъ благіе результаты, чтобы эта общая работа послужила къ давно желанному примиренію нашего образованнаго общества съ представителями церковной мысли и церковныхъ традицій.

Газета «Народъ» будетъ стремиться соединить религіозное міровоззрѣніе съ прогрессивно-демократическими идеалами, культивировать христіанскую общественность въ духѣ Владимира Сергѣевича Соловьева. Свои задачи газета опредѣляетъ въ слѣдующихъ положе-

ніяхъ. «Народъ» ставить задачею всенародную религіозно-общественную проповѣдь. Исходя изъ идеаловъ вселенскаго христіанства и вмѣстѣ съ Вл. С. Соловьевымъ полагая, что христіанская правда должна проникать не только личную жизнь, но и область общественныхъ отношеній, мы будемъ отстаивать народную свободу, раскрывать неправду капиталистической эксплуатаціи, а также настоятельно бороться противъ національной вражды. Считаая очередной задачей нашего времени созданіе христіанской общественности, газета будетъ стремиться не только къ литературному раскрытію ея идеаловъ, но и къ творческой реализаціи ихъ въ жизни. Наканунѣ освобожденія церкви отъ оковъ тяжелой государственной опеки и возстановленія истинной соборной церковности «Народъ» будетъ пристально слѣдить за развитіемъ церковнаго общественнаго движенія и въ частности удѣлять особенное вниманіе вопросамъ, связаннымъ съ предстоящимъ церковнымъ соборомъ. Но христіанское возрожденіе и интересы религіи требуютъ не только внѣшней реформы Церкви, но и углубленія и проясненія религіозно-философскаго сознанія, религіознаго освѣщенія вопросовъ и нуждъ современной культуры. Въ виду этого, насколько позволятъ рамки ежедневной газеты, въ ней будетъ отводиться мѣсто также и общимъ вопросамъ религіи, философіи, литературы и искусства.

Потребность въ церковно-общественномъ органѣ въ настоящее время существуетъ большая, поэтому, если новая Кіевская газета останется вѣрной поставленнымъ задачамъ, то она будетъ имѣть несомнѣнный успѣхъ. Не смотря на то, что мѣстомъ изданія газеты бу-

детъ не столица—это будетъ органъ не мѣстнаго, но широко общественнаго значенія.

Въ послѣднее время общество съ особеннымъ вниманіемъ слѣдитъ за участію священниковъ, подвергшихся карамъ за проявленное въ тѣхъ или иныхъ формахъ сочувствіе освободительному движенію. По поводу этого обстоятельства слѣдуетъ замѣтить, что захваченное въ располхъ общественнымъ движеніемъ и сопровождавшее его перемѣною государственнаго строя наше духовенство дѣйствительно не всегда было способно разобраться въ томъ, гдѣ граница законнаго, вполне одобрительнаго для каждаго честнаго гражданина сочувствія народной свободѣ отъ путъ бюрократизма,—и гдѣ собственно начинается «крамола» и «бунтъ».

Среди членовъ низшаго духовенства понемногу начинаетъ пробуждаться интересъ къ общественной дѣятельности и проявляться болѣе широкіе запросы къ жизни. Приводимая ниже петиція астраханскихъ о.о. діаконовъ и псаломщиковъ весьма характерна для сужденія о развитіи самосознанія и просвѣтительныхъ стремленій низшаго клира.

Для поднятія образовательнаго ценза и нравственнаго уровня, необходимо, говорится въ петиціи, дать намъ возможность пополнить наши познанія путемъ систематическаго изученія богословскихъ наукъ.

«Нынѣ читая въ современной богословской литературѣ отдѣльныя статьи, трудно составить цѣльное богословское міровоззрѣніе. Имѣя подъ руками всѣ богословскіе учебники, теряешься безъ руководства въ лабиринтѣ сложныхъ богословскихъ вопросовъ, съ которыми и учащійся юноша, систематически подготовленный, самостоятельно не легко можетъ справиться, а тѣмъ болѣе лицо въ 30—40 лѣтъ, давно отвыкнувшее отъ отвѣсченной рѣчи учебника.

«Мы, діаконы и псаломщики, не имѣя богословской научной подготовки, какъ бы навсегда обречены владѣть свое существованіе безъ надежды на лучшее будущее. Многимъ хотѣлось-бы поработать, приложить руки къ дѣланію на нивѣ Христовой, но пути всѣ, если не совсѣмъ заказаны, то слишкомъ загромождены почти невыполнимыми условіями. Просимъ открыть намъ путь къ свѣту и знанію:

1) Устроить курсы или классы для низшихъ членовъ клира. Желательно, чтобы таковыя курсы или классы дѣлились на три отдѣленія: а) псаломщическое, б) псаломщическо-регентское и в) богословское. Первое отдѣленіе выпускаетъ знающихъ и опытныхъ чтецовъ, пѣвцовъ, писемоводителей, счетоводовъ, второе—регентовъ и учителей пѣнія; третье—діаконовъ и псаломщиковъ съ богословскимъ образованіемъ, съ правомъ, по испытаніи ихъ въ познаніяхъ, занимать высшія въ клирѣ мѣста.

2) Желательно, чтобы занятія были вечернія.

3) Каждое отдѣленіе должно быть самостоятельнымъ.

4) Срокъ ученія—неограниченный.

5) Завѣдываніе курсами и преподаваніе предметовъ на нихъ просимъ принять на себя отцовъ пастырей г. Астрахани.

6) Экзаменаціонная коммиссія должна состоять изъ преподавателей курсовъ и выборнаго отъ духовенства.

7) Сельскимъ клирикамъ предоставить возможность слушать курсы лѣтомъ.

8) Слушателямъ третьяго отдѣленія предоставить право говорить съ церковной каедры, дабы подъ руководствомъ священника приучаться къ дѣлу пастырскаго служенія.

9) Діаконамъ и псаломщикамъ, успѣшно прослушавшимъ третье отдѣленіе, предоставить право законоучительства въ начальныхъ школахъ.

10) Если-же открытіе курсовъ или классовъ пастыри найдутъ дѣломъ невыполнимымъ, то просить ходатайства предъ начальствомъ о допущеніи желающихъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ послѣднихъ классахъ семинаріи.

11) Открытіе курсовъ, или, въ крайнемъ случаѣ, право слушанія богословскихъ наукъ въ послѣднихъ классахъ семинаріи предоставить съ будущаго учебнаго 1906/7 года.

12) Чтобы въ епархіальную бібліотеку выписывались книги, журналы и газеты по выбору пастырскаго собранія.

13) Въ церковно-приходскія бібліотеки должны выписываться, кромѣ духовныхъ журналовъ, книги руководственныя,—съ общаго согласія всего причта.

14) Выписываемые въ церковно-приходскія бібліотеки книги и журналы давались-бы низшему клиру по мѣрѣ ихъ полученія, а не по окончаніи года, установивъ для того съ общаго согласія всего причта очередь».

Устройство такихъ курсовъ, конечно, весьма желательно, но еще болѣе желательно такое же немедленное устройство повсюду особыхъ діаконскихъ или псаломщическихъ школъ для подготовленія низшихъ членовъ клира. Давно пора отказаться отъ того случайнаго и по большей части неудачнаго подбора этихъ лицъ изъ разныхъ неудачниковъ монастырскихъ послушниковъ, изгнанныхъ изъ монастырей за несоотвѣтствующее мѣсту поведение и т. п. Въ эту діаконскую школу могли бы поступать окончившіе курсъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и можетъ быть нѣкоторые желающіе изъ духовныхъ училищъ. Курсъ такой школы могъ бы быть трехъ или четырехклассный съ полнымъ устраненіемъ языковъ, но съ широкимъ введеніемъ изученія Священнаго Писанія, богословскихъ наукъ, а также исторіи и литературы и съ изученіемъ общихъ началъ философіи. При такомъ относительно широкимъ образованіи окончившіе эти школы могли бы быть дѣятельными помощниками священнику въ его пастырскомъ дѣлѣ, а въ случаѣ недостатка вполне правоспособныхъ кандидатовъ священства эти люди, окончившіе діаконскую школу, могли бы быть поставляемы и сельскими священниками, и, думается, были бы несравненно болѣе живыми и дѣятельными пастырями, чѣмъ тѣ недоучившіеся и изгнанные за дурное поведение семинаристы, которыхъ въ иныхъ епархіяхъ приходится за недостаткомъ кандидатовъ священства дѣлать пасты-

рами. Открытіе бесплатнаго доступа въ эти школы крестьянамъ привлекло бы въ духовенство много свѣжихъ силъ.

Мысль о томъ, что для Церкви настала пора выступить изъ сферы усовершенствованія личной жизни на путь пересозданія общественныхъ нормъ находитъ себѣ все большее и большее сочувствіе. Начинаютъ убѣждаться, что христіанство, какъ справедливо замѣтилъ «Церковный Вѣстникъ», не есть только преданіе, какъ его склонно понимать духовенство; оно есть прежде всего особая психологія, особое чувство мѣста человѣка въ мірозданіи, оно Божественная красота и небесная правда, которая ищетъ своего воплощенія въ человѣческой жизни; оно должно объять собою весь міръ, все человѣчество, освѣтить всю жизнь не меркнувшимъ свѣтомъ Христовой истины. Этотъ жизненный смыслъ христіанства исчезъ изъ сознанія культурныхъ слоевъ общества, которые живутъ преданіями и заветами возрожденія, зато онъ скрывается въ темныхъ глубинахъ народной души. Наши великіе мыслители и художники Достоевскій и Соловьевъ жили надеждою на это возрожденіе въ общественномъ сознаніи.

Но къ сожалѣнію факты послѣдняго же времени показываютъ, что это вполне желательное теченіе церковной мысли встрѣчаетъ себѣ и значительное противоѣдѣнствіе въ тѣхъ ветеранахъ нашей богословской науки, которые смотрятъ какъ на опасное, сомнительное новшество на всякое новое теченіе. Такъ, какъ уже теперь совершенно опредѣленно извѣстно изъ печати (Церков-

ный Вѣстникъ) Казанская, «Церковно-общественная жизнь», несмотря на то, что въ обсужденіи церковныхъ вопросовъ отнюдь не сошла съ церковной почвы, встрѣтила сильное противоѣдѣнствіе среди нѣкоторыхъ профессоровъ академіи; причина недовольства повидимому въ томъ широкомъ вниманіи, которое удѣляется общественнымъ вопросамъ и въ живомъ отношеніи къ прогрессивнымъ теченіямъ церковно-общественной мысли.

Преосвященный Антоній Волинскій выступившій съ предостереженіемъ членамъ предсоборной коммисіи, чтобы они не увлекались предпочтеніемъ юридическихъ и финансовыхъ темъ предъ церковными, нравственными и религіозными, сталъ именно на ту точку зрѣнія, которая болѣе всего соответствуетъ нуждамъ церковнымъ. Онъ обратилъ вниманіе присутствія на то, что дѣло будущаго собора не формальныя предписанія, а умноженіе любви, охраненіе чистоты вѣры, духовная польза паствы.

Мірянинъ.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ аграрномъ движеніи. — Духовенство и современныя событія. — О судѣ чести для духовенства.

«Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» подробно останавливаются на аграрномъ движеніи послѣдняго времени. Обычно это движеніе объясняютъ крестьянскимъ малоземельемъ. Требуютъ

принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ, казенныхъ и церковныхъ земель, и въ этомъ видятъ единственное средство для успокоенія деревенскаго населенія. «Костромскія Епархіальныя Вѣдомости» сомнѣваются въ правильности такого пониманія причинъ аграрнаго движенія и въ цѣлесообразности принудительнаго отчужденія земель.

Появленію подобныхъ проектовъ, представляющихъ опасность даже въ обычное спокойное время обнаруживаемымъ ими колебаніемъ одного изъ основныхъ устоевъ жизни — неприкосновенности частной собственности, должно было бы предшествовать обстоятельное изслѣдованіе, доказывающее неизбежность предлагаемой мѣры. Вездѣ ли у насъ существуетъ малоземелье? Заявленія о землѣ идутъ теперь отовсюду — таковъ данъ лозунгъ. Идутъ они и съ сѣвера. Между тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что большая половина крестьянской надѣльной земли во всей сѣверной полосѣ Россіи почти не обрабатывается. Достаточно посмотреть даже на окрестности Петербурга изъ окна вагона, чтобы убѣдиться — какая масса пустопорожней земли въ рукахъ сѣверныхъ крестьянъ. Сравните наши поля и земли по внѣшнему виду съ нѣмцами! Даже незнакомый съ сельскимъ хозяйствомъ замѣтитъ огромную разницу. Дѣло, слѣдовательно, не въ малоземельѣ, а въ отношеніи населенія къ землѣ, въ обработкѣ послѣдней. Всѣ изслѣдователи единогласно утверждаютъ, что по степени урожайности наша земля стоитъ неизмѣримо ниже заграничной, и что даже у насъ крестьянская земля даетъ значительно меньше, чѣмъ частновладѣльческая. Отчего же это зависитъ? Вѣдь, конечно, не отъ нежеланія крестьянъ, искони привязанныхъ къ землѣ, обрабатывать ее, какъ слѣдуетъ? Зависитъ это, просто говоря, отъ бѣдности сельского населенія. Съ одной землей далеко не уѣдешь! Прошли тѣ райскія времена, когда достаточно было бросить зерно на землю, чтобы она дала баснословный урожай. Теперь надо приложить къ землѣ, кромѣ усиленнаго труда человека, трудъ животнаго, трудъ машины, или по крайней мѣрѣ специально при-

способленныхъ къ обработкѣ орудій. На большинство земель надо еще употребить соответственное количество удобрений. Напрасно полагать, что при отчужденіи частновладѣльческихъ земель можно будетъ обезпечить надѣломъ всѣхъ, нынѣ лишенныхъ земель, но желающихъ на ней работать. Безземельные, если у нихъ нѣтъ накопленныхъ средствъ, останутся все равно безъ земли. Если же у нихъ средства есть, то и нынѣ приобрести землю въ собственность вовсе не такъ трудно — было бы желаніе. Дополнительное надѣленіе можетъ поэтому коснуться лишь тѣхъ крестьянъ, которые живутъ на землѣ, но имѣютъ ее въ недостаточномъ количествѣ. Но и въ отношеніи этой категории возникаетъ неизбежный вопросъ, что они будутъ дѣлать съ землей, если у нихъ нѣтъ средствъ на ея обработку?

Отъ чего зависитъ такая бѣдность нашего сельского населенія? Причина въ нашей финансовой политикѣ послѣднихъ двухъ десятилѣтій, по которой вся тяжесть налоговъ ложится на бѣднѣйшее населеніе. Нынѣ налоги подняты до невѣроятныхъ предѣловъ на всѣ предметы первой потребности. Огонь, свѣтъ, одежда (хлопокъ), пищевые продукты (чай, сахаръ), хозяйственные предметы (чугунъ, желѣзо) — все обложено — и какъ? Чай у насъ стоитъ втрое дороже, чѣмъ въ Англіи. Сахаръ почти недоступенъ по цѣнѣ, тогда какъ имъ въ Англіи откармливаютъ свиней. Ситецъ, вслѣдствіе возвышенной таможенной пошлины на хлопокъ, повысился въ цѣнѣ чуть не вдвое. Между тѣмъ большая часть этихъ налоговъ шла доселѣ лишь для оживленія фабрично-заводской промышленности, не оставляя слѣдовъ въ хозяйствѣ внутренней Россіи. Деревня естественно бѣднѣла. Если бы хотя часть этихъ налоговъ, собранныхъ съ 1892 г., доселѣ, пошла на улучшеніе положенія деревни же, у населенія оставалось бы на лицо 1½ миллиарда рублей! Какъ бы оно тогда себя чувствовало? Какъ бы чувствовала себя деревня? Тогда и земли прикупили бы, сколько надо, да и обработали бы ее, какъ слѣдуетъ, а не деревянной бороной. Продолжите облегченіе податнаго бремени сельского населенія, освободивъ предметы первой необходимости отъ непомерныхъ косвенныхъ налоговъ, переложите это бремя на болѣе состоятельные классы, если нельзя сократить государственные расходы. Но не колеблите основного устоя государственнаго быта — права

собственности. Укрѣпите его, напротивъ, пользуясь отгнѣной выкупныхъ платежей. Объявите надѣльную землю полной собственностью тѣхъ, кто ею пользуется нынѣ. Тогда исчезнетъ въ народѣ самое понятіе о землѣ, какъ не принадлежащей никому. Появится классъ мелкихъ собственниковъ—главная опора порядка, и число этихъ собственниковъ будетъ расти неудержимо.

Въ «Русской Газетѣ» по поводу успѣха, достигнутаго духовенствомъ на предвыборныхъ собраніяхъ, ставится вопросъ: Откуда такая моральная сила въ духовенствѣ? Такое умѣнье вліять на общество? Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ поворотѣ пастырства въ сторону пастырской идеи и пастырскихъ завѣтовъ.

Епархіальная, — а отчасти свѣтская — провинціальная печать — свидѣтельница уже повсѣхѣстно совершающагося пробужденія духовенства. Пастырскіе съѣзды, пастырскія собранія по вопросамъ какъ церковнымъ, такъ и общественнымъ идутъ усиленнымъ темпомъ, сдѣлались зауряднымъ явленіемъ. Послужить народу, сдѣлать ему добро, не только чисто-духовное, моральное, но и житейское, помочь ему разобратся въ новыхъ, предъявленныхъ жизнью, запросахъ, занять твердое положеніе въ новой нарождающейся жизни, — всѣ эти намѣренія и желанія, связанныя, кстати сказать, не съ одними пустыми ораторскими фразами, но и съ самимъ дѣломъ, съ самимъ реально выраженнымъ сочувствіемъ народному обновленію, — буреально захватили собой, увлекли, взяли въ свою власть душу священника, воскресивъ лучшія времена исторіи нашего пастырства. Наилучшая постановка церковнаго проповѣдничества и желательное направленіе пастырской дѣятельности при тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ общественной жизни — вотъ вопросы, которые наполняютъ вниманіе современнаго духовенства, а во многихъ мѣстахъ уже получили и практическое разрѣшеніе. Доселѣ священникъ заботился, главнымъ образомъ, о томъ, чтобы поднять до себя, до своего церковнаго идеала общество и народъ. И это ему въ большинствѣ случаевъ плохо удавалось. Теперь онъ самъ сошелъ къ народу, прислушался къ его душѣ, къ біенію его измучившагося сердца, понялъ, что надо этой душѣ, — и сталъ удачно отвѣчать на его желаніе, его нужду, его великую скорбь. Ближайшее явленіе, придвинувшее народную

симпатію къ духовенству, — это умѣлое и заботливое отношеніе священника къ народу, къ возрождающейся приходской жизни. Священникъ на нашихъ глазахъ выступилъ въ роли самаго энергичнаго реформатора прихода, организатора приходской общественной благотворительности, особенно въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ и голодовкой. Этотъ фактъ на много ступеней вверхъ поднялъ священника въ глазахъ прихожанъ, широкихъ народныхъ массъ, заставивъ послѣднія или вновь или еще сильнѣе вѣрить духовенству. А если прибавить къ этому, что духовенство «не идетъ противъ Царя», какъ не идетъ противъ него и нахарь-крестьянинъ, если, такимъ образомъ, политическіе идеалы духовенства и народа оказываются однородными и вскрываютъ однородную психику въ сферѣ ихъ политическихъ стремленій, то новая политическая позиція, занятая духовенствомъ, станеть для насъ совершенно ясною и понятною.

Духовенство все болѣе и болѣе входитъ во вкусъ общественной жизни, проявляя съ каждымъ днемъ новую и все усиливающуюся энергію въ дѣлѣ общественно-политическаго устройства.

Это — первый шагъ къ побѣдѣ церкви надъ темными силами общественной анархіи.

Встаютъ свѣтлыя тѣни великаго пропалаго. Начинаютъ воскресать былые образы Гермотена, Авраамія Палицына...

«Вятскія епархіальныя вѣдомости», ставятъ вопросъ: въ правѣ ли мы безмолвствовать, смотрѣть безучастно на совершающіяся вокругъ насъ событія, на кровавую политическую, социальную драму, которой мы свидѣтели.

И отвѣчаютъ: «Нѣтъ и нѣтъ: вы соль земли, вы свѣтъ міра... не можетъ градъ укрыться вверху горы стоя... Эти слова Христа обязываютъ насъ къ дѣятельному участію и словомъ и дѣломъ».

Но съ какимъ словомъ, съ какими рѣчами и съ какой дѣятельностію выступить намъ теперь, въ эти роковыя, страшныя минуты жизни пасомыхъ, чтобы слово и дѣло наши явились истиннымъ врачевствомъ, чтобы намъ при этомъ самимъ не увлечься, не измѣнить своему долгу и, вмѣсто пользы, не погубить свое вѣчное дѣло? Это — самый важный теперь для насъ вопросъ. Намъ необходимо имѣть предъ глазами ясную опредѣленную и одинаковую программу, чуждую произвола, увлеченія, личныхъ страстей,

партийности. Такая программа у насъ есть, — программа, предначертанная Иисусомъ Христомъ въ Его свяг. Евангеліи, Его апостолами, освященная практикой Церкви вселенской.

Если пастырь—священникъ, при свѣтѣ Евангеліи, вздумаетъ подвергать критической оцѣнкѣ современныя экономическія, социальныя, политическія теоріи, которыми вдохновляются наши многоразличные политическіе союзы и партіи, если рѣшится отъ имени Церкви выражать по поводу ихъ свои взгляды и высказывать свой приговоръ надъ представителями этихъ партій, то онъ окажется на ложномъ пути и не найдетъ дѣйствительной опоры въ Евангеліи. Изъ вѣчныхъ словъ Христовыхъ: «Царство Мое не отъ міра сего», изъ всего фактическаго и идейнаго содержанія Книги Жизни пастырь долженъ уразумѣть разъ навсегда, что Господь не былъ устроителемъ и законоположителемъ тѣхъ или иныхъ гражданскихъ, социальныхъ политическихъ формъ жизни народовъ. Ихъ измѣненіе, совершенствованіе, предпочтеніе однихъ передъ другими—дѣло творчества человѣческаго духа, слѣдствіе историческаго опыта человечества, однимъ словомъ, область міра сего, съ вѣншей стороны не относящаяся къ Царствію Божію. И мы видимъ изъ исторіи, особенно западныхъ христіанскихъ народовъ, какъ прямое вмѣшательство Церкви и ея представителей въ политическую жизнь народовъ, въ смыслъ санкціонирования или оправданія извѣстныхъ политическихъ формъ, правового положенія людей въ государствѣ и т. п., приводило всегда къ отрицательнымъ результатамъ, а произвольное пользованіе при этомъ ученіемъ Христовымъ—къ искаженію и затемненію истинныхъ основъ христіанства. Очевидно, не въ этомъ направленіи должно выражаться дѣятельное участіе и современнаго русскаго пастыря въ переживаемыхъ всѣмъ народомъ событіяхъ.

Неотложно необходимо возвѣщать и истолковывать всему русскому обществу, всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ съ убѣжденіемъ, съ настоячивостію вѣчныя евангельскія истинны Царства Божія съ его идеалами правды, милосердія, любви, духовной свободы, христіанскаго братства и самоотверженія. Въ подобные переживаемому теперь нашей родиной критическіе моменты государственной жизни всего чаще и легче, подъ вліяніемъ общаго возбужденія, политической борьбы, обнаруживаются въ народѣ стихійныя, кровавыя, животныя инстинкты и страсти, ужасныя по своимъ проявленіямъ, чему почти всѣ мы были невольными свидѣтелями. Кто же, какъ не служитель Христа, пастырь—священникъ, чуждый политиканства, стоящій

выше партийности, долженъ придти къ этимъ мятущимся, ожесточеннымъ и ослѣпленнымъ борьбой, потерявшимъ нравственное равновѣсіе людямъ съ убѣжденнымъ, пророческомъ словомъ Христовой истины, любви, братства, кроткой терпимости и снисхожденія къ ближнему.

Только его, какъ безкорыстнаго служителя Бога, стоящаго внѣ ихъ кровавой борьбы, и могутъ спокойно, безъ раздраженія выслушать всѣ безъ различія партій; только его кроткія, призывающія къ миру, рѣчи могутъ еще удерживать во-время, заставить задуматься надъ своими поступками разгоряченныхъ борцовъ. И какъ дорого, благо по своимъ послѣдствіямъ было бы подобное своевременное вмѣшательство пастыря въ жизнь окружающихъ его людей, въ жизнь русскаго общества; сколько бы у насъ было предотвращено кровавыхъ, страшныхъ эпизодовъ охватившаго теперь всю родину политическаго пожара, если бы раньше, пока еще онъ не разгорѣлся, пастыри—священники могли возвысить свой пророческій гласъ и собрать, сплотить вокругъ себя расточенное теперь русское стадо!

Что же намъ остается дѣлать теперь? О, теперь слѣдуетъ всѣмъ намъ, слѣдуетъ непременно по долгу пастырства броситься самоотверженно въ этотъ страшный пылающій пожаръ и спасать погибающихъ. Этимъ можемъ мы только искупить прежнюю слабость и опущенія; теперь бездѣйствовать, быть равнодушнымъ къ общерусской бѣдѣ было бы для каждаго пастыря—священника преступленіемъ и предъ Богомъ и предъ дорогой нашей родиной!.

Вопросъ о судѣ чести, поднятый въ епархіальной печати, привлекъ къ себѣ вниманіе духовенства. Въ большинствѣ случаевъ духовенство отнеслось къ проекту очень сочувственно. Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ были помѣщены подробно разработанные проекты установленія суда чести, на примѣръ—въ Кіевскихъ, Оренбургскихъ, Кишиневскихъ. Вопросъ объ установленіи суда чести для духовенства обсуждался и на нѣкоторыхъ епархіальныхъ сѣздахъ, на примѣръ Самарскомъ. Впрочемъ, къ какому-либо опредѣленному рѣшенію по этому вопросу Самарскій сѣздъ не пришелъ.

Въ послѣднемъ № «Самарскихъ Епар-

хіяльных Вѣдомостей» напечатана статья о судѣ чести, заслуживающая вниманія въ томъ отношеніи, что вопросъ этотъ обсуждается въ ней съ иной — отрицательной стороны. По принципу *audiat et altera pars* приводимъ сужденія автора этой статьи:

О судѣ чести можно разсуждать каждому священнику только до тѣхъ поръ, пока онъ не представитъ себя въ роли подсудимаго, или не подумаетъ о томъ, что каждый шагъ его, каждый поступокъ можетъ подлежать контролю судей — товарищей или подчиненныхъ сослуживцевъ. И безъ того духовенство не можетъ похвалиться близостью и общностью, а если будетъ введенъ судъ чести (особенно при увлеченіи осужденіемъ брата, у котораго сучекъ въ глазу), то и окончательно могутъ порваться связи, которыя доселѣ соединяють священниковъ между собою.

Защитники проекта надѣются, что этотъ «нелицеприятный судъ» (надъ знакомымъ человѣкомъ) «вызоветъ чувство самосохраненія среди іереевъ, которые должны знать, что предъ судомъ чести никакія увертки или хитрости не спасутъ ихъ отъ правильной оцѣнки ихъ поступковъ и всей вообще жизни и дѣятельности». Но говорить такъ — значитъ, во-первыхъ бросать тѣнь на все духовенство, которое въ своихъ поступкахъ и во всей вообще пастырской дѣятельности, несомнѣнно (даже въ худшихъ своихъ членахъ) руководится болѣе высшими соображеніями, чѣмъ животный инстинктъ самосохраненія. Во-вторыхъ говорить такъ — значитъ ожидать, что земля каменистая дастъ хорошіе плоды. Если духовенство православное можно побудить къ дѣятельности или къ доброй благочестивой жизни только дамочковымъ мечемъ суда чести, а не заповѣдями Божиими и не закономъ Христовымъ, то что же это за пастыри, у которыхъ нѣтъ высокихъ побужденій?... Если ввести судъ чести, отдать духовенство на судъ людей близко знакомыхъ (а слѣдовательно и пристрастныхъ), то тутъ неизбѣжно будутъ ошибки, а за ошибками — страданія почему либо не любимого товарищами сослуживца, и слезы семьи, и все, чѣмъ богата скучающая, лишенная развлеченій — деревенская глушь. Будутъ преобладать сильные надъ слабыми, даровитые надъ менѣе талантливыми, и вся епархія обратится (при извѣстной энергіи исполнителей) въ громадное сыскное отдѣленіе, гдѣ «надзоръ» другъ за другомъ будетъ преобладать надъ чисто пастырскими мотивами.

Говорятъ: есть судъ чести у военныхъ, у

адвокатовъ. Но желательный, можетъ быть, въ теоріи, онъ на практикѣ представляетъ собою и тамъ нѣчто въ высшей степени дурное и искусственное.... Да и профессіи совершенно различны: бряцаніе оружіемъ, обвиненіе виновныхъ за извѣстную плату съ одной стороны и пастырское душепопеченіе съ другой — развѣ могутъ быть измѣрены одною мѣрой. И судъ чести, необходимый, быть можетъ, для потерявшаго честь адвоката, совсѣмъ не нуженъ православному священнику, который лучше адвоката уже по одному тому, что само священное служеніе высотой своею возвышаетъ его, каковъ бы онъ ни былъ по качествамъ своей души. А если іерей Божій, обладающій слабостью или по природѣ (тутъ уже медицина нужна) или съ горя (напр., при утратѣ любимой жены, оставшись одинъ съ малыми дѣтками), дойдетъ до отчаянія и преступитъ границу дозволеннаго, то тутъ не судъ надо, а любящая рука, всепрощеніе и товарищеское сочувствіе. Въ этомъ судѣ — не осужденія, а исправленія, врачеванія и всепрощенія и да поможетъ Господь пастырямъ нашей епархіи. Таковъ же приблизительно былъ заключительный взглядъ, высказанный въ августѣ на епархіальномъ съѣздѣ по этому вопросу, и этотъ взглядъ насколько помнимъ, исходилъ изъ добраго сердца нашихъ священниковъ, а мысль о судѣ — навязана со стороны. Жизнь его не требуетъ и отвергнетъ сразу же, какъ бы точно онъ не былъ регламентированъ.

Мысль эта — не евангельская. Христосъ сказалъ: «не судите, да не судимы будете», — и эти слова въ данномъ случаѣ надо понимать безъ всякихъ перетолкованій.



Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. — Объ учрежденіи женской общины. — Протоіерей Ф. Н. Дьячанъ. — Приговоры крестьянъ Шенкурскаго уѣзда.

4 апрѣля исполняется 25-лѣтіе дѣятельности С.-Петербургскаго общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви. Высочайше утвержденнаго 4 апрѣля 1881 г. Празднованіе состоится въ одинъ изъ ближайшихъ къ этому числу воскресныхъ дней.

§

Священникъ церкви села Борисоглѣбскаго, Сычевскаго уѣзда, Василій Троицкій обратился къ Смоленскому епархіальному

начальству съ просьбою разрѣшить ему учредить въ предѣлахъ вѣреннаго ему прихода женскую общину, въ видахъ, съ одной стороны, укрѣпленія православія, а съ другой—противодѣйствія расколу, которымъ заражены многіе приходы въ Сычевскомъ уѣздѣ. На устройство этой общины священникъ Троицкій пожертвовалъ землю, мѣрою 118 дес. 600 кв. саж., съ находящимся на ней дровянымъ лѣсомъ и разными строениями, а прихожанинъ Борисоглѣбскаго прихода, крестьянинъ дер. Дубецкаго Андрей Ивановъ пожертвовалъ на тотъ же предметъ 40 дес. земли. На указанныхъ земельныхъ участкахъ, приносящихъ до 4.000 р. ежегоднаго дохода, нынѣ сооружена церковь во имя Св. Троицы, а равно построены жилой корпусъ для сестеръ и разные хозяйственные строенія. Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что Смоленское епархіальное начальство признаетъ учрежденіе женской общины въ Сычевскомъ уѣздѣ весьма желательнымъ въ цѣляхъ миссіонерскихъ и религиозно-просвѣтительныхъ, а изысканныя средства весьма достаточными для обезпеченія ея существованія, 2—20 марта текущаго года опредѣлили: въ приходѣ села Борисоглѣбскаго, Смоленской епархіи, учредить женскую общину, съ наименованіемъ ея «Троице-Сергіевской», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

—

18-го января сего года скончался бывшій заслуженный профессоръ Императорскаго Варшавскаго университета, магистръ греческой словесности, протоіерей Филиппъ Никитичъ Дьячанъ. Покойный—уроженецъ Галиціи. Родился въ 1831 г. По окончаніи въ 1857 г. полнаго курса наукъ въ Вѣнскомъ университетѣ, въ санѣ уніатскаго священника состоялъ учителемъ гимназіи. «Я принадлежалъ», писалъ про это время о. Дьячанъ, «къ тѣмъ дѣтелямъ русскимъ, которые, будучи оторваны отъ великаго племени русскаго, и получивъ нѣмецкое образованіе, собственнымъ трудомъ пришли къ національному сознанію, начали любить родную рѣчь русскую, родную греко-восточную Церковь и по своему внутреннему

влеченію сдѣлались неустрашимыми поборниками русскаго дѣла за границей». Въ 1866 г. о. Филиппъ былъ приглашенъ на службу въ Холмскую Русь и назначенъ учителемъ греческаго языка въ бытность Холмской греко-уніатской гимназіи. «Начало моей службы въ Холмѣ», говорить о. Филиппъ, «совпало съ тѣмъ важнымъ событіемъ, которое можно назвать національнымъ пробужденіемъ Холмской Руси. До послѣдняго времени Холмская Русь считала себя Польшею и была всѣми за такую принимаема». «Первыя русскія проповѣди въ Холмскомъ кафедральномъ соборѣ почти полгода были произнесены исключительно мною», — пишетъ о. Филиппъ. Въ 1874 г. покойный былъ назначенъ и. д. доцента въ Варшавскомъ университетѣ по кафедрѣ греческаго языка и словесности. По выходѣ въ отставку въ концѣ 1903 г., о. Филиппъ проживалъ въ своемъ имѣніи «Высокое», Сѣдлецкой губерніи. Здѣсь причастившись Святыхъ Христовыхъ Таинъ, онъ 19 января мирно скончался, окруженный прибывшими въ «Высокое» дѣтьми и внуками... Депутація отъ Варшавскаго университета, возложила на гробъ покойнаго роскошный вѣнокъ отъ сослуживцевъ по Варшавскому университету.

—

Въ первомъ Шенкурскомъ благочиніи настоятелями многихъ церквей были получены копіи съ общественныхъ приговоровъ, равно и предписанія отъ Великониколаевскаго волостнаго старшины: 1) чтобы церковныхъ денегъ не представлять въ консисторію и 2) чтобы священники не произносили проповѣдей политическаго характера.

По поводу этихъ обстоятельствъ, по распоряженію благочиннаго было собрано въ г. Шенкурскѣ духовенство округа, которое и постановило считать указанные приговоры крестьянъ незаконными, а если церковныя старосты будутъ уклоняться отъ представленія денегъ, то причты объ этомъ должны составлять акты за подписью церковнаго старосты и представляли отъ прихожанъ, а затѣмъ немедленно же созвать церковно-приходской сходъ и увѣщевать прихожанъ не нарушать преждевременно распоряженій Святѣйшаго Синода и не заставлять насильно церковныхъ старостъ нарушить присягу по долгу ихъ службы. По второму пункту приго-

воровъ—чтобы священники не произносили проповѣдей политическаго характера—собраніе признало нужнымъ запросить Великониколаевскаго волостного старшину, что онъ разумѣетъ подъ политическимъ характеромъ проповѣди и почему лишаетъ права свободы слова священно-служителей вопреки Высочайшему манифесту отъ 17 октября 1905 года. (Смол. Еп. Вѣд. № 4).

Памяти іеромонаха о. Варнавы.

Священное Писаніе учить насъ помянуть нашихъ наставниковъ. Слѣдуя сему завѣту, и я не могу не помянуть добрымъ словомъ такъ недавно скончавшагося іеромонаха Геосиманскаго скита отца Варнаву.

Мое знакомство съ нимъ началось съ конца семидесятыхъ годовъ, когда, еще гимназистомъ, я посѣтилъ для говѣнья, Петровскимъ постомъ, скитскія пещеры. Мнѣ давно хотѣлось съ нимъ познакомиться, ибо я много слышалъ раньше о его подвижнической жизни, о тѣхъ мудрыхъ совѣтахъ, которые онъ даетъ цѣлымъ тысячамъ людей, къ нему ежедневно приходящихъ, но долго не рѣшался это сдѣлать, и это потому, что у многихъ людей свѣтскаго общества существуетъ совершенно неправильный взглядъ на подвижниковъ, то-есть, на людей высокой, созерцательной жизни, особенно же на тѣхъ, которые, по общему мнѣнію, отличаются даромъ прозорливости, то-есть предвѣдѣніемъ будущаго.

Имъ все кажется, что всѣ такіе люди отличаются крайнею суровостью къ приходящимъ къ нимъ грѣшникамъ. Они боятся даже, что тѣ поразятъ ихъ какимъ-нибудь наказаніемъ, или смутятъ душу страшнымъ пророчествомъ.

Сознаюсь, что и я не былъ лишенъ, въ годы моей юности, этого предразсудка. То было еще до знакомства съ отцомъ Амвросіемъ, Оптиной пустыней

и, вообще, русскимъ православнымъ монашествомъ.

Но вотъ я рѣшился повидаться съ отцомъ Варнавой.

Сначала, поговѣвъ въ продолженіе недѣли, усердно помолившись въ маленькомъ пещерномъ храмѣ Черниговской Божіей Матери, на мѣстѣ котораго теперь воздвигнуть громадный соборъ, я, со страхомъ и трепетомъ, чуднымъ іюльскимъ вечеромъ, постучался въ дверь маленькаго деревяннаго домика, въ которомъ обиталъ отецъ Варнава.

Долго онъ мнѣ не открывалъ. Наконецъ, послышались шаги, щелкнула задвижка, и на порогѣ появился сѣдой монахъ небольшого роста съ мягкой, доброю улыбкой на устахъ, съ пронизательнымъ взоромъ темныхъ очей. Вглядѣвшись въ меня, онъ произнесъ тѣмъ радостнымъ, ласковымъ, тономъ, который такъ памятенъ всѣмъ близко его знавшимъ:—«А! милый баринъ, здравствуй! Ну, радъ тебя видѣть, мы тебя всѣ здѣсь полюбили»,—и съ этими словами онъ меня благословилъ, обнялъ одною рукою и чрезъ темные сѣнцы ввелъ меня въ свою келью, освященную одною восковою свѣчой.

Часто, послѣ этого, приходилось бывать мнѣ въ этой кельѣ.

Больше двадцати лѣтъ продолжалось мое знакомство съ нимъ, а обстановка кельи не измѣнилась.

Тѣ же нѣсколько простыхъ иконъ въ переднемъ углу, предъ ними на аналоѣ мѣдные Крестъ и Евангеліе, рядомъ деревянный столъ съ нѣсколькими книжками и брошюрами духовно-нравственнаго содержанія, въ углу деревянная кровать, покрытая однимъ войлокомъ. Вотъ и все. Но сколько великихъ дѣлъ совершалось въ этой убогой обстановкѣ! Сколько изнемогавшихъ въ борьбѣ съ самими собой и житейскими невзгодами душъ получали здѣсь себѣ

облегченіе и помощь! Сколько людей дошедшихъ до полнаго отчаянія, выходили отсюда бодрыми и радостными, готовыми на всякій подвигъ!

Да, много великихъ тайнъ хранить эта бѣдная келья, поистинѣ она неизмѣримо драгоценнѣе роскошныхъ чертоговъ земныхъ богачей.

Не могу выразить словами, по до сихъ поръ помню то необыкновенное свѣтлое чувство какого-то духовнаго восторга, какой-то неземной радости, съ которыми и возвратился отъ отца Варнавы. Съ этого времени начинается мое съ нимъ духовное знакомство, продолжавшееся въ теченіе всей его жизни. Во всякомъ своемъ дѣлѣ я совѣтовался съ нимъ, получалъ отъ него добрый совѣтъ и благословеніе. И такъ до самой его кончины.

Послѣдній разъ я вмѣстѣ съ нимъ совершилъ божественную литургію въ четвергъ на первой недѣлѣ Великаго Поста и навѣки простился съ нимъ.

Послѣднія его слова были:—«Прежде я иногда, при моихъ пріѣздахъ въ Москву, обязывалъ тебя, ну а теперь я часто, очень часто буду тебя навѣщать». Съ этими словами онъ пожалъ мнѣ руку и уже болѣе живымъ его я не видалъ. Онъ скончался въ пятницу вечеромъ.

Апостолъ Павелъ говоритъ въ своемъ посланіи къ Коринѳянамъ (I Кор. 12), что всякому истинному христіанину дается проявленіе Духа Святаго на пользу. Дары разлічны, но Духъ одинъ и тотъ же. Одному дается Духомъ слово мудрости, иному вѣра, иному дары исцѣленій.

Отецъ Амвросій Оптинскій, получивъ духовное воспитаніе, подъ руководствомъ мудрыхъ старцевъ, самъ изучившій въ совершенствѣ Священное Писаніе и творенія святыхъ Отцовъ,—обладалъ даромъ духовной мудрости. Отецъ Варнава, по моему глубокому

убѣжденію обладалъ, даромъ вѣры. Для него не существовало преградъ между нашимъ міромъ и міромъ загробнымъ. Никакой и тѣни сомнѣній и колебаній у него не было въ отношеніи истинъ вѣры. Все его существо было проникнуто этою вѣрой, всѣ его поступки вытекли изъ этой вѣры.

Но всѣ дары Святаго Духа, всѣ эти духовные таланты, если можно такъ выразиться, при постепенномъ совершенствованіи ведутъ къ самому величайшему дару, выше котораго нѣтъ ничего ни на небѣ, ни на землѣ. Этотъ даръ духовный, который останется и тогда, когда и пророчества прекратятся, языки умолкнутъ и знаніе упразднится, когда не будетъ нужды ни въ вѣрѣ, ни надеждѣ, ибо все обѣщанное совершится и наступитъ вѣчное царство Божіе, есть—Любовь. Вотъ почему всѣ Божіи люди и исполняются постепенно этой христіанской любви. И про отца Варнаву можно сказать, по слову ап. Павла, что его вѣра была споспѣшествуема любовью (Галат. 5, 6).

Эта любовь притягивала къ нему, какъ магнитъ—желѣзо, людей самыхъ разнообразныхъ положеній.

Они открывали ему свое горе, свои нужды, свои не только духовныя, но и семейныя затрудненія, имущественныя, служебныя непріятности. Однимъ словомъ, у нихъ отъ него не было тайнъ. И онъ всегда давалъ имъ добрый совѣтъ, часто носившій пророческій характеръ. Особенно же былъ онъ великъ, когда ему приходилось имѣть дѣло съ слабыми въ вѣрѣ и малодушными людьми. Здѣсь, своею вѣрой онъ ихъ настоятельно ободрялъ, вдохновлялъ, что долго, послѣ этого, они смѣло и бодро шли житейскимъ путемъ.

Скажутъ, быть можетъ, нѣкоторые: «но вѣдь это въ сущности очень легко выслушать исповѣдь человѣка и дать ему совѣтъ!» Нѣтъ, скажу по своему

слабому опыту: это чрезвычайно трудно! Скажу болѣе: это невозможно для обыкновеннаго человѣка.

Для того, чтобы такъ утѣшить и ободрить человѣка, необходимо ему въ полной мѣрѣ *сострадать*, а для того, чтобы сострадать человѣку, надо совершенно уничтожить ту духовную преграду, которую ставятъ между нами самолюбіе, чувственность и другія страсти, заставляющія насъ глядѣть на своего ближняго съ недовѣріемъ, съ сухостію, а иногда даже съ раздраженіемъ и озлобленіемъ: не обмануть ли де меня онъ пришелъ. Человѣкъ же истинно-христіанской любви смотритъ на всякаго приходящаго къ нему, кто бы онъ ни былъ, какъ на самаго милаго, дорогого брата или сестру.

Онъ весь, такъ сказать, претворяется въ него, живетъ его жизнью, дѣйствительно страдаетъ и мучается его страданіемъ, весь уходитъ въ бездну его золь и скорбей; не только не гнушается его страшныхъ духовныхъ ранъ, но и готовъ жизнь отдать за ихъ исцѣленіе.

Вотъ почему и дается такому человѣку слово великой мудрости, слово предвѣднія и пророчества, которое своею силой способнымъ дѣлается оживить духовнаго мертвеца.

Но не сразу, а путемъ тяжелаго подвига и путемъ внутренней работы надъ самимъ собой и молитвой, человѣкъ достигаетъ духовной высоты. И отецъ Варнава не сразу достигъ такой вѣры и любви, а послѣ долгихъ трудовъ. Онъ былъ необыкновенно строгъ къ себѣ; какую простую подвижническую жизнь велъ онъ молодымъ послушникомъ, такую онъ продолжалъ вести до самой кончины, — уже болѣнымъ старцемъ. Никакихъ поблажекъ себѣ, никакой даже самой невинной прихоти: онъ вовсе не пилъ чая, носилъ самую простую одежду, вкушалъ самую грубую

пищу. Чтò меня особенно въ немъ плѣнило, — это то, что удовлетвореніе тѣлесныхъ потребностей для него никогда не было какимъ-то дѣломъ, къ которому надо особенно готовиться. Онъ, напримѣръ, — кромѣ тѣхъ дней, въ которые ему приходилось, какъ чередному іеромонаху, присутствовать въ трапезѣ, — никогда, какъ слѣдуетъ, не обѣдалъ, а такъ, перехватить что-нибудь, и опять за дѣло. Онъ никогда, какъ слѣдуетъ, не спалъ, а такъ, «прикурнетъ», — какъ говоритъ, — во всей одеждѣ на своемъ деревянномъ ложѣ, съ подушкой, набитой чуть не булыжникомъ, и снова встаетъ на молитву. Бывало, совершивъ съ нимъ продолжительную литургію въ домѣ призрѣнія и видя, что онъ торопится ухажъ тотчасъ послѣ службы домой, скажешь ему: — «батьюшка, да отдохните немножко!» Но онъ обыкновенно шепнетъ, сжавъ мою руку: «Прости, не могу; вѣдь тамъ ихъ нѣсколько сотъ дожидается, вѣдь они все скорбные, несчастные!»

И какую любовью въ это время звучитъ его голосъ! И съ ранняго утра до поздней ночи открыты были двери его кельи, кромѣ времени богослуженія, которое онъ посѣщалъ неопустительно, неся тяжелую череду богослуженія, какъ всякій обыкновенный іеромонахъ.

Въ послѣдніе годы своей жизни онъ особенно любилъ бесѣдовать со мною объ основанной имъ женской обители на Выксѣ. Нѣсколько разъ, по его приглашенію, я посѣщалъ эту обитель, и надо было видѣть, какую трогательною любовью встрѣчали его сестры, какимъ благоговѣйнымъ вниманіемъ они окружали своего «кормильчика», — потому что, по истинѣ, онъ для нихъ былъ кормильцемъ и духовнымъ и тѣлеснымъ. Вмѣстѣ съ нимъ бѣдныя сестры потеряли многое на землѣ!

Вѣримъ и будемъ утѣшать себя тѣмъ, что онъ помолится за нихъ въ царствіи небесномъ! Онъ умеръ, какъ и жилъ,—на службѣ Богу и ближнему. Совершивъ таинство исповѣди надъ начальницей дома призрѣнія, онъ, въ поручахъ и епитрахили, склонился до земли предъ престоломъ Божиимъ въ алтарѣ и уже болѣе не восталъ.

Такъ умираетъ воинъ на полѣ брани съ оружіемъ въ рукахъ. Его давно предостерегали отъ переутомленія и совѣтовали отдохнуть, но онъ всегда отвѣчалъ: «Пока живешь, надо приносить пользу людямъ».

«Больше сія любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя»,—говоритъ Господь. (Іоан. 15, 13).

Закончилась жизнь полная страданій, труда, никому невѣдомой борьбы съ самимъ собой.

«Претерпѣвый до конца, той спасется» (Мо. 10, 21).

Покойный батюшка отецъ Амвросій сказалъ одному монаху, изнемогавшему въ душевныхъ страданіяхъ, на его восклицаніе: «батюшка, да когда же, наконецъ, успокоюсь»,— «тогда успокоимся мы, когда надъ нами пропоютъ: со святыми упокой».

Вѣримъ, что батюшка отецъ Варнава успокоился нынѣ отъ дѣлъ своихъ.

«Блаженни мертвіи, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ» (Апок. 14, 13).

Прощаясь съ нимъ, я дерзнулъ поднести монашеское покрывало и взглянуть въ его лицо. Оно было вовсе не тронуто тлѣніемъ и дивно хорошо! Такое выраженіе бываетъ у маленькаго невиннаго ребенка, который, среди игры, внезапно засыпаетъ. Лицо принимаетъ при этомъ выраженіе какого-то ангельскаго спокойствія и чистоты; такое же выраженіе лица было у почившаго старца.

Миръ тебѣ, возлюбленный братъ о Христѣ и наставникъ! Цѣлыя тысячи людей молятся теперь за тебя. Для цѣлыхъ тысячъ сердецъ ты продолжаешь существовать, ибо любовь вѣчна. Она будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока будутъ биться эти самыя сердца.

И какой еще высшей награды за свои труды можетъ ожидать человѣкъ!

Помолись же за насъ всѣхъ трудящихся на нивѣ Христовой, чтобы намъ обладать хотя малою долей твоей вѣры и твоей любви! (Моск. Вѣд.).

МУРОВАРЕНІЕ.

Въ Страстную Седмицу, по чиноположенію православной Церкви, въ Москвѣ, Муроварной Палатѣ, что при храмѣ Дванадцати Апостоловъ въ кремлѣ, имѣетъ быть совершенно муровареніе.

До начала XVIII вѣка Муровареніе происходило не въ опредѣленные сроки, а по мѣрѣ его надобности; съ 1710 года, установлено было, чтобы оно совершалось чрезъ три года на четвертый. Въ послѣдующее столѣтіе Муровареніе стало происходить и ежегодно, такъ какъ населеніе Россіи увеличилось и и построеніе новыхъ церквей усилило требованіе на святое Муро.

Сосуды, въ которыхъ варится святое муро и въ которые оно разливается, изъ чистаго серебра, позолоченные. Главные изъ нихъ: два котла вѣсомъ: одинъ 5 пуд. 32 фун. и 12 зол., другой 5 пуд. 24 фун. и $\frac{1}{3}$ золотниковъ: мѣрою каждый въ вышину 1 аршинъ, шириной 1 аршинъ, 3 вер.; 2) кадъ, даръ императрицы Екатерины II, высокохудожественной работы. Затѣмъ слѣдуютъ меньшаго размѣра кувшины. Помимо сосудовъ, для варенія святаго мюра требуются также

ковши, лопаты, цѣдила, все это изъ чистаго серебра, устроенныя въ XVIII в. Самымъ священнымъ сосудомъ считается *алавастръ*, по преданію привезенный греческимъ духовенствомъ изъ Царь-Града со священнымъ муромъ для крещенія и миропомазанія князя Владиміра и другихъ кіевлянъ. Алавастръ имѣетъ форму кувшина съ длиннымъ узенькимъ горлышкомъ, обложенъ весь перламутромъ вышиною 11 $\frac{1}{2}$ вершковъ¹⁾.

Къ великому понедѣльнику Страстной Седмицы всѣ сосуды, которые хранятся въ Синодальной ризницѣ, переносятся въ Мироварную Палату, которая помѣщается противъ сѣверной стороны Успенскаго собора при Синодальной Церкви святыхъ двадцати апостоловъ. Палата довольно вмѣстительная, посреди ея имѣется горнъ, обложенный по стѣнамъ окладомъ, подъ богатымъ балдахиномъ на четырехъ столбахъ. У стѣнъ—витрины для храненія нужной утвари.

Что же касается благовонныхъ веществъ, то на востокъ и у насъ употребляются слѣдующіе составы:

1) Масла деревяннаго (прованскаго) двадцать пудовъ, 2) вина винограднаго бѣлаго два анкера (боченка), 3) стирала каламиты два пуда, 4) роснаго ладону восемь фунтовъ, 5) розовыхъ цвѣтовъ десять фунтовъ, 6) гумы—ладану чернаго, пять фунтовъ, 7) травы базилику пять фунтовъ, 8) травы маіерану, пять фунтовъ, 9) масла мушкатнаго густаго восемь фунтовъ, 10) масла мушкатнаго жидкаго двадцать два золотника, 11) масла коричневаго пять съ половиною унцевъ, 12) масла гвоздичнаго, полфунта, 13) лигнороди шесть унцевъ, 14) масла померанцоваго шесть унцевъ, 15) масла маераннаго четыре унца, 16) масла ливендуловаго двѣнадцать унцевъ, 17) масла размариннаго двѣ-

надцать унцевъ, 18) эссенціи баргамотъ, двадцать золотниковъ, 19) cedры, три ящика, 20) бальсаму чернаго перуанскаго десять фунтовъ, 21) сандалу три фунта, 22) мастики самой бѣлой двѣнадцать фунтовъ, 23) терпентину веницейскаго пятнадцать фунтовъ¹⁾.

Самое священнодѣйствіе происходитъ въ слѣдующемъ порядкѣ и по слѣдующему уставу. По разосланнымъ заранее повѣсткамъ, въ великій понедѣльникъ къ 9-ти часамъ собираются въ Мироварную палату архіереи, архимандриты, игумены, священники и диаконы. По прибытіи митрополита, по облаченіи и краткомъ молитвословіи, по прочтеніи 142 псалма, поются тропари празднику Пятидесятницы: «Благословенъ еси, Христе Боже нашъ» и празднику Успенія Божіей Матери: «Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси»..., послѣ чего читается 40-й псаломъ и начинается освященіе воды. По освященіи воды и прочтеніи митрополитомъ особо положенной молитвы, окропляются святой водою всѣ приготовленные вещества и кладутся священниками въ котель. Митрополитъ, по благословеніи всего вещества, зажигаетъ подъ горномъ огонь, а затѣмъ слѣдуетъ чтеніе евангелія, которое продолжается до конца мироваренія въ великую среду вечеромъ. По окончаніи мироваренія, вещество мұра разливается по священнымъ сосудамъ. Всѣ сосуды, по наполненіи ихъ святымъ муромъ, запечатываются печатью синодальнымъ ризничимъ и оставляются до великаго четверга.

Во святой и великій четвертокъ, по облаченіи въ соборѣ, митрополитъ и все высшее духовенство, съ крестнымъ ходомъ, при колокольномъ звонѣ, идутъ въ Мироварную палату и, помо-

¹⁾ Описаніе патриаршей ризницы архіепископа Саввы.

¹⁾ Если святое миро имѣется въ остаткѣ въ большомъ количествѣ, то составныя части при новомъ мировареніи уменьшаются.

литвословіи, духовенство принимает
отъ синодальнаго ризничаго сосуды, съ
пѣніемъ тропаря 8-го гласа Свѣтаго
Пятидесятницы: «Благословенъ еси,
Христе Боже нашъ».

По принятіи священныхъ сосудовъ крестный ходъ слѣдуетъ въ Успенскій соборъ, гдѣ его встрѣчаетъ протопресвитеръ съ пресвитерами. Святое миро поставляется въ алтарѣ собора на приготовленныхъ мѣстахъ вокругъ святаго престола. Алавастръ же становится на самый жертвенникъ. По прочтеніи часовъ, начинается литургія. На великомъ выходѣ алавастръ несетъ протопресвитеръ, другіе же священнодѣйствующіе несутъ другіе сосуды; по оказаніи въ царскихъ дверяхъ, митрополитъ принимаетъ алавастръ и становится его на святой престолъ, а прочіе сосуды—на уготовленныхъ мѣстахъ, вокругъ престола.

По прочтеніи эктении: «Исполнимъ молитву нашу Господевѣ» и по возгласѣ «И даждь намъ едиными усты. и да будутъ милости великаго Бога»., снимаются печати ризничимъ и митрополитъ благословляетъ святое муро, говоря: «во имя Отца и Сына и Святаго Духа», освящаетъ всѣ сосуды со святымъ муромъ. Протодіаконъ провозглашаетъ: «Вонмемъ», другой же діаконъ отвѣчаетъ: «Господу помолимся». На это всѣ, стоящіе въ алтарѣ, священнодѣйствующие, поютъ: «Господи, помилуй». Послѣ этого читается митрополитомъ положенная на этотъ случай молитва:

Гдн мѣти ѿ сѣе свѣтлѡвъ, ѿ тебе
благое дѣланіе блго ѿ блгѣи дѣрзъ совер-
шенѣхъ дѣется: дѣрзи намізъ недовѣрчивѣмъ
блгодѣти въ слѣженіе великаго сего ѿ ѿ
животворнаго тѣнства, блго дѣлѣ еси
любію еверномъ твоимъ слѣзе, ѿ рабѣ
твоимъ самѣмъ, ѿ сѣмъ апѡломъ, ѿ

[illegible]

По окончаніи литургіи освященное мѣро тѣми же священнослужителями переносится изъ собора въ хранилище патріаршей ризницы.

К.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Буэнос-Айреса.

Изъ письма протоіерея К. Изразцова.

1905 годъ былъ особенно благоприятенъ для Аргентинской республики въ смыслѣ притока сюда эмигрантовъ; воплѣвъ благоприятное матеріальное положеніе страны съ одной стороны, и введенія строгости и ограничительныя условія для допущенія европейцевъ въ Сѣверную Америку съ другой—въ сильной мѣрѣ повліяли на то, что большинство эмигрантовъ обратили свои взоры на Южно-Американскія республики. По официальной статистикѣ за 1905 г., всего прибыло въ Аргентину около 180 тысячъ эмигрантовъ; послѣ итальянцевъ и испанцевъ третье мѣсто изъ нихъ занимаютъ русскіе, въ количествѣ 10.000; за ними идутъ 7.099 сирійцевъ и потомъ 5.347 австрійцевъ; это именно тѣ самыя національности, изъ которыхъ, главнымъ образомъ, составляется наша паства.

Русскихъ православныхъ, за исключеніемъ 5—6 человѣкъ, раньше здѣсь совершенно не было; въ настоящее же время число ихъ увеличилось. Не мало также здѣсь православныхъ русиновъ и славянъ изъ Далмаціи, Босніи и Герцеговины; довольно много православныхъ арабовъ; замѣчается также пріѣздъ черногорцевъ и православныхъ румынъ. Благодаря эмиграціонному приливу въ Аргентинскую республику и Буэнос-Айресская православная паства значительно увеличилась въ своемъ числѣ, что очень замѣтно отразилось на общемъ количествѣ крещеній (95 за годъ, изъ нихъ 67 арабовъ, 10 славянъ и 10 грековъ, 5 цыганъ, 2 испанки и 1 итальянка), бракосочетаній (27 за годъ, изъ нихъ 23 арабовъ, 3 славянъ и 1 грекъ) и даже погребеній (11 человѣкъ). Такого количества требоиспо-

вѣданій раньше никогда здѣсь не бывало.

Не смотря на это, надо сказать, что Церковь посѣщаютъ только немногіе и за литургіями, по воскреснымъ днямъ, присутствуетъ, сравнительно, очень мало народу (40—50—60 человѣкъ), принимаемая во вниманіе общее количество проживающихъ въ городѣ православныхъ, а по праздникамъ, если они выпадаютъ на недѣль, и за всенощными—бываютъ всего единицы, и только въ Великую Пятницу, въ Пасху, въ Рождество Христово, въ Крещеніе и въ Успеніе Богородицы церковь была полна молящихся. Въ видѣ опыта, для удобства православныхъ, было заведено, въ продолженіе нынѣшняго лѣта (по здѣшнему), совершеніе двухъ литургій по воскресеньямъ: ранней, которую совершаетъ второй священникъ о. Павелъ Хури въ 8 часовъ утра на арабскомъ языкѣ, съ чтеніемъ и пѣніемъ всего по арабски, и поздней, которая была совершаема настоятелемъ церкви въ 10 часовъ утра на славянскомъ, греческомъ и, отчасти, испанскомъ языкахъ, при участіи наемнаго хора пѣвчихъ, подъ управленіемъ діакона Миленко. Справедливость требуетъ замѣтить, что за ранними литургіями бываетъ много больше арабовъ, чѣмъ за поздними-православныхъ всѣхъ другихъ національностей. Стремясь въ далекую Америку съ единственною цѣлію обогатиться, нажить капиталы, народъ поглощенъ матеріальными заботами и, въ погонѣ за наживой, забываетъ объ «единомъ на потребу», а, подъ вліяніемъ окружающей среды и новыхъ условій жизни, часто становится индифферентнымъ ко всему, кромѣ золотого тельца. Даже введенный здѣсь съ прошлаго декабра мѣсяца общеобязательный для всѣхъ отраслей труда законъ о воскресномъ отдыхѣ мало отразился на нашихъ прихожанахъ: количество присутствующихъ за литур-

гією въ церкви православныхъ мало увеличилось отъ этого. Но нельзя не отмѣтить вмѣстѣ съ этимъ, что есть лица, особенно среди арабовъ, по преимуществу бѣдныхъ и не претендующихъ на первенство, власть и почетъ, которыя посѣщаютъ неопустительно каждую литургію и проявляютъ рѣдкую, въ наше время, твердость вѣры и любви къ Дому Божію.

Многіе изъ православныхъ въ разное время года исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ Христовыхъ; изъ 268 человекъ причастившихся было только десять славянъ, 11 грековъ и два русскихъ матроса, случайно заѣхавшихъ сюда на иностранныхъ пароходахъ, а остальные—все арабы. По особому приглашенію, о. Павелъ Хури ѣздилъ въ нѣкоторыя провинціи республики, для посѣщенія своихъ соотечественниковъ и совершенія у нихъ разныхъ требъ и два раза въ Монтевидео (Уругвайская республика); настоятелемъ же церкви протоіереемъ Изразцовымъ были посѣщены греческая и арабская колоніи въ Бахи Бланка (17 часовъ ѣзды быстрымъ поѣздомъ), для погребенія тамъ одного скончавшагося грека, для совершенія крещеній, бракосочетанія и, вообще, для религіознаго утѣшенія проживающихъ тамъ православныхъ, въ первый разъ вызвавшихъ къ себѣ священника. Въ остальномъ церковная жизнь Буэнос-Айресской общины текла обычнымъ своимъ порядкомъ.

Въ виду значительно увеличившагося, въ настоящее время, въ Буэнос-Айресѣ числа православныхъ, настоятелемъ протоіереемъ Изразцовымъ было возбуждено чрезъ посланника ходатайство предъ тамошнимъ муниципалитетомъ о безплатномъ отводѣ для церкви на городскомъ кладбищѣ участка земли, для устройства тамъ часовни и кладбища для погребенія православныхъ. Но это ходатайство было отклонено.

Въ постановкѣ приходской школы за прошлый годъ произошла существенная перемѣна: школьное помѣщеніе при церкви было отдано вновь назначенному второму священнику и самая школа была перенесена для удобства дѣтей въ «арабскій кварталъ». И дѣйствительно, это возбудило живой интересъ въ дѣтяхъ, которыя, въ количествѣ отъ 36 до 45, ежедневно и довольно исправно посѣщали школу съ 8 до 11 часовъ утра, но не привлекло симпатій со стороны отцовъ и всѣхъ старшихъ арабовъ, которые, не смотря на обѣщаніе помочь своими пожертвованіями, оставили школу на произвольную судьбу. Всѣ учащіеся были, исключительно, дѣти арабовъ—мальчики и дѣвочки—отъ 6 до 13 лѣтъ, кромѣ трехъ—всѣ православные. Въ школѣ было два отдѣленія, но въ каждомъ изъ нихъ, по причинѣ разности возраста и развитія учащихся, приходилось устанавливать по двѣ группы. Занятія въ школѣ ведутся безвозмездно. Изъ предметовъ преподаются здѣсь о. Павломъ Хури Законъ Божій и арабскій языкъ, настоятелемъ протоіереемъ Изразцовымъ испанскій языкъ и діаконъ Миленко—арифметика. Два раза въ годъ—въ Успенскій постъ и при закрытіи школы на каникулярное время—дѣти говѣли и причащались Святыхъ Таинъ.

Въ матеріальномъ отношеніи существованіе школы сводилось, собственно говоря, къ найму помѣщенія (что здѣсь очень дорого) и нѣкоторымъ мелкимъ расходамъ. Весь расходъ на содержаніе школы достигъ 523 пезовъ; между арабами съ большими затрудненіями удалось собрать 288 пезовъ; одинъ грекъ, видя столь затруднительное положеніе, пожертвовалъ отъ себя на школу 72 пезовъ, недостающіе 163 пезовъ были покрыты изъ церковныхъ денегъ. Школа, по примѣру всѣхъ прочихъ, въ декабрѣ распустила своихъ воспитанниковъ на

лѣтніе каникулы и, едва ли, въ будущемъ мартѣ призоветъ ихъ на новый учебный годъ, за неимѣніемъ средствъ для своего существованія. Необходимость же существованія школы очевидна, но главари здѣшней арабской колоніи, повидимому, не хотятъ поддерживать ее, такъ какъ все это народъ несемейный или бездѣтный.

Въ виду этого является необходимость объ образованіи особаго фонда для поддержания существованія школы и другихъ церковныхъ благотворительныхъ учреждений.

Православная Церковь въ Босніи и Герцеговинѣ¹⁾.

Монастыри и монастырскія общины.

Въ правилахъ о монастыряхъ Босно-Герцеговинскихъ епархій обращаетъ вниманіе то важное значеніе, какое въ монастырскомъ управленіи придается монастырскому братскому собору. Въ составъ собора входятъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля или его замѣстителя, всѣ іеромонахи, іеродіаконы и монахи монастыря. Соборъ вѣдаетъ всѣми религиозными, церковными, дисциплинарными, внутренне-монашескими и монастырско-хозяйственными дѣлами обители. При избраніи лицъ для посвященія въ іеромонахи или іеродіаконы, правомъ голоса въ соборѣ пользуются только іеромонахи, при выборахъ монастырскаго настоятеля — іеромонахи и іеродіаконы; вообще въ соборныхъ дѣлахъ пользуется голосомъ вся братія, исключая состоящихъ подъ епитиміей. Санъ игумена или архимандрита могутъ получать лишь іеромонахи, которые, кромѣ при-

мѣрнаго поведенія и опытности въ монастырскомъ управленіи, окончили богословскій курсъ. Дѣла, касающіяся монастырскаго храма и существующей при монастырѣ школы, входятъ уже въ кругъ вѣдѣнія не собора, а монастырскаго церковнаго собранія совѣта и исключая того случая, когда, при монастырѣ нѣтъ приходской общины. Монастырско-церковныя общины обладаютъ всѣми особенностями, присвоенными церковнымъ общинамъ, и отличаются отъ нихъ лишь тѣмъ, что не подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ протопресвитеровъ, а подвѣдомы непосредственно епархіальному епископу. Кромѣ того, въ собраніяхъ такихъ общинъ принимаетъ участіе монастырскій настоятель, какъ предсѣдатель собранія, и всѣ іеромонахи и іеродіаконы монастыря, а въ церковно-монастырскомъ (вмѣсто церковно-приходскаго) совѣтѣ настоятель бываетъ предсѣдателемъ, а намѣстникъ его — товарищемъ.

Епархіальное управленіе.

Органами епархіальнаго управленія въ Босніи и Герцеговинѣ служатъ: 1) окружные протопресвитеры, 2) епархіальный административно-учебный совѣтъ и 3) епархіальный церковный судъ.

Окружные протопресвитеры (благочинные) имѣютъ надзоръ за клиромъ и народомъ и всѣми церковными, благотворительными и учебными заведеніями въ определенномъ кругѣ церковныхъ общинъ (приходовъ). Должности протопресвитеровъ замѣщаются по конкурсу, объявляемому епархіальнымъ церковнымъ судомъ. Въ теченіе 6 недѣль съ объявленія могутъ просить о предоставленіи этихъ мѣстъ всѣ приходскіе священники епархіи, состоявшіе не менѣе 8 лѣтъ на приходской

¹⁾ № 5 и 6.

или другой церковной службѣ. Выборъ протопресвитера изъ числа подавшихъ заявленія производится въ общемъ засѣданіи епархіальнаго церковнаго суда и широкаго административно-учебнаго совѣта путемъ тайной подачи голосовъ. Протопресвитеры получаютъ еодержаніе изъ общихъ средствъ епархіи и не состоятъ приходскими священниками. Являясь посредствующимъ органомъ между епархіальнымъ судомъ и подвѣдомымъ послѣднему клиромъ и народомъ въ духовныхъ дѣлахъ, протопресвитеры сообщаютъ приходскимъ канцеляріямъ о всѣхъ постановленіяхъ суда, а также представляютъ этому суду поступающія прошенія и жалобы съ необходимыми справками. Какъ надзирающій органъ въ своемъ округѣ, протопресвитеры обязаны ежегодно объѣзжать свои округа и представлять о томъ отчеты. Они же являются слѣдователями по всѣмъ церковно-суднымъ и дисциплинарнымъ дѣламъ подвѣдомыхъ имъ духовенства, учителей, церковныхъ общинъ и приходскихъ канцелярій. Наконецъ, какъ исполнительный органъ епархіальнаго управленія, протопресвитеры объявляютъ распоряженія этого управленія въ своихъ округахъ и слѣдятъ за ихъ выполненіемъ.

Епархіальный административно-учебный совѣтъ — главный управительный и законодательный органъ для внѣшнихъ церковныхъ и церковно-школьных дѣлъ въ епархіи. Кромѣ епископа въ его составъ входятъ одинъ монастырскій настоятель, 12 священниковъ, 24 мірянина и 2 учителя среднихъ или начальныхъ школъ. Монастырскаго настоятеля въ совѣтъ выбираютъ братства отдѣльныхъ монастырей. Для выбора членовъ изъ блага духовенства и мірянъ каждая епархія раздѣляется на нѣсколько округовъ и каждый округъ выбираетъ по одному

священнику и по два мірянина или по два священника и четыре мірянина. Представители духовенства выбираются собираемыми для этого въ опредѣленный день священниками округа подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ протопресвитеровъ, путемъ тайной подачи голосовъ, а представители мірянъ выбираются на собраніи уполномоченныхъ отъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Такихъ уполномоченныхъ каждый совѣтъ избираетъ изъ своей среды по два. Въ случаѣ, если ни священники, ни міряне не выберутъ изъ своей среды представителей въ административно-учебный совѣтъ, таковые назначаются епархіальнымъ епископомъ. Члены — учителя выбираются самимъ епархіальнымъ совѣтомъ на первомъ его засѣданіи изъ служащихъ въ епархіи и имѣютъ право рѣшающаго голоса только по школьнымъ дѣламъ. Члены совѣта избираются съ полномочіями на три года и платы за исполненіе обязанностей этого званія, какъ почетнаго, не получаютъ.

Епархіальный совѣтъ раздѣляется на широкій и узкій. Въ широкій входятъ всѣ помянутые члены. Онъ собирается на очередное засѣданіе однажды въ годъ. Въ случаѣ нужды можетъ быть созвано и экстренное засѣданіе. Предсѣдательство въ совѣтѣ принадлежитъ епархіальному епископу. Товарища предсѣдателя выбираетъ совѣтъ изъ среды свѣтскихъ своихъ членовъ. Узкій совѣтъ составляется, кромѣ предсѣдательствующаго епископа и товарища предсѣдателя, изъ 9 членовъ широкаго совѣта, а именно изъ монастырскаго настоятеля, двухъ священниковъ и шести мірянъ. Въ этотъ совѣтъ входитъ также епархіальный школьный докладчикъ, обязанности котораго исполняетъ секретарь широкаго совѣта или особо для этого назначенное лицо. Узкій совѣтъ собирается на засѣданія разъ въ

мѣсяцъ, а въ случаѣ нужды и больше. Въ кругъ дѣятельности широкаго совѣта входятъ: наблюдать за веденіемъ дѣлъ въ церковно-школьныхъ общинахъ, обсуждать дѣла объ открытіи приходо-въ, монастырей, окружныхъ протопресвитерствъ, входить съ представленіями въ великій административный совѣтъ; участвовать въ выборѣ членовъ великаго административно-учебнаго совѣта и окружныхъ протопресвитеровъ, опредѣлять епархіальный налогъ; принимать отчеты отъ узкаго совѣта о его дѣятельности и состояніи епархіи, разсматривать апелліаціи на рѣшенія узкаго совѣта; имѣть заботу о всѣхъ нуждахъ православныхъ школъ и принимать необходимыя для этого мѣры; наблюдать за выполненіемъ въ школахъ программъ и употребленіемъ дозволенныхъ учебныхъ книгъ; вносить отчеты узкаго совѣта о состояніи школьнаго дѣла по епархіи въ великій совѣтъ, представляя такой же отчетъ правительственной власти, и дѣлать распоряженія объ учрежденіи школъ и благотворительныхъ учреждений въ епархіи, на дѣйствующихъ въ странѣ основаніяхъ.

Кругъ дѣятельности узкаго административно-учебнаго совѣта состоитъ въ слѣдующемъ: онъ разсматриваетъ жалобы на рѣшенія всѣхъ церковно-общинныхъ и монастырскихъ органовъ, наблюдаетъ за состояніемъ и употребленіемъ церковно-общинныхъ и монастырскихъ денежныхъ средствъ, коими распоряжаются непосредственно сами общины; провѣряетъ счета и одобряетъ смѣты церковныхъ общинъ и монастырей; непосредственно и подъ надзоромъ епархіальнаго епископа управляетъ фондами и вкладами на церковныя, школьныя и благотворительныя нужды епархіи; рѣшаетъ споры между приходскимъ духовенствомъ и церковными общинами, поскольку они не касаются духовныхъ

дѣлъ; разсматриваетъ и утверждаетъ распоряженія и рѣшенія подвѣдомственныхъ общинъ и монастырей; посылаетъ своихъ довѣренныхъ для разслѣдованія всякихъ неправильностей и злоупотребленій подвѣдомыхъ органовъ; утверждаетъ рѣшенія церковныхъ и монастырскихъ общинъ объ открытіи, закрытіи и преобразованіи школъ; утверждаетъ договоры между учителями и общинами; наблюдаетъ, чтобы школьныя зданія строились согласно установленнымъ правиламъ и школы снабжались наиболѣе современными учебными пособиями производить судъ въ дисциплинарныхъ дѣлахъ учительскаго персонала и разбираетъ недоразумѣнія между учителями, управителями школъ, священниками, церковными общинами и ихъ органами; составляетъ годовой отчетъ о внѣшнемъ и внутреннемъ состояніи школъ и просвѣдительныхъ введеній въ епархіи и представляетъ его широкому епархіальному совѣту; приводитъ въ исполненіе постановленія великаго и широкаго епархіальнаго совѣтовъ. — Епархіальный церковный судъ является главнымъ въ епархіи органомъ управленія и надзора по чисто церковнымъ и духовнымъ дѣламъ. Въ составъ суда, кромѣ митрополита, входятъ двое штатныхъ и шесть почетныхъ членовъ. Штатные члены назначаются митрополитомъ и утверждаются императорскою властью, а почетные, какъ равно и ихъ замѣстители, выбираются на три года епархіальнымъ духовенствомъ. Штатные члены получаютъ казенное жалованье, а почетнымъ членамъ выдаются изъ казенныхъ средствъ прогонныя деньги. Кромѣ того, въ составъ суда входитъ фискаль, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть защитникъ брака. Члены суда могутъ быть изъ блага и монашескаго духовенства. Епархійскій церковный судъ собирается на засѣданіе подъ предсѣдательствомъ мѣст-

наго епископа не менѣ двухъ разъ въ мѣсяцъ. Въ кругъ дѣятельности епархіальнаго церковнаго суда входитъ: слѣдить, чтобы ученіе вѣры сохранялось въ чистотѣ, обряды церковные въ ихъ цѣлости, все духовенство исполняло свои обязанности и религиозно-нравственная жизнь клира и народа соответствовала церковнымъ предписаніямъ. Церковный же судъ заботится о всеобщемъ религиозно-нравственномъ обученіи, назначая катехетовъ, собирая посредствомъ своихъ органовъ свѣдѣнія о религиозно-нравственномъ состояніи народа и православныхъ дѣтей во всѣхъ школахъ епархіи; производить судъ надъ клиромъ и народомъ по всѣмъ церковно-дисциплинарнымъ дѣламъ, а также по дѣламъ, касающимся совершения таинствъ и особенно брачнымъ; объявляетъ конкурсъ для замѣщенія вакантныхъ приходовъ и протопресвитерствъ, выбираетъ протопресвитеровъ вмѣстѣ съ широкимъ епархіальнымъ совѣтомъ, заботится, чтобы православные храмы и часовни строились въ православномъ духѣ и были снабжены книгами и прочей утварью, а православныя кладбища, какъ слѣдуетъ, огорожены; слѣдить, чтобы церковныя метрики и вообще всѣ документы приходскихъ канцелярій и монастырскихъ настоятельствъ велись исправно и въ установленномъ порядкѣ, и представляетъ общій годовой отчетъ о своей дѣятельности епархіальному епископу. Что касается дѣлъ, подлежащихъ личному рѣшенію епископа, то таковыя опредѣляются церковными правилами касательно правъ и преимуществъ епископа. Епископъ издаетъ пастырскія для епархіи посланія и принимаетъ духовныя мѣры къ поддержанію церковной дисциплины среди клира и мірянъ, ревизуетъ монастыри, приходскія церковныя общины, духовныя вос-

питательныя и учебныя заведенія и православныя школы, наблюдая за преподаваніемъ Закона Божія и религиозно-нравственнымъ воспитаніемъ православныхъ дѣтей въ школахъ правительственныхъ; представляетъ на утвержденіе правительственной власти въ государственной службѣ кандидатовъ на церковныя должности и подлежащихъ награжденію; одобряетъ богослужебныя книги, завѣдываетъ дѣломъ проповѣди, богословскимъ учебнымъ заведеніемъ и воспитанниками, готовящимися къ принятію священнаго сана; сообщаетъ своей паствѣ распоряженія константинопольскаго патріаршаго синода и т. п.

Великій административно-учебный совѣтъ является высшею административною властью для всѣхъ четырехъ православныхъ епархій Босній и Герцеговины. Въ его составъ входятъ: а) всѣ епархіальные епископы-митрополиты въ качествѣ постоянныхъ членовъ; б) по одному пресвитеру; в) по 4 свѣтскихъ лица и г) по одному учителю или профессору—изъ каждой епархіи. Эти члены выбираются епархіальными административно-школьными совѣтами изъ ихъ же состава, причемъ духовнаго члена выбираютъ священники, свѣтскаго—міряне. Могутъ быть избираемы и лица, не состоящіе членами епархіальнаго совѣта. Полномочія избранныхъ имѣютъ силу въ теченіе трехъ лѣтъ. Предсѣдателями великаго совѣта являются митрополиты, смѣная одинъ другого—въ концѣ года по старшинству рукоположенія. Товарища предсѣдателя и секретаря выбираетъ совѣтъ изъ своей среды, обязанности же докладчиковъ принадлежать всѣмъ духовнымъ и свѣтскимъ членамъ совѣта. Фискаль великаго церковнаго суда состоитъ совѣщательнымъ членомъ и великаго совѣта. Совѣтъ собирается черезъ каждые три мѣсяца въ городѣ Сараевѣ. Въ случаѣ надобности, или, если этого потребуетъ

$\frac{1}{5}$ членовъ, можетъ быть создано и экстренное засѣданіе. Великій совѣтъ окончательно рѣшаетъ поступающія апелліаціи на рѣшеніе епархіальныхъ административно-школьных властей; вѣдаетъ устройствомъ и надзоромъ надъ всѣми школьными заведеніями епархій, исключая внутренняго строя и надзора въ духовной семинаріи; управляетъ всѣми суммами, поступающими въ общую пользу епархій; составляетъ школьные уставы и представляетъ ихъ государственной власти на утвержденіе; выбираетъ главнаго училищнаго ревизора, учителей въ учебныя заведенія и чиновниковъ въ управленіе фондами.

Великій церковный судъ есть высшее апелліаціонное мѣсто для всѣхъ церковно-судебныхъ дѣлъ босно-герцеговинскихъ епархій. Въ составъ его входятъ всѣ мѣстные митрополиты, по одному пресвитеру изъ каждой епархіи и преподаватель церковнаго права въ духовной семинаріи, если онъ имѣетъ священныя санъ. Въ церковномъ судѣ предсѣдательствуютъ попеременно митрополиты, смѣняя другъ друга черезъ два года. Товарищемъ предсѣдателя бываетъ старѣйшій по рукоположенію митрополитъ, а если онъ исполняетъ обязанности предсѣдателя, то старшій послѣ него. Изъ священниковъ могутъ быть избираемы въ члены великаго суда только окончившіе курсъ богословскихъ наукъ. Полномочія ихъ имѣютъ силу въ теченіе трехъ лѣтъ. Церковный судъ имѣетъ своего фискаля, который исполняетъ обязанности прокурора въ дисциплинарныхъ дѣлахъ и защитника въ брачныхъ процессахъ. Очередныя засѣданія великаго суда происходятъ черезъ каждые три мѣсяца, а въ случаѣ надобности могутъ быть и чаще. Дѣятельность великаго церковнаго суда заключается въ разсмотрѣніи и рѣшеніи всѣхъ церковныхъ и брачныхъ дѣлъ по апелліаціямъ клира и православнаго

народа Босніи и Герцеговины. Право кассаціи приговоровъ этого суда принадлежитъ синоду Вселенской патріархіи.

Дечанская Свято-Троицкая лавра.

Съ глубокой древности православная Россія неизмѣнно почитается балканскими славянами высокою покровительницею и щедрою благотѣлницею.

Въ тяжелыя годы своихъ историческихъ страданій и бѣдъ балканскіе славяне обычно устремляютъ свои взоры на Россію, ожидая единственно отъ нея дѣйствительной помощи. Исторія, Сербіи, Черногоріи и Болгаріи представляетъ множество доказательствъ этой истины и подтвержденій, что надежды эти никогда не оставались тщетными. Въ настоящее время весьма тяжкій періодъ существованія переживаетъ старая Сербія (Албанія), гдѣ дикіе и своевольные турки и арнауты безжалостно угнетаютъ и разоряютъ славянъ. Печальную участь страны раздѣляетъ и знаменитая историческая святыня сербовъ — высоко-Дечанская свято-Троицкая лавра. Обитель эта основана въ XIV вѣкѣ, сербскимъ королемъ святымъ Стефаномъ, коего мощи почитаютъ въ сей святой обители. Въ началѣ сія обитель была весьма благоустроена и сіяла благолѣпиемъ и пышностью своихъ храмовъ и монастырскихъ строеній. Но тяжкій гнетъ турецкаго ига, разорившій Сербію, отразился и на обители, которая въ настоящее время пришла въ совершеннѣйшее запустѣніе. Окружающая обитель мѣстность, нѣкогда населенная православными христіанами, теперь обратилась въ пустыню, гдѣ неистовствуютъ дикіе арнауты, производящіе постоянныя грабежи и набѣги на мирныхъ гражданъ. Многіе изъ православныхъ сербовъ одичали и перешли въ исламъ. Сама обитель опустѣла. Монахи разбѣжались. Въ послѣдніе годы 19 столѣтія въ этой обители арнауты устроили загонъ для скота.

Православная сербская Церковь, скорбя о такомъ несчастіи и, въ то же время, не

имѣя средствъ и силъ бороться съ этимъ зломъ, обратилась къ представителю Россіи въ Константинополь съ просьбою о томъ, не найдетъ ли русская Церковь возможнымъ взять въ свое распоряженіе Дечанскую лавру, чтобы сохранить эту историческую святыню отъ окончательнаго разоренія. Для этого великаго и труднаго дѣла избраны были русскіе иноки Святой Аѳонской горы, какъ люди исторически извѣстные своею непоколебимою энергіею, самоотверженнымъ трудолюбіемъ и высокою христіанскою настроенностію. Въ частности выборъ палъ на извѣстнаго на Аѳонѣ настоятеля обители святаго Іоанна Златоустаго іеросхимонаха Кирилла, который охотно взялся за это дѣло. Послѣ совершенія всѣхъ необходимыхъ формальностей по передачѣ въ постоянное и полное владѣніе обителью, іеромонахъ Кириллъ въ 1903 году съ 25 братьями переселился въ въ Дечанскій монастырь. Тяжелое и крайне смутное время переживала въ это время Старая Сербія, въ теченіе одного дѣла были убиты тамъ два русскіихъ консула. Энергично и смѣло, съ твердою надеждою навесильную помощь Божію приняли за дѣло иноки. Нужно было, прежде всего возстановить авторитетъ обители: заведено было аккуратное ежедневное строго уставное богослуженіе, прекрасное чтеніе и стройное пѣніе. Доселѣ пустая обитель стала быстро заселяться иноками, а храмы ея наполняться богомольцами. Вторымъ дѣломъ православно русскіихъ иноковъ было показать окрестному населенію благотворное высоко-культурное значеніе обители. Для этого въ обители открывается школа для бѣдныхъ сельскихъ дѣтей съ пансіономъ, обитель стала благотворить, раздавая помощь всѣмъ истинно-нуждающимся.

Затѣмъ братство Дечанское рѣшило устроить больницу, настоятъ нужда въ открытіи и богадѣльни. Въ такихъ истинно христіанскихъ трудахъ и подвигахъ работаютъ русскіе православные иноки, на благо и пользу своихъ братьевъ славянъ. Жаль только, что иноки не располагаютъ достаточными матеріальными средствами. Много дѣлается, еще много больше нужно было бы

сдѣлать, но средствъ нѣтъ. Единственная надежда на добрыхъ людей и благотворителей, которыми никогда не оскудѣвала Русская земля. Въ цѣляхъ болѣе тѣснаго общенія съ русскою Церковью и русскими благотворителями, Дечанская лавра, съ благословенія Св. Синода, имѣетъ въ г. Одессѣ (по Ремесленной улицѣ, домъ № 20) своего довѣреннаго представителя, къ которому и могутъ обращаться все интересующіеся судьбою добраго дѣла, а также и все желающіе имѣть общеніе съ обителью св. Іоанна Златоустаго на Св. Аѳонской горѣ.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРANIЦЕЙ.

Уставъ общественной администраціи объ отдѣленіи церкви отъ государства во Франціи.—Новый кабинетъ и католики.—Ватиканъ и Германія.—Католическая пресса во Франціи.—Лютеранскій синодъ въ Парижѣ.—Папа о гражданскомъ бракѣ въ Италіи.—Вопросъ о вѣнчѣніи и вѣнчаніи въ Англіи.—Безрелигіозность высшихъ классовъ.—Религіи въ Англіи.—Либерализмъ германскихъ пасторовъ.—Секта назареевъ и гипнотизмъ въ Венгріи.

Третья и послѣдняя часть Устава общественной администраціи, составленнаго Государственнымъ Совѣтомъ, на основаніи закона объ отдѣленіи, наконецъ опубликована. Первая часть касалась инвентарей, вторая—пенсій и жалованья, опубликованная теперь третья устанавливаетъ правила осуществленія остальныхъ предписаній закона. Новая часть Устава очень обширна и содержитъ 53 статьи, раздѣленныхъ на четыре отдѣла подъ заглавіями: 1) завѣдываніе имуществами; 2) строенія культовъ; 3) ассоціаціи для публичнаго отправленія культовъ. 4) полиція культовъ. О характерѣ новаго Устава говорили много до его появленія и клерикальная партія въ цѣляхъ возбужденія народа, а иногда и искренно, приписывала ему много крайне тягостныхъ для Церкви положеній.

Напримѣръ, говорили, что объединеніе ассоціацій не будетъ допущено. На самомъ дѣлѣ Уставъ, хотя и согласенъ во всемъ съ закономъ 9-го декабря, но составленъ въ примирительномъ духѣ. Подробно излагать его содержанія было бы излишне; и мы остановимся лишь на нѣкоторыхъ характеристичныхъ пунктахъ. Сначала уставъ опредѣляетъ лицъ, которые будутъ завѣдывать церковными имуществами. Здѣсь онъ ограничивается указываніемъ, что имъ будутъ законные представители публичныхъ учреждений культовъ. Правительство будетъ вмѣшиваться лишь тогда, когда законъ будетъ нарушенъ неправильнымъ завѣдываніемъ или завѣдываніемъ ассоціацій, учрежденныхъ противозаконно. Уставъ не говоритъ, какова должна быть организація завѣдыванія, предоставляя это на волю отдѣльныхъ церквей. Третья статья устава предоставляетъ отдѣльной ассоціаціи, право наследовать имущество многихъ учреждений того же округа и сосѣднихъ округовъ. Если двѣ или нѣсколько ассоціацій пожелаютъ объединиться, то завѣдываніе имуществомъ каждой изъ нихъ переходитъ къ одной ассоціаціи, образовавшейся вслѣдствіе ихъ объединенія. Такимъ образомъ жалобы клерикаловъ, что во Франціи будетъ 8.000 приходовъ, въ которыхъ богослуженіе не будетъ совершаться, несправедливы. Каждая ассоціація опредѣляетъ границы округа, въ которомъ она дѣйствуетъ и о каждомъ измѣненіи границъ она увѣдомляетъ правительство. Такимъ образомъ опредѣленіе границъ приходовъ представлено самимъ приходомъ, но на практикѣ, конечно, опредѣленіе границъ и приходовъ и епархій будетъ зависѣть отъ епископовъ. Такой порядокъ гораздо болѣе удобенъ для церкви, чѣмъ порядокъ установившійся при конкордатѣ, когда для измѣненія границъ не-

обходимо было вмѣшательство директора культовъ и всякое измѣненіе принимало характеръ дѣла государственной важности. Въ энцикликѣ 11-го февраля папа утверждалъ, что ассоціація будетъ состоять только изъ мирянъ. Но эта воображаемая опасность, такъ напугавшая святого отца, на самомъ дѣлѣ не существуетъ. Духовенство будетъ занимать такое мѣсто въ ассоціаціяхъ, какое ему укажутъ статуты, а эти статуты будутъ редактированы самой же іерархіей и государство, естественно, не будетъ вмѣшиваться въ ихъ составленіе. Протестанты могутъ устроить свои ассоціаціи на демократическихъ началахъ, католики на іерархическихъ. Статьи о доходахъ и расходахъ и о финансовомъ контролѣ государства страдаютъ излишнею подробностью и даже мелочностью.

Напримѣръ, финансовый контроль будетъ производиться ежегодно и ассоціаціи должны предъявлять чиновникамъ контроля всѣ счета и не только за отчетный годъ, а и за четыре предшествующихъ года. Такія и подобныя предписанія едва ли можно объяснить желаніемъ затруднить составленіе ассоціацій, а скорѣе страстью французовъ къ излишней регламентаціи. Однако уставъ, не смотря на свой примирительный характеръ, не внесъ успокоенія среди католиковъ. Католическія газеты продолжаютъ осуждать и законъ и уставъ, но отъ вызывающаго образа дѣйствія пока воздерживаются, съ терпѣніемъ ожидая въ скоромъ времени инструкцій изъ Рима. Впрочемъ, недавно образовалась особая «лига сопротивленія французскихъ католиковъ». Недовольны католики и новымъ кабинетомъ Саррыяна, недовольны даже болѣе, чѣмъ бывшихъ уступчивымъ кабинетомъ Руве. Особенно непріятенъ для католиковъ министръ внутреннихъ дѣлъ Клемансо, рѣшительный врагъ

католичества. Благодаря своей вліятельности и силѣ характера, Клемансо будетъ, вѣроятно, фактически главою кабинета. Недавно Клемансо помѣстилъ въ «Ангоге» статью съ многозначительнымъ заглавіемъ: «Быть, или не быть», на которую смотреть, какъ на его программу по вопросу объ отдѣленіи. Клемансо говоритъ, что заступники закона не пойдутъ за Рибо, который приглашаетъ ихъ начать переговоры съ Піемъ X, чтобы тотъ посовѣтывалъ французамъ относиться съ уваженіемъ къ закону, и не будутъ напуганы графомъ д'Оссонвилемъ, который предсказываетъ неудачу отдѣленія и полное торжество папы надъ французской республикой. «Законъ объ отдѣленіи, весьма благоприятный для церкви, принять обѣими палатами и обнародовать президентомъ республики. Онъ долженъ быть осуществленъ немедленно. Дѣйствовать иначе—это значить стать еще въ худшее положеніе, чѣмъ при конкордатѣ, и сдѣлать напрасными все наши усилія освободить Францію отъ владычества Рима».

Германія пользуется враждебными отношеніями между французскимъ правительствомъ и Ватиканомъ для тѣснаго сближенія съ папой. Недавно въ Римъ прибылъ выдающійся офицеръ германской арміи генералъ фонъ-Лоэ въ качествѣ чрезвычайнаго посла германскаго императора и былъ принятъ въ Ватиканѣ съ особенными почестями. Германія хочет воспользоваться выгодами союза съ папой, которыхъ лишилась Франція, въ особенности правомъ протектората надъ католическими миссіями на Востокѣ въ Святой Землѣ. Императоръ особенно подчеркиваетъ свою благосклонность къ католикамъ. Бенедиктинцамъ передана часть германскихъ владѣній въ Іерусалимѣ. Императоръ предоставилъ также католикамъ часть дома, подареннаго ему султаномъ при

посѣщеніи имъ Палестины, въ которомъ, по преданію, было Успеніе Пресвятой Богородицы («Catholic Cleveland», 2 марта).

Американская газета «Catholik News» (Нью-Йоркъ) объясняетъ современное бѣдственное положеніе католичества во Франціи, главнымъ образомъ, тѣмъ, что клиръ и міряне во Франціи мало пользуются прессой, какъ орудіемъ защиты религіи. Католическихъ газетъ сравнительно мало, часто они влчатъ жалкое существованіе и оказываютъ слабое вліяніе на общественное мнѣніе. Въ Парижѣ есть нѣсколько періодическихъ изданій, которыя дѣятельно борются за интересы церкви, но число подписчиковъ ихъ, а слѣдовательно и сфера вліянія очень ограничены. Ихъ читаютъ только вѣрные католики, а до народной массы, нуждающейся въ обращеніи, они не достигаютъ. «Universe», «Verite», «Gaulois» и большинство другихъ католическихъ органовъ дороги и рассчитаны на интеллигентную публику. Популярная газета только «Croix», распространенная среди рабочихъ, хотя число ея читателей гораздо меньше, чѣмъ у масонскихъ газетъ. Изъ 174 газетъ, издававшихся въ Парижѣ десять лѣтъ тому назадъ, 136 были враждебны христіанству. Между тѣмъ, важность прессы для церкви не разъ указывали выдающіеся представители церковной власти. «Изданіе газетъ, стремящихся возратить вѣру потерявшимъ ее, также необходимо и похвально, какъ и постройка церкви», говоритъ кардиналъ Лавижери. Пій IX въ энцикликѣ 21 марта 1853 года къ французскимъ епископамъ требовалъ отъ нихъ всяческаго покровительства религіозной прессѣ. По его словамъ «пресса есть обоюдоострое оружіе, незамѣнимое въ дѣлѣ распространенія добра и ужасное, какъ

оружіе зла. Хорошій журналъ значить болѣе, чѣмъ хорошій проповѣдникъ». «Въ настоящее время, писалъ Левъ XIII, пресса служить оружіемъ зла, но бороться съ прессой нужно посредствомъ прессы же, нужно основывать газеты и отвѣчать на клевету и обвиненія доказательствами въ пользу правды». «Для того, чтобы поддерживать хорошій журналъ, который можетъ прекратиться по недостатку средствъ,—объявилъ однажды папа,—я продалъ бы даже мой наперсный крестъ». Своимъ современнымъ цвѣтущимъ состояніемъ въ Соединенныхъ Штатахъ католичество обязано, главнымъ образомъ, широкому развитію здѣсь католической прессы. Американское духовенство даетъ въ этомъ отношеніи урокъ своимъ французскимъ собратьямъ.

Лютеранскій синодъ въ Парижѣ закончилъ свою чрезвычайную сессию. Подъ предсѣдательствомъ Каспари было постановлено, чтобы жалованье пасторамъ, выплачиваемое до сихъ поръ государствомъ, въ будущемъ платилось бы изъ кассъ обоихъ синодовъ. Синодъ объявилъ, что парижскіе лютеране должны внести для церковныхъ нуждъ 93.000 франковъ. Синодъ принялъ проектъ полного преобразования лютеранскихъ церквей во Франціи. Онъ сохранилъ, впрочемъ, совѣты пресвитеровъ, консисторіи и синода. Право выбора предоставлено и женщинамъ и возрастныиъ цензъ пониженъ до 21 года. Учредительный синодъ соберется 17-го апрѣля въ Монбельарѣ, для разработки подробностей новаго церковнаго строя, послѣ чего въ приходахъ будутъ образованы ассоціаціи культа. Число лютеранъ во Франціи очень не велико и едва достигаетъ 80.000 «Journal des Debats 17 марта».

Сближеніе между Ватиканомъ и Кви-

риналомъ продолжается (см. «Церк. Вѣд.» № 6, стр. 293). До сихъ поръ одной изъ изъ самыхъ главныхъ причинъ столкновеній между духовенствомъ и свѣтской властью былъ вопросъ о гражданскомъ бракѣ. Гражданскій бракъ, предшествующій церковному, былъ введенъ еще въ 1866 году, но церковь, рѣшительно, осудила его. Законъ 1879 года налагаетъ тяжелыя испытанія на священника, совершившаго церковный бракъ безъ предварительнаго заключенія гражданского брака. Съ другой стороны, духовенство часто отказывалось вѣнчать послѣ заключенія гражданского брака. Все это вредно отражалось на семейной жизни. Одни вступали только въ гражданскій бракъ и порывали съ церковью, другіе ограничивались церковнымъ бракомъ, и бракъ ихъ признавался незаконнымъ, а дѣти лишались правъ на наслѣдство. Теперь Пій X пошелъ на уступки. Въ изданномъ имъ недавно катехизисѣ для Италіи на вопросъ: «что такое гражданскій бракъ», дается отвѣтъ, что гражданскій бракъ «есть формальность, предписываемая закономъ для обезпеченія за супругами и ихъ дѣтьми слѣдствій брака въ гражданскомъ отношеніи». Въ дальнѣйшихъ вопросахъ и отвѣтахъ одинъ гражданскій бракъ признается, конечно, недостаточнымъ, такъ какъ онъ не есть таинство, но говорится, что церковныя власти могутъ совершать церковный бракъ только тогда, когда гражданскій уже заключенъ («Christliche Welt», № 2).

Вопросъ о вѣнѣроисповѣдномъ обученіи все еще не сходитъ со страницъ англійской печати. Министръ Народнаго Просвѣщенія Биррелъ стоитъ теперь между двухъ огней. Съ одной стороны, нонконформисты требуютъ вѣнѣроисповѣднаго обученія безъ всякихъ ограниченій. Это требованіе высказано было на недавнемъ соборѣ евангелической сво-

бодной церкви въ Бирмингемъ (см. «Церковныя Вѣдомости» № 11, стр. 598). 13-го марта къ Биррелю явилась депутація изъ 200 самыхъ вліятельныхъ веслейанцевъ, въ числѣ которыхъ было много членовъ парламента, и выразила желаніе, чтобы во всѣхъ школахъ было введено общее библейское религиозное образованіе, а для образованія вѣроисповѣднаго были бы назначены, по желанію извѣстнаго числа родителей, особые часы и чтобы это обученіе велось не на государственныя средства. Биррель обѣщалъ принять во вниманіе ихъ требованія. Съ другой стороны, англикане и католики не хотѣли приириться съ проектомъ вѣроисповѣднаго обученія. Среди англиканъ поднималась даже мысль о «пассивномъ сопротивленіи» новому закону, но эта мысль встрѣтила осужденіе въ посланіи архіепископа Кэтерберійскаго. Отвергнуть проектъ и на конвокаціяхъ обѣихъ провинцій. Въ этомъ же направленіи сдѣланы заявленія Биррелю и въ парламентахъ. Энергично борются противъ новаго закона и католики. Проектъ правительства осужденъ въ посланіи архіепископа Бѣрни (см. «Церк. Вѣд.» № 10, стр. 526). 13 марта въ Ливерпульѣ подъ предсѣдательствомъ католическаго Ливерпульскаго епископа состоялось многочисленное собраніе, которому предсѣствовала торжественная процессія. Въ этой процессіи участвовало болѣе 50.000 человекъ. На собраніи было постановлено, чтобы учителями въ католическихъ школахъ были только католики. Католики согласны подчиниться правительственной инспекціи и контролю всѣхъ расходовъ, но они безусловно отвергаютъ вѣроисповѣдное обученіе. Повидимому, единственнымъ выходомъ для правительства могло бы служить принятіе рѣшенія собранія «либеральныхъ церковниковъ», постановившаго, что въ общественныхъ

школахъ должны преподаваться только свѣтскіе предметы, а религиозное обученіе должно даваться, по желанію родителей, во внѣклассное время и на счетъ желающихъ. Но правительство въ такомъ случаѣ не будетъ имѣть за себя большинство въ парламентахъ, такъ какъ за свѣтское образованіе стоятъ лишь 80 депутатовъ, а около 500 депутатовъ не хотѣть и слышать о безрелигиозномъ обученіи («The Standart», 14 марта и «Review of Review», за мартъ).

Обыкновенно думаютъ, что безрелигиозны только угнетенные бѣдностью рабочіе классы. Въ «Rapid Review» доказывается, что еще болѣе безрелигиозны богатые классы Англіи. Дѣти богачей въ большинствѣ не получаютъ никакого религіознаго образованія и не имѣютъ даже тѣхъ элементарныхъ свѣдѣній о религіи, которыми обладаетъ всякій школьникъ. Недавно въ одной аристократической школѣ было обнаружено, что болѣе 80 процентовъ поступающихъ туда мальчиковъ ничего не слыхали о религіи. Религія предоставлена низшему классу, и ни одинъ клирикъ не осмѣлится заговорить о ней въ роскошной аристократической гостиной.

Вышедшая въ началѣ марта англійская «Синія книга» содержитъ результаты переписи британской имперіи. Число подданныхъ англійскаго короля достигло громадной цифры 398.401.704 человекъ. По всѣмъ религіямъ эти почти 400 милліоновъ распределяются въ круглыхъ цифрахъ слѣдующимъ образомъ: браманистовъ 208 милліоновъ, магометанъ 94 милліона, христіанъ 58 милліоновъ, буддистовъ 12 милліоновъ, первобытныхъ анимистовъ, язычниковъ и другихъ нехристіанскихъ религій 23 милліона. Болѣе милліона обитателей по переписи не имѣютъ никакой религіи. Классификація населенія по религіи

очень затруднялась существованіемъ многочисленныхъ мелкихъ сектъ со странными названіями и вѣрованіями. Таковы, напримѣръ, секты александрійцевъ, амброзіанцевъ, антиполіанцевъ, канонистовъ, космософистовъ, гилозоистовъ, христіанскихъ свободныхъ мыслителей, эсotericическихъ христіанъ, условныхъ имморалистовъ и многихъ другихъ («The Standart», 9 марта).

Верховная церковная консисторія Германіи получила заявленіе, подписанное массою лютеранъ. Заявленіе проситъ, чтобы консисторія была болѣе терпимой къ вѣрованіямъ кандидатовъ въ пасторы. Многие молодые пасторы не раздѣляютъ нѣкоторыхъ принятыхъ лютеранствомъ положеній, выдаваемыхъ за апостольскую вѣру, какъ несогласныхъ съ данными современнаго знанія. Недавно пасторъ Ремеръ былъ избранъ пасторомъ въ Ремшейдъ близъ Эссена, но верховная консисторія отказалась утвердить его избраніе вслѣдствіе его неортодоксальныхъ взглядовъ на догматы воплощенія. Члены общины въ Ремшейдѣ рѣшили отдѣлиться отъ лютеранской церкви, если избранный ими пасторъ не будетъ утвержденъ («Levant Herald», 14 марта).

Въ Венгріи въ послѣднее время усилилась пропаганда секты назареевъ. Медицинскія власти вынуждены были обратить особенное вниманіе на эту секту, такъ какъ въ послѣднія недѣли многие послѣдователи секты стали обнаруживать явные признаки сумасшествия. Они утверждали, что постоянно видятъ Христа, и, бормоча молитвы, тщательно оберегали себя отъ прикосновенія къ невѣрующимъ. Большинство изъ нихъ были женщины. Тщательное изслѣдованіе показало, что здѣсь имѣлъ мѣсто случай массоваго гипнотизма. Сектанты цѣлыми часами безмолвно стояли въ

храмѣ, не сводя глазъ съ проповѣдника, монотонно читавшаго тексты. Теперь приняты мѣры противъ пропаганды («The Tribune», 8 марта).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Къ XV-лѣтію Св. Князь - Владимірскаго братства въ Берлинѣ, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича 1890—1905, г.г. Ч. I, съ 2 диаграммами и 28 рисунками. Берлинъ 1906 г. X+391.

Всѣмъ связанное съ именемъ настоятеля нашей посольской церкви въ Берлинѣ, протоіерея А. П. Мальцева, свято-князь-Владимірское братство въ Берлинѣ представляетъ собой одно изъ замѣчательныхъ русскихъ церковныхъ учрежденій за границей. Годъ тому назадъ (1 января 1905 г.) исполнилось 15 лѣтъ существованія братства. Къ тому времени собственноручно пріурочивалась настоящая книга (она опоздала выходомъ). Это—очень солидное изданіе, заключающее въ себѣ массу своеобразнаго и во многомъ любопытнаго матеріала. Въ книгѣ не дѣлается систематическаго обзора дѣятельности братства, а печатаются частью документы, частью сообщенія обо всемъ, что дѣлалось братствомъ за каждый годъ. Постепенный ростъ матеріальныхъ средствъ братства можно прослѣдить по напечатаннымъ въ книгѣ «протоколамъ» ревизіонныхъ коммиссій и приходо-расходнымъ вѣдомостямъ казначея братства, прот. А. П. Мальцева. Наибольшій интересъ для насъ представляютъ данныя о построеніи братствомъ храмовъ въ различныхъ мѣстахъ Германіи и также объ устройствѣ и оборудованіи братскихъ учрежденій въ Берлинѣ, для чего приходилось пріобрѣтать землю, зданія и пр. Въ книгѣ съ намереніемъ приведены даже «купчія крѣпости» на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ, «контракты» по постройкѣ церквей (клад-

бищенской въ Берлинѣ), чтобы можно было руководствоваться приведенными примѣрами при заключеніи на чужбинѣ этихъ весьма важныхъ актовъ. Такъ какъ братство не имѣетъ правъ юридической личности, то всѣ земли приобретались на имя о. протоіерея А. П. Мальцева. Въ книгѣ помѣщенъ юридическій актъ (Erklärung), внесенный въ книгу «Духовныхъ Записаній» при Росс. Генер. Консульствѣ въ Берлинѣ, о томъ, что эти земли и постройки на нихъ не составляютъ ничьей личной собственности. Сообщаются затѣмъ съ замѣчательными подробностями всѣ другія данныя о сооруженіи храмовъ и зданій, вплоть до газетныхъ сообщений. Въ такихъ подробныхъ чертахъ предъ читателемъ проходить исторія сооруженія православныхъ храмовъ въ Герберсдорфѣ (во имя архистратига Михаила), въ Гамбургѣ (во имя святителя Николая), въ Киссингенѣ (во имя преп. Сергія), на братскомъ кладбищѣ въ Берлинѣ (во имя св. Константина и Елены), устройеніи братскаго Дома Императора Александра III (Kaiser—Alexander—Heim)—главнаго центра братской дѣятельности, гдѣ сосредоточены и разныя предпріятія братства. (См. о нихъ „Церк. Вѣд.“ № 10, стр. 524). Помѣщены и рисунки всѣхъ братскихъ сооружений. Въ настоящее время, — какъ заявляетъ протоіерей А. П. Мальцевъ во вводной статьѣ—братство занято осуществленіемъ мысли объ устройствѣ собственной типографіи, чтобы можно было заняться издательскою дѣятельностью и так. обр. окончательно приблизиться къ типу древнеславянскихъ братствъ.

Въ книгу, особенно въ концѣ, вошло много статей,—прямо не относящихся къ исторіи св. — Владимірскаго братства, но воспроизводящихъ весьма сродные факты изъ русской церковной жизни заграничѣй. Интересующимся этой жизнью можно рекомендовать настоящую книгу о Свято-Владимірскомъ братствѣ въ Берлинѣ.

А. Б.

Искѣстныя съ канѡны и прочаа дѣшполѣзнаа молѣнія.

Тисненіе второе, съ 16 священными изображеніями. Изданіе С.-Петербургской Синодальной типографіи. Спб., 1906 г., 557 стр., 2 руб. 25 коп.

Сравнительно съ первымъ изданіемъ, вышедшимъ въ свѣтъ девятнадцать лѣтъ тому назадъ, настоящее изданіе является въ значительно измѣненномъ видѣ. Такъ, въ немъ опущены акаѣистъ Успенію Пресвятыя Богородицы и служба преподобнымъ Печерскимъ; но зато вновь внесены служба и акаѣистъ святымъ Кириллу и Меодію и канонъ молебный на исходъ души. Всего въ настоящее изданіе вошло семнадцать отдѣльных службъ, а именно: акаѣисты Пресвятой Богородицѣ, Іисусу Сладчайшему и святителю Николаю; службы ангеламъ («вкупѣ и хранителю»), святому Іоанну Предтечѣ, святымъ апостоламъ, животворящему кресту Христову и всѣмъ святымъ; служба обща Господу Іисусу Христу; служба и акаѣистъ святому Кириллу и Меодію; канонъ о распятіи и на плачъ Пресвятыя Богородицы; каноны молебные Пресвятой Богородицѣ и на исходъ души; молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія; послѣдованіе ко святому причащенію и молитвы по святому причащеніи, а также мѣсяцесловъ всего лѣта. Кромѣ измѣненія состава новаго изданія, въ немъ сдѣланы также перестановки и измѣненія—въ молитвахъ утреннихъ и вечернихъ, а равно опущены нѣкоторыя неудобныя и неблагозвучныя мѣста въ молитвахъ ко святому причащенію. Въ самомъ текстѣ службъ новаго изданія замѣтно стремленіе замѣнить малопонятныя слова и выраженія другими, или болѣе точными, или болѣе удобопонятными.

Напечатанное на хорошей бѣлой бумагѣ тремя шрифтами (при чемъ самый текстъ акаѣистовъ напечатанъ крупнымъ, такъ называемымъ евангельскимъ шрифтомъ), съ киноварью, и украшенное красивою оберткой, рамкою и 16-ю священными изображеніями, написанными художникомъ Солнцевымъ, настоящее изданіе «Ака-

енстовъ съ каноны» производить самое лучшее впечатлѣніе.

Д. С.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Діакону церкви с. В-ской, епархіи М. Р-ву:

1) Въ силу 573 ст. Т. III Уст. о сл. гражд. изд. 1896 г. умалишенный чиновникъ, по выздоровленіи, можетъ вступить въ прежнюю должность. Примѣнительно сему слѣдуетъ признать, что и священнослужитель, находившійся въ лѣчебницѣ по причинѣ душевной болѣзни и вынужденный оттуда какъ выздоровѣвшій можетъ быть вновь допущенъ къ продолженію службы, но въ прежней ли должности или, по предварительномъ испытаніи въ должности псаломщика—разрѣшеніе сего въ зависимости отъ обстоятельствъ даннаго, конкретнаго случая принадлежитъ мѣстному епархіальному началству. 2) Прошеніе о выдачѣ пособія изъ Синодальныхъ суммъ по болѣзни слѣдуетъ подавать чрезъ епархіальное начальство.

Свящ. Димитріевской церкви с. И., К-ской епархіи Я. Л-му: 1) Обязанности псаломщика точно указаны въ пунктѣ 4-мъ параграфа 2-го Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года Журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и, между прочимъ, состоятъ въ веденіи всего письмоводства по церкви и приходу; но такъ какъ по тому же пункту перечисленныя въ ономъ обязанности возлагаются на псаломщиковъ «подъ наблюденіемъ настоятеля», а въ силу примѣчанія къ § 43-му инструкции благочинному приходскихъ церквей вести церковные документы долженъ или самъ священникъ, безъ вознагражденія, или возложить это на діакона и причетниковъ, то надлежитъ признать, что въ случаѣ неспособности псаломщика вести церковное письмоводство, таковое можетъ быть поручено діакону, а если его нѣтъ, то имъ долженъ заняться самъ священникъ, нанимать же для сего особаго писца, съ уплатою ему изъ доходовъ псаломщика или изъ церковныхъ средствъ, законныхъ основаній не представляется. 2) Отправлять къ благочинному церковные документы и книги слѣдуетъ чрезъ посредство кого либо изъ членовъ причта, коимъ могутъ быть выдаваемы изъ церковныхъ суммъ деньги, въ потребномъ количествѣ, на расходы по поѣздкѣ, и эту обязанность удобнѣе возложить на то же лицо, которое ведетъ письмоводство.

Свящ. Б-скому. 1) Служба въ должности

учителя народнаго училища зачету въ срокъ выслуги на пенсію изъ казны по епархіальному вѣдомству не подлежитъ. 2) Рукоположеніе въ священный санъ, по силѣ ст. 70 Уст. Дух. Конс., зависитъ отъ непосредственнаго разсмотрѣнія и рѣшенія епархіальнаго архіерея.

Псал. церкви с. Н. Д. О-ой еп., А. Г-ву. Вдовъ псаломщика, прослужившаго на штатномъ причетническомъ мѣстѣ 35 лѣтъ, полагается пенсія въ разгѣрѣ 50 руб. въ годъ.

Вдовъ св-ка Т-ой еп., Н. В-ой. Такъ какъ мужъ вашъ вынелъ за штатъ до вступленія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, то правъ на пенсію, за службу его по епархіальному вѣдомству, вы не имѣете.

Свящ. Иоанно-Богословской церкви с. В. Б., П-ой еп. М. К-ву. Прослужившимъ 35 лѣтъ на штатныхъ священно-церковнослужительскихъ должностяхъ, въ томъ числѣ не менѣе 5 лѣтъ въ должности священника, полагается полная священническая пенсія.

Свящ. Богоявленской церкви с. Б. В-ой еп., В. М-у и псал. церкви с. П. Н. Я-ой еп., А. Р-у. Къ зачету службы на нештатныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстахъ въ срокъ выслуги на пенсію изъ казны по епархіальному вѣдомству законныхъ основаній не имѣется.

Свящ. церкви с. К. Г-й еп., П. Л-му. Такъ какъ учительская служба въ церковно-приходскихъ школахъ не зачитывается въ срокъ выслуги на пенсію, по Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 г. Уставу, то право на полную священническую пенсію вы приобретете по прослуженіи 34 лѣтъ 6 мѣсяцевъ на штатныхъ священно-церковнослужительскихъ должностяхъ. Срокъ этотъ можетъ быть сокращенъ до 30 лѣтъ—въ случаѣ увольненія за штатъ по разстроенному на службѣ здоровью, и до 20 лѣтъ—для выходящихъ за штатъ по неизлечимой болѣзни, лишающей возможности не только продолжать службу, но и обходиться безъ постоянного ухода.

Псаломщику Христорождественской церкви с. М., В-ской епархіи. А. С-ву. 1) Въ виду вашего возраста и семейнаго положенія вамъ нельзя поступить ни въ одно среднее учебное заведеніе для продолженія вашего образованія. 2) Въ силу 2 параграфа Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія, церковно-приходскія попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей и членовъ отъ прихожанъ; церковнослужителямъ же не представлено право быть членами означенныхъ попечительствъ.

Каменецъ-Подольскъ, О. Г. Т—у. Къ зачисленію въ составъ штатныхъ канцелярскихъ чиновъ консисторіи указываемыхъ вами лицъ, въ видахъ представленія ими правъ государственной службы, и, затѣмъ, командировки ихъ для занятій въ упомянутыя вами учрежденія препятствій нѣтъ.

Псаломщику Р—ской епархіи К—у. Арендная плата за участокъ церковной земли, право пользованія коимъ принадлежитъ члену причта, въ случаѣ увольненія сего члена отъ должности съ назначеніемъ на его мѣсто другого лица, должна быть раздѣлена между ними, сообразно времени пребыванія ихъ въ должности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Архангельской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 января 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Моршанска, Максима Димитріева Ефимова, жительствовавшего въ гор. Архангельскѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Герасимовой Ефимовой, урожденной Шининой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Моршанска, 2 іюня 1889 года. По заявленію просителя Максима Димитріева Ефимова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Герасимовой Ефимовой началось изъ гор. Архангельска, въ концѣ сентября 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анной Герасимовой Ефимовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1905 года вступило прошеніе Кіевскаго мѣщанина Константина Павлова Винникова, жительствовавшего въ городѣ Читѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Михайловой Винниковой, урожденной Мовчуковой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Кіевской Лыбедской Владимирской церкви, 29 іюля 1883 года. По заявленію просителя Константина Павлова Винникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Михайловой Винниковой началось изъ гор. Одессы, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Михайловой Винниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1905 года вступило прошеніе жены ссыльно-поселенца Иркутской губерніи, Верхолѣнскаго уѣзда, Карапчанской волости, Вирюльскаго участка, Варвары Ильиной Свеклиной, жительствовавшей въ гор. Иркутскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Свеклинымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Иркутской Богородице-Казанской церкви, 6 іюня 1897 года. По заявленію просительницы Варвары Ильиной Свеклиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Свеклина началось изъ гор. Иркутска, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Свеклина, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Иркутской губерніи, Верхолѣнскаго уѣзда, Ичерской волости и села Михаила Константинова Березовскаго, жительствова-

щаго въ селѣ Ичерскомъ, Верхолѣнскаго уѣзда, Иркутской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Іосифовой Березовской, вѣнчаннаго причтомъ Ичерской Николаевской церкви, 16 апрѣля 1889 года. По заявленію просителя Михаила Константинова Березовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Іосифовой Березовской началось изъ села Ичерскаго, Верхолѣнскаго уѣзда, Иркутской губерніи, въ 1891 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Іосифовой Березовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянки Казанской губерніи, Чистопольскаго уѣзда, деревни Городищъ, Александры Ивановой Залымовой, жительствовавшей въ селѣ Ключахъ, Ключевской волости, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Залымовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Тимашева, Бугурусланскаго уѣзда, Самарской губерніи, 9 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Александры Ивановой Залымовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Залымова началось изъ деревни Городищъ, Чистопольскаго уѣзда, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Иванова Залымова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Тобольской губерніи, Тюкалинскаго уѣзда, Крутинской волости, дер. Софонихи, Анисіи Петровой Гарулиной, жительствовавшей въ гор. Омскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Димитріевымъ Гарулинымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Лысковской Николаевской церкви Тюкалинскаго уѣзда, 30 октября 1896 года. По заявленію просительницы Анисіи Петровой Гарулиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Димитріева Гарулина началось изъ дер. Черемновки, Драгунской волости, Тюкалинскаго уѣзда, въ апрѣль мѣсяцъ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Димитріева Гарулина, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Параскевы Іоаннікиевой Егоровой, жительствовавшей въ дер. Чертеимѣ, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ той же деревни Аонасіемъ Лаврентьевымъ Егоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Проказны, Мокшанскаго уѣзда, 10 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Параскевы Іоаннікиевой Егоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аонасія Лаврентьева Егорова началось изъ деревни Чертеима, въ ноябрѣ мѣсяцъ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аонасія Лаврентьева Егорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина Петра Николаева Ананьева, жительствовавшего въ селѣ Хрустовой, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Еленой (въ іудействѣ Леею) Прихоновой Ананьевой, урожденной Барабанъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-Рождественской церкви села Хрустовой, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 10 сентября 1900 года. По заявленію просителя

Петра Николаева Ананьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены (Лей) Прихоновой Ананьевой началось изъ села Хрустовой, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены (Лей) Прихоновой Ананьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1905 года вступило прошеніе запасного унтеръ-офицера изъ крестьянъ Димитрія Леонтьева Зарѣчанскаго, жительствовавшего въ селѣ Монастырскомъ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Александрой Кирилловой Зарѣчанской (Гордійчукъ), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Монастырскаго, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, 5 ноября 1878 года. По заявленію просителя Димитрія Леонтьева Зарѣчанскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Кирилловой Зарѣчанской началось изъ села Монастырскаго, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ іюнь мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Кирилловой Зарѣчанской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Малой Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, Широко-Уступской волости, Семена Иванова Шерстюкова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Прокопьевой Шерстюковой, урожденной крестьянкой дѣвицей Горбачевой, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви того же села, 6 ноября 1894 года. По заявленію просителя Семена Иванова Шерстюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Прокопьевой Шерстюковой началось изъ села Малой Дмитріевки, Аткарскаго уѣзда, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Прокопьевой Шерстюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Горлячки, Сосновской волости, Вольскаго уѣзда, Платона Ксенофонтова Харитоновъ, жительствовавшего въ селѣ Синодскомъ, того же уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Василисой Косьминой Харитоновой, урожденной Переваловой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Улыбышева, Вольскаго уѣзда, 25 января 1882 года. По заявленію просителя Платона Ксенофонтова Харитоновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Василисы Косьминой Харитоновой началось изъ деревни Горлячки, болѣе 12 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Василисы Косьминой Харитоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Козловки, Петровскаго уѣзда, Меркурія Трифонова Мамыкина, жительствовавшего тамъ же, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей (по метрику о бракѣ Евиміей) Антоновой Мамыкиной, урожденной Окружной, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви того же села, 11 ноября 1888 года. По заявленію просителя Меркурія Трифонова Мамыкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи (Евиміи) Антоновой Мамыкиной началось изъ села Козловки, съ мая мѣсяца 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсут-*

ствующей Евдокіи (Евиміи) Антоновой Мамыкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 января 1906 года вступило прошеніе Саратовскаго мѣщанина Андрея Егорова Сергѣева, жительствовавшего въ Саратовѣ, 4-й части, по Садовой улицѣ, въ домѣ Сергѣевой № 14, о расторженіи брака его съ женой Еленой Филипповой Сергѣевой, урожденной Калитчинковой, вѣнчаннаго причтомъ Саратовской Покровской едино-вѣрческой церкви, 24 января 1890 года. По заявленію просителя Андрея Егорова Сергѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Филипповой Сергѣевой началось изъ гор. Саратова, около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Филипповой Сергѣевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Садовки, Балтайской волости, Вольскаго уѣзда, Евиміи Васильева Куликова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Марей Андреевой Куликовой, урожденной Уржаткиной, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Садовки, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Евиміи Васильева Куликова, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Андреевой Куликовой началось изъ села Садовки, Вольскаго уѣзда, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Мары Андреевой Куликовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1905 года вступило прошеніе жены билетнаго солдата изъ крестьянъ села Даниловки, Аткарскаго уѣзда, Ѳеклы Макаровой Алексинцевой, жительствовавшей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Васильевымъ Алексинцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Даниловки, 8 августа 1890 года. По заявленію просительницы Ѳеклы Макаровой Алексинцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Васильева Алексинцева началось изъ гор. Майкопа, Кубанской области, 3 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Васильева Алексинцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1905 года вступило прошеніе жены уроженца гор. Ловизы, Нюландской губерніи, вольнаго матроса, Маріи Степановой Экгольмъ, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ по Б. Подъяческой ул., въ д. № 13, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ-Фридрихомъ Экгольмъ, вѣнчаннаго причтомъ Фридрихсгамской Петропавловской церкви, 21 іюля 1878 года. По заявленію просительницы Маріи Степановой Экгольмъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карла-Фридриха Экгольмъ началось изъ гор. Ловизы, въ 1884—1885 г.г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карла-Фридриха Экгольмъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1905 года вступило прошеніе дворянина Якова Александрова Криницкаго, жительствовавшего въ гор. С.-Петербургѣ по улицѣ Жуковскаго, въ д. № 28, кв. 65,

о расторженіи брака его съ женой Анной Александровою Криницкой, вѣнчаннаго причтомъ Нижегородской Скорбященской церкви при губернской земской больницѣ, 9 февраля 1886 года. По заявленію просителя Якова Александрова Криницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Александровы Криницкой началось изъ гор. С.-Петербурга, д. № 13 по Ковенскому пер., въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Александровы Криницкой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1905 года вступило прошеніе жены дворянина Берты Ивановой Низовцевой, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ по Знаменской ул., въ д. № 2, кв. 73, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгеніемъ Александровымъ Низовцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкаго собора гор. Острова, Псковской губерніи, 26 января 1892 года. По заявленію просительницы Берты Ивановой Низовцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Александрова Низовцева началось изъ города С.-Петербурга, въ маѣ мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Александрова Низовцева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 апрѣля 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Болтышки, Ставилянкой волости, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Григорія Саввова Коваленко, жительствующаго въ станицѣ Архангельской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Матроной Карповой Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Ивангорода, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской губерніи, 2 мая 1893 года. По заявленію просителя Григорія Саввова Коваленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Карповой Коваленко началось изъ села Болтышки, Кіевской губерніи, въ августъ мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Карповой Коваленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Кукушина, Мринской волости, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Параскевы Николаевой Огіенко, жительствующей въ селеніи Бжедуховскомъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Степановымъ Огіенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви м. Берківки, Нѣжинскаго уѣзда, Черниговской губерніи, 17 января 1879 года. По заявленію просительницы Параскевы Николаевой Огіенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Степанова Огіенко началось изъ станицы Динской, Кубанской области, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Степанова Огіенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина хутора Рѣзникова, Матрено-Гезевской волости, Вирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Лавренція Васильева Дорошенко, жительствующаго въ селеніи Парскій Даръ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Татіаной Кондратовой Дорошенко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородиц-

кой церкви станицы Воронежской, Кубанской области, 24 октября 1884 года. По заявленію просителя Лавренція Васильева Дорошенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Кондратовой Дорошенко началось изъ станицы Воронежской, Кубанской области, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Кондратовой Дорошенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина хутора Снѣжкова, Чернечеслободской волости, Роменскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Ивана Иванова Снѣжкова, жительствующаго въ станицѣ Безскорбной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Анисимовой Снѣжковой, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви станицы Безскорбной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 8 ноября 1899 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Снѣжкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Анисимовой Снѣжковой началось изъ станицы Безскорбной, Кубанской области, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Анисимовой Снѣжковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1905 года вступило прошеніе казака станицы Уманской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Трофима Игнатьева Логвиненко (онъ же Олейникъ), жительствующаго въ станицѣ Уманской, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Мартіановой Логвиненко (она же Олейникъ), вѣнчаннаго причтомъ Духосошестввенской церкви станицы Уманской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, 16 февраля 1869 года. По заявленію просителя Трофима Игнатьева Логвиненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Мартіановой Логвиненко началось изъ станицы Уманской, Кубанской области, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Мартіановой Логвиненко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина села Казачьихъ Лагерея, Днѣпровскаго уѣзда, Іуліанія Меркурьевой Станиславской, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Ивановымъ Станиславскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Казачьихъ Лагерея, 19 января 1875 года. По заявленію просительницы Іуліанія Меркурьевой Станиславской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Станиславскаго началось изъ предѣловъ Маслянкой волости, Тобольской губерніи, 16 августа 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Станиславскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 января 1906 года вступило прошеніе чиновника Таврической контрольной палаты коллежскаго секретаря Мееодія Калининскаго Щербины, жительствующаго въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Димитріевой Щербины, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви гор. Полтавы, 23 августа 1892 года. По заявленію просителя Мееодія Калининскаго Щербины, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Димитріевой Щербины началось изъ города

Севастополя, 26 сентября 1897 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Димитріевы Шербины, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1905 года вступило прошеніе поселяннина села Николаевского, Бердянского уѣзда, Саввы Аванасьева Пушней, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Любовію Пантелеймоновой Пушней, урожденной Путря, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви гор. Бердянска, 5 ноября 1900 г. По заявленію просителя Саввы Аванасьева Пушней, безвѣстное отсутствіе его супруги Любови Пантелеймоновы Пушней началось изъ села Николаевского, Бердянского уѣзда, 8 ноября 1900 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Пантелеймоновы Пушней, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Марины Минаевой Косолаповой, жительствовавшей въ селѣ 2-хъ Лывыхъ Ламкахъ, Моршанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Арсеніемъ Лаврентьевымъ Косолаповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Амасова, Моршанскаго уѣзда, 27 сентября 1872 года. По заявленію просительницы Марины Минаевой Косолаповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Арсенія Лаврентьева Косолапова началось изъ села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арсенія Лаврентьева Косолапова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 марта 1905 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Яковлевой Мыриковой, жительствовавшей въ селѣ Хрущевѣ, Троекуровской волости, Лебедянскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Петровымъ Мыриковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хрущева, Лебедянскаго уѣзда, 10 ноября 1868 года. По заявленію просительницы Евдокии Яковлевой Мыриковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Петрова Мырикова началось изъ гор. Александрополя - Грушевскаго, области войска Донскаго, 25 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Петрова Мырикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Константинова Лященко, жительствовавшего въ слободѣ Кабаньѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Михайловой Лященко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Кабаньѣ, Купянскаго уѣзда, 3 ноября 1893 года. По заявленію просителя Ивана Константинова Лященко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Михайловой Лященко началось изъ слободы Кубаньѣ, Купянскаго уѣзда, въ августъ мѣсяцъ 1895 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Михайловой Лященко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Петра Иванова Толмача, жительствовавшего въ селѣ Семеновкѣ, Изюм-

скаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Даниловой Толмачъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви святой мученицы Александры села Ново-Александровки, Изюмскаго уѣзда, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Петра Иванова Толмача, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Даниловой Толмачъ началось изъ села Семеновки, Изюмскаго уѣзда, въ іюль мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Даниловой Толмача, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1905 г. вступило прошеніе старшаго писаря Одесскаго военно-окружнаго суда, изъ крестьянъ Воронежской губерніи, Бирюченскаго уѣзда, слободы Алексѣевки, Григорія Васильева Склярова, жительствовавшего въ г. Одессѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Косминой Скляровой, урожденной Вербовской, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви слободы Ровеньковъ, Острогжскаго уѣзда, Воронежской епархіи, 22 октября 1899 года. По заявленію просителя Григорія Васильева Склярова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Косминой Скляровой началось изъ слободы Ольховатки, Острогжскаго уѣзда, Воронежской губерніи, въ мартъ мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Косминой Скляровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1905 года вступило прошеніе запаснаго ротнаго фельдшера 151-го пѣхотнаго Пятигорскаго полка изъ мѣщанъ Балъвержинской гмины, Мариампольскаго уѣзда, Сувалкской губерніи, Болеслава Андреева Страуза, жительствовавшего въ селѣ Еремьевкѣ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ангелиной Васильевой Страуза, урожденной мѣщанкой гор. Воронежа Соловьевой, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви Батумскаго крепостного пѣхотнаго баталіона, 12 ноября, 1893 года. По заявленію просителя Болеслава Андреева Страуза, безвѣстное отсутствіе его супруги Ангелины Васильевой Страуза началось изъ гор. Батума, въ 1894 году. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ангелины Васильевой Страуза, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Христины Косминой Михальцовой, жительствовавшей въ селѣ Адамковѣ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ рядовымъ изъ крестьянъ Іоакимомъ Федоровымъ Михальцомъ, вѣнчаннаго причтомъ Архистратитно-Михайловской церкви села Адамовки, Козелецкаго уѣзда, 15 мая 1870 года. По заявленію просительницы Христины Косминой Михальцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоакима Федорова Михальца началось изъ дѣйствующей арміи во время русско-турецкой войны, 8 ноября 1877 года. Силою сего объявления все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоакима Федорова Михальца, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Марка Андреева Шкуратова, жительствовавшего въ поселкѣ Клинцахъ, Суражскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Шкуратовой, урожденной Щетини-

ной, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Павловской церкви поселка Клиновъ, Суражскаго уѣзда, Черниговскій епархіа, 1 іюля 1873 года. По заявленію просителя Марка Андреева Шкуратова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Шкуратовой началось изъ гор. Кіева, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Шкуратовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Ярославской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Даниловскаго уѣзда, Середской волости, деревни Чудилова,

Анны Романовой Полушкиной, жительствующей въ гор. Кронштадтѣ, по Галкиной улицѣ, въ д. № 49, кв. № 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Иваномъ Гавриловымъ Полушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви села Середы, Даниловскаго уѣзда, Ярославской губерніи, 12 января 1897 года. По заявленію просительницы Анны Романовой Полушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Гаврилова Полушкина началось изъ гор. Москвы, въ іюль мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Гаврилова Полушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ежемесячный педагогическій журналъ

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ МАРТОВСКАЯ КНИЖКА.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

(ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ ИЗДАНІЙ)

Москва, Никольская улица.

Имѣются въ продажѣ: книги богослужебныя и религіозно-нравственнаго содержанія. Новыя изданія.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четихъ-Миней святителя Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли 6 первыхъ книгъ: сентябрь—февраль. Печатается мартовская книга.

Службы на Господскіе и Богородичные праздники, съ приложеніемъ минейныхъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній. Вышли изъ печати службы: на Рождество Христово, Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы, Срѣтеніе Господне и Входъ Господень во Іерусалимъ.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека, 58 брошюръ различнаго наименованія, правоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія. Цѣна за полный комплектъ по подпискѣ 5 руб., съ пересылкой 7 р. 50 к., послѣ оныя будутъ стоить 6 р. 25 к., безъ пересылки.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія разнаго содержанія. Цѣна 2 к. за 9 экз.; 25 экз.—35 к.; 50 экз.—70 к.; 100 экз.—1 р. 40 коп.

КНИГИ ДЛЯ ПОДАРКОВЪ:

Сборникъ религіозно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, цѣна въ бум. 2 руб.

Московскіе святѣи и памятники. Краткія историческія свѣдѣнія о Московскихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквахъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ, въ 4 д. листа, гражд. печ., съ хромотипографированными заставками и 46 рисунками (26 изъ нихъ на отдѣльныхъ листахъ), въ бум. 3 р. 50 коп.

Римъ и его святѣи, въ 8 д. л., гражд. печ., съ картинками, въ бум. 60 к. и друг.

Сборникъ священныхъ изображеній Воскресенія Христова и дванадцати праздниковъ, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ, объяснительныхъ замѣтокъ и нотныхъ пѣснопѣній, на 14 листахъ (56 стр.), цѣна въ папкѣ 1 р. 65 к., въ коленк. 2 р. 15 к. и въ коленк. съ золот. тисн. 2 руб. 65 коп.

Картины, на открытыхъ листахъ, въ 12 красокъ, съ текстомъ.

Иконы, отпечатанныя красками и въ черныхъ тонахъ на бумагѣ, полотнѣ и шелку. Имѣются наклеенныя на доску и, кромѣ того, съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ.

Металлическіе и серебряные тѣльные крестики и иконы (простые и вызолоченные) разной величины по художественнымъ рисункамъ. Имѣются съ разноцвѣтною эмалью.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

Книжнымъ складамъ при училищныхъ совѣтахъ, братствахъ, земствахъ, попечительствахъ о народной трезвости и книгопродавцамъ уступка и льготныя условія.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день страстных седмицъ Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

Евангелія, чтומья во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пяттокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк., печ., въ листъ, съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кин., въ бум. 8 коп., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтומья во св. Великій Пяттокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 50 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на плачъ Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логоета), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пяттокъ, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочны и похвалы во святую и Великую Субботу на утрени, церк., печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Избранныя пѣснопѣнія страстной седмицы и утрени перваго дня святой Пасхи, на слав. яз., съ переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум. 5 коп. (для школъ).

Сборникъ церковно-учительныхъ чтеній на дни страстной седмицы, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 1 руб.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утренняя Великаго Пятка, церк. печ., въ 8 д. л., съ кино., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Избранныя церковныя пѣснопѣнія страстной седмицы, на греч. яз., въ 32 д. л., въ бум. 35 коп.

Послѣдованіе во Святую и Великую недѣлю святыя Пасхи (служба въ день святой Пасхи), церк. печ., въ 32 д. л., безъ кино., въ бум. 5 к. (для школъ).

Послѣдованіе (краткое) во Святую и Великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кожѣ и коленк. 45 коп.

Евангеліе отъ Іоанна, зачатло 1, во святой и великій день Пасхи, на нарѣчіяхъ греческомъ, церковно-славянскомъ, русскомъ, латинскомъ, болгарскомъ, сербскомъ, польскомъ и чешскомъ, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго («Аще кто благочестивъ»), въ листъ, съ украшеніями и заставками по золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣльномъ листѣ. Цѣна въ бум. папкѣ 1 р., въ коленк. папкѣ 1 р. 65 к., въ коленк. съ золот. тисн. 2 р.

Слово Григорія Богослова, архіепископа Константинопольскаго, на святую Пасху, съ присовокупленіемъ огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго на утрени св. Пасхи и Евангельскихъ стихирь на воскресной утрени. Ц. 15 коп.

Содержаніе: Высочайше указъ и повелѣнія.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Правительственное распоряженіе. **Прибавленія:** Размышленіе въ ночь Святой Пасхи.—Христосъ Воскресе!—Архіепископъ Японскій.—Христіанство и демократія.—О реформѣ календаря.—Матеріалы къ предстоящему собору.—Письма изъ Грузіи.—Проектъ упраздненія богословія въ университетахъ.—Церковно-общественная жизнь.—Изъ печати.—Памяти о. Варнавы.—Муровареніе.—Сообщенія изъ за границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ Слѣдующій № «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 15-го апрѣля 1906 года. ◆

С.-Петербургъ, 28 марта 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей В. Жмакинъ.

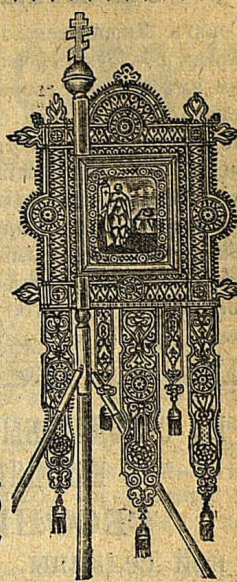


ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ
и МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Бр. БОДАЕВЫХЪ въ г. Черниговѣ.

Принимаетъ заказы на исполненіе художест. живописи иконъ, вмѣстѣ съ тѣмъ выполняетъ заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ, на разные цѣны.

ИМѢЮТСЯ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ
**церковная утварь и готовыя священ-
ническія и діаконскія облаченія.**

По требованію только для обозрѣнія высылаемъ альбомъ образц. парчи, а полный иллюстр. (160 стран.) прейсъ-курантъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи **бесплатно.**



Имѣемъ честь довести до свѣдѣнія о.о. настоятелей и церковныхъ старостъ, что въ настоящее время въ нашемъ **художественно-живописн. и иконост. завед.** имѣются въ готовности и выполняются по заказу иконы **св. преп. СЕРАФИМА Саров.**

и **св. ѲЕОДОСИЯ** Черниговскаго—чудотворцевъ, всея Россіи, въ точной копій съ ихъ портретовъ. Наша фирма, для убѣжденія гг. заказчиковъ въ доброкачественности и прекрасной живописи, высылаетъ иконы безъ задатка и наложеннаго платежа и деньги могутъ быть высланы по обозрѣніи иконъ; въ случаѣ, если таковыя окажутся недобросовѣстно исполненными, предоставляемъ право возвратить обратно, расходы по пересылкѣ за нашъ счетъ. Въ серебряныхъ 84 пробы ризахъ отъ 8 до 10 верш., а также промоздія церковныя вещи обратно не принимаются. За добросовѣстное исполненіе нами заказовъ наша фирма удостоена многихъ благодарственныхъ отзывовъ. Цѣны иконъ, художественной живописи. На аеонскомъ кипарисѣ съ золоченымъ настоящимъ червоннымъ золотомъ фономъ, съ чеканкой въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ эмали: 3 арш. 120 р., 2 арш. 10 в. 100 р., 2 1/2 арш. 85 р., 2 1/4 арш. 75 р., 2 арш. 65 р., 1 3/4 арш. 55 р., 1 1/2 арш. 40 р., 1 1/4 арш. 40 р., 1 арш. 30 р., 12 в. 20 р., 10 в. 15 р., 8 в. 10 р., 7 в. 7 р., 6 в. 4 р., 5 в. 4 р., 4 в. 3 р. Такого же достоинства работы на простыхъ доскахъ: 3 арш. 85 р., 2 арш. 10 в. 75 р., 2 1/2 арш. 65 р., 2 1/4 арш. 60 р., 2 арш. 53 р., 1 3/4 арш. 45 р., 1 1/2 арш. 40 р., 1 1/4 арш. 32 р., 1 арш. 25 р., 12 в. 17 р., 10 в. 12 р. Исполненныя на простыхъ доскахъ, безъ позолоты и чеканки, художественной живописи: 3 арш. 50 р., 2 1/2 арш. 45 р., 2 1/4 арш. 40 р., 2 арш. 35 р., 1 3/4 арш. 28 р., 1 1/2 арш. 25 р., 1 1/4 арш. 20 р., 1 арш. 15 р., 12 в. 10 р., 10 в. 8 р., 8 в. 7 р., 7 в. 6 р. Исполненныя на аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ чеканно-художественной работы, которыя по своему виду и качеству нисколько не уступаютъ серебрянымъ ризамъ: 2 1/2 арш. 175 р., 2 арш. 140 р., 1 3/4 арш. 120 р., 1 1/2 арш. 105 р., 1 1/4 арш. 85 р., 1 арш. 70 р., 12 в. 37 р., 10 в. 25 р., 7 в. 10 р. Исполненныя на простыхъ доскахъ, въ бронзовыхъ чрезъ огонь золоченыхъ ризахъ, чеканно-художественной работы, безъ эмали: 2 арш. 120 р., 1 3/4 арш. 100 р., 1 1/2 арш. 90 р., 1 1/4 арш. 75 р., 1 арш. 55 р., 12 в. 30 р., 10 в. 20 р., 8 в. 12 р., 7 в. 8 р., 6 в. 6 р., 5 в. 5 р., 4 в. 4 р., 3 в. 2 р. Исполняются по заказу, въ двухмѣсячный срокъ, при полученіи задатка 1/3 стоимости заказа. Иконы на аеонскомъ кипарисѣ, художественной живописи, съ золоченой чеканной и эмалированной каймою, по срединѣ изобр. св. преп. **Серафима Сар.** чуд. (можно по желанію молящ. на камнѣ), а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ жизни сего же угодника: 2 арш. 160 р., 1 3/4 арш. 140 р., 1 1/2 арш. 125 р., 1 1/4 арш. 100 р., 1 арш. 85 р., 12 в. 70 р., 10 в. 40 р. Исполненныя на аеонск. кипарисѣ, въ серебряныхъ 84 пр. чрезъ огонь золоченыхъ, чеканно-художественной работы ризахъ: 1 1/2 арш. 275 р., 1 1/4 арш. 225 р., 1 арш. 175 р., 12 в. 100 р., 10 в. 75 р., 8 в. 50 р. На простыхъ доскахъ: 7 в. 35 р., 6 в. 25 р., 5 в. 15 р., 4 в. 10 р., 3 в. 5 р., 2 1/2 в. 4 р., 1 1/2 в. 1 р. 50 к. Имѣются въ готовности церковныя стоячіе кіоты, а также стѣнные висячія и багетовыя золочен. рамы, принимаются заказы на изображенія другихъ святыхъ.

Пересылка иконъ за счетъ нашъ только лишь по жел. дор. малой скорост. до 1.000 верстѣ.

АДРЕСЪ: Гор. Черниговъ, главный складъ церковныхъ вещей **Бр. БОДАЕВЫХЪ.**
для телеграммъ: **Черниговъ, Бодаевымъ.**

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Совѣтъ Кишиневскаго епархіального женскаго училища объявляетъ, что съ 3-го августа при училищѣ имѣетъ быть свободнымъ мѣсто начальницы училища. Посему лица съ высшимъ образованіемъ и надлежащимъ педагогическимъ опытомъ не мо-
ложе 30 лѣтъ, желающія занять означенную долж-
ность, благоволятъ подать въ совѣтъ не позже
1-го іюня 1906 г. прошенія съ 2-мя гербовыми
марками и документами. Начальница при квар-
тирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ получаетъ
1.260 руб. въ годъ (700 р. жалованья, 500 р. сто-
ловыхъ и 60 р. разъѣздныхъ).

НОВЫЯ КНИГИ:

Реморовъ Н. На нивѣ народной, ц. 35 к. *Его же.*
Сиротка Даша, ц. 15 к. *Его же.* Манечка, ц. 15 к.
(изъ записокъ школьнаго учителя). *Веніаминъ іер.*
Къ юношамъ объ истинной мудрости и истинномъ
воспитаніи самихъ себя, ц. 10 к. Въ кн. магаз.
«Вѣра и Знаніе» Спб., Невскій, 119 и др. маг.

!! УДЕШЕВЛЕНО !!

Спеціальнѣйшій кабинетъ свѣтописи **СТЕ-
ПАНОВА**, Спб., Невскій 69. Увеличиваетъ пор-
треты съ фотогр. карточ. въ 10×12 верш. за 1 р.
75 к. Акварель 4 руб. въ пасп. и рамѣ. Пересылка
заказч. Выссл. катал. свѣт. карт. бесплатно. 2—2

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ И ВЪ МОСКВѢ
НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ИЗДАНИЯ К. П. ПОВѢДОНОСЦЕВА:

СБОРНИКЪ церковно-учительскихъ чтеній на дни Страст-
ной седмицы, М. 1900 г. Ц. 1 р.

ИСТОРИЯ ИЗРАИЛЬСКАГО НАРОДА. М. 1902 г.,
Ц. 70 коп.

ВОПРОСЫ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ, Н. П. Гилярова-Пла-
тонова. Томъ I. М., 1905 г. Ц. 1 р. 25 коп.

МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ. М. 1901 г. Ц. 1 р. 40 к.

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ. Дополненіе къ Московскому Сбор-
нику. М., 1904 г. Ц. 50 к.

Мастерская художника Императ. академ. худож.

ГЕОРГІЯ С. КРУШЕВСКАГО.

Специалиста по религіозной живописи.

Принимаю заказы: Живопись для иконостасовъ, художественную отдѣлку живописью и
орнаментами стѣнъ храмовъ, а также оборудованіе полныхъ иконостасовъ и проч. худож.
работы. Цѣны умеренны, исполненіе художеств., изящное. Солидные заказы могутъ быть исполнены
съ разсрочкой платежа. Адресъ: г. Кіевъ, Воздвиженская, д. 47. худож. Г. С. Крушевскому.
2—2

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ **Я. В. ВИТАЛІЕВЪ** и **И. А. СЛОНОВЪ**,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ линий.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также
утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, ка-
дила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семисвѣч-
ники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконыскія,
одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго гла-
зета, парчи золотой и анлике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и
изящно. Принимаются заказы на серебрянныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-
ловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ
и главъ. Иллюстриров. новые каталоги выссл. заказной бандеролью; — желающіе получить
таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.
10—7

ПЕРВЫЕ ВЫПУСКИ

„Свободы и Христианства.“

Уступка не менѣе 10 экземпляровъ cadaго названія 30%.

Книга 1-я. ПРОКЛЯТЫЕ ВОПРОСЫ и ХРИСТИАНСТВО. Къ читателю.—Подъ звуки Шопена.— I. О христианствѣ, язвахъ и скорбяхъ земли, о социализмѣ и проч. Цѣна 10 коп.

Книга 2-я. ЖЕНЩИНА НАКАНУНѢ ОСВОБОЖДЕНІЯ. Женщина въ «весеннемъ потокѣ». Женщина будущаго.—Оплеваніе или хвалебная пѣснь? (Книга Бебеля: «Женщина и социализмъ»). Ц. 15 к.

Книга 3-я. ПРОРОКЪ ХРИСТИАНСКОЙ СВОБОДЫ и СВОБОДНАГО ХРИСТИАНСТВА. Ляменэ, его жизнь и самыя яркія главы изъ «Словъ вѣрующаго» и «Современнаго рабства». Цѣна 15 коп.

Книга 4-я. ЦАРЬ ГОЛОДЪ. Ложь благотворительности. Грѣхъ Фальстафа. Цѣна 10 коп.

Книга 5-я. ХРИСТОСЪ и ВАРФОЛОМЕЕВСКІЯ НОЧИ. (О Еврейскихъ погромахъ). «За что? А. М.— «Вредная легенда». А. М.—Изъ исторіи дома № 13 въ Кишиневѣ, Короленко и т. д. 40 стр., ц. 12 к.

Книга 6-я. СВЯЩЕННИКЪ СОЦИАЛИСТЪ и ЕГО СОЦИАЛЬНЫЙ РОМАНЪ. Изъ Кинслей . . . Вавилонская башня (Думы бунтовщика до встрѣчи со Христомъ). Истинный демагогъ—Христосъ. Жизнь священника социалиста (Е. Троицкаго). Цѣна 10 коп.

Книга 7-я. ЕВАНГЕЛІЕ МѢЩАНЪ (Ренанъ и его Иисусъ). 1) «Пастораль, передѣланная изъ истинно божественной трагедіи». 2) «Евангеліе мѣщанъ». 3) «О чудѣ». 4) «Затѣмъ предаешь меня поцѣлуемъ». Цѣна 18 коп. 56 стр.

Книга 8-я. ХРИСТИАНСТВО и СОЦИАЛДЕМОКРАТІЯ. «С.-Д.»—ея отношеніе къ христианству. Куда двгается соц.-д. къ христианству или отъ христианства. Буржуазность безрелигіознаго социализма. Христианская социологія и христианскій социализмъ (Посвящается всѣмъ С.-Д., С.-Р., которые иногда думаютъ о далекомъ будущемъ). Ц. 15 коп.

Печатаются кн. 9. Возрожденный идеализмъ въ міросозерцаніи русск. общества (отъ марксизма къ идеализму). 10. Двѣ поэтессы народной нужды и горя Ада Негри и Конопницкая).

Архимандрита Михаила, «СВЯТЫЯ МИНУТЫ». Отрывной календарь, дающій чтенія на каждый день. Житія, бесѣды, религіозныя рассказы, болѣе 2000 буквъ на стр., ц. 60 к. безъ пер. Осталось небольшое количество экземпляровъ. По распродажѣ можетъ быть замѣненъ кн. «Святая минуты». (Искорки Христова свѣта). Чтенія на каждый день: Житія, легенды, рассказы, стихотворенія, притчи къ евангелію, къ апостолу, ц. 70 к., въ роскош. перепл. 1 р. 10 к.

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд. изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣ ИКОНЪ; въ случаѣ нахожденія такихъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогого цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки.

Исполн. на аеонскомъ кипарисѣ съ изящною чеканк. съ украш. эмали художеств. живописи.	Исполненные на аеонскомъ кипарисѣ художествен. живописи въ массивн. серебрян. 84 пр. золочен. ризахъ.	Исполненные на аеонскомъ кипарисѣ въ бронз. чрезъ огонь золочен. чеканно-художествен. ризахъ.	Исполненный на аеонскомъ кипарисѣ съ золочен. чекан. и эмалир. каймою, по срединѣ преп. Серафимъ, а кругомъ 12 карт. главн. собитій изъ земной жизни пр. Серафима (по требов. высил. фотографію).
---------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
3 арш. 120	1 1/2 арш. 40	30	1 1/2 ар. 265	7 п. 35	2 1/4 ар. 150
2 1/2 > 90	1 > 30	1 1/2 ар. 215	6 > 20	2 > 120	10 > 30
2 1/4 > 80	12 в. 20	1 1/4 > 170	5 > 12	1 3/4 > 110	8 > 20
2 > 70	10 > 15	1 > 100	4 > 8	1 1/2 > 100	7 > 15
1 3/4 > 60	8 > 10	12 в. 75		1 1/4 > 75	
1 1/2 > 50	7 > 8	10 > 50		1 > 60	
6 > 6	8 > 50				

Изъ Чернигова высылаю церковн. стояч. и стѣнн. висяч. кюты, а также багетовыя въ футлярахъ подъ стеклами рамы. Церковную утварь и готовыя священ. и діаконостскія облаченія. Прошу обращаться по слѣдующимъ адресамъ: 1-й адресъ: г. Черниговъ, П. Н. Бодаеву. 2-й адресъ: Саровская пустынь, Тамб. губ., близъ Сарова въ 2 1/2 верст. мѣст. Грань), складъ иконъ П. Н. Бодаева.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ **КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“** **СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА**

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Киевской, Орловской, Владимирской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СЫЩЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ назенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстоожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: **Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.**
 Адресъ для телеграммъ: **Одесса, Функъ.**

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1 за ведро	16 бут. или 4 четв.	бут. 9 р. 90 к.
» 2 »	16 » » 4 »	» 11 » 25 »
» 3 »	16 » » 4 »	» 12 » 60 »
» 4 »	16 » » 4 »	» 13 » 95 »
» 5 »	16 » » 4 »	» 15 » 30 »
» 6 »	16 » » 4 »	» 16 » 65 »

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11 Мускатъ крым. за б.	70 к., за в.	11 р. 20 »
» 9 Рислингъ »	70 » »	11 » 20 »
» 6 Семильонъ »	70 » »	11 » 20 »
» 1 Кабернэ »	70 » »	11 » 20 »

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19 Кабернэ бѣлое	за бут. 90 к.
» 20 Фурминтъ (Токайское)	» за ведро
» 21 Серсіаль-де-Мадера	» 14 р. 40 к.
» 22 Совиньонъ (Портвейнъ)	»

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24 Кабернэ бѣл. за бут.	1 р. — к. за в.	16 р.
» 25 Пино-Франъ »	1 » 25 »	20 »
» 26 Пино-Гри »	1 » 25 »	20 »
» 27 Мускатъ роз. »	1 » — »	16 »
» 28 » »	1 » — »	16 »
» 29 Фурминтъ (Токай) »	1 » — »	16 »

Вины считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣлается соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курantz.

Подробный прейсъ-курantzъ высылается по требованію.

Полная гарантія канонической натуральности церковнаго вина.