

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОЖОСТИ

1 Октября № 19. 1901 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставки.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Отъ Его Высочайшаго Преосвященства преподано благословеніе:*

Старостѣ церкви села Маршова, шуйскаго уѣзда, крестьянину того села Николаю Михайлову Балукову за усердную семилѣтнюю службу въ должности церковнаго старосты, заботу о расширеніи приходскаго храма, изысканіе средствъ для того и за собственныя пожертвованія на тотъ же предметъ; старостѣ церкви села Малахова, владимірскаго уѣзда, крестьянину того села Николаю Иванову Морозову и прихожанамъ того села за пожертвованіе на ремонтъ приходскаго храма первымъ до 800 руб. и послѣдними до 550 руб.; села Иванова, судогодскаго уѣзда: священнику

Николаю Полисадову, церковному старостѣ крестьянину Ивану Яковлеву Андрееву; крестьянамъ того же села: Герасиму Яковлеву Андрееву, Семену Андрееву Бакову, Герасиму Филиппову Панкову, Стефану Васильеву Безлихотнову, Игнатію Панфилову Панфилову, Максиму Герасимову Маіорову, потомственному почетному гражданину Димитрію Иванову Троицкому, личному почетному гражданину Григорію Васильеву Тихомирову, прихожанамъ села Иванова, крестьянину дер. Выползовой, меленковского уѣзда, Ивану Михайлову Балашеву за пожертвованіе на ремонтъ и украшеніе храма села Иванова: 1-мъ—25 р., 2-мъ—60 р., 3-мъ—100 р., 4-мъ—108 р., 5-мъ—23 р., 6-мъ—20 р., 7-мъ—15 р., 8-мъ—5 р., 9-мъ—58 р., 10-мъ—25 р., 11-мъ—200 р. и 12-мъ—10 руб.; учителямъ училищъ ковровскаго уѣзда: Ѳедотовскаго—Григорію Усольскому и Дудинскаго—Василію Тихомирову за примѣрно-усердное и съ отличнымъ успѣхомъ преподаваніе Закона Божія; старостѣ церкви села Кусунова, владимірскаго уѣзда, крестьянину Пареенію Яковлеву Ефремову и крестьянину села Кусунова Никитѣ Буренину за пожертвованіе на возобновленіе живописи въ церкви села Кусунова: 1-мъ—200 руб. и 2-мъ—70 руб.; старостѣ церкви села Крутиць, суздальскаго уѣзда, Михаилу Иванову Новикову за пожертвованіе 300 р. на украшеніе храма того села; крестьянкѣ Елизаветѣ Ивановой Ручкиной, крестьянкѣ слободы Холуя Софіи Ильиной Карпышевой, крестьянину Анастасію Асафову Ручкину, Петру Козьмину Богданову и Аннѣ Емельяновой Сазановой за пожертвованія на позолоту иконостаса въ Срѣтенской церкви слободы Холуя, вязниковскаго уѣзда, 1-й—150 р., 2-й—100 р., 3-мъ—100 руб., 4-мъ—50 р. и 5-й—15 р.; меленковскому мѣщанину Ѳеодору Григорьеву Здобнову за пожертвованіе 150 руб. на ремонтъ церкви въ селѣ Нижней-Вереи, меленковского уѣзда.

*Присоединены изъ раскола къ православію:*

Священникомъ села Ундолы, владимірскаго уѣзда, Петромъ Лекторскимъ—крестьянинъ дер. Монакова, ставровской волости, Косьма Ивановъ Новожиловъ, 47 лѣтъ; священникомъ села Горы, покровскаго уѣзда, Илією Якиманскимъ—крестьянская дочь деревни Кудыкиной Екатерина Павлова Шанина, 33 лѣтъ, съ дочерью

Марьей, 5 лѣтъ, крестьянская дѣвица дер. Вантиной, ильинской волости, богородскаго уѣзда, московской губерніи, Гликерія Иванова Михѣева, 29 лѣтъ, крестьянская дѣвица той же губерніи и уѣзда, дер. Антоновой, карповской волости, Евдокія Михайлова Ежкова, 20 лѣтъ, крестьянскій сынъ дер. Новой, кудыкинской волости, покровскаго уѣзда, Гурій Матоевъ Чугуновъ, 26 лѣтъ; священникомъ Предтеченской церкви гор. Владиміра Іоанномъ Уваровымъ—дочери Владимірскаго купца Θεодора Васильева Муханова и жены его по расколу Капитолины Павловой: Екатерина, 9 лѣтъ, и Зинаида, 7 лѣтъ; священникомъ погоста Борисоглѣбскаго, что въ Баглачевѣ, владимірскаго уѣзда, Алексѣемъ Бѣляевымъ—крестьянинъ дер. Прокуниной Василій Максимовъ Капусткинъ, 48 лѣтъ, жена его по расколу, крестьянка дер. Алферьевой Клавдія Пароеніева, 46 лѣтъ, и дѣти ихъ: Анастасія 13 лѣтъ, Вѣра, 8 лѣтъ, и Татіана, 3 лѣтъ; священникомъ села Арбузова, владимірскаго уѣзда, Михаиломъ Колокшанскимъ—дер. Шипелей, судо-годскаго уѣзда: крестьянка Евдокія Алексѣева Казакова, 39 лѣтъ, и крестьянскій сынъ Евоимій Авраміевъ Степановъ, 9 лѣтъ, и крестьянская дѣвица дер. Вышманова Александра Семенова Рябова, 17 лѣтъ; священникомъ Успенской единовѣрческой церкви села Дунилова, шуйскаго уѣзда, Θεодоромъ Надеждинымъ—крестьянская дочь дер. Пырѣвки, шуйскаго уѣзда, Сигклитикія Яковлева Глазкова, 69 лѣтъ.

### *Присоединены къ православію:*

*Изъ римско-католическаго исповѣданія:* священникомъ Предтеченской церкви, гор. Владиміра, Іоанномъ Уваровымъ—надворный совѣтникъ Норбертъ Антонъ Петровъ Шапкинъ, 56 лѣтъ, съ удержаніемъ имени Антоній, и рядовой 10-го гренадерскаго Малороссійскаго полка Михаилъ Валеніевъ Копецъ, 26 лѣтъ, съ удержаніемъ имени Михаила.

*Изъ евангелическаго исповѣданія:* тѣмъ же священникомъ Уваровымъ—гор. Ломжи вдова отставнаго рядоваго Августа Вильгельмина Карлова-Янголь и жена унтеръ-офицера, изъ крестьянъ дер. Дудки, невельскаго уѣзда, витебской губерніи, Емилія Карлова Михайлова, съ нареченіемъ имени Елена.

### *Просвѣщена Св. Крещеніемъ:*

Священникомъ погоста Архангельскаго, гороховецкаго уѣзда, Михаиломъ Кохомскимъ—мѣщанская дѣвица мѣстечка Вилькомірѣ, новоалександровскаго уѣзда, ковенской губерніи, Эстеръ Хене-Бринъ, 20 лѣтъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Анна.

**Опредѣлены на мѣста—священническое:** окончившій курсъ семинаріи Петръ Орловъ, 12 сентября, въ село Крапивье, суздальскаго уѣзда.

**Діаконское:** окончившій курсъ духовнаго училища Николай Доброцвѣтовъ, 20 сентября, въ село Любець, ковровскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** и. д. псаломщика Самарской епархіи Петръ Архиновъ, 10 сентября, въ село Красное, шуйскаго уѣзда; бывшій и. д. псаломщика села Лопатницъ, суздальскаго уѣзда, Василій Соколовъ, 15 сентября, и. д. псаломщика въ погость Георгіевскій, что въ Славцовѣ, судогодскаго уѣзда; сынъ псаломщика Михаилъ Виноградовъ, 17 сентября, и. д. псаломщика въ село Голянищево, муромскаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Александръ Невскій, 17 сентября, и. д. псаломщика къ Покровской гор. Переславля церкви; запрещенный священникъ села Кумина, юрьевскаго уѣзда, Петръ Смирновъ, 19 сентября, и. д. псаломщика въ село Сѣнниково, шуйскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** священникъ Переславскаго-Феодоровскаго женскаго монастыря Александръ Розановъ, 15 сентября, къ Троицкой гор. Переславля церкви; священникъ села Обухова, гороховецкаго уѣзда, Григорій Быстрицкій, 21 сентября, въ село Алексино, ковровскаго уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Крапивья, суздальскаго уѣзда, Іоаннъ Арбузовъ, 12 сентября; протоіерей Троицкой гор. Переславля церкви Владиміръ Свирѣлинъ, 15 сентября; и. д. пса-

ломщика Покровской гор. Переславля церкви Павелъ Талантовъ,  
17 сентября.

**Праздныя мѣста — протоіерейское:** въ Суздальскомъ соборѣ.

**Священническія:** въ гор. Переславль въ Θεодоровскомъ женскомъ монастырѣ; въ селѣ Илькинѣ, меленковского уѣзда; въ селѣ Волокобинѣ, шуйскаго уѣзда; въ селахъ: Яковлевѣ и Любцѣ, ковровскаго уѣзда; въ селѣ Коровинѣ, меленковского уѣзда; въ селѣ Обуховѣ, гороховецкаго уѣзда; въ гор. Суздаль при Бого-ивленской церкви.

**Діаконское:** въ селѣ Денятинѣ, меленковского уѣзда.

**Псаломщиція:** въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Нилѣ, Михаиловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селахъ: Некоморнѣ, Глотовѣ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ, Ивановскомъ-Соболевѣ, Горкахъ; шуйскаго уѣзда, въ селахъ: Волокобинѣ, Черницахъ-Ильинскихъ; ковровскаго уѣзда, въ селахъ: Хотимлѣ, Дубавинѣ и въ пог. Староникольскомъ; муромскаго уѣзда, въ селахъ: Новыхъ Котлицахъ, Нижней Березовкѣ; судогодскаго уѣзда, въ селахъ: Святцѣ, Заястребѣ, гороховецкаго уѣзда, въ селахъ: Флоровѣ, Обуховѣ; меленковского уѣзда, въ селахъ: Георгіевскомъ, Нижней Верѣ; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви и суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Гавриловскомъ, Батыевѣ, Тимиревѣ и Муравкинѣ.

### **Отъ Настоятельницы Суздальскаго Ризположенскаго монастыря.**

Симъ объявляется, что въ Суздальскомъ Ризположенскомъ монастырѣ имѣется праздное мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 270 руб. въ годъ. Желаящіе изъ заштатныхъ священниковъ занять это мѣсто должны обращаться лично или письменно на имя Настоятельницы монастыря, игуменіи Серафимы.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища, состоящее подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, въ отчетномъ году имѣло въ своемъ составѣ 24 пожизненныхъ почетныхъ члена, 31 почетныхъ, 108 дѣйствительныхъ и 18 членовъ соревнователей.

Въ отчетномъ году Общество имѣло одно общее собраніе, составившееся изъ 13 лицъ. На этомъ собраніи, происходившемъ 19 декабря 1899 года, подъ предсѣдательствомъ почетнаго блюстителя училища и предсѣдателя Правленія Общества А. Д. Голубева 1) былъ выслушанъ и утвержденъ отчетъ о дѣятельности Общества за 1899 годъ, 2) предоставлено было Правленію, по примѣру предшествующаго года, употребить въ расходъ въ 1900 г. до 500 р., 3) было выслушано предложеніе Правленія, не пожелаютъ ли собравшіеся члены, согласно 31 § Уст. Общ., избрать изъ своей среды ревизоровъ кассы, книгъ и другихъ документовъ, и въ виду полного довѣрія къ добросовѣстному веденію дѣлъ Правленіемъ Общества, признано было излишнимъ избирать для сего особую ревизіонную комиссію, 4) единогласно постановлено просить прежнихъ членовъ Правленія продолжить свою безмездную службу Обществу и въ слѣдующемъ году, на что ими изъявлено было согласіе, 5) въ виду того, что Муромскій нотаріусъ А. В. Былинскій заявилъ себя ревностнымъ отношеніемъ къ принятымъ на себя обязанностямъ по должности члена Правленія Общества и усердною дѣятельностію по расположенію другихъ лицъ, извѣстныхъ благотворительностію, къ пожертвованіямъ на нужды училищной церкви и въ пользу бѣдныхъ учениковъ, согласно предложенію Правленія, было опредѣлено удостоить его званія пожизненнаго почетнаго члена Общества, и наконецъ, 6) также согласно

предложенія Правленія, съ цѣлю облегчить для недостаточныхъ учениковъ обзаведеніе учебниками, разрѣшено было израсходовать на покупку оныхъ, для временнаго пользованія ими, за дешевую плату, до 200 р., каковая сумма должна считаться оборотной.

Правленіе Общества въ истекшемъ году составляли: предсѣдатель, почетный блюститель А. Д. Голубевъ, непремѣнный членъ, смотритель училища, статскій совѣтникъ К. А. Вознесенскій, члены: протоіерей І. А. Смирновъ, помощникъ смотрителя Н. П. Травчетовъ, казначей Муромскаго уѣзднаго казначейства А. М. Шиповскій, нотаріусъ гор. Муромъ А. В. Былинскій и содержатель типографіи Н. В. Зворыкинъ. Изъ нихъ, по просьбѣ членовъ Правленія, К. А. Вознесенскій исполнялъ обязанности дѣлопроизводителя, а Н. П. Травчетовъ—казначей.

Правленіе Общества въ истекшемъ году имѣло 5 засѣданій, а именно: января 21-го, марта 7-го, мая 19-го, октября 24-го и декабря 12-го дня 1900 года. Дѣятельность его состояла: а) въ приѣмѣ пожертвованій и храненіи ихъ; б) въ попеченіи объ увеличеніи средствъ Общества; в) въ расходованіи суммъ, согласно Уставу; г) въ обсужденіи степени нуждъ учениковъ и назначеніи пособія нуждающимся.

А) Суммъ Общества отъ прошлаго 1899 г. оставалось всего 5021 р. 66 к., а именно: 1) три свидѣтельства государственной 4% ренты, по 1000 р. каждая,—3000 р.; пять свидѣтельствъ той же ренты, по 100 р. каждая,—500 р.; 2) одно свидѣтельство той же ренты въ 200 р.; 3) одно свидѣтельство той же ренты въ 100 р.; 4) два билета государственной комиссіи погашенія долговъ въ 100 и 75 р.; 5) хранившихся въ Муромскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книжкѣ 946 р. 66 к. и 6) оборотныхъ, въ письменныхъ принадлежностяхъ и на рукахъ у завѣдующаго продажей оныхъ, 100 р. Изъ нихъ 4472 р. 54 к. составляли запасный капиталъ Общества, а 449 р. 12 к.—капиталъ, подлежащій расходованію въ отчетномъ году. Въ теченіе года поступило всего 660 р. 35 к., а именно: членскихъ взносов отъ пожизненныхъ членовъ 74 р., отъ почетныхъ членовъ 114 р., отъ дѣйствительныхъ 132 р. и пожертвованій 115 р. 49 к. Изъ означенныхъ поступленій, въ частности, Правленіе Общества не можетъ

не упомянуть съ чувствомъ особенной признательности о болѣ крупныхъ пожертвованіяхъ: 1) покровителя Общества Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, внесшаго въ кассу Общества 10 р. и 2) преподавателя Саратовской духовной семинаріи А. І. Целебровскаго, пожертвовавшаго въ память недавно почившаго родителя своего, прот. Зяблицкаго погоста о. І. Е. Целебровскаго, 50 р., за каковую жертву Правленіе признало его, согласно § 11 Уст., пожизненнымъ почетнымъ членомъ Общества, а имя усопшаго внесло въ синодикъ училищной церкви для постоянного поминовенія. Кромѣ членскихъ взносовъ, получено: изъ Муромскаго уѣзднаго казначейства, въ возмѣщеніе 5% сбора, 5 р. 25 к., % по книжкѣ 28 р. 86 к., % по бумагамъ 151 р. 4 к. и платы съ учениковъ за пользованіе учебниками 39 р. 71 к. Изъ поступившихъ 660 р. 35 к. въ запасный капиталъ, согласно § 13 Уст., отчислены 122 р. 6 к., составлявшіе 20% всѣхъ поступлений, и 50 р., внесенныхъ А. І. Целебровскимъ, а 488 р. 29 к. подлежали расходованію. Черезъ это запасный капиталъ Общества составилъ 4644 р. 60 к., а расходный 937 р. 41 к.

Суммы Общества Правленіе хранило: % бумаги, кромѣ билетовъ во 100 и 75 р. государственной комиссіи погашенія долговъ, находящихся на рукахъ казначея, въ Муромскомъ отдѣленіи банка подъ росписки отъ 15 октября 1893 г. за № 1727 (200 р.), отъ 10 октября 1895 г. за № 2218 (3500 р.) и 22 февраля 1896 г. за № 2700 (100 р.), наличныя же деньги, поступавшія въ теченіе года и оставшіяся, по удовлетвореніи нуждъ, — на книжкахъ сберегательной кассы — въ Отдѣленіи Банка и Уѣздномъ Казначействѣ.

Б) Для увеличенія средствъ Общества Правленіе, какъ и въ предыдущіе годы, то прямо обращалось къ разнымъ лицамъ, особенно къ бывшимъ ученикамъ училища, съ приглашеніями къ пожертвованіямъ, то разсылало подписныя листы для сбора пожертвованій, какъ къ оо. Благочиннымъ Муромскаго духовно-училищнаго округа, такъ и другимъ лицамъ. Подписныхъ листовъ было выдано 20, а возвращено 22 (два листа отъ прежнихъ лѣтъ) съ 337 р. 49 к. Принимая съ благодарностію пожертвованія отъ всѣхъ членовъ-соревнователей, Правленіе Общества, въ частности, не можетъ не выразить особой признательности слѣдующимъ лицамъ:



Смотрителю училища К. А. Вознесенскому, собравшему по подписному листу 38 р. 10 к., Помощнику смотрителя Н. П. Травчетову, собравшему 52 р. 50 к., Благочинному, свящ. с. Позднякова П. И. Кедрову, собравшему 45 р. 80 к., Благочинному, свящ. с. Дмитриевыхъ Горь П. Д. Орлову, возвратившему подписной листъ съ 29 р. 15 к., и Благочинному, протоіерею с. Старыхъ Котлицъ В. А. Заколпскому, представившему 27 р. 35 к. Въѣстъ съ тѣмъ Правленіе поставляетъ своимъ долгомъ выразить благодарность Редактору Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей М. А. Плаксину за бесплатное напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ отчета Общества, преподавателю училища П. Л. Былинскому за безмездный трудъ продажи ученикамъ письменныхъ принадлежностей и Помощнику Смотрителя Н. П. Травчетову за таковой же трудъ завѣдыванія бібліотекой учебниковъ для недостаточныхъ учениковъ.

В) Въ расходованіи суммъ Правленіе сообразовалось съ постановленіемъ общаго собранія отъ 19 декабря 1899 г. и употребило на расходы въ истекшемъ году 657 р. 20 к., а именно: на пособіе болѣе нуждающимся ученикамъ 312 р. 10 к., на содержаніе четырехъ бѣдныхъ учениковъ въ училищномъ общежитіи, по 40 р. за cadaго, 160 р.; на поупку и переплетъ учебниковъ 184 р. 20 к.; за храненіе % бумагъ въ Отдѣленіи Банка 25 к.; на поупку конвертовъ 45 к. и 20 однокопѣчныхъ марокъ для разсылки приглашеній членамъ на общее собраніе 20 к.

Г) Въ назначеніи размѣра пособія Правленіе Общества сообразовалось съ данными, имѣвшимися въ Правленіи училища, и съ свѣдѣніями, поступившими отъ родителей нуждающихся учениковъ, засвидѣтельствованными мѣстными Благочинными. Пособіе выдавалось устройствомъ одежды и обуви, уплатою за квартиру, содержаніе и обученіе, а также наличными деньгами родителямъ и самимъ ученикамъ, при окончаніи той или другой половины года.

*Пособіе получили слѣдующіе ученики:*

Окончившіе курсъ въ 1900 году: М. Взоровъ — резиновыя каалоши и 2 р. въ уплату за квартиру; Н. Самсоновъ — 4 р. за квартиру; М. Побѣдоносцевъ — 2 р. за квартиру; Д. Лебедевъ — 12 р. за квартиру; Н. Братановскій — пиджакъ изъ бумажнаго сукна;

А. Богословскій—кожаные сапоги; Г. Дмитревскій—пиджачную пару изъ бумажнаго сукна; А. Радиковъ—кожаные сапоги и 1 р. на дорогу домой; А. Левитскій—пиджакъ изъ бумажнаго сукна; П. Экземпларскій—1 р. на дорогу домой; О. Діанинъ—теплое бобриковое пальто; М. Покровскій—5 р. за содержаніе на квартирѣ.

IV класса: Н. Фигуровскій—6 р. за квартиру и 60 к. на починку сапогъ; С. Апраксинъ—9 р. за квартиру; А. Новгородскій—пиджачную пару, теплое пальто и 4 р. за квартиру; Викт. Крыловъ—4 р. за квартиру; С. Цвѣтковъ—3 р. за квартиру; Мих. Лебедевъ—пиджакъ; А. Соболевскій—кожаные сапоги, пиджачную пару и 70 к. на починку сапогъ.

III класса: Ив. Левитскій—кожаные сапоги и 60 к. на починку сапогъ; С. Сиротинскій—пиджачную пару; П. Веселовскій—фуражку и резиновыя калоши; И. Взоровъ—60 к. на починку сапогъ; О. Казанскій—шапку, 3 р. за содержаніе въ общежитіи и 1 р. на дорогу домой; М. Смоленскій—кожаные сапоги, пиджачную пару и фуражку; Мих. Шадринъ—теплое пальто, резиновыя калоши и 4 р. за содержаніе на квартирѣ; Вас. Красильниковъ—3 р. на дорогу домой и 1 р. 25 к. на шитье пиджачной пары; П. Авроровъ—брюки и резиновыя калоши; Вас. Левитскій—двѣ пиджачныхъ пары и 60 к. на починку сапогъ; П. Фигуровскій—кожаныя головки, 75 к. на починку сапогъ и 2 р. за содержаніе въ общежитіи; Ар. Миртовъ—пиджачную пару; Алексѣй Фигуровскій—пиджакъ; Алексѣй Миловидовъ—70 к. на починку сапогъ; Н. Тихомировъ—75 к. на починку сапогъ; Ар. Живновскій—теплое пальто; Дм. Покровскій—шапку; Ник. Покровскій—кожаные сапоги.

II класса: Вас. Покровскій—теплое пальто и 60 к. на починку сапогъ; Кон. Веселовскій—пиджачную пару; И. Лебедевъ—теплое пальто, кожаные сапоги и пиджакъ; М. Миртовъ—двои кожаныя головки, пиджакъ и 60 к. на починку сапогъ; А. Братановскій—кожаныя головки, пиджакъ и 60 к. на починку кожаныхъ сапогъ; Вас. Беневоленскій—брюки и 60 к. на починку сапогъ; А. Успенскій—кожаныя головки и 60 к. на починку сапогъ; Ник. Миловидовъ—5 р. за квартиру; Н. Третьяковъ—60 к. на починку кожаныхъ сапогъ; М. Соболевъ—теплое пальто, пиджачную пару,

4 р. за содержаніе въ общежитіи и 60 к. на починку сапогъ; Ст. Бѣляевъ—пиджачную пару и кожанья головки; В. Ковригинъ—5 р. за квартиру; И. Красильниковъ—1 р. 25 к. на шитье пиджачной пары; М. Самсоновъ—4 р. за квартиру.

I класса: Влад. Смирновъ—кож. сапоги; Вас. Покровский—кож. головки и 60 к. на починку кож. сапогъ; Кон. Лебедевъ—50 к. на починку кож. сапогъ; Ст. Бѣляевъ—двѣ пиджачныхъ пары, кожанья головки, валеные сапоги и пиджакъ; Кон. Каллиопинъ—4 р. за квартиру; А. Лепорскій—2 р. за содержаніе въ общежитіи; А. Мещерскій—60 к. на починку кож. сапогъ; Вас. Цвѣтковъ—4 р. за содержаніе въ общежитіи; Вл. Цвѣтковъ—60 к. на починку кож. сапогъ; И. Нарбековъ—60 к. на починку кожаныхъ сапогъ; Ев. Взоровъ—3 р. за квартиру.

Приготовительнаго класса: П. Лебедевъ—4 р. на содержаніе и 80 к. на починку кожаныхъ сапогъ; Ар. Лепорскій—40 к. на починку кож. сапогъ; В. Силецкій—5 р. за обученіе, 4 р. за содержаніе и кожанья головки; А. Казанскій—2 р. за содержаніе въ общежитіи; И. Владыкинъ—4 р. за содержаніе въ общежитіи; В. Альбицкій—пиджакъ; Н. Богословскій—пиджачную пару; Кон. Дубровскій—шапку; А. Миртовъ—4 р. за содержаніе въ общежитіи; М. Померанцевъ—шапку.

А всего на сумму . . . 312 р. 10 к.

*Половиннымъ содержаніемъ въ училищномъ общежитіи пользовались:*

Окончившій курсъ Александръ Левитскій—въ 1-ю половину года; IV класса: Сер. Лавровъ—во 2-ю половину года и М. Покровский, III кл. И. Взоровъ и II кл. Вл. Ноаровъ—въ 1-ю и 2-ю.

По исключеніи израсходованныхъ въ истекшемъ году 657 р. 20 к., къ новому 1901 году суммъ Общества остается: 1) запаснаго капитала билетами 3975 руб. и 669 р. 60 к. наличными; 2) расходнаго 280 р. 21 к.; 3) оборотнаго—а) въ письменныхъ принадлежностяхъ и на рукахъ у завѣдующаго продажей оныхъ 100 р. и б) въ учебникахъ,—за исключеніемъ изъ 184 р. 20 к., затраченныхъ на сей предметъ, 39 р. 71 к., которые возвращены въ видъ платы за пользованіе книгами—144 р. 39 к.; а всего 5169 руб. 20 коп.

## СПИСОКЪ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Муромскаго духовнаго училища за 1900 годъ.

## Покровители Общества:

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій—10 р.

## Пожизненные почетные члены:

Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Побѣдоносцевъ К. П., дѣйствительный тайный совѣтникъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода—(215 р.)<sup>1)</sup>.

Кладо Ѡ. Н., дѣйствительный статскій совѣтникъ—(50 р.); Покровскій Ѡ. Я., проф. Кіевской духовной академіи—(50 р.); Мисаиль, архимандритъ Муромскаго Спасскаго монастыря—(53 р.) 1 р.; Смирновъ І. М., протоіерей гор. Вязниковъ—(155 р. 50 к.); Теронимъ, игуменъ—(50 р.); Казанскій В. С., поч. гражд. г. Владиміра—(50 р.); Смирновъ І. А., прот. гор. Муромъ; Валединскій Г. А., заштатный прот. села Новоселокъ—3 р.; Лавровскій В. Д., бывшій учитель Муромскаго дух. училища; Кузнецовъ, кр. села Яковцева—(50 р.); Аменицкій А. Г., прот. гор. Муромъ—(56 р.) 3 р.; Миловидовъ Н. В., свящ.—(25 р.); Голубевъ А. Д., почетн. блюст. училища—(103 р. 25 к.); Вознесенскій К. А., смотр. Муром. дух. училища—1 р.; Магницкій Ѡ. П., смотр. Старооскол. учил.—5 р.; Пѣвницкій В. Ѡ., д. с. с., проф. дух. Академіи—5 р.; Зворыкинъ Н. В., Муромскій купецъ; Іоаннъ (Жуковскій), іеромонахъ Благовѣщ. мон.—(77 р. 50 к.) 3 р.; Счастливцевъ В. С., бывш. пом. инспект. Владим. сем.—(75 р.); Валединскій Н. Я., свящ. училищ. церкви—(52 р.); Целебровскій А. І., преподав. Саратов. дух. семин.—50 р.; Былинскій А. В., Муромскій нотаріусъ—3 р.

## Почетные члены:

	р.	к.
Альбицкій А. Ѡ., свящ. 54 Минскаго полка . . . . .	3	—
Аменицкій А. А., свящ. с. Дѣдова . . . . .	4	40

<sup>1)</sup> Цифры въ скобкахъ означаютъ пожертвованія прежнихъ лѣтъ.

	Р.	К.
Антоній, казначей Благовѣщенскаго монастыря . . .	3	—
Аполлоній, іеромонахъ Благовѣщенскаго мон. . . . .	6	—
Былинскій В. А., свящ. г. Богородска . . . . .	3	—
Гладковъ М. И., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Діонисій, іеромонахъ, проф. стип. Каз. д. акад. . . . .	3	—
Добровольскій М. В., свящ. Нижегород. каѳ. собора . . . . .	3	—
Добротворскій М. П., помощ. податн. инспект. . . . .	3	—
Емельяновъ Н. М., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Жадинъ Ѳ. В., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Заколпскій В. А., прот. с. Старыхъ-Котлицъ . . . . .	5	—
Звенцевъ А. В., свящ. пог. Васильевскаго . . . . .	3	—
Ивановъ А. Я., потом. поч. гражданинъ . . . . .	9	—
Иннокентій, архимандритъ Благов. монастыря . . . . .	3	—
Иннокентій, казначей Спаск. монастыря . . . . .	3	—
Кедровъ П. І., свящ. с. Позднякова . . . . .	5	—
Мошенцевъ Н. П., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Никитинъ А. М., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Никольскій І. А., свящ. Воздвиж. церкви . . . . .	3	—
Персида, игуменія Троиц. ж. мон. . . . .	3	—
Покровскій І. Г., свящ. с. Заколпья . . . . .	3	—
Свѣтозаровъ П. М. свящ. законоуч. Шуйской гимн. . . . .	3	—
Смирновъ П. С., Муромскій дворянинъ . . . . .	5	—
Соколовъ С. П., Александровскій уѣздн. врачъ . . . . .	3	—
Суздальцевъ А. В., Муромскій купецъ . . . . .	3	10
Тагуновъ А. И., Муромскій купецъ . . . . .	5	—
Ушаковъ Ѳ. Т., крестьянинъ . . . . .	3	50
Фанталовъ И. І., Муромскій купецъ . . . . .	3	—
Филадельфинъ В. П., прот. г. Меленокъ . . . . .	5	—
Шиповскій А. М., уѣздный казначей . . . . .	3	—

#### Дѣйствительные члены:

Авроровъ А. Ѳ., свящ. Воскресенской церкви . . . . .	2	—
Авроровъ Н. А., свящ. с. Воютина . . . . .	1	—
Альбицкій С. А., свящ. Казанской церкви . . . . .	1	—
Альбицкій А. П., свящ. Успенскаго погоста . . . . .	1	—
Алякринскій В. М., свящ. Выксунск. зав. . . . .	1	—
Архангельскій В. Е., свящ. с. Цикула . . . . .	1	—

	Р.	К.
Безсоновъ А. А., Начальн. Муромской тюрьмы . . . . .	1	—
Беллонинъ Н. Е., діаконь Вознесенской церкви . . . . .	1	—
Березинъ А., цер. староста пог. Успенскаго . . . . .	1	—
Благодатовъ В., псал. пог. Листвинскаго . . . . .	1	—
Богословскій П. М., свящ. с. Карачарова . . . . .	1	—
Богословскій И. М., преподав. училища . . . . .	1	—
Богословскій Н. П., свящ. с. Илькина . . . . .	1	—
Былинскій П. Л., преподав. училища . . . . .	1	—
Бѣлоцвѣтовъ Л. І., свящ. Богородицк. собора . . . . .	1	—
Васильевъ І. А., свящ. Николабер. церкви . . . . .	1	—
Веселовскій П., свящ. с. Кононова . . . . .	1	—
Веселовскій, свящ. с. Санчуръ . . . . .	1	—
Виноградовъ І. А., свящ. Спасъ-Сѣдчина . . . . .	2	—
Виноградовъ М. І., свящ. с. Савастлейки . . . . .	1	40
Виноградовъ В. Н., зашт. прот. с. Талызина . . . . .	1	—
Виноградскій А. І., свящ. Троиц. ж. монастыря . . . . .	1	—
Виноградовъ А., псал. с. Святець . . . . .	1	—
Владычинъ А., свящ. с. Стригина . . . . .	1	—
Владычинъ В. А., свящ. с. Борисова . . . . .	1	—
Воскресенскій Е. І., свящ. с. Гришина . . . . .	1	—
Воцининъ В. В., Муромскій мѣщанинъ . . . . .	1	—
Георгіевскій М. І., свящ. с. Лазарева . . . . .	1	—
Георгіевскій О. А., надзират. училища . . . . .	1	—
Георгіевскій М. А., псал. с. Загарина . . . . .	1	—
Гиляревскій Н. Л., свящ. с. Старыхъ-Котлицъ . . . . .	1	—
Горскій А. В., свящ. с. Митина . . . . .	2	—
Грамматинъ Н. В., свящ. с. Ляховъ . . . . .	1	—
Грамматинъ М. В., преподав. училища . . . . .	1	—
Декатовъ П. Г., инспекторъ город. училища . . . . .	1	—
Демокритовъ А. А., свящ. с. Мещеръ . . . . .	2	—
Добровольскій П. А., свящ. Троиц. ж. монастыря . . . . .	1	—
Добродѣевъ І. Г., свящ. с. Санникова . . . . .	1	—
Дубовъ И. Г., крестьянинъ . . . . .	1	—
Елинъ Н. М., Муромскій купецъ . . . . .	1	—
Елпидифоровъ І., свящ. пог. Невадьевскаго . . . . .	2	—
Зворыкинъ М. И., Муромскій купецъ . . . . .	2	—
Зворыкинъ Н. Н., жандарм. полковникъ . . . . .	1	—

	Р.	К.
Иона, іеромонахъ Благовѣщ. монастыря . . . . .	1	—
Казанскій Ѳ., свящ. с. Веркуць . . . . .	1	—
Казанскій І., свящ. с. Синжанъ . . . . .	1	—
Калліопинъ І., свящ. с. Пьянгуса . . . . .	1	—
Кантовъ Н. О., свящ. с. Деятина . . . . .	1	—
Карпинскій Г. І., прот. Богородиц. собора . . . . .	2	—
Ключаревъ П. І., свящ. с. Глѣбова . . . . .	2	—
Кохомскій М., свящ. пог. Архангельскаго . . . . .	1	—
Константиновъ А. Н., Муромскій мѣщанинъ . . . . .	1	—
Крисановъ Н. М., . . . . .	1	—
Куровъ А., крестьянинъ . . . . .	1	—
Лавровъ Н. А., свящ. пог. Кубова . . . . .	2	—
Лавровъ А. В., свящ. пог. Гориць . . . . .	2	—
Лазаревъ И. А. . . . .	1	—
Лебедевъ Н. Я., свящ. пог. Васильевскаго . . . . .	1	—
Лебедевъ П., свящ. пог. Муски . . . . .	1	—
Леонидовъ П., свящ. с. Черсева . . . . .	1	—
Любимовъ І. С., прот. Вознесен. церкви . . . . .	2	—
Магницкій М. В., свящ. с. Новошина . . . . .	2	—
Молитвослововъ И. Я., губ. секр. . . . .	1	10
Никольскій Н. А., свящ. с. Карачарова . . . . .	1	—
Никольскій Н. П., псал. Троицк. мон. . . . .	1	—
Оранскій К. М., свящ. с. Липни . . . . .	1	—
Орловъ І. П., свящ. Пятниц. церкви . . . . .	1	—
Орловъ Д. В., свящ. с. Окулова . . . . .	2	—
Орловъ П. Д., свящ. с. Дмитр. Горь . . . . .	1	—
Пашенинъ Ѳ. А. . . . .	1	—
Померанцевъ П. А., свящ. с. Ѳетиньина . . . . .	2	—
Померанцевъ Н. А., свящ. с. Монакова . . . . .	1	—
Покровскій В. І., свящ. с. Александрова . . . . .	1	—
Преображенскій А., свящ. пог. Унжи . . . . .	1	—
Приклонскій М. Д., свящ. пог. Теши . . . . .	2	—
Разсадинъ Д. М., Муромскій купецъ . . . . .	1	—
Разумовскій А., свящ. с. Березовки . . . . .	2	—
Санчурскій А. П., діаконовъ Срѣтенск. ц. . . . .	2	—
Санчурскій В. Ѳ., прот. с. Веркуць . . . . .	1	—
Свѣтозаровъ К., свящ. пог. Успенскаго . . . . .	1	—

	Р.	к.
Сеславскій І., свящ. с. Георгіевскаго . . . . .	1	—
Синицинь Л. Т. . . . .	1	—
Скурыгинъ И. В., Муромскій купецъ . . . . .	1	—
Скурыгина П. М., Муромская купчиха . . . . .	1	—
Смирновъ І. В., свящ. Георгіевск. церкви . . . . .	1	—
Смирновъ П. П., прот. с. Клина . . . . .	1	—
Солярскій І., свящ. с. Приклона . . . . .	1	—
Суздальцевъ В. В., пот. поч. гражд. . . . .	2	—
Суздальцевъ В. П., Муромскій купецъ . . . . .	1	50
Тагуновъ И. А., Муромскій купецъ . . . . .	2	—
Травчетовъ Н. П., помощникъ смотр. . . . .	1	—
Троицкій І., викарн. свящ. Возн. ц. . . . .	1	—
Троицкій Л., свящ. с. Бережцова . . . . .	1	—
Усовъ І., свящ. с. Окшова . . . . .	1	—
Фигуровскій М., свящ. с. Синжанъ . . . . .	1	—
Харламовъ Г. Я., свящ. Перемиловой пуст. . . . .	2	—
Хелминскій И. К., воинскій начальникъ . . . . .	1	—
Цвѣтковъ А. І., свящ. пог. Успенскаго . . . . .	1	—
Чижовъ В., свящ. пог. Унжи . . . . .	1	—
Чурсаевъ А. М., свящ. с. Ликина . . . . .	1	—
Шмырковъ А., крест. с. Новошина . . . . .	1	—
Шиповскій І. М., свящ. с. Чуди . . . . .	2	—
Щелкуновъ П. П. . . . .	1	—
Щепкинъ П., крестьянинъ . . . . .	1	—
Яковлевъ А., свящ. с. Благовѣщенскаго . . . . .	2	—
Яхонтовъ Н. А., свящ. с. Милюнова . . . . .	1	—
Ѳеодосій 1-й, іеромонахъ Благовѣщ. мон. . . . .	1	—
Ѳеодосій 2-й, іеромонахъ Благовѣщ. мон. . . . .	1	—

#### Члены соревнователи:

Бережковъ А. П., прот. и благочинный . . . . .	6	50
Былинскій А. В., Муромскій нотаріусъ . . . . .	20	—
Вознесенскій К. А., смотр. Муром. дух. учил. . . . .	38	10
Воскресенскій Е. І., свящ. и благочинный . . . . .	10	50
Воскресенскій П., свящ. и благочинный . . . . .	2	25
Голубевъ А. Д., почетный блюститель училища . . . . .	14	—
Григоровъ В. Д., свящ. и благочинный . . . . .	11	75



	Р.	К.
Заколпскій В. А., прот. и благочинный . . . . .	27	35
Кедровъ П. І., свящ. и благочинный . . . . .	45	80
Лебедевъ П., свящ. и благочинный . . . . .	18	60
Орловъ П. Д., свящ. и благочинный . . . . .	29	15
Панфиловъ А., свящ. и благочинный . . . . .	33	40
Покровский І. Г., свящ. и благочинный . . . . .	21	84
Смирновъ П. П., прот. и благочинный . . . . .	13	5
Травчетовъ Н. П., помощникъ смотрителя . . . . .	52	50
Филадельфинъ В. П., прот. и благочинный . . . . .	5	50
Цвѣтковъ А. І., свящ. и уѣздн. наблюдатель . . . . .	5	70
Шиповскій А. М., казначей . . . . .	11	50

### Ж е р т в о в а т е л и :

Альбицкій В., и. д. псал. с. Веркуцъ . . . . .	—	10
Архангельскій А., свящ. с. Шульгина . . . . .	—	50
Архангельскій А. Е., свящ. с. Дубровы . . . . .	—	50
Архиповъ І., псал. пог. Успенскаго . . . . .	—	25
Аѳонскій І., свящ. с. Краснаго . . . . .	—	15
Баскаковъ А., псал. гор. Меленокъ . . . . .	—	10
Бѣлавинъ І. І., свящ. с. Красна . . . . .	—	60
Введенскій Г., діакопъ гор. Меленокъ . . . . .	—	30
Гиляревскій І., свящ. пог. Листвин . . . . .	—	50
— Дмитревскій А. Ѳ., свящ. г. Гороховца . . . . .	—	50
— Ершовъ Гавр. . . . .	—	25
— Зворыкинъ М. Д., Муромскій кунецъ . . . . .	—	50
— Знаменскій Ф., псал. с. Черсева . . . . .	—	25
— Кипарисовъ А. Г., свящ. с. Малотицъ . . . . .	—	60
— Кулыгинъ И. С., крест. г. . . . .	—	20
— Лавровъ М., свящ. с. Емельянова . . . . .	—	30
— Лебедевъ Н., свящ. с. Казнева . . . . .	—	50
— Лебедевъ А. Т., свящ. с. Чулкова . . . . .	—	15
— Лепорскій Н., діакопъ с. Краснаго . . . . .	—	15
— Миловидовъ М. М., свящ. пог. Козмодамианскаго . . . . .	—	45
— Миролюбовъ Н., свящ. с. Мячкова . . . . .	—	50
— Нарбековъ І., свящ. с. Картмазова . . . . .	—	30
— Неизвѣстный . . . . .	—	30
— Орловъ С., свящ. с. Новаго . . . . .	—	50

	Р.	К.
Орловъ А. Н., свящ. с. Жайскаго	—	20
Побѣдинскій В., псал. с. Веркуць	—	50
Покровскій П. С., діаконъ Троиц. ж. мон.	—	50
Покровскій А. І., свящ. с. Б. Загарина	—	50
Постниковъ І., свящ. с. Губцева	—	50
Розановъ А., діак. с. Черсева	—	75
Рѣзовъ Н., свящ. с. Старкова	—	30
Свящ. с. Языкова	—	40
Свящ. с. Сергія-Пузы	—	50
Свящ. пог. Воскресенскаго	—	90
Сергѣевъ Н. М.	—	25
Сперанскій І., діак. г. Гороховна	—	30
Скворцовъ І., діак. с. Цыкула	—	50
Тихомировъ Н., псал. с. Цыкула	—	10
Фигуровскій Г., псал. г. Меленокъ	—	10

### Причты сель:

	Р.	К.		Р.	К.
1-го окр. Муром. уѣзда	5	25	Свята	1	—
Ковардиць	—	50	Татарова	—	70
Панфилова	1	—	Кожина	—	50
Дмитріевск. и Иоакиманск. сл.	1	—	Флорова	—	80
Чаадаева	1	—	Бабасова	—	50
Воскресен. г. Гороховцац.	—	20	Боровиць	—	50
Вознесенскаго пог.	—	30	Өоминки	1	50
Быстриць пог.	—	50	Ростригина	1	—
Купли	—	40	Гришина	—	50
Георгіевской слоб.	—	20	Верхозерья	—	15
3-го окр. Судогодск. уѣзда	8	40	Урванова	—	30
Святець	—	40	Нижней Вереи	1	—
Мошка	—	50	Верхней Вереи	1	—
Смолина	1	—	Мотмоса	—	50
Голышева	1	—	Рышнаго	1	—
Ильинскаго пог.	1	—	Дошатаго зав.	1	—
Городищъ	—	50	Рыпина	—	50
Спасъ-Желѣзина	—	50	Игова	1	—
Копнина	—	50	Домнина	—	50
Басенокъ	—	50	Никулина	—	50

	Р.	К.		Р.	К.
Тучкова	1	—	Коробшиковъ	—	30
Александрова	1	—	Папулина	1	—
Яковцева	1	50	Просенецъ	—	80
Липовицъ	—	75	Песочнаго	—	20
Варежа	—	50	Степанькова	—	30
Бѣлавина	—	25	Григорова	—	50
Польца	—	40	3 окр. Меленковск. уѣзда	5	90
Ареѣина	—	50	Бутылицъ	1	50
Зяблицкаго пог.	—	50	Драчева	1	—
Новоселокъ	—	50	Захарова	—	30
Дьякова	25	—	Суровцева	1	—
Козакова	1	—	Куземскаго пог.	—	50
Вачи	—	50	Малышева	1	—
Кошелева	—	50	Нармочъ	—	14
Станковъ	1	—	Окатова	—	50
Липокъ	—	75	Гусевской фабр.	2	—
Саворни	—	50	Колычева	1	—
Кудрина	—	90	Крюкова	—	50
Лавси	1	—	Вешекъ	—	50
Тимоевскаго пог.	—	50	Селимова	—	50
Индруса пог.	1	—	Заколпья	—	—
Сергія Горокъ	1	50			

## П Р А В И Л А

для поступленія въ Переславское духовное училище и общежитіе при немъ.

1. Въ Духовныя училища принимаются дѣти православнаго вѣроисповѣданія; дѣти православнаго духовенства принимаются бесплатно, а изъ другихъ сословій съ платою по 20 руб., вносимыхъ въ началѣ каждаго полугодія по 10 руб.: въ августѣ текущаго года и январѣ слѣдующаго года.

2. Ежегодно сначала по экзамену принимаются дѣти духовенства, на оставшіяся же мѣста принимаются по экзамену же и

инословные, но не свыше 10% всего количества поступающих въ училище учениковъ; при чемъ Правленіе училища отдаетъ предпочтеніе получившимъ подготовку въ церковно-приходской школѣ.

3. Въ I-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. По уважительнымъ причинамъ, Правленія училищъ могутъ принимать въ училища дѣтей, которыя окажутся не болѣе шести мѣсяцевъ старше или моложе этого возраста.

4. Явившіеся на экзамень для поступленія въ I-й классъ должны знать: а) по *Закону Божию*: общеупотребительныя молитвы съ объясненіемъ, какъ-то: Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа... Господи Исусе Христе... Слава Тебѣ Боже... Царю Небесный... Святый Боже... Слава Отцу, и Сыну и Св. Духу... Пресвятая Троице.. Отче нашъ... Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче, отъ сна воставъ прибѣгаю... Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ... Богородице, Дѣво, радуйся... Достойно есть яко воистинну... Символь вѣры и десять заповѣдей Закона Божія. Разсказы изъ Св. Исторіи Вѣтхаго Завѣта: Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей и наказаніе за грѣхъ. Обѣтованіе о Спасителѣ. Всемирный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе Вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама. Жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе Израильтянъ въ обѣтованную землю. Краткое понятіе о временахъ Судей израильскихъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Возареніе Давида, устройство имъ новой скинии и перенесеніе въ нее Ковчега Завѣта. Мудрость Соломона. Построеніе имъ храма Іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ. Событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея, Даніила. Разсказы событій изъ Св. Исторіи Новаго Завѣта: Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ. Рождество Христово. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною въ храмѣ. Крещеніе Исуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Притчи Христовы. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря.

Входъ Господень во Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Воскресеніе Христово. Вознесеніе Христово. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Учебными книгами, по указанію Учебнаго Комитета, могутъ быть: Начатки христіанскаго ученія; Наставленіе въ Законъ Божіемъ. Протоіер. А. Свирѣлина и Д. Соколова.

б) Должны быть обучены читать и писать по русски, ознакомлены съ понятіемъ о предложеніи и его составными частями (подлежащимъ и сказуемымъ), главными частями рѣчи и ихъ протѣйшими измѣненіями (въ склоненіяхъ и спряженіяхъ).

в) Должны умѣть читать по славянски — по Часослову и Евангелію.

г) По ариметикѣ должны знать первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія въ предѣлахъ сотни.

д) По пѣнію — умѣть пѣть заученныя наизусть молитвы по общеупотребительному напѣву.

5. Въ послѣдующіе классы принимаются ученики, имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

6. Переходящіе изъ другихъ училищъ ученики принимаются въ тотъ же классъ, въ какомъ они были въ другомъ училищѣ, если въ этомъ классѣ есть вакансіи.

7. Прошенія о приѣмѣ въ училище подаются на имя Смотрителя училища; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или выписка изъ метрическихъ книгъ.

8. При училищѣ имѣется общежитіе, гдѣ ученики за 41 р. 50 к. получаютъ квартиру со столомъ и постельными принадлежностями. Деньги вносятся по третямъ года и непременно впередъ, именно: въ сентябрьскую треть учебнаго года 14 р. 50 к., въ январскую треть 11 руб. и въ майскую — 16 руб. Инословныя могутъ приниматься въ общежитіе за ту же цѣну, если, за удовлетвореніемъ дѣтей духовенства, будутъ вакансіи.

9. Родители обязываются пріобрѣтать для своихъ дѣтей всѣ учебныя книги и другія учебныя принадлежности, а также снабжать ихъ должнымъ количествомъ одежды, обуви и бѣлья (послѣдняго должно быть не менѣе трехъ перемѣнъ).

Платье по формѣ и цвѣту должно быть одинаково съ одеждой казенно-коштныхъ воспитанниковъ, а именно: пиджачная пара изъ темносѣраго сукна, или же суконнаго и бумажнаго мильтона такого же цвѣта; верхняя одежда — пальто двухбортное — для осени ватное, для зимы или ватное, или на мѣху, смотря по состоянію. Для вечернихъ занятій въ общегити и на квартирахъ можно употребить блузную рубашку сѣроватаго цвѣта. Желательно, чтобы и фуражки были однообразны по цвѣту, матеріалу и формѣ съ казеннокоштными, съ инициалами на нихъ: П. Д. У. (т. е. Переславское духовное училище).

10. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, нуждающіяся въ епархіальномъ содержаніи или денежномъ пособіи, должны представлять удостовѣреніе (по извѣстной формѣ) отъ мѣстныхъ Благочинныхъ относительно ихъ семейнаго положенія и степени доходности приходовъ тѣхъ церквей, гдѣ служатъ или служили ихъ родители.

Такъ какъ вѣдомости о принятіи сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей на казенное содержаніе разсматриваются по полугодіямъ, то удостовѣренія о. о. Благочинныхъ о семейномъ положеніи учениковъ требуются въ 1-й разъ при приѣмѣ на епархіальное содержаніе; а въ другія полугодія достаточно засвидѣтельствованія мѣстнаго причта о томъ, что въ семейномъ положеніи такого то ученика никакихъ перемѣнъ не произошло. Если же произошла какая перемѣна, объ этомъ непременно требуется удостовѣреніе, засвидѣствованное мѣстнымъ Благочиннымъ.

11. По Уст. училища § 105 п. 1 епархіальнымъ содержаніемъ могутъ пользоваться только ученики достойные и благонадежные по успѣхамъ и поведенію и ни въ какомъ случаѣ не должны пользоваться таковымъ содержаніемъ лѣнныя и небрежныя.

П. 2 и 3. Ученики, находящіеся на епархіальномъ содержаніи, должны быть лишены онаго при неудовлетворительности успѣховъ и поведенія, когда всѣ принятые для исправленія мѣры окажутся недѣйствительными или когда они совершатъ важный проступокъ.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Владимірской Духовной Семинаріи,  
допущенныхъ къ переэкзаменовкамъ и экзаменамъ  
послѣ каникулъ 1901 года.

*Переводятся въ высшіе классы:*

- |  |   |
|--|---|
| <p>V—1. Твердисловъ Констант.<br/>» Пановъ Алексѣй.<br/>V—2. Басневъ Алексѣй.<br/>» Соколовъ Валентинъ.<br/>IV—1. Щегловъ Михаилъ.<br/>» Крылевскій Георгій.<br/>» Горбуновъ Василій.<br/>» Орловъ Сергѣй.<br/>IV—2. Дмитревскій Василій.<br/>III—1. Арбузовъ Константинъ.<br/>» Добронадеждинъ Семень.<br/>» Масловъ Николай.<br/>» Архангельскій Николай.<br/>» Крыловъ Константинъ.<br/>» Орловъ Александръ.<br/>» Руфицкій Сергѣй.<br/>» Успенскій Петръ.<br/>» Каладинскій Леонидъ.</p> | <p>III—3. Добролюбовъ Алексѣй.<br/>» Казанскій Иванъ.<br/>» Казанскій Николай.<br/>» Каллюпинъ Евгеній.<br/>» Малининъ Михаилъ.<br/>» Виноградовъ Василій.<br/>II—1. Былинскій Владиміръ.<br/>» Гортинскій Николай.<br/>» Доброхотовъ Александръ.<br/>» Королевъ Михаилъ.<br/>» Орловъ Константинъ.<br/>» Смиренскій Михаилъ.<br/>II—2. Вигилянскій Михаилъ.<br/>» Лебедевъ Евгеній.<br/>» Побѣдинскій Николай.<br/>» Пыжовъ Александръ.<br/>» Смирновъ Николай.<br/>» Царицынъ Алексѣй.<br/>II—3. Добродѣевъ Михаилъ.<br/>» Кантовъ Владиміръ.<br/>» Тихонравовъ Михаилъ.<br/>I—1. Люсовъ Петръ.<br/>» Лавровъ Михаилъ.<br/>» Миртовъ Василій.<br/>» Терентьевъ Сергѣй.<br/>I—2. Троицкій Александръ.<br/>» Близнецовъ Павелъ.<br/>» Якиманскій Владиміръ.</p> |
|--|---|

- |                            |                            |
|----------------------------|----------------------------|
| I—2. Яхонтовъ Николай.     | I—3. Виноградовъ Иванъ.    |
| » Рябовъ Владиміръ.        | » Булгаковъ Владиміръ.     |
| » Кантовъ Николай.         | » Богословскій Александръ. |
| I—3. Ястребовъ Александръ. | » Братановскій Николай.    |
| » Сокольскій Николай.      | » Казанскій Николай.       |
| » Никитинъ Алексѣй.        |                            |

*Остаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:*

- |                            |                               |
|----------------------------|-------------------------------|
| IV—1. Семеновскій Василій. | II—2. Доброхотовъ Александръ. |
| » Сперанскій Дмитрій.      | » Покровскій Алексѣй.         |
| » Лебедевъ Сергѣй.         | » Діанинъ Николай.            |
| III—1. Соловьевъ Гордѣй.   | I—1. Кападинскій Ѳеодоръ.     |
| III—2. Успенскій Сергѣй.   | » Цвѣтаевъ Сергѣй.            |
| » Жилинъ Николай.          | » Сваицкій Викторъ.           |
| » Зяблицкій Петръ.         | I—2. Соловьевъ Василій.       |
| » Перловъ Михаилъ.         | I—3. Зотиковъ Константинъ.    |

*Вновь принимаются въ Семинарію:*

въ III классъ:

Фальковскій Александръ. Щеголевъ Яковъ.

въ I классъ:

Тихонравовъ Геннадій.

*Изъ Владимірскаго училища:*

Штатнаго отдѣленія:

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Скосыревъ Василій.      | Якиманскій Михаилъ.       |
| Малышевъ Иванъ.         | Звѣревъ Николай.          |
| Васильевъ Павелъ.       | Херсонскій Николай.       |
| Соловьевъ Василій.      | Ѳеодоровскій Григорій.    |
| Экземплярскій Михаилъ.  | Цвѣтковъ Николай.         |
| Альбицкій Василій.      | Семеновскій Владиміръ.    |
| Сергіевскій Александръ. | Добротворскій Александръ. |
| Снѣгиревъ Ѳеодоръ.      | Звѣревъ Алексѣй.          |
| Мироновъ Михаилъ.       | Покровскій Александръ.    |
| Зайкинъ Михаилъ.        | Никольскій Александръ.    |



Глаголевъ Василій.	Звѣревъ Михаилъ.
Соколовъ Сергѣй.	Снѣгиревъ Александръ.
Сергіевскій Сергѣй.	Богдановъ Владиславъ.
Лебедевъ Николай.	Смирновъ Константинъ.

### Параллельнаго отдѣленія:

Ястребовъ Николай.	Щегловъ Иванъ.
Кульковъ Иванъ.	Акантинъ Викторъ.
Лебедевъ Владиміръ.	Карабиновъ Василій.
Орловъ Николай.	Веніаминовъ Ѳеодоръ.
Карабиновъ Иванъ.	Ананьевъ Александръ.
Сомовъ Николай.	Архангельскій Михаилъ.
Сушевскій Александръ.	Талантовъ Дмитрій.
Бѣляевъ Михаилъ.	Виноградовъ Василій.
Никологорскій Василій.	Ремизовъ Александръ.
Титовъ Павелъ.	Дебрскій Иванъ.
Альбицкій Павелъ.	Рождественскій Василій.
Масловъ Михаилъ.	Масловъ Дмитрій.

### *Изъ Муромскаго училища:*

Лавровъ Сергѣй.	Аменицкій Иванъ.
Апраксинъ Сергѣй.	Лавровъ Василій.
Сперанскій Михаилъ.	Карпинскій Георгій.
Виноградовъ Николай.	Фигуровскій Николай.
Целебровскій Николай.	Розановъ Николай.
Розановъ Григорій.	Кедровъ Дмитрій.
Благоволинъ Николай.	Побѣдоносцевъ Николай.
Сахаровъ Василій.	Остроумовъ Николай.
Цвѣтковъ Николай.	Цвѣтковъ Сергѣй.
Руберовскій Петръ.	Поспѣловъ Николай.

### *Изъ Переславскаго училища:*

Бучкинъ Борисъ.	Взоровъ Николай.
Тихонравовъ Василій.	Сахаровъ Николай.
Леонидовъ Александръ.	Успенскій Александръ.
Плужниковъ Николай.	Левковичъ Николай.
Гортулянскій Александръ.	Лебедевъ Андрей.

Введенскій Ѳеодоръ. Левковичъ Сергѣй.  
 Смирновъ Василій. Бершовъ Сергѣй.  
 Добронравовъ Константинъ. Доброцвѣтовъ Аркадій.

*Изъ Суздальскаго училища:*

Сибиревъ Леонидъ. Гиляревскій Андрей.  
 Есиповъ Владиміръ. Назарьевскій Павелъ.  
 Шиповскій Василій. Миловскій Евѡимъ.  
 Добронравовъ Николай. Смирновъ Алексѣй.  
 Покровскій Евѡимъ. Маловъ Сергѣй.  
 Вог-де-Камю Александръ. Похвалынскій Ѳеодоръ.  
 Извольскій Сергѣй. Валединскій Борисъ.  
 Памфиловъ Василій. Гиляревскій Александръ.  
 Чижовъ Владиміръ. Наумовъ Дмитрій.  
 Смирновъ Евгенийъ. Флоринскій Николай.  
 Троицкій Дмитрій. Леонидовъ Николай.

*Изъ Шуйскаго училища:*

Соловьевъ Александръ. Волковъ Иванъ.  
 Смирновъ Михаилъ. Тихонравовъ Алексѣй.  
 Стѣдельниковъ Александръ. Зяблицкій Алексѣй.  
 Сущевскій Алексѣй. Черновъ Михаилъ.  
 Чижовъ Владиміръ. Скрипкинъ Павелъ.  
 Юмоновъ Николай. Аѡинеевскій Андрей.  
 Островскій Константинъ. Полетаевъ Иванъ.

*Изъ Тверскаго дух. училища:*

Плаксинъ Владиміръ.

*По неудовлетворительности познаній отказывается въ  
 пріемъ въ Семинарію:*

въ IV классъ:

Соболевскому Николаю.

въ III классъ:

Дебрскому Михаилу.

въ 1 классъ:

*Владимірскаго училища:*

штатнаго отдѣленія:

Филоматову Александру.

Костину Алексѣю.

Клопову Михаилу.

Николаеву Іосифу.

Введенскому Василию.

параллельнаго отдѣленія:

Веселовскому Ѳедору.

Евсееву Василию.

Невскому Александру.

Елпидифорову Ивану.

Златоустову Михаилу.

*Муромскаго училища:*

Покровскому Михаилу.

Успенскому Василию.

*Переславскаго училища:*

Троицкому Александру.

Тихонравову Александру.

Янову Николаю.

*Суздальскаго училища:*

Бѣлову Дмитрію.

*Шуйскаго училища:*

Магницкому Петру.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

1) Симъ доводится до свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать при Владимірской Семинаріи испытанія на званіе учителя церковно-приходской школы, что означенныя испытанія производятся при Семинаріи съ 15-го числа каждаго мѣсяца, начиная съ 15 сентября и кончая 15 апрѣля. Къ прошеніямъ, подаваемымъ въ Правленіе Семинаріи и оплаченнымъ гербовою маркою 60-ти копейчнаго достоинства, прилагаются слѣдующія свидѣтельства:

а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и Святаго Причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего представляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ.

2) Симъ объявляется, что въ вѣдѣніи Правленія Владимірской Духовной Семинаріи имѣется капиталъ въ 3000 руб., завѣщанный бывшимъ врачомъ Владимірской Духовной Семинаріи Митрофаномъ Ивановичемъ Алякринскимъ на поминъ его души. Согласно волѣ завѣщателя проценты съ означеннаго капитала должны ежегодно выдаваться *3-мъ изъ новопоставленныхъ священниковъ съ безукоризненнымъ поведеніемъ* (по 38 руб. каждому). Въ прошеніяхъ, подаваемыхъ на имя Правленія Семинаріи, должно быть обозначено время окончанія семинарскаго курса и поставленія во священника.



## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

### С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Отчетъ общества вспомоществ. нужд. ученик. Муромск. дух. учил. за 1900 г.—Правила для поступленія въ Переславск. дух. училище.—Списокъ воспитанниковъ принятыхъ во Владим. дух. сем въ 1901 г.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Сентября 29-го дня 1901 года.



# ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября № 19. 1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

«Подъ Божественнымъ Покровомъ»<sup>1)</sup>.

(Къ 1-му октябрю).

Ежегодно воспоминаемое 1-го октября событіе совершилось въ смутное время Византійской имперіи, когда нападашіе на нее варвары угрожали царственному граду Константина. Не надѣясь на свои силы, жители Царьграда обратились къ молитвѣ о помощи свыше. Когда собравшійся на Всенощное бдѣніе народъ молился во Влахернскомъ храмѣ Пресвятыя

<sup>1)</sup> Изъ твореній Святителя Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

Богородицы, то преподобный Андрей и ученикъ его Епифаній увидѣли на воздухѣ Пресвятую Владычицу нашу Богородицу, съ ликомъ Св. Ангеловъ, Пророковъ и Апостоловъ, молившуюся за родъ христіанскій предъ Сыномъ Ея и Господомъ нашимъ І. Христомъ.

Это чудесное видѣніе послано было въ утѣшеніе и ободреніе народу цареградскому среди угрожавшихъ ему бѣдствій; но оно утѣшительно и драгоцѣнно для всѣхъ временъ. Оно поучаетъ насъ живому и крѣпкому упованію на Промыслъ Божій и на всегдашнее предстательство о насъ Пресвятыя Владычицы нашей Богородицы. Оно наглядно удостовѣряетъ насъ въ томъ, что подъ невидимыми и таинственными, но тѣмъ не менѣе благотворными и спасительными для насъ дѣйствіями и вліяніями небеснаго Промысленія о насъ, проходитъ вся жизнь наша, совершается вся судьба наша на землѣ, доколѣ не прекратится время жизни и дѣйствованія нашего во плоти, не наступитъ часъ суда и воздаянія за жизнь и дѣйствія наши— по смерти. И блаженны мы, если вѣруя сему, благоустроаемъ жизнь нашу согласно сему вѣрованію.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть успокоительнѣе и утѣшительнѣе для человѣка въ этомъ мірѣ, гдѣ нѣтъ ничего въ его власти, а все можетъ быть противъ него, какъ не св. вѣра, что онъ находится всегда, во всякое мгновеніе жизни, во всякомъ, какомъ-бы то ни было, мѣстѣ, во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ подъ премудрымъ и всеблагимъ, всемогущимъ и правосуднымъ смотрѣніемъ и управленіемъ любвеобильнѣйшаго Отца, — Владыки неба и земли, всего видимаго и невидимаго; что всѣ святые небожители со Пресвятою Владычицею Богородицею приѣмлютъ самое живое и родственное участіе въ судьбѣ его, съ искреннимъ желаніемъ сдѣлать истинно счастливымъ и блаженнымъ на всю вѣчность. Посему уповающій на Господа всегда мирень, покоень и благодушень. Благоприятствуетъ ли ему такъ называемое счастье, угобжаются ли его нивы, благопоспѣшаютъ ли его промыслы, текутъ ли въ

сокровищницы его богатства,—во всемъ этомъ онъ видитъ благодѣющую руку Отца, которая посылаетъ ему свыше всяко даяніе благо и всякъ даръ совершенъ, и изъ всего этого ничего не почитаетъ своимъ, ему одному принадлежащимъ. Сердце его не приковывается, какъ наемный стражъ, къ сокровищамъ земнымъ и остается свободнымъ для всѣхъ впечатлѣній Духа Божія,—духа милосердія и благодати, духа любви и снисхожденія къ ближнему, духа кротости и смиренія предъ всѣми,—бываетъ открыто и доступно и для всѣхъ чувствованій челоуколюбія, для моленій и слезъ несчастныхъ. Постигаютъ ли его такъ называемыя несчастія: послѣдуютъ ли потери, срѣтаютъ ли неудачи, постигаютъ ли болѣзни,—онъ видитъ во всемъ этомъ премудрость Отца, которая отъемлетъ временное, чтобы воздать болѣе въ вѣчности, наказуетъ в малѣ, чтобы помирловать милостію вѣчною<sup>1)</sup>. И эта св. вѣра утѣшаетъ его болѣе всѣхъ утѣшеній земныхъ, даетъ ему и въ самыхъ скорбяхъ временныхъ предвкушать грядущія радости въ вѣчности. Посему то надѣющийся на Господа, яко гора Сіонъ, не подвижется, стоитъ твердо при всѣхъ превратностяхъ жизни, спокойно и благодушнозираетъ и въ будущее, что бы ни встрѣтило его на пути жизни.

Да что страшнаго для него въ будущемъ? Несчастія и бѣдствія жизни? Но онъ вѣруетъ твердо, что никакое бѣдствіе не придетъ къ нему безъ вѣдома Всевѣдущаго, не поразитъ его вопреки намѣренію Премудраго и Всемогущаго, не приблизится къ нему безъ воли Отца небеснаго; а отъ Его всеблагой десницы онъ готовъ принять все, что ни подастъ ему, ибо вѣруетъ всѣмъ сердцемъ, что не подастъ ему камня вмѣсто хлѣба. Грозятъ ли ему злоба и коварство враговъ? Но онъ знаетъ, что вся сила враговъ его предъ покрывающею его силою Всемогущаго растаетъ, какъ воскъ предъ лицомъ огня, и исчезнетъ, какъ исчезаетъ дымъ; что всѣ самыя злоухищренныя козни ненавидящихъ его предъ охраняющею его высочайшею Премудростію суть паутина предъ лицомъ вѣтра. Но

<sup>1)</sup> Исаи 26, 16.

если бы и попустилъ Господь восторжествовать жи надъ правдою, злобѣ надъ кротостію, мстительности надъ смиреніемъ, то не отрадно ли сердцу его помыслить, что и ему принадлежитъ участіе въ великомъ обѣтованіи Господнемъ: *«блаженни есте, егда возненавидятъ васъ чловѣцы, и поносятъ, и пронесутъ имя ваше, яко зло, Сына чловѣческаго ради. Возрадуйтеса въ той день и възиграйте, се бо мзда ваша многа на небеси* (Лук. VI, 22, 23)». Постигнетъ ли, наконецъ, и самая смерть? Вѣрующій въ Господа и уповающій на слово Его говорить съ пророкомъ: аще и пойду посредѣ сѣни смертныя, не убоюся зла, яко Ты, Господи, со мною еси. Мнѣ еже жити Христось, и еже умрети приобрѣтеніе. Таково истинное, живое упованіе на Господа и всесовершенная преданность св. волѣ Его. Оно возвышаетъ чловѣка надъ всѣмъ, поставляетъ въ особенную близость къ Богу, дѣлаетъ недоступнымъ ни для какого земнаго страха, производитъ спокойствіе духа, безмятежіе совѣсти, вседовольство сердца.

Но чтобы стяжать это живое упованіе на Господа, надобно воскреснуть со Христомъ духомъ и сердцемъ своимъ, *вышнихъ искать, идъ же есть Христось одесную Бога сѣдя, горняя мудрствовать, а не земная,*—привыкнуть взирать на землю и на все земное очами вѣры, видѣть здѣсь то, что есть на самомъ дѣлѣ,—одну суету суетствій, одинъ призракъ, который, при смерти, исчезнетъ изъ глазъ нашихъ, одно брєніе и персть, которыя останутся по сю сторону гроба. Возлюбите небо и жизнь вѣчную, поставьте ихъ, какъ должно, первую и главною цѣлію жизни, средоточіемъ всѣхъ желаній и надеждъ своихъ; тогда душа вапа, какъ птица, избавившаяся отъ сѣти, насладится вождѣлѣнною свободою духа. Надобно, потомъ, приучить свою мысль, свое воображеніе, свою память, свое желаніе, свое сердце, словомъ,—всѣ силы души своей быть всегда въ святомъ вездѣприсутствіи Божіемъ. Нужно помнить непрестанно, что какое бы дѣло мы ни дѣляли, дѣлаемъ предъ очами Божіими, о чемъ бы ни думали, Господь видитъ наши мысли



и думы; чего бы ни желали, желаемъ предъ очами Всевѣдущаго и Вездѣсущаго; о чемъ бы ни радовались, ни печалились, Господь видить и радости и печали наши. Нужно, чтобы не было въ насъ самой мысли о томъ, чтобы какое-либо движеніе души и тѣла нашего могло совершиться не въ присутствіи Божіемъ, чтобы какія-либо мысли и желанія наши могли укрыться отъ всевѣднія Божественнаго. Тогда весь умъ нашъ утвердится въ Бозѣ,—Спасителѣ нашемъ, все сердце наше преисполнится чувствомъ радованія о Господѣ, вся душа почиетъ въ лонѣ любви Божественной.

Доступна ли для всѣхъ такая высота духовнаго бодрствованія надъ собою? Доступна, но достигается, братіе мои, не вдругъ, а постепенно. Надобно восходить на нее путемъ заповѣдей Господнихъ, какъ восходили всѣ Святые: *путь заповѣдей Твоихъ текохъ*, говоритъ за всѣхъ ихъ Св. Пророкъ Давидъ. Надобно поставить съ собою завѣтъ—не дѣлать ничего вопреки голосу совѣсти, не преступать съ сознаниемъ ни одной заповѣди Божіей, изгонять изъ ума и сердца своего всякій помыслъ нечистый и всякое желаніе, противное закону Божію. Такое тщаніе о чистотѣ души своей очиститъ нашу совѣсть, сдѣлаетъ ее болѣе свѣтлою и обученною въ отношеніи добра и зла. Съ своей стороны, очищенная и просвѣтленная совѣсть поражаетъ страхъ Божій, изгоняющій грѣхи, не допускающій насъ не только сдѣлать, но и помыслить и тѣмъ болѣе пожелать чего-либо противнаго волѣ Божіей, чѣмъ оскорбляется святость Божія, чѣмъ прогнѣвается любовь и правда Его, чѣмъ возбуждается праведный гнѣвъ Его. Очищенная страхомъ Божіимъ и умягченная сердечнымъ умилениемъ душа дѣлается жилищемъ Духа Святаго, Которымъ изливается въ сердце наше любви Божія. Это высшая степень совершенства и вмѣстѣ блаженства, возможнаго на землѣ, когда человѣкъ уже не боится Господа, а любитъ Его отъ всего сердца своего, отъ всей души своей, всею крѣпостию своею и и всѣмъ помышленіемъ своимъ. Сія то совершенная любовь

къ Господу и есть та благодатная сила души, которая влечетъ ее ко всему благому, святому, небесному, отторгаетъ отъ всего земного, нечистаго, недостойнаго, сочетаваетъ въ единъ духъ съ Господомъ, вселяетъ Самого Господа Иисуса Христа въ сердца наши. Тогда то душа наша отъ избытка внутренняго блаженства и радости готова воскликнуть съ пророкомъ: «что ми есть на небеси и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Ты, Боже, часть моя во вѣкъ! Тебе одинаго ищетъ душа моя, Тебе одинаго жаждетъ сердце мое, къ Тебѣ единому стремится духъ мой; отъ Тебя вездѣсущаго никто и ничто не разлучить меня, Тебя всеблагаго никто не отниметъ у меня; ибо я держусь Тебя всею силою вѣры, ищу Тебя всѣмъ желаніемъ души моей, объемлю Тебя всей любовію сердца моего». Такъ вѣруетъ и такъ чувствуетъ истинно-любящій Господа, носящій въ сердцѣ своемъ залогъ и обрученіе всесвятаго Духа Божія.

Таковы плоды живого и крѣпкаго упованія на Господа и Его всеблагое промышленіе о насъ. Оно и въ этой жизни награждаетъ человѣка, возложившаго все упованіе свое на Господа, спокойствіемъ и безмятежіемъ духа, полнымъ удовлетвореніемъ и вседовольствомъ сердца; оно и въ будущей жизни уготовляетъ ему вѣчный покой и блаженство въ Господѣ. Уповающій всего себя предаетъ Господу,—и обрѣтаетъ Самого Господа.

Н. У.

## Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ въ періодъ древне-христіанской церкви.

(Окончаніе).

### Евхаристія, или общественное богослуженіе.

Разсмотрѣніе таинствъ Крещенія и Покаянія показало намъ, что въ практикѣ совершенія ихъ древнею Христіанскою церковію было отведено почетное мѣсто принципу общности: въ нихъ принимала участіе *вся церковь*, т. е. какъ высшіе представители ея, лица іерархіи, такъ и народъ. Но Кре-

щеніе и Покаяніе являются лишь необходимыми *условіями* церковной жизни христіанина и его церковной правоспособности: Крещеніе составляет первое и коренное основаніе всѣхъ правъ и обязанностей церковныхъ, а Покаяніе есть подтвержденіе и возстановленіе этихъ правъ и обязанностей въ случаѣ нарушенія ихъ членами Церкви. Какъ же, спрашивается теперь, проходитъ самая религіозная жизнь христіанина въ Церкви, послѣ того какъ онъ по уполномоченію всего братства сдѣлался его полноправнымъ членомъ? Проходитъ ли она одиночно, въ самозамкнутости и исключительности, или напротивъ,—въ тѣсномъ общеніи съ другими братьями? Отвѣтомъ на это служитъ таинство Евхаристіи, сопровождающееся общественнымъ богослуженіемъ, или Литургіею, которая изъ всѣхъ проявленій церковной жизни должна быть признана самою полною и типичною выразительницею принципа общественности.

Та отличительная особенность христіанской молитвы, по которой она должна быть всенародная и общая, должна производиться отъ лица всѣхъ и за всѣхъ,—получаетъ въ Литургіи свое наглядное примѣненіе, и это особенно замѣтно въ древней практикѣ ея совершенія. Практика эта, засвидѣтельствованная многочисленными памятниками и особенно книгою *Постановленій Апостольскихъ*,—показываетъ, что въ Литургіи принимали дѣятельное участіе какъ священнослужители, такъ и весь народъ, который отвѣчалъ согласнымъ и общимъ голосомъ (въ Литургіи «вѣрныхъ») <sup>1)</sup> на возносимыя діакonomъ моленія и на возглашаемыя Епископомъ славословія, молитвы и благодаренія <sup>2)</sup>. Во всемъ обществѣ, которое состояло изъ высшихъ

1) Въ Литургіи же оглашенныхъ народъ участвовалъ только въ пѣніи акростиховъ *при предначинаніи тѣща*, каковая форма пѣнія 15-мъ вѣкомъ. Лаодикійскаго собора сдѣлана была обязательною и для Литургіи вѣрныхъ (Ср. Іоаннъ Смоленскій: Опытъ курса Церковнаго Законовѣдѣнія т. I, стр. 436).

2) Апостолъ *Постанов.* VIII, 12—13; ср. Проф. Заозерскій: „о церковной власти“, 121—122 стр. Кромѣ постановленій Апостольскихъ, сохранилось не мало другихъ свидѣтельствъ о практикѣ совершенія Литургіи съ I по IV в.

(іерархіи) и низшихъ членовъ (народа), господствовала полная гармонія взаимоотношеній. Высшіе—предстоятели и совершители таинства не подавляли дѣятельности простыхъ вѣрующихъ, послѣдніе не были мертвыми и пассивными свидѣтелями дѣйствій священнослужителей; но, напротивъ, содѣйствовали имъ при совершеніи тайнодѣйствія, каждый, такимъ образомъ, трудился въ свою мѣру, не стѣсняя дѣятельности другихъ. Но все, кромѣ того, дѣйствовали дружно, вмѣстѣ и сообща, молитва возносилась къ Богу отъ лица всѣхъ и устами всѣхъ; каждый забывалъ о своемъ личномъ существованіи и стремился пристать къ общему хору братьевъ, чтобы слиться съ ними въ одно цѣлое.

Словомъ, вся картина совершенія Литургіи въ древности можетъ служить прекрасной иллюстраціей къ ученію Апостола Павла о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ тѣла Христова, или Церкви.

Мысль, что общественное Богослуженіе является преимущественнымъ носителемъ и выразителемъ духа общности въ Церкви,—ясно проводится и въ церковныхъ канонахъ.

Во 1-хъ, многіе каноны строго преслѣдуютъ произвольное уклоненіе отъ общественнаго Богослуженія: въ 80-мъ правилѣ

Такъ, см. у Іустина Мученика апол. 1-я, гл. 67, у Тертуліана апол. г. 39, у Кипріана, т. II, 213 стр. Литургіи Василия Великаго, Іоанна Златоуста и Григорія Двоеслова во времена упомянутыхъ отцовъ—составителей чина ея, совершалась при такомъ же участіи народа, какъ и во времена „Апост. Постановлений“ (См. Іоанна Злат. бес. на Еван. Матѣ. 71, стр. 624; Василия Великаго—письма—Христ. Чт. 1860 г. т. I, стр. 290; сл. Амвросія Медиолан.—противъ Авксентія т. V, 32). 15-е правило Лаодикійскаго собора, запрещающее пѣть въ церкви кому-либо, „кромѣ пѣвцовъ, стоящихъ на амвонѣ“, не уничтожаетъ совершенно общенароднаго пѣнія, а только ограничиваетъ его, вводя такъ называемую ипофонную форму, когда пѣвецъ, стоящій на амвонѣ, предназначалъ пѣніе, а народъ подпѣвалъ ему (Ср. Курсь Цер. Законов. т. I, 436 стр.). Дѣятельное участіе народа при отправленіи Богослуженія сохранялось и въ XII в., какъ можно видѣть изъ толкованія Вальсамона на 15-е правило Лаодикійскаго собора (см. изд. общества любителей духов. просвѣщ.: „Правила помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями“, стр. 1125). Въ заключеніи своего толкованія Вальсамонъ пишетъ: „пѣть въ церкви съ клириками (по ипофонной формѣ) не запрещено и мирянамъ“.

Трулльскаго собора читаемъ: «аще кто епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто-либо изъ причисленныхъ къ клиру, или мірянинъ, не имѣя никакой постоянной нужды, или препятствія, которымъ бы надолго былъ отлученъ отъ своей Церкви, но пребывая во градѣ,—въ три воскресные дни, въ продолженіи трехъ седмицъ, не придетъ въ церковное собраніе; то клирикъ да будетъ изверженъ изъ клира, а мірянинъ да будетъ удаленъ отъ общенія». Это постановленіе повторяется по разнымъ поводамъ во многихъ канонахъ (см. Апостол. пр. 9, Антиох. 2, Сардик. 11, Гангр. 5, 21).

Преслѣдуя произвольное уклоненіе отъ общественнаго Богослуженія въ своихъ канонахъ, Церковь проводитъ ту общую мысль, что спасеніе человѣка не можетъ быть предоставлено его личнымъ средствамъ, но должно совершаться подъ ея руководствомъ и въ тѣсномъ братскомъ общеніи съ другими вѣрующими: участіе же въ общественномъ Богослуженіи, *implicite* предписываемое въ вышеприведенныхъ канонахъ, выводитъ человѣка изъ сферы его одиночнаго существованія въ болѣе широкую сферу обще-церковной совмѣстной жизни.

Во 2-хъ, существуютъ и положительныя предписанія церковныя къ усердному посѣщенію вѣрующими общественнаго Богослуженія: особенно важно для насъ въ данномъ случаѣ предписаніе, содержащееся въ книгѣ «Апостольскихъ Постановленій». Здѣсь не только внушается Епископу, чтобы онъ «приказывалъ и убѣдительно внушалъ народу—ходить въ церковь каждый день утромъ и вечеромъ», но и указывается вредъ, какой происходитъ отъ пренебреженія церковными богослужебными собраніями, или, что-тоже, выясняются причины, по которымъ слѣдуетъ именно ходить въ храмовыя собранія вѣрующихъ. Всякій, уклоняющійся отъ нихъ, во-1-хъ, «увѣчить Церковь Божию», т. е. отрываетъ черезъ свое удаленіе одинъ членъ отъ ея тѣла и тѣмъ нарушаетъ правильную гармонию во взаимоотношеніяхъ остальныхъ членовъ,—во-2-хъ, «разо-

ряетъ и самого себя», ибо удаляясь отъ братства вѣрующихъ, удаляется отъ Христа, среди которыхъ Онъ пребываетъ <sup>1)</sup>). Не трудно видѣть, что причина вреда, какой причиняется вслѣдствіе пренебреженія богослужебными собраніями, — въ сущности одна: это именно нарушеніе основного закона церковной жизни — закона общности, сопровождающееся вредными послѣдствіями, какъ для всего тѣла Церкви, такъ для каждого виновнаго въ нарушеніи этого закона въ отдѣльности.

Наконецъ, во многихъ канонахъ запрещается присутствованіе при общественномъ богослуженіи отлученнымъ отъ общенія съ Церковію, еретикамъ и пр. «Въ Божественной Литургіи, читаемъ въ 9-мъ правилѣ Тимоѳея Александрійскаго, диаконъ предъ временемъ цѣлованія возглашаетъ: не приемлемые къ общенію изыдите. Посему таковые не должны присутствовать, аще не общаются покаяться и оставить ересь». Другія правила не позволяютъ еретику и отлученному даже входить въ домъ Божій (Лаодикійск. соб. пр. 6), а тѣмъ болѣе молиться съ вѣрными (Лаодик. 33 и Апостол. пр. 45). Почему же еретикамъ запрещалось присутствованіе при Богослуженіи? Очевидно, потому, что допущеніе этого было бы противорѣчіемъ со стороны Церкви, такъ какъ еретикъ и всякій преступникъ, по канонамъ, наказывается именно удаленіемъ отъ общенія церковнаго, — между тѣмъ, по смыслу канонѣвъ, быть удаленнымъ отъ общенія съ Церковію все равно, что быть лишеннымъ права участія при общественномъ Богослуженіи, — очевидно, послѣднее является формою и выразителемъ этого общенія въ церковной жизни.

Итакъ, всѣ разсмотрѣнные нами каноны, относящіяся къ общественному Богослуженію, объединяются въ той мысли, что общественное Богослуженіе и Литургія въ особенности являются преимущественными выразителями и, такъ сказать, питомниками духа церковной общности. Поэтому то Литургія въ правовомъ отношеніи должна быть признана типич-

<sup>1)</sup> Апостол. Постан. II, 59.

нѣйшимъ въ ряду прочихъ актовъ церковной жизни: «и во всѣхъ прочихъ актахъ, говоритъ проф. Заозерскій, положеніе и отношенія членовъ Церкви устанавливаются и опредѣляются соотвѣтственно съ тѣмъ строемъ, въ какомъ они обнаруживаются при совершеніи важнѣйшаго акта Литургіи. Явленіе, обратное сему, было бы дисгармоніею, нестроеніемъ въ церковномъ устройствѣ»<sup>1)</sup>.

*Н. Приклонскій.*

## Гностикъ Маркіонъ.

*(Его личность, канонъ и доктрина).*

(Продолженіе).

II. Необходимымъ слѣдствіемъ главнаго положенія системы Маркіона, — различенія и противоположенія Творца и благаго Бога, — какъ виновниковъ двухъ совершенно изолированныхъ Завѣтовъ, было, какъ мы видѣли, своеобразное отношеніе къ Священному христіанскому канону. Что касается книгъ Ветхаго Завѣта, то историческую достовѣрность ихъ Маркіонъ вполне признавалъ, равно какъ не отрицалъ и того, что онѣ были написаны по внушенію Творца, Бога правосуднаго, Его рабами, ветхозавѣтными Пророками. Но какъ откровеніе Диміурга, ветхозавѣтный канонъ, разумѣется, утратилъ для Маркіона значеніе источника вѣроученія. Что же касается Священныхъ книгъ Новаго Завѣта, то съ точки зрѣнія основныхъ положеній своей системы, Маркіонъ необходимо долженъ былъ разойтись съ общецерковнымъ отношеніемъ къ нимъ, какъ къ боговдохновенному источнику чистаго христіанскаго вѣроученія и правоученія: тѣсная внутренняя связь Ветхаго и Новаго Завѣтовъ въ нихъ проводилась слишкомъ ясно. Были и внѣшнія причины для этого. Христіанство въ Малой Азіи было проповѣдано Ап. Павломъ, который пользовался здѣсь величайшимъ авторитетомъ. Но самъ

<sup>1)</sup> „О церковной власти“, стр. 123.

Ап. Павелъ прямо обличаетъ лжеапостоловъ, искажавшихъ истинное Евангеліе, переданное ему Христомъ: появилась масса подложныхъ лжеапостольскихъ писаній, проводившихъ часто возрѣнія чисто языческія или іудейскія. Въ виду этихъ подложныхъ писаній, при отсутствіи строгой опредѣленности общепризнаннаго канона священныхъ книгъ, нисколько не удивительно и не предосудительно критическое отношеніе Маркіона къ писаніямъ, извѣстнымъ въ его время подъ именемъ апостольскихъ. Но критицизмъ завелъ Маркіона слишкомъ далеко: вмѣстѣ съ подложными онъ отвергъ и нѣкоторыя подлинныя писанія Апостоловъ, а другія, въ угоду своимъ взглядамъ, существенно исказилъ.

У древнихъ церковныхъ писателей не было никакого сомнѣнія въ томъ, что канонъ Маркіона есть искаженіе древняго апостольскаго канона. Но въ новѣйшей рационалистической литературѣ возникли споры о томъ, былъ ли Маркіонъ искажителемъ подлинныхъ Апостольскихъ писаній, или же его канонъ есть собраніе этихъ подлинныхъ писаній, искаженныхъ впоследствии церковными учителями. Мысль о подлинности Евангелія Маркіона, передѣлкою коего будто бы было Евангеліе Луки, впервые высказана Землеромъ <sup>1)</sup> и скоро нашла себѣ многихъ защитниковъ, пытавшихся обставить ее различнаго рода доказательствами. Самъ Землеръ рѣшительно утверждалъ, что Маркіонъ не исказилъ Евангелія Луки, а только слѣдовалъ иному изданію (ἔκδοσις) его. Если, по его мнѣнію, мы въ чемъ и можемъ обвинять Маркіона, то развѣ въ одномъ только томъ, что онъ, будучи сторонникомъ ученія Ап. Павла, воспользовался Евангеліемъ, написаннымъ какимъ-то ученикомъ Павла, которое въ то время было не только извѣстно христіанамъ изъ язычниковъ, но и принято всѣми за истинное, и онъ навлекъ на себя такую ненависть представителей Церкви ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что въ его рукахъ

<sup>1)</sup> Въ примѣчаніяхъ къ нѣмецк. переводу соч. Рич. Симона «Histoire critique du Tert. du N. Testam».



было изданіе, болѣе чистое и подлинное, чѣмъ общецерковное. За Землеромъ въ пользу Маркіона высказался Грисбахъ <sup>1)</sup>, совершенно отрицая, чтобы Маркіонъ пользовался Евангеліемъ Луки, какъ утверждаютъ Тертулліанъ и Епифаній. Грисбаху слѣдовали Лефлеръ <sup>2)</sup>, Шмидтъ <sup>3)</sup>, Эйхгорнъ <sup>4)</sup>. Но въ послѣдующее время оказались защитники подлинности Ев. Луки; таковы Гратцъ <sup>5)</sup>, Ганъ <sup>6)</sup>, Ольсгаузенъ <sup>7)</sup> и др. Благодаря трудамъ особенно двухъ послѣднихъ историковъ, вопросъ о происхожденіи евангелія Маркіона былъ раскрытъ и, повидимому, доведенъ до такой ясности, что скоро въ наукѣ установилось общее мнѣніе о Маркіонѣ, какъ исказителѣ чистаго повѣствованія Луки, такъ что даже тѣ, которые придерживались противоположнаго мнѣнія, подобно Гизелеру, перешли на сторону послѣдняго.

Но вскорѣ обнаружилось обратное движеніе мысли по данному вопросу. Первымъ возсталъ противъ общепризнаннаго взгляда Швевлеръ <sup>8)</sup>, который въ своемъ изслѣдованіи о происхожденіи Церкви снова пытался вызвать къ жизни гипотезу Землера и Эйхгорна, доказывая, что такъ называемое евангеліе Маркіона есть не что иное, какъ древнее повѣствованіе объ евангельскихъ событіяхъ, находившееся въ употребленіи у христіанъ изъ язычниковъ, подобно тому какъ евангеліе «*καθ' Ἑβραίων*» пользовалось уваженіемъ у іудеевъ-эвѣонитовъ, изъ которыхъ образовалось

<sup>1)</sup> Opuscula Academica, p. 124, f. II.

<sup>2)</sup> Marcionem. Pauli epistolas et Lucae Evangelium adulteras se dubitatur. 1778.

<sup>3)</sup> Über das ächte Evangelium des Lucas eine Vermuthung, въ журналѣ „Magasin für Religionsphilosophie, Etégese und Kirchengeschichte. 1793 г. V, 3; s. 468.

<sup>4)</sup> Einleitung in das N. Testam. T. I, s. 40—78.

<sup>5)</sup> Kritischen Untersuchungen über Marcions Evangelium. Tübingen. 1818.

<sup>6)</sup> Das Evangelium Marciones. Königsberg. 1823.

<sup>7)</sup> Echtheit der vier kanonischen Evangelien u. 5. 10. Königsberg. 1823.

<sup>8)</sup> Das nachapost. Zeitalter nach den Hauptmomenten s. Eintwickl. Tübingen. 1846.

Евангеліе Луки, и къ числу этихъ источниковъ относить Евангеліе Маркіона. Швеглеру слѣдоваль Ритчль <sup>1)</sup>, написавшій обширное сочиненіе съ цѣлю доказать, что текстъ первичнаго Евангелія искаженъ не Маркіономъ, а писателемъ Евангелія отъ Луки. Такъ какъ, по его мнѣнію, въ каноническомъ Евангеліи отъ Луки нѣтъ опредѣленной идеи, которая объединяла бы отдѣльныя части его, слишкомъ слабо связанныя между собою, между тѣмъ какъ въ Евангеліи Маркіона всѣ части находятся въ тѣсной внутренней связи, то онъ приходитъ къ убѣжденію, что послѣднее древнѣе перваго. Все, что въ Ев. Луки есть лишняго въ сравненіи съ Ев. Маркіона, есть позднѣйшая прибавка. Ритчлю слѣдоваль Бауръ <sup>2)</sup>, который употребляль усилія къ подкрѣпленію этой мысли новыми доказательствами и къ болѣе яркому освѣщенію прежнихъ въ пользу Ев. Маркіона. Но параллельно съ этимъ направленіемъ шло другое, которое поддерживало мнѣніе Гана и Ольсгаузена. Представителями его были Роде <sup>3)</sup>, Беккеръ <sup>4)</sup>, Гартингъ <sup>5)</sup>, Франкъ <sup>6)</sup>, Геймъ <sup>7)</sup> и др. Наконецъ, началось обратное движеніе и между противниками подлинности Ев. Луки и между защитниками неповрежденности Ев. Маркіона (Гильгенфельдъ <sup>8)</sup>). За Гильгенфельдомъ измѣнилъ на послѣднее взглядъ самъ Бауръ <sup>9)</sup>, признавшій въ Ев. Маркіона вариантъ или искаженіе Ев. Луки; потомъ Фолькмаръ <sup>10)</sup> получилъ въ результатъ своего изслѣдованія, что Ев. Маркіона ни въ какомъ

1) Das Evangelium Marcions und das kanon. Evang. d. Lucas. Tubingen. 1846.

2) Kritischen Untersuchungen über die kanonischen Evangelien. Tubingen. 1847.

3) Prolegomena ad questionem de evang. Marcionis. 1834.

4) Examen critique de L'evangel. de Marcion. Strasbourg. 1834.

5) De Marcione Lucani evangelii adulteratore. 1849.

6) Über d. ev. Marc., въ Teol. Stud. 1855. II, 246.

7) Marcion, sa doctrine etz evang, 1862.

8) Krit. Uuters. über die ev. Justins, Klim. und Marc. 1850.

9) Uder d. evang. Marc. 1857.

10) Das. evang. Marcions, Text und Krit. 1852.

случаѣ не есть древнѣйшая форма Ев. Луки, но что оно сокращено и измѣнено съ извѣстною цѣлью, и сдѣлано это очень неумѣлою рукою.

Для рѣшенія вопроса о происхожденіи Евангелія Маркіона мы должны обратить вниманіе на тѣ историческія данныя о немъ, кои сохранились до нашего времени. Современникамъ и противникамъ Маркіона хорошо было извѣстно какъ Евангеліе, такъ и весь канонъ Маркіона. Св. Иринеѣ Ліонскій, будучи современникомъ Маркіона и потому имѣя полную возможность съ точностью изучить доктрину его, имѣлъ предъ глазами его канонъ. Онъ зналъ этотъ канонъ настолько хорошо, что готовъ былъ опровергать его на основаніи тѣхъ только мѣстъ, которыя оставались въ немъ неповрежденными, сравнительно со священными книгами, находившимися въ Церкви <sup>1)</sup>. Тертуліанъ изъ пяти своихъ книгъ противъ Маркіона двѣ послѣднія посвящаетъ канону Маркіона. Онъ указываетъ, что Евангеліе Маркіона есть искаженіе каноническаго Ев. Луки, и самымъ положительнымъ образомъ свидѣтельствуетъ, что Маркіонъ не противится всеобщему мнѣнію о принадлежности Евангелія, находящагося въ Церкви, Лукѣ; но что онъ убѣжденъ, что это Евангеліе, принадлежащее Самому Господу, есть то самое, которое нѣкогда имѣлъ въ виду и которымъ пользовался Ап. Павелъ; въ настоящемъ же видѣ оно представляетъ искаженіе, произведенное Лукой, и требующее исправленія <sup>2)</sup>. Точно также и Епифаній, написавшій противъ маркіонитовъ цѣлый трактатъ, большую часть его употребилъ на разборъ Евангелія и «Апостола» Маркіона, откуда видно, что Маркіонъ, дѣйствительно, имѣлъ намѣреніе, приписываемое ему Тертуліаномъ, называя свое Евангеліе—«*Εὐαγγέλιον τοῦ Κυρίου*». Въ пользу этого мнѣнія свидѣтельствуютъ еще Іустинъ Муче-

<sup>1)</sup> Св. Иринеѣ Ліон. Противъ всѣхъ ересей. I, 29; III, 11, 12, 14.

<sup>2)</sup> *Adversus Marcionem*. IV, 2. 4. 5. 6.

никъ <sup>1)</sup>, Оригенъ <sup>2)</sup>, Ефремъ Сиринъ <sup>3)</sup>, Кирилль Иерусалимскій <sup>4)</sup> и др. Изъ свидѣтельствъ Тертуліана и Елифанія можно видѣть, что въ Евангеліи Маркіона много было общаго съ Ев. Луки, при чемъ самое повѣствованіе о событіяхъ идетъ въ одинаковой послѣдовательности, часто до буквального сходства между собою. Тѣмъ не менѣе очень не трудно замѣтить между ними существенныя разности какъ въ отдѣльныхъ выраженіяхъ, такъ и въ цѣлыхъ мысляхъ. Изъ этого необходимо заключать, что которое-нибудь изъ нихъ измѣнено, тѣмъ болѣе, что они различаются съ самаго начала. Изъ сравненія видно, что Маркіоново Евангеліе не содержитъ въ себѣ многого такого сравнительно съ Ев. Луки, что было бы не желательно допустить Маркіону, какъ явно противорѣчащее его ученію. Сюда прежде всего слѣдуетъ отнести то, что разсказывается объ Іоаннѣ Предтечѣ (Луки III гл.). Это замѣтилъ еще Тертуліанъ и удивляется такой непослѣдовательности и отрывочности разсказа <sup>5)</sup>. Отсутствіе у Маркіона этого, равно какъ искаженіе и пропускъ многихъ другихъ мѣстъ изъ Ев. Луки, можно объяснить именно только тѣмъ, что Маркіонъ намѣренно исключилъ все это изъ своего Евангелія. Иначе совершенно непонятно, почему онъ начинаетъ свое Евангеліе *ex abrupto, subito*, какъ говоритъ Тертуліанъ. Изъ самыхъ достовѣрныхъ источниковъ извѣстно, что Маркіонъ, опустивши всю исторію рождества и отрочества Іисуса Христа (Лук. I—II гл.), начинаетъ свое Евангеліе первымъ стихомъ третьей главы, а затѣмъ, опустивъ повѣствованіе о проповѣди Іоанна Крестителя, о крещеніи Іисуса Христа и искушеніи Его въ пустынѣ діаволомъ (Лук. III, 2; IV, 30), прямо переходитъ къ 31 стиху IV главы, такъ что начало его Еван-

<sup>1)</sup> Apolog. I, 35.

<sup>2)</sup> Epist. ad Alexandrin.; Contra Celsum. II, 27.

<sup>3)</sup> Oratio XXII ets.

<sup>4)</sup> Calēch. VI.

<sup>5)</sup> Advers. Marc. IV, ii.

гелія читается такъ: «ἐν ἔτει πεντεκαιδέκῳ τῆς ἡγεμονίας Τιβερίου Καίσαρος ὁ Θεός (вмѣсто «Ἰησοῦς» Луки) κατήλθεν εἰς Καперνάουμ καὶ ἦν διδάσκων ἐν τοῖς σαββάσιν (т. е. «въ 14-й годъ правленія Тиверія Кесаря Богъ сошелъ въ Капернаумъ и сталъ учить по субботамъ»). Трудно признать за сочиненіе цѣлое и неповрежденное разсказъ съ такимъ началомъ. Читателю необходимо знать, кто ему разсказываетъ, можно ли вѣрить повѣствователю, для чего Богъ явился на землю, почему явился въ Іудеѣ и именно въ Капернаумъ и т. д. Евангеліе Маркіона ничего этого не объясняетъ, начиная повѣствованіе именно ex abrupto. Помѣщенныя предъ Евангеліемъ антитезы не могли также ничего этого объяснить, такъ какъ они были произведеніемъ Маркіона, а Евангеліе свое Маркіонъ выдавалъ за древнее подлинное. Съ другой стороны, не трудно видѣть, что такое именно начало и требовалось самымъ ученіемъ Маркіона. Разъ Маркіонъ представлялъ отношеніе Ветхаго и Новаго Заветовъ, какъ двухъ противоположностей, а у Посланника Бога невѣдомаго отвергалъ всякую плоть, ему, очевидно, уже нельзя было допустить въ своемъ Евангеліескомъ повѣствованіи разсказа объ указанныхъ событіяхъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*А. Кремлевскій.*

## Самообличеніе графа Л. Н. Толстого.

*(По поводу отвѣта его на постановленіе Св. Синода отъ 20—22 февраля 1901 года).*

*(Окончаніе.)*

Чтобы сообщить своимъ умствованіямъ по религіознымъ вопросамъ нѣкоторую основательность въ глазахъ людей, гр. Толстой показываетъ въ своемъ «Отвѣтѣ» и то, какимъ образомъ отъ православной вѣры, въ которой былъ воспитанъ, онъ пришелъ къ настоящимъ своимъ убѣжденіямъ. «Прежде чѣмъ отречься отъ Церкви и единенія съ народомъ, которое

мнѣ было невыразимо дорого, говорить онъ, я по нѣкоторымъ признакамъ, усумнившись въ правотѣ Церкви, посвятилъ нѣсколько лѣтъ на то, чтобы изслѣдовать теоретически и практически ученіе церкви; теоретически я перечиталъ все, что могъ, объ ученіи Церкви, изучилъ и критически разобралъ догматическое богословіе, практически же строго слѣдовалъ, въ продолженіе болѣе года, всѣмъ предписаніямъ Церкви, соблюдая всѣ посты и всѣ церковныя службы. И я убѣдился, что ученіе Церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собраніе самыхъ грубыхъ суевѣрій и колдовства, скрывающаго совершенно весь смыслъ христіанскаго ученія».

Можно подумать, что ученіе Толстого есть плодъ истинно-научнаго, основательнаго и безпристрастнаго изслѣдованія православной вѣры; но на самомъ дѣлѣ такого изученія вопроса не было. Нѣтъ ничего болѣе ненаучнаго и предвзятаго, какъ толстовская критика православнаго богословія и его толкованіе Евангелія. Приступивъ къ изслѣдованію церковнаго ученія подъ вліяніемъ сомнѣнія и безъ надлежащей научной подготовки, графъ Толстой уже не могъ отнестись вполне объективно къ предмету своего изслѣдованія. Его сомнѣніе, думается намъ, не было тѣмъ плодотворнымъ, чисто теоретическимъ сомнѣніемъ, которое, проистекая изъ горячаго стремленія къ истинѣ, побуждаетъ человѣка искать основаній и доказательствъ для убѣжденія его ума; а сомнѣніемъ практическимъ, основывавшимся на существовавшемъ уже отчужденіи его отъ Церкви и жизни христіанской, какъ сознается въ томъ и самъ гр. Толстой въ своей «Исповѣди»; его сомнѣніе, по нашему мнѣнію, было въ сущности уже началомъ теперешнихъ его воззрѣній, къ которымъ оно и побуждало его подгонять, во что бы то ни стало, свои критическія умозаключенія. Опору для безпристрастной провѣрки ученія Православной Церкви онъ могъ бы найти, если не въ собственной душѣ, уже зараженной сомнѣніемъ, то хотя бы

въ наукѣ, въ обладаніи научными познаніями и научными средствами изслѣдованія, которыя бы дали ему возможность избѣгать ошибокъ и строже слѣдовать по пути истины; но онъ былъ лишень и этого. Извѣстно, съ какими недостаточными познаніями въ языкознаніи, богословія и философіи онъ приступилъ къ чтенію и истолкованію св. Писанія. И вотъ безъ основательнаго знанія древнихъ языковъ, безъ изслѣдованія исторіи канона и текста св. книгъ, голословно отвергнувъ, вопреки яснымъ и несомнѣннымъ историческимъ свидѣтельствамъ, всѣ книги св. Писанія, кромѣ Евангелія, принимая и въ Евангеліи только то, что «отвѣчало требованіямъ его ума и сердца», онъ и создаетъ свое яко бы истинно-христіанское, научно-критически провѣренное, ученіе. Понятно, что на такое субъективное и ненаучное изслѣдованіе совершенно нельзя положиться. Но этого мало. Графъ Толстой захотѣлъ еще и практически провѣрить церковное ученіе и для этого сдѣлалъ такой опытъ: въ продолженіе болѣе года онъ строго слѣдовалъ всѣмъ предписаніямъ Церкви, соблюдая всѣ посты и всѣ церковныя службы. Этотъ опытъ, при охватившемъ уже его душу сомнѣніи, естественно, привелъ его къ тому же выводу, что и теоретическая критика церковнаго ученія, т. е. къ отрицанію истины и практической стороны Православной вѣры. Чего же хотѣлъ графъ Толстой отъ простаго механическаго соблюденія обрядовъ Православной Церкви, безъ вѣры и искренняго сердечнаго расположенія? Нынѣ онъ смотритъ на церковныя таинства и обряды, какъ на различные пріемы колдовства, приспособленные ко всѣмъ возможнымъ случаямъ жизни. Предаваясь указанному своему опыту, онъ, очевидно, и былъ проникнутъ такимъ низменнымъ и совершенно ложнымъ взглядомъ на обряды и таинства. Такого же чисто механическаго воззрѣнія на нихъ держатся, какъ извѣстно, люди суевѣрные и невѣжественные. Отъ простаго, формальнаго совершенія и соблюденія ихъ они хотѣли бы сейчасъ же ощущать въ себѣ дѣйствіе ихъ, какъ

отъ приема какого-либо сильно дѣйствующаго лѣкарства. Но значеніе Св. Таинствъ и обрядовъ въ жизни человѣка, ихъ дѣйственность на душу его обусловливается внутренней вѣрой, душевнымъ настроеніемъ участвующаго въ нихъ. Напротивъ, приступать къ Св. Таинствамъ съ сомнѣніемъ, съ критическимъ наблюденіемъ за ихъ дѣйствіемъ, вмѣсто всецѣлой и искренней преданности Богу, и затѣмъ ожидать, чтобы сейчасъ же обнаружались плоды такого служенія и обращенія къ Богу—это и есть именно суевѣрное отношеніе къ обрядамъ, это есть, по выраженію Преосв. Епископа Ямбургскаго Сергія, тотъ «грубый духовный матеріализмъ, ужасающій примѣръ котораго представилъ Л. Н.—чъ въ «Воскресеніи», думая, что передаетъ ученіе Церкви»<sup>1)</sup>). Созиданіе же въ себѣ духа святости, воспитаніе пламенной и глубокой вѣры не можетъ быть плодомъ кратковременныхъ, неискреннихъ и чисто формальныхъ упражненій въ дѣлахъ благочестія; оно требуетъ, какъ показываетъ примѣръ свв. подвижниковъ, продолжительной работы облагодатствованнаго духа, требуетъ борьбы и напряженія. Если православное ученіе и жизнь не удовлетворяли гр. Толстого, «не отвѣчали требованіямъ его ума и сердца», то это не можетъ служить признакомъ и доказательствомъ ихъ неистинности, не разрушаетъ и не уничтожаетъ ихъ въ объективномъ смыслѣ. Причина этого лежитъ не въ Церкви и ея ученіи, а въ самомъ гр. Толстомъ, отвергающемъ всякій авторитетъ и руководство, и, подобно Ницшеанскому сверхъ-человѣку, приносящемъ въ жертву все и вся горделивому своему уму. Нынѣшнія обстоятельства, современный всеобщій интересъ къ Толстому, всѣ эти выраженія ему сочувствія или порицанія, а самое главное—постановленіе Св. Синода, осуждающее графа и его ученіе—все это должно было бы побудить его къ новому пересмотру, къ критической провѣркѣ уже собственнаго своего міровоззрѣнія. Правда,

<sup>1)</sup> Мис. Обоз., Іюнь с. г., стр. 819.



самъ Л. Н—чь считаетъ невозможнымъ измѣненіе своихъ вѣрованій, какъ невозможно ему измѣнить свое тѣло; считаетъ невозможнымъ свое возвращеніе въ Церковь, какъ невозможно летающей птицѣ вновь войти въ скорлупу того яйца, изъ котораго она вышла. И нѣкоторые наши богословы склоняются къ тому заключенію, что Толстой уже не обратится. Кто знаетъ? *Силенъ Богъ поставити его* такъ же, какъ Онъ обратилъ жестокаго гонителя Церкви Христовой Савла въ самоотверженнаго и ревностнаго благовѣстника Своего Павла. Человѣческому разумѣнію не дано знать намѣренія Промысла Божія по отношенію къ заблудшему созданію Его; не дано знать и того, какими путями Онъ поведетъ его къ предначертаннымъ цѣлямъ; но позволительно думать, что еслибы графъ Толстой внялъ голосу обстоятельствъ переживаемаго имъ времени и, забывъ ложную гордость и кичливость ума, вновь прошелъ, хотя бы только теоретически, но строго, научно, тотъ путь, которымъ онъ дошелъ до своихъ убѣжденій, то это могло бы имѣть вліяніе даже на измѣненіе этихъ убѣжденій. Не даромъ вѣдь думаютъ авторитетные наши богословы, что нравственное ученіе графа Толстого необходимо требуетъ православныхъ посылокъ, иначе—что оно можетъ проистекать только изъ православныхъ догматовъ. Религія, и христіанство въ особенности, не есть научная теорія: но она не стоитъ и въ противорѣчій съ законами мысли. Не логика приводитъ людей къ истинной вѣрѣ, къ религіи, но она всегда сильна разрушить ложныя вѣрованія. Вотъ почему путемъ строго научнаго изслѣдованія и гр. Толстой можетъ прійти, если не къ Церкви, то хотя бы къ познанію того, что не все въ его системѣ истинно, не все отвѣчаетъ требованіямъ ума, но ума непредзанятаго, а строго безпристрастнаго и послѣдовательнаго. Если бы это случилось, то было бы, быть можетъ, положено начало, была бы подготовлена почва и для обращенія.

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ

## Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Тридцать семь лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ стали выходить въ свѣтъ въ г. Владимірѣ Епархіальныя Вѣдомости. Эти мѣстные періодическія духовныя изданія призваны къ тому, чтобы отражать въ себѣ мѣстную Епархіальную жизнь, знакомить съ выдающимися событіями общерусской церковной жизни, давать Епархіальному духовенству полезное, назидательное и интересное для него чтеніе. Какъ бы ни выполняли Епархіальныя Вѣдомости свою задачу въ томъ или иномъ номерѣ въ отдѣльности, но за 37 лѣтъ несомнѣнно въ нихъ можно найти не мало интереснаго во многихъ отношеніяхъ, и справляться о прежде напечатанномъ въ Вѣдомостяхъ не лишне въ практикѣ приходскаго духовенства. Мало-ли указаній, разъясненій и т. п. напечатано здѣсь.

Но для того, чтобы находить эти справки безъ труда, или не искать понапрасну того, чего и не было напечатано въ Вѣдомостяхъ, нужно имѣть указатель напечатаннаго. Такой указатель къ Владим. Епархіальн. Вѣдомостямъ былъ когда-то изданъ свящ. Д. Извольскимъ, но онъ, во первыхъ, доведенъ только до 1880 года, а во вторыхъ, составленъ по системѣ, не совсѣмъ удобной для пользованія. Посему является нужда въ новомъ указателѣ доведенномъ до настоящаго года.

Затѣмъ, съ 1838 года во Владимірѣ издаются Губернскія Вѣдомости. За 63 года здѣсь также помѣщено множество статей, описывающихъ мѣстную губернскую жизнь за все это время, множество замѣтокъ и матеріаловъ по *исторіи нашего края, особенно церковной*. Въ нихъ работали извѣстные археологи нашего края—К. Н. Тихонравовъ, Протопоповъ, Доброхотовъ, Борисовъ, Артлебенъ и др. Но для удобнаго пользованія и этими Вѣдомостями нуженъ также справочный указа-

тель, такъ какъ изданный ранѣе указатель Тихонравовымъ и продолженный въ Ежегодникѣ Владимірскаго Статистическаго Комитета доведенъ только до 1878 года.

Владимірская ученая Архивная Коммиссія, на обязанности коей лежитъ изученіе мѣстной исторіи и литературы по этой исторіи, на первыхъ же порахъ своей дѣятельности почувствовали крайнюю нужду въ справочномъ указателѣ къ мѣстнымъ періодическимъ изданіямъ. Поэтому однимъ изъ ея членовъ предпринято составленіе этого указателя къ Владимірскимъ Губернскимъ и Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, который уже и начать печатаніемъ въ ограниченномъ количествѣ (100) экземпляровъ.

Вотъ этотъ-то указатель, полезность коего такъ несомнѣнна, мы и рекомендовали бы тѣмъ изъ читателей, кто внимательно относится къ мѣстной жизни, мѣстной исторіи и дорожить мѣстной печатью.

На указатель можно подписываться уже въ настоящее время; подписная цѣна два (2) рубля. Требованія и подписныя деньги слѣдуетъ адресовать во Владимірскую Архивную Коммиссію, въ пользу коей поступать и вырученныя отъ продажи указателя деньги.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоѡ Владимірскаго епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленинъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

**Избранныя житія святыхъ** (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

**Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры** (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

**Изслѣдованіе Библейской Хронологіи.** Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

**Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы.** 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.



#### СО Д Е Р Ж А Н І Е .

«Подъ Божественнымъ Покровомъ».—Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ (окончаніе).—Гностикъ Маркіонъ (продолженіе).—Самообличеніе гр. Толстого—(окончаніе).—Вниманію читателей.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Октября 1-го дня 1901 года.