

XXXVI годъ изданія.

XXXVI годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Октября 1912 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 42.

ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ

Свѣдѣнія и распоряж. Епархіального Начальства.

Рукоположены: во священника, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, діаконъ церкви погоста Рычманова, Весъегонскаго уѣзда, *Николай Василевскій*, 26 сентября; во діакона, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ церкви села Туханей, Весъегонскаго уѣзда, *Павелъ Мьдениковъ*, 30 сентября.

Перемѣщены, согласно прошенію: на священническія вакансіи—къ церкви села Будимірова, Калязинскаго уѣзда, священникъ церкви села Романцева, того же уѣзда, *Михаилъ Сназинъ*, 26 сентября; къ церкви села Заборовья, Тверскаго уѣзда, священникъ церкви села Селилова, Ржевскаго уѣзда, *Іоаннъ Петропавловскій*, 2 октября; на вторую священнич. вакансію при Могилевскомъ женскомъ монастырѣ діаконъ Преображенской церкви гор. Осташкова *Павелъ Никольскій*, 26 сентября; одинъ на мѣсто другого, священники: г. Старицы Вознесенской церкви *Іоаннъ Модестовъ* и Богоявленской церкви *Александръ Смирновъ*; на штатную діаконскую вакансію къ Спасо-Преображенской церкви гор. Осташкова діаконъ, на вакансіи псаломщика, церкви села Рождествена, Калязинскаго уѣзда, *Теодоръ Танцоровъ*, 2 октября; на псаломщическую вакансію: къ церкви села Мѣднаго, Новоторжекаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Поводнева, Вышневолоцкаго уѣзда, *Іванъ Колтыпинъ*, 29 сентября; къ церкви села Поводнева, Кашинскаго уѣзда, и. д. псаломщика церкви села Хвошни, Осташковскаго уѣзда, *Георгій Дмитровскій*, съ утвержденіемъ въ должности. 29 сентября.

Опредѣлены: на священническую вакансію — къ церкви села Рождественскаго, что въ Бачуниной слободѣ, Каля-

зинскаго уѣзда, учитель Поломинецкой церк.-прих. школы, Старицкаго уѣзда, *Константинъ Поддубскій*, 3 октября; на вторую свящ. вакансію къ церкви села Рамешки, Бѣжецкаго уѣзда, учитель Михайловско-Прудовской второклассной школы *Иванъ Новоселовъ*, 2 октября; на штатную *діаконскую вакансію* къ церкви погоста Высокаго, Осташковскаго уѣзда, псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Абрамова, Корчевскаго уѣзда, *Павелъ Морошкинъ*, 2 октября; на *псаломщическую вакансію* къ церкви села Хвошни, Осташковскаго уѣзда, послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Николай Троицкій*, 29 сентября.

Возвращенъ на прежнее мѣсто къ церкви села Синцова, Тверскаго уѣзда, священникъ церкви села Рамешки, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Таировъ*, 29 сентября.

Утверждены въ должности псаломщика и. д. псаломщиковъ церквей—села Градницъ, Бѣжецкаго уѣзда, *Михаилъ Преображенскій* и села Салтыкова, Кашинскаго уѣзда, *Николай Соколовъ*, 28 сентября.

Посвящены въ стихарь псаломщики: погоста Заборовья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Димитрій Пискаревъ*, 2-го сентября, и села Козлова, того же уѣзда, *Алексій Михайловскій*, 15 августа.

Уволены: отъ мѣста, съ запрещеніемъ священнослуженія и съ правомъ предоставленія причетнической должности; діаконъ погоста Высокаго, Осташковскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивашевъ*, 10 сентября; согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ церкви села Мѣднаго, Новоторжскаго уѣзда, *Борисъ Казанскій*, 29 сентября.

Тверская Духовная Консисторія слушала телеграмму Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго, полученную 11-го сего октября слѣдующаго содержания: „Святѣйшій Синодъ благословляетъ возносить впредь до выздоровленія НАСЛѢДНИКА ЦЕСА-

РЕВИЧА на ектеніяхъ за литургією прошенія объ испълненіи **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА** отъ болѣзни“. На сей телеграммъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Въ Духовную Консисторію для распоряженій нынѣ же къ точному исполненію*“. **Приказали:** О содержаніи означенной телеграммы объявить духовенству Тверской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ точному исполненію.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

- 1) при церкви села Капшина, Калязинскаго уѣзда;
- 2) при Смоленской кладбищенской церкви гор. Твери;
- 3) при Тверскомъ Каѳедральномъ соборѣ; 4) при церкви села Федова, Вышневолоцкаго уѣзда; 5) при церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда; 6) при церкви села Селилова, Ржевскаго уѣзда.

Д і а к о н с к і я :

- 1) при Успенскомъ соборѣ г. Зубцова; 2) при церкви села Голенкова, Осташковскаго уѣзда; 3) при церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда.

Содержаніе части оффиціальной. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 11 октября 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей *А. Надежнинъ.*

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

15 Октября 1912 года.

№ 42.

Годъ тридцать шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

Церковно-археологическіе курсы въ городѣ Твери
(28 мая—8 июня 1912 г.).

(Продолженіе *).

4. Иконопись.

Отъ превратностей судьбы храмы, выстроенные изъ прочныхъ матеріаловъ, болѣе или менѣе сохранились; иконопись сохранилась хуже.

При сопоставленіи сохранившейся древней иконописи съ миниатюрами Остромирова евангелія и Святославова сборника становится очевиднымъ, что русская иконопись въ древности носила византійскій характеръ.

Въ Кіевѣ первоначальныя росписи дѣлали мастера—греки, въ Новгородѣ—тоже. Изъ русскихъ иконописцевъ извѣстенъ въ Кіевѣ *Алпій*.

Въ XIII в., когда посыпались бѣды съ татарскимъ нашествіемъ, извѣстенъ иконописецъ *Вячеславъ*, росписывавшій въ Новгородѣ храмъ 12-ти апостоловъ и храмъ Сквородскаго монастыря.

*) См. № 41-я.

Съ XII—XIII в.в. на русскую живопись начинаются другія вліянія.

Въ XIII в. въ Новгородѣ живутъ нѣмцы и венеціанцы; они могли заносить сюда свои иконы. Супруга Василя 1-го Софья Витовтовна привезла съ собой много иконъ. Постоянный наплывъ произведеній иноземнаго искусства съ XV—XVI в. в. въ Москву указываетъ на разностороннее вліяніе на русскую иконопись и въ послѣдующее время.

Съ другой стороны, распространялась за предѣлы Московскаго государства и русская иконографія: русскія иконы получали въ даръ и греческіе митрополиты и аѳонскіе монастыри; изъ Антиохіи и Дамаска были просьбы прислать туда изъ Москвы иконописцевъ. Даже въ греческомъ иконописномъ подлинникѣ есть особая глава о томъ, *какъ писать по-московски*.

Однако отъ временъ І. Грознаго дошли жалобы, что русская живопись упала,—хотя онѣ кажутся несправедливыми, такъ какъ еще раньше ихъ явился Андрей Рублевъ. Сущность дѣла состояла въ томъ, что современные Грозному живописцы перестали строго слѣдовать византійскимъ образцамъ и стали писать иконы по-ремесленному.

Послѣ Стоглаваго собора замѣчается новый подъемъ иконописи въ лицѣ знаменитаго Симона Ушакова.

Вообще нужно сказать, что исторія иконописи еще недостаточно изучена; по выраженію академ. Н. П. Кондакова, исторія иконописи— „дремучій лѣсъ“; а потому еще трудно понять историческій процессъ развитія русскаго иконописнаго искусства.

Принято обыкновенно различать иконы по школамъ, по мѣстности: школа Новгородская, Строгановская и др. Но какимъ путемъ приходили эти формы и какъ онѣ развивались,—объ этомъ въ спеціальной литературѣ говорилось мало.

Какимъ-же образомъ, однако, развивались иконописныя формы и какія причины руководили этимъ процессомъ?

Какъ извѣстно, иконопись пришла къ намъ изъ Византіи. Сохранился памятникъ отъ временъ Юстиніана, позволяющій судить о византійской изографіи. Это—восковая икона муч. Сергія и Вакха, принадлежащая церковно-археологическому музею Кіевской Духовной Академіи и поступившая сюда изъ Синайскаго монастыря.

Способъ восковыхъ изображеній заимствованъ изъ древняго Египта; тамъ было въ обычаѣ вмѣстѣ съ покойникомъ класть и его портретъ.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи византійская иконопись отдаляется отъ портретнаго сходства и принимаетъ схематическій характеръ.

Послѣ эпохи иконоборчества было постановлено писать иконы не по собственному измышленію, но согласно принятымъ правиламъ; мастера должны были слѣдовать образцамъ, и иконы, слѣдовательно, должны быть копіями подлинниковъ. Иконы этого періода представляютъ собою переходъ отъ живописи къ раскраскѣ линейнаго рисунка.

Зарождавшаяся русская живопись приняла тѣже черты.

Древнія русскія иконы стоятъ въ близкомъ средствѣ и съ миниатюрами Остромирова евангелія (1057 г.) и со стѣнными росписями Нередицкой церкви: тоже самое отсутствіе перспективы, графическое изображеніе лица, плоскій характеръ фигуры, схематическое изображеніе складокъ.

Съ наступленіемъ XIII в. слѣдованіе византійскихъ шаблонамъ начинаетъ колебаться.

Паденіе Константинополя отразилось и на перемѣнѣ иконописныхъ формъ. Греческое художество переселилось

въ Италію. Италія усвоила византійскій стиль, примѣшавъ мѣстныя теченія. Образовалась новая манера письма, представлявшая нѣчто среднее, — *Итало-греческая*, или *Итало-критская*. Въ основѣ этой манеры лежитъ византійскій типъ; но ему сообщена большая живопись письма, мягкость, рельефность, жизненность, естественность движеній.

Черезъ славянскія земли Балканскаго полуострова начала Итало-критскій школы проникли и на Русь. Понятно, русскій иконописецъ, будучи воспитанъ въ Новгородскихъ и Псковскихъ иконописныхъ традиціяхъ, не могъ сразу отъ нихъ отрѣшиться, и вліяніе Итало-критскаго письма сказывается въ русской иконописи постепенно.

Среди иконописцевъ конца XIV в. и начала XV в. въ Новгородѣ явился *Феофанъ Гречинъ*, (росписавшій Спасъ-Преображенскую церковь), учитель многихъ другихъ — Прохора, Данила, Андрея Рублева. Изъ Новгорода ученики Феофана пришли въ Москву, во Владиміръ (Успенскій Соборъ), въ Троицкую Лавру.

При этихъ иконописцахъ подъемъ русскаго искусства на западныхъ началахъ (Итало-критское направленіе) былъ очень великъ. Особенно извѣстенъ иконописецъ Андрей Рублевъ, росписавшій соборъ Московскаго Андроніевскаго монастыря. Стоглавый соборъ упрочилъ его славу, поставивъ его въ образецъ всѣмъ изографамъ.

Иконы его работы очень распространены; но сомнительно, чтобы всѣ онѣ принадлежали его кисти.

Въ Тверской церкви Бѣлой Троицы есть икона его имени.

Рублевъ, какъ ученикъ грека Феофана, естественно, воспринялъ тенденціи учителя, но привнесъ нѣчто и свое: это выразилось въ возвратѣ его къ старымъ византійскимъ формамъ. У него нѣтъ тѣхъ свободныхъ фигуръ, какія мы видимъ въ росписи Волотовской церкви; его

рисунокъ схематиченъ и представляетъ переводъ италокритской манеры на русскій ладъ, и въ этомъ состоитъ его историческая заслуга.

Къ XVII в. на западѣ Европы очень развился культъ Мадонны. Нѣкоторыя черты въ изображеніи Пр. Богородицы перенесены были и на русскую почву. Напр., изображеніе Младенца І. Христа, нѣжно трогашаго рукою подбородокъ Богоматери, — мотивъ чисто западный, — встрѣчается и въ русскихъ иконахъ (Яхромская икона Б. М. въ Косьминскомъ мон., Влад. еп., явившаяся 1482 г.).

Вліяніе запада такимъ образомъ проникаетъ и въ монументальныя росписи храмовъ и въ иконопись. Вмѣстѣ съ чисто технической стороной подъ вліяніемъ ренессанса заимствуются и цѣлыя композиціи иконъ: Страстная икона Б. М., Умиленіе, Кореунская и др.

Стоглавый соборъ 1551 года выступилъ на защиту иконописнаго преданія и велѣлъ руководствоваться лучшими образцами, не давъ, впрочемъ, подробнаго опредѣленія. Это соборное постановленіе, однако, оказалось запоздавшимъ и не могло войти въ жизнь, такъ какъ и самъ Андрей Рублевъ и греки подпали подъ западное вліяніе. Соборъ защищалъ византійскія традиціи, но эти традиціи давно уже вывелись на Руси.

Въ XVI—XVII в.в. развивается иконопись портретная. Въ такомъ родѣ извѣстна Новгородская икона (церкви Николы Кочаннаго) съ изображеніемъ цѣлаго семейства, молящагося Деисусу, и съ надписью: „молятся рабы Божіи: Григорій, Марія, Іаковъ, Стефанъ, Евсей, Тимофей, Олфимъ, и чады, Спасу и Пречистой Богородицѣ о грѣсѣхъ своихъ“.

Къ этому же періоду относятся житія, напр. Сѣргія Радонежскаго. По нимъ мы знакомимся съ бытомъ, обстановкой жизни нашихъ предковъ.

Изображаются историческія и бытовыя сцены, связанныя съ тѣмъ или инымъ чудомъ; напр., осада въ 1170 г. Новгорода кн. Андреемъ Боголюбскимъ.

Замѣчается также сильное развитіе живописи аллегорической и возстановленіе давно забытыхъ иконописныхъ подлинниковъ, — лицевыхъ (въ календарномъ порядкѣ) и толковыхъ (описаніе изображеній святыхъ по извѣстнымъ типамъ). Но возвращеніе къ византійскимъ формамъ не достигло цѣли, такъ какъ все болѣе и болѣе развивался художественный индивидуализмъ.

Репрессивныя мѣры патр. Никона противъ новыхъ вѣяній въ иконописи не остановили движенія и вызвали только негодованіе общества.

Въ XVII в. Царская школа иконописи съумѣла очень высоко поднять технику письма подъ руководствомъ знаменитаго во времена Алексѣя Михайловича изографа Симона Ушакова, — иконописца, портретиста и гравера. Послѣ него сохранилось много иконъ прекрасныхъ писемъ — Благовѣщеніе, Грузинской Б. М. и сложная композиція „Взбранной воеводѣ“.

Г.г. Окуневъ, Мясоѣдовъ и Сычевъ осматривали древнѣйшія церкви епархіи — церковь *Бѣлой Троицы* въ гор. Твери и церковь Рождества Богородицы въ селѣ *Городнѣ*, Твер. у.

На церкви Бѣлой Троицы, построенной въ 1564 г., по ихъ мнѣнію, отразилось Псковское вліяніе, что видно изъ конструкціи сводовъ: подпружная арка сливается со сводомъ; подъ малыми куполами выведенъ полукоробовый сводъ; за иконостасомъ находятся тайники *);

*) Тверская Ученая Архивная Комиссія, при обзорѣнн 20 авг. 1912 г. церкви Бѣлой Троицы, осматривала, между прочимъ, и тайники. Три тайника представляютъ собою камеры, помѣщаемыя между алтарными сводами и другими, выведенными подъ крышей. Изъ алтаря хода въ тайники нѣтъ, да, повидимому, и не было. Чтобы попасть въ нихъ, надо итти съ колокольни по крышѣ трапезной церкви и влѣзть на крышу древняго храма. Здѣсь въ кровлѣ между средней и лѣвой боковой главами есть круглое отверстіе, чрезъ которое съ усиліемъ можно спуститься на верхній сводъ. Въ сводѣ есть также отверстіе, ведущее въ самый тайникъ. Въ нихъ могли прятаться люди и сохраняться имущество. Поверхъ свода есть не мало цѣлой и битой черепицы, — отъ первоначальнаго покрытія церкви.

снаружи два заднихъ (фальшивыхъ) купола поставлены неправильно. Карнизы и окна позднѣйшаго времени; можетъ быть, переложены пилястры.

При обзорѣни церкви Бѣлой Троицы, при входѣ на колокольню, ими обнаружены фрагменты *наружной стѣнописи*. На западной стѣнѣ на окнѣ съ арочными наличниками найдено изображеніе Ветхозавѣтной Троицы; по сторонамъ изображенія растительный и цвѣточный орнаментъ. Картина не сохранилась цѣликомъ: ея нижняя часть закрыта сводомъ. Видны головы центрального и праваго ангеловъ. Направо изображена горка въ стилѣ Терапонтовскихъ росписей и домикъ. Послѣ того, какъ картина была очищена отъ грязи, краски (нѣжно-розовая, зеленая и др.) ожили и заблестѣли. Орнаментъ тоже очень красоченъ. Рисунокъ,—какъ это характерно для XVI в.,—прочерченъ иглой. Этотъ фрагментъ фрески относится несомнѣнно къ времени построения церкви.

Хотя низъ картины погибъ и живопись внизу пострадала, но тонъ и орнаментъ хорошо сохранились.

Въ с. Городнѣ *) церковь XV в.; она имѣетъ типичную черту псковскихъ церквей—ступенчатую арку. Впослѣдствіи внизу храма сдѣлана обкладка стѣнъ,—подобно тому, какъ въ церкви Николы на Липнѣ; выведены своды и устроена, повидимому, нижняя церковь. На позднѣйшей обкладкѣ сохранилось изображеніе свят. Николая, по признакамъ, XV в.: въ болѣе ранней живописи нѣтъ прочерченныхъ остріемъ линій въ бородѣ, волосахъ и пр., какъ это наблюдается здѣсь. Кромѣ того, въ болѣе раннихъ стѣнописяхъ ликъ всегда желтый, въ Городенской—красный.

*) 3 іюня акад. Соболевскій, проф. Каринскій, г.г. Окуневъ, Мясоѣдовъ, Сычевъ и нѣкоторые изъ слушателей ѣздили въ Городню для осмотра храма. На мѣстѣ села Городни въ древности стоялъ городъ Вертязинъ.

Въ Городенской церкви сохраняется древняя *панагія*, найденная недавно близъ церкви на крутомъ берегу Волги. На камнѣ подковообразной формы вырѣзано изображеніе Архистратига Михаила. Акад. А. И. Соболевскій по палеографическимъ признакамъ (вырѣзано слово „Михаилъ“) относитъ эту панагію къ XI в.; проф. же Н. М. Каринскій и Н. Л. Окуневъ (какъ онъ лично намъ говорилъ) не рѣшаются признать ее ранѣе XIII в. Панагія въ окладѣ позднѣйшаго времени, опредѣлить которое не представляется возможнымъ.

Дневными своими лекціями 6 іюня молодые ученые закончили свой кругъ чтеній по исторіи русскаго церковнаго искусства до-петровскаго времени.

И. А. Ивановъ благодарилъ ихъ отъ лица всей аудиторіи слѣдующими словами:

„Дорогіе наши гости, Николай Львовичъ, Владиміръ Константиновичъ и Николай Петровичъ.

Отъ имени Тверской Ученой Архивной Комиссіи и Церковно-Историческаго Комитета приношу Вамъ глубокую благодарность за понесенный Вами трудъ по прочтенію лекцій, ознакомившихъ насъ съ исторіей русскаго, преимущественно церковнаго искусства.

За шесть дней Вашихъ чтеній мы наглядно убѣдились, какъ много заботъ было приложено Вами, чтобы обставить Ваши лекціи возможно полнѣе и понятнѣе для насъ: Вами было подготовлено до 500 діапозитивовъ, иллюстрировавшихъ Ваши выводы и соображенія, причемъ значительная часть показанныхъ намъ на экранѣ древностей была обслѣдована Вами лично на мѣстахъ. Ваше ученое дружество, объединившее въ себѣ четыре крупныя научныя силы, сверстниковъ, — учениковъ одного профессора, прошедшихъ одну и ту же школу, представляетъ рѣдкое, отрадное и важное явленіе въ современной жизни, столь богатой отрицательными сторонами.

Человѣчество съ уваженіемъ смотритъ на истинныхъ друзей и съ восхищеніемъ пересказываетъ подвиги, совершенные во имя истинной дружбы. Классическая древность оставила намъ немного паръ крѣпкихъ дружескихъ связей и мы до сего времени думали, что четверо друзей, такъ сказать, дружба въ квадратъ, есть не болѣе, какъ вымыселъ романиста. Всѣмъ извѣстны, а можетъ быть, нѣкоторымъ и дороги имена Атоса, Партоса, Арамиса и Артаньяна.

Но вотъ то, что считалось сказкою, предстало предъ нашими глазами. Совершенные Вами во имя науки и подъ ея высокимъ, чистымъ, свѣтлымъ и святымъ знаменемъ подвиги, безъ сомнѣнія, представляютъ лишь слабое блѣдное начало, но и сдѣланное Вами уже замѣчено и признано людьми проникательными. Кромѣ такого глубокого знатока науки и жизни, какъ профессоръ С. Ф. Платоновъ, рѣшительно и настойчиво Васъ рекомендовавшего, о Васъ была рѣчь и въ другомъ мѣстѣ. На большомъ собраніи у графини Пр. С. Уваровой 3 января сего года, когда обсуждался вопросъ о мѣстѣ будущаго все-россійскаго Археологическаго съѣзда, было отмѣчено, что одною изъ причинъ неудачи послѣдняго съѣзда въ Новгородѣ было Ваше отсутствіе.

Въ эти послѣдніе дни мы убѣдились въ правильности такого сужденія. Ваша талантливость, поразительное трудолюбіе, достаточный навыкъ и практическая подготовка, а главное счастливое распредѣленіе между Вами силъ позволяетъ Вамъ быстро и надежно исполнять предположенныя Вами научныя работы. Въ декабрѣ прошлаго года Вамъ четверымъ (тогда былъ съ Вами многоуважаемый Леонидъ Антоновичъ Мацулевичъ, нынѣ, къ сожалѣнію „немогущій“) было достаточно одного короткаго зимняго дня, чтобы произвести обслѣдованіе сложныхъ фресокъ Тверской Козьмодемьяновской церкви, которое Вы тотчасъ же и пустили въ научный оборотъ.

Въ воскресенье мы съ Вами осматривали Городенскую церковь, а въ понедѣльникъ Вы уже сообщали аудиторіи Ваши наблюденія и заключенія какъ относительно архитектуры храма, такъ и жалкаго ффрагмента ффресковой живописи, сохранившейся въ нижней заброшенной его части. Во вторникъ Вы производили *тщательный* осмотръ церкви Бѣлой Троицы, благодаря чему, т. е., обычной тщательности Вашихъ обследованій, Вы и открыли остатокъ ффрески, современной постройкѣ церкви въ половинѣ XVI в., — обогативъ такимъ образомъ нашу Тверь новою историческою достопримѣчательностію, и вчера же мы уже слышали здѣсь объ этомъ открытіи.

Горячо привѣтствуя Ваши столь удачные шаги на обширномъ поприщѣ изученія родной старины, позвольте просить Васъ не торопиться разставаться съ Тверью, а въ обществѣ любознательнѣйшихъ изъ Вашихъ слушателей продолжить обследование другихъ нашихъ памятниковъ, или же, если Вамъ это теперь невозможно, приѣхать къ намъ опять и даже не одинъ разъ. Ваша преданность научнымъ интересамъ ручается, что провожать Васъ мы можемъ лишь отрадными словами: до свиданія, — до скорого, пріятнаго и полезнаго не намъ только, но и цѣлой великой Россіи“.

На эту рѣчь отвѣчалъ кратко В. К. Мясоѣдовъ, благодарившій въ свою очередь аудиторію за вниманіе къ себѣ лично и къ его коллегамъ.

Съ 1 по 7 іюня шли вечернія лекціи ординарнаго академика Императорской Академіи Наукъ профессора Алексѣя Ивановича Соболевскаго.

Маститый ученый избралъ предметомъ своихъ чтеній исторію древней русской литературы, — въ первой порѣ своего существованія переводной, а затѣмъ оригинальной, доведя ее до Петра I.

Мы попытаемся изложить ихъ, съ оговоркой, что изложеніе первыхъ лекцій не претендуетъ ни на полноту, ни на точность, такъ какъ намъ не пришлось прослушать ихъ цѣликомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Выборы въ Государственную Думу.

Выборщики отъ землевладѣльцевъ по Тверской губерніи.

Т в е р ь .

1) **Гурко** Владиміѣ Іосифовичъ, камергеръ, членъ Государственнаго Совѣта, правый. 2) **Троицкій** Викторъ, протоіерей—благочинный, націоналистъ.

К о р ч е в а .

1) Баронъ **Корфъ** Иванъ Николаевичъ, землевладѣлецъ, правый. 2) **Корвинъ-Литвицкій** Александръ Константиновичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, правый. 3) **Кузнецовъ** Дмитрій, протоіерей—благочинный, правый. 4) **Никольскій** Іоаннъ, священникъ, правый.

О с т а ш к о в ь .

1) **Понафидинъ** Петръ Егоровичъ, консуль, правый. 2) **Толстой** Николай Алексѣевичъ, бывшій земскій начальникъ, націоналистъ. 3) **Вараксинъ** Александръ Николаевичъ, бывшій земскій начальникъ, правый. 4) **Казинъ** Дмитрій Алексѣевичъ, уѣздный предводитель дворянства, октябристъ. 5) **Воскресенскій** Иванъ Николаевичъ, торговецъ, правый. 6) **Покровскій** Алексѣй, священникъ, умѣренный.

С т а р и ц а .

1) **Головинъ** Сергѣй Федоровичъ, бывшій губернскій предводитель дворянства, правый. 2) **Ралль** Борисъ Васильевичъ, уѣздный предводитель дворянства, правый.

3) **Бухмейеръ** Василий Федоровичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, правый. 4) **Ионафидинъ** Владиміръ Алексѣевичъ, непремѣнный членъ губернскаго присутствія, націоналистъ. 5) **Корсаковъ** Андрей Николаевичъ, земскій начальникъ, октябристъ 6) **Ушаковъ** Алексѣй, священникъ, правый.

К а ш и н ь.

1) **Лодыженскій** Николай Николаевичъ, уѣздный предводитель дворянства, націоналистъ. 2) **Малининъ** Михаилъ, протоіерей—благочинный, правый. 3) **Титовъ** Иванъ, соборный протоіерей, умѣренный.

Б ѣ ж е ц ь.

1) **Паскинъ** Александръ Степановичъ, губернский предводитель дворянства, членъ Государственной Думы 3-го созыва, націоналистъ. 2) **Татищевъ** Никита Алексѣевичъ, камеръ-юнкеръ, Екатеринославскій вице-губернаторъ, правый умѣренный. 3) **Бойэ** Владиміръ Христофоровичъ, земскій начальникъ, умѣренный. 4) **Цвѣтовъ** Михаилъ Павловичъ, купецъ лѣсопромышленникъ, умѣренный прогрессистъ. 5) **Зарайскій** Александръ Петровичъ, купецъ, умѣренный прогрессистъ. 6) **Козловъ** Николай Федоровичъ, врачъ, умѣренный прогрессистъ. 7) **Петропавловскій** Алексѣй Ивановичъ, священникъ—благочинный, правый умѣренный.

В е с ь г о н с ь.

1) **Гронскій** Павелъ Ефимовичъ, дворянинъ, лѣвый. 2) **Колюбакинъ** Михаилъ Александровичъ, земскій начальникъ, умѣренный. 3) **Калитѣевскій** Иванъ Анастасіевичъ, дворянинъ, кадетъ. 4) **Успенскій** Сергѣй, священникъ, умѣренный. 5) **Рождественскій** Алексѣй, священникъ, правый.

Р ж е в ь.

1) **Лутковскій** Николай Сергѣевичъ, уѣздный предводитель дворянства, правый умѣренный. 2) **Крамаревъ**

Анатолій Петровичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, умѣренный. 3) **Брамаревъ** Николай Николаевичъ, земскій начальникъ, правый. 4) **Анциферовъ** Сергѣй Ивановичъ, бывший директоръ департамента народнаго просвѣщенія, умѣренный.

Вышній-Волочекъ.

1) **Гаслеръ** Владиміръ Федоровичъ, предсѣдатель губернской земской управы, націоналистъ. 2) **Колокольцовъ** Николай Николаевичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, правый. 3) **Колзаковъ** Павелъ Константиновичъ, камеръ-юнкеръ, уѣздный предводитель дворянства, правый. 4) **Мельницкій** Аркадій Александровичъ, отставной контръ-адмиралъ, правый. 5) **Цвиленевъ** Георгій Николаевичъ, непремѣнный членъ уѣздной землеустроительной комиссіи, правый. 6) **Успенскій** Сергѣй священникъ — благочинный, правый.

З у б ц о в ь.

1) **Лодыженскій** Александръ Александровичъ, почетный опекунъ, членъ Государственной Думы 3-го созыва, октябристъ. 2) **Бухмейеръ** Федоръ Федоровичъ, камергеръ, уѣздный предводитель дворянства, умѣренный. 2) **Андріевскій** Александръ Ивановичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы, правый умѣренный. 4) **Быркинъ** Владиміръ Дмитріевичъ, непремѣнный членъ губернскаго воинскаго присутствія, умѣренный.

К а л я з н и ь.

1) **Шубинскій** Николай Петровичъ, уѣздный предводитель дворянства, членъ Государственной Думы 3-го созыва, октябристъ. 2) **Восняцкій** Теофілактъ Теофілактовичъ, непремѣнный членъ уѣздной землеустроительной комиссіи, октябристъ. 3) **Троицкій** Николай, священникъ — благочинный, умѣренный.

Т о р ж о в ь.

1) **Полторацкій** Николай Николаевичъ, бывший земскій начальникъ, правый. 2) **Гололобовъ** Михаилъ Се-

меновичъ, дворянинъ, правый. 3) **Синадскій** Арсеній, священникъ — благочинный, правый. 4) **Любскій** Теодоръ, священникъ, умѣренный.

Списокъ выборщиковъ, избранныхъ по 1-мъ създамъ городскихъ избирателей по Тверской губернии.

Т в е р ь .

Янковскій-Русинъ Николай Дмитриевичъ, октябристь.
Коняевъ Николай Алексѣевичъ, октябристь. **Фонъ-Ландзенъ** Теодоръ Эдуардовичъ, октябристь. **Арефьевъ** Михаилъ Ивановичъ, городской голова, октябристь.

Б ѣ ж е ц в ь .

Кузьминъ-Караваевъ Владиміръ Дмитриевичъ, партіи демократическихъ реформъ

С т а р и ц а .

Выборы отмѣнены.

Вышній-Волочекъ.

Большаковъ Иванъ Ивановичъ, правый.

З у б ц о в ь .

Некрасовъ-Боконъ Андрей Ивановичъ, правый.

К а л я з н и ь .

Коровкинъ Иванъ Алексѣевичъ, октябристь.

К а ш и н ь .

Дорогутинъ Алексѣй Петровичъ, умѣренный.

К о р ч е в а .

Выборы отмѣнены.

Т о р ж о к ь .

Цвильевъ Михаилъ Степановичъ, лѣвый.

О с т а ш к о в ь .

Калнинъ Алексѣй Алексѣевичъ, кадетъ.

Р ж е в ь .

Поганкинъ Иванъ Александровичъ, октябристь.

Весьегонскъ.

Ефремовъ Николай Ефремовичъ, умѣренный прогрессистъ.

Списокъ выборщиковъ, избранныхъ по 2-мъ съездамъ городскихъ избирателей по Тверской губерніи.

Т в е р ь.

Москвинъ Вячеславъ Александровичъ, кадетъ. **Ольденбургъ** Федоръ Федоровичъ, кадетъ.

Б ѣ ж е ц к ѣ.

Ревякинъ Иванъ Ивановичъ, кадетъ.

Весьегонскъ.

Лебедевъ Александръ Николаевичъ, правый.

Вышний-Волочекъ.

Выборы признаны несостоявшимися.

З у б о в ѣ.

Флеровъ Владиміръ Ивановичъ, умѣренный прогрессистъ.

С т а р и ц а.

Выборы признаны несостоявшимися.

К а ш и н ѣ.

Скарятинъ Геннадій Дмитриевичъ, лѣвый, примыкаетъ къ кадетамъ.

К о р ч е в а.

Баронъ **Корфъ** Дмитрій Николаевичъ, націоналистъ.

Т о р ж о к ѣ.

Грузинцевъ Александръ Акимовичъ, кадетъ.

О с т а ш к о в ѣ.

Бочкаревъ Иванъ Ивановичъ, социаль-демократъ.

Р ж е в ѣ.

Филатовъ Александръ Тимофеевичъ, кадетъ.

К а л я з н и н ь .

Костомаровъ Алексѣй Дмитриевичъ, правый, октябристъ.

Выборщики отъ крестьянъ Тверской губерніи.

Т в е р ь .

Матвѣевъ Иванъ, рядовой крестьянинъ, правый.

Б ѣ ж е ц к ы е .

- 1) **Кукушкинъ** Николай, церковный староста, правый.
- 2) **Лосевъ** Арсеній, членъ земской управы, умѣренный.

В е с ь е г о н с к ы е .

- 1) **Бурьгинъ** Ефимъ, волостной старшина, правый.
- 2) **Козевъ** Дмитрій, волостной писарь, умѣренный.

В ы ш н и й - В о л о ч е к ы е .

- 1) **Лебедевъ** Дмитрій, волостной старшина, правый.
- 2) **Игнатовъ** Федоръ, торговецъ, правый.

З у б ц о в ы е .

- 1) **Трофимовъ** Михаилъ, предсѣдатель волостного суда, умѣренный правый.
- 2) **Пятницкій** Михаилъ, волостной старшина, умѣренный правый.

К а л я з н и н ь .

- 1) **Волковъ** Дмитрій, земскій гласный, умѣренный.
- 2) **Бондрышевъ** Александръ, земскій гласный, умѣренный.

К а ш и н ы е .

Соскинъ Степанъ, рядовой крестьянинъ, правый.

К о р ч е в ы е .

- 1) **Савалинъ** Николай, волостной старшина, правый.
- 2) **Горемычкинъ** Иванъ, волостной старшина, правый.

Т о р ж о в ы е .

- 1) **Завьяловъ** Яковъ, владѣлецъ лѣсопильнаго завода, кадетъ.
- 2) **Колосовъ** Александръ, рядовой крестьянинъ, кадетъ.

Осташковъ.

1) **Козловъ** Иванъ Павловъ, рядовой крестьянинъ, правый. 2) **Козловъ** Иванъ Прокофьевъ, рядовой крестьянинъ, правый.

Ржевъ.

1) **Дуничевъ** Иванъ, членъ земской управы, правый. 2) **Маряновъ** Федоръ, рядовой крестьянинъ, правый.

Старица.

1) **Вороновъ** Василий, членъ земской управы, правый. 2) **Степановъ** Александръ, рядовой крестьянинъ, правый.

Выборщики отъ рабочихъ.

1) **Кокуновъ** Александръ, токарь по металлу, социалистъ-революционеръ. 2) **Дулишкинъ** Павелъ, ткачъ, трудовикъ.

Всего выбрано 102 выборщика, (а нужно 106); изъ нихъ священниковъ 14.

Къ свѣдѣнію читателей, интересующихся положеніемъ Тверского епархіального свѣчного завода.

(Окончаніе *).

2) Въ докладной запискѣ указывается на то, что „воскъ сезона бѣлки 1910 г. давалъ при бѣленіи много отбросовъ и изъ бѣлки вышелъ худшаго качества, чѣмъ въ предыдущіе годы“ (стр. 144). Охотно согласимся съ тѣмъ, что нѣкоторые сорта восковъ въ 1910 г. послѣ бѣлки оказались хуже, чѣмъ въ прежніе годы. Но можно ли на основаніи этого утверждать, что угаръ такого воска и въ свѣчной мастерской противъ прежнихъ лѣтъ долженъ увеличиться почти вдвое. Доказывать это, по моему мнѣнію, было бы крайне неосновательно. Въ самомъ дѣлѣ,

*) См. № 39-я.

если допустить, что изъ желтаго воска при его бѣлкѣ были выдѣлены, насколько возможно, подтесъ и грязь, то худшее качество такого воска, по моему крайнему разумѣнію, должно ухудшать только качество вырабатываемыхъ изъ него свѣчъ, а не увеличивать угарь, такъ какъ при выработкѣ свѣчъ изъ воска отдѣляется только грязь и подтесъ. Если же допустить, что въ такомъ воскѣ содержалось несравненно большее количество подтеса и грязи, то пришлось бы только сожалѣть, что ни комитетъ, ни о. управляющій не приняли никакихъ мѣръ къ тому, чтобы побѣлка желтаго воска отвѣтственнымъ мастеромъ производилась надлежащимъ образомъ. Въ дѣйствительности, конечно, этого не было: побѣлка воска производилась такъ, какъ и слѣдуетъ. И о. управляющій о плохой бѣлкѣ воска заявилъ комитету только 17 марта слѣдующаго 1911 г. (см. кн. постановлений №№ 70 и 72) послѣ обнаруженія экстренной ревизіонной комиссіей многихъ недочетовъ въ заводской отчетности и дѣятельности, когда о. Управляющему нужно было показать, что въ непорядкахъ на заводѣ виноваты и многіе другіе служащіе на заводѣ. Притомъ, не нужно опускать изъ вниманія и того, что воскъ бѣлки 1910 г. употреблялся на выработку свѣчъ только со 2-ой половины іюня, когда онъ сталъ поступать съ воскобѣлильни въ кладовую. Слѣдов., если такой воскъ и могъ увеличивать угарь по мастерской, то только въ теченіе полугода или немного болѣе.

3) Въ докладной запискѣ говорится, что влѣдствіе плохого качества воска „въ мастерской завода отбросовъ изъ воска было въ 1910 г. несравненно болѣе, чѣмъ въ предыдущіе годы. Такъ, по отчету 1908 г. показано: изъ мастерскихъ подчистокъ и крошекъ выдано въ перетопку 47 п. 20 ф., въ 1909 г.—40 п. 10 ф., а въ 1910 году ихъ значится 120 п. 17½ ф.“ (стран. 144). Ссылка эта слѣлана совершенно неправильно. Правда, въ отчетѣ за 1908 г. (сч. № 22) сказано, что изъ свѣчной мастерской

сдано для перетопки крошекъ и подчистокъ 47 п. 20 ф. Но о.о. члены комитета, производившіе повѣрку книгъ, а тѣмъ болѣе о. управляющій, лично завѣдующій приѣмомъ и выдачей восковъ и всѣхъ заводскихъ матеріаловъ и товаровъ, должны были знать, что въ отчетѣ за 1908 г. восковыми крошками и подчистками *ошибочно* названъ подтесный воскъ. Слѣдовало бы напечатать такъ: изъ мастерской сдано 47 п. 20 ф. подтеснаго воска, вытопленнаго изъ восковыхъ подчистокъ и крошекъ. Поэтому такой воскъ и оцѣненъ по 18 р. за пудъ, а не по 6—7 р. за 1 п., какъ оцѣниваются восковые подчистки, что можно видѣть въ томъ же (22) счетѣ. Справедливость сказаннаго мною вполне ясно подтверждается и заводскими документами. Такъ, въ меморіалѣ о. управляющаго за № 97, 13—14 мая 1908 г. написано такъ: „отправлено на воскобѣлильный заводъ изъ мастерскихъ: а) восковыхъ подчистокъ 70 п. 23 ф., б) подтеснаго воска 22 пуда“. Изъ этихъ восковыхъ подчистокъ и негоднаго для выработки свѣчъ подтеснаго воска было вытоплено подтеснаго воска 47 п. 20 ф., какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ же о. управляющій 27 мая въ меморіалѣ за № 107, гдѣ написано: „принято (на счетъ кладовой) и отпущено въ отбѣлку подтеснаго воска, вытопленнаго изъ отбросовъ свѣчныхъ мастерскихъ, 47 п. 20 фун.“ Въ конторскихъ книгахъ, въ которыхъ всѣ заводскія операціи записываются на основаніи меморіаловъ о. управляющаго и кассовой книги, эти 2 операціи записаны такъ. Въ *книгѣ производства*, въ *счетъ свѣчной мастерской*, 14 мая записано въ расходъ, и въ *сч. топки и промывки* записано на приходъ не то количество восковыхъ подчистокъ и крошекъ, какое было сдано изъ мастерской и принято въ топку, какъ и слѣдовало бы записать съ меморіала за № 97, а то количество подтеснаго воска, которое получился послѣ перетопки восковыхъ подчистокъ и крошекъ, 47 п. 20 ф. по 18 р.—855 руб., хотя онъ и названъ восковыми под-

чистками и подтеснымъ воскомъ. Очевидно, эта операція записана неправильно, не согласно съ меморіаломъ за № 97. Другая же операція—полученіе изъ топишной перетопленнаго изъ подчистокъ подтеснаго воска и сдача его въ бѣлку—записана правильно и согласно съ меморіаломъ за № 107. Такъ, а) въ *кн. производства*, въ *сч. топки*, 27 мая записано въ расходъ: „сдано въ кладовую подтеснаго воска 47 п. 20 ф.“; б) въ *кн. матеріальной*, въ *сч. подтеснаго воска*, 27 мая записано на приходъ 47 п. 20 ф. на 855 р., и въ расходъ: сдано въ бѣлку 47 пуд. 20 ф. на 855 руб.; в) въ *кн. производства*, въ *сч. бѣленія воска*, 27 мая записано: „принято изъ восковыхъ подчистокъ перетопленнаго подтеснаго воска 47 п. 20 ф. на 855 р.“ Все это съ несомнѣнностію устанавливаетъ тотъ фактъ, что изъ свѣчныхъ мастерскихъ было сдано 47 п. 20 ф. перетопленнаго изъ подчистокъ (отбросовъ) подтеснаго воска, а восковыхъ подчистокъ съ крошками было сдано 70 п. 23 ф. и подтеснаго воска—22 п., какъ это и записано въ меморіаль за № 97.

4) Такъ же неправильно и безъ всякаго основанія въ докладной запискѣ говорится, что изъ 47 п. 20 фун. „подчистокъ“ получилось 9 п. 17 ф. подтеснаго воска (стран. 146), какъ неправильно эти 47 п. 20 ф. раньше были названы восковыми подчистками. Это не подтверждается ни записями о. управляющаго, ни конторскими книгами. Если просматривать меморіалы за этотъ годъ, то въ одномъ изъ нихъ—24 ноября за № 216—можно найти такую запись: „изъ воскобѣлительнаго завода получено чернаго подтеснаго воска 9 п. 17 ф.“. По конторскимъ книгамъ эта запись проведена такъ: а) въ *кн. производства*, въ *сч. топки и промывки огарковъ*, 25 ноября записано: „сдано въ кладовую чернаго подтеснаго воска 9 п. 17 ф. по 15 р. на 141 р. 37 коп.“; б) въ *кн. матеріальной* 25 ноября написано: „принято изъ топки подтеснаго воска 9 п. 17 ф. на 141 р. 37 коп.“ Приведенныя

справки изъ меморіала и матеріальной книги ни въ какомъ случаѣ не могутъ свидѣтельствовать о томъ, чтобы сданный изъ топки подтесный воскъ въ количествѣ 9 п. 17 ф. получился изъ восковыхъ подчистокъ свѣчной мастерской, а запись этого воска по кн. производства въ счетъ топки и промывки огарковъ ясно указываетъ на то, что воскъ этотъ получился послѣ топки восковыхъ отбросовъ, оставшихся отъ огарковъ.

5) Еще болѣе неправильна и неизвинительна для о.о. членовъ комитета и о. управляющаго заводомъ ссылка на 1909 г., въ которой они называютъ восковыми подчистками и крошками 40 п. 10 ф. подтеснаго воска, полученнаго послѣ перетопки восковыхъ подчистокъ и крошекъ мастерской и сданнаго на воскоблильню въ бѣлку. Это ясно и точно подтверждается всѣми заводскими документами. Такъ, а) *въ отчетъ за 1909 г.*, въ счетъ № 23, этотъ подтесный воскъ называется воскомъ отъ подчистокъ: „сдано воска отъ подчистокъ 40 п. 10 ф. на 106 р. 6 к.“; б) *въ меморіаль* 14 мая за № 108 писано: „отпущено изъ мастерскихъ свѣчныхъ въ бѣлку на воскоблильный заводъ подтеснаго воска 40 п. 10 ф.“; в) такъ же, какъ въ меморіалѣ, *въ кн. производства*, въ *сч. свѣчной мастерской*, 15 мая записано въ расходъ: „выдано на воскоблильный заводъ подтеснаго воска 40 п. 10 ф. на 106 р. 6 к.“ и г) *въ сч. блженія* — на приходъ: „принято подтеснаго воска изъ мастерской 40 п. 10 ф. на 106 р. 6 коп. Такая запись съ несомнѣнностію указываетъ на то, что какъ въ меморіалѣ, такъ и въ конторскихъ книгахъ записано было не то количество восковыхъ подчистокъ, какое получилось въ мастерской при выработкѣ свѣчъ, а то количество подтеснаго воска, какое получилось послѣ перетопки восковыхъ подчистокъ. Отсюда ясно, что и эта ссылка, въ которой подтесный воскъ названъ восковыми подчистками, сдѣлана только съ цѣлію, чтобы хотя какъ-нибудь оправдать весьма большой угаръ воска въ мастерской въ 1910 году.

Вообще, всё эти ссылки, какъ неправильныя, нисколько не подтверждаютъ той мысли, что въ мастерской восковыхъ отбросовъ въ 1910 году было *несравненно* больше, чѣмъ въ предыдущіе 1908 и 1909 годы.

б) Мало того, если обратить вниманіе на количество подтеснаго воска, сланнаго въ эти годы изъ мастерской, то можно притти къ совершенно другому выводу. Разсмотримъ, такъ ли это. Изъ отчетовъ и документовъ завода извѣстно, что изъ свѣчной мастерской было сдано подтеснаго воска въ 1908 г. 75 п. 20 ф., въ 1909 г. — 65 п. 18¹/₂ ф., а въ 1910 г. — только 48 п. 26 ф. (и 33 ф., оставшіеся послѣ переливки свѣчъ). Но если имѣть это въ виду, то необходимо будетъ допустить, что и восковыхъ отбросовъ въ 1910 г. въ мастерской получилось *много* меньше, чѣмъ въ предыдущіе годы. Основаніемъ для такого заключенія могутъ служить слѣдующія соображенія. Несомнѣнно, изъ свѣчныхъ мастерскихъ сдается только тотъ воскъ, который становится негоднымъ для производства свѣчъ, такъ какъ онъ содержитъ въ себѣ значительный процентъ грязи и подтеса. Такой воскъ обыкновенно получается послѣ перетопки восковыхъ отбросовъ и крошекъ, накопившихся въ свѣчной мастерской. Пѣтому, чѣмъ больше бываетъ въ мастерскихъ восковыхъ отбросовъ и крошекъ, тѣмъ больше изъ нихъ получается и подтеснаго воска, который, какъ негодный для производства свѣчъ, и сдается изъ мастерскихъ въ кладовую или на воскобѣлильню въ бѣлку. Правда, процентъ получаемаго отъ перетопки восковыхъ отбросовъ подтеснаго воска можетъ быть различенъ. Это, конечно, зависитъ отъ того, сколько въ восковыхъ отбросахъ (подчисткахъ) содержится стороннихъ примѣсей: чѣмъ такихъ примѣсей меньше, тѣмъ воска получается больше, и наоборотъ. Но въ общемъ можно принять за правило, что изъ 10 пудовъ восковыхъ подчистокъ получается около 4 пудовъ подтеснаго воска, хотя иногда получается не-

много больше и меньше. Поэтому, если имѣть въ виду, что подтеснаго воска въ 1908 г. было сдано изъ мастерскихъ 75 п. 20 ф., а въ 1909 г.— 65 п. 8¹/₂ ф., то необходимо будетъ признать, что и подчистокъ, отъ перетопки которыхъ получился этотъ воскъ, въ 1908 г. должно быть около 155—190 пудовъ, а въ 1909 г.— 140—165 пудовъ. Все это съ достаточною ясностію доказываетъ, что въ 1910 г. въ свѣчной мастерской восковыхъ отбросовъ получилось не только не больше, но даже много меньше, чѣмъ въ 1908 и 1909 г. г., хотя свѣчи, вслѣдствіе худшаго качества нѣкоторыхъ сортовъ воска, были иногда и хуже, не отличались надлежащей бѣлизной.

7) Изъ разсмотрѣнія всѣхъ справокъ, приведенныхъ мною, ясно видно, что какъ въ 1908 и 1909 г. г., такъ и въ 1910 г. для учета угара воска въ свѣчныхъ мастерскихъ, въ счетъ производства свѣчъ, въ расходъ, записывалось только то количество подтеснаго воска, которое получалось послѣ перетопки накопившихся въ мастерскихъ восковыхъ подчистокъ, а не все количество сдававшихся оттуда восковыхъ подчистокъ. И при учетѣ угара воска въ мастерскихъ принимается во вниманіе только подтесный воскъ, перетопленный изъ подчистокъ. Такъ производился учетъ угара воска во всѣ эти годы, на которые дѣлается ссылка въ докладной запискѣ. Поэтому утверждать, что „въ 1910 году учетъ мастерской сдѣланъ совершенно иначе“ (стр. 146), было бы крайне неосновательно и несправедливо: въ этомъ отношеніи учетъ угара воска былъ совершенно одинаковъ какъ въ 1908 и 1909 г. г., такъ и въ 1910 году. Разница учета въ 1910 году въ сравненіи съ предыдущими годами состояла только въ томъ, что въ 1910 г. былъ принятъ во вниманіе и тотъ подтесный воскъ, который получился отъ перетопки восковыхъ подчистокъ, остававшихся на 1910 г. въ количествѣ 42 пуд., равнымъ образомъ и списанъ былъ со счетовъ мастерской тотъ воскъ, который

могъ получиться отъ перетопки восковыхъ подчистокъ на 1911 г. въ количествѣ 14 п. 19¹/₂ ф. Разница оказалась въ 11 п. 8 ф. воска, какъ это и замѣчено въ докладной запискѣ (стр. 146). Такой учетъ принятъ былъ, какъ болѣе точный, такъ какъ при этомъ принимается во вниманіе все количество воска, которое употребляется на производство свѣчъ и вошины (искусственной). Но разница и при такомъ учетѣ оказалась весьма незначительной и существеннаго значенія, какъ показано было и выше, не имѣеть. Она уменьшаетъ угаръ воска въ мастерской только на 11 п. 8 ф., весьма небольшое количество въ сравненіе съ общимъ угаромъ въ 114 п. 23¹/₂ ф.

Изъ всего вышеизложеннаго съ несомнѣнною слѣдуетъ, что попытку о. о. членовъ комитета и о. Управляющаго заводомъ объяснить или оправдать весьма большой угаръ воска въ свѣчной мастерской въ 1910 году нужно признать недостигнутой. Конечно, объяснить и оправдать такой большой угаръ воска въ мастерской нельзя ничѣмъ инымъ, какъ только признать, что воскъ или былъ украденъ изъ мастерской, или его было выдано въ мастерскую не въ томъ количествѣ, какъ записано, а много меньше. Но такъ какъ кражи воска изъ мастерской въ 1910 году не было установлено, то остается согласиться съ мнѣніемъ экстренной Ревизіонной комиссіи по ревизіи отчетности завода за 1910 г. и по перевѣскѣ свѣчъ, воска и свѣчныхъ очерковъ, которая признала, что огарочный воскъ въ количествѣ 55 п. 33 ф., записанный въ мемаріалѣ за № 122 безъ вѣдома комитета, не былъ выданъ въ мастерскую, и которая выдачу этого воска „достоверно опровергнула перевѣскою восковыхъ товаровъ и матеріаловъ на заводъ“. (Предлож. Его Высокопреосвященства комитету завода 13 янв. 1911 г. за № 242).

Въ концѣ, я долженъ замѣтить, что мое особое мнѣніе о неправильности 2 счетовъ: сч. огарковъ и сч. топки и промывки огарковъ — основано на документальныхъ дан-

ныхъ, а не на „соображеніяхъ характера, не имѣющаго отношенія къ заводу“ (стр. 147). Основанія для этого слѣдующія: а) если по дубликатамъ квитанцій воскобѣлительнаго мастера, засвидѣтельствованнымъ о. Управляющимъ, подсчитать все количество огарковъ, сданныхъ мастеру для топки, то окажется, что приходъ огарковъ на воскобѣлильню долженъ быть уменьшенъ на 30 пудовъ; б) это вполне подтверждаютъ и квитанціи о. Управляющаго, приложенныя къ меморіаламъ, если только не считать 30 п. огарковъ, записанныхъ въ квитанціи за № 63, въ которой цифра 12 оказалась исправленной на 42, и наконецъ в) самъ мастеръ подтвердилъ, что онъ по талону за № 63 получилъ только 12 п. огарковъ, а не 42 п. Въ отчетѣ же счета объ огаркахъ и топкѣ огарковъ составлены на основаніи меморіаловъ, въ одномъ изъ которыхъ (№ 135) цифра 12 оказалась исправленной на 42 въ записи огарковъ, отпущенныхъ на воскобѣлильню по квитанціи за № 63. Въ этомъ случаѣ я согласенъ съ мнѣніемъ экстренной Ревизіонной комиссіи 1910 г., которая „съ точностію установила достовѣрность того, что въ дѣйствительности этихъ 30 пуд. не было передано на воскобѣлильню“ (Предлож. Его Высокопреосвященства комитету завода 13 янв. 1911 г. № 242).

Вотъ всѣ данныя, которыя я счелъ своимъ нравственнымъ долгомъ и долгомъ своей чести сообщить интересующимся читателямъ по поводу представленной на Епархіальный съѣздъ докладной записки о.о. членовъ комитета и о. Управляющаго заводомъ. Изъ этихъ данныхъ ясно можно видѣть, насколько вѣрны приведенныя въ докладной запискѣ ссылки и насколько основательны и справедливы всѣ разсужденія и объясненія о.о. членовъ комитета и о. Управляющаго заводомъ.

Что же касается второй докладной записки прот. Н. Н. Богословскаго, въ которой онъ обвиняетъ меня въ какомъ-то самоуправствѣ (стр. 148), то я не считаю для себя возможнымъ даже отвѣчать на эти обвиненія. Вся

записка проникнута не объективнымъ изложениемъ моей вины, а какой-то злобой ко мнѣ, она имѣетъ характеръ недостойной солиднаго человѣка выходки. По поводу этой записки могу сказать только, что мнѣ дѣйствительно иногда приходилось быть диктаторомъ на заводѣ, но только по-неволѣ, — во время отлучекъ о.о. членовъ комитета изъ г. Твери, иногда довольно и продолжительныхъ; приходилось иногда распоряжаться и заводскими документами и хранить ихъ во время продолжительныхъ отлучекъ изъ г. Твери о. прот. Н. Н. Богословскаго, особенно, когда онъ, безъ разрѣшенія Высшаго Начальства, поручалъ исполненіе обязанностей дѣлопроизводителя одному изъ конторщиковъ завода и отчасти о. Управляющему заводомъ.

Предсѣдатель Комитета Тверского епархіального свѣчнаго завода Арсеній Беневоленскій.

Къ празднованію 100-лѣтія Отечественной войны въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Тверской епархіи.

По распоряженію Св. Синода духовно-учебныя заведенія Россіи юбилей отечественной войны праздновали 11 сего октября—день оставленія Москвы французами. Для духовно-учебныхъ заведеній Тверской епархіи это празднованіе должно имѣть особенное значеніе.

На долю Тверской Семинаріи выпали тогда, между прочимъ, хлопоты о собраніи добровольцевъ въ ополченіе. Высочайшій Манифестъ 6 іюля 1812 г., какъ извѣстно, призывалъ всѣ сословія и состоянія „къ общему содѣйствованію противъ всѣхъ замысловъ и покушеній врага“. А въ указѣ Св. Синода въ это же время предписывалось Семинарскому Правленію, чтобы оно склоняло находящихся въ реторическомъ классѣ и въ духовныхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ учениковъ идти для защищенія отечества. Изъ семинаріи выразили желаніе

идти въ ополченіе два бывшихъ ученика Иванъ Другановъ и Егоръ Аркадовъ. А уѣздныя и приходскія училища сначала собрали до 38 человекъ, а затѣмъ число это увеличилось до 82. Всѣ они были приняты въ егерскій батальонъ имени Великой княгини Екатерины Павловны. 14 юношей изъ этого числа были убиты въ сраженіи, а именно: 1) ученики *Старицкаго училища* — Василій Знаменскій, Иванъ Архангельскій, Тимофей Измайловъ и Яковъ Вишняковъ; 2) *Кашинскаго училища*: Александръ Завьяловъ, Степанъ Комаровъ, Гавріиль Замыцкій и Сергѣй Никольскій, 3) *Краснохолмскаго училища*: Михаилъ Малиновскій и Филиппъ Введенскій; 4) *Ржевскаго училища*: Семень Лебедевъ и Николай Ивашевъ; 5) *Възнесенскаго училища* — Александръ Покровскій и *Тверскаго училища* — Иванъ Аркадовъ *). Семинарія 11 октября считала своимъ нравственнымъ долгомъ помолиться объ упокоеніи душъ этихъ юныхъ воиновъ, положившихъ жизнь свою за родину святую.

Выражаемъ полную увѣренность, что и духовныя училища присоединятся къ этой братски-христіанской молитвѣ.

Пр. А. Н-нъ.

Краткій отчетъ о дѣятельности Тверскаго Православнаго Миссіонерскаго Кръжка ревнителѣй Православія за апрѣль мѣсяць 1912 года.

Въ теченіе отчетнаго мѣсяца всѣхъ собраній въ Кръжкѣ было 9, на которыхъ въ качествѣ проповѣдниковъ выступали нижеслѣдующія лица: протоіерей А. Мирожень 5, 8, 19, 26, 29; свящ. о. С. Первухинъ 1, 5; свящ. о. Дм. Петропавловскій 1, 15; свящ. о. Н. Сперанскій 15; свящ. о. Л. Крыловъ 15; свящ. о. А. Ливотовъ 22; Сергіевской церкви діаконъ І. Голиковъ 19,

*) Ист. Тверской дух. сем. В. П. Колосовъ.

22, 26, 29; И. В. Борисовъ 1, 12, 15, 19, 22, 26; К. М. Мошнинъ 1, 8, 12; помощ. Епархіального миссіонера М. Н. Вальковъ 5, 8, 12, 19, 26, 29 и Архимандритъ Ирinarхъ, бывшій Тверской Епарх. миссіонеръ, 29.

Собесѣдованія велись на слѣдующія темы: о вѣрѣ и невѣрїи, объ истинной вѣрѣ, о воскресенїи Христовомъ, объ обрядахъ церковныхъ, какъ средствахъ благодатнаго освященія, о праздникѣ „радоница“, о послѣдствїяхъ воскресенія Христова для православныхъ христіанъ, объясненіе „Проскомидїи“, о вѣрѣ православной и заблужденїи сектантовъ, о почитанїи и поклоненїи св. Кресту Христову, объясненіе притчи о виноградникѣ, о значенїи женщины—христіанки въ семьѣ и обществѣ, объ исцѣленїи Христомъ разслабленнаго, о таинствѣ св. Миропомазанія, о молитвѣ за умершихъ, двѣ бесѣды о вѣчности мученїй, бесѣда Христа съ самарянкой, „о недостойныхъ пастыряхъ“ (по руководству Кунцевича); 12 бесѣдъ—объясненіе Символа вѣры по членамъ, о еретикахъ и свойствахъ ихъ, объ искупительной жертвѣ Христовой, о почитанїи и молитвенномъ призыванїи св. Угодниковъ Божїихъ и житїя святыхъ.

Порядокъ собесѣдованїй былъ тотъ-же, что и въ первые мѣсяцы. Каждая бесѣда начиналась, прерывалась и заканчивалась общенароднымъ пѣніемъ молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній. Послѣ каждой бесѣды раздавались народу листки и брошюры противосектантскаго содержанія.

Содержаніе неоффициальной части. Церковно-археологическіе курсы (продолженіе).—Выборы въ Государственную Думу.—Къ свѣдѣнїю читателей, интересующихся положенїемъ Тверск. епарх. свѣчнаго завода (окончаніе).—Къ празднованїю 100-лѣтїя Отечественной войны.—Краткій отчетъ Тверского Православн. Миссіонерскаго кружка 1912 года.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 11 октября 1912 года. Цензоръ ректоръ семинаріи протоіерей А. Надежинъ.

Печатано въ Типографїи Н. М. Родіонова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.