

и 4851-53

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

3-я статья ОФИЦИАЛЬНЫЙ.  
3-й годъ десятиль.

Выходныя два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ. Подписка и продажа въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей Екатеринославской Семинаріи. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб. серебромъ.



Воскресеніе, 15-го Февраля 1881 года.

### ПОЛОЖЕНІЕ

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Теодосію, епископу Екатеринославскому и Тагаирозскому.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слухамъ*: во 1-хъ, представленный Вашимъ Преосвященствомъ, при рапортѣ отъ 15-го октября 1880 года за № 4,281, проектъ положенія о стипендіи при Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имени преосвященнаго Платона, бывшаго епископа Екатеринбургскаго, и во 2-хъ, предложеніе г синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го декабря 1880 года за № 6,060, о воспомоществованіи, въ 6-й день того же декабря, Высочайшемъ повелѣніемъ отъ 11-го декабря 1880 года, о возмоществованіи на учрежденіе въ Екатеринбургскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи имени основателя сего

училища покойнаго преосвященнаго Платона, бывшаго епископа Екатеринославскаго, на проценты съ пожертвованнаго для сего духовенствомъ и дворянствомъ Екатеринославской губернии капитала въ 1,700 р., съ предоставленіемъ Синоду права утвердить положеніе о сей стипендіи. *Приказали:* Объявленной Высочайшей волею дать знать Вашему Преосвященству указомъ, представленный же Вашимъ Преосвященствомъ проектъ положенія о вышеозначенной стипендіи утвердить въ томъ видѣ, какъ онъ у сего прилагается, и для руководства въ подлежащихъ случаяхъ препроводить къ Вашему Преосвященству въ копию, при томъ же указѣ Января 10-го дня 1881 года.

Копія.

Воскресеніе 12-го Января 1881 года

**ПОЛОЖЕНІЕ**

о стипендіи въ Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имени покойнаго преосвященнаго Платона, бывшаго епископа Екатеринославскаго, Высочайше утвержденной въ 6-й день декабря 1880 года.

1) Съ 1-го января 1881 года при Екатеринославскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ память основателя училища, бывшаго преосвященнаго епископа Платона, учреждается стипендія его имени на проценты съ пожертвованнаго дворянствомъ и духовенствомъ Екатеринославской епархіи капитала въ 1,700 р., заключающагося въ 5% билетахъ 3-го восточнаго займа и приносящаго ежегоднаго дохода 85 руб.

2) Стипендиатка избирается Совѣтомъ училища, при участіи преподавателей, изъ воспитанницъ II-го класса съ отличными, очень хорошими или хорошими успѣхами, при

отличномъ поведеніи, и утверждается епархіальнымъ Пресвященнымъ.

3) Стипендіатка избирается изъ сиротъ духовнаго происхождения Екатеринбургской епархіи.

4) Въ теченіи всего учебнаго курса избранная воспитанница носитъ названіе «стипендіатка преосвященнаго Платона» и не лишается этого права въ томъ случаѣ, если, по болѣзни или другимъ уважительнымъ причинамъ, будетъ оставлена на повторительный курсъ въ какомъ либо классѣ.

5) Въ случаѣ увольненія стипендіатки изъ училища по болѣзни или малоусидчивости, а равно и смерти ея, право на полученіе стипендіи предоставляется также воспитанницѣ II-го класса, на основаніяхъ, указанныхъ въ предыдущихъ пунктахъ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 31-го декабря 1880 года объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ *слушалъ* предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 311, съ изъясненіемъ заключенія Комитета по дѣлу объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ духовныхъ училищахъ. Въ заключеніи Комитета изложено: «принимая во вниманіе существенную важность знанія русскаго языка какъ вообще въ системѣ образованія отечественнаго юношества, такъ и въ частности въ образованіи духовнаго юношества, предназначаемаго къ учи-



тельству въ церкви и въ школахъ, и въ виду недостаточныхъ успѣховъ по сему предмету, зависящихъ между прочимъ отъ скудности времени, назначеннаго уставомъ на русскій языкъ въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ увеличить число уроковъ въ IV классѣ училища, гдѣ положенъ только одинъ урокъ для русскаго языка. Затѣмъ, соображая количество уроковъ по другимъ предметамъ, а равно и штатное число преподавателей, Комитетъ находитъ возможнымъ, безъ измѣненія штата, отдѣлить три урока отъ греческаго языка и перенести оныя на русскій языкъ, назначить для сего послѣдняго, вмѣсто одного урока, четыре въ IV-мъ классѣ училищъ. Независимо отъ сего, Комитетъ признаетъ целесообразнымъ, въ видахъ повышенія знанія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, подтвердить учителямъ сего предмета строго руководиться указаніями Комитета какъ относительно преподаванія русскаго языка, такъ и относительно письменныхъ упражненій. Учителямъ же другихъ предметовъ, и особенно учителямъ классическихъ языковъ, рекомендовать наблюдать за правильностію русской рѣчи въ устныхъ отвѣтахъ, въ переводахъ и въ письменныхъ упражненіяхъ воспитанниковъ. При такой дружной заботливости всѣхъ преподавателей о правильности и чистотѣ роднаго языка, можно надѣяться на скорый подъемъ уровня знаній по сему важному предмету. *Приказамъ:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для сообщенія о семъ къ надлежащему исполненію, правленіямъ духовныхъ училищъ, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», установленнымъ порядкомъ.

**ДОБЛАДЪ**

*Ревизионной Коммиссiи по экономической части епархіального женскаго училища въ VII-ой епархіальный съѣздъ духовенства Екатеринбургской епархіи.*

Ревизионная Коммиссія по экономической части епархіального женскаго училища, окончивъ свои занятія по порученному ей дѣлу, имѣеть честь представить съѣзду духовенства результаты сихъ занятій.

Коммиссія, согласно протоколу настоящаго съѣзда отъ 19 августа прошлаго 1880 года № 2-й, провѣривъ экономическіе отчеты училищнаго Совета за 1877, 1878 и 1879 годы и осмотрѣвъ подробно все, что относится къ матеріальному благосостоянію епархіального женскаго училища, нашла экономическую часть сего училища въ такомъ положеніи.

**1) Денежныя средства содержанія училища.**

**1877 годъ.**

**А) ПРИХОДЪ.**

Оставалось денегъ отъ 1876 года на 1877 годъ: наличными деньгами 1415 р. 84 к.

билетами 6500 »

Итого: 7915 » 84 к.

2) Къ тому въ 1877 году поступило на приходъ:

а) отъ благочинныхъ церквей Екатеринбургской епархіи 48 % взноса

изъ остатковъ свѣданаго дохода, напре-

дѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ

на содержаніе училища 26945 » 187 »

б) отъ взноса за содержаніе въ училищѣ воспитанницъ 8256 » 8 »

в) процентовъ на основной капиталъ

и суммъ, состоявшихъ во временномъ

вкладѣ и текущемъ счету. 14446 » 41 »

г) случайныхъ поступлений — наличными 516 , 11 ,  
билетами . 21800 , — ,

д) за обученіе воспитанницъ необязательными предметамъ:

1) оставалось отъ 1876 на 1877 годъ 1646 , 98 ,

Къ тому въ теченіе 1877 года поступило наличными деньгами:

2) за обученіе музыкѣ 1365 , 15 ,

3) французскому языку . . . . . 191 , — ,

4) на покупку фортеціано . . . . . 6 , — ,

Итого по всемъ вышенисаннмымъ

статьямъ поступило на приходъ

въ 1877 г. наличными деньгами 53310 , 36 ,

билетами . 28300 , — ,

Всего . . . . . 81610 , 36 ,

А. сдѣлающагоныи отъ 1876 года . . . . . 86 ,

**Б) РАСХОДЪ.**

Изъ вышенпрописанныхъ статей прихода израсходовано въ 1877 году на содержаніе училища:

1) По содержанію лицъ управленія учащихъ . . . . . 8862 р. 44 к.

2) По содержанію воспитанницъ одеждою, обувью и материалами для рукодѣлья 4992 , 66 ,

3) По содержанію воспитанницъ пищею 9556 , 37 ,

4) По содержанію дома училищнаго 8664 , 15 ,

5) По содержанію эпистолярныхъ принадлежностей и канцеляріи 518 , 14 ,

6) По содержанію больницы 689 , 59 ,

7) По содержанію библіотеки . . . . . 753 , 72 ,

8) На случайные расходы . . . . .

наличными деньгами 17117 , 75 ,

билетами . 18800 , — ,



« 9) На жалованье за обучение воспитанницъ музыки . . . . . 1257 » 82 »

10) На обучение французскому языку . . . . . 266 » 60 »

А всего въ 1877 году израсходовано на содержание епархіальнаго женскаго училища

какого	наличными	52681	»	12	»
билетами		18800	»	—	»
		<hr/>			
		71481	»	24	»

Всего . . . . . 71481 » 24 »

Сюда не включена скидка разными торговцами съ цѣнъ за покупаемые у нихъ въ большомъ количествѣ разнаго рода матеріалы въ количествѣ 60 р. 12 к.

За тѣмъ, осталось къ 1878 году —

наличными	699	»	24	»
билетами	9500	»	—	»

Всего въ остаткѣ . . . . . 10199 » 24 »

**1878 года.**

**А) ПРИХОДЪ.**

1) Осталось отъ 1877 г. къ 1878 г. 10199 р. 24 к. въ томъ числѣ билетами 9500 » 24 »

« 2) « « 81 наличными 699 » 24 »

Къ тому, въ 1878 году поступило на приходъ:

а) отъ благочинныхъ церквей Екатеринославской епархіи 48% взноса изъ остатковъ свѣчнаго дохода, опредѣленнаго епархіальнымъ съездомъ на содержание училища . . . . . 36339 » 99 1/2 »

« б) отъ взноса за содержание въ училищѣ воспитанницъ . . . . . 8500 » 3 »

« в) процентовъ на основній капиталъ и суммъ, состоявшихъ во временномъ вкладѣ и текущему счету . . . . . 16237 » 98 »

г)	случайныхъ поступленій	наличными билетами	197	»	18	»
«	28	«	7321	»	32104	»
«	д)	за обученіе воспитанницъ необязательнымъ предметамъ оставалось отъ 1877 года на 1878	остатокъ отъ	1877	»	30
			включень въ общій остатокъ отъ 1877	»		
	1)	за обученіе музыкѣ	1653	»	34	»
	«	2)	французскому языку	»	110	»
	«	3)	на покупку фортепiano	»	6	»
		Итого по всѣмъ вышесказаннымъ статьямъ поступило на приходъ въ 1878 году	наличными билетами	53744	»	54 1/2
			Итого	95348	»	84 1/2
«	А	всего съ остаточными	105538	»	8 1/2	»

**Б) РАСХОДЪ**

Изъ вышепроеписанныхъ статей прихода израсходовано въ 1878 году на содержаніе училища:

1)	По содержанію лицъ управленія и учащихся	9708	»	68	»	
«	2)	По содержанію воспитанницъ: одеждою, обувию и матеріалами для рукодѣльи	4813	»	6	»
«	3)	По содержанію воспитанницъ пищею	10079	»	78	»
«	4)	По содержанію дома	8234	»	36	»
«	5)	По содержанію письменными принадлежностями и канцеляріи	643	»	20	»
«	6)	По содержанію больницы	1247	»	15 1/2	»
«	7)	По содержанію бібліотеки	636	»	6 1/2	»
«	8)	Экстраординарные расходы	3955	»	—	»
«	9)	Сумма, находящихся во временномъ владѣ для приращенія процентовъ	23104	»	30	»
«	88	«	7321	»	24059	»





г) случайныхъ поступлений — наличными	102100	101	>
билетами	39169	82	>
д) за обучение музыкѣ	1537	—	>
<b>Итого по всемъ вышеписаннымъ</b>			
<b>статьямъ поступило въ приходъ</b>			
въ 1879 году	878165378	12 1/2	>
билетами	39045	82	>
<b>Всего</b>	104532	94 1/2	>
А съ остаточными отъ 1878 года	122430	39 1/2	>

### Б) РАСХОДЪ.

Изъ вышепроеписанныхъ статей прихода израсходовано въ 1879 году на содержаніе училища:

1) По содержанію лицъ управленія и учащихся	9412	76	к.
2) По содержанію воспитанницъ: одеждою, обувью и матеріалами для рукодѣля	5211	56	>
3) По содержанію воспитанницъ пищею	11259	55	>
4) По содержанію дома . . . . .	9962	54	>
5) По содержанію письменными принадлежностями и канцелярію . . . . .	469	69	>
6) По содержанію больницы . . . . .	538	29	>
7) По содержанію библиотеки . . . . .	592	27	>
8) Экстраординарные расходы . . . . .	4570	—	>
9) Сумма, находящаяся во временномъ вкладѣ для приращенія процентовъ			
наличными	17969	82	>
билетами	39045	30	>
10) За обученіе музыкѣ	1390	49	>
11) Нейману за настройку роялей и наблюденіе . . . . .	24	—	>
12) На покупку музыкальныхъ нотъ	16	95	>
<b>Итого въ 1879 году израсходовано на содержаніе епархіальнаго женскаго училища:</b>			
наличными	61417	—	>
билетами	39045	30	>
<b>Всего въ расходъ</b>			
въ 1879 году	100463	122	>

Затѣмъ осталось къ 1880 году:

наличными	4297	»	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
билетами	17669	»	82

Всего въ остаткѣ 21967 » 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> »

Такимъ образомъ въ теченіи 1877,

1878 и 1879 годовъ поступило на со-  
держаніе училища наличными  
билетами

Всего 309588 р. 84 к.

А израсходовано въ теченіи этого  
времени 299125 р. 61 к.

Такая огромная цифра прихода денегъ и расхода оныхъ на  
содержаніе училища, далеко превышающая смѣтныя назначенія,  
невольно бросается въ глаза, и порождаетъ вопросы: откуда  
произошла эта сумма, какъ и на что она израсходована и  
не слишкомъ ли малъ остатокъ возникшій отъ расхода такихъ  
большихъ денегъ? Но если взять во вниманіе, что въ составъ  
этихъ денегъ вошло много переходящихъ и оборотныхъ суммъ,  
какъ, напримѣръ въ 1877 году около 36,000 руб. 40 коп.  
въ 1878 году около 47,613 р. 30 к. и въ 1879 году  
58,120 р. 12 к. и всего около 141,733 р. 82 к. то легко  
объяснится высокая цифра денежныхъ средствъ содержанія  
училища. Впрочемъ, не смотря на это, все же эта цифра  
довольно высока и увеличенію ея много содѣйствовало съ  
одной стороны, то, что свѣтлая прибыльная сумма по перек-  
вамъ съ каждымъ годомъ увеличивалась и оо. благотивные  
высылая въ совѣтъ училищный 48% остатковъ этой суммы  
само собою, увеличивали эти остатки и проценты на оные  
съ каждымъ годомъ и каждою высылкою; а съ другой сто-  
роны, содержаніе училища и воспитанницъ пищею обходи-  
лось въ 1877, 1878 и 1879 годахъ гораздо дешевле, чѣмъ  
въ настоящее время и гораздо ниже смѣтнаго назначенія.  
Такъ, въ 1877 году ассигновано на бѣлый хлебъ 2,610 р.



а израсходовано 2,131 р. 18 к., на ржаной хлебъ 971 р. 80 к., а въ расходъ 568 р. 12 к.; на муку перваго сорта со вторымъ 600 руб., а въ расходъ 381 руб.; — говядину 2,400 руб., а въ расходъ 1,613 руб. 99 коп., свѣжую рыбу 1,280 р., а въ расходъ 420 р. 47 1/2 к., грибы — 400 р., а въ расходъ 127 р. 190 к.; маслолюбное 582 р. 40 коп., а въ расходъ 300 р. 78 к., капусту 324 р., а расходъ 90 р. 47 к.; луку 50 р., а расходъ 9 р. 43 к., арбузы 55 р., а расходъ 4 р. 77 к., сахару 960 р., а расходъ 758 р., чаю 440 р., а расходъ 258 р. 40 к. и т. д. Въ 1878 году: на хлебъ бѣлый ассигновано 6,021 руб. 62 коп., а въ расходъ 3,485 руб. 31 коп., или — меньше на 2,536 р. 31 к.; на ржаной хлебъ 350 р. 80 к., а въ расходъ 205 р. 25 к., на муку 1-го сорта со вторымъ 540 р., а расходъ 411 р. 36 к.; говядину 1,920 руб., а расходъ 1,715 руб. 49 коп., свѣжую рыбу 1,200 р., а расходъ 545 руб. 84 коп.; грибы 280 руб., а расходъ 80 руб. 20 коп., картофель 240 руб., а расходъ 143 р. 35 к., сахаръ 910 р., а расходъ 797 р. 70 к. и т. д. Въ 1879 году: на бѣлый хлебъ ассигновано 6,021 руб. 62 к., а израсходовано 4,013 руб. 77 коп., на ржаной хлебъ 350 р. 80 к., а въ расходъ 277 р. 71 к., на муку 1-го сорта со 2-мъ 540 руб., а расходъ 485 руб. 50 к., говядину 1,920 р., а расходъ 1,720 р. 3 к., свѣжую рыбу 1,200 р., а расходъ 508 р. 84 к., грибы 280 р., а расходъ 174 руб. 80 коп. и т. д. Кроме того, увеличенію прихода содѣйствовало продажа старыхъ платковъ, бѣлья и другихъ вещей изъ училищнаго хозяйства, негодныхъ въ употребленію, но проданныхъ по весьма выгодной цѣнѣ; а также сдѣланы разныя другія сбереженія. Наконецъ, остатокъ денегъ отъ предпринятыхъ трехъ лѣтъ нельзя назвать незначительнымъ, если взять во вниманіе сверхмѣтные расходы, сдѣланные въ показанное выше время. Такъ, въ 1877

году устроены ватеръ-клозеты и проложены въ оныя водо-  
проводныя трубы, которыя также проведены въ кухню и в  
баню, что все обошлось въ 1,460 руб., въ томъ же году  
устроено ретирадное мѣсто для прислуги за 25 р. Тогда же  
устроены вентиляторы въ окнахъ за 48 р. 10 к., купленъ  
фургонъ за 85 р.; двое саней за 45 р. и кучерской армаки  
за 10 р.; а всего 1,673 р. 10 к. Въ 1878 году снабжена  
больница отдѣльнымъ отъ училищнаго хозяйства, на что  
употреблено 739 руб. 70 коп. Перестроена баня за 604 р.;  
дано эконому на переписку отчетовъ за 1877 годъ 25 руб.  
По устройству ватеръ-клозетовъ 202 р. 70 к., архитектору  
Харманскому 75 руб. Для помѣщенія бѣлины и одежды сдѣ-  
ланъ шкафъ и два рундука 49 руб. Куплена новая соруя  
для лошади за 38 руб. Сдѣлано 12 драповыхъ бурнусовъ за  
120 руб.; 18 ть форменныхъ и 18 ть ситцевыхъ платьевъ за  
107 руб. 88 коп. При погребеніи воспитанницы Федоровой  
израсходовано 25 руб. 60 коп. А всего въ 1878 году из-  
расходовано 1,986 руб. 88 коп. Въ 1879 году для училища  
куплены дрожки за 375 р. и сани за 20 р.; вѣдано эконому  
на переписку отчетовъ 20 руб.; добавлено надирательницѣ,  
завѣдывавшей библиотекю 25 рго. На погребеніе воспитанницы  
Мендриной израсходовано 28 руб. 84 коп.; на погребеніе  
Прибыльской 19 р. 50 к. Куплено 96 аршинъ матеріи для  
платьевъ по 50 к. всего на 48 р., 8 бурнусовъ по 11 р.  
за 88 р.; 21 дѣтній платокъ по 1 р. 21 р.; 16 зимнихъ  
платковъ по 3 руб. 50 копъ за 56 руб. Итого въ 1879 году  
израсходовано сверхъ сѣбѣ 701 руб. 31 коп. А всего за  
три года 3,148 руб. 6 коп.

Такимъ образомъ, остатокъ денегъ училищныхъ, вполнѣ  
соразмѣренъ ихъ приходу и расходу. А дѣвущее состояніе  
финансовъ по содержанію училища должно приписать въ  
маню, бережливости и добросовѣстному отношенію къ дѣлу  
членовъ училищнаго Совѣта.

2) Помещение училища со всеми его службами и хозяйством, содержание оного, отопление, освещение, ремонтровка, учебныя принадлежности, библиотека, физическій кабинетъ.

Училищный корпусъ, при очевидной тѣснотѣ, содержится въ надлежащей чистотѣ и опрятности. Онъ снабженъ хорошою вентиляціею, при немъ устроены приличные ватер-клозеты для воспитанницъ и ретирадныя мѣста для прислуги и пользуется отличнымъ водопроводомъ, словомъ, для корпуса сдѣлано все, что служитъ къ благосостоянію живущихъ въ немъ, разумѣется въ гигиеническомъ отношеніи. Спальни учебныя найдены опрятными; постельныя принадлежности на всѣхъ кроватяхъ оказались чистыми и хорошаго достоинства. Но самыя кровати, какъ социальнѣе негармонируются съ хорошимъ состояніемъ учебнаго заведенія, которое во всѣхъ частяхъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ самаго взыска-тельнаго посетителя. Кровати деревянныя отъ давности време-ни расколоты, почернѣли, порастряпались и содержатъ въ себѣ безчисленное множество паразитовъ; поэтому, совершенно негодны къ дальнѣйшему употребленію. Комиссія находитъ нужнымъ обратить вниманіе създа на этотъ важный недостатокъ въ заведеніи и, для устранения этого недостатка, просила бы създа замѣнить деревянныя кровати желѣзными.

Зданія училищныхъ службъ найдены въ исправности, исключая крыши вагона, которая требуетъ немедленной въ семь же году, покраски. Всѣ вообще училищныя зданія отапливаются, освѣщаются въ надлежащемъ количествѣ и мате-риаломъ хорошаго качества, и ремонтируются своевременно.

Училищная библиотека найдена въ удовлетворительномъ состояніи; учебниковъ и книгъ для чтенія имѣется доста-точное количество. Но желательнѣе, чтобы выборъ книгъ для чтенія дѣтей былъ богаче, полнѣе, разнообразнѣе и дѣле-сообразнѣе, каковымъ требованіямъ въ настоящее время не вполне удовлетворяетъ библиотека. Желательно также, чтобы и учебники были въ достаточномъ количествѣ такъ, чтобы каждая воспитанница имѣла у себя учебникъ и чтобы каждый учебникъ не служилъ для двухъ или трехъ изъ нихъ. Физиче-скій кабинетъ не вполне удовлетворяетъ своему назначенію и даже не имѣетъ особой комнаты для своего помещенія.



### 3) Содержаніе воспитанницъ пищею, обувью, одеждою и проч.

Воспитанницы снабжаются одеждою и обувью хорошего достоинства и въ достаточномъ количествѣ. По осмотру въ сундукахъ бѣлья ученическаго, найдены простыни, салфетки, одѣла мареслевья и ландкордовья, посовые платки, чулки, воротнички, платья и бурнусы въ чистотѣ и исправности. Справедливость требуетъ отдать должную дань благодарности кастеляншѣ, г-жѣ Андреевской за ея примѣрную заботливость и добросовѣстное исполненіе порученной ей обязанности.

Пища воспитанницъ готовится изъ доброкачественной изъ свѣжихъ продуктовъ; хлѣбъ употребляется пшеничный, чай дается своевременно хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ. При этомъ желательно, чтобы супы въ постные дни, приготовляемый болѣею частью изъ недоброкачественнаго картофеля, приготовлялся бы изъ другихъ продуктовъ, какъ-то: изъ крупы перловой, рисовой съ примѣсью моркови и зелени; и чтобы прислуга, подавая пишу дѣтямъ на столъ, не оставляла себѣ лучшихъ частей оной, какъ это замѣчено Комиссіею въ столовой и кухнѣ въ настоящую сессію съѣзда. Кухонныя и столовая принадлежноти, какъ-то: котлы, кострюли, тарелки, чашки, ложки и проч. найдены въ отличномъ порядкѣ и чистотѣ; ложекъ серебряныхъ оказалось 124 штуки. Всѣ припасы для стола и дома покупались по существующимъ цѣнамъ и болѣею частью въ розницу и у разныхъ торговцевъ; но желательно, чтобы всѣ припасы и продукты для училища покупались бы по подрядамъ и съ торговъ; потому что, покупая въ розницу все необходимое для училища, хотя иногда можно и дешевле купить, но иногда нельзя достать необходимого и за высокую цѣну, тогда какъ при покупкѣ по подрядамъ никогда этого не можетъ быть. Кроме того, при розничной покупкѣ никогда нельзя усмотрѣть добросовѣстнаго или недобросовѣстнаго отношенія къ дѣлу училищныхъ покупателей. Комиссія находитъ крайне необходимымъ устроить при кухнѣ искарню для приготовления бѣлаго и чернаго хлѣба, что гораздо выгоднѣе для экономіи и полезнѣе для воспитанницъ.

ГОДИ И ОУЧЕБНО

Училищная больница не имѣетъ собственнаго помѣщенія, а находится въ наемномъ зданіи, которое далеко не удовлетворяетъ требованіямъ гигиены, а потому необходимо прискаты для больницы другое зданіе, которое бы вполне соответствовало своему назначенію. Имущество же больничное найдено въ отличномъ состояніи и достаточномъ количествѣ.

Въ заключеніе своего доклада Ревизионная Комиссія, провѣряя экономическіе отчеты училища за 1877, 1878 и 1879 годы и приходорасходныя книги денежных и материальныхъ, не нашла никакихъ особенныхъ погрѣшностей, неисправностей и злоупотребленій, кромѣ тѣхъ, на которыя указалъ уже Ревизионный Комитетъ и по поводу которыхъ требовано было объясненіе отъ училищнаго Совѣта, какое объясненіе было представлено въ свое время на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Но при этомъ Комиссія не можетъ не указать на то, во первыхъ, что книги отчетовъ училищныхъ не скрѣплены, не пронумерованы, а во вторыхъ, въ отчетахъ этихъ различныя суммы такъ перепутаны, что весьма трудно отличить фактивныя суммы отъ действительныхъ. Дѣлательно, чтобы такихъ недостатковъ лица, пишущіе училищную отчетность, не допускали на будущее время.

Праздное священническое мѣсто при Николаевской церкви села Новой-Руси, Павлоградскаго уѣзда.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Свѣт. Правительствующаго Синода, Предсвищенному Особому. Опредѣленіе Свѣтѣшаго Синода объ увеличеніи числа уроковъ по русскому языку въ церковно-славянскимъ Докладъ Ревизионной Комиссіи по экономической части епархіальнаго женскаго училища, въ VII-й епархіальный съѣздъ духовенства. Праздное священническое мѣсто.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15 Февраля № 4. 1881 года.

### О СЧЕТѢ СТЕПЕНЕЙ ВЪ СВОЙСТВѢ (ВЪ РОДСТВѢ ОТЪ ДВУХЪ И ТРЕХЪ РОДОВЪ).

Въ недавнее, сравнительно, время въ нашихъ периодическихъ духовныхъ изданіяхъ <sup>1)</sup> было высказано мнѣніе, что, при счетѣ степеней въ свойствѣ, мужа и жену, бракъ которыхъ послужилъ основаніемъ свойства, слѣдуетъ считать за одно лицо только въ отношеніи „исходящаго отъ нихъ потомства“, въ отношеніи же къ другимъ родственникамъ съ той и другой стороны они „должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ“. Это мнѣніе было принято и въ издаваемые для руководства въ пастырской практикѣ сборники <sup>2)</sup> и, такимъ образомъ, получили право гражданства въ церковномъ мірѣ. Благодаря этому послѣднему обстоятельству намъ представляется не бесполезнымъ обратить вниманіе на логическія и юридическія стороны этого вопроса и хотѣя обратить на него вниманіе, мы не можемъ не сослаться на слѣдующія изданія: Харьковск. епарх. вѣд. 1870 г. № 8, стр. 292—293 и 1876 г. № 16, стр. 115—116. Самар. епарх. вѣд. 1873 г. № 19, стр. 417—419. Ярослав. епарх. вѣд. 1875 г. № 43, стр. 341—342, № 50, стр. 405—406, № 51, стр. 414—415, 1877 года, № 10. Херсон. епарх. вѣд. 1875 г. № 21, стр. 726—729.

<sup>1)</sup> Харьковск. епарх. вѣд. 1870 г. № 8, стр. 292—293 и 1876 г. № 16, стр. 115—116. Самар. епарх. вѣд. 1873 г. № 19, стр. 417—419. Ярослав. епарх. вѣд. 1875 г. № 43, стр. 341—342, № 50, стр. 405—406, № 51, стр. 414—415, 1877 года, № 10. Херсон. епарх. вѣд. 1875 г. № 21, стр. 726—729.

<sup>2)</sup> См., напримеръ, „Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“. Изд. 2. Москва 1875 г. стр. 174—175. Изд. 4. Москва 1880 г. стр. 140—144. Сильченкова, „Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“. Изд. 3. Воронежъ. 1879 года стр. 113—115.



ческія основы и каноническую состоятельность указанного мнѣнія для того, чтобы узнать степені его справедливости.

Обращаясь, въ виду этого, къ логической сторонѣ дѣла, мы видимъ, что логическою основою указанного мнѣнія служитъ то положеніе, что мужъ и жена, „составляя одно для исходящаго отъ нихъ потомства не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ“ <sup>1)</sup>. Справедливость этого положенія не подлежитъ никакому сомнѣнію. Правда, та связь, которую, въ силу своего глубоко таинственнаго значенія, производитъ бракъ, донельзя тѣсна и доводитъ супруговъ до всецѣлаго единенія. Тѣмъ не менѣе никакъ нельзя сказать, что эта связь во всей ея неприкосновенности простирается и на тѣ роды, изъ которыхъ происходятъ лица, вступившія въ бракъ между собою. Сказать это значило бы утверждать, что возникающій вслѣдствіе брака родственныи союзъ между двумя родами доходитъ до такой степени близости, что эти роды, можетъ быть, незнакомые, сливаются въ одно цѣлое и въ этомъ цѣломъ соединяются до полной потери своей родовой самостоятельности съ тѣмъ, чтобы найти ее въ совершенно новомъ единствѣ только нѣсколько болѣе обширнаго третьяго рода. Но если изъ логически вѣрныхъ посылокъ можно выводить неправильное заключеніе и вполнѣ справедливымъ положеніемъ обосновывать логически неутверждающій выводъ, то и справедливость упомянутаго положенія еще нисколько не ручается за логическую правильность выводимаго изъ него заключенія о томъ, что супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны (т. е. со стороны того и другого супруга) должны быть полагаемы въ различіи.

1) Харьк. епарх. вѣд. 1870 г. № 8, стр. 292. См. Слово указаний и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ стр. 174. Самар. епарх. вѣд. 1875 г. № 19, стр. 417 и 419. Ярослав. епарх. вѣд. 1875 г. № 43, стр. 341. М. 50, стр. 405 и № 51, стр. 727 и 729. Харьк. епарх. вѣд. 1876 г. № 16, стр. 116.

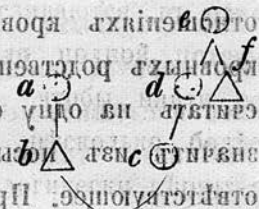
степеняхъ (1). Поэтому то если мы обратимъ внимание па опредѣленія понятій рода и степени, то увидимъ, что такое заключеніе логически невѣрно. Въ самомъ дѣлѣ, родствомъ или родомъ, по общепринятому и юридически утвержденному опредѣленію, называется, „связь всѣхъ членовъ семьи мужескаго и женскаго пола, отъ одного общаго родоначальника происходящихъ“ (2), а степенью — „связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія“ (3). Изъ этихъ опредѣленій ясно, что родъ и степень суть два совершенно различныя понятія, которыя никогда не могутъ быть названы торжественными. Поэтому, отъ принадлежности супруговъ къ различнымъ родамъ заключать къ разности степеней свойства между кровными родственниками одного супруга и другимъ супругомъ вмѣстѣ съ его кровными родственниками и, на этомъ основаніи, полагать различію степень свойства въ отношеніяхъ кровныхъ родственниковъ мужа къ женѣ, а кровныхъ родственниковъ жены въ ихъ отношеніи къ мужу считать на одну степень выше, нежели къ самой женѣ, — значитъ изъ несомнѣнно выводитъ заключеніе вовсе ей несоответствующее. Прямыхъ же, строго правильныхъ логически, можетъ быть названъ только тотъ выводъ изъ указаннаго положенія, который мы признаемъ, что кровные родственники мужа и жены должны быть полагаемы въ разныхъ только *родахъ*, но не степеняхъ, т. е. что кровные родственники мужа, по отношенію къ женѣ, должны считаться не *однороднымъ* родствѣмъ, какъ ей собственно кровные родственники, *а съ одностороннимъ* (или въ трехродномъ) свойствѣ. Что же касается степеней, то счетъ ихъ долженъ быть одинаковымъ какъ въ кровномъ родствѣ, такъ и въ свойствахъ).

1) Тамъ же.

2) Сводъ Законовъ Россійскихъ. Томъ X, часть I, статья 196.

3) Тамъ же, статья 198.

4) Ср. Смирнова. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ. Пенза. 1877 г. стр. 19.

Справедливость этого вывода подтверждается следующимъ соображеніемъ. Сущность понятія степени состоитъ какъ замѣчено выше, въ томъ, чтобы служить выраженіемъ родственной связи между двумя лицами, возникающей посредствомъ рожденія одного изъ нихъ отъ другаго. На этомъ основаніи родственное отношеніе между извѣстными лицами должно опредѣляться количествомъ степеней "равныхъ числу рожденій, посредствующихъ между ними.<sup>1)</sup> Родственное же отношеніе свойства возникаетъ не посредствомъ рожденія, а посредствомъ брака, понятие котораго никоимъ образомъ не можетъ быть названо аналогичнымъ съ понятіемъ рожденія. Отсюда и близость или отдаленность родственной связи, возникающей посредствомъ брака, никогда не можетъ быть опредѣляема степенями. Поэтому, напримеръ, между отцомъ *a* и женою *b* и теткою *f* мужа *c*, родство которыхъ, какъ видно изъ прилагаемаго "начертанія родства" посредствуется четырьмя рожденіями, долж-  


но считать только четыре степени, а не пять, какъ показано на стр. 418-й Самарск. епархіальныхъ вѣдомостей за 1875 годъ, № 19.<sup>2)</sup> Тоже самое слѣдуетъ сказать и о числѣ степеней двухроднаго свойства между однимъ изъ двоюроднаго брата, пасынкомъ и племянницею его, мачехи, свойство которыхъ, по числу степеней, совершенно сходно съ свойствомъ между роднымъ братомъ одного супруга и родною сестрою другаго. Какъ эти послѣднія лица состоятъ между собою въ четвертой степени свойства, отъ двухъ родовъ, ибо было бы чистою недѣлностію сказать, что между этими лицами посредствуютъ не четыре, а пять рожденій, такъ точно

1) Сводъ Законовъ, статья 204.

2) Въ этомъ случаѣ съ Самарск. епарх. вѣд. согласна Херсонскія (см. № 21, 1875 г. стр. 728) и Преславскія (см. № 50, 1875 г. стр. 406).



было бы несправедливо утверждать, что и между первыми посредствуют пять степеней свойства, а не четыре.

Къ этому можно еще прибавить и то, что самое понятие о свойствахъ, какъ о такомъ родственномъ отношеніи, въ которомъ, въ слѣдствіе брака двухъ лицъ, принадлежащихъ къ двумъ различнымъ родамъ, эти два рода солижаются <sup>1)</sup> между собою, совершенно исключаютъ всякую мысль о какой-нибудь ли-

ней степени свойства между кровными родственниками того и другого супруга. А если такъ, то, по нашему мнѣнію, съ полнымъ правомъ можно утверждать, что рассматриваемый нами способъ счисления степеней въ свойствахъ съ логической точки зрѣнія совершенно неослѣдователенъ, почему и не имѣетъ на своей сторонѣ никакой логической основы.

Вѣроятно сознавая это, его защитники стараются оправдать свой взглядъ ссылкой на 79-е правило св. Василія великаго, въ которомъ, по ихъ мнѣнію, „средство между пасынкомъ и мачихою сравнено съ родствомъ съ сестрою“ <sup>2)</sup>. Но прямой смыслъ этого правила, гласящаго: „вознеествовавшій на свою мачиху подлежитъ тому же правилу, какъ и неествовавшій на свою сестру“ <sup>3)</sup> вовсе не таковъ, какой хотѣтъ придать ему эти толкователи. Г. Смирновъ <sup>4)</sup> говоритъ: „вовсе не видно, чтобы св. Василій великій имѣлъ здѣсь намѣреніе разсуждать о томъ, что мачиха должна считаться въ той же степени, въ какой полагается родная сестра“.

Вполнѣ соглашаясь съ этими словами Г. Смирнова, мы считаемъ болѣе всего естественнымъ то предположеніе, что св. отецъ, вопреки, вѣроятно, существовавшему въ его время

<sup>1)</sup> Отсюда свойство въ Коричей называется „близостество“, а свойственники „близопцы“.

<sup>2)</sup> Харьк. епарх. вѣдом. 1870 г. № 8, стр. 292. Сводъ указаній и замѣтокъ стр. 175.

<sup>3)</sup> Книга правилъ, стр. 557, по изд. 1862 года.

<sup>4)</sup> Изъясн. церковно-гражданскихъ постановленій относительно брак. стр. 22.

ложному представлению о значении родственных отношений, хочеть въ 79 мѣ своемъ правилѣ показать несправедливость такого представления и выразить лишь ту мысль, что свойство въ своемъ значеніи предѣлахъ брачныхъ ничѣмъ не разнится отъ кровнаго родства. Поэтому онъ и налагаетъ одинаковое наказаніе двѣнадцатилѣтняго отлученія отъ церкви какъ за совокупленіе съ родною сестрою (пр. 75), такъ и за совокупленіе съ мачихою.

За справедливость этого предположенія ручается 76-е правило того же св. Василия великаго, въ которомъ предписывается подвергать одинаковому наказанію и совокупленію шагоса съ невѣсткою своею. Но всего яснѣе справедливость высказаннаго нами предположенія подтверждается 87-мъ правиломъ, въ которомъ св. отецъ, сравнивая родственныя отношенія кровнаго родства и свойства, опредѣленно высказываетъ свой взглядъ на взаимное отношеніе этихъ обоихъ видовъ родства. Здѣсь мы читаемъ: „аще кто будучи одержимъ страстію нечистоты впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами, то и бракомъ сіе не почитается, и въ церковное собраніе таковыя пріемяются не прежде, какъ по различіи другъ отъ друга“<sup>1)</sup>. На какомъ же основаніи? А на томъ, что, согласно дальнѣйшему прибавленію, „какъ не можетъ онъ взять мать жены своей, потому что не можетъ взять свою мать ниже дочь ея: также не можетъ взять сестру жены своей, потому что не можетъ взять сестру свою. И обратно, не позволительно и женѣ сожительствовать съ сродниками мужа: потому что права родства общи для обоихъ“<sup>2)</sup>. Эти слова 87 го правила на-

столько ясно, что безъ всякихъ дополненій утверждаютъ то, что, по мнѣнію св. Василия великаго, кровные родственники

1) Книга правилъ, стр. 564.

2) Тамъ же, стр. 569.

мужа находится въ одинаковой родственной близости по отношению къ жемъ, какъ и ея собственные кровные родственники и, на оборотъ, кровные родственники жены въ отношеніи къ мужу какъ бы совершенно отождествляются съ его собственными кровными родственниками. А послѣ этого, конечно, не можетъ быть и рѣчи о какой-либо новой степени родства между мужемъ и женою, хотя бы то было и въ ихъ отношеніи къ боковымъ родственникамъ съ той и другой стороны. На этомъ основаніи сестра жены, напримеръ, по прямому смыслу правилъ св. Василия великаго, должна считаться въ той же родственной близости и въ тѣхъ же, слѣдовательно, степеняхъ по отношенію къ мужу, въ какихъ и его родная сестра, мать жены въ отношеніи къ мужу должна быть полагаема въ той же близости и въ той же степеніи, какъ и родная его мать и т. д. Все различіе здѣсь должно состоять только въ томъ, что родственное отношеніе послѣднихъ (родной сестры и матери мужа) должно быть причисляемо къ кровному или однородному родству, а родственная связь съ первыми (съ родною сестрою и матерью жены) должна быть относима къ родству двухродному, или къ свойству отъ двухъ родовъ. Въ виду этого, мы, если только не хотимъ считать св. отца непослѣдовательнымъ, не имѣемъ никакого права признать справедливымъ то толкованіе 79-го правила св. Василия великаго, которое даютъ оному защитники разсматриваемаго нами новаго способа счисленія степеней въ свойствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не только не можемъ придавать никакого значенія и ихъ ссылкѣ на правила св. Василия великаго, но необходимо должны признать ее противорѣчемъ его настоящему взгляду на этотъ предметъ.

Но такимъ несогласіемъ съ правилами св. Василия великаго, или, точнѣе, такимъ противорѣчемъ съ этими правилами не



ограничивается каноническая несостоятельность новаго взгляда на способ определения родственных отношений свойства. Чтобы убедиться въ этомъ, достаточно обратить вниманіе на смыслъ 54-го правила шестаго вселенскаго Трулльскаго собора. Въ этомъ правилѣ, между прочимъ, сказано: «аще кто совокупляется въ обшечіе брака съ дщерію брата своего, или аще отецъ и сынъ съ матерью и дщерію, или съ двумя дѣвами сестрами, отецъ и сынъ, или съ двумя братьями, матеръ и дщерь, или два брата съ двумя сестрами, да подвергнутся правилу седмицѣней епитеміи, льво по разлученіи ихъ отъ беззаконнаго соуружества»<sup>1)</sup>. По мнѣнію покойнаго митрополита московскаго Филарета<sup>2)</sup>, раздѣляемому и Св. Синодомъ<sup>3)</sup>, здѣсь запрещается къ браку четыре степени родства отъ одного или двухъ родовъ. Но соборныя запрещенія родственныхъ браковъ въ свойствахъ, какъ видно изъ приведенной выдержки изъ 54-го правила шестаго вселенскаго собора, не идутъ далѣе запрещенія брака двухъ родныхъ братьевъ изъ одного рода съ двумя родными сестрами изъ другого рода. Основываясь на этомъ, необходимо признать, что Св. Синодъ полагаетъ здѣсь четыре степени родства отъ двухъ родовъ, или, что тоже, сестру жены роднаго брата извѣстнаго лица, и этого послѣдняго считаетъ состоящими въ четвертой степени двухроднаго родства или свойства. Но такое счисленіе будетъ правильнымъ только въ томъ случаѣ, когда мужъ и жена будутъ считаться за одно лицо. Если же суруги, въ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 154.

<sup>2)</sup> См. его мнѣніе о томъ, до которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ, въ Мнѣніяхъ обществу любителей духовнаго просвѣщенія, 1870 г. часть 2-я. Матеріалы для біографіи Филарета митрополита Московскаго, стр. 1.

<sup>3)</sup> Это ясно выражено въ указахъ на имя преосвященнаго Герасима епископа Самарскаго и Ставропольскаго отъ 25-го іюня 1875 года за № 1987-мъ, 4-го апрѣля, того же года за № 2051-мъ и 14-го мая 1876 года за № 1618-мъ.

отношении къ восходящимъ, или боковымъ родственникамъ, будутъ считаемы въ равныхъ степеняхъ и коихъ и по бою удостоенные родственники, по отношенію къ нимъ самимъ, или же во взаимномъ отношеніи между собою, будутъ полагаться не въ тѣхъ же степеняхъ, а въ какихъ полагаются кровные родственники, а на одну степень далѣе, то сестра жены одного брата, по отношенію къ другому брату, окажется не въ четвертой степени, а въ пятой и т. п. Такимъ образомъ, въ вопросе, ясно выраженномъ въ 54-мъ правилѣ Шестого Вселенскаго собора, запрещенію два родные брата, будутъ имѣть возможность сочетаться бракомъ съ двумя родными же сестрами, принадлежащими къ другому роду. Отсюда ясно, что новый способъ счисленія степеней, въ свойствѣ, ведетъ къ отрицанію силы безусловной обязательнаго постановленія вселенскаго собора, что, въ свою очередь, несомнѣнно докажетъ звать его каноническую несостоятельность. *(Продолженіе будетъ)*

## Правственные основы христіанскаго семейства.

**Христіанскій бракъ:** *правственное значеніе его естественнаго основанія и внѣшнихъ условий. Моногамія.*

Христіанское семейство есть родина и святилище христіанской любви. Основую этого святилища служатъ бракъ и древнѣйшій союзъ любви, предшествовавшій любви отца и матери, и дитяти. Онъ обуславливается естественною противоположностію половъ. И чѣмъ тверже и рѣшительнѣе эта противоположность выражается въ тѣлесной и духовной организаціи, тѣмъ сильнѣе пробуждаетъ она влеченіе одного пола къ личному дополненію другимъ, тѣмъ сильнѣе порождастъ

желаніи и вудовствореніе, о сердечности и счастье любви, съ которыми оно не может х равняться хни ватага и внутренняя сила дружбы между личностями одинаковаго пола. Правда, въ этой любви о есть чувственный моментъ, составляющій естественное основаніе брачныхъ отношений. Именно послѣднее — то обстоятельство, ои сдѣлаю бракъ подозрительнымъ въ глазахъ фальшиваго спиритуализма, оны и теперь готовы утверждать, что христиане должны бы совершенно удерживаться отъ брака. Мало того, движетъ люди съ чистыми чувствами и яснымъ разсудкомъ, забывая райскую зановѣдь, и смотрятъ на чувственную основу брака, какъ на знакъ слабости, какъ на предство избѣжать все худшихъ явленій. Въ виду этого они стараются дать брачному союзу такое идеальное, такое духовное значеніе, что будто бы естественное отношеніе браяующихся им не принадлежитъ сюда. — Нѣтъ сомнѣній, что и въ христіанскомъ бракѣ самое чистое, самое благородное можетъ сдѣлаться самымъ низкимъ, самымъ постыднымъ; но это исключительно тогда, когда нравственное состояніе вступающихъ въ бракъ слишкомъ низко. При нормальномъ же ихъ состояніи чувственная сторона брака должна быть неразрывна съ нравственною, — съ тою христіанскою любовію, для которой одинаково дорога духовная и тѣлесная сторона личности, — для которой возможна всякая жертва ради любви мой личности, — для которой даже не существуетъ времени, потому что она не знаетъ ни юности, ни старости, ни смерти, какъ разлуки съ любимымъ существомъ... При такомъ условіи чувственная сторона брака также законна и нравственна, овалъ и духовная она есть прямое слѣдствіе полнаго обнимающей души и взаимной преданности двухъ любящихъ личностей. Самой собою понятно, что при отсутствіи этого нравственнаго момента, при отсутствіи любви, объеди-



няющей духовную и чувственную сторону брака, последний низводится на степень орудія для удовлетворенія животных инстинктов, становится злоупотребленіемъ личностію; забывается ея нравственная цѣнность и она употребляется какъ предметъ, какъ экземпляръ пола. Нельзя удивляться, если подобнаго человѣка ставятъ ниже животнаго. И животное, подобно человѣку, имѣетъ половое влеченіе; но у человѣка оно должно быть подъ руководствомъ его разумной воли. Отсюда, если воля, вмѣсто того, чтобы регулировать слѣдное влеченіе, сама слѣпо подчиняется ему, то тѣмъ самымъ сама себя и ставитъ ниже того инстинкта, который и въ животномъ дѣйствуетъ закономерно и законсообразно. Какъ предупреждаетъ подобнаго рода болѣзненные явленія обь этомъ должна сказать педагогика; христіанская же нравственность говоритъ, что чувственная сторона въ христіанскомъ бракѣ имѣетъ значеніе нравственнаго права и обязанности; но точнаго же становится она грѣхомъ, какъ только совершается внѣ брака, т. е. внѣ указанной связи нравственнаго съ чувственнымъ. Могутъ сказать, даже, что подобная связь двухъ моментовъ возможна и помимо внѣшнихъ формъ бракосочетанія. Именно, двѣ противоположныхъ половъ личности могутъ съ боку, искренно любить другъ друга и слѣдовательно могутъ имѣть полное право на брачный союзъ помимо внѣшней обрядности; значитъ, кто хочет, тотъ можетъ выполнять и внѣшнее при внутреннемъ, а кто не хочет, тотъ имѣетъ полное право оставаться при одномъ внутреннемъ моментѣ, такъ какъ онъ именно составляетъ сущность брачнаго союза, внѣшняя же сторона этого союза, т. е. обрядовая его сторона, по меньшей мѣрѣ, должна быть нравственно безразлична. Справедливо - ли это — видѣть не трудно. Внѣшняя сторона брака есть прежде всего общечеловѣческое явленіе; во все времена и у всѣхъ народовъ, какъ говоритъ исторія, заклю-

чение брачного союза подчиняется определенным общественным формам, которые, с одной стороны, выражают общественное согласие на этот союз и общественную радость по поводу его, а с другой — придают ему вид законного союза. Это явление есть не иное что, как плод требований совести прежде всего частной, а потом и общественной. Тѣмъ болѣе, значить, необходимы вышнія формы бракосочетания въ обществѣ христіанскомъ, жизнь котораго слагается не только подъ влияніемъ требованій естественной совести, но и главнымъ образомъ совести, просвѣщаемой и руководимой евангельскою нравственностію. А если такъ, то личная совесть каждаго христіанина должна сказать ему, что въ устроении своей жизни онъ зависитъ не отъ своей только воли, но и отъ воли христіанскаго общества; что слѣдовательно его бракосочетаніе должно подчиняться тѣмъ вышнимъ формамъ, которыя установлены въ этомъ обществѣ подъ влияніемъ христіанскаго вѣрученія и христіанской нравственности; слѣдовательно, пренебреженіе этими формами свидѣтельствовало бы о его неединодушій съ христіанскимъ обществомъ, о его нежеланіи быть членомъ этого общества. И общество на столько дорожитъ своимъ правомъ подчинять брачный союзъ вышнимъ формамъ, что заключенный помимо ихъ бракъ оно прямо называетъ „незаконнымъ“ чѣмъ и всегда отнимается доброе имя, какъ у самихъ брачующихся, такъ и у дѣтей ихъ. Такое отношеніе христіанскаго общества къ вышнимъ формамъ брачного союза вытекаетъ изъ сознанія важности для него этого союза, а равно и вышнихъ формъ его. Будь прямое основаніе христіанскаго общества коренится въ этомъ именно союзѣ и отъ правильного развитія его зависитъ правильность развитія самаго общества. Отсюда, вышнія формы въ рукахъ христіанскаго общества суть средства къ тому, чтобы устранить безпорядочность

половыхъ сношеній, которыя вносятъ въ общество развратъ и безнравственное поруганіе личности.... Кромѣ этого, или вмѣстѣ съ этимъ, такъ сказать, естественнымъ значеніемъ, внѣшнія формы бракосочетанія важны въ глазахъ христіанскаго общества тѣмъ главнымъ образомъ, что служатъ необходимымъ орудіемъ низведенія благословенія Божія на брачующихся, низведенія на нихъ благодати Божіей, какъ необходимаго условія для того, чтобы ихъ союзъ могъ нравственно развиваться и давать обществу новыхъ истинныхъ членовъ. Потому - то и правительство, если оно руководится христіанскими воззрѣніями, если оно управляетъ по началамъ христіанской нравственности, узаконяетъ внѣшнія формы брачнаго союза. Такое правительство, если только хочетъ оставаться христіанскимъ, никогда не можетъ признать достаточнымъ для христіанъ такъ называемаго гражданскаго брака. — Вотъ почему истинный христіанинъ никогда не рѣшится вступить въ бракъ помимо тѣхъ церковныхъ формъ его, которыя существуютъ въ христіанскомъ обществѣ.

Едва ли нужно говорить, что христіанскій бракъ можетъ быть только моногаміей, т. е. можетъ быть только между двумя личностями. Моногамія — единственная форма, соответствующая существу христіанскаго брака. Правда въ священномъ писаніи нѣтъ ни одного мѣста, которое бы прямо указывало на эту именно форму брака<sup>1)</sup>; но тѣмъ не менѣе христіанское правоученіе можетъ мириться съ этою только формою. Несомнѣнно, что полигамія даетъ перевѣсъ чувственной сторонѣ брака надъ нравственною и дѣлаетъ женъ рабами мужа; христіанская же нравственность стремится, напротивъ, къ тому, чтобы подчинить чувственную сторону нравственной и дать христіанину — мужу не рабу, а помощницу.

*(Продолженіе будетъ).*

<sup>1)</sup> 1 Тим. II, 2 говоритъ только о епископахъ.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

„Московский Телеграфъ“ сообщаетъ слухъ, что между министромъ народнаго пресвѣщенія, Г. Сабуровымъ, и обер-прокуроромъ Св. Синода, Г. Побѣдоносцевымъ, послѣдовало на дняхъ соглашеніе относительно вопроса о допущеніи воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ университеты на прежнихъ основаніяхъ, дѣйствовавшихъ у насъ до 1878 года. Вопросъ этотъ, какъ говорятъ окончательно рѣшенъ въ принципѣ, въ пользу семинаристовъ, т. е. все воспитанники духовныхъ семинарій, окончившіе образовательный курсъ науки на первомъ разрядѣ, будутъ пользоваться правомъ поступленія въ университетъ по одному только сопоцітуму. Мѣра эта, вызванная значительнымъ сокращеніемъ числа университетскихъ слушателей, не только не будетъ временною, въпредъ до указаннаго опыта но и поведетъ за собою рядъ другихъ мѣропріятіи, клонящихся къ примеченно возможно большаго количества нашей молодежи къ университетскому образованію. Такъ, говорятъ, что уставъ нашихъ гимназій, введенный въ дѣйствіе въ 1872 году, подвергнется кореннымъ измѣненіямъ въ своемъ существѣ: отмѣнены будутъ экзамены на „аттестатъ зрѣлости“, при чемъ рѣшеніе вопроса о томъ, насколько извѣстными воспитанникъ гимназій, окончившія полный образовательный курсъ, является вполнѣ зрѣлымъ и умственно подготовленнымъ къ слушанію университетскихъ лекцій, предоставлено будетъ компетенціи университетскаго совѣта. Последний будетъ назначать особыя экзаменаціонныя комиссіи изъ профессоръ, по каждому факультету отдѣльно, которыя и будутъ производить испытанія для кандидатовъ въ университетскіе студенты по сопоцітуму же, причемъ, главнымъ образомъ, будетъ стоять на первомъ планѣ письменная работа на заданную по извѣстному предмету тему.

Однимъ словомъ предполагается и въ исполненіи управленія права гимназистовъ и семинаристовъ, какъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній, прошедшихъ общеобразовательный курсъ по одной и той же программѣ. (Моск. Церк. Вѣд.)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

„Практическое руководство при управленіи приходскихъ требъ“ (бывшая „Вспомогательная книга“) третья, пересмотрѣнное и дополненное, издание составленное священникомъ *Н. Ситченковымъ*.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самаго порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать, когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую потребу, въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службы

другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. Таково держаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ

а) и место и время отправления требы; б) подготовительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) обрядовый порядокъ и совершеніе требы; г) заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) церковныя правила; е) гражданскія постановленія; ж) практическія замѣтки; з) разрѣшеніе представляющихъ недоумѣній; и) послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отъ выходящихъ книжекъ сколько известно составителю, даны: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; и проч.

Цѣна ввѣсти безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою — 1 руб. 20 коп. (за 10 экз.) Привыпискѣ въ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; въ 10 экземпляровъ — 15% и въ 15 экземпляровъ — 25%.

Продажа и отдача книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столла, и въ книжной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г. М. иногороднихъ покупателей поворѣннѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ — онѣ оное въ необходимомъ случаѣ и гдѣ

Копійки можно высылать почтовыми марками.

Редакторы: *Иван Удальцовъ*, *М. Никольскій*

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. О счетѣ степеней въ свойствѣ (въ родствѣ отъ двухъ и трехъ родовъ). II. Нравственныя основы христіанскаго семейства. III. Разныя извѣстія и замѣтки. IV. Объявленіе.

Дополнено цензурою 13-го февраля 1881 года.

Въ Епарх. Вѣд. данъ на почту 31 января Печ. въ Тип. Л. М. Чаусскаго