

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ОДИНАДЦАТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1 и 15 числа. Подписка
принимается на годъ въ ре-
дакціи Еп. Вѣд; квартиры ре-
дакторовъ почтовой конто-
ра извѣстны въ Вороне-
жѣ.

№ 10.

Цена сему изданію на годъ
4 р., въ доставку или по-
решкою—5 р.; въ томъ чи-
слѣ почтъ 60 к., за бандероль
упаковку и другіе расходы
40 копѣекъ серебромъ.

15-го Мая 1876 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству.—
Определенія Св. Синода.—О замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведеніи
священнослужителей въ причетники другимъ способомъ наказанія.—О поряд-
кѣ доставленія въ суздальскій Спасо-евмѣевъ монастырь назначенныхъ въ
оный лицъ духовнаго вѣдомства.—По духовно-учебному вѣдомству.—О ге-
ографическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.—О запискахъ по основному
Богословію архимандрита Августина.—О книгѣ Евстафіева: «Новая русская
литература».—Отечественная церковь въ 1874 году (продолженіе).—Отчетъ
Воронежскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества,
за 1875 годъ.—*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—О проектѣ эмеритальной кас-
сы для блага духовенства Астраханской епархіи.—Объявленіе о книгѣ
изданной обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

**О замѣнѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ низведенія
священнослужителей въ причетники другимъ
способомъ наказанія.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали 1) донесеніе

преосвященнаго митрополита московскаго о замѣнѣ налагаемаго на священнослужителей низведенія въ причетники другимъ способомъ наказанія и 2) справку, по коей оказалось: Въ январѣ 1875 года преосвященный самарскій, въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, объясняя о неудобствахъ въ настоящее время посылать на причетническія мѣста священнослужителей, присуждаемыхъ, за разныя преступленія, къ низведенію въ причетники, просилъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода о томъ, какимъ образомъ приводить въ исполненіе рѣшенія, которыми священнослужители присуждаются къ низведенію на причетническія должности, въ томъ случаѣ, если таковыхъ должностей не будетъ имѣться въ виду праздными, и не можно ли при этомъ замѣнять низведеніе священнослужителя на причетническую должность посылкою въ одинъ изъ монастырей на ту же должность безъ права, впрочемъ, получать только вознагражденіе за труды служебныя, тѣмъ болѣе, что монастыри въ самарской епархіи всѣ общежительныя. Въ разрѣшеніе прописаннаго, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 17 декабря 1875 года, предоставилъ преосвященному самарскому замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники посылкою ихъ въ одинъ изъ монастырей на ту же должность, съ тѣмъ, однакоже, чтобы эта замѣна наказанія употреблялась только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ и чтобы при этомъ епархіальнымъ начальствомъ были принимаемы мѣры къ обезпеченію семействъ такихъ священнослужителей, на время состоянія ихъ въ монастырѣ. Приказали: Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, составъ церковныхъ причтовъ значительно сокращенъ и вслѣдствіе сего въ московской епархіи часто представляется невозможнымъ посылать на причетническія мѣ-

ста священнослужителей, присуждаемых, за разные проступки, къ низведенію въ причетники, то посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить преосвященному митрополиту московскому, согласно представленію его, замѣнять низведеніе священнослужителей въ причетники оставленіемъ ихъ, впредь до исправленія поведенія, на занимаемыхъ ими мѣстахъ съ запрещеніемъ священнослуженія, съ подчиненіемъ ихъ особому надзору мѣстныхъ благочинныхъ, и съ выдачею имъ содержанія, не превышающаго причетническаго оклада, а церковь и приходъ, при коихъ они состоятъ, поручать наблюденію ближайшаго или благонадежнаго безмѣстнаго священника, предоставляя имъ пользоваться за свои труды остальною частію священническаго оклада. При чемъ таковую замѣну наказанія употреблять только въ случаѣ крайней нужды, при неимѣніи праздныхъ причетническихъ мѣстъ. Вмѣстѣ съ симъ предоставить преосвященному митрополиту московскому, когда признаетъ удобнымъ и возможнымъ, руководствоваться и прописаннымъ въ справкѣ разрѣшеніемъ Святѣйшаго Синода, даннымъ по сему же предмету преосвященному самарскому. О чемъ и послать преосвященному митрополиту Иннокентію увазъ. Принимая же во вниманіе, что, при настоящемъ сокращеніи состава церковныхъ причтовъ, неудобство, относительно посланки на причетническія мѣста священнослужителей, можетъ встрѣтиться и въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ считаетъ нужнымъ объ изложенныхъ опредѣленіяхъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшихъ по представленіямъ преосвященныхъ митрополита московскаго и епископа самарскаго постановить въ извѣстность всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ; для чего и напечатать объ этомъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

О порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 декабря 1875 года, о порядкѣ доставленія въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь назначенныхъ въ оный лицъ духовнаго вѣдомства. И по справкѣ, приказали: дать знать, установленнымъ порядкомъ всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы лица духовнаго вѣдомства, предназначенныя въ суздальскій Спасоевѣиміевъ монастырь, доставлялись прямо въ тотъ монастырь, а не во владимірскую духовную консисторію.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

О географическихъ таблицахъ Георгія Лыткина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора, отъ 4 декабря 1875 года, № 393, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленныя преподавателемъ 6 й С.-Петербургской гимназіи Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: 1) общее обозрѣніе частей свѣта съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины и 2) обозрѣніе европейскихъ государствъ» (С.-Петербургъ. 1874 г.) одобряются, какъ учебное пособіе при преподаваніи географіи, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ

епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, № 216.

Преподаватель исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназій, коллежскій совѣтникъ Георгій Лыткинъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета составленныя имъ «Географическія таблицы. Въ двухъ выпускахъ: I Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. Курсъ 1-го и 2-го классовъ. II Обозрѣніе Европейскихъ государствъ. Курсъ 3-го класса (С.-Петербургъ, 1874 г.)», а также особую записку съ своими соображеніями «объ изданіи таблицъ, атласовъ и руководствъ по географіи», въ тѣхъ видахъ, не окажутся ли таблицы сіи пригодными для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства.

Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія касательно степени пригодности означенныхъ таблицъ г. Лыткина для духовно-учебныхъ заведеній. Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копии съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія, 12-го сентября и 24-го октября 1874 года, мнѣній своихъ объ упомянутыхъ таблицахъ, въ коихъ, между прочимъ, изложено слѣдующее:

1) «Составленныя г. Лыткинымъ географическія таблицы, выпускъ первый (курсъ 1-го и 2-го классовъ)» удовлетворяютъ одной изъ самыхъ существенныхъ потребностей гимназическаго преподаванія, которую очень хорошо обясняетъ въ приложенной запискѣ самъ составитель таблицъ, очевидно единъ изъ самыхъ разумныхъ и опытныхъ преподавателей географіи. Ученики, обыкновенно, теряются въ массѣ географическихъ фактовъ и комбинацій, которыя заключаются въ учебникахъ и, не умѣя отличить существенное отъ несущественнаго, заучиваютъ слова и выраженія учебника, а не географическія названія. Таблицы г. Лыткина устраняютъ это неудобство и даютъ только то, что необходимо должно быть усвоено. Изученіе географіи въ первыхъ четырехъ классахъ должно быть преимущественно картографическое или, какъ говорится, должно состоять въ чтеніи карты,—географической карты—вотъ и все, что при этомъ существенно необходимо; большая книга или руководство, наполненное хотя бы живыми описаніями и подробностями, только путаютъ и мѣшаютъ достиженію главной цѣли. Оживить матеріалъ, подлежащій непремѣнному усвоенію, чтеніемъ географическихъ картинъ, описаній, путешествій—это вторая задача, которая можетъ быть исполнена, насколько это позволитъ время. Что касается исполненія задачи,

наглядно и правично объясненной г. Лыткинымъ, то представленныя имъ таблицы отличаются въ высшей степени хорошо обдуманною, строгою и ясною системою. Относительно послѣдовательности и порядка географическихъ рубрикъ, ихъ дѣленія и подраздѣленій—таблицы его могутъ служить образцомъ для всѣхъ учебниковъ. А потому Ученый Комитетъ положилъ рекомендовать первый выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое учебное пособие при преподаваніи географіи въ 1-мъ и 2-мъ классахъ гимназій, прогимназій и другихъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

2) Второй выпускъ географическихъ таблицъ (курсъ 3-го класса) г. Лыткина, составленъ совершенно по той же системѣ, какъ и рекомендованный Ученымъ Комитетомъ министерства первый выпускъ названныхъ таблицъ. Въ высшей степени желательно, чтобы такого рода пособия при изученіи географіи получали надлежащее приложеніе и распространеніе въ нашихъ гимназіяхъ. Несомнѣнно, что они могутъ не мало содѣйствовать и строгости географическаго преподаванія и въ тоже время облегченію его для учениковъ. Трудъ г. Лыткина заслуживаетъ рекомендаціи не только какъ первый и единственный въ своемъ родѣ, но также и по своимъ внутреннимъ достоинствамъ: ясности, точности и строгости системы, выражающейся въ распредѣленіи географическаго матеріала по рубрикамъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ г. Лыткинъ держался употребительныхъ и одобренныхъ Ученымъ Комитетомъ учебниковъ. Но какъ онъ самъ высказывается въ объяснительной запискѣ, таблицы наглядно доказываютъ излишнюю обширность географическаго матеріала, плохо штудируемаго въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій мальчиками 10—15 лѣтъ. По мнѣнію комитета, это справедливо; г. Лыткинъ, не имѣя права сокращать матеріалъ въ таблицахъ, назначенныхъ служить только пособиемъ при преподаваніи и, главнымъ образомъ, для повторенія пройденнаго, выражаетъ надежду, что его таблицы «дадутъ возможность, кому слѣдуетъ, строго обсудить вопросъ о преподаваніи географіи въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній». Желательно, чтобы эта надежда оправдалась въ томъ смыслѣ, чтобы практическое примѣненіе таблицъ преподавателями привело ихъ къ убѣжденію въ необходимости болѣе разумнаго и болѣе соразмѣрнаго съ силами учениковъ взгляда на необходимое и излишнее. На замѣчаніе, сдѣланное комитетомъ, относительно необходимости славянскихъ названій славянскихъ мѣстностей г. Лыткинъ выражаетъ желаніе, чтобы въ этомъ отношеніи ему было оказано содѣйствіе комитета нужными (болѣе опредѣленными) указаніями. Комитетъ лично не отказывается отъ этого труда, но не считаетъ полезнымъ теперь же задерживать изданіе внесеніемъ этого новаго элемента. Комитетъ думаетъ, что г. Лыткинъ можетъ восполнить сознаваемый имъ самимъ пробѣлъ при вто-

ромъ изданія. Пока комитетъ ограничивается указаніемъ большой статьи Н. А. Попова въ энциклопедическомъ словарѣ Березина: здѣсь въ статьѣ «Австрія», можно найти все, что нужно для наиболѣе необходимыхъ поправокъ и дополненій. Посему Ученый Комитетъ положилъ рекомендовать и второй выпускъ географическихъ таблицъ г. Лыткина, какъ необходимое пособіе при преподаваніи географіи въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія».

Въ виду вышесказаннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленныя преподавателемъ исторіи и географіи въ шестой с.-петербургской гимназій коллежскимъ совѣтникомъ Георгіемъ Лыткинымъ «Географическія таблицы, въ двухъ выпускахъ: I. Общее обозрѣніе частей свѣта, съ краткимъ обзоромъ Россійской Имперіи и Палестины. II. Обозрѣніе Европейскихъ государствъ (С.-Петербургъ, 1871 года)», рекомендовать въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

О запискахъ по основному Богословію архимандрита Августина.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 24 декабря 1875 года, журналъ Учебнаго Комитета, № 232, съ отзывомъ о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ. Приказали: рассмотрѣвъ отзывъ Учебнаго Комитета о «Запискахъ по основному Богословію» (въ рукописи), составленныхъ ректоромъ литовской духовной семинаріи архимандритомъ Августиномъ и самую рукопись, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) «Записки по основному Богословію» архимандрита Августина допустить, по напечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника по предмету основнаго Богословія, впредь до появленія въ свѣтъ другаго, лучшаго руководства по сему предмету, съ

тѣмъ, однако, чтобы авторъ, предварительно напечатанія своего сочиненія, тщательно пересмотрѣвъ оное, замѣнилъ встрѣчающіяся въ немъ по мѣстамъ неопредѣленные выраженія болѣе точными и сдѣлалъ надлежащія увазанія на источники, которыми онъ руководствовался при составленіи «Записокъ по основному Богословію», какъ наприм. на «Введеніе въ православное Богословіе» преосвященнаго архієпископа Макарія (см. листы: 21, 22, 25, 26, 49, 51, 52, 53, 55, 56, 66, 67, 68, 69), — и 2) поручить хозяйственному управленію, по полученіи отъ автора отпечатаннаго, въ исправленномъ видѣ, экземпляра его сочиненія и свѣдѣній о цѣнѣ и объ условіяхъ выписки сего сочиненія для духовныхъ семинарій, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи таковыхъ свѣдѣній въ «Церковномъ Вѣстникѣ». О чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать установленнымъ порядкомъ.

О книгѣ Евстафіева: «Новая русская литература».

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 386, коимъ книга П. Евстафіева, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», одобряется для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ.

Журналъ Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, № 228.

«Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени)—учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ. 1875 г.)», инспектора классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафіева.

Въ предисловіи г. Евстафіевъ говоритъ, что учебникъ его «ставить себѣ двѣ задачи: 1) облегчить юношеству основательное знакомство съ важнѣйшими произведеніями нашей художественной словесности, которыя предварительно должны быть прочитаны внимательно, послѣдовательно и неспѣшно. Только при этомъ условіи предлагаемые уроки будутъ служить удобнымъ конспектомъ для повтореній курса и для общей внутренней связи частей его. 2) Подборъ наиболѣе оригинальныхъ и полновѣсныхъ произведеній отечественныхъ романистовъ и драматурговъ, а также способъ анализа ихъ въ историческомъ и художественномъ отношеніяхъ, направлены къ тому, чтобы послужить для юношества переходною ступенью въ дальнѣйшимъ, болѣе самостоятельнымъ, занятіямъ литературою и самообразованіемъ».

Для достиженія означенныхъ цѣлей избраны не многія сочиненія изъ писателя, наиболѣе характеризующія его, указаны главныя свойства ихъ и выведено заключеніе о характерѣ литературной его дѣятельности. Такъ рассмотрѣны писатели русскіе, начиная съ Бантемира и кончая послѣ Гоголя Гончаровымъ, Тургенемъ и Островскимъ. Въ краткомъ очеркѣ высказаны нѣкоторыя дѣльныя замѣтки и указанія о характерѣ исторіи новой русской литературы, но избранныя сочиненія писателей XIX вѣка довольно поверхностно рассмотрѣны и въ разборѣ вообще всѣхъ писателей, и особенно XVIII вѣка, много мѣста занято біографическими и историческими данными, не идущими прямо къ объясненію достоинствъ или недостатковъ разсматриваемаго писателя. Филологическія сочиненія Ломоносова перечислены, но не дано никакаго понятія о важномъ историческомъ значеніи ихъ. Самый анализъ не вездѣ отличается послѣдовательнымъ разъясненіемъ цѣлаго состава сочиненія, напримѣръ, поверхностно и несвязно составленъ отзывъ (стр. 188—189) о «Вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки» — Гоголя. Начинается онъ указаніемъ, что подъ означеннымъ названіемъ Гоголь издалъ «цѣлый (?) рядъ очерковъ Малороссіи, ея природы, нравовъ и обычаевъ ея обитателей». Далѣе говорится, что «Вечера возбудили восторгъ Пушкина, Жуковскаго и разомъ доставили Гоголю большую литературную извѣстность». Последняя мысль послѣ первой, касающейся содержанія, является совершенно лишнею, вставочною. Ей мѣсто приличнѣе въ заключеніи отзыва, а не въ началѣ. Затѣмъ еще подробнѣе указывается содержаніе вечеровъ, но преимуществу малороссійское. Эта же мысль, безъ всякой нужды, еще нѣсколько разъ да-

лѣе повторяется. «Особенность этихъ разсказовъ, продолжаетъ г. Евстафьевъ, заключается въ томъ, что самъ авторъ какъ будто наслаждается выводимыми типами и картинами своей родины. Видно (?), что въ разлукѣ съ нею онъ перебиралъ свои дѣтскія и юношескія впечатлѣнія и наслаждался ими. Съ величайшими подробностями, не торопясь, онъ рисуетъ такія частности мѣстной жизни, на которыя онъ тамъ, на родинѣ, вѣроятно (?), и вниманія не обращалъ». Гадательныя эти мысли, основанныя на «какъ будто», «видно», «вѣроятно», нисколько не объясняютъ существа разсматриваемыхъ вечеровъ и совершенно произвольны. Последняя же мысль, поддерживаемая словомъ «вѣроятно», оказывается совершенно невѣрною, такъ какъ нельзя изображать предметъ съ такими частностями мѣстной жизни, на которыя прежде писатель не обращалъ вниманія. Откуда же онъ сдѣлались ему извѣстными до величайшихъ подробностей, въ которыхъ онъ нарисовалъ ихъ? Назвавъ юморъ Гоголя чисто юношескимъ и лучшія повѣсти, вошедшія въ составъ «вечеровъ», авторъ далѣе вновь повторяетъ, что «въ этихъ разсказахъ поэтически рисуются нравы малороссіянъ и ихъ вѣрованіе въ русалокъ, вѣдьмъ» и проч. «Самый языкъ Гоголя въ этихъ разсказахъ, утверждаетъ авторъ, отличается также особенностями (?), которыя уже не встрѣчаются въ слѣдующихъ его сочиненіяхъ. Этотъ языкъ напоминаетъ бойкую, разговорную рѣчь, мѣстами полную неподдѣльной веселости, мѣстами ласкаетъ лирическою восторженностью, въ которой, очевидно, отражаются первыя, молодыя впечатлѣнія Украины». Изъ этого голословнаго приговора о языкѣ вечеровъ, нельзя понять ни одной черты тѣхъ особенностей, о которыхъ говоритъ авторъ, такъ какъ ни одной изъ нихъ не упоминаетъ. Называя же языкъ полнымъ неподдѣльной веселости, авторъ смѣшиваетъ его съ понятіемъ о слогѣ. Наконецъ, для образца приводитъ описаніе украинской ночи изъ разсказа «Майская ночь». Весь означенный отзывъ представляетъ довольно несвязный и поверхностный наборъ мыслей, изъ коихъ не многія называютъ предметы содержанія «Вечеровъ», нѣсколько разъ повторяя одно и то же, а другія не относятся къ существу дѣла. Такимъ образомъ не оказывается въ приведенномъ отзывѣ надлежащей оцѣнки разсматриваемаго литературнаго произведенія ни съ исторической стороны, ни съ художественной, съ которыхъ авторъ учебника предположилъ разсматривать каждаго писателя. Какимъ же образомъ эта статья можетъ «служить удобнымъ конспектомъ для повторенія» разбора о вечерахъ на хуторѣ близъ Диканьки, какъ обѣщавъ авторъ въ предисловіи? А подобныхъ поверхностныхъ отзывовъ въ учебникѣ встрѣчается довольно много.

Изъ желанія придавъ своей исторіи болѣе широкій объемъ, г. Евстафьевъ въ 25 примѣчаніяхъ упоминаетъ объ иностранныхъ писателяхъ, имѣвшихъ какое либо отношеніе къ русскимъ, сообщаетъ біографическія замѣтки,

названія ихъ сочиненій и выдержки изъ нихъ. Нельзя отвергать пользы отъ внесенія въ учебникъ такихъ свѣдѣній, но совершенно излишне вдвойнѣ приводить мысли писателя: въ подлинникѣ на французскомъ языкѣ, на нѣмецкомъ и на англійскомъ и въ переводѣ на русскій, какъ это сдѣлано на стр. 23, 39, 42, 43, 44, 71, 97 и др.

Съ педагогической точки зрѣнія неумѣстно въ учебникѣ исповѣдь Руссо называть «знаменитою» (стр. 43). Страницы краткаго учебника въ статьѣ о Карамзинѣ едва-ли прилично занимать двумя епиграммами (стр. 45), направленными противъ него и не относящимися къ существу его сочиненій.

Въ языкѣ учебника встрѣчаются неточныя выраженія, впрочемъ не многія, напримѣръ на стр. 15 говорится, что Ломоносовъ «съ разными риторическими ужимками (?) приготовляетъ и читателя и всю природу слушать, что будетъ дальше». На стр. 125 говорится о «воображеніи, воспитанномъ романтическимъ чтеніемъ» и проч. Принимая, однако, въ соображеніе, что въ разсматриваемой книгѣ есть дѣльныя замѣтки, недостатки же могутъ быть устранены передѣлкою ея при слѣдующемъ изданіи, Учебный Комитетъ полагалъ бы—составленную инспекторомъ классовъ Императорскаго гатчинскаго николаевскаго института П. В. Евстафьевымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Новая русская литература (отъ Петра до настоящаго времени), учебникъ для мужскихъ и женскихъ институтовъ, гимназій и учительскихъ семинарій (С.-Петербургъ, 1875 г.)», допустить въ фундаментальныя и ученныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЦЕРКОВЬ ВЪ 1874 ГОДУ.

(Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1874 г.)

(Продолженіе).

Присужденіе преміи, учрежденной архіепископомъ Макаріемъ Литовскимъ.

Значительнымъ побужденіемъ въ составленію учебныхъ руководствъ и пособій для духовно-учебныхъ заведеній служила учрежденная преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ литовскимъ, премія за лучшіе учебники и пособія по училищному и семинарскому курсамъ. Въ отчетномъ году на соисканіе этой преміи

было представлено 9 сочиненій; изъ нихъ за два сочиненія Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, на основаніи 14 пункта положенія о конкурсѣ на упомянутую премію, присудилъ по 500 руб. за каждое: профессору кievской духовной академіи Линицкому, составившему «Обзоръ философскихъ ученій», и преподавателю вологодской духовной семинаріи А. Хергозерскому, автору «Обозрѣнія пророческихъ книгъ Ветхаго Заветъа». Первое изъ этихъ сочиненій признано полезнымъ пособіемъ, а послѣднее — руководствомъ по соотвѣтственнымъ предметамъ семинарскаго курса.

Устройство библиотекъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Обогащеніе библиотекъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ необходимаго пособія при педагогическихъ и научныхъ занятіяхъ преподавателей и при развитіи познаній учащихся, озабочивало немало какъ мѣстныхъ начальства, такъ и высшее духовное правительство. Для усиленія научныхъ средствъ кievской духовной академіи, Святѣйшій Синодъ, въ отчетномъ году, разрѣшилъ передать въ библиотечку этого заведенія старопечатныя книги, и рукописи Кіево-Софійскаго собора, лавръ кievо-печерской и почаевской и монастырей никольскаго, михайловскаго и выдубицкаго — кievской епархіи, тригурскаго, загоровскаго, дерманскаго, мелецкаго, любарскаго и межирѣчской церкви — волынской епархіи. Библиотека с.-петербургской духовной академіи увеличилась весьма важнымъ приобрѣтеніемъ 95-ти томовъ втораго, полнаго собранія законовъ российской Имперіи, присланныхъ по Высочайшему повелѣнію, вслѣдствіе ходатайства главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи статсъ-секретаря князя Урусова. Кроме того, обмѣномъ своихъ дублетовъ съ москов-

скимъ румянцевскимъ музеемъ библиотека означенной академіи прибрѣла 152 названія старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ изданій XV, XVI и начала XVII столѣтій, — острожекой, почаевской, виленской, кievской и другихъ типографій, между которыми не мало изданій чрезвычайно рѣдкихъ, а именно: постная тріодь краковской печати 1491 г., слѣдованная псалтирь цетинскаго изданія 1495 г., октоихъ 1547 г., сборникъ или праздничная минея 1538 г. — венеціанской печати, и евангеліе, вышедшее въ Бѣлградѣ 1552 г. Въ числѣ этихъ книгъ замѣчательна, не въ научномъ отношеніи, а какъ библиографическая рѣдкость, книга апостоль 1606 г., изданная при первомъ самозванцѣ въ Россіи и лжепатріархѣ Игнатіи. Совѣтъ с.-петербургской академіи получилъ въ теченіе 1874 г. въ даръ для библиотеки отъ разныхъ мѣстъ и лицъ около 100 и прибрѣлъ покупкою болѣе 450 томовъ, такъ что библиотека заключается изъ 20,007 названій, въ 38,581 томѣ, въ числѣ коихъ 3,406 томовъ рукописей.

Библиотека московской духовной академіи въ 1874 году обогатилась покупкою болѣе 600 томовъ книгъ и 111 фасцикулъ, и принесеніемъ въ даръ отъ разныхъ мѣстъ и лицъ до 100 томовъ; сверхъ того самое важное и обширное прибрѣтеніе составляютъ книги, выбранныя изъ библиотеки, оставшейся послѣ покойнаго профессора Невоструева, по его завѣщанію, въ числѣ 3,000 названій и 58 рукописей.

Для библиотеки казанской духовной академіи, въ теченіи 1874 г., пожертвовано 368 и прибрѣтено 1,015 томовъ, такъ что нынѣ въ академическомъ книгохранилищѣ считается 29,882 тома, въ томъ числѣ богатое собраніе рукописей и старопечатныхъ книгъ, 2,185 томовъ, по части русскаго раскола, — составившееся глав-

нымъ образомъ изъ бывшей библіотеки Соловецкаго монастыря и изъ пожертвованій извѣстнаго обличителя раскола покойнаго митрополита с.-петербургскаго Григорія. Четыре профессора академіи приступили къ разбору этихъ рукописей и книгъ съ цѣлю составить и издать въ свѣтъ ученое описаніе оныхъ. На расходы и вознагражденіе трудящихся по сему изданію, Святѣйшій Синодъ назначилъ изъ духовно-учебнаго капитала 4 т. руб. Этотъ трудъ обѣщаетъ быть весьма полезнымъ для богословской науки.

Большая часть библіотекъ при семинаріяхъ преобразованныхъ, по отзывамъ ревизоровъ, находится въ удовлетворительномъ состояніи. Фундаментальныя библіотеки содержатъ и постепенно приобрѣтаютъ книги, необходимыя и полезныя при преподаваніи предметовъ семинарскаго курса по новому уставу. Продажныя библіотеки — для снабженія учениковъ за деньги, а также библіотеки для безмездной раздачи книгъ воспитанникамъ, пополняются тѣми учебниками, кои рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ, равно и другими книгами, потребными для чтенія воспитанниками.

Поступаютъ и денежныя пожертвованія на библіотеки; такъ депутаты съѣзда духовенства тамбовской епархіи внесли въ пользу ученической библіотеки мѣстной семинаріи 500 руб. и открыли подписку о пожертвованіи на усиленіе средствъ этой библіотеки; также сочувственно отнеслись къ сему депутаты училищныхъ округовъ. Съѣздъ депутатовъ кавказской епархіи постановилъ сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ церковныя причты ежегодно вносили изъ своихъ средствъ по 10 коп на улучшеніе ученической семинарскаго библіотеки и на собранную сумму выписывать книги для снабженія казеннокоштныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ.

Воспособленія Святѣйшаго Синода для усиленія библіотекъ и физическихъ кабинетовъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Для безмезднаго снабженія учебными пособиями бѣдныхъ учениковъ духовно учебныхъ заведеній, по распоряженію Святѣйшаго Синода, разослано въ 1874 г. Хозяйственнымъ Управленіемъ разныхъ книгъ и учебныхъ пособій 14,501 экземпляръ, на сумму 10,996 р. 32 к.

Высланы въ симбирскую, ярославскую и могилевскую семинаріи физическіе кабинеты, всего на сумму 2,473 р. 50 к.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Вмѣстѣ съ преобразованиемъ духовно учебныхъ заведеній оказалась необходимость въ перестройкѣ для нихъ помѣщеній, соотвѣтственно цѣлямъ, направленнымъ къ благоустройству сихъ заведеній.

Перестройка новыхъ и исправленіе старыхъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о производствѣ торговъ производились также въ 1874 г., какъ и въ предшествовавшіе годы. Въ минувшемъ году исполнено по этому предмету слѣдующее:

А. По устройству академическихъ зданій.

Разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, постройку новыхъ зданій для библіотеки московской духовной академіи за 61,672 руб., а также устроить водопроводъ и газопроводъ въ зданіяхъ кіевской академіи, по двумъ смѣтамъ кіевскихъ обществъ водоснабженія и газоваго освѣщенія въ 3,018 руб. 64 коп.

Б. По устройству новыхъ семинарскихъ зданій.

1. Разрѣшено произвести съ торговъ, утвержден-ныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постройку новыхъ зданій для полтавской семинаріи за 300,400 руб.

2. Назначено произвести въ Хозяйственномъ Управленіи торги по Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія смѣтѣ въ 221, 65 руб 41 коп , на постройку новыхъ зданій для новгородской семинаріи.

3. Отосланы въ министерства путей сообщенія и внутреннихъ дѣлъ для разсмотрѣнія исправленные на мѣстѣ, по замѣчаніямъ тѣхъ министерствъ и хозяйственнаго управленія, проектные чертежи безъ смѣтъ: а) на постройку новыхъ зданій для семинарій: кавказской, оренбургской и смоленской; б) проектные чертежи со смѣтами въ 227,638 руб. на постройку новыхъ зданій для тверской семинаріи; в) переставленная, по Высочайше утвержденному проекту, смѣта въ 268.175 руб. 58 коп. на постройку новыхъ зданій для томской семинаріи.

4. Утвержденъ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ проектъ на постройку новыхъ зданій для рижской семинаріи и возвращенъ къ епархіальному начальству для составленія по оному смѣты.

5. Возвращены къ мѣстному епархіальному начальству, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для курской семинаріи.

В. По перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ зданій семинарій.

1. Разрѣшено произвести съ торговъ, утвержден-ныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: а) перестройку зданій

кіевской семинаріи за 154,890 руб.; б) исправленіе поврежденій въ зданіяхъ вологодской семинаріи, произведенныхъ бывшимъ въ ноябрѣ 1872 г. пожаромъ и устройство для оной мебели за 20,389 руб. 20 коп.; в) перестройку зданій могилевской семинаріи за 58,681 руб.; д) постройку службъ и ограды при екатеринославской семинаріи за 30,364 руб.; и е) дополнительныя работы по постройкѣ зданій тульской семинаріи за 9,776 руб. 85 в. Сверхъ того, разрѣшено произвести съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ: а) постройку поваго зданія для бани харьковской семинаріи, съ передѣлкою старой бани въ квартиру одного наставника, за 7,476 руб. 23 коп.; б) исправленіе зданій минской семинаріи, съ устройствомъ мебели, постельныхъ приборовъ для казеннокоштныхъ воспитанниковъ и пріобрѣтеніемъ для семинарской больницы аптечной посуды и инструментовъ, на 10,165 руб. 61 коп.; в) исправленіе зданій пензенской семинаріи за 4,539 руб. 38 коп.; г) исправленіе зданій витебской семинаріи за 4,659 руб. 83 в.; и д) нѣкоторыя передѣлки въ зданіяхъ самарской семинаріи за 3,470 руб. 46 коп.

2 Назначено произвести на мѣстѣ торги: а) по одобренному въ министерствѣ путей сообщенія проекту и утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія сметамъ въ 132,616 руб. 13 коп., на перестройку зданій духовной семинаріи въ г. Костромѣ, и по утвержденнымъ строительными отдѣленіями мѣстныхъ губернскихъ правленій проектамъ и сметамъ: б) въ 54,862 руб. 10 коп., на удлинненіе зданій одесской семинаріи по Почтовой улицѣ двухъэтажною пристройкою для церкви и двухъ классовъ: в) въ 31,126 руб. 78 коп., на постройку флигеля для начальствующихъ лицъ подольской семинаріи и правленія, и г) въ 19,796

руб. 85 коп., на постройку больницы для симбирской семинарии.

Г. По училищамъ.

1. Разрѣшено произвести, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, ремонтныя работы по исправленію службъ казанскаго женскаго духовнаго училища и устройство тротуаровъ съ мостовою за 2,437 руб. 56 коп.

2. Назначено въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на постройку новыхъ зданій для черниговскаго духовнаго училища 30,000 руб.

3. Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ для исправленія, по замѣчаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ и хозяйствениаго управленія, проектныя чертежи со смѣтами на постройку и перестройку зданій духовныхъ училищъ: тобольскаго, ишимскаго и красноярскаго, и съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода составляется на мѣстѣ проектъ на постройку новыхъ зданій для оренбургскаго духовнаго училища.

Итого въ 1874 г. разрѣшено проектовъ и исправленій для духовно учебныхъ заведеній на счетъ духовно-учебнаго капитала на 1.191,203 р. и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій тверской и томской требовалось 495,813 р. 58 к., итого 1,687,016 р. 58 к.

Дѣйствительно же отпущено въ 1874 году изъ духовно-учебнаго капитала суммъ на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 464,866 руб. 42 коп.; добавлено на наемъ помѣщеній 50 р.; и сверхъ того, на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ тамбовской семинарии на вольнонаемныхъ квартирахъ, по случаю передѣлки семинарскихъ зданій, впродъ до окончанія сихъ построекъ, до 1-го іюля 1877 года, разрѣшено

отпустить въ 1874 г. 800 руб. изъ экстраординарнаго кредита по духовно-учебной части, а на будущее время по 2,250 руб. въ годъ.

По случаю построекъ и ремонтныхъ исправленій въ семинарскихъ зданіяхъ, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ продолжить вакаціонное время для учениковъ: воронежской семинаріи съ іюля до 1 октября; могилевской съ 15 мая по 15 октября, тульской — съ 1 іюня до 1 октября. Но дабы воспитанники не оставались въ это время въ праздности, указано начальствамъ сихъ заведеній, чтобы они назначали ученикамъ на время вакацій опредѣленныя занятія по курсовымъ предметамъ и чтобы все положенное по программѣ въ теченіи учебнаго года было непремѣнно пройдено сполна и съ успѣхамъ.

Средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ 1874 г.

Доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1874 году исчислено было по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ смѣтѣ 4,408,051 руб.; въ томъ числѣ изъ государственнаго казначейства: Всемилостивѣйше дарованнаго пособія 1.500,000 руб., процентной прибавки къ содержанію служащимъ въ западномъ краѣ 31,895 р. 39 к., суммы на содержаніе варшавскаго духовнаго училища 5,225 руб. и православной семинаріи въ Черноголовѣ 4,000 руб.; итого 1.541,120 р. 39 к.; процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 1.293,160 руб., вѣнчиковаго дохода 26,580 руб., 71 коп., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 1.097,498 р. 91 к., взносов отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 167,966 р. 15 к., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 113,800 р. 10 в. процентовъ съ капиталовъ духовно-учебныхъ за-

веденій 34,795 р. 28. к., за содержаніе пансіонеро́въ 86,478 р. 58 к., отъ продажи учебныхъ книгъ 12,000 р.; отъ оброчныхъ статей 9,647 р. 80 к., мелочныхъ поступленій 7,555 р. 84 к. отъ постороннихъ вѣдомствъ 5,350 р., наличныхъ остатковъ къ 1 января 1873 года 12,136 р. 70 к.

На счетъ сихъ доходовъ назначено въ 1874 г на содержаніе: духовныхъ академій 443,377 р. 96 к.; 52 семинарій 1.928,534 руб. 21 к. 185 мужскихъ училищъ 822,159 р. 91 в.; 15 женскихъ училищъ 158,360 р. 4 к.; итого 3. 352,432 р. 12 к.; на постройки, прогоны, пенсіи, классные оклады и прочіе расходы по учебной части 1,055,618 р. 88 к., а всего 4 408,051 р.

Женскія училища духовнаго вѣдомства.

Озабочиваясь благоустроениемъ во всѣхъ отношеніяхъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они воспитывали истинныхъ пастырей св церкви и дѣлателей на поприщѣ науки, — церковное правительство предпринимаетъ въ то же время всѣ мѣры къ возвышенію уровня воспитанія и образованія и дочерей православнаго духовенства, чтобы и онѣ, со временемъ, могли внести въ семью христіанскія начала и строгую нравственность, чтобы, сдѣлавшись впоследствии матерями, способны были воспитывать въ своихъ дѣтяхъ склонности къ добру и честности, и доставлять имъ первоначальное умственное развитіе.

Въ этихъ цѣляхъ составленъ уставъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ, который, по удостоеніи Высочайшаго утвержденія въ 20 й день сентября 1878 г., вводится нынѣ постепенно, по мѣрѣ изысканія духовенствомъ средствъ, потребныхъ для устройства сихъ заведеній на новыхъ началахъ.

Всѣхъ женскихъ училищъ считается 44, изъ нихъ 11 пользуются счастьемъ состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, 20 устроены согласно уставу 1868 г., а 13, въ томъ числѣ одно новгородское, открытое въ отчетномъ году, еще не преобразованы, имѣютъ частный характеръ и существуютъ подъ разными наименованіями.

Заведенія, состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, именовались «училищами дѣвицъ духовнаго званія»; но какъ это наименованіе, за отмѣною Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 года мѣншіемъ государственнымъ совѣта узаконеній о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, оказалось несоотвѣтствующимъ настоящему состоянію вѣдѣній, то съ Высочайшаго соизволенія 8 іюня 1874 г. эти училища переименованы въ «женскія училища духовнаго вѣдомства».

Изъ епархіальныхъ женскихъ училищъ тульское, пензенское и владимірское получили въ отчетномъ году новое устройство: тульское, учрежденное въ 1842 г. въ видѣ пріюта для сиротъ духовенства, преобразовано въ шестикласное училище; пензенское и владимірское преобразованы въ трехкласныя училища. При послѣднемъ, по мысли епархіальнаго архіерея, учрежденъ въ теченіи 1874 г. приготовительный классъ, который и помѣщенъ въ училищномъ зданіи. На приспособленіе помѣщенія преосвященный владимірскій предоставилъ изъ своихъ средствъ 1,000 р., а на содержаніе ученицъ, на жалованье воспитательницъ и ея помощницъ изъявили готовность жертвовать — редація мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей 500 руб. ежегодно, и настоятельницы монастырей: владимірскаго-успенскаго, суздальскаго-покровскаго, преподобенскаго, александровскаго-успенскаго, свято-озерскаго, муромскаго-троицкаго и переславскаго-теодоровскаго — 600 руб. Приготовительный классъ от-

врыть въ сентябрѣ минувшаго года для 20 ученицъ, поступающихъ въ училище на епархіальныя средства; своекоштныхъ воспитанницъ предположено принимать сколько позволитъ помѣщеніе, но съ тѣмъ, чтобы общее число тѣхъ и другихъ не превышало 40 ученицъ.

Въ отчетномъ году открыто женское училище въ г. Ставрополѣ, по мысли общепархіальнаго съѣзда духовенства. Сознвая необходимость образованія своихъ дочерей и сиротъ, и предвидя, что учрежденіе стипендій на счетъ епархіальныхъ суммъ въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ не только тягостно для духовенства, а можетъ сопровождаться излишними расходами со стороны родителей, при томъ, со временемъ, начальства свѣтскихъ заведеній будутъ стѣснять ся въ приѣмѣ дочерей духовенства, — съѣздъ почти единогласно рѣшилъ: учредить въ г. Ставрополѣ женское училище въ шестиклассномъ составѣ, согласно Высочайше утвержденному въ 1868 г. уставу; при училищѣ устроить общежитіе, въ которомъ содержать: безмездно 30 сирыхъ и бѣдныхъ дочерей духовенства, а съ платою — сколько явится желающихъ и сообразуясь съ помѣщеніемъ общежитія; исчисленную по смѣтѣ на содержаніе заведенія сумму, въ количествѣ 11,817 р. 46 к., доставлять училищу изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, именно изъ церковныхъ доходовъ, по уравнительной раскладкѣ на всѣ церкви въ епархіи; на устройство зданія для училища и его содержаніе употребить собранную въ прежнее время съ церковей и духовенства сумму, въ количествѣ 54,144 р. 50 к., а также и тѣ деньги, которыя будутъ выручены отъ продажи зданій, прежде купленныхъ для училища и признанныхъ неудобными. Святѣйшій Синодъ, разрѣшивъ согласно желанію съѣзда кавказскаго епархіальнаго духовенства открыть въ г. Ставрополѣ епархіальное женское училище указалъ, чтобы оно во всѣхъ частяхъ бы-

до устроено согласно Высочайше утвержденному въ 1875 г. уставу. Дозволяя въ то же время взимать процентъ съ церковныхъ суммъ въ пользу этого училища, синодъ предписалъ къ непремѣнному исполненію, чтобы такой сборъ былъ необязательнымъ, а по добровольному согласію причтовъ и церковныхъ старостъ, и чтобы при взиманіи онаго не воспослѣдовало уменьшенія въ процентномъ сборѣ съ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго доходовъ церквей кавказской епархіи, установленномъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 декабря 1870 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода, и поступающемъ въ распоряженіе центрального управленія вообще на духовно-учебную часть

Изъ числа 20 женскихъ учебныхъ заведеній, устроенныхъ согласно уставу 1868 г., семь имѣютъ шестиклассный, и тринадцать трехъ-классный составъ Управленіе по всѣмъ частямъ предоставлено по уставу совѣтамъ сихъ заведеній, подъ высшимъ наблюденіемъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Центральному же управленію духовнаго вѣдомства представляются о состояніи сихъ заведеній годичные отчеты, которые разсматриваются въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ теченіи отчетнаго года, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ поручалъ членамъ Учебнаго Комитета, командированнымъ для ревизіи семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ, обзрѣть и женскія заведенія духовнаго вѣдомства. Такимъ образомъ обревизованы училища: воронежское, тамбовское, тульское и харьковское, По удостовѣренію ревизоровъ, они находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Учебная часть ведется правильно, усердно и успѣшно; дѣвицамъ сообщаются свѣдѣнія о методахъ и пріемахъ обученія, также упражняютъ ихъ въ практическомъ начальномъ обученіи. Такое педагогическое руководство служитъ полезною под-

готовкою воспитанницъ къ будущему прохожденію ими должности учительницъ. Нравственно-религіозная сторона воспитанницъ, какъ свидѣтельствуяютъ ревизоры, безукоризненна. Тамъ, гдѣ при училищахъ имѣются церкви, какъ напр. въ курскомъ и харьковскомъ, чтеніе и пѣніе священныхъ молитвъ исполняются ученицами благоговѣйно, что привлекаетъ многихъ богомольцевъ въ училищныя церкви. Кромѣ наукъ, во всѣхъ заведеніяхъ учатъ необходимымъ въ домашнемъ быту разнымъ руководльямъ. Независимо отъ той поазы, какую принесетъ имъ въ жизни знаніе руководльій, обученіе оному служитъ частію и нынѣ вспомогательнымъ средствомъ содержанія училищъ, такъ какъ почти все платье, которымъ пользуются дѣвицы, живущія въ училищныхъ общежитіяхъ, готовится ихъ руками. Въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищахъ, кромѣ домашняго руководлья, воспитанницы обучаются рисованію и оказываютъ въ этомъ искусствѣ значительные успѣхи. Такъ, къ годичнымъ испытаніямъ нѣкоторыя изъ воспитанницъ вятскаго училища V и VI классовъ приготовили весьма удовлетворительныя иконы, писанныя масляными красками, а воспитанницы низшихъ классовъ — значительное количество рисунковъ карандашомъ. Вышнее положеніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства годъ отъ году приходитъ въ большее благоустройство. Зданіе харьковскаго училища имѣетъ теплую церковь, залы и квартиру для начальницы и кромѣ того 55 комнатъ, при обширныхъ корридорахъ и лѣстницахъ. Въ курскомъ училищѣ произведена каменная двухъ-этажная пристройка, въ которой размѣщены три класса, образцовая начальная школа, актовъ залъ и церковь. Вообще, всѣ помѣщенія женскихъ училищъ содержатся чисто и опрятно.

Значительное число воспитанницъ, оканчивающихъ курсъ въ сихъ заведеніяхъ, поступаютъ на мѣста учи-

тельницъ въ сельскихъ училищахъ и исполняютъ свои обязанности съ похвальною исправностію и знаніемъ дѣла, — почему женскія училища духовнаго вѣдомства пользуются особеннымъ сочувствіемъ со стороны земствъ, какъ напр. въ курской и тульской губерніяхъ; первое даетъ училищу значительное пособіе, а второе заявило мѣстному архіерею обѣщаніе принять участіе въ поддержаніи этого полезнаго для народнаго образованія заведенія. Инспекторъ училищъ въ г. Тулѣ заявилъ ревизору отъ Учебнаго Комитета, что всѣ вышедшія изъ тульского епархіальнаго женскаго училища учительницы въ нравственномъ отношеніи безукоризненны, и что сельскія общества постановляютъ даже приговоры, чтобы въ ихъ школы назначали учительницъ изъ этого училища. Тоже самое заявляли ревизорамъ предсѣдатели нѣкоторыхъ земскихъ управъ.

Число учащихъ въ преобразованныхъ заведеніяхъ значительно увеличивается; такъ, въ вятскомъ училищѣ въ 1873 году обучалось 275 дѣвицъ, а въ отчетномъ году число воспитанницъ возросло до 324, въ томъ числѣ 285 дочерей священно-церковно-служителей и 39 свѣтскаго званія. По причинѣ такового умноженія учащихъ, мѣстное духовенство признало необходимымъ открыть два параллельные класса. Въ харьковскомъ училищѣ число ученицъ также возрасло до 300, изъ коихъ 20 свѣтскаго званія. Вообще въ 17 епархіальныхъ женскихъ заведеніяхъ, отъ которыхъ получены годовые отчеты, въ теченіе 1874 года обучались 2,436 дѣвицъ, изъ нихъ кончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ — 324.

Благосостояніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, также возрастаетъ съ каждымъ годомъ и къ возвышенію онаго продолжаютъ приниматься нужныя мѣры.

Такъ, въ видахъ усиленія надзора за воспитательною частію въ минскомъ женскомъ училищѣ, съ Высочайшаго соизволенія, учреждена въ отчетномъ году должность второй помощницы начальницы по примѣру подольскаго и волынскаго училищъ, въ коихъ, при одинаковомъ числѣ воспитанницъ, положено по штату двѣ помощницы, съ жалованьемъ по 150 руб. въ годъ изъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

Возвышеніе цѣнъ на жизненные припасы, отразившееся неблагопріятно на содержаніи этихъ заведеній, вызвало со стороны духовнаго правительства нѣкоторыя распоряженія, направленные къ усиленію средствъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Такъ, по ходатайству епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ возвысить оклады содержанія иркутскаго женскаго училища, съ назначеніемъ на это 683 р. изъ духовно-учебнаго капитала, а 2,359 руб 17 коп. отнесены на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. На этомъ же основаніи, съ Высочайшаго разрѣшенія, возвышены оклады содержанія въ теченіи 1874 г. въ слѣдующихъ училищахъ: 1) ярославскомъ — для казеннокоштныхъ воспитанницъ, вмѣсто 50 до 60 руб. на каждую, на счетъ духовно-учебнаго капитала; 2) могилевскомъ — для своекоштныхъ, вмѣсто 50 до 65 р въ годъ съ каждой; 3) каменецъ-подольскомъ — какъ для своекоштныхъ, такъ и казеннокоштныхъ, вмѣсто 50 до 65 р на каждую въ годъ, съ отнесеніемъ дополнительной суммы по числу наличныхъ 33 казеннокоштныхъ воспитанницъ, всего въ количествѣ 495 руб., на счетъ духовно-учебнаго капитала; 4) минскомъ — для своекоштныхъ и казеннокоштныхъ, вмѣсто 50 до 60 руб, при чемъ сверхъ того ассигновано еще на учебныя пособія 50 руб., на лекарства 50 руб. и на наемъ прислуги и мытье бѣлья 100 руб., всего въ годъ 200 руб., съ отнесеніемъ какъ сего расхода, такъ и суммы, причитающейся на допол-

нительное содержаніе 45 казенныхъ воспитанницъ, въ количествѣ 450 руб. въ годъ, на счетъ духовно-учебнаго капитала; 5) виленскомъ — для своекоштныхъ, вмѣсто 60 до 70 руб., начиная со второй половины 1873 года, и 6) волынскомъ — для своекоштныхъ и казеннокоштныхъ, вмѣсто 50 до 60 руб. въ годъ на каждую, вмѣстѣ съ чѣмъ добавлено на лекарства 100 р. и на прислугу 50 руб., а всего 150 руб. въ годъ.

Сочувственно относится православное духовенство къ женскимъ учебнымъ заведеніямъ, жертвуя изъ своихъ средствъ на содержаніе оныхъ; также и нѣкоторыя частныя лица изъявляютъ готовность содѣйствовать преуспѣянію этихъ училищъ своими приношеніями. Дочь коллежскаго совѣтника Макина внесла капиталъ въ 1,200 руб. на учрежденіе стипендіи имени Макиныхъ въ ярославскомъ женскомъ училищѣ для бѣдной сироты (преимущественно круглой) духовнаго происхожденія. Тайный совѣтникъ Я. Познякъ завѣщалъ капиталъ въ 2,000 руб. для учрежденія стипендій его имени въ училищѣ с.-петербургскаго александро-невскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія и при черниговскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, по одной при каждомъ заведеніи. Преосвященный нижегородскій Іоанникій представилъ капиталъ въ 800 руб. на учрежденіе стипендіи его имени въ саратовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Священникъ подольской епархіи Маршалковскій пожертвовалъ капиталъ на учрежденіе одной стипендіи въ тульчинскомъ женскомъ училищѣ. Корсунскій монастырь, таврической епархіи, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, пожертвовалъ на епархіальное женское училище 3,000 руб. Начальница курскаго училища пожертвовала свой годовой окладъ — 500 руб. на нужды этого заведенія, а почетный блюститель по хозяйственной части принесъ въ даръ 300 руб. на устройство физическаго кабинета.

Святѣйшій Синодъ, сверхъ тѣхъ воспособленій, которыя сдѣланы имъ въ отношеніи увеличенія средствъ содержанія заведеній на счетъ духовно-учебнаго капитала, снабдилъ девять училищъ журналомъ «Семейные Вечера», и предоставилъ воронежскому училищу физическій кабинетъ.

Смоленское епархіальное женское училище 1-го и 2-го февраля 1874 г. праздновало 25-ти-лѣтній юбилей своего существованія, 1-го числа совершена память по основателѣ сего заведенія, покойномъ преосвященномъ архіепископѣ Тимоѣевѣ и о всѣхъ усопшихъ благодѣтеляхъ училища; 2-го числа совершено епархіальнымъ преосвященнымъ торжественное богослуженіе, въ присутствіи многихъ мѣстныхъ почетныхъ лицъ, извѣстныхъ своею ревностію къ духовному просвѣщенію. Одна изъ почетныхъ попечительницъ сего заведенія пожертвовала въ пользу училища 2,500 руб., съ тѣмъ чтобы проценты съ 1,000 руб. были употребляемы на общія нужды, а проценты съ 1,500 руб., по мѣрѣ накопленія, на приобрѣтеніе новыхъ музыкальных инструментовъ. Архіерейское домоправленіе доставило 200 руб. и нѣсколько богослужебныхъ книгъ для церкви при училищѣ, а члены съѣзда духовенства, желая выразить признательность преосвященному за его заботливость о благоустроеніи училища, постановили испросить разрѣшеніе на сборъ суммы для содержанія въ училищѣ одной сироты — стипендіатки имени пресвященнаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

Воронежскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за 1875 годъ

На основаніи Высочайше утвержденнаго устава православнаго миссіонерскаго общества, Воронежскій комитетъ въ настоящемъ собраніи членовъ общества, представляетъ вниманію ихъ отчетъ о составѣ и дѣятельности Комитета, о приходѣ и расходѣ по оному суммъ и о числѣ членовъ, за минувшій 1875 годъ.

Составъ и дѣйствія Комитета.

До 14-го февраля 1875 года составъ Воронежскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества оставался прежній, состоящій изъ предсѣдателя Его Преосвященства Веніамина, Епископа Острогожскаго, Викарія Воронежской епархіи и 8-ми членовъ.

Такъ какъ § 26-мъ устава общества опредѣленъ двухгодичный срокъ служенія членовъ епархіальныхъ комитетовъ и выборы новыхъ членовъ положено производить въ февралѣ мѣсяцѣ, то по выслугѣ членами комитета двухлѣтняго срока, 3-го февраля 1875 года, въ общемъ собраніи членовъ миссіонерскаго общества 14 февраля 1875 года произведенъ былъ новый по баллотировкѣ выборъ членовъ комитета. Изъ акта по сему предмету видно, что изъ бывшихъ въ собраніи лицъ священникъ Θεодоръ Курбатовъ отказался отъ баллотировки, баллотированы же были въ званіе членовъ комитета 13 ть человекъ и изъ нихъ по большинству голосовъ избраны въ это званіе 8 членовъ:

Коллежскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Басаткинъ.

Игуменъ Митрофанова монастыря Прокопій.

Протоіерей Іоаннъ Андреевичъ Лукинъ.

Ключарь священникъ (нынѣ протоіерей) Іоаннъ Васильевичъ Адамовъ.

Протоіерей кафедральнаго собора Михаилъ Ивановичъ Скрябинъ.

Полковникъ Петръ Дмитриевичъ Сомовъ.

Игуменъ Митрофанова монастыря Анатолій и протоіерей Димитрій Васильевичъ Адамовъ.

Въ томъ же собраніи единогласно избраны казначеемъ комитета членъ оваго игуменъ Прокопій и дѣлопроизводителемъ также членъ комитета коллежскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Касаткинъ.

Согласно уставу общества засѣданія комитета и въ минувшемъ году какъ и прежде происходили не опустительно въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца и для освидѣтельствванія суммъ и для обсужденія другихъ предметовъ вызываемыхъ ходомъ дѣлъ комитета. Задача комитета всегда состояла въ томъ, чтобы главнымъ образомъ содѣйствовать цѣлямъ миссіонерскаго общества въ приобрѣтеніи матеріальныхъ средствъ необходимыхъ для просвѣщенія свѣтомъ христіанской вѣры, не озаренныхъ иновѣрцевъ Имперіи. Комитетъ считаетъ умѣстнымъ сообщить настоящему собранію равно какъ и всѣмъ лицамъ содѣйствовавшимъ цѣлямъ общества, что цифра приношеній въ 1875 году, по сравненію съ истекшимъ 1874 годомъ значительно увеличилась а именно: въ 1874 году собрано 2,298 руб. 83¹/₂ коп., а въ 1875 году 2641 руб. 30 коп.

По жертвованія въ теченіе года принимались какъ председателемъ, такъ и казначеемъ комитета; они записывались въ приходорасходную книгу и о жертвованіяхъ своевременно, съ означеніемъ именъ жертвователей публиковано было въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Всѣ суммы поступившія распредѣлялись согласно заключенію совѣта общества на капиталъ: неприкосновенный,

а-
о-
о-
а-
о-
о-
ъ-
ъ-
и-
и-
д-
а-
б-
ва-
съ-
н-
ъ-
и-
го-
к-
о-
75

запасный и расходный и ежемесячно вносились для хранения въ губернское казначейство. Исполняя данныя отъ совѣта указанія всѣ бывшія въ распоряженіи комитета въ 1875 году суммы, обращались въ процентныхъ бумагахъ. Съ тою же цѣлію увеличенія средствъ комитета, къ прежде выданнымъ, въ отчетномъ году вновь выдано девять сборныхъ книжекъ. Членовъ по Воронежскому отдѣленію миссіонерскаго общества въ 1875 году состояло 208; число ихъ противъ 1874 года увеличилось на 15 человекъ; такъ какъ въ 1874 году членовъ было 193; а въ 1875 году 208. Изъ приложеннаго при семейнаго списка видно что въ числѣ членовъ состоитъ 42 лица свѣтскаго званія и 166 человекъ духовнаго званія.

Средства комитета.

Суммъ отъ 1874 года за расходомъ къ 1875 году оставалось 6,312 руб. 87½ коп., суммы эти на основаніи журнала общаго собранія членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Воронежскому комитету отъ 13 февраля 1875 г по 46 ст. устава общества были обрѣвизованы по приходо-расходной книгѣ вмѣстѣ съ отчетомъ за 1874 годъ и документами комитета особою комиссіею изъ членовъ общества: протоіерея Іакова Путилина, священника, нынѣ протоіерея, Михаила Некрасова, священника Александра Орлова и коллежскаго ассессора Василя Кольцова. При семъ комиссія нашла: 1.) Приходъ суммы показанъ какъ въ отчетѣ такъ и въ книгѣ согласно съ документами, транспорты и переносы ведены вѣрно и безошибочно. 2.) Расходъ суммы производился согласно съ опредѣленіями комитета. 3.) Мѣсячные итоги прихода и расхода оказались вѣрны и мѣсячныя свидѣтельства суммъ комитета общества производились своевременно. 4.) Сумма вся оказалась въ

ъ-
а-
о-
а-
б-
о-
й,

наличности. 5.) въ приходорасходной книгѣ шнуръ и печать оказались цѣлы

Въ 1875 году въ комитетъ поступило 2641 руб. 30 коп. Цифра сія составилась изъ слѣдующихъ источниковъ: 207 членовъ въ 1875 году, считая по три рубля представили взносовъ 621 руб., отъ Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа бывшаго архіепископа Воронежскаго поступило 60 руб.; пожертвованій отъ членовъ превышающихъ членскіе взносы 98 руб. 63 коп., мелочныхъ пожертвованій по подпискамъ и сборнымъ книжкамъ 867 руб. 73 коп., процентовъ на обращающіеся въ кредитныхъ учрежденіяхъ суммы комитета—343 руб. 18 коп., собранныхъ по кружкамъ учрежденнымъ при церквахъ епархіи, въ силу синодальнаго указа 1865 года на распространеніе православія между язычниками внутри Имперіи—625 руб. 76 коп.; сверхъ того пожертвовано 25 руб. неизвѣстнымъ лицомъ съ непремѣннымъ условіемъ употребить эту жертву на украшеніе церквей въ странахъ новообращенныхъ христіанъ.

Согласно 22 § устава миссіонерскаго общества и состоявшемуся опредѣленію совѣта, поступившія пожертвованія въ 1875 году Воронежскимъ епархіальнымъ комитетомъ распредѣлены такъ: 60 руб. составляющіе ежегодный вкладъ архіепископа Іосифа отнесены къ капиталу неприкосновенному, 966 руб. 36 коп. причислены къ капиталу запасному, а 1465 руб. 19 коп. причислены къ расходному капиталу.

Р а с х о д з.

По назначенію совѣта общества отъ 7-го іюня того года за № 435-мъ отправлены въ отчетномъ году.

а) Въ Томскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества на содержаніе Алтайской миссіи 1276 руб. 32 коп., составляющіе расходный ка-

питалъ комитета къ 1 января 1875 года, на пересылку
сихъ денегъ изъ текущихъ счетовъ употреблено 4 руб.
75 коп.

б.) На канцелярскіе расходы, наемъ писца и разно-
щика по опредѣленію комитета расходовано 120 р.

в.) Поступившіе отъ неизвѣстнаго лица 25 руб., за
вычетомъ 30 в. употребленныхъ въ почтовый расходъ,
въ количествѣ 24 руб. 70 коп. отправлены къ преосвя-
щенному Ефрему епископу Березовскому для передачи
въ одну изъ церквей Березовской миссіи, на украшеніе.

Изъ вышеизложеннаго явствуеть, что Воронежскій
епархіальный комитетъ миссіонерскаго общества имѣетъ
къ 1876 году въ наличности 7,528 руб. 10 $\frac{1}{2}$ коп. сум-
ма эта распредѣлена по капиталамъ слѣдующимъ обра-
зомъ:

- а.) Капитала неприкосновеннаго. 902 р. 98 в.
- б.) Запаснаго 5150 р. 93 $\frac{1}{2}$ в.
- в.) Расходнаго 839 руб. 43 в. и со-
бравныхъ въ церквахъ по кружкамъ въ
силу указа Свят. Синода 625 р. 76 в. . . 1465 р. 19 в.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епи-
скопъ Веніаминъ, Члены: Протоіерей Іоаннъ Лукинъ,
Протоіерей Димитрій Адамовъ, Блюچارъ Протоіерей
Іоаннъ Адамовъ, Казначей Ігуменъ Проконій, Экономъ
Ігуменъ Анатолій.

Вѣрс: Членъ и Дѣлопроизводитель Комитета Ал.
Касаткинъ.

СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ православнаго миссіонерскаго общества по Воронежскому отдѣленію онаго, принесшихъ вклады въ 1875 году.

- | | | | |
|----|--|-------|-----|
| 1 | Іосифъ Архіепископъ бывшій Воронежскій | 60 р. | |
| | Веніаминъ Епископъ Острогожскій | 10 р. | |
| | Аноимъ архимандритъ, настоятель Дивногорскаго Успенскаго монастыря | 17 р. | |
| | Амвросій архимандритъ, намѣстникъ Митрофанова монастыря | 10 р. | |
| 5 | Лачиновъ Николай Емельяновичъ генералъ маіоръ | 10 р. | 63в |
| | Литвиновъ Василій Матвѣевичъ куп. ц стар. | 10 | — |
| | Прозоровскій Тихонъ священникъ | 10 | — |
| | Середа Семенъ Алексѣевичъ госуд. врест. | 10 | — |
| | Демидовъ Василій Алексѣевичъ купецъ | 10 | — |
| 10 | Касаткинъ Александръ Николаевичъ кол. совѣт. | 5 | — |
| | Кольцовъ Василій Дмитріевичъ кол. асес. | 5 | — |
| | Карцевъ Андрей Ивановичъ купецъ | 5 | — |
| | Проконій Игуменъ Митрофанова монаст. | 5 | — |
| | Александровъ Андрей священ. благоч. | 5 | — |
| 15 | Аполдосовъ Василій священникъ | 5 | — |
| | Анастасія Игуменія | 5 | — |
| | Анатолій Игуменъ Экономъ Митр. мон. | 5 | — |
| | Говоровъ Александръ священникъ | 5 | — |
| | Крбаченковъ Михаилъ врест. собств. | 5 | — |
| 20 | Ордынская помѣщица | 5 | — |
| | Поляковъ Терентій Родіоновичъ госуд. вр. | 6 | — |
| | Скрябинъ Михаилъ протоіерей | 5 | — |
| | Станковъ Н. | 6 | — |
| | Шишковъ Сергѣй Сергѣевичъ отст. герн. | 5 | — |

По три рубля.

- 25 Аристовъ Алексѣй священникъ
Адамовъ Іоаннъ протоіерей
Александровъ Андрей свящ. благоч.
Асвоченскій Василій священникъ
Албинскій Василій священникъ
30 Алексѣй іеромонахъ Митроф. монаст.
Авраамій іеродіаконъ Митроф. монаст.
Аггеевъ Іоаннъ священникъ
Аполлосовъ Іоаннъ священникъ
Бучневъ Владиміръ священникъ
35 Важеновъ Тимоѣей священникъ
Богомоловъ Иванъ Николаевичъ Купцы
Богомоловъ Тимоѣей Макаровичъ за 1875 г.
Богомоловъ Тимоѣей Макаровичъ II (за 1874 г.)
Бѣлзоровъ Алексѣй Евменовичъ дѣйств. ст. сов.
40 Богомоловъ Филиппъ священникъ благоч.
Базилевскій Константинъ священникъ
Важеновъ Николай священникъ
Бѣлявскій Петръ священникъ
Богомоловъ Василій священникъ
45 Бѣликовъ Петръ священникъ
Богоявленскій Михаилъ священникъ благочинный
Волковъ Николай престоіерей (нынѣ умершій)
Воровинъ Александръ священникъ
Веніаминъ Ігуменъ Толшевскаго монастыря
50 Владиміровъ Захарій священникъ
Васильевъ Іоаннъ священникъ
Глаголевъ Іоаннъ священникъ
Гавриловъ Павелъ священникъ
Голубятниковъ Георгій священникъ
55 Германовъ Іоаннъ священникъ
Гурьевъ Евгений священникъ

- Голубятниковъ Николай священникъ
Гуриловъ Митрофанъ Ивановичъ коллеж. секр.
Григорьевскій Левъ Александровичъ коллеж. секр.
60 Диваревъ Іоаннъ священникъ
Долгополовъ Іоаннъ священникъ
Долгополовъ Руфъ священникъ
Дьяковъ Василій священникъ
Долгополовъ Михаилъ священникъ благочинный
65 Дорошевскій Василій священникъ
Даніилъ Іеромонахъ Ризничій Митрофанова монаст.
Ермолаевъ Іоаннъ священникъ
Адамовъ Василій священникъ
Митковскій Алексѣй (званіе неизвѣстно)
70 Зайцевъ Александръ протоіерей
Зеленскій Андрей священникъ
Инцертговъ Петръ священникъ
Ингеницкій Андрей священникъ
Ивановъ Михаилъ священникъ
75 Ивановъ Павелъ священникъ
Пларіоновъ Павелъ священникъ
Иконописцевъ Іоаннъ священникъ благочинный
Іосифовъ Іаковъ священникъ
Казминъ Александръ священникъ (за 1874 годъ)
80 Курносовъ Дмитрій Петровичъ куп. (за 1874 г.)
Кириллъ Іеромонахъ Митрофанова монастыря
Ключанскій Сергій священникъ
Казминъ Павелъ священникъ
Костышъ Павелъ священникъ
Книжниковъ Константинъ священникъ
Кирилловъ Іоаннъ священникъ
Казминъ Капитонъ священникъ
Кудрявцевъ Петръ священникъ
Ковалевскій Александръ священникъ
90 Кутеповъ Михаилъ священникъ
Кузнецовъ Кодратъ священникъ

- Ковалевскій Іоаннъ священникъ
Куликовскій Іоаннъ священникъ
Копелевъ Порфирій священникъ благочинный
Кареловъ Иванъ Ѳедоровичъ гос. вкрест. цер. стар.
Кожинъ Константинъ священникъ
Куфаевъ Никифоръ священникъ
Кармановъ Николай священникъ
Казминъ Александръ (за 1875 годъ)
100 Курносовъ Дмитрій Петровичъ купецъ (за 1875 г.)
Лебедевъ Алексѣй священникъ
Левашевъ Петръ священникъ
Лукашевичъ Агаѳоподъ священникъ благочинный
Михайловскій Петръ протоіерей благочинный
Макаровскій Андрианъ священникъ благочинный
Мѣшковскій Фирсъ священникъ
Михѣевъ Андрей Егоровичъ церк. стар.
Митрофановъ Иванъ крестьянинъ цер. стар.
Михайловъ Семенъ Михайловичъ вкрест. цер. стар.
110 Мишинъ Александръ священникъ
Мишинъ Алексѣй священникъ
Мишинъ Павелъ Семеновичъ государ. вкрест.
Мишинъ Алексѣй священникъ
Михайловъ Александръ священникъ
Марковскій Іоаннъ священникъ благочинный
Мясищевъ Іоаннъ протоіерей благочинный
Михайловскій Іоаннъ священникъ
Макашевскій Іоаннъ священникъ
Николаевскій Александръ священникъ
120 Некрасовъ Леонтій
Никитинъ Николай
Невѣровъ Матвѣй Ивановичъ мѣщанинъ
Найденовъ Григорій крестьянинъ церк. стар.
Никодимъ Іеромонахъ Митрофанова монастыря
Орловъ Александръ священникъ
Остроумовъ Петръ Діаконъ

- Одинцовъ Іоаннъ протоіерей благочинный
Орловскій Василій священникъ
Поповъ Петръ Николаевичъ купецъ
139 Петропольскій Михаилъ протоіерей
Паисій Іеромонахъ Эккономъ Толшев. монастыря
Поликарповъ Іоаннъ священникъ
Протопоповъ Андрей священникъ
Петровъ Василій священникъ
Путилинъ Павелъ священникъ
Патрицкій Николай священникъ
Поповъ Николай священникъ
Покровскій Василій священникъ
Порайскій Василій священникъ
140 Полянскій Фѣдоръ священникъ
Путилинъ Іаковъ протоіерей
Патрицкій Никифоръ священникъ
Перекрестовъ Іоаннъ священникъ
Петровъ Георгій священникъ
Поповъ Алексѣй священникъ
Поповъ Іоаннъ священникъ
Поповъ Никандръ священникъ
Поповъ Петръ священникъ
Поповъ Митрофанъ священникъ
150 Поповъ Яковъ священникъ
Прибытковъ Никаноръ священникъ
Поповъ Андрей священникъ
Петровъ Михаилъ священникъ
Полунина Ольга Николаевна купчиха
Пивоваровъ Петръ Ивановичъ госуд. крест.
Ремизовъ Михаилъ священникъ
Раевскій Василій священникъ
Романовскій Александръ священникъ
Рябеиновъ Александръ Фѣдоровичъ госуд. крест.
160 Спиридовскій Стефанъ діаконъ
Сабынинъ Александръ священникъ

17

18

190

- Смирновъ Савва священникъ
Стебловскій Александръ (за 1874 годъ)
Смѣльскій Никаноръ протоіерей благочинный
Синявскій Петръ священникъ благочинный
Скрябинъ Іоаннъ священникъ благочинный
Ставровъ Матвѣй с ященникъ благочинный
Соколовъ Андрей священникъ благочинный
Самбинъ Іоаннъ священникъ
170 Стефановъ Александръ священникъ
Смирницкій Михаилъ священникъ
Саллогубъ Степанъ Осиповичъ крестьянинъ
Соколовъ Георгій священникъ благочинный
Скрябинъ Николай священникъ
Станковскій Симеонъ священникъ
Сядобовскій Дмитрій священникъ
Смирновъ Василій священникъ
Стебловскій Александръ священникъ
Тростянскій Константинъ священникъ
180 Турбинъ Іоаннъ священникъ благочинный
Трофимовъ Павелъ (за 1874 г.)
Трофимовъ Константинъ священникъ
Таруптаевъ Михаилъ священникъ
Тимоѣевъ Василій священникъ
Трофимовъ Павелъ священникъ
Тумскій Михаилъ Ивановичъ коллеж. регистр.
Тибекинъ Иванъ Никифоровичъ госуд. крест.
Тупикинъ Иванъ Прохоровичъ крестьянинъ
Устиновскій Константинъ священникъ
190 Устиновскій Петръ священникъ
Хрѣновскій Андрей протоіерей благочинный
Хрисанфъ іеромонахъ
Хорошихъ Тихонъ Ивановичъ госуд. крест.
Хорошихъ Тихонъ Ивановичъ (за 1874 и 1875 г.)
N неизвѣстнаго по книжкѣ
Черницкій Іоаннъ священникъ благочинный

- Чернышевъ Симеонъ священникъ
Чирикова Марья дѣвица изъ дворянъ
Шишловъ Павелъ священникъ благочинный
200 Шрамковъ Александръ священникъ
Шеле Анна Ивановна вдова дѣйст. стат. сов.
Шахинъ Семенъ Трофимовичъ (за 1874 г.)
Шахинъ Семенъ Трофимовичъ (за 1875 г.)
Якимовскій Порфирій священникъ
205 Яковлевъ Николай священникъ
Якимовскій Порфирій священникъ
Федоровъ Георгій священникъ
208 Федоровъ Николай священникъ
Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ, Члены: Протоіерей Іоаннъ Лукинъ, Протоіерей Димитрій Адамовъ, Блужаръ Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, Казначей Ігуменъ Прокопій, Экономъ Ігуменъ Анатолій, Членъ и Дѣлопроизводитель Александръ Касаткинъ.
Вѣрно: Члены и Дѣлопроизводитель Комитета Ал. Касаткинъ.

ВѢДОМОСТЬ

Воронежскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества о суммахъ за 1875-й годъ.

Отъ 1874 въ 1875 г. оставалось . . . 6312 р. 87¹/₂ в.

Въ томъ числѣ:

а.) Непривосновеннаго 842 р. 98 в.

б.) Запаснаго . . . 4193 р. 57¹/₂ в.

в.) Расходнаго . . . 1276 р. 32 в.

Въ 1875 году поступило . . . 2641 р. 30 в.

А всего съ остаточными . . . 8954 р. 17¹/₂ в.

Изъ сего числа поступило въ расходъ:

а.) На содержаніе канцеляріи . . . 120 р. —

б.) По отношенію совѣта отъ 7-го іюня 1875 г. за № 435 остаточная расходная сумма къ 1875 г. отправлена въ Томскій епархіальный комитетъ на содержаніе Алтайской миссіи въ числѣ . 1276 р. 32 к.

На пересылку сей суммы изъ расходнаго капитала за 1875 г. употреблено 4 р. 75 к.

и в.) Поступившіе отъ неизвѣстнаго лица 25 р. согласно заявленію жертвователя, за вычетомъ 30 к. употребленныхъ въ почтовый расходъ, отправлены къ преосвященному Ефрему Епископу Березовскому . 24 р. 70 к. Итого 25 р.

Осталось въ 1876 году 7528 р. 10¹/₂ к.

Въ томъ числѣ:

а.) Непривосновеннаго 902 р. 98 к.

б.) Запаснаго 5159 р. 83¹/₂ к.

в.) Расходнаго 839 р. 43 к.

и г.) Собрано по кружкамъ на распространеніе православія внутри Имперіи 25 р. 76 к.

7528 р. 10¹/₂ к.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета Епископъ Веніаминъ, Члены: Протоіерей Іоаннъ Лукинъ, Протоіерей Димитрій Адамовъ, Ключарь Протоіерей Іоаннъ Адамовъ, Экономъ Игуменъ Анатолій Казначей Игуменъ Прокопій, Членъ и Дѣлопроизводитель Александръ Касаткинъ.

Вѣрно: Члены и Дѣлопроизводитель Комитета *Ал. Касаткинъ.*

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О ПРОЕКТѢ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ

ДЛЯ БЛАГО ДУХОВЕНСТВА АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ,
выработанномъ комиссіею на основаніи журнальнаго постановленія IX епархіальнаго съѣзда духовенства.

Журнальнымъ постановленіемъ IX съѣзда духовенства возвращемъ комиссіи бывшей на его разсмотрѣніи проектъ кассы для передѣлки на началахъ, болѣе отвѣчающихъ требованіямъ справедливости, хотя бы съ обѣщаніями и менѣе щедрыми. Правила эмеритальной кассы, какъ ее ни понимать — какъ эмеритальную въ собственномъ смыслѣ, или же просто какъ благотворительную, — признавы непригодными на томъ основаніи, что въ нихъ: явно смѣшиваются понятія кассы благотворительной и эмеритальной; не только ограничивается, но почти прямо отрицается право собственности обязательныхъ участниковъ кассы въ противность понятію объ эмеритальной кассѣ; для составленія кассы благотворительной, въ существѣ дѣла не раздѣленной отъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, требуются отъ вѣхъ состоящихъ на службѣ членовъ духовенства епархіальнаго ежегодные взносы обязательно вопреки основнымъ началамъ кассы благотворительной; наконецъ — выражается посползновеніе воспользоваться даже несчастіемъ владчиковъ въ видахъ пріращенія кассы въ совершенную противность ея благотворительнымъ цѣлямъ. Не безъ особеннаго намѣренія помянуты въ журналѣ съѣзда „щедрыя обѣщанія“ проекта. Члены съѣзда не входили въ разсмотрѣніе и повѣрку расчетовъ комиссіи, обѣщавшей полумилліонный капиталъ чрезъ 50 лѣтъ; но съѣзду было извѣстно, что у комиссіи есть на этотъ счетъ изъ Св. Синода замѣчанія специалистовъ, доказывавшія математически точно неминуемость банкротства кассы. Если публикуемый теперь (Астр. Епарх. Вѣд. № 12) комиссіею проектъ эмеритальной кассы выработанъ ею на основаніи постановленія IX съѣзда и — само собою разумѣется — указаній Св. Синода: то — предполагается —

онъ существенно отличенъ отъ того, какой былъ на разсмотрѣ-
ніи IX съѣзда и признанъ несостоятельнымъ. Чѣмъ же онъ от-
личается отъ прежняго? на сколько отвѣчаетъ требованіямъ, вы-
раженнымъ представителями духовенства на IX епархіальномъ
съѣздѣ?

Отличіе есть, — и весьма важное. Прежде комиссія предпо-
лагала въ основаніе своей кассы позаимствовать отъ попечи-
тельства о бѣдныхъ духовнаго званія 5,000 р. для пользованія
процентами на неопредѣленное время съ тѣмъ, чтобы возвра-
тить ихъ по минованіи надобности къ своему первоначальному
источнику безъ всякихъ процентовъ; теперь объ этомъ основ-
номъ фондѣ эмеритальной кассы вовсе нѣтъ помина. Должно
быть, комиссія вразумилась, что сокращеніе годоваго бюджета
епархіальныхъ нижнихъ наличныхъ на 200—250 р. не спасетъ
кассы, обѣщающей полумилліонное богатство и выдачи диви-
денда 1,000% на нормальные взносы, отъ банкротства и, въ
минуты раздумья, начала на источникъ болѣе надежный. По 3
§ новаго устава касса образуется изъ ежегодныхъ взносовъ: а)
отъ членовъ духовенства и б) — отъ церквей; послѣдніе (смотри
примѣч. 1 къ вѣдом. о движеніи капитала) составляютъ $\frac{7}{13}$, т.
е. большую половину ежегоднаго — въ 7,800 р. взноса. Билетъ
попечительства приносилъ бы кассѣ 200—250 р. годоваго до-
хода; 6% съ кошельковаго и свѣчнаго сборовъ на основаніи
только официальныхъ данныхъ — и то за прошлый годъ — рав-
няются 4,200 руб.; въ слѣдующемъ же году при болѣе внима-
тельномъ контролѣ не трудно, быть можетъ, возвысить этотъ
взносъ до 8,400 р., какъ оно и было съ свѣчными доходами по
Астрах епархіи лѣтъ десять тому назадъ. Нѣтъ ни малѣйшаго
сомнѣнія — эмеритальная касса съ такимъ золотоноснымъ источ-
никомъ не только застрахована отъ банкротства, но навѣрное
будетъ возрастать и возрастетъ до такихъ размѣровъ, что кас-
сирамъ некуда будетъ и пристроить свои богатства. При этомъ
членскіе взносы въ 5—15 р. просто фиктивные взносы и нуж-
ны развѣ для форменнаго оправданія притязаній — пристроиться
на правѣ собственниковъ къ этимъ будущимъ богатствамъ. Въ
этомъ отличіи и — повторяемъ — весьма важное отличіе настояща-
го проекта отъ прежняго. Выиграетъ ли онъ съ этимъ отличі-

емъ въ миѣніи представителей духовенства на X-мъ съѣздѣ, — для членовъ IX съѣзда вопросъ этотъ можно сказать — посторонній; для нихъ интереснѣе, а для членовъ будущаго съѣзда обязательно провѣрить новый проектъ и съ этимъ весьма важнымъ отличіемъ по другому вопросу: на сколько этотъ новый проектъ отвѣчаетъ требованіямъ, заявленнымъ представителями духовенства въ журнальномъ постановленіи IX съѣзда? Посмотримъ.

Касса учреждается для доставленія *пособій* (§ 1); судя по последнему выраженію, касса похожа на благотворительную. Образуется она между прочимъ и въ большей своей долѣ изъ взносовъ отъ церквей, именно по 6% съ кошельковаго и свѣчнаго сборовъ (3, 4) изъ такихъ суммъ, которыя ни какъ не могутъ быть отчуждаемы въ личное владѣніе по праву собственности, а по своему источнику, такъ сказать по своей натурѣ, могутъ быть обращаемы только на дѣла милосердія христіанскаго. Пожертвованія отъ частныхъ лицъ въ пользу этой кассы (§ 9) такъ же даютъ ей характеръ милостынной суммы. Касса (распорядители?) удерживаетъ за собою *право* уменьшать и увеличивать размѣры пособій (§ 13), т. е. по доброй волѣ и усмотрѣнію — какъ и всякій благотворитель, распоряжающійся своею собственностію по отношенію къ бѣдной братіи. Въ распредѣленіи благотвореній принимаются во вниманіе нравственныя качества, физическое состояніе, возрастъ, семейное и служебное положеніе на сколько всѣмъ этимъ условливается съ одной стороны способность или неспособность къ снисканію пропитанія своимъ трудомъ, съ другой — сочувствіе или несочувствіе благотворителя къ нуждающемуся въ благотвореніи. Такой смыслъ, очевидно, имѣетъ § 14 въ полномъ его составѣ. Словомъ на основаніи всѣхъ вышеуказанныхъ пунктовъ устава касса проектируемая должна быть отнесена къ категоріи *благотворительныхъ*.

Но эта касса называетъ себя *эмеритальною*: согласно этому въ ней участвуютъ своими взносами ежегодными *обязательно* всѣ состоящіе на службѣ священно церковно служители (§§ 2, 3) по тремъ разрядамъ (4, 5) и во все время состоянія на службѣ (6); исправность взносовъ ограждается угрозою лишиться для себя и для семьи *права* на полученіе изъ кассы *эмеритальной* (10). Выдача изъ кассы обѣщается участникамъ ея

соотвѣтственно числу оплаченныхъ годовъ, по разрядамъ взносовъ, на основаніи особагоросписанія въ постепенной градаціи по числу платныхъ лѣтъ (12). Похоже въ самомъ дѣлѣ на эмеритальную кассу, въ которой служащіе скопляютъ себѣ, на время послѣ службы, или женѣ и дѣтямъ послѣ себя, средства коекакія, право на которыя за ними признается въ правилахъ.

Одна и тоже касса для однихъ и тѣхъ же вкладчиковъ и благотворительная и эмеритальная; одни и тѣже участники по отношенію къ ней и безправно должны ждать милости отъ нея и имѣютъ на все право собственности! Въ этомъ путаница и радикальная неправда проекта кассы—именно въ странномъ смѣшеніи понятій кассы благотворительной и эмеритальной. Въ этомъ отношеніи нѣтъ ни малѣйшаго различія между правилами бывшими на разсмотрѣніи IX сѣзда и настоящими. Теперь только прибавляется новая путаница и неправда новымъ источникомъ для образованія кассы—церковнымъ.

Эмеритура въ собственномъ смыслѣ есть одинъ изъ видовъ самопомощи для членовъ служащей корпораціи съ ихъ семействами, т. е. женами и дѣтьми, регулируемый правительствомъ, обществомъ, или частнымъ учрежденіемъ. Извѣстный процентъ съ заслуженнаго откладывается въ кассу и отъ обращенія роететь въ теченіе служебнаго періода членовъ служащей корпораціи, чтобы обратиться впослѣдствіи въ источникъ постояннаго дохода для выбывающаго изъ служебной корпораціи и для его семьи. Естественный наследникъ отложенной имъ собственности въ кассу ставшей доходною, послѣ него, жены его или дѣтей, одинъ—корпорація, къ составу которой онъ, какъ первоначальный собственникъ извѣстной доли въ кассѣ, принадлежалъ. Быть можетъ понятіе эмеритуры въ этомъ смыслѣ трудно приложимо и осуществимо въ корпораціи, называемой бывшимъ епархіальнымъ служащимъ духовенствомъ при его данномъ едвали корпоративномъ характерѣ, данныхъ условіяхъ быта служебнаго и не поддающагося регулированію поштатамъ служебнаго вознагражденія. Но пусть опрѣдѣленный процентъ съ заслуженнаго жалованья замѣняется тутъ произвольно опрѣделенною нормою взносовъ; справедливѣе эта опрѣделенная норма должна бы установится свободнымъ общимъ соглашеніемъ

епархіального духовенства, при отсутствіи ученовъ его естественной, такъ сказать, корпоративной солидарности интересовъ. И изъ этого безъ всякихъ препятствій образоваться можетъ точно такая же эмеритальная касса, какъ и въ правительственныхъ учрежденіяхъ и точно съ тѣми же правами вкладчиковъ ея. Они по взаимному соглашенію, въ извѣстномъ смыслѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ, ея собственники. И при такомъ разумнѣи права членовъ кассы на свою долю вкладовъ съ ихъ прибылями, весьма не трудно оправдать идею корпорации и корпоративныхъ правъ—„недопущеніе уставомъ астрах. еп. кассы возврата внесенныхъ въ эмеритальную кассу денегъ“, (§ 10), если бы не исключенія изъ этого правила. . . „Деньги внесенныя въ кассу возвращаются все сполна и съ процентами выходящимъ изъ духовнаго званія по прошеніямъ или по суду“. — Почему? Должно быть потому, что эти люди непременно стали бы кричать о правѣ собственности, жаловаться на захватъ и под , и вышелъ бы скандалъ съ этими безпокойными людьми. Лучше отъ нихъ отвязаться. На ряду съ этою привилегіею или уступкою людямъ, на смиреніе и скромность которыхъ рассчитывать нельзя, „отказъ“ въ правѣ на полученіе пособія изъ эмеритальной кассы бывшему участнику ея съ семействомъ въ томъ случаѣ, когда бы онъ, прекративъ взносы на годъ или на нѣсколько лѣтъ по уважительнымъ причинамъ, не внесъ впоследствии всей суммы и съ процентами (11), považется если не вопіющею обидою, то по меньшей мѣрѣ немилосердіемъ. Правило не обѣщаетъ даже и возврата внесенной суммы таковому хоть на равнѣ съ выгнаннымъ изъ службы по суду; и состоятельные члены кассы будутъ современемъ за свою состоятельность пользоваться не прибылями только отъ своихъ взносовъ, а изъ церковныхъ взносовъ—благотворительныхъ, и въ добавокъ къ этому въ ихъ же пользу поступаетъ удержанное за невзносъ по уважительнымъ причинамъ, т. е. по невозможности вносить не только 15—45 р. заразъ года за три не оплаченные въ кассу, но и своевременно 5—15 р. т. е. по несостоятельности, по нищетѣ! . Кто не согласится, что наказывать нищаго за невзносъ откладныхъ въ свою же личную пользу своевременно и невозможность представить по

истеченіи двухъ трехъ лѣтъ тотъ же взносъ удвоенный или утроенный да еще съ процентами за всѣ просроченные годы, — наказывать лишеніемъ права на послѣднюю повѣренную кассы собственность и нерезонно и, больше того, возмутительно несправедливо? Касса наживаетъ отъ раззорившагося: кто назоветъ наживу отъ нищаго честною? Несостоятельный исключается изъ участниковъ эмеритальной кассы за невзносъ отъ себя лично: но вѣдь и на его долю, — за него вносятся исправно въ ту же кассу 6% съ кошелековыхъ и свѣчныхъ сборовъ. Кто же усволяетъ себѣ власть лишать права на пособіе изъ этого источника благотвореній за то, что человекъ не въ состояніи вносить за себя и для себя въ эмеритальную кассу? Хоть бы для благовидности оставили за такими права на милосердіе на счетъ благотворительныхъ суммъ поступающихъ въ кассу и равняющихся $\frac{7}{13}$ всей кассы! А то выходитъ и крайне несправедливо и крайне немилосердно вмѣстѣ.

Правило о правѣ на полученіе пособія при множествѣ ограниченій (§ 14) точно такъ же не можетъ быть оправдано съ точки зрѣнія права собственности и христіанскаго милосердія. Почему вдова должна оставаться вдовою, чтобы воспользоваться правомъ на пособіе, источникъ котораго образовался между прочимъ изъ окладныхъ сбереженій ея, съ мужемъ умершимъ ей нераздѣльно принадлежащихъ? Развѣ выходъ вдовы въ замужество такой дурной поступокъ, что за него слѣдуетъ лишать и права собственности и права на пособіе изъ благотворительныхъ источниковъ? Нѣтъ основанія полагать, чтобы и обличеніе по суду въ зазорномъ поведеніи лишало этихъ правъ, особенно если принять во вниманіе, что такого рода неправыя, нехристіанскія наказанія толкаютъ дальше по дорогѣ зазорной жизни людей, попадающихъ въ эту категорію по милости безпризорности и крайне обидныхъ лишеній. Сиротамъ м. п. въ 17 лѣтъ развѣ ужъ вовсе не нужны пособія? Если кому изъ сиротъ осталось въ наслѣдство право на 30 р. ежегодной субсидіи изъ эмеритальной кассы: то будетъ ли эта субсидія вредною или опасною роскошью, когда служба даетъ содержаніе въ размѣрѣ 45 р. въ годъ, чтобы по милости такого богатаго

содержаніи по должности лишать права на унаслѣдованную субсидію въ 30 руб.?

Пересмотръ новыхъ правилъ эмеритальной кассы приводитъ къ мыслямъ весьма неутѣшительнымъ. Проектъ смѣшиваетъ понятія кассы учреждаемой на началахъ самопомощи и благотворительности, разногласить съ требованіями справедливости и христіанскаго милосердія, отнимаетъ принадлежащее по праву собственности и вмѣстѣ отнимаетъ право на пособіе отъ благотворенія за неимѣніе своихъ средствъ и сбереженій. Кроме того новый проектъ кассы посягаетъ безъ всякаго права и вопреки всяческой правды на самоуправство по отношенію къ предназначаемому въ ея составъ капиталу церковному, который внѣ церковнаго употребленія по своему источнику можетъ быть употребленъ только на дѣла милосердія и благотворенія. За исключеніемъ послѣдняго, въ виду неимѣвшася, но тоже не въ пользу проекта говорящаго, IX съѣздъ тоже сказалъ въ своемъ журнальномъ постановленіи о проектѣ представленномъ на его разсмотрѣніе. Я долженъ еще сказать, что, — если мнѣ не измѣняетъ совсѣмъ память, въ редакціи новыхъ правилъ я не встрѣтилъ сколько нибудь значительнаго отличія отъ текста прежнихъ. Коммиссія, ихъ переписывавшая, или увѣрена въ достоинствѣ разъ формулированныхъ правилъ, или же невнимательно отнеслась къ своей задачѣ: она не заявила ничѣмъ своего знакомства съ проектами этого рода, во многихъ журналахъ опубликованными, просмотрѣла даже перепечатку изъ „Московскихъ Епарх. Вѣдомостей“ въ Астр. Еп. подъ заглавіемъ: о замѣчательныхъ постановленіяхъ иноепархіальныхъ съѣздовъ, гдѣ, кажется, прежде всѣхъ другихъ члены коммиссіи не могла не замѣтить страннаго совпаденія воззрѣній московскихъ и астраханскихъ представителей духовенства на эмеритальную кассу по нѣкоторымъ пунктамъ. Думалось, что согласное заявленіе представителей духовенства московской и астраханской епархіи въ одно время противъ нѣкоторыхъ пунктовъ устава объ эмеритальной кассѣ должно бы поколебать самоувѣренность астраханской коммиссіи касательно непогрѣшимости ея правилъ. Этого не случилось, вѣроятно, только потому, что члены коммиссіи не интересовались по сво-

ему предмету даже и тѣмъ, что у нихъ подъ руками. Почему бы то нибыло, а новый проектъ почти дословное повтореніе бывшаго на разсмотрѣніи IX сѣзда; разность только въ порядкѣ параграфовъ, да въ открытіи новаго источника для эмеритальной кассы. О послѣднемъ измѣненіи въ проектѣ придется сказать нѣсколько словъ особо.

Можно ли чѣмъ оправдывать обращеніе свѣчныхъ и кошельковыхъ сборовъ въ средство улучшенія быта духовныхъ, этотъ вопросъ можетъ остаться теперь въ створѣ. Для насъ въ данную минуту принятое возрѣніе или убѣжденіе касательно этихъ суммъ то, что онѣ — церковныя, исключительно церковныя суммы, назначаемыя на удовлетвореніе потребностей церкви, какъ религіозно-богослужебнаго учрежденія, и частіе на устройство и благоуукрашеніе богослуженія и всѣхъ его принадлежностей *). Служители церкви имѣютъ ли прямое право на пользованіе этими суммами для своихъ личныхъ житейскихъ надобностей, для самообезпеченія и улучшенія своего быта? Такое право не объявлено; въ намѣреніяхъ тѣхъ, отъ кого собираются эти суммы, нѣтъ ничего похожего на призваніе, можно усмотрѣть даже прямое неодобреніе этого права. Нужно же спросить у церкви, позволить ли она отчислить 6% свѣчныхъ и кошельковыхъ сборовъ въ эмеритальную кассу для блага епархіальнаго духовенства? Церковь коренится въ прихожанахъ и приходахъ, вершится церковнымъ правительствомъ. Прежде, чѣмъ представлять объ этомъ къ правительству, служители церкви, имѣ поставляемые для прихожанъ и приходовъ, должны бы спросить именно у прихожанъ и ихъ представителей, приставленныхъ къ церковной казнѣ: — что сказали бы они объ отчисленіи этихъ 6% комиссіею для составленія кассы? Отвѣтъ заранѣе извѣстенъ. Не хочетъ ли комиссія увернуться отъ этого отвѣта, уповаю на утвержденіе церковнымъ правительствомъ своихъ предположеній? Теперь эта дорога къ цѣли невѣрная. Это — разъ.

*) По указамъ Петра В., на свѣчныя деньги строились богадѣльни; а по мысли гр. Сперанскаго, прибыли отъ свѣчной продажи назначены исключительно на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Съ другой стороны, если бы коммисія и смогла провести эту мѣру для своей житейской пользы безпрепятственно, т. е. обходя несомнѣнное препятствіе: само духовенство, о пользѣ котораго хлопочетъ проектъ, можетъ ли заявить свое удовольствіе на проектируемое распоряженіе церковнымъ достоиніемъ въ пользу служителей церкви и ихъ семействъ?

Проектируемая касса будетъ состояться изъ суммъ двоякаго рода: одну часть ея составятъ взносы отъ членовъ кассы — состоящихъ на службѣ священно церковно-служителей; — это будетъ откладываться, сберегаться и путемъ коммерческимъ приумножаться ихъ собственность, — другая и большая часть образуется изъ взносовъ церковныхъ. Для членовъ кассы это ужъ будетъ даръ отъ церковной казны; и этотъ даръ благотворенія церковнаго по правиламъ кассы будетъ раздѣляться между участниками пропорціонально ихъ взносамъ изъ собственного кармана; и этотъ даръ совсѣмъ отнимается (§ 10) у тѣхъ, которые по уважигельнымъ причинамъ прекратятъ взносы въ кассу. Богатый обществу бѣдняковъ жертвуетъ тысячи, чтобы бѣдняки раздѣлили по себѣ даръ. Бѣдняки и принимаютъ въ основаніе раздѣла свою относительную бѣдность — степенъ бѣдности и нужды. По человѣческому — ужъ не говоримъ — по христіанскому разсчету въ дѣлахъ помощи и милосердія непременно слѣдуетъ такъ: кто больше нуждается, тому большая доля и въ пособіи. Нашимъ нищимъ проектъ рекомендуетъ тоже основаніе для раздѣла, но въ совершенно обратномъ видѣ; кто больше имѣетъ своего для удовлетворенія своихъ нуждъ, тотъ больше другихъ собратовъ по нищетѣ и изъ дара благодѣтелей получаетъ, — а не имѣющій ровно ничего совсѣмъ изгоняется на голодавье въ виду насыщающихся — кто преизбыточною порціею, кто крохами подавнїа, смотря по состоянію своей собственной суммы. Коммиссія какъ будто прилагаетъ къ данному случаю слова евангельской притчи въ буквальныйшемъ смыслѣ: „ему же много будетъ, и преизбудетъ; а отъ неимущаго, и еже мнѣтся имѣя, взято будетъ отъ него“. Но вѣдь такую провію въ пользованіи Христовымъ словомъ назовутъ хуже, чѣмъ кощунствомъ. — Кощунство чаще бываетъ празднословіе и праздномысліе; тутъ изъ него выходитъ скверное, безбожное дѣло!

Есть и другая, может быть, не столько рѣзкая, но все-таки достаточно крупная и чувствительная для многихъ другихъ неправда въ этомъ отчисленіи и назначеніи 6% церковнаго дохода въ эмеритальную кассу исключительно для служащихъ священно церковно служителей съ семействами. Почему на счетъ церковной казны проектируютъ благодѣтельствовать однимъ только священно церковно служителямъ? Въ епархіи есть и другіе служители и не менѣе церковные и не менѣе нуждающіеся въ пособіи и не менѣе заслуживающіе его по своему роду службы. Какъ это напр. коммиссія забыла хоть пригласить къ участию въ епархіальной кассѣ желающихъ изъ своихъ наличныхъ учителей въ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ?! Затѣмъ у приходовъ есть или ожидаются и желаются церковно приходскія школы, церковно приходскія попечительства съ болѣе широкою, чѣмъ настоящая, программой дѣйствій, церковно приходскіе пріюты, богадѣльни и под. Сколько въ церковной казнѣ остается еще свободныхъ отъ назначенія процентовъ, которые можно бы отчислить на эти церковныя нужды?... И что если на этихъ нуждающихся, служащихъ въ церкви и для церкви, труждающихся и проч. ничего не останется? Не назовугъ ли отчисленіе въ кассу для однихъ служителей захватомъ у другихъ служащихъ церкви, — т. е. дѣломъ неблагоприятнымъ по меньшей мѣрѣ?!

Многое и еще напрашивается на замѣчанія и вопросы. Можетъ быть мои собратія и по IX съѣзду сотрудники сочтутъ нужнымъ сдѣлать то, что мною недокончено, сдѣлать и мнѣ указанія на то, что въ моихъ замѣткахъ неправо, пресерднѣйше прошу ихъ объ этомъ. Такое дѣло, какъ эмеритальная касса, слишкомъ важно, чтобы пускать его въ ходъ опять необдуманно и тѣмъ тормозить его. Въдѣ стыдно сказать, но и грѣхъ потаить — у насъ съ этимъ проектомъ возится какая-то глубоко-секретная коммиссія едвали не больше 10 лѣтъ. По крайней мѣрѣ едвали только одинъ изъ подписывавшихъ свое согласіе на участіе въ кассѣ по объявленному отъ начальства разрядамъ назадъ тому 10—12 лѣтъ ничего не зналъ не только о проектѣ но и осуществованіи коммиссіи до IX съѣзда, которому представленъ проектъ на разсмотрѣніе,

не только успѣвшій побывать въ Св. Синодѣ, но снова передѣланный будто по замѣчаніямъ Св. Синода, которыхъ не сообщили съѣзду, и совсѣмъ готовый къ новому путешествію до самой высшей инстанціи. На съѣздѣ приходилось поневолѣ объясниться по содержанію проекта съ однимъ изъ членовъ комиссіи его сочинявшей, недавно къ слову зашла рѣчь о немъ съ другимъ: оба до того плохо знакомы съ содержаніемъ проекта, что будто этотъ проектъ въ секретѣ держался и отъ чиновъ комиссіи его подписавшихъ. Ктоже спряталъ его?

(Церковно-Общест. Вѣст. № 41).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О КНИГѢ

ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

Правила святыхъ апостоловъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отцевъ съ толкованіями. Выпускъ 1-й. Правила святыхъ апостоловъ съ толкованіями. Изданіе Общества любителей духовнаго просвѣщенія 1876 г. Цѣна безъ перес. 80 к., съ перес. 1 р., на веленовой бумагѣ безъ перес. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Получать можно въ **Москвѣ**: въ складахъ Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ: на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, и въ павильонѣ, близъ Иверской часовни, у зданія старыхъ присутственныхъ мѣстъ, а также у Соловьева на Страстномъ бульварѣ и Оерапонтова на Никольской улицѣ; въ **С.-Петербургѣ** у Караблева и Сирякова.

Иногородные благоволятъ обращаться прямо въ **Москву**, въ Общество любителей духовнаго просвѣщенія.

весьма назидательна для насъ: то тѣмъ болѣе можетъ быть назидательна жизнь всѣхъ святыхъ. — Поэтому, в. интересно и въ высшей степени поучительно, хотя въ общихъ чертахъ, прослѣдить жизнь и дѣятельность этихъ избранниковъ неба, какъ для славы Божіей и ихъ прославленія, такъ и для нашего назиданія.

Послѣ *апостоловъ*, этихъ чрезвычайныхъ орудій промысла Божія для распространенія евангелія на землѣ, первое мѣсто въ ликѣ новозавѣт. святыхъ, безъ сомнѣнія, принадлежитъ *святителямъ*. Таковы, напр., св. Василій Вел., Григорій Б., Іоаннъ Зл., Николай Чуд. и др. Святители-это лица, которыя, за необыкновенную ревность по славѣ Божіей, за св. богоугодную жизнь, за высокія духов. дорованія, по указанію Божію, поставляемы были на епископскія мѣста, какъ способные и вполне достойные проходить это высокое, многотрудное служеніе. Воспитываясь, по большей части, въ дикихъ пустыняхъ, или смиренныхъ обителяхъ, проводя строгую, аскетическую жизнь, съ благочестіемъ соединяя высокія духов. совершенства и обширныя познанія, святители вполне оправдывали какъ Божіе о нихъ *проразумѣніе*, такъ и народное избраніе. Пастырскіе труды ихъ не исчислимы, высокія дѣланія не подражаемы. Они вполне раскрыли и съ точностію опредѣлили ученіе св. церкви, защитили его отъ неправомыслия еретиковъ и раскольниковъ, волновавшихъ церковь въ продолженіе многихъ вѣковъ и за истинность своего ученія, претерпѣвали всякаго рода насилія, жестокости и самую смерть; они, съ апостольскою ревностію, просвѣщали невѣрующихъ, обращали заблудшихъ и вѣру Христову распространили во всѣ концы земли, такъ что, благодаря этой ихъ дѣятельности, теперь в. мало такихъ мѣстъ, гдѣ бы еще не призывалось имя Бога Христіанскаго. А дѣятельность ихъ на паствѣ? Это были истинные пастыри среди вѣреннаго имъ стада. Примѣняясь къ нравст. состоянію своихъ пасомыхъ, они непрестанно то развивали предъ слушателями своими христіан. вѣроученіе, то поучали ихъ нравственности; то восхваляли благочестивую жизнь своихъ пасомыхъ, то обличали ихъ пороки; то грозили гнѣвомъ Божіимъ за ихъ беззаконія, то ободряли ихъ долготерпѣніемъ и милосердіемъ Господа; то возбуждали ихъ къ покаянію, то ободряли кающихся. И животворно было ихъ ученіе, дѣйственно было ихъ слово. Добрыя овцы слушались гласа своихъ пастырей и шли за ними, какъ за вѣрными и надежными руководителями. А непослушныя овцы оглушались отъ стада и строго наказывались. И здѣсь не было лицепріятія. Святители умѣли говорить истину какъ предъ обыкнов. смертными, такъ царями и сильными земли. И никто не могъ прекословить имъ: п. что слово ихъ было слово истины; рѣдко кто дерзалъ вредить имъ; п. что самъ Богъ вступался и строго отмщалъ за нихъ; ничто

не
да
свя
ви
дѣ
до
из
слу
че
жиз
дѣл
чег
сам
и п
др.
го,
нію
лах

ник
но—
нов
Бог
тер
вѣч
на
вѣ
тер
цер
ли
пок.
кам
ств
когда
вали
теми
лою
тых
какт
кали
вин
отъ
ласъ
житі

не могло устранить ихъ: п. что они все съ радостію переносили, даже самую смерть, лишь бы только за правду (см. жизнь трехъ свят.). — Такая плодотворная дѣятельность отцовъ и учителей церкви сопровождалась столь же плодотворною письменностію. Всѣ свои дѣянія, все свое ученіе они заключили въ писанія, которыя дошли до нашего времени, навсегда имѣли руководственное значеніе при изложеніи христіанскаго вѣро и право ученія и во всѣ времена служили самымъ любимымъ, самымъ пригоднымъ и назидательнымъ чтеніемъ для прав. христіанъ. Не менѣе поучительна была и жизнь святителей: свѣтъ ихъ добродѣтелей сіялъ далеко за предѣлами паствы, а нѣкоторыхъ по лицу всей земли; вслѣдствіе чего, не только пасомые увлекались примѣромъ ихъ, но даже самые враги христіанства преклонялись предъ ихъ добродѣтелями и проникались къ нимъ благоговѣніемъ (жизнь тѣхъ же свят. и др.). Всего сказаннаго так. образомъ, думаю, достаточно для того, что бы видѣть, что ликъ святительскій достоинъ, по обѣщанію Господа (Матѣ. 5; 19.), занимать первое мѣсто въ обителяхъ небесныхъ.

Послѣ святителей, ближе къ престолу Господа стоятъ *мученики*, которые подраздѣляются на *мучениковъ* собственно, *священно—мучениковъ*, *велико—мучениковъ*, *преподобно мучениковъ* и *исповѣдниковъ*. Таковы первоуч. архид. Стефанъ, св-муч. Игнатій Богонос., вел. муч. Ѳеодоръ Тиронъ, вел. мученицы Варвара, Екатерина и др. — Были несчастнѣшія времена въ исторіи рода человѣческаго, когда языческіе цари и правители воздвигали гоненія на христіанъ и издавали указы для ихъ преслѣдованія. Вслѣдствіе этого, многіе изъ христіанъ привлекались въ судилища, гдѣ терпѣли жестокія мученія и самую смерть, за что и названы церковію мучениками, или страстотерпцами. Обыкновенно мучители сначала убѣждали христіанъ отречься отъ вѣры во Христа и поклониться бездушнымъ идоламъ, и убѣждали го словами и ласками, то обѣщаніемъ наградъ и богатства; потомъ когда это средство оказывалось неэффективнымъ, они прибѣгали къ угрозамъ; когдаже и угрозы не колебали христіанъ, тогда мучители предавали ихъ ужаснѣйшимъ пыткамъ и казнямъ. Однихъ бросали въ темницы и тамъ томили голодомъ, другихъ обливали кипящею смолою и оловомъ, третьихъ обдирали желѣзными крючьями, четвертыхъ вертѣли на колесахъ, пятыхъ жарили на раскаленныхъ доскахъ и жаровняхъ, иныхъ распинали на крестахъ, другимъ отсѣкали члены, многихъ сожигали на кострахъ, словомъ перепробованы были всѣ мучительныя средства для того, что бы добиться отъ христіанъ отреченія отъ вѣры своей. Кровь человѣческая лилась рѣкой; цѣлыя тысячи ежедневно дѣлались мучениками. Читая житія святыхъ, невольно удивляешься изобрѣтательности въ му-

ченіяхъ и жестокости тирановъ; но еще болѣе дивнисья тому, какъ Христовы герои, во имя исповѣдуемой ими вѣры, рѣшались на всѣ мученія, — тому, съ какимъ спокойствіемъ, съ какою, по истинѣ неземною, радостію они переносили самыя безчеловѣч. пытки и казни, — тому, наконецъ, что они, среди самыхъ мученій, не переставали исповѣдывать Бога истиннаго, хваить и благодарить Его за вѣнецъ мученичества. Были примѣры, что и изобрѣтенія тирановъ прекращались, и бичующіе палачи ослабѣвали, а мужество мучениковъ все болѣе возростало, силы ихъ росли и крѣпли (Варлаамъ муч. и др.) Вспомнимъ о страданіяхъ болѣе извѣстной намъ вел.-муч. Варвары. Ни нѣжныя ласки отца, ни блестящее царственное положеніе, ни всевозможныя блага и удовольствія міра, ни что не могло заставить Варвару отречься отъ вѣры во Христа. И вотъ нѣжный отецъ язычникъ дѣлается жесточайшимъ тираномъ единородной своей дочери-христіанки. И чего, чего не претерпѣла мученица? Кажется, всѣ силы ада, всѣ козни діавола употреблены были въ дѣло; но Христова героиня съ мужествомъ вышла изъ борьбы побѣдительницею и обезглавившій ее мечъ послуживъ, такъ сказать, символомъ того небеснаго вѣнца, украсившись которымъ, вел. муч. Варвара предстала, вмѣстѣ съ другими, предъ престолъ Господа. За такія великія страданія ожидаетъ мучениковъ и великая награда на небѣ: *возрадуйтесь въ той день, обѣщала имъ Господь, и взираете: се бо мзда ваша многа на небесахъ* (Лук. 6; 23.). — Впрочемъ, мученичество имѣетъ бол-шую цѣну въ очахъ Божіихъ еще и потому, что оно в. много способствовало дѣлу распространенія христіанства. По устроенію Божію, чѣмъ болѣе преслѣдовали христіанъ, тѣмъ болѣе они умножались; чѣмъ болѣе проливалась кровь мученическая, тѣмъ болѣе развивалась, возрастала, цвѣла и крѣпла церковь Божія на землѣ. И не удивительно. Великодушіе и мужество мучениковъ невольно приводило всѣхъ въ изумленіе, во всеуслышаніе исповѣдуемая ими вѣра располагала многихъ къ принатію христіанства, а изумительное ихъ терпѣніе при страданіяхъ и совершаемыя ими великія знаменія и чудеса дѣлали то, что не только зрители добровольно слѣдовали ихъ примѣру, но не рѣдко и самыя тираны полагали мечи свои и вступали на подвигъ мученичества (см. акты мученич. и прологъ). Язычество, какъ ни заботилось много объ уничтоженіи христіанства, однако пало въ неравной борьбѣ съ нимъ и признало надъ собою могущество Побѣдителя (Юліанъ).

За мучениками слѣдуютъ *преподобные*. Таковы Антоній и Пахомій великіе, Макарій египт., Антоній и Θεодосій печерскіе, преп. Θεодора, Марія египет. и др. — Слѣдуя заповѣди апостола *не любитъ міра, ни яже въ міръ*, преподоб. отцы и матери прерывали съ нимъ всякія связи и удалялись изъ него въ дикія,

без-
и б-
сені
неу-
без-
был-
раж-
мыс-
за с-
жив-
въ с-
ныхъ
нута
подв-
къ з-
воль-
ходи-
гимъ
не п-
расп-
дуть
имѣ-
хлѣб-
един-
свят-
хлѣб-
этой
ля
равн-
съ п-
прим-
стахъ
внѣ
мину-
толь-
съ с-
мать
то п-
труд-
къ с-
стѣя,
мысл-
щи,
го не

безлюдныя пустыни, или смиренныя обители, чтобы тамъ въ тиши и безмолвіи, вдали отъ всѣхъ суетъ земныхъ, содѣвать свое спасеніе, провождать неземное житіе. Цѣль, къ которой постоянно, неуклонно стремились они, состояла въ томъ, чтобы достигнуть *безстрастія*, это такого состоянія, при которомъ возможно было бы сдѣлать для себя не дѣйствительными всѣ грѣховныя пристраженія отъ плоти, міра и діавола, свободно предаваться богомыслию и непрестанной молитвѣ и, так. обр., все дальше оставлять за собою землю, все ближе и ближе подходить къ небу, чтобы, живя и на землѣ, уподобляться ангеламъ, чтобы и на небѣ стать въ сонмѣ св. небожителей. И сколько трудовъ, сколько изумительныхъ подвиговъ употреблено подвижниками на то, чтобы достигнуть святой своей цѣли. Вся жизнь ихъ была непрерывнымъ рядомъ подвиговъ. Отказаться отъ всего, что только привязываетъ насъ къ землѣ, отказаться отъ родства, отъ дружбы, отъ благъ и удовольствій земныхъ, — всецѣло отвергнуться даже самого себя, — находиться въ напряженномъ вниманіи къ своимъ помысламъ и другимъ дух. движеніямъ, чтобы въ нихъ не вкралось и чрезъ нихъ не проявилось чего либо грѣховнаго, нечистаго, — всю жизнь свою распределять такъ, что бы отъ богомыслия, отъ молитвы переходить къ подвигамъ и трудамъ, а отъ трудовъ опять къ молитвѣ, — имѣть два, три часа во снѣ, довольствоваться кускомъ черстваго хлѣба и чашею воды, — не имѣть никакой собственности, кромѣ единаго рубища — это достойно удивленія! А цѣлые десятки лѣтъ скитаться въ дикихъ пустыняхъ, многіе годы не видѣть и куска хлѣба для утоленія своего голода и какъ бы возвышаться надъ этой естественной потребностію, не имѣть и самой ветхой одежды для прикрытія наготы своей, жить среди дикихъ звѣрей и принаравливаться къ ихъ образу жизни — это мы сочли бы не совмѣстимымъ съ природою человѣческою, если бы не имѣли на то множества примѣровъ (Марія егип., Онуфрій в., проледогъ вомног. мѣстахъ). Но и притакимъ удивительномъ образѣ жизни, подвижники должны были еще вести ежедневную, ежечасную, ежеминутную борьбу со врагами спасенія. Безстрастіе достигалось только послѣ долгаго искуса. И вотъ одинъ подвижникъ борется съ своими страстями и старается обезсилить плоть свою: то томить ее голодомъ и жаждою, то живымъ зарывается въ землю, то предаетъ нѣкоторыя части тѣла на сожженіе, то другими многотрудными способами (Іоаннъ многострад.) Другаго привлекаетъ къ себѣ міръ и представляетъ ему тысячи заманчивыхъ удовольствій, — потому и сему подвижнику нужно бороться съ своими помыслами, и бороться то пламенною молитвою къ Господу о помощи, то слезами и покаяніемъ, то, опять, изнуреніемъ плоти. Третьяго искушаетъ діаволъ: то возбуждаетъ въ подвижникѣ духъ гор-

дости и тщеславія, то препятствуетъ ему въ совершеніи подвиговъ, то смущаетъ во время молитвы, то преобразуется въ ангела свѣта и требуетъ себѣ почтенія. И опять борьба, опять подвиги, борьба на всю жизнь, подвиги досамоу смерти. За то въ концѣ этой борьбы подвижники достигали такого совершенства, что плоть рѣшительно отказывалась имъ противодѣйствовать, духи злобы трепетали предъ ними и повиновались имъ, ангелы удивлялись подвигамъ ихъ (Марія египет. и др.) и имъ служилъ самъ Господь Богъ и преч. Его Матерь бесѣдовали съ ними, какъ съ избранныйшими своими друзьями... Но я никогда не кончилъ бы, еслибы продолжалъ говорить о св. подвижникахъ. Я указалъ бы на особые виды подвижничества, — упомянулъ бы о *столпникахъ*, которые, ревнуя о высшемъ духовно-правственномъ совершенствѣ, изобрѣли особый видъ подвижничества — стояніе на столпѣ, или внутри столпа, — для чего избравъ, обыкновенно, какое нибудь уединенное мѣсто, устроили себѣ съ тѣснымъ вмѣстилищемъ столпъ изъ дерева или камня и становились наверху его или внутрь заключались съ обѣтомъ, — неподвижно стоять до самой смерти, и мужественно стояли тамъ, непрестанно моляся, и всегда молились, неподвижно стоя и презирая всѣ немощи тѣлесной своей природы; указалъ бы на *безмолвниковъ*, которые, во избѣжаніе многихъ грѣховъ, происходящихъ отъ языка, и для большаго самоуглубленія, на всегда закрывали уста свои, и это безмолвіе свое дѣлали поучительнѣе всякаго многоглаголанія; упомянулъ бы *облаженныхъ* и *Христа ради юродивыхъ*, которые добровольно обнищали духомъ, ради Христа отверглись самихъ себя, отрѣшились отъ своихъ ума и воли, казались юродами и безумными для міра сего, а, между тѣмъ, незримо ни для кого, въ тиши и уединеніи, предавались высокимъ подвигамъ благочестія, за что, еще здѣсь на землѣ, преукрашаемы были отъ Господа высокими духов. дарованіями прозрѣнія и чудотворенія; указалъ бы на подвизавшихся въ *затворахъ, пещерахъ и пропастяхъ земныхъ*; упомянулъ бы... Но есть такіе виды подвижничества, которыми нельзя пріискать на языкѣ человѣческомъ и названія. Невольно при этомъ рождается вопросъ: не ангелы ли это были во плоти? Дѣйствительно, это были земные ангелы, которые въ будущей жизни, предъ лицомъ Господа, станутъ въ сонмъ ангеловъ небесныхъ.

Есть еще одинъ дивный ликъ во святыхъ, ликъ *праведныхъ*. Праведники-это лица, которыя нашли возможнымъ для себя и въ мірѣ спастися. Ни гражданскія, ни семейныя обязанности, ни житейскія занятія, ни блага и удовольствія міра, ничто не могло помѣшать имъ въ дѣлѣ спасенія. Даже, напротивъ, добросовѣстное, выполненіе всевозможныхъ обязанностей, налагаемыхъ обществомъ и семьею, благоразумное употребленіе своихъ силъ и средствъ,

законное пользованіе благами и удовольствіями міра, все это-то, при посильномъ исполненіи другихъ христіан. обязанностей и служило для праведниковъ тою лѣстницею, восходя поступенямъ которой все выше и выше, они достигали, наконецъ, неба. Такимъ путемъ спаслися правед. Богоотцы Іоакимъ и Анна, св. равноапост. Константинъ и Елена, Владиміръ и Ольга, св. Филаретъ милостивый, св. Евдокимъ праведный и в. многіе другіе извѣстные, но, можетъ быть, еще болѣе, невѣдомые міру. И чудное дѣло! праведники, живя въ мірѣ, достигали такого нравственнаго совершенства, какого не имѣли и строгіе отшельники, — и самые высокіе подвижники молили Бога, чтобы онъ помогъ имъ стяжать тѣ добродѣтели, коими обладали праведники (Макарій египет., прологъ 17 ноябр. и др.). Вотъ почему и этотъ ликъ святыхъ столь же дивенъ и такъ же любезенъ Господу, какъ и другіе лики!

Мы обозрѣли, так. обр., въ общихъ чертахъ жизнь всѣхъ повсзавѣт. святыхъ, благоугодившихъ Богу; раскрыли тѣ разнообраз. способы, коими они достигали своего спасенія и изобразили тѣ пути, по которымъ они восходили на небо; видѣли, что пути эти были скръбны, тернисты, многотрудны, — тѣмъ не менѣе угодники Божіи шли по нимъ съ изумительнымъ самоотверженіемъ: ни скорбь, ни тѣснота, ни мученія, ни смерть, ни что не могло разлучить ихъ отъ любви Божіей (Римл. 8; 35); мы удивлялись высокимъ подвигамъ святыхъ, приводившимъ въ изумленіе самихъ ангеловъ, но не удивляться только, а славить и благодарить ихъ должны за то, что почти всѣ они, съ удивительнымъ самоотверженіемъ, трудились въ дѣлѣ распространенія евангелія по землѣ, просвѣщенія невѣрующихъ, вразумленія заблудшихъ и исправленія согрѣшающихъ: многіе изъ нихъ достигли на этомъ поприщѣ самаго послѣдняго предѣла, возможнаго для любви человѣческой (св. Іоан. 15; 13), когда жертвовали, въ случаѣ нужды, не только своею жизнію, но иногда подвергали опасности и собств. спасеніе (юродивые Христа ради, пр. Виталій, Серапіонъ и др.), — а можетъ быть не одинъ изъ нихъ переступилъ и этотъ предѣлъ, если, подобно апостолу, молился *самому отлучену быти отъ Христа*, лишь бы только Господь, *ими же въсть судьбами*, возвратилъ отъ гибели какого нибудь заблудшаго собрата (Римл. 9; 3.). Подлинно, достойно и праведно величать васъ, святители Христовы, пастыри и учителя церкви, мученики и мученицы, преподобные отцы и матери, праведные и всѣ святые и благодарнымъ образомъ почитать св. память вашу!

Но первое слово благодаренія мы должны возслать къ Господу Богу, такъ много излившему благодать свою на св. угодниковъ. Въ дѣлѣ спасенія человѣкъ есть сосудъ немощной, слабый, удобопреклонный ко злу и паденіямъ. Почему самъ по себѣ, безъ

благодати Божіей, онъ никогда бы не могъ взойти на такую высоту духовно—правств. совершенства, на какую восходили святые. Благодать Божія и призываетъ человѣка ко спасенію, и перерождаетъ его, и подаетъ ему силы, потребныя къ благочестію, и укрѣпляетъ его въ борьбѣ со врагами, и возводитъ его въ царство небесное. Благодать Божія и святителямъ помогала въ ихъ многотруд. пастырскомъ служеніи, и мучениковъ укрѣпляла при перенесеніи ими страданій, и преподобнымъ способствовала въ совершеніи имъ великихъ подвиговъ благочестія, и праведниковъ возводила на небо по скользкому пути общественной жизни. А потому, если достойны величанія святые, дѣйствительно много потрудившіеся въ духовной своей жизни; то несравненно большей степени достойны величанія, славословія и благодаренія Господь Богъ, такъ дивно устроившій спасеніе человѣковъ. Подлинно, *дивенъ Богъ во святыхъ своихъ!*

Наше прославленіе святыхъ будетъ, однако, не полное, если ограничится однимъ только хвалебнымъ славословіемъ и величаніемъ ихъ. и не будетъ соединено съ подражаніемъ высокой ихъ жизни. Да, подражать святымъ сколько необходимо для насъ, столько же и возможно. Необходимо: ибо все мы призываемся въ царство небесное для вѣчнаго блаженства, а тотъ путь, коимъ шли святые, есть единственный путь, приводящій на небо, тогда какъ другіе пути, коими идутъ, можетъ быть, многіе изъ насъ, приводятъ къ гибели, вѣчному, нескончаемому мученію. Подражать святымъ и весьма возможно для насъ: ибо они были такіе же люди, какъ и мы, съ тою самою плотію, съ тѣми немощами и слабостями, какія у насъ, боролись съ тѣми же препятствіями, съ какими предстоитъ бороться и намъ, достигали, наконецъ, своего спасенія не только въ пустыняхъ, каковы отшельники; но и въ томъ самомъ мірѣ, въ которомъ живемъ и мы, при тѣхъ самыхъ званіяхъ, состояніяхъ, обязанностяхъ и занятіяхъ, при которыхъ находимся и мы, — таковы праведники, между коими были цари и рабы, слуги и господа, граждане и воины, мужи и жены; а потому, если все эти святые лица, при помощи Божіей благодати, нашли возможнымъ для себя спастися, не удаляясь міра, то, при содѣйствіи той же всемогущей благодати, можетъ спастися и каждый изъ насъ, въ какомъ бы кто званіи и состояніи ни находился. — Посему, бр., воодушевивъ себя примѣромъ св. угодниковъ Божіихъ, послѣдуемъ за ними въ дѣлѣ своего спасенія. А Господь Богъ да укрѣпитъ насъ на этомъ многотрудномъ поприщѣ всемогущею своею благодатію и да сподобитъ насъ обѣщанныхъ благъ *воспріятія со всеми святыми, во вѣки, Аминь.*

Свящ. А. А. — 67.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Правленіе Семинаріи Духовенству Епархіи

(ПОСТАНОВЛЕНІЕ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОБРАНІЯ).

Многіе изъ своекоштныхъ воспитанниковъ Воронежской Духовной Семинаріи не имѣютъ необходимыхъ учебныхъ книгъ и отъ приобрѣтенія ихъ уклоняются. Вслѣдствіе сего Правленіе Семинаріи, согласно постановленію своему отъ 19 Апрѣля 1876 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, проситъ родителей отомъ, чтобы они озабочивались снабженіемъ своихъ дѣтей, обучающихся въ Семинаріи на собственномъ содержаніи, учебниками списокъ коимъ при семъ прилагается, предупреждая, что воспитанники, которые не будутъ имѣть учебниковъ и будутъ уклоняться отъ приобрѣтенія оныхъ, подвергаемы будутъ Начальствомъ Семинаріи установленнымъ взысканіямъ.

С П И С О К Ъ

учебниковъ по предметамъ Семинарскаго курса.

Для учениковъ I класса.

1. Руководство къ пятокнижію Мойсееву, Хераскова.
2. Руководство для теоретическаго изученія литературы. В. Стоюнина.
3. Греческая грамматика, Кюнера, пер. Носова.
4. Анабазисъ и Киропедія, Ксенофонта, стереот. изд.
5. Латинская христоматія, ч. 2-я, Носова.
6. Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, Ходобая и Виноградова.
7. Теоретико-прагматическій учебникъ французскаго языка, Игнатовича.
8. Руководство для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и въ Прогимназіяхъ, Гавнемана.
9. Начальная алгебра, Давыдова.
10. Руководство ко всеобщей исторіи, Иловайскаго.

Для учениковъ II класса.

1. Руководство по предмету Св. Писанія, составленное для учениковъ II класса Семинарій, въ 2 вып. Аѳанасьева.
2. Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы, В. Стоюпина, изд. 2.
3. Историческая христоматія, Буслаева.
4. Homeri Odyssea, Кремера.
5. Herodoti Historiarum libri IX, vol. 1 и 2, стереот. изд.
6. Латинская христоматія, ч. 2-я, Носова.
7. Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, Ходобая и Виноградова.
8. Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка, Игнатовича.
9. Руководство для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и въ Прогимназійхъ, Ганнемана.
10. Начальная алгебра, Сомова.
11. Основанія геометріи, Э. Буссе.
12. Сокращенныя таблицы обыкновенныхъ логарифмовъ, составленное по руководству Веги, Э. Буссе.
13. Руководство ко всеобщей исторіи, Иловайскаго.
14. Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, Рождественскаго.

Для учениковъ III класса.

1. Руководство къ истолковательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета, Орды.
2. Илиада, Гомера.
3. Олинскія рѣчи, Демосѳена.
4. Латинская христоматія, ч. 2 я, Носова.
5. Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, Ходобая и Виноградова.
6. Теоретико-практическій учебникъ французскаго языка, Игнатовича.
7. Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ Гимназій и въ Прогимназійхъ, Ганнемана.
8. Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи, Дмитріева.
9. Сокращенныя таблицы обыкновенныхъ логарифмовъ, составленное по руководству Веги, Э. Буссе.
10. Руководство для преподаванія пасхалии въ Духовныхъ Семинаріяхъ, А. Ильяшова.
11. Руководство ко всеобщей исторіи, Иловайскаго.

12. Курсъ отечественной исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, Рождественскаго, изд. 2.

13. Учебникъ Формальной логики. (Свѣтилина).

Для учениковъ IV класса.

1. Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, Орды.

2. Platonis: apologia Socratis, Crito, Phaedo. Стереот. изд.

3. Plutarchi vitae, vol. 1 и 2.

4. Латинская хрестоматія, ч. 2-я, Носова.

5. De falsa religione, Лактанція.

6. De civitate Dei, Августина.

7. Сборникъ статей для переводовъ съ русскаго языка на латинскій, Ходобая и Виноградова.

8. Руководство къ физикѣ, въ объемѣ курса среднихъ заведеній сообразно съ новѣйшими изысканіями, В. Полкотыцкаго.

9. Начальныя основанія астрономической географіи и краткій очеркъ физической географіи, Воленса.

10. Курсъ опытной психологіи, Чистовича.

Для учениковъ V класса.

1. Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта, Иванова.

2. Руководство къ первоначальному обученію, Малышевскаго.

3. Исторія христіанской церкви, Смирнова.

4. Литургика, прот. Смолодовича.

5. Гамилетика, Оаворова.

6. Записки по основному богословію, Архимандрита Августина.

7. Греческая учебная книга, составленная изъ твореній Св. Отцевъ церкви, въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ.

Для учениковъ VI класса.

1. Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта, Иванова.

2. Руководство къ первоначальному обученію, Малышевскаго.

3. Исторія Русской церкви, филарета Архіепископа Черниговскаго.

4. Гомилетика, Оаворова.
5. Руководство къ изученію Догматическаго Богословія, Архіепископа Макарія.
6. Нравственное Богословіе, Солярскаго.
7. Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій при совершеніи службъ и требъ церковныхъ, Парвова.
8. Греческая учебная книга, составленная изъ твореній Св. Отцевъ церкви, въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ.

Для учениковъ всѣхъ классовъ.

„Руководство къ изученію древняго церковнаго пѣнія“, Потулова.

Для учениковъ IV, V и VI классовъ, изучающихъ еврейскій языкъ:

Еврейская грамматика, Гезеніуса, перевод. на русскій языкъ Коссовичемъ.

Отъ Воронежской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Серафима, Консисторія сообщаетъ въ оную Редакцію для припечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что благочиннымъ церквей, состоявшихъ въ вѣдѣніи священника села Мазурокъ, Новохоперскаго уѣзда, Адріана Макаровскаго, опредѣленъ 29-го минувшаго Марта священникъ того же уѣзда, села Горѣлки Николаевской церкви Павелъ Гростянскій.

Пожертвованія въ Ворон. Епарх. ж. Училище.

Богуч. у., отъ свящ. Александра Григорьевскаго сиротамъ—1 р. Павл. у., сл. Семеновки, отъ кучеч. жены Олейниковой, холста 38½ арш.

Редакторы: { Прот. О. Никоновъ.
 { Ключарь Прот. І. Адамовъ.

Печатать дозвол. Цензоръ Протоіерей П. Палицынъ. Мая 15 дня 1876 г.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Исаева.