



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

11 Августа № 23 1906 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Преподація Архипастырскаго благословенія и награжденія похвальными листами.**

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 7 іюля за № 5509, крестьянамъ дер. Старое Шарно, Народичскаго прихода, Овручскаго уѣзда, за ихъ стараніе и заботы по украшенію своего храма, преподается Божіе благословеніе, а крестьянинъ той же деревни Онисимъ *Костюченко*, за пріобрѣтеніе имъ въ Народичскую св.-Преображенскую церковь иконы Преп. Серафима Саровскаго и св. Θεодосія Черниговскаго и за понесенные имъ труды при устройствѣ этой церкви, награждается похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 13-го іюля за № 5692, прихожанамъ с. Шумбара, Кременецкаго уѣзда, за особое стараніе при постройкѣ новой церкви въ с. Шумбарѣ, преподается Божіе благословеніе, а крестьяне того же села Иванъ *Тырида*, Николай *Петрукъ*, Стефанъ *Тырида*, Моисей *Костюкъ*,

Иванъ *Тырида*, Даміанъ *Ткачукъ*, Романъ *Михалчукъ*, Петръ *Тырида*, Теодоръ *Ткачукъ*, Василиій *Тырида*, и Исидоръ *Ваврынюкъ*, за ихъ особое стараніе и ревность въ дѣль постройки мѣстной новой церкви, награждаются похвальными листами.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 20-го іюля за № 5905, іеромонаху Почаево Успенской Лавры *Герасиму*, за пожертвованіе имъ 914 руб. 70 коп. на постройку новаго храма въ с. Свиноухахъ, Кременецкаго уѣзда, преподается благословеніе Божіе.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 24-го іюля за № 6005, прихожанамъ с. Залазья, Ковельскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 128 руб. на покупку церковной утвари, а также церковному старостѣ крестьянину Іосифу *Прокопьюку* и братчикамъ ц. п. братства с. Залазья, крестьянамъ Никифору *Дмитруку*, Павлу *Дмитруку* и Теодору *Дмитруку*, за расположеніе къ пожертвованіямъ выше означенныхъ прихожанъ, преподается Божіе благословеніе.

Его Преосвященствомъ преподано Божіе благословеніе прихожанамъ св. Николаевской церкви м. Острополя, Новоградволинскаго уѣзда, за ихъ пожертвованія на благоуукрашеніе своей церкви и устройство въ томъ мѣстечкѣ новой каменной часовни.

### Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 іюля 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1906 г. при воспособленіи 12 руб., со стороны Епарх. Попечительства по 1 округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іуліаніи Концевичъ 8 руб., Олимпіадѣ Косаковской 10 руб., Юліи Михалевичъ 8 руб., Юліи Малевичъ 6 р., Ольгѣ Вартминской 8 руб., Маріи Малевичъ 10 руб., священническимъ сиротамъ: Юліи Абрамовичъ 8 руб., Людмилѣ Ненадкевичъ 6 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 10 руб., дьяческимъ вдовамъ: Ксеніи Балацкой 6 руб., Ѳеклѣ Михалевичъ 8 руб.; псаломщицкой сиротѣ Домникіи Тарановичъ 6 р.; и пономарской вдовѣ Маринѣ Михалевичъ 8 руб.; 2) за 1 половину 1906 года при воспособленіи 6 руб., со стороны Епарх. Попечительства по 4 округу Ровенскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Корнаковской 5 руб., Маріи Яроц-

кой 3 р., Ларисѣ Боржанской 10 руб., Аполлинару Божовской 5 руб., Таисіи Шостацкой 5 руб., Ѳеклѣ Батаревичъ 4 руб.; священническимъ сиротамъ: Шостацкимъ 6 руб., Влонскимъ 9 руб., пономарскимъ вдовамъ: Іуліаніи Анишкевичъ 3 руб., Аннѣ Загоровской 3 р.; пономарской сиротѣ Михалинѣ Левицкой 2 рубля; 3) за 1 половину 1906 года, безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства, по 4 округу Кременецкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Василю Шумовскому 14 руб.; священническимъ сиротамъ: Аннѣ Ключковской 8 руб., Цихоцкимъ 12 руб., Минодорѣ Хотовицкой 8 руб., Маріѣ Панкевичъ 8 р., Параскевѣ Войнѣ 7 руб.; священническимъ вдовамъ: Елисаветѣ Гурковской 8 руб., Наталіи Литвиновичъ 8 руб., Анастасіи Нарушевичъ 10 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Еленѣ Левицкой 8 руб., Наталіи Конашевичъ 7 руб., Маріи Тышкевичъ 8 руб. и пономарской вдовѣ Екатеринѣ Абрамовичъ 7 рублей; 4) за 1 половину 1906 года при воспособленіи 16 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Александрѣ Писаржевской 3 руб., Маріи Немоловской 7 руб., Ѳеклѣ Корженевской 10 руб., Криштинѣ 10 руб.; священническимъ сиротамъ: Екатеринѣ Гречинѣ 5 руб., Аннѣ Шеметилѣ 5 руб., Добржанскимъ 6 руб., Павлинѣ Добржанской 4 руб.; заштатному псаломщику Михаилу Божкевичу 3 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Александрѣ Ждановичъ 5 руб., Аннѣ Калишевичъ 4 руб., Минодорѣ Рыбчинской 4 руб.; и псаломщическимъ сиротамъ: Зилитинкевичъ 3 рубля.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 15 іюля 1906 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о обднхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 1 половину 1906 г., безъ воспособленія со стороны Епарх. Попечительства по 3 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической сиротѣ Маріи Сольской 5 руб. 50 коп.; священническимъ вдовамъ: Ѳеклѣ Пинкевичъ 4 руб. 50 коп., Елисаветѣ Павловичъ 4 р. 50 коп., Еленѣ Зиновичъ 4 р. 50 коп.; діаконской вдовѣ Дверницкой 4 р. 50 коп.; псаломщическимъ сиротамъ: Стефанидѣ Петровской 4 руб. 50 коп.; Антонію Макаревичу 3 р. 50 коп., Бруховской 4 руб., Ясицецкой 3 р. 50 коп.; псаломщическимъ вдовамъ: Елисаветѣ Куколевской 4 руб., Александрѣ Будкевичъ 4 руб., Гликеріи Новоселецкой 3 руб. 50 коп., Анастасіи Фаровичъ 4 р. 50 коп.; пономарскимъ вдовамъ: Стефанидѣ Тоцькой

3 руб. 50 коп., Аннѣ Бруховской 3 руб. 50 коп., Александрѣ Ждановичъ 3 руб. 50 коп., Агафіи Багинской 3 руб. 50 коп.; 2) за 1 половину 1906 года, при воспособленіи 19 руб. со стороны Епарх. Попечительства, по 2 округу Заславскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Анастасію Букомскому 10 руб.; священническимъ вдовамъ: Бычинской 6 руб., Смогоржевской 8 руб., Кудринской 6 руб., Аннѣ Гордіевичъ 12 руб.; священническимъ сиротамъ; Николаю Герусъ 6 руб., Θεодосіи Корженевской 4 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Антонинѣ Карвовской 4 руб., Стефанидѣ Тоцкой 4 руб., Іулитѣ Крилицкой 6 руб., Маріи Калиновичъ 4 руб., Маріи Цыбульской 5 руб.; пономарскимъ вдовамъ: Евдокіи Новоселецкой 8 руб. и Екатеринѣ Чайковской 4 руб.; 3) за 1 и 2 половины 1906 года при воспособленіи 7 руб., со стороны Епарх. Попечительства по 2 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Пульхеріи Владимірской 15 рублей, Ольгѣ Ковашинской 15 руб.; священническимъ сиротамъ: Нинѣ Звѣрковской 15 руб., Яржемскимъ 12 руб., Палецкимъ 12 руб.; Сингалевичамъ 12 руб.; псаломщическимъ вдовамъ: Евдокіи Сукманской 5 руб., Іуліаніи Яковкевичъ 6 руб., Іустинѣ Данкевичъ 6 руб., Іуліаніи Хорольчуковской 5 руб., Вассѣ Бычковской 6 руб., Остальской 10 руб.; и псаломщической сиротѣ Зинаидѣ Лехницкой 5 руб.; 4) за 1 половину 1906 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства по 4 округу Новоградволинскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Маріи Тучемской 8 руб., Аннѣ Вержиковской 10 руб., Неонилѣ Совицкой 8 руб., Маріи Фотинской 10 руб., Ѳеклѣ Волковской 10 руб., Елисаветѣ Компанской 5 руб., Аннѣ Ясинецкой 5 руб.; священническимъ сиротамъ: Стефанидѣ Либачкой 10 руб., Маріи Рошковской 5 руб., Стефанидѣ Войнѣ 3 руб., Аннѣ и Капитолинѣ Ковалевскимъ 5 руб., Аннѣ и Вѣрѣ Тарановскимъ 10 руб.; дьяческимъ вдовамъ: Маріи Гриневичъ 3 руб., Іуліаніи Талаховской 3 руб., Анисіи Вакуловичъ 3 руб., Агафіи Синютевичъ 3 руб., Маріи Турчинской 3 руб., Аннѣ Пахаловичъ 3 руб., Аннѣ Крашановской 3 руб., Елисаветѣ Орачевской 3 руб., Аннѣ Немоловской 3 руб. и дьяческой сиротѣ Анастасіи Костинской 3 рубля.

**О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій.**

Волынскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 12 іюля с. г. за № 5651, на имя крестьянъ дер. Городца, Петрашовскаго прихода, Овручскаго уѣзда, Никиты



*Василенка* и Якова *Козла* выдана книга за № 13182 для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіе одного года добротныхъ пожертвованій на постройку храма въ той деревнѣ.

Тою же Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 17 іюля с. г. за № 5745, на имя крестьянъ с. Сягрова, Заславскаго уѣзда, Евфимія *Рыжука*, Поликарпа *Руденка*, Нестора *Яковенка* и Никифора *Низовца*, выдана книга за № 13313, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на ремонтъ храма въ Сягровскомъ приходѣ.

### Отчетъ о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1905 годъ.

31 декабря 1905 года Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Епархіальнаго женскаго училища закончило девятый годъ своей дѣятельности. Въ предлагаемомъ отчетѣ заключаются подробныя свѣдѣнія о состояніи Общества за истекшій годъ.

#### *1. Составъ Общества.*

Къ 1-му января 1905 года въ составъ Общества числилось 10 почетныхъ и 100 дѣйствительныхъ членовъ. Въ теченіи отчетнаго года въ составъ Общества произошли слѣдующія перемѣны.

а) Вступили въ дѣйствительные члены: Александровичъ О. Ѳ., Должанская Т. Г., Карвовская В. И., Клюковский А. И., Лебединецъ М. В., Лукашевичъ А. М., Новоселецкій К. свящ., Огибовскій А. свящ., Огибовская М. М., Оснѣцкій Ю. свящ., Перхоровичъ Ф. свящ., Шумскій К. свящ., Шумовская Е. О., Федотова С. В., всего 14 членовъ.

б) Выбыли: Боболовичъ Д. Е., Боболовичъ М. И., Галатовская Л. В., Дашкевичъ О. К., Зеленинъ К. Ф., Зенькевичъ І. свящ., Клюковская О. С., Копачева О. С., Коцюбинская О. В., Бривицкая О. П., Макаревичъ Е. П., архим. Платонъ, прот. А. Н. Суворовъ, Ставерей И. О., Шевченко И. Д., Юревичъ М. Ф., Яцковская М. В.—считаются выбывшими, на основаніи § 8 уст. Общества, какъ не представившіе въ теченіе года членскихъ взносов, Г. С. Грисюкъ—за смертью, всего выбыло 18 членовъ.

За этими перемѣнами, къ 1-му января 1906 года въ составъ Общества числилось 10 почетныхъ и 96 дѣйствительныхъ членовъ, всего—106 членовъ.

## II. Средства Общества.

	Неприкосновенный капитал.		Расходный капитал.	Всего.				
	Наличными деньгами.			Наличными деньгами.				
	Руб.	К.		Руб.	К.			
Къ 1 января 1905 года <i>оставалось</i> . . . . .	96	37	2700	92	66	189	3	2700
<i>Въ 1905 году поступило на приходъ:</i>								
А. Неприкосновеннаго капитала . . . . .	213	7	—	—	—	213	7	—
Б. Расходнаго капитала—								
а) членских взносов и пожертвованій . . . . .	—	—	—	508	77	508	77	—
б) % по книжкѣ Сберегательной кассы и по купонамъ отъ свидѣтельствъ 4 % ренты . . . . .	—	—	—	110	45	110	45	—
в) случайныхъ поступленій: (возвратъ за выданныя пальто и галоши и др.) . . . . .	—	—	—	16	40	16	40	—
А всего поступило на приходъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1904 года . . . . .	309	44	2700	728	28	1037	72	2700
<i>Въ 1905 году израсходовано:</i>								
Изъ расходнаго капитала—								
а) перечислено въ неприкосновенный капиталъ, въ качествѣ 25% отчисленія изъ всѣхъ вообще поступленій въ кассу Общества . . . . .	—	—	—	182	7	182	7	—
б) употреблено на расходы по вспоможенію учащимся . . . . .	—	—	—	234	63	234	63	—
в) употреблено на канцелярскіе расходы (печатаніе бланковъ, приглашеній, приобретение шкала для храненія бумагъ и проч.) . . . . .	—	—	—	23	90	23	90	—
г) употреблено на покрытие расходовъ по устройству акта въ день Общаго собранія членовъ Общества—23 февраля 1905 года . . . . .	—	—	—	13	74	13	74	—
Итого въ расходъ . . . . .	—	—	—	454	34	454	34	—
Зачетомъ расхода остается къ 1 января 1906 года . . . . .	309	44	2700	273	94	583	38	2700

## III. Управление дѣлами Общества.

Управление дѣлами Общества, согласно § 13 устава, лежитъ на Общемъ собраніи членовъ и правленіи Общества.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Общества—23 февраля 1905 года. Предметами занятій означеннаго собранія были: а) слушаніе отчета о дѣятельности Общества за 1904 годъ и отзыва ревизионной комиссіи; б) избраніе двухъ чле-

новъ Правленія, вмѣсто выбывшихъ изъ состава Правленія, за выслугою срока, протоіерея А. Багриновскаго и преподавателя С. Новоселецкаго, причемъ избраны на предстоящее трехлѣтіе тѣ же лица; избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія, каковыми избраны преподаватели Епархіального училища А. С. Ленчевскій и А. И. Шафранскій; г) избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи (избраны помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища С. И. Борковскій, преподаватель того же училища П. М. Чистосердовъ и кременецкій уѣздный казначей Г. С. Грисюкъ); д) опредѣленіе размѣра отчисленій въ неприкосновенный капиталъ (опредѣлено отчислять 25% со всѣхъ поступленій въ кассу Общества) и е) опредѣленіе суммы на канцелярскіе расходы (ассигновано 30 рублей).

Члены Правленія Общества, согласно § 16 устава, избрали изъ своей среды на отчетный годъ Предсѣдателемъ Правленія протоіерея А. Багриновскаго, Товарищемъ Предсѣдателя—начальнику училища Е. Маньковскую, Казначеемъ—воспитательницу А. Червинскую (въ замужествѣ А. Туркевичъ) и Секретаремъ Правленія преподавателя С. Новоселецкаго. Въ виду продолжительнаго отсутствія, за оставленіемъ службы въ Епархіальномъ училищѣ, и выѣздомъ изъ Кременца, члена Правленія Е. Сѣницкой, въ м. октябрѣ 1905 года былъ приглашенъ въ составъ Правленія кандидатъ къ членамъ Правленія преподаватель А. Ленчевскій.

Засѣданій Правленія въ отчетномъ году было 4. Предметомъ этихъ засѣданій были распоряженія о поступающихъ въ кассу Общества суммахъ, объ оказаніи вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ и о другихъ дѣлахъ по Обществу.

Пособіе нуждающимся воспитанницамъ оказано въ 57 случаяхъ. Большею частью пособіе оказывалось въ видѣ выдачи необходимыхъ предметовъ одежды и обуви и учебныхъ книгъ. Одной воспитанницѣ выдано денежное пособіе (50 руб.), для уплаты за право ученія въ училищѣ.

Предсѣдатель Правленія протоіерей А. Багриновскій.  
Начальца училища Е. Маньковская.  
Инспекторъ классовъ свящ. Н. Соколовъ.  
Казначей Общества А. Туркевичъ.  
Членъ-Секретарь Правленія С. Новоселецкій.  
И. д. члена Правленія Попечительства А. Ленчевскій.

1906 года февраля 6 дня, Ревизіонная комиссія, по разсмотрѣніи настоящаго отчета и по сличеніи его съ записями прихода-

расходной книги за 1905 годъ, нашла, что отчетъ этотъ составленъ вполне правильно.

Члены ревизионной комиссіи: П. Чистосердовъ. С. Борковскій

Списокъ членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волын. Епарх. женскаго училища съ обозначеніемъ сдѣланныхъ ими въ 1905 году взносовъ.

*Почетные члены Общества.*

Высокопреосвященный Димитрій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій . . . . .	— р. — в.
Высокопреосвященный Антоній, Архіепископъ Волынской и Житомирскій . . . . .	25 р. — в.
Преосвящ. Сильвестръ, бывшій Еписк. Каневскій . . . . .	— р. — в.
Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій . . . . .	— р. — в.
Преосвященный Михаилъ, Епископъ Гродненскій . . . . .	— р. — в.
Преосвященный Димитрій, Еп. Новомігородскій . . . . .	6 р. — в.
О. Протоіерей І. И. Сергіевъ . . . . .	— р. — в.
Присяжный повѣренный Е. М. Туркевичъ . . . . .	— р. — в.
Арх. Никодимъ, бывш. ризничій Почаев. Лавры . . . . .	— р. — в.
Сенаторъ г.-л. О. О. Треновъ . . . . .	— р. — в.

*Дѣйствительные члены:*

Архимандритъ Амвросій, о. Намѣстникъ Почаево-Успенской Лавры . . . . .	10 р. — в.
Александровичъ О. Ф. . . . .	1 р. — в.
Алексинъ, кап. 42 пѣх. Якут. полка . . . . .	— р. — в.
Алексина С. В. . . . .	3 р. — в.
Багриновскій А. протоіерей, благочинный 4 окр. Дубенскаго уѣзда (пожизненный членъ) . . . . .	2 р. — в.
Багинскій П. свящ. . . . .	— р. — в.
Балицкая Х. А. . . . .	— р. — в.
Барщевскій А. свящ., Предсѣдатель Совѣта Волын. Епарх. жен. училища . . . . .	5 р. — в.
Бычинскій М. свящ. с. Залѣсець Шумскихъ . . . . .	1 р. — в.
Биньковская Е. И., жена подполковника 42 пѣх. Якутскаго полка . . . . .	3 р. — в.
Богдашевскій Д. И., проф. Кіевской дух. Академіи . . . . .	6 р. — в.
Бѣлецкій Ф. свящ. . . . .	2 р. — в.
Борковскій С. И., помощникъ смотрителя Кременецкаго дух. училища . . . . .	3 р. — в.



Вьялевъ П. И., редакторъ Волын. Епарх. Вѣд.	7	р.	—	к.
Вержибickaя	—	р.	—	к.
Вѣлцкая А. Р.	—	р.	—	к.
Голубятниковъ П., свящ. 42 пѣх. Якут. полка	—	р.	—	к.
Гутовскій Л., свящ. С. Лотовки	2	р.	—	к.
Данилевичъ М. В.	1	р.	—	к.
Дашкевичъ А., свящ. с. Турія	1	р.	—	к.
Давидовичъ Б. С., преподаватель Волынской дух. семинаріи (пожизненный членъ)	—	р.	—	к.
Должанская Т. І., учительница Вылынскаго Епарх. жен. училища	1	р.	—	к.
Игуменія Евфросинія (пожизненный членъ)	—	р.	—	к.
Захаревичъ Хр. свящ., благочинный 4 окр. Житомирскаго уѣзда	—	р.	—	к.
Карвовская В. И., воспитательн. Вол. Еп. ж. учил.	1	р.	—	к.
Карвовская З. П.	—	р.	—	к.
Карвовская Н. С.	—	р.	—	к.
Казновецкій А., свящ. с. Жолобовъ	1	р.	—	к.
Казновецкая Л. А.	1	р.	—	к.
Добротворскій П., прот. 31 драгун. риж. полка	—	р.	—	к.
Бирилловичъ Г. А.	—	р.	—	к.
Блюковскій А. И., преподаватель Крем. дух. уч.	3	р.	—	к.
Блюковскій Ю. И., преподаватель того же уч.	2	р.	—	к.
Ковальскій І., свящ. с. Тихомля	1	р.	50	к.
Козицкій П. Д.	1	р.	—	к.
Комаревичъ И. Ф., Кремен. уѣздный исправникъ	1	р.	—	к.
Комаревичъ Л. И.	—	р.	—	к.
Кондратскій І. свящ.	—	р.	—	к.
Кришпиновичъ Г. В., преподаватель Вол. Еп. женскаго училища	1	р.	—	к.
Крыжановскій Г. Я., инспекторъ народныхъ училищъ Кубанской области (пожизненный членъ)	—	р.	—	к.
Лебединецъ М. В.	1	р.	—	к.
Левковскій А. свящ.	—	р.	—	к.
Ленчевскій А. С., преподаватель Волын. ж. уч.	3	р.	—	к.
Ленчевская А. А.	2	р.	—	к.
Лотоцкій А. свящ.	3	р.	—	к.
Львовичъ С., свящ. Залѣсецъ-Вишневецкихъ	1	р.	—	к.
Лукашевичъ А. М., надзиратель Крем. дух. уч.	1	р.	—	к.
Маньковская Е. И., начальница Волын. Епархіальнаго женскаго училища	5	р.	—	к.
Маньковскій Гр. свящ.	—	р.	—	к.

Метельскій Н. Ф., свящ. Туницкой церкви	3 р.	— к.
Метельскій Ф., протоіерей	— р.	— к.
Михалевиць В. А.	— р.	— к.
Ненадкевичъ М. І., вдова свящ.	1 р.	— к.
Михалевиць Л. И., воспитательница Волын. Епар. женскаго училища	— р.	— к.
Михалевиць Ф. С., врачъ	— р.	— к.
Новоселецкій К., свящ. с. Лишни	3 р.	— к.
Новоселецкій С. П., преподаватель Волын. Еп. женскаго училища	3 р.	— к.
Огибовскій А., свящ. с. Горинки	2 р.	— к.
Огибовская М. М.	1 р.	— к.
Опатовиць Б., священникъ Бременецкой Кр.-Воздвиженской церкви	1 р.	— к.
Опатовиць Н. Б.	1 р.	— к.
Опатовиць С. Б., помощница воспитательницы Волын. Еп. жен. училища	1 р.	— к.
Опитць М. О.	2 р.	— к.
Оснѣцкій Ю. П., свящ. смотритель Кременецкаго духовнаго училища	3 р.	— к.
Архимандр. Пахомій, завѣдующій Житомирской ц.-учительской школой	— р.	— к.
Палъи А. О., смотритель Бременец. город. уч.	1 р.	— к.
Петровскій А. Я., помощникъ смотрителя Новгородсверскаго дух. училища	3 р.	— к.
Петровскій І., свящ. м. Радзивилова	2 р.	— к.
Перхоровиць Ф., свящ.	1 р.	— к.
Подлявскій Ф. Я.	— р.	— к.
Подчашинская Г. И.	— р.	— к.
Радецкій И. Я., инспекторъ нар. училищъ Под. г.	1 р.	— к.
Романовская А. М.	— р.	— к.
Романовскій Н., свящ.	— р.	— к.
Русьцкая А. Я.	1 р.	— к.
Соколовъ Н. А., свящ., инспекторъ класовъ Волынскихъ Еп. жен. училища	5 р.	— к.
Сморжевскій М., свящ.	— р.	75 к.
Струменская В. К.	— р.	— к.
Сълецкій Вл., свящ.	1 р.	— к.
Съницкая Е. В.	1 р.	— к.
Съницкая З. Ю.	— р.	— к.
Терлецкій А. А., преподаватель Кременецкаго духовнаго училища	3 р.	— к.

Червинская А. О.	2 р.	10 к.
Червинскій П. свящ.	—	—
Червинскій С. П., преподаватель Кременецкаго духовнаго училища	2 р.	— к.
Чистосердовъ П. М., преподаватель того же уч.	1 р.	— к.
Шафранскій А. И., преподаватель Волынскаго Епархіальнаго жен. училища	3 р.	— к.
Шидловская	—	—
Шкарбинъ	—	—
Шумовскій А. свящ.	3 р.	— к.
Шумовская Е. О.	1 р.	— к.
Шумскій К., свящ.	2 р.	— к.
Ягубскій І. В., врачъ Волын. Еп. жен. А уч.	1 р.	— к.
Яцковскій Н. К., преподаватель Кременецкаго духовнаго училища	—	—
Яцковскій И. К., смотритель Единецкаго духовнаго училища	3 р.	— к.
Өедотова С. В.	1 р.	— к.

*Списокъ болѣе крупныхъ пожертвованій, поступившихъ въ 1905 г. отъ разныхъ лицъ.*

Отъ свящ. А. Александровича	2 р.	— к.
— свящ. В. Барщевского	1 р.	— к.
— Барщевской В. А.	1 р.	— к.
— Брояковской Л. Н.	1 р.	— к.
— прот. А. Буйницкаго	2 р.	— к.
— свящ. В. Варжанскаго	1 р.	50 к.
— Венгриновскаго М. И.	2 р.	— к.
— Бродской Е. Д.	1 р.	— к.
— Гулова И. Б.	5 р.	— к.
— Гутовскаго М. свящ.	1 р.	— к.
— Григорьева П. М.	1 р.	— к.
— Гуторевичъ Е. Г.	1 р.	— к.
— свящ. И. Дучинскаго	1 р.	— к.
— Л. Ө. Дидковской	1 р.	— к.
— Добротворской Н. П.	1 р.	— к.
— Канныбиха Е. Ф.	1 р.	— к.
— свящ. А. Кариковскаго	1 р.	— к.
— прот. Н. Конахевича	1 р.	— к.
— свящ. А. Кирилловича	1 р.	— к.

Отъ Корбута А. С.	1 р.	—	б.
— прот. В. Левитскаго	5 р.	—	б.
— Маргулиса И. Ф.	3 р.	—	б.
— Недоборовской	1 р.	—	б.
— свящ. Н. Павленко	1 р.	—	б.
— Павленко А. М.	1 р.	—	б.
— Радолинскаго	1 р.	—	б.
— Петрова А. А.	5 р.	—	б.
— свящ. П. Рафальскаго.	1 р.	—	б.
— Рагуцкаго М. Т.	1 р.	—	б.
— Романовской В.	1 р.	—	б.
— Рыхлова В. Г.	2 р.	—	б.
— Сафонова Т. А.	3 р.	—	б.
— свящ. I. Семеновича	1 р.	—	б.
— прот. I. Струтинскаго	1 р.	—	б.
— свящ. В. Съницкаго	1 р.	50	б.
— Торскаго П. Н.	1 р.	—	б.
— прот. А. Уловича	1 р.	—	б.
— Уловичъ А. В.	1 р.	—	б.
— Ульянова Я. В.	2 р.	—	б.
— свящ. I. Чайковскаго.	1 р.	—	б.
— Чайковской Е.	1 р.	—	б.
— Шашкова Н. А.	1 р.	—	б.
— свящ. I. Шафранскаго	3 р.	—	б.
— свящ. Н. Шидловскаго	1 р.	—	б.
— свящ. М. Шиманскаго	1 р.	—	б.
— Шумскаго Н.	3 р.	—	б.
— Шереметинскаго С. А.	1 р.	—	б.
— Волянскаго Н. Θ.	1 р.	—	б.
— Диковскаго Г. О.	1 р.	—	б.
— Гуляницкаго С. А.	2 р.	—	б.
— Гармаша И. Е.	1 р.	50	б.
— Шостацкаго Т. Л.	1 р.	—	б.
— Станкевичъ В.	1 р.	—	б.
— Сидорской Е. Д.	1 р.	—	б.



**Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ 1905 году по подписнымъ листамъ Общества.**

Отъ кого поступили деньги.	Подписные листы на 1904 годъ.	СУММА.		Подписные листы на 1905 годъ.	СУММА.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
Отъ о. Намѣстника Почаевской Лавры	№ 59	13	95	№ 3	11	60
Отъ о. о. Благочинныхъ Волынской епархіи:						
<i>Владимирволинскаго уѣзда:</i>						
1 округа	№ 26	4	—	—	—	—
2 округа	№ 27	6	91	—	—	—
3 округа	№ 28	3	85	—	—	—
<i>Дубенскаго уѣзда:</i>						
4 округа	№ 38	7	50	—	—	—
<i>Житомирскаго уѣзда:</i>						
1 округа	№ 2	3	70	№ 5	2	10
3 округа	№ 60	2	20	—	—	—
4 округа	№ 61	2	85	№ 6	3	40
5 округа	№ 62	5	66	№ 7	4	94
<i>Заславскаго уѣзда:</i>						
Городскаго округа	№ 75	1	28	—	—	—
1 округа	№ 45	4	42	—	—	—
2 округа	№ 76	5	2	№ 33	5	71
3 округа	№ 47	3	21	—	—	—
4 округа	№ 77	3	68	—	—	—
<i>Ковельскаго уѣзда:</i>						
2 округа	№ 17	6	78	—	—	—
3 округа	№ 18	не	поже ртв. не по ступило.	—	—	—
<i>Кременецкаго уѣзда:</i>						
Городскаго округа	—	—	—	№ 39	2	70
2 округа	№ 78	1	55	№ 36	2	30
3 округа	№ 51	9	22	—	—	—
4 округа	№ 79	3	65	№ 38	4	—
<i>Луцкаго уѣзда:</i>						
Городскаго округа	№ 20	6	67	—	—	—
1 округа	№ 68	6	53	№ 17	6	75
2 округа	№ 69	3	39	—	—	—
3 округа	№ 23	4	99	—	—	—
4 округа	№ 70	2	13	—	—	—

Новоградволинскаго уѣзда:				№	Голосы	№	Голосы		
Городскаго округа				№ 63	1	78	1	78	
2 округа				№ 64	4	40	№ 9	4	75
3 округа				№ 10	5	52	—	—	—
4 округа				№ 65	4	95	№ 11	4	15
Овручскаго уѣзда:				№	Голосы	№	Голосы		
1 округа				№ 66	5	50	№ 12	5	25
2 округа				№ 13	—	—	№ 13	2	75
3 округа				№ 14	2	77	—	—	—
Острожскаго уѣзда:				№	Голосы	№	Голосы		
Городскаго округа				№ 73	1	20	—	—	—
2 округа				№ 41	1	60	—	—	—
3 округа				№ 42	5	30	—	—	—
5 округа				№ 74	3	—	№ 31	5	72
Ровенскаго уѣзда:				№	Голосы	№	Голосы		
Городскаго округа				№ 72	3	20	№ 22	2	93
1 округа				№ 30	2	5	—	—	—
2 округа				№ 71	—	95	№ 23	1	45
3 округа				№ 32	4	60	—	—	—
4 округа				№ 33	3	3	—	—	—
Староконстантиновскаго уѣзда:				№	Голосы	№	Голосы		
Городскаго округа				№ 80	8	52	№ 40	3	75
1 округа				№ 81	8	90	№ 41	8	38
2 округа				№ 56	11	—	—	—	—
3 округа				№ 82	5	75	№ 43	7	43
4 округа				№ 58	3	92	—	—	—

К о н е ц ъ .

№ 361. 17 июля 1906 года. Правленію Кременецкаго духовнаго училища. Согласенъ. Актъ Комиссіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пронечатать. Актъ Староконстантиновскаго городскаго округа нужно признать по меньшей мѣрѣ безтактнымъ, не дѣлающимъ чести о. Благочинному сего округа.

Епископъ *Амеросій*.

Актъ комиссіи по дѣлу объ упраздненіи приготорительнаго класса при Кременецкомъ духовномъ училищѣ.

1906 года м. іюля 3 дня. Согласно пункту первому статьи второй журнала Кременецкаго окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда, отъ 10 января 1906 года за № 1, Комиссією, въ составѣ священниковъ—Модеста Сморжевскаго, Николая Роговскаго и Гервасія Михалевича, рассмотрѣны акты духовенства Кременецкаго училищнаго округа въ количествѣ семнадцати

экземпляровъ, по вопросу объ оставленіи или упраздненіи приготовительнаго класса при Кременецкомъ духовномъ училищѣ. За оставленіе класса высказалось духовенство одиннадцати благочинническихъ округовъ, а за закрытіе—шесть округовъ.

Признавая необходимость закрытія приготовительнаго класса, духовенство шести округовъ въ своихъ актахъ высказывается такъ. Духovenство перваго округа Староконстантиновскаго у. пишетъ: «всесторонне и обстоятельно обсудивъ этотъ вопросъ, нашли мотивировку сдѣланнаго Съездомъ постановленія правильною и вполне рационально-резонною и, съ своей стороны, признали закрытіе приготовительнаго класса необходимымъ... При семъ священнослужители округа поставляютъ своимъ долгомъ выразить о. предсѣдателю и о. о. депутатамъ Съезда полную признательности благодарность за должное и внимательное ихъ отношеніе къ дѣлу по данному имъ духовенствомъ уполномочію». Духovenство перваго округа Заславльскаго уѣзда пишетъ: «въ видахъ сокращенія расходовъ по содержанію духовно учебныхъ заведеній, крайне обременительныхъ какъ для церквей, такъ и для духовенства, постановили закрыть сказанный классъ при названномъ училищѣ». Духovenство четвертаго округа Заславльскаго уѣзда пишетъ: «соглашаясь съ мнѣніемъ окружнаго Съезда, приготовительный классъ постановили закрыть». Духovenство перваго округа Кременецкаго уѣзда пишетъ: «единогласно рѣшено приготовительный классъ закрыть, находя его совершенно лишнимъ, такъ какъ каждый можетъ приготовить свое дитя дома для поступленія прямо въ первый». Духovenство втораго округа Кременецкаго уѣзда, пишетъ: «по тщательномъ обсужденіи этого вопроса, пришли къ тому заключенію, что постановленіе Съезда заслуживаетъ вниманія и исполненія, и мотивировка таковаго вполне правильна и отвѣчаетъ дѣйствительности... Въ приготовительный классъ дѣтей не подготовленныхъ не принимаютъ; а для опредѣленія въ первый классъ потребуется отъ дѣтей очень немногимъ больше знаній, чѣмъ теперь требуется отъ нихъ при поступленіи въ приготовительный классъ. Приемный экзамень въ приготовительный классъ производится по конкурсу, и большинство изъ поступающихъ въ училище по такому экзамену смѣло могли быть опредѣляемы и въ первый классъ, но вынуждены оставаться въ приготовительномъ за неимѣніемъ въ первомъ классѣ вакансій. Опытомъ дознано, что приготовительный классъ для дѣтей хорошо подготовленныхъ и способныхъ—большое зло: не имѣя работы, такъ какъ въ классѣ пережевывается все имъ извѣстное и потому ихъ не интересующее, дѣти приучаются къ

лѣни и баловству... Дѣти же слабо подготовленные и малоспособныя обыкновенно оставляются по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ томъ же приготовительномъ классѣ, отъ чего пользы для нихъ не получается никакой, напротивъ, они опускаются совсѣмъ и какъ будто даже глупѣютъ и рѣдкимъ изъ такихъ удастся окончить курсъ училища». Духовенство третьяго округа, Кременецкаго уѣзда, пишетъ: «теперешній приготовительный классъ кажется далеко не отвѣчающимъ идеалу подготовительной школы и, кромѣ того, увеличеніе расходовъ съ церковей... въ настоящее время не желательны и вообще для существованія училищъ даже опасно». Духовенство одиннадцати благочинническихъ округовъ, какъ сказано выше, въ своихъ актахъ ратуетъ за оставленіе приготовительнаго класса. Въ актахъ духовенства втораго округа Староконстантиновскаго уѣзда, втораго округа Заславльскаго уѣзда и третьяго округа Заславльскаго уѣзда красной нитью проходитъ миѣніе, раздѣляемое и духовенствомъ четвертаго округа Дубенскаго уѣзда, что надежды, возлагаемая Кременецкимъ Окружнымъ духовно-училищнымъ Съѣздомъ на церковно-приходскія школы, въ дѣлѣ подготовленія дѣтей бѣдныхъ родителей къ поступленію въ первый классъ училища, болѣе чѣмъ сомнительны. Въ этомъ отношеніи особенно сильно высказалось духовенство втораго округа Староконстантиновскаго уѣзда, указавъ, что учителя церковно-приходскихъ школъ положительно не удовлетворяютъ своему назначенію, такъ какъ «разсадникъ ихъ, второклассная школа, даетъ мало того что не подготовленныхъ, но и совершенно не желательныхъ учителей». Весьма грустно за такое признаніе духовенства послѣ двадцатилѣтняго существованія и развитія церковно-приходской школы... Невольно посему рождается вопросъ: вправдѣ ли духовенство расходовать ежегодно болѣе десяти тыс. рублей церковныхъ суммъ на содержаніе Кременецкаго духовнаго училища, не позаботившись объ разсадникахъ народнаго образованія—церковно-приходскихъ школахъ, которыя, стоя по своей учебной программѣ много выше программы перваго класса духовныхъ училищъ, въ тоже время не могутъ готовить дѣтей для поступленія въ этотъ классъ. Комиссія остается при убѣжденіи, что ссылка духовенства вышеуказанныхъ благочинническихъ округовъ на непригодность церковно-приходскихъ школъ въ дѣлѣ первоначальнаго подготовленія дѣтей для опредѣленія въ первый классъ училища на столько же неосновательно, какъ и миѣніе духовенства четвертаго округа Кременецкаго уѣзда, высказавшагося однимъ лишь утвержденіемъ, что «по



селах не всегда можно отыскать лицъ, способныхъ приготовить мальчиковъ», и не упомянувшего о своихъ дѣвочкахъ, которыхъ кто-нибудь да приготовляетъ для поступленія въ первый классъ епархіальныхъ училищъ и гимназій. При составленіи актовъ, слѣдовало вспомнить о своихъ дѣвочкахъ и доховенству Заславльскаго городского округа, Староконстантиновской Соборной церкви и третьяго округа Староконстантиновскаго уѣзда, также приведшихъ въ непреложное основаніе за сохраненіе приготовительнаго класса одно лишь мнѣніе, что «домашняя подготовка дѣтей непосредственно въ первый классъ училища, для многихъ членовъ причта представляется затруднительной». Духовенство Кременецкаго городского округа отнеслось къ предложенному вопросу о приготовительномъ классѣ, можно сказать, поверхностно, въ своемъ постановленіи не указало никакихъ основаній за сохраненіе этого класса и отдѣлалось только общей фразой, что «закрытіе приготовительнаго класса и преждевременно и нежелательно». Выдающимся по «крайнимъ противорѣчіямъ» является актъ духовенства городского Староконстантиновскаго округа. Актъ этотъ Комиссія предоставляетъ вниманію будущаго Кременецкаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, если Съѣздъ найдетъ его заслуживающимъ хотя «поверхностной критики». Духовенство третьяго округа Заславльскаго уѣзда и и втораго округа Староконстантиновскаго уѣзда высказывается, что «нельзя спѣшить съ закрытіемъ приготовительнаго класса потому, что опытъ Клеванскаго училищнаго округа говоритъ противъ закрытія» и что будто «духовенство Клеванскаго округа открыто заявляетъ о необходимости возстановленія приготовительнаго класса». Комиссіею нигдѣ не найдена справка о такомъ «открытомъ заявленіи духовенства Клеванскаго округа», напротивъ, является сомнѣніе, будетъ ли открытъ этотъ классъ въ Клеванскомъ училищѣ. Изъ журнала Клеванскаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 19—21 декабря, 1905 года, Комиссія усматриваетъ, что «Съѣздъ считаетъ въ настоящее время открытіе приготовительнаго класса не возможнымъ» и что только резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 9 янв. 1906 года, за № 13, вопросъ этотъ переданъ на обсужденіе въ благочинническихъ совѣтахъ. Въ вопросѣ о приготовительномъ классѣ, при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, заслуживаетъ серіознаго вниманія мнѣніе, высказанное, между прочимъ, въ актахъ духовенства втораго округа Староконстантиновскаго у. и четвертаго округа того же уѣзда. Духовенство этихъ окру-

говъ находить необходимымъ воздержаться съ закрытіемъ приготовительнаго класса «въ виду предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній». Комиссія раздѣляетъ это мнѣніе лишь въ смыслѣ сохраненія источниковъ содержанія приготовительнаго класса, для учрежденія при Кременецкомъ училищѣ, такъ называемаго «образовательнаго фонда», о которомъ будетъ сказано ниже; но она стоитъ за закрытіе класса и въ основаніе своего мнѣнія ставить высокоправдивыя слова одного Архипастыря: «въ большинствѣ нашихъ духовныхъ училищъ имѣются приготовительные классы, которые, при развитіи церковно-приходскихъ школъ въ селахъ, теперь считаются почти вездѣ уже излишними, а далѣе при всеобщемъ обязательномъ начальномъ обученіи и вовсе будутъ ненужны». (Церковныя Вѣдомости 1906 года, № 24, стр. 1770).

Закончивъ разсмотрѣніе всѣхъ актовъ духовенства Кременецкаго духовно-училищнаго округа, Комиссія считаетъ себя обязанною обратить вниманіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Кременецкаго, на заключительные отдѣлы въ актахъ духовенства второго округа Староконстантиновскаго уѣзда и третьяго округа Кременецкаго уѣзда, каковыя отдѣлы, по мнѣнію Комиссіи, должны быть разсмотрѣны будущимъ Кременецкимъ Окружнымъ духовно-училищнымъ Съездомъ и по нимъ должны быть сдѣланы Съездомъ соотвѣтствующія постановленія.

Въ заключеніе настоящаго своего акта, Комиссія, имѣя въ виду, что еще не опредѣлилась судьба духовно-учебныхъ заведеній и что приходскія общества во многихъ мѣстахъ выражаютъ протесты противъ употребленія церковныхъ средствъ на этотъ предметъ, считаетъ не лишнимъ обратить вниманіе на проектъ Краснохолмскаго Съезда духовенства объ учрежденіи, такъ называемаго, образовательнаго фонда. «Судьба духовно-учебныхъ заведеній будетъ зависетьъ отъ церковной реформы или, вѣрнѣе, отъ реформы общегосударственной. Возможно, что тѣ источники, которыми пользуется духовенство для содержанія своихъ школъ, перестанутъ быть таковыми, и дѣло обученія дѣтей придется духовенству взять всецѣло на свой счетъ. При этомъ, по недостатку средствъ, на нѣкоторое, но крайней мѣрѣ, переходное время духовенство можетъ оказаться въ очень затруднительномъ положеніи. Поэтому Съезду, по полномочію отъ причтовъ, необходимо на случай принять мѣры и изыскать способъ избѣжать возможнаго кризиса общими силами. Учрежденіе образовательнаго фонда въ этомъ случаѣ было бы весьма полезно» (Церков-

ный Вѣстникъ 1906 годъ, № 22, стр. 731). Комиссія полагаетъ, что не лишне подумать объ учрежденіи этого запаснаго образовательнаго фонда и при Кременецкомъ духовномъ училищѣ, положивъ въ основаніе его суммы, расходуемыя на содержаніе приготовительнаго класса. Мнѣніе это Комиссія также желаетъ предложить на разсмотрѣніе и постановленіе будущаго Кременецкаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда.

**Постановили:** приготовительный классъ при Кременецкомъ духовномъ училищѣ на 1906—7 учебный годъ оставить, выдвинутый же вопросъ о существованіи этого класса, для окончательнаго рѣшенія, считать открытымъ до будущаго Кременецкаго Окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда. Депутаты Съѣзда обсудятъ этотъ вопросъ въ своихъ благочинническихъ округахъ по содержанію настоящаго акта и явятся дѣйствительными выразителями мнѣній духовенства. Актъ представить на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Кременецкому, и почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, изъявить согласіе и дать разрѣшеніе на пропечатаніе акта, къ свѣдѣнію духовенства, въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинный подписали члены Комиссіи: Священники—Модестъ Смержевскій, Гервасій Михалевиць и Николай Рогольскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

• Смотритель училища Священникъ *І. Осипуцкій.*

Дьялопроизводитель Правленія учитель *Никаноръ Якубовскій.*

**Рапортъ** Благочиннаго монастырей, Намѣстника Почаевской Лавры, Архимандрита Амвросія, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Долгъ имѣю благопокорнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству, что завѣдывающая Овручскою Васильевскою женскою общиною Монахиня Лидія послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни скончалась 17 сего іюля и 19-го сего же іюля мною соборнѣ, съ градскимъ духовенствомъ, погребена на погостѣ общины, съ правой стороны созидаемой Свято-Николаевской церкви. Предъ смертію покойная неоднократно была напутствована Св. Тайнствами. Все скудное личное имущество свое покойная предъ смертію собственноручно раздала частію сестрамъ общины, а частію родной сестрѣ своей, монахинѣ Кіево-Покровскаго женскаго мона-

стыря, казенное же имущество общины и наличными деньгами 180 рублей полностью передано во временное завѣдываніе той же общины Монахинѣ Павлѣ.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Вслѣдствіе отношенія Епархіальнаго Архитектора, отъ 17 іюня сего года за № 134, которымъ онъ донесъ, что во многихъ селахъ Волынской епархіи производится постройка церквей безъ технического надзора, Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: объявить оо. Благочиннымъ и Настоятелямъ приходоѡ, чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что согласно ст. 127 т. XII ч. 1 Стр. Уст., изд. 1900 г., постройка церквей не должна производиться безъ технического надзора и что въ силу п. 5 циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 26 января 1867 г., № 913, отъ техника, принявшаго на себя надзоръ за постройкою церкви, должна быть взята подписка и препровождена въ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія, на которое закономъ возложено наблюденіе за правильной, въ техническомъ отношеніи, постройкою церквей.

### Отъ Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища.

Правленіе училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ Мѣлецкомъ училищѣ, что срокомъ явки послѣднихъ въ училище назначено 30 сего августа.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Августа 1906 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Августа № 23 1906 года.

---

### ⊗ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. ⊗

---

#### О св. таинствѣ брака.

*(Противъ старообрядцевъ-безпоповцевъ).*

Самымъ больнымъ мѣстомъ въ жизни безпоповцевъ является отсутствіе у нихъ освящаемаго Церковью Божественнаго таинства брака.

По ученію Слова Божія, и святоотеческихъ твореній, таинство брака можетъ быть совершено только лицомъ священнымъ; но такъ какъ у безпоповцевъ нѣтъ священныхъ пастырей Церкви, то они или совсѣмъ не вступаютъ въ бракъ, или живутъ съ женами не вѣнчанные, по одному только благословенію родительскому.

Какъ то, такъ и другое состояніе не можетъ быть оправдано ничѣмъ и осуждается отъ Святаго Писанія.

Правда, Слово Божіе похваляетъ дѣвственниковъ, и дѣвство считается въ Церкви самымъ высшимъ состояніемъ, подобнымъ состоянію ангельскому; однако, оно не можетъ быть выполнено всѣми, а только тѣми, «кто можетъ вмѣстить». «Не всякъ можетъ вмѣстить словесе сего, сказалъ о дѣвствѣ Христось-Спаситель, но ему же дано... Могиѣ вмѣстити да вмѣститъ» (Матѣ. 19, 11—13). Между тѣмъ старообрядцы-безбрачники требуютъ обязательнаго безбрачія для всѣхъ. Но неужели всѣ могутъ выполнить обѣты

безбрачія? Конечно, нѣтъ. Поэтому-то св. апостоль Павелъ и писалъ въ посланіи къ Коринѣянамъ: «Добро человѣку женѣ не прикасаться; но блудодѣянiя ради кѣждо свою жену да имать» (1 Кор. 7, 1—2).

И далѣе: «глаголюже безбрачнымъ и вдовицамъ, добро имъ есть, аще пребудуть, якоже и азъ. Аще-ли не удержатся, да посягають: лучше-бо есть жениться, нежели разжитися» (1 Кор. 7, 8—9).

Достойны осужденiя и тѣ изъ безпозовцевъ, которые, хотя и состоятъ въ бракѣ, но не освящаютъ его церковнымъ таинствомъ. Никакое благословеніе родительское не можетъ замѣнить церковнаго таинства и не можетъ подать брачующимся освящающей Благодати Божіей, а безъ благодати нѣтъ и таинства брака.

Дѣйствительно, Св. Писаніе ясно учитъ, что бракъ долженъ освящаться совершеніемъ особаго таинства и молитвами пастырей Церкви.

Такъ Блаженный Августинъ поучаетъ: «Въ нашемъ (христіанскомъ) бракѣ болѣе имѣеть силы святость таинства, нежели плодородіе матери». И въ другомъ мѣстѣ: «Въ Церкви предлагается не только союзъ брачный, но и таинство».

Подобнымъ же образомъ учитъ и Св. Зенонъ Веронійскій, говоря: «Любовь супружеская двухъ людей чрезъ достоуважаемое таинство сочетаваетъ въ плоть едину».

Св. Игнатій Богоносець заповѣдуетъ: «Подобаетъ жевящимся и посягающимъ съ волею епископа сочетаватися, да будетъ бракъ о Господѣ, а не по вождельнiю» (Посл. къ Поликарпу).

«Бракъ освящается Словомъ Божіимъ и молитвою», говоритъ Климентъ Александрійскій (Стромата кн. 3, гл. 12).

Св. Амвросій Медиоланскій пишетъ: «Бракъ долженъ быть освящаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ» (Письмо къ Вигил.). Св. Григорій Богословъ поучалъ своихъ пасомыхъ такими словами: «Если ты еще не сопрягся плотію, не страшись совершенiя; ты чистъ и по вступленіи въ бракъ. Я на себя беру отвѣтственность; я сочетатель, я невѣстоводитель» (Слово на Св. Крещеніе).

«Какъ могу описать счастье моего брака, писалъ Тертуллианъ, который Церковь утверждаетъ, жертва скръпяетъ, благословеніе запечатлѣваетъ».

Въ виду этого и св. отцы Карфагенскаго Собора постановили: «Женихъ и невѣста, когда имѣють быть благословляемы отъ священника, да приводятся родителями своими, или споручниками» (Гл. XIII).

Отсюда понятно, что на неосвящаемыя св. таинствомъ брака сожитія безпоповцевъ нужно смотрѣть, какъ на незаконныя и грѣховныя.

Что это такъ, покажемъ отъ Св. Писанія. Св. Іоаннъ Златоустъ, обличая незаконныя сожитія, поучалъ: «Зачѣмъ безчестишь всенародно честное таинство брака? Все это надобно отвергнуть и учить дочь стыдливости съ самаго начала, и позвать священниковъ, и чрезъ молитвы и благословенія заключить союзъ супружества, чтобы умножалась любовь жениха и сохранялось цѣломудріе невѣсты, а всего болѣе, чтобы въ домъ тотъ вошли дѣла добродѣтели и изгнаны были изъ него всѣ коварства діавола.

Подобнымъ-же образомъ въ книгѣ Кормчей въ статьѣ «О тайнѣ супружества» говорится: «Вся супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, сія есть отъ епископа, или отъ тоя парохіи священника вѣнчаніемъ совершаемая... незаконна, паче-же беззакона суть» (л. 522). Вотъ какой справедливый приговоръ изрекаетъ писаніе о брачныхъ сожитіяхъ безпоповцевъ!—

Но, быть можетъ, безпоповцы скажутъ: мы налагаемъ на брачниковъ епитимію, исполняя которую они очищаются отъ своихъ согрѣшеній и осужденія за беззаконное житіе.

Но если безпоповцы думаютъ такъ, то этимъ они только показываютъ свое непониманіе относительно того, что такое епитимія. Епитимія только тогда достигаетъ своей цѣли, когда человѣкъ, исполняющій ее, имѣетъ твердое намѣреніе оставить свои беззаконія и возвратиться на путь истины. Безпоповцы же брачники, хотя и несутъ положенную на нихъ епитимію, но въ то-же время не оставляютъ и своего незаконнаго сожитія.

Такимъ людямъ не поможетъ епитимія, ибо они одновременно работаютъ двумъ господамъ: и Богу и мамонѣ.

Или скажутъ безпоповцы: наши брачныя сожитія признаются правительствомъ законными; но законность брака и тайна брака далеко не одно и то же. Правительство признаетъ законными браки евреевъ и магометанъ; но неужели это значить, что у евреевъ и магометанъ имѣется святѣйшее таинство брака? Конечно, нѣтъ. Вотъ почему блаженный Августинъ и говорилъ: «Въ Церкви предлагается не только союзъ брачный, но и таинство».

Возражаютъ еще безпоповцы: Если наши браки незаконны, то почему-же Великороссійская Церковь дозволяетъ лицу, присоединившемуся къ сей Церкви, оставаться въ брачномъ сожитіи съ человѣкомъ старообрядческаго согласія?

Но послѣднее допускается Церковью, какъ случай смотрительный и притомъ на основаніи прямыхъ словъ св. апостола Павла: «сице который братъ жену имать невѣрну, и та благоволишь жити съ нимъ, да не оставляетъ ея; и жена, аще имать мужа невѣрна, и той благоволишь жити съ нею, да не оставляетъ его; святится бо мужъ невѣренъ женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна о мужи вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечиста были бы, нынѣ-же свята суть» <sup>1)</sup> (1 Кор. 7, 12—14). Слѣдовательно, Церковь признаетъ брачное сожитіе православнаго лица съ безпоповцемъ не какъ таинство, а дозволяетъ его въ надеждѣ, что православное лице освятитъ и привлечетъ въ лоно ея какъ своего невѣрнаго мужа или жену, такъ и чадъ. Впрочемъ, если лице безпоповщинскаго согласія не пожелаетъ жить съ лицомъ православнымъ, Церковь дозволяетъ въ такомъ случаѣ разлученіе. Тагъ учить тотъ-же апостоль: «говоря: «аще-ли невѣрный отлучается, да разлучится: не поработися братъ, или сестра въ таковыхъ» (1 Кор. 7, 15).

Такимъ образомъ, неосвященныя церковнымъ благословеніемъ сожитія безпоповцевъ не могутъ быть оправданы никакими соображеніями, почему Святымъ Писаніемъ считаются равными блудодѣянію. Отъ сего великаго грѣха предостерегаетъ св. апостоль Павелъ, говоря: «Бѣгайте блудодѣянія: всякъ грѣхъ, его-же аще сотворитъ человекъ, кромѣ тѣла есть, а блудяй во свое тѣло согрѣшаетъ» (1 Кор. 6, 18).

Миссіонеръ Н. Абрамовъ.

## Можно ли христіанину быть соціалистомъ? <sup>2)</sup>

*Что такое соціализмъ, и есть ли въ немъ что либо похожее на христіанство?*

Въ наше время по фабрикамъ и заводамъ среди рабочихъ людей, а по деревнямъ и селеніямъ среди крестьянъ непрізванные учителя народа особенно усердно распространяютъ тагъ называемый соціализмъ. Распространяется соціализмъ и особыми дешевенькими книжечками, которыхъ въ послѣдніе дни появилось великое множество. Книжечки эти написаны иностранными сочинителями, по большей части изъ евреевъ; наполнены онѣ ино-

<sup>1)</sup>См. ст. 16-й

<sup>2)</sup> Брошюра подъ этимъ заглавіемъ издана Редакціею «Троицкихъ Листковъ» при Свято-Троицкой Сергіевой Лаврѣ, въ виду усиленнаго въ послѣднее время распространенія соціалистическихъ въ простомъ народѣ лжеученій.

странными словами, малопонятными разсужденіями, описываютъ иностранную, чужую намъ жизнь. То, что туманно и не ясно написано въ книжечкахъ, дополняютъ словами и рѣчами вышеупомянутые незванные учителя народа нашего на разныхъ собраніяхъ, по-иностранному называемыхъ «митингами».

Что же говорить и что обѣщаютъ эти социалисты, известные подъ именемъ *соціалъ-демократовъ* (среди рабочихъ) и *соціалъ-революціонеровъ* (главнымъ образомъ среди крестьянъ)?

Они указываютъ на то, что бѣдные люди, рабочіе и крестьяне, часто трудятся до изнеможенія силъ и все-таки имѣютъ заработка такъ мало, что имъ едва хватаетъ его на пропитаніе, а люди богатые, заводчики и землевладѣльцы, часто ничего не дѣлаютъ, а между тѣмъ получаютъ большіе доходы и живутъ въ роскоши. Это, говорятъ, несправедливо.

Надобно все подѣлать и все сдѣлать общимъ: земли, дома, фабрики, заводы, машины сельскохозяйственныя и фабричныя. Пусть-де каждый трудится по распоряженію и указаніямъ начальства,—не теперешняго начальства, а того, какое выберутъ социалисты,—и тогда каждый за равный трудъ получить и равную со всѣми долю пищи, питья, одежды и всего необходимаго. Тогда будетъ все по правдѣ, и люди будутъ счастливы.

Таково ученіе социализма.

Какъ же долженъ смотрѣть на это ученіе добрый христіанинъ?

Христіанство тоже осуждаетъ злыхъ и неправедныхъ богатей. Христіанство тоже повелѣваетъ господамъ и хозяевамъ оказывать всѣмъ правду и уравненіе по заслугамъ cadaго. Христіанство не только не осуждаетъ, но и восхваляетъ того вѣрующаго, который все свое имѣніе самъ, добровольно продастъ и раздастъ нищимъ; въ монастыряхъ и теперь монахи имѣютъ все общее и ничего своего; въ древности то же мы видимъ у первыхъ христіанъ въ Иерусалимѣ, вскорѣ послѣ вознесенія Спасителя на небо. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ сказано: «У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа. Всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее. И продавали имѣнія и всякую собственность, и раздѣляли всѣмъ, смотря по нуждѣ cadaго» (Дѣян. 4, 32; 2, 44—45).

Вотъ и все, что есть похожаго въ социализмѣ на христіанство. Во всемъ прочемъ между ними—непроходимая пропасть, такая глубокая пропасть, такая великая разница, что быть одновременно социалистомъ и христіаниномъ нельзя. Какъ діаволь, по словамъ апостола, чтобы прельщать вѣрующихъ, преобразуется въ ангела



свѣта, такъ и ложь социализма, какъ исчадіе діавола (который есть отецъ всякой лжи, по слову Христову), тоже принимаетъ видъ Христовой истины, чтобы обмануть христіанъ.

Христіанство есть религія; оно учитъ, что есть Богъ, Творецъ міра и человѣка, что человѣкъ въ жизни своей долженъ исполнять волю Божию; человѣкъ нарушилъ эту волю, согрѣшилъ; отъ грѣха его избавилъ Иисусъ Христосъ и человѣку заповѣдалъ заботиться о своей душѣ, хранить ее отъ грѣха и готовиться къ вѣчной жизни на небѣ съ Богомъ, съ ангелами и святыми людьми. Не только общее имущество не сдѣлаетъ грѣшнаго человѣка счастливымъ, но, по слову Спасителя, нѣтъ пользы человѣку, если онъ даже весь міръ пріобрѣтетъ, но повредитъ душѣ своей. Спаситель говоритъ, что ничего нельзя дать человѣку взамѣнъ души его (Матѣ. 16, 26—27).

А социализмъ совсѣмъ отвергаетъ всякую религію, не признаетъ ни Иисуса Христа, ни Церкви; социализмъ учитъ, что Бога нѣтъ, души у человѣка нѣтъ, нѣтъ и будущей вѣчной жизни, что воскресеніе—нелѣпость, что нѣтъ ни ангеловъ, ни святыхъ, а есть только земля, а у человѣка есть только тѣло, которое надо одѣть, согрѣть и напитать поровну для каждаго. «Презирай иной міръ», говоритъ онъ о духовномъ мірѣ, «считай его за величайшее безуміе, будь врагомъ всякой религіи, потому что Богъ есть зло»<sup>1)</sup>). Значитъ, кто дѣлается социалистомъ, тотъ уже отрекается отъ Христа, становится безбожникомъ и врагомъ Христовымъ; онъ—хуже Иуды-предателя. Поэтому странно слышать, когда социалисты говорятъ, что то или другое несправедливо: если нѣтъ Бога и религіи, то откуда же знать, что правда, что неправда; если нѣтъ души, то нѣтъ и грѣха и святости,—значитъ, человѣку нечего и возмущаться несправедливостью, ибо никто не можетъ доказать, что справедливо, а что несправедливо. Живи по-скотски: скоты вѣдь не разсуждаютъ о справедливости. Если у человѣка есть одно только тѣло, то для тѣла важно только то, что пріятно и выгодно, а не то, что свято и праведно. Такъ социализмъ волей-неволей долженъ оправдать то самое, что онъ осуждаетъ, т. е. неравное распредѣленіе земного благосостоянія.

Христіанство говоритъ, что все нестроеніе и непорядки въ жизни человѣческой отъ грѣха; *надо бороться со грѣхомъ*, съ тѣмъ зломъ, которое *внутри* человѣка; христіанство учитъ, что человѣкъ своими силами не побѣдитъ зла: ему нужна помощь

1) Чтобы социалисты не говорили, будто мы клеветемъ на нихъ, пусть знаютъ читатели, что это слова ихъ учителей Прудона, Бакса, Раде, Бебеля, Маркса и др.

Божія, нужна благодать, которую далъ людямъ Иисусъ Христосъ, и теперь подаетъ вѣрующимъ черезъ вѣру, молитву и таинства св. Церкви. Христіанство говоритъ, что пока человекъ грѣшнъ, доколѣ онъ не можетъ быть вполне счастливымъ.

А социализмъ говоритъ, что грѣха нѣтъ; онъ учитъ, что надо бороться не съ грѣхомъ, а съ богатыми людьми, съ капиталистами, съ землевладѣльцами, да еще съ правителями и начальниками, чтобы заставить ихъ все подѣлить поровну, и тогда люди будутъ счастливы.

Христосъ говоритъ: «ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся—всѣ блага земныя—приложатся вамъ». А социализмъ говоритъ: ищите прежде всего вотъ этихъ самыхъ земныхъ благъ, и все остальное приложится вамъ, и будете счастливы.

Христіанство осуждаетъ жестокосердныхъ богачей, учитъ помогать голоднымъ, больнымъ и бѣднымъ; оно говоритъ: любите другъ друга; оно восхваляетъ тѣхъ, кто раздаетъ имѣніе свое ради любви къ ближнимъ. Но оно требуетъ, чтобы человекъ все это дѣлалъ *добровольно, по вѣрѣ въ Бога, по любви къ Его закону и къ ближнимъ*. Святой апостоль учитъ: «каждый удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любить Богъ» (2 Кор. 9, 7). Такъ именно добровольно имѣютъ все общее инокѣ въ монастыряхъ; такъ добровольно и первые христіане въ Иерусалимѣ имѣли все общее; у нихъ была одна душа, одно сердце, и поэтому одно и то же имѣніе. Никого не принуждали. Когда нѣкто Ананія съ женою скрыли часть проданнаго имѣнія, то апостоль осудилъ Ананію за ложь, а не за то, что онъ не всѣ деньги отдалъ, и сказалъ ему: «Для чего ты допустилъ сатанѣ вложить въ сердце твое мысль солгать Духу Святому? Чѣмъ ты владѣлъ, не твое ли было, и пріобрѣтенное продажею не въ твоей ли власти находилось (Дѣян. 5, 3—4)?» Видите, апостоль Христовъ, восхваляя добровольную отдачу имѣнія, признаетъ, что человекъ имѣетъ право собственности. Видите также, что Ананія и Сапфира, по принятіи христіанства считавшіе необходимымъ отказаться отъ всякой собственности, но не имѣвшіе силы на такой подвигъ, рассуждали такъ же, какъ рассуждаютъ теперь социалисты, и потому впали въ тяжкій грѣхъ, думали обмануть св. апостоловъ, имѣвшихъ въ себѣ Духа Божія и даръ прозрѣнія, за что и наказаны были внезапною смертію.

А социализмъ учитъ, что никто не смѣетъ имѣть собственности, и что у богатыхъ ихъ имѣнія нужно отнять *насилъно*.

Христіанинъ добровольно отдаетъ свое, а соціалистъ насильно беретъ чужое. Христіанинъ говоритъ своему брату ближнему: по любви моей къ тебѣ пусть все мое будетъ и твоимъ; соціалистъ же по зависти и ненависти къ богатому говоритъ: все твое будетъ моимъ. Христіанинъ исполняетъ слово Христово: *лучше отдавать, чѣмъ принимать* (Дѣян. 21, 35); соціалистъ же, совершенно наоборотъ, только и думаетъ о томъ, чтобы именно принять чужое, завладѣть имъ. Христіанинъ твердо помнитъ 10-ю заповѣдь Божию: не пожелай ничего, что принадлежитъ ближнему твоему, а соціалистъ только и мечтаетъ, какъ бы обобрать ближняго.

Трудно понять послѣ этого: гдѣ же тутъ справедливость, о которой такъ много говорятъ соціалисты? Они охотно дарятъ и обѣщаютъ всѣмъ не свое, а *чужое*: землю, фабрики, машины, деньги.. Но распорядиться чужимъ и вмѣстѣ съ тѣмъ говорить о правдѣ — это уже прямая нелѣпность.

Для христіанина бѣдность еще не бѣда, не порокъ, не зло, а богатство — не благо, не добродѣтель, не счастье. А для соціалиста богатство есть тотъ идолъ, которому онъ поклоняется, то благо, о коемъ онъ мечтаетъ, ради котораго онъ готовъ лишиться жизни ближняго.. Страшно подумать, сколько погибло добрыхъ русскихъ людей отъ рукъ соціалистовъ-революціонеровъ только за послѣдніе два года! Всѣ бунты, всѣ беспорядки, всѣ ужасы, пережитые нами въ декабрь 1905 года — все это было дѣло рукъ соціалистовъ. И эти люди смѣютъ прикрываться ученіемъ о любви, о братствѣ, о свободѣ, когда ихъ руки запачканы кровію вѣрныхъ слугъ Царя и родного народа!

Христіанство, далѣе, учитъ, что если бы люди и все имѣніе роздали и подѣлили, все-таки на землѣ всегда останется неравенство. Даже и на небѣ, въ вѣчной жизни, будетъ не все одинаково: «иная слава солнцу, иная лунѣ, иная звѣздамъ, и звѣзда отъ звѣзды разнится во славу: такъ и при воскресеніи мертвыхъ» (1 Кор. 15, 41—42). Но на небѣ будетъ каждому указана степень блаженства по всей справедливости праведнымъ судомъ Божиимъ, смотря по заслугамъ каждаго человѣка, а на землѣ, гдѣ живутъ и дѣйствуютъ грѣшныя люди, никогда не можетъ быть полной во всемъ справедливости и равномѣрности въ распределеніи всѣхъ благъ земныхъ. И Богъ насильно людей не спасаетъ: нельзя насильно и грѣшника сдѣлать праведникомъ. Но и помимо грѣховности людей, вообще нельзя все подѣлить поровну: нельзя, наиримѣръ, ни на деньги купить, ни поровну подѣлить — молодости, здоровья, способностей, ума, чувства, усердія, чистоты совѣсти,

семейнаго счастья и проч. Какъ поровняешь умнаго съ глупымъ, способнаго съ неспособнымъ, лѣнтяя съ трудолюбцемъ, пьяницу съ трезвенникомъ, честнаго съ безчестнымъ? Напротивъ, насильственное уравненіе всѣхъ вызвало бы новыя неравенства, новыя споры, вражду и несогласія. Поэтому христіанство осуждаетъ всякое насиліе; всячески желая улучшить земную жизнь людей, оно, однако, знаетъ, что невозможно передѣлать ее сразу. и потому совѣтуетъ христіанину мириться со всякою невзгодою житейской, указываетъ каждому человѣку, что спасенія душевнаго онъ долженъ искать при всякихъ порядкахъ жизни, и что онъ можетъ найти это спасеніе души во всякомъ положеніи, званіи и состояніи. Спасайтесь богатые—милостынею, спасайтесь убогіе—териѣніемъ, спасайтесь всѣ люди—любовію,—такъ учитъ христіанство, такъ и говорили древніе христіане.

А социализмъ, видя счастье людей только на землѣ, отвергая небо, душу и нравственность, всѣ надежды полагаетъ на насиліе и принужденіе. И понятно: не зная неба, онъ поскорѣе хочетъ воспользоваться землею. «Будемъ ѣсть и пить—все равно скоро умремъ, и все тѣмъ кончится»—вотъ какъ разсуждаютъ они.

Христіанство учитъ богатыхъ, что богатство опасно для души, что ему не надо подчинять душу; оно говоритъ: если богатство течетъ, не прилагайте къ нему своего сердца; трудно богатому войти въ царствіе Божіе, говоритъ Христосъ. *Онъ жалѣетъ богатыхъ*, ибо имъ трудно спасти душу.

А социализмъ *завидуетъ* богатымъ и *ненавидитъ* ихъ.

Христіанство учитъ, что насиліемъ, завистью и ненавистью нельзя устроить доброй и счастливой жизни; нельзя въ грязной водѣ вымыть и сдѣлать бѣлымъ грязное бѣлье, отъ зла не бываетъ добру; только Богъ можетъ обратить и зло къ добрымъ послѣдствіямъ. А социализмъ учитъ совершенно обратному и обѣщаетъ, что изъ насилія и принужденія выйдетъ равенство и свобода, изъ зависти и ненависти родится любовь и общее счастье. Это все равно, что лѣчить и подравнивать у хромого ноги тѣмъ, что одну ногу обрѣзать наравнѣ съ хромою, или хромою ногу вытянуть насильно и сдѣлать такую же длинною, какъ здоровая. Ясно, что такимъ лѣченіемъ не уничтожится, а еще болѣе увеличится хромота и болѣзнь ногъ.

Христіанство учитъ, что можно и должно любить свой народъ, свою родину, служить отечеству и жертвовать для него во имя любви всѣмъ, даже и жизнью своею. Для блага отечества, для его защиты и порядка нуженъ царь, нужны власти, нужно воинство. Это также естественно и необходимо, какъ естественно

ребенку любить свою семью, а въ семьѣ повиноваться отцу и матери.

А социализмъ отвергаетъ всякое отечество, всякую разницу людей по языку, народности, вѣрѣ и проч. Онъ зоветъ бѣдняковъ всѣхъ странъ соединиться и идти борьбою и войною противъ богачей всѣхъ странъ. Для этого онъ прежде всего желаетъ уничтожить царя и всѣ власти, уничтожить всѣ государства.

Христіанство учитъ, что предъ Богомъ драгоцѣнна каждая отдѣльная душа человѣческая, каждая отдѣльная личность. Спаситель говорить: «Смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ, ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лицо Отца Моего Небеснаго. Нѣтъ воли Отца Небеснаго, чтобы погибъ одинъ изъ малыхъ сихъ» (Мѡ. 18, 10, 14).

А социализмъ говоритъ, что каждый отдѣльный человѣкъ — ничто, онъ имѣетъ значеніе только въ той кучкѣ людей, въ которой онъ поставленъ и въ которой будетъ пользоваться равной долей указаннаго ему труда и указанной части пищи, одежды, жилища и проч. При такомъ условіи ясно, что нѣтъ у человѣка и свободы: какъ рабочая сила, онъ будетъ приставленъ къ своему дѣлу и обратится въ машину; его свобода обратится въ неволю, въ рабство; какъ рабочій скотъ, получить свое мѣсто у стойла и свой кормъ. Нѣкоторые социалисты учатъ, что и женщины у людей должны быть общими. Выходить, людей будутъ пускать на племя, какъ скотъ. Отъ такого равенства и отъ такой свободы сохрани, Господи! Такъ равны мертвые на кладбищѣ, камни въ стѣнѣ, такъ свободны лошади на конскомъ заводѣ. Между тѣмъ социалисты много говорятъ о томъ, что люди должны быть равными и свободными. Да это вѣдь — злая, безсердечная насмѣшка надъ недалекими простецами, одво издѣвательство надъ людьми!

Итакъ, социализмъ отвергаетъ Бога, христіанство, душу человѣка, безсмертіе и загробную жизнь, отвергаетъ грѣхъ и борьбу со грѣхомъ, отвергаетъ отечество, собственность, личность и духовную свободу. Что же онъ обѣщаетъ человѣку? Равную долю всѣмъ на землѣ въ пищу, питьѣ, одеждѣ и въ другихъ земныхъ потребностяхъ. Если бы это и можно было дать людямъ, то у нихъ при сытости тѣла затоскуетъ и будетъ голодною душа. Вѣдь какъ ни заглушай въ человѣкѣ совѣсть, какъ ни вытравай изъ души человѣческой религіозное чувство — безсмертный духъ человѣка будетъ требовать того, что ему сродно, и ничто на землѣ не можетъ удовлетворить его безъ Бога! Спаситель ясно говорить: «не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголь, исходящемъ изъ устъ Божиихъ» (Мѡ. 4, 4). Счастье



соціалистовъ годно только для животныхъ, но не для людей. И такъ какъ грѣховность у людей не уничтожится, а безъ религіи и нравственности исправлять и улучшать грѣховное состояніе людей нельзя и нечѣмъ, то придется и смирать ихъ такъ, какъ скотовъ, т. е. одною силою и ударами. Вотъ тогда-то и настанетъ вѣкъ, когда люди, какъ звѣри, будутъ бросаться другъ на друга, безжалостно и безпощадно истребляя другъ друга, настанетъ царство злобы и насилія, когда зависть станетъ добродѣтелью, а любовь замѣнится безсердечнымъ расчетомъ. И вмѣсто рая, какой общаются соціалисты, на землѣ будетъ адъ со всеми его ужасами...

Мы видѣли, что и подѣлать все поровну невозможно. Мы знаемъ, что и обладаніе пищей и всѣмъ необходимымъ не дѣлаетъ человѣка счастливымъ: вѣдь богачи все это въ избыткѣ имѣютъ, но среди нихъ не меньше несчастныхъ, какъ и среди бѣдняковъ. И чрезъ золото слезы льются.

Поэтому социализмъ не можетъ выполнить своихъ обѣщаній; вѣрить ему все равно, что вѣрить врачу, который обѣщаетъ сдѣлать человѣка вѣчно молодымъ, безболѣзненнымъ и бессмертнымъ. Счастье людямъ даетъ и на землѣ и на небѣ только вѣра въ Бога, знаніе и исполненіе Его воли и закона, благодатная помощь Иисуса Христа во св. Церкви, чистая совѣсть предъ Богомъ и людьми. При чистой совѣсти — спокойна жизнь, спокойна смерть, и блаженна вѣчность. А социализмъ есть ученіе безбожное, богоборное, противное запросамъ человѣческой души и совѣсти. Онъ есть повтореніе древняго издохшаго язычества, что приравняло людей къ скотамъ и привело ихъ къ гибели, отъ которой и спасъ ихъ Иисусъ Христосъ.

Быть христіаниномъ и вмѣстѣ быть соціалистомъ невозможно, какъ нельзя въ одно и то же время служить и Богу и сатанѣ. Посему — блаженъ человѣкъ, который не пойдетъ на совѣтъ сихъ нечестивцевъ-богоотступниковъ, по слову царя Давида, ибо путь нечестивыхъ погибнетъ!

### Думы о патриаршествѣ русскомъ.

Не такъ давно предсеборное присутствіе утвердительно рѣшило вопросъ о возстановленіи на Руси патриаршества. Годъ тому назадъ, когда этотъ вопросъ былъ для однихъ предметомъ слуховъ, а для другихъ животрепещущей темой для обсуждения, высказывались разнообразныя, часто діаметрально-противоположныя мнѣнія. Одни съ испугомъ бѣжали отъ самой мысли о воз-

возможности этого событія, съ увѣренностью, недопускающей никакихъ возраженій, пророча всякія бѣды для русской Церкви и государства отъ него; другіе и при томъ немногіе въ возстановленіи патріаршества видѣли залогъ процвѣтанія русской Церкви, начало оживленія церковной жизни. Кто былъ правъ, трудно сказать. Время отвѣтитъ на этотъ вопросъ.

Въ настоящей небольшой замѣткѣ мы дерзнемъ изложить свои *ria desideria* о патріаршествѣ русскомъ.

Когда мы оглядываемся назадъ въ глубь вѣковъ, присматриваясь къ жизни Церкви, оглавленной патріархомъ, мы получаемъ отъ нея очень выгодное положеніе. Во первыхъ, мы не видимъ тамъ антагонизма между Церковью и государствомъ. Между тою и тѣмъ существовалъ такой тѣсный союзъ, какового исторія не знаетъ въ другихъ государствахъ. Въ Греческой имперіи и Римской мы видимъ перевѣсъ одного изъ этихъ учрежденій—или государства или Церкви. Между тѣмъ у насъ Церковь шла руку объ руку съ государствомъ, не посягая на его права и не унижая себя предъ нимъ. Если Церковь иногда и входила въ дѣла государства и оказывала извѣстное вліяніе на нихъ, то она въ такихъ случаяхъ поступала, какъ другъ искренній и дружелюбный. Въ такихъ случаяхъ не было и тѣни стремленія унижить власть государства. Русскіе цари съ другой стороны, помня непрестанно тѣ заслуги, которыя Церковь оказала имъ въ дѣлѣ собиранія и сплоченія вокругъ одного центра русскаго народа, взирали на своихъ первосвященниковъ, какъ на отцовъ народа и сыновне къ нимъ прибѣгали за совѣтомъ въ трудныхъ дѣлахъ. Они были увѣрены въ томъ, что патріархъ—духовный отецъ народа, ничего, кромѣ блага, не можетъ присовѣтовать царю. Поэтому голосъ патріарха иногда бралъ перевѣсъ надъ голосомъ всей боярской Думы. Сильное слово патріарха иногда пресѣкало такіе страшные шаги, на которые въ состояніи рѣшиться запутавшаяся въ нитяхъ быстро-текущихъ событій современная русская передовая интеллигенція. Высокъ былъ авторитетъ патріарха. Его мощная рука лежала извѣстный отпечатокъ на лицо всей русской земли. Русскій народъ, видя въ чести хранителя содержимой имъ вѣры, еще болѣе прильпился къ ней. Составляя единое юридически, русскій народъ, такъ обр., составлялъ единое и морально. Онъ естественнымъ образомъ питался духомъ той атмосферы, въ которой жили его представители—царь и патріархъ. Всякій указъ государя, подписанный рукой и патріарха, былъ для него не только государственнымъ актомъ, но нѣкоторымъ образомъ и моральнымъ. Думается, что если бы этотъ тѣсный союзъ двухъ властей не разрывался, то

русская земля не перенесла бы столько потрясеній.— Но вотъ рука хотя и геііальнаго, но вовсе не заинтересованнаго въ дѣлахъ религіи Петра I, этотъ порядокъ вещей, эту драгоценную нить, сотканную трудами цѣлаго ряда поколѣній, рветъ. Не будемъ осуждать и тѣмъ болѣе считать ненужнымъ реформы Петра I въ другихъ областяхъ русской жизни. Онѣ были своевременны и нужны. Но относительно реформъ Петра I въ церковной области, одно возвращеніе къ старому порядку вещей даетъ намъ смѣлость сказать, что онѣ были излишни и вредны. Двѣсти лѣтъ императорскаго періода русской исторіи это наглядно показали. Безъ этихъ реформъ имя Петра I съ гораздо болѣею благодарностью вспоминалось бы истинными сынами нашей родины. Петръ I *исказилъ русскій бытъ*. Онъ *подточилъ силу Церкви*. Онъ, наконецъ, *живой государственнй организмъ обратилъ въ машину*. Послѣ Петра I невольно замѣчаешь новыя вѣянія на русской равнинѣ, невольно замѣчаешь, что въ русскій бытъ начинается влетаться что-то новое, не знакомое доселѣ. Петербургъ, куда Петромъ I была перенесена столица, сталъ давать совершенно иныя возбужденія народной жизни, чѣмъ Москва. Жизнь принимаетъ «свѣтскій» характеръ. Церковно-религіознаго строя здѣсь не видно. Освободившись отъ Московскихъ колоколовъ и свѣтъ, которыя будили дремавшую душу, и поселившись въ холодномъ мрачномъ, вовсе не настраивавшемъ на религіозный ладъ Петербургѣ, жители во главѣ съ Петромъ I положили начало такъ назыв. «культурной» жизни. Знаменитыя ассамблеи замѣнили собою мѣста молитвы—храмы. Извѣстно, что русское общество, какъ и всякое общество, склонно къ подражанію «верхамъ». Образъ жизни «верховъ» какъ по электрической проволоцѣ передался ближайшимъ къ нимъ, отъ тѣхъ далѣе и мутная волна западно-европейской «культурной» жизни разлилась широко по всей русской равнинѣ. Теченіе этой волны и до сихъ поръ не остановилось. Эмансипирующееся отъ Церкви и ея вліянія русское интеллигентное общество и до сихъ поръ на западъ смотритъ съ благоговѣніемъ, какъ на высокій идеаль для русскихъ. Это преклоненіе предъ всѣмъ западнымъ приняло у насъ какой-то болѣзненный характеръ. Русскіе «западники» съ гордымъ видомъ тащатъ оттуда и все годное и не годное. Все перекапывается изъ западно-европейскаго огорода и садится въ русскій огородъ, благо, этотъ огородъ воспримчивъ ко всему.— Долго ли ты, Русь, будешь какой-то нейтральной полосой! Неужели ты въ теченіе своего тысячелѣтняго существованія не приобрѣла себѣ опредѣленнаго хозяина! Ты приобрѣла, но сказалъ недобрый человекъ—не

надо его, отнимемъ у него его достояніе и будемъ владѣть сами. И вотъ не стало хозяина „святой“ Руси, не стало заботливаго ея руководителя. И пошли люди, лишившіе Русь ея хозяина, съ сѣкирою въ рукахъ сѣчь дѣвственный лѣсъ русскаго народнаго духа. Русь «святая» постепенно превратилась въ страну позора и ужаса, откуда бѣгутъ какъ изъ дома, преданнаго сожженію или разрушенію. И даже лучшіе сыны родины уныло съ глубокой печалью на сердцѣ склонили свою голову. Родина — обширная семья. вмѣсто того, чтобъ на своемъ лонѣ давать всѣмъ отдыхъ, радость и миръ, вмѣсто того, чтобы крѣпкими узами любви и взаимопомощи связывать всѣхъ своихъ дѣтей, она стала теперь ареной борьбы матеріальныхъ интересовъ. Изъ за нихъ она обильно поливается кровью, изъ за нихъ она орошается горькими слезами матерей, вдовъ и дѣтей. Забыто, презрѣно христіанское смиреніе, за которое русскій народъ Ф. М. Достоевскій называлъ «богоносцемъ». Духъ гордыни началъ двигать сердцами людей. Идолъ самообожанія сталъ предъ сознаниемъ «европеившихся» русскихъ, которому они съ забвеніемъ правды, совѣсти, Бога усердно поклоняются. Горько, Русь, зрѣтъ израненное, оплеванное лицо твое въ нынѣшніе дни. Эту горечь немного смягчаетъ лишь надежда на лучшіе дни твои въ будущемъ. Ты еще встряхнешь своими могучими плечами и, залѣчивъ свои раны, смывъ свои нечистоты, предстанешь предъ всѣмъ міромъ въ новой красотѣ и силѣ. Исключительная власть государства родила въ тебѣ борьбу матеріальную, увлекшую тебя до забвенія того, чѣмъ ты раньше такъ дорожила. Но близятся дни! Возстанетъ хозяинъ «святой Руси» и выйдетъ онъ со свѣтильникомъ горящимъ и свѣтящимъ. Своимъ свѣтомъ онъ уважетъ тебѣ забытый тобою, но родственннй духу твоему путь жизни, а своимъ огнемъ сожжетъ тѣ нечистоты, которыя такъ обезобразили ликъ твой добрый, Русь. Хочется вѣрить, что патріаршество не есть бумажная реформа, безразличная для жизни русской Церкви, но что оно дастъ ей столько положительныхъ качествъ, сколько уничтоженіе его дало отрицательныхъ. Хочется вѣрить, что ему суждено сыграть видную роль въ дѣлѣ возрожденія русской земли, въ дѣлѣ обновленія ея нравственнаго облика. Не можетъ быть, чтобы паства православная, объединенная своимъ оплотомъ, не сплотилась крѣпко и не набралась подъ его руководствомъ столько силъ, чтобы смѣло противостать волкамъ, инудѣ вторгающимся. Не можетъ быть, чтобы іерархія, освободившись отъ бюрократической опеки, не развила широко своей дѣятельности на пользу апостольскаго дѣла. Свободная іерархія, объединенная па-

триархомъ паства съ помощью Божіей обновятъ народный духъ, уничтожатъ тѣ ржавчины, которыя появились на немъ во времена преобладанія государственнаго начала надъ церковнымъ и вернуть народу русскому званіе богоносца, которое по праву ему было дано и которое какъ будто въ послѣднее время оны утерялъ.

Буди, буди! Н. К.

### По поводу нападокъ на Управление Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Неоднократно въ газетѣ «Волынь» приходилось читать нападки на Управление Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Н. Перхоровича. Напримѣръ, въ письмѣ въ редакцію, помѣщенномъ въ № 82 газеты «Волынь» за текущій 1906 годъ, Перхоровичъ пишетъ: «Я думаю, что если не всѣмъ, то нѣкоторой части читателей любопытно будетъ познакомиться съ нѣкоторыми данными изъ дѣятельности Волынскаго Епархіальнаго свѣчн. завода. Сначала возьмемъ цифры, что долженъ давать заводъ по точному разсчету: покупка разныхъ матеріаловъ на выдѣлку свѣчей: воска—3000 пудовъ, въ которомъ, какъ оказалось по анализу, примѣси разныхъ сурогатовъ 1740 пудовъ; эта примѣсь въ продажѣ цѣнится 10 р. пудъ,—на сумму 17,400 руб., чистаго-же воска 1260 п. по 26 р. п. на сумму 32,760 р.; а всего за воскъ и примѣсь заводъ уплатилъ денегъ 50160 р.;... бумаги-свѣтильны, т. е. фитиля 300 пудовъ, по 16 р. пудъ, на сумму 4800 р., оберточной бумаги 200 пуд., по 2 р. пудъ, на сумму 400 руб., золота-двойника для позолоты свѣчей 500 книжекъ, по 1 р. за книжку, на сумму 500 р. и т. д. Всего матеріала куплено для годичнаго производства вѣсомъ въ 4132 пуда на сумму 67,454 р... На содержаніе управленія завода израсходовано 2000 р., на содержаніе канцеляріи 2000 р., завѣдующему заводомъ 2000 р., смотрителю завода 1000 р., проценты за деньги, которыя употреблены на покупку усадьбы подъ заводъ за 32,000 р., въ годъ 6 проц. годовыхъ—1920 р., страховка заводскихъ зданій, машинъ и матеріала—600 р. и т. п.»

Человѣку не знакомому съ дѣлами завода легко можно повѣрить сообщеніямъ Перхоровича. Какой-то Печенѣгъ въ дневникѣ обывателя въ № 83 газ. «Волынь» за сей годъ пишетъ: «уже не первый разъ Перхоровичъ на страницахъ «Волыни» заявляетъ о не совсѣмъ нормальныхъ дѣйствіяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Управление послѣдняго, не смотря на самыя рѣзкія обви-



ненія, почему-то молчить... Деньги вѣдь общественныя, за нихъ отвѣчать нужно не только предъ однимъ начальствомъ, но и предъ обществомъ. Печенѣговъ, вопли вѣрившихъ словамъ Перхоровича, найдется много и среди духовенства, которые съ негодованіемъ и даже съ презрѣніемъ будутъ отзываться о епарх. свѣчн. заводѣ. Читая частныя сообщенія въ газетѣ и не имѣя офиц. данныхъ подъ рукою, поневолѣ приходится впасть въ заблужденіе и повѣрить ложнымъ строкамъ. Детально разбирать всѣ обвиненія и доказывать ихъ несостоятельность нѣтъ надобности, достаточно указать на неточности письма Перхоровича и недоумѣнія въ собратьяхъ сами собою разсѣются. Эта замѣтка помѣщается въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, а не на страницахъ «Волыни», такъ такъ имѣются въ виду не Печенѣги и Перхоровичи, а духовенство епархіи.

Письмо Перхоровича со всѣми приведенными данными, очевидно, представляетъ собою годичный отчетъ свѣчного завода. Это письмо или отчетъ положительно не можетъ заслуживать вниманія по одному тому, что въ немъ не указано за какой годъ эти данныя отчета приводятся. Отчеты по епархіальному свѣчному заводу есть за 1898, 1899 и 1900 годы, а за остальные годы, хотя отчетовъ еще до сихъ поръ нѣтъ, но въ заводскихъ книгахъ годичные итоги ни за одинъ годъ не совпадаютъ съ приведенными цифрами въ письмѣ Перхоровича. Однако остановимся хотя на нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Перхоровичъ сообщаетъ, что на выдѣлку свѣчей куплено 3000 пудовъ воска, въ которомъ примѣси разныхъ сурогатовъ 1740 пудовъ, цѣною по 10 руб. пудъ, на сумму 17400 руб.; чистаго же воска 1260 пуд. по 26 руб. за пудъ, на сумму 32760 руб., а всего за воскъ и примѣсь заводъ уплотилъ 50,160 р. Выдѣляя точно пуды сурогатовъ и опредѣляя годичную стоимость ихъ, Перхоровичъ этимъ доказываетъ умышленное мошенничество управленія завода. Въ какомъ это году было и откуда Перхоровичъ взялъ, что заводъ израсходовалъ 1740 пудовъ сурогатовъ на сумму 17,400 р.? Это сообщеніе должно больше удивить читателя, чѣмъ Печенѣга то, что управленіе завода не отвѣчало на всѣ обвиненія Перхоровича, печатавшіяся въ «Волыни». За все время своего существованія заводъ не употреблялъ сурогатовъ и нѣтъ ни одной записи въ книгахъ о ихъ приобрѣтеніи. Положительныя данныя, приводимыя Перхоровичемъ о употребленіи сурогатовъ безъ указанія года ихъ приобрѣтенія, доказываютъ, что эти справки приведены изъ записей лично Перхоровича, когда онъ самъ имѣлъ свой заводъ, до открытія епар-

хіального свѣчн. завода. Относительно расхода на фитиль, оберточную бумагу и т. п. ничего нельзя сказать въ силу той-же единственной причины, что не указано въ какомъ году они куплены.

Далѣе Перхоровичъ приводитъ, что израсходовано на содержаніе управленія завода 2000 р., на содержаніе канцеляріи 2000 р., завѣдующему заводомъ 2000 р., смотрителю завода 1000 р. и т. д. Опять недоумѣніе—откуда, за какой годъ Перхоровичъ добылъ такія свѣдѣнія. Изъ официальныхъ данныхъ ничего этого не видно, напротивъ—всѣмъ извѣстно, что завѣдующій заводомъ получаетъ не 2000 р. въ годъ, а 1200 р.; смотритель завода не 1000 р., а 360 и т. д. Изъ этого одного уже видно, что цифры въ письмѣ Перхоровича показаны не вѣрно.—Отчетовъ по операціямъ свѣчного завода нѣтъ съ 1901 года, причиной этого служилъ судебный процессъ съ Перхоровичемъ, когда книги завода были въ рукахъ судебныхъ властей. Не имѣя официальныхъ данныхъ, поневолѣ многіе повѣрили сообщеніямъ Перхоровича изъ газеты «Волынь» и скептически относятся къ управленію свѣчного завода. Пока будутъ опубликованы отчеты и вообще даны провѣренныя данныя, для успокоенія и удовлетворенія любопытства собратьевъ приведу цифровыя данныя о дѣятельности епарх. свѣчн. завода за 1905 годъ.

Отъ завѣдующихъ свѣчными складами въ епархіи поступило 104,218 р. 77 коп.; продано 300 шт. мѣшковъ, полученныхъ съ воскомъ, за 66 р.; изъ свѣчной лавки въ городѣ Житомирѣ продано свѣчей на 23.018 р. 1 коп.; вина—1,683 р. 55 к.; ладона—303 р. 90 к.; лампаднаго масла—618 р. 72 к.; смиръны—53 р. 75 к.; кадильнаго угля—20 р. 80 к.; серебряныхъ крестиковъ, образковъ, тесьмы—63 р., 68 к.; фитильковъ—34 р. 86 к.; серебряныхъ цѣпочекъ—14 р. 25 к.; авонскаго ладона—10 р. 20 к.; лампадокъ—46 р. 70 к.; иконъ на жести, деревѣ и кіотовъ—186 р. 82 к.; мѣдныхъ крестиковъ—39 р. 75 к.; серебряныхъ колець—6 р. 45 к.; парчи, галуны, бахромы, крестовъ, пуговиць и подризниковъ—155 р. 71 коп.; 1 металлическая свѣча—2 р. 50 к.; 1 сереб. іерейскій крестъ—16 р.; красныхъ крестиковъ и лампадныхъ стаканчиковъ—2 р. 38 к.; большихъ иконъ чекан. золот. въ рам. и кіот. съ стекл.—135 р. и ошибочно записанныхъ въ расходъ денегъ и переписанныхъ на приходъ 7 р. Всего въ 1905 году поступило наличн. 130,704 р. 80 к., осталось отъ 1904 года наличныхъ 7,026 р. 42 к. и билетовъ 5.017 р. 56 к., а всего съ остаточными на приходъ было наличными 137,731 р. 22 к. и билетами 5,017 р. 56 к.

Въ томъ же году израсходовано: на уплату за воскъ 102,687 р. 34 к.; огарки 1857 р. 41 к.; на покупку лампаднаго масла, ладона, смирны—4,251 р. 35 к.; на фитильную бумагу, оберточную бумагу, сусальное золото, веревки, гвозди, ящики, набивку ледника, покраску половъ, переводъ денегъ, на доставку свѣчъ на вокзалъ и т. п.—10,524 р. 12 к.; за наемъ помѣщенія подъ лавку 450 р.; страхованіе свѣчей, воска и другихъ матеріаловъ въ складѣ завода въ суммѣ 40,000 р. и за страхованіе заводскихъ зданій въ суммѣ 10,000 р. съ 1 ноября 1905 года страховой годичной преміи уплочено—717 р. 50 к., на покупку крестиковъ, картинъ, иконъ, фитильковъ, парчи, галуну и т. п.—1,604 р. 10 к.; въ эмеритальную кассу Волинскаго духовенства уплочено процентовъ и внесена часть денегъ въ покрытіе долга—4,720 р. <sup>1)</sup>); на покупку дровъ и угля—990 р. 42 к.; жалованья всѣмъ служащимъ на заводѣ и епархіальной лавкѣ уплочено 6,032 р. 9 к., въ этомъ числѣ уплочено и каждому изъ четырехъ членовъ Ревизіоннаго комитета по 10 р.; наградныхъ всѣмъ служащимъ завода къ празднику Рождества Христова выдано по резолюціи Высокопреосв. Антонія—442 р.; по журнальному постановленію Съѣзда 1904 года за № 3, ст. II, на содержаніе общежитія при семинаріи—2,000 р.; на содержаніе третьяго надзирателя за воспитанниками семинаріи—420 р. <sup>2)</sup>); епархіальному миссіонеру по резолюціи Преосв. Антонія, отъ 10 окт. 1905 года, выдано 100 р. <sup>3)</sup>); на приобрѣтеніе церковныхъ вещей для единовѣрческой церкви въ с. Яну-

<sup>1)</sup> Въ эмеритальной кассѣ долгъ сдѣланъ Съѣдомъ духовенства на устройство общежитія при Семинаріи, каковой погашается средствами свѣчнаго завода. Долга еще осталось уплотить 41,000 рублей.

<sup>2)</sup> Семинарское Правленіе въ Управленіе свѣчнаго завода сообщило 16 сентября 1905 года за № 5530, что согласно предварительному распоряженію Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, и. д. ректора Семинаріи іеромонахъ Виссаріонъ входилъ къ Его Преосвященству съ особымъ рапортомъ о необходимости сохранить въ Семинаріи должностъ 3-го надзирателя за воспитанниками съ назначеніемъ ему жалованья 420 р. въ годъ изъ суммъ свѣчнаго завода. На рапортъ Его Преосвященство положилъ 10 сентября за № 3879 резолюцію такую: «Согласенъ». Жалованья слѣдуетъ надз. съ 16 авг. 1905 года по 16 авг. будущаго 1906 года.

<sup>3)</sup> Епархіальный миссіонеръ доносилъ Преосвященному Антонію, что на содержаніе сторожа при Янушовской единовѣрческой церкви требуется 60 р. въ годъ: за передѣлку окна и клироса 10 р., необходимо на уплату за отопленіе церкви 30 р. сверхъ отпускаемыхъ Волинскимъ Епархіальнымъ Уч. Совѣтомъ и покупку нѣкоторыхъ принадлежностей церковной утвари.

шовкъ, Житомирскаго уѣзда, израсходовано 202 р. 75 к. <sup>1)</sup>); Во-  
лынскому епархіальному наблюдателю церковныхъ школь 500 р. <sup>2)</sup>).  
Всего въ расходъ 1905 года значится 137,499 р. 8 к.; за вы-  
четомъ этого расхода изъ наличнаго капитала прихода 137,731 р.  
22 к.—остатка къ 1 января 1906 года было наличными 232 р.  
14 к. и билетами 5,017 руб. 56 копѣекъ.

Изъ приведенной справки не видно, чтобы заводъ приобрѣ-  
талъ сурогаты для примѣси къ чистому воску при выдѣлкѣ свѣ-  
чей. Не видно въ кладовой завода сурогатовъ и въ остаткахъ  
матеріала и товаровъ къ 1 января 1906 года. Изъ товаровъ и  
матеріаловъ значатся въ остаткѣ слѣдующія: бѣлыхъ свѣчей 659 п.  
29 ф., желтыхъ 163 п. 5 ф.; ладона 97 п. 31<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф.; смиры 6 п.  
27 ф.; лампаднаго масла 76 п. 15 ф.; кадилачнаго угля 370 кружковъ;  
воска бѣлаго 815 п. 31 ф., желтаго 324 п. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., бумаги  
обверточной 13 п. 27 ф., фитильной бумаги 29 п. 12 ф., обя-  
зочной нити 3 п. 26 ф., сусальнаго золота 650 книжекъ; мѣш-  
ковъ 433 шт.; жестянокъ 14 шт.; сводныхъ цвѣтовъ 65 листовъ;  
обкладочной бумаги 4 п. 33 ф.; этикетовъ 2 п. 20 ф.; вере-  
вокъ 5 пуд.; ящичковъ 5 шт. и купороснаго масла 13 фунтовъ.

Вышеприведенныя точныя данныя за одинъ 1905 годъ  
опровергають нападки Перхоровича на Управленіе завода и по-  
казываютъ на ихъ фибтивность. Не беря во вниманіе операций  
товарныхъ и матеріальныхъ свѣчнаго завода, а одни денежныя  
— можно уже судить о пользѣ послѣдняго; такъ, онъ покрываетъ  
долгъ епархіи въ эмеритальную кассу, тысячи вносятъ на со-  
держаніе Семинаріи и еще обслуживаетъ такимъ непредвидѣн-  
нымъ статьямъ расхода, которыхъ духовенство епархіи не имѣ-  
ло въ виду при открытіи завода.

Внезапн. ревиз. свѣщ. *Аганій Буйницкій*.

## Литературныя замѣтки.

Мотивы свѣтлой поэзіи \*).

Алексѣй Константиновичъ Толстой... Жизнерадостность, чисто-  
та, вѣра... Ясное, продуманное міровоззрѣніе; отъ полноты внутрен-

1) По распоряженію Архіепископа Антонія приобрѣтены: чаша съ  
приборомъ, ковчегъ, футляръ, паникадило, семисвѣчникъ, крестъ, ков-  
шикъ и копіе.

<sup>2)</sup> Содержаніе епархіальному наблюдателю, со введеніемъ земскихъ учреждений въ  
Волинской губ., уменьшено на 1,000 р., а потому онъ обратился съ ходатайствомъ  
отпустить ему эту тысячу рублей изъ суммъ епарх. свѣчнаго завода, по каковому хо-  
датайству и выдано ему по резолюціи Преосв. Антонія, отъ 9 ноября 1905 года за  
№ 7108, только 500 рублей.

\* ) Продолженіе замѣтокъ: «Христіанская Лирика».

няго содержанія изливается въ стихахъ, полныхъ вниманія къ запросамъ человѣческаго духа.

Поэзія Толстого свободна отъ упрековъ въ заоблачности, въ неясности расплывчатыхъ мечтаній, въ закрываніи глазъ на язвы жизни, въ равнодушіи къ людскому горю.

Гдѣ же причина того, что чудные стихи Алексѣя Толстого со стороны профессиональныхъ критиковъ встрѣчаютъ замалчиваніе или же строгую, суровую оцѣнку и невысокіе, нелестные, иногда очень скромные отзывы? Думается, что поэтъ и его критики—антиподы мысли!

Поэтъ принадлежитъ къ тѣмъ мыслителямъ, что господствующее, властное значеніе удѣляютъ человѣческимъ свободнымъ волю и сердцу, личной человѣческой инициативѣ въ сферѣ свѣтлыхъ идеаловъ.

Критики его, увлекаясь чрезмѣрно общественно-политическими теченіями мысли и движеніями воли, всего ждуть отъ измѣненія порядковъ, какъ бы забывая язвы личнаго человѣческаго существа, какъ самодовлѣющаго индивидуума творчески-свободнаго.

Славянофильскія тенденціи поэзіи Алексѣя Толстого, съ его любовью къ русской старинѣ, съ его подчеркиваньемъ самобытности русскаго народа, религіозно-моральной основы быта, а не эгоистически-правовой, критическое выставленіе въ смѣшномъ видѣ крайностей въ общественнополитическихъ движеніяхъ, его ясно-нескрываемая любовь и симпатія церковнаго патріотическаго пониманія жизни—вотъ что, вѣроятно, отталкиваетъ читающую публику отъ справедливаго вниманія къ поэту.

Затѣмъ ясность, чистота, вѣра.

Это такъ не гармонируетъ съ преобладающимъ настроеніемъ: тоски, страстей, сомнѣній и отрицанія.

Поэзія Алексѣя Толстого—поэзія меньшинства.

Ощущеніе жизни—ощущеніе непосредственное. Это ощущеніе удовлетворенности, движенія, труда, здоровья. Море—любимый образъ у поэта, образъ души, живой, волнующейся, не спящей, души, удѣлъ которой любить и страдая видѣть жизнь. Вотъ картина подъема силъ духа:

Валы за валами, прибор и отбой,

И пѣна ихъ гребни покрыла—

О, море, кого же мнѣ вызвать на бой,

Извѣдать воскреснія силы?

Пичуяло сердце, что жизнь хороша,

Вы, волны, размыкали горе,



Отъ грома и плеска проснулась душа —

Сродни ей шумящее море.

Но трудъ смѣняется отдыхомъ, быстрое движеніе мысли созерца-  
ніемъ, шумъ — покоемъ...

Не пѣните море, не плещетъ волна,

Деревья листьями не двинуть;

На глади прозрачной царитъ тишина,

Какъ въ зеркаль мѣръ опрокинуть.

Сижу я на камнѣ; висягъ облака,

Недвижныя, въ синемъ просторѣ;

Душа безмятежна, душа глубока —

Сродни ей спокойное море!

Многіе поэты, въ особенности молодые, смотрятъ на жизнь сквозь увеличительныя стекла, свою собственную внутреннюю напряженную жизнь они объективируютъ, вездѣ они видятъ картины въ краскахъ сгущенныхъ и дѣлятъ людей на геніевъ зла и геніевъ добра. Это поэтическое настроеніе политическихъ дѣятелей часто вызывало возбужденіе, разрѣшавшееся по закону контраста тоской и пустотой. Между тѣмъ Алексѣй Толстой говоритъ о законмѣрности въ психикѣ и въ жизни.

Подобная страсти, не знаетъ

Средины тревожная сила,

То къ небу, то въ пронасть бросаетъ

Ладью безъ весла и кормила.

Не вѣрь же, ко звѣздамъ взлетая,

Высокой избранника долѣ,

Не вѣрь въ глубину ниспадая,

Что звѣздъ не увидишь ты болѣ!

Стихи безбрежной, бездонной,

Уймется волненье и вскорѣ

Въ свой уровень вступитъ законный

Души успокоенной море.

Съ изумительной чистотой, нѣжностью поэтъ воспѣваетъ любовь. Эту дѣятельную стихію духа онъ воспѣваетъ, какъ силу болѣе близкую, родную человѣческому сердцу, чѣмъ созерца-  
ніе жизни и блаженства духовъ, чѣмъ лучезарная красота неба.

Вотъ второе, болѣе глубокое Лермонтовское:

«По небу полуночи ангелъ летѣлъ».

Горными тихо летѣла душа небесами,

Грустныя долу она опускала рѣницы;

Слезы въ пространство отъ нихъ упадая звѣздами,

Свѣтлой и длинной вилися за ней вереницей.

Встрѣчныя тихо ее вопрошали свѣтила:  
Что ты грустна и о чемъ эти слезы во взорѣ?  
Имъ отвѣчала она: Я земли не забыла,  
Много оставила тамъ я страданья и горя.  
Здѣсь я лишь ликамъ блаженства и радости внемлю,  
Праведныхъ души не знаютъ ни скорби, ни злобы.  
О, отпусти меня снова, Создатель, на землю,  
Было бъ о комъ пожалѣть и утѣшить кого бы.

Это дивная лунная соната на мысль Скинотворца, витавшаго огненнымъ духомъ средь тайнъ небесной жизни: «Влечетъ меня то и другое: имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше, а оставаться во плоти нужнѣе для васъ (ближнихъ)» (Фил. 1, 23, 24). «И я вѣрно знаю, что останусь» (ст. 25)... Землю нельзя забыть, красоты неба не заглушать сильный внутренній сострадающій голосъ чуткой души. Состраданье слишкомъ человѣчно. Слишкомъ понятно «было бъ о комъ пожалѣть и утѣшить кого бы». Но... помочь, откланяться и отереть слезу, удалить тоску, уменьшить уходящую въ безконечность жажду человѣческихъ сердець—вполнѣ нѣтъ мочи, отчасти дѣло героевъ, мы же любимъ по мѣрѣ силъ, по мѣрѣ возможности, ибо «не насытится око зрѣніемъ, не наполнится ухо слышаніемъ» людской неудовлетворенности. Но не лермонтовски поэтъ рѣшаетъ проблему, что любить вѣчно не возможно, а иначе не стоитъ, нѣтъ, Алексѣй Толстой яснѣе и глубже понимаетъ душу.

Слеза дрожить въ твоемъ ревнивомъ взорѣ.

О, не грусти, ты все мнѣ дорога!

Но я любить могу лишь на просторѣ—

Мою любовь, широкую какъ море,

Вмѣстить не могутъ жизни берега.

Когда глагола творческая сила

Толпы міровъ возвала изъ ночи,

Любовь ихъ всё, какъ солнце, озарила,

И лишь на землю, къ намъ, ея свѣтила

Нисходятъ порознь рѣдкіе лучи,

И порознь ихъ отыскивая жадно,

Мы ловимъ отблескъ вѣчной красоты;

Намъ вѣстью лѣсъ о ней шумитъ отрадной,

О ней потокъ гремитъ струею хладной,

И говорятъ, качаяся, цвѣты.

И любимъ мы любовью раздробленной

И тихій шопотъ вербы надъ ручьемъ,

И милый дѣвы взоръ на насъ склоненный,  
И звѣздный блескъ, и всѣ красоты вселенной,  
И ничего мы вмѣстѣ не сольемъ.  
Но не грусти, земное минеть горе,  
Пожди еще—неволя недолга—  
Въ одну любовь мы всѣ сольемся вскорѣ,  
Въ одну любовь широкую, какъ море,  
Что не вмѣстятъ земные берега.

Напоминають стихи изъ другого гимна любви къ грѣхамъ Коринѳа изъ устъ Великаго Павла: «Отчасти знаемъ и отчасти пророчествуемъ; когда же настанеть совершенное, тогда то, что отчасти, прекратится. Когда я былъ младенцемъ, по младенчески говорилъ, по-младенчески мыслилъ, по-младенчески разсуждалъ; а какъ сталъ мужемъ, то оставилъ младенческое. Теперь мы видимъ какъ бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицомъ къ лицу, теперь знаю отчасти, а тогда познаю, подобно какъ я познанъ».

Какъ бы нѣкая усталость, безсиліе, раздробленность, утрата цѣлости—вотъ что видитъ человѣкъ въ своемъ сердцѣ на пути любви. Все кругомъ отзывчиваго человѣка манить его къ себѣ, родитъ въ сердцѣ откликъ сочувствія. А горе кругомъ разсыяно всюду... «Раны сердечныя многи»...

Есть межъ нами душою увѣчные,  
Есть и разумомъ тяжко болящіе,  
Есть глухіе, нѣмые, незрячіе,  
Опоенные злыми отравами...

Небо—вотъ гдѣ дробности силъ не будетъ. Вотъ среда торжества правды вполнѣ, а здѣсь молитва удѣлъ вѣры. Вопль къ святому.

Государь Пантелѣй!

Ты и насъ пожалѣй!

Свой чудесный елей

Въ наши раны излей.

Проповѣдую любовь, графъ болѣе говоритъ о любви проявленіи духовнаго участія, чѣмъ матеріальной помощи.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

**Кіевскій отдѣлъ Союза Русскаго Народа митрополиту Флавіану.**

Ваше Высокопреосвященство,

Высокопреосвященнѣйшій Владыко!

Никогда еще Россія не переживала такихъ бѣдствій, какъ въ настоящее время. Страдала она отъ монголовъ, отъ поляковъ

и нашествія иноплеменныхъ враговъ, раззорявшихъ народъ и ко-  
щунственно издѣвавшихся надъ церковью и Православной вѣрой. Но  
такого позора, какой совершается на нашихъ глазахъ теперь,  
какъ оскорбленіе нашихъ религіозныхъ чувствъ, расшатываніе  
твердыхъ еще устоевъ православія, съ отмѣной, въ угоду евре-  
евъ, установленныхъ церковью и народными обычаями праздни-  
ковъ съ крестными ходами, впервые только пришлось намъ  
испытывать.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! мы, представители Союза  
Русскаго Народа, и нашъ лозунгъ идти на встрѣчу къ достиже-  
нію законности, порядка и спокойствія въ нашей измученной  
крамолой странѣ. Мы защитники Самодержавія, православія и  
народности обладаемъ могущественной силой, но раньше примѣ-  
ненія ея на дѣлѣ, считаемъ необходимымъ, въ особѣ Вашей,  
обратиться къ духовенству, надѣясь его правственнымъ вліаніемъ  
достигнуть успокоенія умовъ.

Окажите хотя незначительную долю участія вашего помочь  
правительству. Духовенство дремлетъ; между тѣмъ со всѣхъ сто-  
ронъ горитъ Россія, колеблется вѣра и творится кощунство надъ  
православной церковью.

Въ газетахъ пишутъ, что въ нѣкоторыхъ городахъ, по тре-  
бованію нехристей, отмѣнены уже религіозные праздники съ  
крестными ходами, что ожидается и въ Кіевѣ. Помогите Царю  
одолѣть врага и защищайте всѣми мѣрами православіе. Въдъ  
духовенство считалось у насъ всегда страшной силой, конечно,  
если оно пожелаетъ проявить таковую на дѣлѣ.

Прикажите, Владыко, во всѣхъ приходахъ вашей обширной  
митрополіи поднять духъ русскаго православнаго народа путемъ  
настырскихъ убѣжденій на обѣдняхъ, вечерняхъ съ церковныхъ  
амвоновъ и въ особо устраиваемыхъ частныхъ бесѣдахъ съ на-  
родомъ на площадяхъ и улицахъ, чтобы ополчиться противъ  
внутреннихъ враговъ, и тогда несомнѣнно эти враги исчезнутъ,  
водворится порядокъ и утвердится поколебленное уже правосла-  
віе, — отмѣной народныхъ праздниковъ и разрѣшеніемъ религіоз-  
ной свободы совращенія православныхъ въ расколъ.

Ваше Высокопреосвященство! мы думаемъ и вѣримъ, что и  
Вы лично, своей особой, не откажетесь явиться на помощь поги-  
бающей Россіи. Было уже въ нашемъ краѣ подобное бѣдствіе  
въ 60-хъ годахъ, когда подвергалось насилію даже духовенство,  
но выѣздъ Митрополита Арсенія по епархіи и личная бесѣда его  
съ народомъ устранила революцію.

Послѣдуйте и Вы, Владыко, такому похвальному дѣлу. Побѣждайте въ народъ, загляните въ каждую деревню и убѣдительною силой священнаго вашего слова постарайтесь повліять на крамольниковъ, которые проникли уже во всѣ мѣста и подымите духъ непроснушагося еще народа.

Это слишкомъ скромная жертва со стороны духовенства; и мы для спасенія родины питаемъ надежду на духовенство, которое, по всей вѣроятности, принесетъ желательные плоды, возстановленія достоинства православія и усмиренія враговъ.

Гряди, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, во имя Господне, въ великую народную православную семью. Какъ добрый пастырь къ заблудшимъ овцамъ своимъ. Иди на такое доброе и необходимое для блага народа дѣло просить тебя, Владыко, великій Союзъ Русскаго Народа!—Слѣдуютъ подписи.

(«Русское Знамя» № 189).

### Памяти протоіерея Е. Яроцкаго.

Въ нашъ вѣкъ, вѣкъ исключительнаго нервнаго напряженія и постоянной суеты, вѣкъ исканія и страшной духовной неуравновѣженности, когда идеи, не успѣвъ, такъ сказать, отстояться и перебродить, ужь уступаютъ мѣсто другимъ,—новымъ; когда человекъ такъ скоро изживаетъ свои духовныя и физическія силы, постоянно гоняясь за чѣмъ то новымъ и неизвѣданнымъ,—человекъ, дожившій до 64 лѣтъ, кажется намъ сиолна прожившимъ свой земной удѣлъ. Тѣмъ болѣе удивленія вызываетъ въ насъ фактъ 64-лѣтняго священнослуженія о. Елевверія Яроцкаго, при чемъ 61 годъ этотъ достопочтенный батюшка служилъ на одномъ и томъ-же мѣстѣ,—предъ однимъ и тѣмъ-же престоломъ Господнимъ.

30 мая сего года отошелъ въ вѣчность достоимятный о. протоіерей Елевверій Яроцкій. О. Елевверій Яроцкій, сынъ Іоанна Яроцкаго, священника с. Круцы, Острожскаго уѣзда, Волынской губерніи, род. около 1820 г., рукоположенъ во священника 11-го марта 1842 г. На родинѣ, въ селѣ Круцахъ, былъ священникомъ всего 3 года, а въ 1845 г. былъ переведенъ въ м. Кодю, Житомирскаго уѣзда \*), гдѣ и скончался, прослуживъ Богу 61 годъ. Конечно, много-бы можно было сказать о столь многолѣтнемъ служеніи о. Елевверія Яроцкаго на благо своей паствы, но, предоставляя это болѣе свѣдущимъ, самъ сообщу лишь то, что пришлось мнѣ слышать профѣздомъ отъ почтенныхъ лицъ, хорошо знавшихъ покойнаго пастыря.

\*) См. «Описаніе Волынской губерніи» Н. Ив. Теодоровича.



Само собою понятно, что нынѣшнее мѣстечко Кодня, 61 годъ назадъ, было лишь незначительнымъ заброшеннымъ селомъ съ нѣсколькими сотнями душъ, и о. Елевѳерію пришлось много испытать, много перестрадать, проживъ нѣсколько десятковъ лѣтъ въ очень тяжелыхъ и неприглядныхъ условіяхъ вмѣстѣ со своею паствою, пока нынѣшняя Кодня стала порядочнымъ мѣстечкомъ съ населеніемъ около 3-хъ тысячъ душъ и съ железно-дорожной станціей на разстояніи 2-хъ верстъ отъ мѣстечка.

Нѣкоторыя черты характера покойнаго батюшки заслуживаютъ особеннаго вниманія и уваженія. Несмотря на то, что у покойнаго была семья (хотя и немногочисленная), онъ былъ крайне не требователенъ въ дѣлѣ вознагражденія за труды и всегда довольствовался тѣмъ, что ему предлагали. Отличаясь миролюбивымъ характеромъ, никогда ни съ кѣмъ не заводилъ никакой тяжбы, никогда не ссорился, и слово осужденія никогда не сходило съ его устъ, даже и невзначай. Если же нужно было сдѣлать какое-либо замѣчаніе прихожанину относительно его поведенія, покойный никогда этого не дѣлалъ явно, въ присутствіи другихъ, щадя самолюбіе заблудшаго, а всегда зазывалъ его къ себѣ, яко-бы по дѣлу, и тамъ въ отеческой бесѣдѣ старался выяснитъ зло и несогласіе поступковъ своихъ духовныхъ дѣтей съ завѣтами Божественнаго Учителя.

Отсюда становится яснымъ, какимъ уваженіемъ пользовался покойный батюшка, и какъ каждый боялся потерять его симпатію и вниманіе!

Истинно-нуждающіеся всегда смѣло могли обращаться за помощію къ о. Елевѳерію, зная, что они не получатъ отказа. Не одному десятку своихъ прихожанъ онъ ссужалъ деньги на поунку хлѣба, сѣмянъ, лошади и т. д., ссужалъ безъ всякихъ процентовъ. Часто, разумѣется, батюшка не получалъ назадъ отданныхъ имъ денегъ, но это нисколько не разочаровывало, и онъ до самой своей смерти давалъ, сколько могъ. Церковно-приходская школа основана была имъ на собственныя средства, а храмъ Божій (со всѣми св. иконами и церковной утварью), сооруженный батюшкой на кладбищѣ исключительно на собственныя средства, будетъ вѣчнымъ памятникомъ его и его супруги, помогавшей ему въ его добрыхъ дѣлахъ болѣе 50 лѣтъ.

*Н. Вукотичъ.*

## Письмо въ Редакцію.

Находясь въ словацкомъ св. Мартинѣ Турчанскомъ, мы случайно узнали слѣдующее:

Въ Венгріи, недалеко отъ Дебречина (къ св.), на югъ отъ Унгвара, по линіи ж. д. Ungvar-Nyiregyhaza, на побочной вѣтви Nyiregyhaza-Mateszalka находится селеніе Maria-Pocs (по-мадьярски), населенное омадьярившимися русскими уніатами, и называемое населеніемъ «Почай». Тамъ находится базилианскій монастырь, въ которомъ была икона Почаевской Божіей Матери, слышная чудотворною. При Маріи Терезин, а, м. б., и нѣсколько позже, эта икона была перенесена въ Вѣну, въ соборъ св. Стефана, а взамѣнъ ея была дана другая икона. Паломники греко-католики со всей Венгріи стекаются въ этотъ монастырь.

Предлагаемъ русскимъ ученымъ изслѣдователямъ заняться вопросомъ, когда и при какихъ обстоятельствахъ основался этотъ венгерскій Почаевскій монастырь.

*Ел. де-Вунте.*

Св. Мартинъ Турчанскій.  
15-го Іюля 1906 года.

### Къ свѣдѣнію оо. настоятелей.

Приходскихъ пастырей Овручскаго уѣзда и прилегающихъ уѣздовъ Волынской епархіи просятъ объявить прихожанамъ, что 7-го сентября въ г. Овручѣ—церковное торжество въ день памяти Преподобно-мученика Макарія Овручскаго.

Въ соборѣ г. Овруча находится рака съ частью св. мощей Пр. Макарія.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Въ г. Владимірволинскѣ, зданіе Христорождественскаго монастыря.

Прибывшій С.-Петербургскій иконостасный мастеръ Борисъ Егоровичъ Шахватовъ, подъ фирмой «Борисъ Шахватовъ», существующей болѣе 25 ти лѣтъ, принимаетъ заказы иконостасовъ, горнихъ мѣсть, жертвенниковъ, запрестольныхъ крестовъ, гробницъ для плащаницъ и исполняетъ маларныя, фресковыя, живописныя работы, производитъ позолоту крестовъ по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. Работы производятся подъ его личнымъ и непосредственнымъ наблюденіемъ.

## Вниманію причтовъ и гг. старость.

Поставщикъ Двора Его Величества Короля Сербскаго

### Торговый домъ

Г. Британовъ.

Крымъ-Одесса.

Первый инициаторъ и поставщикъ натурального богослужебнаго церковнаго вина. Самое обширное производство—церковнаго вина на южномъ берегу Крыма Ялта, Кастель, Новикъ и Алушта изъ собственныхъ садовъ, выдержанныхъ въ собственныхъ подвалахъ. Поставщикъ 16 епархій и болѣе 10.000 церк. Ежегодный запасъ вина до 75000 ведеръ. Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Адресъ для писемъ: Одесса, Г. Британову, главная контора;  
для телеграммъ: *Одесса. Британову.*

Безприходный священникъ приглашается на должность нештатнаго помощника настоятеля городского прихода.

Подробности письмомъ.

Предложенія адресовать: *г. Вильскъ*, Сродненск. губ., Бѣлостокская улица, соборный домъ.



При семь номеръ разсылается Почаевскій Листокъ № 32 съ приложеніемъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** 0 св. таинствѣ брака.— Можно ли христіанину быть социалістомъ.— Думы о патриаршествѣ рускомъ.— По поводу нападокъ на управленіе Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.— Литературныя замѣтки.— Памяти протоіерея Е. Яроцкаго.— Письмо въ Редакцію.— Къ свѣдѣнію оо. настоятелей.— Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 1 Августа 1906 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенской Лавры