

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 1.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

1-го Января 1870 года.

СОДЕРЖАНІЕ. — *Отдѣлъ оффиціальныи.* По духовному вѣдомству: Списокъ чиновниковъ награжденныхъ 19 сентября.—Указы Св. Синода.—По духовно-учебному вѣдомству: Указы Св. Синода.—Отношенія хозяйственнаго управленія.—По епархіальному вѣдомству: Отношенія Воронежской дух. консисторіи.—Представленіе редакціи Вор. Еп. Вѣд. Его Преосвященству о разрѣшеніи заключить контрактъ съ г. Гольдштейномъ и самый контрактъ. *Отдѣлъ неоффиціальныи.* I. Народныя школы Острогожскаго уѣзда. II. Отъ редакціи. III. Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Списокъ чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства, все-милостивѣйше пожалованныхъ 19-го сентября 1869 г., согласно удостоенію комитета гг. министровъ, наградами:

Чиномъ титулярнаго совѣтника: бывший младшій секретарь Св. Синода, коллежскій секретарь *Петръ Михайловскій.* *Орденами:* св. Анны 2-й ст. съ императорскою короною: столоначальникъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, надворный совѣтникъ *Григорій Шуровскій.* Св. Анны 2 ст.: статскіе совѣтники: начальникъ отдѣленія хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ *Викентій Маньковскій,* ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи *Иванъ Чельцовъ,* экзекуторъ Св. Синода, коллежскій совѣтникъ *Николай Лебедевичъ-Драевскій.* Св. Станислава 2-й ст. съ императорскою

короною: коллежскіе совѣтники: столоначальникъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ *Михаилъ Хрыновъ*, членъ общаго присутствія *Павелъ Эльмановичъ*; надворные совѣтники: безмездный врачъ архангельскаго училища двѣицъ духовнаго званія *Ефимъ Стриковъ*, старшій секретарь Св. Синода *Александръ Дашковъ*. Св. Станислава 2-й ст. коллежскіе совѣтники: бывшій учитель кишиневской духовной семинаріи *Николай Артыновъ*, учителя семинарій: полоцкой—*Иванъ Слѣбурскій*, кишиневской—*Петръ Марковъ*, инспекторъ и учитель екатеринославской духовной семинаріи *Иванъ Ващинскій*. Надворные совѣтники: секретари духовныхъ консисторій: варшавской—*Михаилъ Замараевъ*, уфимской—*Иванъ Лесневскій*, псковской—*Иванъ Поповъ*, полтавской—*Андрей Васильевъ*, столоначальникъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ *Владимръ Порадня*, секретарь 1-й экспедиціи московской духовной консисторіи *Николай Розановъ*; столоначальникъ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода *Саметскій*. Коллежскіе ассесоры: секретарь рязанской духовной консисторіи *Карлъ Барсовъ*. Старшіе секретари Св. Синода: *Николай Покровский*, *Иванъ Лапо*, секретарь при управляющемъ канцеляріею Св. Синода *Александръ Зуевъ*, младшій секретарь Св. Синода, титулярный совѣтникъ *Константинъ Медвѣдскій*. Св. Анны 2 й ст.: коллежскіе совѣтники: безмездный врачъ новгородсѣверскаго духовнаго училища *Петръ Зиминъ*, врачъ орловской дух. семинаріи *Александръ Делътинъ*, безмездный врачъ боровичскаго духовнаго училища *Хлѣбниковъ*. Надворные совѣтники: учитель екатеринославскаго духовнаго училища *Федотъ Нижнеикорскій*, безмездный врачъ кишиневскаго училища двѣицъ духовнаго званія *Степанъ Пржеборовскій*, бухгалтеръ конторы московской синодальной типографіи *Михаилъ Ракитинъ*. Коллежскіе ассесоры: бывшій помощникъ секретаря вятской дух. консисторіи *Михаилъ Щитовъ*, младшій контролеръ при Св. Синодѣ *Алексѣй Лебедевъ*, секретарь тамбовской духовной консисторіи *Иванъ Самоцвѣтовъ*, секретарь при рязанскомъ епархіальномъ преосвященномъ, коллежскій секретарь *Федоръ Протасовъ*. Св. Станислава 3-й ст.: помощникъ смотрителя и учителя 1-го тамбовскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ *Василій Владиславскій*. Коллежскіе ассесоры: бывшіе помощники секретарей духовныхъ консисторій: таврической—*Иванъ Цотановъ*, владимірскаго—

Проконій Делекторскій. Титулярные совѣтники: учитель курской духовной семинаріи *Иванъ Успенскій.* Столоначальники духовныхъ консисторій: смоленской — *Никита Можайскій,* варшавской — *Лука Дашкевичъ,* секретарь рижскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, архивариусъ и приходорасходчикъ тамошней духовной консисторіи *Петръ Червинскій,* помощникъ столоначальника канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода, коллежскій секретарь *Сергій Горюновичъ.*

Указы Св. Синода.

О сдѣланныхъ министрамъ финансовъ распоряженіяхъ: относительно сроки представления въ казенныя палаты распорядительными управлениями именныхъ списковъ кредиторовъ казны, о составленіи сихъ списковъ, согласно установленнымъ правиламъ, и о томъ, чтобы распорядительныя управления при требовательныхъ вѣдомостяхъ объ отпускѣ жалованья чиновникамъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во-первыхъ, предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 29 мая, и во вторыхъ, два предложенія г. исправляющаго должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 13 и 20 іюня сего года за №№ 6246, 6811 и 7238. Въ предложеніяхъ сихъ изложены слѣдующія отношенія министра финансовъ: въ *первомъ* — въ данной казеннымъ палатамъ, на время опыта единства кассы, инструкция о порядкѣ полученія отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны по заключеннымъ смѣтамъ, находятся слѣдующія указанія: 1) для платежей на счетъ заключенной смѣты (ст. 38 и 39 смѣтныхъ правилъ) подлежащіе распорядители кредитовъ, ко дню наступленія срока заключенія смѣты и частныхъ кредитовъ, т. е. не позже 30 іюня по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго и 31 іюля по кредитамъ военнаго министерства, присылаютъ казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. къ № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачъ, тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачъ управ-

леніямъ извѣстны (ст. 32); и 2) если списокъ окажется неправильнымъ, то казенная палата возвращаетъ его, для исправленія, распорядительному управленію, съ объясненіемъ причинъ возвращенія, исполняя только тѣ статьи списка, которыя оказались правильными. *Примѣчаніе.* Сроку представленія исправленныхъ именныхъ списковъ считается тотъ же, который установленъ для представленія списковъ вообще (ст. 34). Пользуясь указаніемъ первой изъ приведенныхъ статей, распорядители кредитовъ препровождали свои именные списки кредиторовъ казны лишь въ послѣдній день допущеннаго этою статьею срока или предъ самымъ наступленіемъ онаго; а такъ-какъ препровожденные списки оказываются весьма часто неправильными и ошибочными, и потому требующими исправленія, то за симъ соблюденіе установленнаго въ примѣчаніи къ ст. 34 инструкціи правила, относительно сроковъ представленія исправленныхъ списковъ, оказывается невозможнымъ и по необходимости списки эти присылаются вторично казеннымъ палатамъ уже спустя нѣкоторое время послѣ окончательнаго срока заключенія смѣтъ. Между тѣмъ казенныя палаты, сдѣлавъ, на основаніи 36 ст. своей инструкціи, еще до полученія исправленныхъ списковъ, надлежащее распоряженіе о прекращеніи выдачъ по заключеннымъ кредитамъ, при полученіи отъ отчетныхъ управленій исправленныхъ ими именныхъ списковъ кредиторовъ казны, поставляются тѣмъ самымъ въ затруднительное положеніе относительно принятія этихъ списковъ и производства причитающихся по онымъ выдачъ. По симъ соображеніямъ и въ виду необходимости предоставить отчетнымъ управленіямъ мѣсячный срокъ для исправленія тѣхъ изъ именныхъ списковъ кредиторовъ казны, которые первоначально были признаны казенными палатами неудовлетворительными; по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, признано необходимымъ измѣнить и дополнить нѣкоторыя статьи инструкціи казеннымъ палатамъ, а именно: 1) 32 ст. изложить слѣдующимъ образомъ: для платежей на счетъ заключенной смѣты мѣстные распорядители кредитовъ ко дню наступленія сроковъ, указанныхъ въ 39 ст. смѣтныхъ правилъ, т. е. не позже 31 мая (а по губерніямъ сибирскимъ и ставропольской 15 апрѣля), по кредитамъ всѣхъ вѣдомствъ, кромѣ военнаго и 30 іюня (а по губерніямъ сибирскимъ, став-

ропольской и по кавказскому интендантству 15 мая) по кредитамъ военного министерства, присылають казенной палатѣ подробные именные списки (прилож. № 36 къ кассовымъ правиламъ) съ означеніемъ причитающихся по смѣтнымъ статьямъ выдачь тѣмъ кредиторамъ казны, коимъ ассигновки еще не были выданы, но коихъ имена и причитающійся имъ размѣръ выдачь управленіямъ извѣстны. 2) Примѣчаніе къ ст. 34 изложить такимъ образомъ: исправленные списки должны быть представлены обратно въ казенныя палаты не позже наступленія окончательнаго срока заключенія смѣтъ (ст. 38 смѣтныхъ правилъ), и 3) Въ ст. 37, кромѣ ссылки на статью 32, сдѣлавъ ссылку на примѣчаніе къ ст. 34, изложить начало 37 ст. такимъ образомъ: послѣ сроковъ, означенныхъ въ ст. 32 и въ примѣчаніи къ ст. 34 и т. д. Въ виду сего статсъ-секретарь Рейтеръ просить сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ о соблюденіи ими вновь установленныхъ сроковъ представленія именныхъ списковъ кредиторовъ казны. Вслѣдствіе же сдѣланнаго съ министромъ финансовъ сношенія о томъ, чтобы казеннымъ палатамъ вмѣнено было въ обязанность, по полученіи отъ распорядительныхъ управленій именныхъ списковъ кредиторовъ казны къ предположенному новому (31 мая) сроку, таковыя списки, въ случаѣ неправильности ихъ, немедленно возвращать въ учрежденія, дабы сіи послѣднія, до истеченія срока заключенія смѣтъ, т. е. 30 іюня имѣли возможность сдѣлать въ спискахъ надлежащія исправленія и вновь доставить ихъ въ казенныя палаты и чтобы уплата тѣмъ кредиторамъ казны, имена коихъ были помѣщены въ доставленномъ къ 31 мая спискѣ, правильно производилась, хотя бы списки, по какимъ-либо причинамъ, были возвращены изъ казенной палаты для исправленія, — департаментъ государственнаго казначейства (отъ 17 мая сего года за № 9426) отозвался, что, по соглашенію министра финансовъ съ государственнымъ контролеромъ, предписано казеннымъ палатамъ возвращать кредиторскіе списки распорядительнымъ управленіямъ для исправленія, безъ всякаго замедленія, согласно текету 33 ст. инструкціи, въ силу которой казенныя палаты должны въ случаѣ замѣченной ими неправильности списка, возвращать таковой распорядительному управленію для исправленія, а относительно произ-

водства выдачь тѣмъ кредиторамъ, которые поименованы въ доставляемыхъ къ 31 мая (а по кредитамъ военнымъ къ 30 іюня) спискахъ, — въ теченіи всего іюня (а по кредитамъ военнымъ всего іюля) поручено казеннымъ палатамъ въ промежутокъ времени между отсылкою списковъ для исправленія и полученіемъ ихъ обратно (т. е. ранѣе окончательнаго срока заключенія смѣтъ), передавать къ исполненію казначейства статьи списковъ, оказавшіяся правильными, но съ тѣмъ, однакоже, чтобы казначейства, удовлетворяя расходы по именованнымъ спискамъ, начиная со времени первоначальнаго представленія оныхъ, руководствовались циркулярнымъ предписаніемъ департамента государственнаго казначейства, отъ 23 января 1867 года за № 1403, и 33 ст. инструкции казеннымъ палатамъ, т. е. производили выдачи по тѣмъ только статьямъ, которыя оказались правильными. *Во второмъ* — на основаніи 67, 70 и 82 ст. правилъ счетоводства для распорядительныхъ управленій, тѣ управленія, въ ассигновкахъ на отпускъ жалованья чиновникамъ, показываютъ удержанія на пополненіе третнаго содержанія, за чины и проч. общею цифрою, въ требовательныхъ же вѣдомостяхъ хотя и поясняется — съ кого именно деньги удерживаются и въ какія суммы онѣ должны быть записаны, но эти вѣдомости, при отпускѣ денегъ, передаются обратно управленіямъ для росписокъ чиновниковъ въ полученіи ими жалованья и возвращаются оными въ казначейства къ 14 числу слѣдующаго мѣсяца уже очищенными росписками. Такимъ образомъ казначейства въ теченіи почти цѣлаго мѣсяца не имѣютъ возможности разносить вычеты и удержанія по расчетнымъ книгамъ, по неимѣнію свѣдѣній, съ какихъ именно лицъ эти деньги удерживаются; сверхъ того, и при возвращеніи вѣдомостей съ росписками, казначейства, обязанныя прилагать эти вѣдомости къ отчетности ревизионнымъ учрежденіямъ, не имѣютъ времени для разноски вычетовъ и удержаній по расчетнымъ книгамъ, а потому должны по необходимости останавливаться представленіемъ срочной отчетности. Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій, признано необходимымъ установить правиломъ, чтобы распорядительныя управленія при требовательныхъ вѣдомостяхъ прилагали особыя вѣдомости о вычетахъ и удержаніяхъ съ подробнымъ указаніемъ въ нихъ: съ кого имен-

но, сколько и на какой предмет удерживается; эти вѣдомости могли бы оставаться въ казначействахъ и по нимъ казначейства своевременно могли бы заносить означенные вычеты въ свои разсчетныя книги. Вслѣдствіе сего г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать объ этомъ надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, присовокупляя къ сему, что государственнй контролеръ, съ которымъ онъ входилъ по упомянутому предмету въ сношеніе, вполне согласился съ высказаннымъ предположеніемъ. *Въ третьемъ* на основаніи нынѣ существующихъ смѣтныхъ и кассовыхъ правилъ по именованнымъ спискамъ кредиторовъ казны могутъ быть удовлетворяемы такія только лица, которыя по какимъ-либо причинамъ не успѣли получить къ сроку заключенія смѣты слѣдующихъ имъ за исполненныя уже обязательства, выдачу, но имена которыхъ и размѣры причитающейся каждому изъ нихъ выдачи распорядительнымъ управленіемъ положительно извѣстны. Для наблюденія за составленіемъ именныхъ списковъ, согласно этимъ правиламъ, въ данной казеннымъ палатамъ инструкціи подробно опредѣленъ порядокъ повѣрки палатами именныхъ списковъ и указаны какія самыя основанія, которыми должны руководствоваться палаты при таковой повѣркѣ, такъ и тѣ условія, при которыхъ именные списки могутъ быть принимаемы казенными палатами для надлежащаго исполненія. При точно опредѣленныхъ правилахъ, съ одной стороны, для составленія именныхъ списковъ, а съ другой для ихъ разсмотрѣнія, именные списки должны бы были удовлетворять вышеуказаннымъ требованіямъ, а между тѣмъ, при разсмотрѣніи именныхъ списковъ по заключенной смѣтѣ 1867 года, оказалось, что многіе изъ этихъ списковъ распорядительными управленіями составлены, а учрежденіями министерства финансовъ приняты къ исполненію совершенно не согласно съ существующими по сему предмету правилами, а именно: многіе именные списки по смѣтѣ 1867 года наполнены частію такими статьями, противъ которыхъ вовсе не показаны имена кредиторовъ казны, а частію такими, противъ которыхъ вмѣсто лицъ, коимъ выдачи причитаются, названы сами распорядители заключенныхъ кредитовъ. Вслѣдствіе подобныхъ неправомерностей многіе смѣтные кредиты 1867 года, которые, по смыслу смѣтныхъ правилъ, слѣдовало обратить въ ресурсъ го-

сударственного казначейства, остаются въ распоряженіи подлежащихъ управленій и предназначены, а частію уже и употреблены, послѣ заключенія смѣты 1867 года, на окончаніе, въ теченіи новаго смѣтнаго періода, работъ и операцій, только начатыхъ въ истекшемъ періодѣ, и даже на производство совершенно новыхъ, не разрѣшенныхъ смѣтою 1867 года расходовъ. Подобное положеніе дѣла не только не согласно со смѣтными правилами, но прямо ведетъ къ нарушенію, посредствомъ неправильно составляемыхъ и принимаемыхъ именныхъ списковъ, основнаго закона о срочномъ заключеніи смѣты и, представляя въ сущности увеличеніе смѣтныхъ кредитовъ внѣ законодательнаго разрѣшенія, въ то-же время лишаетъ государственное казначейство значительной части ресурсовъ, которые должны бы были оставаться въ его распоряженіи по заключеніи росписки. Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, весьма важныхъ по своимъ послѣдствіямъ, г. министръ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролеромъ, предложилъ подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ, на будущее время при повѣркѣ представляемыхъ распорядительными управленіями именныхъ списковъ, входить въ самый строгій разборъ заключающихся въ тѣхъ спискахъ статей и не принимать къ исполненію такихъ статей именныхъ списковъ, въ которыхъ подлежащіе къ производству расходы показаны безъ обозначенія именъ кредиторовъ казны и размѣра причитающихся каждому изъ нихъ выдачъ, а равно въ которыхъ не будетъ удостовѣренія распорядительныхъ управленій, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства. Принимая же во вниманіе, что вслѣдствіи такого распоряженія учрежденія министерства финансовъ будутъ принимать къ исполненію только тѣ статьи именныхъ списковъ, въ которыхъ будутъ соблюдены всѣ вышеизложенныя условія и въ видахъ предотвращенія затрудненій при отказахъ учрежденіями министерства финансовъ въ пріемѣ къ исполненію представляемыхъ съ вышеизложенными недостатками именныхъ списковъ, г. министръ финансовъ проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду учрежденія составляли именные списки согласно съ установленными для оныхъ правилами и не помѣщали въ оныя статей безъ ука-

заній именъ и фамилій прямыхъ кредиторовъ казны и безъ размѣровъ причитающихся каждому изъ нихъ выдачь, а равно не помѣщали въ спискахъ, вмѣсто именъ кредиторовъ казны, распорядителей кредитами и дѣлали въ спискахъ удостовѣренія, что выдачи по онымъ назначаются за исполненныя уже въ теченіи заключеннаго смѣтнаго періода обязательства, предваривъ ихъ при томъ, что несоблюденіе сихъ условій будетъ имѣть слѣдствіемъ отназь въ производствѣ расходовъ по предъявленнымъ именованнымъ спискамъ. Приказали: о вышеизложенныхъ предложеніяхъ гг. синодальнаго оберъ-прокурора и исправляющаго должность товарища его дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства. Октября 29 дня 1869 года, № 48.

О доставленнн, въ установленные сроки, свѣдѣній для изданія адресъ-календаря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго сената, отъ 15 октября за № 398, въ коемъ изъяснено, что Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 г. мѣніемъ государственнаго совѣта къ обязанности департамента Герольдіи правительствующаго Сената отнесено изданіе Адресъ-Календаря. По закону же (ст. III Уст. о служб. Прав. ст. 1190 и 1191 по прод. 1868 г.) всѣ начальствующія мѣста и лица обязаны присылать въ департаментъ Герольдіи ежегодно къ іюню и декабрю мѣсяцамъ, для составленія Адресъ-Календаря, списки подвѣдомственныхъ имъ мѣстъ и лицъ, по самымъ послѣднимъ перемѣнамъ составленные, а также свѣдѣнія о случившихся новыхъ перемѣнахъ, а о недоставившихъ, по ст. 1492 того-же Т. Св. Зак., доводится до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, и присылка тѣхъ списковъ требуется съ нарочными, на счетъ виновныхъ, эстафетами. Имѣя въ виду, что вышеприведенный законъ не всѣми начальствующими мѣстами и лицами надлежаще исполняется и что изъ нихъ одни требуемыхъ закономъ симъ списковъ вовсе не доставляютъ, а другія присылаютъ оныя несвоевременно, отъ чего происходитъ неполнота и замедленіе въ изданіи Адресъ-Календаря, Пра-

вительствующій Сенатъ опредѣлилъ подтвердить всѣмъ начальствующимъ мѣстамъ и лицамъ о непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи изложенныхъ требованій закона. Приказали: о непремѣнномъ и своевременномъ исполненіи закона, изображеннаго въ 1490 и 1491 ст. III Т. Св. Закон. Устав. служб. Прав. (по прод. 1868 г.), относительно доставленія въ департаментъ герольдіи Правительствующаго Сената, въ установленные сроки, надлежащихъ свѣдѣній, для изданія Адресъ-Календаря, предписать циркулярно подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства указами. Октября 31 дня 1869 года. № 52.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

О способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Синодъ слушали предложенный г. исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4 минувшаго октября за № 243, журналъ Учебнаго Комитета, по возбужденному правленіемъ херсонской семинаріи вопросу о способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, кои, по выходѣ изъ семинаріи, будутъ искать званія студента семинаріи. Приказали: относительно испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи, объявить къ руководству семинарскихъ правленій слѣдующія правила: 1) ищущій званія студента семинаріи допускается къ испытанію на оное не ранѣе шести мѣсяцевъ по выходѣ изъ семинаріи. 2) Въ случаѣ неудостоенія званія студента, по причинѣ неудовлетворительности отвѣтовъ испытуемаго, онъ допускается ко вторичному испытанію не ранѣе такого-же срока послѣ перваго испытанія. Въ третій разъ ему предоставляется держать испытаніе не ранѣе, какъ по истеченіи года послѣ втораго испытанія. Неудостоенный званія студента послѣ трехъ испытаній къ экзамену болѣе не допускается. 3) Соблюдая вышеуказанные предѣлы сроковъ, семинарскія правленія обязаны принимать прошенія отъ ищущихъ званія студента во всякое время и безъ отлагательства дѣлать по онымъ соотвѣтствующія рас-

поряженія. 4) Испытаніе желающихъ получить степень студента производится по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ спеціально-богословскихъ классахъ (V и VI), съ присовокупленіемъ отдѣловъ священнаго писанія, преподаваемыхъ во всѣхъ классахъ семинаріи. Относительно же наукъ общеобразовательныхъ, испытаніе ограничивается повѣрочнымъ испытаніемъ, преимущественно по тѣмъ изъ наукъ, по которымъ отмѣтки оказываются сравнительно менѣе удовлетворительными. 5) Званія студента семинаріи удостоивается тотъ, кто получилъ по всѣмъ предметамъ испытанія баллы не ниже 4; баллъ 3 допускается только по одному предмету. *Примѣчаніе:* имѣющіе въ свидѣтельствахъ неудовлетворительную отмѣтку по поведенію (ниже 3) къ испытанію на званіе студента семинаріи не допускаются. О чемъ епархіальнымъ преосвященнымъ и послать печатные указы. Октября 21 дня 1869 года. № 49.

О мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ духовныхъ академій къ представленію курсовыхъ сочиненій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ с.-петербургской духовной академіи, не представившихъ своевременно курсовыхъ сочиненій. И по справкѣ, Приказали: имѣя въ виду, что воспитанники с.-петербургской академіи, окончившіе курсъ въ настоящемъ году, не смотря на всѣ настоянія со стороны академическаго начальства и побужденія къ своевременной подачѣ курсовыхъ сочиненій, не представили таковыхъ сочиненій, и что подобная неисправность допущена воспитанниками и другихъ академій, — сбѣявить, чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тѣмъ изъ находящихся въ ихъ епархіяхъ воспитанникамъ духовныхъ академій, которые, по окончаніи курса, не представили еще курсовыхъ сочиненій, чтобы они озаботились представленіемъ сихъ сочиненій непременно къ 15-му числу августа будущаго 1870 года, съ тѣмъ что неисполнившіе сего къ указываемому сроку будутъ перемѣщены изъ семинарій на учительскія вакансіи въ духовныя училища. Если же и послѣ того лица эти, а также и не состоящіе на духовно-училищной службѣ, бывшіе воспитанники духовныхъ академій не представятъ курсовыхъ сочиненій,

по-крайней-мѣрѣ. къ 15 августа 1871 года, то будутъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ не иначе, какъ по выдержаніи ими, при представленіи курсоваго сочиненія, новыхъ самыхъ строгихъ устныхъ испытаній въ академіи по всѣмъ предметамъ академическаго курса. Для распоряженій по настоящему опредѣленію и для непремѣннаго въ свое время исполненія и руководства послать указы епархіальнымъ преосвященнымъ. Октября 29 дня 1869 года. № 50.

Объ учебной Русской Христоматіи, Полеваго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 сентября сего года за № 248, журналъ учебнаго комитета объ «Учебной Русской Христоматіи», составленной профессоромъ бывшей варшавской главной школы, что нынѣ варшавскій университетъ, Петромъ Полевымъ. Христоматию эту учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать какъ пособіе при изученіи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ. Приказали: изложенное заключеніе комитета утвердить и для объявленія о немъ правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему со стороны ихъ исполненію, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы. Октября 29 дня 1869 года. № 51.

Отношенія хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

1) отъ 20 октября 1869 г. за № 11652.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, 29 ноября (18 декабря) 1868 года, хозяйственное управленіе, при циркулярѣ отъ 22 января 1869 года № 947, препроводило во всѣ духовно-учебныя заведенія вѣдомость учебникамъ, которые приобрѣтаются самимъ хозяйственнымъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей по пониженнымъ цѣнамъ, съ присовокупленіемъ, что учебники эти для продажи воспитанникамъ могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями не иначе какъ на наличные деньги. Распоряженіе это сдѣ-

лано въ томъ вниманіи, что, съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ по Высочайше утвержденному въ 17 день мая 1867 года уставу, по которому содержаніе этихъ заведеній, кромѣ личнаго состава, отнесено на мѣстные средства, неудобно зачитать по смѣтамъ деньги, слѣдующія за отпущенныя въ оныя книги и что училищныя начальства безъ затрудненія могутъ выписывать учебники, сообразно съ дѣйствительною въ нихъ потребностію, на счетъ имѣющихся въ распоряженіи ихъ мѣстныхъ средствъ; а затраченную на этотъ предметъ сумму возвращать къ своему источнику, по мѣрѣ продажи книгъ, безъ всякой переписки.

Между тѣмъ въ настоящее время большая часть семинарій и училищъ, ссылаясь на незнаніе цѣнъ новымъ учебникамъ, обращаются въ хозяйственное управленіе съ требованіями о высылкѣ новыхъ учебниковъ на кредитъ, съ уплатою денегъ или по полученіи книгъ, или по распродажѣ ученикамъ, а чрезъ это не только усложняется переписка по отпуску изъ хозяйственнаго управленія книгъ и взысканію недоимокъ, но и затрудняется отчетность въ деньгахъ за проданныя книги.

Для устраненія этихъ неудобствъ, хозяйственное управленіе, составивъ каталогъ всѣмъ учебникамъ, приобретаемымъ нынѣ самимъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей, а также книгамъ, составляющимъ духовно-учебный запасъ и препровождая экземпляръ сего каталога въ правленіе Воронежской духовной семинаріи, покорнѣйше проситъ съ будущаго 1870 года выписывать поименованныя въ этомъ каталогѣ книги, для продажи своекоштнымъ воспитанникамъ, по означеннымъ въ немъ цѣнамъ не иначе какъ на наличныя деньги.

При семъ, для свѣдѣнія и руководства, прилагается еще общій каталогъ книгамъ, продающимся въ Синодальныхъ лавкахъ.

КАТАЛОГЪ
КНИГАМЪ, КОТОРЫЯ МОГУТЪ БЫТЬ ВЫИ-
СЫВАЕМЫ ДУХОВНО-УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНІ-
ЯМИ изъ хозяйственнаго управленія при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ.

I. УЧЕБНИКИ И УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ ПО БОГОСЛОВІЮ.

	РУБ. КОП.
<i>Апостолъ</i> (Дѣянія и посланія св. Апостоловъ.)	
а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	70
б) — Славянскомъ и Русскомъ	75
и в) — Русскомъ	36
<i>Библия:</i> а) на <i>Славянскомъ языкѣ</i> (въ одной книгѣ):	
въ 8 д. на велен. бум.	3 5
въ 4 д. — — — — —	3 80
въ 8 д. на бѣл. бум.	2 35
въ 4 д. — — — — —	2 70
<i>(книги этой въ 8 д. въ 1 р. 70 к., за экз., нѣтъ въ синодалныхъ запасахъ.)</i>	
б) въ 8 д., въ <i>отдѣльныхъ частяхъ:</i>	
1-я часть	1 00
2-я часть	90
3-я часть	75
и в) на <i>Русскомъ языкѣ</i> , въ 8 д.	
часть 1-я, на вел. бум., въ бум.	60
въ шагр. саф.	2 30
на бѣл. бум. въ бум.	40
— коленик.	80
часть 2-я, на бѣл. бум. въ пер. бум.	60
— коленик.	1 00
на вел. бум. въ бум.	90
въ шагр. саф.	2 70
<i>Богословіе:</i>	
а) Руководство къ изученію Христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія архіепископа Литовскаго.	43
б) Введеніе въ православное богословіе, его же.	50
в) Нравственное сокращенное богословіе, протоіерея Солярскаго.	79

88
05
Го.
81
Гр
81
Ев
20
25
28
За
Ис
Ис
Ис
Ис
Ис
Ис
Ис
Ка
01
03
08
00
00
15
18
Кр
Ли
08
Ли
85
Но

и г)	Догматическое Богословіе, преосвященнаго Антонія	—	25
	<i>Гомилетика</i> , или руководство къ церковному собесѣдованію, протоіерея Ѡаворова	—	63
	<i>Грамата</i> Царская и Граматы Вселенскихъ патріарх. о учрежденіи Святѣйшаго Всероссійск. Синода:		
	а) на Славянскомъ языкѣ	—	12
	б) — Финскомъ языкѣ	—	10
	<i>Евангеліе</i> :		
	а) на Греческомъ и Славянскомъ языкѣ	—	68
	б) — Татарскомъ языкѣ	—	2
	в) — Славянскомъ и Русскомъ	—	55
и г)	— Русскомъ	—	33
	<i>Записки</i> на посланіе къ Ефесеямъ	—	40
	<i>Исторія</i> Священная (краткая)	—	10
	<i>Исторія</i> церковная преосвященнаго Иннокентія	1	15
	<i>Исторія</i> церковная библейская, преосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго	—	38
	<i>Исторія</i> сокращенная Русской церкви, преосвященнаго Филарета, архіепископа Черниговскаго	—	30
	<i>Исторія</i> Россійской церкви (изд. 1840 г.) Муравьева	—	50
	<i>Истинно</i> древняя и истинно православная Христова церковь	1	82
	<i>Катихизисъ</i> а) пространный:		
	на Русскомъ языкѣ въ бум.	—	15
	— Славянскомъ	—	24
	— Татарскомъ	—	60
	— Финскомъ	—	30
	и б) краткій, на языкахъ:		
	— Славянскомъ	—	12
	— Русскомъ	—	9
	— Русскомъ и Зырянскомъ	—	8
	— Финскомъ	—	20
	<i>Краткое</i> изображеніе церковнаго устава, Нордова	—	20
	<i>Литургія</i> Св. Іоанна Златоустаго:		
	на Славянскомъ языкѣ	—	30
	— Татарскомъ языкѣ	—	70
	<i>Литургіка</i> или наука о Богослуженіи, протоіерея Смолодовича	1	5
	<i>Новый Заветъ</i> на языкахъ:		

Греческомъ	—	38
Славянскомъ	—	50
Русскомъ, въ 8 д. (изд. быв. Вибл. Общ.)	—	70
Русскомъ — 32 д.	—	18
<i>Новая Скрижаль</i>	1	55
<i>Обиходъ</i> (сокращенный) нотнаго пѣнія	—	42
<i>Практическое руководство</i> церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова	—	65
<i>Православное исповѣданіе</i> вѣры, Петра Могилы	—	15
<i>Псалтирь</i> : на Славянскомъ языкѣ	—	52
— Татарскомъ	—	85
<i>Руководство</i> къ чтенію книгъ священнаго писанія	—	60
<i>Часословъ</i> , на Славянскомъ языкѣ	—	26
— Татарскомъ языкѣ	—	90

II. ОБЩІЕ УЧЕБНИКИ.

<i>Алгебра</i> (начальная), Сомова	—	69
<i>Арифметика</i> (.	—	55
<i>Арифметическія задачи</i> (Воленса.	—	32
<i>Астрономическая географія</i> (.	—	92
<i>Творенія</i> Лактанція въ Латинскомъ языкѣ	1	5
<i>Учебникъ</i> физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича	2	10
<i>Учебная</i> Греческая книга, составленная изъ твореній св. отцевъ церкви, въ 12 д. въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43
<i>Хрестоматія</i> Еврейская	—	30
— Латинская для семинарій, въ 3 част.	—	90
<i>Атласъ</i> по русской исторіи, Добрякова	—	51
<i>Атласъ</i> географическій, состоящій изъ 12 картъ съ прибавленіемъ трехъ картъ Россіи, Ильина	—	84
<i>Географія</i> Россійской имперіи (краткое учебное руководство), Кузнецова	—	24
<i>Географія</i> сравнительная, Смирнова	—	63
<i>Грамматика</i> Греческая Кюнера, въ перев. Носова	—	90
— — Русская, въ 3 ч. Перевлѣскаго	1	58
— — Славянская съ изборникомъ, его же	—	48
<i>Грамматика</i> Еврейская	—	25

38	—	—	Латинская (Кирьякова)	—	22
50	—	—	Мордовская	—	35
70	—	—	Монголо-Калмыцкая	—	60
18	—	—	Славянская, свящ. Виноградова	—	7
55	—	—	Татарская	—	20
42	—	—	Черемисская	—	35
	—	—	Чувашская	—	35
	—	—	Финская	—	25
			<i>Геометрия</i> Буссе	—	48
65			<i>Византийские историки, въ Русскомъ переводѣ:</i>		
15			выпускъ 1-й	—	75
52			— — 2-й	1	25
85			— — 3-й	1	40
60			— — 4-й	1	—
26			— — 5-й	1	20
90			— — 6-й	—	80
			— — 7-й	2	75
			— — 8-й	2	45
69			— — 9-й	2	30
55			— — 10-й	1	30
32			(<i>Всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 15 р. 20 к.</i>)		
92			<i>Врачебно-народное наставленіе</i>	—	5
5			<i>Корнелій Непотъ на Латинскомъ языкѣ</i>	—	20
10			<i>Курсъ опытной психологіи, Чистовича</i>	1	5
			<i>Курсъ прямолинейной тригонометріи, Дмитріева</i>	—	58
			<i>Курсъ исторіи литературы, Петрова</i>	—	63
43			<i>Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, Пет-</i>		
30			<i>рова</i>	—	42
90			<i>Основаніе Греческаго языка</i>	—	48
51			<i>Пособіе для практическихъ занятій при первоначаль-</i>		
			<i>номъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ,</i>		
84			Николенко, часть 1-я	—	42
			— — часть 2-я	—	53
			<i>Прописи на пяти языкахъ</i>	—	16
24			<i>Руководство къ изученію Латинскаго языка Смирнова,</i>		
63			а) полное, въ 2 частяхъ	1	11
90			и б) краткое, (для трехъ низшихъ классовъ гим-		
58			<i>назій)</i>	—	53
48			<i>Руководство къ переводамъ съ Русскаго на Латин-</i>		
25			<i>скій языкъ, Смирнова</i>	—	37

<i>Руководство</i> для преподаванія Нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ган- немана	—	61
<i>Руководство</i> къ практическому изученію Француз- скаго языка, Рюо.	—	85
<i>Словари:</i>		
Латинскій (сокращенный) Ананьева, Яснецкаго и Лебединскаго	1	46
Латинскій, Кронеберга	2	75
— Розанова	2	—
Еврейскій, Штоккія	3	45
Русско-Латинскій, Ивашковскаго	2	—
Русско-Греческій, Синайскаго въ бум.	1	58
— корешкѣ	1	88
Русско-Калмыцкій.	—	20
Татарскій	1	95
<i>Творенія</i> Лактанція на Латинскомъ языкѣ	1	5
<i>Учебникъ</i> Физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича	2	10
<i>Учебная</i> Греческая книга, составленная изъ твореній Св. Отцевъ церкви, въ 13 д. въ 2 частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43
<i>Христоматія</i> Еврейская	—	30
— — Латинская для семинарій, въ 3 част.	—	90
отдѣльно: 2 часть	—	30
3 часть	—	30
— — Нѣмецкая Фреймана	—	20
— — Русская (краткая) Галахова	—	50

<i>Высочайше утвержденные уставы и штаты:</i>		
д. семинарій и училищъ	(по	
д. академій	(15 к.	

П Р И М ъ Ч А Н І Е:

- 1) Циркуляры хозяйственнаго управленія о продажѣ нѣ-
которыхъ изъ помянутыхъ книгъ, были сообщены всѣмъ ду-
ховно-учебнымъ заведеніямъ за №№ 947, 2000, 2001, 4251,
4426, 5447, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675 и 11.170.
- 2) Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги не-

обходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, не иначе какъ *на наличныя деньги*.

3) Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія Святѣйшаго Синода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *бесплатно* высылаемомъ по первому требованію.

и 4) Всѣ за тѣмъ книги и учебныя пособія, невошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій Святѣйшаго Синода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно пріобрѣтать* отъ С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1868 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того же мѣсяца.

2) отъ 10 того же октября, за № 12,023.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 27 августа (23 сентября) сего года, постановилъ ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто Греческой учебной книги Каченовскаго, Христоматію Греческаго языка, составленную статскимъ совѣтникомъ Носовымъ. Книгу эту г. Носовъ согласился отпускать въ хозяйственное управленіе для духовно-учебныхъ заведеній, вмѣсто существующей продажной цѣны 1 р. 25 к., по 65 к. за экз. въ переплетѣ бумажномъ.

Хозяйственное управленіе, сообщая о семъ семинарскому правленію, съ присовокупленіемъ, что означенная Христоматія должна быть пріобрѣтаема изъ сего управленія, согласно циркуляру № 11,652 за наличныя деньги, по назначенной авторомъ цѣнѣ, съ прибавленіемъ къ оной назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ процентовъ на укупорку и отправку, именно по *семидесяти коп.* за экземпляръ, покорнѣйше просить прилагаемыя при семъ копіи съ настоящаго циркуляра, сообщить всѣмъ духовнымъ училищамъ въ епархіи.

3) отъ 13 того же октября, за № 12,115.

Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 27 августа (23 сентября) сего года, постановилъ разослать по двадцати экземп. «Догматическаго Богословія» преосвященнаго Антонія въ каждую семинарію и духовное училище для безмездной раздачи послѣ экзаменовъ въ награду лучшимъ воспитанникамъ, и за тѣмъ книгу эту выпустить въ продажу, вмѣсто суще-

ствующей цѣны 25 коп., по пятнадцати коп., за экземпляръ.

Сообщая о семъ правленію Воронежской духовной семинаріи, хозяйственное управленіе присовокупляетъ, что о высылкѣ въ оное означенныхъ 20-ти экземпляровъ изъ С.-Петербургскихъ синодальныхъ запасовъ распоряженіе сдѣлано.

ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отношенія Воронежской духовной консисторіи въ правленіе Воронежской духовной семинаріи.

1) отъ 4 декабря 1869 г. за № 10,397.

Воронежская духовная консисторія, препровождая при семъ въ правленіе Воронежской семинаріи копии съ рѣшеній съѣзда депутатовъ Воронежскаго училищнаго округа по дѣламъ училищнымъ, изложенныхъ въ журналахъ онаго на 3 и 4 числа сентября сего 1869 года, покорнѣйше проситъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всему духовенству училищнаго округа, съ присовокупленіемъ такимъ, что по разсмотрѣніи консисторіею изложеннаго между прочимъ въ 3 и 4 пунк. журнала на 3 число, объ учрежденіи ученической бібліотеки и отопленіи классовъ, и въ журналѣ на 4 число объ учрежденіи приготовительнаго класса, опредѣлено и преосвященнѣйшимъ Серафимомъ утверждено: послать циркулярные указы къ благочиннымъ округа, чтобы они на благочинническихъ съѣздахъ въ свое время обсудили а) какимъ порядкомъ и въ какомъ размѣрѣ могутъ быть сдѣланы пожертвованія на учрежденіе ученической бібліотеки, на отопленіе классовъ и на открытіе приготовительнаго класса, освѣдомившись предварительно отъ училищнаго правленія, какая сумма потребовалась бы на первый разъ для приобрѣтенія болѣе полезныхъ и болѣе нужныхъ къ чтенію книгъ, б) сколько времени необходимо отапливать классы и сколько сажень дровъ потребно на это по числу печей и какая сумма изъ училищныхъ средствъ можетъ быть отдѣлена на это и в) какое число учениковъ можетъ быть въ приготовительномъ классѣ, смотря по приѣмнымъ экзаменамъ, и о послѣдующемъ донести консисторіи.

Копія.

1869 года сентября 4 дня, депутаты отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа, бывъ въ собраніи въ количествѣ 30 человекъ, имѣли обсужденіе вопроса объ учрежденіи при Воронежскомъ духовномъ училищѣ приготовительнаго класса. Депутаты находятъ полезнымъ и даже необходимымъ учрежденіе подобнаго класса, въ видѣ опыта, на основаніи слѣдующихъ данныхъ -- а) при приѣмѣ учениковъ въ училище въ нынѣшнемъ году домашнее приготовленіе дѣтей оказывается не вполне удовлетворительнымъ и не для всѣхъ удобнымъ и возможнымъ и б) при Задонскомъ духовномъ училищѣ имѣется уже приготовительный классъ и польза этого класса доказана на дѣлѣ, о чемъ лично передано смотрителемъ того училища о. протоіерею Свѣтозарову. При этомъ имѣлось разсужденіе, что если духовенство Задонскаго училищнаго округа, который состоитъ изъ одного уѣзда и только самой незначительной части другаго, нашло возможнымъ и изыскало средства къ учрежденію приготовительнаго при училищѣ класса, то тѣмъ болѣе духовенство Воронежскаго училищнаго округа, который состоитъ почти изъ 6 уѣздовъ, вѣроятно усмотритъ надобность и пользу въ учрежденіи подобнаго класса и не затруднится изысканіемъ потребныхъ для того средствъ. Но не приводя къ окончательному рѣшенію этого вопроса, депутаты считаютъ нужнымъ предварительно обсудить его на благочинническихъ сѣздахъ. При семъ признается полезнымъ имѣть въ виду для руководства тѣ условія, на которыхъ открыть приготовительный классъ при Задонскомъ училищѣ, именно: наставникъ полагается одинъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи съ жалованьемъ 200 р. въ годъ; классное помѣщеніе въ училищномъ зданіи и проч. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «6 сентября 1869 года. Исполнить.»

Копія.

1869 сентября 3 дня, депутаты отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа, бывъ въ собраніи въ количествѣ 30 человекъ и подъ предсѣдательствомъ протоіерея Евѣимія Свѣтозарова имѣли разсужденіе по дѣламъ училищнымъ и выразили слѣдующее:

1) По прочтеніи о. предсѣдателемъ собранія журнала за-сѣданій прошлаго 1868 года сентября 17 дня обращено вниманіе на 5 пунктъ того журнала, въ которомъ выражено было депутатами прошлаго собранія согласіе на открытіе параллельныхъ классовъ. Но какъ по заявленію оо. членовъ училищнаго правленія въ настоящее время учениковъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, а также и вновь принятыхъ въ низшее отдѣленіе приблизительное количество можетъ простираться только до 370 человекъ, штатное же число учениковъ въ училищѣ по преобразованіи полагается по уставу 320, слѣдовательно излишекъ состоитъ только въ 50 ученикахъ на всѣ 8 отдѣленій, что составитъ около 6 человекъ на каждое отдѣленіе; то собраніе депутатовъ на первый разъ не усматриваетъ нужды въ открытіи параллельныхъ классовъ, если бы и послѣдовало полное преобразование училища. Но при семъ считаютъ обязанностію ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о допущеніи къ обученію въ каждомъ классѣ училища и сверхштатнаго числа учениковъ по крайней мѣрѣ до 10 человекъ. При большомъ числѣ учащихся признается нужнымъ, какъ и полагалось прежде, открыть параллельные классы.

2) Членъ училищнаго правленія о. Аристовъ заявилъ собранію, что училище въ настоящее время находится въ удовлетворительномъ состояніи, какъ по содержанію пищею, такъ и одеждою, именно: для казеннокоштныхъ воспитанниковъ построено приличное новое лѣтнее платье, а также предположено устроить и зимнее. Депутатами собранія выражено при семъ удовольствіе о подобномъ положеніи казеннокоштныхъ воспитанниковъ и признательность о. смотрителю училища за его благопечительность по ввѣренной ему обязанности. Но при семъ выражено желаніе, чтобы на основаніи § 41 п. 16 и примѣч. устава училищнаго годичный отчетъ объ училищѣ по экономической части былъ печатаемъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ предварительно собранію депутатовъ ежегодно, дабы духовенство округа могло заранѣе ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

3) О.о. членами училищнаго правленія заявлено было, что книгъ для чтенія воспитанниковъ въ училищной библиотекѣ въ настоящее время почти неимѣется. Собраніе депутатовъ признало необходимымъ просить правленіе училища

позаботиться составленіемъ ученической библіотеки, сдѣлавъ приличный выборъ книгъ. На каковой предметъ съ готовностію могутъ быть сдѣланы пожертвованія отъ родителей учащихъ отъ 50 коп. до 1 руб. съ каждаго воспитанника, исключая сиротъ.

4) Обсуждаемъ былъ вопросъ объ отопленіи классовъ, предложенный нѣкоторыми изъ депутатовъ; при чемъ о.о. членами правленія высказано, что на этотъ предметъ потребуются значительные расходы. Но депутаты отъ духовенства между прочимъ находятъ, что отопленіе классовъ, по крайней мѣрѣ въ самое холодное время, представляетъ предметъ существенной потребности, по малому возрасту нѣкоторыхъ учениковъ и по продолжительности классныхъ занятій. А потому, если бы средства училища оказались и не совсѣмъ достаточными для того, то духовенство по всей вѣроятности не откажетъ въ своихъ посильныхъ пожертвованіяхъ на это необходимое и совершенно благопотребное дѣло, обсудивъ предметъ этотъ предварительно на благочинническихъ сѣздахъ.

и 5) О.о. члены училищнаго правленія отъ духовенства заявили, что при приѣмѣ учениковъ въ училище въ нынѣшнемъ году находили ихъ недостаточно подготовленными къ поступленію въ училище. Депутаты собранія выразили желаніе, чтобы замѣченные ими недостатки въ этомъ отношеніи были выясняемы и печатаемы въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, дабы родители, воспользовавшись этими замѣчаніями, могли готовить дѣтей успешнѣе и сообразнѣе съ требованіями училищнаго начальства. Кромѣ того выражено желаніе и просьба, чтобы была напечатана подробная программа наукъ, преподаваемыхъ въ каждомъ классѣ училища, а также указаны и употребляемые при томъ учебники. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: «6 сентября 1869 г. Исполнить.»

2) отъ 5 того же декабря за № 10,416.

Воронежская духовная консисторія, препровождая при семъ объявленіе о вновь вышедшихъ въ свѣтъ сочиненіяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Платона архіепископа Костромскаго и Галичскаго, покорнѣйше проситъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вновь вышли въ свѣтъ сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго Платона архіепископа Костромскаго и Галичскаго.

1. Сокращенное изложеніе догматовъ вѣры по ученію Православной церкви, съ прибавленіемъ свѣдѣній объ отступленіи отъ Православной церкви церковей Армяно-Грегорианской, Римско-Католической, вѣроисповѣданій Лютеранскаго, Англиканскаго, Реформатскаго и Русскихъ раскольниковъ. Цѣна 1 р. 20 коп.

2. Собраніе нѣсколькихъ словъ, поученій и рѣчей. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Если выписываются вмѣстѣ обѣ сіи книги, то прилагаютъ два рубля.

Желающіе пріобрѣсти сіи книги благоволятъ обращаться съ требованіями въ г. Кострому, въ правленіе Упатьевскаго монастыря, или въ канцелярію семинарскаго правленія.

Отсюда же можно выписывать прежде изданныя книги:

3. Напоминаніе священнику при совершеніи таинства покаянія. Ч. 1 и 2. Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою; вторая часть можетъ быть выписываема отдѣльно отъ первой за 60 коп. съ пересылкою.

4. Памятная книжка для священника, цѣна 40 коп. съ пересылкою.

Если всѣ сіи книги будутъ выписаны вмѣстѣ, то высылается за всѣ 3 р. 50 коп.

3) отъ 5 того же декабря за № 10.456.

Воронежская консисторія препровождаетъ при семъ въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей копию съ отношенія губернскаго правленія по строительному отдѣленію для печатанія онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ извѣстіе духовенству, церковнымъ попечительствамъ и старателямъ.

Копія.

Воронежское губернское правленіе по строительному отдѣленію, отъ 15 мая сего года, за № 637-мъ, сообщило Воронежской консисторіи слѣдующее:

Изъ производящихся по строительному отдѣленію дѣлъ

о церковныхъ постройкахъ по губерніи усматривается: нерѣдко встрѣчаются такіе случаи, что церковные старатели и строители неокончивши постройки, затеривали утвержденные проекты и отступали какъ отъ выполненія оныхъ по проектамъ, такъ и отъ правилъ строительнаго устава. Заявленіе о потерѣ проекта можно относить прямо къ сокрытію его церковными старателями и строителями для того, чтобы избѣгнуть ответственности въ допущеніи ими отступленій отъ утвержденного проекта. Итакъ какъ за потерю проекта техникъ остается въ невозможности провѣрить правильность работъ: то, во избѣжаніе такого рода неудобства при повѣркѣ церковныхъ построекъ, необходимо при представленіи церковныхъ проектовъ прилагать копіи съ нихъ, — которыя должны быть оставляемы при дѣлахъ строительнаго отдѣленія. О чемъ и просить консисторію сообщить всѣмъ церковнымъ попечительствамъ, принять въ непремѣнное правило, чтобы при представленіи въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія на утвержденіе проектовъ на церковныя постройки были прилагаемы копіи съ нихъ, которыя и должны храниться при дѣлахъ онаго, какъ необходимыя на случай повѣрки производимой постройки и выдачи копій, въ случаѣ затери утвержденныхъ проектовъ.

ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Преосвященнѣйшему Серафиму, епископу Воронежскому и Задонскому, и разныхъ орденовъ кавалеру,

Редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ.

Въ теченіи четырехъ лѣтъ Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости печатались въ типографіи Воронежскаго 2-й гильдіи купца Владиміра Александрова Гольдштейна. Очень исправное выполненіе имъ обязательствъ по печатанію Вѣдомостей и умѣренная годовая цѣна за оное вмѣстѣ съ брошюровкой, разноской ихъ по г. Воронежу и съ отправкой на почту въ пакетахъ (1.450 р.) могли служить достаточнымъ побужденіемъ къ продолженію печатанія Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостей въ той же типографіи. Но съ одной стороны имѣя въ виду близкое окончаніе срока, заключеннаго съ г. Гольдштейномъ, контракта на печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей, а съ другой стороны желая увеличить объемъ ихъ безъ большаго повышенія годовой платы, редація признала нужнымъ, согласно заявленію нѣкоторыхъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства, при заключеніи новаго контракта воспользоваться конкуренціею частныхъ типографій, существующихъ въ г. Воронежѣ. По предварительномъ обсужденіи, составивъ проектъ новаго контракта, редація Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ истекшемъ октябрѣ сего года, препровождая сей проектъ къ содержателямъ типографій, просила ихъ доставить письменный отзывъ о томъ, согласны ли они принять на себя печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей на изложенныхъ редакціею въ проектѣ контракта условіяхъ и за какую именно цѣну, ниже которой они не могутъ взять; при чемъ редація заявила имъ о своемъ предположеніи, — по полученіи этихъ отзывовъ, для дальнѣйшихъ личныхъ объясненій въ случаѣ недоразумѣнія и для заключенія контракта, пригласить только того или тѣхъ, къ которымъ заявлена будетъ готовность принять на себя печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей по болѣе сходной для редакціи цѣнѣ. Принимая изложенныя редакціею въ проектѣ контракта условія, содержатели типографій объявили неодинаковую цѣну; но сравнительно меньшая цѣна объявлена г. Гольдштейномъ, который вмѣстѣ доставилъ редакціи свой расчетъ предполагаемыхъ расходовъ по печатанію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По соображеніи разныхъ обстоятельствъ, находя объявленную г. Гольдштейномъ цѣну — 1500 р. за годовое печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей самою умѣренною и имѣя въ виду вообще относительное превосходство его типографіи и въ частности добросовѣстное выполненіе имъ обязательствъ по печатанію Епархіальныхъ Вѣдомостей въ теченіи четырехъ лѣтъ, редація ихъ полагаетъ заключить съ нимъ контрактъ на предстоящее трехлѣтіе; но прежде подписанія изготовленнаго контракта, представляя его при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, благопокорнѣйше испрашиваетъ Архипастырскаго разрѣшенія на заключеніе онаго.

При этомъ долгомъ своимъ считаетъ почтительнѣйше объяснить Вашему Преосвященству, что: 1) прилагаемый при семъ контрактъ составленъ на тѣхъ условіяхъ, какія были предлагаемы предварительно типографамъ и приняты ими; 2) предположено заключить контрактъ не на годъ, а на три на томъ основаніи, что при годовомъ срокѣ контракта держатели типографій, въ виду особыхъ затратъ по принимаемому заказу, естественно запросили бы большую цѣну въ годъ, чѣмъ при трехгодовомъ срокѣ; заключить же контрактъ на больший срокъ признано неудобнымъ по причинѣ могущихъ встрѣтиться новыхъ потребностей или перемѣнъ; 3) доселѣ за печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей въ количествѣ 1050 экземпляровъ на бѣлой бумагѣ средняго формата, полагая на каждый экземпляръ 96 листовъ набора въ годъ, вмѣстѣ съ брошюровкой ихъ, разноской по г. Воронежу и отправкой на почту въ пакетахъ уплачивалось типографіи ежегодно 1450 р. сер.;—по новому контракту за ту же работу, при замѣнѣ бумаги средняго формата бумагою большаго формата и при увеличеніи числа печатныхъ листовъ въ годъ до 108, полагается годовая плата 1500 р. сер.; а за каждый листъ набора сверхъ сего г. Гольдштейнъ самъ изъявилъ согласіе получать уменьшенную плату—10 р. вмѣсто 15 руб., внесенныхъ редакціею въ проектъ условій контракта и доселѣ уплачивавшихся за каждый листъ сверхъ 96 листовъ; 4) въ контрактъ внесено особое условіе касательно перемѣны полумѣсячныхъ выпусковъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ недѣльные съ добавленіемъ къ годовой платѣ особой суммы—120 руб. сереб. за учащеніе выпусковъ и за соединенные съ этимъ неизбежно расходы; сдѣлано это послѣдующимъ побужденіемъ: а., по Высочайше утвержденнымъ въ 7-й день августа сего 1869 г. правиламъ почтовой пересылки періодическихъ изданій назначена одинаковая процентная плата (15% съ каждаго рубля стоимости изданія) за пересылку изданій, выходящихъ въ мѣсяцъ отъ двухъ до пяти разъ, б., при учащенномъ выходѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей своевременнѣе приходили бы въ извѣстность правительственныя и начальственныя распоряженія, заявленія или сообщенія частныхъ лицъ, и наконецъ в., нѣкоторыми лицами изъ епархіальнаго духовенства выражено желаніе относительно обращенія двумѣсячныхъ выпусковъ въ недѣль-

ные; но не предполагено произвести этой перемѣны съ января 1870 года частію потому, что для нея нужно исходатайствовать заблаговременно разрѣшеніе Св. Синода, а частію потому, что вслѣдствіе недостаточности хорошаго сообщенія между мѣстностями, неудовлетворительности даже почтовой пересылки и ежегодной въ послѣдніе годы перемѣны почтовыхъ положеній относительно періодическихъ изданій возникало доселѣ не мало недоразумѣній между получателями Епархіальныхъ Вѣдомостей и редакціею ихъ, а при учащеніи выпусковъ, безъ устраненія подобныхъ затрудненій, естественно ожидать большой запутанности.

На семъ представленіи резолюція Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Серафима такая: «25 ноября 1869 года. Разрѣшается.»

Тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятого года ноября двадцать пятаго дня, мы нижеподписавшіеся содержатель типографіи, Воронежскій 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Александровъ Гольдштейнъ и редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ лицѣ—ректора Воронежской духовной семинаріи, архимандрита Веніамина и протоіерея Воронежской Іоанно-Богословской церкви Θεодора Андреева Никонова—заключили договоръ въ томъ, что:

А) я, содержатель типографіи, Владиміръ Александровъ Гольдштейнъ за ежегодную плату мнѣ отъ редакціи Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей тысячи пяти сотъ рублей обязуюсь съ перваго января тысяча восемьсотъ семидесятаго года по первое января тысяча восемьсотъ семьдесятъ третьяго года, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) печатать на моей, хорошей по качеству и бѣлой, бумагѣ большаго формата, по прилагаемому за моимъ подписомъ образцу, въ количествѣ тысячи пятидесяти экземпляровъ, полагая на одинъ экземпляръ сто восемь печатныхъ листовъ, а на всѣ экземпляры—сто тринадцать тысячъ четыреста листовъ въ годъ; 2) печатать чисто и четко отдѣльными выпусками, въ количествѣ двадцати четырехъ въ годъ и двухъ въ мѣсяць, безъ малѣйшей задержки ихъ выхода къ первому и пятнадцатому числамъ каждаго мѣсяца; 3) каждый выпускъ Епархіальныхъ Вѣдомостей долженъ заключать въ себѣ отъ четырехъ до пяти листовъ набора, а все годовое изданіе въ

двадцати четырехъ выпускахъ должно содержать не болѣе ста восьми листовъ набора; 4) если по обстоятельствамъ понадобится редакціи употребить болѣе ста восьми условленныхъ на годъ листовъ, то за каждый излишне набранный листъ съ отпечатаніемъ и бумагою полагаю плату въ десять рублей серебромъ; а если отъ условленнаго на годъ количества листовъ останется нѣсколько неизрасходованныхъ на Епархіальныя Вѣдомости, то оставшіеся листы составляютъ запасъ для слѣдующаго года и расходуются (по мѣрѣ надобности сверхъ ста восьми листовъ; 5) по размѣру выпуски Епархіальныхъ Вѣдомостей должны быть въ восьмую долю листа бумаги большаго формата; 6) печатать Вѣдомости среднимъ шрифтомъ, или цицера № 12 и 11, употребляя № 12-й, которымъ доселѣ печатались Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости преимущественно въ наборѣ официального отдѣла ихъ, а № 11-й въ наборѣ неофициальнаго отдѣла и въ наборѣ статей разнаго рода, въ прибавленіяхъ къ Воронежскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ; № 10-й употребляютъ въ случаѣ нужды, за неимѣніемъ мѣста, для набора нѣкоторыхъ извѣстій и объявленій, а подстрочныя примѣчанія печатать петитомъ или мелкимъ шрифтомъ; 7) на каждой полной страницѣ при наборѣ № 12-мъ должно быть не менѣе сорока строкъ, а при наборѣ № 11-мъ двумя или тремя строками болѣе сорока; при томъ въ первомъ случаѣ строка должна заключать приблизительно пятьдесятъ буквъ, а во второмъ случаѣ—пятьдесятъ пять буквъ; 8) для корректуры печатать на черновой бумагѣ трижды и уже съ третьяго корректурнаго листа печатать на бѣло, если только корректоромъ не будетъ признано возможнымъ печатать со втораго листа; 9) если для редакціи или ея сотрудниковъ окажется надобность отдѣльныхъ оттисковъ отъ какихъ-либо статей, то сіи оттиски въ количествѣ не свѣше пятидесяти, дѣлаются мною бесплатно на моей бумагѣ, которой въ теченіи года можетъ быть употреблено на оныя не болѣе семи сотъ листовъ; если же потребуется на оттиски большее сего количество бумаги, то уплачивается за каждый излишне отпечатанный листъ по полторы копѣйки; 10) бланки для отношеній редакціи дѣлаются бесплатно; 11) сверхъ того я принимаю на свою обязанность: а., брошюровку каждаго выпуска Епарх. Вѣдомостей по одинаковому размѣру,

б., доставку Вѣдомостей по г. Воронежу подписчикамъ ихъ, по указанію редакціи, съ моею отвѣтственностію за вѣрность оной, в) изготовленіе конвертовъ или бандеролей и адресовъ для экземпляровъ Вѣдомостей, отправляемыхъ иностраннимъ подписчикамъ и самую сдачу пакетовъ въ почтовую контору съ обязательствомъ представленія редакціи Вѣдомостей накладной съ роспискою почтоваго приѣмщика, но безъ уплаты слѣдующей за пересылку суммы, которая вносится въ почтовую контору непосредственно отъ самой редакціи; при чемъ вмѣстѣ съ накладною обязуюсь представлять остаточные экземпляры Вѣдомостей; наконецъ 12) если по обстоятельствамъ времени, до истеченія трехлѣтняго срока, неизмѣняя исчисленныхъ условій, отъ редакціи требуется только измѣнить двухнедѣльные выпуски нѣ недѣльные и на такую перемѣну послѣдуетъ разрѣшеніе начальства, то я обязуюсь печатать Епархіальныя Вѣдомости и еженедѣльными выпусками, но съ тѣмъ, чтобы къ вышеупомянутой годовой платѣ ихъ съ брошюровкой, разсылкою и упаковкою прибавлялось еще сто двадцать рублей.

Б) Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, поручая печатаніе оныхъ типографіи Владиміра Александрова Гольдштейна, въ свою очередь обязуется: 1) за печатаніе Вѣдомостей ежегодно уплачивать ему по тысячѣ пяти сотъ рублей; 2) уплату эту производить въ такомъ порядкѣ: въ счетъ годовой платы изъ перваго сбора за Епархіальныя Вѣдомости выдавать ежегодно по семи сотъ рублей серебр. на заготовленіе матеріаловъ, а остальные затѣмъ деньги—восемь сотъ рублей выдавать во второй половинѣ года по расчету за два или за три истекшихъ мѣсяца; 3) доставлять въ типографію статьи для печатанія въ четкихъ рукописяхъ, съ дозволеніемъ отъ цензуры къ напечатанію и при томъ своевременно, чтобы не было остановки въ наборѣ и задержки выпусковъ; 4) за каждый листъ набора сверхъ условленнаго на годъ количества (108) печатныхъ листовъ, приплачивать г. Гольдштейну по десяти рублей; 5) въ случаѣ измѣненія двухнедѣльныхъ выпусковъ Вѣдомостей въ еженедѣльные, добавлять по ста двадцати рублей въ годъ къ упомянутой выше платѣ; 6) въ случаѣ совершеннаго прекращенія изданія Епархіальныхъ вѣдомостей по какимъ-либо обстоятельствамъ, немедленно уплатить содержателю типо-

графіи столько, сколько будетъ по расчету слѣдовать за печатаніе до времени прекращенія.

Въ теченіи трехлѣтняго срока, положеннаго по сему договору, неимѣютъ права — ни содержатель типографіи, Воронежскій 2-й гильдіи купецъ Владиміръ Александровъ Гольдштейнъ отказать отъ печатанія Епархіальныхъ Вѣдомостей на изложенныхъ условіяхъ, ни редація ихъ печатать своего изданія въ другой, кромѣ его типографіи; но договоръ сей съ обѣихъ сторонъ хранить во всемъ вѣрно и ненарушимо.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

НАРОДНЫЯ ШКОЛЫ ОСТРОГОЖСКАГО УѢЗДА.

Въ настоящее время дѣло образованія нашего простаго народа устроено на новыхъ началахъ, предоставлено попечительности земства и самаго народа, а управленіе народными школами ввѣрено училищнымъ совѣтамъ. Не безъинтересно для всякаго образованнаго человѣка и особенно для мѣстнаго края ознакомленіе съ движеніемъ этого дѣла, видѣть успѣхи народнаго образованія, сочувствіе къ нему самаго народа, наконецъ участіе земскихъ силъ, духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей.

Въ Острогожскомъ уѣздѣ, лѣтъ за 10-ть назадъ, числилось, по памятнымъ книжкамъ Воронежской губерніи, не много болѣе 10-ти народныхъ школъ. Подвинулось ли образованіе народа впередъ теперь т. е. послѣ изданія новаго наказа о народныхъ училищахъ, и — какъ, при какихъ средствахъ? Кажется, на первый разъ, самымъ близкимъ отвѣтомъ на это могутъ служить положительныя свѣденія о числѣ школъ народныхъ, учащихъ и учащихся въ нихъ.

За первую половину текущаго 1869 года Острогожскому училищному совѣту были извѣстны народныя училища въ слѣдующихъ слободахъ, которыя для ясности располагаются по алфавиту въ такомъ своемъ составѣ:

		Число учащихся.	
		м.	ж.
1)	Александровкѣ	33	—
Учителемъ допущенъ діаконъ Пашутинъ.			
2)	Айдарѣ	62	3
Учителемъ утверженъ Воскресенскій окончившій курсъ, а помощникомъ допущенъ Донецкій неоконч.			

- | | | | |
|-----|---|----|----|
| 3) | Бѣлоюрьи | 98 | 41 |
| | Учителемъ утвержденъ Глаголевъ ок. к., а помощ.
не ок. к. Сабининъ по испытаніи. | | |
| 4) | Верхъ-Маркахъ | 41 | — |
| | Учителемъ допущенъ свящ. Филипповскій. | | |
| 5) | Всесвятскомъ | 17 | — |
| | Учит. по испытаніи утверждено Раевскій не оконч. | | |
| 6) | Гнилой | 45 | — |
| | Учител. допущенъ св. Голубятниковъ. | | |
| 7) | Гончаровкѣ | 64 | 3 |
| | Учителемъ былъ допущенъ Раевскій не оконч. кур. | | |
| 8) | Екатериновкѣ | 58 | — |
| | Учит. допущенъ подлѣкаръ Тютинъ, а законоучи-
телемъ утвержд. св. Долгополовъ. | | |
| 9) | Калитвѣ Старой | 87 | 9 |
| | Учит. допущенъ Никитинъ не оконч. а законоучи-
телемъ утвержденъ св. Баженовъ. | | |
| 10) | Калитвѣ Новой | 57 | 9 |
| | Учит. утвержденъ окончив. Алексѣевскій. | | |
| 11) | Караяшникѣ | 60 | — |
| | Учрт. утвержденъ окончив. Сланскій. | | |
| 12) | Карпенковѣ | 52 | — |
| | Учит. утвержденъ свящ. Троицкій. | | |
| 13) | Калыбелкѣ | 56 | 3 |
| | Учит. допущенъ неоконч. Чекановскій. | | |
| 14) | Коденовъ | 30 | 2 |
| | Учит. утвержденъ по испытаніи Аудиторъ Фатьяновъ,
а законоуч. утвержденъ св. Тодорскій. | | |
| 15) | Кривополянѣ | — | — |
| | Учит. утвержденъ окончив. Кедровъ. | | |
| 16) | Креницѣ | 41 | — |
| | Учит. допущенъ св. Дьяковъ. | | |
| 17) | Креничной | 27 | — |
| | Учит. утвержденъ св. Нигровскій. | | |
| 18) | Лизинковкѣ | 63 | 7 |
| | Учител. утвержденъ св. Оивейскій. | | |
| 19) | Лознянской | 43 | 1 |
| | Учит. утвержденъ по испытаніи не ок. Тростянскій. | | |
| 20) | Лушниковкѣ | 72 | — |
| | Учит. допущенъ неокончив. Донецкій (теперь уво-
ленъ), а потому допущенъ не окончив. курса въ
Острогожскомъ уѣздномъ училищѣ Бохолдинъ. | | |
| 21) | Лыскѣ | 46 | 3 |

	Учит. допущенъ св. Ермолаевъ.		
22)	Марьевкѣ	28	4
	Учит. утвержденъ св. Карповъ.		
23)	Маркахъ	39	5
	Учит. допущенъ св. Автономовъ.		
24)	Морозовкѣ	43	1
	Учит. допущенъ дьячокъ Филипповскій.		
25)	Новой Сотни	130	5
	Учит. утвержденъ св. Сабининъ, а помощ. утвер- жденъ діаконъ Пахилевичъ.		
26)	Новоосиновой	31	—
	Учит. допущенъ св. Крыловъ.		
27)	Ольховаткѣ	44	—
	Учит. былъ допущенъ діаконъ Чуевъ.		
28)	Петренковѣ	27	3
	Учит. утвержденъ по испытаніи не ок. Марьевскій.		
29)	Подгорной	76	—
	Учит. утвержденъ окончив. Федоровскій, а помощ. допущенъ діаконъ Донецкій.		
30)	Поповкѣ	42	—
	Учит. допущенъ св. Поповъ.		
31)	Ровенькахъ	70	2
	Учит. допущенъ былъ не окончив. Садовскій.		
32)	Россоши	25	14
	Учит. утвержд. неокончив. Замахаяевъ, а законоучи- телемъ св. Соколовъ.		
33)	Сагунахъ	66	5
	Учит. утвержденъ по испытаніи неоконсив. Казанев- скій, а помощ. допущенъ діаконъ Самобридскій.		
34)	Сергѣенковѣ	57	—
	Учит. былъ утвержденъ окончив. Щубинъ, а теперь переведенъ Садовскій.		
35)	Ситниковѣ (Пушкиной)	34	—
	Учит. допущенъ св. Ѳеодоровъ.		
36)	Харьковской	20	7
	Учит. утвержденъ св. Стефановъ.		
37)	Цапковской	25	—
	Учит. утвержденъ св. Баженовъ.		

И такъ всѣхъ училищъ въ Острогожскомъ уѣздѣ 37. Изъ нихъ древнихъ: 16, за послѣднее десятилѣтіе открыто 12, вновь открыто 9, (Кривополянское самое новое) и два возобновлены изъ древнихъ 16-ти. Учащихся: муж. п. 1800. жен. 97, всего 1897. Если возьмемъ число сельскихъ жителей, обнародованное въ 40 № Воронеж. Губери

Вѣдом., для муж. п. 92,269, то будетъ 1 грамотный или учащійся на 52 человекъ, и если для жен. 100,903, то будетъ 1 учащаяся изъ 1000 женщинъ сельскихъ.

Учащихъ: 45. Изъ нихъ священниковъ 19, діаконовъ 5, дьячковъ 1, окончившихъ полный курсъ семинаріи 7, не окончив. 10, свѣтскихъ 3. Утвержденныхъ учителями свящ. 8, закопоуч. 3, допущено учителями свящ. 8. Окончившіе всѣ утверждаются учителями. Неокончившихъ утверждено учителями—6, допущено-учителями 3, изъ которыхъ два уволены. Діаконовъ учителями допущены 2, одинъ уволенъ. Помощниками утверждены Аудиторъ Фатьяновъ, Сабининъ, діаконовъ Похилевичъ, а другіе всѣ допущены. Свящ. А. Поповъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Обличеніе спиритизма.—Кому неизвѣстно, что въ настоящее время есть еще много людей, которые отъ всей души вѣрятъ въ спиритизмъ и занимаются верченіемъ столовъ и вызываніемъ духовъ. Теперь нѣкто г. Фолькнеръ, одинъ изъ фабрикантовъ физическихъ инструментовъ въ Лондонѣ, помѣстилъ въ газетѣ «Standard» заявленіе, что въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ онъ работалъ на своей фабрикѣ по заказу спиритовъ разные предметы для ихъ занятій, какъ-то: магниты, электрическія батареи особеннаго устройства и проч. Аппараты эти нарочно приспособлялись такъ, чтобы ихъ можно было скрывать подъ поломъ, подъ столами и даже во внутренности столовъ. На фабрикѣ г. Фолькнера выдѣлывали также не мало проволокъ, которыя имѣли особое назначеніе при спиритическихъ упражненіяхъ. Спириты прятали ихъ, во время своихъ засѣданій, подъ ковры, за обои, за оконныя рамы и т. д. Съ помощью этихъ-то потаенныхъ проволокъ и невидимыхъ батарей они приводили въ движеніе столы и заставляли духовъ стучать въ отвѣтъ на задаваемые имъ вопросы. Обыкновенно подъ столомъ былъ вдѣланъ гдѣ нибудь металлическій гвоздь съ крупной головкой, чего, конечно, никто не подозрѣвалъ, кромѣ ловкаго спирита. Послѣдній же конечно зналъ хорошо, въ какомъ мѣстѣ укрѣплена металлическая головка, посредствомъ которой онъ и приводилъ въ дѣйствіе невидимые аппараты. Г. Фолькнеръ говоритъ, что онъ приготовлялъ даже карманныя батареи, барабаны и колокола, коворые сами собой поднимали тревогу, и такимъ образомъ сводили съ ума простодушныхъ людей и поддерживали вѣру въ спиритизмъ.

—Изъ доклада С.-Петербургской губернской земской управы по предмету народнаго образованія, видно, что губернское земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 18-го декабря 1868 года, постановило: составить комиссію для представленія будущему очередному губернскому земскому собранію проекта участія губернскаго земства въ народномъ образованіи. Въ слѣдующее засѣданіе, 19-го декабря, губернское собраніе опредѣлило и составъ этой комиссіи.

Коммисія эта пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ, которыя и предложила губернскому земскому собранію:

1. учредить при С.-Петербургскихъ педагогическихъ курсахъ 20 стипендій, по 200 р. каждая. Притомъ ассигновать на плату за ученіе по 15 р. за cadaго стипендіата.

2. Нанять для стипендіатовъ общую квартиру, въ коей помѣстить также надзирателя, назначивъ ему ежегодно по 600 руб. на жалованье, и 400 руб. на учебныя пособія и ремесленныя инструменты.

3. Обѣщать всѣмъ удовлетворительнымъ учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ губерніи (кромѣ казенныхъ) пенсію въ размѣрѣ 60 р. за 15 лѣтъ и 120 р. за 25 и болѣе лѣтъ службы со дня утвержденія сего предположенія губернскимъ собраніемъ. При этомъ предоставить право на пенсію и на службу.

4. Принять мѣры къ снабженію хорошо приготовленныхъ учителей педагогическими книгами и журналами, и къ учрежденію для нихъ учительскихъ сѣвздовъ.

5. Учредить, начиная съ 1870 года, лѣтніе педагогическіе курсы для неприготовленныхъ учителей, на что ассигновать на 1870 годъ 2.000 рублей.

6. Ходатайствовать, въ законодательномъ порядкѣ, объ исключеніи учителей начальныхъ народныхъ училищъ, пока они состоятъ въ сей должности, изъ числа рабочихъ членовъ семьи при опредѣленіи ея участія въ отбываніи рекрутской повинности.

7. Для приведенія всего вышеизложеннаго въ исполненіе учредить исполнительный комитетъ изъ предсѣдателя и членовъ губернской земской управы, и изъ членовъ отъ земства губернскаго училищнаго совѣта, съ приглашеніемъ къ участию въ занятіяхъ комитета директора училищъ губерніи. (Прав. Вѣст. № 262.)

III.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

ВЪ 1870 ГОДУ.

Воронежскія Епархіальныя вѣдомости вступаютъ въ пятый годъ своего существованія. Изданіе ихъ продолжится по прежней, утвержденной Св. Синодомъ 5 ноября 1865 года, программѣ, двумя выпусками въ мѣсяць—1-го и 15 числа. Одинъ экземпляръ полнаго годоваго изданія (24 №№) доселѣ состоялъ изъ 96 печатныхъ листовъ (1536 стран.) средняго формата; но съ 1870 года будетъ состоять изъ 108 печатныхъ листовъ (1728 стран.) большаго формата, такъ что на каждый № или выпускъ придется, среднимъ числомъ, по 4½ печати. листа (или 72 стран.). Впрочемъ редакція не думаетъ

строго соблюдать равенства въ количествѣ листовъ каждаго №, но будетъ соображать количество листовъ съ потребностію, уменьшая или увеличивая оное по мѣрѣ надобности, такъ что №№ будутъ выходить въ объемѣ отъ 4 до 5 печатныхъ листовъ. Притомъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, каждый № или выпускъ будетъ сброшюрованъ, т. е. сшитъ на подобіе книжки и обклеенъ цвѣтною бумагою въ корешкѣ, въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которыя неизбѣжны въ пересылкѣ, въ полученіи и храненіи выпусковъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ листовъ не сшитыхъ.—Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей надѣется, что участвующіе въ изданіи или сочувствующіе ему не откажутъ ей въ содѣйствіи своими трудами.

Цѣна одному экземпляру Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *четыре рубля*, а съ доставкою или пересылкою *пять рублей*; въ томъ числѣ почтъ 60 коп. за бандероль, упаковку и др. расходы 40 коп. На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 7-й день августа 1869 года. (см. В. Е. В. № 19-й.) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости, какъ и всѣ вообще газеты и журналы, въ 1870 году будутъ пересылаться въ бандероляхъ съ печатнымъ адресомъ подписчика. Такъ какъ печатные адреса заблаговременно, предъ началомъ новаго года, изготовляются разомъ на цѣлый годъ; то желательно, чтобы получатели Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей своевременно заявляли о необходимыхъ для нихъ перемѣнахъ въ адресахъ и безъ крайней нужды не обращались съ требованіемъ перемѣны адреса по наступленіи новаго года или въ срединѣ его. Въ случаѣ не полученія какого-либо № относиться въ редакцію слѣдуетъ не прежде, какъ по наведеніи справокъ въ почтовомъ учрежденіи, отъ котораго получаютъ Епархіальныя Вѣдомости. Въ случаѣ, если окажется, что № не полученъ потому, что онъ конторою Типографіи не сданъ по ошибкѣ на почту, таковой № досылается. Въ случаѣ же утраты, на почтѣ, номеровъ переодического изданія, по объявленію С.-Петербургскаго почтамта, виновные въ такой утратѣ почтовые чиновники и служители будутъ подвергаться законной отвѣтственности.—Что касается до городскихъ получателей Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, то они, въ случаѣ недоставленія имъ какого-либо №, должны на другой день и не позже двухъ или трехъ дней послѣ срока выхода обращаться за справокою или разъясненіемъ причинъ недоставки и за полученіемъ онаго непосредственно въ контору Типографіи г. Гольдштейна.

Требованія на Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости вмѣстѣ съ деньгами за оныя слѣдуетъ адресовать: «Въ г. Воронежъ, въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей при семинаріи.» При этихъ требованіяхъ, особенно въ первый разъ, должно четко и обстоятельно прописывать почтовую контору, въ которую слѣдуетъ высылать Вѣдомости, а также званіе, имя, фамилію и мѣстожителство получателя.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 1.

1-го Января.

1870 года.

— *Содержаніе.* — Новый годъ. — По предмету улучшения быта духовенства въ Рязанской губерніи. — Извѣстіе. — Объявленія. — Особое приложение.

Н О В Ы Й Г О Д Ъ .

Вскорѣ послѣ Рождества Христова, даже среди радостнаго и торжественнаго празднованія въ честь и во славу сего всемірнаго событія, на сцену временъ, преемственно выступаетъ 1-е генваря и съ тѣмъ вмѣстѣ начинается *новый гражданскій годъ*. Съ давнихъ временъ установленный первоначально на западѣ Европы и оттуда, потомъ, перешедшій къ намъ, въ Россію, Новый годъ, 1-го генваря, заботливо, съ живѣйшимъ сердечнымъ участіемъ встрѣчается вездѣ и повсуду въ христіанскомъ мірѣ; св. Церковь освящаетъ его своими молитвами и благожеланіями, и возбуждаетъ къ тому же всѣхъ вѣрующихъ.

Но какая связь Нового года съ праздникомъ Рождества Христова? Въ чемъ взаимное ихъ отношеніе между собою? Незнаемъ заподлинно, что имѣли въ виду западные христіане при установленіи, 1-го генваря, Нового гражданскаго года: исторія не сохранила намъ подробностей о семъ нововведеніи, ничего не передала намъ касательно тѣхъ мыслей въ религіозномъ отношеніи, какими руководились первые установители гражданскаго Новолѣтія. Но знаемъ и видимъ, что для истиннаго христіанина, для чловѣка съ религіознымъ настроеніемъ праздникъ Рождества Христова имѣетъ самое прямое, самое естественное и ближайшее отношеніе къ Новому году. Кто воспринялъ внутрь себя, въ глубину своего существа родившагося Спасителя міра, для того въ жизни, естественно, начи-

нается новое время, самъ собою на ступаетъ Новый годъ, на горизонтѣ его бытія видимо восходитъ солнце Новаго лѣта. Когда-то пророкъ Исаія въ духѣ предвѣдѣнія воскликнулъ: *Отроча родися намъ, Сынъ дадеся намъ..... и нарицается имя Его..... Отецъ будущаго вѣка* (9, 6). Въ новомъ завѣтѣ св. апостоль Павелъ, показывая и раскрывая исполненіе сего пророческаго слова, ясно и опредѣленно говоритъ: *кто во Христѣ, тотъ нова тварь: древняя мимоидоша, се быша вся нова* (2 Кор, 5, 17). Съ симъ нравственно духовнымъ возрожденіемъ нашимъ чрезъ родившагося Христа Спасителя, состоитъ въ ближайшей связи и естественная жизнь наша на землѣ, всякое преслѣваніе наше въ гражданскомъ мірѣ. Скажите на чемъ основывается и утверждается, чѣмъ живетъ и крѣпится все живущее во времени? Надъ временнымъ и преходящимъ есть, несомнѣнно, есть Существо вѣчное, независимое и неизмѣняемое; міромъ и всѣми судьбами, всею жизнію его управляетъ Владыка Христосъ; вѣчное Слово, сотворившее изначала міръ и все сущее въ немъ. А потому, естественно, міръ сей во всѣхъ своихъ положеніяхъ и видоизмѣненіяхъ, въ основныхъ законахъ существованія своего и въ правильномъ теченіи ихъ, всецѣло зависитъ отъ воли Вседержителя-Бога; гражданская жизнь народовъ, ихъ просвѣщеніе и цивилизація, ихъ улучшение и благосостояніе во всемъ, видимо истекаетъ изъ животворныхъ началъ Христіанства, ширится и преуспѣваетъ силою и духомъ благодати Христовой; гражданскій годъ также основывается и утверждается на священномъ церковномъ годѣ, только въ единеніи съ церковію, только при тѣсномъ внутреннемъ согласіи съ нею всякое гражданское общество можетъ твердо стоять и процвѣтать во всемъ. Что душа для тѣла, то церковь для гражданскаго общества!

Въ день Рождества Христова мы открыли Господу свою душу изъ глубины сердечной, въ преизбыткѣ радостныхъ чувствъ, принесли Ему дань любви и благодаренія: и вотъ теперь въ день Новаго года, душа наша, преисполненная тѣхъ же чувствъ, сама собою обращается къ людямъ, радостно привѣтствуетъ ихъ съ Новымъ годомъ и искренно желаетъ имъ *новаго счастья и новаго благополучія*. Если все земное, въ своемъ бытіи и проявленіи, зависитъ отъ небснаго; то понятно, что и искренняя любовь къ людямъ возникаетъ и исторгается только изъ сердца, пламенѣющаго чистою любовію къ Богу и ко Христу Спасителю.

Но съ наступленіемъ Новаго года для насъ самихъ наступила важнѣйшая и священнѣйшая минута въ жизни. Часть нашей жизни, часть, съ которою мы тѣсно связаны, которою еще живемъ, — цѣлый годъ со всѣми своими днями и съ недѣлями, минутами и часами — сами ушелъ и исчезъ отъ насъ, канулъ въ рѣку времени, въ вѣч-

ность, откуда не возвратится болѣе и теперь уже не въ нашей власти, не въ нашемъ распоряженіи. Все, что за нѣсколько часовъ предъ симъ было близко и присуще намъ, что въ минувшемъ году занимало и увлекало насъ, — наши мысли и чувства, наши желанія и планы, наши дѣла и всѣ событія въ жизни нашей радостныя и печальныя, все наше, такъ называемое, счастье и несчастье, — все это кануло въ вѣчность, вышло изъ нашей власти и на сей ветхой землѣ уже не возвратится къ намъ болѣе. Какъ же, послѣ этого, не воскликнуть намъ съ праведнымъ Давидомъ: *дніе наши яко снѣгъ на земли и нѣсть постоянія* (1. Пар. 29, 15). Подобно тѣни исчезъ отъ насъ минувшій годъ; не суждено намъ на землѣ имѣть постоянное пребываніе, такъ-какъ мы не для земли, а для неба сотворены; и потому дни жизни нашей здѣсь, на землѣ, умяются и сокращаются сами собою, уходятъ и исчезаютъ не возвратно.

Что же, какія мысли, какія чувства возникаютъ и возбуждаются въ душѣ нашей при воспоминаніи протекшаго года, при представленіи вообще явнаго непостоянства, видимой измѣняемости нашей жизни въ мірѣ семъ? Прощаясь и разставаясь съ прошедшимъ годомъ, какъ съ разлучающимся другомъ, мы часто скорбимъ, горюемъ и воздыхаемъ, представляя себѣ мысленно, какъ потерю, то счастье и то довольство, которыя уноситъ съ собою минувшій годъ, и не зная, будетъ ли наступающій Новый годъ для насъ такъ счастливъ и благопріятенъ какъ прошедшій. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, все уноситъ отъ насъ съ собою истекающій годъ? Ужели ничего не останется намъ отъ него? Ужели все у насъ непостоянно, все подлежитъ закону измѣняемости? Нѣтъ, во всемъ существѣ своемъ, въ цѣломъ составѣ своей природы мы замѣчаемъ, что многое, точно, уходитъ, исчезаетъ у насъ, но многое и остается при насъ, видимъ, что есть сторона у насъ измѣняемая, но есть и не измѣняемая. По внѣшнему человѣку, по наружной сторонѣ бытія своего мы, дѣйствительно, подчинены законамъ и условіямъ постоянного прехожденія, вѣчной измѣняемости. *Преходитъ образъ міра сего*, увѣряетъ насъ апостоль Павелъ (1. Кор. 7, 31); вся эта земля представляетъ намъ зрѣлище вѣчнаго измѣненія и круговращенія, постоянныхъ смѣнъ и обновленій: что же удивительнаго, если и человѣкъ, жилецъ міра сего, обитатель земли, во внѣшнемъ своемъ отношеніи постоянно испытываетъ разныя перемѣны и многоразличныя положенія, часто теряетъ то, чѣмъ прежде во благо свое пользовался, и получаетъ то, чего прежде не имѣлъ? Все на землѣ какъ *риза ветшаетъ*; все во времени какъ *одежда свертывается* и измѣняется: при такой постоянной смѣнѣ видимаго міра, и самъ человѣкъ тою стороною существа своего, какою соприкасается и принадлежитъ онъ къ міру внѣшнему, естественно, по самому обык-

новенному ходу дѣла, постоянно разнообразится и видоизмѣняется, старѣеть и ветшаетъ, изнемогаетъ въ силахъ и ослабѣваетъ на попрещъ земной жизни. Священное писаніе въ семъ отношеніи уподобляетъ человѣка *травѣ*, сравниваетъ его съ *цвѣткомъ полевымъ*, (Исаи 40, 6 1 Петр. 1, 24). Трава и цвѣтокъ полевой сегодня цвѣтутъ и зеленѣютъ, красуются и благоухаютъ, а завтра вянутъ и засыхаютъ, блекнутъ и опадаютъ: вотъ образъ всякаго человѣка, съ его внѣшней стороны, въ мірѣ семъ!

Но давесмущается при семъ сердце наше и да не падаетъ въ уныніе духъ нашъ! При внѣшней, измѣняемой сторонѣ есть въ существѣ нашемъ другая, высшая сторона, вѣчная и неизмѣняемая. Живя на землѣ случайною жизнію міра сего, мы въ то же время живемъ жизнію небесною, постоянно пребывающею, бессмертною.

Единъ Богъ, въ собственномъ смыслѣ, — Существо вѣчное и неизмѣняемое: но и душа наша, по началу своему произшедшая отъ Бога, отъ дуновенія устъ Его, питаемая и подкрѣпляемая тѣснымъ единеніемъ и прискреннимъ общеніемъ съ Нимъ, въ продолженіи своемъ есть такъ же существо вѣчное и бессмертное. Человѣкъ живетъ въ мірѣ семъ истинною, совершеннѣйшею жизнію, когда душа его, духомъ вѣры и любви, постоянно стремится къ Богу; витаетъ въ Богѣ и съ Богомъ и отъ Него, какъ отъ источника жизни, заимствуетъ благодатный свѣтъ и животворящую силу. Какъ въ Богѣ нѣтъ ни какихъ измѣненій и перемѣнъ; такъ и въ той жизни, которая всецѣло основывается на любви и стремленіи къ Богу, такъ же не замѣтно ни какихъ колебаній и измѣненій, но все твердо, все постоянно и вѣчно. Но въ Богѣ живетъ только тотъ, кто живетъ во Іисусѣ Христѣ, кто вѣрою и любовію обращаетъ въ свою собственность, усваиваетъ себѣ всѣ заслуги Спасителя: Христосъ Спаситель явился для насъ свѣтомъ духовной жизни; Онъ только изрекъ къ намъ: *дерзайте яко Азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. 16, 33)!

Такъ мысль о Новомъ годѣ, какъ и всякое благочестивое размышленіе вообще, сама собою ведетъ насъ ко Христу Спасителю, Начальнику нашей жизни и Совершителю нашего спасенія!

По предмету улучшенія быта духовенства.

Въ Рязанской губерніи.

Дѣло улучшенія быта православнаго духовенства обратило на себя вниманіе Рязанскаго земства еще въ 1867 г., когда гласный, священникъ Молчановъ, внесъ въ собраніе составленную имъ по этому предмету записку. Постановленіе, которое состоялось по этой запискѣ въ собраніи, заключалось въ томъ чтобы, напечатать ее въ 1500 экземп-

лярахъ, разослать на обсужденіе гласныхъ всѣхъ уѣздныхъ собраний, и заготовивъ, сверхъ того, особо еще 500 экземпляровъ, обратить ихъ въ пользу священника Молчанова.

Затѣмъ губернская управа получила копію съ журнала Рязанскаго губернскаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства слѣдующаго содержанія: По предложенію архіепископа Рязанскаго обращено было вниманіе губернскаго присутствія: 1) на неудовлетворительность вообще того положенія въ какомъ находится православное духовенство относительно средствъ къ своему содержанію, зависящихъ главнымъ образомъ отъ такъ называемыхъ добротныхъ пожертвованій прихожанъ въ пользу своего причта за исправленіе разныхъ церковныхъ требъ, 2) на тѣ вредныя и весьма прискорбныя послѣдствія какія часто обнаруживаются при платѣ за требы, во взаимныхъ отношеніяхъ между причтомъ и прихожанами; 3) на необходимость и возможность улучшенія быта духовенства, если не чрезъ увеличенія самыхъ средствъ къ его содержанію, то по крайней мѣрѣ чрезъ замѣну нынѣшняго способа полученія тѣхъ средствъ наиболее надежнымъ и приличнымъ.

Губернское присутствіе находя, съ своей стороны, что матеріальное обезпеченіе православнаго духовенства большею частію отличается скудостію, признало также, что оно не соотвѣтствуетъ и тому высокому назначенію которое возложено на пастырей церкви; что повременная плата причту за отправленіе имъ церковныхъ требъ и разные сборы добровольныхъ подавій отъ прихожанъ бывають соединены съ разными злоупотребленіями, подвергаютъ духовенство нареканіямъ и униженію, и наконецъ служатъ поводомъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ, враждѣ и жалобамъ между причтомъ и прихожанами. По мнѣнію присутствія, къ устраненію этой печальной дѣйствительности, наиболее возможное, надежное и полезное средство предложено гласнымъ земства, священникомъ Молчановымъ, средство заключающееся въ томъ, чтобы въ замѣну подавій церковнымъ причтамъ отъ прихожанъ за исправленіе требъ учредить опредѣленный земскій сборъ для удовлетворенія причтовъ денежными окладами. Но при этомъ губернское присутствіе, замѣтило что предложеніе Молчанова объ отдачѣ земству или приходскимъ обществамъ церковной земли въ вѣчное арендное содержаніе, съ уплатою за это причту денежнаго вознагражденія въ количествѣ 300—500 рублей, не можетъ быть допущено, какъ противное закону и несогласное съ видами улучшенія быта духовенства, такъ-какъ: 1) отчужденіе церковной земли, въ какомъ-бы то ни было родѣ, не допускается ст. 542, 543 и 544-й Св. Зак. о Прав. и Преимущ. Церк. на основаніи коихъ эти земли остаются на всегда не прикосновенною церковною собственностію, ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній, и состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи наличныхъ, при церкви состоящихъ священно-церковно служителей; 2) передача церковной земли во вла-

дѣніе приходскихъ обществъ или земства ни подъ какимъ видомъ не можетъ совершиться, пока въ порядкѣ законодательномъ не будетъ произведена отмѣна существующихъ узаконеній; 3) церковная земля сама по себѣ есть хотя недостаточный, но вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе прочный и постоянный источникъ обезпеченія духовенства, и съ теченіемъ времени доходность съ него не уменьшается; 4) самому земству было бы затруднительно назначать причтамъ, по лишеніи земель, въ большихъ размѣрахъ денежные оклады, простирающіеся до 1,200 рублей священнику, и до 1,000 руб. на состоящихъ при немъ низшихъ членовъ причта; 5) а при неотъемлемомъ пользованіи причтовъ землею, не представляется окладовъ: имъ нужно будетъ опредѣлить только оклады замѣняющіе получаемую ими нынѣ плату въ видѣ разныхъ сборовъ за исправленіе требъ и проч., вся сумма которыхъ можетъ быть приблизительно опредѣлена въ слѣдующихъ цифрахъ: на каждаго священника—500 или 400 руб., на діакона—200 руб., и на причетника—100 руб.

Уѣздныя земскія собранія, на обсужденіи которыхъ былъ передаваемъ этотъ предметъ, пришли по нему къ слѣдующимъ выводамъ:

Сапожковское: бѣдственное положеніе духовенства очевидно; улучшить бытъ его необходимо. Предложеніе гласнаго Молчанова о замѣнѣ подаяній особыми окладами изъ земскаго сбора заслуживаетъ вполнѣ сочувствія, но для осуществленія этого необходимо предварительно во всѣхъ непремѣнно приходахъ открыть церковныя попечительства, которыя-бы могли доставить земству точныя свѣдѣнія о нуждахъ духовенства и о размѣрѣ получаемыхъ имъ доходовъ, и чтобы эти попечительства были настоящими хозяевами въ приходахъ. При этомъ желательно чтобы священно-церковно-служители поступали на приходскія мѣста не иначе какъ съ согласія и желанія прихожанъ, чрезъ что возобновился бы древній обычай православной церкви. Что же касается до отчужденія земель отъ церквей и замѣны ихъ извѣстною платою, то это не можетъ быть допущено какъ противное закону и вредное для самаго духовенства; относительно-же занятія священниками, за извѣстную плату, должностей наставниковъ въ приходскихъ школахъ, то желательно чтобы школы были подъ ближайшимъ надзоромъ и руководствомъ священниковъ, но только по взаимному согласію между ними и прихожанами. Затѣмъ съ предложеніемъ Молчанова о томъ, чтобы давать подводы отъ земства благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ согласиться нельзя, потому-что мѣра эта, во-первыхъ, не много дастъ сама-по себѣ обезпеченія духовенству и, во-вторыхъ, отправляемая нынѣ въ пользу духовенства «подводная повинность» не отяготительна. Причтъ имѣетъ своихъ лошадей, и разъѣзды благочинныхъ и депутатовъ не велики, земство же заботится о сокращеніи и уменьшеніи подводной повинности. Поэтому собраніе постановило: немедленно приступить къ замѣнѣ добро-

хотныхъ даяній причту извѣстнымъ съ каждаго прихода сборомъ, для чего составить комисію, члены которой, раздѣливши между собою уѣздъ, ѣздили-бы по селамъ, способствовали открытію церковныхъ попечительствъ, собирали свѣдѣнія о количествѣ доходовъ причта, и путемъ соглашенія между причтами и приходами достигли-бы предположенной цѣли. Содержаніе священникамъ и другимъ членамъ причта назначить равномерно и одинаково въ большомъ и маломъ приходѣ.

Спасское собраніе хотя и выразило желаніе осуществить мѣры предлагаемыя гласнымъ Молчановымъ, но, принявъ въ соображеніе что сборъ суммы на улучшеніе быта духовенства равняется суммѣ всѣхъ бюджетныхъ сборовъ земства Спасскаго уѣзда и что при настоящемъ весьма неудовлетворительномъ развитіи средствъ въ уѣздѣ, подобный прямой налогъ былъ-бы не только обременителенъ, но положительно невозможенъ, и не видя такимъ образомъ возможности привести ихъ въ исполненіе, положило: напечатать достаточное количество экземпляровъ мѣнія гласнаго Молчанова передать ихъ въ волостныя правленія, съ тѣмъ, чтобы роздать ихъ по приходамъ и заключенія этихъ приходовъ по сему предмету представить въ земскую управу, для доклада первому вмѣющему быть земскому собранію.

Ряжское—для обсужденія вопроса объ улучшеніи быта православнаго духовенства, избрало особую комисію, заключеніе которой, принятое и собраніемъ, состояло въ слѣдующемъ: соглашаясь съ тѣмъ что предполагаемые оклады священнику 500 р. діакону 200 р. и причетнику 100 р. вмѣстѣ съ пользованіемъ церковною землею, должны несомнѣнно улучшить матеріальное состояніе духовенства, но имѣя также въ виду, что средства Ряжскаго земства столь малы, что оно не только не въ силахъ дать священно-церковно-служителямъ такое содержаніе, какое полагаетъ необходимымъ губернское присутствіе, но и вообще принять какое-либо участіе въ содержаніи духовенства, и что облагать сборомъ на этотъ предметъ однѣ крестьянскія земли, на которыя указываетъ священникъ Молчановъ, значило бы допустить вмѣшательство земскихъ учреждений въ дѣла сословныя, комисія заключила, что вопросъ о томъ какъ улучшить бытъ духовенства со стороны матеріальной всего ближе и вѣрнѣе можетъ быть рѣшенъ приходскими при церквахъ попечительствами, которыя однакожь, не смотря на всю пользу и необходимость въ нихъ, не открываются въ Ряжскомъ уѣздѣ. Принять участіе, хотя косвенное, въ устраненіи препятствій къ открытію приходскихъ попечительствъ—вотъ все, что можетъ сдѣлать на этотъ разъ земское собраніе въ дѣлѣ улучшения матеріальныхъ средствъ духовенства: съ этою цѣлію полезно было-бы просить гг. мировыхъ посредниковъ чтобы они, при разъѣздахъ своихъ, объясняли жителямъ уѣзда, въ-особенности крестьянамъ, о необходимости приходскихъ попечительствъ, ихъ назначеніи и порядкѣ открытія, и вообще всѣми зави-

сящими отъ нихъ мѣрами способствовали къ скорѣйшему открытію попечительствъ; независимо отъ сего, просить архіепископа Рязанскаго употребить и свое вліяніе къ открытію попечительствъ чрезъ то же сельское духовенство, объ улучшеніи быта котораго идетъ дѣло.

Донковское согласилось вполне съ проектомъ гласнаго Молчанова, и нашло, что назначеніе духовенству жалованья не будетъ отяготительно для земства, но при этомъ заявило, что улучшеніе матеріальныхъ средствъ духовенства послѣдуетъ только тогда, когда духовное начальство возвратится къ прежнему порядку назначенія причта по избранію или соглашенію прихода.

Басимовское, заявивъ о сочувствіи своемъ къ проекту, признало необходимымъ вопросъ этотъ представить обсужденію сельскихъ обществъ, собрать ихъ мнѣнія и къ будущему очередному собранію составить свое соображеніе.

Подобное же заключеніе состоялось и въ Зарайскомъ собраніи.

Раменбургское, принявъ за норму содержанія духовенства цифру принятую губернскимъ присутствіемъ, нашло, что по числу духовенства въ уѣздѣ придется ассигновать жалованья священникамъ на 82 человека, по 400 р. каждому—32,800 рублей, діаконамъ на 39 человекъ, по 200 р. каждому—7,800 рублей, и причетникамъ на 154 человекъ, по 100 р.—25,401 рублей, а всего 56,000 рублей.

Найдя этотъ расходъ совершенно не соотвѣтствующимъ настоящимъ средствамъ Раменбургскаго земства, собраніе признало нужнымъ прежде окончательнаго обсужденія вопроса о томъ въ какой мѣрѣ оно могло-бы содѣйствовать улучшенію быта духовенства, просить епархіальное начальство оказать свое содѣйствіе къ учрежденію приходскихъ попечительствъ, чрезъ посредство которыхъ земство могло-бы привести въ извѣстность дѣйствительныя средства приходовъ, и мѣры того обезпеченія, которыя они могутъ сами доставить своимъ причтамъ.

При опредѣленіи цифры содержанія духовныхъ причтовъ въ Егорьевскомъ собраніи, гласные отъ крестьянъ подали письменное заявленіе, въ которомъ высказались, что за исполненіе священно-церковно-служителями необходимыхъ каждому православному семи таинствъ и обряда погребенія они полагаютъ, съ своей стороны, достаточнымъ назначить содержаніе въ годъ на полный причтъ 400 рублей сѣребромъ, именно: священнику 200 р., діакону 100 руб., дьячку и пономарю по 50 руб. Затѣмъ остальные требы предоставить, по обычаю православныхъ христіанъ, добровольному соглашенію священно-служителей съ прихожанами. Послѣ предварительныхъ по этому предмету преній, одна часть гласныхъ высказалась за назначеніе на полный причтъ 400 р., а другая—900 р. По баллотировкѣ за цифру 400 р. оказалось 20 голосовъ; а за цифру 900 р.—9.

Рязанское собраніе, взявъ въ соображеніе число священно-цер-

ковно-служителей въ уѣздѣ, и предположенное имъ денежное вознагражденіе, по такому расчету: священнику 450 рублей, діакону 200 руб. и причетнику 100 рублей, высчитало что всего на содержаніе ихъ потребуется 78.700 руб. Въ происходившихъ затѣмъ преніяхъ по этому предмету нѣкоторые изъ гласныхъ объявили себя за предложеніе Молчанова, другіе же полагали, что допустить назначеніе жалованья священникамъ значило-бы сдѣлать изъ нихъ чиновниковъ. Къ этому нѣкоторые изъ крестьянъ добавили, что поборы останутся. Гласные Офросимовъ и Кобяковъ находили эту мѣру тѣмъ болѣе еще преждевременною, что имѣется въ виду разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи касто-ваго начала въ духовенствѣ, и о предоставленіи всѣмъ безъ различія идти въ духовные, по призванію. Въ заключеніе преній, гласные Офросимовъ и Кобяковъ предложили собранію поставить и формулировать вопросъ слѣдующимъ образомъ: сознавая что расходъ, предложенный въ количествѣ 78,000 рублей, теперь неудобенъ и невозможенъ, но въ то же время вполне соглашаясь съ тѣмъ, что какія-нибудь мѣры должны-же быть приняты для улучшенія нравственныхъ отношеній причтовъ къ прихожанамъ, предоставить самимъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ, дѣлать соглашенія съ причтами о замѣнѣ платы за требы извѣстнымъ содержаніемъ, и объ арендѣ земли. Приходскія попечительства могли-бы здѣсь оказать большую услугу, а такъ-какъ ихъ еще нигдѣ не открыто, то и просить епархіальное начальство учредить ихъ гдѣ слѣдуетъ, и такимъ образомъ тѣмъ обществамъ и причтамъ, которые пожелаютъ войти въ соглашеніе, дать къ этому возможность.

Гласный Лихаревъ, заявилъ что, по его мнѣнію, мѣра эта ни къ чему не поведетъ, такъ-какъ учрежденіе, которому оно поручается, не существуетъ и не дѣйствуетъ. Собраніе приняло предложеніе гласныхъ Офросимова и Кобякова, и постановило утвердить ихъ предложеніе

Скопинское полагало: предоставить на первое время священно-церковно-служителямъ и прихожанамъ прямо дѣлать между собою добровольныя соглашенія о замѣнѣ нынѣшняго добротнаго неопредѣленнаго вознагражденія за исполненіе требъ опредѣленнымъ денежнымъ ежегоднымъ содержаніемъ. Впослѣдствіи, по мнѣнію собранія, опытъ долженъ указать ближе всего приблизительную цифру расхода для жителей, и дохода для духовенства, тѣмъ-болѣе что изъ полученныхъ отъ сельскихъ обществъ приговоровъ видно, что нѣкоторые общества изъявили желаніе выдавать на содержаніе своего духовенства деньгами, въ размѣрѣ— священнику 400 рублей, діакону 200 рублей, и причетнику 100 руб.; другія же цифры эти сочли обременительными, а многія предлагали оставить содержаніе духовенства на прежнемъ основаніи.

Собраніе Михайловское, разсмотрѣвъ предложенія Молчанова, нашло, что всѣ они въ настоящее время на практикѣ болѣе чѣмъ не-

удобны даже, невозможны. Земство, по мнѣнію собранія, не можетъ спрашивать церковныя причты о получаемыхъ ими съ прихода доходахъ денежныхъ и хлѣбныхъ, не имѣя при этомъ здѣсь никакого ручательства, въ вѣрности и справедливости показаній попечительствъ. А какъ сумма таковыхъ доходовъ по уѣзду будетъ значительная, и раскладка на земство окажется весьма ощутительною, то вычисленіе доходовъ получаемыхъ церковными причтами должно быть приведено въ точную и полную ясность; и если возникающій отсюда вопросъ: какъ достигнуть этого—разрѣшить тѣмъ что избрать изъ нѣсколькихъ лицъ комисію для приведенія всѣхъ доходовъ причта съ ихъ оцѣнкою въ полную ясность, то едва-ли она достигнетъ полного уясненія въ этомъ дѣлѣ. Какія подробныя дознанія потребуются отъ комисіи, сколько явится разнорѣчивыхъ взглядовъ у комисіи съ причтомъ, въ-особенности при оцѣнкѣ получаемого причтомъ хлѣба и другихъ продуктовъ, какъ и кѣмъ такое разнорѣчіе будетъ разрѣшаться, и кто изъ членовъ земства приметъ на себя такой обременительный трудъ безвозмездно? Что-же касается затѣмъ до предложенія Молчанова о томъ чтобы причты приняли на себя обязательство совершать, какъ таинства, такъ и всѣ необходимыя требы безмездно, исключая тѣхъ, которыя совершаются по исключительному усердію прихожанъ, то здѣсь подъ словомъ исключительнаго усердія прихожанъ слѣдуетъ подразумѣвать служеніе панихидъ по давноумершимъ, хожденіе въ храмовыя праздники по домамъ съ молитвами и святою водою, хожденіе на Святой недѣли съ иконами по всѣмъ домамъ прихожанъ, какъ это вездѣ заведено, служеніе молебновъ и проч., а все это и составляетъ главный доходъ причтовъ деньгами, хлѣбомъ и другими продуктами; исключать ихъ изъ обязательнаго исполненія причтами, значитъ дать ему возможность получать, при улучшенномъ его бытѣ, обязательный сборъ съ земства, и, кромѣ того, не обязательный за исполненіе означенныхъ службъ по исключительному усердію, который въ сущности будетъ тоже почти обязательный, потому-что причтъ будетъ имѣть право безъ особо-условленной платы не выполнять ни одного изъ служеній—по исключительному усердію прихожанъ. Въ этихъ расчетахъ хотя и видится полное обезпеченіе причтовъ, но едва-ли земство достаточно найдетъ оснований на это согласиться. Наконецъ, ежели допустить, что земство нашло бы возможнымъ ясно и правильно высчитать доходъ причтовъ и разложить ихъ денежнымъ сборомъ на земство, то такой сборъ, составляя цифру крупную и весьма ощутительную, можетъ легко остаться въ недоимкахъ, особенно въ неурожайные годы, что и возбудитъ ропотъ въ духовенствѣ. Что-же касается до предположеній о взятіи всѣмъ приходомъ церковной земли въ аренду, съ платежемъ по оцѣнкѣ получаемыхъ съ нея продуктовъ, и о выдачѣ бесплатно обывательскихъ подводъ благочиннымъ и депутатамъ, то предположенія эти вполнѣ непрактичны.

Кромѣ того при преніяхъ по этому предмету, гласный Коробинъ заявилъ что, на основаніи 7-й ст. Положенія о Земскихъ Учрежд., настоящій вопросъ совершенно не подлежитъ сужденію земскаго собранія, какъ сословный. Это заявленіе, въ связи съ вышензложенными соображеніями, повліяло на постановленіе собраніемъ заключенія о томъ, что не смотря на полное сочувствіе къ улучшенію быта духовенства, собраніе пока не видитъ къ тому никакой возможности.

Пронское собраніе, обратившись къ разсмотрѣнію предложеннаго Молчановымъ способа раскладки сбора на духовенство, нашло что сборъ этотъ можетъ составить тѣлько частную крестьянскую повинность, не подлежащую вѣдѣнію земства, такъ-какъ земскимъ сборомъ считается сборъ образовавшійся при уравнительной раскладкѣ всѣхъ предметовъ обложенія указанныхъ закономъ, а не одного крестьянскаго надѣла. Ежели принять этотъ способъ, то крестьяне будутъ обязательно привлечены къ новой денежной повинности, тогда-какъ сборъ на улучшеніе быта духовенства отъ прочихъ прихожанъ будетъ не обязательнымъ, а приметъ видъ пособія, которое будетъ зависѣть отъ степени усердія, что весьма условно. По предложенію относительно сдачи въ арендное содержаніе церковной земли, собраніе признало, что сельскому духовенству жить на положеніи духовенства городского нельзя, что хозяйство цѣлыхъ причтовъ надъ 33 десятинами не составитъ большаго затрудненія, притомъ арендованіе этой земли приходомъ можетъ быть только добровольное, а никакъ не обязательное; а потому, если-бы соглашеніе въ данный моментъ и состоялось на опредѣленный срокъ, то все-таки, по истеченіи его, могутъ выдти опять затрудненія, которыя легко повлекутъ къ старому порядку вещей. Въ ходатайствѣ-же объ установленіи новыхъ законоположеній относительно церковной земли не представляется надобности уже въ виду одного того, что оставивъ за духовенствомъ пользованіе церковною землею, приходы облегчатъ себя въ дальнѣйшемъ обезпеченіи быта духовенства. Относительно предоставленія священникамъ, въ видахъ усиленія ихъ содержанія образованія юношества въ приходскихъ школахъ, собраніе замѣтило, что если земство и найдетъ возможнымъ удѣлить часть сборовъ на этотъ предметъ, то часть эта будетъ ничтожна при недостаткѣ средствъ, для открытія училищъ при 68 приходахъ. Притомъ на долю мѣстнаго священника приходилась-бы весьма ничтожная помощь за обученіе только закону Божію, потому что обученіе вообще, вѣроятно, будетъ ввѣрено другимъ учителямъ. Священнику, выполняющему свою обязанность не по вынужденному долгу, а по призванію, недостаетъ времени на обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ зимою ежедневно. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, были открыты школы на счетъ крестьянъ, и отпускалось священникамъ отъ 75 до 150 рублей въ годъ содержанія; но ученики, по петеченіи

двухъ или трехъ зимнихъ періодовъ, или не выносили изъ школы ничего, или научались читать почти-что по складамъ, не понимая и не усвоивая прочитаннаго; не малою причиною тому было, разумѣется, и то, что классы весьма часто оставались пустыми, когда священникъ призывался куда нибудь по обязанности своего сана. Что касается до установленія бесплатнаго проѣзда, на счетъ земства, благочиннымъ и духовнымъ депутатамъ то хотя расходъ этотъ, и ложится въ настоящее время на причты, но сельскому духовенству, имѣющему свое хозяйство, а слѣдовательно и лошадей, разѣзды эти значительнаго расхода составить не могутъ; между тѣмъ земство, принявъ это на себя, усилить только подводную натуральную повинность, и безъ того крайне тяжелую, не принесетъ тѣмъ ничего собственно для улучшенія быта духовенства.

Обратившись затѣмъ къ предположенію высказанному комитетомъ по дѣламъ духовенства, относительно принятія содержанія духовенства на счетъ земства, съ тѣмъ что со стороны архіепископа Рязанскаго будутъ приняты мѣры къ возможному сокращенію причтовъ и приходовъ, собраніе нашло что, при условіяхъ оставленія церковной земли въ распоряженіи духовенства, комитетъ полагаетъ необходимымъ назначить содержаніе священнику 400 р. или 500, діакону 200, и причетникамъ по 100 рублей, слѣдовательно на полный приходъ, по меньшей мѣрѣ, 800 рублей. Всѣхъ приходовъ въ уѣздѣ 68; положивъ что, при возможномъ уменьшеніи приходовъ цифра ихъ дейдетъ только до 40, т. е. одинъ на 1000 душъ мужескаго крестьянскаго населенія, и считая по 800 р. на причтъ, получится сумма въ 32,000 руб., что составитъ по земской раскладкѣ, приблизительно, отъ 15 до 16 коп. на десятину. Ежели прибавить сюда ежегодный губернской и уѣздной земской сборъ отъ 12 до 14 к., то получится земскаго сбора отъ 27 до 30 к. съ десятины. Помимо такой громадной цифры налога, еще является крайняя неуравнительность въ самой раскладкѣ: крупныя землевладѣльцы будутъ нести значительный налогъ на содержаніе духовенства не сообразно съ дѣйствительною потребностью, тогда-какъ мелкіе землевладѣльцы будутъ пользоваться всѣми требами безвозмездно.

Такимъ образомъ, всѣ предположенныя мѣры къ обезпеченію быта духовенства не могутъ быть приведены въ исполненіе по неудобопримѣнимости ихъ; остается только одно средство къ достиженію измѣненій въ содержаніи духовенства, а именно: воспользоваться предоставленнымъ по закону правомъ открытія повсемѣстно приходскихъ попечительствъ. Попечительства эти установили-бы у себя пропорціальный сборъ на содержаніе причта, собирали-бы его въ опредѣленные сроки, и выдавали бы причту. Въ уѣздѣ попечительства не существуетъ частью оттого, что большинству неизвѣстно даже положеніе о попечительствахъ; сельское-же духовенство не приняло на себя до сего времени

труда ознакомить приходы съ значеніемъ даннаго имъ права, и не приглашало ихъ къ открытію попечительствъ.

При разсмотрѣніи въ губерпскомъ собраніи, гласный кн. Кропоткинъ, въ опроверженіе выраженныхъ въ проектѣ Молчанова мнѣній, высказалъ: 1) Что съ древнѣйшихъ временъ нашей исторіи духовенство очень мало отличалось отъ прочихъ сословій; оно было изъ народа, имъ избиралось, и нисколько не составляло отдѣльнаго сословія: священники, избранники народа, были его *излюбленными*. Третій Вселенскій Соборъ и Стоглавъ воспрещали духовенству удаляться отъ народа, и принимать характеръ замкнутый, сословный; но съ теченіемъ времени, духовенство все болѣе-и-болѣе шло противъ этого правила, и послѣ Петра I-го слѣдалось уже совершенно-замкнутымъ сословіемъ—кастой. 2) Что жалованье хотя и увеличить доходы духовенства, но нисколько не подниметь его нравственнаго достоинства. По этому нужно дожидаться времени, когда въ среду духовенства проникнутъ другія сословія, когда оно перестанетъ быть кастой—и тогда только начать дѣлать возможное для улучшенія его быта. 3) Что если налогъ на содержаніе духовенства, сумма котораго довольно значительна, падеть на земли, то онъ будетъ очень обременителенъ и въ высшей степени несправедливъ: крупный землевладѣлецъ имѣетъ такую же потребность въ священникѣ, какъ и мелкій, онъ имѣетъ такую же семью, а платить ему придется несравненно больше, именно на столько, на сколько количество владѣемой имъ земли больше количества земли мелкаго владѣльца. 4) Что предложеніе взять отъ причтовъ такъ-называемыя писцовыя земли, и образовать изъ нихъ общественныя запашки, совершенно невозможно исполнить, потому-что писцовыя земли составляютъ, по закону, неотъемлемую собственность причта.

Затѣмъ гласный Коробинъ, указавъ на то, что мѣстныя земства шести уѣздовъ высказались что вопросъ объ улучшеніи быта духовенства не можетъ быть разрѣшенъ по существу земскимъ собраніемъ, что три уѣзда ничего не высказали по этому предмету, и только въ трехъ уѣздахъ вопросъ разсматривался по существу, предлагалъ напередъ рѣшить: подлежитъ-ли вопросъ рѣшенію собранія по существу, или нѣтъ.

Гласный Кошелевъ, обративъ вниманіе на постановленіе собранія прошлой сессіи о разсылкѣ проекта Молчанова въ уѣздныя собранія, на данныя этими собраніями заключенія, и наконецъ на то, что и губерпскія власти не только не встрѣчали препятствій къ обсужденію этого вопроса въ земскихъ собраніяхъ, но даже губерпское присутствіе по улучшенію быта духовенства обратилось въ собраніе съ просьбой обсудить этотъ вопросъ и дать по немъ заключеніе—выводилъ изъ всего этого, что вопросъ подлежитъ обсужденію.

По замѣчанію говорившаго вслѣдъ затѣмъ гласнаго Ахшарумова,

вопросъ въ прошлую сессию былъ поставленъ совершенно иначе: онъ могъ быть рѣшенъ только въ финансовомъ отношеніи; уѣздныя же собранія перенесли его на другую почву, касающуюся чисто-сословныхъ вопросовъ, что по его мнѣнію не подлежитъ разсмотрѣнію земства. Если, продолжалъ онъ, мы не находимъ средствъ назначить сумму необходимую для улучшенія быта духовенства, то въ другомъ отношеніи, касающемся сословныхъ интересовъ духовенства, мы не можемъ разсматривать этотъ вопросъ, и улучшение можетъ состояться только при содѣйствіи приходскихъ попечительствъ.

Возражая противъ этого, гласный Волконскій указалъ на то, что всѣ уѣздныя земства признали вопросъ подлежащимъ разсмотрѣнію, и только для лучшаго разрѣшенія его пожелали собрать свѣдѣнія чрезъ приходскія попечительства, учредить которыя и предположили для этой цѣли.

Пренія по сему предмету были окончены предложеніемъ г. председателя—передать вопросъ на обсужденіе комисіи, которое и было принято большинствомъ 41-го голоса противъ 5-ти.

Состоявшееся въ исполненіе этого заключеніе комисіи по настоящему предмету было слѣдующее:

1) Изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова о замѣнѣ добровольныхъ подацій за исполненіе требъ положительно опредѣленною суммою денегъ за бесплатное исправленіе требъ по приходу.

2) Признать установленіе такой замѣны возможнымъ только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковнымъ причтомъ, къ сему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ.

3) Просить епархіальное начальство, а равно и гг. мировыхъ посредниковъ, чрезъ г. губернатора, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ.

Это заключеніе комисіи утверждено собраніемъ единогласно.

(Прав. Вѣст.)

ИЗВѢСТІЕ

Случайно открытое средство отъ обжога.—Одинъ нѣмецъ работникъ, лакировщикъ, страшно обжегъ себѣ руку на фабрикѣ и, не зная чѣмъ успокоить жгучую нестерпимую боль, сунулъ руку въ боченокъ съ лакомъ, стоявшій неподалеку. Боль утихла мгновенно, какъ по волшебству; на другой день онъ повторилъ этотъ пріемъ леченія, и язва быстро зажила безъ всякаго другаго медицинскаго пособія. Къ нему обратились другіе работники, пострадавшіе отъ ожоги даже въ пятой степени, то есть до нагноенія—и всѣ вылечивались необыкновенно успѣшно, когда онъ покрывалъ лакомъ обожженные мѣста. Слухъ объ этомъ дошелъ до парижа, и открывшаго это счастливое средство лакировщика вызвали для публичныхъ опытовъ. Дали ему двухъ больныхъ; онъ помазалъ раны своимъ лакомъ, но оставилъ одну язву для леченія ея яписнымъ растворомъ, самымъ употребительнымъ средствомъ. Лакированные язвы зажили такъ быстро, что пришлось прибѣгнуть къ лаку и для первыхъ язвъ, оставленныхъ для леченія яписомъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я . „ПОДПИСКА НА СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.“

Въ 1870 году Современныя Извѣстія будутъ выходить, какъ прежде, ежедневно, въ количествѣ 360 №№ въ годъ, не исключая дней праздничныхъ и послѣпраздничныхъ, въ форматѣ значительно (болѣе чѣмъ на $\frac{1}{3}$) увеличенномъ противъ теперешняго.

Подписка принимается въ МОСКВѢ: при редакціи, противъ Румянцовскаго Музея, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, домъ Игнатьевой (бывш. кн. Голицина); въ конторѣ Современныхъ Извѣстій близъ Москворецкаго моста; у книгопродавцевъ: *Соловьева* на Страстномъ бульварѣ, *Салаева*, *Осерапонтова*, *Манухина*, *Клочкова*, *Анисимова* на Никольской; и въ магазинахъ: *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ *Елоховѣ*, *Смирнова* у Покровскаго моста, *Богданова* на Пречистенкѣ (д. Власевой). Въ ПЕТЕРБУРГѢ, въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ; *Исакова*, *Базунова* и *Кожанчикова*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.	6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
Для московскихъ подписчиковъ	6 р. 75	6 р. 30	5 р. 70	5 р. 25	4 р. 65	4 р. 20	3 р. 60	3 р.	2 р. 40	1 р. 80	1 р. 35	75 к.
Для иногородныхъ подписчиковъ	8 р. 10	7 р. 68	6 р. 93	6 р. 33	5 р. 67	5 р. 7	4 р. 32	3 р. 66	2 р. 91	2 р. 16	1 р. 65	90 к.

Въ цѣнѣ «для иногородныхъ» значится и плата за почтовую пересылку, въ размѣрѣ, требуемомъ почтовыми правилами.

Упаковка газеты и печатаніе адресовъ иногороднымъ, исполняется редакціею безъ особой платы, равно какъ разноска газеты Московскимъ подписчикамъ по домамъ (въ открытыхъ экземплярахъ)

Желающіе получать въ Москвѣ, подобно иногороднымъ, газету въ экземплярахъ запакованныхъ, съ печатными адресами, прилагаютъ дополнительную плату за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 к. за г., 30 к. за полгода и т. д. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 к.

О содержаніи газеты и направленіи редакція считаетъ излишнимъ распространяться. Слѣдившіе за Современными Извѣстіями могутъ по двухлѣтнему опыту судить, чему и какъ служило это изданіе и ухудшалось ли оно или улучшалось. Предоставляя каждому заключать о будущемъ по прошлому, редакція позволяетъ себѣ присовокупить только одно обѣщаніе, касающееся внѣшняго состава сообщаемыхъ газетою свѣдѣній. вмѣстѣ съ увеличеніемъ формата усиленъ будетъ торговый и биржевой отдѣлъ: введенъ будетъ подробный указатель вновь выходящихъ книгъ, съ краткою оцѣнкою наиболѣе замѣчательныхъ; а къ заграничнымъ телеграммамъ, доселѣ ежедневно помѣщавшимся, прибавятся телеграммы изъ внутреннихъ городовъ. Редакція для этого обзавелась своими корреспондентами на разныхъ концахъ Россіи, и полученными отъ нѣкоторыхъ телеграммами уже успѣла подѣлиться съ читателями даже въ эти послѣдніе мѣсяцы.

Издатель-Редакторъ **Н. Гиларовъ-платоновъ**

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„ВОРОНЕЖСКІЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.“

ВЪ 1870 ГОДУ.

«Воронежскій Справочный Листокъ» въ 1870 году будетъ выходить по прежней программѣ. Редакція въ будущемъ году позаботится расширить отдѣлъ внутреннихъ корреспонденцій. Что-бы этотъ отдѣлъ былъ интереснѣе и по возможности полнѣе, редакція приобрѣла уже нѣсколько постоянныхъ сотрудниковъ. Во вторыхъ, желая удовлетворить практическимъ требованіямъ жителей г. Воронежа и населенія Воронежской губерніи, будетъ также сообщать свѣдѣнія по всеѣмъ отраслямъ промышленности и торговли, особенное обратитъ вниманіе на отдѣлъ «хозяйственныхъ замѣтокъ».

«ВОРОНЕЖСКІЙ СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ»

БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ 3 РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ:

ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ, СРЕДАМЪ И СУББОТАМЪ.

ПО Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А:

З А Г О Д Ъ.

Въ Воронежѣ безъ доставки 2 руб.
« » » съ доставкою на домъ 2 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города 2 р. 40 к.

З А П О Л Г О Д А.

Въ Воронежѣ съ доставкою 1 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города 1 р. 20 к.

Объявленія частныхъ лицъ помѣщаются съ платою двадцати копѣекъ за сто буквъ обыкновеннаго, мелкаго шрифта, за крупный шрифтъ и украшенія плата будетъ взиматься по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи „Воронежскій Справочный Листокъ“, на большой Дворянской улицѣ, въ домѣ д-ра Столя.

Редакторъ-Издатель В. А. Гольдштейнъ.

Редакторы: Арх. Веніаминъ.
Прот. Ѳ. Никонъвъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей Скрѣбинъ и священникъ Волковъ. Воронежъ. Декабря 31-го дня, 1869 года. Въ типографіи В. Гольдштейна.

Приложение къ № 1-му Вор. Еп. Вѣд.

ПРОГРАММА

ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

1-й классъ (3 урока).

1) Понятіе о сочиненіи со стороны: а) идеи, б) содержанія, в) изложенія и г) выраженія.

2) выраженіе въ словесныхъ произведеніяхъ *дѣйствительнаго* міра составляетъ задачу *прозы*, и изображеніе *идеальнаго*, возможнаго — область *поэзіи*.

ГЛАВА I.

ЭЛЕМЕНТЫ РОДОВЫХЪ ФОРМЪ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРОЗАИЧЕСКИХЪ.

3. Основная (элементарная) формы словесныхъ произведеній: а) *повѣствованіе*, б) *описаніе* и в) *разсужденіе*, изъ коихъ въ первой изображаются измѣненія предмета во времени, во второй состояніе его въ данный моментъ, и въ третьей раскрытіе законовъ предмета.

Примѣчаніе. Означенныя коренныя формы, большею частию совмѣщаются въ одномъ и томъ же сочиненіи для разьясненія предмета съ разныхъ сторонъ, но необходимо указать основу каждой изъ нихъ въ чистомъ видѣ.

4. Понятіе объ *ораторской рѣчи*, какъ о сложной формѣ словесныхъ произведеній. Объясненіе состава ея; приложеніе въ ней общаго положенія (закона) къ частному случаю.

5. Понятіе о формѣ изложенія, по отношенію къ лицу, *письменной*, *разговорной* и *монологической*.

Примѣчаніе 1-е. Въ означенныхъ формахъ достоинство сочиненій, преимущественно прозаическихъ, опредѣляется:

А. по содержанію а) полнотою его соотвѣтственно идеѣ (темѣ),— б) предпочтеніемъ существенныхъ свойствъ и признаковъ предмета второстепеннымъ и случайнымъ,— в) вѣрностію (истинною) дѣйствительности (исторіи и природѣ),— г) живымъ изображеніемъ предмета, какъ бы передъ нами переживающаго жизнь;

Б. по изложенію а) единствомъ основной мысли,— б) послѣдовательностію въ ея развитіи,— в) естественности формы, сообразной съ характеромъ содержанія,— г) соразмѣрностію частей и д) стройнымъ отношеніемъ ихъ къ главной мысли и между собою;

В. по выраженію со стороны: 1, *логической*: ясностью, зависящею а) отъ правильнаго взаимнаго отношенія словъ и предложеній,— б) отъ точности выраженій, требующей особеннаго вниманія къ синонимамъ и в) отъ чистоты рѣчи, не допускающей, безъ важнаго основанія, ни архаизмовъ, ни неологизмовъ, ни оборотовъ, несвойственныхъ духу русскаго языка; 2, *художественной*: а) изобразительностію въ переносныхъ выраженіяхъ (тропахъ и фигурахъ) и б) благозвучіемъ вообще въ строеніи рѣчи и въ стихотворномъ ея складѣ, въ тоническомъ народномъ и въ Ломоносовскомъ, съ объясненіемъ основаній метрическаго стихосложенія и силлабическаго.

Примѣчаніе 2-е. Изъ *троповъ* и *фигуръ* практически объясняются только главнѣйшіе ихъ виды (метафора, аллегорія, метонимія, синекдоха, иронія и гипербола,— эллипсисъ, плеоназмъ, сравненіе, противоположеніе и олицетвореніе) съ указаніемъ, что важнѣйшее достоинство состоитъ въ естественности, которая всегда должна быть предпочитаема преднамѣренной искусственности.

Г Л А В А П.

РОДЫ И ВИДЫ ПОЭТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІИ.

6. Главныя свойства Эпической поэзіи— совершенное спокойствіе въ разсказѣ и образность. Важнѣйшія направленія ея и формы.

А. Эпосъ а) *классическій* (Иліада и Одиссея), б) *ложноклассическій* (освобожденный Иерусалимъ, Россіада и др.) в) *народный* въ сказкѣ и въ баснѣ, въ былинѣ и въ легендѣ; г) *художественный* новѣйшій у А. Пушкина, Лермонтова и Гоголя.

Б. Идиллія и идиллическое направленіе въ другихъ формахъ поэзіи, напр. въ романахъ (Григоровича).

В. Изъ новѣйшихъ формъ романъ и повѣсть направленія историческаго, сатирическаго и бытоваго.

Г. Баллада въ новѣйшей формѣ у Шиллера, Гете, Жуковского и А. Пушкина.

Примѣчаніе. Въ *сказкѣ* указываются элементы: миѳическій, бытовой и нравственный, въ *баснѣ* — отношеніе ея къ животному эпосу и дидактическое направленіе; въ остальныхъ формахъ признаки ложноклассическаго направленія.

7. Главныя свойства Лирической поэзіи — истинность чувства по отношенію къ лицу и къ предмету и естественность выраженія ея тѣми или иными чертами. Указать истинное въ ней направленіе и ложноклассическое въ формахъ:

- а) народной пѣсни.
- б) оды (гимна, псалма и др.);
- в) элегии,
- и г) сатиры, какъ изображенія общихъ недостатковъ и пороковъ людей, съ объясненіемъ, что направленіе элегическое и сатирическое обнаруживается и въ другихъ формахъ поэзіи.

8. Главная задача Драматической поэзіи состоитъ въ развитіи идеи, въ борьбѣ стремленій людей въ дѣйствіи. Изъ древнѣйшихъ видовъ ея трагедія изображаетъ борьбу въ челоѳкѣ долга съ влеченіемъ сердца, со страстію, безвыходное положеніе, а комедія — нравственно неразумное въ челоѳкѣ. Въ новомъ мірѣ отъ трагедіи, оканчивающейся гибелью героя, стали отличать драму, какъ изображеніе борьбы съ силою обычаевъ и обстоятельствъ, безъ роковаго исхода или какъ картину возвышеннаго подвига. Тогда же возникъ и водевиль, какъ представленіе приключенія съ основою драмы или комедіи, сопровождаемое пѣніемъ куплетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Разборъ словесныхъ произведеній совершается на основаніи общихъ условій ихъ художественности со стороны содержанія, изложенія и выраженія и, кромѣ того, въ эпическихъ произведеніяхъ и драматическихъ объясняется опредѣленность характеровъ, разнообразіе ихъ, самостоятельность и живость, отраженіе въ нихъ извѣстныхъ сторонъ жизни народной даннаго времени, естественность монолога или эпизода, необходимость сценъ и явленій для разнообразнаго развитія идеи, естественность развязки и соотвѣтствіе ея съ завязкою. Направленіе художественное или ложноклассическое.

Примѣчаніе 2-е. Объясненіе свойствъ всѣхъ родовъ и видовъ словесныхъ произведеній постоянно должно утверждаться на обстоятельномъ разборѣ примѣровъ: такимъ образомъ теорія является въ умахъ учениковъ, какъ результатъ анализа. При этомъ слѣдуетъ руководствоваться требованіями современной намъ теоріи словеснаго искусства относительно содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ каждаго рода и вида поэтическихъ произведеній, но не упускать изъ вида и современной автору теоріи, подъ вліяніемъ которой онъ образовался

и писалъ. Въ сочиненіяхъ поэтическихъ, воспроизводящихъ историческія событія и лица, кромѣ литературнаго разбора, должно быть сличеніе съ исторіею, при которомъ необходимо имѣть въ виду согласіе между историческимъ представленіемъ и поэтическимъ хоть въ главныхъ чертахъ; частности же поэтъ можетъ создавать по произволу, согласно своему идеалу и духу вѣка, народа и особенному положенію изображаемаго лица.

Практическія упражненія должны быть назначены учащимся въ слѣдующемъ родѣ:

1. Изустное и по книгѣ *выразительное* произношеніе выученныхъ статей въ прозѣ и въ стихахъ и избираемыхъ для чтенія. Это упражненіе должно развить въ учащихся навыкъ читать и говорить громко, неторопливо, правильно, чисто, отчетливо и вразумительно, съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса по требованію смысла, съ надлежащими остановками и разнообразіемъ, безъ пѣвучести.

2. Письменный переводъ съ древнерусскаго языка или со старославянскаго.

3. Отчетъ о прочитанномъ сочиненіи или о части онаго устный или письменный.

4. Изложеніе главныхъ положеній въ данномъ сочиненіи съ доказательствами оныхъ.

5. Изложеніе сдѣланнаго въ классѣ разбора статьи всей или части оной, въ одномъ какомъ-либо отношеніи, или въ двухъ и болѣе. Каждая частности можетъ служить темою для письменнаго упражненія учащихся.

6. Опытъ самостоятельнаго разбора ученикомъ сочиненія, указаннаго наставникомъ.

7. Описаніе извѣстныхъ ученику предметовъ, напр. мѣстныхъ обычаевъ въ разныя времена года, въ праздничные дни, при разныхъ сельскихъ работахъ и т. п.

8. Разказъ изъ испытаннаго и видѣннаго ученикомъ напр, какъ онъ учился грамотѣ: какія были любимыя его игры; какъ онъ провелъ каникулярное время; видѣнное имъ замѣчательное событіе; испытанное имъ по какому либо случаю чувство; поѣздка въ городъ; прошлые святки или какой либо праздникъ.

Все упражненія должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся приобрѣли сознательный навыкъ къ свободному и письменному выраженію мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполне имъ знакомый, и предварительно разбирается какое либо сочиненіе въ подходящей формѣ. Въ классѣ при участіи всѣхъ учениковъ, разбираются нѣкоторыя домашнія ученическія упражненія, равно и все, написанное ими изъ

выученнаго, разобраннаго и экспромтомъ на классныхъ доскахъ въ свободное отъ общихъ занятій время. Последнимъ обстоятельствомъ наставникъ имѣетъ пользоваться возможно чаще, чтобы довести учащих-ся до правильнаго и скорого составленія сочиненій.

Руководствомъ назначенъ: *опытъ краткаго изложенія теоріи словесности К. Петрова*, изд. 2-е. 1867 г. стр. 149. — Пособіемъ служатъ: а) *матеріалы для учебной теоріи словесности* въ 3-хъ частяхъ А. Смирнова. Изд. 1858 г., — б) *хрестоматіи А. Галахова* въ 2-хъ частяхъ и *Филонова* въ 4-хъ частяхъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Составленные наставниками семинарій программы теории словесности представляютъ нѣсколько отѣнковъ во взглядѣ на содержаніе и на способъ преподаванія ея.

Въ первомъ случаѣ выдается въ нихъ то направленіе теории словесности, которое возникло при сознаніи несостоятельности схоластическаго ученія въ видѣ риторики Кошанскаго и привело къ мысли присоединить къ нему толкованія о способностяхъ души, о чувствѣ изящнаго, о гени и талантѣ, о видахъ критики и проч. Эта прибавка психологическихъ свѣдѣній, совершенно неумѣстная въ учебникѣ о словесности для тѣхъ средне-учебныхъ заведеній, гдѣ Психологія преподается какъ самостоятельная наука, вообще въ теории словесности, имѣющей свое содержаніе, составляетъ чуждый наростъ, органически не вяжущійся ни съ какою ея частію, и потому она не должна имѣть въ ней мѣста. Въ нѣкоторыхъ программахъ, кромѣ того, исчисляется вообще слишкомъ много формъ словесныхъ произведеній, даже такихъ, изъ которыхъ однѣ излишни по незначительности своей, (напр раздѣленіе сочиненій на ученныя, учебныя и популярныя), а другія, большею частію, и недоступны для низшаго курса семинарій. Въ 1-мъ классѣ только начинается преподаваніе гражданской исторіи, а теорія словесности уже думаетъ объяснить учащимся виды историческихъ сочиненій а) по предмету: исторію всеобщую и частную: б) по характеру изложенія: исторію прагматическую, философскую и художественную.

Что касается способа преподаванія теории словесности, большинство программъ предпочитаетъ систематическое изложеніе наставникомъ правилъ и положеній теории съ объясненіемъ оныхъ въ разборѣ примѣровъ. Этотъ пріемъ считаютъ нѣкоторые изъ нихъ единственно возможнымъ въ семинаріи, куда, по ихъ словамъ, поступаютъ ученики, по неразвитости своей неумѣющіе связно выражать своихъ мыслей, и легко можетъ случиться, прибавляютъ они, что такіе ученики не въ состояніи будутъ на экзаменѣ дать надлежащаго отчета въ практическихъ занятіяхъ своихъ по теории словесности, по непривычкѣ къ онымъ, если вести ихъ практическимъ путемъ. Такой взглядъ на способъ преподаванія теории словесности въ семинаріи имѣетъ основаніе, по видимому, въ прежнемъ изученіи грамматики въ училищѣ, гдѣ почти не было практическихъ упражненій по русскому языку, но онъ излишне боязливъ за настоящее и особенно за послѣдующее время, при новой по-

становкѣ обученія русскому языку въ училищѣ, гдѣ постоянныя устные и письменныя упражненія учащихся, съ увѣренностію можно ожидать, разовьютъ ихъ на столько, что они способны будутъ къ болѣе сложнымъ и къ болѣе отчетливымъ умственнымъ работамъ въ семинаріи, лишь бы велись онѣ и здѣсь преимущественно практически и въ надлежащей постепенности отъ легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному. Съ другой стороны, не отвергая до нѣкоторой степени полезности предварительнаго систематическаго изложенія теоріи словесности и оправданія ея потомъ примѣрами, нельзя не согласиться, что въ такомъ способѣ труднѣйшее, именно правила теоріи, предпосылается легчайшему для усвоенія учащимися, т. е. разбору примѣровъ и выводу изъ него правилъ. А это не можетъ не затруднить учащихся, такъ какъ всякія теоретическія отвлеченности, даже при лучшихъ объясненіяхъ опытнаго наставника, могутъ быть усвоены учениками лишь механически, такъ сказать, на вѣру, болѣе памятью, по крайней мѣрѣ на первый разъ, слѣдовательно, безъ прямой пользы для формальнаго ихъ развитія.

Небольшая часть программъ, наконецъ, стремится установить преподаваніе теоріи словесности совершенно практическимъ путемъ. Это отголосокъ недавно возникшаго и неуспѣвнаго еще вполне опредѣлиться способа преподаванія словесности. Согласно на устраненіе систематическаго изложенія теоріи и даже исторіи словесности изъ курса средне-учебныхъ заведеній, послѣдователи этого направленія разногласятъ въ томъ: какъ должно установить практическое преподаваніе? на что преимущественно должно быть обращено вниманіе? съ какими требованіями относиться къ произведеніямъ словесности? Одни, имѣя въ виду преимущественно эстетическое и нравственное развитіе дѣтей, стоятъ за непосредственное дѣйствіе на нихъ читаемаго сочиненія и устраняютъ анализъ, могущій, по ихъ мнѣнію, ослабить благотворное впечатлѣніе прочитаннаго. Другіе, въ видахъ возбужденія сознанія и самостоятельности, одно эстетическое наслажденіе и впечатлѣніе, производимое чтеніемъ, считаютъ недостаточнымъ для формальнаго развитія дѣтей и требуютъ возведенія темнаго чувства, пробужденнаго въ нихъ чтеніемъ, на степень яснаго сознанія. Съ этою цѣлію, при дѣятельномъ участіи учениковъ, они подвергаютъ прочитанное сочиненіе или часть онаго всестороннему разбору; при чемъ само собою оказывается въ глазахъ самихъ учениковъ, на сколько изучаемое сочиненіе удовлетворяетъ условіямъ словеснаго искусства, и тутъ же открывается матеріалъ для устныхъ и письменныхъ упражненій всякаго рода въ классѣ и внѣ онаго.

Признавая требованія послѣдняго направленія въ преподаваніи словесности достойными уваженія въ практическомъ отношеніи, какъ вводящія учащихся въ самое существо предмета и прямо содѣйствующія формальному развитію ихъ, нельзя согласиться однакожъ съ тѣмъ, что

бы не имѣлось при этомъ въ виду систематическое ученіе теоріи словесности. Съ какими бы разумными и основательными требованіями мы ни относились къ разбираемому сочиненію и какіе бы выводы ни извлекали изъ разбора каждой части онаго, все наши замѣчанія и выводы, дѣлаемые при всякомъ отдѣльномъ случаѣ, останутся разъединенными, безсвязными и едва ли вразумительными, если не будутъ приведены въ порядокъ, по которому каждое изъ нихъ займетъ свое мѣсто при коренномъ своемъ началѣ, на основаніи котораго имѣеть право существовать съ извѣстною силою требовательности. А это уже необходимо предполагаетъ опредѣленную систему положеній въ настоящемъ случаѣ—теорію словесности. Ее то наставникъ долженъ имѣть въ виду, руководя практическими работами своими съ учениками и разсматривая упражненія послѣднихъ. Только систематическое знаніе и пріучаетъ къ строгому мышленію и только тѣ свѣдѣнія составляютъ дѣйствительное знаніе, которыя находятся въ опредѣленномъ взаимномъ соотношеніи и въ генетической связи между собою и съ коренными своими пачалами.

При этомъ методѣ слѣдуетъ избѣгать излишествъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ крайне подробнаго анализа сочиненій, выходящаго за предѣлы указанія существенно важныхъ сторонъ оныхъ; во 2-хъ объясненія мелкихъ предметовъ, входящихъ въ составъ сочиненія, что относится собственно къ области знаній вообще, а не прямо къ теоріи словесности и къ обязанности преподавателя ея, и только одного его. Благоразумный наставникъ воспользуется означеннымъ методомъ въ надлежащихъ границахъ для объясненія состава сочиненій относительно идеи, содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ родовъ и видовъ поэзіи, не ограничиваясь формальною стороною и отличительными признакамъ послѣднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ въ ученикахъ пониманіе достоинства словесныхъ произведеній независимо отъ принадлежности оныхъ къ тому или другому роду и виду, дастъ понятіе о возможности составленія наиболѣе удовлетворительныхъ сочиненій при извѣстныхъ условіяхъ, возбудитъ и поддержитъ самостоятельность учащихся, безъ которой никакія объясненія не научатъ умѣнію.

Для большаго уясненія задачи своей наставнику теоріи словесности предлагается принять во вниманіе слѣдующее:

1) Выборъ и чтеніе сочиненія или мѣста изъ онаго для разбора не должны быть случайными изъ попавшейся подъ руку книги. Кромѣ внутренняго достоинства, статья, избранная для объясненія отдѣла теоріи словесности или видовой ея формы, должна совмѣщать въ себѣ очевидныя свойства какъ общія, такъ и частныя изучаемаго случая. Тикимъ образомъ, разборомъ одной статьи наставникъ можетъ воспользоваться для объясненія характера сочиненія со стороны содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ его рода и вида, чѣмъ сэкономится время и уяснится примѣнимость разныхъ требованій теоріи

къ одному и тому же сочиненію. Для всесторонней оцѣнки содержанія литературныхъ произведеній, въ большей части случаевъ, требуется много знаній историческихъ и опытности въ жизни, чѣмъ еще не могутъ быть богаты ученики 1-го класса семинаріи; поэтому выборъ сочиненій для разбора, по крайней мѣрѣ на первый разъ, долженъ останавливаться на тѣхъ статьяхъ, которыя не требуютъ объясненій, по существу своему затруднительныхъ для учащихся.

2) Такъ какъ словесное искусство состоитъ въ выраженіи духовной жизни, т. е. мыслей и чувствованій изящнымъ словомъ, то отсюда вытекаетъ необходимость разсмотрѣнія въ каждомъ сочиненіи: а) что изображено въ немъ изъ жизни народа, — какая именно сторона ея или частная черта, и вѣрно ли природѣ своей воспроизведена она? — б) какъ расположены отличительныя черты предмета, составляющаго содержаніе сочиненія? и наконецъ в) изящное слово съ своей стороны содѣйствовало ли совершеннѣйшему его выраженію и какими средствами? Частные случаи каждаго изъ трехъ главныхъ положеній, означенныя въ программѣ, также условливаются логическими и эстетическими требованіями искусства отъ каждаго произведенія его, какъ органическаго созданія творческой дѣятельности человѣка.

3) Для пріученія къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей съ постепенностію въ разъясненіи обстоятельствъ и приведеніи доказательствъ наставникъ, при разборѣ статьи, наводитъ учениковъ вопросами на главную мысль, на второстепенныя, на отношеніе ихъ къ главной и между собою, на развитіе каждой второстепенной, на силу оной и значеніе, на порядокъ частныхъ мыслей, на стройность цѣлаго и на возможность сокращенія его въ разныхъ видахъ. Въ подобномъ же родѣ назначаются и письменныя упражненія по одной статьѣ на нѣсколько учениковъ.

4) Для объясненія условій художественности выраженія читается статья или мѣста статьи, гдѣ особенно ясно высказывается изучаемый случай съ положительной стороны или отрицательной, припоминаются изъ другихъ сочиненій подходящія выраженія, объясняются достоинства ихъ или недостатки и указываются при этомъ средства избѣгать послѣднихъ. На изученіе синонимовъ должно быть обращено особенное вниманіе, такъ какъ наиболѣе отъ нихъ зависитъ точность выраженій. На объясненіи же образныхъ выраженій не слѣдуетъ долго останавливаться, если только ученики почувствовали силу и красоту естественности ихъ и натянутость искусственности. При чтеніи сочиненій XVIII вѣка и начала XIX многія изъ фигуръ могутъ быть указаны, какъ пріемы украшенія слога, обычныя тогда, подъ вліяніемъ схоластической риторики, но нынѣ имѣющіе только историческое значеніе. По окончаніи всего отдѣла объ условіяхъ изящности выраженія, назначается ученикамъ объяснить различіе: а) въ языкѣ книжной рѣчи и народной, —

б) въ языкѣ письма Ломоносова, Фонъ-Визина, Карамзина и Пушкина и под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ темою долженъ быть самый мелкій, частный случай не болѣе какъ въ двухъ сочиненіяхъ писателей разныхъ наставленій, чтобы ученики привыкли глубже и пристальнѣе вникать въ предметъ.

5) Различіе между прозою и поэзіею въ главныхъ чертахъ яснѣе представится учащимся при разборѣ произведеній того и другаго рода, изображающихъ одинъ и тотъ же предметъ, напр. Полтавскій бой по Пушкину и Соловьеву, — Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ по Пушкину и лѣтописи, — Отказъ Бориса Годунова отъ вѣнца по Карамзину и Пушкину и под.

— *Примѣчаніе.* При объясненіи отличій въ родовыхъ и видовыхъ формахъ словеснаго искусства наставникъ внушить учащимся, что достоинство сочиненія состоитъ не въ принадлежности его къ тому или иному виду по признакамъ его, а въ наибольшемъ удовлетвореніи условіямъ изящнаго произведенія; слѣдовательно, за видовыя названія сочиненій стоять не слѣдуетъ.

6) Описаніе, повѣствованіе и разсужденіе объяснить наставникъ какъ основныя формы словеснаго искусства въ чистомъ ихъ видѣ въ разборѣ примѣровъ и укажетъ потомъ на совмѣстное ихъ существованіе въ сложныхъ формахъ, напр. въ ораторской рѣчи. Затѣмъ всякія толкованія о задачахъ и характерѣ большихъ, сложныхъ сочиненій, каковы: исторія въ разныхъ ея видахъ, философскіе трактаты и под., не должны имѣть мѣста въ классѣ словесности въ семинаріяхъ.

7) При разборѣ произведеній эпической поэзіи въ разныхъ ея формахъ, возникшихъ у разныхъ народовъ съ особыми названіями, указываются особенныя ей свойства въ направленіи классическомъ и въ искусственномъ (ложноклассическомъ). Кромѣ удовлетворенія общимъ условіямъ изящности словесныхъ произведеній, въ первомъ направленіи эпической поэзіи обращается вниманіе учащихся на примѣрно спокойное изображеніе предмета въ разсказѣ, на постепенное изложеніе его частныхъ, на естественное проявленіе ихъ въ обычной обстановкѣ въ жизни и въ надлежащей послѣдовательности, на представленіе производства или отдѣлки предмета (напр. щита или плота) вмѣсто описанія его принадлежностей и отличій. Въ этомъ отношеніи особенно полезно изученіе *Иліады* и *Одиссеи*, отчасти и народныхъ произведеній эпической поэзіи: сказокъ и былинъ, особенно при сравненіи однородныхъ. Послѣ этого учащіеся не могутъ сочувствовать искусственности и натянутости произвольныхъ образовъ и картинъ въ произведеніяхъ ложно-классическихъ, на которыхъ не слѣдуетъ долго останавливаться. Гдѣ можно, содержаніе эпическаго сказанія сличается съ исторіею и отсюда опредѣляется степень согласія его съ дѣйствительностію, т. е., на сколько вѣрно и съ которой стороны отражается въ

немъ жизнь народа? въ какой степени естественны и возможны въ известномъ положеніи лица приписываемыя ему дѣйствія, мысли и чувствованія? Въ этомъ отношеніи темы для упражненій учащихся могутъ быть обильны и образовательны и этимъ же путемъ приготовится самый пригодный матеріалъ для изученія исторіи словесности.

8) Изображеніе внутренней стороны жизни народа, т. е., чувствованій его и помысловъ, наставникъ объяснить въ разборѣ только важнѣйшихъ формъ лирической поэзіи: въ пѣсни народной, искусственной (у Дмитріева) и художественной (романсы у А. Пушкина, Лермонтова др.), въ элегіи, въ сатирѣ и въ одѣ (Пиндара, Державина, А. Пушкина и др.). При этомъ онъ укажетъ на историческую форму оды, именемъ которой можетъ быть названо лирическое произведеніе и новѣйшихъ поэтовъ. При объясненіи элегіи и сатиры должно замѣтить, что элегическій элементъ и сатирический, какъ особенная настроенность возрѣнія на предметъ, обнаруживаются и въ другихъ видахъ словесныхъ произведеній, напр. въ пѣсни народной, въ романѣ и проч. Мелкія же лирическія произведенія, главное достоинство которыхъ полагалось въ соблюденіи известной формы (рондо, мадригалъ, триолетъ и и проч.), могутъ быть только указаны учащимся, безъ изслѣдованія ихъ свойствъ. Главное вниманіе при разборѣ лирическихъ произведеній должно быть обращено: а) на истинность чувства по отношенію къ лицу, которое дѣйствительно могло возымѣть его въ известной степени, и по отношенію къ предмету, который могъ возбудить его въ известной силѣ и глубинѣ, и б) на возможность проявленія его въ тѣхъ чертахъ, какими изображается оно. Для разбора же въ классѣ или для домашнихъ письменныхъ упражненій слѣдуетъ брать стихотворенія преимущественно однородныя, напр. «Море» Жуковскаго и «Къ морю» А. Пушкина, «Туча» А. Пушкина и «Тучи» Лермонтова, хотя бы они были разныхъ направленій и возрѣній. Въ переложеніи одного и того же псалма разными писателями необходимо указать: на сколько гдѣ сохраненъ духъ подлинника въ силѣ мыслей и выраженій.

8) Сущность драматической поэзіи можетъ быть объяснена при сравнительномъ разборѣ «Скупого Рыцаря» А. Пушкина и «Плюшкина» изъ Мертвыхъ Душъ Гоголя. При этомъ выяснится различіе не только въ формѣ драматической поэзіи отъ эпической, но и въ существѣ положенія лицъ, свойственнаго тому или иному роду поэзіи вообще и трагедіи или драмы въ частности, выборъ долженъ остановиться на трагедіяхъ Софокла или Шекспира, или Пушкина и на драмахъ Островскаго, такъ какъ въ лучшихъ произведеніяхъ этихъ поэтовъ идея развивается только въ дѣйствіи, какъ основномъ элементѣ этого рода поэзіи, не ослабляется излишествомъ ни разсказа, ни лиризма, обнаруживается во внутренней борьбѣ стремленій человѣка, а не во внѣшнемъ столкновеніи лицъ, и самыя лица изображены съ свойствами,

возможными въ жизни и въ ихъ положеніи, а не автоматами, выразителями только извѣстныхъ страстей, какъ было въ ложно-классическомъ направленіи. Въ разборѣ комедіи должно быть выяснено уклоненіе человѣка отъ долга нравственно разумнаго существа, производящее въ развязкѣ лучшихъ комедій трагическое впечатлѣніе, какъ естественное слѣдствіе извращенія человѣческой природы преобладаніемъ въ ней животныхъ наклонностей. Изученіе же отдѣльныхъ сценъ и характеровъ непременно должно быть въ связи съ цѣлымъ произведеніемъ и разъяснить: какая сторона жизни народа даннаго времени воспроизводится въ нихъ, какими чертами, на сколько согласны онѣ съ духомъ времени? Въ чемъ состоитъ отраженіе въ нихъ нравственнаго идеала, опредѣленность и жизненность характеровъ, самостоятельность идеи, характеровъ и развитія ихъ, стройная связь частей и знаменательность каждой въ составѣ пѣлаго, естественность завязки и развязки, важность естественнаго монолога и быстрота въ ходѣ дѣйствій? и проч. Эти же вопросы и подобные имъ должны служить темами и для домашнихъ ученическихъ упражненій письменныхъ и устно излагаемыхъ въ классѣ съ приготовленіемъ къ тому на дому.

Примѣчаніе. Водевиль не заключаетъ въ себѣ существенно важныхъ отличій отъ драмы или комедіи и потому не заслуживаетъ особеннаго изученія.

10) Наконецъ, для повѣрки самостоятельности домашнихъ упражненій учащихъ, наставникъ возможно чаще назначаетъ имъ писать въ классѣ при себѣ экспромты на доступную тему особую, или изложить только часть сдѣланнаго ученикомъ дома сочиненія или все сочиненіе, но въ сокращенномъ видѣ.

Всестороннее примѣненіе къ дѣлу программы предоставляется знаніямъ, опытности и усердію г.г. наставниковъ семинарій.