



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ДЕВЯТЫЙ.

Подписки принимаются въ редак-
ции Вѣдомостей при духовной
семинаріи въ г. Витебскѣ и
у всѣхъ благочинныхъ Полоцкой
епархіи.

№ 7

Цѣна за годъ пять руб., а за
полгода три руб. съ пере-
сылкою.

1 апрѣля 1902 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 15 февраля—2 марта 1902 г., за № 743, о производствѣ испы-
таній и выдачѣ свидѣтельствъ неокончившимъ II класса семинаріи
воспитанникамъ, кои пожелаютъ поступить въ военную службу вольно-
опредѣляющимся 2 го разряда.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го января сего года, за № 1144, по возбужденному Главнымъ Штабомъ вопросу о томъ, могла ли духовная семинарія, основываясь на Синодальномъ опредѣленіи, отъ 26-го іюля—8 августа 1900 года, за № 3103, разрѣшившемъ правленіямъ духовныхъ семинарій своимъ ученикамъ, неокон-

чившимъ курсъ II класса, но усвоившимъ требуемыя отъ поступающихъ въ военную службу въ званіи вольноопредѣляющихся 2-го разряда познанія, выдавать особня въ томъ свидѣтельства, выдать таковое свидѣтельство бывшему своему воспитаннику спустя годъ по выходѣ его изъ II-го класса семинаріи и при этомъ подвергнувъ его предварительному испытанію по программѣ для вольноопредѣляющихся. Въ случаѣ разрѣшенія сего вопроса въ положительномъ смыслѣ, Главный Штабъ проситъ о соотвѣтствующемъ по сему предмету разъясненію по духовному вѣдомству. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что, на основаніи пункта 2 Высочайше утвержденныхъ 19 марта 1874 года правилъ для производства испытаній лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 2-го разряда, означенныя испытанія производятся, между прочимъ, при всѣхъ гимназіяхъ и реальныхъ училищяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. при такихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, согласно уставу о воин. пов., изд. 1897 г., отнесены къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, къ каковымъ, въ силу того же закона, принадлежатъ и духовныя семинаріи, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, **о п р е д ѣ л я е т ъ:** разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій производить положенныя испытанія тѣмъ изъ своихъ воспитанниковъ, неокончившимъ II семинарскаго класса, кои пожелаютъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися 2-го разряда, и выдавать въ томъ свидѣтельства; о чемъ и напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

1. Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 18 марта сего года, настоятель Витебскаго кафедральнаго собора протоіерей Василій Терпиловскій назначенъ благочиннымъ Витебскихъ градскихъ церквей и временно исправлявшій должность благочиннаго 1 Лепельскаго округа настоятель Лепельскаго собора священникъ Филиппъ Лузгинъ утвержденъ въ этой должности.

2. Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16-го марта сего года, за № 926, псаломщикъ Городчевичской церкви, 1-го Лепельскаго округа, Феодоръ Пороменскій перемѣщенъ, согласно прошенію, на свободное мѣсто псаломщика при Мосарской церкви того же округа.

3. Резолюцію Его Пресвященства, отъ 19 марта сего года, за № 966, на должность псаломщика при Городзевичской церкви 1-го Дельскаго округа опредѣленъ принятый на службу въ Полоцко-Витебскую епархію изъ Могилевской, б. псаломщикъ Святошицкой церкви Павелъ Гинко.

Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи.

О пожертвованіи протоіерея Іоанна Ильича Сергіева на нужды Полоцкой епархіи.

Настоятелемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора протоіереемъ о. Іоанномъ Сергіевымъ пожертвовано 800 руб. на нужды церкви и школъ Полоцкой епархіи: 1) Ново-Слободской церкви, Люцинскаго уѣзда, на нужды церковно-приходской школы 100 руб.; 2) Спастирской церкви, Невельскаго уѣзда, на устройство иконостаса 100 руб.; 3) Стрѣлковской церкви, Дриссенскаго уѣзда, на нужды церковно-приходской школы 100 руб.; 4) Обольской церкви, Городокскаго уѣзда, на пріобрѣтеніе церковной утвари 100 р.; 5) Шулгинской церкви, Невельскаго уѣзда, на устройство церковной ограды и церковныя нужды 100 руб.; 6) Песчанской церкви, Невельскаго уѣзда, на устройство церковно-приходской школы 100 руб.; 7) градекой Св.-Николаевской церкви города Велижа на устройство новаго иконостаса 100 руб., и 8) Росицкой церкви, Дриссенскаго уѣзда, на уплату долга за пріобрѣтенный колоколь 100 руб.

О пожертвованіяхъ въ разныя церкви епархіи.

Въ Лѣсохинскую церковь, 3-го Велижскаго благочинническаго округа, по старанію священника той церкви Михаила Володупскаго, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ московской благотворительницы Ляминой—серебряныя 84⁰ позолоченныя потиръ, дискосъ, звѣзднца, лжица, два копія съ серебряными ручками, ковшикъ съ двумя тарелочками, двѣ суконныя хоругви и двѣ губки, все стоимостью въ 175 руб.

Въ Могилевскую церковь, 3-го Себежскаго благочинническаго округа, крестьяниномъ деревни Шамовъ Петромъ Ильичемъ пожертвовано крестъ-

Голгоа, подсвѣчникъ къ нему и лампада съ тремя стаканчиками, всего на сумму 105 руб.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество существуетъ исключительно лишь этимъ сборомъ.

Отъ Совѣта Витебскаго Епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства.

Резолюціей Его Пресвященства, отъ 20 марта, за № 980, послѣдовавшей на журчалѣ Совѣта Братства, выражается Архипастырское благословеніе съ занесеніемъ въ формулярный списокъ предсѣдателю Городокскаго уѣзднаго отдѣленія Св.-Владимирскаго Братства протоіерею Димитрію Григоровичу и секретарю сего отдѣленія, священнику Городокскаго собора Николаю Заблоцкому за усердную и полезную ихъ дѣятельность въ означенныхъ должностяхъ.

Къ свѣдѣнію оо. наблюдателей и духовенства Полоцкой епархіи.

На основаніи распоряженія г. наблюдателя церковныхъ школъ, имѣю честь объявить къ свѣдѣнію оо. наблюдателей и духовенства Полоцкой епархіи:

1. Лица инославныхъ вѣроисповѣданій не могутъ быть принймаемы въ число воспитанниковъ второклассныхъ школъ.
2. Какъ оо. наблюдателями, такъ и духовенствомъ должно быть обращено самое серьезное вниманіе на библиотечное дѣло при школахъ, при

чемъ оо. наблюдатели при посѣщеніи школъ обязательно провѣряютъ библіотеки и обращаютъ вниманіе на порядокъ ихъ веденія и содержанія.

Епархіальный наблюдатель, священникъ *Н. Серебренниковъ*.

Вакантныя мѣста.

Священническія: а) при Тискадской единовѣрческой церкви, Рѣзницкаго уѣзда, б) при Боровкинской церкви, Дриссенскаго уѣзда, в) при Веляшковичской церкви, Витебскаго уѣзда, г) при Новозамшанской церкви, Дриссенскаго уѣзда, д) при Лепельскомъ соборѣ 2-го священника и е) при Мишневичской церкви, 1-го Городовскаго округа.

Діаконское—при Велижскомъ Св.-Духовскомъ соборѣ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отець архимандритъ Павелъ о Церкви Христовой.

(Краткій сводъ его ученія).

I. Въ созданіи св. Церкви участвуютъ всѣ лица Св. Троицы, чрезъ домостроительство Единого отъ Троицы.

Богъ Отець чрезъ пророка глаголетъ, что Онъ въ основаніи Сіона камень полагаетъ: *се Азъ полагаю въ основаніе Сіона камень* (Исх. 28, 16). Богъ Слово обѣщается создать церковь: *созижду, рече, церковь Мою* (Матѣ. 16, 18). Святымъ же Духомъ созидается церковь, якоже апостоль глаголетъ: *о Немже* (сирѣчь о Христѣ) *и вы созидаетесь въ жилище Божіе Духомъ* (къ Ефес. зач. 222). Здѣ явственно глаголетъ апостоль, яко Духомъ созидаемся въ жилище Божіе. Итакъ, отъ словъ св. Писанія явственно доказывается, что въ созданіи церкви, въ устроеніи вѣчнаго благосостоянія и неодоленности церкви участвуютъ всѣ лица Святыя Троицы, что церковь есть Божіе зданіе ¹⁾).

Церковь Христова должна имѣть своимъ основаніемъ православное исповѣданіе вѣры во Христа, и оно есть камень, положенный Христомъ въ основаніе церкви: *на семъ, рече, камени, т. е. на исповѣданіи твоемъ* (Петровомъ: *Ты еси Христосъ, Сынъ Бога живого*), *созижду церковь Мою*. Изъ словъ Христа Спасителя видно и то, что исповѣданіе вѣры, само по себѣ, не есть церковь, но камень, положенный въ основаніе церковное: исповѣданіе вѣры во Христа, Сына Божія, Петромъ уже было высказано, а церковь Новаго Завѣта не была еще создана, аще Господь только обѣщается создать ее: *созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей* ²⁾).

Итакъ, на основаніи святаго Писанія, долженъ ты составить понятіе, какова должна быть истинная святая соборная апостольская церковь, не

1) Собраніе сочин. ч. I, стр. 780 и 781, 4-е изд.

2) Ч. 3, стр. 439.

въ частныхъ своихъ проявленіяхъ, подлежащихъ времени и измѣненію, а въ самомъ существѣ своемъ, въ своей цѣлости, не подлежащей измѣненію ³⁾.

Первое. На тайной вечери, еще до страданій Своихъ, но когда уже Господь Иисусъ Христосъ, по весьма примѣчательному выраженію церковной пѣсни, самъ Себѣ *предпожре* (канонъ въ великій четвертокъ, пѣснь 3, прмосъ), Онъ далъ святымъ апостоламъ повелѣніе совершать таинство св. евхаристіи, глаголя: *сіе творите въ Мое воспоминаніе* (Ев. отъ Лук., зач. 108).

Второе. Въ вечеръ воскресенія, во исполненіе своего обѣщанія дать апостоламъ ключи царствія небснаго, Господь преподалъ имъ Духа Святаго, воеже вязати и рѣшати грѣхи людей, глаголя: *яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ, дуну, и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите держатся* (Іоан. зач. 65). Итакъ сія великая власть, единому Богу только свойственная (*кто бо можетъ оставляти грѣхи, токмо единъ Богъ* (Марк. зач. 7), дана святымъ апостоламъ, яко епископамъ, въ первый день воскресенія Господня.

Третье. Когда Господь явился апостоламъ на горѣ Галилейской, тогда поставилъ ихъ учителями вселенныя и поручилъ имъ совершеніе таинства св. крещенія во имя Св. Троицы, глаголя: *шедше, научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Матѣ. зач. 116) ⁴⁾.

II. Возсозданіе Христова требовалось и отъ всѣхъ, отъ вѣка усопшихъ.

Такожде и во адъ сходящу Христу, отъ сущихъ тамо затворенныхъ душъ на освобожденіе ихъ требовалось отверстіе вратъ, т. е. вѣра въ сошедшаго во адъ, ихъ ради, Спасителя. О семъ глаголетъ апостоль Петръ въ первомъ своемъ посланіи (зач. 60): *зане и Христосъ единою о грѣсѣхъ нашихъ пострада; праведникъ за неправедники, да приведетъ ны Богови: умерщвленъ убо бывъ плотію, оживъ же духомъ, о Немже и сущимъ въ темнищъ духовомъ проповѣда.* Если проповѣда, то отъ слы-

3) Тамъ же, стр. 431 и 432.

4) Тамъ же, стр. 95 и 96.

шавшихъ проповѣдь требовалась вѣра проповѣданію. О семъ и святой Григорій Богословъ въ словѣ на святую Пасху, ему же начало „На стражѣ моей стану“,—пишетъ сице: „Если снисходитъ (Христосъ) во адъ, снисходитъ съ Нимъ и ты, познай и тамошнія Христовы тайны: какое домостроигельство и какая причина двоякаго снисхожденія? всѣхъ ли безъ изъятія спасаетъ явившійся тамо, или однихъ вѣрующихъ“ (Твор. св. Григорія въ русск. перев. ч. 4, стр. 179)? Итакъ, по ученію святаго отца, и къ сущимъ во адѣ относится оное повелѣніе пророка (Пс. 23)—для спасенія ихъ взять врата сердца вѣрою, да увидеть Царь славы⁵⁾. Христосъ, по Божеству, какъ Содѣтель всего міра, и прежде распятія обладалъ живыми и мертвыми. Какое же по распятіи Онъ принялъ обладаніе мертвыми и живыми (Римл. 14, 9)? Явѣ, яко учинися Главою вѣрующимъ, и мертвымъ и живымъ, и какъ Глава, всѣхъ ихъ соединяетъ Собою во едино тѣло⁶⁾.

На праздникъ Цвѣтоносія, когда (мы безпоповцы) на шестой пѣсни пѣли ирмосъ: „Съ веселіемъ возопиша праведныхъ души: нынѣ міру Завѣтъ Новъ завѣщается, и кропленіемъ да обновятся людіе Божіея крове“,—пѣснь эта всегда сокрушала печалію мое сердце, напоминая о томъ, что я не окропленъ Божіею Кровію. Я думалъ: души праведныхъ *веселились* о томъ, что окроплены Божіею кровію, а мнѣ о чемъ радоваться, лишившемуся того кропленія? 7). О приношеніи сей то жертвы въ новомъ Сіонѣ и говоритъ пророкъ (Давидъ), надѣясь и вѣруя, что окропленный ею очистится, и омытый ею паче снѣга убѣлится. Итакъ, восклицая *ублажи, Господи, благоволеніемъ Твоимъ Сіона и да созиждутся стѣны Іерусалимскія* (Пс. 50), пророкъ Давидъ Іерусалимомъ и Сіономъ именуетъ церковь Христову, святую соборную и апостольскую, въ которой приносится жертва правды, жертва безкровная, и сею то жертвою вѣруетъ и надѣется получить очищеніе своего грѣха⁸⁾. И симъ, изъ великія любви къ намъ совершеннымъ, таинствомъ искупленія Богъ наипаче соединяетъ всѣхъ насъ, и небесныхъ и земныхъ, во взаимную другъ ко другу любовь, какъ членовъ единаго тѣла—церкви Его, сущихъ подъ единою Главою, якоже глаголетъ апостоль: *И Той (Христосъ) есть Глава тѣлу церкви, Иже есть начатокъ, перво-*

5) „Братск. Сл.“ 1890 г., № 12, стр. 86 и 87.

6) — 1891 г., № 20, стр. 742.

7) — 1893 г., № 3, стр. 192 и 193.

8) — 1894 г., № 4, стр. 263.

рожденъ изъ мертвыхъ, яко да будетъ во всѣхъ Той первенствуя. Яко въ Немъ благоизволи (Богъ Отецъ) всему исполненію всемитися, и Тъмъ примирити всяческая въ Себѣ, умиротворивъ кровію креста Ело, чрезъ него, аще земная, аще ли небесная (Колос. зач. 251). Вотъ здѣсь то особенно, въ этомъ соединеніи всѣхъ насъ, и живыхъ и мертвыхъ, и земныхъ и небесныхъ, чрезъ страданіе Христово, смерть и воскресеніе, во единое тѣло—церкве,—соединеніи, требующемъ любви, свойственной членамъ единого тѣла,—здѣсь и заключается основаніе, почему должны мы призывать святыхъ въ молитвѣ на помощь намъ, просить ихъ о заступленіи за насъ предъ Богомъ.⁹⁾

III. Ангелы и человѣки, будучи подъ единымъ Главою—Христомъ, составляютъ едину церковь.

Св. Григорій Богословъ пишетъ (на св. Пасху): „Если (Христось) восходить на небо, восходи съ Нимъ и ты, будь въ числѣ сопровождающихъ, или срътающихъ Его ангеловъ, вели *взятъся вратамъ*, содѣлаться выше, чтобы пріять Возвысившагося страданіемъ; недоумѣвающимъ по причинѣ тѣла и знаковъ страданій, безъ которыхъ снизшелъ, и съ которыми восходить, и потому вопрошающимъ: *кто есть сей царь славы?*—отвѣтствуетъ: *Господь крѣпокъ и силенъ*,—силенъ какъ во всемъ, что всегда творилъ и творить, такъ и въ нынѣшней брани и побѣдѣ за человѣчество“. Изъ сихъ словъ святаго Григорія Богослова видно, что и ангеламъ повелѣвалось сотворить отверстіе вратъ, о чемъ и въ трицѣснѣцѣ, въ понедѣльникъ седмиы седмицы, глаголется: „врата умная возьмите, пророчески воиетъ Давидъ Духомъ“; и паки въ трицѣснѣцѣ во вторникъ той же седмицы: „Иже со славою нынѣ восходяи на облацѣхъ, кто убо есть, рекоша горнѣишіа чинове, вопіюще имъ: врата умная отъимите“... И еще въ стихирѣ на Вознесеніе Господне читается: „Духъ же Святый велить всѣмъ ангеломъ Его: возьмите врата“¹⁰⁾.

Вопрошающій. Почему славословіе Агнцу воздается отъ животныхъ и старецъ, отъ всѣхъ силъ небесныхъ, и отъ всякаго созданія на небеси и на земли (Апок. 5, 8—13)?

9) „Братское Сл.“ 1891 г., № 20, стр. 735 и 736.

10) — 1890 г., № 12, стр. 87 и 88.

Отвѣчающій. Потому, что чрезъ страданіе Господне, имже искупился отъ перваго преступленія человѣческой родъ, небесная, и земная, и ангели и человѣцы совокупишася во едино, по слову апостола (Ефес. зач. 219); и Того даде главу выше всѣхъ церкви; и паки: яко и сама тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ (Римл. зач. 97)¹¹⁾.

В. Почему ангелы выходятъ изъ храма и фіалы даются имъ отъ одного изъ четырехъ животныхъ (Апок. 15, 5—8)?

О. Ангелы исходятъ изъ храма въ показаніе того, что борьба со звѣремъ (антихристомъ) производится церковію и что наказаніе звѣрю—антихристу и слугамъ его небесныя вои воздаютъ за церковь¹²⁾.

В. Почему ангелы служатъ изліянію фіаловъ въ наказаніе слугамъ антихриста и на защиту церкви (Апок. 16, 1)?

О. Симвъ является, что ангелы и человѣки составляютъ едину церковью съ единою Главою—Христомъ¹³⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Матеріалы къ исторіи монастырей Полоцкой епархіи.

(1798—1801 гг.).

(Окончаніе. См. № 6 „Пол. Епарх. Вѣд.“ 1902 г.).

II. Архимандриты Полоцкаго Богоявленскаго монастыря: Моисей Марзакевичъ и Александръ Корженевскій.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 1 марта 1800 года, Полоцкій архимандритъ *Иоасафъ* переведенъ былъ настоятелемъ въ Вильюу и въ указѣ (отъ 5 марта 1800 года) преосв. Анастасію велѣно было: „Къ опредѣленію въ Полоцкій монастырь во архимандрита, избравъ достойныхъ кандидатовъ, представить Святѣйшему Синоду неуоснительно“.

Владыка отвѣчалъ, что у него имѣется только одинъ кандидатъ—наи́стникъ его дома, относительно управленія вотчинами, и Оршанскаго Кутеенскаго Богоявленскаго монастыря, настоятель и консисторіи членъ,

11) Размышленіе при чтен. Апок., стр. 65 и 66, 1-е изд.

12) Тамъ же, стр. 174 и 175.

13) Тамъ же, стр. 187.

игуменъ Александръ, но оны по своимъ должностямъ безъ отдаленія необходимо нуженъ въ Могилевъ; поэтому избраніе архимандрита въ Полоцкъ преосвященный передавалъ на благоусмотрѣніе Св. Синода. При слушаніи этого въ Синодѣ 16 апрѣля (1800 г.) С.-Петербургскій архіеп. Амвросій (Подобѣдовъ) предложилъ назначить архимандритомъ въ Полоцкъ Александроневской академіи синтаксисы, исторіи и географіи учителя, оіеромонаха Моисея.

Моисей (Марзакевичъ) былъ изъ духовнаго званія, родился въ 1758 году, обучался въ Смоленской семинаріи поэзіи, риторикѣ, философіи, богословію, исторіи и географіи, и самъ былъ въ той же семинаріи учителемъ синтаксисы, поэзіи и риторики. Въ 1779 г., вступивъ въ статскую службу, находился въ разныхъ мѣстахъ и должностяхъ и дослужился до чина губернскаго секретаря—въ 1793 г. и въ томъ же году вступилъ въ Александроневскую лавру въ число членовъ братства; въ 1797 г. опредѣленъ былъ въ академію учителемъ, въ слѣдующемъ 1798 году постриженъ въ монашество.

27 апрѣля (1800 г.) о. Моисей архіепископомъ Амвросіемъ произведенъ былъ во архимандрита. О назначеніи его въ Полоцкъ преосвященному Анастасію дано было знать указомъ отъ 20 апрѣля (1800 г.)¹⁰⁾

Изъ С.-Петербурга архимандритъ Моисей отправился въ родной Смоленскъ. Отсюда онъ предписалъ казначею Полоцкаго монастыря выслать ему въ Могилевъ на путевые расходы 25 рублей,—что тотъ и исполнилъ¹¹⁾. Представивши въладыкѣ Анастасію, о. Моисей 12 іюня (1800 г.) выѣхалъ изъ Могилева и 15-го числа прибылъ въ Полоцкъ. 17-го, въ воскресенье, новый настоятель впервые служилъ, при чемъ сказалъ поученіе¹²⁾.

Вскорѣ послѣ этого въ Могилевѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ Полоцкѣ неблагополучно. 23 іюля 1800 года преосвященный Анастасій предложилъ консисторіи: „Предписать Витебскаго Маркова монастыря отцу архимандриту Іосифу, дабы онъ по полученіи того предписанія безъ малѣйшаго медленія, съѣхавъ въ городъ Полоцкъ, самымъ вѣрнѣйшимъ образомъ вникнуть тамошняго Богоявленскаго монастыря какъ въ устройство,—нѣтъ ли тому чего противнаго? такъ и о поведеніи всѣхъ неизъемлемо въ томъ монастырѣ находящихся развѣдалъ, и если найдетъ кого въ несвойственномъ

10) А. М. Д. К., синод. указы 1800 г., № 52.

11) А. М. Д. К., 1800 г. предмета 11-го, дѣло № 42.

12) А. М. Д. К., 1800 г. предмета 1-го, дѣло № 114.

сану обращеніи, такового, хотя бы онъ и начальниѣкъ былъ, тотчасъ при рапортѣ ко мнѣ высалъ, а монастырь надежному кому впредь до резолюціи поручилъ въ смотрѣніе. При томъ возложить на его, отца архимандрита Іосифа, имѣть по способности, не только надъ монастырями, какъ-то: Витебскимъ Марковымъ, Полоцкимъ и Невельскимъ, также надъ монашествующими въ нихъ, но и Невельскаго духовнаго правленія, да Витебскаго, Полоцкаго, Себежскаго и Усвятскаго заказовъ блага священства надъ благочинными надзираніе, ради чего и послать ему обыкновенную благочиннымъ инструкцію, съ тѣмъ, что ему, отцу архимандриту, во всѣхъ упомянутыхъ начальственныхъ мѣстахъ, при случаѣ его тамо бытія для усмотрѣнія порядка, представляется имѣть предсѣданіе“.

О. Іосифъ отправился по указанію начальства и 2 августа рапортовалъ преосвященному: „Приѣхалъ я въ Полоцкій Богоявленскій монастырь іюля 30 днѣ и онаго монастыря отца архимандрита Моисея засталъ не въ трезвости, а напѣлаго, да и въ продолженіи времени моего бытія по сіе число еще не истрезвился“. Въ теченіе полутора мѣсяца Моисей не успѣлъ принять всего имущества своего монастыря. Управление монастыремъ Іосифъ препоручилъ намѣстнику іеромонаху Мелетію и казначею іеромонаху Іезекилю „съ тѣмъ, дабы они безъ совѣту другъ друга, ничего не дѣлали впредь до повелѣнія“ владыки. 3-го августа о. Іосифъ выѣхалъ съ о. Моисеемъ изъ Полоцка и, проводивъ его до своего монастыря въ Витебскѣ, отправилъ его затѣмъ въ Могилевъ къ преосвященному¹³⁾.

Въ февралѣ 1801 года преосвященный Анастасій объѣзжалъ сѣверо-западную часть своей епархіи. Прибывъ въ Полоцкъ, владыка нашелъ монастырь въ беспорядочномъ состояніи. Вслѣдствіе этого, 19 февраля, онъ сдѣлалъ слѣдующія четыре письменныхъ предложенія:

а) Архимандриту *Моисею*: „Рекомендую вамъ, по полученіи сего, тотчасъ въ Бѣлорусскій городъ Могилевъ отправиться, и прибывъ туда писанное отъ меня въ консисторію предложеніе, на руки вамъ поручаемое, лично въ оную подать. О смотрѣніи жъ вашего монастыря до времени положеніе мною учинено“.

б) *Консисторіи*: „По нѣкоторымъ обстоятельствамъ отправленъ мною Полоцкаго Богоявленскаго монастыря отецъ архимандритъ Моисей въ городъ

13) А. М. Д. К., 1800 г. предмета 11-го, дѣло № 42.

Могилевъ, — которому объявить въ консисторіи, чтобъ онъ впредь до моей резолюціи занималъ въ консисторіи жъ свое мѣсто безъ малѣйшаго унущенія, въ случаѣ жъ небытія его когда въ присутствіи, рекомендую консисторіи записывать и мнѣ о томъ особо рапортѣмъ съ описаніемъ причины небытія его въ присутствіи доносить; а для пребыванія дать ему въ Могилево-Братскомъ монастырѣ пристойную келію“.

в) *Казначей* Полоцкаго Богоявленскаго монастыря: „Вамъ отцу казначею обще съ отцомъ намѣстникомъ непремѣнно такъ поступать, какъ предписано выше, но ежели кто пьянствовать будетъ: того неопустительно посадить на цѣпь — и доколѣ не исправится, не спускать съ цѣпи, и мнѣ самому рапортовать. — Кружку собирая отнюдь не дѣлать впредь до моего опредѣленія. Безъ вѣдома изъ монастыря отнюдь никому не отлучаться ни за какими надобностями. Въ церкви и трапезѣ быть всегда всѣмъ безъизытно. Кто въ церкви не будетъ: тому не дать однодневной пищи; а кто не будетъ въ трапезѣ, того лишитъ пищи двудневной, выключая болѣзни, но не пьянства. Монастырскимъ служителямъ давать пищу, смотря по работѣ ихъ: лѣнливыхъ и непослушливыхъ наказывать чрезъ смирительный домъ. Трапезу имѣть по заведенію бывшаго настоятеля Іоасафа. Въ прочемъ поступать такъ, какъ предъ Богомъ“;

и г) *Управляшему* Полоцкимъ духовнымъ заказомъ протѣіеру *Теодору Соболевскому*: „Съ поводу отправленія мною по нѣкоторымъ обстоятельствамъ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря отца архимандрита Моисея въ городъ Могилевъ рекомендую вамъ до возвращенія его отца архимандрита и до моей впредь резолюціи имѣть прилежное надсматриваніе такъ за благочиніемъ во всѣхъ частяхъ онаго монастыря, яко и за находящимися въ немъ монашествующими; буде же что-либо усмотрите благочинію противное, то имѣете безъ малѣйшаго медленія о томъ мнѣ рапортовать. При томъ представляю вамъ понудить того монастыря намѣстника и казначея, чтобъ они въ скорѣйшемъ времени, приходы и расходы монастырскіе и церковныя за прошлый 1800 годъ въ книги, изъ консисторіи данныя, вписали и неукоснительно оныя, въ силу предписаній, для обревизованія въ консисторію по почтѣ при рапортѣ чрезъ Полоцкій духовный заказъ отправили“.

20 февраля (1801 г.) пресвященный Анастасій выѣхалъ изъ Полоцка по направленію къ Витебску. О. Моисей покинулъ монастырь 21 февраля и 24 числа прибылъ въ Могилевъ.

Безпорядки въ Полоцкѣ продолжались. По полученіи (2 марта) доне-

сенія объ этомъ отъ о. Соболевскаго ¹⁴⁾, преосвященный 3 марта (1801 г.) распорядился: „Въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ усмотрѣно мною по вѣсѣ частямъ крайнее разстройство, къ крайнему соблазну благочестивыхъ и иноиспорядниковъ, къ крайнему огорченію моему и къ крайнему несоотвѣтствованію по должности благочиннической, не говоря того, что монастырь пришелъ въ постыдное неблагочиніе и бѣдность. Того ради опредѣляется въ оной монастырь намѣстникомъ Оршанскаго монастыря іеромонахъ *Іоиль*, бывшій Оршанскимъ протоіереемъ, коему употреблять и набедреникъ, яко игумену. Въ перевѣсъ же трезвости перевести туда же изъ Оршанскаго монастыря іеромонаха Макарія. По прибытіи туда принять все настоятельскимъ законнымъ порядкомъ, истребовавъ отъ каждаго по долж-

14) Протоіерей Ѳ. Соболевскій упадокъ Полоцкаго монастыря приписывалъ, между прочимъ, тому, что монастырь этотъ имѣлъ *приходъ*. Приходъ же его, протоіерея (Покровской церкви), крайне, по его словамъ, обѣднѣлъ послѣ перенесенія (въ 1796 г.) изъ Полоцка губернскихъ присутственныхъ мѣстъ и ухода оттуда гарнизона. Поэтому о. Соболевскій просилъ преосвященнаго Анастасія перечислить монастырскихъ прихожанъ къ его (Покровской) церкви, полагая, что монастырѣ довольно будетъ доходовъ отъ сорокоустовъ и молебновъ, а мірскія требы слѣдовало-бы предоставить приходскому священнику. Владыка на прошеніи протоіерея 26 іюня 1801 г. положилъ резолюцію: „Какъ въ Бѣлоруссіи не одинъ Полоцкій монастырь, но и другіе имѣютъ прихожанъ, а когда сіе здѣлано? и по какому закону? мнѣ неизвѣстно: то когда отъ прочихъ монастырей отчисляется приходы, чего учинить безъ вышшаго начальства не можно, тѣмъ паче, что прежнія (польскія) права Бѣлоруссіи предоставлены; въ то время и отъ Полоцкаго монастыря будутъ отчислены. Буди же сами прихожане пожелаютъ не принадлежать къ монастырю—въ то время желаніе ихъ исполнится. Чтoby же монастырскіе требы служители не вмѣшивались не въ свой приходъ, о томъ запретить указомъ. Когда же настоятель съ братією согласится, чтoby вмѣсто кого-либо изъ священно-служителей монастырскихъ отправлялъ требы отецъ протопопъ, то сіе, по разсмотрѣніи, можетъ быть позволено“, А. М. Д. К., 1801 г. предм. 3-го, д. № 66. Не отчуждая отъ монастырей приходы, преосвященный Анастасій наблюдалъ, однако, чтoby монахи не совершали мірскихъ требъ. 27 января 1802 г. владыка приказалъ своей консисторіи: „предписать указомъ, дабы при катедральномъ соборѣ (Спасскаго монастыря) и при братскомъ монастырѣ (въ Могилевѣ) іеромонашествующіе не исправляли никакихъ мірскихъ требъ, а наипаче браковѣнчаній и исповѣданія женскаго полу—яко сіе собственно принадлежитъ до блага духовенства, каковое и находится, какъ при соборѣ, такъ и при братскомъ монастырѣ (ибо по сему предмету для другихъ монастырей сдѣлано предписаніе). Казначей же (архіерейскаго дома Досиѣевъ), поступившаго на браковѣнчаніе безъ нужды и безъ всякаго позволенія и моего благословенія, призвать въ консисторію, дать строгій выговоръ и велѣть ему прочесть статью о монашествующихъ изъ духовнаго регламента“. А. М. Д. К., 1802 г., пр. 4-го, д. № 49.

ности отвѣта и отчета.—Данныя тамошнему отцу казначею предписанія остаются въ своей силѣ подъ вѣдѣніемъ отца намѣстникъ Іоила. Благочиніе оному монастырю будетъ отъ меня написано подробнѣе и формально для всѣхъ монастырей. Намѣстника же Мелетія вызвать, по зачѣ, немедленно въ консисторію на его коштѣ. Учинить по сему предписаніе безъ отлагательства. Архимандриту же онаго монастыря быть при мнѣ какъ по присутствію въ консисторіи, такъ и по препорученіямъ дѣль, требующихъ собственно моего вниманія и исправленія“.

Отецъ Іоиль сказался больнымъ. Наступило весеннее бездорожье,—разлился Днѣпръ. Ни Іоиль, ни Макарій (изъ Орши) въ Полоцкъ не ѣхали. Преосвященный Анастасій 9 апрѣля (1801 г.) намѣстникомъ Полоцкаго монастыря вмѣсто Іоила назначилъ тамошняго казначея *Иезекіиля*, но тотъ отказался принять на себя эту должность, признавая себя неспособнымъ исправить разстроенный монастырь. Тогда (25 апрѣля) владыка распорядился: „При крайней разстройкѣ Полоцкаго Богоявленскаго монастыря, къ крайнему моему огорченію, я не нахожу другаго средства, какъ туда опредѣлить намѣстникомъ и общежитія заводителемъ Охорскаго монастыря игумена отца *Иларіона*¹⁵⁾, а въ отсутствіе его отъ Охорскаго монастыря пусть или самъ онъ избереть строителя, или отъ консисторіи избравъ опредѣлить. И сіе учинить неукоснительно“. О. Иларіонъ послушался и 24 мая (1801 г.) прибылъ въ Полоцкъ¹⁶⁾.

10 іюля 1801 г. архимандритъ Моисей скончался отъ чахотки. Небольшое имущество онъ завѣщалъ своимъ родственникамъ въ Смоленской губерніи. Рапортомъ отъ 30 іюля преосвященный Анастасій представилъ на его мѣсто двухъ кандидатовъ: Оршанскаго игумена Александра и префекта семинаріи, іеромонаха Теофана. Опредѣленіемъ отъ 30 сентября Св. Синодъ (настоятелемъ Полоцкаго монастыря) назначилъ Александра.

Александръ—въ мѣрѣ Алексій Корженевскій—былъ бѣлорусской націи, изъ дворянъ, протопопскій сынъ; родился въ 1750 году, обучался ла-

15) *Иларіонъ* Ростовскій родился въ 1760 г. въ селѣ Гусиномъ, бабиновецкаго уѣзда, могилев. губ., обучался русской и польской грамоты, въ монашество постриженъ изъ церковниковъ въ декабрѣ 1784 г. въ могилевскомъ архіерейскомъ домѣ; съ апрѣля 1837 г. по сентябрь 1793 г. былъ казначеемъ у преосв. Георгія; въ сентябрѣ 1793 г. произведенъ во игумена въ Шкловскій Воскресенскій мон.; въ ноябрѣ 1794 г. переведенъ въ Охорскій Преображенскій м. А. М. Д. К., 1796 г., связка №№ 76—82, д. № 81.

16) А. М. Д. К., 1801 г., предм. 1-го, д. № 271.

тинскому языку прежде въ іезуитскихъ школахъ, потомъ въ Могилевской семинаріи риторикѣ, которую въ 1772 году и закончилъ свое образованіе, такъ какъ высшихъ классовъ въ тогдашней семинаріи не было. Около четырехъ лѣтъ Корженевскій служилъ канцеляристомъ въ Могилевской консисторіи. Преосвященный Георгій употреблялъ его къ хожденію по дѣламъ поземельнымъ въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ. Въ 1776 г. Корженевскій рукоположенъ былъ во священника и произведенъ протопопомъ въ вѣдомствѣ бывшаго Кричевскаго духовнаго правленія; въ 1783 г. одовѣлъ и перешелъ въ городъ Чаусы, гдѣ управлялъ духовнымъ заказомъ. При воссоединеніи уніатовъ десять церквей обратилъ въ благочестіе вмѣстѣ съ ихъ прихожанами (до десяти тысячъ душъ). Участвовалъ при обмежеваніи дачъ Могилевской каедры ¹⁷).

Въ началѣ 1799 года, о. Корженевскій подалъ владыкѣ прошеніе о желаніи принять монашество. 16 марта (1799 г.) преосвященный Анастасій на прошеніи написалъ: „Опредѣляется въ число братіи катедръ наша“. 23 апрѣля владыка объявилъ: „Катедръ наша брату, протоіерею отцу Алексію быть намѣстникомъ относительно правленія какъ вотчинами и экономією, такъ и братією, во всѣхъ званіяхъ ихъ, о чемъ дана инструкція“. 7 іюня преосвященный опредѣлилъ: „Нашей катедръ намѣстнику протоіерею отцу Алексію Корженевскому присутствовать въ нашей духовной консисторіи“. 17 іюля (1799 г.) владыка приказалъ: „Катедръ наша намѣстникъ Александръ произведенъ нами въ игумена Оршанскаго Богоявленскаго Кутеевскаго монастыря: дать указъ кому и куда слѣдуетъ“ ¹⁸).

Указъ о назначеніи о. Александра настоятелемъ въ Полоцкъ данъ былъ Св. Синодомъ 6 октября 1801 г.; въ Могилевѣ полученъ 13 октября. На слѣдующій день, 14 октября, о. Александръ (преосвященнымъ Анастасіемъ) возведенъ былъ въ санъ архимандрита. 13 ноября (1801 г.) владыка опредѣлилъ: „Отцу архимандриту ¹⁹ здавши прежнее достояніе свое ¹⁹), по предписанію указовъ, отправиться въ Полоцкъ, къ своему мѣсту. Для всякихъ же непредвидимыхъ обстоятельствъ, хотя онъ не отминяется отъ важ-

¹⁷) А. С. С., 1801 г., д. № 574.

¹⁸) А. М. Д. К., 1799 г., связка №№ 3—180, д. №№ 85 и 122.

¹⁹) Игуменомъ Оршанскимъ на мѣсто Александра 8 ноября (1801 г.) произведенъ былъ префектъ *Феофанъ* (Романовскій).

ной для меня должности наместника, пусть по сей части все приведетъ къ рѣшительному свѣдѣнію моему и экономическаго правленія“²⁰⁾.

Архимандритъ Александръ настоятельствоваъ въ Полоцкѣ около 14 лѣтъ; въ 1815 г. онъ переведенъ былъ въ Охорскій монастырь²¹⁾.

III. Изъ внѣшней исторіи Полоцкаго Богоявленскаго монастыря 1781—1805 годовъ.

Отъ 24 декабря 1798 года преосвященный Анастасій, епископъ Бѣлорусскій и Могилевскій, рапортовалъ Святѣйшему Синоду: „Какъ имяннымъ указомъ 10 декабря 1781 года ассигновано на покрышку въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ каменной церкви желѣзными листами и на строеніе внозь каменныхъ же келій, школы и разныхъ службъ суммы 35,221 рубль 18 копеекъ, то за воспослѣдованіемъ ко мнѣ изъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 октября 1798 года подъ № 4241, указа о доставленіи свѣдѣнія: какія строенія на отпускаемыя казенныя суммы производить необходимо нужно и какая потребна на то сумма, предписано было изъ консисторіи въ означенный монастырь, дабы о томъ, окончено ли въ ономъ казенное строеніе? и если не все окончено, то что нужно еще строить или же исправить? прислано было съ потребными сиравками свѣдѣніе.

Вслѣдствіе чего тамошній игумень, архимандритъ Іоасафъ, рапортуя, что бывшая Полоцкая казенная палата отъ 1786 года въ томъ казенномъ монастырскомъ строеніи вовся вознерадѣла и оставила, донесъ при томъ, что остается казенной палатѣ: 1-е отстроить по плану, высочайше апробованному экономическій съ службами домъ; 2-е, по опредѣленію 1787 года устроить деревянный отъ рѣки Двины обрубъ съ насыпью позади монастыря; 3-е, крышу на церкви и келіяхъ, гдѣ течь бываетъ, поправить и къ ней, въ окна стекляныя окошки подѣлать; 4-е, во всѣхъ трубахъ ради удобнаго очищенія сажи желѣзные отворы и дверцы вставить и къ тѣмъ же трубамъ приведенные буравы побочные комены въ безопасность привести; 5-е, при церкви въ трубу дымъ не проходитъ, отчего и коштанный иконостасъ коптитя, тоже въ поварѣ и хлѣбнѣ трубы и челѣеникъ въ порядокъ и безопасность привести, такъ чтобы дыму свободный проходъ былъ; 6-е, отдув-

20) А. М. Д. К., 1801 г., предм. 1-го, д. № 393.

21) Строевъ П. М.: „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей руссійскія церкви“. Спб. 1877 г., 800: „Александръ Коркеневаскій“.

шуюю отъ течи шекатурку въ теплой церкви околотить и подмазать, гдѣ и образъ Воскресенія Господня, на потолкѣ написанный, вовсе течею обезображенъ; 7-е, потолки надъ всѣми келіями землею по надлежащему наложить, а въ начальничьихъ келіяхъ три печи починить или перекласть: ибо за дымомъ и излишнимъ холодомъ въ оныхъ жить нельзя; 8-е, каменное крыльцо отъ большой церкви при келіяхъ погребѣ и при ономъ шею входа подшекатурить.

По каковому представлению сообщено изъ консисторіи въ Бѣлорусскую (витебскую) казенную палату, дабы неоконченное вышеизображенное казенное строеніе было доковчено и поврежденіе исправлено. Но означенная казенная палата отвѣтствовала, что изъ ассигнованной на монастырское строеніе суммы нѣтъ въ наличности съ полагаемыми ко взбѣсканію съ должниковъ имѣется точію 200 рублей 87¹/₂ копеекъ, на которые вновь начинать строенія невозможно, а требуемая въ добавку сумма, о коей по смѣтѣ учинены куда слѣдуетъ представленія, еще не ассигнована. Впрочемъ, хотя отыскиваетъ казенная палата на сторону свою обстоятельства въ разсужденіи послѣдовавшей сверхъ смѣты и плана прибавки; но напротивъ и монастырь со своей стороны нуждаясь въ нестройкѣ экономическихъ службъ, въ починкѣ или передѣлкѣ необходимо нужнаго, да и опаснаго еще отъ пожараго по монастырю случая и ежегоднаго отъ рѣки, особливо при вскрытіи оной, уменьшенія отрѣзавіемъ монастырскаго берега, близко уже къ большой церкви, а ближе еще къ настоятельскимъ келіямъ подходящаго, просить предпріятія, во отвращеніе таковой видимой опасности, надлежащихъ мѣръ, объясняя при томъ, что хотя и сверхъ прежней смѣты нѣчто расположено и производимо было, но все то, что ни строено, надлежаще не окончено и чрезъ непрочную отдѣлку и недовершеніе прочаго приходитъ въ дальшее поврежденіе: то дабы и вѣдше означенное казенное по монастырю строеніе не подвержено было гибели и разоренію, объ ономъ Святѣйшему Синоду, съ копіею вышеупомянутой казенной палаты отвѣствія, на благоразсмотрѣніе нижайше представляю“.

Отвѣтъ изъ Св. Синода послѣдовалъ чрезъ восемь мѣсяцевъ: указомъ 25 августа 1799 года велѣно было ожидать разрѣшенія на представленіе казенной палаты о прибавкѣ, а мелкія починки производить на счетъ монастырскихъ доходовъ ²²).

При проѣздѣ Императора Александра Павловича чрезъ Полоцкъ въ юнѣ 1802 года, архимандритъ Александръ подалъ Государю прошеніе съ жалобой на Полоцкую казенную палату, „неисполнившую поднесъ предположеннаго еще покойной Государыней Императрицею строенія къ огражденію берега рѣки Двины“, и просьбою о всемилостивѣйшемъ опредѣленіи Полоцкому Богоявленскому монастырю штатнаго положенія сообразно другихъ епархій монастырямъ. Прошеніе Полоцкаго архимандрита признано было непринадлежащимъ къ разсмотрѣнію Его Величеству; о. Александру велѣно было отвѣстись по узаконенному порядку, по своей командѣ ²³). Такъ дѣло затягивалось. Наконецъ, указомъ отъ 18 мая 1805 года преосвященному Анастасію, архіепископу Могилевскому и Витебскому, дано было знать, что на построеніе у Полоцкаго Богоявленскаго монастыря отъ рѣки Двины деревяннаго съ насыпью обруба и на починки въ самомъ томъ монастырѣ церкви и келій отпущено три тысячи рублей ²⁴).

Въ 1788—1793 годахъ въ Полоцкомъ Богоявленскомъ монастырѣ помѣщалась духовная гимназія ²⁵). Кромѣ того здѣсь же находились городская школа и богадѣльня. Въ февралѣ 1802 года преосвященный Анастасій, архіепископъ Бѣлорусскій и Могилевскій, запресилъ свою консисторію: 1) „При строеніи келлій въ Полоцкомъ монастырѣ для какого употребленія выстроены тамо каменный двухъэтажный флигель, въ коемъ нынѣ помѣщена городская школа, учителя и богадѣльня? 2) Съ чьего позволенія и съ какою для монастыря выгодною занято оное строеніе для городскихъ выгодъ? Учинивъ справку доложить съ мнѣніемъ“. Консисторія 28 февраля (1802 г.) дала соотвѣтствующій указъ, который 4 марта полученъ былъ въ Полоцкъ. 6 марта (1802 г.) Полоцкаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ, Могилевскаго архіерейскаго дому намѣстникъ, Александръ съ братією рапортовалъ въ Бѣлорусскую духовную консисторію: „Строенія въ монастырѣ каменныя по Всевысочайшему Ея Императорскаго Величества блаженныя и вѣчно достойныя памяти Государыни Императрицы Екатерины Вторыя соизволенію воздвигнуты для обитанія монашествующихъ, для школы и богадѣльни: но школы и богадѣльни для духовныхъ, какъ явствуетъ изъ бу-

23) А. М. Д. К., синодальскіе указы 1802 г., № 57, отъ 7 августа.

24) А. М. Д. К., 1803 г., предм. 3-го, д. № 191. А. С. С., 1804 г., д. № 566.

25) См. мою брошюру: „Матеріалы для исторіи Невельской духовной гимназіи (1780—1809 гг.)“. Стр. 7. (Отгисъ изъ №№ 22 и 23 „Полоцк. Епарх. Вѣд.“ 1901 г.

магъ, въ монастырѣ имѣющихся, потому-то и гимназія здѣсь была учреждена (въ 1788 г.). Изъ коего (строенія) въ одномъ корпусѣ, въ согласность указаго, по резолюціи архіепископа Псковскаго и Рижскаго Иннокентія, отъ Псковской духовной консисторіи бывшему въ Полоцкѣ игумену, что нынѣ архимандритъ, Іоасафу предписанія, а по письменному Полоцкаго приказа общественнаго призрѣнія, на основаніи даннаго ему отъ бывшего Бѣлорускаго генераль-губернатора Петра Богдановича Пассека предписанія, отношенію, коимъ отъ монастыря, требовано отвода изъ числа упомянутыхъ зданій,—именно по необходимости въ разсужденіи немѣвня для открывшагося главнаго народнаго училища другаго дома, на то только время, пока казна получитъ удобность построить особый для школы домъ,—покоевъ 1789 года февраля 17 дня въ верхнемъ этажѣ четыре съ двумя чуланами да въ нижнемъ четыре жъ покоя отведены. А почіему позволенію въ томъ корпусѣ прописаннаго училища учителя, для коихъ предложеніемъ отъ вышесказаннаго приказа, 1789 года февраля 15 дня Полоцкому господину каменданту даннымъ, между прочимъ велѣно изыскать квартиру, возмѣли съ того жъ 1789 года свое жительство, сверхъ того подъ огородъ половину монастырскаго конюшеннаго двора себѣ заняли; также городскіе нищіе въ 1792 году помѣщены въ томъ же корпусѣ, коего училищемъ, учителями и нищими тридцать три покои, да три подъ ними каменнаго погреба отдѣленія, безъ всякаго для монастыря выгоды занято; по здѣшнему мѣсту, хотя послана была въ здѣшнюю жъ городскую думу о томъ справка, свѣдѣнія ни отъ кого получить невозможно; а сказано на справку, что нищіе до переведенія изъ Полоцка въ Витебскъ губернскаго правительства (въ декабрѣ 1796 г.) непосредственно зависѣли отъ распоряженія приказа общественнаго призрѣнія“.

На рапортѣ преосвященній Анастасій написалъ: „Заготовить о семъ отношеніе къ Витебскому г. губернатору, дабы благоволилъ повелѣть учинить законную справедливость къ безобидности монастыря“. Въ апрѣлѣ 1802 г. Витебскому губернатору Петру Матвѣевичу *Тарбнѣву* послано было за подписью владыки отношеніе съ требованіемъ, чтобы за помѣщенія, занятія училищемъ и богадѣльнею платили монастырю хотя бы сто шестьдесятъ руб. въ годъ ²⁶⁾.

Платонъ Горючко.

26) А. М. Д. К., 1798 года, связка № 130—244, дѣло № 189.

Обозрѣніе церкви Двинскаго уѣзда Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года.

(Окончаніе. См. № 6 „Пол. Епарх. Вѣд.“ 1902 г.).

Рѣчи, сказанныя при встрѣчахъ Его Преосвященства при обозрѣніи церкви Двинскаго уѣзда.

I.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Нѣкогда христіане Рима получили отъ св. апостола Павла извѣщеніе о желаніи его видѣть ихъ: *желаю видѣти васъ*,—писалъ къ нимъ апостоль Павелъ,—*да нѣкое подамъ вамъ дарованіе духовное ко утвержденію вашему* (Рим. I, 2).

Подобное извѣщеніе получили и мы о тебѣ, Боголюбивѣйшій Архипастырь нашъ, и не только по сему извѣщенію, но и по собственному желанію, охотно и съ радостію поспѣшили мы собраться здѣсь въ срѣтеніе тебѣ, грядущему видѣти насъ, да удостоимся отъ присущей въ тебѣ сугубо благодати Св. Духа нѣкоего дарованія духовнаго ко утверженію нашему. Въ утверженіи этомъ мы имѣемъ особенную потребность, такъ какъ Богъ судилъ намъ жить и дѣйствовать среди подавляющей массы невѣрующихъ въ Господа нашего Иисуса Христа и среди правоисповѣдующихъ вѣру Христову. Съ другой стороны, намъ это утвержденіе необходимо и потому, что волны современнаго нечестія, невѣрія и вольномыслія возрастаютъ въ настоящее время съ особенною стремительностію и силою. И много намъ приходится вести борьбы, чтобы непоколебимо содержать православную вѣру, твердо хранить ея святые обычаи и уставы и оберегать себя отъ пагубнаго вліянія иновѣрія и раскола. Но, благодареніе Господу, несмотря на обширность и многочисленность иновѣрнаго населенія нашего города и малочисленность нашего православнаго прихода, въ немъ отпаденій отъ православія не было и нѣтъ, а напротивъ ежегодно были и есть, хотя и незначительныя присоединенія къ православію изъ раскола и иновѣрія.

Владыко святой! Твое вышѣ къ намъ пришествіе имѣетъ по времени особенное значеніе. Посѣщеніе твое, мы уповаемъ, какъ насъ самихъ, такъ и ввѣренную намъ паству, приободритъ, одушевитъ и содѣлаетъ болѣе способными къ достиженію созершенства въ мѣру возраста исполненія Христова.

Вниди же, Пресвященнѣйшій Владыко, въ этотъ св. храмъ св. благо-
вѣрнаго князя Александра Невскаго и любовью сердца твоего глаголи „миръ
намъ“ и благослови насъ. Уповаемъ и будемъ уповать, что твое святитель-
ское благословеніе, соединенное съ молитвою о насъ къ Богу, низведетъ на
насъ Божественную благодать, дастъ намъ силы и крѣпость къ дѣланію
добра и умудритъ насъ во спасеніе.

Двинскій благочинный, протоіерей *Петръ Беллавинъ.*

5 октября 1901 г.

г. Двинскъ.

II.

Ваше Преосвященство!

Отъ имени первовно-приходскаго попечительства и прихожанъ собора
имѣю честь привѣтствовать васъ съ благополучнымъ прибытіемъ вашимъ къ
намъ въ Двинскъ.

Обрадованные возможностью лицезрѣть васъ, нашего милостивѣйшаго
Архипастыря, и осчастливленные надеждою получить ваше архипастырское
благословеніе, мы усерднѣйше и почтительнѣйше просимъ Ваше Преосвящен-
ство принять отъ насъ эту хлѣбъ-соль, какъ выраженіе нашей глубокой
признательности за удостоеніе насъ вашимъ посѣщеніемъ, котораго мы давно
уже ждали, и которое является нынѣ свидѣтельствомъ вашей архипастырской
о насъ попечительности.

Радостно встрѣчая Ваше Преосвященство у входа въ нашъ соборный
храмъ, мы питаемъ надежду, что посѣщеніе это не останется безъ благихъ
послѣдствій для нашего храма и что Ваше Преосвященство, посѣтивши нашъ
храмъ, лично убѣдитесь въ необходимости увеличенія его помѣстительности
и въ необходимости доведенія его до большаго благолѣпія и благоустрой-
ства, къ чему уже направлены заботы церковно-приходскаго попечитель-
ства, и достиженіе чего возможно только при содѣйствіи Вашего Преосвя-
щенства.

Уповая на ваше содѣйствіе и на благодатную силу молитвъ вашихъ
о насъ, мы благоговѣнно просимъ вашего архипастырскаго благословенія на
всѣхъ насъ и на успѣхъ заботъ нашихъ о благоустройствѣ и благолѣпіи
нашего храма.

Предсѣдатель церк.-прих. при Двинскомъ соборѣ попечительства

А. Савицкий.

5 октября 1901 года.

г. Двинскъ.

III.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій нашъ Владыко и Архипастырѣ! Посѣщеніе вами нашего соборнаго храма, сопровождавшееся теплымъ словомъ архипастырскаго привѣта и назиданія въ духѣ мира и любви, и совершеніе вами въ двухъ двинскихъ храмахъ архіерейскаго богослуженія, произвели на насъ, прихожанъ собора, глубокое впечатлѣніе, доставили намъ великую радость, великое душевное утѣшеніе и наслажденіе и сдѣлали дни пребыванія вашего у насъ, въ Двинскѣ, днями торжественными и навсегда для насъ памятными.

Присутствіе же Вашего Преосвященства среди насъ и раздѣленіе съ нами трапезы удесятеряетъ силу нашей душевной радости и нашего благоговѣйнаго къ вамъ почтенія.

Поэтому я, какъ предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства, считаю не только своимъ долгомъ, но и потребностью души принести Вашему Преосвященству искреннѣйшую и глубочайшую благодарность какъ за посѣщеніе вами нашего храма, за дорогое слово привѣта и назиданія и за совершеніе въ двухъ храмахъ Двинска архіерейскихъ богослуженій, такъ и за эту высокую честь, которую Ваше Преосвященство благоизволили оказать намъ своею благосклонною готовностью раздѣлить съ нами трапезу.

Высоко цѣня столь дорогое вниманіе ваше къ намъ, мы единодушно желаемъ Вашему Преосвященству вождельннаго здравія и благоденствія на многія и многія лѣта.

А. Савинкій.

7 октября 1901 года.

Г. Двинскъ.

IV.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Встрѣчаемъ мы тебя не такъ торжественно, какъ бы желалось встрѣтить и какъ встрѣчаютъ архіереевъ Господнихъ въ приходяхъ съ православнымъ населеніемъ. Встрѣчаемъ въ бѣдномъ нашемъ храмѣ и малымъ числомъ прихожанъ.

Владыко, тебѣ навѣрно извѣстенъ избранный мнѣ приходъ, и ты чаялъ видѣть въ храмѣ 5—10 человекъ, но, къ удивленію, видишь довольно порядочное стеченіе народа; но эти люди ины овцы и не отъ двора сего и пришли они не затѣмъ, чтобы получить дорогое архипастырское благословеніе, но привело ихъ сюда одно людское любопытство.

Вниди же, Владыко, во святой нашъ храмъ, благослови насъ, ободривъ архипастырскимъ словомъ и помолись архистратигу Михаилу о насъ грѣшныхъ и объ уклонившихся отъ православной церкви, чтобы Онъ, Военачальникъ Небесныхъ Силъ, умолилъ Творца всѣхъ возвратиться имъ въ лоно святой православной матери-церкви.

Священникъ *Митрофанъ Сценсовичъ.*

4-го октября 1901 года.

Село Граверы.

V.

Благословенъ грядый во имя Господне!

Привѣтствую, Преосвященнѣйшій Владыко, вхожденіе твое во св. храмъ сей! Прошу святительскихъ молитвъ твоихъ о спасеніи вѣрныхъ мнѣ чадъ, объ огражденіи ихъ отъ душепагубныхъ раскольническихъ лжеученій и объ обращеніи въ лоно церкви православной, нѣкогда отъ нея отпадшихъ и нынѣ въ дебряхъ раскола блуждающихъ. Да просвѣтитъ ихъ Всемогущій Господь свѣтомъ разума святаго евангелія! Да воснется Божественною благодатію закоснѣлыхъ и упорныхъ сердець ихъ! Да наставитъ и направитъ ихъ на путь истины и спасенія и сопричтетъ ихъ овцамъ избраннаго Своего стада!

Просимъ также, милостивѣйшій нашъ Архипастыръ, молитвъ твоихъ и о благопослѣшномъ окончаніи дѣла созиданія новаго и благолѣпнаго храма, вмѣсто сего малаго, ветхаго и убогаго; ибо еще не Господь созидаетъ домъ, всеу трудишися зиждущіи...

Вниди же, Владыко святой, помолись о насъ и нуждахъ нашихъ и милостиво преподаждь намъ святительское благословеніе твое!

Вмѣстѣ же съ симъ помолимся, да Верховный Пастыреначальникъ, Господь Іисусъ Христосъ, поставляющій въ церкви своей благопотребныхъ дѣятелей, молитвами св. равноапостольнаго царя Константина, покровителя храма сего и празднуемыхъ нынѣ церковію святителей Петра, Алексія, Іоны и Филиппа, Московскихъ митрополитовъ и всея Россіи чудотворцевъ, извѣстныхъ собирателей русской земли и церкви, благословитъ архипастырскіе труды твои, по посѣщенію нашего бѣднаго православіемъ и забитаго иновѣріемъ и расколомъ прихода, благими послѣдствіями; да положитъ Ты во всѣхъ предпріятіяхъ твоихъ, направленныхъ ко благу св. православной

вѣры и церкви и да сохранить Тя во здравіи и благополучіи на многія лѣта! Аминь.

Липинишской церкви священникъ *Стефанъ Купаловъ*.

5-го октября 1901 года.

Село Липинишки.

VI.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Съ чувствомъ искренней радости и глубокаго благоговѣнія привѣствуемъ ваше благополучное прибытіе въ наше богоспасаемое селеніе и подѣсь св. храма сего!

Вѣрнная мнѣ православная паства, обуреваемая расколомъ старообрядчества, какъ живое тѣло, пораженное язвою, всегда находится въ напряженномъ состояніи борьбы за свою цѣльность. И хотя численное меньшинство на нашей сторонѣ, но, Богу содѣйствующу, стоимъ твердо и держимъ знамя православія непоколебимо. Трудна эта неравная борьба для насъ немощныхъ, а подѣ часъ и не выносима, и мы всегда нуждаемся въ благодатномъ обновленіи и укрѣпленіи. И вотъ, пользуясь благодатнымъ временемъ вашего посѣщенія, съ любовью и смиреніемъ просимъ Ваше Преосвященство преподать намъ свое спасительное благословеніе во обновленіе благодати и помолиться за насъ Спасителю нашему Богу,—да подастъ Онъ намъ силу и крѣпость къ дальнѣйшему прохожденію сего высокаго служенія Церкви Христовой.

Священникъ *Савватій Хмудокъ*.

12-го октября 1901 года.

Село Малиновка.

VII.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Есть много русскихъ православныхъ людей, которые почему-то думаютъ, что будто мы, военные священники, не имѣемъ должнаго почтенія и уваженія къ святителямъ Божиимъ, епархіальнымъ владыкамъ. Но это заблужденіе, заблужденіе глубокое и для насъ, военныхъ священниковъ, весьма обидное. Всѣ мы русскіе православные уже съ молокомъ матерей нашихъ впитали въ себя глубокое почтеніе и уваженіе къ святительскому сану, а намъ, священникамъ, наипаче надлежитъ уважать святителей. И какъ намъ не уважать того, кто своимъ руковозложеніемъ сообщилъ намъ благодать

священства и даль право вязать и разръшать: какъ намъ не уважать того, на комъ мы видимъ струи благодати Божіей, изобильно изливаемой и расходившейся на всѣхъ вѣрующихъ, какъ намъ не уважать достойно того, на чьихъ персяхъ мы видимъ скрижали заветовъ, какъ высшихъ носителейъ и охранителейъ Божественнаго откровенія! Какъ намъ не почитать того, кому врученъ жезлъ для устроенія царства Божія на землѣ? И въ настоящую минуту всѣ мы, здѣсь предстоящіе предъ тобою, Пресвященнѣйшій Владыко, полковые священники, стоимъ съ чувствомъ искренняго и глубокаго уваженія и почтенія къ тебѣ, святой Владыко! Види же съ миромъ, святитель Божій, въ сей храмъ и своими молитвами и благословеніемъ призови на всѣхъ насъ благодать Божію, немощствующихъ врачующую и оскудѣвающихъ восполняющую; въ твоихъ святыхъ молитвахъ мы особенно нуждаемся, ибо міръ со всѣми его соблазнами облежитъ насъ. Отецъ нашъ Небесный да сохранитъ тебя, Владыко, благополучна и долгожизненна, а Пастыреначальникъ нашъ Господь Иисусъ Христосъ да утвердитъ тебя на многотрудномъ жизненномъ попришѣ твоемъ.

Священникъ *Николай Имятовичъ*,
благочинный церковей 25-й пѣх. дивизіи.

7-го октября 1901 года.

Г. Двинскъ.

VIII.

Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко!

Отъ избытка сердца уста глаголютъ,—сказаль Господь,—а потому и мы не можемъ воздержаться отъ слова при встрѣчѣ васъ. И наши сердца избыточествуютъ духовною радостію при видѣ васъ, пришедшаго къ намъ въ духѣ кротости, во имя Божіе, подъ величественную сѣнь сего благолѣпнаго дома Господня. Съ сердечною любовію и съ сыновнею покорностію встрѣчаемъ васъ нынѣ, Владыка святой, глубоко вѣруя, что честное вхожденіе ваше сюда и исхожденіе отсюда осѣнено свыше вседѣйствующею благодатію Св. Духа, тою благодатію, куторая насъ немощныхъ врачуетъ и укрѣпляетъ въ добромъ служеніи св. Церкви, Царю и Отечеству. Отнеситесь же и вы, Владыка святой, къ намъ съ чувствомъ полного довѣрія, войдите въ этотъ св. храмъ и, какъ опытный вертоградарь, сотворите въ немъ волю Пославшаго васъ; раздѣлите съ нами нашу общую духовную радость и въ грядущемъ чтеніи акаѳиста, призовите благодать Божію на

насъ, юныхъ пастырей, и на весь этотъ народъ, такъ восторженно васъ сръбтающій.

Священникъ военнаго крѣпостнаго собора

Николай Преображенскій.

8-го октября 1901 года.

Крѣп. Двинскъ.

IX.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Живя среди иновѣрцевъ, во много разъ превышающихъ насъ, православныхъ, своею численностью, какой сильный подъемъ духа должны мы испытывать и испытываемъ, видя въ твоемъ прибытіи къ намъ несомнѣнное свидѣтельство того, что и нашъ приходъ не оставленъ твоимъ милостивымъ вниманіемъ! Какъ радуются дѣти, встрѣчая прибывшаго изъ далекаго края отца, такъ радуемся и мы, видя тебя, грядущаго къ намъ. Вниди же, Преосвященнѣйшій Владыко, въ нашъ храмъ святителя и чудотворца Николая и помолись за любящихъ тебя дѣтей, да сохранитъ насъ Господь отъ всѣхъ бѣдъ и напастей.

Священникъ Рыбинской церкви *М. Борисовичъ.*

11-го октября 1901 года.

Село Рыбински.

Освященіе храма въ с. Оболи, Городокскаго уѣзда.

30 января сего года торжественно освященъ въ честь Живоначальной Троицы вновь выстроенный храмъ въ с. Оболь, Городокскаго уѣзда. Наканунѣ этого дня, какъ полагается, благочиннымъ 2-го округа Городокскаго уѣзда о. Георгіемъ Смирновымъ, въ сослуженіи мѣстнаго священника и священника Лутнянской единовѣрческой церкви, совершено во вновь выстроенномъ храмѣ всенощное бдѣніе. Утромъ 30-го января прибыли священники: Холомерской церкви о. Іоаннъ Забѣлинъ и Азаревской—о. Николай Кнышевскій. Такимъ образомъ, составилъ соборъ пяти священнослужителей съ о. благочиннымъ во главѣ, коимъ (соборомъ) и приступлено было, въ 9 час. утра, къ освященію храма. Православныхъ прихожанъ мѣстной церкви и ближайшихъ сосѣднихъ церквей собралось въ этотъ день до того много, что заняты были народомъ не только самый храмъ, но и вся предъ нимъ площадь и часть улицы. Вся эта масса народа благоговѣнно притихла, раз-

ступилась и сняла шляпы, когда священнослужители изъ дома мѣстнаго священника отправились въ храмъ для священнослуженія.

При самомъ началѣ освященія храма—освященіи воды—уже стало замѣтно религіозное воодушевленіе среди молящихся, проявляющееся въ сохраненіи невозмутимой тишины, вздохахъ и частомъ крестномъ знаменіи. Очевидно, не одна христіанская душа въ это время отрѣшилась отъ своихъ земныхъ помысловъ и вознеслась мыслию своею и сердцемъ къ Творцу и Промыслителю Богу, избравшему новое мѣсто Своего особеннаго присутствія. Поддержанію религіозной настроенности молящихся служили необычная обстановка священнослуженія, присутствіе предъ иконой Спаса св. антиминса, а также умилительно-мягкіе возгласы предстоятеля и звонкій голосъ сослужащаго іереямъ діакона Езерищенской церкви Михаила Грузинскаго.

Особеннаго же напряженія достигла религіозная настроенность молящихся, когда священнослужители стали водружать, святить и облачать св. престоль. Сознаніе ничтожества человѣка предъ своимъ Творцомъ и страхъ за свою грѣховную жизнь засвѣтились въ глазахъ священнослужителей и прочихъ молящихся, когда мѣстный хоръ началъ пѣть на клиросѣ слова: „Вознесу Тя, Боже мой, Царю мой, и благословлю имя Твое въ вѣкъ, и въ вѣкъ вѣка. На всякъ день благословлю Тя, и восхваляю имя Твое въ вѣкъ, и въ вѣкъ вѣка. Велий Господь и хваленъ зѣло, и величію Его нѣсть конца. Родъ и родъ восхвалятъ дѣла Твоя, и силу Твою возвѣститъ. Великолѣпіе славы святыхъ Твоя возглаголютъ, и чудеса Твоя повѣдятъ: И силу страшныхъ Твоихъ рекуть, и величіе Твое повѣдятъ“ (Пс. 144).

Крестный ходъ, съ обнесеніемъ священнаго антиминса вокругъ храма, также возбудилъ немалый подъемъ религіознаго настроенія. Молитва: „Боже и Отче Господа нашего Іисуса Христа, Иже сый благословенъ во вѣки“, въ которой излагается моленіе къ Богу Отцу, Сыну Божію и Св. Духу о принятіи нашихъ прошеній и благодареній въ новоустроенномъ храмѣ, была выслушана съ глубокимъ вниманіемъ.

Окончивъ освященіе престола и храма, предстоятель въ священнослуженіи, мѣстный о. благочинный, въ краткихъ прочувствованныхъ словахъ высказалъ благодареніе Господу за устроеніе новаго храма и поздравилъ прихожанъ съ ихъ религіознымъ торжествомъ.

Говоря объ освященіи храма, нельзя не упомянуть о той радости, томъ торжествѣ, какое испытывалъ настоятель новоустроенной церкви о. Василій Дроздовскій. Какъ бы помолодѣвъ на нѣсколько лѣтъ, старикъ-священникъ

энергично распоряжался всеми предварительными приготовлениями къ освященію храма и престола. Все его существо, проникнутое восторженною радостію, какъ бы непрестанно повторяло слова: „Коль возлюбленна селенія Твоя Господи силъ. Желаетъ и скончается душа моя во дворы Господни: сердце мое и плоть моя возрадовсется о Возѣ живѣ. Ибо птица обрѣте себѣ храмину и горлица гнѣздо себѣ, идѣже положить птенцы своя: алтари Твоя Господи силъ, Царю мой и Боже мой. Блажени живущіи въ дому Твоемъ, во вѣки вѣковъ восхвалятъ Тя“ (Пс. 83). И было чему радоваться о. Василию: послѣ многихъ трудовъ и хлопотъ, перенесенныхъ по постройкѣ храма и по совершенію духовныхъ требъ для своихъ прихожанъ въ чужихъ церквяхъ, наконецъ, онъ увидѣлъ свой благоустроенный и благоукрашенный храмъ.

По освященіи храма, обычнымъ порядкомъ была совершена Божественная литургія. Послѣ „Буди имя Господня“ священникомъ о. Николаемъ Княшевскимъ было произнесено довольно содержательное слово на слова 136 псалма: „Аще забуду тебе Іерусалиме, забвенна буди десница моя Прильпни языкъ мой гортани моему, аще не помяну тебе, аще не предложу Іерусалима, яко въ началѣ веселія моего“. Въ первой части этого слова подъ образомъ плѣна Вавилонскаго изображая пороки и недостатки нашего времени, проявляющіеся, въ особенности, въ народненіи между православными разныхъ ересей и заблужденій. При этомъ, вкратцѣ указаны гибельныя послѣдствія всѣхъ болѣе или менѣе извѣстныхъ ересей. Во второй части указано средство освобожденія изъ духовнаго плѣна, заключающееся въ заповѣди ап. Павла: „Яко же чада свѣта ходите: плодъ бо духовный есть во всякой благодости, правдѣ и истинѣ“ (Ефес. 5, 8—9). Въ заключеніе приведенныя клятвенныя слова древнихъ іудеевъ отнесены къ новозавѣтному храму вообще, въ частности,—ко вновь устроенному жертвеннику живому Богу.

По окончаніи литургіи, священнослужители отправились изъ церкви въ домъ мѣстнаго священника, гдѣ хозяиномъ предложена была сначала закуска, а потомъ обѣдъ. Въ трапезѣ, сверхъ священнослужителей, совершавшихъ богослуженіе, участвовали священники: зять о. Василія Дроздовскаго о. Аркадій Сахаровъ и священникъ о. Антоній Модзалевскій, бывшій свыше 20 лѣтъ благочиннымъ 2 Городовскаго округа. Отдыхая отъ трудовъ понесенныхъ по освященію храма, священнослужители въ мирной бесѣдѣ дѣлились своими взглядами на различные предметы, касающіеся служебныхъ обязан-

ностей священниковъ, ихъ семейнаго и общественнаго быта. Между прочимъ, всѣми семью священниками былъ засвидѣтельствованъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ у деревенскаго духовенства, происходящій вслѣдствіе дороговизны жизни въ настоящее время. Во время трапезы пробылъ поздравить о. Василя съ торжествомъ о. діаконъ Михаилъ Грудзинскій съ тремя псаломщиками. При чемъ, о. діакономъ послѣдовательно провозглашено было многолѣтіе о. благочинному, о. Василю Дроздовскому и остальнымъ, присутствующимъ за трапезой, священнослужителямъ. По окончаніи многолѣтій, о. Аркадіемъ Сахаровымъ отъ лица всѣхъ присутствующихъ въ краткихъ словахъ выражена была благодарность о. Георгію Смирнову за его чисто отеческое отношеніе ко ввѣренному ему духовенству 2-го Городовскаго округа. „Съ назначеніемъ благочиннымъ о. Георгія, мы (священнослужители) сразу почувствовали себя на своихъ мѣстахъ,—такъ закончилъ свою краткую рѣчь о. Аркадій. Въ отвѣтъ на это, о. благочинный сердечно заявилъ, что всѣ его совѣты и указанія духовенству даются имъ отъ чистаго сердца.

Пріятность трапезы и бесѣды за нею усугубляло любезное привѣтливое отношеніе къ гостямъ хозяйки-матушки, а въ особенности ея дочери, жены священника Козьянской церкви Анянн Васильевны Сахаровой.

Послѣ обѣда былъ предложенъ чай. Въ 6 час. вечера, проводивъ своего высокоуважаемаго о. благочиннаго, гости стали развѣзаться, вынося самое отрадное впечатлѣніе отъ гостепріимнаго дома.

Въ заключеніе стоитъ пожелать, чтобы почаще происходило взаимное дружеское общеніе между священнослужителями, ободряющее и подкрѣпляющее въ прохожденіи ими труднаго пастырскаго служенія.

Священникъ *Н. Кышевскій*.

Думы и факты.

Необходимость и важное значеніе постояннаго пастырскаго вліянія на прихожанъ-раскольниковъ. Типъ „добраго пастыря“,—страничка изъ жизни Перскаго епархіи. Вліяніе раскольническихъ наставниковъ; сообщеніе о. Стефана Кушалова. Миссіонерскій отчетъ за прошлый годъ. Фанатизмъ раскольниковъ. Новое столкновеніе православныхъ съ сектантами. Матеріальная необеспеченность духовенства, какъ тормазъ миссіи. Проектъ „Правосл. Русск. Слова“. Такса за требосправленія для духовенства лепельскаго уѣзда. Семинарскія собесѣдованія съ раскольниками.

Простите, дорогіе читатели, что мы свои „думы“ начинаемъ опять съ того же, о чемъ уже не разъ говорили... Но, право, винить насъ за это

нельзя... Во-первыхъ, наши „думы“, вѣдь, не болѣе, какъ отголосокъ фактовъ жизни, печати, а не серьезно-ученный трактатъ, гдѣ повторенія считаются уже недостаткомъ; а во-вторыхъ, предметъ, о которомъ мы все время говоримъ и думаемъ, настолько важенъ и близокъ сердцу каждаго изъ насъ, что повторенія съ цѣлью наибольшаго развитія одной и той же мысли и исполнѣ естественны и, думаю, не бесполезны...

Въ прошлый разъ мы говорили, что наша противораскольническая миссія, въ смыслѣ опредѣленнаго института, въ составъ котораго входятъ только специалисты и въ самомъ ограниченномъ количествѣ, никогда не можетъ надѣяться на полную побѣду надъ врагами церкви православной. Эта побѣда возможна только тогда, когда на помощь миссіонерамъ придетъ все наше приходское духовенство, когда каждый приходскій пастырь сознаетъ наконецъ, что просвѣщеніе заблуждающихся раскольниковъ и сектантовъ, которые представляются для него теперь „чуждыми“, „овцами не его двора“, — составляетъ главнѣйшую и необходимѣйшую обязанность православнаго пастыря...

Въ рукахъ каждаго пастыря есть могучее орудіе, котораго не имѣютъ миссіонеры спеціальныя, — это — возможность *постояннаго, настойчиваго благотворнаго вліянія на уклоняющихся отъ Церкви*... Эти „думы за-вѣтныя“ находятъ себѣ постоянное подтвержденіе въ массѣ фактовъ. Въ прошлый разъ этихъ фактовъ привести намъ не удалось; теорія же безъ примѣровъ иногда бываетъ совсѣмъ малоубѣдительною... А между тѣмъ мы узнали новые факты въ высшей степени характерные и интересные.

Читателямъ извѣстно, что въ Пермской губерніи число показныхъ или явныхъ раскольниковъ и сектантовъ составляетъ 214,725 человекъ. Есть тамъ въ Чердынскомъ уѣздѣ Тулпанская и Коренинская волости, сплошь почти населенныя *теперь* безпоповцами поморскаго толка. „С.-Петербургскія Вѣдомости“ *) сообщаютъ намъ одну глубоко интересную страничку изъ исторіи и жизни этого раскольническаго уголка. Замѣтка эта, принадлежащая очевидно, знакомому вообще съ нашимъ расколомъ, дышетъ правдивостью и искренностью; въ ней точно упомянуты всѣ дѣйствующія лица и года **).

*) 1902 г., № 70.

**) Замѣтка эта по объему очень велика, а потому мы передаемъ ее содержаніе въ сокращеніи.

Всю первую четверть прошлаго вѣка,—пишетъ авторъ замѣтки,—всѣ волости на рѣкѣ Колвѣ были православныя; только въ тулпанской и корепинской волостяхъ не было церкви, и жителямъ приходилось обращаться за удовлетвореніемъ религіозныхъ потребностей къ наѣзжавшему сюда священнику изъ Ныроба. Но вотъ въ этомъ глухомъ краю была, наконецъ, построена церковь, которой жители были невыразимо рады. Но странное дѣло, съ построеніемъ церкви начинается здѣсь увеличиваться расколъ, и скоро обѣ волости дѣлаются исключительно раскольническими. Объясняется этотъ загадочный фактъ тѣмъ, что *хорошіе* священники въ этотъ отдаленный отъ центра и глухой приходъ не хотѣли ѣхать добровольно, и онъ представлялъ изъ себя долго мѣсто ссылки исключительно въ чемъ-либо провинившихся священниковъ. Пастыри эти были совсѣмъ не „добрые“. Авторъ подтверждаетъ это многими фактами и даже документами, хранящимися въ корепинскомъ волостномъ архивѣ. Характерную особенность этихъ пастырей составляло то, что они ни словомъ, ни дѣломъ не оказывали добраго вліянія на своихъ пасомыхъ. Результатомъ же этого было постепенное усиленіе раскола. Дѣтъ десять тому назадъ отдѣлился отъ громаднаго корепинскаго прихода Тулпанскій, въ которомъ сначала была только походная временная церковь. Въ эту то временную церковь назначенъ былъ священникомъ о. Гавріиль Чашихинъ (уже не изъ „штрафныхъ“). Пріѣхавъ въ Тулпанскую волость онъ не ограничился службой въ церкви разъ въ недѣлю, да сборами руги, а сейчасъ же началъ *сближаться* съ народомъ, *изучать* его нужды и по возможности, не навязываясь, удовлетворять ихъ. Онъ предпринялъ рядъ поѣздокъ по громадной волости, знакомился съ мужиками, ихъ семьями, съ бытѣмъ-жизнію волости, исполнялъ ихъ мелкія порученія, писалъ прошенія, письма и вообще сдѣлался необходимымъ въ волости человѣкомъ. Въ годъ онъ достигъ съ большимъ, впрочемъ, трудомъ того, что грубые раскольники перестали смогрѣть на него враждебно, потомъ стали его цѣнить, затѣмъ полюбили до того, что о. Гавріиль сталъ вездѣ желаннымъ гостемъ. Раскольники начали ходить на богослуженіе; и служеніе церковное о. Гавріила имъ понравилось: служилъ онъ *истово*. Жизнь велъ о. Гавріиль *праведную*. Затѣмъ, о. Гавріиль начинаетъ изучать расколъ теоретически; бесѣдуетъ съ раскольниками, дѣйствуя при этомъ *психологически*: *зная хорошо каждаго мужика, онъ знаетъ, чѣмъ каждаго взять* и, въ концѣ концовъ, добивается того, что церковь всегда полна народу, къ нему начинаютъ возить крестить и хоронить, къ нему начинаютъ ѣздить вѣчатъся. Такъ происхо-

дѣло постепенное приобщеніе отпадшихъ чадъ въ лоно православной Церкви, и Тулпанская волость вѣсть съ Кореинской, въ которой также появились добрые пастыри, сдѣлались снова православными. Теперь служить на мѣстѣ о. Гавріила о. Дмитрій, человекъ совершенно другого склада. Приходъ ему не нравится, и его мечта—поскорѣе перейти на другое мѣсто. Раскольники, по его собственнымъ словамъ, относятся къ нему враждебно, не исполняютъ никакихъ требъ, не пускаютъ его съ крестомъ и, главное, не хотятъ платить руги. Отъ дѣятельности о. Гавріила не осталось и слѣда; и бнать тулпанскіе раскольники далеки отъ того, чтобы присоединиться къ православію. За то теперь чаще ѣздятъ на верхнюю Колву съ Волги раскольничьи начетчики.

Вотъ, читатель, факты, иллюстрирующіе вашу „завѣтную думу“. Всіе комментаріи здѣсь совершенно излишни... Факты эти взяты изъ жизни н^е нашей епархіи, но они касаются и насъ... Что пастыри часто мало знаютъ своихъ прихожанъ-раскольниковъ, что они даже иногда чуждаются ихъ и не считаютъ „своими“, что пастыри не интересуются жизнью раскола и не изучаютъ его, что миссіонеры-специалисты отъ приходскихъ священниковъ не только не получаютъ помощи, но встрѣчаютъ иногда препятствія—это фактъ нашего времени, фактъ, о которомъ пишутъ и въ духовныхъ, и свѣтскихъ органахъ *). Значитъ, раскольники не испытываютъ силы самаго могучаго противъ нихъ орудія, — *постояннаго пастырскаго вліянія*. Не удивительно, потому, и то, что расколъ представляетъ изъ себя все еще „великую силу“.

И замѣчательно, что силу этого орудія, т. е. постояннаго духовнаго воздѣйствія на пасомыхъ, прекрасно сознаютъ и сами раскольники. Но пока у насъ это орудіе остается безъ дѣйствія, у нихъ оно уже прекрасно дѣйствуетъ и противопоставляется дѣятельности нашихъ миссіонеровъ. И изъ отчетовъ, и изъ газетныхъ сообщеній видно, что расколъ во многихъ мѣстахъ поддерживается почти единственно благодаря сильному вліянію на населеніе раскольническихъ начетчиковъ. Послѣдніе бывають часто крайне невѣжественны; но въ то же время они—въ высшей степени дѣятельны, энергичны, весьма близки къ народу; они предохраняють свою паству отъ всякаго вліянія миссіонера, зорко слѣдя за послѣднимъ издали, запрещая народу посѣ-

*) Сравни „Мисс. Обзор.“ 1901. Янв., „Миссіон. памятка“, Мисс. 1899, Сент. „По поводу прекращенія изданія „Братскаго Слова“ и др. статьи.

шать бесѣду, устраивая миссіонеру разнаго рода обиды и огорченія и извращая каждое его доброе слово и пр. И паства слушаетъ своихъ наставниковъ. Фактовъ, подтверждающихъ справедливость высказываемой мысли, конечно, есть очень много, и читатели, безъ сомнѣнїя, съ ними знакомы по сообщенїямъ миссіонерскихъ журналовъ. Но все таки мы приведемъ для иллюстраціи два такого рода факта, хотя не особенно характерные, но за то „мѣстные“.

Нашъ миссіонеръ, о. Стефанъ Купаловъ, между прочимъ, сообщаетъ, что въ дер. Пантелишки появился новый раскольническій наставникъ—Иванъ Григ. Гусаковъ, витебскій мѣщанинъ. Хотя этотъ наставникъ и „простоватъ“ и „по-великороссійски“ говорить не умѣетъ, однако, какъ видно изъ сообщенїя, онъ оказываетъ сильное вліяніе на свою паству. „До прибытія Гусакова,—пишетъ о. Стефанъ,—общеніе между православными и раскольниками было поляйшнее, такъ какъ по вышней (?) жизни у насъ православные мало чѣмъ отличаются отъ старообрядцевъ. Гусаковъ обратилъ вниманіе на то, что въ баняхъ раскольники моются съ православными вмѣстѣ. И вотъ мнѣ теперь приходится слышать жалобы отъ прихожанъ, что раскольники перестали ихъ пускать въ бани, такъ какъ, по ученію ихъ новаго наставника, совмѣстная пища съ невѣрными не такъ оскверняетъ человѣка, какъ мытье въ банѣ: „если никонїанство проникнетъ паромъ въ кости человѣка, такъ ужъ потомъ его ничѣмъ не вышибешь“.—Фактъ, повидимому, совсѣмъ пустой. Но миссія среди пантелишцевъ, во всякомъ случаѣ, сдѣлала шагъ назадъ; отступленіе же это—плодъ дѣятельности, хотя и простоватаго, по словамъ о. миссіонера, но ревниво оберегающаго свою паству и имѣющаго на нее сильное вліяніе новаго раскольническаго наставника.

„16-ть лѣтъ я священствую въ с. Липинишкахъ,—продолжаетъ о. Стефанъ Купаловъ,—и наблюдаю за характеромъ мѣстнаго раскола. Недавно я радовался видимому ослабленію раскола въ приходѣ. Но съ появленіемъ у насъ Ивана Гусакова приходится встрѣчаться съ обратнымъ явленіемъ. Ежегодно приходится мнѣ приводить къ присягѣ полицейскихъ десятскихъ изъ раскольниковъ, избираемыхъ на Малиновскую волость, свыше 100 человекъ. Приведеніе къ присягѣ происходитъ обыкновенно въ приходскомъ храмѣ. Раскольники, когда-то отъказывавшіеся принимать присягу отъ православнаго священника и въ волостномъ правленіи, теперь въ послѣдніе годы безропотно присягаютъ въ православной церкви. Вчера, 15 марта, узнаю, что нѣкоторые нововзбранные десятскіе изъ раскольниковъ пантелишскаго обще-

ства не пожелали явиться для присяги въ православную церковь, а изъ явившихся многіе отказывались приложиться ко кресту и св. евангелію. Только послѣ многихъ увѣщаній раскольники оставили свое упорство“. — Этотъ фактъ уже болѣе серьезень и интересень и яснѣе показываетъ силу вліянія раскольническихъ наставниковъ на населеніе.

Такимъ образомъ, каждому приходскому пастырю, если онъ хочетъ быть „пастыремъ добрымъ“, необходимо не только оказывать свое постоянное и благотворное вліяніе на заблудшихъ овецъ стада—и словомъ, и дѣломъ, и собственной жизнью, но и отражать поддерживающее расколъ могучее вліяніе на населеніе раскольническихъ наставниковъ, которые, повидному, лучше насъ сознаютъ всю силу этого оружія и не оставляютъ его безъ дѣйствія.

— На-дняхъ мы имѣли удовольствіе познакомиться съ миссіонерскимъ отчетомъ за минувшій годъ, составленнымъ г. секретаремъ противораскольническаго комитета на основаніи частныхъ отчетовъ оо. и гг. миссіонеровъ епархіи. Отчетъ кратко и не иллюстрируя фактами знакомитъ насъ съ дѣятельностью миссіонеровъ. Видно, что всѣ миссіонеры, по мѣрѣ силъ своихъ, выполняютъ тяжелое свое служеніе во славу Божию. Даже вновь и совсѣмъ недавно появившіеся на миссіонерскомъ поприщѣ дѣятели и, что составляетъ нашу гордость, наши ученики, окончившіе въ прошломъ году семинарію, также заявили себя усердною дѣятельностью и удостоены даже небольшого матеріальнаго вознагражденія.

Расколъ, по отчету, замѣтно слабѣетъ, конечно, качественно только. Обращеній въ православіе и единовѣріе совсѣмъ мало... Хотя въ только что полученномъ нами „Миссіонерскомъ Календарѣ“ изданія „Миссіон. Обзор.“ и замѣчено, что въ Полоцкой епархіи бываетъ въ теченіе года въ общемъ до 150 случаевъ присоединенія къ православной церкви, но, къ сожалѣнію, настоящій отчетъ этого замѣчанія фактически не подтверждаетъ... Но что же — дѣло, вѣдь, не въ количествѣ, а въ качествѣ...

Итакъ, расколъ нашъ слабѣетъ, фанатизмъ исчезаетъ и смѣняется... кажется, индифферентизмомъ... Послѣдній, по мнѣнію миссіонеровъ, чаще разрѣшается нормальнымъ сближеніемъ раскольниковъ съ православными и дуhovenствомъ. Значитъ, почва для пастырскаго вліянія дѣлается болѣе благоприятной *).

*) Въ своей рѣчи при открытіи сѣзда миссіонерскаго мы не согласились съ та-

Но и отдельные случаи проявления фанатизма среди наших раскольников все-таки не прекращаются. Тот же о. Стефанъ Купаловъ въ своемъ послѣднемъ къ намъ письмѣ сообщаетъ „взмутительный, по его словамъ случай фанатизма“ 15-го марта въ Липинишской церкви совершилось присоединеніе къ православію раскольниковъ Стефана Егорова съ сыномъ Мирономъ. Были подготовлены къ присоединенію и жена Егорова съ дочерью Феклой, 12 лѣтъ. Но первой не суждено было осуществить своего намѣренія по причинѣ скоропостижной смерти, а вторая пока является жертвою грубаго насилія со стороны раскольниковъ-фанатиковъ, которые, пользуясь отсутствіемъ Егорова, утромъ, наканунѣ предполагаемаго присоединенія, похитили Феклушу и невѣдомо куда скрыли ее. Одна же изъ раскольницъ похвалилась лично Егорову, что ему теперь не увидѣть своей Феклушки. И горько бѣдному отцу, но онъ не знаетъ, что дѣлать ему. Лишь разсказывать свою дочь среди раскольниковъ онъ опасается, и всѣ надежды возлагаетъ на новаго духовнаго пастыря*.) Дѣйствительно, случай фанатизма раскольническаго очень характерный. Нельзя ли думать, что и здѣсь дѣло того же Гусакова?...

Къ сожалѣнію, нужно замѣтить, что фанатизмъ имѣетъ мѣсто не только среди невѣжественныхъ раскольниковъ и сектантовъ, но и среди православныхъ. Изъ Харькова получены опять очень печальныя извѣстія о столкновеніяхъ православныхъ со штундистами. Въ перспективѣ, вѣроятно, новый судебный процессъ, при чемъ на скамьѣ подсудимыхъ будутъ, кажется, уже не сектанты. Случай религіознаго столкновенія православныхъ со штундистами произошелъ въ нѣсколькихъ селахъ Куниискаго, Валдскаго и Богодуховскаго уѣздовъ. Однѣя изъ такихъ случаевъ произошелъ 3-го марта въ г. Богодуховѣ, въ 50 в. отъ Харькова. Дѣло происходило такъ. Въ воскресенье, 3-го марта, прибылъ сюда епархіальный миссіонеръ г. Боголюбовъ и вмѣстѣ съ нимъ сужденіемъ миссіонеромъ объ индифферентизмѣ раскольниковъ и навали послѣдній зломъ нѣсколько на меньшій фанатизма. Мы остаемся при своемъ мнѣніи. Но что же значить мнѣніе неопытнаго теоретика въ сравненіи съ заявленіями авторитетныхъ практиковъ!...

*) Непосредственно за этимъ авторъ письма замѣчаетъ: „А что можетъ сдѣлать послѣдній, т. е. православный пастырь? Миссіонеры обязываются инструкціями не возбуждать непосредственно никакихъ дѣлъ противъ отпадшихъ (?) и отнюдь не обращаться къ помощи полиціи или свѣтскихъ властей“. Но къ чему здѣсь инструкціи? Здѣсь требуется исполнить только долгъ человеческій: помочь отцу отыскать его дочь...

ничѣмъ другимъ, какъ непониманіемъ нашимъ народомъ духа православія. Вина же, конечно, падаетъ въ данномъ случаѣ на нашихъ пастырей, которые, очевидно, и на православныхъ прихожанъ своихъ не оказываютъ должнаго вліянія словомъ и дѣломъ. Если бы пастырское вліяніе было сильно, событія, подобныя богодуховскому побоищу, не имѣли бы даже мѣста.

Поднятый нами вопросъ о необходимости постоянного пастырскаго вліянія на прихожанъ какъ православныхъ, такъ и раскольниковъ даетъ намъ поводъ коснуться одного приводимаго какъ бы въ видѣ оправданія нашимъ духовенствомъ замѣчанія. Нѣкоторые батюшки указываютъ на то, что благотворному вліянію пастыря на раскольниковъ много препятствуетъ полная матеріальная необеспеченность духовенства, и въ частности самые источники обезпеченія, въ числѣ которыхъ главное мѣсто занимаютъ получаемыя духовенствомъ вознагражденія за требоисправленія. Послѣдній источникъ пастырскаго дохода, по словамъ самихъ же пастырей, парализуетъ всѣ лучшіе порывы и начинанія приходскихъ священниковъ и служитъ предметомъ глумленія со стороны раскольниковъ. Развѣ возможно при такихъ условіяхъ пастырское вліяніе?..

Нѣтъ сомнѣнія, что въ приведенныхъ разсужденіяхъ есть большая доля правды. Но наше правительство озабочено вопросомъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, и нужно думать, что рѣшеніе этого вопроса уже близко. Не входя въ обсужденіе этого вопроса, мы позволимъ себѣ замѣтить только, что плата за требоисправленія въ настоящемъ ея видѣ, по нашему мнѣнію, должна быть совершенно уничтожена и замѣнена обязательнымъ ежегоднымъ налогомъ на каждаго прихожанина или на каждый домъ, вносимымъ въ началѣ года въ волостное правленіе и равнымъ приблизительно той суммѣ,

обучается масса католиковъ, то Звѣровичъ заключаетъ, что школы церковныя, какъ чисто конфессіональныя, приносятъ большой вредъ католической церкви, отталкивая юное католическое поколѣніе отъ своей вѣры. Поэтому, по словамъ епископа, обученіе католическихъ дѣтей въ нашихъ школахъ равносильно измѣнѣ католичеству. Въ заключеніе Звѣровичъ безусловно запрещаетъ родителямъ отдавать дѣтей, въ церковныя школы, а всѣхъ слушниковъ его воли, и учащихся дѣтей и родителей, повелѣваетъ духовенству лишать таинства причащенія (ср. „Нов. Вр.“ отъ 17 м.).

„Литов. Епарх. Вѣд.“ справедливо видятъ въ этомъ циркулярѣ Звѣровича политическій протестъ русскаго подданнаго противъ правительства, покровительствующаго церковной школѣ. „Витеб. Губ. Вѣд.“, № 70, сообщаютъ: „Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату виленскій католическій епископъ Звѣровичъ уволенъ отъ должности“.

которую получает причтъ теперь непосредственно отъ прихожанъ. Тогда столкновений съ прихожанами у причта не будетъ, исчезнетъ и всякій поводъ къ насмѣшкамъ надъ пастыремъ со стороны раскольниковъ.

Что же касается до заведенія въ приходсахъ точной таксы съ указаніемъ платы за каждую потребу, то такого рода проекты, намъ кажется, къ желаемой цѣли не приведутъ, а внесутъ въ эту важнѣйшую область пастырской практики что-то неестественное, профанирующее... Вотъ почему мы положительно не можемъ согласиться съ предложеніемъ новаго духовнаго органа „Правосл. Русское Слово“. „Прихожане,—читаемъ тамъ,—нерѣдко нынѣ жалуются на притѣсненіе и вымогательство со стороны причтовъ, а причты жалуются на прихожанъ и отъ нихъ дѣйствительно находятъ въ нежелательной зависимости, заставляющей иногда священника отступить отъ требованія закона и правды и исполнять прихоти прихожанъ, вообще унижаться. Въ этомъ случаѣ полезно бы устранить всякіе денежные расчеты и отношенія непосредственно между духовенствомъ и прихожанами. А для этого въ каждомъ приходѣ могла бы быть выработана такса платы за требы, съ раздѣленіемъ платящихъ, положимъ, на три разряда по имуществу, которое болѣе или менѣе извѣстно членамъ прихода. Заказывающій (sic) извѣстную потребу вносить за нее установленную плату старостѣ или казначею подъ квитанцію и, по предъявленіи послѣдней священнику, заказанная (sic) треба отправляется. Даже если бы кто изъ прихожанъ, по своему расположенію къ причту, пожелалъ вознаградить его или одного изъ его членовъ гораздо щедрѣе, чѣмъ назначено по таксѣ, онъ долженъ внести жертвуемую сумму въ ту же приходскую кассу подъ квитанцію, а не лично въ руки священника или кого-либо изъ членовъ причта“.

Вотъ проектъ... Намъ онъ положительно не нравится, такъ какъ отъ него пахнетъ ужасной канцелярщиной... Слова-же „заказанная треба“, „квитанція“, „такса“, „казначей“ и пр. звучатъ крайне непріятно для слуха... Прямымъ результатомъ такого рода практики должно быть то, что требы, отправляемыя священникомъ „по заказу“ „подъ квитанцію“ за извѣстнымъ „номеромъ“, потеряютъ для прихожанъ всякое религіозное значеніе, да и для самого причта откроется большая опасность внести въ это дѣло мертвый механизмъ... А что „квитанціи“ *понравятся* и нашимъ раскольниковамъ, въ этомъ даже сомнѣваться нельзя... Значитъ, еще поводъ для новаго вида глумленія надъ пастыремъ.

А вотъ и образчикъ примѣрной таксы за требоисправленія... Что пред-

ставляють изъ себя этотъ образчикъ—первый ли опытъ исполненія указываемаго въ „Правосл. Русск. Словѣ“ проекта или пролукъ гениальности нашихъ мѣстныхъ „печальниковъ“ народа,—это безразлично для насъ. Но образчикъ таксы замѣчательный.

„Въ февраль мѣсяцъ, — читаемъ въ „Витеб. Губ. Вѣд.“ *),—въ нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ ленецкаго уѣзда состоялись приговоры сельскихъ обществъ, устававливающіе таксу для церквей и священниковъ за требы для прихожанъ. Такъ постановлено (!) за бракъ платить 50 коп.: 30 коп. должны поступать въ пользу церкви, а 20 священнику **); за погребеніе умершаго вносить въ церковь 30 коп. безъ платы священнику (??); за крещеніе ребенка платить 5 коп., если будетъ данъ крестикъ, а если не будетъ данъ крестикъ, то священнику не платить ничего (??) ***); за вводъ женщины съ молитвою въ церковь (?) платить 1 коп.; оглашеніе о бракахъ должно быть бесплатное; за поминаненіе покойниковъ въ церкви и на кладбищѣ платить по 5 коп.; заупокойная обѣдня—30 к. ****); за освященіе дома священнику давать 25 коп.; освященіе пасхи, исповѣдь, проводъ умершаго на кладбище, выдача копій съ метрикъ и свидѣтельствъ на вступленіе въ бракъ должна быть бесплатной, а марка должна быть куплена получающимъ документъ. Всѣ остальные (?) требы должны быть бесплатными. Копіи съ приговоровъ постановлено представить г. земскому начальнику и просить его ходатайствовать о назначенной крестьянами платѣ довести до свѣдѣнія *****) духовнаго начальства“ *****).

Какъ, отцы и братіе, вамъ нравится *сія такса*? А, вѣроятно, подобные гении скоро найдутся и въ другихъ уѣздахъ и, пожалуй, даже превзойдутъ ленецкихъ?... Помните намъ, что одинъ о. миссіонеръ называлъ обычный способъ платы за требы „тяжелымъ крестомъ“ для духовенства... А

*) 1902 г., № 58.

***) Вѣроятно, всему причту, а не одному священнику? Или, быть можетъ, выраженіе „въ пользу церкви“ означаетъ—„причту“? Б.

****) А крестикъ, вѣроятно, стоитъ не менѣе 5 коп.

*****) А расходъ для церкви, вѣроятно, будетъ болѣе рубля?

*****) И только—„довести до свѣдѣнія“?...
 *****) Но приговоръ, кажется, уже вошелъ въ дѣйствіе. Намъ передавали, что одинъ батюшка, получившій за крещеніе 5 коп., позволилъ выразить свое удивленіе. Но старушка вдругъ поднесла ему какой-то листокъ бумажный и побѣдоносно заявила: „напечатано“... Батюшка смутился и не спорилъ...

лепельскіе мудрецы взваливають на своихъ батюшекъ еще болѣе тяжелой крестъ...

Впрочемъ, мы предоставляемъ самимъ читателямъ хорошенько обсудить эту новость. Насъ болѣе всего поразили этотъ проектъ, не какъ продуктъ невѣжества, а какъ выраженіе самаго ужаснаго глумленія надъ нашимъ духовенствомъ, какъ выраженіе полнѣйшаго неуваженія народа къ своему духовному пастырю и крайне грубаго взгляда на различные виды исполняемыхъ причтомъ грѣбъ церковныхъ. Бѣда, если этотъ приговоръ сдѣлается извѣстнымъ нашимъ старообрядцамъ! Но будемъ надѣяться, что этотъ проектъ будетъ признанъ самой бессмысленнѣйшей утопіей...

— Собесѣдованія воспитанниковъ VI класса семинаріи со старообрядцами продолжаются. Въ воскресенье, 17-го марта, было собесѣдованіе по вопросу о таинствѣ причащенія. Г. Табаковъ эту бесѣду не удостоилъ своимъ присутствіемъ. И понятно почему: вопросъ о причащеніи для безпоповцевъ составляетъ самое больное мѣсто, и они здѣсь оказываются положительно безответными. Явившіеся старообрядцы на всѣ наши вызовы замѣчали, что они не подготовились къ отвѣту, что они пришли только послушать, а не отвѣтъ держать и пр. Впрочемъ, одинъ изъ старообрядцевъ замѣтилъ, что святые нѣкоторые спаслись и безъ причащенія. Возраженіе это, конечно, самое обычное.

24-го марта было собесѣдованіе по вопросу о чтеніи восьмого члена символа вѣры. Присутствовавшіе старообрядцы не въ состояніи были сдѣлать ни одного возраженія, хотя между собой громко обсуждали наши замѣчанія. Грамотныхъ мы все-таки заставили лично посмотреть уважаемыя книги и прочесть 8-й членъ символа. Въ заключеніи мы разразились цѣлой филиппикой по адресу наставниковъ раскольническихъ, которые отказываются защищать свое упованіе. Старообрядцы обѣщали на слѣдующую бесѣду вызвать наставниковъ.

31-го марта было четвертое въ Великомъ посту собесѣдованіе „о перстосложеніи“. На этомъ собесѣдованіи были розданы присутствующимъ безплатныя листки — „извлеченія“ изъ прежнихъ бесѣдъ. Всего было роздано до 500 листовъ. На этомъ собесѣдованіи присутствовало очень много старообрядцевъ и масса православныхъ. Возражалъ воспитанникъ г. Табаковъ. Но всѣ его попытки защитить „безразсудное мудрствованіе“ отцовъ

Стоглавого собора о перестроженіи были положительно неудачны. Вообще это собесѣдованіе прошло очень оживленно *).

В. Бяловскій.

Изъ жизни Липинишской церковно-приходской школы.

Городскому жителю въ городѣ скучно: одни и тѣ же улицы и дома, одни и тѣ же занятія изо дня въ день такъ прѣдаются, что радъ-радешенекъ вырваться куда-либо изъ тѣсноты города на просторъ, въ деревню, на поля, въ лѣса—лишь бы не видѣть однообразныхъ городскихъ улицъ и городскихъ людей, ушедшихъ въ свой личный интересъ торговыхъ и служебныхъ занятій. На все это смотрѣть каждый день надоѣдаетъ. Возьмешь въ руки газету, и въ ней, какъ въ зеркалѣ, отражается та же знакомая городская жизнь: о деревнѣ почти ничего не прочтешь, а если что и появится, въ видѣ случайной корреспонденціи, такъ все въ отрицательномъ смыслѣ. А между тѣмъ и въ деревнѣ люди живутъ, и живутъ своею, иною, чѣмъ въ городѣ, жизнью. На эту иную жизнь и тянетъ меня, для разнообразія, посмотрѣть, чтобы мысль не застыла подъ впечатлѣніемъ однообразія.

На долю мою выпалъ свободный день отъ служебныхъ занятій и 10 февраля текущаго года я случайно очутился въ разстояніи 25 верстъ отъ города, въ одномъ изъ крохотныхъ поселеній уѣзда, гдѣ поодаль отъ деревушки находятся только церковь, причтовныя постройки и церковно-приходская школа. Это село—Липинишки. Приходилось и раньше проѣзжать здѣсь, но тогда ничего особеннаго желать было подмѣтить: все здѣсь было то же, какъ и вездѣ въ такихъ мѣстахъ. Жизнь прѣдчта и школы ни въ чемъ тогда не выдѣлялась изъ обыденнаго. И тогда я интересовался мѣстной церковно-приходской школой, но о ней получилъ довольно нерадостныя свѣдѣнія: она была пуста, несмотря на то, что учебный годъ еще не окончился: учителя совѣмъ не было,—получилъ другое назначеніе и уѣхалъ. Школа осиротѣла. Да и до этого случая жизнь школы была захудалая: при частыхъ перемѣнахъ учителей и при населеніи района ея исключительно старообрядческомъ ни въ комъ сочувствія къ школѣ не проявлялось, а одинъ

* Подробности о всѣхъ собесѣдованіяхъ, бывшихъ въ теченіе Великаго поста, будутъ сообщены въ слѣдующемъ номерѣ.

завѣдывающій школою, не имѣя ни матеріальныхъ средствъ, ни постоянного помощника себѣ для правильного веденія дѣла, при всемъ своемъ желаніи безъ сочувствія населенія, ничего не могъ подѣлать. Однако, энергія его въ созданіи школы не покидала: строилъ новое школьное зданіе, хлопоталъ о постоянномъ учителѣ и т. д. Съ тѣхъ поръ прошло три года и картина измѣнилась: училищный домъ — точно пчелиный улей весь переполненъ учениками. Шумъ говора многихъ учениковъ, жизнерадостный дѣтскій смѣхъ — такъ и видно, что здѣсь уже жизнь бьетъ ключомъ.

Благодаря случайному знакомству, мнѣ удалось побывать въ этомъ училищѣ. День былъ праздничный, занятій не было. Теперь уже и завѣдывающій школою выглядитъ куда не такъ уныло, какъ прежде: отрадно ему смотрѣть на свой увѣнчавшійся трудъ. Уже чувствуется не недостатокъ учениковъ, а переполненіе школы. Учительница имѣется постоянная, работаетъ она здѣсь третій годъ съ увлеченіемъ и отдаетъ свои молодя силы на школьное дѣло. Очевидно, что она незамѣнимая энергичная сотрудница завѣдывающаго, который не нахвалится ея дѣятельностію. При такомъ дружномъ усиліи явилось довѣріе и хорошее отношеніе къ школѣ со стороны и населенія. Теперь уже дѣтей охотно отдаютъ въ школу и неправославные, вслѣдствіе чего, несмотря на близость другихъ училищъ (въ 2-хъ верстахъ два народныхъ училища, а въ 10 и 15 верстахъ двѣ сосѣднія церковно-приходскія школы), школа емлетъ около 60 учениковъ и ученицъ и болѣе по своимъ размѣрамъ уже не можетъ въ себѣ вмѣщать. Учебное дѣло ведется образцово, а воспитаніе, можно смѣло сказать, блистательно. По собраніямъ мною со стороны свѣдѣній оказывается, что учительница для своихъ питомцевъ положительно мать: она о нихъ заботится не только въ классѣ, но и внѣ онаго. Она знаетъ отдѣльно каждаго своего ученика не только съ внѣшней стороны, но и всѣ его душевныя побужденія; заботится о ихъ здоровьи, встаетъ даже ночью, чуть кто изъ нихъ застонетъ; ухаживаетъ сама за больными, даже лѣчитъ ихъ. Личнымъ своимъ примѣромъ уничтожаетъ въ ученикахъ ложный стыдъ къ черной работѣ, такъ что теперь уже сами ученики моютъ полы класса и держатъ образцовую чистоту. Драки школьниковъ между собою вывелись, въ спальняхъ кражъ (конечно карандашей, перьевъ и т. п. мелочей) не существуетъ. Съ внѣшней стороны ученики Дипинишской школы тоже выдѣляются: они смѣлы, разговорчивы, вѣжливы, поздравляются съ каждымъ и внѣ класса. Мало того: учительница поставила себя въ отношеніи учениковъ такъ, что они не боятся ея, а только

уважають и любятъ до такой степени, что стараются дѣлать именно такъ какъ она желаетъ и указываетъ. Школьные дисциплинарныя взыскаія здѣсь не практикуются: не нужны. Если ученикъ обидѣлъ олинъ другого, обязанъ сейчасъ въ присутствіи учительницы примириться съ обиженнымъ и поцѣловаться, а забралъ что-либо—отдать. Такой обычай заставляетъ школьникова мириться и безъ посредства учительницы а только новички, пока привыкнуть, приходятъ съ жалобами къ ней. Да и ссориться ученикамъ некогда: весь день и вечеръ они заняты. Днемъ уроки, а вечеромъ подготовленіе ихъ на завтра и личныя бесѣды съ учительницей. Ученики всегда сами напрашиваются на эти бесѣды и постоянно просятъ о разъясненіи имъ всего того, надъ чѣмъ ихъ пытливый дѣтскій умъ остановится. И никогда отказа въ этомъ не получаютъ. Такая школьная жизнь настолько всѣмъ нравится, что даже есть случаи—дезертиры изъ другихъ школъ, а православныя матери, прося учительницу принять сына въ школу, наивно говорятъ: „да уже води его и въ церковь, а прими: гораздо онъ хочетъ у тебя учиться“.

Въ день моего пріѣзда въ Липинишки, т. е. 10 февраля, школа была особенно оживлена и жизнерадостна: праздновался день ангела учительницы. Вечеромъ она обѣщала устроить живыя и показать туманныя картины. Всѣ ученики были въ сборѣ, а къ вечеру начали собираться и взрослые крестьяне. Этакой диковинки прежде школа не видывала. Устроили изъ ельника декорацию для рамы живыхъ картинъ, а занавѣсъ изъ простынь. Всѣ дѣти точно наэлектризованы въ ожиданіи „что будетъ?“ Классъ полонъ народу. Вотъ раздвинулся занавѣсъ; вспыхнуло яркое освѣщеніе зажженного магнія; картина чудная! „Зима“. Красавица-дѣвочка, вся въ бѣломъ, съ елочкой въ рукѣ, неподвижная, предстала предъ собравшимися. Взрослые просто ахнули отъ удовольствія, а дѣти, такъ и рты разинули, и сами вполнѣ были прелестной картиной. Прошло 2—3 минуты, и всѣ съ радостью захлопали въ ладошки. Занавѣсъ закрылся. Опять шумъ: заспорили, кто изображалъ картину: „Маша“. „Нѣтъ, Аक्सиня“.—„Нѣтъ, Маша“ и т. д. Дѣти не узнали своей товарки по классу: такъ она была хороша и измѣнилась въ необычномъ костюмѣ и необычной обстановкѣ. Слѣдующія картины „Весна“, „Лѣто“, „Осень“, „Спящая царевна“ точно также были восхитительны для дѣтей и восторгъ ихъ былъ полный. Послѣ картинъ ученики и учительницы вышли на сцену произносить басни Крылова въ лицахъ. Какъ хорошо заучили роли,—любо было видѣть и слышать этихъ малышей въ роляхъ

„Стрекозы и Муравья“, „Двухъ мужиковъ“ и др. „Квартетъ“ былъ просто прелесть. Наконецъ принесли и привезенный изъ сосѣдней школы волшебный фонарь. Появились картины и большею частью патріотическаго содержанія. Изъ сихъ послѣднихъ показаны были: „Избраніе на царство Михаила Теодоровича Романова“, „Осада Св.-Сергіевской лавры поляками“, „Смерть Сусанина“ и проч. Каждую картину объяснялъ историческимъ разсказомъ псаломщикъ-миссіонеръ сосѣдняго села г. Котырло. Вечеръ затянулся до 11 час. ночи и никто даже изъ взрослыхъ крестьянъ не ушелъ ранѣе окончанія: всѣ интересовались и всѣ остались весьма довольны видѣннымъ. Когда классъ опустѣлъ, въ ученическихъ спальныхъ все еще шумный шелъ говоръ: всѣ говорили сразу одновременно, передавая другъ другу свои впечатлѣнія. И мнѣ, постороннему, было какъ-то на душѣ особенно весело и пріятно, при мысли что и деревня живетъ, что тамъ, въ уѣздѣ, есть герои, не болящіеся отдать самоотверженно лучшіе свои годы и силы на служеніе живому дѣлу, не ожидая за этотъ свой подвигъ ни награды, ни славы: работаютъ во имя пользы и любви ближняго. При такомъ отношеніи къ дѣлу, понятно, имъ нисколько не скучно и скучать некогда.

Петръ О—вичъ.



О смерти преподавателя семинаріи А. Θ. Разумовскаго.

26-го марта, въ двѣнадцатомъ часу дня, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался преподаватель Витебской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ А. Θ. Разумовскій. Некрологъ усопшаго будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ №-рѣ.

Опечатка.

На стр. 259, въ 11-й строкѣ снизу, напечатано: „и отъ всѣхъ, отъ вѣка усопшихъ“, слѣдуетъ читать: *и для всѣхъ, отъ вѣка усопшихъ.*

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

- Отдѣлъ офіціальный:** 1) Определеііе Святѣйшаго Синода. 2) Распоряженія епархіальнаго начальства. 3) Сообщенія Полоцкой духовной консисторіи. 4) Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. 5) Отъ Совѣта Витебскаго епархіальнаго Св.-Владимирскаго Братства. 6) Къ свѣдѣнію оо. наблюдающаго и духовенства Полоцкой епархіи. 7) Вакантныя мѣста.

- Отдѣлъ неофіціальный:** 1) Отець архимандритъ Павелъ о церкви Христовой. 2) Матеріалы къ исторіи монастырей Полоцкой епархіи (окончаніе). 3) Обзоръніе Его Преосвященствомъ церквей Двинскаго уѣзда (окончаніе). 4) Освященіе храма въ с. Оболи, Городокскаго уѣзда. 5) Думы и факты. 6) Изъ жизни Липинишской церковно-приходской школы. 7) Сообщение о смерти преподавателя семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи *В. Демидовскій.*

О П Р А В Л Е Н І Е

Печатать разрѣшается. 31 марта 1902 года.

Цензоръ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Кирилль.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.