

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

(Годъ двадцать восьмой).

№ 5-й. 1-го Марта 1894 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть официальная.

I.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О разрѣшеніи крестнаго хода.

29 декабря 1893 года, № 6199. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о разрѣшеніи Святѣйшимъ Синодомъ прихожанамъ с. Кондурчинской Крѣпости, Бугурусланскаго уѣзда, совершать ежегодно въ день праздника Вознесенія Господня и въ день празднованія Седмозерной иконѣ Божіей Матери, 13 октября, крестные ходы изъ мѣстной приходской церкви въ устрояемую близъ того села часовню.

Циркуляръ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, послѣдовавшій на имя Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1893 г. за № 6512.

По Высочайше утвержденному 30 октября 1892 года Положенію Комитета Министровъ, въ виду встрѣчающихся злоупотребленій съ гербовыми марками, Министру Финансовъ предоставлено выдать, независимо отъ установленнаго закономъ (ст. 87 Уст. о герб. сб.) порядка погашенія гербовыхъ марокъ, примѣненіе такихъ способовъ

этого погашенія, которые будутъ признаны имъ наиболѣе цѣлесообразными (Собр. Узак. и распор. Правит. за 1892 г. ч. 2, № 137, ст. 1210).

Нынѣ Министръ Финансовъ предлагаетъ ввести дополнительное, сверхъ установленнаго закономъ, погашеніе гербовыхъ марокъ всѣми правительственными установленіями и должностными лицами, посредствомъ того или другого изъ признанныхъ въ Министерствѣ наиболѣе цѣлесообразными способовъ погашенія, съ предоставленіемъ выбора и примѣненія какого-либо изъ нихъ ближайшему усмотрѣнію самихъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

По разсмотрѣніи предлагаемыхъ Министерствомъ Финансовъ способовъ погашенія гербовыхъ марокъ, я пришелъ къ тому заключенію, что въ видахъ окончательнаго уничтоженія уже погашенныхъ установленнымъ порядкомъ гербовыхъ марокъ, съ цѣлью предотвратить возможность вторичнаго ихъ употребленія, нѣтъ надобности въ какомъ-либо особомъ аппаратѣ и что цѣль эта можетъ быть достигнута однимъ изъ самыхъ простыхъ способовъ, не требующихъ никакихъ постороннихъ средствъ, а именно проколомъ или прорѣзаніемъ марки, наклеенной на бумагу и уже предварительно погашенной. Прорѣзаніе это можетъ быть произведено обыкновеннымъ ножикомъ, въ той или иной формѣ, напр. крестообразно, подъ известнымъ угломъ, въ видѣ полукруга и т. под.

Сообщая объ изложенномъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи при погашеніи въ подлежащихъ случаяхъ гербовыхъ марокъ, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ, употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ и означенный способъ погашенія марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокалыванія, съ цѣлью приведенія ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго употребленія. На циркулярѣ семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *«Къ свѣдѣнію и исполненію по всѣмъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Самарской епархіи».*

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленія благочинническихъ сѣздовъ.

По II округу Ставропольскаго уѣзда. 22 ноября 1893 года.
1) Сѣздъ, пересмотрѣвъ существовавшую въ 1893 году раскладку 25⁰/₀ сбора съ церковей округа, постановилъ: такъ какъ означенный сборъ въ 1894 году долженъ составить сумму въ 309 р. 88 к., то для полученія таковой цифры церкви должны за означенный годъ учинить взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Аврали (Калмыцкая	Михаило-Архангельское
Сахча тоже) . 16 р. — к.	(Новая Бѣсов.) . . 10 р.
Васильевка . . 10 » — »	Троицкая Сахча. . . 15 »
Высокій Колокъ . 4 » 88 »	Тинарка' 5 »
Новая Малыкла . 26 » — »	Пригор. Тинскъ (Кон-
Старая Малыкла . 10 » — »	стантино-Еленинск. ц.) 20 »
Посадъ Мелекесъ	Старая Бѣсовка . . . 8 »
(Николаев. ц.) 30 » — »	Терентьевка 7 »
Старый Мелекесъ . 7 » — »	Пригор. Тинскъ (Ни-
Александровка . 10 » — »	колаевская ц.) . . 20 »
Выходцево. . . 15 » — »	Хмѣлевка 28 »
Новая Майна. . 16 » — »	Языково (Бригадировка) 16 »
Посадъ Мелекесъ	Ярзава 6 »
(Ал.-Невск. ц.) 30 » — »	Итого 309 р. 88 к.

2) Примѣнительно къ 25⁰/₀ взносу, сѣздомъ поручено мѣстному благочинному производить 15⁰/₀ сборъ съ церковей округа на содержаніе въ 1894 г. Епархіальнаго женскаго училища и 10⁰/₀ сборъ (въ 1893 году) въ пользу церковно-приходскихъ школъ.

3) Сѣздомъ заключено обложить, согласно постановленію Епархіальнаго сѣзда, 10-ти процентнымъ сборомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ діаконовъ посада Мелекеса Александра Бѣльскаго и с. Троицкой Сахчи Всеволода Крѣпкогорскаго, какъ не занимающихся въ оныхъ школахъ. 4) Въмѣсто выбывшаго въ другое благочиніе выборнаго отъ округа на Епархіальный и училищный сѣзды священника Алексѣя Михайлова, на таковую должность

съѣздомъ избранъ священникъ с. Александровки Іоаннъ Горноста-евъ, а кандидатомъ ему священникъ с. Выходцева Александръ Громовъ, съ платою имъ изъ средствъ духовенства округа по 2 р. въ сутки, проведенныя въ пути и на засѣданіяхъ. 5) Съѣздомъ выбраны на 1895 годъ въ катихизаторы священники с. Михаило-Архангельскаго Сергій Крѣпкогорскій и пригорода Тинска Димитрій Миткинъ. 6) Съѣздъ, обсудивъ вопросъ объ увеличеніи взносовъ отъ церквей въ эмеритальную кассу, постановилъ: въ 1894 году учинить таковой взносъ по слѣдующему распредѣленію: по 1-му разряду должны дѣлать оныя взносы церкви сель: Авралей (Калмыцкая Сахча тоже), Выходцева, Новой Малыкы, посада Мелекеса (Ново-Никольская и Александровская ц.), Троицкой Сахчи, пригорода Тинска (Николаевская и Константино-Еленинская ц.), Хмѣлевки и Языкова; по 2-му разряду церкви сель: Александровки, Новой Майны, Старой Малыкы. Михаило-Архангельскаго и Христо-Рождественскаго; по 3-му разряду церкви сель: Васильевки, Высокаго Колка, Старога Мелекеса, Терентьевки и Ярзавы; по 4-му разряду церковь села Тинарки. Такимъ образомъ съ 1894 года взносъ въ эмеритальную кассу съ церквей округа составитъ въ суммѣ 174 рублей, вмѣсто ранѣе жертвуемыхъ на этотъ предметъ 120 р. 7) Съѣздъ, принявъ единогласно предложеніе Предсѣдателя о томъ, чтобы всѣ члены причтовъ— и священники, и діаконы, и псаломщики— были вкладчиками въ эмеритальную кассу по тому или другому разряду, поручилъ мѣстному благочинному составить новые разрядные списки церквей округа и вкладчиковъ и препроводить ихъ въ комитетъ эмеритальной кассы. На вышесписанныхъ журнальныхъ постановленіяхъ съѣзда резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Консисторія имѣетъ разсмотрѣть, върнопъ сдѣлана раскладка; остальное утверждается. *) 8) Съѣздомъ составлена на 1894 годъ по церквамъ округа раскладка свѣчь спархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами въ количествѣ 92 пудовъ, а именно:

Александровка.	. 5 п. — ф.	Выходцева Слобода	3 п. — ф.
Высокій Колокъ	. 2 » — »	Никольская ц. по-	
Авралей.	. 4 » 20 »	сада Мелекеса	. 10 » — «

*) Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ новую раскладку съѣздомъ 25% взноса, постановила оную утвердить.

Александро-Певская		Михаило-Архангел.	4	»	—	»
ц. пос. Мелекеса .	10	»	—	»	Новая Малыкла .	5
Новая Майна . . .	5	»	—	»	Старая Малыкла .	4
Христо-Рождествен-		Терентьевка . . .	2	»	20	»
ское	3	»	—	»	Константино Еле-	
Старый Мелекесь .	3	»	—	»	нинская ц. пригор.	
Тинарка	3	»	—	»	Тиньска	4
Николаев. ц. пригор.					Троицкая Сахча .	4
Тиньска	4	»	20	»	Языково (Бригади-	
Хмѣлевка	5	»	—	»	ровка)	5
Васильевка	3	»	—	»	Ярзава.	2

Причемъ съѣздомъ постановлено одну копію съ этой раскладки передать смотрителю лавочки священнику Андрею Иванову, а другую мѣстному благочинному съ тѣмъ, чтобы они наблюдали за выборомъ свѣчъ церковными старостами каждой церкви и о послѣдующемъ доложили будущему съѣзду. 9) Велѣдствіе заявленія нѣкоторыми членами съѣзда о томъ, что въ часовнѣ при Александро-Певской церкви посада Мелекеса церковнымъ старостой оной церкви производится розничная продажа восковыхъ свѣчъ жителямъ окольныхъ сель, прїѣзжающихъ на Мелекесскій посадскій базаръ, чрезъ что дѣлается подрывъ въ продажѣ свѣчъ приходскимъ сельскимъ церквамъ, — съѣздъ постановилъ: просить мѣстнаго благочиннаго и смотрителя лавочки, совмѣстно, воспретить церковному старостѣ вышеназванной церкви розничную продажу восковыхъ свѣчъ. 10) Нѣкоторые изъ членовъ съѣзда заявили, что смотритель свѣчной лавочки священникъ Андрей Ивановъ не имѣетъ въ продажѣ деревяннаго масла и ладана для продажи церквамъ. Въ виду такого заявленія, съѣздъ постановилъ: просить вышеназваннаго смотрителя лавочки выписывать названные предметы въ достаточномъ количествѣ для продажи по церквамъ, имѣя при этомъ въ виду недоброкачественность таковыхъ въ продажѣ у частныхъ торговцевъ. На сихъ трехъ послѣднихъ журнальныхъ постановленіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Выбирать свѣчей столько, сколько въ дѣйствительности потребуется, не кривя душою, ибо въ дѣйствительности всегда требуется ихъ вдвое болѣе,

чѣмъ сколько назначаютъ на сѣздахъ. . . Остальное утверждается».

11) Согласно предложенію предсѣдателя сѣзда, слѣдующія лица изъявили желаніе быть членами открытаго въ г. Самарѣ Братства святителя Алексія, Митрополита Московскаго, съ ежегоднымъ, начиная съ 1894 года, трехъ-рублевымъ взносомъ: священники: посада Мелекеса Алексѣй Люстрицкій и Андрей Ивановъ, — сель: — Выходцева Александръ Громовъ, пригорода Тинска Павелъ Вишневскій и Димитрій Митекинъ, — Хмѣлевки Владиміръ Виноградовъ, — Авралеи Василій Остроумовъ, — Языкова Петръ Свѣтозаровъ, — Новой Майны Іоаннъ Разумовъ, — Старой Малыклы Евгеній Соловьевъ, — Ярзавы Михайль Розовъ, — Александровки Іоаннъ Горностаевъ и діаконъ с. Михаило-Архангельскаго Іоаннъ Михайловскій. Поступленіе сихъ священнослужителей въ члены названнаго Братства Его Преосвященствомъ утверждено.

По 1-му округу Новоузенскаго уѣзда, 29—30 декабря 1893 года. 1) Сѣздомъ избраны и Его Преосвященствомъ утверждены: а) уполномоченнымъ на епархіальный и окружные училищные сѣзды, имѣющіе быть въ 1894—1896 г., священникъ с. Куриловки Веніаминъ Крыловъ, а кандидатомъ къ нему священникъ села Козловки Θεодоръ Князевскій, съ выдачею имъ на каждую поѣздку по 40 рублей каждому; б) членами благочинническаго попечительнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы (на 1894—1898 г.) священники Новоузенскаго собора Викторъ Альбокриновъ и Свято-Троицкаго женскаго монастыря Петръ Мадридскій; в) членами Комиссіи для обревизованія окружной свѣчной лавочки Епархіальной (на 1894—1896 г.) священники с. Питерки Сергій Діомидовъ и с. Козловки Θεодоръ Князевскій и г) членами Комиссіи для разработки вопросовъ, касающихся сткрытія въ округѣ благочиннической библіотски священники г. Новоузенска Викторъ Альбокриновъ, с. Мироновки Никифоръ Востоковъ, слободы Малаго Узеня Алексѣй Серебряковъ и Михайль Воиновъ и с. Питерки Сергій Діомидовъ. 2) Сѣздъ, принявъ въ соображеніе то обстоятельство, что нѣкоторыя изъ сель округа находятся въ слишкомъ большой отдаленности (въ 120 вер.) отъ своего окружнаго духовника священника с. Мироновки Никифора Востокова, вслѣдствіе чего посѣщеніе симъ

послѣднимъ окружнаго духовенства сопряжено съ немалыми затрудненіями, особенно въ зимнее время и въ великій постъ, — постановилъ и Его Преосвященство утвердилъ избрать второго духовника съ опредѣленіемъ на сію должность священника Свято-Троицкаго женскаго монастыря Петра Мадридскаго, причемъ благочиннической округѣ раздѣлить на двѣ половины такъ: села Козловку, Новотулку, Мироновку, Питерку и слободу Малый Узень причислить къ духовнику-священнику Никифору Востокову, а г. Новоузенскъ и села Александровъ Гай, Николаевку, Петропавловку, Крѣпость Узень Куриловку и Дмитріевку — къ духовнику-священнику Петру Мадридскому.. 3) Съѣздъ заключилъ оставить на 1894 годъ прежнюю раскладку, въ количествѣ 99 пуд., свѣчь Епархіальнаго завода, которыя должны быть выбраны церквами округа, а именно:

Г. Новоузенскъ	15 п. — ф.	С. Александр.-Гай	15 п. — ф.
С. Питерка	12 » — »	» Малый Узень	10 » — »
» Мироновка	10 » — »	» Петропавловка	4 » 20 »
» Козловка	5 » 20 »	» Новотулка	4 „ 20 „
» Куриловка	14 » — »	» Крѣпость Узень	4 » 20 „
» Николаевка	2 » — »	» Дмитріевка	2 „ — „

Приэтомъ съѣздомъ вмѣнено въ обязанность причтамъ и церковнымъ старостамъ, чтобы они не стѣснялись вышепрописанной раскладкой при покупкѣ свѣчь Епархіальнаго завода въ случаѣ требованія таковыхъ въ большемъ количествѣ противу раскладочной нормы. 4) Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ изысканіи средствъ для содержанія въ округѣ школъ грамоты и церковно-приходскихъ и, по разсмотрѣніи сего вопроса, постановилъ: предрасполагать, при всѣхъ возможныхъ случаяхъ, крестьянъ къ пожертвованіямъ на оныя школы и просить г.г. земскихъ начальниковъ быть попечителями сихъ послѣднихъ и, зависящими отъ нихъ способами, также располагать сельскія общества къ поддержанію этихъ школъ.

О пастырскомъ способѣ дѣйствованія къ возвращенію къ церкви совратившихся въ хлыстовскую или другія секты.

Самарская Духовная Консисторія слушали слѣдующаго, между прочимъ, содержанія резолюцію Его Преосвященства, послѣдовав-

шую на рапортѣ окружнаго миссіонера V благочинническаго округа Самарскаго уѣзда, священника с. Малой Каменки Павла Хвалынскаго, отъ 10 января текущаго года, за № 3, при коемъ онъ, Хвалынскій, представилъ отчетъ о состояніи миссіонерскаго дѣла въ названномъ округѣ за 1893 годъ. „При представленіи настоящаго рапорта священникъ Хвалынскій высказалъ мнѣ, что мое поученіе когда я былъ въ с. Малой Каменкѣ, направленное противу сектантовъ — бесѣдчиковъ, послѣдователей Кузьминишны сильно подѣйствовало на сознаніе послѣднихъ, что, какъ видно, расположило и священника къ особенной ревности вести бесѣды съ ними, каковыя и ведутся имъ, какъ онъ мнѣ передавалъ, съ 1 до 6 ч. вечера въ воскресные и праздничные дни, послѣ чего служится вечерня съ чтеніемъ акаѳиста. Это настолько начало удовлетворять бесѣдчиковъ, что они рѣшились заявить ему о своемъ довольствѣ этими бесѣдами и богослуженіемъ, добавляя приэтомъ, что если-бы и раньше велись таковыя бесѣды о духовныхъ и спасительныхъ предметахъ, въ соединеніи съ торжественнымъ богослуженіемъ, то имъ не было-бы нужды собираться для этого на частныя бесѣды, по домамъ, и, какъ-бы въ доказательство своего довольства въ данномъ случаѣ священникомъ, удовлетворяющимъ ихъ потребности къ духовно-нравственному просвѣщенію, представитель сектантовъ — бесѣдчиковъ вручилъ ему, какъ уже ненужныя кожанныя рукописныя книги, въ которыхъ изложены подходящія подъ ихъ понятія и воззрѣнія, разныя статьи и извлеченія изъ душеполезныхъ книгъ, а также и канты. Священникъ Хвалынскій сообщилъ еще слѣдующій отзывъ бесѣдчиковъ сектантовъ о духовныхъ пастыряхъ: «духовные-де пастыри должны быть сами первѣе всего проникнуты духомъ благочестія и святости, что и выражать въ дѣйствительности по отношенію къ своимъ пасомымъ, для которыхъ они должны служить примѣромъ во всемъ, чего на дѣлѣ мы-де не видимъ. Часто, вмѣсто-де любви къ пасомымъ, мы видимъ въ пастыряхъ ся отсутствіе, выражающееся въ невниманіи къ ихъ душевному состоянію и къ ихъ тѣлеснымъ нуждамъ. Они, повидимому, больше заботятся о себѣ, о своихъ нуждахъ, почему нерѣдко прибѣгаютъ къ вымогательству при отправленіи духовныхъ требъ и, вмѣсто того, чтобы

самимъ дать бѣднымъ, когда они обращаются къ нимъ съ просьбою, отслужить молебенъ или панихиду, или отправить другую какую-либо потребу, — они требуютъ еще съ нихъ... Какая-же это молитва за деньги, да еще съ рядою?! Насъ-де все это возмущаетъ. Не-чего и говорить о справедливости высказаннаго: она весьма очевидна для всякаго. Въ самомъ дѣлѣ, нѣтъ ничего возмутительнѣе въ священникѣ корыстолюбія, при отправленіи имъ пастырскихъ обязанностей, по совершенію духовныхъ требъ, которыя, — благодареніе Богу, — русскій православный народъ еще высоко ставитъ для себя въ религіозно-нравственной жизни и которыми весьма дорожить, какъ спасительными, и приступаетъ къ нимъ именно какъ къ таковымъ, — съ чувствомъ сердечной вѣры, въ надеждѣ найти въ нихъ для себя нравственное утѣшеніе и опору среди житейскихъ невзгодъ, скорбей и страданій. Отсюда само собою понятно, какъ тяжело ему становится, когда священникъ, при отправленіи требъ, первымъ условіемъ при этомъ поставяетъ ту или другую плату, вмѣсто того, чтобы, въ духѣ отеческой, истинно-пастырской заботливости о духовномъ благѣ своихъ духовныхъ чадъ, самому проникнуться, по духу любви Христовой, тѣмъ горемъ или тою радостію, которыя заставляютъ его духовныхъ чадъ обращаться къ нему съ просьбою о молитвѣ, и, проникнувшись вмѣстѣ съ ними, усерднѣе помолиться. На этотъ разъ молитва не была-бы простымъ — холоднымъ исполненіемъ обряда, къ чему, въ большинствѣ случаевъ, и сводятся всякія требоисправленія за условную плату, а была-бы истинною молитвою. Такая молитва слугителя Христова и строи-теля Таинъ Божіихъ, облеченнаго благодатію Св. Духа, непременно должна отозваться добрыми и святыми чувствами въ душѣ молящихся съ нимъ. Эти чувства расположатъ ихъ къ признательнымъ приношеніямъ въ пользу священника, смотря по состоянію и средствамъ, безъ всякихъ съ его стороны напоминаній, просьбъ, и, тѣмъ болѣе, вымогательствъ. Что и естественно: сердце, ободренное и утѣшенное благодатнымъ осѣненіемъ въ духовной молитвѣ, всегда бываетъ преисполняемо благостностію ко всѣмъ, а на этотъ разъ, — первѣе всего, разумѣется, къ слугителю алтаря Господня. Если къ какой-нибудь Кузьминишнѣ или къ другой какой-либо сектантской

наставницѣ и руководителницѣ, за то, что онѣ умѣютъ въ тактъ молиться съ своими послѣдователями и попечителями и угождать имъ своими наставленіями, въ которыхъ иногда не доберешься смысла, — несутъ и везутъ цѣлыми возами всякой всячины: тѣмъ болѣе могутъ надѣяться на таковую признательность, со стороны православныхъ крестьянъ, священники, если они будутъ должнымъ образомъ, не формально только, но и по существу, — относиться къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Такимъ образомъ, въ виду благотворныхъ пастырскихъ дѣйствій священника Хвалынскаго, самымъ простымъ и естественнымъ способомъ можно и вездѣ по епархіи прекратить собранія сектантовъ — бесѣдчиковъ, для взаимнаго ихъ назиданія подѣ неблагонадежнымъ руководствомъ ихъ наставниковъ и наставницъ, если приходскіе священники будутъ ревностно относиться къ своей главнѣйшей обязанности — духовному учительству, при безкорыстномъ исполненіи прочихъ, что и поставить имъ на видъ, къ исполненію болѣе или менѣе ревностному». Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: вышепронисанную резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ миссіонера — священника Павла Хвалынскаго, напечатать, къ свѣдѣнію и руководству духовенства, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О приобрѣтеніи церквами разрѣшительныхъ молитвъ новаго достоинства и бланковъ для метрическихъ выписей и для послужныхъ списковъ монастырской братіи и сестеръ

Самарская Духовная Консисторія слушала циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 10 декабря 1893 г. за № 20866, слѣдующаго содержанія: Определеніемъ Св. Синода отъ 31 октября — 7 ноября 1890 г. № 2560, постановлено, въ соотвѣтствіе различнымъ видамъ вѣнчиковъ, печатать и разрѣшительныя молитвы трехъ разрядовъ, съ особыми украшеніями для первыхъ двухъ разрядовъ и съ соотвѣтствующимъ по ихъ стоимости возвышеніемъ цѣны; послѣдній же разрядъ печатать въ прежнемъ видѣ и продавать по прежней цѣнѣ. Во исполненіе сего, въ Московской Синодальной Типографіи въ настоящее время напечатана разрѣшительная молитва 2-го разряда, въ соотвѣтствіе двумъ

сортамъ раззолоченныхъ вѣнчиковъ и согласно вышеприведенному опредѣленію Св. Синода, а также примѣнительно къ стоимости ея печатанія, выпущена въ продажу: по 30 р. за тысячу экз. при отпускѣ изъ типографіи и по 30 к. за экз. для продажи въ церквахъ. Кроме того, для облегченія духовныхъ лицъ, обязанныхъ вести послужные списки монастырской братіи и сестеръ и выдавать метрическія выписи, на основаніи 101 ст. Уст. Конс., а также для однообразія этихъ документовъ, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 1/7 сентября 1893 г. за № 2416, постановлено: напечатать въ Московской Синодальной типографіи бланки таковыхъ списковъ и выписей на бумагѣ съ водяными знаками, какъ печатаются нынѣ, по опредѣленію Св. Синода отъ 9/20 октября 1892 г. за № 2585, бланки для церковно-приходскихъ книгъ и документовъ, и выпустить въ продажу бланки для послужныхъ списковъ на простой бумагѣ по 1 коп. а на веленовой бумагѣ по 5 к. за экз. и бланки для метрическихъ выписей по 2 к. за экземпляръ. На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Къ свѣдѣнію и пріобрѣтенію, для Самарской епархіи, требуемаго количества“..) Приказали: 1) Содержаніе настоящаго отношенія принять къ свѣдѣнію. 2) Благочиннымъ епархіи о напечатаніи въ Синодальной типографіи и выпускѣ въ продажу разрѣшительной молитвы 2-го разряда, по 30 руб. за тысячу экземпляровъ при отпускѣ изъ типографіи, и по 30 коп. за экземпляръ для продажи въ церквахъ дать знать, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на тотъ предметъ, что-бы на будущее время въ требовательныя о высылкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы вѣдомости вносились и разрѣшительныя молитвы вновь напечатаннаго достоинства, по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и смотря по состоятельности прихожанъ. 3) Бланки послужныхъ списковъ и метрическихъ выписей упоминаемыхъ въ настоящемъ отношеніи, выписать въ Консисторію, по предварительномъ соображеніи дѣйствительно потребнаго количества тѣхъ и другихъ. Опредѣленіе сіе Его Преосвященствомъ предписано „исполнить“.

Распределение штатнаго жалованья между причтами епархіи за вторую половину 1893 года.

Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ канцеляріи Консисторіи о томъ, что—1) отъ всѣхъ благочинныхъ приходскихъ церквей епархіи получены рапорты съ требовательными вѣдомостями на полученіе изъ казны причтами жалованья за вторую половину 1893 года; вѣдомости сіи повѣрены въ канцеляріи и изъ нихъ составлены общія вѣдомости подъ лит А, Б, В, Г, Д, Е и Ж.

2) На содержаніе городского и сельскаго духовенства епархіи изъ ассигнованной по смѣтѣ Св. Синода на 1893 г. суммы 84,381 руб. 80 коп. слѣдуетъ по штату къ отпуску за вторую половину 1893 г. 42,190 р. 90 к., изъ коихъ, за некомплектomъ членовъ въ причтахъ, подлежитъ къ оставленію въ казнѣ, для причисленія, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 марта 1884 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, изъясненнаго въ указѣ Св. Синода отъ 18—28 мая того-же года за № 1054, къ спеціальнымъ средствамъ Синода 841 руб. 7 коп., затѣмъ подлежитъ къ отпуску изъ казначействъ, согласно требовательнымъ вѣдомостямъ благочинныхъ, 40,786 р. 92 к., за исключеніемъ же требуемой по вѣдомостяхъ благочинныхъ суммы 40,786 руб. 92 коп. и суммы, подлежащей къ оставленію въ казнѣ за некомплектomъ членовъ причтовъ, остается свободной суммы, по случаю закрытія въ составѣ причтовъ нѣкоторыхъ вакансій 1403 руб. 98 коп. О распределеніи этой суммы, на основаніи п. 10 указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. за № 3 (напечатаннаго въ № 12 того года Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей), слѣдуетъ представлять на благоусмотрѣніе Св. Синода.

3) Штатное діаконское жалованье, по закрытіи въ 1876 году діаконскихъ вакансій, на основаніи журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 17 янв. 1876 года, распределено въ пополненіе окладовъ содержанія прочихъ членовъ причтовъ, получающихъ казенное жалованье; по пункту-же 10-му указа Св. Синода, отъ 4 марта 1884 года за № 3 получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье, впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, производить имъ и преемникамъ ихъ должно на существующемъ основаніи

въ нынѣ получаемыхъ размѣрахъ. Поэтому вносить въ росписаніе окладовъ содержаніе штатнымъ діаконамъ, уже распредѣленное въ пополненіе окладовъ содержанія прочихъ членовъ причтовъ, вовсе не слѣдуетъ. 4) Такъ какъ по вопросу, — слѣдуетъ ли членамъ причтовъ, не получающимъ казеннаго жалованья, но исправляющимъ священно-церковнослужительскія должности въ другихъ приходахъ, гдѣ положено отъ казны жалованье, назначать таковое, Консисторія обратилась за надлежащими разъясненіями въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, то таковымъ членамъ причтовъ жалованья назначать не слѣдуетъ, впредь до разъясненія сего вопроса. 5) Составленныя благочинными росписанія жалованья членамъ причтовъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, въ канцеляріи Консисторіи, на основаніи наведенныхъ справокъ относительно времени опредѣленія однихъ на мѣста и выбытія другихъ за смертію, вѣдствіе перемѣщенія въ другой приходъ или увольненія за штатъ, исправлены слѣдующимъ образомъ:

Самарскій уѣздъ.

По исчисл. Исправлено
благочин. при повѣр.

		Р.	К.	Р.	К.
IV округъ: с. Хилково—а) псаломщику					
Сергію Петропавловскому, изъ оклада 17 р.		Р.	К.	Р.	К.
64 к. съ 21 августа по 2 декабря		16	98	11	35
б) поступившему на его мѣсто псаломщ.					
Феодору Благоразумову со 2 декабря по 1-е					
января 1894 года					
		—	—	1	69
Село Неяловка, —псаломщику Арсенію Бы-					
строву, изъ оклада 17 р. 64 к. съ 12-го					
ноября по 1 января 1894 года					
		—	—	4	63
V округъ: с. Ивановка, —псаломщику Ивану					
Никольскому, изъ оклада 11 р. 76 к.					
		—	—	2	92
С. Чекалино, —псаломщику Петру Прео-					
браженскому, изъ оклада 2 р. 33 к., съ 26-го					
сентября по 1-е января 1894 года					
		—	—	1	94
VI округъ: с. Шламка, ---а) псаломщику Ни-					
колаю Понамареву, съ 1 іюля по 11 ноября					
изъ оклада 17 р. 64 к.					
		17	64	12	78
б) поступившему на его мѣсто псаломщику					

	По числ. Исправл. благочин. при повѣр.			
	Р.	К.	Р.	К.
Александрѣ Добросердову, изъ того-же оклада, съ 17 ноября по 1 января 1894 года.	—	—	4	27
С. Чистовка, — а) священнику Александрѣ Тресвятскому, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 18 ноября	70	56	53	70
б) поступившему на его мѣсто священнику Іоанну Преображенскому, изъ того-же оклада, съ 18 ноября по 1 января 1894 года.	—	—	16	86
С. Красное Поселеніе, — а) псаломщику Алексѣю Стратонову, изъ оклада 4 р. 23 к., съ 1 іюля по 17 ноября	4	23	3	18
б) поступившему на его мѣсто Василию Черкасскому, изъ того-же оклада, съ 3 декабря по 1 января 1894 года	—	—	—	70
<i>Ставропольскій уѣздъ.</i>				
II округъ: с. Старая Бѣсовка, — священнику Георгію Березинскому, изъ оклада 35 р. 28 к., съ 1 іюля по 23 декабря	35	28	34	11
III округъ: с. Вишенки, — а) псаломщику Стефану Николаеву, изъ оклада 17 р. 64 к. съ 1 іюля по 23 сентября	17	64	8	3
б) поступившему на его мѣсто псаломщику Павлу Архангельскому, изъ того-же оклада, съ 27 сентября по 1 января 1894 года	—	—	9	12
V Округъ: с. Чердаклы, — священнику Алексѣю Михайлову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 28-го іюля по 1-е января 1894 года	70	4	59	98
<i>Бузульминскій уѣздъ.</i>				
III округъ: с. Новый Кувакъ, — священнику Макарію Клеандрову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 12 іюля по 22 декабря	66	25	62	72
С. Девлезеркино, — а) священнику Гавріилу Перепелкину, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 11 ноября	70	56	50	97

По исчисл. Исправл.
благочин. при повѣр.

	Р.	К.	Р.	К.
б) поступившему на его мѣсто священнику Иванову, изъ того-же оклада, съ 5 декабря по 1 января 1894 года	—	—	10	19

Бузурусланскій уѣздъ.

I округъ: с. Ибряйкино, а) псаломщику Василию Смирнову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 1 января 1894 года.	17	34	17	64
--	----	----	----	----

б) псаломщику Михаилу Тихонову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 1 января 1894 года	17	34	17	64
---	----	----	----	----

С. Мордовскіе Ключи,--а) псаломщику Іоанну Боголюбову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 1 января 1894 года.	17	34	17	64
---	----	----	----	----

б) псаломщику Алексѣю Михайловскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 24 сентября по 1 января 1894 года	9	20	9	50
---	---	----	---	----

С. Тоузаково,--священнику Николаю Кипарисову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 30 сентября.	35	28	—	—
---	----	----	---	---

IV округъ: с. Старыя Сосны,--священнику Іоанну Германову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 12 ноября по 1 января 1894 года.	—	—	19	20
---	---	---	----	----

V округъ: с. Стюхино,—а) псаломщику Николаю Воецкому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 20 октября	17	64	10	69
---	----	----	----	----

б) поступившему на его мѣсто псаломщику Константину Щербакову, изъ того-же оклада, съ 29 октября по 1 января 1894 года	—	—	6	17
--	---	---	---	----

С. Кротково,--священнику Михаилу Вишгородову изъ оклада 70 р. 56 к., съ 21 Августа по 1 января 1894 года	—	—	38	80
--	---	---	----	----

С. Свято-Духово,--псаломщику Александру Соколову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 23 сентября по 1 января 1894 года	—	—	9	49
--	---	---	---	----

		По исчисл. Исправл. благочин. при повѣр.	
		Р.	К.
VII округъ: с. Мартыновка, —діакону на ва- кансіи псаломщика Симеону Ильину, изъ окла- да 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 28 октября		17	64
С. Аюнькино, а) псаломщику Маркелу Словохотову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 28 октября		11	76
б) поступившему на его мѣсто діакону— псаломщику Симеону Ильину, изъ того-же окла- да, съ 28 октября по 1 января 1894 года		—	—
<i>Бузулукскій уѣздъ.</i>			
I округъ: с. Ольшанка, —псаломщику Іоанну Лебедеву, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 30 ноября		11	76
III округъ: с. Благодаровка, —священнику Іакову Быстрову, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 1 января 1894 года		44	70
IV округъ: с. Большая Малышевка, —пса- ломщику Александру Касаткину, изъ оклада 23 р. 52 к., съ 1 іюля по 14 ноября		23	52
С. Мочинское, —а) псаломщику Петру Со- ловьеву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 30 сентября		9	11
б) поступившему на его мѣсто пса- ломщику Андрею Банарскому, изъ того-же оклада, съ 30 сентября по 1 января 1894 г.		11	36
в) псаломщику Сергію Знаменскому, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 11 ноября по 1 января 1894 года		—	—
V округъ: с. Елховка, бывшему псаломщику Павлу Аскалонову, изъ оклада 17 р. 64 к.		17	64
VI округъ: с. Усманка, —а) псаломщику Ди- митрію Архангельскому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 1 декабря		17	64

	По нечисл. Исправл. благочин. при повѣр			
	Р.	К.	Р.	К.
б) поступившему на его мѣсто псаломщи- ку Василю Краснослободскому, съ 1 декабря по 1 января 1894 года	—	—	2	94
С. Могутово, — а) псаломщику Василю Краснослободскому, изъ оклада 13 р. 23 к., съ 1 іюля по 1 декабря	13	23	11	—
б) поступившему на его мѣсто псаломщи- ку Архангельскому, изъ того-же оклада, съ 1 декабря по 1 января 1894 года	—	—	2	23
С. Языково, — псаломщику Григорію Хилко- ву, изъ оклада 17 р. 64 коп., съ 1 іюля по 17 ноября	17	64	13	32
VII округъ: с. Племянниково, — псаломщику Павлу Касаткину, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 20 ноября	17	64	13	62
X округъ: с. Сорочинское, псаломщику Василю Тихонову, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 13 декабря	11	76	10	78
С. Матвѣевка, — псаломщику Земляницкому, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 декабря по 1 января 1894 года :	—	—	2	94
XII округъ: с. Еѡимовка, — а) псаломщику Александру Соколову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 19 августа	4	94	4	70
б) поступившему на его мѣсто псаломщи- ку Ивану Ключареву, изъ того же оклада	12	70	12	94
С. Гаршино, — псаломщику Виталию Восто- кову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 27-го октября по 1 января 1894 года	—	—	6	27

Николаевскій уѣздъ.

I округъ: с. Ивановка, — псаломщику Ми- хаилу Кубареву, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 13 ноября по 1 января 1894 года	—	—	4	41
--	---	---	---	----

		По числ. Исправл.	
		благочин. при повѣр.	
		Р.	К.
III округъ: с. Колокольцовка,—а)	священнику Андрѣю Ильинскому, изъ оклада 70 р. 56 к., съ 1 іюля по 19 октября .	70	56 42 76
б)	поступившему на его мѣсто священнику Николаю Кипарисову, изъ оклада того-же, съ 19 октября по 1 января 1894 года	—	— 27 80
С. Новокурское,—а)	псаломщику Арсенію Быстрову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 12 ноября	17	64 13 1
б)	поступившему на его мѣсто псаломщику Николаю Пономареву, изъ того же оклада, съ 25 ноября по 1 января 1894 года	—	— 3 39
IV округъ: с. Подъемъ,—а)	псаломщику Θεодору Воецкому, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 3 декабря	11	76 10 65
б)	поступившему на его мѣсто псаломщику Лебедеву, изъ того-же оклада, съ 3 декабря по 1 января 1894 года.	—	— 1 11
V округъ: с. Богдановка,—священнику Макарію Клеандрову, изъ оклада 59 р. 71 к., съ 22 декабря по 1 января 1894 года .		—	— 2 98
VI округъ: с. Кирсановка,—псаломщику Василю Несмѣлову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 18 октября по 1 января 1894 года .		—	— 7 15
<i>Новоузенскій уездъ.</i>			
I округъ: с. Куриловка,—псаломщику Павлу Севрягину, изъ оклада 11 р. 76 к., съ 1 іюля по 6 декабря		11	76 10 13
II округъ: с. Дергачи,—псаломщику Николаю Перову, изъ оклада 13 р. 23 к., съ 1 іюля по 1 января 1894 года		13	26 13 23
Слобода Красная,—священнику Валентину Утѣхину, изъ оклада 70 р. 56 к., со 2 іюля по 1 января 1894 года		55	23 70 16

По исчисл. Исправл.
благочин. при повѣр.

	Р.	К.	Р.	К.
Казанской походной церкви, — а) священнику Андрею Соколову	330	30	329	90
б) псаломщику Павлу Розалиеву	150	—	145	35
в) на церковныя потребности	147	50	150	—
III) округъ: с. Ивановка, — псаломщику Константину Косенкову, изъ оклада 17 р. 64 к., съ 1 іюля по 22 ноября	17	64	13	82
С. Федоровка, — а) священнику Михаилу Голубеву, изъ оклада 47 р. 4 к., съ 1 іюля по 2 декабря	47	4	39	47
б) поступившему на его мѣсто священнику Смоленскому, изъ того-же оклада, со 2 декабря по 1 января 1894 года	—	—	7	57
V округъ: с. Красный Яръ, — а) священнику Александру Третьякову, изъ оклада 33 р. 59 к., съ 1 іюля по 17 ноября	33	59	22	40
б) поступившему на его мѣсто священнику Николаю Протасову, изъ того-же оклада, съ 17 ноября по 1-е января 1894 года	—	—	11	19

П р и к а з а л и: 1) Составленное канцелярією Консistorіи и разсмотрѣнное присутствіемъ оной росписаніе жалованья, слѣдующаго къ отпуску причтамъ Самарской епархіи за 2-ю половину 1893 года, какъ согласное со смѣтою Св. Синода на этотъ годъ и относящимися къ сему предмету распоряженіями духовнаго начальства, утвердить и препроводить въ Самарскую Казенную Палату, съ просьбою сдѣлать зависящее распоряженіе о выдачѣ по оному изъ надлежащихъ казначействъ жалованья причтамъ епархіи. 2) Объ исправленіяхъ, какія сдѣланы въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, представленныхъ въ Консistorію благочинными, дать знать подлежащимъ причтамъ, чрезъ благочинныхъ: IV, V и VI округовъ Самарскаго уѣзда, II, III и V округовъ Ставропольскаго уѣзда, III округа Бугульминскаго уѣзда, I, IV, V и VII округовъ Бугурусланскаго уѣзда, I, III, IV, V, VI, VII, X и XII округовъ Бузулукскаго уѣзда, I, III, IV, V, VI, VII и IX округовъ Николаевскаго уѣзда и I, II, III и V округовъ Новоузенскаго уѣзда и 3) отно

сительно распредѣленія 1403 руб. 98 к., оставшихся свободными отъ закрытыхъ вакансій, на основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3, войти отъ имени Его Преосвященства представленіемъ въ Св Синодъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ послѣдовала 25 января 1894 г. таковая: „*Исполнить*“.

По епархіальному свѣчному заводу.

Изъ журнала Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 4-го Января 1894 г. за № 1 видно, что въ снѣй Комитетъ въ теченіе декабря мѣсяца 1893 г. поступили деньги, вырученныя отъ продажи свѣчь, ладона и масла отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ приказчика Троицкой Крестовоздвиженской часовни въ г. Самарѣ—Ильменскаго	900 р.	— к.
» него же	500 »	— »
» него же	400 »	— »
» него же	650 »	— »
» него же	550 »	— »
» него же	500 »	— »
» него же	350 »	— »
» него же	800 »	— »
» него же	700 »	— »
» него же	600 »	— »
» него же	550 »	— »

Отъ смотрителей епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ священниковъ:

» Сорочинской (священника) Петра Архангельскаго	200 »	— »
» него же	16 »	42 »
» него же	250 »	— »
Балаковской—(священника) Василя Юнгера	150 »	— »
» него же	325 »	— »
» него же	270 »	— »
» него же	225 »	— »
» него же	260 »	— »

» него же	155	» — »
» него же	200	» — »
» Бугульмин. (священника) Николая Трубина	350	» — »
» Борской — Сергія Николаевского	201	» — »
» него же	249	» — »
» Старо-Маниской — Поликарпа Виноградова	200	» — »
» Павловской — Θεодора Николаева	130	» — »
» него же	100	» — »
» Ставропольской Льва Григорова	148	» — »
» Бугуруеланской — Димитрія Муромцева	771	» — »
» Николаевской — Василя Парадоксова	740	» — »
» него же	9	» 75 »
» него же	66	» — »
» него же	664	» 25 »
» него же	355	» — »
» него же	400	» — »
» Канаевской — Θεодора Хвалыпскаго	250	» — »
» него же	5	» — »
» Липовской — Владиміра Розаліева	200	» — »
» него же	150	» — »
Отъ Покровской — Виктора Востокова	64	» — »
» него же	433	» — »
» Шемшинскій Петра Алфѣева	324	» 75 »
» Димитріевской — Іоанна Преображенскаго	119	» 50 »
» Мелекесской — Андрея Иванова	160	» — »
» него же	234	» — »
» него же	253	» — »
» Ровненской — Александра Модестова	415	» — »
» Сергіевской — Владиміра Кандалинскаго	270	» — »
» него же	125	» — »
» Бѣлоярской — Евгенія Добротворскаго	212	» — »
» Больше-Глушицкой — Константина Разу- мовскаго	340	» — »
» Бузулукской — Николая Тимошеева	585	» — »
» Ново-Тулской — Θεодора Гумилевскаго	1004	» — »

» него же	40	» — »
» Кинель-Черкасской — Василя Касаткина ^а .	330	» — »
» Константиновской — Иоанна Маслова .	357	» — »
» Владимірской Михаила Педова . . .	518	» — »
» него же	42	» — »

Кромѣ сего въ теченіе декабря мѣсяца 1893 г. въ комитетъ свѣчнаго завода поступило:

Отъ смотрителя Балаковской епархіальной свѣчной лавочки, священника Василя Юнгера, взысканныхъ съ него Самарской духовной консисторією за доставленные имъ на свѣчной заводъ недоброкачественные огарки

23 » 28 »

Отъ арендатора лавочки при Троицкой часовнѣ Шишкина въ счетъ аренды за 1893 годъ 100 руб. и за 1894 годъ 40 р. а всего

140 » — »

Итого въ теченіи декабря мѣсяца въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода на приходъ поступило девятнадцать тысячъ пять сотъ двадцать три руб. девяносто пять коп.

19523 р. 65 к.

Назначенія на мѣста.

Священническія: 17 декабря 1893 г., — священникъ с. Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, Иоаннъ Ссоловъ въ с. Благодатное, Николаевскаго уѣзда; 29 того-же декабря, — священникъ с. Новаго Кувака, Бугульминскаго уѣзда, Макарій Клеандровъ въ с. Богдановку, Николаевскаго уѣзда; 10 января 1894 г., — священникъ с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Иоаннъ Пиксановъ (онъ-же благочинный) въ г. Самару къ Казанскому собору; состоявшій законоучителемъ при открытой въ г. Самарѣ Теодоровской церковно-приходской школѣ священникъ Александръ Волковскій въ с. Екатериновку, Самарскаго уѣзда; священникъ с. Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ въ с. Неяловку, того-же уѣзда; діаконъ пригорода Бѣлаго Яра, Ставропольскаго уѣзда, Гавріиль Каргалевъ въ с. Красный Яръ, того-же уѣзда; 11 того-же января мѣ-

сяца, — священникъ с. Перовки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Архангельскій въ с. Волинку, того-же уѣзда; 12 того-же мѣсяца, — священникъ с. Сем новки, Бугурусланскаго уѣзда Іоаннъ Тихонравовъ въ с. Подбѣльское, Бугульминскаго уѣзда; 24 ч. того-же мѣсяца, — священникъ с. Екатериновки, Самарскаго уѣзда, Николай Сердобовъ въ село Каменный Бродъ, Николаевскаго уѣзда, а священникъ с. Каменнаго Брода Димитрій Ксанфъ въ с. Екатериновку.

Діаконскія: 13 декабря 1893 г. — псаломщикъ слободы Саврушской, Бугурусланскаго уѣзда Василій Каменскій въ ту-же слободу, на вакансіи псаломщика; 14 ч. того-же мѣсяца, — псаломщикъ Бугурусланскаго собора Николай Благоразумовъ въ тотъ-же соборъ, на вакансіи псаломщика; отрѣшенный отъ мѣста діаконъ Петропавловской церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда Александръ Златорунскій къ той-же церкви; 29 ч. того-же мѣсяца, — діаконъ с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда Петръ Борисоглѣбскій въ с. Кременки, того-же уѣзда; 8 января 1894 г., — псаломщикъ с. Новиковки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Красноярскій въ с. Старую Майну, того-же уѣзда; 10 ч. того-же мѣсяца, — діаконъ Раковскаго женскаго монастыря Іоаннъ Андреевъ въ с. Хрящевку, Ставропольскаго уѣзда; діаконъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Іоаннъ Михайловскій въ с. Мусорку, того-же уѣзда; діаконъ с. Старо-Яшкина, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Жуковскій въ с. Нижнюю Вязовку, того-же уѣзда; 20 ч. того-же мѣсяца, — псаломщикъ с. Лозовки, Бугурусланскаго уѣзда, Алексѣй Ивановъ въ с. Старую Полтавку, Новоузенскаго уѣзда; 24 ч. того-же мѣсяца, — псаломщикъ с. Левинки, Николаевскаго уѣзда, Семень Колесниковъ въ с. Липовку, того-же уѣзда.

Псаломщическія: 13 декабря 1893 года, — уволенный изъ 2 класса Самарской Духовной Семинаріи воспитанникъ Пантелсимонъ Поповъ въ с. Еланку, Николаевскаго уѣзда; 14 ч. того-же мѣсяца, — псаломщикъ с. Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Севрягинъ въ с. Ново-Спасское, Николаевскаго уѣзда; а псаломщикъ с. Ново-Спасскаго Яковъ Елпидовскій въ с. Куриловку; 17 ч. того-же мѣсяца, — псаломщикъ с. Микулина, Бугульминскаго уѣзда Викторъ Бѣльскій въ с. Ново-Ганькино, Бугурусланскаго уѣзда.

да; 23 ч. того же мѣсяца, — и. д. псаломщика с. Ташолокъ, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Вшивковъ въ с. Рязаново, того-же уѣзда, а и. д. псаломщика с. Рязанова Василій Кубаревъ въ с. Карловку, Николаевскаго уѣзда; отрѣшенный отъ мѣста псаломщикъ с. Ташолокъ, Ставропольскаго уѣзда Иванъ Зефировъ въ то-же село; 29 ч. того-же мѣсяца, — воспитанникъ 3 класса Самарской Духовной Семинаріи Павелъ Никольскій въ с. Большую Чесноковку, Самарскаго уѣзда; 3 января 1894 г. — крестьянинъ слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Григорій Черторосевъ въ Самарскій кафедральный соборъ; 4 ч. того-же мѣсяца, — заштатный псаломщикъ с. Самовольной Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Александръ Некторовъ въ то-же село; 10 ч. того-же мѣсяца, — состоявшій на вакансіи псаломщика при Петропавловской города Самары церкви запрещенный діаконъ Михаилъ Іустиновъ въ Самарскую Воскресенскую церковь; псаломщикъ с. Липовки, Бузулукскаго уѣзда, Семень Войтовъ въ с. Ольшанку, того-же уѣзда; окончившій курсъ въ Самарскомъ духовномъ училищѣ Николай Покровскій въ с. Воскресенское, Самарскаго уѣзда; и. д. псаломщика с. Гавріило-Архангельскаго, Бузулукскаго уѣзда, Николай Докукинъ въ с. Сорочинское, того-же уѣзда; 11 ч. того-же мѣсяца, — окончившій курсъ въ Пензенской Духовной Семинаріи воспитанникъ Алексѣй Орловъ въ с. Мертовщину, Бугульминскаго уѣзда; псаломщикъ с. Натальина, Николаевскаго уѣзда, Димитрій Покровскій въ с. Борисоглѣбовку, Новоузенскаго уѣзда; 12 ч. того-же мѣсяца, — находившійся въ заштатѣ и. д. псаломщика с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Евгенийъ Елпидинскій въ с. Злобинку, того-же уѣзда и. д. псаломщика с. Романовки, Николаевскаго уѣзда Виталій Сердобовъ въ с. Красную Поляну, того-же уѣзда; 18 ч. того-же мѣсяца, — воспитанникъ 2 класса Самарской Духовной Семинаріи Александръ Соловьевъ въ с. Новую Майну, Ставропольскаго уѣзда; 19 ч. того же мѣсяца, — крестьянинъ с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣзда Константинъ Савотнѣевъ въ с. Калмаюръ, Ставропольскаго уѣзда; состоящій на вакансіи псаломщика въ с. Калмаюръ, Ставропольскаго уѣзда, запрещенный священникъ Николай Вишневскій въ с. Ярзаву, того же уѣзда, а псаломщикъ с. Ярзавы Захарій Мясни-

ковъ въ с. Аверкино, Бугурусланскаго уѣзда; окончившій курсъ въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ Павелъ Гладковъ въ с. Ивановку, Новоузенскаго уѣзда; псаломщикъ с. Грачевки, Бузулукскаго уѣзда, Николай Жуковъ въ с. Гавріило-Архангельское, того же уѣзда; запрещенный священникъ с. Спасскаго, Бузулукскаго уѣзда, Евграфъ Бѣльскій въ с. Племянниково, того же уѣзда; псаломщикъ с. Павлушкина, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилъ Шаверскій въ с. Мартыново, того же уѣзда; 24 ч. того же мѣсяца, —учитель Богородицкаго сельскаго училища, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Осиповскій въ с. Богородское, того же уѣзда; псаломщикъ с. Ольшанки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Чижовъ въ посадъ Мелекесъ, Ставропольскаго уѣзда, къ Александро-Невской церкви, а псаломщикъ посада Мелекеса Николай Никольскій въ пригородъ Ерыклинскъ, того же уѣзда.

ВѢДОМОСТЬ

о воспитанникахъ, несвоевременно явившихся въ семинарію послѣ Рождественскихъ каникулъ безъ представленія уважительныхъ причинъ съ показаніемъ числа опущенныхъ каждымъ воспитанникомъ уроковъ.

Количество.	Классъ.	Фамиліи и имена.	Число опущенныхъ уроковъ.
1	1 1	Богородицкій Владиміръ	3
		Бѣдняковъ Василій	3
		Розановъ Николай	3
		Сагатовскій Иванъ	3
		Щербаковъ Николай	3
		Николаевъ Николай	3
		Иларіоновъ Василій	3
		Демидовъ Николай	3
		Степановъ Василій	1
		Степановъ Яковъ	3
		Скворцовъ Димитрій	3
		Цареградскій Александръ	3

Количе- ство.	Классъ.	Фамиліи и имена.	Число опущен- ныхъ уро- ковъ.
	II I	Андреевъ Андрей	3
		Боголюбовъ Викторъ	3
		Бѣтъковъ Михаилъ	3
		Златорунскій Николай	3
		Ливановъ Валеріанъ	3
		Ловцевъ Павелъ	3
		Началовъ Александръ	3
		Никольскій Аркадій	3
		Павперовъ Алексѣй	3
		Страховъ Андрей	3
		Софійскій Петръ	3
		Тарасовъ Николай	3
		Шербаковъ Петръ	3
		Соколовъ Веніаминъ	3
	II II	Агаѳодоровъ Григорій	3
		Жуковъ Павелъ	3
		Петровъ Василій	3
		Соловьевъ Михаилъ	3
		Трахоніотовскій Иванъ	3
	III	Архангельскій Павелъ	3
		Геллертовъ Григорій	3
		Димитріевскій Андрей	3
		Зефиоровъ Владиміръ	3
		Кипарисевъ Димитрій	3
		Колпиковъ Николай	3
		Ливановъ Виталій	3
		Липовцевъ Иванъ	3
		Несвинъ Димитрій	3
		Никольскій Иванъ	3
		Никольскій Николай	3
		Петропавловскій Николай	3

Количе- ство.	Классъ.	Фамиліи и имена.	Число опушен- ныхъ уро- ковъ.
	III	Тарасовъ Павелъ	3
		Тычининъ Павелъ	3
		Царевскій Александръ	3
		Царевскій Михаилъ	3
	IV	Ястребовъ Константинъ	3
		Богородицкій Александръ	3
		Васильевъ Петръ	3
		Каменевъ Аркадій	3
		Каменскій Елпидифоръ	3
		Крыловъ Николай	3
		Крыловъ Семень	3
		Софійскій Михаилъ	3
		Тихомировъ Иванъ	3
		Фавстрицкій Николай	3
	V	Гидасповъ Осодоръ	3
		Домбровскій Александръ	3
		Никольскій Петръ	3
		Полянцевъ Аристархъ	3
	VI	Скворцовъ Николай	3
		Агафодоровъ Петръ	3
		Андреевъ Дмитрій	3
		Иларіоновъ Анатолій	3
		Копецкій Павелъ	3
		Кроткій Евгеній	3
		Моченевъ Александръ	3
		Шловъ Николай	1
		Пламенецкій Дмитрій	3
		Покровскій Василій	3
		Полетаевъ Михаилъ	3
		Поспѣловъ Николай	3
		Соловьевъ Евлампій	3

Количе- ство.	Классъ.	Фамиліи и имена.	Число опущен- ныхъ уро- ковъ.
80	VI	Софійскій Левъ Степановъ Николай Тихомировъ Александръ Уваровъ Иванъ Щербаковъ Михаилъ Яценскій Вячеславъ	3 3 3 3 3 3

Примѣчаніе. При семъ Правленіе Семинаріи поставляетъ на видъ родителямъ вышеуказанныхъ воспитанниковъ несвоевременное представленіе ими дѣтей въ семинарію и на будущее время предлагаетъ быть болѣе исправными въ семъ отношеніи.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ двадцать восьмой.

№ 5-й. 1-го Марта 1894 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

Часть неофициальная.

Высокое достоинство, спасительность и значеніе церковнаго православія, для истинно-человѣческой жизни, въ противоположность сектантству.

(Продолженіе).

Не менѣе пагубно для истинно-человѣческой жизни и старообрядчество съ своими сектантскими тенденціями (стремленіями къ отдѣленію отъ православія), когда оно всю религіозность сводитъ къ буквѣ обряда, безъ духа жизни во Христѣ. Обряды, хотя бы и старые, которые имѣютъ также высокое значеніе по своему внутреннему содержанію, т. е. по тѣмъ идеямъ (мыслямъ, истинамъ), которыя они выражаютъ, — важны и необходимы въ религіи (вѣрѣ), когда въ нихъ и чрезъ нихъ выражается духовно-религіозная жизнь христианина, въ отношеніи къ просвѣщенію, освященію и оправданію во Христѣ. Но когда смотрятъ на обряды только во имя ихъ внѣшнихъ формъ, безотносительно къ ихъ духовному значенію, то они уже теряютъ свое жизненное значеніе по отношенію къ приверженцамъ обрядности, не давая возможности раскрываться и развиваться въ нихъ человѣческому духу, для удовлетворенія его высшихъ потребностей, что, усматривается въ раскольникахъ-старообрядцахъ, которые, въ силу приверженности своей къ одной лишь внѣшней сторонѣ старыхъ церковныхъ обрядовъ, доходятъ до полнѣйшей неподвиж-

ности въ религіозно-нравственной жизни, впадая при этомъ во всевозможныя заблужденія въ вѣрѣ и жизни христіанской, противныя даже и уважаемымъ ими старопечатнымъ книгамъ, въ которыхъ, кстати замѣтить, нѣтъ ни малѣйшаго основанія для отдѣленія раскольниковъ-старообрядцевъ отъ православной церкви, равно какъ и для оправданія ихъ въ этомъ тяжкомъ и пагубномъ ихъ преступленіи противъ Христа. Весьма много способствуетъ заблужденію раскольниковъ-старообрядцевъ въ вѣрѣ и жизни христіанской и тотъ духъ фанатизма, которымъ они всѣ дышатъ по отношенію къ православной церкви.

Раскольники-старообрядцы раздѣляются на двѣ категоріи (разряда):— на безпоповцевъ и поповцевъ, т. е. на непризнающихъ и признающихъ необходимость священства для спасенія. Безпоповцы, въ силу своихъ непреклонныхъ убѣжденій, что со времени Никона, патріарха Всероссійскаго, настало на землѣ антихристово царство, духъ котораго они видятъ во всемъ, что носитъ слѣды цивилизаціи (образованія, просвѣщенія), стараются всячески удалиться отъ всѣхъ и отъ всего, что-бы какъ нибудъ не коснулся ихъ духъ антихристовъ, особенно чрезъ воздѣйствіе на нихъ священниковъ православной церкви и начальствующихъ чиновниковъ, которыхъ они признаютъ слугами антихриста. Въ отношеніи къ православной церкви безпоповцы пребываютъ вѣрными традиціи (преданію) своихъ невѣжественныхъ предковъ и повторяютъ то же, что и они говорили, по своему крайнему заблужденію и упорству, послѣ Московскаго собора съ восточными патріархами (1667 г.), на которомъ торжественно признаны истинными и во всемъ согласными съ православіемъ Вселенской церкви церковно-богослужебныя исправленія, введенныя патріархомъ Никономъ, а вмѣнно: «Московскимъ-де соборомъ 1667 г., говорятъ безпоповцы, отвергнуты священныя преданія православной вѣры и правила, установленныя праотцами церкви, а потому-де никониане,—такъ они называютъ православныхъ,—исповѣдуютъ вѣру не православную, а ими самими изобрѣтенную, и священнослужители-де, рукоположенныя въ никонианской церкви, не имѣютъ права на священническое достоинство, такъ какъ-де, вслѣдствіе отверженія священныхъ преданій православной вѣры, преемственность апостольскаго рукоположенія въ іерархическія степени въ ней прекратилась и потому-де священства въ ней не существуетъ». Въ этомъ убѣжденіи безпоповцевъ заключается сущность ихъ заблужденія въ отношеніи къ православной церкви, въ которой они и загубляютъ свою духовно-нравственную жизнь;

пребывая въ безпробудной тѣмѣ всякаго невѣжества и развращенія. Ихъ слѣпая приверженность къ старой буквѣ церковно-богослужебныхъ книгъ и къ древнимъ молитвеннымъ обрядамъ совсѣмъ убиваетъ въ нихъ религіозное чувство. Представляя себя исключительно носителями *истины Господней*, они совсѣмъ не понимаютъ ея, благодаря своимъ руководителямъ-начетчикамъ, такимъ же невѣждамъ не только въ религіозно-нравственномъ отношеніи, но и вообще въ духовномъ развитіи, которые, однако же, держатъ ихъ подъ весьма сильнымъ своимъ вліяніемъ.

Но много ли лучше безпоповцевъ, въ религіозно-нравственной и вообще духовной жизни, раскольники-поповцы, изъ которыхъ одни пріемлютъ, такъ называемое австрійское священство, другіе—бѣглыхъ поповъ, въ силу таковой же ихъ приверженности къ древле-православнымъ обрядамъ и старымъ книгамъ? Правда, они не держатъ себя въ такой замкнутости въ сферѣ (кругъ дѣйствій) своихъ убѣжденій и жизни, какъ первые, тѣмъ не менѣе невѣжество, грубость нравовъ и отсутствіе религіознаго чувства составляютъ ихъ отличительныя свойства. Есть даже основаніе думать, что не столько сила традиціи (преданія) держитъ ихъ въ недовѣрїи и отчужденіи отъ церкви православной, сколько именно эти свойства. Не вдаваясь въ исторію происхожденія австрійскаго священства, ложнаго по самому существу своему, они считаютъ его истиннымъ потому только, что оно стоитъ за старыя обряды и книги, по которымъ и совершаетъ у нихъ уставныя сдужбы; а имѣетъ ли оно отъ Бога право и власть священнодѣйствовать слово истины и спасеніе вѣрующихъ, чрезъ богоустановленныя св. таинства, поповцы этими вопросами не задаются, между тѣмъ, вопросы эти имѣютъ существенную важность. Если священство необходимо для спасенія, то оно должно быть истинно какъ по своему происхожденію, такъ и по существу его благодати. Но австрійское священство, по своему происхожденію, вопреки каноническимъ-церковнымъ правиламъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано истиннымъ и потому спасительнымъ для вѣрующихъ, какъ по отношенію къ іерархическимъ лицамъ этого священства, такъ и по отношенію къ ихъ священнодѣйствіямъ, не имѣющимъ тайноводственной силы, для преподаванія вѣрующимъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, къ ихъ просвѣщенію, освященію и оправданію предъ Богомъ. Такъ, по каноническимъ правиламъ, т. е. по правиламъ апостольскимъ и соборнымъ, епископъ не имѣетъ права въ чужой епархіи, безъ соизволенія мѣстнаго епископа, не

только рукополагать кого либо въ ту или другую степень священства, но и вообще отправлять богослуженіе; а поставленіе въ епископа, на основаніи перваго правила св. апостоловъ, можетъ быть совершено не иначе, какъ тремя или двумя епископами. Между тѣмъ, Амвросій, Боснійскій митрополитъ, отъ котораго получило свое начало австрійское лжесвященство, отрѣщенный отъ своей митрополіи константинопольскимъ патріархомъ, за неблаговидные поступки, съ запрещеніемъ въ священнослуженіи, помимо того, что лукаво испросилъ себѣ разрѣшеніе совершить единственно только заупокойную литургію по какой то усопшей рабѣ Божіей, въ селеніи, близъ Константинополя, яко бы, по усердной просьбѣ родственниковъ ея, — рѣшился, ради корысти, *) предаться на сторону русскихъ раскольниковъ, жившихъ въ Бѣлой-Криницѣ, въ Австріи, куда онъ переселился (въ 1846 г.), съ тѣмъ, чтобы здѣсь учредить старообрядческую митрополію и начать священно-дѣйствовать по іерархически во всѣхъ отношеніяхъ. Но австрійское правительство, разрѣшивъ Амвросію стать во главѣ Бѣлокриницкой митрополіи, поставило ему въ неуклонную обязанность не принимать ни малѣйшаго участія въ дѣлахъ старообрядческихъ въ Россіи и русскихъ подданныхъ. Это условіе было весьма непріятно для послѣднихъ, ибо лишало ихъ надежды получать изъ Бѣлой-Криницы іерарховъ для російскихъ старообрядцевъ. Но раскольники перехитрили австрійское правительство: они поспѣшили, на сколько то было возможно, воспользоваться властью и правомъ, предоставленнымъ митрополиту Амвросію. Въ Бѣлой-Криницѣ проживалъ тогда русскій подданный, раскольничій уставщикъ, Кипріанъ Тимофеевъ. По требованію раскольниковъ, Амвросій постригъ его первоначально въ монахи, съ именемъ Кирилла, и по степенямъ духовной іерархіи возвелъ его въ санъ митрополита древле-православныхъ христіанъ вообще, гдѣ бы они ни жили. Это торжественное хиротонисаніе совершено было 6 января 1847 года. Новый митрополитъ, уже не стѣсненный со стороны Австріи условіемъ невмѣшательства въ дѣло русскаго раскола, началъ то и дѣло ставить священниковъ и епископовъ, и наставилъ ихъ довольно, собственно для раскольниковъ-поповцевъ, живущихъ въ Россіи. Таково происхожденіе австрійскаго священства. Только

*) Раскольники обязались платить ему по 500 русскихъ полуимперіаловъ въ годъ пожизненно, а сыну его Георгію -- священнику — по 200, съ тѣмъ, что, въ случаѣ смерти отца, на сына переходитъ его полный окладъ, т. е. 500 полуимперіаловъ въ годъ, до тѣхъ поръ, пока онъ будетъ жить во владѣніяхъ Австріи.

грубое невѣжество и пагубное упорство въ заблужденіи могутъ принимать его за истинное. По такому происхожденію австрійскаго священства становится ясно для всякаго, что въ немъ нѣтъ духа божественной благодати, и оно потому не можетъ совершать спасеніе вѣрующихъ посредствомъ той же благодати. Іерархія (священно-началіе) же православной церкви, какъ непрерывно продолжающаяся отъ ея Пастыреначальника, Христа Спасителя, и во всемъ согласная каноническимъ правиламъ церкви, напротивъ, по внутреннему своему значенію, есть носительница и раздаятельница, въ Духъ Святомъ, благодатныхъ даровъ для спасенія вѣрующихъ, т. е. для просвѣщенія ихъ свѣтомъ истинной вѣры, освященія или очищенія отъ грѣховъ и оправданія предъ Богомъ, во имя крестныхъ заслугъ Спасителя. Достоинство и значеніе православной іерархіи опредѣляется не внѣшними какими либо преимуществами ея, а благодатными дарованіями во Христѣ Спасителѣ. Епископы и пресвитеры, какъ были и апостолы, первые преемники первосвященническаго служенія Христова, суть „слуги Христовы“ (1 Кор. 4, 4) и „у Бога соработники“ (1 Кор. 3, 9). Ихъ служеніе, по силѣ благодати Божіей, тождественно съ служеніемъ Христа Спасителя, и слагается изъ такихъ дѣйствій, которыя, по своему внутреннему характеру и значенію, одинаковы съ дѣйствіями Христовыми. Всѣ эти дѣйствія апостоль Павелъ, въ своей рѣчи милетскимъ церковнымъ пресвитерамъ, обозначаетъ словомъ «пасти церковь». Апостоль такъ говоритъ: «внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святой поставилъ васъ блюстителями, пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею» (Дѣян. 20, 28). Это «пасеніе церкви» состоитъ въ руководствѣ вѣрующихъ во Христа ко спасенію, или, что то же, къ достиженію вѣчнаго блаженства: 1) посредствомъ ученія и наставленія въ христіанской вѣрѣ и благочестіи, согласно съ Евангеліемъ и вообще съ Божественнымъ Откровеніемъ; 2) посредствомъ освященія и оправданія ихъ святыми таинствами (крещенія, муропомазанія, покаянія, причащенія, священства, брака и елеосвященія), въ которыхъ преподаются вѣрующимъ благодатныя силы, «яже къ животу и благочестію», и чрезъ которыя всѣ истинно-вѣрующіе дѣлаются причастниками Божескаго естества (2 Петр. 1, 3, 4). Этому способствуютъ и церковныя молитвословія, осѣняемая въ устахъ священно-служителей духомъ Божественной благодати, изъ которыхъ слагается дневной кругъ церковнаго богослуженія... И, наконецъ, 3) посредствомъ управленія вѣрующими, чтобы въ

ихъ духовно-нравственной жизни, по скольку она выражается во взаимныхъ отношеніяхъ, въ ихъ семейной и общественной жизни, былъ во всемъ и всегда чинъ и порядокъ (1 Кор. 14, 40), какъ подобаетъ быть въ царствѣ Христовомъ... Такимъ образомъ, какъ Христосъ Спаситель, для спасенія рода человѣческаго и созданія церкви Своей, «во днехъ плоти Своея» (Евр. 5, 7), училъ людей истинной вѣрѣ въ Бога и благочестивой жизни, священнодѣйствовалъ и управлялъ своими учениками, составившими первоначально Его церковь, такъ то же самое вмѣнилъ въ обязанность и апостоламъ, которые вступили на поприще первосвященническаго служенія Христова, какъ мы знаемъ изъ Евангелія, во время земной жизни Спасителя, когда Онъ еще Самъ непосредственно совершалъ оное. Но какъ Христосъ есть Спаситель всѣхъ человѣковъ (1 Тим. 1, 4 и дал.), то и церковь Его, со всѣми спасительными Его же установленіями въ ней, въ отношеніи къ ученію, священнодѣйствию и управленію, должна пребывать на землѣ непоколебимо до скончанія міра, пока всѣ люди достигнутъ единства вѣры и познанія Сына Божія. Потому-то Онъ «и поставилъ, говоритъ апостоль Павелъ, однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова, т. е. Его церкви (Еф. 4, 11, 12). И основанная Спасителемъ св. церковь пребываетъ не отдѣльно отъ Него, а въ Немъ: Онъ обитаетъ въ ней и дѣйствуетъ, такъ сказать, органически, какъ «ея полнота, по слову апостола, наполняющая все во всемъ» (Еф. 1, 21, 23. Колос. 1, 17—19). Находясь въ непосредственномъ единствѣ съ церковію, Онъ, какъ Глава ея, въ Духѣ Святомъ, Самъ невидимо управляетъ ею, учитъ и священнодѣйствуетъ. Это ясно открывается изъ того, что Спаситель, передавая, предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, божественную Свою власть въ церкви святымъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ будущимъ преемникамъ Своимъ въ дѣлѣ служенія спасенію рода человѣческаго, обѣщался пребывать съ ними „во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. 28, 20), пребывать безъ сомнѣнія, для того, чтобы руководить ихъ благодатію Св. Духа на ихъ высокомъ и многотрудномъ поприщѣ, содѣйствовать имъ въ достиженіи церковно-пастырскихъ цѣлей и управлять. Слѣдовательно, избралъ ихъ только какъ видимыя орудія Своего благодатнаго дѣйствія на вѣрующихъ. Съ другой стороны, хотя власть учительства Онъ поручилъ апостоламъ и ихъ преемникамъ (Мѡ. 28, 18, 19, Марк. 16, 15), но верховнымъ учителемъ,

невидимо, чрезъ нихъ поучающимъ вѣрующимъ, повелѣлъ называть одного Себя (Мѡ. 23, 28), и потому сказалъ: „слушай васъ, Мене слушаетъ, и отменяетъ васъ, Мене отменяется“ (Лук. 10, 16). Равнымъ образомъ, хотя власть совершать священнодѣйствія для освященія вѣрующимъ, поручилъ Онъ церковнымъ пастырямъ, но верховнымъ первосвященникомъ, который «всегда живъ сый, во еже ходатайствовати о насъ, можетъ спасти до конца приходящихъ чрезъ Него къ Богу» (Евр 7, 25), остается Онъ Самъ, и Самъ невидимо совершаетъ чрезъ пастырей святыя таинства, чрезъ которыя содѣвается спасеніе истинно-вѣрующимъ въ Него, почему св. апостоль и называетъ Его Священнодѣйствователемъ Святилища и скинии истинной, т. е. церкви (Евр. 8, 2). Въ силу такого отношенія Господа нашего Иисуса Христа къ церкви и ея пастырямъ, ясно, что послѣдніе независимо отъ своихъ личныхъ качествъ, но по силѣ богодарованныхъ имъ правъ и власти, обладаютъ въ соотвѣтственной каждому степени священства Его божественнымъ достоинствомъ и честью... Такимъ образомъ, Иисусъ Христосъ, какъ вѣчный Первосвященникъ, въ лицѣ епископовъ и пресвитеровъ православной церкви, какъ носителей Его сана, достоинства и чести, продолжаетъ Свое первосвященническое служеніе роду человѣческому, содѣвая спасеніе каждаго человѣка, чрезъ вѣру въ кровь Его (Рим. 3, 25), т. е. чрезъ вѣру въ Его крестныя страданія и смерть, пріобрѣтшія Ему, предъ лицемъ правосудія Божія, право и по человечеству раздавать благодатныя дары всѣмъ, кто ищетъ въ Немъ и чрезъ Него избавленія отъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти, въ чемъ и состоитъ наше спасеніе.

Въ виду такого высокаго назначенія церковной іерархіи и ея существенной важности для спасенія, не безразсудно ли, не постыдно ли, не дерзко ли, не пагубно ли лукаво и хищнически (Іоанн. 10, 1) присвоить себѣ ея достоинство, честь и права и при этомъ стараться публично защищать и отстаивать мнимую свою правоту, какъ дозволяютъ себѣ все это лжеіерархи и лже-попы австрійскаго раскольничьяго согласія? Все ихъ значеніе, въ отношеніи къ служенію, которое никакъ нельзя назвать пастырскимъ, заключается лишь въ церковныхъ облаченіяхъ, въ которыя они, «мняся службу приносить Богу», безсовѣстно наряжаются при уставныхъ служеніяхъ, съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, а потому ни себѣ, ни своимъ послѣдователямъ не могутъ испросить у Отца Небеснаго просвѣщающей, освящающей и оправдывающей благодати, и совершаемыя ими церковныя таинства

есть не болѣе, какъ пустыя дѣйствія, безъ тайноводственной силы благодати Божіей, (*) ибо священнодѣйствуетъ оныя не Христосъ Спаситель, у Котораго нѣтъ и не можетъ быть ничего общаго съ обманщиками, а «отецъ лжи и челоуѣкоубійца искони» (Іоан. 8, 44), держащій въ пагубномъ ослѣпленіи всѣхъ отщепенцевъ отъ спасительнаго православія, по отношенію къ удовлетворенію высшихъ потребностей челоуѣческаго духа, какъ существа безсмертнаго и богоподобнаго, которому, какъ такому, нужна «божественная благодать и истина Господня», а въ расколѣ старообрядчества, какъ и въ мистически-раціоналистическихъ и идеалистическихъ сектахъ, нѣтъ ни истины, ни благодати. Онѣ—во Христѣ (Іоан. 1, 17); отъ Него только и можно получать ихъ, посредствомъ живаго и искренняго общенія съ Нимъ, въ Его св. церкви, которая, какъ духовное тѣло Христово (Еф. 1, 23), по слову апостола Павла, «есть столпъ и утвержденіе истины» (1 Тим. 3, 15). «Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, глаголетъ Спаситель въ святомъ Евангеліи, извержется вонъ якоже розга, и изсынетъ: и собирають ю и во огонь влагаютъ: и сгараетъ» (Іоан. 15; 6). Вотъ какая страшная и ужасная участь ожидаетъ всѣхъ отщепенцевъ отъ церкви Христовой!

Если-бы раскольники—старообрядцы, какъ безпоповцы, такъ и поповцы, снявъ съ себя личину фарисейской набожности, которую они называютъ древле-православіемъ, состоящемъ лишь во внѣшнихъ обрядахъ, обратились къ истинѣ, возвѣщаемой Евангеліемъ и вообще Словомъ Божіимъ, безъ предубѣжденій въ отношеніи чистоты православія Великороссійской церкви: они ясно увидѣли бы здѣсь, что требуется отъ христіанина, чтобы наслѣдовать вѣчную—благенную жизнь. По божественному ученію Господа нашего Іисуса Христа и Его св. Апостоловъ, нѣтъ иного пути къ спасенію, какъ именно живая—дѣятельная вѣра во Христа Спасителя, выражающаяся во всецѣлостной любви къ Богу и ближнимъ и не иначе, какъ подъ спасительнымъ руководствомъ св. церкви, ея истинныхъ пастырей и учителей, по-

(*) Все, что говорится здѣсь въ отношеніи къ австрійской лжеіерархіи, вполне относится и къ бѣглымъ попамъ, которые, чрезъ отступленіе отъ православной церкви и переходъ въ расколъ, ради корысти или по другимъ какимъ либо нечестнымъ побужденіямъ, лишаются благодати священства и становятся простыми мірянами, а въ религіозно-нравственномъ отношеніи—много ниже ихъ, почему и всякое ихъ уставное, въ духѣ раскольническомъ, служеніе, равно какъ и совершеніе таинствъ есть пустые обряды безъ благодатнаго осѣненія. Апостольскія и соборныя правила бѣглыхъ поповъ подвергаютъ совершенному низверженію изъ церковнаго клира и предають анаѹемѣ (Апост. 15 и 31 Каро. соб. 10 и 11 и Двукр. соб. 13 пр.). Е. Г.

ставляемыхъ на это дѣло служенія, чрезъ преемственное рукоположеніе, Самимъ Христомъ, почему, кромѣ ихъ, никто не имѣетъ права, ни въ какомъ случаѣ, принимать на себя дѣло учительства и руководства въ спасеніи другихъ... Между тѣмъ, тотъ путь, которымъ идутъ теперь раскольники—старообрядцы, думая найти въ немъ себѣ спасеніе, путь не только ложный, но и пагубный... Евангеліе возвѣщаетъ миръ и любовь ко всѣмъ, даже и ко врагамъ, и нигдѣ въ Словѣ Божіемъ нѣтъ и намека, какъ нужно слагать персты для крестнаго знаменія, трегубить или сугубить «аллилуіа» и т. п.; между тѣмъ раскольники—старообрядцы изъ-за подобныхъ обрядовыхъ разностей дышатъ злобою и ненавистію противъ Православной церкви. Стоитъ только прочесть чинъ принятія въ австрійскую секту отпадающихъ отъ православія, чтобы убѣдиться въ этомъ: проклятіе за проклятіемъ злобно изрыгаются на всѣхъ и на все, что несогласуется съ суевѣріемъ раскольниковъ—старообрядцевъ. Ихъ невѣжество въ вѣрѣ, съ злобнымъ ожесточеніемъ, происходитъ отъ того, что они вовсе не читаютъ Слова Божія, чтобы почерпнуть изъ него себѣ спасительный духъ вѣры и благочестія. Всасывая съ молокомъ матери вражду къ православію, они еще болѣе развиваютъ ее въ себѣ и утверждаютъ чтеніемъ рукописныхъ книгъ и тетрадей, въ родѣ «седмитолковаго апокалипсиса», въ которыхъ діавольскимъ языкомъ изрыгаются невыразимо-ужасныя хулы на св. церковь со всѣми ея божественными таинствами, даже—на святыню таинствъ Тѣла и Крови Господа нашего Іисуса Христа, а въ «седмитолковомъ апокалипсисѣ» хулы на спасительное православіе представлены въ изображеніяхъ злыхъ духовъ, съ краткимъ поясненіемъ въ текстѣ. что все, содержимое православною церковію (троеперстное перстосложеніе именованное благословеніе, четвероконечный крестъ и пр.) происходитъ будто бы отъ антихриста. Невѣжество въ вѣрѣ раскольниковъ—старообрядцевъ, при приверженности къ однимъ лишь обрядамъ, простирается до того, что они пальцы, слагаемые для излюбленнаго ими перстосложенія для крестнаго знаменія, считаютъ равнозначущими божеству, такъ что, по ихъ понятію и убѣжденію, измѣненіе перстосложенія, въ этомъ отношеніи, равносильно искаженію Божества. Вотъ почему они изъ-за двуперстнаго перстосложенія готовы полагать, по примѣру предковъ—раскольниковъ, души свои... При такомъ невѣжествѣ и злобомъ настроеніи раскольниковъ—старообрядцевъ возможно ли ожидать отъ нихъ развитія по пути нрав-

ственного добра, которое бы всесторонне обнимало природу человека?.. Нельзя и представить себя во всей силе той мрачности в духовной жизни, в которую заковали себя раскольники—старообрядцы вообще, по слепой приверженности во вѣрѣ къ однимъ лишь старымъ обрядамъ; въ этомъ отношеніи они стоятъ не выше язычниковъ—фетишистовъ (идолопоклонниковъ).

И такъ, принимая во вниманіе все сказанное нами о сектанствѣ, по отношенію къ молоканамъ, духоборамъ-хлыстамъ, баптистамъ, штундистамъ и тому подобнымъ, а также и по отношенію къ расколу—старообрядчества, нельзя относиться къ нему индеферентно (равнодушно, допуская безразличіе во вѣроисповѣданіяхъ). Безразличіе во вѣрѣ, говоря вообще—абсурдъ (безсмыслица, глупость) не только съ точки зрѣнія истиннаго христіанства, но и здраваго смысла, а въ отношеніи къ названнымъ сектантамъ не исключая и старообрядцевъ-раскольниковъ оно есть преступленіе и противъ Бога, *Иже вѣсть человѣкомъ хочетъ спастися и во разумъ истины приити* (1 Тѣ. 2, 4), а не такъ, чтобы каждый могъ думать о спасеніи и вѣровать въ Него по своимъ личнымъ взглядамъ и убѣжденіямъ,—и противъ человѣчества, въ его истинномъ достоинствѣ, какъ предназначеннаго Творцомъ къ высшимъ цѣлямъ бытія, съ которыми поэтому должна сообразоваться и жизнь его на землѣ. Все, что разстраиваетъ истинно-человѣческую жизнь, вредитъ ей правильному развитію, то составляетъ зло. Сектантство, по своимъ принципамъ, вредно для развитія и усовершенствованія истинно-человѣческой жизни, сообразно съ высшимъ ея назначеніемъ, поэтому оно есть зло, терпимое въ государствѣ лишь въ силу его неизбежности, по социальнымъ (общественнымъ) условіямъ жизни, но не въ силу какихъ-либо юридическихъ (законныхъ) правъ. Поэтому нельзя не проникаться чувствомъ глубокаго сожалѣнія, скорби и ужаса, въ виду отпаденія отъ спасительнаго православія нашихъ меньшихъ братій о Христѣ, и особенно нельзя оставаться спокойнымъ зрителемъ, когда пропагандируется (распространяется) сектантство между православными съ цѣлью ихъ совращенія. Требуются энергическія (сильныя по волѣ и характеру) мѣры не только къ пресѣченію этого зла, но и къ тому, чтобы не давать ему даже возможности существовать въ средѣ православныхъ, а это тогда только возможно, когда и послѣдніе будутъ сознавать гибельность сектантскихъ ученій и ревновать за цѣлость и неприкосновенность церковнаго православія.

Посему я и обращаюсь къ вамъ, возлюбленнѣйшіе мои о Господѣ братіе, съ мольбою, ради вашего вѣчнаго спасенія и истинно-человѣческой жизни на землѣ, чтобы вы твердо держались спасительнаго православія и не склоняли бы свой слухъ къ лживымъ учителямъ сектантства, старающимся внести къ вамъ, въ вашу среду, ереси пошибели, которыми они проникнуты до души и мозговъ, ихже подобаетъ поэтому уста заграждать, по наставленію св. ап. Павла, иже вся дома развращаютъ, учаще, яже не подобаетъ (Тит. I гл. II ст.). Вы же убо возлюбленнѣе предвѣдѣяще о семъ, хранитесь, да не лестію незаконныхъ сведеніи бывше, отпадете своего утвержденія; но да растете во благодати и разумѣ Господа нашего и Спаса Іисуса Христа. Тому слава и нынѣ и въ день вѣка. Аминь (2 Петр. 3 гл. 17 и 18 ст.).

Самарскій Епископъ Гурій.

ПОУЧЕНІЕ ПРЕДЪ ГОВѢНІЕМЪ.

Се нынѣ время благоприятно, се нынѣ день спасенія (2 Кор. VI, 2).

Да, возлюбленные братіе мои, наступило время благоприятное для того, чтобы приготовить себя къ истинному покаянію. Кончились обычные дни житейской суеты, пустыхъ мірскихъ развлеченій. Наступилъ постъ — св. Четырдесятница. Все-ли будемъ грѣшить и грѣшить? Не пора ли пріостановиться? Не пора-ли поглубже заглянуть въ душу свою грѣшную: что она? насколько она *можетъ* «подвигомъ добрымъ подвизаться и теченіе поста совершити»? Готова-ли она сбросить съ себя тяжесть грѣховъ, т. е. забыть все, что она въ мірѣ возлюбила, къ чему очень привязалась, чѣмъ особенно увлекалась, въ чемъ искала и находила для себя удовольствіе? Если не готова (но гдѣ ей и быть готовой?), должна приготовиться. Для того-то и учредила св. Матерь наша — церковь особые нарочитые дни говѣнія; для того-то она и заповѣдуетъ каждому изъ насъ непремѣнно, безотлагательно воспользоваться этими днями, *готовясь въ теченіе седмицы, поочередно — однимъ изъ семейныхъ на одной недѣлѣ, другимъ на другой и т. д.* Изъ семи *недѣль* можно выбрать одну, и уже такъ выбрать, чтобы все время, по возможности, посвятить молитвѣ, посту и внутреннему размышленію о своихъ грѣхахъ и немощахъ духовныхъ. Изъ семи дней обыкновенныхъ одинъ день

повелѣлъ Господь отдавать служенію ради спасенія души, а въ постѣ требуется изъ семи недѣль одну недѣлю отдать, отдать со-всѣмъ, всецѣло, чтобы только одному Господу служить, а все остальное отбросить, забыть, потому что, — сказано въ Евангеліи, — не возможно *Господеву работати и мамонѣ*, т. е. не возможно всей душой служить въ одно и тоже время Божіему и мірскому. Коли хочешь Господу Богу послужить отъ всего сердца (хотя бы одинъ разъ въ году сплошь въ теченіе недѣли), такъ уже отъ всего другого отстань, удались. Св. церковь каждый день въ теченіе поста трижды зоветъ тебя въ церковь, — утромъ, предъ полуднемъ и вечеромъ, — иди, молись вмѣстѣ со всѣми предстоящими, слушай молитвы священника, чтеніе и пѣніе на клиросѣ, слушай и старайся понять, уразумѣть что читаютъ и поютъ. Все, что здѣсь поется и читается, все это призываетъ христіанина къ молитвѣ, къ посту, къ размышленію о грѣхахъ, къ сердечному сокрушенію, къ смиренному преклоненію предъ Святѣйшимъ Именемъ Божіимъ. Надобно молиться, братіе, молиться отъ глубины души, надобно расшевелить, растрогать свою душу, чтобы черствое сердце смягчилось, умилилось, чтобы каждый поклонъ — и земной, и поясной, — дѣлался со страхомъ Божіимъ, со вздохомъ сердечнымъ, отъ чистаго умиленія. Молиться надобно и здѣсь, въ домѣ Божіемъ, и — дома, молиться, когда идешь въ церковь и когда уходишь изъ церкви домой, и на пути надобно молиться, про себя молитву творить, безъ молитвы ничего не нужно дѣлать. Въ дни говѣнія не время думать о дѣлахъ житейскихъ, о томъ и о семъ, а только о грѣхахъ, о немощахъ, о недостаткахъ своихъ, о томъ, какъ бы отстать отъ той или другой привычки, какъ бы лучше устроить свою жизнь ради душевной пользы, для приготовленія къ вѣчности. Чаше христіанинъ долженъ размышлять о томъ, что сдѣлалъ для насъ Богъ, какія великія, неисчислимыя благодѣянія мы получили отъ Него, какъ ради любви къ намъ грѣшнымъ, сквернымъ, недостойнымъ не пожалѣлъ Онъ даже и Сына Своего возлюбленнаго, Единороднаго отдать на смерть крестную, дабы вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. О, братіе! о возлюбленныя чада мои о Господь! Не исчислить, не измѣрить, не описать всѣхъ неисчетныхъ

благодѣяній любви Божіей къ намъ!... Дивны дѣла Твои, Господи! Да поможетъ вамъ Господь Спаситель, положившій жизнь Свою ради нашего спасенія, положить нынѣ начало покаянію и исправленію!

Постимся, братіе, тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ: такъ взываетъ нынѣ св. церковь. Не достаточно одного воздержанія въ пищу тѣлесной. Однимъ только употребленіемъ постной пищи не спасешься, все равно, какъ и одними только наружными поклонами. У христіанина все наружное должно выходить изъ внутренняго, изъ души, изъ сердца. Иначе Господь скажетъ и о насъ тоже, что сказалъ чрезъ пророка Исаію объ іудеяхъ, которые думали угодить Богу только внѣшностью, обрядами, а не духомъ: *Приближаются Мнѣ люди сіи усты своими, устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя.* Слышите: *всуе чтутъ Мя*, т. е. напрасно, попусту бываетъ молитва, когда совершается безъ души. Такую молитву и молитвой нельзя назвать, это пустой обрядъ, это обманъ; такой обрядъ—*мерзость* предъ Господомъ. Что относится къ молитвѣ, то относится въ одинакой силѣ и къ посту. Постъ истинный не на пищу только простирается, онъ есть вообще воздержаніе во всемъ, что относится только до похоти плоти, похоти очесъ и гордости житейской, воздержаніе отъ излишняго сна, отъ развлеченій всякихъ, даже тѣхъ, которыя считаются невинными, отъ смѣхашутокъ, болтовни и отъ всякихъ вообще суетныхъ разговоровъ, даже дѣловыхъ, если только они касаются житейскихъ, суетныхъ попеченій. Говѣющій долженъ чуждаться всего не только прямо грѣховнаго, но и всего, что только можетъ имѣть хотя какое нибудь отношеніе къ мірской суетѣ и обыденной жизни. Не даромъ нѣкоторые святые подвижники налагали на себя обѣтъ молчанія: языкъ нашъ очень нерѣдко бываетъ опаснымъ врагомъ нашимъ.

Говѣніе установлено для того, чтобы, воздержавшись отъ пищи тѣлесной и занятій плотскихъ, съ большимъ удобствомъ можно было позаботиться о хлѣбѣ духовномъ, питающимъ душу, о словѣ Божіемъ, которое есть «единое на потребу»...

Кто грамотенъ, пусть возьметъ душеспасительную книгу, и читая со вниманіемъ, пусть назидается ею. Кто не знаетъ грамоты, иди

къ грамотному изъ говѣющихъ или вообще изъ людей Богобоязненныхъ и церковныхъ и попроси его почитать что нибудь святое и душеполезное. Постарайся, однимъ словомъ, такъ, что бы времени свободнаго, празднаго у тебя не было; праздность и всегда вредна, а во время говѣнія тѣмъ болѣе. Въ старину бывало говорили: «праздность есть мать всѣхъ пороковъ». Это истинная правда.

Помните, братіе, что говѣніе приведетъ васъ къ таинству исповѣди, а потомъ, если Богъ благословитъ, къ св. причащенію. Нужно приготовиться къ принятію сихъ таинствъ; нужно строже, внимательнѣе испытать себя; а безъ испытанія себя, безъ размысленія, безъ сокрушенія сердечнаго грѣшно приступать къ св. таинствамъ. *Да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пїетъ. Ядый бо и пїяй не достѣитъ, судъ себѣ ястъ и пїетъ не разсуждая тѣла Господня:* такъ говоритъ св. апостоль. Уразумѣйте сіе слово: *судъ* и, значитъ, погибель тому человѣку, который хочетъ причащаться св. тѣла и крови Христовой, а самъ не разсуждаетъ о томъ, какое это величайшее и отвѣтственное предъ Богомъ дѣло.

Братіе! Что для насъ можетъ быть дороже нашего душевнаго спасенія? Конечно, ничто. Вся цѣль нашей жизни — приготовленіе ко спасенію, чтобы удостоиться добраго отвѣта на страшномъ судищи Христовѣ и войти *въ радость Господа* нашего. Кто понимаетъ это, тотъ долженъ воспользоваться наступившимъ временемъ святаго поста. *Се нынѣ время благопріятно, се нынѣ день спасенія.* Аминь.

Историческая замѣтка по поводу 35 лѣтія Самарской духовной семинаріи.

(Продолженіе).

Случайныя приобрѣтенія семинаріи.

1) Матеріальное обогащеніе вновь открытой семинаріи началось съ курьеза, который представляется въ такомъ видѣ. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1859 г. на имя Правленія семинаріи получено отношеніе священника Самарской Предтеченской церкви Ц. слѣдующаго содержа-

нія: «Во исполненіе словеснаго приказанія Его Преосвященства, Теофила, Епископа Самарскаго и Кавалера, имѣю честь предста-вить при семъ въ семинарское Правленіе, для помѣщенія въ бу-дущій зоологическій кабинетъ при семинаріи, раковину, присланную въ нашу церковь при указѣ Самарской Духовной Консисторіи отъ 7 ноября 1858 г. за № 1869; о полученіи же ея покорнѣйше прошу увѣдомить». Въ отвѣтъ на это послѣдовало отношеніе Прав-ленія семинаріи такого содержанія: «Правленіе Самарской духовной семинаріи при семъ честь имѣетъ препроводить обратно Вашему Высокоблагословенію присланную Вами при отношеніи отъ 5 февраля текущаго года (№ 22) раковину, какъ вещь слишкомъ незначи-тельную въ обогащеніи зоологическаго кабинета, имѣющаго со вре-менемъ быть при Самарской семинаріи и притомъ нестоющую пе-реписки о ней». Этимъ и закончилось учрежденіе при семинаріи зоологическаго кабинета.

2) Въ 1860 году пожертвовано для семинаріи почетнымъ блю-стителемъ Димитріемъ Азаріевымъ Путиловымъ принадлежавшее ему мѣсто кругомъ обгороженное заборами, состоящее въ г. Самарѣ, 3-й части, въ 116 кварталѣ, подъ № 1432—1433, на углу улицъ Соборной и Ярмарочной, мѣрою по улицѣ Соборной 30 сажень, а въ глубину по Ярмарочной въ полквартала. (Мѣсто это, какъ видно изъ дѣлъ, куплено самимъ Путиловымъ за 500 р.). По пово-ду сдѣланнаго о семъ Путиловымъ заявленія началась длинная пе-реписка: между прочимъ Правленіе семинаріи въ 1862 году вхо-дило въ Духовно-Учебное Управленіе при Св. Синодѣ съ просьбою разрѣшить принять означенное мѣсто въ собственность семинаріи. Разрѣшеніе, конечно, было получено. Но пока продолжалась слож-ная переписка по снятію плана мѣста, Путиловъ умеръ, не успѣвъ совершить дарственной записи. И вотъ отъ 9 іюня 1864 года по-лучено въ Правленіи семинаріи отношеніе Самарской Дворянской Опеки, въ которомъ, между прочимъ, написано: «Вводъ (ст. 991, X т. Свод. Зак. гл. 1) во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ по дарственной записи долженъ слѣдовать немедленно по совершеніи акта и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отсроченъ до смерти дарителя, слѣдовательно предположеніе его (покойнаго Путилова),

какъ необлеченное при жизни законною формою, само собою уничтожилось и для наслѣдниковъ (малолѣтнихъ Чарыковыхъ) необязательно». Правленіе семинаріи просило Опеку ходатайствовать предъ Правительствующимъ Сенатомъ о разрѣшеніи для малолѣтнихъ Чарыковыхъ объ отчужденіи въ пользу семинаріи пожертвованнаго Путиловымъ мѣста. Послѣ смерти Путилова (8 октября 1860 года) осталось духовное завѣщаніе, хранившееся въ Московскомъ Опекунскомъ Совѣтѣ, въ 5-мъ пунктѣ коего сказано: «Предоставляю Самарской духовной семинаріи на рѣкѣ Кинелѣ водяную мукомольную мельницу о 8-ми поставахъ мукомольныхъ и 2-хъ обдирныхъ, сукновальной, толчеей, со всѣми при нихъ строеніями и 50 десятинъ земли, которая должна быть нарѣзана къ этой мельницѣ, начиная отъ вершины пруда по обѣимъ сторонамъ берега рѣки Кинеля, такъ чтобы въ площадь эту входило то мѣсто, на которомъ поставлена мельница и при ней всѣ строенія съ прудомъ и плотиною».

Повѣренный дочери Путилова Аделаиды Дмитріевны Чарыковой мужъ ея Валерій Чарыковъ по поводу сего завѣщанія подалъ было заявленіе въ томъ смыслѣ, что имѣніе Путилова родовое, а не благопріобрѣтенное и что поэтому Путиловъ отказывать его по завѣщанію не могъ, а что единственная наслѣдница сего имѣнія — жена его Аделаида Чарыкова (урожд. Путилова). Началось оспариваніе; требованіе со стороны Правленія семинаріи документовъ, удостоверяющихъ, что имѣніе Путилова дѣйствительно родовое, а не благопріобрѣтенное. А. Чарыкова умерла и имѣніе Путилова, по наслѣдству отъ матери, перешло къ малолѣтнимъ Чарыковымъ. Опекунъ ихъ — онъ же отецъ — Чарыковъ изъявилъ желаніе выдать Самарской семинаріи заемное обязательство въ 2000 рублей на 6 лѣтъ съ тѣмъ, что до совершенной оплаты капитала онъ будетъ платить на недоплаченную сумму по 6% изъ доходовъ съ родового имѣнія дѣтей его въ селѣ Богдановкѣ. За это Чарыковъ просилъ Духовное Начальство дать обязательство никакихъ споровъ, тяжбъ и исковъ объ имѣніи, оставшемся послѣ Путилова, и о духовномъ завѣщаніи его, не начинать. Причемъ Чарыковъ обязывается также еще прежде пожертвованное Путиловымъ Самарской семинаріи дворовое мѣсто въ г. Самарѣ, о передачѣ коего во владѣніе семина-

ріи производится особая переписка, уступить семинаріи безъ спора, независимо отъ жертвуемыхъ 2000 рублей.

Правленіемъ семинаріи предложеніе это было представлено въ Св. Синодъ, который опредѣленіемъ своимъ ^{20 декабря 1861 года.} _{14 января 1862 года} разрѣшилъ принять предложеніе Чарыкова подъ условіемъ обезпечить предлагаемое имъ въ пользу семинаріи обязательство въ 2000 руб. и проценты по оному, до уплаты всей суммы имѣніемъ, собственно ему принадлежащимъ. Чарыковъ (отношеніе отъ 2 апрѣля 1862 года № 65) согласился на условіе выдачи ему обязательства о томъ, что Правленіе семинаріи никакихъ и ни о чемъ болѣе искательствъ начинать и производить не будетъ. Послѣ сего Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 7—25 августа 1864 г. положилъ: взаимѣнъ права Самарской семинаріи отыскивать назначенную по завѣщанію Путилова въ пользу семинаріи часть изъ имущества наслѣдниковъ его, принять предлагаемую Чарыковымъ сумму 2000 руб. на изъясненныхъ въ прошеніи условіяхъ и съ выдачею Чарыкову требуемаго имъ отъ Правленія семинаріи обязательства о прекращеніи всѣхъ искательствъ по завѣщанію Путилова.

3) Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1880 года получены чрезъ Его Преосвященство пожертвованные духовенствомъ Самарской епархіи на образованіе стипендіи для содержанія изъ процентовъ въ Самарской семинаріи одного стипендіата Августѣйшаго имени Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра II, въ память 25 лѣтія благополучнаго царствованія его 1800 руб. ¹⁾).

4) Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1882 г. указаннымъ выше способомъ и по тому же случаю поступило на приходъ на учрежденіе изъ процентовъ стипендіи имени Императора Александра II—4212 р. ²⁾).

5) Въ декабрѣ мѣсяцѣ того-же 1882 г. пожертвовано бывшимъ въ то время почетнымъ блюстителемъ семинаріи потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ К. М. Сибиряковымъ 2200 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ

¹⁾ Въ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа: на 1000 р. №№ 100, 128; 8 облигацій на 100 р. каждая №№ 293,347; 293,348; 293,349; 293,350; 293,351; 293,352 293,353 и 293,354.

²⁾ Въ облиг. 3-го Вост. займа по 1000 р. каждая №№ 100,129; 100,131; 100,132 100,135 и билетъ Волгско-Камскаго Коммерч. Банка на 212 р. (№ 05691).

него употреблялись на улучшение пищи, одежды и вообще быта немѣющихся средствъ сиротъ-воспитанниковъ семинаріи ¹⁾).

Кромѣ того при фундаментальной библіотекѣ семинаріи составляется интересное для изучающихъ расколь и сектанство собраніе отбираемыхъ у разнаго рода сектантовъ и присылаемыхъ чрезъ Консисторію иконъ, богослужебныхъ книгъ, различныхъ священныхъ принадлежностей, облаченій и проч.

(Продолженіе будетъ).

По поводу статей о лже-епископѣ Алексѣѣ.

Помѣщенные въ «Самар. Вѣстн.» статьи, касающіяся Самарскаго лже-епископа Алексѣя ²⁾, въ старообрядческомъ мірѣ Австрійскаго толка произвели серьезный переполохъ и вызвали по этому поводу различныя о мнимомъ архіереѣ толки... Да не подумаютъ «малосвѣдущіе» о своемъ епископѣ австрійцы, что свѣдѣнія въ этихъ статьяхъ составляютъ вымыселъ ³⁾ или несправедливую укоризну съ цѣлью пустой насмѣшки! Мы совѣтуемъ австрійцамъ поглубже вникнуть въ свой религіозный бытъ и безпристрастно разсмотрѣть—что представляетъ изъ себя ихъ старообрядчество, истинныхъ ли блюстителей свято-отеческихъ правилъ, или же замаскированную старыми обрядами заблудшую общину? Признавая австрійцевъ принадлежащими къ послѣдней категоріи, къ ихъ вразумленію объясняемъ, что означенныя статьи были напечатаны не голословно и не въ смыслѣ шутки или насмѣшки, какъ ошибочно думаютъ старообрядцы, но для изобличенія заблужденій австрійцевъ, какъ жалкихъ обывателей нашего города и нашей губерніи. Кому не извѣстно, что раскольники при своей войнѣ на церковь всегда на первомъ планѣ причиной своего раздѣленія стараются выставить „нарушеніе“ Греко-Россійскою церковію священныхъ «правилъ и преданій». Если

¹⁾ Послѣ произведенной конверсіи Госуд. Банка капиталъ сей заключается въ 2-хъ 4% облигаціяхъ 2-го Внутр. займа 1891 г. по 1000 р. каждая.

²⁾ См. въ 125 № за 1893 г. статью «Лѣтопись раскола» и въ 6 и 7 №№ за этотъ годъ — «Къ біографіи лже-епископа Алексѣя».

³⁾ Въ 6 и 7 № «Сам. Вѣстн.» указаны и источники матеріаловъ; что же касается 25 № за 1893 г., мы объ источникахъ свѣдѣній пока умалчиваемъ до времени...

такъ разсуждаютъ старообрядцы и такъ стносятся враждебно къ церкви, то, значить, они отдѣлились якобы «для строжайшаго соблюденія свято-отеческихъ правилъ, для чистоты вѣры и точнаго выполненія церковныхъ предписаній». Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Справедливо ли старообрядцы утверждаютъ, что они блюстители древняго благочестія и исполнители правилъ и преданій церкви?

По 2 прав. IV всел. собора „аще который епископъ поставитъ на мздѣ или епископа, или пресвитера, или діакона..., самъ убо и поставленный отъ него чужди да будутъ своего сана, еще же и ходатайствующи о таковыхъ поставленіихъ... да будутъ прокляти“, говорится въ «Кормчей». Это же подтверждается и другими правилами. А старообрядческій лже-епископъ Алексѣй, какъ было сообщено въ 125 № «Сам. Вѣстн.» за 1893 г., „зараженъ корыстолюбіемъ“, которымъ онъ нерѣдко сопровождаетъ рукоположеніе и запрещеніе священныхъ лицъ, въ подтвержденіе чего нами были приведены и факты. И развѣ это не нарушеніе священныхъ правилъ, когда архіерейскія дѣйствія пропитываются презрѣннымъ металломъ, когда эти дѣйствія уживаются съ тѣмъ, что называется «вторымъ идоослуженіемъ»? И какъ это только, зная все это, австрійцы не перестаютъ своего мнимаго владыку называть «блюстителемъ святыхъ преданій» и почитать его за дѣйствительнаго пастыря? (хотя бы и съ ихъ точки зрѣнія) Въ виду такого обстоятельства и желанія нѣкоторыхъ благоразумныхъ австрійцевъ удалить изъ Самары лже-епископа Алексѣя, мы и говорили, что старообрядцы напрасно желаютъ вырвать одинъ грибокъ изъ навозной почвы: она будетъ родить ихъ много. Какъ первичное зерно Австрійской іерархіи, — бѣглый митрополитъ Амвросій, — имѣлъ въ себѣ закваску сребролюбія, рукоположилъ (старообрядцамъ) епископа за 500 червонцевъ и за вѣчное жалованье (по контракту), такъ и вся старообрядческая нива, засѣянная плодами Амвросія, будетъ давать вѣтви соответственныя своему дереву, ибо, по слову Спасителя: «всякое древо доброе плоды добры творить, а злое древо плоды злы творить... Тѣмъ же убо отъ плодъ ихъ познаете ихъ» (Матѣ. VII; 17 и 20). Развѣ это не симоніанство, если рукоположеніе, запрещеніе и разрѣшеніе зиждятся на почвѣ сребра и злата? Поэтому

наши мѣстные австрійцы вмѣсто того, чтобы укорять православную церковь въ нарушеніи правилъ, должны постараться какъ нибудь смыть темное пятно позора съ своихъ мнимыхъ іерарховъ и очистить ихъ отъ суда церковныхъ установленій.

Въ 6 № „Сам. Вѣстн.“ мы сообщали, что тотъ же старообрядческій лже-епископъ Алексѣй, будучи еще священно-инокомъ, обвинялся въ сожителствѣ «съ инокинею», и что одинъ изъ іерарховъ австрійскаго толка, Казанскій лже-епископъ Пафнутій, въ донесеніи своемъ объ этомъ въ Московскій Дух. Совѣтъ признавалъ, что въ виду такого грѣхопаденія „въ священныхъ правилахъ нѣтъ разрѣшенія на священнодѣйствіе Алексію“, а между тѣмъ, вопреки этого, лже-іерархи «согласились сдѣлать ему (Алексѣю) снисходительное (?) разрѣшеніе». Этотъ фактъ представляетъ второе нарушеніе правилъ. Если сами «очи церковныя» австрійской церкви видя не видятъ явныхъ нарушеній церковныхъ правилъ, то на чемъ же послѣ этого зиждется въ этомъ толкѣ благочиніе церковное? Единственно на самоличномъ и произвольномъ рѣшеніи старообрядческихъ лже-епископовъ, обманывающихъ свою паству мнимымъ соблюденіемъ церковныхъ правилъ и преданій? По причинѣ этого нами и было почтено за справедливое внушить старообрядцамъ австрійскаго толка, что Алексѣй получилъ даже и съ ихъ точки зрѣнія *незаконное* рукоположеніе противное всякимъ каноническимъ правиламъ. И странно, непонятно, для чего самарскимъ австрійцамъ было нужно такое кривое око церковное, могли бы, думается, подыскать поправку. Однакоже, какъ мы указали, «нашлись и въ средѣ австрійскаго толка люди, умѣющіе отличить фальшивую монету отъ настоящей», какъ напр. саратовскій купецъ Слѣпцовъ, писавшій своему кумоньку, бывшему секретарю Саратовскаго лже-епископа Амвросія, Ивану Петровичу Маслову, что Алексѣй былъ поставленъ въ епископы противозаконно: «како не утрашилися пѣли достоинъ еси вѣсе ево зная жизнь потому (что) писаніе говоритъ еще свещеноинокъ преспить недину ночь въ женскимъ монастыре или поприще едино идетъ съ нею (?) даотълучитца аонъ жилъ одинъ сбабами яко салтанъ турецкой даимель ищо наложницу Е. Л. деушку добродрачъну илепотну которая постоянно ему слу-

жыла даивложницу кнему всегда въсходила неточію нощію аиднемъ вотъ что совершилось содомъ и гомора плачу подобна въсемъ христіянамъ аниконовцамъ глумленіе и смехъ. О горе намъ вавилонн живущимъ...». Въ виду такого откровеннаго сознанія послѣдователя австрійскаго толка и наши статьи не могутъ быть признаваемы за «глумленіе и смѣхъ», каковыми хотѣли бы признать ихъ нѣкоторые изъ самарскихъ старообрядцевъ; въ дѣйствительности онѣ написаны истины ради, для разоблаченія правды, для обнародованія внутреннихъ качествъ австрійскаго толка. Мы расположены не смѣяться, а скорѣе—плакать о темныхъ заблужденіяхъ раскола и вопіять со Слѣпцовымъ: „О горе вамъ въ Вавилонѣ живущимъ“! Такимъ образомъ, Алексѣй не на основаніи правилъ, не прямымъ путемъ, не дверью вошелъ на свое лже-епископское сѣдалище, а святотатственно, кривыми путями. Даже и австрійцы сами могли бы припомнить по этому случаю слова Христовы: «не входяи дверми во дворъ овчій, но прелазя инудѣ, той тать есть и разбойникъ» (Іоанн. X; 1)... Пойдемъ далѣе.

Въ толкованіи на 64 правило VI всел. собора читаемъ: «всякъ долженъ есть свой чинъ вѣдати, и не творити себе пастыря, овца сый, и глава да не мнится нога сый, но повиноватися преданному отъ Бога чину... не вси бо пророцы, и не вси Апостоли: сего ради мирстїи чловѣцы да не учать, ни словесъ о заповѣдехъ да не подвизаютъ, тѣмъ санъ учительскій къ себѣ привлачающе» (Кормчая, л. 198 обор.). Это правило читаютъ и мнимые исполнители церковныхъ преданій старообрядцы, а между тѣмъ на дѣлѣ являются первыми нарушителями оныхъ, и не только не знаютъ своего мѣста въ ряду вѣрующихъ, но даже ставятъ себя «выше» своихъ епископовъ. Поэтому мы въ № 6 «Сам. Вѣстн.» за этотъ годъ выписали все письмо купца Слѣпцова, который раскрылъ намъ способъ обращенія австрійцевъ съ ихъ владыками, что они (можетъ быть надѣясь на свои матеріальныя силы) расправляются съ своими епископами, какъ съ прислугой, или того хуже, и подчиняютъ ихъ своей власти. По словамъ Слѣпцова «духиновъ (Самарскій) и кирилъ трофимычъ (Вольскій куп.) какъ турки или ефиопы (возстали) на въ ладыку висарыона онъ (Висаріонъ) ни-

жилалъ ево (Алексѣя) ставить потому знаить ево жизнь духиновъ говоритъ вамъ *приказуютъ* ставить»... Подобныхъ фактовъ много. Вотъ оно, вѣрно, въ чемъ заключается древнее-то благочестіе!...

Всматриваясь въ религіозный культъ раскола, и въ особенности Австрійскаго толка, не видишь и признака какихъ-либо священныхъ дѣйствій по правиламъ св. отцевъ, а просто какое-то «игрالیще», театральное лицедѣйство, и невольно приходятъ на память слова уважаемой старообрядцами книги «Кирилловой», сказанныя о Лютерѣ: и раскольники наши, подобно Лютеру, «церковныхъ чиновниковъ отрину(ли), и вмѣсто совершеннаго отъ простыхъ мужей рукополагаются имъ уставы(ли), дѣтскимъ играніямъ небесная образованія (іерархію) и ангельскую службу уцодоби(ли)» (Кирилл., гл. 29, л. 264). Такъ и мы разсуждали въ своей статьѣ: «кажется страннымъ, какъ это случилось, что хотя сами же рѣшавшіе дѣло о виновности Алексѣя, ... сознавали, что для людей съ такими преступленіями «въ священныхъ правилахъ нѣтъ рѣшенія на священнодѣйствіе», а между тѣмъ, вопреки своего сознанія, пропустили его въ разрядъ пастырей... «Лже-іерархи сознавали, что Алексѣй и они сами—простые мужики, обряжающіе себя въ ризы самовольно, нисколько не отличаются отъ своего коллеги, вступавшаго съ ними на одно поприще.., и поэтому имъ не страшно было пустить по бѣлу свѣту лишняго ловца человѣковъ», для продолженія игрالیща!

По 34 прав. св. Апостоловъ и 20 прав. Антіохійскаго собора, епископы «безъ воли старѣйшаго (т. е. митрополита) ничтоже да творять». Но старообрядческій лже-епископъ Алексѣй, по инициативѣ извѣстнаго еретика Швецова, сговорился съ другими лже-епископами уничтожить Московскій духовный совѣтъ. И вотъ, какъ мы сообщали, назначители новаго дѣла, не имѣя возможности безъ своего митрополита упрочить придуманную ими новость, обратились за согласіемъ къ Бѣлокриницкому лже-митрополиту Аѳанасію. Значить они въ данномъ случаѣ порѣшили склониться на голесъ своего старѣйшаго. Но, посмотримъ, какъ было поступлено далѣе. Лже-митрополитъ Аѳанасій не только не согласился на это уничтоженіе Московскаго духовнаго совѣта, но даже осудилъ за такую дерзость всѣхъ инициаторовъ этого дѣла, лишилъ ихъ названія дѣй-

ствительныхъ епископовъ и огласилъ ихъ только «именующимися», потому что они «построили свое, кромѣ архіепископа московскаго—самозванное,—аки бы соборное управленіе», сдѣлались распространителями нововозникшаго «раскола», основаннаго на самочиніи и самозванствѣ, поправшемъ и ни во что вмѣнившемъ богоустановленныя права священноначалія», составили «изъ самихъ себя самоотчуждившееся сонмище, на которое (сказалъ Аѳанасій) не послѣдуетъ благословенія никогда». Однако этотъ судъ лже-епископъ Алексѣй отмахнулъ рукой, не признавая теперь своего митрополита старѣйшимъ, послѣ правилъ, и по прежнему священнодѣйствуетъ, забывъ то, что самъ же прежде счелъ своего митрополита Аѳанасія имѣющимъ надъ собою власть. Впрочемъ, можетъ быть, Алексѣй и тогда, при запросѣ объ уничтоженіи духовнаго совѣта, только лелѣялъ своего «высокопреосвященство» съ цѣлью достиженія задуманнаго; а когда попытка оказалась неудачной, то лже-епископъ Самарскихъ австрійцевъ вышелъ изъ подчиненія своего мнимаго митрополита и не хочетъ знать его суда... Пусть бы такъ противозаконно поступилъ одинъ Алексѣй, но въ противозаконность вторглись и его пасомые,—они, не смотря на силу церковныхъ правилъ и на судъ митрополита Аѳанасія надъ Алексѣемъ, продолжаютъ считать послѣдняго невиновнымъ и относятся къ нему, какъ къ истинному епископу, забывая при этомъ и незаконность его поставленія въ санъ. Объяснивъ это и все прежде сказанное, заключимъ свое сужденіе словами Апостола Павла, сбывающимся на расколѣ: «будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотяхъ изберутъ себѣ учителей» (2 Тим. IV; 2).

Н. Ж.—нѣ.

Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ.

- А) Мѣсяцесловъ святыхъ, всею русскою церковью или мѣстно чтимыхъ, и Указатель празднествъ въ честь иконъ Божіей Матери и св. угодниковъ Божіихъ въ нашемъ отечествѣ. Вып. 1-й (м. сентябрь). Каменецъ-Подольскъ 1893 г. VIII+229 стр.

Настоящій прекрасный трудъ, недавно вышедшій отдѣльнымъ изданіемъ, принадлежитъ преосвящ. Димитрію (Самбикину), епископу

Подольскому и Брацлавскому. Этот труд составляет 2-е издание, вновь передѣланное, дополненное и умноженное. Первое издание печаталось сначала при «Тамб. Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1878—80 годы, а потомъ при «Воронежскихъ» въ 1883 году; настоящее — при «Подол. Епарх. Вѣд.». Первое издание состояло изъ 4-хъ выпусковъ, обнимающихъ весь годичный кругъ, второе выйдетъ въ гораздо большемъ количествѣ выпусковъ. Побужденіемъ составить «Мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ», говоритъ составитель, было то, что «не только православные міряне-русскіе, но и само духовенство не знаетъ своихъ отечественныхъ родныхъ угодниковъ Божіихъ»; цѣль-же составленія была — привести въ извѣстность русскому духовенству возможно *подробный указатель дней памяти русскихъ святыхъ* и чрезъ то способствовать и объединенію въ прославленіи мѣстныхъ святыхъ всѣмъ русскимъ православнымъ народомъ». То и другое, достигнутое 1-мъ изданіемъ, служитъ большимъ поощреніемъ къ новому 2-му изданію. Первое уже не имѣется въ продажѣ, между тѣмъ спросъ на «Мѣсяцесловъ» продолжается. Это и побудило автора издать его, и въ виду новыхъ богатыхъ матеріаловъ, какіе дала церковно-историческая литература за послѣдніе слишкомъ 10 лѣтъ, исправить и дополнить „Мѣсяцесловъ“. Дополненія сдѣланы очень большія. Если въ 1-мъ изданіи выпускъ 1-й, въ 200 страницъ, обнималъ три мѣсяца (сентябрь, октябрь и ноябрь), то во 2-мъ изданіи 1-й выпускъ — также въ 200 страницъ — содержитъ одинъ только мѣсяць сентябрь. Достаточно этого, чтобы имѣть ясное представленіе о переработкѣ „Мѣсяцеслова“. Переработка изданія состоитъ въ дополненіи текста и въ прибавленіи новыхъ именъ мѣстно чтимыхъ святыхъ: текстъ дополненъ многими новыми свѣдѣніями изъ исторіи древне-русской жизни, ея обычаевъ, порядка и церковныхъ чиновъ, обогащенъ примѣчаніями, а главное — подробными библиографическими указаніями житій, празднествъ въ честь св. иконъ и проч. Относительно агіологіи святыхъ русскихъ мѣстно чтимыхъ можно сказать, что рѣдкое число не увеличилось прибавкою новыхъ именъ. Въ этомъ случаѣ, „Мѣсяцесловъ“ въ переработанномъ видѣ представляетъ богатый вкладъ въ агіологію русской церкви (Церк. Вѣстн.).

В) Книги по вопросу о штундизмѣ.

1. „Южно-русскій штундизмъ—изслѣдованіе Свящ. Арсенія Рождественскаго 1889 года, С.-Петербургъ (Гусевъ переулокъ), цѣна 2 р. Изслѣдованіе о. А. Рождественскаго „Южно-русскій штундизмъ“ болѣе историческаго характера, чѣмъ политическаго. Выдается оно богатствомъ фактическаго матеріала по изслѣдуемому предмету, строго тщательнымъ и правдивымъ изложеніемъ предмета и другими положительными качествами ученаго сочиненія.

Все изслѣдованіе состоитъ изъ введенія, двухъ отдѣловъ, изъ которыхъ въ первомъ излагается внѣшняя исторія штундизма, а во второмъ внутренняя, — и заключенія. Въ началѣ сочиненія почтенный авторъ характеризуетъ рукописныя данныя о сектѣ; сообщаетъ свѣдѣнія о своей поѣздкѣ и ея результатахъ въ Херсонскую и Кіевскую губерніи, даетъ списокъ печатной литературы о штундизмѣ. Списокъ литературныхъ извѣстій и статей о штундизмѣ ведется погодно, начиная съ перваго газетнаго сообщенія о появленіи штунды въ Херсонской губерніи въ 1867 г. („Одесск. Вѣстн.“ №277). Определеніемъ задачи и плана изслѣдованія заканчивается введеніе.

Излагая внѣшнюю исторію штундизма, о. А. Рождественскій въ 1-й главѣ говоритъ о происхожденіи штундизма, во 2-й—предлагаетъ исторію его отъ 60 годовъ до 70 года, и въ 3-й показываетъ состояніе штундизма съ 70 по 1887 годъ. Говоря о происхожденіи штундизма на Руси, авторъ прежде всего связываетъ его у насъ съ весьма распространеннымъ религіознымъ броженіемъ, происходившимъ въ 50 и въ началѣ 60 годовъ настоящаго столѣтія среди русскаго народа. Броженіе это, по автору, было вызвано многими условіями, изъ коихъ нѣкоторыя вліяли и на происхожденіе штундизма. Условія, создавшія почву для происхожденія штундизма, двоякаго рода: 1) религіозное невѣжество, недовѣріе къ духовенству и пониженіе нравственнаго уровня въ народѣ; 2) отминая крѣпостнаго права и вліяніе религіозныхъ волненій, происходившихъ въ средѣ колонистовъ нѣмцевъ. Средствомъ-же, вызвавшимъ штундизмъ къ жизни на такъ приготовленной почвѣ, была пропаганда нѣмцами протестантизма среди рабочаго люда, жившаго въ услуже-

ніи у херсонскихъ колонистовъ нѣмцевъ. Тяга православныхъ въ сторону идей протестантства усиливалась потому, что пропаганда велась очень искусно. Указаніемъ первыхъ послѣдователей штундизма изъ малоруссовъ заканчивается первая глава. Во 2-й главѣ, послѣ общаго обзора исторіи штундизма со времени его офіціального обнаруженія до окончательнаго разрыва съ Православною церковью, о. Рождественскій говоритъ о распространеніи штундизма въ Херсонской и Кіевской губерніяхъ, о появленіи секты въ Подольской губерніи, и о мѣропріятіяхъ къ подавленію секты со стороны свѣтской и духовной власти Херсонской и Кіевской губерній. 3-я глава 1-го отдѣла посвящена исторіи штундизма съ того времени, когда штундисты окончательно разорвали связь съ Православною Церковью и вступили на самостоятельный путь при помощи баптизма. Эта глава чрезвычайно разнообразна и интересна для желающаго ознакомиться съ внѣшней исторіей, топографическими и статистическими данными о сектѣ за періодъ существованія ея отъ 70 годовъ до 1889 года.

Второй отдѣлъ названной книги, посвященный внутренней исторіи штундизма, начинается очеркомъ исторіи ученія штундистовъ, за которымъ излагается отрицательная и положительная сторона въ ученіи штундистовъ. Ученіе штундистовъ и слѣдующая вторая глава, въ которой разбираются отрицательные и положительные пункты ученія штундистовъ въ связи съ ученіемъ Православной Церкви, очень полезны для бесѣдующаго со штундистами, хотя, нужно замѣтить, „разборъ вѣроученія штундистовъ“ — составная часть всего труда, а потому здѣсь нѣтъ подробности въ опроверженіи той или другой отрицаемой или утверждаемой штундистами истины.

Въ 3-й главѣ 2-го отдѣла о. Рождественскій излагаетъ богослужесную сторону штундизма, а въ 4-й организацію штундистскихъ общинъ и бытъ сектантовъ. Въ заключеніе авторъ говоритъ о современности изслѣдованія штундизма и дѣлаетъ выводы относящіеся къ вопросамъ о возникновеніи, распространеніи и ученіи штундистовъ. Таково въ общихъ чертахъ содержаніе сочиненія „Южно-русскій штундизмъ“.

(Кіев. Еп. В.).

2. «*О важнѣйшихъ истинахъ христіанской Православной Церкви, противъ сектантовъ-штундистовъ*». Препод. Кіевской дух. семинаріи, священника *І Богородицкаго*.

Книжка эта въ первый разъ была издана въ 1886 г. Противъ сектантовъ въ ней говорится о Свящ. Преданіи, о Св. Церкви какъ хранительницѣ и истолковательницѣ Свящ. Преданія, о спасительныхъ таинствахъ Церкви, о молитвѣ за умершихъ, о призываніи святыхъ, о почитаніи мощей святыхъ, св. иконъ, креста, о крестномъ знаменіи, о необходимости и важности постовъ и храмовъ Божіихъ. Въ настоящее время эта-же книга въ значительно восполненномъ видѣ печатается отдѣльными статьями въ журналъ «Воскресное Чтеніе», и, несомнѣнно, выйдеть новымъ изданіемъ. Авторъ дополнилъ свой трудъ рѣшеніемъ новыхъвозраженій штундистовъ Простота, а отсюда и общедоступность, соединенная съ достаточною полнотою въ раскрытіи важнѣйшихъ истинъ Православной вѣры составляютъ отличительныя достоинства книги о. Богородицкаго. (К. Е. В.).

3. «*Обличеніе южно-русской штунды въ сопоставленіи новозавѣтныхъ текстовъ* («Руководство для сельскихъ пастыр.», 1890 г.) *Иуст. Ольшевскаго*.

4. «*Сужденія и толки штундистовъ и опроверженіе ихъ*». Кіевскаго Епарх. мисс. протоіерея *Іоанна Леонова*. Кіевъ. 1890 г.—Первый трудъ служить прекраснѣйшимъ пособіемъ по изьященію текстовъ Свящ. Писанія, ложно толкуемыхъ штундистами. Книга-же о. прот. І. Леонова—даеть отвѣтъ на 33 отдѣльныхъ возраженій штундистовъ.

5 «*Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ*» преподавателя Тульскаго дух. училища *Д. Протасова*, Тула, 1890 г.—Г-нъ Д. Протасовъ разсматриваетъ ученіе штунды, такъ сказать, держа предъ глазами извѣстное «Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ», изданное въ 1883 г. А Ущинскимъ. Онъ удерживаетъ до нѣкоторой степени и планъ труда г. А. Ушинскаго. Такъ въ 1-й главѣ разбираетъ ученіе штундистовъ о Священ. Писаніи и Свящ. Преданіи, что тоже—1 гл. вѣроученія (баптистовъ) косяковскихъ штундистовъ о Словѣ Божіемъ; во 2 гл.—ученіе объ обрядахъ—св. иконахъ, крестѣ Христовомъ, какъ и въ

книгѣ А. Ушинскаго; въ 3 гл., въ соотвѣтствіи III и IV членамъ вѣроученія баптистовъ, — о грѣхопаденіи; въ 4 гл. разсматривается V гл. вѣроученія баптистовъ — объ избраніи къ блаженству (предопредѣленій). Такъ какъ слѣдующіе семь членовъ косяковскихъ штундистовъ не имѣютъ точности и опредѣленности, то г. Протасовъ разбираетъ эти семь членовъ (VI—XI и XIII) въ порядкѣ православнаго ученія, о церкви и ея устройствѣ, о священствѣ и монашествѣ, о таинствахъ — крещенія, покаянія, причащенія и брака. Въ концѣ книги излагается ученіе объ отношеніи церкви земной къ церкви небесной (въ книгѣ г. Ушинскаго находятся бесѣды о поминовеніи умершихъ).

«Вслѣдствіе того, что г. Д. Протасовъ призналъ изданное г. А. Ушинскимъ «вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, такъ сказать, типическимъ вѣроученіемъ русскихъ штундистовъ, онъ, съ одной стороны, разобралъ болѣе, чѣмъ дѣйствительно заключается въ ученіи штунды, съ другой-же стороны, — не разсмотрѣлъ того, что слѣдовало-бы разобрать, какъ заблужденія штундистовъ. Такъ, напримѣръ, штундисты ни словомъ, ни дѣломъ не проводятъ такого лжеученія, будто человекъ безусловно предопредѣленъ къ блаженству или вѣчной гибели; напротивъ и самую штунду они признаютъ средствомъ упражненія въ благочестіи, за которое ожидаютъ награды по воскресеніи. Посему излишне было разбирать, какъ заблужденіе штунды, ученіе о безусловномъ предопредѣленіи, а вмѣсто этого слѣдовало сказать о необходимости для вѣры и жизни всего Свящ. Писанія. Штундисты разбираемое г. Д. Протасовымъ положеніе вѣроученія баптистовъ, что всякому христіанину нужно знать все Свящ. Писаніе въ томъ его составѣ и объемѣ въ какомъ оно употребляется въ Православной Церкви (стр. 5), видоизмѣняютъ такъ: всякому христіанину нужно знать только Новый Завѣтъ; изъ Писаній-же ветхозавѣтныхъ они придали важное значеніе только книгамъ пророковъ, а также псалтири; остальные же книги не признали важными, а иныя, какъ напр. книгу «Пѣснь пѣсней», отвергли. Нѣкоторые изъ штундистовъ въ этомъ отношеніи идутъ еще далѣе, — признавая безусловно важными для христіанина только тѣ мѣста изъ Свящ. Писанія Ветхаго Завѣта, на которыя есть ссыл-

ки въ новозавѣтномъ текстѣ, и тѣ, которыя, какимъ-либо образомъ, образомъ, можно направить противъ православнаго ученія. О такомъ взглядѣ штундистовъ на Свящ. Писаніе въ «Разборѣ вѣроученія русскихъ штундистовъ» даже не упомянуто, несмотря на то, что ученіе о Свящ. Писаніи составляетъ краеольный камень лжеученія штундистовъ, и указанный взглядъ штундистовъ извѣстенъ изъ вѣроизложеній штундистовъ, появившихся въ печати въ 1881 г. (см. Прав. Обозр. 1881 г. февраль «Штундисты» В. Маврицкаго), т. е. ранѣе издапія книги А. Ушинскаго. Не говорится также здѣсь о необходимости «воднаго» (въ водѣ) крещенія и что младенцевъ должно крестить, такъ какъ и на нихъ тяготѣетъ первородный грѣхъ. Также ничего не сказано о таинствахъ—муроцوماзанія и елеосвященія, хотя эти таинства Православной Церкви отрицаются штундистами и при томъ на извѣстныхъ основаніяхъ, и о многомъ другомъ.

Вообще говоря, «Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ» имѣетъ слишкомъ общій характеръ, т. е. въ немъ разсматриваются болѣе общепротестантскія заблужденія, чѣмъ заблужденія собственно штундистовъ. Поскольку идеи протестантства проводятся въ лжеученіи штундистовъ, постольку и «Разборъ вѣроученія русскихъ штундистовъ» Д. Протасова является пособіемъ полезнымъ для борьбы со штундой. (К. Е. В.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Учрежденіе богадѣльни для престарѣлыхъ и безпріютныхъ вдовъ духовнаго званія въ г. Черниговѣ. «Чернигов. Епарх. Вѣд.» сообщаютъ о состоявшемся недавно открытіи богадѣльни для безпріютныхъ и престарѣлыхъ вдовъ духовнаго званія, основанной въ память совершившагося 900-лѣтія Черниговской кафедрѣ. Средства для содержанія богадѣльни обезпечены епархіальнымъ съѣздомъ, установившимъ ежегодный взносъ по 1 рублю съ каждаго причта. Свѣчной заводъ отпустилъ 1500 руб. на первоначальное приспособленіе помѣщеній для призрѣваемыхъ въ архіерейскомъ домѣ. Въ столовой богадѣльни помѣщенъ портретъ виновника учрежденія, въ Бозѣ почившаго преосвященнаго Веніамина, епископа Черниговскаго. (Вѣра и Раз. № 23).

Изъ практики одного миссіонера — священника. Въ различныхъ духовныхъ изданіяхъ неоднократно высказывалась мысль, что какъ миссіонерская, такъ и вообще пастырская дѣятельность нашего духовенства бываетъ особенно плодотворною, когда слово назиданія сопровождается готовностію входить въ различныя житейскія нужды народа и умѣнемъ служить не только духовнымъ, но и матеріальнымъ его нуждамъ. Интересное доказательство справедливости этого мнѣнія находимъ въ отчетѣ о дѣятельности Одесскаго *Свято-Андреевскаго братства*. Одинъ изъ пастырей, по сообщеніи того же «отчета» напечатаннаго въ «Херс. Епарх. Вѣдомостяхъ», ревнуя объ искорененіи штунды, сильно развившейся въ одной деревнѣ его прихода, каждый воскресный день, послѣ литургіи велъ собесѣдованія съ штундистами: своею мягкостью, простотою обращенія, готовностію помочь не только словомъ, совѣтомъ, но и дѣломъ, особенно — удачнымъ оказаніемъ медицинской помощи, онъ снискалъ довѣріе и даже любовь штундистовъ. Сначала штундисты, не знавшіе этого священника, недавно поступившаго на приходъ, относились къ нему крайне недружелюбно и враждебно, но впоследствии тѣ же штундисты встрѣчали его уже радостно: по пріѣздѣ его въ деревню, штундисты сами лошадку его напоятъ и накормятъ, его самого введутъ въ хату, усадятъ въ переднемъ углу, и онъ, потолковавъ съ ними о житейскомъ, начинаетъ бесѣду о какомъ-нибудь предметѣ вѣры или нравственности. Онъ говоритъ или читаетъ, а штундисты слушаютъ; спрашиваютъ — онъ объясняетъ, и такъ все мирно и хорошо. Если кто-нибудь изъ нихъ грубо возразитъ или скажетъ, его останавливаютъ сами же штундисты. Теперь, заручившись, такимъ образомъ, довѣріемъ и уваженіемъ штундистовъ, онъ уже не стѣсняется въ бесѣдѣ съ ними и обличаетъ ихъ, иногда очень сильно; впрочемъ, всякое обличеніе заканчивается испрашиваніемъ себѣ прощенія у тѣхъ, кого онъ обидѣлъ словомъ, объясняя, что, обличая ихъ, онъ поступаетъ согласно ученію апостоловъ (2 Тим. 4. 2). И штундисты не сердятся на него, а напротивъ, кажется, принимаютъ къ сердцу его совѣты, обличенія, наставленія и вразумленія. Вслѣдствіе сего въ деревнѣ той теперь нѣтъ уже такого броженія сектантскихъ мыслей среди православныхъ,

какое замѣчалось прежде. Храмъ Божій жители означенной деревни посѣщаютъ теперь охотнѣе, стали говѣть, приобщать дѣтей, и т. п. чего прежде не было. Многіе, не говѣвшіе по нѣскольку лѣтъ, говѣли; даже одинъ изъ старыхъ, рьяныхъ штундистовъ приобщился Святыхъ Таинъ и далъ обѣщаніе больше не возвращаться въ штунду. Сами штундисты также стали рѣже устраивать свои молитвенныя собранія.

Народонаселеніе въ Россіи въ 1894 году.—По послѣднимъ даннымъ, въ русской имперіи къ началу 1891 г. считалось 119.032,750 жителей, къ декабрю 1893 года за три года прибавилось около пяти милліоновъ, слѣдовательно, къ началу 1894 года общая цифра населенія имперіи равняется приблизительно 124 милліонамъ. Это цифра минимальная; всенародная перепись, по всей вѣроятности, прибавитъ къ этой цифрѣ еще нѣсколько милліоновъ, преимущественно на нашихъ окраинахъ, гдѣ счетъ населенію ведется болѣе на глазъ, чѣмъ даже по спискамъ, тоже вообще не совсѣмъ достовѣрнымъ.

Населеніе 1890 г. распредѣлялось слѣдующимъ образомъ въ 50 губерніяхъ европейской Россіи почти 89 милліоновъ, въ губерніяхъ привислянскаго края 890,000 человекъ, на Кавказѣ почти 8 милліоновъ, въ Сибири немного болѣе $4\frac{3}{4}$ мил., въ средней Азійи 6.100,000 чел., наконецъ въ Финляндіи 2.380,000 чел.

СОДЕРЖАНІЕ «БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА».

Мѣсяць январь.

Отдѣлъ I. Св. Астерія Амасійскаго похвальное слово въ день святого первомученика Стефана (27 декабря). Переводъ съ греч. и примѣчаніе *М. Д. Муретова*.

Отдѣлъ II. Митрополитъ всея Россіи Кирилль III (первый послѣ нашествія монголовъ) *Е. Е. Голубинскаго*. Грековосточная церковь подъ владычествомъ турокъ послѣ паденія Византійской имперіи *А. П. Лебедева*. Недостатки западнаго Богословія въ ученіи объ искупленіи и необходимость при объясненіяхъ этого догмата держаться святоотеческаго ученія. *Свящ., П. Я. Свѣтлова*. Философія будущаго въ Германіи. *А. И. Введенскаго*.

Отдѣль III. Личность въ іезуитизмѣ. По поводу выхода графа Генсбреха изъ ордена іезуитовъ. *А. П. Шостына*. Мачистерскіе диспуты. *И. В. Попова*.

Отдѣль IV. Виндельбандъ Исторія древней философіи. Переводъ слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ подъ редакціею проф. *А. И. Введенскаго* Спб., 1893 г., *П. И. Казанскаго*. Старокатолическій богословскій журналъ. *С. С. Глаголева*.

Отдѣль V. Протоколы Совѣта Моск. дух. Академіи.

Содержаніе первыхъ двухъ книжекъ журнала „Вѣра и Разумъ“.

№ 1. Отдѣль церковный. — Слово на Новый годъ, протоіерея *А. Мартынова*. Царствіе небесное нудится. *И. Перова*. — Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтін до Ватиканскаго собора включительно (продолженіе). *Свящ. І. Арсеньева*. Очерки дѣятельности пастыря церкви Христовой по примѣру Христа Спасителя и св. апостоловъ. — *И. Румянцева*.

II. Отдѣль философскій. Очеркъ современной французской философіи (продолженіе). *А. Введенскаго*. — Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева. *Свящ. С. Розанова*.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

№ 2. I. Отдѣль церковный. Вегетаріанство съ христіанской точки зрѣнія *А. Рождествина*. Ученіе блаженнаго Августина о боюдуховенности св. Писанія. *И. Х---ва*. Папство, какъ причина раздѣленія церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною церковію (продолженіе). NN.

II. Отдѣль философскій. Очеркъ французской философіи (окончаніе). *А. Введенскаго*. Религіозно-философскіе принципы П. Е. Астафьева (окончаніе) *Свящ. С. Розанова*.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЙ ПЧЕЛОВОДНЫЙ МУЗЕЙ.

(Каменноостровскій просп. № 30).

По примѣру предшлыхъ лѣтъ заготовилъ громаднѣйшій выборъ сѣмянъ медоносныхъ растений и, между прочимъ, пробныя коллекціи оныхъ изъ 30 сорт. по лоту каждаго сорта отдѣльно. Изъ огородныхъ сѣмянъ заготовлены крестьянскія коллекціи изъ 7 сорт. по 35 коп., а изъ 5 сортовъ по 25 коп. за коллекцію съ пересылкой.

Музей приготавливаетъ смѣси сѣмянъ медоносныхъ съ луговыми для улучшенія обыкновенныхъ покосовъ: а) для низкихъ и в) для высокихъ мѣстъ. Подробный прейсъ-курантъ высылается за семикопѣечную почтовую марку. Требованія исполняются по порядку поступленія.

ВЫШЕЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ
ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

„Слова, бесѣды, поученія и рѣчи“

священника Константина Добросердова,

содержащій до 320 проповѣдей: на праздники Господни, Богородичны, святыхъ, на царскіе дни, на постриженіе монахинь, надгробія и на разныя случаи; раздѣляется на двѣ части, въ первой 775 страницъ, во второй 323. Цѣна за обѣ части 3 рубля съ пересылкою. Адресъ: Казань, Покровская ул., Людмилѣ Степановнѣ Добросердовой, соб. домъ.

АРХИТЕКТОРЪ

Ф. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ

принимаетъ составленіе проектовъ зданій церквей, школъ и отопленія зданій. Отзывъ о моихъ трудахъ, помѣщенныхъ въ журналѣ „Зодчій“, напечатанъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ 1879 года, Садовая ул., д. Голубева. 10—3

БОЛЬШЕ МАГАЗИНЫ.

Громадный выборъ Россійскихъ мануфактуръ
ТОРГОВАГО ДОМА

„НИКОЛАЙ КАЗАЧЕНКОВЪ И СЫНЪ“.

Самара, Дворянская ул., собств. домъ. Бугурусланъ, Торговая площ.,
собств. домъ и отдѣл. въ Гостинномъ Дворѣ.

Имѣютъ постоянное полученіе товаровъ:

Отдѣленіе шелковыхъ матерій въ богатомъ выборѣ.

Отдѣленіе бархата, плюша и другихъ тканей.

Отдѣленіе шерстяныхъ матерій и всѣ новости въ нихъ.

Отдѣленіе суконъ, драпа и трико, всѣ ткани для дамскихъ
и мужскихъ костюмовъ.

Отдѣленіе пледовъ, платковъ и одѣялъ.

Отдѣленіе полотна и столоваго бѣлья, бумагеи и ситцы Цинделя,
Губнера, Прохоровыхъ.

Цѣль, преслѣдуемая торговымъ домомъ «Н. Казаченковъ и Сынъ» — пред-
ставить для публики громадный выборъ всѣхъ товаровъ и только хорошаго
качества, продавать эти товары какъ можно дешевле и тѣмъ развить сбытъ
до громадныхъ размѣровъ. Цѣны назначены БЕЗЪ ЗАПРОСА и рѣшительно
безъ всякихъ СКИДОКЪ и уступокъ.

Въ виду большаго полученія суконныхъ и шерстяныхъ товаровъ,
24—3 цѣны понижены отъ 10% и болѣе.

Николай Емельяновичъ Вашкировъ

ВЪ САМАРѢ

Вновь открылъ оптово-розничную торговлю всевоз-
можными москательными товарами и деревяннымъ
масломъ лучшаго качества.

Цѣны самыя умѣренныя.

Новособорная улица, домъ Санина.

ДЕШЕВАЯ РАСПРОДАЖА.

Съ 10 декабря

**ВНОВЬ ПОСТУПИЛА БОЛЬШАЯ ПАРТІЯ
МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ**

ВЪ РАСПРОДАЖУ.

Троицкая площ., по Соборной ул., противъ желѣзн. ряда.

КАКЪ-ТО:

Фай шелковый	отъ 60 к.	Ъ.
Драпъ дамскій и мужской	отъ 1 р. 30	»
Суконное трико для дамск. и мужск. костюм.	отъ 40	» И
Плательныя матеріи — шерсть съ шелкомъ	отъ 20	»
Шерстяныя матеріи	отъ 12	» И
Кашемиръ цвѣтной	отъ 20	» Ш
Сатинетъ ⁵ / ₄	отъ 20	» Ш
Жагонетъ и канифасъ	отъ 12	» Р
Бумазея шевіотъ	отъ 16	»
Тонкая плательная бумазея	отъ 12	» А

МЕБЕЛЬНЫЯ МАТЕРІИ ⁸/₄ отъ 30 коп.

Ситцы фабрикъ Цинделя, Губнера и Прохорова 10 к.,
ситцы др. фабрикъ отъ 6¹/₂ к.

Мужскія сорочки 75 к.

Одѣяла байковыя отъ 2 р., дѣтскія отъ 80 к.
Платки ковровые отъ 1 р. 50 к. и кашеми-
ровые отъ 25 к.

**Столовое бѣлье и теплые платки съ громадной
скидкой.**

ВНОВЬ ПОСТУПИЛА БОЛЬШАЯ ПАРТІЯ.

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ МАГАЗИНЪ **П. И. ГОЛОВКИНА**

(Панская ул., между Дворянской и Саратовской, соб. домъ.)

— И М Ъ Е Т Ъ: —

бумагу писчую, почтовую, рисовальную и чертежную разныхъ сортовъ, прозрачный коленкоръ, карандаши, ручки, перья, чернила, тушь, краски, резину, клей, книги конторскія, счета и другіе предметы для конторъ и канцелярій, ученическія принадлежности, готовальни, рулетки, аршины, метры, градусники, ножи перочинные, ножницы, стеклянныя, металлическія и мраморныя чернильницы, альбомы для фотографическихъ карточекъ, стиховъ, рисованія и рельефныхъ картинъ, рамки всевозможныя, портфели, папеты и изящные приборы для письма, багеты, кошельки, портмоне, портсигары, порт-табаки, бумажники, ремни багажные и книжныя, расчески, гребни, щетки: головныя, зубныя, плательныя и пр. Громадный выборъ клеенки, щетокъ половыхъ, сапожныхъ и ручныхъ обметокъ. Дорожки, издѣлія изъ накладного серебра и бронзы. Большой выборъ ножей столовыхъ, эмалированной посуды, мѣдныхъ вещей, чайницъ деревянныхъ и папье-маше.

Большой выборъ вещей для подарковъ.

О В О И

6 - 3

Всѣ принадлежности для живописи и акварели.

СОДЕРЖАНІЕ. Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Высокое достоинство, спасительность и значеніе церковнаго православія, для истинно-человѣческой жизни, въ противоположность сектантству. (Продолженіе.) *Епископъ Гурій*. Поученіе предъ говѣніемъ. Историческая замѣтка по поводу 35-ти лѣтія Самарской духовной семинаріи. (Продолженіе.) По поводу статей о лже-епископѣ Алексѣѣ. *Н. Ж—нъ*. Свѣдѣнія о новыхъ книгахъ. Извѣстія и замѣтки. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Н. Боголюбскій*.

Доволено цензурою 12 Февраля 1894 г. Цензоръ Архимандритъ Филиппъ.
Печатано въ паровой типо-литографіи *Н. А. Жданова*.