



## Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 42.

Цѣна съ пересылкой

4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

17 октября.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:  
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ  
Вѣдомостей»

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Христорождественской Вещезерской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Павелъ Новоденскій перемѣщенъ къ Итклобобровской церкви того же уѣзда, 4 октября, а на его мѣсто

того же числа перемѣщенъ священникъ Чарондской церкви, того же Кирилловскаго уѣзда, Аркадій Кузнецовъ.

Діаконъ Шиженской церкви, Тихвинскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ перемѣщенъ къ Гришкинской церкви, Череповскаго у., 17 сентября.

Діаконъ Парѣинской церкви, Старорусскаго уѣзда, Іоаннъ Тодорскій перемѣщенъ къ Шиженской церкви, Тихвинскаго уѣз. 1 октября, а на его мѣсто 4 октября перемѣщенъ діаконъ Марковской церкви, Старорусскаго уѣзда, Александръ Свѣтловъ.

Псаломщикъ Соловьевской церкви, Старорусскаго уѣзда, Іоаннъ Глаголевскій назначенъ на діаконское мѣсто къ Рамушевской церкви того же уѣзда, 6 октября.

Діаконъ Моденской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, Александръ Хозаловъ перемѣщенъ на таковую же вакансію къ Марковской церкви, Старорусскаго уѣзда, 6 октября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Луженской церкви, Демянскаго уѣзда, Михаилъ Быстровъ назначенъ на діаконскую вакансію къ Кемецкой церкви, Валдайскаго уѣзда, 6 октября.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Турховской церкви, Череповскаго уѣзда, Михаилъ Никаноровъ назначенъ на штатную діаконскую вакансію къ Моденской церкви, Устюжнаскаго уѣзда, 11 октября.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Николаевской кладбищенской г. Кириллова церкви опредѣленъ уволенный изъ 3 кл. Новгородской духовной семинаріи Павелъ Розановъ, 8 октября.

### Праздныя вакансіи.

Священническія: при Кьяндской церкви Кирилловскаго уѣзда и при Леушинскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія: при Староерговской церкви, Череповскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Новгородской градской кладбищенской Петропавловской церкви, Луженской Демянскаго уѣзда, Турховской—Череповскаго уѣзда и при Соловьевской—Старорусскаго уѣзда.

**Акты и журналы Епархіального Съѣзда депута-  
товъ отъ духовенства Новгородской Епархіи, быв-  
шаго въ сентябрѣ 1908 года.**

На подлинномъ резолюція Его Высоко-  
преосвященства: 1 окт. 1908 г. Утвер-  
ждается. Гурій Арх. Новгородскій.

**А к т ь.**

1908 года, сентября 30 дня. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ производилъ выборъ въ члены Совѣта Епархіальныхъ женскихъ училищъ отъ духовенства и большинствомъ голосовъ закрытой баллотировкой были избраны на трехлѣтіе: священникъ Иннокентій Созинъ, священникъ Николай Ростовъ и священникъ Іоаннъ Лаванскій и кандидатами къ нимъ: священникъ Михаилъ Борисовъ и священникъ Михаилъ Твердынскій,— о чемъ и составленъ сей актъ.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-  
преосвященства: 1-го октября 1908 года.  
Утверждается. Гурій Архіепископъ  
Новгородскій.

**А к т ь.**

1908 года, сентября 30 дня. Епархіальный Съѣздъ депута-  
товъ духовенства Новгородской епархіи производилъ избраніе  
членовъ Правленія епархіального свѣчнаго завода на трехлѣтіе  
съ 1909 г. со дня утвержденія Его Высокопреосвященствомъ и  
единогласно избрали: предсѣдателемъ Правленія священника Кон-  
стантина Яковцевскаго и членами: священника Виталія Сперан-  
скаго и священника Павла Бѣляева, кандидатами же къ нимъ  
священника Сергія Валдайскаго и священника Михаила Бори-  
сова,— о чемъ и составленъ сей актъ.

На подлинномъ резолюція Его Высоко-  
преосвященства: 1-го октября 1908 года.  
Утверждается. Гурій Архіепископъ  
Новгородскій.

**А к т ь.**

1908 года, сентября 30 дня. Епархіальный Съѣздъ депу-  
татовъ производилъ выборъ членовъ отъ духовенства въ Ревизи-

зіонный Комитетъ по Правленію Епархіального свѣчнаго завода и кандидатовъ къ нимъ. Большинствомъ голосовъ, закрытой баллотировкою, въ члены Ревизіоннаго Комитета на трехлѣтіе избрали: священника Петра Фортификантова, священника Александра Ваучскаго и священника Иннокентія Созина, а кандидатами къ нимъ: священника Павла Рождественскаго, священника Николая Ростова и священника Іоанна Лаванскаго, о чемъ и составили сей актъ съ приложеніемъ баллотировочнаго листа.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 1 окт. 1908 г. Утверждается. Гурій Арх. Новгородскій.

### А к т ъ.

1908 года, сентября 30 дня. Епархіальный Съездъ депутатовъ производилъ выборъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ духовенства и кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе. Членами Ревизіонной Комиссіи единогласно избрали: протоіерея Никитинской церкви Петра Рождественскаго, священника Павла Осиновскаго и священника Григорія Быстрова и кандидатами къ нимъ: священника Іоанна Орлинскаго и священника Сергія Соболева, — о чемъ и составили сей актъ.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. Утверждается. Гурій Арх. Новгородскій.

### Журналъ № 11.

21 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ слушали докладъ г. Редактора неофициальной части Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 15 сентября, съ приложеніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ редакціонныхъ суммъ за 1907 годъ. Въ засѣданіе былъ приглашенъ г. редакторъ Владиміръ Н. Финиковъ. По обмѣнѣ мнѣніями постановили:

1) признать желательнымъ открытіе на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отдѣла „Хроника епархіальной жизни“,

въ которомъ должны быть помѣщаемы свѣдѣнія: а) объ устроеніи новыхъ и капитальномъ ремонтѣ существующихъ церквей и монастырей; б) объ устройствѣ вновь и поправкахъ прежнихъ часовенъ; объ открытіи вновь церковно-приходскихъ попечительствъ, приходскихъ совѣтовъ и о дѣятельности существующихъ, о всѣхъ очередныхъ и годовыхъ собраніяхъ этихъ послѣднихъ; г) о выдающихся событіяхъ въ жизни существующихъ въ приходахъ школъ и другихъ приходскихъ учрежденій, каковы: богадѣльни и проч.; д) о всѣхъ останавливающихъ на себѣ вниманіе событіяхъ въ жизни каждаго прихода; е) о благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ и рѣшеніяхъ, принятыхъ на этихъ послѣднихъ; ж) о смерти священно-церковно-служителей и проч. Свѣдѣнія по всѣмъ указаннымъ пунктамъ, доставляемыя духовенствомъ и монастырями, должны быть кратки.

2) Признать полезнымъ помѣщеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей, освѣщающихъ истины христіанскаго вѣро и правоученія, въ особенности тѣхъ пунктовъ, которые въ настоящее время подвергаются нападкамъ со стороны невѣрующихъ или колеблющихся въ вѣрѣ; при отсутствіи оригинальныхъ статей съ такимъ содержаніемъ, желательны перепечатки по этимъ вопросамъ изъ другихъ изданій.

3) По вопросу о помѣщеніи поученій—Съѣздъ полагаетъ, что въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ должны помѣщаться только лучшія поученія, при чемъ, для большаго удобства пользоваться ими, печатать поученія отдѣльно отъ текста номера на особыхъ листахъ (до 8 страницъ печатныхъ), которые и влагать въ 1—2 №№ въ мѣсяць, рассылая ихъ заблаговременно. Увеличеніе расхода, при такомъ порядкѣ печатанія поученій, по мнѣнію Съѣзда, посильно средствамъ редакціи, такъ какъ изъ отчета о суммахъ видно, что за послѣдніе года были значительные остатки (686—873 р.). Г. Редакторомъ было изъявлено на это согласіе.

4) Изъявить согласіе съѣзда на ежегодный расходъ до 50 рублей на выписку книгъ, ознакомленіе съ которыми Редакція признаетъ необходимымъ.

5) Отчетъ о суммахъ за 1907 годъ принять къ свѣдѣнію и благодарить г. Редактора за заботливость объ улучшеніи неофициальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. Утверждается. Гурій Арх. Новгородскій.

### Журналь № 12-й.

21 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ слушали докладную записку довѣреннаго Т-ва Н. Л. Шустова А. Л. Лебедева отъ 15 сентября 1908 года, сданную для обсуждения на Съездѣ по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 17 сентября за № 5983, съ предложеніемъ о покупке вина.

Къ запискѣ приложены два анализа вина Шустова, произведенные въ лабораторіяхъ г. Гинтовта въ г. Новгородѣ и д-ра И. Ф. Биля въ С.-Петербургѣ, по порученію Правленія Свѣчнаго Завода, свидѣтельствующіе о натуральности вина.

Постановили: при обсужденіи настоящаго предложенія выяснилось, что вино Шустова спрашивалось лишь въ складахъ: Старорусскомъ и Боровичскомъ. Съездами же 1905 и 1907 г. рекомендовано было къ употребленію въ церквахъ церковное вино фирмы Горчакова, какъ лучшее по своимъ достоинствамъ и дающее епархіи большій %о, то Съездъ не видитъ нужды вводить въ склады продажу вина Шустова тѣмъ болѣе, что покупка и продажа винъ многихъ фирмъ и №№ затрудняетъ отчетность и повѣрку, и полагаетъ оставить въ силѣ прежнее постановленіе, т. е. чтобы Свѣчной Заводъ пріобрѣталъ и продавалъ вино только фирмы Горчакова.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. Исполнить. Гурій Арх. Новгородскій.

### Журналь № 13-й.

22 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ выслушалъ словесное заявленіе Предсѣдателя избранной Съездомъ Коммисіи для разсмотрѣнія проекта новаго устава, священника Григорія Яковцевскаго о томъ, что по дѣйствующему уставу § 44, пунктъ г, Епархіальный Съездъ долженъ провѣрять дѣйствія и отчетность по приходу, расходу и движенію суммъ въ кассѣ, на что Коммисія не имѣетъ уполномочія отъ Съезда.

Постановили: довѣрить избранной Съѣздомъ Комиссіи произвести повѣрку отчетности и прихода-расходныхъ книгъ эмеритальной кассы, о результатахъ таковой доложить Съѣзду; въ виду же личнаго заявленія члена Комиссіи священника Константина Яковцевскаго при избраніи Предсѣдателя Комиссіи 19 сентября, что онъ считаетъ для себя неудобнымъ принимать участіе въ ревизіи дѣлъ по эмеритальной кассѣ, какъ Членъ Правленія таковой, въ Комиссію избрать — священника Василя Галкина, протоіерея Іоанна Казанскаго и священника Алексѣя Цвѣтаева.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: *26 сент. 1908 г. Исполнить. Гурій Арх. Новгородскій.*

### Журналь № 14-й.

22 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ выслушалъ сданный Его Высокопреосвященствомъ на обсужденіе Съѣзда докладъ депутата 2-го Кирилловскаго округа священника Іакова Соколова о запасныхъ священникахъ. Съѣздъ принялъ во вниманіе, что хотя указанные въ докладѣ факты о затруднительности для сельскихъ священниковъ въ случаяхъ болѣзни и отлучекъ найти для себя замѣстителя, дѣйствительно, имѣютъ мѣсто въ жизни епархіи, но, 1) такъ какъ докладъ предполагаетъ запаснымъ священникамъ предоставлять діаконскія мѣста въ округахъ съ жалованіемъ и доходами по діаконской должности, то съ увѣренностью нужно сказать, что на такія мѣста лица съ богословскимъ образованіемъ не пойдутъ и 2) такъ какъ при перемѣщеніяхъ священниковъ и случаяхъ смерти ихъ запасные священники, состоя на діаконской должности въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они служатъ, будутъ искать священническихъ мѣстъ, а это можетъ создать явленіе нежелательное, отчего въ епархіи появится много священниковъ безъ богословскаго образованія; постановили: возбуждать ходатайство о запасныхъ священникахъ для всѣхъ благочинническихъ округовъ епархіи Съѣздъ не находитъ возможнымъ, а потому рекомендуетъ тѣмъ округамъ, гдѣ въ запасныхъ священникахъ ощущается необходимость возбуждать это ходатайство непосредственно предъ Его Высокопреосвященствомъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. Исполнить. Гурій Арх. Новгородскій.

### Журналь № 15-й.

22 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ имѣлъ сужденіе по сланному Его Высокопреосвященствомъ докладу „о правѣ заштатныхъ священно-церковно-служителей и сиротъ на нѣкоторую часть усадебной и полевой земли“, приняли во вниманіе, что факты, указанные въ докладѣ касаются одного 2-го Кирилловскаго округа, что въ большинствѣ духовенства епархіи право это не вызываетъ сомнѣній, почему сироты и пользуются осѣдлостію, огородами и даже частію полевой земли, гдѣ ея избытокъ.

Постановили: поставить въ извѣстность духовенство 2-го Кирилловскаго округа, депутатомъ котораго объ этомъ и сдѣланъ докладъ, что право сиротъ на осѣдлость ограждается существующими на этотъ предметъ узааконеніями (Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства, Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года), которыми и надлежитъ руководствоваться духовенству округа, и 2) выдѣль же части огородной земли и пахотной, по мнѣнію Съезда, является въ тоже время священною обязанностію причтовъ позаботиться объ улучшеніи горькой и бѣдственной участи своихъ же духовныхъ сиротъ, почему Епархіальный Съездъ и выражаетъ надежду, что духовенство всей епархіи въ разсматриваемомъ случаѣ никогда не рѣшится обидѣть своихъ сиротъ, тѣмъ болѣе, что и на это есть обязательныя для духовенства распоряженія Епархіальной Власти (Правила о постройкѣ собственныхъ домовъ... утвержденныя 19 октября 1904 года).

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. Согласенъ съ мнѣніемъ большинства. Гурій Арх. Новгородскій.

### Журналь № 16-й.

22 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съездъ депутатовъ выслушалъ заявленіе депутата священника Θεодора Троицкаго, переданное въ Съездъ съ разрѣшенія Его Высоко-



преосвященства, о желательности возбужденія ходатайства, чтобы казенное жалованіе духовенству выдавалось изъ казначействъ не пополугодно, какъ нынѣ установлено, а помѣсячно.

Постановили: большинствомъ (противъ 20 голосовъ), въ виду неудобства для сельскихъ причтовъ, удаленныхъ на значительное разстояніе отъ города и Казначействъ, получать жалованіе, составляющее при раздѣлѣ его помѣсячно крайне незначительную сумму даже до 3 рублей, — дороже чего будетъ стоить подвода до города для полученія жалованія, — ходатайство отклонить.

Меньшинство-же высказывалось за положительное рѣшеніе этого вопроса, такъ какъ для бѣднѣйшихъ причтовъ епархіи, которыхъ насчитывается, какъ извѣстно Епархіальному Съѣзду, значительное количество, а особенно низшимъ членамъ клира Епархіи — пополугодная, а не помѣсячная получка казеннаго жалованія изъ Казначейства увеличиваетъ и безъ того тяжелое ихъ матеріальное положеніе и заставляеть часто прибѣгать ихъ къ долгамъ тогда, какъ въ Казначействѣ лежитъ давно заслуженная ими денежная сумма казеннаго жалованія.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: 26 сент. 1908 г. *Исполнить. Гурій Арх. Новгородскій.*

### Журналъ № 17-й.

22 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ выслушалъ заявленіе депутата священника Θεодора Троицкаго, поданное въ Епархіальный Съѣздъ съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, о присоединеніи къ постановленіямъ Кіевскаго Епархіальнаго Съѣзда въ вопросѣ объ отношеніи духовенства къ современной печати и выработкѣ мѣръ къ борьбѣ съ порнографіею.

Постановили: рѣшенія Кіевскаго Епархіальнаго Съѣзда встрѣчаютъ сочувствіе и въ духовенствѣ нашей епархіи, но выработка мѣръ борьбы съ порнографіею чрезвычайно серьезный вопросъ, требующій обстоятельнаго обсужденія, временемъ для котораго въ виду массы дѣлъ Епархіальный Съѣздъ нынѣ не располагаетъ, почему и передать заявленіе священника Троицкаго въ подготовительную Комиссію по разработкѣ программы Епархіальныхъ Съѣздовъ, которую имѣеть избрать согласно предложенію Его

Высокопреосвященства нынѣшній Съѣздъ и которая по разработкѣ вопроса представить его будущему Епархіальному Съѣзду.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: *27 сент. 1908 г. Исполнить. Гурий Арх. Новгородскій.*

### Журналь № 18-й

23 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ актъ духовенства 7-го Старорусскаго округа, сданный изъ Новгородской Духовной Консисторіи, по вопросу объ изысканіи новыхъ средствъ на выдачу единовременныхъ пособій духовенству, постановили: въ виду того, что вопросъ объ изысканіи денежныхъ средствъ на единовременныя пособия духовенству не входитъ въ программу Съѣзда, актъ духовенства 7-го Старорусскаго округа оставить безъ обсужденія.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: *27 сент. 1908 г. Исполнить. Гурий Арх. Новгородскій.*

### Журналь № 19-й.

23 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ слушалъ прошеніе священника Коломенской Успенской церкви Новгородскаго уѣзда Никодима Бѣляева о желаніи его занять должность Смотрителя Епархіальнаго Свѣчного завода и постановили: такъ какъ должность Смотрителя Свѣчного Завода не вакантна, прошеніе оставить безъ разсмотрѣнія.

---

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства: *27 сент. 1908 г. Смотрѣно. Гурий Арх. Новгородскій.*

### Журналь № 20-й.

23 сентября 1908 года. Новгородскій Епархіальный Съѣздъ депутатовъ согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1908 года, за № 6111, слушалъ прошеніе довѣреннаго Товарищества Н. А. Шустова К. Лебедева о пересмотрѣ

состоявшагося 21 сентября постановленія Епархіального Съѣзда о покупкѣ вина не у фирмы Шустова, а Горчакова.

Постановили: въ виду того, что Съѣздъ не находитъ достаточныхъ основаній къ пересмотру своего состоявшагося уже постановленія, предложеніе довѣреннаго фирмы Шустова отклонить, какоѵ основанное на голословыхъ увѣреніяхъ и заявленіяхъ, не внесшихъ ничего новаго къ рѣшенію этого вопроса и оставить въ силѣ состоявшееся 21 сентября постановленіе по сему предмету.

Редакторъ оффиціальной части  
Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ.*

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Христіанамъ нужно знать христіанское упованіе.

(Сказано 12 окт. 1908 г. передъ открытіемъ религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Новгородѣ).

Съ Божіею помощію и съ благословенія нашего Владыки Архіепископа возобновляемъ мы нынѣ религіозно-нравственныя чтенія, такъ усердно начатыя и успѣшно выполненныя въ прошлогоднюю зиму. Съ радостью и особеннымъ удовольствіемъ можно отмѣтить то вниманіе, какое встрѣтили эти чтенія у Новгородскихъ православныхъ христіанъ. Всѣ они посѣщались многочисленными слушателями разнаго пола и возраста и общественнаго положенія. Утѣшительно, конечно, было наблюдать это вниманіе слушателей самимъ чтецамъ. Но тѣмъ болѣе утѣшительно это и имъ и всѣмъ ревнителямъ христіанскаго благочестія, что въ такомъ множествѣ слушателей явно проявлялось желаніе многихъ и многихъ поучиться христіанству, уяснить христіанское себѣ упованіе, чтобы быть сознательнымъ и добрымъ христіаниномъ, чтобы разобратся въ разныхъ модныхъ теперь теченіяхъ жизни и мысли и не заблудиться съ истиннаго пути, ведущаго въ жизнь вѣчную.

А это-то именно желаніе и имѣетъ особенную цѣну теперь во всей той сумятицѣ, какая окружаетъ насъ и никакъ не можетъ улечься. Даже больше того: вся эта сумятица вырождается на нашихъ глазахъ въ какое-то озвѣрѣніе, когда люди перестаютъ отдавать себѣ отчетъ въ своихъ мысляхъ, намѣреніяхъ и поступкахъ. Развратъ, бывшій прежде отличительнымъ достоинствомъ людей особаго сорта, теперь становится разлитымъ повсюду и среди всѣхъ возрастовъ, развѣ кромѣ дѣтскаго. Молодежь прямо таки искусственно развращается и литературой, и картинами, и самымъ укладомъ жизни. А вѣдь молодежь — надежда Отечества и Церкви. Пьянство разлилось по всей нашей Россіи и растетъ — растетъ все больше съ каждымъ годомъ, что порождаетъ и обѣднѣніе и вырожденіе населенія, не говоримъ уже о томъ — какого нравственнаго уродства бываетъ причиною это проклятое пьянство. Совершается полный промѣнъ всѣхъ духовныхъ и высокихъ благъ жизни на самыя низкія и грубо-вещественныя, въ погонѣ за которыми люди становятся способными на все самое ужасное. По сему грабежъ и убійства теперь уже мало кого и удивляютъ, — такъ они обычны. И что особенно страшно: грабителями и убійцами являются не тѣ отпѣтые люди, что бывало „щалили“ по большимъ дорогамъ, — нѣтъ, больше все молодежь или изъ простыхъ, но побывавшихъ въ городѣ да на фабрикахъ, или — еще пожалуй больше того — изъ поучившихся въ современныхъ нашихъ школахъ, неученіе поставившихъ своею цѣлю.

Но довольно объ этомъ, всѣмъ хорошо извѣстномъ нашемъ россійскомъ горѣ. Достаточно и сказаннаго, чтобы видѣть — какая нравственная расшатанность охватила наше общество. Если все нами описанное на лицо и даже множится и находитъ сочувствующихъ и защитниковъ, то очевидно начала нравственности совершенно утрачены или выброшены, а если не такъ, то во всякомъ случаѣ сбивчивы и расшатаны. Но только на этомъ останавливаться не приходится, ибо сбивчивость и расшатанность началъ нравственности говоритъ о томъ неперемѣнно, что очевидно и религіозныя начала затуманились или нисколько не выяснены. А съ этой стороны приходится прямо въ ужасъ притти отъ того поразительнаго религіознаго невѣжества, въ коемъ многіе пребываютъ или изъ несерьезнаго отношенія къ вопросамъ вѣры, или изъ пренебреженія ими. И прежде всего многіе ли сознательно и отчетливо объясняютъ свое христіанское упованіе? Учившіеся по Закону Божію въ школахъ расскажутъ Свящ. Исторію, отвѣтятъ на вопросы изъ Катихизиса по заученному; а объяснить и рас-

толковать все это всякому вопрошающему такъ, какъ мы другіе вопросы разъясняемъ другъ другу,—это едва ли многіе сумбютъ. Не о той высокой и таинственной области христіанства, которую не возможно и передать на человѣческомъ языкѣ, по словамъ Св. Ап. Павла,—не объ этомъ мы говоримъ, а о томъ, что въ дѣлѣ вѣры сумбеть толково рассказать всякій набожный христіанинъ, какъ добытое его собственнымъ духовнымъ опытомъ и думами глубокими. А это потому такъ бываетъ, что мало и заботятся въ большинствѣ случаевъ объ уясненіи дѣла вѣры. Даже Евангеліе—эту книгу глаголовъ Живота Вѣчнаго—многіе ли читали и даже многіе ли ее имбютъ? А вѣдь это слово Самого Господа Снаса къ намъ, это Его воля и завѣтъ намъ на вѣчную и спасительную жизнь. А если такъ, те развѣ можно знать вѣру, жить по вѣрѣ, никогда и не изслѣдовавши законовъ вѣры по ея вѣчной книгѣ? Отъ этого и бываетъ, что теряются люди въ теченіяхъ жизни, не знаютъ—какъ имъ разобраться въ нихъ, считать ли ихъ согласными съ христіанствомъ или нѣтъ. Отъ этого же такая податливость современныхъ людей на всякое новое ученіе и новыхъ учителей. Не потому такъ падки на это люди, чтобы они разубѣдились въ истинахъ вѣры, а новое ученіе было бы такъ высоко и убѣдительно,—нѣтъ, а потому лишь только, что своей то вѣры и не уразумѣли толкомъ, не знали ея высоты и красоты. Всего яснѣе это показалъ недавно пустой шумъ около имени еретика Толстого: высказывались за чествованіе его даже многіе искренніе несомнѣнные христіане, исправные въ исполненіи правилъ своей вѣры,—только потому, что они по малопросвѣщенности въ вопросахъ вѣры не умѣли усмотрѣть въ Толстомъ еретика; и вотъ такіе христіане вмѣстѣ со всѣми безбожниками собирались чествовать человѣка, который отрицаетъ Божество въ Господѣ Іисусѣ Христѣ, смѣется надъ почитаніемъ Святыхъ и ихъ Мощей, высмѣиваетъ Святѣйшую Тайну Тѣла и Крови Христовыхъ, издѣвается надъ всѣмъ нашимъ Богослуженіемъ, наконецъ на Самого Бога смотритъ только какъ на жизнь этого міра, а не какъ на личнаго Творца и Промыслителя и Спасителя нашего. Да и тѣ, что говорятъ о свсемъ невѣріи, что открыто глумятся надъ вѣрою и надъ всѣмъ, что намъ дорого и свято,—развѣ они сознательно и намѣренно сдѣлались такими? Развѣ они понимаютъ то, что поносятъ и отрицаютъ? Развѣ они, испытавши всю область религіозной жизни, пришли къ заключенію, что это все не имбеть никакого значенія, что все это лишь пустое суевѣріе? Нѣтъ и нѣтъ. Напротивъ, отъ пол-

наго религіознаго невѣжества, отъ крайняго непониманія, а правильнѣе сказать отъ полнаго незнанія ученія нашей вѣры они дошли до такого отрицанія и будто-бы невѣрія. Они никогда и не задумывались серьезно надъ вопросами вѣры, даже не приложили къ нимъ и того малаго вниманія, какое обыкновенно оказываютъ люди одинъ другому, когда хотятъ узнать другъ друга хоть для простаго житейскаго знакомства. Поэтому они и сами не знаютъ и не понимаютъ—что дѣлаютъ и чего лишаются, удаляясь отъ вѣры и ея тайнъ. О нихъ лишь съ сожалѣніемъ приходится говорить все это, ибо неразвитое ихъ религіозное чувство сдѣлало ихъ совершенными дикарями въ этой области, зачерствѣвшими духовно настолько, что они не способны познать высоту христіанской жизни даже и тогда, когда видятъ ее воочию открывающеюся передъ ними.

Все это мы говоримъ для того, чтобы выяснитъ—насколько необходимо религіозное образованіе, изученіе истинъ и жизни вѣры, и насколько опасно пренебрегать этимъ высокимъ и первѣйшей важности дѣломъ. Чтобы не пострадать духовно отъ той расшатанности религіозно-нравственной, какая насъ окружаетъ, чтобы не опуститься и до полнаго религіознаго одичанія и извращенія или даже убійства религіознаго чувства,—нужно учиться и учиться вѣрѣ, испытывать Божественныя Писанія и писанія церковныя, чтобы имѣть возможность дать отвѣтъ всякому вопрошающему о нашемъ упованіи. Нисколько не говоритъ противъ сего то, что есть невѣры или маловѣры и отрицатели изъ прошедшихъ цѣлый курсъ Богословія. Нѣтъ, подобные люди, очевидно, вовсе и не задумывались надъ изучаемою ими высокою священною областію духа и жизни, никогда и не жили истинами вѣры, не проводили ихъ въ чувство своей души. Они очевидно поступали съ высокими истинами вѣры такъ же, какъ поступаетъ невѣжда, скажемъ, въ музыкальномъ искусствѣ, когда, барабая пальцами по клавишамъ инструмента и не умѣя исполнить стройно ни одной цѣлой пѣсни,—когда такой говоритъ, что и нѣтъ ничего хорошаго и красиваго въ музыкѣ и не понимаетъ онъ—почему ею такъ многіе увлекаются. Такъ же точно поступаютъ съ вѣрою и тѣ, кои, изучивши книжки о ней говорящія, не постарались приложить изученное къ своей собственной жизни, провѣрить и испытать то опытомъ своей личной духовной жизни, не войдя въ общеніе съ Божественною жизнію даже въ минутной, но цѣлодушной и глубокой своей молитвѣ, способной дѣйствительно вознести человѣка къ Престолу Вседержителя—нашего

послѣдняго и высочайшаго Упованія всей жизни. Вѣдь это такъ понятно и обязательно, что приходится лишь сожалѣть, видя, какъ легко люди забрасываютъ дѣло исключительной и жизненной области духа и вѣры. Ибо желающій быть писателемъ—изучаетъ литературу и писанія нужныхъ ему умныхъ людей и самъ въ томъ упражняется; желающій быть докторомъ—изучаетъ все, что касается этого труднаго и отвѣтственнаго дѣла; желающій быть строителемъ зданій и храмовъ—изслѣдуетъ все, что касается этого искусства и самъ присматривается къ строительному дѣлу на мѣстѣ. Такъ и во всемъ прочемъ въ жизни мы поступаемъ. А область вѣры не хотятъ люди изучить и испытать тѣмъ же самымъ путемъ, не хотятъ и малаго даже вниманія душевнаго удѣлить ей, и легкомысленно выбрасываютъ ее изъ своего обихода, облекая сами себя на безмысленное проживаніе подъ солнцемъ. Ибо пусть они—такіе безрелигіозные и отрицатели, оставивши громкія слова и фразы, искренно и душевно объяснятъ намъ—въ чемъ же они полагаютъ смыслъ своей жизни на землѣ безъ вѣры въ Бога и въ загробную жизнь? Если они пришли къ мысли, что умереть человѣкъ—и тѣмъ кончается вся его жизнь и за гробомъ уже ничего не будетъ, то не остается ли имъ одно—жить исключительно животною жизнью въ полное свое удовольствіе? Да и доходятъ они до такой жизни и на самомъ дѣлѣ, въ накустахъ и нравственной грязи превосходя даже бессмысленныхъ животныхъ, отъ которыхъ они съ особеннымъ удовольствіемъ производятъ свою родословную, говоря, что человѣкъ не Богомъ сотворенъ и не имѣетъ богоподобной души, а произошелъ отъ обезьяны.

А мы не послѣдуемъ симъ невѣгласамъ, но опасаясь, какъ бы не опуститься до ихъ ослѣпленія духовнаго, обратимся къ изученію истинъ, возвѣщающихъ намъ о святѣйшей Божественной жизни, по мѣрѣ силъ своихъ постараемся вникнуть умомъ и сердцемъ во все содержаніе нашей спасительной христіанской непопорочной вѣры. Грамотные и образованные читайте Св. Евангеліе, житія и творенія Св. Отецъ и другія учащія вѣрѣ книги. Всего этого такъ много теперь напечатано и такъ все это дешево и такъ все это удобно пріобрѣсти, что и говорить не приходится. Рядомъ здѣсь есть братская лавочка книжная,—тамъ всякій можетъ достать себѣ подходящую книжку для набожнаго и разумнаго чтенія и поученія въ вѣрѣ. А неграмотные просите и заставляйте грамотныхъ читать вамъ и рассказывать о вѣрѣ и жизни по вѣрѣ. Вотъ и будете добрыми и свѣдущими въ вѣрѣ

христіанами, подражателями святой нашей христіанской старины, заботившейся о христіанскомъ просвѣщеніи прежде всего и выше всего. Спасительную вѣру Христову знали тогда всѣ ясно и твердо, съ дѣтства наставленные въ ней сердечнымъ наученіемъ душепопечительныхъ родителей. Вотъ напр. что разсказывается объ одномъ мученикѣ. Въ древности враги христіанства привели къ допросу языческаго судьи одного христіанскаго мальчика. „Откуда узналъ ты христіанское ученіе о Единомъ Богѣ?“ спросили мальчика. — „Мать моя“, отвѣчалъ онъ, „научила меня, а она узнала отъ Бога: Святой Духъ наставилъ ее на сію истину для того, чтобы она внушила ее мнѣ въ моей колыбели. Когда я питался грудью моей матери, тогда я и научился вѣрить во Христа“. Такъ священные гимны и пѣсни о вѣрѣ Христовой были колыбельною пѣснію для христіанскихъ дѣтей, и подъ тонкіе и плавные мягкіе материнскіе звуки этихъ пѣсней душа ребенка незримо исполнялась познаніемъ Божественнаго, вмѣстѣ съ тѣлеснымъ его возрастомъ восходила и сама въ мѣру возраста исполненія Христова. А съ какою мудростью твердо и ясно исповѣдали передъ мучителемъ жестокимъ свою вѣру въ Бога Отца Небеснаго три юныя дщери Вѣра, Надежда и Любовь, наставленные въ томъ своею мудрою во Христвѣ матерію Софією! Сейто ревности древнихъ христіанъ подражали усердно и наши предки, первѣе всего заботясь о Божественномъ, о познаніи воли Божіей. Они еще до изобрѣтенія книгопечатанія въ свободное время съ любовью и тщаніемъ переписывали своею рукою слово Божіе—Св. Библию, писанія Св. Отцовъ Церкви и прочія душеспасительныя книги; книгу слова Божія украшали серебромъ и золотомъ и хранили вмѣстѣ со святыми иконами. Въ свободный часъ они брали ее въ руки съ благоговѣніемъ, какъ святыню, и, сотворивъ крестное знаменіе, раскрывали и читали вслухъ въ поученіе дѣтямъ и домочадцамъ. И такъ было по всей нашей Странѣ. Вотъ гдѣ и объясненіе того высокаго христіанскаго просвѣщенія и набожности древнихъ Россіянъ, которому такъ удивлялись иностранцы и о которомъ со слезами глубокаго умиленія разсказываетъ одинъ изъ нихъ—діаконъ Павель Алеппскій, описатель путешествія по Россіи въ 17 вѣкѣ Антиохійскаго Патріарха Макарія. Этой нашей благочестивой старинѣ родной и намъ всѣмъ надлежитъ подражать въ дѣлѣ наученія вѣрѣ,—ей, а не тѣмъ нашимъ не вѣрящимъ въ родную Великую Россію либераламъ, которые, какъ попугаи глухые, врутъ о невѣжествѣ и суевѣріяхъ



древней Руси. Не время и не мѣсто теперь говорить здѣсь объ этомъ подробно, а мы могли бы документальныя многочисленныя доказательства привести о томъ, что старина наша была несравненно грамотнѣе теперешней Русской земли, которою взялись управлять разные либералы да освободители. Ей подражать и у нея намъ слѣдуетъ учиться вѣрѣ и уразумѣнію вѣры. Это и должно быть первѣйшею обязанностію всякаго изъ насъ дома. А здѣсь усердствующими чтецами вмѣстѣ съ тѣмъ для желающихъ будутъ предлагаться чтенія, уясняющія дѣло вѣры и на все въ жизни научающіе правильно смотрѣть при свѣтѣ вѣры и Евангелія Спасова. Какъ живописецъ, или музыкантъ, или писатель постоянно упражняются въ своемъ художествѣ, чтобы рука не загубѣла, — такъ и истины вѣры и жизни по вѣрѣ постоянно нужно возобновлять въ своей душѣ, чтобы не умереть смертію духовною и не охладѣть къ вѣрѣ.

*Епископъ Андроникъ.*

Замѣтка по поводу статьи бывшаго архимандрита Михаила, напечатанной имъ въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ подъ заглавіемъ „Въ защиту старообрядчества“ \*).

Въ Благовѣстномъ Евангеліи на листѣ 205-мъ читаемъ: „Человѣкъ нѣкій добра роду иде на страну далече пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ и рече къ нимъ, куплю дѣйте дондеже пріиду.“

(Толкованіе л. 206-й)... Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда; раби же, имъже церкви поручи. Десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія, ибо въ Церкви чинъ совершеніе имать, предстоящими украшеніе: и ни болшемъ лѣпо быти, ни менѣе; еже слова благодатію тріе сіи образи въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ: *діакони* очищаютъ оглашеніемъ ученія; *презвитеры*, просвѣщающе крещеніемъ; *архіереи* же, священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни менѣе реку предстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ,

\*) Окончаніе См. № 39.

дары реку, и комуждо даются на пользу, всяко бо ему же заступати поручено, аще и недостоень будетъ; даръ иматъ отъ поставленія“ (Ев. Благ. зач. 95 отъ Луки).

И книга о правой Вѣрѣ на листѣ 59-мъ об. свидѣтельствуеть и доказываеть слѣдующее: „Царь царей, и Господь господей и Пастырь пастырей, едина Церковь тѣла своего истинная глава, положивый душу свою за люди своя, ихже честною своею кровію искупи. *Не восхотѣ достояніе свое оставити на земли не устроено отходя на небеса*, но изъемъ два сребренника, даде гостинникомъ се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастырие и учителіе Архіепископы и епископы, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію *благодатнѣ* избираеть себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріарха, архіепископы и епископы. А яко епископы суть всѣмъ чиномъ и степенемъ духовенству или священству подлежащимъ первыми и начальными и для того суть почтени титлами различными, иже суть описани явственнѣ въ дѣянїяхъ Седми Вселенскихъ Соборовъ, къ сему же архіереями и пастырями наречени суть епископы, яко начальными надъ іерями, ихже рукополагають“ (Кн. о Вѣрѣ л. 59-й об.).

Вотъ какъ свидѣлствуютъ старопечатныя книги о томъ, что въ Церкви Христовой на землѣ должны необходимо существовать до второго Христова пришествія на землю три чина іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконъ... Господь не оставилъ Свое достояніе на землѣ—Св. Церковь неустроеннымъ, и по Его неложному обѣтованію благодатное избраніе, поставленіе и освященіе епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ продолжится и сохранится на землѣ до скончанія вѣка.

Такимъ образомъ, повторяю еще, изъ приведенныхъ сейчасъ мѣстъ ясно видно, что Христова Церковь не лишится и не можетъ остаться на землѣ безъ благодатныхъ православныхъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ. А потому то и писатели старопечатныхъ книгъ при опредѣленіи понятія о Христомъ созданной на землѣ Церкви *епископство* ставили однимъ изъ существенныхъ признаковъ истинности Церкви.

„Вопросъ: что есть Церковь Божія“, пишеться въ книгѣ Большой—Катихизисъ на л. 120 об.

„Отвѣтъ: Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Бо-

жихъ, иже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызають же ученіе евангельское непоколебимое. И иже суть достойны пріимати святыхъ и божественныя тайны. И иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. А подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ“...

„Вопросъ: Въ какихъ вѣщахъ состоится и содержится Церкви Соборныя единомысліе?“

„Отвѣтъ: Въ сихъ особно пяти вѣщахъ: въ согласіи православныя вѣры и въ любви нелицемѣрнѣ, и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія святыхъ таинъ, и въ чести и почитаніи Святителей и презвитеровъ. Сія суть пять первѣйшія вещи, прочія же по сихъ мощно исчитати“ (Больш. Катих. л. 120 об. 121 гл. 25). Святители и презвитеры при опредѣленіи понятія о Церкви поставляются писателемъ Большого Катихизиса наравнѣ съ вѣрою православною, ученіемъ правымъ и со святыми тайнами церковными и включены въ число первѣйшихъ вещей—признаковъ истинной Церкви Христовой.

Изъ всего сказаннаго сейчасъ о Церкви Христовой теперь всякій можетъ самъ разсудить и понять: „чье утвержденіе держится на отрицаніи настоящей идеи Церкви?“ Утвержденіе ли Михаила, что Церковь можетъ на землѣ лишиться епископовъ и довольствоваться одними небесными епископами; или же утвержденіе старопечатныхъ книгъ, что достояніе Христово на землѣ—Св. Церковь по неложному обѣтованію Самого Основателя ея не можетъ остаться безъ благодатныхъ епископовъ, презвитеровъ и діаконовъ (Кн. о. Вѣрѣ л. 59). Безъ сомнѣнія злонамѣренное толкованіе ученія св. отцовъ о Церкви, искаженіе понятія о Церкви въ книгѣ проф. Аквилонова, намѣренное умалчиваніе и неупоминаніе опредѣленія Церкви по старопечатнымъ книгамъ, все это ясно свидѣтельствуеетъ о томъ, что Михаилъ своимъ измышленнымъ утвержденіемъ и сужденіемъ усиливается и старается затмить настоящую идею Церкви. Безошибочно можно сказать, что это его утвержденіе держится и клонится къ отрицанію настоящей идеи Церкви.

Утверждать, что истинная Церковь Христова можетъ существовать на землѣ, имѣя только небесное епископство, и еще утверждать, что истинная Христова Церковь можетъ на землѣ временно и вовсе лишиться вездѣ епископовъ и быть истинною безъ нихъ, было бы равносильно тому, если бы кто сталъ утверждать, что истинная Христова Церковь можетъ быть истин-

ною и безъ православной вѣры, можетъ быть истинною безъ ученія праваго, можетъ быть истинною безъ церковныхъ таинствъ, ибо по Большому Катихизису епископы и презвитеры включаются въ число тѣхъ же особыхъ признаковъ — (вещей) Церкви и поставляются наряду съ православной вѣрой, съ ученіемъ правымъ и со святыми тайнами церковными.

Да и самъ то Михаилъ на 12 стр. журнала Церковь сознается, что все-таки „въ Церкви епископство необходимо, но волей Божіею Церкви могутъ быть лишены временно епископства, при чемъ конечно это должно было чувствоваться оскудѣвшей Церковію, какъ лишеніе, несчастіе, потому что безъ епископства „Церкви быть нельзя, не приличествуетъ“. Пиша эти строки, Михаилъ должно быть пришелъ въ сознаніе, что вѣдь какъ ни доказывай, что можно обойтись съ одними небесными епископами, а на самомъ то дѣлѣ не успокоиться и не удовлетвориться этимъ ни ему самому, ни тѣмъ болѣе старообрядцамъ — австрійцамъ; не о небесныхъ епископахъ говорили и Св. отцы Іоаннъ Златоустъ, Кипріанъ Карфагенскій, Игнатій Богоносець и Св. меонъ Солунскій, а о земномъ епископствѣ они такъ ясно свидѣтельствовали; и сколько тутъ ни трактуй иначе, а все-таки нужны же вѣдь видимые то епископы въ земной церкви; въ противномъ случаѣ на нѣтъ сведешь вѣдь и Усова и Швецова и Картушина и всю свою австрійскую іерархію. И вотъ Михаилъ понемногу снова подходитъ къ свидѣтельству упомянутыхъ Св. Отцовъ и уже пытается эти ихъ прямая свидѣтельства о Церкви и объ епископствѣ хотя немного ограничить. Михаилъ дѣлаетъ такое заключеніе на 12 стр., что „слова Св. Игнатія или Св. меона не имѣютъ безусловнаго неограниченнаго смысла“. И какъ же Михаилъ ихъ ограничиваетъ? А вотъ какъ! „Святые говорятъ, пишетъ Михаилъ, только слѣдующее: безъ епископа Церкви быть не хорошо. Она не полна, не благоукрашена. А если его имѣть есть возможность, и христіане не имѣютъ, то они идутъ противъ воли Божіей...

Но вѣдь этихъ мыслей мы не отвергаемъ, мы также думаемъ“.

Сильно хочется Михаилу ограничить и смягчить сужденія Святыхъ Отцовъ объ епископствѣ, но все безуспѣшно. Передавалъ, передавалъ Михаилъ слова Св. Отцовъ въ искаженномъ видѣ, но все смыслъ получается тотъ же, что безъ епископовъ Церкви никакъ не обойтись и неприлично быть: Церковь безъ нихъ не полна, не благоукрашена.

Но Михаилъ немножко успокоиваетъ себя такими словами, яко бы отъ лица Св. Отцовъ сказанными: „а если его (епископство) имѣть есть возможность и христіане не имѣютъ, то они идутъ противъ воли Божіей. Но вѣдь этихъ мыслей мы не отвергаемъ. Мы также думаемъ“.

Такимъ образомъ по словамъ Михаила старообрядцы будто бы не шли противъ воли Божіей, потому что, если бы была возможность имѣть имъ епископовъ, они бы съ радостію взяли ихъ къ себѣ, но въ томъ то вся и бѣда была у старообрядцевъ, что имъ чуть не 200 лѣтъ негдѣ было взять епископовъ: никто къ нимъ не шелъ. Православныхъ епископовъ они вовсе лишились, а и еретиковъ то епископовъ ни одного не уговорить имъ было, чтобы пошелъ къ нимъ. А вѣдь австрійцы не отрицали епископовъ и не говорили, что они имъ не нужны, но уже такъ дѣла сложились у нихъ, что имъ пришлось дѣлать все безъ епископовъ 180 лѣтъ.

Но сколько ни сшивай большую прорѣху гнилыми нитками, все она будетъ замѣтна и сряду же еще съ большею силою прорвется. Такъ точно и всѣ подобнаго рода сужденія, какія высказываетъ Михаилъ о епископствѣ въ Церкви, сколько бы онъ ихъ ни придумывалъ, все тотчасъ же обнаружится, что все это его собственная выдумка и при томъ самая фальшивая и не согласная съ ученіемъ св. отцовъ, которые въ своихъ святоотеческихъ твореніяхъ ясно обличаютъ неправоту и ложь всякой подобнаго рода выдумки и ни малѣйшаго повода не даютъ говорить въ такомъ ограниченномъ смыслѣ объ епископствѣ въ Церкви, въ какомъ хочется Михаилу.

Св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Магnezійцамъ пишетъ: „Подобаетъ убо и вамъ почитати лучшихъ и лѣпо есть не точію варицатися христіаны, но и быти: не бо глаголитися, но и еже быти блаженна творить. *Аще нѣцыи епископа нарицаютъ, а безъ нею вся творятъ*, таковымъ речетъ Той, иже истинный и первый епископъ и единъ по естеству Архіерей: что *Мя зовете Господи, Господи и не творите, яже глаголю, тако-вѣи бо недобросовѣстнии, но лицемѣры и прелестницы* быти мнѣ видятся“ (Игнатія Бог. ч. 1-я посл. 2 къ Магnezіаномъ л. 12 об.).

И еще: „якоже убо Господь безъ Отца ничто же творить. Не могу бо, рече, Азь о себѣ творити ничесо же, *тако и вы безъ епископа* ни пресвитеръ, ни діаконъ, ни престолюдинъ:

ниже что либо да явится вамъ благословенно, кромѣ его произволенія, таковое бо законопреступно есть и *Богу враждебно*“ (Св. Игн. Бог. къ Магnezійцамъ л. 12).

А еще Михаилъ дерзаетъ писать, что старообрядцы не шли противъ воли Божіей—это чуть не 200 лѣтъ только на словахъ признавая епископовъ, а на дѣлѣ все совершая безъ нихъ.

Но продолжимъ приводить свидѣтельства Св. Игнатія, чтобы всякій ясно видѣлъ неосновательность и лживость словъ, сказанныхъ Михаиломъ про Св. Отцовъ: Игнатія Богоносца, Сүмеона Солунскаго и др., что будто бы слова этихъ Св. Отцовъ, сказанныя объ епископствѣ, не имѣютъ безусловнаго неограниченнаго смысла. Напротивъ тогда безъ всякихъ условій и безъ всякихъ ограниченій свидѣтельствовали Св. Отцы по вопросу объ епископствѣ. А вотъ со своими ограниченіями то Михаилъ подпалъ осужденію Св. Отцовъ, какъ недобросовѣстный, какъ лицемеръ и какъ прелестникъ, и даже еще хуже, какъ объ этомъ сейчасъ и приведемъ свидѣтельства: „возопихъ въ нихъ же глаголахъ великимъ гласомъ не мое слово, но Божіе, пишетъ Св. Игнатій къ Филадельфійцамъ. Духъ повѣда мнѣ глаголя сія: безъ епископа ничто же творите“ (Св. Игн. посл. 3-е къ Филадельф. листъ 25 об.). И еще: „елицы бо Христовы суть, сіи со епископомъ суть, елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними и посѣкуются. Не бо земледѣліе Христово суть, но сѣмя вражіе“ (Филадельф. 3 посл. л. 20). „Потщитесь возлюбленіи повиноватися епископу и пресвитеромъ и діакonomъ, иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа *учредившаго ихъ*; а иже противляется имъ, противляется Христу Іисусу, противляйся же Сыну, не узритъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ. Дерзокъ бо есть, спорливъ и гордый, иже не повинуется лучшимъ... На епископа убо, якоже на самого Господа, подобаетъ взирати, егда Господеви предстоитъ“ (Св. Игн. посл. 6-е къ Ефес. л. 41-й об.). „Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа почтенъ Богомъ, дѣлающій что нибудь безъ вѣдома *епископа служитъ діаволу*“ (Св. Игн. посл. къ Смирнянамъ; Макарьевская Мүнея рукоп. л. 636-й). Такимъ образомъ ко всѣмъ Церквамъ, ко всѣмъ народамъ, къ какимъ только писалъ Св. Игнатій, одинаково—ясно и точно и опредѣленно онъ писалъ объ епископствѣ безъ всякихъ ограниченій. Такихъ же христіанъ, какихъ рисуетъ—и выдумываетъ Михаилъ, св. отцы не знали и нигдѣ существова-

нія ихъ не допускали, „Слыши, пишетъ Св. Сѹмеонъ Солунскій, ни единъ же священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію иматъ, сія же отъ архіерея есть... и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже убо мѹро святое, ниже крещеніе, *ниже убо христіане*, чрезъ тое убо истинное христіанство и Христовы чрезъ тое вся тайны“ (Сѹмеона Солун. л. 104-й, г. 77).

„Егда нѣсть ту Архіерея, таковымъ не дается Духъ Святыи яко же вѣруемъ“ (кн. Тактиконтъ Никона Черног. л. 141 об.).

„Церковь безъ епископа быти не можетъ“ (Маргар. 154 об.), говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Такое же общество людей, которое вздумало бы довольствоваться и жить съ одними бѣглыми попами, какъ это случилось и съ австрійцами, Св. Іоаннъ Златоустый прямо называетъ еретическимъ и предаетъ его проклятію: „глаголють же и сіе еретицы, читаемъ мы въ Толковомъ Апостолѣ, яко уже не приносятъ они въ жертву Христа, только приемятъ и ядятъ Тѣло Его и пють Кровь Его, но соблажняются о семъ; ни въ жертву бо ни приносятъ ниже приемятъ Тѣло Господне, понеже іереовъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣють; *аще бы и имѣли отъ насъ отбѣвшихъ*, единаче тайны церковныя безъ единости Церкви христіанскія ничто же суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія Церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву и проклянѹ благословеніе ваше и окленѹ е и разорѹ благословеніе ваше и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положѹ клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ“ (Толк. Апостоль л. 548 об.).

И дѣйствительно остаться въ такомъ положеніи, въ какомъ жили старообрядцы—австрійцы чуть не 200 лѣтъ, великое несчастіе, великое бѣдствіе, великое лишеніе и великая гибель для душъ всѣхъ, кто причисляетъ себя къ этому ихъ сонмищу. У самого Михаила проскальзываетъ въ словахъ искра этого сознанія, когда онъ пишетъ, что даже „временное лишеніе епископства должно чувствоваться оскудѣвшей Церковію, какъ лишеніе, несчастіе, потому что безъ епископства Церкви быть нельзя, не приличествуетъ“ (Церковь, стр. 12-я). Не имѣя православныхъ епископовъ нигдѣ, лишившись православнаго Христопреданнаго совершенія таинства хиротоніи, надѣятыя на еретическую хиротонію и выжидать, какъ милости, перехода еретика—священника къ себѣ—безспорно такое положеніе противно будетъ всему Священному Писанію, несогласно ни съ правилами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, ни съ ученіемъ всѣхъ святыхъ отцовъ.

Такое общество не только не можетъ именовать себя Церковію Божією, но на основаніи уже приведенныхъ свидѣтельствъ св. отцовъ должно признать себя людьми подозрительными, недобросовѣстными прелестниками, дерзкими, спорливыми, гордыми, не земледѣлемъ Христовымъ, но сѣменемъ вражескимъ, не христіанами, еретиками-проклятыми и служащими не Христу, а діаволу.

Теперь послѣ всего того, что сказано мною на основаніи старопечатныхъ книгъ о Церкви Христовой, о необходимости въ ней епископства православнаго всегда и о пребываніи его въ Христовой Церкви до втораго пришествія, и послѣ того какъ на основаніи Св. Отцовъ и учителей церковныхъ опровергнуты всѣ попытки Михаила исказить истинное понятіе о Церкви Христовой и объ епископствѣ—о возможности будто бы совершеннаго прекращенія повсюду въ Церкви епископовъ православныхъ, жалкими и ничтожными будутъ ссылки Михаила на еп. Иринея Псковскаго и Ѳедора Яковлева, яко бы свидѣтельствующихъ въ пользу того, что Христова Церковь можетъ быть доведена до такого жалкаго и несчастнаго положенія и состоянія, въ какомъ она была по ученію старосбрядцевъ—австрійцевъ у нихъ 180 лѣтъ. И въ заключеніе для того, чтобы положить конецъ всѣмъ попыткамъ и стараніямъ Михаила умалить величіе и Славу Христовой Церкви и наложить тѣнь на неодолимость Христовой Церкви, какія Михаилъ употребляетъ въ своей статьѣ „Въ защиту старообрядчества“, достаточно привести сейчасъ одно свидѣтельство Св. Іоанна Златоуста о неодолимости Христовой Церкви: „паки предрече (Христось) Петрови, яко на семь камені созижду Церковь мою и врата ада не одолѣють ей. Что убо, рцы ми (спрашиваетъ Св. Златоустъ), имаши зазрѣти реченымъ, о жидовине, и показати ложно быти сіе провозглашеніе. Но не утерпите вещь свидѣтельство, аще и тмами ты любопрепираешися. Колицы убо рати на Церковь воздвижены быша, и воинства приготовлена быша... и иныя тмами томительства ни словомъ изреченна, ниже дѣломъ стерпима... но обаче отъ сихъ ничто же разруши Церковь ниже сотвори *немоцнѣйшу*... Да навикнеши яко и еже нынѣ тоя утвержденіе не отъ царскаго смиренія, но отъ Божія силы бываетъ.

Помыслы колицы отъ еллинъ догматы восхотѣша привести и жителство составить странно, но да навикнеши, яко лжа вся она бяху и мечтаніе и истинно ничтоже. Угасоша и конецъ пріяша“ (ка. Маргаритъ л. 99-й об. слово на іудея 3-е). Вотще



и напрасно старается и Михаилъ исказить истинное понятіе о Христовой Церкви и православномъ епископствѣ въ ней, всѣ его надежды на еретическую хиротонію напрасны и умаляютъ достоинство истинной Христомъ созданной и враты адовыми неодолимой Церкви.

И хотя бы еще тысячи привелъ Михаилъ подобнаго рода своихъ выдуманныхъ доказательствъ, но не устоять всѣмъ имъ при одномъ свидѣтельствѣ Христовомъ о неодолимости Церкви Божіей, и навъкнутъ и поймутъ читатели, яко лжа вся она бяху и мечтаніе, и истиннаго у Михаила ничего нѣтъ и не сказано.

Иеромонахъ *Варсонофій*.

### Добрый пастырь.

Въ нашъ Холовскій приходъ, Крестецкаго уѣзда, Новгородской губерніи съ 15 іюня 1907 года поступилъ новый батюшка о. Николай Великановъ. Его слова, которыя онъ произнесъ, когда послѣ опредѣленія на мѣсто представлялся къ мѣстному о. Благочинному и отъ него получалъ свѣдѣнія о своихъ будущихъ прихожанахъ, были такія: „примутъ ли меня?“ Вотъ чего онъ опасался. Самъ же онъ радъ душу свою положить за своихъ заблудшихъ овецъ.

По пріѣздѣ на приходъ прежде всего о. Николай сталъ обращать вниманіе на внутреннее благоустройство прихода своего, о чемъ и хочу я сейчасъ сказать. Принимаетъ онъ къ себѣ всѣхъ безъ разбору, богатаго и нищаго. Богатаго спрашиваетъ объ его предпріятіяхъ, а бѣднаго о его нуждахъ; и съ тѣмъ и съ другимъ раздѣляетъ ихъ горе и радости. Не гнушается нашъ батюшка, зная заблудившихся своихъ овецъ, принять и горькаго пьяницу, а иногда напившагося по какому либо случаю и собесѣда, который при встрѣчѣ всегда говоритъ; „простите батюшка“. О. Николай на послѣднія слова кротко говоритъ: „что же дѣлать? нужно это оставить“. И начинается длинная бесѣда съ несчастнымъ. Узнаетъ онъ отъ каждаго, какъ онъ пріобрѣлъ печальную склонность къ винопитію; и затѣмъ говоритъ: „а вѣдь всему виновница водка“, и проситъ каждаго оставить пить. Трудная рѣчь бываетъ съ пьяницами. Только послѣ долгой бесѣды съ нимъ горькій пьяница признаетъ вредъ пьянства, дастъ

слово не пить, а это-то и нужно о. Николаю. При этомъ о. Николай говоритъ: „давши слово, держись, а не давши крѣпись;“ и получивъ вторичное обѣщаніе не пить, записываетъ злоупотребляющаго спиртными наитками въ свою памятную книжку. Когда узнали, что о. Николай записываетъ въ свою памятную книжку тѣхъ, кто обѣщаетъ не пить водки, стали приходиться къ матушкѣ съ просьбой записать ихъ мужей, потому что, говорили онѣ, кого запишетъ о. Николай, тѣ бросаютъ пить водку. Матушка, принявъ ихъ заявленіе, объясняетъ, что мужья сами должны придти записаться, чтобы получить при этомъ наставленіе отъ батюшки.

Всѣхъ принимаетъ нашъ батюшка и записываетъ въ памятную книжку желающихъ оставить порокъ пьянства. Задумавъ упрочить начатое дѣло, онъ открылъ у себя въ приходѣ и общество трезвости. И вотъ въ воскресенье, послѣ литургіи, 27 іюля сего 1908 года намъ батюшка объявляетъ въ нашей церкви, что по указу Новгородской Духовной Консисторіи при Холовской церкви открыто общество трезвости. Обрадовались этому объявленію записавшіеся, а у нѣкоторыхъ женщинъ и дѣтей вырвались невольные вздохи съ произнесеніемъ словъ: „Слава Тебѣ Господи!“ Опечалились, конечно, шинкари и закоренѣлые пьяницы и съ унылымъ видомъ тотчасъ вышли изъ храма. Затѣмъ батюшка предлагаетъ избрать каждому трезвеннику небеснаго покровителя, которому при вступленіи въ общество будетъ служить молебенъ. А такъ какъ день открытія общества трезвости совпалъ со днемъ памяти Св. Великомученика и Цѣлителя Пантелеимона, то былъ избранъ общимъ покровителемъ общества трезвости при Холовской церкви Св. Великомученикъ Пантелеимонъ, по имени котораго и наше общество стало называться Пантелеимоновскимъ. Въ этотъ же день былъ отслуженъ общій молебенъ Св. великомученику Пантелеимону; предъ молебномъ сказано краткое слово о. Николаемъ о вредѣ пьянства, цѣли общества трезвости и о силѣ молитвы небесныхъ покровителей. Во время молебна записавшіеся ранѣе трезвенники и особенно жены ихъ молились со слезами; послѣ службы многіе приходили на домъ священника благодарить его и Епархіальное начальство за открытіе общества, въ которомъ, — говорили всѣ, — мы будемъ имѣть защиту отъ пьяницъ и плутовъ — шинкарей.

Но кромѣ частныхъ бесѣдъ и наставленій противъ пьянства, главныя наставленія нашего пастыря касаются вѣры. Въ церкви,

въ школахъ, при посѣщеніи домовъ и въ своей квартирѣ всегда о. Николай учитъ, какъ надо молиться, какъ правильно дѣлать крестное знаменіе, говоритъ о силѣ молитвы, приводя примѣры изъ нашей жизни, изъ того, что было въ нашемъ приходѣ. Благодаря его простому, понятнымъ для насъ языкомъ, объясненію несмотря на то, что нашъ приходъ со всѣхъ сторонъ окруженъ старовѣрами и иновѣрцами, въ нашемъ приходѣ нѣтъ ни одного старовѣра, и даже иновѣрцы стали переходить въ православіе. Такъ 17 августа, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, присоединенъ въ нашей церкви лютеранинъ Яковъ Адамовичъ Твинтикъ, который, уразумѣвъ пользу общества трезвости, по присоединеніи тотчасъ же попросилъ зачислиться въ наше Пантелеимоновское общество трезвости.

Трудно застать о. Николая свободнымъ: всегда или у него въ домѣ народъ, съ которымъ онъ бесѣдуетъ, или онъ всегда у народа, и все по дѣламъ. Только сейчасъ я узналъ, что о. Николай назначенъ санитарнымъ попечителемъ. И вотъ онъ по всему своему участку наказываетъ съ кѣмъ—нибудь, чтобы слѣдили за чистотой, приходили къ нему со своими болѣзнями разнаго рода или самъ въ деревнѣ читаетъ о предупрежденіи всякихъ болѣзней. Въ учебное время, состоя законоучителемъ въ 3 школахъ, онъ каждый день бываетъ въ какой—нибудь школѣ непременно; находитъ время, кромѣ школы, въ отдаленныхъ мѣстахъ поговорить о житейскихъ дѣлахъ и всегда уже не оставить безъ добраго совѣта. Такъ по его совѣту развелось травосѣяніе; стало появляться садоводство, что въ лѣтнее время составляетъ для него самого отдыхъ. Не отказывается о. Николай ни отъ какого на него возложеннаго труда, который всегда принимаетъ съ радостью. Такъ, недавно получивъ утвержденіе Его Высокопреосвященства отъ 13 сентября въ должности председателя общества трезвости, еще болѣе принялся онъ трудиться надъ распространеніемъ и болѣе прочнымъ устройствомъ означеннаго общества. Ходатайствуетъ о разрѣшеніи отпечатать для раздачи каждому трезвеннику священныхъ листовъ съ изображеніемъ Пастыреначальника Іисуса Христа въ терновомъ вѣнцѣ, съ изреченіями изъ Св. Писанія о вредѣ пьянства и краткой молитвой Св. Великомученику Пантелеимону, покровителю общества трезвости. Получивъ разрѣшеніе, онъ тотчасъ же направляетъ отпечатать эти листы и раздаетъ каждому трезвеннику. Принимая ихъ съ полученіемъ наставленія отъ батюшки, трезвенники исполняютъ данный обѣтъ не пить спиртныхъ напитковъ безъ всякой

присяги, такъ какъ на практикѣ встрѣчаются часто нарушители ея.

Старается нашъ батюшка все дѣлать во благо другихъ безъ принужденія, охотно и при томъ заботится, чтобы сдѣланное было прочно, что очень важно въ нашемъ отдаленномъ отъ города и мѣстѣ просвѣщенныхъ краѣ, гдѣ школы еще только начали образовываться съ цѣлью всеобщаго обученія. Лапотники наши съ трудомъ приходятъ даже въ церковь, ссылаясь на разныя причины, а считающіеся образованными богачи, посѣщая города и даже столицы, набираются духа вольности, и возвратясь, смущаютъ и другихъ, съ чѣмъ опять приходится бороться нашему труженику батюшкѣ. Всячески эти дурные люди обзываютъ его и стараются раздражить, но онъ невозмутимо идетъ своей дорогой по пути пастырства и трудится безъ конца.

Дай, Господи, на Руси Святой въ наше смутное время побольше такихъ невозмутимыхъ и неустрашимыхъ тружениковъ въ помощь возлюбленному нашему Царю Батюшкѣ и для укрѣпленія святой православной католической церкви. Но только является сожалѣніе, что такіе пастыри окружены лишь противниками, которые стараются помѣшать начатому доброму дѣлу и какъ волки хищные, готовы оторвать овецъ отъ своего добраго пастыря. Нашъ батюшка трудится вдали отъ всякаго Начальства, которое злые люди стараются еще болѣе удалить, почему его трудовъ никто не видитъ, трудятся онъ во Славу Божию. Помоги ему, Господи, Единый Сердцевѣдецъ.

*Прихожанинъ.*

## Г. Новгородъ.

12 октября возобновились религіозно-нравственныя чтенія въ гор. Новгородѣ. Чтенія будутъ вестись въ запасныхъ комнатахъ Архіерейскаго Дома. На первый разъ слушателей собралось больше, чѣмъ могъ вмѣстить ихъ обширный залъ, гдѣ происходятъ чтенія. Добрая половина явившихся на чтеніе слушателей должна была уйти, такъ какъ пробраться въ залъ не было никакой возможности. Первое чтеніе предложилъ въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа и Преосвященнаго Андроника, о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Сергій „О христіанскомъ самообразованіи“. Пѣлъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Предъ чтеніемъ о. Ректора обратился къ собравшимся съ напечатаннымъ выше словомъ Преосвященный Епископъ Андроникъ.

## Некрологъ.

2 октября скончался заштатный священникъ Новгородской Петропавловской кладбищенской церкви о. Николай Аполлосовичъ Предтеченскій, 70 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ сынъ священника Ильинской Сясьской церкви Тихвинскаго уѣзда. Окончилъ курсъ семинаріи въ 1859 г., три года былъ учителемъ въ школъ Имп. Человѣколюбиваго Общества, 3 ноября 1863 г. былъ рукоположенъ во священника къ Липенской церкви Тихвинскаго уѣзда, гдѣ и прослужилъ до 1887 г., а съ этого времени до выхода своего заштатъ въ 1903 г. на Петровскомъ кладбищѣ. Такимъ образомъ онъ прослужилъ церкви Божіей почти 40 лѣтъ; тяжелыя условія кладбищенской службы, большею частію на открытомъ воздухѣ, во всякую погоду тяжело отразились на здоровьѣ покойнаго, почему и пришлось ему оставить службу и выйти заштатъ, и послѣдніе года онъ видимо угасалъ. Состоя на службѣ, онъ несъ обязанности депутата по дух.-учил. дѣламъ 2 трехлѣтія, помощника благочиннаго 8 трехлѣтій, былъ законоучителемъ 2 года, депутатомъ по гражданскимъ дѣламъ 6 лѣтъ, членомъ Ревизіоннаго Комитета по свѣчному заводу 6 лѣтъ, членомъ Правленія Нов. Духовнаго училища 2 года и участвовалъ въ трудахъ по разборкѣ архива Дух. Консисторіи. Послѣдними наградами его были наперсный крестъ и орденъ св. Анны 3 степени, но нужно замѣтить, что, отличаясь особою скромностію и простотою, онъ не искалъ земныхъ отличій.

Погребеніе почившаго совершено было сонмомъ священнослужителей округа и городскихъ церквей во главѣ съ Преосвященнымъ Викаріемъ, Еп. Тихвинскимъ Андроникомъ.

Вѣчная тебѣ память, скромный труженикъ на нивѣ Христовой!

Благочинный, священникъ *К. Яковцевскій.*

## Письмо въ редакцію.

Въ № 36 Новгород. Епарх. Вѣдомостей на страницѣ 1127 Г. составитель годового отчета Новгородск. Комитета Православнаго Миссіонерск. Общества за 1907 г. отнесъ Хриплевскую церковь къ категоріи: „и сбора не представлено“. Долгомъ считаю заявить: и сборъ былъ произведенъ и собранныя деньги отправлены въ ближайшую инстанцію, т. е. мѣстному о. благо-

чинному. Правдивость моихъ словъ удостоверяетъ разсыльная книжка Хрипѣлевской церкви, гдѣ отъ 15 апрѣля за № 30 деньги въ количествѣ 39 коп. значатся принятыми, въ чемъ и имѣется вполнѣ разборчивая подпись лица, принявшаго ихъ.

Священ. Троицкой Хрипѣлевской церкви,  
Устюжнскаго уѣзда, *Василій Климовскій.*

Историческая записка о состояніи Старорусской церковно-приходской школы имени Θεодора Михайловича Достоевскаго при Благовѣщенской церкви за 25 лѣтъ ея существованія отъ 1883—1908 г.г.\*\*)

Совѣтъ школы.

При второклассной школѣ существуетъ Совѣтъ, требующійся положеніемъ школы. Совѣтъ при школѣ имени Θ. М. Достоевскаго составляютъ все учащіе какъ второклассной школы, такъ и образцовыхъ, а такъ-же учитель пѣнія второклассной школы и учительницы руководѣлія. Собирается онъ подъ предсѣдательствомъ завѣдующаго для обсужденія вопросовъ педагогическихъ и хозяйственныхъ; обсуждаются успѣхи и поведеніе ученицъ и мѣры для поднятія дисциплины и успѣховъ; собранія обычно бываютъ одинъ и два раза въ мѣсяцъ. Постановленія Совѣта записываются въ особый журналъ; запись и вообще канцелярское дѣло ведется одной изъ учительницъ, которая несетъ обязанности секретаря школы.

Учащіе школы.

Если школа за 25 лѣтъ своего существованія приобрѣла симпатіи общества, то благодаря, во первыхъ, энергичнымъ трудамъ и средствамъ Попечительницы школы, во — вторыхъ, благодаря постоянному вниманію начальства, всегда отзывчиво относящагося къ нуждамъ школы и, въ третьихъ, благодаря добросовѣстному отношенію къ своему дѣлу со стороны учащихся въ ней. Прежде всего нужно указать на выдающагося по любви къ дѣлу перваго звѣдывающаго школой и законоучителя, умершаго протоіерея Іоанна Ивановича Румянцева съ 1883—1904 годъ, на мѣстѣ котораго нынѣ состоитъ священникъ Дмитрій Александр. Горскій съ 30 октября 1904 года.

\*\*\*) Продолженіе. См. № 40, 41.

3) Священникъ Владимиръ Бѣлороссовъ — Симоновской ц. съ 1885 по 1886 г.

4) Протоіерей Серафимъ Стефановичъ Пospѣловъ законоучительствуетъ съ 1887 года по настоящее время.

5) Учительницы: Софья Иванова Новоуспенская съ 1884 по 1888 годъ и съ 1906 года по настоящее время.

6) Учитель Зимневъ Макаръ Евфимовичъ съ 1883 по 1886 г., дня смерти.

7) Пелагія Аристарховна Крыжановская, окончила курсъ въ Стар. женской Прогимназіи и съ 1887 года учительствуетъ по настоящее время съ присущею ей всегда любовью и преданностію дѣлу; кромѣ учительскихъ несетъ по усердію и другія обязанности, завѣдываетъ библіотеками — школьной и братской.

8) Учитель Павелъ Васильевичъ Сахаровъ, оконч. курсъ въ Новгородск. дух. семинаріи — нынѣ священникъ Марковской цер. Старор. уѣз., учит. 1887 г. — 1888 г.

9) Николай Николаевичъ Криницкій оконч. курсъ въ дух. семинаріи, нынѣ священникъ Ратчинской ц. Старор. у., учит. 1886 г. — 1887 г.

10) Учительница Евдокія Ивановна Свѣтлова, оконч. курсъ С.-Петербургской Учительской семинаріи, 1889 — 1892 г.

11) Ѳедотъ Михайловичъ Голубевъ, оконч. курсъ въ Новинской учительской семинаріи, 1887 — 1890 г.г., любитель и знающій пѣніе.

12) Александръ Николаевичъ Ивановъ, оконч. курсъ въ Учительской семинаріи, долго трудился съ пользою для школы, былъ учителемъ по предметамъ и пѣнію и регентомъ хора 1891 — 1902 г.

13) Надежда Александровна Попова — учительствовала нѣсколько мѣсяцевъ.

14) Анна Александровна Словинская, много потрудившаяся въ школѣ, 1892 — 1901 г.

15) Александра Васильевна Ѳедорова 1896 — 1899 г.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МНОЮ ВЫПУЩЕНЪ УКАЗАТЕЛЬ ЦѢНЪ НА

### РУССКІЯ МОНЕТЫ

необходимая книга всѣмъ кассирамъ, счетчикамъ, сидѣльцамъ винныхъ лавокъ, сборщикамъ денегъ по казенной монополіи, цер-

ковнымъ старостамъ, причту и всѣмъ желающимъ путемъ соби-  
ранія монетъ для продажи получить

**ПОБОЧНЫЙ ЗАРАБОТОКЪ**

Цѣна съ пересылкой 2 руб. съ нал. плат. высылаю по получе-  
ніи 1 руб. задатка.

Образецъ кн. бесплатно. В. М. Бѣвтковъ, Москва, б. Садовая, № 165

**Новый усовершенствованный магазинъ**

**В. Е. Русинова**

(бывшій Соржина), Москов. улица, въ Новгородѣ близъ женской  
гимназіи

**РЕКОМЕНДУЕТЪ**

священникамъ и церковнымъ старостамъ

**ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО,**

настоящее галлипольское высшаго качества,

**И СТАРОЕ**

*натуральное церковное виноградное В И Н О.*

Всѣмъ желающимъ имѣть хорошія **ВИНА, ЛИКЕРЫ, НАЛИВКИ**  
и **ВОДКИ, ЧАЙ, КОФЕ,** ежедневно свѣжія **КОНФЕКТЫ, ТАБАЧНЫЯ**  
**ИЗДѢЛІЯ, КОНСЕРВЫ** рыбные и овощные, **СЫРЪ, СЕЛЬДИ, ИКРУ,**  
**ХЛѢБНЫЕ ТОВАРЫ** и всѣ предметы продовольствія отпуска-  
ются лучшаго качества.

Магазинъ отвѣчаетъ всѣмъ современнымъ требованіямъ и отли-  
чается доброкачествомъ товаровъ и дешевизной ихъ.

Адресъ: Новгородъ. *В. Е. Русиновъ.* 5—1

---

**Содержаніе № 42.**

**ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.**—Движеніе и перемѣны по службѣ.—  
Праздныя вакансіи.—Акты и журналы Епарх. Съѣзда.

**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**—Христіанамъ нужно знать хри-  
стіанское упованіе.—Замѣтка по поводу статьи бывшаго архим. Михаила  
въ журн. Церковь.—Добрый пастырь.—Г. Новгородъ.—Некрологъ.—  
Письмо въ редакцію.—Историческая записка о школьѣ **Ө. М. Достоев-**  
**скаго.**—Объявленія.

---

Цензоръ Архимандритъ *Серій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ.*

**НОВГОРОДЪ.**

Губернская Типографія.