

КАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Редакціи, при Ставрополь-
скомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
Вѣдомостей 5 руб. въ ли-
стахъ, и 5 руб. 50 коп. въ
брошюрованномъ видѣ.

№ 19-й. 1881-й годъ. 1-го ОКТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СУНОДА.

*Высочайше утвержденное опредѣленіе Святѣйшаго Сино-
да о дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ едино-
вѣрія.*

Прихожане московскихъ и единовѣрческихъ церквей и
единовѣрцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи, собиравшіеся на
жегородской ярмаркѣ въ 1877 и 1878 годахъ, обратились
въ Святѣйшій Синодъ съ прошеніями, въ которыхъ, ссылаясь
на „тѣнцоту рамокъ“ для единовѣрія, опредѣленныхъ Высо-
чайше утвержденными 27 октября 1800 года правилами, и
указывали на необходимость предоставленія единовѣрческой
церкви болѣе правъ относительно дѣйствій ея на расколь-

равно и для полнѣйшаго единенія съ церковію православною, просили о пересмотрѣ, исправленіи и дополненіи нѣкоторыхъ пунктовъ означенныхъ правилъ, выражая при этомъ желаніе и надежду, что Святѣйшій Синодъ благоволитъ „нарочитымъ актомъ, въ ясныхъ и точныхъ выраженіяхъ“ раскрыть смыслъ клятвъ, положенныхъ московскимъ соборомъ 1667 года, и тѣмъ успокоить совѣсть какъ всѣхъ находящихся въ союзѣ съ православною церковію на правилахъ единовѣрія, такъ и раскольниковъ, ищущихъ единенія съ православною церковію на тѣхъ же правилахъ. Разсмотрѣвъ всесторонне и съ полнымъ вниманіемъ означенныя прошенія, Святѣйшій Синодъ прежде всего нашелъ необходимымъ вновь выразить, какъ было уже изъяснено въ отвѣтахъ митрополита Платона на пункты 1800 года, что учрежденіе единовѣрческихъ церквей послѣдовало по снисхожденію православної церкви для облегченія отторгшимся отъ нея пути возвращенія въ лоно церкви; что единовѣріе, исповѣдуя догматы христіанской вѣры въ духѣ и истинѣ вселенскаго православія, однако отправляетъ богослуженіе и церковныя требы по книгамъ, не чуждымъ, въ словахъ и обрядностяхъ, нѣкоторыхъ погрѣшностей, съ отступленіемъ отъ общепринятаго на всемъ православномъ востокѣ церковнаго чина. Посему нѣкоторое дополненіе правилъ единовѣрія хотя и можетъ быть допущено, но съ устраненіемъ всякаго соблазна и недоумѣнія, и лишь въ смыслѣ вѣщаго облегченія отщепенцамъ, упорствующимъ возвратиться въ нѣдра церкви путемъ единовѣрія. Согласно съ симъ, Святѣйшій Синодъ полагалъ допустить слѣдующія дополненія въ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилахъ единовѣрія: 1) По п. 14 означенныхъ правилъ предоставлено единовѣрцамъ, сочетавающимся бракомъ съ православными, вѣнчаться или въ православныхъ, или въ единовѣрческихъ церквахъ, смотря по общему согласію брачующихся. Единовѣрцы изъ Нижняго Новгорода просятъ, чтобы „и рожденныя въ этомъ бракѣ дѣти сподоблялись крещенія и прочихъ св. таинствъ въ церкви единовѣрческой, или въ храмѣ православному“. Въ виду бывшихъ частныхъ разрѣшеній подобныхъ просьбъ со стороны Святѣйшаго Синода, представляется возможнымъ дополнить 14-й п. сказан-

ныхъ правилъ дозволеніемъ и дѣтей, рожденныхъ отъ браковъ православныхъ съ единовѣрцами, смотря по общему желанію ихъ родителей, крестить въ православной или единовѣрческой церкви, равно сподоблять и прочихъ св. таинствъ въ церкви православной или въ храмѣ единовѣрческомъ. 2) По 11 п. правилъ единовѣрія 1800 года дозволено присоединяться къ единовѣрцію незаписнымъ раскольникамъ не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ. Единовѣрцы просятъ, чтобы лицамъ, записаннымъ въ церковныхъ православныхъ метрикахъ, но на дѣлѣ къ церкви не принадлежащимъ, въ случаѣ обращенія ихъ къ церкви, было дозволено приписываться къ приходамъ единовѣрческимъ. Въ разрѣшеніе этой просьбы и согласно съ преподанными отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ преосвященнымъ по частнымъ случаямъ наставленіями представляется достаточнымъ 5 п. правилъ объ единовѣрціи дополнить разясненіемъ, что разрѣшается присоединяться къ единовѣрцію тѣмъ изъ записанныхъ православными, кои по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія таинствъ православной церкви, но не иначе, какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. 3) По 11 п. правилъ единовѣрія дозволено православному принимать причащеніе отъ единовѣрческаго священника лишь въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти православнаго священника и церкви. Московскіе единовѣрцы просятъ изложить 11 п. правилъ единовѣрія такимъ образомъ: «если кто изъ единовѣрцевъ пожелаетъ исповѣдываться и приобщаться св. таинъ въ православной церкви, равнымъ образомъ если кто изъ православныхъ пожелаетъ быть на исповѣди и у св. причастія въ единовѣрческой церкви, то у единовѣрческаго священника, тѣмъ и другимъ позволять сіе безвозбранно». Препятствій къ удовлетворенію таковой просьбы Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ, съ при- совокупленіемъ однако, что православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, для исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія, лишь въ особу ува-

жительныхъ случаяхъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы подобное обращение отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрческаго—свидѣтельство о бытіи у исповѣди и причастія св. таинъ въ единовѣрческой церкви, для внесенія соотвѣтствующей записки о семъ въ книгу приходской церкви.

4) Нижегородскіе единовѣрцы просятъ о разрѣшеніи совершать въѣзды церковныя службы, и требы и крестные ходы въ единовѣрческихъ церквахъ и приходахъ по церковнобогослужебнымъ книгамъ, напечатаннымъ при первыхъ пяти патріархахъ, съ ею просить дополнить 5 пунктъ правилъ о единовѣрїи включеніемъ въ оный упоминанія о крестныхъ ходахъ въ церквахъ и приходахъ. Но какъ пятый пунктъ правилъ, при утверженіи оныхъ въ 1800 г., оставленъ безъ измѣненія согласно тексту (объ отравленіи въ *церквахъ* соборныхъ моленій), предложенному самими искавшими тогда единенія съ православною церковію на правилехъ единовѣрїа, то и нынѣ не усматривается основаній къ какомулибо въ семъ пунктѣ дополненію или измѣненію.

5) По той же причинѣ не подлежитъ удовлетворенію и просьба прихожанъ московскихъ единовѣрческихъ церквей, которые, указывая на противорѣчіе якобы между правилами единовѣрїа съ п. 15 тѣхъ же правилъ, просятъ, чтобы въ моленіи за благочестивѣйшаго Государя Императора и во всемъ Царствующемъ Домѣ, во время богослуженій въ единовѣрческихъ церквахъ, дозволено было совершать или во всемъ согласно по старопечатнымъ книгамъ, или по вновь издаваемымъ Святѣйшимъ Синодомъ въ формамъ, смотря по желанію и согласію прихожанъ. И въ этомъ пунктѣ (15) правилъ единовѣрїа, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, не представляется основаній къ дополненію онаго, ибо возношеніе при богослуженіяхъ имени Августѣйшаго Дома, по синодалнымъ формамъ испрошено въ 1800 г. самими же искавшими единовѣрїа; нынѣшнее же ходатайство просителей клонится не къ дополненію сего 15 пункта, а къ совершенному уничтоженію онаго.

6) Наконецъ единовѣрцы

просить о подтвержденіи п. 16 правилъ единовѣрія, возвращающаго распри, раздоры и худы со стороны единовѣрцевъ и православныхъ за содержаніе разныхъ обрядовъ и кривыхъ книгъ, употребляемыхъ при богослуженіи. Просьбу эту, признанную еще въ 1800 году покойнымъ митрополитомъ Платономъ за „требованіе благое и достойное, чтобы оное было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности“, Святѣйшій Синодъ не можетъ не находить заслуживающею полного уваженія, въ надеждѣ, что во первыхъ и сами единовѣрцы воздержатся отъ всякой укоризны на служеніе по исправленнымъ книгамъ и обрядамъ и не стануть чуждаться общенія со всеми чадами единыя святыя и апостольскія церкви въ молитвѣ и таинствахъ и не препятствовать въ томъ своимъ священникамъ. Но при томъ и всѣ православныя чада грекороссійской церкви, въ свою очередь, посѣщая единовѣрческія церкви, обязываются соблюдать какъ уваженіе къ уставамъ и чинопослѣдованію оныхъ, такъ и подобающее святынь храма благоговѣніе. 7) Что же касается выраженнаго единовѣрцами желанія касательно разъясненія Святѣйшимъ Синодомъ смысла клятвы московскаго собора 1667 года, то единовѣрцамъ должно быть извѣстно, что клятвы сего собора положены не на обряды, содержимые пріемлющими единовѣріе, а на тѣхъ, которые, по неразумному пристрастію къ симъ обрядамъ, вопреки любви христіанской и послушанію, отдѣлились и отдѣляются отъ православной церкви, почитая оную еретическую. А посему въ особомъ подтвержденіи того, что явствуетъ изъ подлиннаго смысла соборнаго постановленія и неоднократно было въ томъ же смыслѣ подтверждаемо церковною властью, не представляется надобности. На основаніи изложенныхъ соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 8-го мая—17-го іюля 1881 года постановилъ: просьбы единовѣрцевъ, изъясненныя въ первыхъ трехъ пунктахъ настоящаго опредѣленія, разрѣшить въ указанномъ въ сихъ пунктахъ смыслѣ; на что и предоставилъ г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. По всеподданнѣйшему г. синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ докладу такового опредѣленія Святѣйшаго Синода Государь Императоръ въ 4-й день іюля 1881 го-

да Высочайше соизволили на предположенных Святѣйшимъ Синодомъ дополненія нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденныхъ 27-го октября 1800 года правилъ единовѣрія. и

О книгѣ С. Рождественскаго „Отечественная исторія въ картинахъ“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11-го іюля 1881 года за № 241, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленную С. Рождественскимъ „Отечественную исторію въ картинахъ“ одобрить въ качествѣ пособія при обученіи русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о книгѣ Рождественскаго правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

О книгѣ Шалланда „Французская грамматика“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го апрѣля 1881 года за № 163, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную преподавателемъ французскаго языка въ императорскомъ воспитательномъ обществѣ благородныхъ дѣвицъ А. Шалландомъ „Французскую грамматику“ (въ 2-хъ частяхъ. С.-Петербургъ. 1877 и 1879 г.) для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить

циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Объ изданіи М. Надѣина „Наглядно-звуковыя прописи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го іюня 1881 года за № 248, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ допустить изданныя М. Надѣинымъ „Наглядно-звуковыя прописи“ (въ пяти выпускахъ) къ употребленію въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, съ тѣмъ, чтобы Надѣинъ, при слѣдующемъ изданіи означенныхъ прописей, исправилъ оныя, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. П р и к а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Положеніе о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

(Высочайше утверждено 14-го августа 1881 года).

(Окончаніе).

III. Правила о „Положеніи чрезвычайной охраны“.

23. Всѣ статьи „Положенія усиленной охраны“ сохраняютъ свою силу и при „Положеніи чрезвычайной охраны“, поскольку онѣ не измѣняются нижеслѣдующими правилами.

24. Генералъ-губернаторамъ присваиваются изложенныя ниже права главноначальствующихъ, а въ случаѣ надобности,

по особымъ каждый разъ Высочайше утвержденнымъ положеніямъ Комитета Министровъ — и права главнокомандующихъ арміею въ военное время.

25. Въ мѣстностяхъ, не подчиненныхъ генераль-губернаторамъ, указывается Высочайшею властью то лицо, на которое возлагаются права главноначальствующаго.

26. Главноначальствующему, независимо отъ правъ, указанныхъ въ отдѣлѣ II настоящаго „Положенія“, предоставляется въ предѣлахъ подвѣдомственной ему мѣстности:

а) Право подчинять нѣкоторыя изъ мѣстностей вѣреннаго ему края особо для сего назначеннымъ лицамъ и относить къ предметамъ вѣдомства сихъ послѣднихъ не только гражданское управленіе, на основаніяхъ, определенныхъ спеціальною инструкціею, но и командованіе войсками въ томъ случаѣ, если упомянутыя лица принадлежатъ къ военному званію.

б) Право учреждать для содѣйствія существующимъ органамъ полиціи особыя военно-полицейскія команды, съ кругомъ правъ и обязанностей, указываемыхъ при самомъ ихъ учрежденіи.

в) Право изыятія изъ общей подсудности дѣлъ объ извѣстнаго рода преступленіяхъ и проступкахъ, съ передачею оныхъ къ производству военного суда въ порядкѣ, установленномъ ст. 17 и 18 сего „Положенія“, или съ подчиненіемъ ихъ административному разрѣшенію въ предѣлахъ карательной власти, предоставленной ему на основаніи пункта д этой статьи.

г) Право налагать на срокъ объявленнаго „Положенія чрезвычайной охраны“ секвестръ на недвижимыя и арестъ на движимыя имущества и доходы съ нихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда путемъ распоряженія такими имуществами или доходами съ оныхъ достигаются преступныя цѣли, или когда упущенія по управленію таковыми влекутъ за собою опасныя для общественнаго порядка послѣдствія.

Примѣчаніе. Управление имуществомъ, на которое наложенъ секвестръ, поручается мѣстнымъ учрежденіямъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, причемъ издержки по управленію покрываются изъ доходовъ съ этого имущества;

остающийся же чистый доход съ секвестрованного имущества возвращается владѣльцу не ранѣе освобожденія имущества отъ секвестра.

д) Право подвергать въ административномъ порядкѣ лицъ заключенію въ тюрьмѣ или крѣпости на три мѣсяца или аресту на тотъ же срокъ, или денежному штрафу до 3000 руб., какъ за нарушение обязательныхъ постановленій, такъ и за проступки, объ изыятіи коихъ изъ вѣдомства судовъ будетъ заранѣе объявлено.

е) Право устранять отъ должности, на время объявленнаго „Положенія чрезвычайной охраны“, чиновниковъ всѣхъ вѣдомствъ, а также лицъ, служащихъ по выборамъ въ сословныхъ, городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ; изъ сего исключаются только лица, занимающія должности первыхъ трехъ классовъ.

ж) Право разрѣшать экстренныя, приостанавливать и закрывать очередныя собранія сословныхъ, городскихъ и земскихъ учреждений, и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣлять вопросы, подлежащіе устраненію изъ обсуждения назначенныхъ собраній.

з) Право приостанавливать періодическія изданія на все время объявленнаго чрезвычайнаго положенія.

и) Право закрывать учебныя заведенія на сроки не долѣе одного мѣсяца.

Примѣчаніе. О причинахъ принятія этой мѣры главноначальствующій обязывается сообщить подлежащему начальству учебнаго заведенія, а также Министру Внутреннихъ Дѣлъ, который, если бы признавалъ настоятельно необходимымъ продлить срокъ закрытія учебнаго заведенія—вносить о томъ представленіе въ Комитетъ Министровъ.

27. На дѣйствія подчиненныхъ главноначальствующему учреждений жалобы могутъ быть приносимы въ порядкѣ подчиненности въ двухъ-недѣльный срокъ.

IV. Правила для мѣстностей, необъявленныхъ въ исключительномъ положеніи.

28. Одновременно съ объявленіемъ какой либо мѣстно-

сти въ одномъ изъ видовъ исключительнаго положенія, могутъ быть введены, по особымъ каждый разъ указаніямъ Высочайше утвержденаго положенія Комитета Министровъ, въ нѣкоторыхъ, точно опредѣленныхъ смежныхъ губерніяхъ и областяхъ, или даже во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ Государства слѣдующія правила.

29. Мѣстнымъ начальникамъ полиціи, а также начальникамъ жандармскихъ управленій и ихъ помощникамъ предоставляется: подвергать лицъ, подозрѣваемыхъ въ совершеніи государственныхъ преступленій или въ прикосновенности къ нимъ, а равно въ принадлежности къ противозаконнымъ сообществамъ—предварительному аресту на срокъ не болѣе семи дней и производить у такихъ лицъ обыски и выемки.

Примѣчаніе. О всякомъ заарестованіи и освобожденіи отъ онаго чины полиціи и жандармскаго корпуса составляютъ немедленно надлежащее постановленіе, копію съ котораго сообщаютъ лицу прокурорскаго надзора, безотлагательно донося о заарестованіи мѣстному губернатору или градоначальнику.

30. Губернаторамъ и градоначальникамъ присваиваются права, указанныя въ ст. 20 сего „Положенія“.

31. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, предоставляется за преступленія государственныя, а также за вооруженное сопротивленіе властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніе на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же вслѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ и увѣчій, тяжкихъ побоевъ или поджогомъ—предавать военному суду лицъ гражданскаго вѣдомства для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 военн. уст. о наказ., изд. 1879 года.

VI
V. Правила объ административной высылкѣ.

32. Высылка частнаго лица административнымъ поряд-

комъ въ какую либо опредѣленную мѣстность Европейской или Азіатской Россіи, съ обязательствомъ безотлучнаго пребыванія въ теченіи назначеннаго срока, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ при соблюденіи нижеслѣдующихъ правилъ.

33. Подлежащая власть, убѣдившись въ необходимости высылки частнаго лица, представляетъ объ этомъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, съ подробнымъ объясненіемъ основаній къ принятію этой мѣры, а также предположеній о срокъ высылки.

Примѣчаніе. Предварительный арестъ лицъ, предназначенныхъ къ высылкѣ въ опредѣленную мѣстность, можетъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, быть продолженъ впредь до разрѣшенія вопроса о высылкѣ ихъ.

34. Представленія этого рода разсматриваются въ особомъ совѣщаніи, образуемомъ при Министрѣ Внутреннихъ Дѣлъ, подъ предѣдательствомъ одного изъ Товарищей Министра, изъ четырехъ членовъ — двухъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и двухъ отъ Министерства Юстиціи. Постановленія сего совѣщанія представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

35. При обсужденіи представлений о высылкѣ, упомянутое совѣщаніе можетъ потребовать необходимыхъ дополненій и разъясненій, на въ случаѣ надобности — вызвать для личныхъ объясненій предназначенное къ высылкѣ лицо.

36. Для безвыѣзднаго пребыванія въ мѣстѣ, для высылки опредѣленномъ, устанавливается срокъ въ размѣрѣ отъ одного года до пятилѣтъ.

Примѣчаніе. Назначенное для высылки время можетъ быть, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 34, сокращено или продолжено до указанныхъ въ ст. 36-й размѣровъ.

~~Въ случаѣ, когда срокъ высылки истекаетъ въ теченіи срока, назначеннаго для безвыѣзднаго пребыванія въ мѣстѣ, для высылки опредѣленномъ, срокъ высылки можетъ быть продолженъ до истеченія срока, назначеннаго для безвыѣзднаго пребыванія въ мѣстѣ, для высылки опредѣленномъ.~~

II.
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно составления и доставления правлениямъ духовныхъ училищъ отчетныхъ вѣдомостей о церковныхъ суммахъ.

Кавказская духовная консисторія, разсмотрѣвъ сданный Ею Преосвященствомъ журналъ Екатеринодарскаго духовно-училищнаго сѣзда на 21 августа сего года за № 13, въ коемъ прописано, что а) однимъ благочиннымъ не доставлено въ правленіе училища никакихъ свѣдѣній о церковныхъ суммахъ его благочинія, хотя депутатомъ получены чрезъ телеграфъ изъ консисторіи свѣдѣнія о церковныхъ суммахъ по сему благочинію, но онѣ оказались неполными, какъ заключающія въ себѣ только показанія по кружечко-кошельковымъ и свѣчныхъ суммахъ, а не показывающія количества оброчныхъ, процентныхъ, мелочныхъ и другихъ суммъ, подлежащихъ окладу по § 24 о порядкѣ составленія означенныхъ вѣдомостей (№ 4-й Кавказ. Епарх. Вѣд. за 1877 г.); б) другіе благочинные представили вѣдомости о со включеніемъ и такихъ суммъ, которыя не подлежатъ окладу, какъ имѣющія специальное назначеніе, — приказали и Ею Преосвященство 13 сентября утвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать церковнымъ причтамъ Екатеринодарскаго округа — и всей епархіи, чтобы они, при составленіи отчетныхъ вѣдомостей, подлежащихъ отсылкѣ въ училищныя правленія, неуклонно руководствовались напечатанными въ 4-мъ № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1877 годъ правилами о порядкѣ записыванія прихода и расхода церковныхъ суммъ и составленія отчетныхъ вѣдомостей, т. е. помещали бы въ эти вѣдомости всѣ церковныя суммы, подлежащія окладу, и не вмѣшивали бы въ оныя суммъ, показанныхъ въ ст. 2-й подъ лит. В. и не подлежащихъ окладу, а благочиннымъ вмѣнить въ обязанность строго слѣдить за выполненіемъ означенныхъ правилъ и своевременно доставлять означенныя вѣдомости въ правленія духовныхъ училищъ, для соображеній окружныхъ сѣздовъ.

Опредѣленія на должности и перемѣненія.

Настоятель церкви станицы Архангельской *Петръ Павильоновъ* 18 сентября перемѣненъ на вакансію помощника настоятеля церкви станицы Новонжестеблевской; священникъ станицы Курджипской *Голубцовъ* 19 сентября перемѣненъ на священническую вакансію въ станицу Благовѣщенскую.

Діаконъ Ставропольскаго Троицкаго собора *Федоръ Олейниковъ*, согласно прошенію, 18 сентября перемѣненъ на діаконскую вакансію къ Александроневскому собору гор. Екатеринодара, а на его мѣсто къ Троицкому собору 19 сентября опредѣленъ состоящій на псаломщической вакансіи при томъ же соборѣ діаконъ *Анастасій Орловъ*.

Псаломщикъ при церкви станицы Староджереліевской *Григорій Екатеринбургскій* и исправ. должн. псаломщика при Майкопскомъ соборѣ *Николай Ивановъ*, согласно прошеніямъ, 15-го сентября перемѣнены одинъ на мѣсто другаго; исправ. должн. псаломщика при церкви стан. Смоленской *Василій Федоровъ* 15 сентября перемѣненъ на такую же должность къ церкви станицы Елисаветинской, а на его мѣсто въ станицу Смоленскую 16 сентября опредѣленъ испр. долж. псаломщика при церкви стан. Воронежской *Иванъ Бьловидовъ*. Псаломщикъ при церкви стан. Ивановской *Николай Затонскій* 18-го сентября перемѣненъ къ Ставропольскому Троицкому собору, а на его мѣсто въ станицу Ивановскую тогоже числа перемѣненъ временно испр. дол. псаломщика при Новороссійскомъ соборѣ *Александръ Какаевъ*, къ Новороссійскому же собору перемѣненъ временно исправляющій должность псаломщика при церкви станицы Благовѣщенской *Андрей Минервинъ*. Исправляющій должность псаломщика при Ставропольскомъ Троицкомъ соборѣ *Флегинскій* 18-го сентября временно опредѣленъ испр. должн. псаломщика къ церкви села Пелагиады.

Діаконъ Кизлярскаго собора *Василій Щелковъ* 19-го сентября перемѣненъ на псаломщическую вакансію къ Ставропольскому Троицкому собору.

Состоящій на псаломщической должности при церкви

села Пелагиады діаконъ Семень *Сократовъ* 18-го сентября уволенъ за штатъ.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Крестьянинъ Спиридонъ *Махровъ*—къ церкви села Александрии на 2-е трехлѣтіе 13-го сентября; казакъ Алексѣй *Снигищиковъ*—къ церкви станицы Преградной на 1-е трехлѣтіе, того же числа.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ.

12-го сентября разрѣшено ремонтировать ограду Димитриевской церкви города Екатеринодара на счетъ церковнаго старосты мѣщанина Лаврененко.

15-го сентября разрѣшено церковному причту и старостѣ села Крымгиреевскаго замѣнить разбитый колоколь вѣсомъ въ 24 пуда 25 фун. новымъ въ 60 пуд. на общественную сумму.

15-го сентября разрѣшено исправить иконостасъ и горнее мѣсто въ Темрюкскомъ Николаевскомъ соборѣ на счетъ пожертвванной суммы и, въ случаѣ израсходованія всей этой суммы, на счетъ свободной церковной суммы 2000 руб., подъ наблюдениемъ благочиннаго.

18-го сентября разрѣшено комитету по постройкѣ церкви въ станицѣ Солдатской взять изъ банка и употребить на постройку церкви сумму 1866 руб., собранную на этотъ предметъ.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованіе въ пользу церковнаго причта.

Графиня Александра Евдокимова пожертвовала въ поль-

зу причта Спасекаго собора города Пятигорска 1000 руб. на помяну души покойнаго ея мужа.

† **НЕКРОЛОГЪ.** Помощникъ настоятеля церкви станицы Новонижестеблиевской, священникъ Григорій *Полчаниновъ* 31 августа скончался на 40 году жизни, отъ чахотки. Въ семействѣ послѣ него остались: жена, двое малолѣтнихъ дѣтей и воспитанница, дочь умершаго священника *Иакова Полчанинова*.

10-го августа скончался заштатный священникъ станицы Роговской *Емиліанъ Замѣскій* на 78 году жизни.

29-го августа скончался, отъ воспаления легкихъ, заштатный священникъ станицы Кисляковской *Мовсей Перекрестъ-Димитріевъ* на 50 году отъ рожденія. Въ семействѣ послѣ него осталась жена 43 лѣтъ.

5-го сентября въ Ставрополѣ умеръ діаконъ Александро-вскаго собора гор. Екатеринодара *Анаасій Ивановъ*.

26-го августа умеръ испр. долж. псаломщика при церкви стан. Елисаветинской *Ефимъ Михайловскій*, на 46 году отъ рожденія. Въ семействѣ послѣ него остались жена и дочь 14 лѣтъ.

IV.

Отъ совѣта Кавказскаго епархіальнаго женскаго училища.

2-го октября 1880 года съѣздъ духовенства Кавказской епархіи, принявъ во вниманіе затруднительность положенія епархіальнаго женскаго училища, созданную тѣснотою училищныхъ помѣщеній, между прочимъ, постановилъ: „поручить совѣту училища немедленно войти въ окончательное соглашеніе съ кѣмъ слѣдуетъ относительно покупки зданій Хромова и сумму въ количествѣ 9000 р., а также на единовременное приспособленіе его къ потребностямъ училищныхъ помѣщеній 3398 р. ассигновать изъ доходовъ, поступающихъ

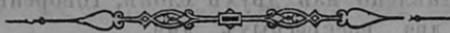
въ училище за 1880 годъ отъ поставщиковъ церковныхъ свѣчь въ Кавказской епархіи; ежегодные же расходы на содержаніе сихъ зданій, въ количествѣ 1984 р., отнести на общія средства епархіи и внести ихъ въ раскладочную вѣдомость въ 1881 году. А такъ какъ домъ Хромова занять по контракту до августа 1881 года, то для устраненія въ нынѣшнихъ училищныхъ помѣщеніяхъ тѣсноты и въ видахъ предупрежденія могущихъ быть отъ того несчастій, просить совѣтъ училища, помимо покупки дома Хромова, теперь же принять и, если возможно, вблизи училища, на 1880—81 учебный годъ еще одинъ домъ и потребную сумму взять изъ того же источника, какой указанъ для покупки дома.

Покупка дома Хромова, какъ совѣтъ въ прошедшемъ году извѣщала духовенство чрезъ Кавказ. Епарх. Вѣдомости, не состоялась. Для устраненія же тѣсноты въ училищныхъ зданіяхъ совѣтомъ немедленно нанятъ былъ на годъ домъ купца Носова, вблизи приготовительнаго класса, за 550 р. Въ этомъ домѣ усроены были—помѣщеніе для больницы на 10 кроватей и скудное помѣщеніе для канцеляріи. Означенный домъ мало устранялъ тѣсноту, и за наймомъ его не могли быть удовлетворены необходимыя потребности училища; нельзя было выгадать помѣщенія для физическаго кабинета; помѣщеніе для больницы не могло дать особаго отдѣленія для дифтеритныхъ; послѣднее помѣщалось въ собственныхъ зданіяхъ училища. Все это заставило совѣтъ озаботиться отысканіемъ и наймомъ болѣе подходящаго и болѣе удовлетворяющаго нуждамъ училища дома. Таковой домъ найденъ и нанятъ у Ставропольскаго купца Тимофея Иванова вблизи училища, въ одномъ съ нимъ кварталѣ. Домъ этотъ—въ два этажа, при немъ два флигеля, службы и отдѣльный садъ. Нанятъ домъ подъ училище на четыре года, съ 15 августа сего 1881 года по 15 августа 1886 года за 1550 р. въ годъ (50 р. собственно назначены за нѣкоторыя приспособленія, принятыя хозяиномъ на свой счетъ). Плата за аренду дома будетъ производиться изъ того источника, который указанъ съ вѣдомостью на покупку дома Хромова (и наемъ дома для устраненія тѣсноты, именно изъ суммъ, поступающихъ въ училище отъ поставщиковъ свѣчь Кавказской епархіи за 1880 годъ).

Въ самый домъ Иванова переведенъ изъ главнаго училищнаго корпуса (дома Ртищева) первый классъ на 45 воспитанницъ. Тутже устроено и общежитіе для этого класса. Въ одномъ изъ флигелей, въ десять оконъ на улицу, устроена больница, въ которой по меньшей мѣрѣ можетъ помѣщаться 20 кроватей для больныхъ и въ которой, въ случаѣ надобности, можетъ быть устроено особое отдѣленіе для такихъ больныхъ, которые по свойству болѣзни должны быть изолированы отъ другихъ больныхъ. Съ наймомъ дома Иванова совѣтъ отказывается отъ найма дома Носова, въ которомъ, какъ сказано выше, помѣщалась больница на десять больныхъ.

Другой при домъ Иванова флигель, оказавшійся на первый разъ свободнымъ, отданъ подъ квартиру о. инспектору, взаменъ выдаваемыхъ ему училищемъ квартирныхъ денегъ, въ количествѣ 300 р. Предоставляя о. инспектору при училищѣ квартиру, совѣтъ имѣлъ въ виду то, что онъ, инспекторъ, пользуясь близостию къ училищу, будетъ часто посѣщать вечернія занятія воспитанницъ и руководить ими. Это имѣлось въ виду и самимъ о. инспекторомъ, при занятіи имъ квартиры въ зданіяхъ училища. Выгоды въ учебномъ отношеніи не стоятъ здѣсь въ противорѣчій и съ выгодами училищной экономіи: отданный о. инспектору флигель предназначался хозяиномъ дома въ наемъ отдѣльно за 200 р. въ годъ. Къ этому, при отдачѣ флигеля о. инспектору, поставлено такое условіе: коль скоро флигель понадобится училищу, то инспекторъ оставляетъ его съ правомъ полученія по прежнему 300 р. квартирнаго пособія.

Съ наймомъ дома Иванова—1) расширено общежитіе училища на 23 воспитанницы сверхъ прежняго комплекта, 2) устроено для физическаго кабинета особое помѣщеніе, настолько просторное, что совѣтъ предполагаетъ устроить въ немъ и читальню для воспитанницъ, 3) уничтожены въ нижнемъ этажѣ дома Ртищева весьма неудобные дортуары.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

СЛОВО (*)

ВЪ НЕДѢЛЮ ТРИНАДЦАТУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

Святая церковь въ Евангельскомъ чтеніи настоящаго дня предложила нашему вниманію притчу Господа о виноградѣ человѣка домовитаго и о дѣлателяхъ въ виноградникѣ его. Притчу эту вы слышали уже; объяснимъ теперь ее по возможности и извлечемъ изъ нея для себя назиданіе.

Человѣкъ нѣкій, говоритъ Господь Іисусъ Христосъ, *бѣ домовитъ* (Матѣ. XXI, 33). *Человѣкъ нѣкій*. Подъ такимъ простымъ наименованіемъ Господь, какъ показываетъ содержаніе притчи, благоволилъ сокрыть святѣйшее имя небеснаго Отца Своего. *Бѣ домовитъ*. По образному выраженію св. писанія, небо есть *престолъ Божій*, а земля *подножіе Его*. Вся вселенная, посему, можно сказать, есть царственный домъ Отца небеснаго, гдѣ дѣйствуетъ Онъ, какъ хозяинъ, и распоряжается, какъ полновластный Господинъ: создаетъ и разрушаетъ, насаждаетъ и искореняетъ, даетъ служенія и отъемлетъ, замѣщая однихъ дѣлателей другими.

Иже насади виноградъ. Домовитый человѣкъ, по сказанію притчи, въ предѣлахъ владѣнія своего, насадилъ виноградъ или развелъ виноградный садъ. Что это за виноградъ? Подъ виноградомъ, или садомъ винограднымъ разумѣется въ притчѣ народъ Еврейскій и ветхозавѣтная церковь, какую

(*) Составлено изъ двухъ словъ, говоренныхъ, одно за другимъ, въ два воскресныхъ дни.

Отець небесный насадилъ въ народъ семь. Такъ даетъ понимать это пророкъ Исаія: *виноградъ Господа Саваова*, говоритъ онъ, *домъ Израилевъ есть* (V, 7). Такъ истолковалъ это и самъ Господь Иисусъ: *сею ради*, сказалъ Онъ Иудеямъ въ заключеніе притчи о виноградѣ, *малою вамъ, яко отгмется отъ васъ царствіе Божіе (церковь) и дастся языку, творящему плоды его* (Мѡ. XXI, 43).

Такое истолкованіе соотвѣтствуетъ и существу дѣла. Какъ виноградная лоза есть одно изъ самыхъ почетнѣйшихъ насажденій и произрастеній, какія только вызваны къ бытію всемогущимъ словомъ Творца, и виноградная ягода изъ всѣхъ ягодъ на землѣ есть самая отборная: такъ и народъ Еврейскій между всѣми народами, обитавшими во вселенной, былъ самый лучшій; потому что изъ всѣхъ языковъ, *иже на землѣ* (Втор. XIV, 2), *избранъ былъ одинъ онъ* для насажденія и храненія въ средѣ его истинной церкви Божіей, потому, что ему одному, какъ выражается Апостоль, даны свыше *и застыты, и законоположеніе, и служенія, и обѣтованія* (Рим. IX, 4, 5), и паче всего обѣтованіе того, что составляло краугольный камень и какъ-бы душу всего духовнаго зданія церкви, именно обѣтованіе, что изъ среды его *родится Христосъ по плоти, сый надъ всеми Богъ*, Спаситель міра.

И оплотомъ огради его, и ископа въ немъ точило, и созда столцъ, и вдаде и дѣлателямъ и отгиде (33). Домовитый челоуѣкъ, насадивъ виноградъ, въ огражденіе его отъ хищниковъ и вреднаго вліянія на него тлетворныхъ вѣтровъ, обноситъ его заборомъ. Для давленія винограда и извлеченія соковъ изъ ягоды его, устроилъ въ немъ точило. Для особеннаго надзора за виноградникомъ, поставилъ въ немъ столцъ или сторожевую башню, такъ чтобы издали можно было видѣть съ нея всѣхъ, проходящихъ мимо виноградника. Приставилъ, наконецъ, къ винограднику и особенныхъ работниковъ для ухода и надзора за нимъ и, затѣмъ, въ ожиданіи плода, *отгиде*. Крѣпкимъ оплотомъ, высокимъ заборомъ Отець небесный оградилъ и церковь ветхозавѣтную. Такимъ оплотомъ, такимъ заборомъ былъ для нея богописанный законъ Моисеевъ. Дивно крѣпокъ и надеженъ былъ этотъ оплотъ. Въ законѣ все сказано, что нужно было для

Еврей, чтобы быть ему истиннымъ членомъ церкви и общества гражданскаго. Въ законѣ все сказано о богослуженіи, порядкѣ и о временахъ богослуженія, о жертвахъ и видахъ ихъ. Въ законѣ все сказано, что не только вообще, но и въ частности нужно было чадамъ Авраама для воспрепятствованія наплыву въ нѣдра ихъ церкви мнѣній и суевѣрій идолопоклонства. Словомъ, народъ Еврейскій за закономъ Моисеевымъ былъ, какъ виноградъ за крѣпкимъ заборомъ или высокою стѣною. Давъ законъ чрезъ Моисея, Отецъ небесный далъ церкви ветхозавѣтной и точило. Прекрасенъ, драгоцененъ виноградъ и въ своей ягодѣ золотистой, но еще лучше онъ въ сокахъ своихъ, т. е. лучше и дороже та влага или, по выраженію пророка, *вродова кровь* его, которую извлекаетъ изъ него точило на утѣшеніе скорбящаго сердца и подкрѣпленіе немощнаго тѣла. Этою влагою, этимъ сокомъ или, если такъ можно выразиться, главнымъ содержаніемъ, сущностію ветхозавѣтной церкви было проходившее во вѣкъ вѣка обѣтованіе о Мессіи, какъ о *Англѣ Божіемъ, вземлющемъ грѣхи міра*. По опредѣленію предвѣчнаго совѣта, Избавитель міра долженъ былъ *язвенъ быть за грѣхи* человечества и *мримъ быть за безаконія* его, и, какъ жертва, умереть на крестѣ, когда неповинная кровь Его, какъ чистая *кровь* винограднаго *врода* (Втор. XXXII, 14), дѣйствительно и пролилась на Голгоѣ въ спасеніе и укрѣпленіе, въ оживленіе и обновленіе изнывавшаго подъ грѣхомъ и проклятіемъ человѣка. На необходимость этой очистительной и спасительной крови, какъ тѣнь на тѣло, вотъ и указывала всегда въ церкви ветхозавѣтной кровь тельцовъ и овновъ и вѣхъ вообще животныхъ, какая изливалась на жертвенникѣ подъ священнымъ жертвеннымъ ножомъ за грѣхъ человѣческій. Такъ разъясняетъ намъ это Апост. Павелъ (Евр. X, 1—10). Былъ у Отца небеснаго въ ветхозавѣтной церкви Его и сторожевой столпъ; это—особое сословіе священства, которое, по самой исключительности своего званія, обязывалось всячески оберегать церковь Божию отъ вторженія въ нее нечистотъ язычества и охранять чистоту богооткровеннаго ея ученія, словомъ, быть *стражемъ дому Израилева*. Были наконецъ у Отца небеснаго въ церкви ветхоза-

вѣтной и особе дѣлатели: *и одаде и дѣлателямъ*. Въ обширномъ смыслѣ это—вообще всѣ, кто только трудился для ветхозавѣтной церкви Божіей, кто управлялъ ею, или вліялъ на нее по охраненію и распространенію въ ней богопознанія и богопочитанія. Таковы были: судіи, правители, цари, священноначаліе, священники. Въ тѣсномъ смыслѣ, въ разматриваемой притчѣ подъ дѣлателями можно понимать по преимуществу священноначаліе, священство, учительское и ученое сословіе. Такъ по крайней мѣрѣ поняли притчу Господа архіереи и любившіе считать себя учеными и учителями народа Фарисеи. *Разумѣша*, сказалъ Евангелистъ, *яко о нихъ глаголетъ* (45).

Виноградъ Отца небеснаго, какъ видите, былъ въ полной формѣ, во всемъ своемъ видѣ: насажденъ и огражденъ; ископано въ немъ точило и поставленъ сторожевой столпъ; приставлены къ нему и особе работники—дѣлатели.

Теперь посмотримъ, каковы были эти дѣлатели.

Дѣлатели!... Но, Боже мой, мнѣ ли, мнѣ ли, тоже дѣлателью въ виноградѣ Твоемъ, приподнимать завѣсу, за которою сокрыто было столько сквернъ и неправдъ, столько своекорыстія и тщеславія, кровей и измѣнъ несчастныхъ собратій нашихъ,—дѣлателей древняго винограда Твоего? Правда Твоя осудила ихъ: неосудитъ ли она и насъ, воспріятелей служебнаго жребія ихъ и продолжателей дѣла ихъ?

Но да будетъ воля Твоя во всемъ и надъ всѣми!

Не я, впрочемъ, братія, и приподниму завѣсу, которая, до поры до времени, скрывала отъ міра темныя дѣла древняго пастырства. Подниметь ее Святѣйшая рука самаго Архіерея великаго, Иисуса Христа. Внемлите.

Егда, продолжаетъ притча, *приблизися время плодовъ, домовитый человекъ посла рабы своя къ дѣлателямъ прияти плоды его. И емше дѣлатели рабовъ Его, оваго убо биша, оваго же убиша, оваго же каменіемъ побиша. Паки посла ины рабы множайшія первыя: и сотвориша имъ такожде. Послѣди же посла къ нимъ сына своего, глаголя: усрамятся сына моего. Дѣлатели же, видѣвши сына, рѣшиша въ себя: сей есть наследникъ: приидите, убіемъ его и удержимъ достояніе его. И емше его, изведоша оны изъ*

винограда и убиша (ст. 34—40). Какая мрачная и ужасная картина! Какое кровавое и отталкивающее зрѣлище! Да, описаніе Господомъ Иисусомъ дѣлателей церкви ветхозавѣтной до очевидности показываетъ въ высшей степени извращенный взглядъ ихъ на свое призваніе. По словамъ притчи, имъ казалось дѣломъ, ни съ чѣмъ, по видимому, несообразнымъ, смотрѣть на церковь Божию, въ которой они поставлены были дѣлателями, какъ на неотъемлемую собственность Божию, какъ на неприкосновенный *виноградъ Господа Саваова*, а на себя, какъ на приставниковъ только, на служителей, обязанныхъ во всемъ сообразоваться съ точною волею Господина церкви. О, опасно и во всякомъ состояніи увлекаться корыстію, любоначалиемъ и славолубіемъ. Но такое увлеченіе несравненно опаснѣе въ пастырскомъ служеніи. Въ послѣднемъ случаѣ оно угрожаетъ самыми гибельными послѣдствіями: угрожаетъ расшатать мало по мало дѣло Божіе, непримѣтно измѣнить богооткровенной истинѣ, затмить ея смыслъ и путемъ произвольныхъ мнѣній и толкованій, въ концѣ концовъ, не только извратить прямую волю Божию, но и довести до безумнаго *возношенія на разумъ Божій* и даже до присвоенія власти Божеской. Это мы и видимъ на древнемъ пастырствѣ. Жажда корысти, увлеченіе вышними преимуществами, соединенными съ званіемъ пастырскимъ, порожденіе и допущеніе ими въ среду церкви новыхъ мнѣній и произвольныхъ толкованій, составившихъ въ послѣдствіи отдѣльный отъ закона Моисеева кодексъ правилъ и наставленій для ихъ дѣятельности и религіозно-правственнаго міросозерцанія, въ концѣ концовъ, произвели то, что они совершенно извратили свой взглядъ на законъ Божій и церковь Божию, такъ что церковь являлась уже какъ бы ихъ собственнымъ учрежденіемъ, а не Божиимъ насажденіемъ. Это первое. Далѣе. Чуткіе до крайности къ своему авторитету и влиянію, какое имѣли въ народѣ, они не переносили уже вразумленій и обличеній. Изъ корысти и славолубія, а равно улекаясь до ослѣпленія и преданіями старцевъ и своими мнѣніями, они то обходили законъ, въ коемъ изображена истинная воля Божія, то извращали собственный смыслъ его въ угоду утвердившихся у нихъ мнѣній. Естественно, что и

на ирабовъ Божіихъ, каковы были пророки, коихъ, по временамъ, Отець небесный посылалъ къ нимъ, въ качествѣ чрезвычайныхъ посланниковъ, для вразумленія и обличенія, смотрѣли они не только какъ на лютыхъ враговъ своихъ, посягавшихъ будто на законный авторитетъ ихъ въ церкви, но и какъ на прямыхъ нарушителей закона Божія, а потому и предавали ихъ побоямъ и казнили смертію. Такъ палъ Исаія, живой разрѣзанный пилою. Такъ пали и прочіе пророки, о крови которыхъ за слово правды засвидѣтельствовалъ Христосъ (Мѡ. XXIII, 37). Такъ палъ наконецъ и истинный Сынъ и Наслѣдникъ Отца небеснаго, Самъ Исусъ Христосъ, изведенный ими изъ винограда, или вонъ изъ Іерусалима и распятый за стѣнами его на Голгоѣѣ. *Дѣлатели же, видѣвши сына, рѣша въ себѣ: сей есть наслѣдникъ: приидите, убьемъ Его и удержимъ достояніе Его. И емше Его, изведоша вонъ изъ винограда и убиша.*

Братія! Чему можемъ мы поучиться изъ объясненной нами притчи Господа?

Можемъ поучиться многому, но главный урокъ даетъ намъ конецъ притчи. Когда Господь, окончивъ притчу, спросилъ слушающихъ Его архіереевъ и фарисеевъ: *егда приидетъ Господинъ винограда, что сотворитъ дѣлателямъ тѣмъ* (ст. 40), въ виду непреложной правды, и они, хотя и нежелали-бы, принуждены были однако сказать тоже правду. *Злыхъ, сказали они, зль погубитъ ихъ и виноградъ предастъ инымъ дѣлателямъ, иже воздадутъ ему плоды во времена своя* (ст. 41). Господь подтвердилъ приговоръ ихъ (ст. 45), а исторія на своихъ страницахъ передала во всей подробности племенамъ и народамъ страшное исполненіе онаго.

Злыхъ зль погубитъ! Слышите же, священноначальствующіе, слышите и вы, священствующіе: *злыхъ дѣлателей въ церкви своей Господь зль погубитъ и виноградъ* (церковь свою), *предастъ инымъ дѣлателямъ!*

Изъ грознаго приговора сего, какъ день, видно, что смотрѣть на служебное призваніе наше въ церкви Божіей легкомысленно, или смотрѣть такъ, какъ вывздумается и какъ захочется, никакъ нельзя намъ. Ни одинъ хозяинъ не ста-

неть держать у себя работника нерадиваго, непокорнаго, своевольнаго, вора, грабителя, убійцу. Нетолько онъ прогнать его, но и предать публичному суду, безошадному позору. Таковъ законъ правды! Таковы права собственности! Возраженіе, что Господь произнесъ приговоръ свой не надъ новозавѣтнымъ, а ветхозавѣтнымъ священствомъ, нисколько не можетъ успокоивать насъ, служителей новаго завѣта. Новозавѣтная церковь не начинается, вѣдь, собою церковь Божию, а только продолжаетъ существованіе ея, хотя и въ иныхъ условіяхъ, при новомъ, вышемъ уже раскрытіи Божественной домостроительной истины. Какъ тогда, такъ и теперь главное содержаніе ея одно: Христосъ, Спаситель міра, тогда ожидавшійся только, а теперь пришедшій уже и совершившій наше спасеніе. И мы, составляющіе новозавѣтное священство,—не новое, по этому, учрежденіе въ церкви Божіей, а только воспріятели служебнаго жребія древнихъ собратій нашихъ и продолжатели служебнаго дѣла ихъ. Прислушайтесь къ притчѣ: виноградъ, по словамъ ея, не вновь вѣдь насаждается, а только передается въ другія руки,—въ руки иныхъ дѣлателей. Стало быть, приговоръ: *злыхъ зль поубитъ*, во всей силѣ своей касается и насъ. *Злыхъ зль поубитъ!* Да, братія, если мы въ церкви Божіей, гдѣ удостоены великой чести быть дѣлателями или священнослужителями ея, подобно древнему священству, ищемъ не славы Божіей и не спасенія ближнихъ, ввѣренныхъ нашему попеченію, а напротивъ ищемъ только почестей и славы отъ людей; если мы сами не учимся, не учимъ и другихъ Закону Божию *благовременно и безвременно*; если слово Божіе, *умудряющее во спасеніе*, съ теченіемъ времени, мало по малу, среди житейскихъ заботъ, забывается нами и перестаетъ быть *сѣтлинникомъ ногамъ нашимъ*; если словесное стадо наше не оберегаемъ отъ современныхъ развратныхъ ученій безвѣрія и отрицанія и смотримъ равнодушно, какъ адскіе волки вторгаются въ оное и *распушиваютъ*; если мы кричимъ только о себѣ: голодно, голодно намъ, а между тѣмъ не обращаемъ вниманія на духовный голодъ паствъ нашихъ; если, наконецъ, прещеніе Господа, что *за кровь погибшихъ по нерадѣнію* нашему словесныхъ овецъ. Онъ

взыщеть съ насъ, перестало уже приводить въ трепетъ сердце наше: можемъ ли думать мы, что Господь, промысляющій о своей церкви, безъ конца будетъ терять и насъ? Едва ли!.. Какъ тогда, такъ и теперь Онъ одинъ и тотъ же. По правдѣ Своей, по промыслительнымъ заботамъ о церкви Своей, *злыхъ дѣлателей*, и въ средѣ насъ, Онъ *злыхъ погубитъ и виноградъ предастъ инымъ дѣлателямъ*.

Одумаемся же, осмотримся, встрепенемся. Слышите и вы, люди ученые, руководители народные: *злыхъ злыхъ погубитъ*.

Наука и церковь, содержащая въ себѣ Божественное откровеніе, обязаны, какъ извѣстно, своимъ происхожденіемъ одному источнику: Богу, виновнику откровенія и Творцу разума. Отсюду назначеніе ихъ—идти къ одной цѣли,—къ истинѣ. Но наука, какъ произведеніе помраченнаго уже грѣхомъ человѣческаго ума, естественно, въ своихъ исканіяхъ истины должна стоять къ церкви или богооткровенной религіи, исповѣдуемой церковію, не только въ служебномъ, но и въ прямо подчиненномъ отношеніи. Пока она блюдетъ такіа отношенія, пока, какъ ученица, *плнняетъ себя въ послушаніе тры*, она воистину дѣлательница въ церкви Божіей. И какъ хороша она въ своемъ союзѣ съ откровеніемъ! Тогда, по словамъ премудраго, *стоитъ она близъ самага Бога* (Прем. Сол. VI, 19) и въ Его свѣтѣ черпаетъ себѣ силу и озареніе, неисключая и сподручной ей области естествовѣдѣнія (Прем. Сол. VІІ, 17—25). Тогда она, изслѣдывая причины частныхъ явленій естества, не останавливается, однако, на нихъ только въ своихъ выводахъ, а по нимъ, какъ по лѣстницѣ, восходитъ далѣе,—къ причинѣ всѣхъ причинъ, къ верховному Творцу и Промыслителю (Римл. 1, 19, 20). Тогда она, во свѣтѣ Божіемъ, ясно видитъ и немощъ познавательныхъ человѣческихъ силъ, и тотъ предѣлъ, за которымъ у нея нѣтъ уже силъ для своихъ работъ пролагать стезю съ однимъ своимъ свѣтомъ. Тогда она, проникаясь смиреніемъ, естественно *не возносится уже на разумъ Божій*, а объемлетъ вѣрою открытое имъ ученіе о тайнахъ царствія Божія, о путяхъ св. промысла Его и о загробной жизни человѣка. „*Кто*, спрашиваетъ она, *отъ челоукаъ познаетъ свѣтъ Божій? Или*

кто помыслитъ, что *вѣщаетъ* Богъ? И смиренно отвѣтъ-
вуетъ: никто. Такъ отвѣтствуетъ она не раболѣпно только,
не безсознательно, но въ глубокомъ сознаніи того, что *по-*
мышленія смертныхъ вообще *болзлива и погрѣшительна*
умышленія наша; что *этотъ тѣло тѣльное отягощаетъ* нашу
душу и земное жилище обременяетъ умъ многопечите-
ленъ; что *чѣловѣкъ, въ состояніи грѣха, до того слабъ и*
близорукъ, что самъ по себѣ едва разумѣваетъ и то, что
на землѣ, и съ трудомъ находитъ, что и подъ руками у
него; что по этому самому онъ никогда бы не позналъ
того, что на небѣ, и неуразумѣлъ бы воли Господней, если
бы самъ Господь не далъ телу премудрость и не ниспос-
лалъ ему съ высоты Духа Своего Святаго (Прем. Сол. IX,
14—18). Понятно, насколько такіе дѣятели науки могутъ
служить церкви Божіей и способствовать ей въ нравствен-
номъ усовершенствованіи членовъ ея. Понятно, почему пре-
мудрый сказалъ о нихъ: *никого же любитъ Богъ, токмо*
сею, иже съ премудростію пребываетъ (Прем. Сол. VI,
28). Понятно, наконецъ, что правда Божія готовитъ такимъ
дѣлателямъ благословіе народовъ и память вѣчную въ церк-
ви своей.

Но если, люди ученые, ученость ваша не такова, если
она порвала уже союзъ свой съ откровеніемъ, не прислуши-
вается болѣе къ глаголамъ вѣры и вѣщаніямъ церкви и въ
своихъ изысканіяхъ не видитъ и не хочетъ видѣть далѣе
того, что даетъ реторта, телескопъ и микроскопъ; если подъ
предлогомъ свободы слова, вы, посредствомъ слова и печати,
необознменно стараетесь колебать богооткровенную истину, из-
вращать смыслъ ея и даже вовсе отвергать ее, а съ нею и
церковь, наводняя среду христіанскую своими пагубными
ученіями: что тогда? Что? Увы, не устоять вамъ! Судь Бо-
жій: „*злыхъ зѣл погубитъ*“, — грянетъ и надъ вами.

Вы возстаете противъ откровенной истины вообще и Хри-
стовой въ частности? Дѣло не новое! Свѣтъ Христовой ис-
тины, съ самаго появленія его, *во тьмѣ свѣтитъ*, но тьма
человѣческихъ заблужденій его *не обнимала* и никогда не-
любиметь, не угашала и не угаситъ, не уничтожила и не
уничтожитъ (Ев. Іоан. 1, 5). Напротивъ, придетъ, непре-

омѣнно придетъ время, когда торжкіе плоды вашихъ ученій, обнаруживъ собою сполна всю несостоятельность ихъ и пагубность для государствъ, обществъ и семействъ, вмѣстѣ съ этимъ укажутъ и на божественность и безусловную потребность для міра Христовой истины. Что это такъ, неподлежитъ сомнѣнію. Не случайно вѣдь, и не на время только, загорѣлся надъ Вилеемомъ свѣтъ ея. Христосъ просвѣтитель, Христосъ Спаситель міра: вѣдь, это—истина міродержавная: она обуславливала и обуславливаетъ собою бытіе міра и продолженіе его. Это—камень, положенный во главу всего Божественнаго міроуправленія. Сдвинуть съ мѣста этотъ камень, значитъ потрясти міръ въ своихъ основаніяхъ. Отринуть его вовсе, значитъ приговорить міръ къ разрушенію. И такъ потерпитъ ли Господь, какъ верховный Міроуправитель, *разоряющихъ предвѣчный советъ Его о мірѣ? Нѣтъ, злыхъ злы погубитъ Онъ; потому что поругаемъ не бываетъ.*

Жалкіе люди! Въ озлобленіи своемъ они утратили и простой смыслъ человѣческой, и духовный слухъ и способность наблюденія надъ самыми ближайшими предметами. Хотятъ, напримѣръ, не видѣть въ человѣкѣ человѣка, или существа богоподобнаго, безсмертнаго; хотятъ, напротивъ, видѣть въ немъ только животное. Но почему же они не видятъ того, что видятъ и дикари, съ презрѣніемъ отворачивающіеся отъ той чести, какою навязываютъ они цивилизованному человѣку? Почему не видятъ, что и одна мысль объ отождествленіи человѣка съ животнымъ претитъ природѣ даже такого человѣка, который въ духовномъ развитіи своемъ мало чѣмъ отличается отъ животнаго? Почему не видятъ, что съ этою мыслию становятся бессмысленными всѣ труды для наукъ и искусствъ, всякая цивилизація, просвѣщеніе, законодательство? Для нѣсколькихъ лѣтъ скотской жизни стоитъ ли изнурять себя и убивать трудомъ! Хотятъ отнять у человѣка Бога, но какъ при этомъ не помышляютъ они, что прежде, чѣмъ сказать: нѣтъ Бога, надо обезумѣть, искалѣчить себя духовно, закрыть въ себѣ духовный слухъ, оцѣмѣть, оцѣнѣть въ своихъ духовныхъ силахъ. Вѣдь небо и земля всегда и вездѣ громко и неумолкаемо *повѣдаютъ славу Его*, а богоподобныя силы души человѣческой всюду ищутъ Его и какъ въ

себѣ, такъ выявляя себя, во всей видимой природѣ, постоянно наталкиваются на слѣды *присносущной силы Ею и божества*. Хотятъ отнять у насъ Христа: а куда мы дѣнемся тогда съ язвами нашей совѣсти, съ скорбями сердца, съ мракомъ ума и нашимъ Грѣхомъ? Эти язвы, эти скорби, этотъ мракъ и сознаваемая нами виновность наша предъ Богомъ, какъ дѣйствительныя наши язвы, какъ дѣйствительныя наши болѣзни и дѣйствительно развѣдающее насъ зло, безусловно требуютъ Его, требуютъ также непременно, какъ больные — врача, какъ несчастные — помощника и утѣшителя, какъ сидящіе во тьмѣ — свѣта или свѣтильника, и какъ виновные — защиты и помилованія. Нѣтъ, пока будетъ существовать небо и земля, пока душа человѣческая будетъ сохранять въ себѣ прирощенныя ей духовныя свойства и не утратитъ самосознанія и самонаблюденія, не отнять, никогда и никакимъ образомъ не отнять имъ у человѣка Бога, Христа, церкви и вѣры въ безсмертіе души его. И, ей, придетъ время, когда совершится неумолимый судъ Божій надъ соблазнителями и развратителями. Придетъ часъ, когда, непосредственнымъ ли то дѣйствіемъ невидимаго суда Божія, или видимымъ дѣйствіемъ власти, Богомъ установленной, или же наконецъ, въ силу большаго просвѣтлѣнія народнаго сознанія, но исполнится пророчески — судное слово Божественнаго Основателя церкви: *всякъ садъ, еюже не насади Отець небесный, искоренится* (Мат. XV, 13). Время это, часъ этотъ въ нѣкоторой степени уже наступили. Прислушайтесь, какъ потрясаемыя богоборными учениями въ своихъ основахъ современныя государства, общества и семейства уже произносятъ свое порицаніе, выражаютъ презрѣніе, а даже проклятіе и разрушительнымъ ученіямъ безвѣрія и отрицанія и, покрывая позоромъ виновниковъ ихъ, принимаютъ строгія и даже карательныя мѣры къ обузданію ихъ. Такъ *злыхъ злы поубитъ* Господь. Даетъ ли притча Господа еще какой урокъ? Даетъ ли притча для всѣхъ одинаковый, и безъ различія званій и состояній. Вы слышали, что Господь въ притчѣ о виноградѣ чле-

новъ ветхозавѣтной церкви назвалъ виноградомъ небеснаго Отца своего. Безъ различія званій и состояній, и мы всѣ, составляющіе церковь новозавѣтную, призваны быть духовнымъ виноградомъ.

Азъ есмь лоза (виноградная), *вы же рождіе* (Ев. Іоан. XV, 5), говоритъ Христосъ. Высокая честь! Только идетъ ли къ намъ она? Виноградъ ли мы на самомъ дѣлѣ по нашей вѣрѣ, по качествамъ души, по характеру жизни? Не дикая ли маслина? Не терніе ли? Даже не изсохшая ли вѣтвь, какъ давнымъ давно отломившаяся отъ живоносной лозы своей—Христа? Вопросы тревожные! Но въ томъ то и дѣло, что надо же знать намъ, кто мы на самомъ дѣлѣ: виноградъ, или дикая маслина? Ростемъ духовно, или увядаемъ? Зрѣемъ, или засыхаемъ? Кратко: Христовы ли мы, или отдѣлились уже отъ Него, и по духу чужды Ему? На эти-то важные вопросы и наводитъ насъ притча Господа о виноградѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы—истинные послѣдователи Христовы и въ такомъ находимся отношеніи къ Нему, какъ виноградная вѣтвь къ своей лозѣ: въ насъ немогутъ не выявляться тогда Его образъ мыслей, Его любовь къ ближнимъ, Его преданность волѣ Отца небеснаго, Его кротость и терпѣніе, Его жизнь и дѣла, словомъ—плоды духа Его. Вѣтвь живетъ, вѣдь, жизнію своей лозы. Но какое право имѣемъ мы назвать себя христіанами, когда въ насъ ничто неопредѣляетъ внутренняго союза нашего со Христомъ, когда у насъ нѣтъ ни дѣлъ Христовыхъ, ни душевныхъ свойствъ Его? Подумаемъ же и подумаемъ внимательно, Христовы ли мы, или чуждые Ему. Подумать о семъ располагаетъ насъ Самъ Господь Іисусъ. *Аще, продолжаетъ Онъ, кто во мнѣ не пребудеть, извержется вонъ, якоже роза, и исшетъ, и собираютъ ю и въ огонь влагаютъ, и сжигаетъ* (Ев. Іоан. XV, 6). Какіе страшные символы! Какія грозныя предвѣщанія гнѣва Божія! Выбросится вонъ!.. Изсохнетъ!.. Ввержется въ огонь!.. Спорить!.. Видно, братія, отъ грознаго суда Божія не спасетъ насъ одна наружная принадлежность къ христіанству. Видно, и состоя въ виноградникѣ Христовомъ,—въ церкви Его,—можно не быть виноградомъ или

живымъ членомъ церкви. Видно, для христіанства нужны: душа христіанская, совѣсть христіанская и жизнь христіанская, или возможно точное послѣдованіе Господу Іисусу. Видно, наконецъ, приговоръ суда Божія: *злыхъ злы погубитъ*, угрожаетъ не однимъ злымъ дѣлателямъ въ виноградѣ Христовомъ, но и всѣмъ безъ изыятія членамъ церкви, если они не живутъ по христіански и не являютъ въ своей жизни плодовъ духовныхъ. Аминь.

Протоіерей Вас. Розалиевъ.

II.

Раскольническая іерархія.

Обращеніе въ православіе бывшего раскольническаго священника Г. Я. Ершова, въ средѣ старообрядческаго міра много произвело разнаго рода разговоровъ. Ревнители раскола крайне негодуютъ на него и всѣми способами стараются очернить его прошлую жизнь, хотя прежде почитали его однимъ изъ лучшихъ священниковъ; особенно досадуетъ самъ Антоній ШUTOвъ. Когда главный секретарь его Швецовъ донесъ ему о его присоединеніи, то онъ съ великимъ гнѣвомъ сказалъ: „разбойникъ, совершенно тово, переходилъ бы къ Никоніанамъ, да не печаталъ бы въ вѣдомостяхъ то“. Такіе отзывы были и о служащихъ въ канцеляріи ШUTOва, И. Ломакинъ, Д. Харитовъ, П. Васильевъ, Я. Дивилецъ, Е. Антоновъ и Л. Погодинъ, которые всѣ въ семилѣтній періодъ времени покинули канцелярію и присоединились къ церкви. Когда они находились въ штатѣ Антоніевыхъ богослововъ, старообрядцы восхваляли ихъ доблести и превозносили книжныя познанія, но когда обратились въ православіе, то злословили и понесли ихъ разными хулами. Но пусть такъ относятся къ Ершову люди предубѣжденные, но не слѣдуетъ ли разсудительнымъ старообрядцамъ обратить вниманіе на то, что находящемуся при старости лѣтъ измѣнять религіозныя убѣжденія не легко, прослужившему болѣе двадцати пяти лѣтъ въ

качествѣ священника переходитъ въ православіе въ званіи простаго мірянина трудно. Стало быть, въ основаніи старообрядчества находятся весьма важныя причины, которыя людей честныхъ и дѣйствительно пекущихся о своемъ спасеніи невольно понуждаютъ оставлять расколъ и вступать въ общеніе съ церковію; а ихъ всякому удобно видѣть изъ извѣстнаго уже нашимъ читателямъ письма Ершова, посланнаго къ Антонію за два дни до присоединенія.

Впрочемъ не столько Ершовъ дѣлалъ неприятностей Антонію, сколько надѣлало ему съ Швецовымъ хлопотъ появленіе въ средѣ старообрядцевъ Вятск. губ. Глазовскаго уѣзда нѣкоего Аркадія, именующаго себя архіепископомъ бѣловодскимъ. Этотъ Аркадій, по донесенію помянутыхъ старообрядцевъ, человекъ среднихъ лѣтъ и хорошо начитанный въ старопечатныхъ книгахъ. Онъ проповѣдуетъ, что бѣлокриницкая іерархія, какъ произшедшая отъ еретика Амвросія, есть несправедливая, безблагодатная, и что истинная другопреемственная іерархія находится въ бѣловодскомъ округѣ въ Японіи, гдѣ существуетъ множество старообрядческихъ церквей и монастырей, шесть митрополитовъ и патріархъ Мелетій, которымъ онъ, Аркадій, будто бы и рукоположенъ въ архіепископы для россійскихъ старообрядцевъ. Такою проповѣдію своею онъ многихъ изъ старообрядцевъ привлекъ къ себѣ и одного попа, ставленника Антонія, Козьму, котораго снова и рукоположилъ во священника. Получа это извѣстіе, Антоній немедленно приказалъ другому своему ставленнику Иліи, находящемуся тамъ же въ Глазовскомъ уѣздѣ, вступить съ Аркадіемъ въ релігіозное преніе и изболочить его самозванство; но Илія въ преніи съ Аркадіемъ оказался слабъ, изболочить его въ самозванствѣ немогъ, однако же успѣлъ пріобрѣсти копию съ ставленной грамоты Аркадія, которую въ прошедшемъ августѣ и прислалъ Антонію. Грамота дѣйствительно свидѣтельствуетъ о поставленіи Аркадія въ архіепископа россійскаго, и въ концѣ ея находится надпись и печать нѣкоего Мелетія, яко бы патріарха бѣловодскаго, а также подписи шести митрополитовъ, которые всѣ именуютъ себя блюстителями древняго благочестія.

Итакъ, исключая безпоповцевъ и бѣлопоповцевъ, въ

настоящее время у старообрядцевъ существуетъ три самостоятельныхъ іерархіи: окружническая, противокружническая и бѣловодская. Спрашивается, какой изъ нихъ предоставить полную свободу отправленія Богослуженій, о чемъ такъ усердно хлопочуть здѣшніе старообрядцы, бѣловодской, или бѣлокриницкой, и изъ нихъ окружнической, или противокружнической? Если бѣловодскій архіепископъ Аркадій и имъ рукоположенные попы суть дѣйствительно самозванцы, то не должно ли этого сказать и обо всемъ бѣлокриницкомъ священствѣ? ибо и его производитель, бывшій боснійскій митрополитъ Амвросій, въ чинопріятіи, въ Бѣлокриницѣ, произнесъ проклятiе на православную церковь, въ которой получилъ благодать архіерейства, и чрезъ принятіе помазанія отъ бѣлаго попа фальшивымъ муромъ, объявилъ недѣйствительными все совершаемыя въ ней таинства, а отъ старообрядцевъ права и благодати архіерействованія не получилъ, и такимъ образомъ сдѣлался самозваннымъ митрополитомъ, кои, по выраженію старопечатной книги поликанонъ, *горше*, хуже тѣхъ бѣсовъ, которые преобразуются въ свѣтлыхъ ангеловъ. и потому все происшедшее отъ него митрополиты, архіепископы и епископы, въ дѣйствительности, не суть ли такіе же самозванцы, какъ и вышеупомянутый Аркадій?

(Соврем. Извѣстія № 246).

III.

Архіерейскія служенія по особымъ случаямъ.

Читателямъ нашихъ Вѣдомостей извѣстно, что съ 1-го іюня прошлаго 1880 года начало строиться собственное зданіе для Кавказской духовной семинаріи, въ которомъ будетъ и церковь во имя Святаго Димитрія Ростовскаго, память коего совершается 21-го сентября.

Въ настоящее время главный семинарскій корпусъ, въ которомъ имѣеть быть церковь, вчернѣ уже отстроенъ, по каковому случаю Преосвященнѣйшій Германъ, Епископъ Кавказскій, призналъ нужнымъ начать празднованіе храмовому святому будущей семинарской церкви съ 21-го сентября нынѣшняго года. Празднество это совершено на первый разъ въ Андреевской церкви. Наканунѣ праздника въ церкви этой отправлено было всеобщее бдѣніе по уставу храмовыхъ праздниковъ, а въ самый день 21-го сентября литургія и послѣ нея молебенъ Святому Димитрію Ростовскому совершенны были Преосвященнѣйшимъ Германомъ, въ сослуженіи отца ректора семинаріи, архимандрита Тихона. По окончаніи Богослуженія Преосвященнѣйшій сдѣлалъ воспитанникамъ семинаріи соответственное случаю назиданіе.

Въ 15-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей было напечатано извѣстіе о пожертвованіи умершимъ купцомъ Иваномъ Петровичемъ Зиминымъ 2000 рублей въ пользу Ставропольскаго кафедральнаго собора и его причта, съ резолюціею Преосвященнѣйшаго Германа на рапортѣ кафедральнаго протоіерея объ этомъ пожертвованіи, въ коей Его Преосвященство изъявилъ желаніе отслужить въ соборѣ заупокойную литургію и панихиду по благочестивомъ жертвователѣ съ тѣмъ, чтобы день для сего служенія былъ избранъ по соглашенію съ душеприказчикомъ покойнаго Зимина, А. Ѳ. Нестеровымъ. 23-го сего сентября Его Преосвященство исполнилъ свое обѣщаніе и отслужилъ заупокойную литургію и послѣ нея панихиду по упокоеніи души раба Божія Іоанна. Такъ какъ покойный Зиминъ, кромѣ упомянутаго пожертвованія въ пользу кафедральнаго собора и его причта, завѣщалъ въ пользу Софійской церкви гор. Ставрополя съ причтомъ 2000 рублей и въ пользу школъ, учрежденныхъ обществомъ для распространенія образованія въ Ставрополѣ, 1000 рублей, то въ заупокойномъ Богослуженіи по немъ участвовали причты кафедральнаго собора и Софійской церкви и при Богослуженіи этомъ присутствовали учащіе и учащеся

въ школахъ сказаннаго общества и члены комитета, управляющаго дѣлами его. Въ расходъ по отправленію Богослуженія принялъ на себя душеприкащикъ покойнаго, А. О. Нестеровъ, также присутствовавшій при Богослуженіи.

По окончаніи панихиды Его Преосвященство благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ церкви Богомольцевъ и учащимся преподавать Архипастырское наставленіе о томъ, чтобы они съ дѣтства приучались къ честному труду, дабы въ послѣдствіи могли не только сами добывать себѣ средства къ жизни, но, подобно благочестивому жертвователю, о упокоеніи души коего они молились, могли бы благотворить и другимъ.

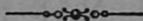
IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Полтавской губернской земской управы.

Въ 14-й день февраля 1881 года Высочайше разрѣшено открыть сборъ пожертвованій на устройство училища имени *Николая Васильевича Гоголя*, на мѣстѣ его родины, согласно ходатайству Полтавскаго земства. Мысль почтить великую память писателя на мѣстѣ родины, имя которой такъ тѣсно связалъ онъ съ своимъ именемъ, не нуждается ни въ какихъ объясненіяхъ. Губернская управа не беретъ на себя смѣлости мотивировать настоящее приглашеніе къ пожертвованію оцѣнкой литературныхъ заслугъ безсмертнаго автора «Мертвыхъ душъ», ихъ слишкомъ сознаеть Россія. Открывая въ настоящее время подписку, Полтавская губернская управа полагаетъ, что благодарность великому наставнику-поэту обезпечитъ достойное осуществленіе памятника творцу незабвенныхъ произведеній.

Подписка принимается во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ, у губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и другихъ должностныхъ лицъ, а равно и въ редакціяхъ газетъ снабженныхъ подписными листами. Предсѣдатель Полтавской губернской земской управы *Заленскій*.



У писателя Григорія Ивановича Кулжинскаго, въ г. г. Харьковѣ (Клочковская улица домъ № 76, кв. 4) продается книга: „*Святитель Мелетій Леонтовичъ, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій (1784—1840)*“. Цѣна за каждый экземпляръ 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

СОДЕРЖАНІЕ. **Отдѣлъ Оффиціальнѣй.**
I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Отъ совѣта епарх. женскаго училища. **Отдѣлъ Неоффиціальнѣй.** I. Слово въ недѣлю 13-ю, прот. В. Розаліева. II. Раскольническая іерархія. III. Архіерейскія служенія по особымъ случаямъ. IV. Объявленіе.

РЕДАКТОРЪ Г. МИХАЙЛОВСКІЙ.

Дозволено цензурою. 25-го сентября 1881 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.