

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 рубля сереб.,
полугодовому 2 руб. 50 коп.

1879 г.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

№ 13.

Годъ тринадцатый

іюля 1-го

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственныя Распоряженія.

I.

Указы Св. Синода.

— 22 марта—16 апрѣля 1879 года, № 595. *По вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 марта сего года, за № 1,161, о томъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 8 ноября—28 декабря минувшаго года, сообщено было Министру Финансовъ объ изъясненыхъ въ ономъ соображеніяхъ относительно освобожденія отъ платы гербовымъ сборомъ копій съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Нынѣ Товарищъ Министра Финансовъ, сенаторъ Гирсъ увѣдомляетъ, что, по 1-му пун. 45 ст. герб. устава, отъ гербоваго сбора освобождены прошенія и другія бумаги, означенныя въ ст. 6 пун. 1, а также разрѣшительныя бумаги

во всѣхъ вѣдомствахъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ; къ числу же разрѣшительныхъ бумагъ, согласно пунк. А № 215 алфавитнаго къ гербовому уставу перечня, относится и выдаваемые должностными лицами и правительственными, какъ судебными, такъ и административными установленіями, копіи съ разрѣшеній, опредѣленій, приговоровъ, постановленій и другихъ документовъ. Посему, на основаніи пунк. 1 ст. 45 герб. уст., отъ гербоваго сбора изъяты копіи съ рѣшеній, протоколовъ и приговоровъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ. Что же касается установленной ст. 795 уст. угол. суд. 1864 года платы по 20 коп. съ каждаго лица за написаніе копіи съ приговора, выдаемой участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, то плата эта не составляетъ гербоваго сбора, и въ слѣдствіе того помянутая 795 ст. сохранила свою силу и послѣ введенія въ дѣйствіе, съ 1 іюля 1875 года, устава о гербовомъ сборѣ 17 апрѣля 1874 года. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ отзывѣ Товарища Министра Финансовъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ гербовымъ сборомъ копіи съ рѣшеній, протоколовъ и другихъ бумагъ, выдаваемыхъ просителямъ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго званія, объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и въ надлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія; для чего и припечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

— 8 марта — 27 апрѣля 1879 года, № 483. *Объ изданіи съ 1880 при Московской духовной академіи журнала, подъ названіемъ „Творенія св. отцовъ въ Русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе бывшаго митрополита Московскаго Инокентія, отъ 7 февраля 1879 года, о томъ, что въ минувшемъ 1878 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено совѣту Московской духовной академіи продолжать вновь изданіе журнала, подъ заглавіемъ „Творенія св. отцовъ въ Русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, что оны, Пресвященныи, призналъ возможнымъ отпустить Московской духовной академіи изъ неоклад-

ныхъ суммъ Московской ка�едры на расходы по изданію упомяну-
таго журнала до 4,700 руб. въ годъ, съ начала изданія сего
журнала до того времени, когда будетъ возможность вести изданіе
этого журнала собственными средствами онаго, что совѣтомъ
Московской духовной академіи предположено начать изданіе сказа-
ннаго журнала съ 1880 года, и что, согласно просьбѣ совѣта
Московской духовной академіи, онъ, Преосвященный, ходатайствуетъ
предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи представленной совѣ-
томъ академіи программы предполагаемаго къ изданію журнала
„Творенія св. отцовъ въ Русскомъ переводѣ, съ прибавленіями
духовнаго содержанія“, о разрѣшеніи печатать въ семь журналь
творенія св. Кирилла Александрійскаго и о рекомендованіи сего
журнала настоятелямъ монастырей и церквей, для приобрѣтенія
онаго въ монастырскія и церковныя библіотеки. Изъ приложенной
при означенномъ представленіи программы предполагаемаго къ из-
данію при Московской духовной академіи журнала, подъ заглавіемъ
„Творенія св. отцовъ въ Русскомъ переводѣ, съ прибавленіями
духовнаго содержанія“, видно: 1) При Московской духовной ака-
деміи съ 1880 года возобновляется изданіе журнала, подъ пре-
жнимъ заглавіемъ „Творенія св. отцовъ, съ прибавленіями духов-
наго содержанія“, въ томъ же видѣ на первое время, въ какомъ
онъ былъ издаваемъ въ прежнее время, именно — по четыре книж-
ки въ годъ (по одной чрезъ три мѣсяца), въ объемѣ около 12
листовъ Твореній св. отцовъ или замѣчательнѣйшихъ учителей
церкви и отъ 3 до 8 листовъ прибавленій къ каждой книжкѣ.
2) Въ отдѣлѣ Твореній св. отцовъ будетъ продолжаемо начатое
прежде изданіе въ Русскомъ переводѣ твореній св. Елифанія
Кипрскаго и начато изданіе твореній св. Кирилла Александрійскаго;
причемъ тѣ и другія будутъ печататься чрезъ книжку, такъ что-
бы, по окончаніи года, составлялся одинъ томъ твореній св. Ели-
фанія и одинъ томъ твореній св. Кирилла. 3) Въ прибавленіяхъ
будутъ помѣщаемы статьи относящіяся: а) къ ученію вѣры; б) къ
ученію христіанской нравственности; в) къ духовной исторіи, и г)
критико-библіографическія. 4) Завѣдываніе журналомъ поручается
редакціонному комитету, состоящему изъ трехъ редакторовъ жур-

нала, подь предѣдательствомъ ректора академіи и вѣдѣніемъ академическаго совѣта. 5) Цѣна за годовое изданіе остается прежняя — пять руб. съ пересылкою, и журналъ будетъ печататься на первый разъ въ количествѣ 1,200 экземпляровъ. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ представленную бывшимъ митрополитомъ Московскимъ программу предполагаемаго къ изданію съ 1880 года при Московской духовной академіи журнала, подь заглавіемъ „Творенія св. отцовъ въ Русскомъ переводѣ, съ прибавленіями духовнаго содержанія“, и находя программу эту соотвѣтствующею своей цѣли, а самый журналъ весьма полезнымъ для монастырей и приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: упомянутую программу утвердить и предписать циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей выписать, по возможности, сказанный журналъ для церковныхъ и монастырскихъ библіотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ; для чего напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ настоящее опредѣленіе и самую программу означеннаго журнала.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала: а) рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Старога Обошина Петра Свѣтлова, отъ 18 мая, за № 148, слѣдующаго содержанія: Въ 11 часовъ вечера 13 мая въ с. Старомъ Обошинѣ произошолъ пожаръ, которымъ въ самое короткое время истреблено 58 домовъ со всѣми надворными службами. Той же участи подвергся и домъ, въ которомъ помѣщался онъ, благочинный. Хотя весьма значительная часть его имѣнія подверглась уничтоженію отъ огня, но благочинническія дѣла и другія разныя официальные бумажки Господь помогъ ему сохранить. Въ то время, когда горѣлъ его домъ и другіе дома, окружавшіе тѣсную церковную площадь, приходскій храмъ находился въ столь сильной опасности, что стѣны и крыша его накалились до невозможности къ нимъ прикасаться. При наступленіи

такой страшной опасности для храма, людьми, прибывшими из приходской деревни Преображенки, вынесены были из онаго св. иконы, ризница, книги, свѣчи, которыхъ было около 4 пудовъ, такъ какъ въ с. Старомъ Обошинѣ находится свѣчная лавочка, и вся утварь церковная. Въ это же время съ престола и жертвенника сняты были облаченія, но сняты были безъ вѣдома его, благочиннаго, крестьянами, хотя самый престолъ и жертвенникъ не повреждены и съ мѣста не тронуты. Такъ какъ престолъ оказался неповрежденнымъ и съ мѣста нетронутымъ, то имъ, благочиннымъ, предложено освятить оный 27 мая малымъ освященіемъ, предъ совершеніемъ Божественной литургіи. И б) резолюцію Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „24 мая 1879 года. Приято къ свѣдѣнію. 2) Благодарить благочиннаго за заботливость о сохраненіи имущества церкви и дѣлъ и документовъ благочинія“. Приказали: Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортѣ благочиннаго Петра Свѣтлова напечатать, вмѣстѣ съ рапортомъ, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „14 іюня 1879 года. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ секретаря оной Василя Калатוזова, отъ 14 мая сего 1879 года, слѣдующаго содержанія: Со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства, въ виду того обстоятельства, что благочинные церквей и монастырей епархіи разновременно, иногда даже по нѣскольку разъ въ теченіе года, дѣлають представленія о награжденіи священноцерковнослужителей установленными для духовенства знаками отличія, за отлично полезную и усердную службу, было сдѣлано циркулярное по епархіи распоряженіе, чтобы благочинные съ ходатайствомъ о наградахъ входили одновременно, именно — въ августъ мѣсяцъ каждаго года. Въ этотъ же срокъ предписано было входить особыми представленіями съ ходатайствомъ, чтобы штрафы, означенные въ послѣдней графѣ послужныхъ списковъ нѣкоторыхъ священноцерковнослужителей, не считаться препятствіемъ къ награжденію сихъ лицъ установленными за выслугу лѣтъ знаками отличія и къ пенсіямъ и другимъ при отставкѣ преимуществамъ и вообще ко всему тому, на полученіе чего по существующимъ

постановленіямъ не имѣть право лица, штрафу подвергшееся. Распоряженіе это было напечатано въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1870 годъ, и въ № 7 тѣхъ же Вѣдомостей за 1873 годъ. Затѣмъ въ 1874 году было подтверждено благочиннымъ, чтобы они: а) дѣлали представленія по награжденію подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей знаками отличія непременно въ указанный срокъ, именно — въ августъ мѣсяцъ, кромѣ случаевъ такихъ отличій, кои, выходя изъ круга обыкновенной службной дѣятельности, будутъ заслуживать особаго ходатайства и отдѣльнаго разсмотрѣнія; б) заслуги представляемыхъ лицъ обозначали въ представленіяхъ своихъ не въ общихъ чертахъ, а указывали бы самые факты ихъ отличной дѣятельности и о каждомъ лицѣ порознь; причемъ, при ходатайствѣ о награжденіи священноцерковнослужителей сельскихъ приходовъ, имѣли въ особомъ вниманіи усердіе и труды ихъ въ обученіи дѣтей прихожанъ грамотности, и тѣмъ изъ нихъ, кои будутъ отличаться заслугами по сей части, отдавали преимущество предъ ихъ сверстникамъ; в) въ представленія не вносили лицъ, не выслужившихъ трехъ лѣтъ послѣ полученія послѣдней награды; г) при изложеніи въ представленіяхъ заслугъ представляемыхъ не разнорѣчали съ тѣмъ, что отиѣчено о послѣднихъ относительно поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ, за послѣдній годъ; д) въ августъ же мѣсяцъ входили особыми представленіями съ ходатайствомъ о нечисланіи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ и пенсій, на основаніи 683 ст. Том. III Св. Зак. уст. служ. по опред. прав., съ подробнымъ же изложеніемъ въ представленіяхъ заслугъ представляемыхъ и съ приложеніемъ точныхъ копій съ указовъ Консисторіи, на основаніи коихъ занесены сіи штрафы въ графу о посядности, если таковыя указы имѣются въ дѣлахъ благочиническихъ, и г) выборъ лицъ къ представленію дѣлами строгій и совѣтливый, имѣя въ виду, что право на награду имѣютъ по закону не все, а только отличѣйшіе, какъ по исполненію служебныхъ и другихъ обязанностей, такъ и по жизни. Распоряженіе это, къ точному и непремѣнному исполненію со стороны благочинныхъ Самарской епархіи, напечатано въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ

Вѣдомостей за 1874 годъ. Между тѣмъ изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что съдѣланное по епархіи распоряженіе относительно порядка и срока представленія священноцерковнослужителей къ награжденію со стороны благочинныхъ не исполняется и теперь въ точности. Такъ многіе благочинные представленія о наградахъ дѣлаютъ по прежнему разновременно, даже поцѣскольку разъ въ годъ, и о каждомъ лицѣ отдѣльныя, многими же вовсе не дѣлается представленій о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей; большинство, дѣлая представленія, заслуги представляемыхъ лицъ обозначаютъ въ рапортахъ общими чертами, не указывая отдѣльно самыхъ фактовъ ихъ отличной дѣятельности; нѣкоторые вносятъ въ представленія лицъ, не выслужившихъ трехъ лѣтъ послѣ полученія послѣдней награды, какъ это требуется 681 ст. Том. III Св. Зак. уст. о служ. по опред. правит., иногда даже помѣщаютъ въ представленія къ наградамъ такихъ лицъ, кои, имѣя по формулярному списку въ графѣ подсудности штрафы, могутъ быть представляемы къ награжденію знаками отличія не прежде, какъ послѣдуетъ со стороны Высшаго Начальства распоряженіе о нечитаніи этихъ штрафовъ препятствіемъ къ награжденію; многіе помѣщаютъ въ одно представленіе ходатайства о наградахъ съ ходатайствами о нечитаніи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ, тогда какъ представленія по тому и другому предмету должны быть отдѣльныя, хотя и въ одинъ срокъ; одни изъ благочинныхъ при своихъ представленіяхъ прилагаютъ краткіе фурмулярные списки представляемыхъ, другіе полные, а нѣкоторые не прилагаютъ ни тѣхъ, ни другихъ; наконецъ многіе представляютъ къ наградамъ подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей на усмотрѣніе Начальства, опуская вовсе наименованіе награды. Вообще дѣлаемые представленія къ наградамъ, за исключеніемъ очень немногихъ благочинныхъ, не отвѣчаютъ тѣмъ требованіямъ, какія изъяснены въ распоряженіяхъ Епархіальнаго Начальства по сему предмету. На этомъ основаніи и составленіе изъ нихъ подлежащей, полной, выписки для доклада присутствію Консисторіи и затѣмъ Его Преосвященству на разсмотрѣніе составляетъ для канцеляріи большое затрудненіе. Докладывая о семъ, секретарь

просить сдѣлать распоряженіе о подтвержденіи благочиннымъ въ точности руководствоваться опубликованными правилами относительно порядка и срока представленія священноцерковнослужителей къ наградамъ и къ несчитанію штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ; причемъ приложилъ, для руководства благочиннымъ, формы составленія наградныхъ списковъ и вѣдомости о понесенныхъ по суду взысканіяхъ, составлены примѣнительно къ тѣмъ формамъ, кои приложены при указахъ Св. Синода, отъ 28 августа 1864 года, за № 3,885, и отъ 11 ноября 1867 года, за № 48. И по разсмотрѣніи доклада и приложений къ нему, Приказали: Съ приложеніемъ формъ списка и вѣдомости, подтвердить, чрезъ печатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочиннымъ приходскихъ церквей и монастырей о точномъ исполненіи прежде сдѣланныхъ распоряженій относительно порядка и срока представленія подвѣдомственныхъ имъ священноцерковнослужителей къ наградамъ, а равно ходатайства о несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ и пенсій. Причемъ предписать благочиннымъ, чтобы они — а) въ представленіяхъ съ ходатайствомъ о наградахъ, кромѣ тѣхъ свѣдѣній, какія изъяснены уже въ распоряженіяхъ по сему предмету, непременно помѣщали, что представляемые въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ не были подвергаемы административнымъ взысканіямъ или замѣчаніямъ (не по суду) со стороны Начальства, если же были подвергаемы, то когда и за что; б) въ наградныхъ спискахъ помѣщали свѣдѣнія о прохожденіи службы со всевозможною осмотрительностію и правильностію, не наполняя ихъ описаніемъ такихъ случаевъ или дѣяній, кои не идутъ къ дѣлу, и не опускаая тѣхъ свѣдѣній, которыя необходимы для удостовѣренія въ достоинствѣ представляемаго, по держась во всей точности этой формы; в) если бы въ округѣ, по усмотрѣнію благочиннаго, и не оказалось лицъ, заслуживающихъ награды, или если бы и были таковыя, но они не выслужили трехъ лѣтъ послѣ полученія послѣдней награды, то благочинный все таки обязывается рапортовать о семъ въ августѣ. — Резолюція Его Пресвященства наэтомъ журналѣ Консисторіи: „15 мая 1879 года. *Исполнить. Присовокупить, чтобы все представленія препровождаемы были непосредственно ко мнѣ.*“

III	II	I
Имя и фамилия представляемаго	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность
Год и мѣсяцъ, въ которомъ получена награда	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году
Имя и фамилия представляемаго	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность
Год и мѣсяцъ, въ которомъ получена награда	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году
Имя и фамилия представляемаго	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность
Год и мѣсяцъ, въ которомъ получена награда	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году	Въ какомъ мѣсяцѣ, въ какомъ году
Имя и фамилия представляемаго	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность	Место, село, или деревня, или город, или селеніе, или монастырь, или другая принадлежность

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ

Самарской епархіи, такого то города, или села, такого то собора, или такой то церкви, протоіерея или священника, имя и фамилія, представляемаго

къ ордену Св. Анны 2 степени.

или:

къ наперсному кресту.

или:

къ камилавкѣ.

Составленъ такого мѣсяца такого дня 187 года.

Примѣчаніе. Испрашиваемая награда всегда обозначается на отдѣльной отъ прочихъ строкѣ, и строка сія, равно какъ имя и фамилія представляемаго подводятся, для большей ясности, чертою.

I	II	III
Мѣсто, сантъ, имя, фамилія и лѣта отъ роду.	Гдѣ и съ какою степенью кончилъ курсъ ученія.	Когда вступилъ въ службу и въ какихъ званіяхъ и должностяхъ проходилъ оную.
Самарской епархіи, такого то города, такой то церкви, или такого то уѣзда, такого то села протоіерей, или священникъ <i>имя и фамилія.</i>	Въ академіи, магистромъ. или: Въ семинаріи, студентомъ или во 2-мъ разрядѣ. или: Исключенъ изъ средняго отдѣленія семинаріи.	1843—1845 г. учителемъ духовной семинаріи или духовнаго училища. 1845—1874 г. священникомъ. 1849—1856 г. депутатомъ. 1862 г. учителемъ уѣзднаго или приходскаго училища.
57 лѣтъ.	или: Въ училищахъ не обучался.	1867—1870 г. выборнымъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній.
		1870 г. гласнымъ отъ духовенства въ земскомъ собраніи.
		1873—1875 г. миссіонеромъ.
		1874 г. протоіереемъ.
		1874—1875 г. духовникомъ.
		1875 г. благочиннымъ.

Благочинный такого то благочинническаго округа, такого села, имя

IV	V	VI	VII
<p>Не былъ ли подъ судомъ и слѣдствіемъ, и если былъ, то за что, и чѣмъ дѣло кончилось.</p>	<p>Когда и чѣмъ награжденъ былъ по службѣ.</p>	<p>Къ чему представляетъ.</p>	<p><i>Примчаніе.</i> Графа сія оставляется для нужныхъ при разсмотрѣніи списка отмѣтокъ.</p>
<p>Не былъ. или:</p>	<p>1846 г. на- бедренникомъ.</p>	<p>Къ ордену Св. Анны 2 ст.</p>	
<p>Былъ, тогда то, по такому то дѣлу, но отъ суда и отвѣтственности освобожденъ.</p>	<p>1849 г. скуфью.</p>	<p><i>Примчаніе.</i> Испрашиваемая награда</p>	
<p>или:</p>	<p>1852 г. камиллавою.</p>	<p>обозначается</p>	
<p>Былъ тогда</p>	<p>1855 г. наперснымъ крестомъ.</p>	<p>но благочиннымъ.</p>	
<p>то, по такому то дѣлу; но эту подсудность указомъ Св. Синода такого то года, мѣсяца и числа, за № 00, разрѣшено не считать препятствіемъ къ награжденію его установленнымъ для духовныхъ лицъ знаками отличія.</p>	<p>1858 г. орденъ Св. Анны 3 ст. И т. д.</p>		

то уѣзда, протоіерей или священникъ такого то города или и фамилія.

Примѣчанія.

1) Когда представляемый къ награждѣ, поступивъ первоначально въ сельской церкви, перемѣненъ въ послѣдствіи къ городской, то о семъ объясняется, въ видѣ подстрочнаго примѣчанія въ первой графѣ ниже означенія лѣтъ, такъ: Съ 1846 по 1855 годъ состоялъ священникомъ въ такомъ то селѣ такого то уѣзда, а въ 1855 году переведенъ на настоящее мѣсто. Подобнымъ порядкомъ и о монашествующихъ, если они переходили изъ одной обители въ другую, прописывается: Съ 1845 по 1849 годъ состоялъ въ такомъ то монастырѣ, съ 1849 по 1857 годъ въ такомъ то, а съ 1857 года состоитъ въ настоящей обители.

2) Въ графѣ прохожденія службы показывается время: 1) постриженія въ монашество, рукоположенія во священника или іеромонаха, 2) возведенія въ санъ протоіерея, соборнаго іеромонаха, игумена, архимандрита и 3) прохожденія должностей: а) въ спискахъ *монашествующихъ* — благочиннаго монастырей, настоятеля, намѣстника и казначея монастыря; б) въ спискахъ *блага духовенства* — ректора, инспектора и профессора или учителя духовныхъ академій, семинарій и уѣздныхъ училищъ, члена духовныхъ псевдурныхъ комитетовъ, консисторій, попечительствъ, эконома и казначея Архіерейскаго дома, наблюдателя за преподаваніемъ закона Божія и законоучителя, благочиннаго, помощника благочиннаго, окружнаго духовника, депутата, учителя и законоучителя сельской школы, выборнаго по дѣламъ духовноучебнымъ заведеній, члена правленія отъ духовенства въ семинаріи и училищѣ, члена комитета эмеритальной кассы, епархіальнаго свѣчнаго завода и совѣта епаріальнаго женскаго училища, миссіонера, гласнаго отъ духовенства въ земскомъ собраніи. Званія по службѣ духовныхъ лицъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, какъ то: членовъ губернскихъ статистическихъ, оспенныхъ и попечительныхъ о тюрьмахъ комитетовъ и т. п., означаются въ тѣхъ единственно случаяхъ, когда свѣтское начальство будетъ ходатайствовать о награжденіи духовныхъ лицъ именно за заслуги въ этихъ званіяхъ.

3) Наградный списокъ подписывается благочиннымъ, а о священникахъ, служащихъ при женскихъ монастыряхъ, и настоятельницею.

ВЪ ДОМОСТЪ

о священноцерковнослужителяхъ такого то благочинническаго округа, такого то уѣзда, коимъ испрашивается разрѣшеніе не считать препятствіемъ къ наградамъ понесенныхъ ими по суду взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ. За 187 годъ.

Годъ, мѣсяць и число предствленія.	Мѣсто службы, санъ, имя и фамилія представляемыхъ лицъ, съ означеніемъ времени вступленія въ службу и мѣтъ отъ роду.	Въ чемъ состояли, когда и чѣмъ рѣшены дѣла, касавшіяся представляемыхъ лицъ.	Примѣчаніе. Графа сіа оставляется для нужныхъ при разсмотрѣніи въ домості отбѣтокъ.
<p>Благочинный такого то благочинническаго округа, такого то уѣзда, протоіерей или священникъ такого то города или села, имя и фамилія.</p>			

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника сл. Покровской Василя Дроздова, отъ 18 мая, за № 176, съ журналомъ съѣзда духовенства округа, составленнымъ въ обществѣ собраніи 17 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Съѣздъ слушалъ прошеніе вдовы діаконской жены Клавдіи Остроумовой, проживающей въ округѣ, о принатіи дочери ея Евгениі, обучающейся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, на содержаніе духовенства, по случаю ея бѣдности. Постановлено: Принимая во вниманіе крайне бѣдное и беспомощное состояніе вдовы діаконской жены Клавдіи Остроумовой, съѣздъ находитъ справедливымъ принять ея дочь Евгению на собственные средства духовенства округа, въ качествѣ стипендіатки; взносъ суммы, за содержаніе ея въ училищѣ, начать съ настоящаго 1878/9 учебнаго года и продолжать его впредь до того времени, пока она не поступитъ, по жребію на казенное содержаніе. О чемъ записать въ журналъ (Подлинное постановленіе за подписомъ 10 священниковъ, 4 діаконъ и 6 причетниковъ). Резолюціею Его Преосвященства, на семь журналѣ послѣдовавшей, предписано: „22 мая. Утверждается. О принатіи воспитанницы Евгениі Остроумовой на содержаніе духовенства округа сообщить совѣту епархіальнаго женскаго училища“. Приказали: Постановленіе духовенства II благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, по снятіи съ него копии къ дѣлу, отослать, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „2 іюня 1879 года. *Смотрно*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 19 мая сего 1879 года, за № 4,634, слѣдующаго содержанія: Хозяйственное управленіе имѣетъ честь увѣдомить Консисторію, что департаментомъ государственнаго казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи, съ 1 января 1879 года, согласно Высочайше утвержденному 9 декабря 1878 года опредѣленію Св. Синода, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства пенсій священнослужителямъ епархіальнаго

вѣдомства и ихъ вдовамъ, въ увеличенномъ размѣрѣ, а именно: священникамъ по 130 руб. въ годъ, вмѣсто 90 руб.; вдовамъ священниковъ бездѣтными, или имѣющихъ дѣтей совершеннолѣтнихъ по 65 руб., вмѣсто 55 руб., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ по 90 руб., вмѣсто 65 руб. серебромъ. Препровождая при семъ составленный къ 30 марта сего года подробный списокъ пенсіонеровъ Самарской епархіи, хозяйственное управление покорнѣйше проситъ Консисторію вновь повѣрить этотъ списокъ съ имѣющимися какъ въ Консисторіи, такъ и въ мѣстной казенной палатѣ свѣдѣніями и, если окажется разница въ числѣ пенсіонеровъ или въ именахъ ихъ и фамиліяхъ, или въ названіи казначействъ, изъ коихъ должны производиться имъ пенсіи, сообщить о томъ управленію для надлежащаго исправленія. Въ приложенномъ при семъ отношеніи спискѣ пенсіонеровъ Самарской епархіи, которымъ назначены, на основаніи Высочайше утвержденного 9 декабря 1878 года опредѣленія Св. Синода, къ производству съ 1 января 1879 года пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ, означены слѣдующія лица: *священники* — 1) Стефанъ Помрякинскій (изъ Ставропольскаго казначейства), Іоаннъ Гиларовскій (изъ Бузулукскаго), Іоаннъ Боголюбскій (изъ Бугурусланскаго), Макарій Лебязьевъ (изъ Ставропольскаго), 5) Симеонъ Самуиловъ (изъ Самарскаго), Василій Петровъ (изъ Самарскаго), Савва Зефиоровъ (изъ Самарскаго), Димитрій Кустодіевъ (изъ Новоузенскаго), Іоаннъ Новонавловскій (изъ Новоузенскаго), 10) Прокофій Ключаревъ (изъ Бузулукскаго), Симеонъ Никифоровъ (изъ Ставропольскаго), Іоаннъ Маловъ (изъ Самарскаго) и 13) Гавріиль Благовѣщенскій (изъ Бузулукскаго казначейства) — по 130 руб. въ годъ каждому; *вдовы священниковъ*: а) получающія дополнительную пенсію на дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ — 1) Анна Лебедева (изъ Новоузенскаго казначейства) и 2) Александра Владыкина (изъ Самарскаго казначейства) — по 90 руб. въ годъ каждой по день смерти совершеннолѣтія, поступленія на казенное содержаніе дѣтей или выхода дочерей въ замужество, а затѣмъ по 65 руб. въ годъ; б) бездѣтныя — 1) Олимпиада Соколова (изъ Бузулукскаго казначейства), Марія Ровоимова (изъ Николаевскаго), Елизавета Посѣдова (изъ

Николаевскаго), Анисія Боголюбова (изъ Вугурусланскаго), 5) Варвара Кологривова (изъ Самарскаго), Анна Орлова (изъ Вугурусланскаго), Елена Иванова (изъ Самарскаго), Анна Пономарева (изъ Вугурусланскаго), Надежда Лебедева (изъ Бузулукскаго) и 10) Татьяна Соловьева (изъ Самарскаго казначейства) — по 65 руб. въ годъ каждой. Въ списокъ сей не включена вдова священника Елизавета Маліева, согласно увѣдомленію департамента Государственнаго казначейства, отъ переходѣ ея на жительство въ Казанскую епархію. Приказали: Съ препровожденіемъ копій списка пенсіонеровъ Самарской епархіи, присланнаго въ Консисторію при отношеніи хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 19 мая сего 1879 года, за № 4,634, просить Самарскую казенную палату повѣрить обую съ имѣющимися въ палатѣ свѣдѣніями о пенсіонерахъ и, если окажется разница въ числѣ пенсіонеровъ или въ именахъ ихъ и фамиліяхъ, или въ названіи казначействъ, изъ коихъ производится имъ пенсія, увѣдомить Консисторію, съ возвращеніемъ копій со списка, въ непродолжительномъ времени, для представленія необходимыхъ свѣдѣній по сему предмету въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ. По полученіи увѣдомленія изъ палаты, повѣрить списокъ о пенсіонерахъ съ тѣми свѣдѣніями которыя имѣются при дѣлахъ Консисторій, и объ оказавшемся по повѣркѣ сообщитъ хозяйственному управленію при Св. Синодѣ. Затѣмъ о состоявшемся, въ 9 декабря 1879 года, Высочайшемъ утвержденіи опредѣленія Св. Синода объ увеличеніи пенсіонныхъ окладовъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ вдовамъ на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, напечатать, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ, журналѣ Консисторій: 30 мая 1879 года. *Исполнить*. — Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 26 апрѣля, за № 20, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 155 катихизическихъ поученій 14 лицъ и отзывомъ о достоинствѣ этихъ поученій. Въ отзывѣ этомъ изъяснено, между прочимъ: 1) 10 поученій священника с. Кабанов-

ки, Вугурусланскаго Дуваза, Гавріила Грекулова. Предметомъ поученій авторъ избралъ суевѣрія и предрасудки простаго народа. Это еще первый, нами разсмотрѣнный, опытъ специальной разработки этого богатаго для пастырскаго проповѣдничества, матеріала. Поводъ и побужденіе, заставившіе проповѣдника взять именно этотъ матеріалъ для собесѣдованія достаточно выяснены самимъ авторомъ въ предисловіи къ поученіямъ. „Поступивши въ приходъ, говоритъ онъ, я скоро замѣтилъ, что прихожане сильно заражены суевѣріями и предрасудками. Нѣтъ той болѣзни, нѣтъ того несчастія, отъ которыхъ они не подумали бы избавиться посредствомъ ворожбы; и съ семейными событіями и даже съ хозяйственными занятіями они связываютъ предрасудки“. Слѣдующіе случаи еще болѣе убѣдили автора въ зараженности его прихожанъ суевѣріями и породили рѣшительное намѣреніе рядомъ бесѣдъ, систематически изложенныхъ, разсмотрѣть эти суевѣрія и доказать ихъ преступность. „Въ праздникъ Рождества Христова, выходя изъ храма послѣ утрени, я увидаль, разсказываетъ авторъ, на дворахъ пылающіе костры и спросилъ, что это такое“. Получивъ невѣрный и уклончивый отвѣтъ, проповѣдникъ увидаль ту же картину и въ день Богоявленія Господня. Оказалось, что по мнѣнію нѣкоторыхъ его прихожанъ, преимущественно выходцевъ изъ Курской губерніи, вѣдніи Рождества Христова и Богоявленія Господня умершіе будто бы приходятъ въ видѣ своихъ родственниковъ, чтобы посмотрѣть на порядки, какіе введутся въ ихъ прежнемъ земномъ жилищѣ, и узнать, хорошо ли идетъ хозяйство. Чтобы покойники не забыли на улицѣ, ихъ родственники раскладываютъ костры среди дворовъ и кладутъ въ нихъ ладонь и воскъ. Покойники грѣются у пылающихъ костровъ, для которыхъ употребляется навозъ, потому что онъ долго горитъ и не даетъ большого дыма, опаснаго для строеній. Предварительно пріяданноученій, г-о Грекуловъ собралъ данныя о суевѣріяхъ въ приходѣ и въ двухъ бесѣдахъ выяснилъ прихожанамъ всю ихъ нагубу для вѣри православной и въ заключеніе прочиталь по Трѣбнику и объяснилъ правила церкви о чарованіи, прорицаніи и волхвованіи. Услѣхъ отъ этихъ двухъ бесѣдъ превзошоль, по видимому, ожиданія проповѣдника. Когда

прихожане услышали, что св. церковь на нѣсколько лѣтъ отлучаетъ отъ св. причастія какъ ворожей, такъ и обращающихся къ нимъ, то пришли въ смущеніе. Многіе спрашивали его, чѣмъ они могутъ загладить свой грѣхъ; что будетъ съ ихъ умершими родителями и родственниками, не раскаявшимися предъ смертію, по невѣдѣнію; какъ молиться о нихъ. Мы не знами, говорили спрашивавшіе, что ворожить грѣхъ. Но опытъ и наблюденіе показали однакоже заботливому пастырю, что дѣло ворожбы, не смотря на смущеніе многихъ, не прекратилось въ приходѣ. Почему онъ убѣдилъ болѣе разумныхъ высказать ему всѣ заговоры, какіе кто знаетъ. Оказалось, что заговоры эти, при всеобщемъ безсмыслии и пустословіи, заключаютъ въ себѣ кощунство и дикія представленія о Христв Спасителѣ, Матери Божіей и св. ангелахъ. Подробный анализъ собранныхъ авторомъ заговоровъ, ихъ еретической и даже богохульный смыслъ, ихъ очевидное до нелѣпости несогласіе съ здравымъ смысломъ и съ самыми простыми истинами, ихъ виѣняемость чловѣку, какъ преступленіе, и составляютъ предметъ и содержаніе поученій. Авторъ не счелъ удобнымъ вводить свои бесѣды въ церковную проповѣдь, а избралъ форму публичныхъ, внѣ церковнаго богослуженія, чтеній или бесѣдъ, потому что заговоры, имъ разобранные, переполнены кощунствомъ и описаніемъ языческихъ дѣйствій ворожей. Онъ не задается литературной обработкой, а цѣлю въ своихъ поученіяхъ поставляетъ то, чтобы посредствомъ простой рѣчи, по возможности приближающейся къ народной, сдѣлать свои чтенія вополиѣ доступными для пониманія простолюдина. И надобно отдать справедливость автору: онъ выполнилъ задачу вополиѣ добросовѣстно. Суевѣрія простаго народа дѣйствительно такая болѣзнь, которая извращаетъ весь складъ религіознаго міровоззрѣнія и дѣлаетъ чловѣка, а простолюдина по преимуществу, во многихъ случаяхъ жизни несчастною нерѣдко жертвою обмана и всякихъ случайностей. Въ предложенныхъ поученіяхъ авторъ еще не исчерпалъ всего предмета и пока прослѣдилъ разные наговоры, къ которымъ прибѣгаетъ простолюдинъ при всякихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ жизни. Надобно полагать, что онъ продолжитъ разборъ и многихъ другихъ наговоровъ, не оста-

вить безъ вниманія и другихъ предразсудковъ; но и то, что сдѣлалъ онъ въ разсматриваемомъ трудѣ, заслуживаетъ вниманія и одобренія. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ разные наговоры, какъ дѣло темное, передаются обыкновенно по преемству и тайно; въ другихъ, напротивъ, многіе изъ сельчанъ смотрятъ на заговоры и наговоры, какъ на дѣло невѣняемое во грѣхъ, безразличное, а потому и ворожить не почитаютъ и грѣхомъ, на томъ основаніи, что въ наговорахъ этихъ употребляются все имена священныя: Спаситель, Божія Матерь, св. ангелы. Въ слѣдствіе сего послѣдняго взгляда, многіе изъ крестьянъ и крестьянокъ, какъ подмѣтилъ авторъ, не только прибѣгаютъ къ наговорамъ и разнаго рода ворожбѣ въ несчастныхъ случаяхъ, но, по естественной потребности молиться, за незнаемъ церковныхъ молитвъ, эти самыя заговоры и читаютъ вмѣсто молитвъ, отходя, напримѣръ, ко сну. Вотъ, между прочимъ, образчикъ такого пустословія, которымъ темный людъ мнитъ службу приносить Богу. „Ложусь раба N спать, почивать, Св. Духу отдыхать, на груди три листа и печать, по сторону крестъ, по другую крестъ, крестъ въ руки вручень, крестъ въ сердце вложенъ. Крестъ спаситель, крестъ сохранитель, спаси мою душу, сохрани мое сердце, ангель мой! Спаситель мой, спаси меня! Врагъ сатана, откачись отъ меня, нѣтъ тебѣ дѣло до меня! У насъ въ дому Господень гробъ. На томъ гробу печать и три листа. На тѣхъ листахъ написано: Лука, Марко, Никита мученикъ за насъ Богу мучатся, Христу Богу молятся“. Въ наговорахъ преблагословенное имя Божіей Матери то и дѣло называется св. Зарей, Марьей, Дарьей, Маріанной, красной дѣвицей; о Михаилѣ Архангелѣ говорится, что онъ стоитъ на камнѣ бѣль-горючемъ, камень тотъ на морѣ на океанѣ, на островѣ на Буянѣ. Грустно и тяжело становится на душѣ за неграмотнаго простолюдина, именующагося православнымъ христіаниномъ. Въ виду всего выше-сказаннаго о суевѣріяхъ, о ихъ гибельныхъ послѣдствіяхъ для временнаго и вѣчнаго благополучія человѣка, ознакомленіе со смысломъ и содержаніемъ наговоровъ и разъясненіе ихъ, и разъясненіе притомъ не поверхностное, а всестороннее, и отъ слова Божія, и отъ разума, и отъ ученія церкви, наглядно доказывающее все безъ-

смыслѣ и богопротивность ихъ, разъясненіе, по возможности, припо-
 собленновъ къ пониманію простолюдина, дѣло весьма благопотребное
 и похвальное со стороны пастыря церкви. Заключившая разборъ
 добрыхъ и умныхъ поученій о. Грекулова, мы осмѣливаемся выра-
 зить желаніе, чтобы авторъ напечаталъ свои поученія, если не
 отдѣльнымъ изданіемъ, то, по крайней мѣрѣ, на страницахъ Епархі-
 альныхъ Вѣдомостей. 2) Къ добрымъ во всехъ отношеніяхъ по-
 ученіямъ, кромѣ сухости слога и вѣсколько тяжеловатаго изложенія,
 слѣдуетъ отнести 10 поученій на девять блаженствъ евангельскихъ
 священника с. Шлапки, Самарскаго уѣзда, Алексѣя Предтечен-
 скаго. 3) 11 поученій на три первые члена символа вѣры свя-
 щенника с. Краснаго Яра, Михаила Кульгискаго. Авторъ без-
 доказательно въ первомъ поученіи говоритъ о церкви, указываетъ
 на такихъ олицъ, кои по чистотѣ духовной самими удостоены
 видѣть Бога. Не вполне справедливымъ представляется и слѣду-
 ющее вѣроятіе автора въ седьмомъ поученіи: «да, и нынѣ міръ
 Божій красивъ, а тогда до грѣхонаденія человека, вѣроятно, былъ
 еще красивѣе». Не вполне достаточно выяснена цѣль вочеловѣченія
 Христа Спасителя, спешнаго съ небесъ для нашего спасенія. 4) По-
 чему Сыну Божію пужно было въ такомъ видѣ явиться на землю,
 вопрошаетъ авторъ въ одиннадцатомъ поученіи и отвѣчаетъ: «потому,
 чтобы, съ одной стороны, ближе сойтись съ людьми и тѣмъ
 удобнѣе показать имъ путь спасенія, а съ другой — чтобы удовле-
 творить правдѣ Божіей». 4) 48 поученій на блаженства евангель-
 скихъ священника с. Черновки, Самарскаго уѣзда, Иоанна Страто-
 нова. Трудъ автора доказываютъ и почтенная цифра поученій и
 внутреннія достоинства яснаго, полного и обстоятельно изложенія
 содержащихся въ нихъ истины. Лучшія изъ поученій на четвертую
 и пятую заповѣди блаженства. 5) 13 словъ на различные случаи
 священника с. Девлезеркина, Вугульчинскаго уѣзда, Василія Вороп-
 дова. Автору, представившему во всехъ отношеніяхъ удовлетвори-
 тельныя слова, слѣдуетъ однакоже замѣтить, что онъ обязанъ
 былъ оставить не слова, а катихизическія поученія. 6) 10 по-
 ученій священника с. Екатерининки, Самарскаго уѣзда, Матвѣя
 Каменскаго. Автору уже рекомендовалось, чтобы онъ упростилъ

словъ, такъ какъ написанныя отвлеченно и изложенныя книжно поученія его не могутъ быть восприняты съ желасимою пользою простолюдинами. 7) 11 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Вязовки, Николаевского уѣзда, Іоанна Софінскаго. При нестѣмлемыхъ достоинствахъ поученій, мѣстами глубоко прочувствованныхъ, авторъ далеко бы не излишнее дѣло сдѣлалъ, если бы назидательные выводы изъ истинъ христіанскаго вѣроученія, передаваемые болѣею частію въ краткихъ, но сильныхъ выраженіяхъ, подкрѣплялъ примѣрами или какими либо сближеніями, безъ чего эти выводы не воишь могутъ достигать цѣли. 8) 8 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Петровскаго, Бугульминскаго уѣзда, Василія Олерскаго. Особенно подробно и обстоятельно выяснено ученіе объ ангелахъ и ихъ отношеніи къ человеку. 9) 7 поученій на первый членъ символа вѣры священника с. Новаго Семейкина, Самарскаго уѣзда, Михаила Алонзова. Безукоризненныя по изложенію, поученія ограничиваются болѣею частію сухою передачею догматическихъ истинъ, безъ приложенія ихъ къ жизни. 10) 15 поученій на третій и четвертый члены символа вѣры священника с. Черемшана, Бугульминскаго уѣзда, Василія Васильева. На поученіяхъ сдѣлано мѣстнымъ благочиннымъ рецензія, не рекомендующая ихъ какъ въ отношеніи изложенія, такъ и выраженія мыслей. Желательно бы уяснить, имѣютъ ли право благочинные, при учрежденіи особой цензуры для катихизическихъ поученій, дѣлать отзывы о достоинствахъ сихъ поученій и притомъ на самыхъ поученіяхъ. 11) 5 поученій священника с. Петропавловскаго, Самарскаго уѣзда, Алексѣя Цвѣткова. Проповѣдникъ этотъ, насколько помнится, вообще ревностный въ дѣлѣ проповѣди, въ настоящее время ограничился только 5 поученіями, на томъ, вѣроятно, основаніи, что, объяснивъ уже въ прежнее время весь катихизисъ, въ сихъ поученіяхъ, по существу своему и не составляющихъ катихизическихъ поученій въ собственномъ смыслѣ этого слова, заботился только напомнить своимъ прихожанамъ о такихъ истинахъ вѣроученія, которыя онъ счелъ нужнымъ повторить для большаго укрѣпленія ихъ въ памяти и сознаніи своихъ духовныхъ чадъ. 12) 14 поученій съ перваго

по седьмой члену символа вѣры священника с. Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, Петра Пламеницкаго. Особенное достоинство поученій заключается въ простотѣ и краткости изложенія, тѣмъ не менѣе авторъ передаетъ своимъ слушателямъ возможно полное объясненіе излагаемыхъ истинъ. 13) Точно такого же достоинства и поученія священника с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Степанова, въ 12 поученіяхъ кратко и ясно объяснившего весь православный символъ вѣры. Въ свое время въ рецензіяхъ по поводу катихизаціи вообще было высказано желаніе, въ согласность указа Св. Синода, отъ 26 мая 1846 года, предписывающаго проповѣдникамъ строго держаться краткаго катихизиса и дополнять оный, въ чемъ необходимо, изъ пространнаго, чтобы проповѣдники старались просто, ясно и вразумительно передавать слушателямъ въ теченіе года если не все, заключающіеся въ катихизисѣ, предметы, то, по крайней мѣрѣ, тотъ или другой отдѣлъ вѣроученія христіанскаго. Между тѣмъ, и до сего времени большая часть проповѣдниковъ, растягивающихъ объясненіе символа вѣры на нѣсколько лѣтъ, и мало, напротивъ, катихизаторовъ, подобныхъ о. Степанову, которые бы озабочивались въ краткихъ, ясныхъ и вразумительныхъ поученіяхъ объяснить сполна въ теченіе года, по крайней мѣрѣ, какой либо отдѣлъ вѣроученія христіанскаго. Долгъ справедливости требуетъ повторить о практичности замѣчанія, выраженнаго въ вышеприведенномъ указѣ Св. Синода, что обширность изложенія вовсе не соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія катихизическихъ бесѣдъ, которая состоитъ въ томъ, чтобы вкоренить въ простомъ классѣ народа самое необходимое познаніе главнѣйшихъ предметовъ вѣры. 14) 11 поученій съ девятаго члена символа вѣры по двѣнадцатый священника с. Курумоча, Самарскаго уѣзда, Николая Третьякова. Съ краткостію по объему авторъ удачно соединилъ и полноту по содержанію, и силу и выразительность изложенія, передавъ своимъ слушателямъ содержаніе своихъ бесѣдъ теплою, прочувствованною рѣчью. „Смотрите, Богъ не потерпитъ“, кратко, но сильно и выразительно вразумляетъ авторъ нѣкоторыхъ изъ своихъ прихожанъ, безъ должнаго уваженія относящихся къ священному сану. „Слышите, что говоритъ ап. Павелъ (противъ нарушителей седьмой заповѣди):

судить Богъ!“ По ходу рѣчи авторъ не рѣдко касается заблужденій раскольниковъ, но, не остаиваясь на сихъ заблужденіяхъ для подробнаго опроверженія, простою, краткою и здоровою рѣчью даетъ понимать слушателямъ несостоятельность и неправоту ихъ лжеученій. Приказали: Катихизаторамъ священникамъ с. Кабановки, Бугурусланскаго уѣзда, Гавріилу Грекулову, с. Черновки, Самарскаго уѣзда, Іоанну Стратонову, с. Петропавловскаго, того же уѣзда, Алексію Цвѣткову, с. Жидиловки, Бузулукскаго уѣзда, Александру Степанову и с. Курумоча, того же уѣзда, Николаю Третьякову, какъ составившимъ поученія, по отзыву цензора, во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворительно, объявить, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, одобреніе Епархіальнаго Начальства, съ означеніемъ о семъ въ ихъ формулярныхъ спискахъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ изъ отзыва цензора видно, что нѣкоторые благочинные дозволяютъ себѣ дѣлать рецензіи на катихизическихъ поученіяхъ, между тѣмъ для этого дѣла отъ Епархіальнаго Начальства назначены особые цензора, то подтвердить благочиннымъ, чтобы они на будущее время рецензій на катихизическихъ поученіяхъ не дѣлали. Приложенныя при рапортѣ цензора поученія возвратить, чрезъ благочинныхъ, ихъ авторамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „6 мая 1879 года. *Можно исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 мая причетники с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, *Димитрій Алмазовъ* и сл. Кинель-Черкасскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Ермоловъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; священникъ с. Мартынова, Вугульминскаго уѣзда, *Стефанъ Сперанскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Пьяновку, Бузулукскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Александровки, Вугульминскаго уѣзда, *Димитрій Смоленскій* и псаломщикъ с. Усманки, того же уѣзда, *Іоаннъ Сиверовостоковъ* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 4 мая причетники с. Малаго Перекопнаго, Николаевскаго уѣзда, *Василій Дубровинъ* и с. Еланки, того же уѣзда, *Алексій Сардинскій* перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго;

5 мая безмѣтный священникъ *Алексій Головецъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Горки, Самарскаго уѣзда; 14 мая священники Вугурусланскаго собора *Митрофанъ Орловъ* и Вугурусланскаго женскаго монастыря *Константинъ Сахаровъ* переимѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; пономарь Самарскаго кафедральнаго собора *Иванъ Кандалинъ* переимѣненъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Кобельму, Самарскаго уѣзда; 15 мая сверхштатный причетникъ с. Калуги, Новоузенскаго уѣзда, *Алексій Никольскій* переимѣненъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Тамбовку, Николаевскаго уѣзда; 16 мая причетникъ с. Большой Камевки, Самарскаго уѣзда, *Иванъ Аскалоновъ* переимѣненъ, по прошенію, на пономарское мѣсто при Самарскомъ кафедральномъ соборѣ; исключенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Константинъ Балаковскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Козловку, Новоузенскаго уѣзда; 17 мая уволенный изъ духовной семинаріи воспитанникъ *Александръ Алмазовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Большое Обухово, Бузулукскаго уѣзда; 22 мая заштатный причетникъ *Гивриль Никольскій* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Алексѣевку, Бузулукскаго уѣзда; причетникъ с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Орловскій* переимѣненъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Исаклы, Вугурусланскаго уѣзда; 24 мая псаломщики с. Логачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Димитрій Азяскій* и с. Старахъ Сосень, того же уѣзда, въ санѣ діакона *Іоаннъ Кривослободскій* переимѣнены, по прошенію, одинъ на мѣсто другого; 25 мая причетникъ с. Чувичей, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Металловъ* переимѣненъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Большую Каменку, Самарскаго уѣзда; учитель приходской школы с. Яблоноваго Врага, Николаевскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Навель Соколовъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломническое мѣсто въ с. Красную Поляну, Николаевскаго же уѣзда.

Редакторъ *В. Калатозовъ.*

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 13. 1879 г. іюля 1-го.

Годъ тринадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Г. Самара (Историческія свѣдѣнія) (Продолженіе).—Объ оспрививаніи.—Заявка отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отъ Совѣта Казанскаго Общества археологіи, исторіи и этнографіи.—Отъ Бугурусланскаго духовнаго училища.—Объявленія.

С а м а р а .

(Историческія свѣдѣнія).

(Продолженіе).

Церковь во имя св. Троицы.

Мысль о построеніи каменнаго храма во имя св. Троицы на сѣнной площади, что нынѣ троицкая, явилась у православныхъ насельниковъ въ послѣдней половинѣ прошлаго четвертаго десятилѣтія, когда мѣста около сѣнной площади не только стали разбираться довольно сильно, но и застраиваться и заселяться. Но эта мысль, въ виду того, кто будетъ хлопотать о построеніи храма, гдѣ взять денегъ, для кого строить, быть можетъ, осталась бы безъ осуществленія, если бы не явился на помощь съ своими совѣтами и убѣжденіями окрестнымъ жителямъ площади тогдашній Самарской Успенской церкви о. протоіерей Стефанъ Макар. Бѣльскій. Встрѣчаясь съ насельниками окрестностей сѣнной площади, онъ не переставалъ твердить имъ: „надо строить церковь, надо строить свою церковь“. И слово его нашло сочувственный отзывъ въ сердцѣ многихъ лицъ особенно въ сердцѣ дѣда, отца и дяди нынѣшнихъ Самарскихъ купцовъ—братьевъ Шихобаловыхъ.

Въ 1837 году начались пожертвованія на построеніе церкви на сѣнной площади. Въ короткое время собрано было слишкомъ 10,000 руб. ассигн. и съ этими то ничтожными средствами рѣшено было начать доброе и полезное дѣло. На общемъ совѣщаніи единогласно положено просить разрѣшенія на построеніе храма во славу св. Живоначальной Троицы съ придѣломъ во имя святителя и чудотворца Николая. Когда же зашелъ вопросъ о размѣрахъ церкви, то большая часть попечителей настаивала на то, что храмъ удобнѣе построить небольшой, не много побольше Спасопреображенской церкви, имѣя въ виду съ одной стороны то, что для предполагаемой церкви предвидѣлось прихожанъ не болѣе 500—600, съ другой—то, что небольшая церковь потребуетъ менѣ хлопотъ и издержекъ и скорѣе будетъ окончена, чѣмъ обширная. Но о. протоіерей Бѣльскій и купцы Шихобаловы доказывали противное, и хотя съ великимъ трудомъ, но настояли на томъ, чтобы планъ церкви своими размѣрами не только превосходилъ всѣ существовавшія тогда въ г. Самарѣ церкви, но чтобы она притомъ была двухэтажная, такъ чтобы подъ придѣломъ во имя святителя Николая разумѣть нижній этажъ церкви. О. Бѣльскій прибавлялъ еще, что будущая церковь для людей современемъ будетъ тѣсна; она, пожалуй, будетъ вторымъ соборомъ въ Самарѣ *).

*) Мѣстность сѣнной площади, гдѣ нынѣ стоитъ Троицкая церковь въ г. Самарѣ, назадъ тому 40 лѣтъ, вовсе не похожа была на нынѣшнюю троицкую площадь. Здѣсь немного сѣверозападнѣе начинался глубокій оврагъ, который прорѣзывалъ площадь по направленію къ юговостоку и оканчивался на правомъ берегу р. Самары. Оврагъ сей былъ причиною, какъ значителенъ и на планѣ нынѣшней церковной мѣстности, того, что церковь сооружена не въ центрѣ площади и что не разъ поставлялось въ сомнѣніе относительно грунта, какъ духовное, такъ и гражданское правительство въ виду тѣхъ трещинъ, какія открылись въ сводѣ нижняго этажа храма, вскорѣ по его сооруженіи.

На площади тогда видѣлись небольшіе вѣсы, да нѣсколько въ безпорядкѣ разбросанныхъ, на скоро сколоченныхъ ларей

Въ февралѣ мѣсяцѣ 1838 года отъ прихожанъ Казанско-Богородицкаго собора и Спасовознесенской церкви подано было пресвященному Анатолію, архіепископу Симбирскому, прошеніе слѣдующаго содержанія:

и лавочекъ. Въ не базарные дни здѣсь было безлюдно и тишина, прерывавшаяся стукомъ кузнечнаго молота, крикомъ домашнихъ животныхъ, свободно разгуливавшихъ, и шумомъ дѣтей, рѣзвившихся здѣсь и лазившихъ по оврагу.

Въ базарный день площадь сѣнная становилась нѣсколько оживленнѣе и многолюднѣе: здѣсь становились съ сѣномъ, съ крупнымъ щепнымъ товаромъ, съ калачами, открывались лари съ овсомъ. Но торговли вообще почти что не было. Мѣстные торговцы выйдуть бывало, по приглашенію полиціи, на эту площадь, постоять, подивятся, зачѣмъ это изъ города высылаютъ торговать чуть не въ чистое поле, да и разойдутся кто куда.

Главная торговля, какая теперь идетъ на троицкой площади, въ то время производилась на Алексѣевской, которая была вся загромождена деревянными небольшими лавками и ларями. Въ пожарѣ 1855 года, площадь эта почти вся выгорѣла и съ того времени торговля переведена на троицкую площадь.

Съ западной и южной сторонъ площади были еще дома, впрочемъ съ промежутками не только не застроенными, но даже не загороженными; прямо на востокъ открывалось чистое поле, въ одномъ только мѣстѣ огороженное.

Съ сѣверной стороны площади тянулись загороди: плетень, частоколь, по мѣстамъ досчатые заборы, въ иныхъ загородахъ виднѣлись избушки съ надворными службами и безъ нихъ.

Вблизи за загородами видны были мельницы вѣтрянки; лѣвѣе къ сѣверозападу открывалось зданіе особенной формы—такъ называемая французова мельница.

Мельница эта принадлежала какъ му то иностранцу французу, или нѣмцу отчего и получила названіе французской. Отличіе ея отъ обыкновенныхъ нашихъ вѣтрянокъ состояло въ томъ, что маховой валъ былъ установленъ перпердикулярно, а не горизонталь-

„Находясь очень не въ близкомъ разстояніи отъ Соборной и Вознесенской церквей, по многочисленности присиныхъ прихожанъ, мы терпимъ крайнее неудобство не только въ отношеніи христіанскихъ потребъ, но и по самому даже стѣсненію, лишаемся священ-

но положенъ. Къ этому валу придѣланы были, какъ центру радиусы, крылья. Валъ съ крыльями былъ закрытъ со всѣхъ сторонъ такъ, что верхняя часть мельницы казалась многогранною башенкою. Каждая сторона могла свободно задвигаться за сосѣдную сторону и доставлять вѣтру возможность приводить крылья и валъ въ движеніе.

Къ этой заморской диковинки дѣти лѣтомъ часто бѣгали поглазѣть; сюда же хаживали и взрослые, частію изъ любопытства, а преимущественно для прогулки, такъ какъ съ этого мѣста начинался кустарникъ, который по направленію къ западу становился чаще и крупнѣе и превращался въ настоящій лѣсъ по склону Волжскаго берега.

Около 40-хъ годовъ стала ходить молва, что мѣста эти за городомъ Самарою скоро будутъ дороги, такъ какъ предполагаютъ городъ изъ уѣзднаго переименовать въ губернской. Мѣста же эти получать было очень легко. Назжалъ въ Самару изъ Симбирска землемѣръ, нѣкто, какъ говорятъ, Фокинъ, и проживалъ здѣсь по мѣсяцу и больше. Этотъ землемѣръ раздавалъ мѣста желающимъ безъ всякихъ проволочекъ и формальностей, многимъ знакомымъ даже самъ предлагалъ. Желавшій пріобрѣсти въ тогдашнее время за г. Самарою мѣсто, крестьянинъ съ хутора, мѣщанинъ или купецъ объяснялъ ему, въ какой именно мѣстности хочется ему мѣсто: землемѣръ наводилъ справки въ планѣ города; если что казалось не яснымъ, то онъ немедленно отправлялся съ планомъ на избранное просителемъ мѣсто, и затѣмъ, сдѣлавъ у себя отмѣтку, въ планѣ, вручалъ просителю выкопировку изъ плана за своею подписью и надписью, что такое то мѣсто принадлежит такому-то: этимъ дѣло и оканчивалось. И если бы переспросить начальныхъ насельниковъ окрестностей теперешней троицкой площади, то открылось бы, что большая часть изъ нихъ, если не все, получили свои мѣста такимъ именно легкимъ способомъ.

нѣйшаго удовольствія — удовлетворять усердію при священнослуженіи: почему, имѣя усердное желаніе соорудить собственнымъ своимъ — коштомъ на сѣнной площади, какъ въ средоточіи могущаго составиться особаго значительнаго прихода, или гдѣ въблизи оной, какъ благоугодно будетъ по мѣстному удобству предназначить правительству каменную церковь холодную во имя святыхъ Живоначальныхъ Троицы, съ придѣломъ святителя и чудотворца Николая, просимъ покорнѣйше осчастливить наше желаніе Архипастырскимъ Вашего Высокопреосвященства благословеніемъ, въ каковомъ нашемъ предпріятіи благопріятствуетъ, *во первыхъ* то удобство, что за отчисленіемъ насъ отъ Соборной и Вознесенской церкви, приходы сіи по значительности своей не потеряютъ никакого оскудѣнія; равно и приходъ предполагаемой къ выстройкѣ вновь церкви по исчисленію нашему составитъ изъ 500 душъ, а потому вполне будетъ достаточенъ къ содержанію означеннаго причта: *во вторыхъ* что мы просители, изъявляя единодушное согласіе на сооруженіе вышеобъясненнаго храма, вполне надѣемся по состоянію нашему выполнить все относящееся до того съ ревностнымъ нашимъ добродѣтельнымъ, и притомъ съ таковою готовностію, что если и неблагоугодно будетъ правительству по какимъ либо причинамъ дозволить выстройку того храма на помянутой сѣнной площади, то мы согласны даже сдѣлать близъ — оной откупить потребное для того количество мѣста изъ подъ строеній гражданскихъ домовъ, на что съ перваго же между нами соглашенія о семъ богоугодномъ намѣреніи и собирается уже въ готовности жертвуемой на сей предметъ суммы болѣе десяти тысячъ рублей. И такъ по уваженію вышеобъясненныхъ крайностей и усерднаго желанія, — просимъ покорнѣйше благоволить осчастливить преданнѣйшихъ святой церкви дѣтей Вашимъ Архипастырскимъ на то разрѣшеніемъ, и тѣмъ явить намъ окружающимъ отвсюду губительною для христіанъ молоканскою ересью и другими расколами — надежнѣйшій способъ — пребыть навсегда ревнительными сынами святой церкви, по чемъ ходатайствуя, преданнѣйше осмѣливаемся присовокупить, что если не будетъ отвергнута сія покорнѣйшая просьба наша, то къ лучшему споспѣшествованію и приведенію въ дѣйствительное исполненіе на-

шего предпріятія покорнѣйше просимъ, благоволите по желанію нашему поручить смотрѣніе и досто. должное распоряженіе въ предполагаемой постройкѣ, города нашего Успенской церкви протоіерею Стефану Бѣльскому, извѣстному намъ по оправданной имъ въ семь дѣлъ опытности.

На что и ожидаемъ Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства благословенія.

ПОУЧЕНІЕ

о прививаніи предохранительной оспы.

По любви пастырской, нахожу нужнымъ, братія, побесѣдовать съ вами о повальной на дѣтяхъ болѣзни — натуральной оспѣ. Я сказалъ по любви пастырской: да, — по любви къ вамъ я хочу поучить васъ любви ко всякому добру.

Въ теченіе моей службы у васъ, я при каждомъ удобномъ случаѣ говорилъ вамъ о томъ, что надобно прививать дѣтямъ предохранительную оспу, чтобы избавлять ихъ отъ оспы натуральной, этой мучительной и смертельной болѣзни. Но весьма немногіе изъ васъ слушались моихъ наставленій; большинство же не хотѣли върять никакимъ убѣжденіямъ, не вразумлялись даже поразительными примѣрами полезнаго дѣйствія привитой и губительнаго дѣйствія натуральной оспы. Многіе родители укрывали даже своихъ дѣтей отъ оснопрививанія. Вамъ извѣстно, что натуральная оспа неоднократно и съ большою силою посѣщала нашъ приходъ. И что же? Тѣ дѣти, которымъ въ свое время привита была предохранительная оспа, спасались отъ натуральной; если же на кого изъ нихъ и нападала оспа, то оказывала дѣйствіе слабое и безвредное. А тѣ дѣти, которымъ не привита была оспа, все подвергались ужасному дѣйствію оспы натуральной. Вы знаете, что она перетрала многихъ вашихъ дѣтей: нѣкоторыхъ обезобразила рябинами, нѣкоторыхъ изуродовала, сдѣлавъ ихъ глухими и слѣпыми, а большинство уложила въ землю. И теперь приходъ нашъ несвободенъ отъ этой губительной гостыи. Безпрестанно мнѣ приходится слышать жалобы, стоны и вопли, по поводу этой болѣзни. А отъ чего все это? Отъ собственнаго безразсудства, безпечности и суевѣрія родителей.

Давайте ка еще разъ обсудимъ здраво тѣ причины, по которымъ у васъ не прививается дѣтямъ предохранительная оспа.

Нѣкоторыя матери, оплакивая потерю своихъ дѣтей, признавались мнѣ, что онѣ не хотѣли привить имъ оспы изъ жалости, считая оспопрививаніе сильною болѣзнію. Напрасная и неразумная жалость! Ужели матери въ самомъ дѣлѣ считали дѣйствіе прививной оспы болѣе сильнымъ и опаснымъ для дѣтей, нежели дѣйствіе оспы натуральной? Ужели онѣ думали сберечь здоровье дѣтей своихъ, когда укрываютъ ихъ отъ оспопрививателей? Ужели онѣ не знаютъ того, что каждое дитя рано или поздно подвергнется дѣйствію натуральной оспы, если не будетъ предохранено прививкою? Ужели онѣ не слышали того, что прививная оспа вовсе не сильная болѣзнь, а очень легкая? Очевидно, онѣ поступаютъ, какъ говорится, на авось. Какъ эти матери не подумали о томъ, что своею безразсудною жалостію онѣ подвергали своихъ дѣтей опасности ужасныхъ страданій, уродства и преждевременной смерти? Не на кого плакаться теперь этимъ матерямъ; пусть онѣ впредь будутъ осторожнѣе и разборчивѣе въ своей жалости къ дѣтямъ.

Другія матери со вздохомъ говорили мнѣ: „натуральная оспа есть Божіе насланіе, отъ котораго ничемъ не спасешься; если угодно Богу, чтобы дѣти наши оставались въ живыхъ, то Онъ Самъ сохранить ихъ отъ всякой смертельной болѣзни; одинъ врачъ великихъ болѣзней есть Богъ, стало быть, не зачѣмъ прививать оспу“. Какое нездравое разсужденіе! Правда, что Богъ есть Всемогущій Врачъ, что повальные болѣзни иногда посылаются намъ отъ Бога въ наказаніе за наши грѣхи и для нашего вразумленія. Но выходитъ ли отсюда та неразумная мысль, будто не надо заботиться о предохраненіи и объ излѣченіи себя отъ болѣзней? Не повелѣлъ ли Богъ людямъ, осудивъ ихъ на болѣзни, заботиться о сбереженіи своего здоровья? Не совѣтуетъ ли намъ св. писаніе, въ случаяхъ болѣзни, прибѣгать къ помощи врачей? Не Богъ ли создалъ врачебныя вещества на пользу людей? Помощь Божія нужна людямъ во всѣхъ дѣлахъ; человекъ трудится, а Богъ вначаетъ успѣхомъ труды его; человекъ изобрѣтаетъ лѣкарства, а Богъ даетъ имъ цѣлебную силу; человекъ лѣчитъ, а Богъ излѣчиваетъ.

Стало быть, сами мы должны употреблять старанія и труды для сбереженія здоровья своего, а у Бога просить себѣ благословенія и помощи. Теперь сама собою приходит на память слѣдующая справедливая пословица: „береженого Богъ бережетъ“. Кто беретъ своихъ дѣтей, кто прививаетъ имъ предохранительную оспу, у того они спасаются отъ натуральной оспы. А кто полагается на авось, кто предается волю Божіей, но самъ не принимаетъ разумныхъ и полезныхъ мѣръ къ сбереженію здоровья, тотъ не радѣеть себѣ, грѣшитъ, и самъ оказывается виновникомъ своей бѣды.

Иныя матери пострадавшихъ отъ оспы дѣтей простодушно извиняются въ своемъ безразсудствѣ такъ: „говорять, прививать оспу грѣшно: въ церковныхъ книгахъ не сказано объ оспопрививаніи; оно выдуманно невѣрными; оно есть печать антихристовая“. Но кто говоритъ такъ? Разумна ли такая рѣчь? Стоитъ ли она вниманія? Говорять такъ только темные и невѣжественные люди, да отступники отъ церкви—раскольники. А на чемъ они основываютъ такое нелѣпое сужденіе? То правда, въ церковныхъ книгахъ нѣтъ повелѣнія прививать оспу, но въ нихъ нѣтъ и запрещенія на это дѣло. Да и не могло быть въ нихъ такого повелѣнія и запрещенія, такъ какъ во время составленія церковныхъ книгъ еще не было изобрѣтено оспопрививаніе. У насъ на св. Руси оно появилось съ небольшимъ сто лѣтъ тому назадъ. И можно ли называть грѣхомъ то, что предохраняетъ отъ мучительной болѣзни, отъ уродства и преждевременной смерти? А таково оспопрививаніе. Оно есть дѣло полезное, доброе и Богу угодное. Господь заповѣдалъ всѣмъ дѣлать добро. А можно ли называть прививную оспу печатью антихриста? Вѣдь ее прививаютъ слуги царскіе, а не антихристовы; они начали прививать ее болѣе ста лѣтъ тому назадъ, а антихристъ еще не являлся на землѣ, да и неизвѣстно, когда явится. И дивно, какъ это осмѣливаются невѣжественные люди называть антихристовымъ дѣло истинно полезное и доброе! Вспомните ка: Христосъ Спаситель, живя на землѣ, исцѣлялъ всякую болѣзнь и всякую язву у людей; Онъ, Милосердый, посылая учениковъ своихъ на проповѣдь евангельскую, заповѣдалъ имъ исцѣлять больныхъ, очищать прокаженныхъ и воскрешать мертвыхъ. Стало

быть, лѣченіе болѣзней, равно какъ и предохраненіе отъ нихъ, есть дѣло доброе; очевидно, и оспопрививаніе не есть печать антихристова, но, вѣрнѣе, печать благодѣянія христіанскаго. Что до этого, что оно изобрѣтено не Русскими. Православнымъ не воспрещено перенимать у иноверцевъ полезныя изобрѣтенія, и иностранцы достойны не порицанія, а похвалы и подражанія за то и въ томъ, что опередили насъ Русскихъ въ полезныхъ открытіяхъ. Въ дѣлахъ вѣры, правда, мы не должны заимствовать отъ нихъ ложныя и несправедливыя мнѣнія, а въ изобрѣтеніяхъ мы обязаны отдавать имъ справедливую честь; должны подражать и перенимать отъ нихъ доброе и полезное. Въ томъ то наша и бѣда, други мои, что даже въ такомъ простомъ дѣлѣ, какъ оспопрививаніе, мы не хотимъ видѣть пользы и воспользоваться имъ, какъ истиннымъ благодѣяніемъ!

Итакъ, не грѣшно болѣзни лечить лѣкарствами, которыя изобрѣтены образованными и опытными людьми; не грѣшно прививать предохранительную оспу, хотя оспопрививаніе изобрѣтено и иностранцами. Напротивъ, безразсудно, вредно и грѣшно лѣчить болѣзни разными напоятываніями и причитаніями невѣжественныхъ людей. Такое лѣченіе свойственно только дикимъ языческимъ народамъ, а не православнымъ христіанамъ. Грѣшно не повиноваться начальственному указанію и совѣту; грѣшно не слушаться наставленій своего отца духовнаго; грѣшно придерживаться всякихъ суевѣрій и бредней невѣжественныхъ и темныхъ людей!

Такъ, православные, старайтесь по возможности выходить изъ тьмы невѣжества! Считайте грѣхомъ то, что запрещаетъ законъ Божій, а не какіе нибудь раскольническіе старцы и невѣжественные люди; увѣрьтесь въ томъ, что оспопрививаніе есть дѣло не сколько не грѣшное, а очень доброе и полезное. Старайтесь впредь неотложно и своевременно предохранять дѣтей вашихъ прививкою оспы отъ мучительной и смертельной оспы натуральной. Дѣти ваши — это благодѣяніе Божіе къ вамъ, и потому заботьтесь о сохраненіи ихъ здоровья, а не бросайте ихъ на произволъ судьбы.

Да благословитъ васъ Господь Богъ на это доброе дѣло!

В. К.

ЗАПИСКА

читанная въ Общемъ Собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 14 мая 1878 года.

Первымъ словомъ настоящаго отчета должно быть изъясненіе радости о Высочайшемъ благоволеніи, которымъ изволила осчастливить Православное Миссіонерское Общество Августѣйшая Покровительница его, Благочестивѣйшая Государыня Императрица Марія Александровна, Г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи къ предѣдателью Общества высокопреосвященнѣшему Иннокентію, митрополиту Московскому, отъ 13 февраля 1878 года (№ 712) увѣдомилъ, что «отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1876 годъ представленъ былъ на Высочайшее воззрѣніе Государыни Императрицы, и Ея Величество изволила повелѣть благодарить его Высокопреосвященство и *Миссіонерское Общество* и просить обратить особенное вниманіе на Японскую миссію».

Такимъ всемилостивѣйшимъ вниманіемъ къ дѣятельности Общества увѣнчался благополучно, по милости Божіей, имъ проведенный 1876 годъ, — седьмой со времени его учрежденія.

Истекшій 1877 годъ представляетъ нѣкоторыя особенности, имѣвшія вліяніе на положеніе дѣлъ Общества. Въ этомъ году вниманіе и жертвы русскаго народа направлены были преимущественно на удовлетвореніе нуждъ русскаго воинства, доблестно подвизавшагося въ войнѣ съ Турціей за свободу единовѣрныхъ и единоплеменныхъ братьевъ нашихъ. По этой причинѣ произошло нѣкоторое сокращеніе въ доходахъ Общества *). При другихъ обстоятельствахъ можно было бы пожалѣть объ этомъ, но дѣло совершенное нашимъ Царемъ и народомъ въ прошедшемъ году, такъ высоко въ нравственномъ отношеніи и такъ велико въ значеніи историческомъ, что ему по справедливости должны были уступить все, такъ сказать, текущія, или обычныя нужды и потребности нашей церкви и отечества.

*) Доходы Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1877 г. были менѣе сравнительно съ 1876 годомъ на 2,969 руб. 77 коп.

Для нас весьма важно то обстоятельство, что въ это трудное время народъ нашъ не прекратилъ, или не уменьшилъ слишкомъ замѣтно, своихъ богоудныхъ жертвъ на распространение вѣры Христовой, но продолжалъ приносить ихъ обычнымъ порядкомъ по доброму навыку, который успѣлъ уже въ немъ утвердиться въ восьмидѣтнее существованіе Общества. Это приводитъ насъ къ мысли, что по прошедшему году, и отчасти по началу настоящаго, какъ имѣющаго съ нимъ, по характеру событий, тѣсную связь, можно судить о прочности существованія Православнаго Миссіонерскаго Общества и съ нѣкоторою точностію опредѣлять крайніе предѣлы, далѣе которыхъ не будетъ сокращаться какъ составъ Общества, такъ и его средства.

Составъ и средства Общества за прошедшій годъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Московскомъ отдѣленіи Общества было въ истекшемъ 1877 году дѣйствительныхъ членовъ 2210 *).

Членскихъ взносовъ и пожертвованій въ кассу Совѣта Общества поступило 52,828 руб. 46¹/₂ коп. **).

Въ Астраханскомъ комитетѣ членовъ было 251
пожертвованій поступило 5,156 р. 18¹/₄ к. ***).

*) Въ томъ числѣ членовъ, обеспечившихъ ежегодные взносы капиталами, 366.

**) Въ числѣ 52,828 руб. 46¹/₂ коп., показанныхъ приходомъ по кассѣ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, заключаются: а) 32,013 руб. 39¹/₂ коп. взносовъ и пожертвованій отъ членовъ и благотворителей, б) 1,778 р. 85¹/₂ коп. сбора въ церквахъ послѣ произнесенія поученій въ недѣлю Православія, в) 107 руб. 33¹/₂ коп. изъ кружекъ, находящихся въ разныхъ общественныхъ мѣстахъ г) 17,206 руб. 55 коп. процентовъ съ капиталовъ Общества, д) 1,539 руб. 64 коп. номинальной прибыли отъ приобретенія облигацій Восточнаго займа, е) 34 руб. отъ продажи пожертвованныхъ вещей и ж) 148 руб. 70 коп. представленнаго бывшимъ обнорскимъ миссіонеромъ іеромонахомъ Викторомъ въ возвратъ выданныхъ ему въ 1874 году Совѣтомъ Общества на путевые расходы отъ Москвы до Тобольска. Сверхъ того получено. а) 14,472 руб. 64 коп. церковно-кружечнаго сбора на распространеніе Православія между язычниками въ Имперіи б) 1848 руб. 50 коп. пересланныхъ въ Совѣтъ изъ епархіальныхъ комитетовъ Общества и в) 350 руб. суммъ переходящихъ. Итого всѣхъ суммъ въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1877 годъ на приходѣ поступило 69,494 руб. 99¹/₂ коп. Подробныя свѣдѣнія обо всѣхъ денежныхъ пожертвованіяхъ были печатаемы въ изданіи „Миссіонеръ“.

***) За вычетомъ 300 руб. отпущенныхъ Комитету изъ кассы Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и 300 руб. 71 коп. церковно-кружечнаго

Въ Благовѣщенскомъ комитетѣ членовъ	84
пожертвованій	508 р. 9 к.
— Витебскомъ комитетѣ членовъ	39
пожертвованій	166 р. 62 к.
— Владимирскомъ комитетѣ членовъ	215
пожертвованій	2,007 р. 44 к.
— Вологодскомъ комитетѣ членовъ	116
пожертвованій	1,807 р. 13 к.
— Воронежскомъ комитетѣ членовъ	118
пожертвованій	1,452 р. 68 к.
— Вятскомъ комитетѣ членовъ	139
пожертвованій	1,521 р. 39 ¹ / ₄ к.
— Донскомъ комитетѣ членовъ	108
пожертвованій	1,682 р. 60 к.
— Енисейскомъ комитетѣ членовъ	137
пожертвованій	669 р. 7 к.
— Иркутскомъ комитетѣ членовъ	468
пожертвованій	19,988 р. 68 ¹ / ₂ к.
— Калужскомъ комитетѣ членовъ	30
пожертвованій	1,202 р. 66 к.
— Киевскомъ комитетѣ членовъ	до 100
пожертвованій	1,005 р. 87 ¹ / ₂ к.
— Костромскомъ комитетѣ членовъ	280
пожертвованій	4,000 р. 55 к.
— Минскомъ комитетѣ *)	
— Оренбургскомъ комитетѣ членовъ	138
пожертвованій	796 р. 80 к.
— Орловскомъ комитетѣ членовъ *)	
пожертвов. (за майск. треть 1877 г.)	682 р. 28 к.
— Пермскомъ комитетѣ членовъ	107
пожертвованій	1,416 р. ¹ / ₄ к.
— Рязанскомъ комитетѣ членовъ	184
пожертвованій	1,319 р. 63 к.

сбора. Таковыя суммы въ вышеназложенномъ списаніи исключены изъ приходныхъ статей и по прочимъ комитетамъ.

*) Свѣдѣній не имѣется.

Въ Самарскомъ комитетѣ членовъ	154
пожертвованій	1,500 р. 31 к.
— Симбирскомъ комитетѣ членовъ	225
пожертвованій	949 р. 53 ¹ / ₂ к.
— Тамбовскомъ комитетѣ членовъ	241
пожертвованій	2,061 р. 85 к.
— Тобольскомъ комитетѣ членовъ	468
пожертвованій	4,183 р. 27 ¹ / ₂ к.
— Томскомъ комитетѣ членовъ	164
пожертвованій	629 р. 21 ¹ / ₄ к.
— Харьковскомъ комитетѣ членовъ	240
пожертвованій	2,481 р. 70 к.
— Черниговскомъ комитетѣ членовъ	92
пожертвованій	281 р. 66 ¹ / ₂ к.
— Якутскомъ комитетѣ членовъ	57
пожертвованій	877 р. 35 к.

Въ прошедшемъ году 2 января открытъ Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Могилевской епархіи *) Составъ сего новооткрытаго комитета слѣдующій: Предсѣдатель высокопреосвященнѣйшій Евсеій архіепископъ могилевскій и мстиславскій; товарищъ предсѣдателя г. Могилевскій губернаторъ Александръ Станиславовичъ Дембовецкій; члены: предсѣдатель казенной палаты Яковъ Леонтьевичъ Эйлеръ, губернский предводитель дворянства Левъ Александровичъ Титовъ, вице-губернаторъ Константинъ Николаевичъ Гортынскій, управляющій контрольною палатою Никандръ Григорьевичъ Тычино, городской голова Григорій Николаевичъ Гортынскій, ректоръ семинаріи архимандритъ Александръ, кафедральный протоіерей Петръ Ѳеодоровичъ Ганкевичъ (онъ же и казначей) и законоучитель гимназіи протоіерей Стефанъ Космиць Гласко; дѣлопроизводитель, секретарь канце-

*) Приготовленія къ открытію Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Уфимской епархіи замѣтно приближаются къ концу. Отъ священниковъ сей епархіи и другихъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть членами предполагаемаго къ открытію въ Уфѣ комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ прошломъ 1877 году получено Совѣгомъ чрезъ Уфимскую консисторію пожертвованій на нужды Общества 155 р. 9 к.

ларіи преосвященнаго Могилевскаго Анатолія Елевферьевичъ Космачевскій.

Дѣйствительныхъ членовъ въ Могилевскомъ комитетѣ было 45, пожертвованій поступило 273 р. 17 к.

Всего же въ Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ въ 1877 году дѣйствительныхъ членовъ было 6,587 *), пожертвованій получено (111,454 р. 15 к. **) что съ присоединеніемъ церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, поступившаго въ количествѣ 27,275 р. 73³/₄ коп. ***) составляетъ 138,728 р. 88³/₄ к. †). Съ остаточными отъ 1876 года 506;364 р. 33 к. въ сложности по 1 января 1878 года всѣхъ суммъ въ приходѣ было 835,093 р. 10³/₄ коп., а по принятому раздѣленію на капиталы: неприкосновеннаго 286,474 р. 4 к., запаснаго 183,000 р. 78¹/₄ к. и расходнаго 176,618 р. 28¹/₂ к. За исключеніемъ же 113,522 р. 73¹/₄ к. ††) поступившихъ въ 1877 г. въ расходъ (о которомъ будетъ объяснено ниже), въ настоящемъ 1878 году осталось 531,570 руб. 37¹/₂ коп.; въ томъ числѣ, неприкосновеннаго капитала 285,574 р. 3 к., запаснаго 162,036 р. 75³/₄ к. †††) и расходнаго 84,060 р. 57³/₄ к. ††††).

Къ замѣчательнымъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ Обществѣ прошедшемъ году, мы относимъ во первыхъ суммы, жалуемыя

*) Въ предшествовавшемъ 1876 году было дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 7,560.

**) Въ 1876 году получено пожертвованій, не включая церковно-кружечнаго сбора 111,598 р. 28¹/₂ к.

***) Въ 1876 году церковно-кружечнаго сбора поступило 30,100 р. 37¹/₂ к.

†) За 1876 годъ всѣхъ суммъ съ церковно-кружечнымъ сборомъ въ приходѣ было 141,698 р. 65¹/₂ к.

††) Въ томъ числѣ: а) 20,965 р. 2¹/₂ к. изъ запаснаго капитала Общества и 92,557 р. 70¹/₂ к. изъ суммъ расходныхъ. Въ предшествовавшемъ 1876 году весь расходъ Православнаго Миссіонерскаго Общества простирался до 100,659 руб. 36 коп.

†††) Къ неприкосновенному капиталу, состоявшему въ остаткѣ отъ 1876 г. прибавилось въ 1877 году 24,369 р. 64 к., а отъ запаснаго убавилось 8,347 руб. 43¹/₂ коп.

††††) Въ томъ числѣ суммъ, имѣющихъ особое назначеніе, 58,244 р. 4— к. Эти суммы не входятъ въ число ассигнуемыхъ по смѣтѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества на общія пужды миссій и миссіонерскихъ учрежденій.

ежегодно отъ членовъ Императорской Фамили, Ихъ Высочества: Великаго Князя Константина Николаевича и Великой Княгини Александры Лосифовны 100 р., Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго 50 руб., Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Теодоровны 100 руб.

Затѣмъ изъ значительныхъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ первое мѣсто занимаютъ 10,000 руб. пожертвованные отъ неизвѣстнаго. Сіе пожертваніе доставлено въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года къ высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію при запискѣ слѣдующаго содержанія: «покорнѣйше прошу Миссіонерское Общество принять отъ неизвѣстнаго въ пользу православныхъ миссій десять тысячъ рублей, которыя при семъ прилагаю». Доставитель такой значительной суммы ушелъ, не сказавъ ни слова и не взявъ ни какой росписки. Вотъ благотвореніе истинно христіанское! Отецъ небесный, видящій тайное, да воздастъ благотворителю явно. Это — третье крупное пожертваніе въ пользу Общества со времени его открытія. Первое въ 10,00 р. съ назначеніемъ для Алтайской миссии было въ 1870 году, вскорѣ по открытіи Общества, отъ статской совѣтницы Марьи Михайловны Киселевой. Второе въ 11,200 р. поступило въ 1874 году отъ преосвященнѣйшаго Митрофана, епископа оренбургскаго и уральскаго. Всѣ они причислены въ свое время къ неприкосновенному капиталу Общества и составляютъ вѣчный памятникъ жертвователей и неизсякающій источникъ пособій для православныхъ миссій. Изъ прочихъ пожертвованій, имѣющихъ особое значеніе по количеству суммъ ихъ составляющихъ, поступили въ истекшемъ году слѣдующія: по духовному завѣщанію умершаго московскаго мѣщанина Федора Сергѣевича Зимулина 2,500 р. Заслуживаетъ вниманія, что покойный Зимулинъ завѣщаль Православному Миссіонерскому Обществу половину почти часть изъ всего оставшагося послѣ него состоянія. По духовному завѣщанію умершаго псаломщика С.-Петербургской епархіи Алексѣя Ивановича Виноградова 300 р. *).

*) Заявленные въ 1876 и 1877 годахъ пожертвованія по духовнымъ завѣщаніямъ: почетнаго гражданина Василія Герасимовича Солодовникова на расходы

внча Яковлева ежегодное пожертвованіе для Алтайской миссіи 300 р. Изъ г. Кумаиса отъ г. Юрія Струйскаго, въ видѣ ежегодно и неопустительно повторяющагося взноса 200 р., отъ неизвѣстнаго чрезъ В. Крохина 200 р., отъ неизвѣстнаго чрезъ діакона московской Николокраснозвонской церкви С. І. Борзцовскаго 150 р.; отъ отставнаго унтеръ-офицера Михея Васильевича Дворянчикова 150 р. (изъ коихъ 100 р. въ пользу Японской миссіи и 50 р. на нужды другихъ миссій); отъ профессора Московскаго университета Василя Александровича Басова 100 руб., отъ архимандрита московскаго Законоспасскаго монастыря Николая 100 р.; отъ неизвѣстнаго чрезъ протоіерея московской Введенской, въ Барашахъ, церкви 100 р., отъ Давыдовой пустыни ежегодное пожертвованіе 100 р., отъ Почаево-Успенской лавры за 1876 годъ 100 р., отъ преосвященнаго Леонтія архіепископа варшавскаго въ пользу Японской миссіи 100 р., отъ протоіерея Николая Дмитріевича Лаврова въ пользу сей же миссіи 100 р., отъ графини Елизаветы Егоровны Ламбертъ для воспитанія въ Японской школѣ одной дѣвочки за 1877 годъ 100 р. отъ покойнаго Павла Григорьевича Цурикова 100 р. и отъ гг. Хомяковыхъ двухъ братьевъ дворянъ, ежегодно вносящихъ значительныя пожертвованія, 100 р. Долгомъ почитаемъ упомянуть здѣсь о добромъ участіи въ сборахъ, которое принимала въ 1877 году редакция Московскихъ Вѣдомостей, доставившая 1,380 руб. изъ коихъ 1,333 руб. на Японскую миссію, а остальные 47 руб. въ пользу отечественныхъ миссій.

Изъ вышеоименованныхъ пожертвованій есть такія, которыя внесены съ заявленіемъ желанія, чтобы въ церквахъ нашихъ миссій совершаемы были моленія о здравіи, или о упокоеніи, указанныхъ благотворителями ихъ сродниковъ. По принятому порядку сообщены начальствамъ миссій помянники данные жертвователями,

по просвѣщенію православнаго вѣроу сибирскихъ и кавкавказскихъ миссіонеровъ 1,000 руб. и кандидата духовной академіи Петра Григорьевича Климентова 100 р. получена въ настоящемъ 1878 году. Назначенная по духовному завѣщанію вдовы гвардіи поручика Елизаветы Ивановны Щербачевой сумма 500 р.; о которой заявлено было въ 1875 году, до сего времени еще не получена.

и нѣтъ сомнѣнія, что миссіонеры годъ-отъ-году болѣе освобождаемые отъ тяжкихъ нуждъ и лишеній попеченіями Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ полнымъ усердіемъ исполняютъ благочестивое желаніе благотворителей.

Вещей, пожертвованныхъ для миссій отъ благотворителей, въ прошедшемъ году въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступило не менѣе, чѣмъ въ прежніе годы. Между сими вещами были: церковная утварь, ризничныя принадлежности, богослужебныя книги, иконы безъ ризъ и въ ризахъ серебряныхъ и позолоченныхъ, книги и брошюры для школъ и вообще для новокрещеныхъ.

Окончаніе будетъ.

Отъ совѣта Казанскаго общества археологіи, исторіи и этнографіи.

5 Мая 1878 года открыло свою дѣятельность утвержденное г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія *Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ*, имѣющее своими задачами изученіе прошедшаго и настоящаго русскаго и инородческаго населенія въ территоріяхъ бывшихъ Булгарско-Хазарскаго и Казанско-Астраханскаго царствъ, съ прилежащими къ нимъ мѣстностями, въ археологическомъ, историческомъ и этнографическихъ отношеніяхъ.

Будущность новаго ученаго Общества всецѣло зависитъ отъ добраго участія и содѣйствія, съ которымъ отнесутся къ нему все жители района, входящаго въ кругъ изслѣдованій Общества. Вслѣдствіе разрушительнаго дѣйствія времени, изо дня въ день безслѣдно исчезаютъ памятники древностей мѣстнаго края, гибнутъ безъ пользы для науки драгоценныя письменныя матеріалы, утрачиваются слѣды древней самобытности и происхожденія своего инородческаго племени, въ изобиліи населяющія восточныя области нашего отечества. Собраніе и спасеніе всего этого матеріала и научная разработка его — составляютъ ближайшую цѣль дѣятельности Казанскаго Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи.

Ясно, что для болѣе или менѣе удачнаго преслѣдованія и выполненія этой задачи — Общество должно призвать на помощь свою

содѣйствіе всѣхъ интеллектуальныхъ силъ мѣстнаго края и имѣть право надѣяться, что отдѣльныя частныя лица охотно согласятся оказывать ему такое въ дѣлѣ столь полезное и интересное въ научномъ отношеніи, какимъ является изученіе прошедшаго и настоящаго Волжско-Камскаго края, — одного изъ самыхъ богатыхъ своими историческими воспоминаніями и этнографическими особенностями.

Общество позволяетъ себѣ обратиться ко всѣмъ ревнителямъ дѣла русской исторической науки съ предложеніемъ, не пожелають ли они оказывать по мѣрѣ возможности своей содѣйствіе научнымъ цѣлямъ Общества, доставленіемъ послѣднему свѣдѣній и матеріаловъ, входящихъ въ сферу изслѣдованій его.

При этомъ общество позволяетъ себѣ въ общихъ чертахъ намѣтить важнѣйшіе предметы и вопросы, по которымъ желательно было бы привлечь къ себѣ содѣйствіе частныхъ лицъ.

I. По отдѣленію Археологіи въ собственномъ смыслѣ слова.

A. *Сообщеніе свѣдѣній о городищахъ, курганахъ, валахъ и другихъ древнихъ земляныхъ насыпяхъ и слѣдахъ древнихъ поселеній и жилищъ*, существующихъ въ данной мѣстности. При этомъ требуется точное указаніе *мѣстоположенія* ихъ (указаніе уѣзда, волости, села, деревни или выселка близъ которыхъ находится, съ объясненіемъ въ какомъ разстояніи отъ послѣднихъ на сѣверъ, востокъ, югъ и западъ, указаніе возвышенности и характера почвы данной мѣстности, указаніе рѣки, озера или ручья здѣсь протекающаго и т. п., вообще указаніе по возможности полной обстановки мѣстности), *размѣровъ, формы и протяженія* ихъ, а также сообщеніе *преданій* съ ними связанныхъ. Желательно было бы приложеніе *плановъ, чертежей и рисунковъ* этихъ памятниковъ старины. Если подобные памятники старины находятся въ данной мѣстности, то были ли дѣлаемы здѣсь какія либо находки и были ли они когда либо изслѣдуемы въ научномъ отношеніи? Если въ данной мѣстности имѣются курганы, то были ли они раскапываемы и какіе результаты дали ихъ раскопки? Желательно доставленіе находимыхъ въ указанныхъ выше памятникахъ древности предметовъ или же точныхъ снимковъ съ нихъ.

В. *Не имѣется ли въ данной мѣстности старинныхъ кладбищъ или отдѣльныхъ могильныхъ памятниковъ, въ особенности съ надписями на послѣднихъ? Желательно доставленіе плановъ подобныхъ кладбищъ и точныхъ снимковъ съ памятниковъ и надписей на послѣднихъ.*

С. *Имѣются ли въ данной мѣстности древнія зданія и церкви? Если имѣются, желательны точныя описанія ихъ, и если возможно, приложения плановъ, чертежей и рисунковъ ихъ.*

Д. *Имѣются ли при церквахъ и монастыряхъ данной мѣстности древнія иконы, кресты, облаченія, священ. сосуды и др. предметы старины? Если имѣются, желательно полученіе точнаго описанія ихъ (съ указаніемъ надписей и клеймъ на нихъ) и, если можно, вѣрныхъ рисунковъ и снимковъ съ нихъ.*

Е. *Бываютъ ли случаи находенія въ данной мѣстности орудій каменнаго вѣка (какъ называемыхъ въ народѣ „громовыхъ стрѣлокъ“, подъ какимъ названіемъ и хранятся они у крестьянъ съ цѣлями врачеванія отъ различныхъ недуговъ) и въ паличномъ ли количествѣ, повсемѣстно или же находеніе ихъ приурочивается къ опредѣленнымъ пунктамъ? Въ какомъ именно грунтѣ и на какой глубинѣ находимы бываютъ они (желательна геологическая характеристика мѣстности находки)? Какой видъ имѣютъ находимыя орудія? Желательно доставленіе самыхъ орудій (съ точнымъ описаніемъ, если можно, мѣстности и обстановки находки) или по крайней мѣрѣ вѣрныхъ рисунковъ ихъ.*

II. По отдѣленію нумизматики (монетовѣдѣнія).

Были ли находимы въ данной мѣстности клады съ старинными монетами, когда и при какихъ обстоятельствахъ? Въ чемъ заключены были найденныя монеты? Были ли онѣ русскія или восточныя, и какія именно? Не бываютъ ли случаи находокъ въ данной мѣстности отдѣльныхъ экземпляровъ монетъ (наприм. при распахкахъ и др. работахъ), какихъ именно и при какихъ условіяхъ? Какого рода монеты встрѣчаются въ видѣ украшеній на костюмахъ инородцевъ данной мѣстности? Во всѣхъ указанныхъ случаяхъ желательно доставленіе самыхъ монетъ или снимковъ съ нихъ.

III. По отдѣленію письменныхъ историческихъ памятниковъ.

А. Не имѣется ли въ данной мѣстности *старинныхъ фамильныхъ архивовъ или отдѣльныхъ старинныхъ актовъ и грамотъ*, а равно старинныхъ рукописей другихъ родовъ? Если подобные матеріалы имѣются, то какой эпохи и какого содержанія?

В. Не имѣется ли въ данной мѣстности у какихъ либо лицъ *старинныхъ записокъ, мемуаровъ, воспоминаній, дневниковъ и т. п. матеріаловъ?* Если имѣются, то какой эпохи и кѣмъ составлены?

С. Не имѣется ли при мѣстныхъ церквахъ и монастыряхъ *архивовъ или приходскихъ летописей?* Если имѣются, то какую эпоху обнимаютъ они собою?

Примѣчаніе. Желательно было бы доставленіе Обществу для разсмотрѣнія и снятія копій, на непродолжительное время, письменныхъ памятниковъ исчисленныхъ подъ литерами А, В и С, или же доставленіе вѣрныхъ копій, съ обстоятельнымъ описаніемъ при томъ самыхъ рукописей (ихъ размѣра, число листовъ, приписокъ, помѣтъ, печатей и т. п.).

IV. По отдѣленію этнографіи.

А. *Сообщеніе народныхъ обычаевъ, тѣсенъ, повѣрій, пословицъ, поговорокъ, заклинаній, загадокъ, приметъ* (наприм. метеорологическихъ, сельско-хозяйственныхъ, врачебныхъ и т. п.) и пр. памятниковъ народнаго быта, въ особенности касающихся населенія инородческаго.

В. *Сообщеніе религиозныхъ вопросовъ и обрядовъ* инородцевъ данной мѣстности, доставленіе предметовъ и принадлежностей ихъ религіознаго культа и сообщеніе условій нравственно-религіознаго быта ихъ.

С. *Доставленіе въ подлинникахъ и рисункахъ принадлежностей одежды и домашняго быта, доставленіе моделей жилищъ и земледѣльческихъ орудій, музыкальныхъ инструментовъ, игръ, образцовъ мѣстныхъ тканей, вышивокъ, произведеній мѣстной кустарной промышленности и т. п. предметовъ быта русскаго и преимущественно инородческаго населенія данной мѣстности.* Въ особенности желательно доставленіе *полныхъ*

иностранческих костюмовъ съ обозначеніемъ мѣстнаго названія и мѣстной цѣны отдѣльныхъ принадлежностей ихъ; послѣднія два условія должны соблюдаться и при доставленіи исчисленныхъ выше предметовъ.

Д. *Доставленіе фотографическихъ и другихъ изображеній типовъ* русскаго и иностранческаго населенія, съ непремѣннымъ обозначеніемъ мѣстности, къ которой относятся, возраста, состоянія и ремесла лицъ воспроизведенныхъ въ нихъ и т. п. свѣдѣній.

При Обществѣ положено начало *Археологическому и Этнографическому Музею*. Общество съ глубокою признательностію принимаетъ всякаго рода приношенія до послѣдняго — касающіяся исчисленныхъ выше предметовъ древности и этнографіи, — какъ бы малы и ничтожны ни были эти вклады. Общество, убѣждая всѣхъ ревнителей интересовъ отечественной науки, не стѣсняется значительностію приношеній ихъ, — просить лишь по возможности точно и *подробно указывать мѣстность*, къ которой данный предметъ относится или въ которой онъ найденъ.

Примѣчаніе. На основаніи § 23 Устава, за цѣнныя въ отношеніи археологическомъ и этнографическомъ пожертвованія, Совѣту Общества предоставлено удостоивать жертвователей званія *члена-соревнователя* Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, съ выдачею на него диплома. Званіе члена-соревнователя, съ выдачею на него диплома, предоставляется и за единовременное денежное приношеніе Обществу или а) на цѣли научной дѣятельности его или б) на учрежденіе имъ въ г. Казани Публичнаго Музея Древностей и Этнографіи, — въ размѣрѣ не менѣе трехъ сотъ рублей (одна изъ этихъ двухъ цѣлей приношенія должна быть непремѣнно указана).

Списки дѣлаемыхъ Обществу приношеній печатаются въ издаваемыхъ имъ «Извѣстіяхъ», съ обозначеніемъ именъ жертвователей.

Предсѣлатель Общества, Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ *П. Шестаковъ*.

Секретарь Общества, Доцентъ Университета *Н. Загоскинъ*.

1. Лица, желающія узнать способы производства раскопокъ, дѣланія снимковъ съ надписей, узоровъ въ тканяхъ, монетъ и т. п.

вещественныхъ памятниковъ. — могутъ обращаться въ Общество за указаніемъ означенныхъ способовъ.

II. Всякаго рода посылки, сообщенія и заявленія Обществу адресуются: въ г. Казань, въ Общество Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, или на имя Секретаря Общества, доцента Университета Н. П. Загоскина (адресъ всегда извѣстенъ въ университетѣ и въ почтовой конторѣ).

Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

Съ 1879/80 учебнаго года при Бугурусланскомъ Духовномъ училищѣ имѣеть быть свободнымъ мѣсто учителя приготовительнаго класса. Кандидатомъ на это мѣсто правленіемъ зачисленъ Надзиратель при Бугурусланскомъ училищѣ, Студентъ Семинаріи, Андрей Докинъ. Жалованье по должности учителя приготовительнаго класса 500 руб. въ годъ.

Въ случаѣ опредѣленія на эту должность Надзирателя Докина при Бугурусланскомъ Духовномъ училищѣ имѣеть остаться сводною должность училищнаго Надзирателя. Жалованье по сей должности 300 руб. въ годъ, съ квартирою и столомъ отъ училища. Желających поступить на поименованныя выше должности Правленіе приглашаетъ подать прошенія не поздиѣ 20 Августа.

Отъ редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

И А

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Цѣна за 51 номеръ „Церковнаго Вѣстника“ съ прибавленіями „Христіанскаго чтенія“ и съ томомъ „Толкованій на Ветхій Заветъ“ (всего—больше 260 печатныхъ листовъ)—семь рублей съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе, съ пересылкою и доставкою— пять р. Христіанское Чтеніе съ пересылкою и доставкою—тоже пять руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на одинъ „Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугод.—три р. съ пер.

ЗА 1875, 1876, 1877 И 1878 ГОДЫ

существуетъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

и

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи — **5** руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое — вмѣсто пяти по **3** руб. съ пересылкою.

Съ 1 іюля 1879 года будетъ выходить

новая дешевая безцензурная, ежедневная газета

„РУССКІЙ КУРЬЕРЪ“,

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.
ГАЗЕТА БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ ФОРМАТЪ НАШИХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ, ВЪ ШЕСТЬ СТОЛБЦОВЪ ПЛОТНАГО, УБОРИСТАГО, НО ЧЕТКАГО ШРИФТА.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ — СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ И ДОСТАВКОЙ:
на годъ (съ 1 іюля 1879 по 1 іюля 1880 года) 6 руб.; на полгода (съ 1 іюля 1879 по 1 января 1880 г.) 4 рубля; на три мѣсяца (съ 1 іюля по 1 октября 1879 года) 3 рубля; на одинъ мѣсяць 1 руб. сер. *Безъ пересылки и доставки подписка не принимается.*

Приступая къ изданію новой ежедневной газеты, мы имѣемъ въ виду одну цѣль: принести, по мѣрѣ своихъ силъ, пользу нашему обществу. Къ достиженію этой цѣли мы пойдемъ путемъ спокойнаго и безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной жизни. Разработка вопросовъ, замѣченныхъ реформами настоящаго царствованія, займетъ одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ въ нашей газетѣ, столбцы которой мы охотно открываемъ для cadaго честнаго слова и безпристрастнаго мнѣнія. Вопросы городского и земскаго самоуправленія, экономической бытъ и нужды сельскаго и городского населенія, народное образованіе, положеніе духовенства—все это будетъ для насъ предметомъ самыхъ серьезныхъ заботъ и вниманія. Словомъ, наша газета будетъ по преимуществу органомъ интересовъ русской жизни. Мы не забудемъ также и нашихъ сектантовъ, знакомство съ которыми въ нашихъ газетахъ имѣетъ большое значеніе. Особенное вниманіе мы обратимъ на провинцію, которая давно и настойчиво заявляетъ о своемъ существованіи, но досихъ поръ мало находила участія со стороны столичной печати. Такова въ общихъ чертахъ задача *Русскаго Курьера*.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшней сторонѣ изданія. Желая сдѣлать газету доступною для большинства русскихъ читателей, мы назначаемъ за годовое изданіе *Русскаго Курьера* съ доставкой на домъ въ столицѣ и пересылкою во всѣ города **ШЕСТЬ** рублей. Слѣдовательно наша газета почти **ВТРОЕ ДЕШЕВЛЕ** ВСѢХЪ „БОЛЬШИХЪ“ ГАЗЕТЪ, а по формату (величинѣ

листа и количеству матеріала) одинакова съ ними. ПРОГРАММА *РУССКАГО КУРЬЕРА* слѣдующая: Постановленія и распоряженіе правительства и движенія по государственной службѣ: придворныя извѣстія; телеграммы; обзоръ политическихъ событій, общественной жизни, и обсужденіе "вопросовъ дня"; военныя извѣстія; миѣнія русской и иностранной печати по данному вопросу и сущность руководящихъ статей; иностранныя извѣстія по русскимъ и заграничнымъ источникамъ; извѣстія изъ славянскихъ земель. Жизнь Россіи; наши домашнія дѣла; корреспонденціи; народное образованіе; внутреннія извѣстія; судебная хроника; научныя извѣстія; литература; искусства и художества; театръ, музыка; историческія свѣдѣнія; мелкія извѣстія, случаи, анекдоты; биржевыя, желѣзно-дорожныя, торговыя и др. свѣдѣнія; справки и проч.

Имена извѣстныхъ уже читающей публикѣ литераторовъ и ученыхъ, изъявившихъ согласіе принять участіе въ нашей газетѣ, мы огласимъ въ непродолжительномъ времени. Считаемо не лишнимъ упомянуть, что всѣ начинающія молодыя литературныя силы будутъ приняты съ полнымъ радушіемъ.

Первый № „РУССКАГО КУРЬЕРА“ выйдетъ 26 іюня.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ конторѣ изданія *„РУССКАГО КУРЬЕРА“*, на углу Никитской ул. и Никитскаго бульвара, въ домѣ *Миклашевскаго*, и у Московскаго моста, на Софійской набережной, въ домѣ *Лапина*, въ ЕГО КОНТОРѢ, и, кромѣ того во всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ.

АДРЕСЪ: въ контору изданія *„РУССКАГО КУРЬЕРА“*, на Никитскомъ бульварѣ, въ МОСКВѢ.

* Въ виду послѣдняго обстоятельства, мы и обращаемся съ усердною просьбой ко всѣмъ провинціальнымъ дѣтелямъ о содѣйствіи.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Іюня 27 дня. 1879 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Земская Типографія.