

15 Декабря

№ 24.

1866 года.

---

**1. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ  
СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.**

---

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный доклад Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія предположенія Синода: учредить Викаріатства въ Тверской, Подольской, Воронежской и Харьковской епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) *Въ Тверской епархіи*: I. Викарію ея именоваться епископомъ старицкимъ, а мѣстопребываніе ему имѣть въ тверскомъ Успенскомъ Желтиковѣ второклассномъ монастырѣ, который предоставитъ въ управленіе Викарія съ тѣмъ, чтобы пользовался отъ монастыря помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ, а настоятельскія жалованье и часть отъ братскихъ доходовъ предоставлены были архимандриту этого монастыря; 2) на содержаніе Викарія, предоставитъ ему получать изъ суммъ Троицкаго Калязинскаго первокласснаго монастыря и Ниловой пустыни по триста пятидесяти рублей отъ каждой общ-

тели и изъ суммъ Теробенской пустыни по триста рублей въ годъ; 3) ризницу и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Викарію тверскому пользоваться тѣми, которыя имѣются въ Желтиковѣ монастырѣ, а въ случаѣ недостатка какихъ-либо вещей, заимствовать оныя изъ ризницы тверскаго каѳедральнаго собора. II. Въ *Подольской епархіи*: 1) Викарію этой епархіи именоваться Балтскимъ, а мѣстопробываніе ему имѣть въ Каменецъ-Подольскомъ Святотроицкомъ первоклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, экипажемъ, прислугою и столомъ; 2) на усиленіе сихъ средствъ содержанія Викарія обратитъ: а) четыреста рублей, производящіеся нынѣ Благочинному монастырей Подольской епархіи, должность котораго упразднить; б) триста девяносто рублей тридцать четыре копѣйки, составляющіе проценты съ оставшейся отъ содержанія прежде бывшихъ въ Подольской епархіи Викаріевъ суммы; и сверхъ того в) предоставить въ распоряженіе Викарнаго Архіерея на пѣвчихъ и на вознагражденіе, по его усмотрѣнію, приглашаемыхъ имъ для служенія діаконівъ каменецъ-подольскаго каѳедральнаго собора, четыреста пятьдесятъ рублей изъ процентовъ съ принадлежащаго Бершадскому заштатному монастырю капитала; и 3) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить Преосвященному подольскому снабдить Викарія отъ подольскаго архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора. III. Въ *Воронежской епархіи*: 1) Викарному епископу именоваться Острогожскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ городѣ Воронежѣ, на подворьи,

принадлежащемъ Задонскому Богородицкому первоклассному монастырю, который предоставить въ управление Викаріа съ тѣмъ, чтобы онъ пользовался настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ сего монастыря; 2) ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія, на первый разъ предоставить Викарию пользоваться изъ Архіерейской ризницы Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря, а въ послѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ Задонскаго монастыря; и IV. Въ Харьковской епархіи: 1) Викарию сей епархіи именоваться Сумскимъ, а мѣстопробываніе ему имѣть въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ, на приспособленіе зданій коего, для жительства Викарія, употребить нужныя деньги изъ суммъ заштатныхъ монастырей Святогорскаго-Успенскаго и Ахтырскаго-Свято-Троицкаго; 2) на содержаніе Викарія обратить: а) настоятельскія жалованье и доходы Старо-Харьковскаго Преображенскаго Куряжскаго монастыря, предоставивъ этотъ монастырь въ его управленіе и б) тысячу рублей серебромъ въ годъ, производившіеся Харьковскому Епархіальному Преосвященному, по Высочайше утвержденному 17 мая 1858 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, изъ процентовъ съ капитала, опредѣленнаго на усиленіе содержанія Преосвященныхъ; и 3) ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія снабдить Викарія отъ Харьковскаго Архіерейскаго дома. На подлинномъ Его Императорское Величество Высочайше соизволилъ, въ 9 день сего ноября, написать Собственноручно: «*Быть по сему*». Опредѣлили: Объ учрежденіи Тверскаго, Воронежскаго, Подольскаго и Харьковскаго Викаріатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправлявшаго должность оберъ-прокурора, отъ 16 минувшаго сентября за № 8098, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Духовнаго вѣдомства Православнаго Исповѣданія сбора съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны, мнѣніемъ положилъ: представленіе это утвердить, и вслѣдствіе того Высочайше учрежденный сборъ съ церковныхъ причтовъ, не пользующихся содержаніемъ отъ казны включить подъ наименованіемъ: «суммы поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, на предметъ выдачи изъ оныхъ единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству» въ ст. 1 Отд. III приложеннаго къ Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1862 г. смѣтнымъ правиламъ росписанія, существующихъ по разнымъ Управленіямъ сборовъ и доходовъ, подлежащихъ внесенію въ финансовыя смѣты, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 5 день минувшаго сентября Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Справка: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода видно, что Синодъ во вниманіи къ тому, что по Временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предназначено производить пенсіи всѣмъ безъисключительно священнослужителямъ прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не смотря на то пользуются ли они казеннымъ содержаніемъ, съ которымъ сопряженъ 2% вычетъ изъ казны на пенсіи, или нѣтъ, призналъ по опредѣленію <sup>14</sup>/<sub>20</sub> іюля прошлаго 1865 года необходимымъ, въ видахъ справедливости и для увеличенія средствъ для назначенія пособій

наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, установить постоянные взносы и отъ получающихъ казеннаго содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., сельскихъ отъ 2 до 5 руб., и съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб., и сельскихъ отъ 1 до 3 р., въ годъ, предоставивъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы означенные взносы, съ тѣмъ чтобы собранныя такимъ образомъ деньги были доставляемы въ Хозяйственное Управление, для воспособленія, по назначенію Святѣйшаго Синода, наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, и на приведеніе сего въ исполненіе предоставилъ господину оберъ-прокурору испросить Высочайшее утвержденіе, а о причисленіи означеннаго сбора къ числу специальныхъ средствъ Духовнаго вѣдомства войти особо съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Государь Императоръ изъясненное предположеніе Святѣйшаго Синода въ 29 день сентября 1865 г. Высочайше утвердить соизволилъ. Опредѣлили: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать Членамъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами, съ предписаніемъ, а) чтобы, въ видахъ увеличенія средствъ для назначенія испрашиваемыхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, во ввѣренныхъ имъ Епархіяхъ производились Высочайше утвержденные постоянные на сей предметъ отъ священнослужителей, получающихъ казеннаго содержанія, взносы въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р., и сельскихъ отъ 2 до 5 р. и съ діаконовъ

городскихъ отъ 2 до 5 руб., и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., въ годъ, опредѣливъ по ближайшему ихъ, Преосвященныхъ, усмотрѣнію, по какимъ приходамъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть приняты означенные взносы и б) чтобы сборъ этотъ былъ доставляемъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1-го января будущаго 1867 года въ число суммъ поступающихъ въ сіе Управление на выдачу изъ нихъ пособій городскому и сельскому духовенству.

— Въ девятый день сего ноября, Высочайше утвержденъ Его Императорскимъ Величествомъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи по болѣзненному положенію, преосвященнаго *Афанасія*, архіепископа Казанскаго отъ управленія ввѣренною ему епархіею, съ назначеніемъ ему пожизненной пенсіи по *двѣ тысячи рублей* въ годъ, на счетъ капитала, на пенсіи духовенству назначеннаго.

— Высочайше утвержденными въ тотъ же день всеподданнѣйшими докладами Святѣйшаго Синода назначены: на казанскую архіерейскую кафедру, по случаю увольненія отъ управленія оною, по болѣзненному положенію, архіепископа *Афанасія*, — *Антоній* епископъ смоленскій; на смоленскую кафедру викарій с.-петербургской епархіи, епископъ Выборгскій *Іоаннъ*; на черниговскую епархію оренбургскій *Варлаамъ* и на оренбургскую *Митрофанъ* епископъ екатеринбургскій, викарій пермской епархіи; епископомъ же екатеринбургскимъ викаріемъ пермской епархіи, повелѣно быть настоятелю новгородъ-сѣверскаго Преображенскаго первокласснаго монастыря архимандриту *Вассіану*; викарные епископы, камчатской епархіи ново-архангельскій *Петръ* и

ягутскій *Павелъ* перемѣщены, первый въ Якутскъ и послѣдній въ Ново-архангельскъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Одесскаго уѣзда, селенія Марковки, Покровской ц. причетникъ *Инатъ Зеленъевичъ* произведенъ во діакона и опредѣленъ херсонскаго уѣзда, въ селеніе Малую Александровку, къ Михайловской ц., на мѣсто діакона *Афанасія Будянскаго*, который перешель въ харьковскую епархію.

— Елисаветградскаго уѣзда, мѣстечка Глудось, Покровской ц. священникъ *Іаковъ Крыжановскій* и села Петриховки, Космодоміановской ц. священникъ *Іаковъ Добровольскій*, согласно ихъ прошенію переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Избраны и утверждены въ должности церковныхъ старостъ, на первое трехлѣтіе: поселянинъ *Григорій Тюртюбекъ*, елисаветградскаго уѣзда, селенія Плетенаго-Ташлыка, при Николаевской ц.; крестьянинъ *Онуфрій Задорожскій*, ананьевскаго уѣзда, мѣст. Николаевки, при Николаевской ц.; на седьмое трехлѣтіе: крестьянинъ *Иларіонъ Бойко*, ананьевскаго уѣзда, села Романковой Балки, при Покровской ц.

— Архиваріусъ херсонской консисторіи, коллежскій регистраторъ *Василій Лабинскій* назначенъ въ должность столоначальника, съ оставленіемъ при прежней должности.

### III. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### а) О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ:

Въ приходскую Михайловскую церковь села Ковалевки, одесскаго уѣзда, пожертвовали: крестьянинъ *Петръ Посунько* — большой подсвѣщникъ посеребрянный, стоящій 26 руб.; крестьянинъ *Георгій Кокоревъ* (онъ же церковный староста) — кадило и четыре лампадки накладнаго серебра стоящіе 21 руб., кропильно и большой посеребрянный подсвѣщникъ, стоящіе 28 рублей; семейство мѣстнаго священника *Феодосія Бьлоусова* — купель для крещенія младенцевъ, стоящій 28 руб. и подризникъ шелковой голубой матеріи съ поручами, стоящіе 29 рублей.

— Въ приходскую Варваринскую церковь села Холмогорова, одесскаго уѣзда, пожертвовали: помѣщица *Марія Брейкевичъ* — 20 руб., крестьянинъ *Василій Симоновъ* — серебряную кадильницу, стоящую 40 р.; крестьянинъ *Иванъ Шаповаленко* — 5 р.; общество деревни Поповки — серебряную кадильницу, стоящую 28 р.; церковный староста — 15 рублей.

— Прихожане мѣстечка Петровки въ мѣстную приходскую Петропавловскую церковь пожертвовали: *Иванъ Мироненко* 18 р., *Никонъ Похиленко* 10 р., *Петръ Томашевскій* 10 р., *Ефремъ Томашевскій* 5 р., *Діомидъ Барщенко* 10 р., *Меланія Рублевская* 2 р., *Василій Нишичъ* 1 р., *Анна Покотырикова* 1 р., *Родіонъ Даниленко* 10 р., *Василій Левицкій* 5 р., *Корній Руденко* 2 р., *Тимофей Заричанскій* 10 р., *Самуилъ Бондаренко* 11 руб., *Евфимъ Копастинскій* 4 р., *Алексій Момотенко* 4 руб.

*Алексій Хохликъ* 5 руб., *Василій Болдескулъ* 2 р., *Яковъ Криминчукъ* 3 р., *Макаръ Гусаковъ* 2 р., *Иванъ Петровскій* 10 р., *Иванъ Бабченко* 5 руб., *Павелъ Приходько* 5 руб., *Филиппъ Комащенко* 6 р., *Николай Левандавскій* 3 руб., *Антонъ Мальченко* 3 руб., *Филиппъ Поляковъ* 2 р., *Петръ* съ женою *Крученихъ* 5 р., *Андрей* съ женою *Піасеякіе* 47 руб. 27 в., *Николай Кутузикій* 1 руб., *Хрисанфъ Дубановскій* 2 руб., *Григорій Шаблевскій* 1 руб., *діаконъ Николай Добровольскій* 2 р., *Иванъ Константиновъ* 1 р., всего — 208 р. 47 коп.

## б) О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

### ПРАЗДНЫ МѢСТА:

*Священническія*: *александрійскаго уѣзда*, въ селеніи *Золотаревкѣ* при *единовѣрческой Ильинской ц.*, въ селеніи *Зыбкомѣ* при *единовѣрческой Покровской ц.*

*Дьячковскія*: *елисаветградскаго уѣзда*, въ сел. *Шпаковой* при *Одигитріевской ц.*, въ селеніи *Михайловкѣ* при *Михайловской ц.*; *херсонскаго уѣзда*, въ селеніи *Малой Александровкѣ*, при *Михайловской ц.*

*Пономарскія*: *херсонскаго уѣзда*, въ селеніи *Архангельскомѣ* при *Михайловской ц.*; *елисаветградскаго уѣзда*, въ сел. *Бѣлоусовкѣ* при *Покровской ц.*, въ сел. *Сереліевкѣ* при *Покровской ц.*, въ посадѣ *Новоархангельскѣ* при *Михайловской ц.*, въ сел. *Михальчевкѣ* при *Николаевской ц.*, въ селеніи *Лелековкѣ* при *Троицкой ц.*, въ селеніи *Синюхиномъ-Бродѣ*, при *Михайловской ц.*, въ селеніи *Максимовкѣ* при *Арсеніевской ц.*, въ селеніи *Тимофѣевкѣ* при *Покровской ц.*, въ сел. *Николаевкѣ* при *Благовѣщенской ц.*, въ сел.

Буличевой-Петровкѣ, при Покровской ц.; александрійскаго уѣзда, въ сел. Березовкѣ, при Іосифовской ц., въ селеніи Лисаневодушенькевичевой, при Варваринской ц., въ селеніи Федоровкѣ, при Петропавловской ц, въ сел. Высогихъ-Буракахъ, при Екатерининской ц., въ селеніи Краснополѣ, при Дмитріевской ц., въ селеніи Спасовомъ, при Михайловской ц., въ селеніи Овнянкѣ, при Покровской ц, въ сел. Петровомъ, при Вознесенской ц.; ананьевскаго уѣзда, въ селеніи Лидіевкѣ, при Богородичной церкви.

---

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНІЯ

## ХЕРСОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

«Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1867 году, въ прежнемъ объемѣ и по той-же программѣ. Цѣна годовому изданію, съ доставкою на домъ и съ пересылкою въ другія мѣста — 5 рублей.

Подписка принимается въ Одессѣ: 1) въ Редакціи, въ домѣ каедральнаго протоіерея *Іоанна Знаменскаго*, на Нѣжинской улицѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ *Г. И. Бѣлаго*, на Дерибасовской улицѣ; 3) въ книжномъ магазинѣ *А. М. Григорьева*, на Екатерининской улицѣ, въ домѣ Бубы; 4) въ типографіи *П. Ѡ. Францова*, на Екатерининской улицѣ и 5) въ Херсонской Духовной Консисторіи.

Редакція «Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» покорнѣйше проситъ Редакціи газетъ и журналовъ, которые

получаютъ нынѣ въ обмѣнъ на «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости», продолжать этотъ обмѣнъ и въ слѣдующемъ 1867 году.

Редакторъ, протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

---

Вышла въ свѣтъ книга: СЛОВА и РѢЧИ, протоіерея, саратовской губерніи, города Балашева, *Романа Левитскаго*. Желаящіе приобрѣсть сію книгу могутъ обращаться въ г. Балашевъ къ сочинителю, протоіерею тамошняго Троицкаго собора о. Роману Левитскому, или къ московскому книгопродавцу *Θерапонтову*. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

---

ОБЪ ИЗДАНИИ

## Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1867 году.

Изданіе «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», по благословенію Св. Синода, предпринятое въ 1862 году, съ цѣлію знакомить, по мѣрѣ возможности, читателей со всѣмъ, что есть замѣчательнаго въ тульской епархіи въ церковно-религіозномъ отношеніи, и постепенно выяснять современныя нравственныя потребности пастырей и пасомыхъ, будетъ продолжаться и въ наступающемъ 1867-мъ году, по утвержденной Св. Синодомъ программѣ.

Редакцію «Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» въ 1867 году будутъ завѣдывать, профессора: священникъ *Александръ Ивановъ* и *Василій Шумовъ*.

Цѣна годовому изданію прежняя *пять руб. сер.*  
Подписка принимается въ Редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при тульской духовной семинаріи, въ тульск. консисторіи, духовныхъ училищахъ и у благочинныхъ тульской губерніи.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться прямо въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, четко и обстоятельно обозначая свое званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Полные экземпляры Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прежніе (1862, 1863, 1864 и 1865) годы можно выписывать изъ Редакціи по уменьшенной цѣнѣ, а именно по *три руб.* за каждый.

Отдѣльные номера Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тѣже годы можно выписывать по *20 коп.* за каждый.

---

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАВАНІЯ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

## **МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ**

въ 1867 году.

Журналь: «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ пятый годъ своего существованія, и въ 1867 году будетъ издаваться по той же основной программѣ, какъ и въ предъидущіе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ»: содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ православной вѣры. Для достиженія этой цѣли, въ журналѣ «Мірской Вѣстникъ» постоянно помѣщаются статьи,

разясняющія обязанности человѣка, какъ христіанина, изъясняется великое значеніе св. Таинствъ, предлагаются вразумительныя церковныя поученія на различные случаи жизни и проч. Изъ статей же научнаго содержанія, помѣщаются въ журналѣ преимущественно тѣ популярно изложенныя статьи, которыя могутъ способствовать умственному развитію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и самообразованію. Кромѣ того, журналъ «Мірской Вѣстникъ» постоянно знакомитъ читателей съ многоразличными проявленіями крестьянской дѣятельности, какъ въ общественной жизни и крестьянскомъ самоуправленіи, такъ и въ домашнемъ быту крестьянъ, своевременно передаетъ также извѣстія о всѣхъ важнѣйшихъ современныхъ событіяхъ въ Россіи, сообщаетъ свѣдѣнія о новѣйшихъ изобрѣтеніяхъ, техническихъ примѣненіяхъ и научныхъ открытіяхъ, и проч.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» съ пользою принятъ во многихъ народныхъ школахъ, такъ какъ, согласно Высочайше утвержденной программы, цѣлью этихъ училищъ постановлено: утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, и распространять первоначальныя полезныя знанія; таже цѣль положена и въ основаніе журнала «Мірской Вѣстникъ». Кромѣ того, по разсмотрѣніи въ Ученномъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, а также Министерства Государственныхъ Имуществъ; журналъ «Мірской Вѣстникъ» одобренъ и признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ означенныхъ вѣдомствъ.

Условія подписки на журналъ «Мірской Вѣстникъ»: журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно, книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ журналѣ по

мѣрѣ дѣйствительной надобности, помѣщаемы будутъ также и рисунки.

Безплатныя приложенія къ журналу: Подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ», получаютъ въ продолженіи 1867 года, бесплатно шесть точныхъ хромофотографированныхъ въ два тона снимковъ съ древнихъ иконъ святыхъ Угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ православленнымъ, а именно: при первой книжкѣ: Андрей Первозванный. При 3-й книжкѣ: св. Варвара Великомученица. При 5-й книжкѣ: Святители Василій Великій, Григорій Богословъ, и Іоаннъ Златоустъ. При 7-й книжкѣ: св. Апостолы Петръ и Павелъ. При 9-й книжкѣ: св. Великомученица Екатерина. При 11-й книжкѣ: св. Равноапостольная Марія Магдалина. При рисункахъ будутъ приложены необходимыя объясненія.

Цѣна годовому изданію журнала: «Мірской Вѣстникъ» *три рубля серебромъ*, съ доставкою какъ иногороднымъ подписчикамъ, такъ и въ С.-Петербургѣ, на домъ.

Издатель-редакторъ *А. Гейротъ*.

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

## ХЕРСОНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ 1866 года.

СТРАН.

### Высочайше Манифесты:

1) О рожденіи Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Александра Михайловича..... 141

2) О благополучно-совершившемся бракосочетаніи Наслѣдника Всероссийскаго престола, Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича съ дочерью Короля Датскаго Великою Княгинею Маріею Феодоровною..... 327

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода..... 1,  
17, 33, 77, 93, 101, 110, 141, 155, 183, 191, 199, 211, 227,  
247, 255, 275, 283, 291, 299, 327, 335, 367.

Распоряженія епархіальнаго начальства..... 3,  
20, 35, 79, 94, 103, 115, 151, 163, 185, 197, 202, 221, 234,  
249, 262, 276, 286, 292, 322, 331, 359, 373.

Распоряженія по духовно-училищному вѣдомству..... 285

Приглашеніе къ пожертвованіямъ на семинар. ученическую бібліотеку. 287

### Объявленія:

1) О пожертвованіяхъ..... 4,  
21, 37, 54, 81, 105, 116, 153, 186, 198, 205, 251, 323, 333,  
362, 374.

2) 0 вакантныхъ мѣстахъ.....	6
21, 38, 54, 82, 96, 106, 117, 154, 187, 203, 222, 236, 252, 265, 295, 375.	
3) 0 продажѣ книгъ и изданіи газетъ, журналовъ и вѣдомостей...	11
23, 85, 96, 106, 135, 188, 209, 223, 244, 253, 271, 277, 296, 324, 333, 363, 376.	
4) Отъ Скопинскаго городского общественаго банка.....	7 и 266
5) Объ изданіи и подпискѣ на лицевые иконописные святцы.....	38
6) Вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ херсонской епархіи.	55
7) Приглашеніе къ пожертвованіямъ: а) на устройство Короцкой обители.....	82
б) Отъ Пустынскаго Успенскаго монастыря.....	128
8) Объ учрежденіи въ г. Саратовѣ православнаго церковнаго братства св. Креста.....	118
9) Отъ общества любителей естествознанія.....	165
10) Отъ таврическаго попечительства о бѣдныхъ таврич. епархіи...	207
11) Отъ Іерусалимской духовной миссіи.....	209
12) Правило, составленное Высочайше утвержденнымъ холернымъ комитетомъ.....	236
13) 0 конкурсѣ на составленіе учебника по Закону Божию для начальныхъ народныхъ училищъ.....	263

## Св. Ириней, епископъ Лионскій.

(Патрологическій очеркъ.)

(Окончаніе.)

Признавая искупленіе въ смыслѣ духовномъ, гностицизмъ утверждалъ, что въ существѣ своемъ оно есть не иное-что, какъ результатъ естественныхъ стремленій человѣка къ добру и блаженству, и что въ основаніи его лежитъ, первѣе всего, сознаніе или чувство внутренняго недовольства и мученія духа, вдали отъ Бога и жизни Его, — сознаніе или чувство — соединенныя съ собственными усиліями человѣка выйти изъ этого нравственно-бѣдственнаго положенія. Конечно, при такомъ воззрѣніи не могло быть и рѣчи объ искупленіи падшаго человѣчества какъ о дѣлѣ Божиємъ, а не-человѣческомъ, какъ о положительномъ, а не мысленномъ только примиреніи и воссоединеніи человѣка съ Богомъ. Но откуда же взялись у падшаго человѣка силы возстать изъ глубины своего паденія? Какъ могъ онъ, хотябы-то и мысленно, возвратиться къ Богу, возражалъ Ириней, когда паденіемъ его утвердилась столь великая пропасть между Богомъ и духомъ человѣческимъ? Человѣкъ самъ-собою могъ возвратиться къ Богу, къ жизни и бла-

женству: но какимъ же образомъ было это возможно для человѣка, когда внутреннее, нравственное зло возобладало въ немъ надъ добромъ, когда онъ оказался послушнымъ рабомъ грѣха и плѣнникомъ діавола? Положимъ даже, что искупленіе нужно понимать въ субъективномъ или духовномъ смыслѣ; но и въ такомъ случаѣ все же, какъ очевидно, необходимо признать оное дѣломъ Божиимъ, а не человѣческимъ. Сами же гностики утверждаютъ это, когда говорятъ о дѣйствіяхъ Божественнаго Слова (*Λόγος*) въ падшемъ духѣ человѣческомъ. Гностики признаютъ только мысленное, а не дѣйствительное примиреніе и воссоединеніе падшаго человѣка съ Богомъ: положимъ. Но откудажъ у нихъ это мысленное примиреніе и воссоединеніе, если-бы человѣкъ не былъ примиренъ и воссоединенъ на самомъ дѣлѣ? Въ дѣйствительности, какъ-бы такъ говорятъ они, нѣтъ и не было ничего, — ни предмета, ни факта, ни событія; тѣмъ не менѣе мы сознаемъ этотъ предметъ, фактъ и событіе — какъ неоспоримую дѣйствительность. На самомъ, то-есть, дѣлѣ мы безконечно удалены отъ Бога, говорятъ гностики; но мысленно сознаемъ себя въ самомъ ближайшемъ общеніи съ Нимъ: вотъ подлинная логика гностиковъ! Но въ томъ-то и дѣло, что если-бы Богочеловѣкъ самымъ дѣломъ не примирилъ и не воссоединилъ насъ съ Богомъ, — у насъ не было-бы и не могло-бы быть ни сознанія самаго примиренія и воссоединенія съ Богомъ, ни мысленной близости или общенія съ Нимъ. «Но теперь, когда заключенъ уже новый союзъ свободы, — теперь настало время свободы и человѣчество самымъ дѣломъ приблизилось къ своей цѣли. Ибо цѣль человѣчества состоитъ въ томъ, чтобы, какъ вначалѣ — черезъ первыхъ человѣковъ

всѣ мы содѣлались повинны осужденію смерти и оказались въ рабствѣ грѣха и діавола, такъ въ послѣднее время и чрезъ послѣдняго человѣка — Христа всѣ же мы, начиная съ самыхъ первыхъ человѣковъ, стали свободны отъ смерти и приобщились жизни нетлѣнной въ Богѣ». Признавая только мысленное, субъективное или духовное искупленіе, гностики утверждали, что оно ограничивается только ихъ *обществомъ духовныхъ христіанъ* и что тѣ, кои не принадлежатъ къ ихъ обществу, лишены всѣхъ благъ и всѣхъ даровъ, какими пользуются они — новые израильтяне, истинныя чада Авраамовы, избранники и сыны Божіи и сонаслѣдники Христовы. Въ противоположность этому св. Иринея говорилъ, что Искупитель человѣковъ пришелъ искупить весь грѣшный родъ человѣческій, а не нѣкоторыхъ только изъ людей; что искупленіе объемлетъ всѣхъ людей безъ исключенія, простирается на всѣ времена человѣчества, на всѣ прошедшія, настоящія и будущія поколѣнія людей и есть событіе въ собственномъ смыслѣ общечеловѣческое. «Не для тѣхъ только пришелъ Христосъ», говоритъ св. отецъ, «кои вѣровали въ Него во времена императора Тиверія, и не для тѣхъ только устроилъ Отецъ небесный домостроительство спасенія, кои живутъ теперь: искупленіе и спасеніе совершено для всѣхъ людей, кои жили или имѣютъ жить когда-либо. Не простирается оно только на тѣхъ, кои (св. отецъ разумѣетъ собственно гностическое *общество духовныхъ христіанъ* и поражаетъ гностиковъ ихъ же собственнымъ оружіемъ), именуя себя новымъ израилемъ, подобно израилю ветхому, отвергаютъ Искупителя и Спасителя человѣковъ, во плоти пришедшаго и самымъ дѣломъ совершившаго искупленіе и спасеніе людей». Такимъ образомъ, по ученію Иринея,

существенный характеръ искупленія, совершеннаго Христомъ, состоитъ, въ противоположность гностическимъ теоріямъ, въ томъ, что оно есть дѣло божественное, а не человѣческое, что оно есть истинное, дѣйствительное примиреніе и воссоединеніе человѣка съ Богомъ, а не мысленное только или воображаемое; что оно совершено, наконецъ, для всѣхъ людей и всего человѣчества, а не для нѣкоторыхъ только исключительно.

Чтобы искупить падшее человѣчество, для этого, продолжали гностики, вовсе нѣтъ и не было нужды въ Искупителѣ-Богочеловѣкѣ.... Но искупленіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ, понимаемъ оное мы, отвѣчалъ Ириней, потому именно и есть дѣйствительное, а не призрачное искупленіе падшихъ, что Искупитель ихъ есть истинный Богочеловѣкъ. Христось, учить св. отецъ, долженствовалъ быть человѣкомъ — какъ всецѣло послушный волѣ Отца: «Ибо, какъ чрезъ непослушаніе одного человѣка содѣлались грѣшниками многіе и многіе потеряли жизнь; такъ чрезъ послушаніе одного же человѣка долженствовали быть оправданы многіе и многіе должны были получить жизнь и блаженство». Но для той же самой цѣли Христось долженствовалъ быть и истиннымъ Богомъ: «Поелику невозможно было, чтобы тотъ же самый человѣкъ, который оказался нѣкогда слабымъ и не удержалъ за собой правъ на жизнь и блаженство, самъ собою возсталъ съ новыми силами и, какъ побѣдитель, вступилъ во всѣ первобытныя права свои; то Сынъ, который есть Слово Божіе, отъ Отца происходящее, сталъ плотію или содѣлался человѣкомъ, чтобы слабому даровать всѣ силы и средства, а безправнаго облечь правами». Христось долженствовалъ быть человѣкомъ, какъ побѣдитель

дiавола: «ибо справедливость требовала, чтобы врагъ, который черезъ жену утвердилъ власть свою надъ людьми, былъ лишенъ этой власти человѣкомъ, рожденнымъ отъ жены». Но какъ побѣдитель же дiавола Христосъ долженствовалъ быть вмѣстѣ и Богомъ: «Ибо кто могъ бы, кромѣ Бога, побѣдить того, который оказался столько сильнымъ, что не только побѣдилъ человѣка, но и держалъ въ своей власти какъ раба? Кто могъ бы сдѣлать человѣка свободнымъ отъ власти и рабства дiавола, если-бы Тотъ, кто сдѣлалъ это, не былъ сильнѣе и могущественнѣе человѣка?» Христосъ долженствовалъ быть Богомъ и человѣкомъ и какъ примиритель или посредникъ между Богомъ и человѣкомъ: «Ибо только чрезъ сродство свое съ обоими могъ Онъ привести ихъ къ содружеству и единенію между собою, могъ человѣка привести къ Богу и Бога низвести къ человѣку... Чтобы сострадать намъ вполне и своею кровію омыть наши грѣхи и загладить неправды, Онъ долженствовалъ быть человѣкомъ; но чтобы отпустить намъ грѣхи и содѣлать насъ праведными и богоподобными, долженствовалъ быть истиннымъ Богомъ». Христосъ долженствовалъ быть Богомъ и человѣкомъ и какъ возстановитель падшаго человѣка: «Поселигу Христосъ долженствовалъ возстановить въ человѣкѣ образъ Божій, то и долженствовалъ повторить въ себѣ, какъ новомъ Адамѣ, Адама перваго..., и какъ первый Адамъ произошелъ изъ дѣвственной и непорочной земли и былъ созданъ рукою Божіею, такъ второй Адамъ произошелъ отъ дѣвственной и непорочной Маріи, хотя въ тоже время былъ едиnorodнымъ Сыномъ Божіимъ и Богомъ». Христосъ долженствовалъ быть Богомъ и человѣкомъ и потому еще, чтобы научить людей истинному Богопознанію: «Ибо кто

изъ людей могъ бы истинно знать Бога, если-бы не научилъ ихъ тому Самъ Богъ, то-есть единородное Слово или Сынъ Отца, который одинъ только истинно знаетъ невидимаго и непостижимаго Отца? Но, будучи Богомъ, Христосъ долженствовалъ быть для этой цѣли и человѣкомъ: «Ибо, если-бы учитель нашъ, который есть Богъ, не былъ вмѣстѣ и человѣкомъ; то мы никакъ не могли бы научиться истинно познавать Бога. Для этого мы должны были видѣть Учителя, слышать и воспринимать голосъ Его, осязать дѣла Его, выполнять ученіе Его и быть съ Нимъ въ общеніи». Христосъ долженствовалъ быть Богомъ, потому что «долженствовалъ даровать намъ совершеннѣйшій хлѣбъ Отца, напитать и напоить насъ Словомъ Божиимъ, приобщить безсмертію и низвести къ намъ Духа Отца». Но для того, чтобы «и освятить насъ въ Себѣ Самомъ и послужить намъ примѣромъ святости» Христосъ долженствовалъ быть человѣкомъ. «Какъ человѣкъ могъ-бы взойти къ Богу, если-бы Богъ не низшелъ къ человѣку? Какъ могъ-бы Онъ быть усыновленнымъ Отцу небесному, если-бы не усыновилъ его единородный Сынъ Отца, Богъ-Слово? Какъ могъ-бы онъ получить нетлѣніе и безсмертіе, если бы Христосъ не былъ владыкою жизни и смерти? Какъ могло-бы совершиться наше спасеніе, если-бы Спаситель нашъ не былъ Самъ Богъ?» По всему этому Христу надлежало быть Богомъ. Но для той же цѣли надлежало быть Ему и человѣкомъ: «Ибо, какъ человѣкъ былъ-бы воссоединенъ съ Богомъ, если-бы Богъ не сталъ плотію и соединился съ человѣкомъ? Какъ приобщились бы мы нетлѣнію и безсмертію, если-бы Самъ Единый нетлѣнный и безсмертный не приобщился нашему естеству — смертному и тлѣнному?...» По всему этому,

заключаетъ св. Иринеи, «весьма неразумны тѣ, кои отрицаютъ (между всѣми гностиками св. отецъ разумѣетъ здѣсь собственно *докетовъ*), что Христосъ сталъ плотію и кровію и воспринялъ въ общеніе съ Собою древнее естество Адама: отрицая это, они отрицаютъ спасеніе плоти и всего существа человѣческаго, созданнаго Богомъ... Но не менѣе неразумны и тѣ (св. отецъ разумѣетъ здѣсь собственно *евіонитовъ* между гностиками), кои, не понимая тайны соединенія во Христѣ Божества съ человѣчествомъ, не хотятъ принимать ее вѣрою: они забываютъ или не хотятъ видѣть, что на Марію сошелъ Духъ Святой, что Ее осѣнила сила Вышняго и что рожденный отъ Нея есть Сынъ Бога Вышняго, Отца всѣхъ вещей, который, совершивъ Его явленіе во плоти, вновь открылъ намъ черезъ это Себя Самаго, дабы мы, нѣкогда умершіе Ему, возстали теперь для новой жизни въ Немъ». Такъ учитъ Иринеи о Лицѣ и дѣлѣ Искупителя падшихъ.

6) *Объ усвоеніи людямъ дѣла искупленія силою Духа Святаго.* Искупленіе, которое содѣлалъ Богъ во Христѣ, усваивается людямъ, учитъ св. Иринеи, силою Духа Святаго: «Дары, которые пріялъ Господь отъ Отца, пріемлютъ отъ Него и всѣ тѣ, кои сообщаются Ему; ибо Онъ для всѣхъ и каждаго ниспослалъ Духа Святаго», Духа премудрости и разума, вѣденія и благочестія и другихъ дарованій, *яже о Христѣ Иисусѣ.* Сей божественный Духъ объемлетъ во Христѣ все человѣчество: «Ибо съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ сошелъ Онъ на Сына Божія, который содѣлался сыномъ человѣческимъ; Онъ обитаетъ и въ цѣломъ родѣ человѣческомъ, вселился въ человѣчествѣ и преобразуетъ его въ новое твореніе Божіе» по духу Христову. Онъ есть божест-

венная животворная сила, зачинающая, возбуждающая и плодотворяющая въ насъ высшую духовную жизнь: «Ибо какъ изъ сухой муки безъ прибавленія воды не можетъ быть ни тѣста, ни хлѣба; такъ безъ воды, которая исходитъ къ намъ съ небеси, не могли бы мы ни начать нашу новую жизнь о Христѣ, ни плодотворить о Немъ, ни, тѣмъ болѣе, достигать въ мѣру возраста исполненія Его». Или: «Какъ сухая земля не можетъ принести никакого плода, если совершенно лишена росы и влаги; такъ и мы, кои оказались засохшими и лишенными росы и влаги духовной, никогда не могли бы зачать въ себѣ плода жизни христіанской, если бы свыше не оросилъ и не увлажилъ насъ благодатный дождь Духа». Сей благодатный дождь прохладяетъ и возбуждаетъ въ насъ духовное существо наше, «дабы не были мы попалены и не остались совершенно безплодными» и дабы въ то самое время, какъ ветхій нашъ человѣкъ тлѣетъ, новый болѣе и болѣе обновляется и оживляется. Вообще Духъ Святой зиждетъ, плодотворитъ и запечатлѣваетъ наше общеніе съ Богомъ и Христомъ: «Ему ввѣрилъ Господь искупленнаго цѣною крови Своей человѣка, дабы врачевалъ и исцѣлялъ Онъ насъ отъ язвъ и дабы мы, сохраняя въ себѣ образъ и печать Отца и Сына, могли плодотворить и возратить Господу приумноженнымъ ввѣреннымъ намъ динарійъ божественной благодати». Будучи началомъ и залогомъ нашего общенія и единенія съ Богомъ Отцомъ и Христомъ Спасителемъ нашимъ, Духъ Святой есть вмѣстѣ начало и залогъ всякаго общенія и христіанскаго единенія въ мірѣ; почему Имъ, какъ предуказано въ исторіи сошествія Св. Духа на Апостоловъ въ Іерусалимѣ, приведутся нѣкогда всѣ племена и народы земные къ живому

общенію и единенію между собою: «Мы читаемъ», говоритъ св. отецъ, «что въ то время ученики возвѣщали славу Божію, говоря на всѣхъ языкахъ между собою и со всѣми другими; ибо въ лицѣ и обществѣ ихъ Духъ Святой соединялъ и приводилъ тогда въ согласіе и единодушіе разныя племена земныя и предуготовлялъ Отцу первенцовъ отъ всего человѣчества...» Что касается ипостасныхъ отношеній Духа Святаго къ Отцу и Сыну, равно какъ и особеннаго между лицами Святыя Троицы участія Его въ дѣлѣ спасенія человѣка; то участіе и отношенія эти состоятъ, по ученію Приняе, въ слѣдующемъ: «Духъ Святой предуготовляетъ человѣка въ благодатнаго сына Божія; Сынъ приводитъ его къ Отцу какъ наслѣдника; Отецъ даруетъ ему нетлѣніе и наслѣдіе жизни вѣчной. Отецъ хочетъ и повелѣваетъ, Сынъ дѣйствуетъ и творитъ, Духъ воспитываетъ и укрѣпляетъ». Такимъ образомъ Духъ Святой есть истинный виновникъ новой, возрожденной жизни человѣчества; есть божественная сила, преобразующая ветхаго человѣка въ новаго: «Какъ дикая маслина, бывъ привита соками плодоноснаго дерева, хотя и не теряетъ черезъ то сущности дерева вообще, но обнаруживаетъ уже всѣ свойства дерева плодоноснаго, приноситъ плоды и называется уже не дикою, а плодоносною маслиною; такъ и человѣкъ, вѣрою сообщающійся Христу и приѣмлющій въ себѣ Духа Святаго, хотя и не становится инымъ по существу, но обнаруживаетъ уже иной духъ жизни, приноситъ иные плоды дѣла и называется уже не плотію и кровію, а духовнымъ человекомъ. Но какъ дикая же маслина, если она не принимаетъ въ себя и не прививается соками плодоноснаго дерева, становится ненужною болѣе для господина своего и поѣдается

имъ и во огнь вметается; такъ и человѣкъ, если не сообщается и не прививается ко Христу вѣрою и благодатнымъ дѣйствиємъ Духа Святаго, остается тѣмъ же, чѣмъ былъ и прежде и, какъ не творящій плодовъ царствія Божія и правды Его, не можетъ имѣть правъ и на наслѣдіе этого царства... Поэтому, тѣми же самыми силами, которыми служили мы нѣкогда грѣху и неправдѣ, и въ той же самой плоти и крови, которыми плодоприносили тлѣніе, мы должны теперь служить правдѣ и возрождаться къ жизни и нетлѣнію: этого требуетъ отъ насъ Господь и къ этому тѣмъ болѣе мы обязываемся теперь, чѣмъ болѣе и высочайшій даръ благодати Отчей (то-есть, Духъ Святой и всѣ дарованія и плоды Его) излитъ на родъ человѣческій съ Его пришествіемъ.. Если же и теперь еще продолжаешь ты невѣровать и отверщаешься отъ милующей тебя десницы Божіей; то причина несовершенства твоего въ тебѣ самомъ, который не повинуюешься, а не въ Томъ, который зоветъ тебя... Господь сохраняетъ волю человѣка вполне свободно и неприкосновенною, и не только по отношенію къ дѣламъ, но и по отношенію къ вѣрѣ. Онъ учитъ, наставляетъ, увѣщаетъ къ повиновенію и отклоняетъ отъ невѣрія; но Онъ никогда не употребляетъ насилія или принужденія».... Такъ учитъ Иринея о дѣствіяхъ и плодахъ Духа Божія, возраждающаго падшее человѣчество отъ смерти и тлѣнія къ жизни и безсмертію и преобразующаго ветхое человѣчество въ новое, созданное по Богу въ правдѣ и преподобіи истины.

7) *О таинствахъ и особенно о крещеніи и евхаристіи.* Изъ того, что говоритъ св. Иринея о благодатныхъ дѣствіяхъ и плодахъ Духа Божія въ христіанахъ, само

собою очевидно уже, что благодать искупленія возстановляетъ и обновляетъ не духъ только падшаго человѣка, но вмѣстѣ и тѣло его. Ибо въ силу этой благодати, учитъ св. отецъ, «не духомъ только своимъ сообщается человѣкъ съ духомъ Христовымъ для жизни новой, но и тѣломъ своимъ сообщается съ тѣломъ Христовымъ въ нетлѣніе». Такое сообщеніе и соединеніе всего человѣка со Христомъ, такое усвоеніе духовно-тѣлесному существу человѣка высочайшихъ совершенствъ Богочеловѣка и совершается, по ученію св. отца, въ священнодѣйствіяхъ таинствъ. Особенное и преимущественное значеніе въ этомъ отношеніи видитъ св. отецъ въ таинствахъ крещенія и евхаристіи. «И вода и Духъ — оба равно необходимы намъ», говоритъ онъ о крещеніи: «оба они рождаютъ насъ для жизни Божіей и оба споспѣшествуютъ намъ въ оной». Ибо въ то же время, какъ тѣло наше, «видимымъ образомъ омываемое въ купѣли крещенія, совлекается смерти и тлѣнія и облекается въ безсмертіе и нетлѣніе тѣла Христова», то-есть приобщается совершеннѣйшимъ свойствамъ тѣла Христова и становится едино съ Нимъ, — въ то же самое время духъ нашъ, «орошаемый и напаяемый невидимою росой благодати и Духа Божія, приобщается высочайшимъ совершенствамъ духа Христова и становится едино съ Нимъ...» Полнѣе и опредѣленнѣе раскрывается эта мысль объ общеніи и единеніи всего человѣка со Христомъ въ ученіи св. отца о евхаристіи. Въ ученіи о лицѣ Богочеловѣка св. Ириней, какъ знаемъ уже, признавая божескую и человѣческую природы Его совершенно истинными и представляя оныя въ ипостасномъ, личномъ единствѣ между собою, не раскрываетъ того, въ какомъ отношеніи обѣ природы одна къ другой. Въ соот-

вѣтствіе этому излагаетъ св. отецъ и ученіе о евхаристіи. Существо евхаристіи составляютъ, по его ученію, два элемента, — одинъ земной, а другой небесный: земной — это «хлѣбъ отъ земли и вино отъ творенія»; небесный — это «преложеніе хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа». Ибо, прежде чѣмъ совершимъ призываніе Бога во имя Христово, предъ нами только «хлѣбъ отъ земли и вино отъ творенія»; но когда призовемъ Бога и когда на субстанцію хлѣба и вина низойдетъ само Слово Отчее, то «хлѣбъ есть уже не простой хлѣбъ, а хлѣбъ евхаристіи; вино есть уже не простое вино, а вино евхаристіи». Но, равно утверждая и внѣшнее священнодѣйствіе евхаристіи служителемъ алтаря и таинственное священнодѣйствіе оной самимъ великимъ Архіереемъ — Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, св. отецъ ничего не говоритъ объ отношеніи священнодѣйствія внѣшняго къ священнодѣйствію таинственному; равно утверждая и существенность хлѣба и вина для евхаристіи и истинное преложеніе оныхъ въ тѣло и кровь Господа, онъ не показываетъ съ опредѣленностію того, какъ переходитъ онъ отъ хлѣба и вина для евхаристіи къ тѣлу и крови оной. Что касается самаго чуда преложенія хлѣба и вина въ тѣло и кровь Господа, то оно посредствуется у св. отца тою мыслию, что въ евхаристіи приедемъ мы тѣло и кровь Того, отъ котораго исходятъ и хлѣбъ и вино и всякое другое бытіе и который столько же силенъ претворять одно бытіе въ другое, однѣ сущности въ другія, сколько былъ силенъ сотворить оныя въ началѣ. «Ибо, какъ могли бы мы повѣрить», говоритъ св. отецъ, «что хлѣбъ, надъ которымъ произнесено благодареніе, есть истинное тѣло Господа, а вино — истинная кровь Его, если бы не было

намъ открыто, что Тотъ, который совершаетъ преложение хлѣба и вина въ тѣло и кровь Свою, есть Сынъ Творца міра, есть то самое всемогущее Слово Отца, которое виноградному дереву повелѣло нѣкогда приносить плоды, землѣ заповѣдало произращать стебли и колосья, а этимъ—чистыя зерна пшеницы?...» Само собою понятно, такимъ образомъ,— въ чемъ полагаетъ св. отецъ силу и значеніе для насъ таинства евхаристіи. Какъ безъ обыкновенной пищи и питія невозможна жизнь нашего организма и какъ свойствами ихъ условливаются свойства или характеръ не только плоти и крови нашей, но и самаго духа — по связи его съ тѣломъ; такъ безъ «хлѣба и вина евхаристіи», то-есть, безъ приобщенія тѣлу и крови Богочеловѣка и, слѣдовательно, безъ усвоенія себѣ совершеннѣйшихъ свойствъ человѣческой природы Его, — безъ этой, скажемъ, закваски новыхъ, истинно-человѣческихъ свойствъ и жизни существа нашего, невозможна для насъ жизнь по духу Христову, жизнь истинно-человѣческая, богоподобная, богоблаженная.

По ученію св. Иринея, евхаристія есть совершеннѣйшая жертва Богу, приносимая церковію: «жертвы имѣли мѣсто у народа еврейскаго», говоритъ Иринея; «жертву же находимъ и въ церкви Христовой; ибо и тамъ и здѣсь одинъ и тотъ же Господь». Въ евхаристіи «по заповѣди Спасителя, данной апостоламъ», а чрезъ нихъ и всей церкви, «приносится Богу безкровная жертва перворожденнаго всея твари,» и приносится не потому, что якобы Богъ неудовлетворенъ всецѣло жертвой Богочеловѣка, на крестѣ закланнаго, и нуждается въ новыхъ и новыхъ жертвахъ; а «для того, чтобы не были бесплодными и неблагодарными» тѣ, за коихъ принесена всесовершеннѣйшая жертва на Голгоѣ;

чтобы «съ жертвой евхаристіи соединяли они жертву правой вѣры въ Бога, всесовершеннѣйшей погорности волѣ Его и святости сердца; чтобы соединяли съ нею дѣйствительное очищеніе отъ грѣховъ, братскую любовь къ ближнимъ и сыновній страхъ къ Богу. Ибо, если и въ ветхомъ завѣтѣ не десятины собственно были угодны Богу, а чистота и праведность тѣхъ, кои приносили оныя; если и тамъ не жертвы собственно дѣлали человѣка праведнымъ, а чистота и святость праведниковъ дѣлали угодными и пріятными Богу жертвы: то тѣмъ болѣе нужно сказать это о завѣтѣ новомъ... Бѣдная вдова евангельская ничего не могла пожертвовать въ сокровищницу храма, кромѣ незначительнѣйшей лепты своей: но какую цѣну въ очахъ Божіихъ имѣла скудная жертва ея!...»

8) *О воскресеніи нашемъ по плоти и о послѣдней судьбѣ человѣчества.* Ученіе о воскресеніи нашемъ излагается у св. Иринея въ самой тѣсной связи съ ученіемъ его объ искупленіи и усвоеніи онаго людямъ, или лучше — есть прямое слѣдствіе всей системы св. отца. Гностики утверждали, что такъ какъ существо человѣка составляетъ собственно духъ человѣческій, а не и тѣло его вмѣстѣ; что такъ какъ тѣло человѣка есть только временная оболочка и случайный покровъ духа его: то о воскресеніи нашемъ во плоти не можетъ быть и рѣчи. Самъ Апостоль, говорили они, ясно учитъ, что *плоть и кровь царствія Божія насльдити не могутъ*. Въ противоположность этому св. Иринея говорилъ, что на воскресеніе наше во плоти прямо указываетъ намъ воплощеніе Сына Божія. Ибо, «если бы плоть наша не могла быть блаженною», говорилъ св. отецъ, «то Слово Божіе не содѣлалось бы плотію и не

пріобщило бы плоть Божеству своему». Если же говорится у Апостола, что *плоть и кровь царствія Божія насльдуют не могутъ*; то говорится для того, чтобы «и показать истинность и совершенства плоти Христовой, и побудить насъ хранить свою плоть, какъ предназначенную ко спасенію, во всякой чистотѣ и святости». Это составляетъ главное основаніе и доказательство нашего воскресенія во плоти. Кромѣ того: въ истинѣ воскресенія во плоти мы удостоверяемся, учить св. отецъ, и силой или значеніемъ евхаристіи, и благостію Божіею, и правосудіемъ Божіимъ, и примѣромъ воскресенія плоти Христовой, и аналогіей творенія перваго человѣка. Удостоверяемся силой и значеніемъ евхаристіи: ибо, если невозможно возрожденіе плоти нашей и если плоть неспособна къ нетлѣннѣю; то «ни чаша евхаристіи не служитъ къ общенію крови нашей съ нетлѣнною и безсмертною кровію Христовою, ни хлѣбъ евхаристіи не служитъ къ общенію тѣла нашего съ нетлѣннымъ и безсмертнымъ тѣломъ Христовымъ: въ такомъ случаѣ нѣтъ даже и надобности въ евхаристіи». Удостоверяемся благостію Господа: «ибо Господь восхотѣлъ, чтобы мы во всемъ были подобны Сыну Его и вмѣстѣ съ Нимъ были прославлены»... Удостоверяемся правосудіемъ Божіимъ: «ибо, какъ въ тѣлѣ и вмѣстѣ съ тѣломъ служимъ мы Господу или грѣшимъ и престопаемъ волю Его; такъ въ тѣлѣ же и вмѣстѣ съ тѣломъ должны будемъ возстать нѣкогда, чтобы въ немъ и съ нимъ вмѣстѣ быть — или осужденными и наказанными, или оправданными и награжденными». Удостоверяемся примѣромъ воскресшаго Господа: «ибо, какъ Самъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ во плоти, такъ Онъ силенъ воскресить изъ праха и тлѣнія и наши бранныя тѣла».

А что воскресъ Господь въ той-же плоти, въ какой и умеръ, въ этомъ увѣряетъ насъ то обстоятельство, говоритъ Иринея, что, являясь по воскресеніи ученикамъ Своимъ, Онъ принимаетъ вмѣстѣ же съ ними пищу и что ученики Его осязаютъ прободенныя ребра Его и язвы гвоздинныя на рукахъ и ногахъ Его. Удостоверяемся, наконецъ, аналогіей творенія перваго человѣка: «ибо, если первый человѣкъ могъ быть созданъ изъ персти земной, когда не было еще въ землѣ самой персти его; то тѣмъ болѣе можетъ быть онъ возсозданъ и воздвигнутъ отъ земли, когда, будучи созданъ изъ нея, оказался лежащимъ въ ней: Тотъ, который могъ даровать бытіе и жизнь людямъ, которыхъ еще не было, тѣмъ болѣе можетъ возвратитъ къ жизни людей, которые уже были и жили, но утратили истинное бытіе и жизнь свою или уклонились отъ нихъ»... Но прежде чѣмъ совершится всеобщему воскресенію людей умершихъ, между живыми произойдетъ, говоритъ св. Иринея, то «великое и всеобщее отступленіе, о которомъ говоритъ Павелъ въ посланіи къ Фессалоникійцамъ». Отступленіе это, великое и глубокое само-посебѣ, особенно станетъ ужаснымъ, когда явится и начнетъ дѣйствовать въ мірѣ антихристъ,—этотъ «хищникъ, который будетъ требовать отъ людей божескаго себѣ поклоненія и, хотя самъ будетъ презрѣннымъ невольникомъ, но будетъ требовать отъ нихъ покорности себѣ какъ Царю и владыкѣ міра. «Въ себѣ самомъ онъ воплотитъ», продолжаетъ Иринея, «всякое зло, всякую ложь и обманъ и всѣ неправды и заблужденія, какія только были и будутъ когда-либо на землѣ; возсоздастъ въ лицѣ своемъ всѣ, когда-либо бывшія или имѣющія быть убійства пророковъ и преслѣдованія праведниковъ... Да, — онъ придетъ», говоритъ

Иринеи, «для того, чтобы повторить въ себѣ всѣ дѣвольскія отступничества и вѣроломства и, чтобы показать, что онъ есть Богъ, которому все должно работать и кланяться, соединить въ себѣ въ высшей степени все то, чему кланялись и служили когда-либо всѣ поглонники и слуги всякаго рода идоловъ или кумировъ; а чтобы самымъ дѣломъ заставить людей служить себѣ какъ Богу, употребить всѣ насилія дѣвольскія и всю тираннію бѣсовскую надъ тѣми, кои не захотятъ боготворить его». Такимъ образомъ лице антихриста составляетъ, по ученію св. отца, совершенную противоположность личности Богочеловѣка - Христа: Христосъ есть идеалъ всякаго добра и всѣхъ совершенствъ, доступныхъ человѣчеству не только въ настоящей жизни, но и въ будущей; антихристъ, напротивъ, есть прототипъ всякаго зла и безобразія, когда-либо бывшихъ и имѣющихъ быть въ мірѣ и человѣчествѣ. Допуститъ же Богъ это крайнее отступленіе между людьми для того, учить Иринеи, «чтобы плевелы, то-есть нечестивые и беззаконные между ними, были совершенно отдѣлены отъ пшеницы, а пшеница, то-есть, всѣ праведные и благочестивые между ними, бывъ искушены огнемъ послѣднихъ бѣдъ и испытаній, стали совершенно-чистымъ зерномъ въ очахъ Божіихъ; чтобы плевелы всеконечно были преданы огню, а пшеница собрана была въ житницу небесную».... Три года и шесть мѣсяцевъ будетъ царить и производить опустошенія свои въ храмѣ Іерусалимскомъ, то-есть, въ церкви Христовой, антихристъ: затѣмъ «явится Господь нашъ во славу Отца Своего на облакахъ небесныхъ, и какъ антихристъ со всѣми слугами и чтителями своими вверженъ будетъ въ геенну огненную; такъ праведные и благочестивые, до конца пребывшіе вѣр-

ными Господу, начать праздновать вождельнѣйшую и священнѣйшую субботу свою, — этотъ вѣчный день полнаго покоя и блаженства»: тогда наступитъ царство, въ которое, по слову Господа, *мнози отъ востока и запада придутъ и возянутъ со Авраамомъ, Исаакомъ и Яковомъ*; тогда наступитъ время полнѣйшаго, высочайшаго откровенія славы Господней, — то блаженнѣйшее время, когда Богъ будетъ всяческая во всѣхъ!...

Такова въ главныхъ мысляхъ догматическая система св. Иринея. Въ чемъ особенность или существенный характеръ этой системы, — понятно само собою. Не представляя собой ни теоріи и метафизики Климента и Оригена, ни дисциплины и практики Тертуліана и Кипріяна, система эта образуетъ какъ-бы золотую середину между обоими этими направленіями, или лучше — соединяетъ въ себѣ и метафизику и практику христіанства въ одно живое единство и гармонію. Чтобы нагляднѣе представить это себѣ, припомнимъ, на примѣръ, Иринеево развитіе понятія о церкви и сообразимъ, какъ, въ противоположность гностицизму, выступаетъ у Иринея сознание единства церковнаго, одного основанія церкви, одной исторической вѣры и ученія, однихъ надеждъ и упованій вѣрующихъ, одной формы жизни церковной. Припомнимъ самый основной пунктъ ученія св. отца—ученіе о лицѣ и дѣлѣ Искупителя. Спиритуалисты—александрійцы не иначе думали объ Искупителѣ, какъ о безплотномъ Словѣ — (*Λόγος*), которое только нравственно или духовно соединяется съ человѣкомъ, но не приобщается естеству человѣческому лично или самымъ дѣломъ: св. Иринея, напротивъ, не иначе представляетъ себѣ лицо Искупителя, какъ живую упостасію или живымъ личнымъ

единствомъ естествъ — божескаго и человѣческаго, — не иначе, — какъ истиннымъ Богочеловѣкомъ. Спиритуалисты-александрійцы думали, что явленіе Бога во плоти — не столько слѣдствіе паденія человѣчества и не столько средство возстановленія его въ первобытное состояніе и примиренія съ Богомъ, сколько свободное откровеніе Божества въ мірѣ и человѣчествѣ, совершеннѣйшее всѣхъ древнѣйшихъ откровеній Его: св. Иринеи, напротивъ, не иначе смотритъ на воплощеніе, какъ на прямое слѣдствіе грѣхопаденій человѣческихъ, коими оно вызвано; не иначе учитъ объ искупленіи, какъ о примиреніи падшаго человѣка съ Богомъ или какъ о средствѣ, коимъ и возвращаются человеку его первобытныя совершенства, и даруются совершенства новыя — лучшія... Такимъ образомъ св. Иринеи былъ Иринеи, то-есть миротворцемъ не только въ жизни своей, но и въ ученіи: соединилъ аъ своей догматикѣ созерцанія ученаго христіанскаго востока и положительныя убѣжденія христіанскаго запада.

Г. ДѢТСКІЙ.

— 353 —

І.

## Болгарскій монастырь — Зографъ.

(Продолженіе.)

### ВББЪ XIV.

Михаилъ Палеологъ умеръ въ 1283 году въ отлученіи отъ православной церкви, какъ отступникъ отъ нея, не признанный за вѣрнаго сына и римскою церковію, притворное соединеніе съ которой не принесло ему ожидаемой пользы, наполнивъ государство смутами.... Престоль византійскій наслѣдовалъ сынъ его Андроникъ, такъ называемый *старшій* (въ отличіе отъ его наслѣдника и внука Андроника младшаго). Возстановивъ союзъ съ православною церковію, онъ старался залѣчить раны нанесенныя ей отцемъ его. Аѳонскія обители, какъ наиболѣе пострадавшія вслѣдствіе религіозной распри, получили отъ императора разныя льготы и подтвержденіе своихъ старинныхъ привилегій и имѣній. Хрисовулы обоихъ Андрониковъ (старшаго и младшаго) есть почти во всѣхъ аѳонскихъ монастыряхъ и свидѣтельствуютъ о ихъ благочестіи и вниманіи ко св. Аѳонской горѣ, какъ исконной хранительницѣ уставовъ православной вѣры, запечатлѣвшей мученической кровію чадъ своихъ вѣрность, твердость и правоту своего исповѣданія.

Но едва аеонскія обители, благодаря щедротамъ новаго императора, стали оправляться отъ разоренія, какъ явилась новая гроза съ запада: каталанцы (изъ Сициліи), славные своими морскими разбоями, явившись сперва, какъ наемное войско византійской имперіи, противъ ея азіатскихъ враговъ, пользуясь ея слабостію, овладѣли Галлиполемъ и утвердившись въ немъ, нѣскольбо лѣтъ опустошали Фракію, а въ 1308 году перешли и въ Македонію и утвердившись на полуостровѣ Кассандрѣ, въ сосѣдствѣ со св. Аеонскою горою, по свидѣтельству святогорца Данила (бывшаго тогда игуменомъ сербской лавры — Хилендаря), три года и три мѣсяца опустошали св. гору \*). Памятникомъ ихъ пребыванія на св. горѣ остаются находящіяся въ сосѣдствѣ съ метохомъ русскаго монастыря, — *Крумицею*, развалины построеннаго ими на самыхъ границахъ св. горы укрѣпленія, называемаго святогорцами понынѣ «*Франко-кастро*».

Зографъ, какъ крайняя обитель къ перешейку, вѣроятно пострадалъ въ это время (1308—1311) не менѣе прочихъ монастырей. Есть поводъ думать, что онъ даже на время запустѣлъ вовсе, ибо въ зографскомъ архивѣ уцѣлѣлъ актъ, а именно *Праксисъ* (купчая), изъ котораго видно, что въ 6824 (1316) году Протъ св. горы *Исаакъ*, продалъ принадлежавшее издревле Зографской обители мѣсто *Иванищу* или *Силена* (отъ Іована Силенана, одного изъ трехъ братьевъ, основателей Зографской обители), Ватопеду. Подъ этимъ актомъ подписались до 60 святогорскихъ игуменовъ

---

\*) О разбояхъ каталанцевъ подробно въ *Histoire de Bas-empire par Lebeau t. XIX (1303—1341)*. У Данила въ его *родословь*, рукопись Хилендарскаго монастыря (см. ниже при описаніи этой обители).

и въ томъ числѣ игумень хилендарской обители, тагъ: «*Стѣе Бѣе Хиландарскыя рабѣ и молебныкѣ шоумень Никодимѣ свидочбомъ подписахъ*» \*), а тагже и настоятель русскаго Пантелеимонова монастыря: «*Макаріе монахъ и дике Роускаго монастырь мѣрня писахъ*».

Вскорѣ послѣ сего Ватопедъ уступилъ *Иваницу* Есфигмену въ обмѣнъ на другое спорное мѣсто. Спустя же 40 лѣтъ, а именно въ 1357 году, возникъ по поводу Иваницы споръ между Есфигменомъ и Ксенофомъ, потому что Иваница граничитъ съ монастырькомъ (монидріономъ) св. Филиппа, принадлежащимъ Ксенофскому монастырю. Соборъ св. горы помирилъ ихъ, причемъ была составлена мировая записъ, подписанная многими игуменами (въ томъ числѣ находится и подпись хилендарская «отъ Хиландара монастыря велии икономъ Михаль»). Мѣсто это, послѣ многихъ домогательствъ и издержекъ, возвратилось во владѣніе Зографской обители лишь въ 1746 году; онъ купилъ его у Есфигмена за 300 піастровъ (по тогдашнему курсу за 180 рублей), какъ свидѣтельствуеть *Симиліонъ* патріарха константинопольскаго Паисія, подтвержденный въ 1798 году патріархомъ Григоріемъ.

По недостатку другихъ данныхъ, мы не можемъ свазать утвердительно, служить-ли вышеупомянутый актъ 1316 года, доказательствомъ временнаго запусътія обители Зо-

---

\*) Никодимъ ученикъ вышеупомянутаго игумена хилендарскаго Данила былъ его преемникомъ въ игуменствѣ хилендарскомъ, а въ 1318 году онъ возведенъ на престолъ архіепископіи сербской, на коемъ преемникомъ ему былъ его наставникъ Данилъ, извѣстный какъ первый сербскій историкъ.

графской или только ослабленія ея и низведенія на степень Монидріона (монастырька), владѣнія которыхъ, какъ видно изъ уцѣлѣвшихъ актовъ, Проты св. горы нерѣдко продавали или передавали большимъ монастырямъ, по долговымъ обязательствамъ и другимъ подобнымъ причинамъ, а также и по случаю разореній отъ непріятельскаго нашествія, такъ напримѣръ въ 1363 году Протъ св. горы Дороей (славянинъ, какъ видно изъ его подписи), передалъ, съ согласія собора св. горы, русскому монастырю св. Пантелеимона монастырекъ *Катцари* (нынѣ Ксенофскій скитъ), по случаю разоренія его турками.

На оскудѣніе Зографской болгарской обители безъ сомнѣнія имѣло не малое вліяніе и то обстоятельство, что, въ концѣ XIII и началѣ XIV столѣтія, болгарское царство было раздираемо внутренними усобицами, и по случаю частой перемѣны владѣтелей, некому было принять такого участія въ судьбахъ болгарской Аѳонской обители, какое оказывали ей первые государи изъ династіи Асеновъ — Калоіоаннь (1189—1207) и Іоаннь II Асень (1217—1237). Такъ продолжалось до вступленія на престолъ болгарскій *Михаила-Стратиміра* сына Стратимірова (1324—1340). Для укрѣпленія мира съ византійскою имперіею, онъ, въ 1324 году, женился на вдовѣ своего предмѣстника Святослава — Теодорѣ, сестрѣ наслѣдника престола Андроника младшаго. По его то просьбѣ императоръ Андроникъ старшій далъ Зографской обители два Хрисовула въ 1325 и 1326 году, изъ которыхъ первый начинается такъ: «понеже Высочайшій царь болгарскій и возлюбленный сынъ царства моего Михаилъ Асень, просилъ нашего дозволенія купить имѣніе находящееся на рѣкѣ Страмонѣ, у возлюбленной племянницы

царства моего великой госпожи Теодоры Палеологини, называемое *Превита*, стоящее 300 перперъ (червонцевъ) и закрѣпить это имѣніе за обителью на св. горѣ болгарскою, святаго великомученика Георгія, называемой Зографомъ....».

По просьбѣ того же болгарскаго царя Михаила и Андроникъ Младшій пожаловалъ зографской обители два хрисовула, подтверждающіе ея владѣнія на св. горѣ и внѣ оной, въ 1328 году.

Сынъ и наслѣдникъ Михаила, умершаго отъ ранъ полученныхъ въ войнѣ съ сербами (въ 1340 году), царь Александръ, былъ однимъ изъ усерднѣйшихъ покровителей болгарской аѳонской обители; сіе зависѣло можетъ быть и отъ личныхъ свойствъ этого благаго нравами государя. Одинъ изъ современниковъ Александра, переписавшій для него древній славянскій переводъ манассиной лѣтописи въ 1345 году, поць Филиппъ, оставилъ намъ довольно ясную характеристику этого государя, добродѣтели котораго если и не могли удержать болгарское царство отъ паденія, то по крайней мѣрѣ загладили въ памяти народа неудачи предшествовавшихъ ему государей, оставивъ благую память о кроткомъ самодержавіи передъ кончиною царей и царства. Поць Филиппъ обращается къ Царю царей и Господу господствующихъ съ слѣдующимъ молитвеннымъ воззваніемъ отъ лица всего болгарскаго народа: «Ей Царю всѣми царствуй, сицеваго приѣмшу свѣтла, свѣтоносна Царя, великаго Владыкоу и изрѣднаго побѣдоносца, корнѣ соуща Иоанна преизящнаго цара Болгаромъ Асѣнѣ, Александра глаголю, прекроткаго и милостиваго, мнихолубиваго и нищимъ кормителя и великаго цара Българомъ его же дръжаву солнца бесчисльнаа да исчѣтуть». Любовь

мнихолюбиваго царя Александра къ болгарской аѳонской обители — Зографу выразилась ясно въ хрисовулѣ этого государя, на пріобрѣтенное имъ собственно для этой обители имѣніе «въ области греческой на рѣкѣ Стримонѣ (слѣдовательно, по сосѣдству съ прежними владѣніями сего монастыря на той же рѣкѣ), у греческаго императора Іоанна Палеолога. Этотъ хрисовулъ замѣчательнъ столько же по своему содержанию, сколько по чистотѣ и правильности древняго болгарскаго языка и потому заслуживаетъ особеннаго вниманія любителей славянской письменности, какъ одинъ изъ числа немногихъ памятниковъ болгарской официальной письменности этого періода \*) :

Елма оубо бысть мановение Б<sup>а</sup> Оц<sup>а</sup> и Г<sup>а</sup> нашего Исоу Христа, ходатайствомъ сущия и истинныя, пречистыя и прѣблагословенныя Владычица и Богородительница, на святѣй горѣ Аѳонстѣй, еже быти въ ней пристанище спасениоу всѣхъ души христіанстѣи, паче же православнѣй и съ оусердиемъ прѣбѣгающей въ ней. Ея же ради вины и въздыгоша трудолюбезнѣ мнози домовы святыя великы и дивны, Царие благочестивии и Боголюбивии, вельмяже и прѣподобнии иноци, и оукрасіша и обогатиша всѣго, каменіемъ многоцѣннымъ и бисеромъ, златомъ же и серебромъ и иманьи и инѣми правдами многими, движимыми и недвижимыми, еже быти въ довольство и избыліе сущимъ и прѣбывающимъ въ таковыхъ всѣхъ Божеств<sup>н</sup>ныхъ домовохъ, поющихъ и славящихъ единого Бога въ Троици славимаго

\*) Только въ первой строкѣ оставлено вполне правописаніе подлинника съ титлами, въ остальныхъ титла для ясности разумѣнія раскрыты; знаки препинанія въ подлинникѣ лишь одни точки.

и прѣчистуя и въсепѣтуя его Матере. Поминати же и православныя и христоролюбивыя и приснопамятныя Царя и прочя блаженныя ктиторы и въсѣкъ родъ христіанскы; ибо не отъ единого рода тѣчию, или отъ двою, обрѣтаются въ томъ святѣмъ мѣстѣ здатеде, ну понеже общее спасение въ немъ есть искающимъ е, обще бо бысть и мѣсто благовольствоующимъ. Того ради, и обрѣтаются зданиа отъ въсѣкого рода и языка православнаго, еже суть прѣвѣе и изряднѣйши грѣци, блѣгаре, потомже сръбѣе, роусси, ивере, въсѣкъ же иматъ память противя своему потруждениоу, паче же рвениоу. Въ нихъ же обрѣтается и Божественный и въсечестный домъ, еже въ имя почитаемы, святаго и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгіа и нареченны Зографовъ. Сѣи оубо, издавна прѣдржимъ есть отъ православныхъ и благочестивыхъ и христоролюбивыхъ Царни блѣгарскыхъ, дѣдъ и прадѣдъ царства ми, и прилагали суть и крѣпили къждо ихъ, елико благоволилъ есть, даже и до царства нашего, о своей памяти. Отнелиже пакы благоизволилъ есть Господь Богъ мой и Исусъ Христосъ милостию и ходатайствомъ Прѣчистыя Его Матере, и посади мя на прѣстолѣ блѣгарскаго царства, еже есть дѣдни и прѣдѣдни царства ми, прилагааше и давааше и царство ми еліко по силѣ въ всѣ времена своа на та всѣ, нивѣчтоже въ мѣнѣяхася царству ми, противу и како имаше желание и попечение, и ревноваше зѣло день и ношѣ промыслѣя, како и коея вещиу ли дѣломъ изобрѣсти и подати томуу въсечестномуу домоу святаго и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгіа, достоаніе нѣкое недвижимо и неотъемлемо. И понеже оубо обрѣтаашеся отнюдѣ въ дрѣжавѣ грѣчестѣи и на Стримонѣ село зовомое *Хантакъ*,

и бѣше о семъ прѣдѣвѣдомо царствоу ми, яко искомо бысть  
многожди отъ многихъ прѣжде сего врѣмене, искаху бо  
таковое село и царие бывшіи прѣжде насъ и краліе и по-  
давааху и многа тысяща, и не сподобишася пояті є. Бѣше  
же оубо се, яко мнится съмотрение святаго. Нынѣ оубо  
царство ми понеже прилежааше таковое село къ достоаніюу  
того всѣчестнаго дома святаго и славнааго великомученика  
и побѣдоносца Георгіа, прѣложивъ на щедроты Божія и  
Прѣчистыя Его Матере, и на ходатайство и помощь святаго,  
еще же и на истинная и нелицемѣрная любовь, еже имѣше  
царство ми съ прѣвысокимъ Царемъ грѣцкымъ, възлюб-  
леннымъ братомъ и сватомъ царства ми, киръ Андроні-  
комъ Палеологомъ даже и до смерти его, и по смерти еговы  
пагы, не измѣнися царства ми любовь, но паче оусоугоуби  
тя и на сына его прѣвысокаго царѣ грѣкомъ Кало-Іоанна  
Палеолога, възлюбленнаго анепсеа и свата царства ми.  
Егоже дѣльма и дрѣзновениемъ посла къ нему царство ми  
и проси емоу таково село зовомое Хантакъ, на имя святаго  
и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгіа, еже и  
бысть абіе безъ всѣького прѣкословіа и прѣрѣканиа, паче  
же съ любовью. И подаде таковое село зовомое Хантакъ въ  
воли царства ми, имже образомъ проси е царство ми, не  
нуждно нѣкако и прикрывено, на по любви. И яко благо-  
честивъ и прѣвысокъ Царъ вѣнять и подаде таковое село  
съ всѣмъ прилежніемъ и правдами его, благоволеніемъ  
своимъ въ слоухъ и явленіе всѣего царства его, и съ зла-  
топечатнымъ словомъ царства его, еже быти неотступимо  
и неотъемлемо отъ всѣчестнаго прѣбыванія святаго и слав-  
наго великомученика и побѣдоносца Георгіа, прошения ради  
и хотѣнія царства ми. Еще же и опятьдесятихъ перпирѣхъ

еже задѣвааху стяжаниомъ того всесечстнаго монастырѣ за подаание реченнымъ пятьдесятимъ перпирѣмъ, яже давааху ради житарства и горнины и градозданія, понеже отъпроси и сихъ царство ми оу прѣвысокаго царѣ греческаго Кало. Иоанна Палеолога, възлюбленнаго анепсеа и свата царства ми, и тако иматъ быти не потѣновенно, крѣпостиу и силу настоящаго златопечатнаго слова царства ми, и да обладоуютъ и объдржатъ прѣподобнии иноци, еже въ оградѣ святаго и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгія, надъ реченымъ селомъ бескрамолы весма не потѣновенно и незыблемо, съ всѣмъ прилежѣниемъ и прибыткомъ его, обаче ни задѣвати кто стяжаніомъ того всесечстнаго монастырѣ за подаание пятьдесятимъ перпирѣмъ, понеже яко выше явленно бысть отъпроси ихъ царство ми съ прочими прошенни своими. И оувяза и оутвѣрди и оукрѣпи благоволеніемъ Бога Отца и Господа нашего Исоуса Христа и ходатайствомъ Пречистыя Богородицы, и помощью святаго, славнаго и великомученика и побѣдоносца Георгія, елико по силѣ, понеже да приобрящется и царство ми въ томъ святомъ мѣстѣ якоже и прочии православнии и благочестивии царие, дѣди и прадѣди царства ми, того бо ради и бысть златопечатное слово царства ми, и послано бысть мѣсяца марта, на всѣко оутвѣрждение извѣстное въ лѣто 6850 индиктіоны десятыя, въ неже и наша благочестиваа и Богопронареченнаа назнамена дрѣжава †.

† Иоаннъ въ Христѣ Богѣ, благовѣренъ царь и самодержецъ всѣмъ болгаромъ Александръ †.

По просьбѣ царя Александра византійскій императоръ Иоаннъ Палеологъ, въ томъ же 1342 году, подтвердилъ это даваніе (какъ находящееся въ его области) особымъ хрисо-

вуломъ, который хранится въ монастырскомъ архивѣ. Въ томъ же году онъ далъ Зографу подтвердительный хрисовуль и на всѣ остальные его имѣнія внутри и внѣ св. горы, а въ 1345 году далъ отъ себя хрисовуль на село *Мармарину* на Стримонѣ, подаренную г-мъ Стратиміромъ, однимъ изъ бояръ (Пенкерниссомъ) болгарскаго царя Александра.

Въ половинѣ этаго столѣтія Македонія, а съ нею и св. аѳонская гора, вошла во владѣнія сильнѣйшаго изъ сербскихъ государей — краля Стефана Душана Сильнаго, который, какъ гласитъ монастырское преданіе, подтверждаемое и письменными актами, посѣтилъ св. гору, по хилендарскимъ актамъ въ 1346, а по зографской записи въ 1351 году. Въ зографской монастырской записи (конца XIV столѣтія) о посѣщеніи Стефана Душана читаемъ слѣдующее: «и прииде благочестивій и христолюбивій царь Стефанъ сръбски дръжщей блъгрскую землю и грчьскоую въ лѣто 6859 (1351) индиктионъ 9-й и призвавъ игоумена Зуграфскаго Григорія; и приидѣ игоумень въ Хыляндарь съ старьца Іоанна, и повелѣ благочестивы царь Стефанъ игуменуу Зуграфскому: отче игумене, принеси ми хрисовольи, еже имаши отъ преждныхъ времена отъ благочестива царіе и отъ освященныхъ патріархъ, и принесе ему игумень два хрисовула: единъ грчьски, а други болъгарски и разгнувъ оба хрисовула и начну четати и ничтоже може разсудити (придумать), зане бѣша запретя, но и свѣзанно отъ благочестивыи царей и отъ освященныхъ патріархъ, да ныктоже коснется въ область монастырскую; и начень молитися благочестивій царь къ священну образу великомученика Христова Георгія: да не осудиши мене, ни да сопротивишесе мене, нь молютисе и мильсе дѣю и преклоняю колѣна сердца моего, господине мой, о Георгіе,

и азъ хочу оузѣти отъ обители твоей, не земли ради, ны моему царству, нь дрѣва а ради монастырскыя потребы Пресвятой Владычицы нашей Богородицы (Хиландарской)..... и сотвори съборъ благочестивій царь и рече къ игумену Зуграфскому и Хиландарскому: а вы да знаете, отцы святїи, азъ непросихъ отъ св. Георгїя ны мѣсто, ны келлія, нь гора на потребу монастыру, и азъ хочу дати десять крать св. Георгію мѣсто ино, и даде благочестивій царь на Струми два села глаголема *Крушево* и *Сотирь* вмѣсто порабощеніе монастырскому метохоу и тоу никто да не обладаетъ надъ ними, ни дань искати... и сотвори благочестивій царь любовь между Хиландарь и Зуграфъ да имають общее житіе и общу любовь между собою.... » На той же записи, писанной полуустановомъ, сдѣланы, судя по письму и почерку въ томъ же XIV столѣтїи, двѣ замѣтки скорописью, изъ которыхъ одна относится ко времени Царя Стефана Душана (+1353), а другая Деспота Іоанна Углеши (+1371). Въ первой сказано: «да есть вѣдомо въ лѣто 6859 (1351) индикта 9-го, како расипа намъ царь сръпскы  $\tilde{\text{S}}$  (6-ть) Хросоволе Стефанъ, али ни ему бысть на добро, и нь приде во своя» (подразумѣвается очевидно его внезапная кончина во время похода на Царьградъ въ 1353 году). Вторая замѣтка той же руки: »въ лѣто 6879 (1371) индикта 9-го Деспоть Углѣша призва игумена Зоуграфскаго Данила, и приде Даниль съ братіе и съ старцы и рече ему: «принеси ми хрисовоулы и принесе ему, и разгнувъ хрисовулы и прочеть и рече ему: велика клетва и велико запрѣщеніе есть и горе тому кой преступитъ си клетву.»

Объ этомъ преданїи болгарскаго зографскаго монастыря касательно поступка царя Стефана Душана упоминаеть

нашъ паломникъ Барскій, равно какъ и сербскій паломникъ— писатель г. Дмитрій Авраамовичъ, послѣдній въ своемъ сочиненіи: «Света гора со стране вере, художества и повестнице» пишетъ «кадъ Стефанъ Душанъ у светой гори быо, увиди да монастырь хилендарь мало дрва за потребу има; но за то одузме неку часть землѣ одъ Зографа монастыра и Хилендару дада, а Зографу за то даде два села. Того ради морао е Душанъ ову стару диплому гди е граница землѣ описана была изсеѣи, на е после нову кожу изставио и описао садашню границу» (\*).

Въ зографскомъ архивѣ нѣтъ хрисовула царя Стефана Душана на упомянутыя въ записи села на Стримонѣ: *Крушево* и *Сотирь*, но есть его хрисовулъ (на греческомъ языкѣ) 1346 года, о возвращеніи зографской обители, по просьбѣ болгарскаго царя Александра, вышеупомянутаго села *Хандакъ* на Стримонѣ, которое, послѣ завоеванія Стефаномъ Македоніи, было отдано имъ во владѣніе частному лицу.

Между хрисовулами зографской обители есть также хрисовулъ сербскаго деспота Іоанна Углеши (брата краля Вукашина) владѣльца Македоніи: рѣшеніе спора о земли между епископомъ ерисскимъ Іаговомъ и зографскою обителью въ 1369 году.

Въ 1386 году пало царство болгарское подъ ударами турокъ: послѣдній царь болгарскій (50-й по Дюканжу) Іоаннь Шишманъ сдѣлался плѣнникомъ султана Амурата (вмѣшавшагося въ семейную распрю двухъ братьевъ). (\*\*). Тернов-

(\*) Света гора, со стране вере, художества и повестнице. У београду 1848 года стр. 169.

(\*\*) Въ 1396 году Бессарабскій воевода Мирча Радуль, желая возвратить своимъ единоплеменникамъ болгарамъ самостоятельность, со-

ское патриаршество, хотя по нѣкоторымъ извѣстіямъ и продолжало существовать до паденія Константинополя, но не только дѣла, но и самыя имена патриарховъ, бывшихъ послѣ паденія царства, доселѣ неизвѣстны. Послѣдній изъ Терновскихъ патриарховъ, современный царю Іоанну Шишману и врядъ-ли пережившій его, былъ *Евфимій* (по свидѣтельству Григорія Цамблака, соотечественнигъ и наставнигъ нашего митрополита Кипріана), извѣстный своими заслугами на пользу болгарской письменности (\*). Во время послѣдняго взятія и разграбленія столицы болгарскаго царства—Тернова, погибли конечно не всѣ сокровища болгарской письменности предъидущихъ столѣтій, часть ихъ была разнесена бѣжавшими клириками по монастырямъ и церквамъ. Въ зografской обители сохранился писанный на пергаментѣ чинъ святой литургіи, въ томъ видѣ какъ онъ былъ при послѣднемъ патриархѣ Терновскомъ Евфиміѣ, а въ хилендарѣ есть его похвальное слово св. равноапостольнымъ царемъ Константину и Еленѣ, писанное имъ по просьбѣ царя Іоанна Шишмана; здѣсь находится слѣдующее обращеніе къ нему: «сей ти отъ насъ благочестивый царю Іоаннѣ Шишмане любимый даръ, иже насъ на сіе понудивый слово. Сіе ти многожелательное сокровище.... буди же и тебѣ подражателю быти божественнѣйшему Константину и съ нимъ вѣчныхъ наслаждатися благъ».

---

ставилъ союзъ противъ турокъ съ венгерскимъ королемъ Сигизмундомъ, но былъ разбитъ подъ Никополею и съ этого времени Болгарія окончательно сдѣлалась Турецкою областію.

(\*) На ученыхъ болгаряхъ лежитъ священная обязанность собрать и издать сочиненія своего приснопамятнаго и достоважаеннаго Архипастыря—Патріарха Родолюбца.

Въ то же время, то есть, во время турецкаго султана Амурата (1359—1389), а по другимъ, еще во время отца его султана Орхана (1326—1359), имѣвшаго свою столицу въ Бруссъ, св. Аѳонская гора также сдѣлалась пѣлнициею и данницею турокъ. Мы полагаемъ, что первое мнѣніе вѣроятнѣе, ибо извѣстно, что султанъ Амуратъ лишь въ 1361 году взялъ Адрианополь и Филиппополь и овладѣлъ большею частію Фракіи и Македоніи, пройдя, какъ побѣдитель всѣ земли, лежащія между Дунаемъ и Адриатическимъ моремъ. Съ этихъ поръ Аѳонскіе монастыри, кромѣ единовременнаго дара (въ 14,000 перперъ), поднесеннаго султану Амурату для искупленія своей духовной свободы, были обложены поголовною данью (харачъ). Черезъ добровольное же, (хотя и вынужденное силою обстоятельствъ) подчиненіе завоевателямъ, Аѳонъ сохранилъ въ цѣлости для православной церкви святыню, завѣщанную ему благочестіемъ царей и народа, во времена процвѣтанія Византійской имперіи, разумѣемъ св. мощи, иконы, церковную утварь, одежды и рукописи. Это очевидно промыслительное событіе дѣлаетъ и до сихъ поръ Аѳонскую гору *сокровищницею* православной церкви, готовою какъ и прежде, явиться съ помощію своихъ священныхъ древностей, строгою и твердою обличительницею всякаго неправославнаго нововведенія и суемудрія.

## ВѢКЪ XV.

Почти одновременное паденіе обоихъ южныхъ славянскихъ царствъ (болгарскаго въ 1386 и сербскаго, послѣ несчастной косовской битвы, въ 1389 году) не могло не оказать сильнаго вліянія на судьбу славянскихъ аѳонскихъ обитателей. Россія тогда не въ силахъ была подать имъ руку помощи, ибо и сама еще находилась подъ игомъ татарскимъ, которое хотя и начало ослабѣвать послѣ побѣды великаго князя Димитрія Іоанновича Донскаго надъ Мамаемъ въ 1380 году, но до полнаго сверженія этаго ига (въ 1480 году при Іоаннѣ III) оставалось еще цѣлое столѣтіе.

Въ теченіе этого столѣтія славянскія аѳонскія обители имѣли нѣкоторую поддержку отъ постепенно ослабѣвавшихъ въ борьбѣ съ турками за свою независимость, деспотовъ сербскихъ; но въ особенности отъ православныхъ владѣтелей молдавскихъ и угровлахійскихъ, о чемъ громко свидѣтельствуютъ ихъ хрисовулы, которые начинаются съ XV и продолжаются до начала текущаго столѣтія (или точнѣе до 1821 года). Ихъ вниманіе къ судьбамъ славянскихъ аѳонскихъ обитателей, кромѣ благочестивыхъ побужденій, имѣло еще особыя причины, которыя могутъ быть выражены слѣдующимъ замѣчаніемъ одного болгарскаго писателя XIV в.:

«Власи и Сръбли и прочіи вси (славяне) едино суть» \*). Ученый изслѣдователь славянскихъ древностей г. Чертковъ дѣлаетъ на это мѣсто такое замѣчаніе: «свидѣтельство нашего болгарина, что *Власи*, то-есть Волохи (нынѣшніе молдо-влахи), суть также славяне, заслуживаетъ все наше вниманіе. Извѣстно, что жители нынѣшнихъ княжествъ Валахіи и Молдавіи, Седмиградской области и части Бессарабіи, происходятъ отъ потомковъ Даковъ или Гетовъ (Византіяцы называли жителей княжествъ безразлично Влахи и Даки), смѣшавшихся съ колоніями римскими, поселенными на сѣверной сторонѣ Дуная. Болгарское свидѣтельство XIV-го вѣка \*\*), что влахи суть славяне, весьма важно и доказываетъ неоспоримо, по нашему мнѣнію, славянское происхожденіе Даковъ. Извѣстно также, что волошскій языкъ состоитъ изъ словъ славянскихъ и латинскихъ, слѣдовательно, независимо отъ историческихъ данныхъ, видимъ и тутъ доказательство, что Даки говорили славянскимъ нарѣчіемъ. Волошскій языкъ могъ составиться исключительно только изъ двухъ элементовъ: изъ нарѣчія Даковъ, какъ народа занимавшаго древнюю Дакію, и языка римскаго, принесеннаго военными колонистами изъ Италіи. Въ послѣдствіи первый совершенно пересилилъ римскій: всѣ древнѣйшія грамоты волошскія писаны на славянскомъ языкѣ и самое

\*) См. примѣчаніе къ славянскому переводу Манассіиной лѣтописи болгарскаго переписчика онаго перевода попа Филиппа, въ Изслѣдованіи о переводѣ этой лѣтописи на славянскій языкъ г. Черткова, стр. 67.

\*\*) Это свидѣтельство можетъ принадлежать и ко временамъ болѣе отдаленнымъ, ибо Сборникъ, въ которомъ оно находится (Хилендарскій), только переписанъ въ царствованіе Александра (въ 1345 г.).

Богослуженіе происходило по нашимъ церковнымъ книгамъ. Анна Комнена свидѣтельствуеть весьма ясно, что въ ее время, то-есть, съ начала XII вѣка, влахами назывались болгаре, занимавшіеся исключительно скотоводствомъ, на сѣверной сторонѣ Дуная. Всѣхъ славянъ, жившихъ по лѣвой сторонѣ этой рѣки, византійцы именовали въ послѣдствіи безъ всякаго различія волохами».

Не вдаваясь въ дальнѣйшія разсужденія по сему предмету, отсылаемъ желающихъ къ извѣстному сочиненію г. Венелина: «Влахо-болгарскія и Дако-славянскія грамоты», которое вполне подтверждаетъ и развиваетъ свидѣтельство древняго болгарскаго писателя: «*Басарабомъ*, пишетъ между прочимъ г. Венелинъ, издревле слыла вся низменная плоская страна, прилежащая къ Дунаю съ сѣвера отъ границъ Венгріи до Галаца и до рѣки Серета. Она въ новѣйшія времена переименована въ Валахію. Воеводство это образовалось во время болгарскаго царства и владѣло не только сею странюю, но и Молдавіею и юго-восточною Русью. Когда Болгарія (съ 1018 — 1185) сдѣлалась областю византійской имперіи, Басарабъ вмѣстѣ съ молдавскою (мултянскою) землею остался независимымъ; изъ Басараба же дѣлались разныя попытки освободить болгаръ отъ ига греческаго, и только послѣднее покушеніе басарабскихъ болгаръ, подъ начальствомъ князей Асана и Петра, увѣнчалось успѣхомъ. Греческіе писатели мало заботились о басарабахъ и нападенія ихъ (обычно въ союзѣ съ болгарами) на имперію, вообще называли *скиѳскими*, только Никита Хоніатъ называетъ ихъ волохами. По возрожденіи болгарскаго царства (съ 1185 года) и взятіи въ 1204 году Константинополя латинами, въ царствованіе Іоанна I Асеня, Басарабъ сдѣ-

лался по прежнему болгарскимъ воеводствомъ, которое съ 1300 годовъ, во время болгарскихъ удѣловъ, стало постепенно быть удѣльнымъ, а съ 1380-хъ годовъ, со времени паденія болгарскаго царства подъ иго турецкое, сдѣлалось самостоятельнымъ. Сюда спаслись частію болгарскіе знатные роды послѣ разгрома болгарскаго царства, а въ 1396 году басарабскій воевода Мирча Радуль, желая возвратить самостоятельность своимъ единоплеменникамъ болгарамъ, составилъ союзъ противъ турокъ съ венгерскимъ королемъ Сигизмундомъ, но былъ разбитъ подъ *Никополемъ*; съ этого времени Басарабъ удерживалъ еще почти два столѣтія свою независимость, пока, наконецъ нашелся вынужденнымъ признать надъ собою верховную власть турецкаго Султана, сохранивъ, черезъ добровольное (по виду) подчиненіе, часть своихъ древнихъ правъ.

Какъ выше было замѣчено, молдо-влахійскіе воеводы въ официальныхъ сношеніяхъ своихъ, до самаго XVI столѣтія, употребляли славянскій языкъ, на которомъ до этого времени, и писаны всѣ ихъ жалованныя грамоты аеонскимъ монастырямъ. А съ XVI вѣка волохи до того размножились, что стали брать верхъ надъ славянами, которые стали постепенно оволошиваться, и съ того времени и воеводы молдо-влахійскіе начали употреблять въ официальныхъ грамотахъ языкъ волошскій (смѣсь славянскаго съ латинскимъ). Эти данныя достаточно поясняютъ намъ, почему воеводы молдо-влахійскіе, послѣ паденія царствъ болгарскаго и сербскаго, удержавшіе свою независимость, сдѣлались главными покровителями святогорскихъ обитателей вообще и славянскихъ въ особенности, а равно и то обстоятельство, что во всѣхъ святогорскихъ монастыряхъ находится два разряда ихъ

хрисовуловъ: одни до XVI столѣтія писанные на славянскомъ нарѣчїи (съ примѣсю волошскихъ словъ), а другіе съ XVI столѣтія на волошскомъ нарѣчїи (съ примѣсю славянскихъ словъ).

Въ Зографскомъ монастырѣ уцѣлѣло лишь два хрисовула первой половины XV столѣтія: одинъ Александра воеводы молдавскаго 1429, а другой Александра воеводы угро-влахійскаго 1433 года; первый относится къ басарабскому монастырю св. Кипріана \*), поступившему позже въ собственность Зографской обители, а вторымъ опредѣляется Зографу 3000 аспръ ежегодной милостинной дачи \*\*).

Монастырское преданіе говоритъ о разоренїи и запустѣнїи Зографской обители въ XV столѣтіи, и о возстановленїи ея, въ концѣ того же столѣтія, усердіемъ молдавскаго воеводы Стефана \*\*\*). Нашъ паломникъ Барскій записалъ это преданіе также голословно, какъ и слышалъ: «послѣди же, егда сожжесе отъ варваръ и разбойникъ и бысть многія лѣты пустъ, и едва кто жительствоваше въ немъ; обнови его господарь молдавскій Стефанъ воевода, лѣта отъ

---

\*) Хрисовуль этотъ гласитъ: «дали есми женѣ нашей княгинѣ Марены монастырь на Вышневецѣ, гдѣ есть игумень Кипріанъ, што бы си урикъ (даръ) съ всѣмъ доходкомъ и съ всѣмъ житомъ...» принадлежалъ ей и дѣтямъ ея съ снисходящимъ потомствомъ.

\*\*\*) Аспра — серебряная монета въ величину нашего пятачка серебряннаго (5 к. сер.). Въ турецкомъ червонцѣ было, смотря по курсу, отъ 60 — 90 аспръ.

\*\*\*)) Это Стефанъ VI, прозванный великимъ или добрымъ. Онъ сдѣлался воеводою молдавскимъ въ 1456 году, велъ войну съ турками съ переменнымъ счастьемъ 20 лѣтъ и умеръ въ 1504 году.

сотворенія міра 7010 (1502), иже есть и живо написанъ въ незабвенную память въ преддверіи церкви» (стр. 663).

Если это разореніе не было частнымъ, случайнымъ, какихъ тогда было не мало, то его надобно отнести къ 1436 году, въ которомъ, какъ извѣстно, монастыри св. Аѳонской горы были разорены магистромъ родосскихъ рыцарей св. Іоанна Іерусалимскаго, наслѣдовавшихъ ремесло каталанцевъ, то-есть, морскихъ разбойниковъ, мняся тѣмъ приносить службу Богу, въ лицѣ Папы, благословлявшаго ихъ на эти подвиги во имя религіи \*).

Но если Зографская обитель и подверглась въ это время разоренію и запустѣнію, то не на «многія лѣта», о чемъ свидѣтельствуютъ находящіеся въ монастырѣ хрисовулы вышеупомянутаго молдавскаго воеводы Стефана: одинъ 1466 года, а другой 1471 года. Въ первомъ Стефанъ, называя себя *ктиторомъ* обители, говоритъ: «обѣщахся да утвердимъ святой монастырь, еже на святой горѣ Аѳонской, называемый Зографъ... обѣщаномъ на всакій годъ да дава по 100 дукать оугръскихъ (6500 аспръ)». Другимъ хрисовуломъ онъ назначаетъ на содержаніе устроенной имъ въ Зографской обители больницы 500 аспръ ежегоднаго вспоможенія. Вотъ подлинныя выраженія этого хрисовула: «Милостією Божією мы Стефанъ воевода господарь земли молдавской, знаменито чинимъ и симъ листомъ нашимъ всѣмъ кто нань възреть или его чтучи услышитъ, оже благопроизволи господство ми, нашимъ благимъ произволеніемъ и чистимъ и светлимъ сердца ми, отъ всея наша доброй (воли) и отъ Бога помощію, *яко да утвердимъ и укрь-*

\*\*\*\*) См. журналъ М. Н. Просвѣщенія 1841 г. Генварь стр. 61.

нимъ нашъ монастырь отъ святой горы, идѣже есть храмъ святаго и славнаго великомученика и побѣдоносца Георгія, *глаголемыи Зоуграфъ*, и гдѣ есть игумень молебникъ нашъ куръ попъ іеромонахъ Варлаамъ, и учинили есмы въ задушне святпочившихъ родителей нашихъ и за наше здравіе и за здравіе дѣтей нашихъ, и поставили оброкъ нашей больницы отъ нашего святаго монастыра отъ Зуграфа, що ми по Божіей воли тоту больницу самисмо утврдили, и да есть отъ насъ той больницы на каждую годину 500 аспра, обрѣтающіися въ той больницы, да молятъ Бога за душу родителей нашихъ и за наше здравіе и за здравіе дѣтей нашихъ. Той вышепенанной оброкъ 500 аспра да есть непоручимо на нашей больницы отъ святой горѣ отъ Зуграфа и николиже на вѣки. И на тое вѣра нашего господства вышепенаннаго Стефана воеводы и вѣра превозлюбленныхъ сыновъ господства ми Александра и Петра и всѣхъ дѣтей нашихъ, и вѣра всѣхъ бояръ нашихъ молдавскихъ великихъ и малыхъ, а на большую крѣпость велѣли сми нашему вѣрному боярину Панутемъ Логовету писати и нашу печать завѣсѣти сему листу нашему. Въ Сучавѣ влѣто 6909 мѣсяца сентебрія 13 дня.»

Изображенія Стефана воеводы, видѣннаго Барскимъ въ паперти монастырскаго собора, въ новомъ (построенномъ въ началѣ текущаго столѣтія) нѣтъ, но въ стѣнѣ монастырской трапезы вставленъ камень, на которомъ изсѣчена слѣдующая надпись: «иже въ Христа благовѣрныи Стефанъ воевода милостию Божіею Господарь земли молдовахійской синь Богдана воеводи сотвори сію трапезарію въ лѣто 7003 (1495)». А въ соборномъ храмѣ обители въ числѣ трехъ чудотворныхъ иконъ святаго великомученика Георгія, нахо-

дится икона, принадлежавшая прежде Стефану воеводѣ и сопровождавшая его въ походахъ. О ней существуетъ въ монастырскихъ записяхъ сказаніе, поясняющее, почему воевода Стефанъ особенно благоволилъ къ Зографской обители и сдѣлался ее ктитормъ. Авторъ «писемъ съ Востока» передаетъ это преданіе такъ: «въ XV столѣтіи явился благодѣтель Зографу Стефанъ, знаменитый воевода молдавляхійскій, много ратовавшій противъ турокъ и всегда побѣдоносный. Однажды только, когда окружили его несмѣтныя полчища невѣрныхъ, онъ думалъ искать спасеніе въ стѣнахъ крѣпости; но на стѣнѣ предстала ему мать и сказала: не велю отворять тебѣ воротъ, доколѣ не побѣдишь враговъ, потому что если не можешь устоять успѣшно противъ нихъ въ полѣ, мало отъ тебя надежды и за стѣнами». Въ ту же ночь явился смятенному во снѣ великомученикъ Георгій и обѣщалъ побѣду, но велѣлъ послать ту свою икону, которую всегда носилъ при себѣ Стефанъ, въ обитель Зографскую и обновить ее послѣ запустѣнія. Побѣда дѣйствительно увѣнчала оружіе воеводы и онъ исполнилъ завѣтъ великомученика, обновивъ святолѣпно его монастырь» \*).

*(Продолженіе будетъ.)*

---

\*) См. Письма съ Востока. Ч. I, стр. 261.

## РѢЧЬ,

сказанная въ церкви Императорскаго новороссійскаго университета при панихидѣ по случаю столѣтней годовщины рожденія Н. М. Карамзина, 1 декабря 1866 года

У сердца человѣческаго есть своя память, — и память, часто переживающая многое, что забывается умомъ самымъ обширнымъ и крѣпкимъ: это — память полученнаго нами добра, это — благодарность. У народа, какъ и у отдѣльнаго человѣка, память сердца всегда свѣжа — и всегда — *впереди*: о чемъ не ясно еще заговорилъ народу его умъ, то поняло и оцѣнило его сердце, то хранить оно и передаетъ, какъ завѣтную святыню, изъ рода въ родъ, всему, что близко ему. Таково значеніе настоящаго молитвеннаго поминовенія нашего: оно — не наше только, это поминовеніе — *всероссійское*; ибо не частямъ Россіи, а всей ей принадлежитъ бытописаніе царства русскаго, не правители только и законодатели, не одни люди военные и ученые, а всякій русскій въ бытописаніи своего отечества найдетъ все, что нужно ему для того, чтобы быть ему достойнымъ членомъ великой семьи русской. Найдеть — и именно въ такомъ

бытописаніи, какое завѣщалъ намъ нашъ незабвенный бытописатель, который такъ понималъ и такъ выражалъ понятія свои объ *исторіи* горячо любимаго имъ отечества: «исторія, въ нѣкоторомъ смыслѣ, есть священная книга народовъ — главная, необходимая, зеркало ихъ бытія и дѣятельности, скрижали откровеній и правилъ, завѣтъ предковъ къ потомству, дополненіе, изъясненіе настоящаго и примѣръ будущаго».

Сколько, подумаешь, труда, сколько таланта нужно было нашему бытописателю для того, чтобы выполнить начертанную имъ для себя задачу такъ, какъ выполнилъ — онъ!... «И сколько сердца!...» слышимъ отъ него. «Говорятъ, писалъ онъ однажды, «говорятъ, что автору нужны таланты и знанія — острый и проницательный разумъ, живое воображеніе и проч. Справедливо, но этого не довольно, — ему надобно имѣть и доброе сердце, если онъ хочетъ быть другомъ и любимцемъ души нашей, если хочетъ писать *для вѣчности* и собирать благословія народовъ». «Чувство, «пишетъ онъ въ другомъ мѣстѣ, чувство оживляетъ повѣствованіе. Любовь къ отечеству даетъ кисти жаръ и «силу. Гдѣ нѣтъ любви, нѣтъ и души».

Послѣ этого понятно, почему Россія, въ первый разъ вся Россія «въ исторіи государства російскаго» начала читать и прочитала исторію *свою*, почему эта исторія такъ благотворно и такъ сильно повліяла на русскую мысль, на русское слово и на русскую жизнь, почему чрезъ 50 лѣтъ, когда многое измѣнилось во взглядахъ на многое, исторія государства російскаго не утратила высокой своей цѣны ни предъ судомъ ученаго, ни въ сознаніи русскаго человѣка, понятно, почему и теперь имя нашего вдохновен-

наго бытописателя живо помнится и благодарно читится на всѣхъ концахъ Россіи, и почему въ настоящій день — въ это знаменательное столѣтіе, молитва о немъ готова на сердцѣ каждаго русскаго. Почему? *Блаженни чистии сердцемъ, яко тѣи Бога узрятъ*, отвѣчаютъ намъ слова, начертанныя на камнѣ, покрывающемъ смертные останки безсмертнаго Карамзина, — начертанныя тѣми, кои глубоко знали это высокое, любящее, истинно христіанское сердце. Аминь.

Прот. М. Павловскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

### КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1867 ГОДУ.

«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ издаваться и въ наступающемъ 1867 г. съ 1 января. Слѣдующія программы, утвержденной Св. Синодомъ, онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *оффиціального и духовно-литературнаго.*

«Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить какъ и прежде, два раза въ мѣсяць, 1-го и 16-го чисель, выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля сереб.*

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова — на Брещатигѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: *Въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами; въ особенности она приглашаетъ священнослужителей кіевской епархіи сообщать ей свѣдѣнія, относящіяся къ историко-статистическому описанію сей епархіи, а также —

акты, грамоты и другіе документы, касающіеся исторіи церквей и духовенства кievской епархіи.

Редакторы: протоіерей *Петръ Лебединцевъ*, священникъ *Алексій Колосовъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1867 году.

И въ 1866 г. при Воронежской Духовной Семинаріи будутъ издаваться «Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» по прежней программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ въ ноябрѣ 1865 г.

«Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, выпусками отъ 3½ до 4-хъ печатныхъ листовъ, а въ случаѣ надобности и болѣе.

Цѣна годовому изданію *пять руб. сер.* съ пересылкою и доставкою.

Редакторы: архимандритъ *Теодосій*, Игуменъ *Арсеній*, Священникъ *Теодоръ Никоновъ*.

ОБЪ ИЗДАНИИ

## Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ 1-го января 1867 года, въ замѣнъ «Духовнаго

Дневника», будутъ издаваться «Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости», по программѣ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ составъ Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей войдутъ:

1) Высочайшія манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

2) Указы и распоряженія Св. Синода какъ общіе, такъ и касающіеся собственно Харьковской епархіи, извѣстія о наградахъ по епархіи, изъявленія благословенія и благодарности Св. Синода.

3) Распоряженія епархіальнаго начальства, касающіяся всей епархіи, или значительной ея части, извлеченія изъ отчетовъ по разнымъ частямъ епархіальнаго управления и общія распоряженія семинарскаго начальства.

4) Назначеніе и увольненіе лицъ должностныхъ по епархіальному и духовно-учебному управленію въ харьковской епархіи и извѣстія о священно-церковнослужительскихъ вакансіяхъ.

5) Постановленія и распоряженія харьковскаго губернскаго училищнаго совѣта, извѣстія объ открытіи начальныхъ народныхъ училищъ въ губерніи, краткій отчетъ о состояніи всѣхъ вообще въ губерніи начальныхъ народныхъ училищъ и объявленія объ учительскихъ вакансіяхъ въ этихъ училищахъ.

6) Свѣдѣнія объ открытіи приходскихъ попечительствъ въ харьковской епархіи и замѣчательныя ихъ постановленія и дѣйствія.

7) Некрологи должностныхъ лицъ и священно-служителей харьковской епархіи.

8) Епархіальная хроника Сюда войдутъ разныя свѣдѣнія о современномъ состояніи церкви и духовенства харьковской епархіи.

9) Разныя извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія православной отечественной церкви, духовно-учебныхъ заведеній и духовенства.

*Примѣчаніе.* Въ видѣ приложения время отъ времени будутъ помѣщаемы слова и рѣчи, произнесенныя по особымъ случаямъ, и лучшія поученія священно-служителей харьковской епархіи.

«Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» будутъ выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель, выпусками, отъ 2-хъ до 2½ печатныхъ листовъ. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки *три руб. сер.*

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ и въ особенности просвѣщенное духовенство харьковской епархіи сообщать ей свѣдѣнія о современномъ состояніи церквей и приходовъ, объ открытіи и замѣчательныхъ дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ.

Подписка принимается въ Редакціи «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной Консистоіи, у всѣхъ епархіальныхъ благочинныхъ и въ типографіи Императорскаго Харьковского Университета.

Всѣ иногородные желающіе подписаться на полученіе Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ *Редакцію Харьковскихъ Вѣдомостей* при Духовной Консистоіи; посылки и письма адресовать туда-же.

Редакторъ, протоіерей *Іоаннъ Чижевскій.*

---

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ДЕВЯТНАДЦАТОЙ ЧАСТИ ПРИБАВЛЕНІЙ

ГЪ

#### ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

	СТРАН.
Высокопреосвященнѣйшаго <i>Димитрія</i> , архіепископа херсонскаго и одесскаго :	
1) Слово въ день благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.	49
2) Слово, сказанное при погребеніи свѣтлѣйшей княгини Иппелланти.	176
3) Слово въ недѣлю 22-ю по пятидесятницѣ.....	217
4) Слово въ день введенія во храмъ пресв. Богородицы, сказанное въ Богородичной церкви при Стурдзовской общинѣ сердобольныхъ сестеръ.....	265
<hr/>	
Преосвященнѣйшаго <i>Софоніи</i> , епископа новомиргородскаго :	
1) Слово въ день Успенія Пресв. Богородицы.....	26
2) Слово въ день Вознесенія Господня.....	105
3) Рѣчь предъ благодарнымъ молебномъ о благополучно-совершившемся бракосочетаніи Государя Наслѣдника .....	250
<hr/>	
Св. Иринея, епископъ лѣонскій. <i>Г. Дѣтскаго</i> .....	3 и 341
Обращеніе сербской Хилендарской лавры въ общежитіе. <i>Арх. Леонида</i> .	18
Рѣчь предъ началомъ академическаго года въ Новороссійскомъ университетѣ. <i>Прот. Павловскаго</i> .....	66
Объ улучшеніи быта правосл. духовенства таврической епархіи.....	70
Христіанство въ Битаѣ. <i>Д. Рудинскаго</i> .....	79, 125

Усѣкновеніе честныя главы св. славнаго пророка, предтечи и крестителя Іоанна. <i>Прот. А. Лашкевича</i> .....	116
Три дня въ русской Аѳонской обители св. Пантелеймона. <i>Мон. Азаріи</i> .	148
Св. священномученикъ Діонисій александрійскій. <i>Пр. А. Лашкевича</i> ...	161
Замѣтка о способѣ зова христіанъ къ Богослуженію. <i>Его-же</i> .....	188
Память 4 апрѣля въ симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ.....	193
Кончина и погребеніе въ Бозѣ почившаго Филарета.....	198
Историческое обозрѣніе Аѳонскихъ славянскихъ обителей. <i>Архим. Леонида</i> .....	228, 276 360
Замѣтка о переводѣ ветхозавѣтныхъ Писаній на греч. языкъ Акилою. <i>Прот. А. Лашкевича</i> .....	246
Св. апостоль Филиппъ. <i>Его-же</i> .....	253
Св. преподобномученикъ Стефанъ Новый. <i>Его-же</i> .....	309
Браткое изъясненіе утренняго Богослуженія въ вопросахъ и отвѣтахъ. <i>Прот. Г. Попруженко</i> .....	317
<i>Разныя извѣстія</i> . Минское православное братство.....	37
Некрологъ. Присоединеніе къ православію. Сила молитвы къ Ангелу Хранителю .....	88
Пожертвованіе. 30 августа въ Іерусалимѣ.....	207, 252