

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

Прибытіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, въ Херсонисскій монастырь.

30 іюня Архіепископъ Арсеній отбылъ изъ Харькова. Юля 1-го утромъ на скоромъ поѣздѣ онъ прибылъ въ Симферополь, гдѣ Владыку привѣтствовали кафедральный протоіерей А. Назаревскій, ключарь собора протоіерей М. Марковъ и ректоръ семинаріи протоіерей В. Знаменскій. Въ Бахчисараѣ Владыку привѣтствовалъ игумень Бахчисарайскаго Успенскаго скита, гдѣ Владыка Арсеній принялъ иноческое постриженіе. Въ 9 ч. 40 м. утра Высокопреосвященный прибылъ въ Севастополь, гдѣ былъ встрѣченъ благочиннымъ протоіереемъ В. Баженовымъ, протоіереемъ М. Бензинымъ и казначеемъ Херсонисской обители. Съ вокзала Владыка направился въ Херсонисскій монастырь, куда прибылъ часовъ въ одиннадцать. Здѣсь Архіепископъ Арсеній былъ встрѣченъ въ соборномъ храмѣ св. Владиміра иноками обители, двумя архимандритами и Епископомъ Таврическимъ

Алексіемъ. Такъ какъ къ этому времени только что окончилась божественная литургія, то остался для встрѣчи гостя—Архипастыря и бывший за литургіей народъ. Когда Высокопреосвященный Арсеній вошелъ въ храмъ, облачился въ мантию, принялъ для осѣненія и лобзанія св. крестъ и окропилъ себя св. водою, Владыка Таврической Алексій привѣтствовалъ его слѣдующею рѣчью:

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и дорогой мой отецъ.

Таврическая епархія съ чувствомъ особой радости встрѣчаетъ святыню Вашу въ своихъ предѣлахъ. Она рада дорогому гостю, который ктому же и очень близокъ ей. Десять лѣтъ Вашей ректуры въ Таврической семинаріи всѣмъ здѣсь памятно. Въ Таврической епархіи мнѣ приходилось бесѣдовать съ очень многими іереями, Вашими учениками, которые съ чувствомъ живѣйшей благодарности вспоминаютъ своего перваго умнаго и добраго ректора, протоіерея Александра Дмитриевича Брянцева. Рады мы видѣть у себя маститаго іерарха русской церкви, только что на дняхъ вступившаго уже во вторую четверть—вѣковую череду святительскаго служенія, четверть вѣка прошедшаго тяжелый крестный путь архіерейства. Мы отъ души желаемъ и будемъ несказанно рады, если благодатный климатъ юга настолько подкрѣпитъ Ваши силы, что русская церковь еще многіе годы будетъ видѣть въ рядахъ своихъ Архипастырей святителя Арсенія, добраго отца и мудраго энергичнаго администратора. Несказанно радъ видѣть Васъ здѣсь, у себя, конечно, прежде всего я, Вашъ духовный сынъ, Вашъ отъ иноческаго клобука и до омофора святительскаго. Но о моихъ чувствахъ къ Вамъ сыновнихъ я не стану говорить здѣсь, да и не могу. Вы ихъ знаете. По старинному обычаю благодарные сыновья встрѣчаютъ своихъ отцовъ земнымъ поклономъ. Примите, отецъ мой духовный, и Вы мой поклонъ земной“.

При этихъ словахъ Владыка Алексій опустился до земли. Архіепископъ Арсеній отвѣтилъ тоже земнымъ поклономъ. Затѣмъ, святители трижды облобызались, при чемъ Владыка Арсеній сказалъ, что дорогой онъ едва не умеръ отъ холерины. Дѣйствительно, Высокопреосвященный выглядѣлъ очень больнымъ, хотя это былъ тотъ же живой и ко всѣмъ привѣтливый Владыка Арсеній, какимъ всѣ знающіе его привыкли видѣть. Послѣ трогательной встрѣчи Архіепископъ Арсеній приложился къ мощамъ св. Равноапостольнаго Князя Владиміра, ко святому престолу, а Владыка Алексій сталъ совершать обычную встрѣчную литію, при чемъ на сугубой эктеніи были произнесены благодарныя моленія по случаю благополучнаго прибытія Высокопреосвященнаго гостя въ Тавриду. Преосвященный Алексій прочиталъ со умиленіемъ благодарную молитву, при чемъ Владыка Арсеній молился на колѣняхъ. Послѣ обычныхъ многолѣтій, святитель Арсеній произнесъ многолѣтіе за Таврическаго Архипастыря и его паству. Затѣмъ Высокопреосвященный съ амвона въ трогательной простой рѣчи благодарилъ всѣхъ собравшихся за радушную встрѣчу, оказанную ему, и призывалъ всѣхъ братски помолиться о его выздоровленіи. „Впрочемъ, говорилъ Владыка, если бы мнѣ пришлось и умереть здѣсь въ Таврической епархіи, то я увѣренъ, что я былъ бы окруженъ и здѣсь не меньшею любовію, какою я, по милости Божіей, пользуюсь въ своей епархіи“. Затѣмъ, Владыка Арсеній всѣхъ благословилъ, прошелъ въ придѣлъ къ могилѣ Архіепископа Мартиніана, здѣсь помолится и при этомъ сказалъ Владыкѣ Алексію: „честь и хвала Вамъ, что Вы такъ по братски, по христіански относитесь къ своимъ предшественникамъ“: извѣстно, что Преосвященный Алексій тотчасъ по пріѣздѣ въ Тавриду осуществилъ давнишнее желаніе почитателей святителя Мартиніана—на его могилѣ устроилъ престолъ во имя

препод. Мартиніана. Изъ храма Высокопреосвященный Арсеній прослѣдовалъ въ приготовленные ему покои.

Очевидецъ.

Краткій очеркъ дѣятельности Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 21 мая 1882 по 21 мая 1907 года.

(Продолженіе).

И дѣйствительно, Общество употребляетъ все отъ него зависящее для облегченія участи паломниковъ. Прежде всего, Общество позаботилось объ удешевленіи пути въ Іерусалимъ. Съ этою цѣлью оно вошло въ соглашеніе съ желѣзно-дорожными и пароходными Обществами, и путемъ постепенныхъ уступокъ со стороны этихъ Обществъ плата за проѣздъ до Іерусалима и обратно уменьшена до возможности. Такъ, напр., отъ Петербурга до Іерусалима и обратно проѣздъ стоитъ теперь только 54 руб. Но на одномъ удешевленіи пути Палестинское Общество не остановилось: оно употребило и употребляетъ все отъ него зависящее для облегченія участи паломниковъ. Своими заботами она окружаетъ русскаго паломника почти съ первыхъ его шаговъ, прежде чѣмъ онъ ступитъ на желѣзнодорожный поѣздъ или пароходъ, и прилагаетъ всѣ свои старанія, чтобы удешевить и облегчить ему продолжительное путешествіе. Но особенно позаботилось Общество обезпечить положеніе паломниковъ въ Іерусалимѣ. Прежде, до учрежденія Палестинскаго Общества, паломники, приходившіе въ Іерусалимъ, размѣщались нерѣдко въ греческихъ монастыряхъ. Грязныя, сырыя и темныя помѣщенія, скудная и недоброкачественная пища, грубое обращеніе окружающихъ—все это дѣлало участь бѣднаго паломника до того тяжкою,

что ее могъ вынести только русскій человѣкъ, крѣпкій своею любовью ко Христу—Искупителю. Теперь же Общество обновило и приспособило для своей цѣли такъ называемое старое подворье, снабдивъ его необходимыми хозяйственными принадлежностями, а затѣмъ выстроило новое подворье и привело въ порядокъ больницу съ обширными помѣщеніями для богомольцевъ, образцовыми по чистотѣ и порядку. Подворье въ изобиліи снабжено водой, которая особенно дорого цѣнится въ Іерусалимѣ, имѣетъ баню и лавку съ товаромъ, необходимымъ для богомольцевъ. Такимъ образомъ все здѣсь является настолько приспособленнымъ ко вкусамъ русскаго человѣка, что онъ мало замѣчаетъ разницы между своимъ роднымъ городомъ и этимъ русскимъ поселкомъ въ турецкихъ владѣніяхъ. Внимательность служащихъ въ Обществѣ къ каждому прибывшему сюда богомольцу и чисто русское добродушіе въ обращеніи довершаютъ это сходство. И какую же ничтожною цифрой оплачиваются всѣ эти удобства? Въ первый день своего прибытія въ Іерусалимъ паломники угощаются бесплатно трапезой. Затѣмъ они могутъ обѣдать въ общей столовой Общества. Обѣдъ изъ двухъ блюдъ: щей или супа и каши съ масломъ стоитъ 8 коп. Къ обѣду дается чернаго хлѣба и квасу, сколько кто захочетъ, но выносить изъ столовой не позволяется. Горячая вода отпускается паломникамъ во всякое время по 1 к. за чайникъ средней величины. Такимъ образомъ содержаніе въ Іерусалимѣ обходится паломнику: за помѣщеніе 3 к., за обѣдъ 8 к. и за горячую воду 2 к., итого 13 к. На такую сумму едва ли можно прожить въ деревнѣ. Если кто изъ простыхъ паломниковъ не пожелалъ бы довольствоваться общимъ столомъ, то для таковыхъ существуетъ лавка, въ которой продаются разнообразныя сѣстные припасы, приуроченныя къ потребностямъ русскаго человѣка, выписываемыя непосредственно изъ Россіи,

какъ-то: мука ржаная, крупа, горохъ, пшено, со-
лодь, сухіе грибы, сельди, коровье масло и проч.
Цѣны на все назначены умѣренныя. Здѣсь же
паломникъ можетъ пріобрѣсти назидательныя книж-
ки, иконы и виды Св. земли. Кромѣ этого при
подворьяхъ имѣются баня и прачешная, существу-
етъ также хорошая больница на 55 кроватей, въ
которой паломникамъ подается бесплатная меди-
цинская помощь. Заботясь о матеріальномъ обез-
печеніи паломниковъ, Общество не забываетъ и
духовныхъ ихъ нуждъ и энергично содѣйствуетъ
имъ въ достиженіи цѣлей, ради которыхъ пришли
они въ Св. землю (т. е. въ дѣлѣ посѣщенія па-
ломниками св. мѣстъ Палестины). Для удовлетво-
ренія духовныхъ нуждъ паломниковъ Общество
устраиваетъ духовно-назидательныя чтенія и бе-
сѣды. Онѣ ведутся ежедневно, кромѣ кануна праз-
дниковъ. Чтенія начинаются пѣніемъ подходящаго
тропаря или молитвы. Первое чтеніе посвящается
свящ. исторіи, исторіи церкви, житіямъ святыхъ.
Второе чтеніе—свящ. географіи, именно подробно-
му описанію святой земли, Синая, Аѳона. При
чтеніяхъ показываются соотвѣтствующія свѣтоты
картины, которыхъ у Общества до 700 названій.
По праздникамъ бываетъ чтеніе Евангелія съ объ-
ясненіемъ его. Въ прежнія времена хожденіе по
св. мѣстамъ Палестины было сопряжено съ боль-
шими трудностями и даже опасностью для жизни.
Въ настоящее время это хожденіе совершается
совершенно безопасно и съ большими удобствами.
Для паломниковъ Общ. организуетъ карованы, при
чемъ всѣ расходы по паломническимъ карованамъ
оно приняло на себя.

Такова дѣятельность Императорскаго Право-
славнаго Палестинскаго Общества на пользу рус-
скихъ паломниковъ въ св. Землѣ. Теперь всякій
православный русскій христіанинъ, пожелавшій
поклониться святынямъ земли обѣтованной, съ
самаго начала и до конца выполненія этого свя-

таго пожеланія, бываетъ окруженъ заботливостію и попеченіемъ Общества. Въ Палестинѣ, странѣ для него совершенно чужой въ разныхъ отношеніяхъ, ему нѣтъ нужды, благодаря заботамъ Общества, мѣнять своихъ привычекъ. Здѣсь и богатый и бѣдный найдетъ все, къ чему привыкъ онъ въ родной Россіи.

Очевидно, безъ крупныхъ затратъ этого достигнуть нельзя и дѣйствительно Общество ежегодно расходуетъ на паломниковъ свыше 150 тысячъ рублей. Въ среднемъ, какъ видно изъ отчета Общества, каждый паломникъ обходится Обществу 20 руб., т. е. въ четыре раза болѣе, чѣмъ отъ него получается (5 р.). И Общество, конечно, не остановится на томъ, что сдѣлано имъ для обезпеченія русскихъ паломниковъ въ Палестинѣ. При развитіи своей дѣятельности, при увеличеніи его денежныхъ средствъ, она сдѣлаетъ въ этомъ направленіи, безъ сомнѣнія, еще многое и многое...

Намъ остается сказать еще о научной и особенно издательской дѣятельности Палестинскаго Общества. Эта дѣятельность имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для укрѣпленія Православія въ самой Россіи, знакомя всѣ классы ея населенія съ исторіей, географіей и современнымъ положеніемъ Святой земли.

Вопросъ объ изученіи Св. земли и ея паломниковъ, а также о распространеніи свѣдѣній объ ней почти не существовалъ въ Православномъ мірѣ до появленія Палестинскаго Общества. Точную разработку науки о Св. землѣ первые начали западные ученые въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія; но эти изслѣдованія не имѣли значенія для Православія, какъ потому, что касались большею частью вопросовъ обще-христіанскихъ, такъ и потому, что въ основѣ многихъ изъ нихъ лежали позднѣйшія латинскія преданія, не согласныя съ древнимъ преданіемъ церкви Восточной и не восходящія раньше пребыванія крестоносцевъ въ

Св. землѣ. Такія позднія и пристрастныя преданія не могутъ дать изслѣдователю исторической правды. Чтобы возстановить истину, необходимо обратиться къ болѣе древнимъ, православнымъ источникамъ. Съ этою цѣлью Императорское Православное Палестинское Общество приняло на себя задачу содѣйствовать ученымъ изслѣдованіямъ Палестины и разработку памятниковъ ея съ православной точки зрѣнія. Общество предприняло изданіе цѣлаго ряда научно провѣренныхъ древнихъ памятниковъ: Византійскихъ, Славянскихъ и, главное, Русскихъ, а также и житій Св. угодниковъ, подвизавшихся въ Палестинѣ; имъ устроены были командировки извѣстныхъ русскихъ ученыхъ для изученія древнихъ памятниковъ Палестины; описаны памятники грузинской старины, имѣющіе весьма важное значеніе для древней исторіи Православія; описано 1900 рукописей патріаршей бібліотеки, важнѣйшія изъ которыхъ напечатаны въ 4 т.; изданы затѣмъ точная, по новѣйшимъ картографическимъ работамъ, карта Палестины, планы Иерусалима и храма Воскресенія; издается журналъ „Сообщенія Общества“ съ весьма цѣнными историко-археологическими и этнографическими изслѣдованіями. За время существованія Общества имъ издано до 140 разныхъ изданій въ 250 томахъ, составляющихъ нынѣ Палестинскую православную бібліотеку. Особенно же важныхъ результатовъ для Православія Общество достигло своими раскопками въ Св. землѣ. Въ недавнее время на мѣстѣ русскаго дома, близъ храма Воскресенія, открыты были остатки древнихъ стѣнъ Иерусалима, несомнѣнно доказавшихъ всему міру подлинность нынѣшнихъ святынь: Голгофы и Гроба Господня, и порогъ тѣхъ воротъ, чрезъ которыя прошелъ, неся свой крестъ къ Голгофѣ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ. Но главная заслуга Палестинскаго Общества—въ его издательской дѣятельности.

Мы должны сознаться, что для большинства изъ насъ, до послѣдняго времени, Св. земля представлялась какимъ то отвлеченнымъ предметомъ. Важность совершихся въ ней событій какъ бы поглощала ея настоящее. Мы подробно знали географію Германіи, Франціи, Италіи, даже какого-нибудь княжества Монано, или республики Санъ-Марокко, но едва ли кто-нибудь подробно изучалъ географію Св. земли, Сиріи и сопредѣльныхъ съ ними странъ; вотъ отчего и событія Свящ. Исторіи представляли себѣ совершавшимися въ какомъ то отвлеченномъ мірѣ, а потому и самыя событія теряли для насъ свою реальную почву. Между тѣмъ всѣ мѣстности этихъ событій донынѣ существуютъ почти въ томъ же видѣ и почти при тѣхъ же условіяхъ, какъ существовали тысячелѣтія тому назадъ. Въ жизни современныхъ намъ народовъ мы встрѣчаемъ во множествѣ черты, обычаи, нравы, которые наглядно разъясняютъ намъ событія какъ ветхой, такъ и новой Св. Исторіи. Ознакомленіе съ теперешнимъ состояніемъ этихъ мѣстностей, этихъ обычаевъ даетъ намъ болѣе ясное, точное понятіе о Св. Писаніи и сохраняетъ болѣе въ памяти и сердцахъ св. событія.

Этому, такъ сказать, общедоступному ознакомленію со Св. землею Общество положило начало изданіемъ вполне доступныхъ по цѣнѣ народныхъ чтеній, бесѣдъ и листовъ. Каждое чтеніе можетъ быть иллюстрировано свѣтовыми картинами, изданіями того же Общества. Для болѣе широкой популяризаціи изданій Общества, для распространенія свѣдѣній о Св. землѣ и вообще для возбужденія въ русскомъ народѣ сочувствія къ задачамъ, стремленіямъ и дѣятельности Общества оно съ 1893 г. стало открывать епархіальные свои Отдѣлы. Въ настоящее время такихъ отдѣловъ уже открыто 47. Этими Отдѣлами въ теченіе каждаго года бываетъ устроено до 30,000 чтеній о Св.

землѣ въ 5,000 приблизительно мѣстностяхъ, на которыхъ присутствуетъ до 5,000,000 слушателей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Сектанство въ гор. Феодосіи *).

Секта штундистовъ, появившаяся въ концѣ 1904 года въ Феодосіи, въ началѣ особеннаго успѣха не имѣла: ютилась она въ отдаленнѣйшихъ частяхъ города на Георгіевской и Цыганской слободкахъ и своихъ послѣдователей насчитывала не болѣе 15—16 человекъ. Главнымъ распространителемъ и руководителемъ секты съ самаго ея появленія въ г. Феодосіи явился Захаръ Коростелевъ изъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, жившій ранѣе и совращенный въ г. Севастополѣ.

Съ теченіемъ времени къ сектѣ присоединился и принялъ дѣятельное участіе мѣстный купецъ и домовладѣлецъ Германъ Карловичъ Риль, лютеранскаго вѣроисповѣданія, который помѣстилъ у себя Коростелева и отвелъ въ своемъ домѣ на Сарыголѣ помѣщеніе для богослужебныхъ собраній сектантовъ. Въ теченіи 2-ой половины 1905 г. и въ 1906 г. о сектантахъ мало было и слышно. Тревожное время направило интересъ почти всѣхъ въ сторону политической жизни, и заслонило на время вопросы и сомнѣнія религіозныя. Мы знали и слышали, что сектанты въ числѣ 10—15 душъ собирались въ домѣ Рили, но о новыхъ совращеніяхъ не было слышно.

Въ текущемъ Великомъ посту появились болѣе тревожные слухи, что число сектантовъ увеличивается. Мнѣ было сообщено, что стали посѣщать сектантскія собранія проживающіе въ соборномъ приходѣ Иванъ Тарасенко, Кузинъ и Иуда Стрѣльниковъ.

*) Изъ рапорта Его Преосвященству благочиннаго церквей Феодосійскаго округа, протоіерея Николая Владимірскаго.

Иванъ Тарасенко - торговецъ масломъ, постоянно бываетъ въ разъѣздахъ, особенно въ нѣмецкихъ колоніяхъ, гдѣ скупаетъ товаръ, въ храмъ бывалъ очень рѣдко и почти намъ неизвѣстный, человѣкъ весьма малограмотный. Кузинъ—портовый рабочій. Иуда Стрѣльниковъ—по профессіи также портовый, человѣкъ набожный и принимавшій годъ тому назадъ большое участіе въ приобрѣтеніи и пожертвованіи въ соборъ цѣнной иконы „Іерусалимской Бож. Матери“. Всѣ люди семейные. Съ Кузинымъ и Иудою отдѣльно бесѣдовать еще не пришлось: на приглашенія придти они отвѣтили отказомъ; видѣлъ я ихъ въ общемъ собраніи. Съ Тарасенкомъ же бесѣдовалъ на дому у него въ присутствіи его родныхъ и сосѣдей: онъ ровно ничего не зналъ и не знаетъ: ни нашего православнаго ученія, ни сектантскаго. Единственно на чемъ твердо стоитъ (и что очевидно его и смутило), это что рукотворенному запрещено поклоняться, а потому и иконъ почитать не слѣдуетъ. Тарасенко весьма хотѣлось, чтобы я въ его присутствіи побесѣдовалъ съ Коростелевымъ, но тотъ, не смотря на неоднократныя приглашенія, не явился, заявивъ, чтобы за нимъ послали полицію, а иначе онъ не придетъ. Бесѣда въ домѣ Тарасенко продолжалась болѣе 3 часовъ. Будетъ ли она имѣть успѣхъ, покажетъ будущее, но пока по всему видно, что Тарасенко подпалъ подъ сильное вліяніе Коростелева и къ моимъ увѣщаніямъ относится съ недоувѣріемъ, записывая на бумажкѣ указываемыя ему цитаты изъ библіи, очевидно желая провѣрить ихъ съ своимъ учителемъ Коростелевымъ. Жена его осталась по прежнему православною, и въ домѣ у него висятъ св. иконы съ зажженой предъ ними лампадой. Виситъ св. икона съ лампадой у него и въ его лавочкѣ (пассажъ № 1). Богъ дастъ, его мысль опять склонится къ родной православною вѣрѣ, когда онъ убѣдится, что еектантство, прельстившее его те-

перь будто бы чистымъ и истиннымъ духомъ евангелизма, есть не что иное, какъ поддѣлка, фальшивый суррогатъ христіанства, лишенный его силы и разорвавшій связь съ апостольскою церковью, а потому и обреченный въ будущемъ, когда пройдетъ время увлеченія, на вѣрную смерть. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ я велъ бесѣду въ общемъ собраніи сектантовъ въ домѣ Рилы. Всѣхъ сектантовъ, считая въ томъ числѣ и дѣтей, было до 30 душъ. Бесѣда главнымъ образомъ свелась къ вопросу о почитаніи иконъ и св. креста. Бесѣда со стороны сектантовъ отличалась страстнымъ характеромъ: они не скупились на рѣзкія выходки и даже личныя оскорбленія, главнымъ образомъ самъ Коростелевъ. Этимъ ему хотѣлось несомнѣнно поддержать свой авторитетъ среди соvrраценныхъ.

Въ самой бесѣдѣ принимали участіе 4 сектанта, а остальные, въ томъ числѣ и г. Риль, молчаливо слушали. Когда сектантами были прочитаны всѣ мѣста Св. Писанія, говорящія о непоклоненіи идоламъ (Исх. XX, 4—6, XXXIV, 14, 17, Псал. 134, Прем. Солом. XIII, XIV, Исаиіи MIV, Посл. Іереміино, Римл. 1, 23) и которыя направлялись сектантами противъ почитанія св. иконъ, я имъ сказалъ: „вы цѣлый часъ вычитывали, и ничего не нашли противъ св. иконъ, а все объ идолахъ и кумирахъ, такъ мы никогда не сговоримся. Покажите мнѣ хоть одно мѣсто, гдѣ бы запрещалось поклоняться именно св. иконамъ,—тогда вы будете правы“... „Укажите вы намъ повелѣніе; сказано: не сотвори, не поклонись“... Я прочиталъ имъ Исх. XXV, 17, 18 и сопоставилъ Числь X, 35—36, 4 Цар. 19, 14, XVI псал., Ис. Нав. VII, 6, 7 и 2 Цар. VI, 21. Сектанты злобно стали кричать, что я извращаю слово Божіе, что о „херувимахъ“ теперь нѣтъ нужды и говорить (Евр. IX, 5). „Вы намъ скажите“, приставали они, „вы подъ закономъ или благодатью“? Я имъ отвѣчалъ: „подъ Христомъ“, ибо Христось—конецъ закона, а гово-

ря о „концѣ“ нельзя забывать и „начала“ закона (Евр. 3, 5. 6; Римл. X, 4), понимая, что сектанты этимъ вопросомъ хотѣли отнять у меня возможность дѣлать ссылки на Ветхій завѣтъ... „Да и какъ вамъ не грѣшно поносить образъ Божій, когда вы говорите, что вѣруете и любите Христа“? „Гдѣ образъ Божій? возражали сектанты. Образъ Божій—это вы, это человѣкъ, созданный по образу и подобію Божию, а не доска, которую разрисовалъ какой-нибудь пьяница или блудникъ“... „Даже Моисей и тотъ не видалъ лица Божія, (Исх. XXXIII)... „Да“, отвѣчалъ я, „не видалъ онъ лица Божія, но видѣлъ образъ Божій“... „Гдѣ? какой образъ? Что вы насъ морочите? Я прочиталъ Числь XII, 8. Вся бесѣда продолжалась въ такомъ духѣ. Когда я пытался перейти на психологическую почву и взывалъ къ ихъ душѣ и совѣсти, мнѣ кричали, чтобы я показалъ „отъ слова“... Бесѣда кончилась въ 11½ часовъ ночи... Все, что они мнѣ говорили, все это старое, знакомое по Севастополю: ни одного новаго основанія, кромѣ глумленій и страшнаго ожесточенія. Не много, конечно, основаній изъ слова Божія можно было привести имъ въ защиту иконопочитанія, которое больше всего основанія имѣетъ въ церк. преданіи и въ самыхъ свойствахъ существа человѣческаго, какъ духовно-тѣлеснаго... Эта бесѣда самая трудная и самая неблагоприятная, а между тѣмъ—вопросъ объ иконопочитаніи первый затрагивается и сектантами и послушавшими ихъ православными.

На пасхальной недѣлѣ сектанты стали устраивать свои молитвенныя собранія въ одномъ изъ номеровъ Сѣверной гостинницы, въ центрѣ города. Въ собраніяхъ участвовало 14 муж. и 9 женщинъ. Громкое пѣніе сектантовъ, хорошо слышное чрезъ открытыя окна, привлекало многихъ любопытныхъ и православныхъ и евреевъ. Многіе ходили нарочно посмотреть и послушать „штундовъ“. Хотя о новыхъ совращеніяхъ не слышно, но интересъ къ

сектъ есть, и на собраніяхъ сектантскихъ всегда есть не мало любопытныхъ.

6 мая, вечеромъ, я вновь отправился въ собраніе сектантовъ въ Сѣверную гостинницу, но засталъ тамъ немногихъ. На высказанное мною сожалѣніе, что я не засталъ общаго собранія, Коростелевъ спросилъ: „а вы зачѣмъ собственно пришли“? Я отвѣтилъ, что побесѣдовать по вопросамъ вѣры. „Мы не желаемъ бесѣдовать, это мѣсто не для споровъ; а для молитвы. Мы не обязаны теперь съ вами бесѣдовать“. Я ему напомнилъ слова Апостола о томъ, чтобы вопрошающимъ давать отвѣтъ о своемъ упованіи. Во время начавшейся бесѣды я между прочимъ высказалъ Коростелеву свое недоумѣніе, что сектанты, удаляясь отъ православныхъ храмовъ, посвященныхъ имени Божію, собираются иногда въ такихъ мѣстахъ, гдѣ творятся непотребства, гдѣ исполняются неприличныя танцы и пляски (настоящее мѣсто собраній сектантовъ—бывшій танць-классъ), на что Коростелевъ только бросилъ камнемъ порицанія въ насъ, пастырей—будто бы гонителей истинныхъ послѣдователей Евангелія.

Несомнѣнно, что духъ секты поднялся и у насъ въ Оеодосіи, и сектанты уже открыто выступаютъ съ проповѣдью своего лжеученія. Для человѣка понимающаго, сознательно относящагося къ своей вѣрѣ, это не страшно, а страшно за тѣхъ, которые въ своей слѣпотѣ не въ состояніи отличить правды отъ лжи, а среди именно такихъ и вербуются новые члены секты. Прельщаетъ ихъ—и свободное толкованіе слова Божія, и общее пѣніе понятныхъ псалмовъ, и возможность выступать въ качествѣ учителя, и дешевизна и легкость вѣры. Эти послѣднія основанія особенно имѣютъ притягательную силу въ нынѣшніе годы общаго обѣдненія, безработицы и шатанія мысли. Въдъ главное, чѣмъ смущаютъ руководители секты, это то, что 1) богопочтеніе у насъ православныхъ тѣ-

сно и неразрывно почти связано съ иконопочита-
ніемъ, и гордо заявляютъ, что они, сектанты, по-
клоняются „живому“ Богу въ духѣ и истинѣ, а
православные „мертвымъ“ богамъ, — и что 2) нашъ
православный храмъ называютъ домомъ, а иногда
„вертепомъ“ торговли или торговою лавочкой..

Одно изъ послѣднихъ богомоленій своихъ, по
словамъ бывшаго тамъ священника (о. Александра),
они закончили такъ, обращаясь къ слушавшимъ
православнымъ: „мы рады, приходите къ намъ,
вѣдь у насъ не такъ, какъ у васъ: за входъ пла-
ты не берутъ“.

На бывшемъ въ апрѣлѣ собраніи городского
приходскаго духовенства выяснилось, что во всѣхъ
приходахъ замѣтно оживленіе интереса къ сектант-
ству, и было постановлено внимательнѣе слѣдить
за проявленіемъ первыхъ попытокъ усиленной про-
паганды въ приходѣ, усилить проповѣдническую
дѣятельность, излагая особенно тѣ пункты вѣро-
ученія, которыя подвергаются особенно нападе-
ніямъ сектантовъ и, кромѣ церковныхъ, открыть
во всѣхъ приходахъ внѣбогослужебныя собесѣдо-
ванія.

Считаю долгомъ доложить, что пропаганда не
ограничивается только предѣлами города Θεодосіи.
Есть свѣдѣнія, что сектанты бываютъ и въ отдѣль-
ныхъ деревняхъ и хуторахъ, удаленныхъ отъ при-
ходскихъ церквей, ведутъ бесѣды даже въ поѣздахъ
и настойчиво зовутъ послушать ихъ богомоленье.
„За рукавъ тянуть“, жаловался мнѣ одинъ право-
славный (Гурьевъ). „Мы хотимъ обществомъ про-
сить, чтобы ихъ выселили“. *)

*) *Примѣчаніе.* Подобная просьба была бы столь же нецѣлесообра-
зною, сколь и неудобноисполнимою. Она нецѣлесообразна для миссіо-
нерскаго дѣла, ибо на мѣсто однихъ—предположимъ, выселенныхъ—
пропагаторовъ сектантства явятся, конечно, другіе, мож. б. еще бо-
лѣ фанатичные, чѣмъ первые. Борьба съ сектантствомъ не можетъ
ограничиваться репрессіями по отношенію къ отдѣльнымъ лично-

Письма Преосвященнаго Михаила, почившаго Епископа Таврическаго, къ нынѣшнему Архіепископу Волынскому Антонію [въ міръ Алексію Павловичу Храповицкому].

(Продолженіе).

10.

Дорогой о. Антоній.

Сегодня былъ диспутъ А. И. Пономарева. Прошелъ вяло. Подъ конецъ развеселилъ Н. П. Барсовъ: возражалъ, по обыкновенію, не читая. Былъ Иркутскій Веніаминъ. Послѣ обѣдали у пр. Арсенія. Веніаминъ оч. хорошъ своею величайшею простотою, безкорыстіемъ, идеализмомъ и дѣловитостію. Простота во всемъ, начиная съ одежды и обращенія и кончая взглядами на церковныя дѣла: все уясняетъ и упрощаетъ. Безкорыстіе въ томъ, что живетъ изъ мѣсяца въ мѣсяцъ. Идеализмъ въ страстной любви къ миссіи и въ полномъ игнорированіи пищи и удобствъ жизни. Дѣловитость—духовно пробираетъ своихъ пасомыхъ весьма сильно: устроилъ отлично забайкальскую миссію и епархію.

Приселковъ, говорятъ, начинаетъ печатать свою диссертацию.—Черезъ журналъ Вы хорошо вздумали проводить себя. Василькову не говорилъ, потому что Вы сами ему написали, да онъ все бо-

стямъ—пропагаторамъ его; она должна быть болѣе глубокою и для этого должна быть направлена прежде всего на утвержденіе въ православномъ населеніи истинъ православной вѣры, особенно пререкаемыхъ сектантами, и на обличеніе сектантскихъ ученій. Та же просьба о выселеніи пропагаторовъ сектантства даже съ точки зрѣнія прежняго вѣроисповѣднаго закона, дѣйствовавшаго до 17 апрѣля 1905 года, была бы неудобноисполнимою, ибо кассационными сенатскими рѣшеніями не разъ было разъясняемо, что распространеніе сектантскихъ лжеученій не составляетъ *порочащаго обстоятельства*, которое по закону даетъ обществу право на составленіе приговора о выселеніи изъ своей среды порочнаго члена. А съ изданіемъ новаго вѣроисповѣднаго закона, объявившаго свободу вѣроисповѣданій, подобная просьба о выселеніи за проповѣданіе сектантскихъ ученій конечно ужъ не можетъ подлежать удовлетворенію.—*Редакція.*

лѣтъ.—Только лучше въ „Правосл. Обзор.“—Работаю я опять не важно. Но все же думаю сдѣлать къ сроку. Теперь вожусь съ Гегелемъ. Ребята ходятъ чай пить исправно, и я похаживаю къ священству. Пропаганду веду кое-какъ. Мережковскій отложилъ на неопредѣленное время, по настоятельной просьбѣ отца: я недоволенъ; можетъ быть, опять уладится.—Бекаревича слѣдовало бы нынѣшній годъ: да все еще не рѣшилъ. Турбинъ—ничего: у него и голова есть, только тяжела на подъемъ.—О. Инспекторъ чувствуетъ себя хорошо. Я съ нимъ обѣдаю. Бодро мечтаемъ. Со студентами стойко: и на молитву и въ церковь исправно ходятъ.—У С. А. Соллертинскаго опять захворалъ сынишка. Онъ цѣлуетъ Васъ и проситъ вѣрить, что не отвѣчалъ на Ваше письмо не по нерадѣнію, а по невозможности и полагаетъ, что если бы Вы узнали всѣ причины къ молчанію, то сами бы расцѣловали его. Домой къ Рождеству пріѣзжайте: утѣшите Наталью Петровну. Вы только представьте, сколько будетъ радости! А сочиненіе можете взять и сюда. Да ужъ не Богъ знаетъ, сколько нарабатаете.—Быль у насъ Наумовичъ: онъ все таки хорошъ. Раско обратили, но еще не приручается.—Цѣлую всѣми силами моей души о. Серафима и о. Владиміра. Прошу благословенія отъ Пр. Флавіана.

Любящій братъ Вашъ недостойный іеромонахъ

Михаилъ.

16 ноября 1886 г.

11.

Дорогой о. Антоній!

Простите, что такъ долго не писалъ. И теперь насилу собрался. Немного прихворнулъ. И довольно сильно и скверно. Сердцебіеніе измучило въ конецъ. Никакъ не поправишься. Нынѣ кое какъ сказалъ лекцію. А недѣлю цѣлую и совсѣмъ не ходилъ.

Хочу сказать небольшую рѣчь въ Братствѣ о томъ, что такое истинная церковность. Засѣданіе будетъ въ Думѣ, и, по всей вѣроятности, въ то воскресенье.— Затѣмъ напечатать думаю въ „Церковномъ Вѣстникѣ“. Собственно это—одинъ изъ сильныхъ мотивовъ: денегъ ни копѣйки, а нужно многимъ до зарѣза.

Архимандрита Дмитрія Самбикина вчера назначили въ викаріи Нижегородскіе. Нынѣ послалъ ему телеграмму.

Чередного Іоанникія домой; на мѣсто его какого-то Евгенія изъ евреевъ. Владиміръ остается на третій годъ.

Сергій такъ себѣ. Не глупый, но тяжелъ на подъемъ и любитъ знакомства. „Больше практикъ,“—выразился бы Сергѣй Александровичъ. Потомъ немного преувеличиваетъ свою болѣзненность,—одна изъ романтическихъ наклонностей нервныхъ людей. Надежды въ будущемъ для настоящей помощи въ критическую минуту на него очень мало: міръ перетянетъ.

Тимоеевы и Рогенгагенъ бываютъ неважны, хотя и не такъ худы, какъ казалось. Первый съ зубомъ.

Мережковскій переѣхалъ изъ академіи къ отцу по просьбѣ послѣдняго, а теперь отправляется въ Ялту по хозяйственнымъ дѣламъ. Мнѣ кажется, что подъ видомъ болѣзни и несчастія отецъ желаетъ его провѣтрить. Ну, чтожъ, дай Богъ. Убережется—хорошо. Развѣтается—значитъ, и ненуженъ былъ. Помните филолога Бабина? Онъ хочетъ на слѣдующій годъ въ академію ради идеи. Это будетъ хорошій. Я радъ. Еще одинъ мечтаетъ—кадетъ кончившій—Даниловичъ. Молодъ, но ничего: кое что читалъ и безъ аффектовъ болѣзненныхъ.— Не знаете ли что о Васильевѣ и Щегловѣ? Соловьевъ *) прислалъ письмо, въ которомъ говоритъ,

*) Владиміръ Сергѣевичъ.

что онъ теперь любить православіе больше, чѣмъ прежде, потому что увидалъ худыя стороны католицизма; печалится, что не пропускаютъ печатать никакихъ его статей, считая его отступникомъ. — Акаѳисты нынѣ получили. Будутъ розданы. За свой спасибо. Порученье о. Владимира исполню, какъ буду выѣзжать. — Цѣлую братски Васъ, о. Серафима и о. Владимира. Спросите о. Владимира, какова Черкасова, бывшая въ Японіи? Она желаетъ сильно познакомиться со мной.

Всею душой любящій Васъ іер. *Михаилъ*.

4 декабря 1886 г.

12.

Дорогой о. Антоній!

Поздравляю съ праздникомъ. Дай Богъ духовной радости Вамъ, о. Серафиму и о. Владимиру. Вчера получилъ Ваше письмо. Спасибо за любовь ко мнѣ. — Насчетъ Олонецкаго Павла неправда. Онъ мнѣ прислалъ письмо: поправляется. Здоровье мое ничего теперь. Благодушествую. У Сергѣя Александровича болѣла жена и мальчикъ, хотя не опасно, но онъ весьма страдаетъ. — Почему не пишеть о. Питиримъ? Не знаете ли? Или не можете ли узнать чрезъ Васильева?

Вчера у насъ въ Академіи служилъ Экзархъ, и представлялась корпорація. Ласковъ, хотя и поддерживаетъ величіе. Былъ, конечно, и Саблеръ. — На первый день, вѣроятно, обѣдаемъ у Натальи Петровны.

Въ Вильну никогда не собирался ѣхать. Не знаю, откуда идетъ эта молва.

Пишу такъ быстро потому, что вотъ уже 12-е письмо пишу и спѣшу сейчасъ же отослать съ Прокопіемъ. Теперь полчаса 12-го. Любите меня и молитесь за недостойнаго іер. *Михаила*.

22 дек. 1886 г.

Бозлюбленный о Христь отецъ Антоній!

Съ новымъ годомъ! Дай Богъ по старому сохранить намъ нашу любовь.

О. Владиміръ вчера пріѣхалъ. Остановился въ Лаврѣ. Мнѣ кажется по совѣсти, что при его стѣснительности ему тамъ свободнѣе. Онъ это говоритъ, и я ему вѣрю. А ласкать ласкаемъ. Нынѣ обѣдали у о. Архимандрита. Чай пили у меня. Завтра опять увидимся.—Леонтій повертываетъ фронтъ въ Вашу пользу. Его бывший келейникъ сказалъ хорошо рѣчь, и Леонтій очень этому радъ; о. Владиміръ объяснилъ ему Ваше вліяніе на учениковъ и Ваши заслуги. Онъ принялъ къ свѣдѣнію. Внѣшне выразить свое вниманіе въ награжденіи набедренникомъ. Настаиваетъ на переводѣ Шайдицкаго. Наумовича, должно быть, въ Почаевъ, хотя Саблеръ этимъ недоволенъ: ему хотѣлось бы въ миссіонеры его въ униатскій край. Но Леонтій не желаетъ, опасаясь усиленія партіи галичанъ.

Наталья Петровна теперь въ деревнѣ. Я ей предлагалъ ѣхать къ Вамъ, но ей некогда. Можетъ быть—послѣ.—Сейчасъ получилъ письмо изъ Оптиной пустыни. Есть извѣстія о Френкелѣ. Не знаютъ, какъ освободиться. Лгунъ, пьяница, развратникъ, безъ всякихъ религіозныхъ убѣжденій. Соблазняетъ братію. Отрицаетъ мощи. Обираетъ начальство. Не ходитъ къ Богослуженію. И настоятель и благочинный плачутъ въ письмахъ ко мнѣ.—Нынѣ былъ у меня Ник. В. Васильевъ *). Хочетъ поступать въ Военную Академію. Онъ прослужилъ 2 года. Остается еще 2½ г. Предстоитъ выборъ: или это время прослужить въ провинціи среди сплетенъ и картъ или проучиться въ военной ак. Онъ выбираетъ послѣднее, потому что въ Серпуховѣ ему не въ мочь.—А по окончаніи курса

*) Священникъ въ Петербургѣ.

въ В. А. или съ какого нибудь ея курса онъ можетъ легче перейти къ намъ.—Подъ Крещеніе придетъ бесѣдовать подробнѣе.—Какъ Вы объясняете молчаніе Питирима?—О. Никаноръ хандритъ очень. Аквилоновъ близится къ монашеству. Но ради Бога ничего не пишите ему по этому поводу. Предоставьте намъ: намъ виднѣй. А то онъ пугается и подозрѣваетъ.—Бориса очень любятъ въ Москвѣ за вѣжливость.—Въ Киевѣ Ермаковъ (Вы помните его у о. Питирима) подумываетъ о монашествѣ. Но, очевидно, Питиримъ совсѣмъ тутъ слабъ. Ермаковъ переписывается со мной. Питириму о немъ не пишите

Насчетъ рѣчи несогласенъ. Протестанты не могутъ согласиться со мною въ самомъ корнѣ. У нихъ нѣтъ церкви, нѣтъ соборовъ, нѣтъ святыхъ отцевъ, нѣтъ руководящаго гносеологическаго принципа—всесторонняго воспріятія истины, а въ этихъ пунктахъ вся суть моихъ мыслей о церковности. Отнимите ихъ у меня, и не будетъ смысла. Если же ихъ примутъ протестанты, то они перестанутъ быть протестантами и будутъ православными.—Преобладающее вліяніе пастырей церкви на всѣ формы жизни не идетъ тоже къ протестантству, гдѣ община и отдѣльныя лица имѣютъ совершенно равную цѣну—будь они пастыри или пасомые. Да у нихъ ихъ собственно нѣтъ. Есть теоретическіе учителя и ученики—не болѣе.—Католичество тоже не можетъ подписаться подъ моею рѣчью: ибо свобода, любовь, *только* нравственное вліяніе—все это противно католичеству. Такимъ образомъ церковность у меня понимается исключительно въ православномъ духѣ.—Въ Вашемъ планѣ о вѣрѣ мнѣ не нравится то, что затѣняется значеніе пастырей, какъ призванныхъ Христомъ къ руководству стада Божія. Если же Вы будете оттѣнять ихъ значеніе, то получится то же, что и у меня. Вѣдь и у меня вездѣ предполагается вѣра въ лю-

бовъ и взаимное спасеніе—но только подъ руководствомъ и освященіемъ пастырей.—Ну, Господь съ этимъ. Во всякомъ случаѣ рѣчь задѣла живую струнку. Говорять и спорять о ней. Большинство довольно, хотя нѣкоторые находятъ очень суровой и смѣлой. Но это ничего. У меня опять загораются бѣсы злобы и неспособность сосредоточиться на темѣ для магистерскаго. Кояловичъ видитъ въ рѣчи папство. Троицкій боится бури и ломки, которыя логически требуются моею рѣчью. Саввичъ и Соллерт. довольны весьма. Раскольникамъ пришла по душѣ. И я уже бесѣдовалъ съ однимъ изъ жожаковъ у Саблера. Побѣдоносцевъ и Саблеръ, конечно, недовольны... Позабылъ было: Д. П. Соколовъ*) совѣтуетъ Вамъ написать письмо въ самомъ серьезномъ и оффиціально-покойномъ тонѣ къ Саблеру съ просьбой отстоять Васъ, если будетъ намѣреніе куда нибудь Васъ перевести.

Мой привѣтъ и братское лобзаніе о. Серафиму. Дай Богъ ему всего, всего самаго хорошаго. Пусть 1887 г. будетъ источникомъ для насъ всего самаго высокаго и неразрывно связывающаго насъ въ общемъ стремленіи къ одной и той же великой цѣли—поддержанію и обновленію церкви славянской въ духѣ истиннаго Православія.—Съ любовію прошу Вашихъ молитвъ о недостойномъ іером.

Михаилъ.

1-е янв. 1887 г.

(Продолженіе бубеть).

*) Прот. Д. Павловичъ Соколовъ.

Православному духовенству и православнымъ русскимъ людямъ.

Что такое „самодержавіе и неограниченность“ русскаго православнаго Царя по существу своему? (Богословско-юридическая справка).

Во всякомъ вопросѣ, а тѣмъ болѣе такой высокой важности и животрепещущемъ, какъ поставленный, и давно уже обсуждаемомъ на разные лады во всей нашей печати, къ сожалѣнію лишь безъ достаточной ясности и опредѣленности, въ переживаемое нами время не бесполезно, думается намъ, выслушать всякое лишнее мнѣніе, всякій лишній голосъ въ общемъ ихъ хорѣ, какъ попытку внести нѣчто новое въ уясненіе существа дѣла и болѣе глубоко и всесторонне обслѣдовать вопросъ.

Мы готовимъ болѣе обширную статью по вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ православной Русской церкви и государства, создавшихся послѣ актовъ 17 октября 1905 г. и 5 октября 1906 г., и о томъ, каковы должны быть эти отношенія. Пока же мы представляемъ вкратцѣ самый главный выводъ, квинтъ-эссенцію нашей статьи: нашъ взглядъ и опредѣленіе самодержавной неограниченной власти Русскаго православнаго Царя съ внутренней ея стороны и сущности, въ связи съ терминами „самодержавный и неограниченный“, характеризующими все существо этой власти.

По нашему мнѣнію вопросъ этотъ до сихъ поръ не рѣшенъ: одна—двѣ попытки его рѣшенія и объясненія терминовъ „самодержавіе и неограниченность“ мало удовлетворительны.

Въ минувшемъ году, когда съ изданіемъ манифеста 17 октября 1905 г. почти всѣ отъ мала до велика буквально „заголосили“, что у насъ введена конституція, что Монархъ призналъ самъ себя ограниченнымъ и проч. и проч., почтеннѣйшій профессоръ В. О. Ключевскій первый далъ въ пе-

чати научное объяснение существа русской самодержавной власти и определение терминов „самодержавие и неограниченность“, перепечатанное затѣмъ едва ли не во всѣхъ газетахъ и многихъ журналахъ. Путемъ разныхъ историческихъ справокъ профессоръ Ключевскій пришелъ къ заключенію, что самодержавіе и неограниченность русскаго Государя всегда понимались у насъ только лишь въ смыслѣ неограниченности, независимости Его ни отъ какой другой внѣшней верховной власти, въ томъ смыслѣ, „что русскіе цари не состояли и не состоятъ въ ленныхъ или вассальныхъ отношеніяхъ“ къ другому какому-либо Государю, т. е. самодержавіе русскихъ Государей, говоритъ В. О. Ключевскій, по существу представляетъ собою тоже самое, что и власть всѣхъ независимыхъ западно-европейскихъ государей. И всѣ они въ этомъ смыслѣ могутъ быть названы также „самодержацами“. И этимъ, т. е. внѣшней стороною, по толкованію проф. Ключевскаго, исчерпывается все понятіе „самодержавія и неограниченности“. Внутренняя государственная власть русскаго царя, слѣдовательно, могла бы ограничиваться, какъ этому и положено, будто бы, начало манифестомъ 17 октября 1905 г. Мы рѣшительно не можемъ принять это мнѣніе В. О. Ключевскаго и признать правильнымъ и исчерпывающимъ его объясненіе „самодержавія и неограниченности“, потому что въ дѣйствительности опредѣленіемъ профессора Ключевскаго не исчерпывается все существо и понятіе „русскаго“ самодержавія и неограниченности. Мы признаемъ объясненіе проф. Ключевскаго рѣшающимъ только одну половину дѣла и половину при томъ менѣе важную, нежели другая, оставленная безъ вниманія г. К—скимъ, внутренняя сторона дѣла и существо „русскаго самодержавія и неограниченности“, и въ этой лишь половинѣ — внѣшней — принимаемъ объясненіе почтеннаго профессора. Сколько намъ помнится, это объясненіе не встрѣ-

тило нигдѣ никакой критики и возраженій и принималось всюду, какъ безусловно авторитетное; тѣмъ болѣе, что дѣйствительно оно соотвѣтствовало настроенію большинства той по истинѣ критической и неопредѣленной минуты нашей политической жизни.

Съ тѣхъ поръ, если не ошибаемся, не было совсѣмъ сколько нибудь серьезныхъ попытокъ опредѣлить по существу „самодержавіе и неограниченность“ власти русскаго Царя и доказать неустрашимость этихъ терминовъ и съ изданіемъ манифеста 17 октября и затѣмъ законовъ о Думѣ. И только недавно, въ одномъ изъ №№ „Колокола“ (отъ 21 января) появилась статья г. Айвазова, касающаяся нашего вопроса. Г. Айвазовъ идетъ уже далѣе проф. Ключевскаго: путемъ разныхъ экскурсій въ область законодательства, юридической науки, съ историко-національной и церковной точекъ зрѣнія г. Айвазовъ *констатируетъ фактъ*, что самодержавная власть Русскаго монарха въ государствѣ и съ изданіемъ Высочайшихъ актовъ 17 октября 1905 г., 20 февраля 1906 г. (о Думѣ) и 23 апрѣля 1906 г. (новыхъ основныхъ законовъ) осталась по существу своему тою же, какъ и прежде, т. е. неограниченною; пропускъ термина „неограниченный“ въ новыхъ основныхъ законахъ 23 апрѣля 1906 года не означаетъ собою какое-либо ограниченіе верховной самодержавной власти, потому что понятіе самодержавія включаетъ въ себя и понятіе неограниченности; оба эти понятія равнозначущія, и послѣднее раньше прибавлялось къ первому лишь для большей ясности; теперь нѣтъ никакой нужды вновь вносить его въ основные законы.

Статья г. Айвазова имѣетъ цѣнность въ интересующемъ насъ вопросѣ, хотя и не во всемъ мы съ нимъ согласны; но г. Айвазовъ именно *только* констатируетъ фактъ, что такъ, де, было раньше, такъ остается и теперь. Но почему именно такъ

было и такъ должно быть, ближайшаго опредѣленія самодержавной власти съ внутренней стороны, по содержанию мы въ статьѣ г. Айвазова не находимъ.

Ссылаясь на историко-національную и церковную точки зрѣнія, г. Айвазовъ говоритъ, что власть нашего Монарха поставлена въ зависимость только отъ Бога, и самъ Монархъ не можетъ поставить свою власть въ зависимость отъ чьей-либо другой воли, кромѣ Божіей; этою высшею волею Монархъ только и ограничивается и передъ Богомъ только и даетъ отчетъ въ своей власти. Это совершенно вѣрно. Но почему же русскій Монархъ, давая во власти отчетъ только Богу и ограничиваясь только волею Божіею, не можетъ въ то же время дѣлать съ кѣмъ-либо, ограничивать свою власть, не теряя своего самодержавія, почему такое ограниченіе несовмѣстимо съ отвѣтственностью предъ Богомъ Царя, почему, съ другой стороны, Государственная Дума, пока она дѣйствуетъ, не только не уничтожаетъ, но и нисколько не ограничиваетъ самодержавія царя, въ чемъ существенный, отличительный признакъ самодержавія съ внутренней его стороны и содержания, кромѣ указанного проф. Ключевскимъ внѣшняго признака, на всѣ эти вопросы г. Айвазовъ отвѣта не даетъ*).

Чтобы дать полное, ясное и вѣрное опредѣленіе „Русскаго самодержавія“ по существу, необходимо при рѣшеніи этого вопроса остановиться внимательно и отправляться отъ той простой, повидимому, мысли, что и во вселенскихъ церковныхъ канонахъ (Карфаг. соб. прав. 104), и у насъ въ Богослужебномъ чинѣ цари называются *благочестивѣйшими самодержцами*. Наши монархи часто называются *православными* царями, потому что вмѣ-

*). Въ такомъ же неясномъ, недосказанномъ духѣ написана статья профессора-протоіерея А. Клитина въ журналѣ „Церковь и Народъ“: „Христіанство и самодержавіе“. [№ 7, 1907 г.].

стѣ съ русскимъ народомъ исповѣдуютъ православную вѣру и, что особенно важно, начала православія полагаютъ въ основу не только своей личной духовной жизни, но и государственной. Государственную жизнь, отношенія государства къ церкви они строятъ и ведутъ по принципамъ православія, и только по нимъ, а не по какимъ-либо другимъ. Православная же церковь, по существу своему истинная и непогрѣшимая, основываясь на точномъ смыслѣ слова Божія, ясно указываетъ истинныя духовныя основы государственной власти и жизни и истинныя отношенія государства къ Церкви и Церкви къ государству.

Принципы православія въ отношеніи къ государству, какъ учрежденію земному, и относительно взаимныхъ отношеній между Церковью и государствомъ въ главныхъ чертахъ суть слѣдующіе: 1) почитаніе Царя (1 Петр. 2, 17). 2) Покорность всякому законному человѣческому учрежденію или начальству для Господа: царю и постановленнымъ отъ него правителямъ (1 Петр. 2, 13, 14). 3) Божественное происхожденіе и установленіе законныхъ властей, причемъ противленіе имъ считается противленіемъ самому Богу. 4) Повиновеніе власти не за страхъ, а за совѣсть. 5) Уплата податей и вообще исполненіе всѣхъ государственныхъ обязанностей (Римл. гл. XIII). 6) Приношеніе Богу молитвъ за Царя и за всѣ подчиненныя ему власти (Тим. 2, 1—3). Наконецъ, взаимныя отношенія Церкви и Государства на всѣ времена установлены простыми, но великими, глубокомысленными словами Спасителя, вызвавшими удивленіе и молчаніе даже у жестоковѣрныхъ фарисеевъ и книжниковъ: „*воздадите Кесарева кесареви, а Божія Богови*“. Этими Божественными словами, обязательными не только для отдѣльныхъ лицъ—членовъ Церкви или государства, но и для самой церковной и государственной власти, устанавливается съ одной стороны полная раздѣльность сферъ церковной и го-

сударственной, а съ другой—ихъ взаимное признаніе и воздаяніе должнаго другъ другу, причемъ Церковь занимаетъ основное первенствующее положеніе: церковная власть отдаетъ должное и повинуется государственной власти въ гражданскомъ отношеніи наравнѣ со всѣми подданными, государственная власть—Монархъ и государственныя учрежденія—дѣлаетъ тоже въ религіозномъ отношеніи, признавая ученіе православной церкви за истину и основу своей жизни.

Эти принципы государственности по ученію Православной церкви и лежатъ въ основѣ нашей государственной жизни и взаимныхъ отношеній Государства и Церкви въ Россіи. Въ эти только принципы наше Государство и вѣруетъ, ихъ только и считаетъ истинными, полагаетъ въ основу своей жизни и проводитъ въ жизнь, и потому называется „государствомъ православнымъ“, „Русью православною, святою“, а Цари благочестивѣйшими. Всѣ учрежденія, чрезъ которыя дѣйствуетъ нашъ Монархъ, въ основѣ своей жизни и дѣятельности имѣютъ и исповѣдуютъ именно эти принципы *). Принципы православія, какъ и вообще религіи, могутъ (и прибавимъ должны) исповѣдывать не только монархъ и граждане, но и государственныя и общественныя учрежденія, поскольку, конечно, они къ послѣднимъ относятся.

Другія исповѣданія и секты въ Россіи, а равно и соціально-философскія системы проповѣдуютъ иные принципы государственной жизни и взаимныхъ отношеній Церкви и Государства, но ихъ наше Государство и Монархъ не исповѣдуютъ и не проводятъ въ жизнь. Такъ, если бы мы захотѣли охарактеризовать взаимное отношеніе Церкви и Государ-

*) Проводникомъ ихъ въ государственную жизнь теперь непосредственно является оберъ-прокуроръ Св. Синода—представитель Государя и Церкви во всѣхъ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ; а затѣмъ, съ осуществленіемъ церковной реформы,—патріархъ и оберъ-прокуроръ-же.

ства по ученію римско-католической церкви, то намъ пришлось бы перифразировать вышеприведенныя слова Спасителя такъ: „Божіе Богови, а Кесарево—папѣ“, потому что римско-католическая церковь „практически“ на самомъ дѣлѣ въ такомъ перифразѣ исповѣдуетъ отношеніе между ея—церковью и государствомъ. Если ей не всегда удавалось осуществить этотъ принципъ въ жизни, то она все же не переставала и не перестаетъ стремиться къ нему, какъ своему идеалу. Но ни нашъ Монархъ, ни наши государственныя учрежденія такого принципа не исповѣдуютъ, не признаютъ, въ жизнь его не проводятъ и проводить не позволяютъ.

Равнымъ образомъ, нѣкоторыя секты совершенно не признаютъ отношеній между церковью и государствомъ, отрицая богоустановленность власти и даже самую власть, повиновеніе ей, уплату податей, воинскую повинность, молитвы за властей, т. е. все то, что исповѣдуетъ Православная церковь и наше государство, и такимъ образомъ, перифразируютъ вѣчныя слова Спасителя такъ: „Божіе Богови, а Кесареви—ничего“. У тѣхъ, кто хлопочетъ о такъ называемомъ отдѣленіи церкви отъ государства, т. е. о безрелигіозной государственности, изъ словъ Спасителя получается: „Кесарево кесареви“, но съ ограниченіемъ, „а Богу—ничего“. Наконецъ, у крайнихъ партій, исповѣдующихъ атеистическіе соціально-коммунистическіе принципы и имѣющихъ идеаломъ демократическую республику, совершенно отрицаются приведенныя слова Спасителя: „Ни Богу, ни Кесарю ничего не должно воздавать“,—говорятъ они.

Наше государство эти принципы не только не признаетъ, но и отрицаетъ, и проведеніе ихъ въ жизнь считаетъ уголовнымъ преступленіемъ.

Такимъ образомъ совершенно ясно, что наше государство и Монархъ исповѣдуютъ и проводятъ въ государственную жизнь и во взаимныя

отношенія государства и церкви только лишь тѣ принципы, которые провозглашаетъ Православная Церковь, и никакіе другіе. Дарованная же свобода совѣсти веѣмъ исповѣданіямъ и сектамъ все равно на практикѣ никогда не можетъ получить полнаго своего осуществленія безъ того, чтобы не вылиться въ гражданское преступленіе, а если бы и получила, то государство наше, какъ православное, погибло, исчезло бы и даже распалось бы на части *).

Напрасно думаютъ, что у насъ раньше, до актовъ 17-го октября и 5-го октября юридическими, принудительными мѣрами охранялась Церковь сама по себѣ, какъ Божественное, духовное учрежденіе; не церковь сама по себѣ охранялась этими мѣрами, а правовой, юридическій строй, или лучше сказать, порядокъ, основанный на принципахъ православія. Не навязывая никому православія, какъ религіи, отнюдь не обращая для того, на примѣръ, поляковъ въ православіе **), государство наше безусловно вправѣ требовать отъ всѣхъ подданныхъ Россійской имперіи всѣхъ исповѣданій и національностей признанія и одинаково обязательнаго для всѣхъ ихъ подчиненія отправлениямъ и укладу государственной жизни и взаимныхъ отношеній церкви и государства, основанныхъ на принципахъ православія, исповѣдуемаго и признаннаго за истину царемъ и русскимъ народомъ вотъ уже около 1000 лѣтъ,—государство вправѣ этого требовать отъ всѣхъ и обязано неуклонно охранять такой порядокъ. Въ свою очередь и церковь наша стояла и стоитъ за данную,

*) Объ этомъ подробнѣе см. въ нашей брошюрѣ: „Современные искатели полной свободы совѣсти предъ судомъ Церкви и государства“. Харьковъ. 1903 г.

***) О чемъ говорить и что выводить, на примѣръ, священникъ К. Агеевъ изъ нашей брошюры: „Гдѣ истинная интеллигенція“ въ своемъ отзывѣ на послѣднюю („Церковный Вѣстникъ“, № 7, 1905 г.).

существующую форму правленія и государственнаго устройства не саму по себѣ, а потому, что эта форма исповѣдуетъ православіе, принимаетъ за духовныя основы своей жизни и взаимныхъ отношеній съ церковью принципы православія, и потому съ другой стороны, что самодержавіе въ частности, исповѣдуя православіе и будучи единою властію, заключая въ себѣ всю ея полноту безъ какого-либо ограниченія, только и способно проводить и всегда поддерживать въ государственной жизни единство, неизмѣняемость и нерушимость принциповъ православія.

Теперь, послѣ всего нами сказаннаго и имѣя въ виду разсужденія В. О. Ключевскаго и П. Е. Айвазова, мы легко можемъ сдѣлать выводъ, съ попыткою дать по возможности полное, ясное, исчерпывающее и въ тоже время краткое опредѣленіе верховной, самодержавной и неограниченной власти Русскаго православнаго Царя по ея существу. Согласно сказанному нами, „Самодержавіе Русскаго православнаго Царя должно пониматься не только какъ „внѣшняя“ независимость, неограниченность ни отъ какой другой верховной власти, но и какъ внутренняя неограниченность той православной идеи, тѣхъ принциповъ православнаго христіанства, носителемъ, воплотителемъ и проводникомъ которыхъ на практикѣ въ государственную жизнь является Русскій православный Царь, никакою другою религіозною или соціально-философскою системою и принципами“.

Всякая такая попытка, отъ кого бы она не исходила—отъ частныхъ лицъ или отъ учреждений, ввести другіе принципы въ государственную жизнь Россіи и въ ея отношеніи къ Церкви будетъ каждый разъ пресѣкаема и устраняема Верховною Самодержавною неограниченною въ этомъ смыслѣ властію, которая дастъ ей энергичный отпоръ и всегда неуклонно будетъ проводить въ государственную жизнь исповѣдуемые ею принципы свя-

того православія, единственно на вѣрность которымъ русскіе православные Самодержцы присягаютъ и клянутся и при вступленіи на престолъ и при св. помазаніи на царство. Само собою разумѣется, что поскольку отдѣльныя частныя положенія другихъ исповѣданій или соціально-философскихъ системъ не противорѣчатъ принципамъ православія, они найдутъ примѣненіе свое въ государственно-общественной жизни Россіи. Но въ своихъ исходныхъ началахъ, основныхъ принципахъ, эти исповѣданія, секты и системы никогда не займутъ или не должны занять мѣста св. Православія. Кто бы ни захотѣлъ быть проводниками ихъ въ жизнь государства, отдѣльныя лица или учрежденія государственныя и общественныя, имъ никогда тѣмъ не удастся ограничить Самодержавной власти Царя, единого носителя и проводника въ государственную жизнь началъ православія, пока онъ таковымъ является, и подмѣнить эти начала другими *); самодержавная власть всегда внесетъ здѣсь поправку.

Все современное революціонное движеніе наше и направлено къ ограниченію Самодержавія именно въ этомъ смыслѣ, къ созданію новыхъ „самостоятельныхъ“ государственныхъ учреждений, съ „учредительными“ функціями и другими основами, къ замѣнѣ въ нихъ принциповъ православія основами социализма, не имѣющаго ничего общаго не только съ православіемъ, но и съ христіанствомъ вообще. Понятно также отсюда непреодолимое желаніе революціонизма добиться отмены „основныхъ законовъ“, гдѣ самодержавіе ставитъ себя въ связь съ православіемъ. Нужно сказать, что законы эти опубликованы были въ то время, когда готово было поколебаться существо самодержавной

*) Раньше у насъ были на этотъ счетъ нѣкоторыя опасенія и сомнѣнія, но теперь, съ опубликованіемъ „предположеній г. оберъ-прокурора св. синода“, внесенныхъ въ Совѣтъ министровъ, они разсѣялись и мы успокоились.

власти, понимаемой въ указанномъ нами смыслѣ, и когда даже грозила опасность единству и нераздѣльности Россіи.

Своимъ опредѣленіемъ Самодержавія мы, думается, доказываемъ, что самодержавная власть была и есть, дѣйствительно, воистину неограниченная.

Своимъ опредѣленіемъ самодержавной власти мы даемъ, думается намъ, достаточный отвѣтъ и на извѣстное пресловутое обращеніе „Христіанскаго братства борьбы“ къ русскимъ іерархамъ по поводу неограниченности самодержавія Русскаго Царя.

Затѣмъ изъ нашей статьи можно сдѣлать еще слѣдующіе два вывода по отношенію къ сужденіямъ г. Айвазова: 1) Терминъ „неограниченный“ не только не лишній въ опредѣленіи самодержавной власти, не только не представляетъ собою при терминѣ „самодержавный“ набора однозначныхъ словъ, какъ то утверждаетъ г. Айвазовъ, но онъ былъ бы прямо необходимъ и теперь въ основныхъ законахъ именно для ближайшаго объясненія понятія „самодержавіе“ и для устраненія всякихъ возможныхъ придиорокъ къ словамъ и криво толкованій. Ничего тутъ ни безцѣльнаго, ни преступнаго, вопреки заключенія г. Айвазова, нѣтъ. Напротивъ, можно лишь пожалѣть о пропускѣ въ новыхъ основныхъ законахъ термина „неограниченный“, который опредѣляетъ самодержавіе именно какъ „неограниченность“ носителя принциповъ православія въ государствѣ Русскаго Царя никакими другими принципами по нашему объясненію. 2) Въ дарованіи съ высоты престола русскимъ подданнымъ новыхъ учрежденій съ выборнымъ характеромъ — Государственной Думы и Государственнаго Совѣта нѣтъ не только уничтоженія самодержавія, но даже и никакого, вопреки утверженію г. Айвазова, и самоограниченія Монарха, какъ этого самоограниченія не было и нѣтъ при старыхъ

государственныхъ учрежденіяхъ: правительствующемъ Сенатѣ и Государственномъ Совѣтѣ, ибо Монархъ только дѣйствуетъ чрезъ всѣ эти учрежденія, проявляетъ свою самодержавную неограниченную власть. И сами эти учрежденія дѣйствуютъ по началамъ, даннымъ имъ Самодержцемъ, а не по самостоятельнымъ, и появивъ ихъ еще хоть десятки, самодержавная власть Русскаго Царя православнаго въ изъясненномъ нами смыслѣ ни на іоту не будетъ ограничена, пока существуютъ основные законы Россійской имперіи и пока эти учрежденія носятъ въ себѣ данныя имъ Монархомъ принципы государственности по ученію православія. Ограниченіе самодержавія Русскаго Царя можетъ наступить лишь тогда, когда рядомъ съ самодержавнымъ Царемъ или за Нимъ станетъ учрежденіе, съ другими, чуждыми православію и самостоятельными принципами. Такимъ учрежденіемъ съ иными принципами и хотѣла именно быть первая наша Дума, во-время распущенная, которой самодержавною властію Царя не было дано превратиться въ „учредительное собраніе“. А до тѣхъ поръ сотни Думъ и Совѣтовъ не могутъ нисколько ограничить неограниченнаго самодержавія русскаго Царя.

Этимъ вмѣстѣ съ тѣмъ указывается и предѣлъ, до котораго въ Россіи могутъ свободно плодиться и развиваться учрежденія съ выборнымъ отъ народа элементомъ— учрежденія безъ ограниченія самодержавія.

Мы сказали свое посильное слово по важнѣйшему вопросу нашего времени и дали опредѣленіе самодержавія по существу. Насколько удачна наша попытка, судить не намъ, но нами руководило искреннее желаніе сказать и отстаять нѣчто важное, священное, дорогое, жизненно-необходимое для Россіи и русскаго человѣка, въ настоящей

серьезный моментъ ихъ жизни ко благу ихъ, всѣми желанному и искомому.

Архимандритъ **Сильвестръ**, настоятель Херсонисскаго св. Владимира монастыря.

(М. О.)

Х Р О Н И К А.

— 3 іюля Преосвященный Епископъ Алексій прибылъ изъ Севастополя въ Симферополь и на слѣдующій день выѣхалъ въ Топловскій монастырь для освященія возстановленной древней церкви. 7 іюля Владыка возвратился въ Симферополь.

Архіерейскія служенія.

5 іюля, въ день обрѣтенія честныхъ мощей препод. Сергія Радонежскаго, Преосвященный Алексій совершилъ литургію въ храмъ Топловской женской обители. На „Буди имя Господне“ говорилъ поученіе о томъ, что каждый человекъ, тѣмъ болѣе христіанинъ, долженъ умѣть жить, научиться жить такъ, чтобы быть угоднымъ Богу и полезнымъ ближнему. Наука эта преподаана намъ въ Св. Евангеліи. Примѣры умѣлой, богоугодной жизни—святые Сергіи, Аѳанасіи, Серафимы, Антоніи и Θεодосіи и др. угодники Божіи. Если скажутъ, что это аскеты, отшельники, что не всѣ же люди могутъ и обязаны проводить такую жизнь, отвѣчаемъ. То правда, что не всѣ призваны быть иноками и отшельниками, но всѣ обязаны быть добрыми христіанами. А христіанство есть проповѣдь—и словомъ и житіемъ—духа аскетическаго. Возьмемъ ли заповѣдь о слѣдованіи за Христомъ, требуется самоотверженіе и несеніе креста. Возьмемъ ли заповѣдь о любви къ Богу и ближнему, требуется положить душу свою и т. д. Самъ І. Христось началъ Свою проповѣдь христіанства призывомъ къ *покаянію*: покайтесь, ибо приблизилось

царство небесное. Конечно, такое Евангеліе намъ не нравится, такую науку жизни мы не любимъ. Мы привыкли за послѣдніе дни *обновленческаго шатанія* читать и слышать призывы лишь къ жизне-радостному провозженію времени, призывы къ веселой жизни. Мы хотѣли бы все Евангеліе Христа превратить въ проповѣдь культа плоти... Но потому то у насъ такъ мало Антоніевъ и Θεодосіевъ, Сергіевъ и Серафимовъ, и много, слишкомъ много анархистовъ, бомбистовъ, убійць и воровъ, поджигателей и разбойниковъ, отъ которыхъ стонутъ города, села и деревни. А все оттого, что не хотимъ знать Евангельской науки жизни. А пора бы знать.. Время-то сокращается, вѣчность быстро приближается.

6 іюля Владыка освятилъ возстановленную древнюю церковь во имя Св. Параскевы, находящуюся на землѣ Топловскаго монастыря и принадлежащую ему. На „Буди имя Господне“ Владыка сказалъ поученіе о томъ, зачѣмъ это люди строятъ новыя и возстановляютъ старыя храмы. Владыка приглашалъ спросить объ этомъ самыя стѣны древняго, уже было развалившагося, храма, нынѣ усердіемъ добрыхъ людей возстановленнаго. Отвѣтъ получился бы слѣдующій: здѣсь люди молились. А мы прибавимъ къ этому: молятся здѣсь хотимъ и мы. Пусть совопросники попробуютъ убить и истребить въ мірѣ молитву, но это равносильно тому, какъ если бы кто захотѣлъ истребить съ лица земли всѣхъ людей. Но и тогда молитва останется на небѣ—у Ангеловъ и святыхъ. Заставить и ихъ перестать молиться? Но тогда Самъ Духъ Святой будетъ за насъ ходатайствовать воздыханіями неизглаголанными (Рим. VIII, 26). Молитва—неискоренимая потребность человѣка. Здѣсь, въ этой потребности, мы найдемъ объясненіе и того, зачѣмъ намъ нуженъ этотъ храмъ. Молиться въ немъ мы будемъ и уже, благодареніе Богу, молимся.

7 іюля Владыка Алексій всенощное бдѣніе со-

вершилъ въ своей крестовой церкви, а 8 іюля, въ воскресенье, литургію—въ кафедральномъ соборѣ. На литургіи на „Буди имя Господне“ Владыка сказалъ поученіе на евангельское чтеніе—Лук. X, 38—42. Владыка говорилъ о томъ, что есть для человѣка— *едино на потребу*: не суетной заботливости о многихъ благахъ внѣшней мірской жизни долженъ предаваться человѣкъ, а искать прежде всего, по заповѣди Самого Спасителя, *Царства Божія и правды Ею*, а все остальное приложится намъ, ибо Отець нашъ небесный знаетъ, въ чемъ мы имѣемъ нужду (Мѣ. 6, 32—33).

— 8 іюля вечеромъ Владыка отбылъ въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь.

Въ пользу голодающихъ.

Въ пользу голодающихъ поступило въ редакцію отъ причта Андреевской церкви, Θεодосійскаго уѣзда, переводомъ по почтѣ отъ 29 іюня с. г. (за подписью свящ. Михаила Балабаненко), пять рублей, каковая сумма препровождена нами исполнительной комиссіи Симбирскаго мѣстнаго управленія по оказанію помощи пострадавшимъ отъ неурожая (почт. росп. № 572).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе о разрѣшеніи вѣдомству Св. Синода расходовать внесенные въ смѣту 1907 г. къ условному отпуску 200000 руб. на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Означенная сумма предназначается на производство жалованья изъ казны причтамъ бѣднѣйшихъ приходоѡ епархій и на открытіе новыхъ приходоѡ въ Сибири и въ Степномъ краѣ во вновь образовавшихся переселенческихъ поселкахъ.

— **Новый Археологическій институтъ.** Согласно Высочайше утвержденному положенію, въ Москвѣ учреждается на частныя средства высшее учебное заведеніе—*Археологическій институтъ*, съ цѣлю научной разработки археологій, археографіи и русской исторіи съ ея вспомогательными дисциплинами, а равно

подготовки специалистов для должностей в архивах, музеях и библиотеках. В действительные слушатели института принимаются лица обоюбого пола, окончившія курсъ наукъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Лица, не получившія высшаго образования, допускаются въ институтъ въ качествѣ вольнослушателей. Курсъ обученія въ институтѣ трехлѣтній. Въ действительные члены института и въ члены сотрудники могутъ избираться и лица, не обучавшіяся въ немъ, но пріобрѣвшія извѣстность своими учеными трудами и познаніями въ области археологіи. Археологическій институтъ имѣетъ право устраивать общія собранія своихъ членовъ, археологическія выставки и публичныя лекціи по наукамъ институтскаго курса, а равно и издавать свой органъ и отдѣльные ученые труды. При институтѣ состоятъ: музей древностей, архивъ и библиотека.

— Въ газетѣ „Новое Время“ (отъ 10 іюня) сообщалось, что „извѣстный профессоръ каноническаго права Московской духовной академіи Лебедевъ представилъ докладъ для внесенія его на обсужденіе всероссійскаго церковнаго собора о введеніи при богослуженіяхъ въ церковныхъ хорахъ различныхъ музыкальныхъ инструментовъ“, и что проектъ профессора Лебедева со стороны іерарховъ Православной Церкви встрѣтилъ сочувствіе“. Сообщение это представляетъ совершенный вымыселъ. (О. Б.).

— Въ газетѣ „Слово“ (отъ 17 іюня) сообщалось, что, въ виду приближенія срока созыва всероссійскаго церковнаго собора, который рѣшено созвать 15 ноября, Св. Синодъ приступилъ къ изысканію средствъ на его содержаніе“ и что „покрытіе всѣхъ расходовъ рѣшено произвести изъ суммъ единовременнаго обложенія всѣхъ монастырей и архіерейскихъ домовъ“. Далѣе, въ замѣткѣ указывался порядокъ разсмотрѣнія различныхъ вопросовъ на соборѣ. Все это сообщеніе гезеты представляетъ совершенный вымыселъ (О. Б.).

— Телеграфъ принесъ извѣстіе о смерти знаменитаго германскаго философа Куно Фишера, скончавшагося послѣ почти 60-лѣтней неутомимой работы на избранномъ имъ поприщѣ профессора и ученаго. Имя покойнаго давно уже пользуется и у насъ обширную популяриностью.

— Сообщенія газетъ о томъ, что въ Синодѣ окончена сводка матеріаловъ относительно безпорядковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, и что послѣднія, по господствующей въ Синодѣ тенденціи, къ началу учебнаго года не подвергнутся никакимъ реформамъ, являются вымышленными. Разрѣшеніе вопроса о преобразованіи семинарій будетъ зависѣть исключительно отъ всероссійскаго церковнаго собора. („О. Б.“).

— Участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу. По новому избирательному закону духовенство участвуетъ въ выборахъ въ Государственную Думу на прежнихъ основаніяхъ. На предварительныхъ уѣздныхъ сѣздахъ мелкихъ земле-

владѣльцевъ настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій (если церкви, дома или причты владѣютъ землею) избираютъ уполномоченныхъ отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ наряду съ прочими избирателями (ст. 30 нов. Пол. о выборахъ). Городское духовенство участвуетъ въ выборахъ на общихъ основаніяхъ съ другими сословіями.

— **Три новыя церковно-учительскія школы.** Въ наступающемъ 1907—08 учебн. году открываются три новыя церковно-учительскія школы въ городахъ: Нижнемъ-Новгородѣ, Казани и Александровскѣ-Грушевекомъ, Донской епархіи. Нижегородская школа—женская, а остальные двѣ мужскія. Для всѣхъ трехъ школъ выстроены прекрасныя каменные въ три этажа зданія съ удобными квартирами для завѣдующаго и учащихся. Каждая школа рассчитана на 100 учащихся. Подготовка хорошихъ учительницъ и учителей для церковно-приходскихъ школъ будетъ служить прямою задачею вновь открываемыхъ школъ. Къ 1907 г. въ духовномъ вѣдомствѣ имѣлось уже 16 церковно-учительскихъ школъ.

(Владимірск. Е. В.).

— Высочайше утверждено положеніе Совѣта Министровъ, коимъ постановлено признать основаніе новаго въ Россіи университета своевременнымъ и уполномочить министра народнаго просвѣщенія: 1) внести, установленнымъ порядкомъ, на законодательное разрѣшеніе представленіе объ учрежденіи, на предложенныхъ имъ основаніяхъ, университета въ г. Саратовѣ, вмѣстѣ съ проектами штата означеннаго университета и 2) войти съ подлежащими общественными учрежденіями въ сношеніе для окончательнаго выясненія размѣра условій отпуска изъ мѣстныхъ средствъ пособій, предлагаемыхъ ими на устройство вновь учреждаемаго университета.

— **Новыя учительскія семинаріи.** Министерство народнаго просвѣщенія вноситъ въ смѣту 1908 г. кредитъ на открытіе новыхъ 10 учительскихъ семинарій и одного учительскаго института. Разрѣшенъ будетъ вопросъ объ открытіи ихъ въ обыкновенномъ законодательномъ порядкѣ—Г. Думою и Г. Совѣтомъ. Нѣсколько городовъ ходатайствуютъ объ открытіи въ нихъ такихъ школъ. Что касается института, то мѣсто его учрежденія еще не установлено, для открытія же семинаріи намѣчена, между прочимъ, и Пермь. На каждую семинарію предположено на первыхъ порахъ ассигновать по 24 тысячи ежегодно.

— **О преподаваніи Закона Божія.** Оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Св. Синодъ съ предложеніемъ по вопросу о необходимыхъ измѣненіяхъ въ постановкѣ преподаванія Закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

— **Число церковно-приходскихъ школъ.** По свѣдѣніямъ Св. Синода, число церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты во всѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, Кавказа и Сибири въ на-

стоящее время доведено до 43407 школъ, изъ коихъ двухклас-
сныхъ 602, однокласныхъ 24687 и школъ грамоты 18118 школъ.
Весь расходъ по содержанію 43407 школъ выражается въ суммѣ
6124671 р.

— **Переписка К. П. Побѣдоносцева.** Въ „Румянцевскій
музей“ въ Москвѣ поступила на храненіе переписка К. П. По-
бѣдоносцева, представляющая большой историческій интересъ.
Переписка состоитъ изъ трехъ частей: первую составляютъ пись-
ма къ К. П. Побѣдоносцеву Высочайшихъ особъ и видныхъ го-
сударственныхъ дѣятелей, вторую письма къ нему дочери извѣ-
стнаго поэта Тютчева, придворной дамы, пользовавшейся опром-
ными связями въ высшихъ кругахъ, и третью—письма педагога
Рачинскаго. Согласно волѣ покойнаго, переписка должна быть
вскрыта черезъ 10 лѣтъ со дня его смерти, т. е. 10 марта 1917
года, послѣ чего она можетъ быть опубликована въ цѣломъ видѣ.

— **Къ покушенію на Почаевскую лавру.** „Почаев. Извѣст.“
сообщаютъ, что полиція арестовала еще одну сообщницу той шай-
ки, которая намѣревалась взорвать Почаевскую лавру бомбами.
Изъ Почаева ей, какъ извѣстно, было послано письмо, гдѣ она
называлась Еленой. Эта Елена—акушерка изъ м. Горохова, Вла-
диміръ-Волынскаго у., Теллеръ, сестра одного пойманнаго еврея.
Она занимала въ Гороховѣ почтовую подводку, которая привезла
злodeвѣвъ въ Почаевъ. Сама Елена намѣревалась прибыть для
„работы“ дня черезъ 2 или черезъ 3. Эта Елена и другія лица
изъ м. Горохова, въ т. ч. одинъ русскій студентъ, уже давно го-
чили зубы на лавру, типографію, архимандрита Виталія и іеро-
монаха Иліодора. Въ одно время изъ Горохова архимандритомъ
Виталіемъ получено было анонимное, т. е. безъ подписи, письмо,
въ которомъ говорилось о предстоящей для лавры опасности.

Въ „Поч. Изв.“ находится и описаніе бомбъ, которыя бы-
ли арестованы въ м. Почаевѣ. Бомбы, которыя хотѣли бросить
въ типографію и лавру, оказались очень большой силы: длиною
онѣ почти $2\frac{1}{4}$, шириною болѣе $\frac{1}{4}$. Тотъ человекъ, который ихъ
изслѣдовалъ, говорилъ, что 3 бомбы уничтожили бы типографію
и колокольню, а остальными 4-мя можно было бы разрушить Ве-
ликую церковь. Сила арестованныхъ 7 бомбъ равнялась силѣ
150 обыкновенныхъ бомбъ.

— **Понеланія Россіи третьей Думѣ.** Газ. „Россія“ выра-
жаетъ такія сужденія о будущей Госуд. Думѣ. Послѣ Думы „народ-
наго гнѣва“, послѣ Думы „народнаго невѣжества“ у насъ дол-
жна образоваться Дума „народной мысли и народнаго труда“,
или ея совѣтъ не будетъ. Дума должна властно сказать народу:
„Спасеніе не въ убійствѣ, не въ грабежѣ, а въ трудѣ“, и если
она будетъ имѣть мужество сказать эти простые слова, она сдѣ-
ляется необходимою, а не такимъ хрупкимъ учрежденіемъ, ко-
торое надо усиленно беречь. Дума должна сказать инородцамъ:
„Я веду васъ къ лучшему будущему потому, что я вѣрю въ

него, и потому, что исторія поручила мнѣ управлять вами, а не поручала вамъ управлять мною“. Дума должна имѣть не силу скандала и интриги, а силу мысли и воли, и только тогда возвращеніе къ прошлымъ грѣхамъ и порокамъ станетъ невозможнымъ.

Для маленькихъ политикановъ, конечно, все дѣло въ мелкихъ ходахъ и скрытыхъ интригахъ. Но великій народъ идетъ только за великими идеями и великими знаменами.

— **Къ суду надъ бывшими депутатами.** До сихъ поръ судебное слѣдствіе по дѣлу о 50 бывшихъ членахъ 2-й Гос. Думы социаль-демократовъ еще не закончено, и дѣло будетъ слушаться не ранѣе ноября. Принимавшіе наиболѣе дѣятельное участіе въ военной организаціи Озоль, Алексинскій, Герусъ и Салтыковъ скрылись безслѣдно. Кромѣ содержащихся въ предварительномъ заключеніи, остальные обвиняемые социаль-демократы проживаютъ на родинѣ.

— Дѣло о бывшихъ членахъ 1-й Госуд. Думы, подписавшихъ выборгское воззваніе, назначается къ слушанію въ іюль или въ началъ августа, но въ виду каникулъ и отъѣзда многихъ изъ обвиняемыхъ за границу ранѣе сентября фактически разборъ дѣла не можетъ начаться. (Нов. Вр.)

Опечатки. Въ № 19 *Таврич. церк.-обществ. Вѣстника* вкрались слѣдующія опечатки: на стр. 806, строкъ 18-й напечатано „святой“, должно читать „сытой“; на стр. 823, строкъ 18-й напечатано „священникъ“, должно читать „свѣщникъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей открыта при магазинѣ церковной утвари

М. В. Фоломина.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то:

престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению ДРЕВНЕ-РУССКАГО СТИЛЯ XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и НОВѢЙШИХЪ СТИЛЕИ.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль, Александровская, 97. 50—29

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*
 { *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 Юля 1907 г.

Цензоръ—каедральный претоіерей *А. Назаревскій.*

10 Юля.

№ 20.

1907 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 30 мая 1907 года. № 10.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 12 ноября 1906 года за № 9093 отношеніе Министра Финансовъ, отъ 25 октября того же года за № 168, по вопросу объ отмѣнѣ состоявшагося въ 1877 году распоряженія Святѣйшаго Синода о воспрещеніи духовнымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 2) мнѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго отъ 12 апрѣля сего года, по предмету означеннаго отношенія. И по справкѣ п р и к а з а л и: По поводу сообщеннаго Министерствомъ Финансовъ ходатайства Агайманскаго (Таврической губерніи) ссудо-сберегательнаго товарищества о разрѣшеніи быть членами правленія и совѣта онаго лицамъ духовнаго званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 1—22 марта 1877 года призналъ противнымъ церковнымъ постановленіямъ дозволить означеннымъ лицамъ вступать въ члены правленія и совѣта означеннаго товарищества, о чемъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру Финансовъ. Затѣмъ, по опредѣленію отъ 18—28 апрѣля 1901 года, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ утвержденію устава Чмутовскаго приходскаго ссуднаго

товарищества (Нижегородской губерніи) съ тѣмъ, чтобы въ составѣ правленія его не были включены священникъ и діаконъ мѣстной церкви. Нынѣ Министръ Финансовъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору, что развитіе учрежденій мелкаго кредита, составляя предметъ особыхъ заботъ правительства, встрѣчаетъ сильное препятствіе въ малограмотности большинства крестьянскаго населенія и въ малочисленности въ деревнѣ интеллигентныхъ силъ, которыя могли бы взять на себя руководство дѣлами учрежденій мелкаго кредита, и что значительную помощь въ этомъ дѣлѣ могло-бы оказать сельское духовенство, а между тѣмъ ему не дозволено вступать въ члены правленія и совѣта ссудосберегательныхъ товариществъ, такъ какъ, по смыслу каноническихъ правилъ, лицамъ духовнаго званія воспрещается принимать на себя, изъ корыстныхъ побужденій, распоряженіе мірскими дѣлами, равно какъ и вступать въ какія либо торговыя предпріятія. Не касаясь существа означеннаго запрещенія, какъ основаннаго на высокомъ началѣ, Министръ Финансовъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе на то, что полное устраненіе духовенства, стоящаго близко къ населенію, отъ распоряженія мірскими дѣлами, едва-ли мыслимо, ибо крестьяне весьма часто обращаются къ нему за совѣтами и наставленіями въ своихъ повседневныхъ нуждахъ, а если это участіе не устранимо и лишь нужно только установить границы для духовенства вмѣшательства въ мірскія дѣла, то руководство такимъ общепользнымъ дѣломъ, какъ товарищескія кредитныя учрежденія, должно именно войти въ эти дозволенные границы. Кромѣ того, по мнѣнію Министра Финансовъ, товарищескія учрежденія имѣютъ большое воспитательное значеніе для населенія, такъ какъ жизнь наша слишкомъ проникнута духомъ розни и отсутствія сознанія общественныхъ интересовъ, и вдохнуть въ населеніе товарищескій духъ взаимопомощи дѣло

важное, въ которомъ содѣйствіе духовенства было бы неоцѣнимо. Посему Статсъ-Секретарь Коковцевъ просить подвергнуть въ Святѣйшемъ Синодѣ пересмотру вопросъ объ участіи представителей духовенства въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и отмѣнить означенное распоряженіе, состоявшееся въ 1877 году. Настоящее дѣло, по распоряженію Святѣйшаго Синода, было препровождено на разсмотрѣніе Преосвященнаго Тамбовскаго, который въ представленномъ мнѣніи своемъ, отъ 12 апрѣля сего года, изъяснилъ слѣдующее: приводимыя Министеромъ Финансовъ соображенія оказываются заслуживающими глубокаго сочувствія, такъ какъ въ нихъ ясно выражено желаніе правительства пойти на встрѣчу народной бѣдности и нуждѣ при посредствѣ такихъ экономическихъ организацій, которыя несомнѣнно благотворно повліяютъ на крестьянскую нужду, и, къ чести духовенства, остаются за нимъ, при существующемъ вліяніи на народъ, право и возможность еще сильнѣе, еще тѣснѣе сплотиться съ народомъ, руководить послѣдній не только въ духовномъ совершенствованіи, но и въ матеріальномъ благополучіи,—однако требованія и указанія церковныхъ канонѣвъ, какъ основы жизни церкви, ясно и опредѣленно воспрещаютъ лицамъ духовнаго званія распоряженіе мірскими дѣлами. Такъ: 6 правило Апостольское воспрещаетъ священнослужителямъ принимать на себя мірскія попеченія, и всѣ послѣдующіе каноны удерживаютъ ту-же мысль, развивая ее въ подробностяхъ; правило 3 четвертаго Вселенскаго Собора также воспрещаетъ клирикамъ и монашествующимъ, начиная отъ Епископа, „брать на откупъ имѣнія и вступать въ распоряженія мірскими дѣлами“ (IV^е Вселенск. Соб. прав. III). Вслѣдствіе той легкости, съ какою при денежныхъ операціяхъ развивается духъ корысти, каноны церковные воспрещаютъ служителямъ алтаря занятія таковыми

операціями и всегда подчеркиваютъ эту трудно устранимую при такихъ операціяхъ страсть туснаго прибытка (IV Вселенск. Соб. прав. III) и низкой корысти (VII Вселенск. прав. XV). Поэтому 19 правило Кареагенскаго Собора ясно и опредѣленно говоритъ: „да не бываютъ Епископы, пресвитеры и діаконы откупателями ради корысти или управителями и да не приобрѣтаютъ пропитаніе занятіями безчестными и презрительными (19 пр. Каре. Соб.)“. Посему, съ канонической точки зрѣнія, участіе священнослужителей въ управленіи или завѣдываніи дѣлами ссудосберегательныхъ товариществъ на правахъ директоровъ, завѣдывающихъ, членовъ совѣта, предсѣдателей, распорядителей, ходатаевъ и тому подобныхъ должно быть безусловно воспрещено. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, громадную пользу для крестьянскаго населенія этихъ мелкихъ кредитныхъ учрежденій, какъ матеріальную, такъ и нравственную, съ другой—близость духовенства къ простому народу и существующее вліяніе его на весь укладъ не только религіозной, но и семейно-бытовой жизни народа и желательное для болѣе крѣпкой связи съ тѣмъ же народомъ воздѣйствіе духовенства и на общественную жизнь народа, Преосвященный Иннокентій полагаетъ возможнымъ допустить, чтобы православное духовенство, словомъ убѣжденія въ частныхъ бесѣдахъ съ народомъ, способствовало устройству и распространенію этихъ мелкихъ кредитныхъ среди него учрежденій и тѣмъ же словомъ въ частныхъ бесѣдахъ руководило простой народъ при открытіи этихъ товариществъ, отнюдь не вступая въ составъ совѣтовъ и правленій означенныхъ предпріятій, но принимая въ нихъ участіе только развѣ на правахъ пайщиковъ. Обсудивъ изложенное и вполнѣ соглашаясь съ изъясненными въ мнѣніи Преосвященнаго Иннокентія соображеніями, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: рекомендовать духовенству,

чтобы оно, въ частныхъ бесѣдахъ, съ народомъ, разъясняло ему пользу устройства мелкихъ кредитныхъ учрежденій и товариществъ, но само отнюдь не вступало въ составъ совѣтовъ и правлений этихъ учрежденій и принимало въ нихъ участіе лишь развѣ на правахъ пайщиковъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и для свѣдѣнія, и послать циркулярные указы: епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ и о.о. Протопресвитерамъ, а Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода предоставить о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить Министра Финансовъ, на каковой предметъ и передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора выписку изъ сего опредѣленія. Мая 30 дня 1907 года. № 10.

Объ участіи духовныхъ лицъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ и товариществахъ.

Отъ 18 іюня 1907 года № 13.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 марта 1907 года за № 256, о принятіи мѣръ къ незамедлительному погашенію ссудъ, выданныхъ нѣкоторыми Епархіальными Попечительствами изъ опекунскихъ суммъ, съ выросшими на эти ссуды процентами, если таковые своевременно не вносились, и о разъясненіи всѣмъ Попечительствамъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залоги и заклады, а также съ вѣдома опекуновъ. П р и к а з а л и: Усматривая изъ имѣющихся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣній: 1) что нѣкоторые изъ Епар-

хіальныхъ Попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдають ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ всякихъ залоговъ и закладовъ, тогда какъ по закону (ст. 268 т. X., ч. I Св. Зак., изд. 1900 г.) принадлежація опекаемымъ деньги разрѣшается отдавать въ частныя руки за проценты лишь подъ вѣрныя залого или заклады, 2) что Попечительства выдають ссуды изъ опекунскихъ суммъ безъ согласія на то опекуновъ, а между тѣмъ, по смыслу ст. ст. 266, 269, 273, 274, 290 и 291 т. X, ч. I Св. Зак., изд. 1900 г. и ст. 80 Уст. Дух. Конс., непосредственное завѣдываніе имуществомъ малолѣтнихъ принадлежитъ опекунамъ, которые блюдутъ за сохраненіемъ и увеличеніемъ имущества опекаемыхъ и за несоблюденіе сего являются отвѣтственными; а потому согласіе ихъ при выдачѣ Попечительствомъ ссудъ необходимо, и 3) что выдаваемые Попечительствами ссуды часто не погашаются довольно продолжительное время, въ теченіе коего не только должники, но и отвѣтственные за выданную ссуду члены Попечительства могутъ умереть или оказаться несостоятельными, каковой исходъ нанесетъ непоправимый ущербъ благосостоянію опекаемыхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, исп. об. Протопресвитера придворнаго духовенства и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства разъяснить состоящимъ въ вѣдѣніи ихъ Попечительствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, что ссуды изъ опекунскихъ суммъ могутъ быть выдаваемы только подъ вѣрныя залого и заклады, согласно ст. 268 т. X, ч. I Св. Зак., и съ вѣдома опекуновъ, при этомъ, во избѣжаніе незаконныхъ выдачъ въ ссуду изъ опекунскихъ суммъ, о каждой отдѣльной ссудѣ должны доносить Святѣйшему Синоду и Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ, съ указаніемъ имущества,

подъ залоги коего выдается ссуда. Іюня 18 дня 1907 года. № 13.

По вопросу о выдачѣ Епархіальными Попечительствами о бѣдныхъ духовнаго званія ссудъ изъ опекунскихъ суммъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника:

Іеродіаконъ Кизильташской киевіи *Миронъ*.

Бывшій инспекторъ Таврической духовной семинаріи ст. сов. *Григорій Соколовъ*—съ возложеніемъ на него при рукоположеніи набедренника и скуфы.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Казантинскому церковно-прих. попечительству—за изысканіе средствъ на постройку колокольни до 1300 руб.; жителямъ небольшой деревни *Мескечи*—за пожертвованіе камня на тотъ же предметъ—на 200 р.; *Оеодосійскому* мѣщанину *Димитрію Пащенко*—за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; церковному старостѣ *Алексѣю Ковалевичъ* и членамъ строительнаго комитета: *Лаврентію Петренко*, *Василію Шугайло*, *Тимоеѣю Корелину*, *Александрю Егорову* и *Петру Ганусъ*—за труды и усердное наблюденіе за постройкой означенной колокольни.

Перемѣщень, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 іюня за № 4166, іеромонахъ *Корсунскаго Богородичнаго монастыря Леонидъ*—въ *Херсонисскій св. Владиміра монастырь* въ число братіи.

Назначены:

Согласно прошенію, резолюцію Его Преосвященства отъ 22 іюня за № 4147, псаломщикъ Покровской церкви м. Каховки, Днѣпровскаго уѣзда, *Ипполитъ Фесенко*—на второе священническое мѣсто къ Покровской церкви с. Чалбасы, Днѣпровскаго уѣзда.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—27 іюня за № 4220, учитель Іоаннъ *Деревенчукъ*—и. д. псаломщика къ Николаевской церкви села Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда, съ возложеніемъ на него законоучительства въ трехъ земскихъ школахъ.

Утверждены:

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 22 іюня за № 4152, священникъ Сергіевской Б.-Токмакской церкви Александръ *Бычковскій*—духовникомъ Б.-Токмакскаго благочинническаго округа и въ званіи члена благочинническаго совѣта.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 18 іюня за № 4065, священникъ Армяно-Базарской Георгіевской церкви Владиміръ *Веселичскій*—духовнымъ слѣдователемъ Перекопскаго благочинническаго округа.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 19 іюня за № 4102, іеродіаконъ *Евѣимій*—ризничимъ Херсонисскаго св. Владиміра монастыря.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 30 іюня за № 4433, председателемъ церковно-строительнаго комитета по постройкѣ церкви въ селѣ Ново-Репіевкѣ, Днѣпровскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іаковъ *Гусаковъ*; казначеемъ—Филиппъ *Ведмецкій*; членами: Евгенийъ Сысоевъ, Іоаннъ Сысоевъ, Ілія Акимовъ, Кирилль Барзенко, Стефанъ Кравченко, Павелъ Новохатній, Іларіонъ Бровко, Іоаннъ Сосына, Онисифоръ Коньковъ и Михай Бакановъ.

Резолюцію Его Преосвященства, отъ 30 іюня за № 4442, и. д. псаломщика Николаевскаго собора г. Карасубазара Василій *Чирва*—въ занимаемой должности.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 іюня за № 4091, крестьянинъ Меодій *Погребнякъ*—къ Голо-Пристанской Св.-Духовской церкви, Днѣпровскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 іюня за № 4370, крестьянинъ Иванъ *Романя*—къ Троицкой церкви села Кизляръ, Мелитопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 іюня за № 4486, крестьянинъ Артемій *Авдеевъ*—къ Владиміро-Богородичной церкви села Ново-Васильевки, Бердянскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 12—27 іюня за № 4220, псаломщикъ Николаевской церкви села Ново-Царицына, Симферопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Зеленкевичъ*—отъ занимаемой должности.

Опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюня за № 4197, староста Александроневской церкви села Казантипа, Θεодосійскаго уѣзда, Алексій *Ковалевичъ*—за переѣздомъ въ г. Θεодосію.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 іюня за № 4270, діаконь греческой Введенской церкви г. Θεодосіи Іоаннъ *Спино*—по болѣзни.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 4349, псаломщикъ Покровской церкви села Алексѣевки (Чурюмъ), Днѣпровскаго уѣзда, Аванасій *Еабенко*—отъ занимаемой должности.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 4389, іеромонахъ Бахчисарайскаго Успенскаго скита *Аркадій*—отъ должности ризничаго.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 4448, псаломщикъ Симферопольской тюремной церкви Іоаннъ *Гладковъ*—отъ занимаемой должности.

О т р ѣ ш е н ь о т ъ м ѣ с т а , опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 29 іюня за

№ 4314, священникъ Успенской церкви г. Еникале Викторъ Демшиевъ.

Разрѣшено выдать пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства:

Дочери священника Глафирѣ Гавеля—20 р.; вдовѣ діакона Евгениі Щербаткиной—30 р.; вдовѣ священника Ольгѣ Петровской—25 р.; вдовѣ діакона Маріи Тузниковой—50 р.

Разрѣшено выдать изъ кассы общества взаимной помощи единовременныя пособія:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 27 іюня за № 4187, вдовѣ діакона Евгениі Щербаткиной—250 р.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 іюня за №№ 4418 и 4419: вдовѣ священника Маргаритѣ Смѣлковской—500 р.; вдовѣ священника Маріаннѣ Павловской—500 р.

И з в ѣ с т і я .

Въ ночь на 4 іюня с. г. неизвѣстные злоумышленники, проникнувъ въ св.—Тихоновскую церковь села Воскресенки, Бердянскаго уѣзда, похитили изъ кассы наличными деньгами 232 руб. 58 коп.

25 мая с. г. около 12 ч. дня неизвѣстные злоумышленники, проникнувъ посредствомъ подобранныхъ ключей въ Петро-Павловскую церковь г. Симферополя похитили до 120 р. различныхъ сборовъ. Злоумышленники были замѣчены сторожемъ, но успѣли скрыться.

Отъ Совѣта Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ.

Къ свиденію желающихъ поступить въ Таврическую школу псаломщиковъ.

Принимаются лица отъ 16 до 25 лѣтъ на полный пансіонъ, кромѣ одежды. Плата съ духовныхъ

120 р., а съ иносословныхъ 200 руб. въ годъ. Имѣется пять стипендій для сиротъ Таврическаго духовенства. Приемъ съ 25 августа по 1 сентября. Вступительный экзамень по предметамъ и въ предѣлахъ программы одноклассной церковной школы. Прошенія подаются на имя совѣта школы—г. Севастополь, Херсонисскій монастырь.

Смотритель школы Геромонахъ *Иосифъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального миссіонерскаго комитета по дѣламъ раскола и сектантства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1906 годъ.

І. Приходъ.

Къ 1-му января 1906 г. оставалось:

Наличными—2347 р. 22 к.

Билетами—1100 р.

Всего 3447 р. 22 к.

Поступило на приходъ наличными въ 1906 году.

А. Членскихъ взносов священно-церковно-служителей и пожертвованныхъ по подписнымъ листамъ—373 р. 02 к.

Сумма эта поступила: а] при рапортахъ о.о. благочинныхъ: Орѣховскаго округа—священника Владиміра Одинцова—13 руб. 85 коп.; Больше-Токмакскаго округа—священника Леонида Съкиринскаго—22 р. 50 к.; Алешковскаго округа—протоіерея Леоптія Ромоданова—58 р. 75 к.; Керченскаго округа—протоіерея Владиміра Станиславскаго—26 р. 50 к.; 1-го Бердянскаго округа—священника Іакова Волошенко—36 руб. 25 коп.; Каховскаго округа—священника Никанора Саговскаго—45 р.; Григорьевскаго округа, священника Петра Стрижевскаго—20 р. 90 к.; Симферопольскаго округа, священника Павла Доброва—49 р. 56 к.; Севастопольскаго округа, протоіерея Владиміра Баженова—22 р.; Θεодосійскаго округа, протоіерея Николая Владимірскаго—31 р.; Евпаторійскаго округа, протоіерея Павла Тихвинскаго—1 р. 50 к.; б] при отношеніи Таврической духовной консисторіи, отъ 9-го ноября за № 16649: отъ благочиннаго Больше-Знаменскаго округа—1 р. 50 к.; благочиннаго монастырей, архимандрита Маркіана—7 р. 99 к.; благочиннаго Ялтинскаго округа—32 р. 72 к.;

в] личный взносъ отъ директора народныхъ училищъ С. Д. Маргаритова—3 р.; всего—373 р. 02 к.

В. Сбора по церквамъ въ день Пятидесятницы—607 р. 92 к.

Сумма эта поступила при рапортахъ о.о. благочинныхъ: Орѣховскаго округа, свящ. Владиміра Одинцова—25 р. 83 к.; Сѣрогозскаго округа, прот. Евѣимія Березова—90 р.; Больше-Знаменскаго округа, свящ. Іоанна Иванова—5 р. 85 к.; Чаплынскаго округа, свящ. Михаила Назаревскаго—42 р. 20 к.; Григорьевскаго округа, прот. Петра Стрижевскаго—36 руб. 54 коп.; Евпаторійскаго округа, прот. Павла Тихвинскаго—25 р. 58 к.; Мелитопольскаго округа, прот. Василия Яновскаго—24 р.; 2-го Ногайскаго округа, прот. Стефана Новицкаго 39 р. 84 к.; 1-го Бердянскаго округа, свящ. Іакова Волошенко—28 руб. 88 коп.; Алешковскаго округа, священника Димитрія Смирнова—37 руб. 14 к.; Перекопскаго округа, свящ. Іоакима Сапфирова—19 руб. 39 коп.; Михайловскаго округа, свящ. Григорія Котляревскаго—24 р. 33 к.; Каховскаго округа, свящ. Никанора Саговскаго—43 р. 76 к.; Симферопольскаго округа, свящ. Павла Доброва—47 р. 60 к.; Θεодосійскаго округа, прот. Николая Владимірскаго—32 р. 45 к.; Больше-Токмакскаго округа, священника Леонида Сѣкиринскаго—16 р. 44 к.; Севастопольскаго округа, прот. Владиміра Баженова—16 р. 74 к.; 1-го Ногайскаго округа, прот. Маврикія Булашева—20 р. 95 к.; Мало-Знаменскаго округа, прот. Іоанна Легкова—30 р. 40 к.; а всего—607 р. 92 к.

В. Въ возвратъ долговъ—162 р. 90 к.

Сумма эта поступила: а) отъ священника с. Большой-Знаменки Симеона Акимова за книги, высланныя на его имя въ 1904 году, для церковной бібліотеки (на сумму 68 р. 20 к. съ разсрочкою на два года)—34 р. 20 к. и б) отъ епархіального наблюдателя церковно-приходскихъ школъ А. В. Иванова (за ноябрь и декабрь 1906 года)—128 р. 70 к.; а всего—162 р. 90 к.

Г. Получено процентовъ—110 р. 85 к.

а) По билетамъ—42 р. 75 к.; б) по книжкѣ сберегательной кассы при Таврическомъ казначействѣ—43 р. 10 к. и в) на ссуду г. епархіальному наблюдателю А. В. Иванову—25 р.; а всего—110 р. 85 к.

Д. Получено отъ Правленія Таврическаго епархіального свѣч-ного завода—500 р.

Всего поступило на приходъ—1754 р. 69 к.

Всего же съ остаточными на приходъ: билетами—1100 р. и наличными—4101 р. 91 к.

Итого—5201 р. 91 к.

II. Расходъ.

1) Выдано пособій разнымъ лицамъ и учрежденіямъ, на основаніи журнальныхъ опредѣленій Комитета и резолюцій Его Преосвященства—851 р.

Сумма эта выдана слѣдующимъ учреждениямъ и лицамъ: а) причту церкви с. Астраханки—100 р.; Θεодосійскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта для Марьянской церковно-приходской школы—150 р.; г) въ пособіе причту с. Астраханки—125 р.; г) въ пособіе причту с. Марьяновки—для церковнаго хора—60 р.; д) въ пособіе причту с. Ново-Васильевки—180 р.; е) священнику села Айбаръ Павлу Усову—на содержаніе пріюта при школѣ—100 р.; ж) епархіальному миссіонеру, священнику Николаю Бортовскому на разъѣзды по дѣламъ миссіи—120 р.; з) иновѣрцамъ, принявшимъ православіе: Владиміру Когену—6 р. и Александру Костину—10 р.; а всего — 851 рубль.

2) Уплачено по счету книжной лавки при миссіонерскомъ комитетѣ за книги и крестики для безмездной раздачи при поѣздкѣ Его Преосвященства въ Днѣпровскій уѣздъ—42 р. 80 к.

3) На основаніи рапорта о. епархіальнаго миссіонера, предсѣдателя миссіонерскаго комитета, священника Николая Бортовскаго, отъ 14 іюня 1906 года, и резолюціи Его Преосвященства, за № 4357, выдано въ ссуду изъ 5 проц. годовыхъ г. Таврическому епархіальному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ А. В. Иванову—500 р.

4) Выдано вознагражденіе дѣлопроизводителю комитета—120 р.

5) Выдано вознагражденіе о. епархіальному миссіонеру, священнику Николаю Бортовскому, за труды его по Севастопольскому округу—150 р.

6) На основаніи журнальнаго постановленія комитета, утвержденного Его Преосвященствомъ, выдано казначею комитета единовременное вознагражденіе за труды его въ теченіе одиннадцати лѣтъ—120 р.

7) На канцелярскіе и почтовые расходы издержано—9 р. 75 к.

Сумма эта израсходована: а) на уплату за переписку журналовъ и отношеній комитета—7 р. 70 к.; б) на пересылку денегъ—2 р. 5 к.; всего—9 р. 75 к.

8) На страховку 1-го билета 2-го съ выигрышами займа—6 р. 60 к.

9) На выписку журналовъ для миссіонерской бібліотеки—41 р. 90 к.

Журналы выписаны слѣдующіе: „Миссіонерское Обзоріе“ съ газетою „Колоколь“—10 р.; „Православный Путеводитель“—6 р.; „Миссіонерскій Сборникъ“—2 р.; „Церковный Вѣстникъ“ и „Христіанское чтеніе“—12 р.; „Странникъ“ съ приложеніями—8 р.; „Церковныя Вѣдомости“—3 р.; пересылка денегъ—90 к., а всего на сумму—41 р. 90 к.

Итого въ 1906 г. израсходовано наличными—1842 р 05 к.

III. Остатокъ къ 1907 году.

Къ 1-му января 1907 года въ кассѣ комитета осталось: билетами—1100 р. и наличными 2259 р. 86 к.

А всего—3359 р. 86 к.

Примѣчаніе. Означенныя суммы комитета хранятся въ сберегательной кассѣ Симферопольскаго казначейства: наличными по книжкѣ за № 16954—7631, билеты—по книжкѣ за № 159,

А К Т Ъ.

1906 года марта 18 дня. Составленъ настоящій актъ ревизионной комиссіей, избранной въ засѣданіи сего числа изъ нижеподписавшихся лицъ, о томъ, что при ревизіи приходо-расходной книги Таврическаго епархіальнаго миссіонерскаго по дѣламъ раскола и сектантства комитета, въ таковой оказались листы, шнуръ и печать въ цѣлости, и при повѣркѣ найдено, что къ остатку на 1-е января 1906 года—2347 руб. 22 коп., поступило на приходъ 1754 р. 69 к., итого 4101 р. 91 к., изъ каковыхъ выведено расходомъ 1842 р. 05 к. и засимъ должно оставаться 2259 р. 86 к., а съ билетами на сумму 1100 р., всего въ остаткѣ 3359 р. 86 к., которые и оказались на лицо при настоящей ревизіи.

О вышеизложенномъ составленъ настоящій актъ.

Статскій совѣтникъ *А. Свиринъ.*

Преподаватель семинаріи *И. Масловъ.*

Коллежскій совѣтникъ *Н. Головинъ.*

№ 4268.—1907 года іюня 29. Утверждается. *Алексій, Епископъ Тавричскій.*

Инструкція для Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

§ 1. *Епархіальный свѣчной заводъ* въ г. Симферополь, освобождаемый отъ уплаты торговыхъ сборовъ, имѣетъ цѣлю: а) снабжать церкви, монастыри и часовни Таврической епархіи свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска, масломъ, ладаномъ, виномъ и другими предметами церковнаго потребленія и б) изъ прибылей, получаемыхъ отъ его операций, сообразно съ состояніемъ кассы завода, давать въ пособіе духовенству епархіи денежныя средства на содержаніе епархіальныхъ учебныхъ заведеній и, по требованіямъ обстоятельствъ, по резолюціямъ Епархіальнаго Преосвященнаго, на другія нужды (Высоч. повел. 21 дек. 1870 г.; Ук. Св. Син. 19 янв. 1871 г., Ук. 1-го Деп. Прав. Сената Оберъ-Прокур. Св. Син. 6 окт. 1895 г., № 10026).

§ 2. Цѣна свѣчей епархіальнаго завода опредѣляется стоимостью матеріаловъ и рабочихъ, расходами по содержанію заво-

да, приобрѣтенію и ремонту инструментовъ, а равно и соотвѣтственно цѣнамъ, существующимъ на другихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ (Цирк. Ук. Св. Син. 10 іюня 1886 г. № 11). Продажная цѣна свѣчи изъ завода назначается, впредь до измѣненія, по 31 руб. за пудъ, съ пересылкою и упаковкою за счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Въ случаѣ увеличенія стоимости производства свѣчей и необходимости увеличить цѣну ихъ, правленіе завода входитъ съ особымъ представленіемъ къ Его Преосвященству.

§ 3. Свѣчи, выдѣлываемыя на епархіальномъ заводѣ, имѣютъ законные вишіе признаки церковно-восковыхъ свѣчей и выпускаются изъ завода въ пачкахъ съ заводскимъ этикетомъ и съ штемпелемъ завода на каждой свѣчѣ: „Таврической епархіальный свѣчной заводъ“ (Высоч. утв. пр. 14 мая 1890 г.).

§ 4. На свѣчномъ заводѣ принимается огарочный чисто пчелиный воскъ (бѣлый и желтый), присылаемый обязательно чрезъ склады церквами, монастырями и часовнями епархіи, по цѣнѣ, впредь до измѣненія, 20 руб. за пудъ.

Примѣчаніе. Огарочный воскъ не чисто пчелиный заводомъ конфискуется.

§ 5. Въ виду того, что епархіальный свѣчной заводъ преслѣдуетъ цѣли общепархіальныя, покупка свѣчей и прочихъ предметовъ церковнаго потребленія обязательна для всѣхъ безъ исключенія церквей, монастырей и часовень епархіи (Ук. Св. Син. 15 сент. 1815 г.; опред. Св. Син. 20 іюня 1879 г. № 1238; Высоч. утв. пр. 14 мая 1890 г.; Высоч. утв. 12 іюня 1890 г. Инстр. Церк. Стар. № 23).

§ 6. Епархіальный свѣчной заводъ по всѣмъ отраслямъ своихъ операцій состоитъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго начальника епархіи и главнаго, по церковнымъ законамъ, распорядителя церковнаго имущества въ епархіи (Апост. прав. 38 и 41; Ук. Св. Син. 10 іюня 1886 г.).

§ 7. Завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ по всѣмъ его операціямъ ввѣряется „правленію свѣчного завода“, состоящему изъ четырехъ членовъ — предсѣдателя, казначея, хозяина и дѣлопроизводителя, — по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе. Вознагражденіе предсѣдателю и членамъ правленія назначается Епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ средствъ свѣчного завода.

§ 8. Всѣ благочинные Таврической епархіи состоятъ почетными членами и сотрудниками правленія завода и могутъ, по приглашенію предсѣдателя, принимать участіе въ собраніяхъ правленія, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Примѣчаніе. Благочинный церковей Симферопольскаго округа можетъ замѣнять временно выбывающихъ членовъ правленія, въ качествѣ постояннаго кандидата къ нимъ.

§ 9. Для болѣе успѣшнаго, безостановочнаго и правильнаго исполненія счетной и канцелярской работы, правленію предоставляется право имѣть бухгалтера и потребное количество писцовъ.

§ 10. Члены правленія коллективно обсуждаютъ и, по большинству голосовъ, рѣшаютъ всѣ вопросы, касающіеся какъ текущихъ дѣлъ, такъ и мѣропріятій, клонящихся къ пользѣ завода, для чего у нихъ бывають возможно частыя собранія и во всякомъ случаѣ не менѣе одного раза въ недѣлю; при чемъ каждому предоставляется право прилагать къ журналу свое особое мнѣніе, заявленное въ самомъ собраніи; мнѣніе это, письменно изложенное, обязательно представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства вмѣстѣ съ журналомъ. Въ случаяхъ равнаго дѣленія голосовъ, перевѣсъ считается на сторонѣ предсѣдателя.

Примѣчаніе. Собранія устраиваются по предварительномъ извѣщеніи о томъ повѣстками предсѣдателя; въ случаѣ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не позволяющихъ какому либо члену явиться въ назначенное время на засѣданіе, онъ обязанъ на повѣсткѣ же увѣдомить о томъ предсѣдателя; въ случаѣ болѣзни или какой либо другой причины неявки одного члена въ собраніе правленія, засѣданіе составляется и изъ трехъ членовъ; въ случаѣ неявки по тѣмъ же причинамъ двухъ членовъ, если дѣло требуетъ неотложнаго исполненія, предсѣдателемъ приглашается въ собраніе съ правомъ голоса кандидатъ (т. е. благочинный Симферопольскаго округа).

§ 11. Обязанности правленія распадаются на два разряда: а) по управленію заводомъ—какъ органа административнаго и б) по исполненію разныхъ операций завода—какъ органа исполнительнаго.

§ 12. Обязанности правленія, какъ органа административнаго, состоятъ въ еженедѣльныхъ собраніяхъ всего состава правленія для обсужденія и рѣшенія текущихъ дѣлъ завода; при чемъ постановленія правленія по вопросамъ болѣе важнымъ представляются, въ видѣ надлежаще составленныхъ журналовъ, на утвержденіе Его Преосвященства; постановленія же по обычнымъ текущимъ дѣламъ приводятся въ исполненіе безъ особаго каждый разъ утвержденія Преосвященнаго, по занесеніи ихъ лишь въ книгу такъ называемыхъ „настошныхъ опредѣленій“ за подписью всѣхъ членовъ правленія.

§ 13. Предварительному утвержденію Его Преосвященства подлежатъ журналы правленія по нижеслѣдующимъ предметамъ: а) по заключенію контрактовъ съ поставщиками матеріаловъ свѣчнаго производства; б) по расчету съ крупными поставщиками воска (болѣе 100 пудовъ); в) по производству всякаго рода новыхъ расходовъ по заводу, не вызываемыхъ непосредственно заводскимъ производствомъ, независимо отъ суммы ихъ; г) по производству обычныхъ текущихъ расходовъ по заводу свыше

3000 р.; д) по принятію всякихъ, болѣе или менѣе существенныхъ, мѣропріятій относительно улучшенія заводскаго производства, измѣненія системы управленія, отчетности и т. п.; е) по дополнительному внесенію въ бухгалтерскія книги цифровыхъ данныхъ, вызываемыхъ актами провѣрки заводскаго имущества; ж) наконецъ, мѣсячные отчетные журналы по заводу; въ послѣднихъ точно исчисляются, на основаніи бухгалтерскихъ записей, активъ, пассивъ и чистый капиталъ завода на 1 число cadaго слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца; въ качествѣ же приложений къ отчетнымъ журналамъ и иллюстраціи ихъ итоговъ служатъ представляемыя при журналахъ подробныя мѣсячныя вѣдомости по всѣмъ операціямъ завода.

Примѣчаніе. Прежде составленія мѣсячнаго журнала правленіе тщательно провѣряетъ оправдательные документы по всѣмъ безъ исключенія заводскимъ операціямъ, въ отношеніи соотвѣтствія этихъ документовъ съ бухгалтерскимъ дневникомъ, а сей послѣдній и мѣсячныя вѣдомости—въ отношеніи соотвѣтствія съ главною и прикладными бухгалтерскими книгами; журналъ этотъ представляется Преосвященному на утвержденіе не позже 15 числа слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца.

§ 14. Рѣшенію правленія путемъ „настоныхъ опредѣленій“ подлежатъ вопросы по всѣмъ остальнымъ предметамъ вѣдѣнія правленія, а именно: а) производство обычныхъ текущихъ расходовъ по заводу не свыше 3000 р., каковы, напр., расчеты съ продавцами небольшихъ партій воска и другихъ матеріаловъ производства; выдача авансовъ членамъ правленія и смотрителю завода (не свыше 100 р. за одинъ разъ) на текущіе расходы по заводу; удовлетвореніе жалованьемъ состава правленія, ревизіоннаго комитета, служащихъ и мастеровыхъ завода; разнаго рода мелкія дополненія и измѣненія въ порядкѣ отчетности, на основаніи указаній опыта и замѣчаній ревизіоннаго комитета; вызываемыя существомъ бухгалтерскихъ записей дополнительныя внесенія цифровыхъ данныхъ въ бухгалтерскія книги (такъ какъ нѣкоторыя записи до конца операціоннаго года могутъ быть лишь условными); разнаго рода несущественныя улучшенія или видоизмѣненія въ порядкѣ заводскаго производства; наемъ и расчетъ прислуги по представленію смотрителя. Во всѣхъ своихъ постановленіяхъ (какъ по журналамъ, такъ и по настольнымъ опредѣленіямъ) относительно уплаты какой бы то ни было суммы денегъ за поступающее на заводъ имущество, независимо отъ рода и цѣнности послѣдняго, правленіе исходитъ изъ надлежаще составленныхъ актовъ пріема этого имущества, за подписью лицъ, совершающихъ пріемъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ экстренной покупки воска у мѣстныхъ пчеловодовъ мелкими партіями (до 10 пуд.) разрѣшается члену—хозяину и смотрителю производить расчеты съ продавцами и до очереднаго собранія, на что выдаются имъ небольшіе

авансы; приобретенный такимъ порядкомъ воскъ до очереднаго собранія въ дѣло не употребляется и хранится въ кладовой отдѣльно отъ другихъ партій воска.

§ 15. Не проводятся каждый разъ отдѣльно по журналамъ и настольнымъ опредѣленіямъ, а лишь документируются надлежащими записями и квитанціями и свидѣльствуются правленіемъ въ общемъ мѣсячномъ журналѣ только слѣдующія операціи: поступленіе воска въ кладовую съ воскобѣлки, поступленіе свѣчей въ кладовую изъ мастерской, отпускъ свѣчей изъ кладовой окружнымъ складамъ и поступления денегъ и свѣчныхъ матеріаловъ въ уплату за свѣчи и другіе, проданные изъ завода, матеріалы.

§ 16. Обязанность правленія какъ органа исполнительнаго состоитъ: въ пріемѣ воска и другихъ матеріаловъ въ кладовую, въ періодической провѣркѣ имущества и кассы завода и въ совершеніи каждымъ членомъ правленія опредѣленнаго круга обязанностей по заводу.

§ 17. Пріемъ матеріаловъ въ кладовыя совершается или членомъ—хозяиномъ вмѣстѣ съ смотрителемъ или полнымъ составомъ правленія совмѣстно съ смотрителемъ. Членъ—хозяинъ и смотритель принимаютъ: свѣчи изъ мастерской и воскъ—съ воскобѣлки; огарки и другіе матеріалы (ящики, жестянки, бутылки) отъ свѣчныхъ складовъ; незначительныя партіи воска, приобретаемаго у мѣстныхъ пчеловодовъ (не свыше 100 п.); укупорочныя матеріалы и малоцѣнные предметы инвентаря. Всѣмъ составомъ правленія принимаются: большія (свыше 100 п.) партіи воска, масла, ладану, вина и пр. и цѣнные предметы инвентаря.

Примѣчаніе. Воскъ, масло и вино принимаются правленіемъ не прежде, какъ по достаточномъ удостовѣреніи въ ихъ доброкачественности. Пріемъ воска въ кладовую партіей свыше 100 п., а также большихъ партій масла и вина, совершается по полученіи удовлетворительнаго химическаго анализа; при пріемѣ же небольшихъ партій воска (до 100 п.) правленіе имѣетъ право ограничиться однимъ домашнимъ его испытаніемъ по способу Туррина.

§ 18. Правленіемъ провѣряются: касса и матеріалы мастерской—ежемесячно; матеріалы воскобѣлки (фузъ, выжатый фитиль)—по окончаніи періода воскобѣленія и сдачѣ всѣхъ матеріаловъ въ кладовыя; кладовыя и все вообще имущество завода—въ концѣ операціоннаго года. При ежемѣсячной повѣркѣ кассы и при годовой повѣркѣ всего заводскаго имущества присутствуютъ члены ревизіоннаго комитета.

§ 19. Для лучшаго и болѣе успѣшнаго наблюденія за каждою отраслью управленія, члены правленія свѣчнаго завода распредѣляютъ между собою занятія слѣдующимъ образомъ:

А. Предсѣдатель правленія представляетъ по дѣламъ завода предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и сѣздомъ

духовенства; руководить разсужденіями въ собраніяхъ правленія; даетъ направленіе всему заводскому дѣлопроизводству; къ нему поступаетъ вся почта завода; входящимъ бумагамъ онъ даетъ надлежащее движеніе; за его подписью (и подписью лицъ, совершающихъ тѣ или другія операціи) исходятъ всѣ бумаги отъ завода; въ отношеніи къ операціямъ завода предсѣдатель, кромѣ общаго руководства дѣломъ, слѣдитъ за аккуратнымъ и своевременнымъ исполненіемъ различающихся операцій по заводу; поэтому, по совершеніи всякой операціи по заводу, предсѣдателю представляются лицомъ, совершившимъ операцію, надлежащіе оправдательные документы, а именно: а) членъ—казначей представляетъ ему препроводительныя бумаги, по которымъ присылаются деньги въ заводъ, съ роспискою на нихъ въ полученіи сихъ денегъ и обозначеніемъ статьи кассовой книги, подъ которую деньги эти записаны на приходъ и оправдательные документы въ выдачѣ денегъ изъ кассы; б) членъ—хозяинъ представляетъ квитанціи въ полученіи отъ смотрителя въ кладовую и въ выдачѣ смотрителю изъ кладовой свѣчей, матеріаловъ производства и матеріаловъ укупорочныхъ; в) смотритель представляетъ свои дневники и всѣ документы по отправкѣ свѣчей и прочихъ матеріаловъ согласно заказамъ; предсѣдатель провѣряетъ всѣ, представленныя ему, документы, дѣлаетъ о томъ надлежащія отмѣтки на нихъ и препровождаетъ бухгалтеру для внесенія въ бухгалтерскія книги; въ особенности предсѣдатель слѣдитъ за поступленіемъ денегъ въ кассу завода и за своевременнымъ исполненіемъ заказовъ складчиковъ; для контроля кассы прихода онъ лично ведетъ особую книгу повѣстокъ, въ каковую заносятся всѣ получаемыя на имя завода денежныя повѣстки, а по представленіи оправдательныхъ документовъ по операціямъ кассы прихода, въ ней дѣлаются отмѣтки статей кассовой книги, подъ коими записаны присланныя деньги; для контроля исполненія заказовъ предсѣдатель ведетъ талонныя книги фактуръ; въ эти книги предсѣдатель, по полученіи отъ складовъ требованій на свѣчи и другіе матеріалы, вноситъ имя заказчика и заказъ; оригиналъ фактуры остается въ корешкѣ книги, а отрывная копія съ нея препровождается смотрителю для исполненія въ присутствіи члена—хозяина; съ этою книгою сличаются затѣмъ документы, представляемые членомъ—хозяиномъ и смотрителемъ завода; наконецъ, предсѣдатель по отчетамъ слѣдитъ за дѣятельностью другихъ свѣчныхъ заводовъ и предлагаетъ на обсужденіе правленія тѣ или другія свои соображенія, какія будутъ вызваны сравнительнымъ обзоромъ дѣятельности различныхъ заводовъ; предсѣдатель хранитъ у себя заводскую печать.

Б. Членъ—казначей вѣдаетъ всѣ обороты кассы. По кассѣ спеціального текущаго счета банка онъ слѣдитъ за курсомъ процентныхъ бумагъ завода и за начисленіемъ процентовъ на долги завода; за его ключемъ хранятся въ несгораемомъ шкаффѣ

разсчетная и чековая книжки по спеціальному текущему счету; онъ же вмѣстѣ съ предсѣдателемъ выдаетъ чеки кредиторамъ завода на полученіе денегъ (чеки, подписанные однимъ казначеемъ или однимъ предсѣдателемъ, недействительны, о чемъ сообщается и банку); получаетъ деньги, поступающія въ заводъ по почтѣ или чрезъ кредитныя учрежденія по довѣренностямъ предсѣдателя на почтовыхъ повѣсткахъ и банковыхъ переводахъ; онъ же разсчитывается со всѣми кредиторами завода, отбирая отъ нихъ росписки по каждой выдачѣ денегъ; слѣдить за суммами долговъ и сроками долговъ и платежей, для чего ведетъ имъ особый счетъ и ежемѣсячно представляетъ въ правленіе списки должниковъ; деньги выдаетъ только по постановленіямъ правленія (журнальнымъ или настольнымъ), при чемъ съ поставщиками матеріаловъ производства и прочихъ предметовъ, поступающихъ на заводъ, разсчитывается не иначе, какъ по представленіи ими квитанцій за подписью члена—хозяина и смотрителя въ приемѣ поставленныхъ предметовъ; ведетъ кассовую книгу прихода и расхода и особый лицевой счетъ дебеторовъ завода; оправдательные документы по операціямъ кассы, по совершеніи операцій, представляетъ предсѣдателю; вмѣстѣ съ предсѣдателемъ подписываетъ увѣдомленія о полученіи денегъ и счета долговъ, подлежащихъ взысканію.

В. Членъ—хозяинъ есть отвѣтственное лицо за состояніе имущества и укупорочныхъ и разныхъ товаровъ; никакое поступленіе въ кладовую и никакая выдача изъ кладовой означенныхъ предметовъ не можетъ быть произведена смотрителемъ безъ вѣдома и участія члена—хозяина, какъ по вѣшнимъ операціямъ завода (покупка и продажа), такъ и по внутреннимъ (движеніе матеріаловъ изъ кладовой въ мастерскую, воскобѣлку и обратно); кладовыя поэтому запираются двумя ключами: члена—хозяина и смотрителя; по всякой выдачѣ изъ кладовой членъ—хозяинъ отбираетъ у смотрителя установленныя квитанція, а по всякому поступленію самъ выдаетъ ему таковыя; записи по операціямъ кладовыхъ членъ—хозяинъ ведетъ въ двухъ особаго образца квитанціонныхъ книгахъ прихода и расхода, при чемъ одинъ талонъ оставляется въ корешкѣ книгъ съ подписью смотрителя въ принятіи тѣхъ или другихъ матеріаловъ изъ кладовой (по книгѣ расходовъ и въ передачѣ въ кладовую—по книгѣ прихода), а другой, за подписью члена—хозяина, выдается смотрителю для представленія предсѣдателю вмѣстѣ съ другими документами; члену—хозяину принадлежитъ надзоръ и за всѣмъ вообще производствомъ и хозяйствомъ заводскимъ, преимущественно предъ всѣми другими членами правленія, при чемъ о замѣчаемыхъ имъ упущеніяхъ въ веденіи заводскаго дѣла членъ—хозяинъ входитъ въ правленіе съ заявленіями.

Г. Членъ—дѣлопроизводитель завѣдуетъ заводскою канцелярією; на его обязанности лежитъ своевременное заготовленіе

разнаго рода заводскихъ книгъ, бланковъ, квитанцій, формъ вѣдомостей и канцелярскихъ принадлежностей; принятіе на храненіе отъ членовъ правленія и бухгалтера разныхъ документовъ, квитанцій, накладныхъ, вѣдомостей, а также храненіе всего заводскаго архива въ должномъ порядкѣ; наблюденіе за правильнымъ веденіемъ писцами исходящаго и входящаго журналовъ, въ которые своевременно записываются всѣ заводскія бумаги, письма, а также получаемыя и посылаемыя телеграммы; слѣдить за снятіемъ копій со всѣхъ, исходящихъ отъ правленія, бумагъ; составляетъ журналы засѣданій правленія; совмѣстно съ бухгалтеромъ провѣряетъ годичныя отчетныя вѣдомости, представляемыя въ концѣ отчетнаго года окружными складами; распредѣляетъ всѣ заводскія бумаги, соотвѣтственно ихъ содержанію, по „дѣламъ“, изъ которыхъ каждое должно имѣть опись заключающихся въ немъ бумагъ; ведетъ также и общую опись всѣхъ „дѣлъ“, по времени ихъ заведенія; членъ-дѣлопроизводитель совмѣстно съ предсѣдателемъ подписываетъ всѣ исходящія отъ правленія бумаги и провѣряетъ посылаемые складомъ полугодичные счета.

Примѣчаніе. Установленіе числа и формы книгъ предоставляется усмотрѣнію правленія, согласно указаніямъ его опыта и сношеній съ правленіями другихъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ Заводовъ. Книги: дневникъ правленія и кассовая шнуропринечатываются печатью Его Преосвященства и количество нумерованныхъ въ нихъ листовъ удостовѣряется подписомъ Его Преосвященства (Цирк. Ук. Св. Сін. отъ 1 іюня 1886 г. № 11).

§ 20. При такомъ раздѣленіи занятій по заводу члены правленія взаимно помогаютъ одинъ другому въ наблюденіяхъ по всѣмъ частямъ заводскаго управленія и хозяйства и замѣченныя упущенія, недосмотры и тѣ способы улучшеній, какіе они найдутъ возможными въ томъ или другомъ отношеніи, обсуждаютъ совмѣстно. Вышеприведеннымъ распредѣленіемъ своихъ обязанностей члены правленія не должны стѣсняться, но, если найдутъ возможнымъ и полезнымъ, могутъ, за исключеніемъ предсѣдателя, по соглашенію между собою, измѣнять свои обязанности и, въ случаѣ надобности, замѣнять одинъ другого.

Примѣчаніе. Всѣ члены правленія одинаково отвѣтственны за упущенія и злоупотребленія по заводу.

§ 21. Правленіе завода, въ полномъ составѣ, обязано провѣрить, составленный бухгалтеромъ, подробный годовой отчетъ по операціямъ завода не позже трехъ мѣсяцевъ по заключеніи книгъ и таковой, по скрѣпленіи своими подписями и по провѣркѣ его ревизіоннымъ комитетомъ, не позже 1 іюня представить Его Преосвященству, а затѣмъ, въ свое время, вмѣстѣ со всѣми мѣсячными вѣдомостями, книгами и оправдательными документами — и епархіальному съѣзду духовенства для ознакомленія его съ ходомъ заводскихъ операцій. Годовые отчеты, утвержденные Его Преосвященствомъ, печатаются отдѣльными брошюрами для раз-

сылки по всѣмъ церквамъ епархіи къ свѣдѣнію духовенства и для обмѣна со всѣми епархіальными свѣчными заводами. Годовые отчеты представляются правленіемъ завода и въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ (Опред. Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г. за № 1143).

§ 22. Правленіе составляетъ смѣту расходовъ по заводу, представляя оную къ 15 декабря на утвержденіе Его Преосвященства, а затѣмъ и съѣзду духовенства для ознакомленія. (Опред. Епарх. Съѣзда 1906 г., проток. № 16.).

§ 23. Правленіе имѣетъ постоянного разсыльного (онъ же и правленскій служитель), который обязанъ ежедневно, не исключая и дней неприсутственныхъ, являться къ предсѣдателю съ подлежащими представленію отъ члена-казначея и смотрителя бумагами, съ заводской отпиской отъ члена-дѣлопроизводителя и за полученіемъ отъ предсѣдателя заводской почты и провѣренныхъ имъ документовъ для передачи бухгалтеру.

§ 24. Для служебныхъ разъѣздовъ по дѣламъ завода Правленіе имѣетъ лѣтній и зимній выѣзды. Въ случаяхъ экстренныхъ, когда бываетъ невозможно воспользоваться заводской лошадыю, члены Правленія за счетъ завода пользуются и биржевыми извозчиками (Опред. Епарх. Съѣзда 1906 г., проток. № 15).

§ 25. Правленіе завода имѣетъ свою печать съ надписью: „Правленіе Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода“. Хранится она у предсѣдателя.

§ 26. Правленіе завода обязано: а) входить въ письменныя сношенія съ другими епархіальными свѣчными заводами по вопросамъ о лучшей постановкѣ заводскаго дѣла и б) выписывать на средства завода, съ разрѣшенія Его Преосвященства, разныя руководства, журналы, брошюры и пр., относящіяся къ свѣчному производству, счетоводству, пчеловодству и плодоводству, а также для конторы правленія и для посѣтителей (поставщиковъ и покупателей) двѣ газеты: одну мѣстную, а другую столичную; для мастеровъ же — выписывать журналы, газеты, книги и брошюры религіозно-правственнаго содержанія и патріотическаго характера, а также и картины съ брошюрами для волшебнаго фонаря.

§ 27. При свѣчномъ заводѣ обязательно имѣется образцовая *пчеловодческая* (опытная) *пасѣка и складъ пчеловодческихъ принадлежностей* въ цѣляхъ распространенія рациональнаго пчеловодства среди населенія Таврической епархіи. Съ этой цѣлю правленіе арендуетъ такъ называемую „семинарскую дачу“.

§ 28. Для леченія служащихъ и мастеровыхъ правленіемъ завода приглашается врачъ; на средства же завода производится и выдача лѣкарства для больныхъ, но на сумму не выше 100 р. въ годъ.

§ 29. Служащіе и мастера завода пользуются помимо жалованья квартирою и столомъ отъ завода или натурою или же деньгами.

§ 30. Для привлеченія и удержанія на службѣ завода опытныхъ и добросовѣстныхъ мастеровыхъ и рабочихъ, при заводѣ учреждена *ссудо-сберегательная касса*, уставъ которой утвержденъ г. Оберъ-прокуроромъ Святыѣйшаго Синода 21 марта 1906 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ В Л Е Н І Я .

Учитель-регентъ, практикъ, со званіями, семейный, ищетъ мѣста.—*Адресъ*: Бердянскъ. Село Николаевка—волость, учителю Желѣзьянской приходской школы Павлу Артеменко. 3—2

Приглашается **РЕГЕНТЪ** (съ голосомъ) для церковнаго хора. Вознагражденія за регентство 400 руб. въ годъ.—Обращаться къ настоятелю Успенской церкви г. Геническа, Таврич. губ. 2—1

Поступила въ продажу новая книга:

М е т р и к и

(ОБЩІЕ АКТЫ СОСТОЯНІЙ)

у православныхъ (по вѣдомствамъ епархіальному и военно-духовному), инославныхъ, старообрядцевъ, сектантовъ, евреевъ, караимовъ и магометанъ.

Акты гражданскаго состоянія въ царствѣ польскомъ.

Сборникъ законоположеній, церковныхъ правилъ, распоряженій, разъясненій и указаній пастырской практики о веденіи метрическихъ книгъ и вѣдомостей, выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и выписей и о примѣненіи этихъ документовъ въ разнообразныхъ условіяхъ личнаго, семейнаго и общественнаго быта.

Составилъ *Л. П. Новиковъ*.

Подъ редакціей протоіерея *Н. А. Каллистова*

(бывш. главнаго священника третьей Манѣжурской арміи).

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Складъ издонія—у составителя: С.- Петербургъ, Мойка, 92, кв. 32.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Прибытіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, въ Херсонискій монастырь.—II. Краткій очеркъ дѣятельности Императ. Правосл. Палест. Общества съ 21 мая 1882 г. по 21 мая 1907 г.—III. Сектантство въ г. Феодосіи.—IV. Письма Преосв. Михаила, почившаго Епископа Таврическаго, къ нынѣшнему Архіепископу Волынскому Антонію.—V. *Православному духовенству и православнымъ русскимъ людямъ.* Что такое „самодержавіе и неограниченность“ русскаго православнаго Царя по существу своему?—VI. Хроника.—VII. Въ помощь голодающимъ.—VIII. Извѣстія и замѣтки.—IX. Объявленіе.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Опредѣленіе Св. Синода.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отъ Совѣта Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ.—IV. Отчетъ Таврическаго епарх. миссіонерскаго комитета по дѣламъ раскола и сектантства о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1906 годъ.—V. Инструкція для Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—VI. Объявленія.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

А. Высотскій.
М. Шведовъ.

Дозволено цензурою. Симферополь. 10 іюля 1907 г.
Цензоръ—каѳедра́льный протоіерей А. Назаревскій.
