

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

9 Апрѣля 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода. Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ — Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 16 ноября 1874 г. № 66. О приобрѣтеніи въ семинарскія бібліотеки „Лѣтописи церковныхъ событій“ архимандрита Арсенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ „Лѣтопись церковныхъ событій“ (Выпуски I-й и II, С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ, 1871 г.) въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ въ копіи самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 189-мъ.

О „Лѣтописи церковныхъ событій (Выпуски I-й и II-й, С.-Петербургъ, 1869 г. и III-й, С. П. В. 1871 г.),“ составленной архимандритомъ Арсеніемъ.

Сочиненіе о. архимандрита Арсенія „Лѣтопись церковныхъ событій“ своеобразно по своей задачѣ. Это не прагматическая исторія, которая излагаетъ событія въ ихъ внутренней послѣдовательности, выясняя ихъ взаимную связь и причинныя отношенія, а имѣетъ цѣлю кратко указать замѣчательныя историческія факты въ ихъ хронологической преемственности. Вся задача такого рода сочиненій—въ томъ, чтобы вѣрно представить этотъ внѣшній ходъ важнѣйшихъ событій церковной исторіи.

Сообразно съ такою задачею и при пособіи исторіи Флери и другихъ извѣстныхъ на западѣ сочиненій по церковной исторіи, авторъ излагаетъ въ хронологическомъ порядкѣ—событія обще-церковной и русской церковной исторіи, начиная съ Рождества Христова и кончая 1862-мъ годомъ. Время событій обозначается не только лѣтами отъ Рождества Христова, но и годами царствованія Римскихъ и затѣмъ Византійскихъ императоровъ, а со времени паденія восточной Римской имперіи, т. е. съ 1453 года—годами царствованія русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ. Составленная такимъ образомъ церковно-историческая Лѣтопись автора не только обнимаетъ собою главнѣйшія событія церковной исторіи, но и часто даетъ мѣсто фактамъ дробнымъ и относительно неважнымъ. Таково напр. извѣстіе о смерти Александра Стурдзы и протоіерея Турчанинова (Выпускъ III-й стр. 210, 216), или подъ 1459 годомъ замѣчаніе о просьбѣ къ царю Иоанну Грозному Иерусалимскаго патріарха прислать митру для употребленія при богослуженіи (Вып. III-й, стр. 18), а также довольно подробный рассказъ о попыткѣ и притомъ неудавшейся, узаконить гражданскій бракъ въ Греческомъ королевствѣ (Выпускъ III-й, стр. 190—191) и т. под. Такія частности, конечно, не могутъ отнимать достоинства у „Лѣтописи церковныхъ событій“, если имѣетъ съ ними указаны и всѣ важнѣйшія событія исторіи. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи сочиненіе о. архимандрита Арсенія не заслуживаетъ укоризны. Есть, впрочемъ, одно исключеніе изъ этого, очень

выдающееся и невольно останавливающее на себя внимание; Это пропускъ указанія на время учрежденія въ русской церкви Св. Синода. Авторъ ни слова не говоритъ объ учрежденіи Синода въ царствованіе Петра перваго, не смотря на то, что подъ 1720 и 1722 годами дѣлается замѣчаніе о соборѣ Унитскомъ въ Замостьѣ и о соборѣ въ Константинополь. Въ послѣдственномъ и приложенномъ къ Лѣтописи дополненіи, въ которое включены нѣкоторые пропуски событій въ текстѣ, напр. время окончанія Тридентскаго собора, смерть Адама Зерникава и т. д., также нѣтъ указанія на этотъ замѣчательный въ исторіи нашей церкви фактъ. Пропускъ здѣсь тѣмъ непонятнѣе, что подъ 1721 годомъ, т. е. годомъ учрежденія Синода, занесены нѣкоторыя другія церковныя событія (назначеніе миссіи въ Китай). Для объясненія причинъ, по которымъ это событіе осталось не занесеннымъ въ Лѣтопись, тогда какъ въ ней помѣщено не мало гораздо менѣе важныхъ и значущихъ событій и тогда какъ въ ней указаны другіе совершенно однородные факты, каково учрежденіе Синода въ Греческомъ королевствѣ (Выпускъ III-й, стр. 172), остается предположить, что это слѣдствіе случайной, хотя и странной, оплошности. Можно указать также и на другой, хотя и менѣе важный, пропускъ указанія на время осалы Сергіевской лавры полянами.

Самое изложеніе событій въ Лѣтописи о архимандрита Арсенія не одинаково. Одни изъ нихъ, — иногда и важныя, передаются кратко, другія пространно, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ, авторъ иногда приводитъ даже выдержки изъ историческихъ первоисточниковъ, — изъ опредѣленій соборовъ или изъ сочиненій авторовъ, о которыхъ говорить. Иногда это объясняется, по видимому, просто обиліемъ или скудостью источниковъ или пособій, которыя были у него подъ руками. Большею же частію это дѣлается въ тѣхъ видахъ, чтобы лучше характеризовать самое событіе, или лице, дѣйствовавшее въ исторіи, или же точнѣе представить содержаніе сочиненія, отъ котормъ упоминаетъ Лѣтопись. Такъ, для изображенія быта древнихъ христіанъ и отношеній ихъ къ языческому обществу, авторъ передаетъ содержаніе древнихъ апологетическихъ сочиненій, иногда приводя подлинныя слова апологетовъ (Тертуліана. Напр. выш. I-й, стр. 53). Съ подобною же цѣлію онъ излагаетъ содержаніе отвѣтныхъ посланій Патріарха Иереміи протестантскимъ богословамъ XVII вѣка, искавшимъ соединенія въ вѣрѣ съ православною Церковію (Выпускъ III-й, стр. 32—34), приводитъ выдержки изъ сочиненій православныхъ богослововъ противъ католиковъ въ эпоху раздѣленія церкви (Выпускъ II-й, стр. 202—

210), равно какъ и изъ многихъ другихъ церковныхъ учителей и историковъ.

Излагаемая такимъ образомъ историческія событія представлены въ Лѣтописи фактически вѣрно, за немногими исключеніями, въ которыхъ неправильно переданы имена историческихъ лицъ, напр. Оробій—вмѣсто Орозій (Выпускъ I-й, стр. 174 и друг.). Существенныя и болѣе важныя стороны событій также болѣею частію указаны съ надлежащею ясностію и въ этомъ послѣднемъ отношеніи замѣчены лишь немногіе недостатки и исключенія. Такъ, нѣкоторые факты или стороны событій, болѣе выпуклыя, иногда теряются среди хода событій, имъ предшествовавшихъ, или за ними слѣдовавшихъ. Не отмѣченъ, напр., съ надлежащею точностію и ясностію, фактъ совершеннаго, окончательнаго раздѣленія между восточною и западною церквами, хотя это событіе и упоминается въ связи съ другими, сопровождавшими его событіями. Вся исторія постепеннаго разрыва между церквами восточною и западною, въ своихъ болѣе или менѣе видныхъ фактахъ, занесена въ Лѣтопись; но значеніе этихъ фактовъ мало выяснено и не сдѣлано прямаго указанія на моментъ совершеннаго отдѣленія церковей. Читатель, мало знакомый съ церковной исторіей, напрасно сталъ бы въ книгѣ о архимандрита Арсенія искать для себя точныхъ указаній относительно этого важнаго событія. Точно также неясно и неполно представлено значеніе собора нашего въ 1667 г. Подъ рубрикою „дѣятельность восточныхъ патріарховъ въ Россіи“ упомянуто, что на соборѣ 1667 г. рѣшено латинянтъ не перекрещивать и что патріархи убѣждали царя заводить шеолы, и только. Самое упоминаніе о соборѣ 1667 года стоитъ подъ 1665 годомъ. О значеніи же этого собора въ исторіи раскола не сказано ни слова. Точно также не довольно ясно и опредѣленно характеризуются факты особенно тамъ, гдѣ авторъ хочетъ, въ немногихъ словахъ, представить содержаніе извѣстнаго ученія или воззрѣнія. Вотъ напр. какъ опредѣляетъ онъ ересь Николаитовъ. „Николаиты, по имени нѣкоего Николая названные, допускали общеніе женъ“ (Вып. I-й, стр. 31). Характеристическаго здѣсь не много, такъ какъ не указано общее начало, вслѣдствіе котораго допускалось общеніе женъ, которое, само по себѣ, было только внѣшнимъ выраженіемъ свойственныхъ Николаитамъ общихъ нравственныхъ теорій. Гностики, по его словамъ, „люди знающіе. При бредняхъ теоретическихъ, допускали на практикѣ развратъ и общеніе жонъ, богослуженіе ихъ смѣшано было съ идолопоклонствомъ“. При отсутствіи всякаго указанія теоретическихъ бредней гностиковъ, какъ выражается авторъ, непонятны характеристическія

черты ереси, равно какъ не ясно и то, что хочетъ сказать авторъ, говоря о смѣшеніи ихъ богослуженія съ идолопоклонствомъ. Въ нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, мѣстахъ замѣтенъ также недостатокъ ясности въ изложеніи событій, происходящій отъ того, что авторъ начинаетъ говорить о лицахъ или событіяхъ—такимъ тономъ, который предполагаетъ ихъ уже отчасти извѣстными читателю, тогда какъ о нихъ еще не было упомянуто. Такъ, онъ говоритъ довольно пространно о дѣятельности Юліана, какъ императора, хотя въ предъидущемъ ничего почти не сказано было о его воспитаніи и характерѣ.

Но главный предметъ, на который должно быть обращено преимущественное вниманіе въ такомъ сочиненіи, какова „Лѣтопись церковныхъ событій“—это хронологія. Въ хронологическихъ указаніяхъ и въ ихъ вѣрности и точности—заключено и все научное значеніе историческихъ сочиненій лѣтописнаго характера, которыя этою стороною, т. е. хронологическими указаніями, дополняютъ собою практическую исторію. Дѣйствительно, самъ авторъ, видимо, придаетъ всю важность хронологическимъ указаніямъ своей книги, стараясь, какъ уже сказано выше, не только указать годъ общаго счисленія отъ Рождества Христова, но и годъ царствованія христіанскихъ православныхъ государей. Но хронологическія указанія въ его сочиненіи очень кратки и лишены строго научнаго характера. Онъ вездѣ опредѣляетъ годъ событія точно или приблизительно, не указывая основаній для своей хронологической даты, и лишь изрѣдка также кратко и голословно замѣчая, что точнаго времени извѣстнаго событія опредѣлить нельзя, и еще рѣже упоминая имя церковнаго историка, или писателя, которому онъ слѣдуетъ при указаніи времени событія, какъ сдѣлалъ онъ это относительно успенія Божіей Матери, замѣтивъ, что „Евсевій церковный историкъ полагаетъ сего лѣта (46) успеніе Богоматери“. Правда, хронологія событій церковной исторіи съ IV и послѣдующихъ вѣковъ не представляетъ собою важныхъ затрудненій и болышею частію извѣстна. Но совсѣмъ нельзя сказать того же о первыхъ вѣкахъ христіанства и особенно о самомъ первомъ, апостольскомъ вѣкѣ. При отсутствіи въ Евангеліяхъ и книгѣ Дѣяній прямыхъ и точныхъ хронологическихъ указаній относительно многихъ событій, опредѣленіе времени для весьма многихъ изъ нихъ, не исключая и самаго начального изъ церковно-историческихъ событій, т. е. года Рождества Христова,—представляетъ затрудненія и должно быть результатомъ очень сложной научной работы, основанной на разсмотрѣніи многихъ косвенныхъ историческихъ указаній. Ближайшіе ко времени апостольскому церковные историки и пи-

сатели также не одинаковы въ своихъ показаніяхъ касательно хронологіи апостольскаго времени. Известно, наконецъ, что мнѣнія касательно нѣкоторыхъ событій апостольскаго вѣка у католиковъ и особенно протестантовъ расходятся съ принятымъ счисленіемъ у насъ, и что, въ связи съ этою разностию во взглядахъ на хронологію, отстоитъ разность во взглядахъ и на нѣкоторыя событія апостольской церкви. (Вопросъ о времени пребыванія апостола Петра въ Римѣ, о вторыхъ и третьихъ узахъ апостола Павла). Принятія у насъ въ исторіи хронологическія указанія основаны на многихъ данныхъ, которыя требовали бы научнаго оправданія. Между тѣмъ авторъ и здѣсь ограничивается простымъ указаніемъ года событія, безъ всякой не только провѣрки данныхъ, и на которыхъ онъ основываетъ свое счисленіе, но и простаго указанія того, кому изъ писателей онъ слѣдуетъ въ данномъ случаѣ. Непонятно, напр., чѣмъ руководится онъ, когда указываетъ для времени возвращенія младенца Іисуса изъ Египта въ Назаретъ, 5-й годъ по рожденіи, или для смерти, воскресенія и вознесенія Спасителя 32-й годъ отъ рождества Его, — другіе опредѣляютъ это время иначе, а послѣднее (т. е. годъ воскресенія и вознесенія) не вполне согласно и съ общепринятымъ мнѣніемъ, что Спаситель пребылъ на землѣ 33 съ половиною года. Тоже можно сказать и относительно многихъ другихъ событій перваго вѣка, указанныхъ въ церковной лѣтописи. Эта хронологическая сторона въ сочиненіи о. архимандрита Арсенія требовала бы болѣе тщательной обработки.

Говоря вообще, нельзя не замѣтить, что сочиненіе о. архимандрита Арсенія болѣе соответствовало бы своей цѣли и было бы болѣе полезно, если бы, вмѣсто пространнаго изложенія событій въ немъ, болѣе обстоятельно сообщались хронологическія указанія, провѣренныя критически. Въ такихъ церковно-историческихъ сочиненіяхъ очень нуждается наша богословская литература. Какъ ни мало у насъ въ настоящее время сочиненій по церковной исторіи, все-таки они существуютъ. Но сочиненій съ спеціальною задачею указать хронологическій ходъ событій донинѣ вовсе не было.

Языкъ сочиненія простой, ясный и болѣею частію точный, за весьма немногими исключеніями, въ числу которыхъ нужно отнести самое первое заглавіе въ книгѣ на первой страницѣ перваго выпуска, — именно: „лѣто Господне съ шестью днями прошедшаго лѣта, царствованія Августова 42“, — въ которомъ мысль выражена сбивчиво, а равно первую фразу текста книги, начинающуюся словами: Іисусъ Христосъ родился въ Вифлеемѣ, въ мѣсяцѣ декабрѣ прошедшаго года (предполагается 41 годъ августа). Бо-

лѣ видный и замѣтный недостатокъ въ языкѣ и изложеніи книги составляетъ небрежность выраженій и тона, съ какими часто говорить авторы о нѣкоторыхъ предметахъ. Небрежность эта тѣмъ замѣтнѣе, что она намѣренна, а не есть случайность, зависящая отъ спѣшности и недосмотра. Авторъ употребляетъ такой тонъ всегда объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, особенно о еретикахъ. Теоріи гностиковъ онъ называетъ не иначе, какъ *бредни*. О женщинахъ, послѣдовательницахъ гностиковъ, онъ выражается также небрежно. Онъ „*шатались* за пророками“ и т. п. Авторъ, конечно, заблуждается, если думаетъ, что подобныя выраженія еще выражаютъ или лучше характеризуютъ предметъ.

На основаніи изложеннаго, по вниманію къ содержанію сочиненія и указаннымъ достоинствамъ его, Учебный Комитетъ находитъ его, особенно въ виду скудости нашей церковно-исторической литературы, полезнымъ для справокъ пособіемъ при изученіи церковной исторіи въ семинаріи, а потому Комитетъ полагалъ бы составленную архимандритомъ Арсеніемъ книгу, подъ заглавіемъ: „Лѣтопись церковныхъ событій (Выпускъ I-й, и II-й, С.-Петербургъ 1871 г.)“ рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

I. Перемѣнены священники: Екатеринбургскаго уѣзда Васильевско-Шайтанскаго завода, Аонасій *Дерябинъ* — къ церкви Уткинскаго завода, того же уѣзда; Градо-Чердынской Преображенской церкви Андрей *Никитинъ* — настоятелемъ къ церкви Васильевско-Шайтанскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда; Чердынскаго уѣзда, Вильгортскаго села, Іоаннъ *Троимкій* — къ Градо-Чердынской Преображенской; Шадринскаго уѣзда, Бродо-Калматскаго села Іаковъ *Киселевъ* — къ церкви Галкинскаго села, того же уѣзда; Шадринскаго уѣзда, Нижне-Ярскаго села, Дмитрій *Крутиховскій* — къ церкви Першинскаго села, того же уѣзда; діаконъ, состоящій на псаломщичьей вакансіи при церкви Пироговскаго села Алексѣй *Борковъ* — къ церкви Кочневскаго села, того же Камышловскаго уѣзда, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи, и псаломщикъ Воскресенскаго села, Соликамскаго уѣзда, Максимъ *Будринъ* — къ церкви Юрлинскаго села, Чердынскаго уѣзда, псаломщикомъ же.

II. Определены: Сверхъ-штатный священник Шадринскаго уѣзда, Красномыскаго села, Николай *Бирюковъ* — помощникомъ настоятеля къ церкви Бродокалматскаго села, Шадринскаго уѣзда; Сверхъ-штатный псаломщикъ Сивинскаго села, Оханскаго уѣзда, Михаилъ *Яковкинъ* — штатнымъ псаломщикомъ къ церкви села Сереговскаго, Чердынскаго уѣзда, и безмѣстный псаломщикъ Александръ *Кузнецовъ* — штатнымъ псаломщикомъ къ церкви села Медвѣдскаго, Верхотурскаго уѣзда.

III. Произведены: Діаконъ Космодамиановскаго села, Соликамскаго уѣзда, Филиппъ *Поповъ* — во священника къ церкви села Сереговскаго, того же уѣзда; діаконъ Юрлинскаго села, Чердынскаго уѣзда, Василій *Лавровъ* — во священника къ церкви Гаинскаго села, того же уѣзда; псаломщикъ Ошибскаго села, Соликамскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Изеринъ* — во священника къ единоувѣрческой церкви села Нинскаго, того же уѣзда, и псаломщикъ Черноисточинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Николай *Кузовниковъ* — въ діакона къ церкви того же завода, съ оставленіемъ на псаломщицъей вакансіи.

IV. Посвящены въ стихарь: Псаломщикъ Градо-Пермскаго кафедральнаго собора Константинъ *Затопляевъ*.

V. Почисленъ за штатъ священникъ Гаинскаго села, Чердынскаго уѣзда, Семень *Данилевъ*.

VI. Умерли: Священники: Уткинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, Арсеній *Накаряковъ*; Галкинскаго села, Шадринскаго уѣзда, Александръ *Сильвестровъ* и Першинскаго села, Шадринскаго уѣзда, Михаилъ *Адриановъ*; діаконъ, состоявшій на псаломщицъей вакансіи при церкви Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Ермилъ *Борецкій* и псаломщикъ Деминскаго села, Шадринскаго уѣзда, Никандръ *Заименныхъ*.

VII. Праздныя мѣста: Священническія: при церкви Вильгортскаго села, Чердынскаго уѣзда; при церкви Нижнеярскаго села, Шадринскаго уѣзда, и діаконское — при церкви Нижне-Туринскаго завода, Верхотурскаго уѣзда.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Статистическія данныя о заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія въ Пермской епархіи.—Разныя извѣстія.

Статистическія данныя о заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія въ Пермской епархіи.

(Окончаніе).

Число дѣтей мужескаго и женскаго пола въ сиротствующихъ семействахъ какъ въ частности по уѣздамъ, такъ и вообще по всей епархіи покажемъ въ слѣдующей таблицѣ:

	Дѣтей мужескаго пола:								Дѣтей женскаго пола.									
	Малолѣтнихъ до 10 лѣтъ.				Старше 10 лѣтъ.				Всѣхъ возрастовъ.	Моложе 20 лѣтъ.				Старше 20 лѣтъ.				
	Священническихъ.	Діаконскихъ.	Прічетническихъ.	И Т О Г О.	Священническихъ.	Діаконскихъ.	Прічетническихъ.	И Т О Г О.		Священническихъ.	Діаконскихъ.	Прічетническихъ.	И Т О Г О.	Священническихъ.	Діаконскихъ.	Прічетническихъ.	И Т О Г О.	
Въ Пермскомъ уѣздѣ . . .	2	—	5	7	10	7	6	23	30	26	6	13	45	6	5	12	23	68
— Чердынскомъ . . .	2	1	2	5	8	—	5	13	18	8	—	3	11	3	2	9	14	25
— Соликамскомъ . . .	2	3	8	13	14	4	2	20	33	23	9	32	64	13	3	11	27	91
— Оханскомъ . . .	3	6	2	11	10	5	9	24	35	24	4	24	52	7	4	10	21	73
— Осинскомъ . . .	3	3	6	12	4	4	15	23	35	21	8	9	38	13	3	11	27	65

— Кунгурскомъ	4	—	1	5	6	2	1	9	14	11	2	2	15	4	10	8	22	37
— Красноуфимскомъ . .	10	3	13	25	1	1	6	8	33	15	2	14	31	1	5	4	10	41
Итого .	26	16	37	79	53	23	44	120	199	128	31	97	256	47	32	65	144	400
— Екатеринбургскомъ . .	8	6	1	15	23	15	17	55	70	34	25	26	85	26	15	24	65	150
— Шадринскомъ	1	2	5	8	15	12	18	45	53	32	23	29	84	30	14	27	71	155
— Камышловскомъ . .	8	—	22	30	27	9	20	56	86	33	17	31	81	18	19	38	75	156
— Ирбитскомъ .	3	2	5	10	11	4	8	23	33	8	5	8	21	18	16	40	74	95
— Верхотурскомъ . .	8	4	5	17	9	3	12	24	41	12	10	27	49	21	7	18	46	96
Итого .	28	14	38	80	85	43	75	203	283	119	80	121	320	113	71	147	331	651
Всего въ епархіи	54	30	75	159	138	66	119	323	482	247	111	218	576	160	103	212	475	1051

Сопоставленныя здѣсь цифры показываютъ, что общее число дѣтей-сиротъ какъ мужскаго, такъ и женскаго пола въ сибирскихъ уѣздахъ больше, чѣмъ въ прочихъ семи уѣздахъ.

Число малолѣтнихъ муж. пола моложе 10 лѣтъ раздѣлено между двумя половинами епархіи по поламъ; но на долю зауральскихъ уѣздовъ досталось больше—сиротъ муж. пола старше 10 лѣтъ, и сиротъ-дѣвицъ. Въ зауральской части епархіи сироты муж. пола всѣхъ возрастовъ составляютъ 58,7% общаго ихъ числа въ епархіи, въ прочихъ семи уѣздахъ—41,3%; число сиротъ-дѣвицъ въ пяти уѣздахъ за Ураломъ простирается до 61,9% общаго ихъ числа, въ прочихъ семи уѣздахъ составляетъ только 38%.

Въ уѣздахъ Камышловскомъ, Шадринскомъ и Екатеринбургскомъ больше сиротствующихъ семействъ, больше вдовъ; въ тѣхъ же уѣздахъ въ каждомъ порознь и дѣтей-сиротъ того и другаго пола больше, нежели въ другомъ какомъ уѣздѣ.

Въ частности выдаются изъ ряда прочихъ уѣзды Красноуфимскій и Камышловскій наибольшимъ числомъ малолѣтнихъ дѣтей муж. пола. Ека-

теринбургскій, Шадринскій, Камышловскій, Соликамскій, Оханскій, частію Верхотурскій и Пермскій—наибольшимъ числомъ сиротъ-дѣвицъ моложе 20 лѣтъ. Наибольшее число дѣтей муж. пола старше 10 лѣтъ причитается на тѣже уѣзды Камышловскій, Екатеринбургскій и Шадринскій, а наибольшее число сиротъ-дѣвицъ старше 20 лѣтъ—на тѣже 3 уѣзда и сверхъ того Ирбитскій и частію Верхотурскій.

Въ числѣ 482 сиротъ муж. пола всѣхъ возрастовъ заключается:

- | | | | |
|---------------------|---------------------------|------------------|-----------------------|
| а) священническихъ: | въ 5 сибирскихъ уѣздахъ | 113, или 23,5% | } общаго ихъ
числа |
| | въ прочихъ 7 уѣздахъ | 79, — 16,4% | |
| | во всей епархіи | — — 192, — 40% | |
| б) діаконскихъ: | въ 5 сибирскихъ уѣздахъ | 57, — 12% | } |
| | въ прочихъ 7 уѣздахъ | 39, — 8% | |
| | во всей епархіи | — — 96, — 20% | |
| в) причетническихъ: | въ 5 зауральскихъ уѣздахъ | 113, т. е. 23,4% | } |
| | въ прочихъ уѣздахъ | 81, — 16,5% | |
| | во всей епархіи | — — 194, — 40% | |

Въ числѣ 1051 сиротъ-дѣвицъ всѣхъ возрастовъ заключается:

- | | | | |
|---------------------|-------------------------|----------------|-----------------------|
| а) священническихъ: | въ 5 сибирскихъ уѣздахъ | 232, или 22% | } общаго ихъ
числа |
| | въ прочихъ семи | 175, — 16,7% | |
| | итого во всей епархіи | 407, — 38,7% | |
| б) діаконскихъ: | въ 5 сибирскихъ уѣздахъ | 151, или 14,3% | } |
| | въ прочихъ семи | 63, — 6% | |
| | во всей епархіи | — — 214, — 20% | |
| в) причетническихъ: | въ пяти сибирскихъ у. | 268, или 25,5% | } |
| | въ прочихъ семи | 162, — 15,5% | |
| | во всей епархіи | — — 430, — 41% | |

Число состоящихъ на службѣ въ епархіи священниковъ и причетниковъ почти равное: священниковъ 1045, причетниковъ 1125; послѣднихъ больше только на 80. И число дѣтей-сиротъ муж. пола почти равное; только причетническихъ сиротъ-дѣвицъ нѣсколько больше.

Въ числѣ 482 сиротъ муж. пола заключается:

- | | | |
|---|-----------------|------------------------------|
| а) малолѣтнихъ, еще не обучающихся въ училищахъ: | священническихъ | — — 54 |
| | діаконскихъ | — — 30 |
| | причетническихъ | — — 75 |
| | итого | 159, или 33% общаго ихъ чис. |
| б) 10 лѣтъ и старше, а) обучающихся въ училищахъ и семицаріи: | | |

священническихъ	—	—	114
діаконскихъ	—	—	52
причетническихъ	—	—	71
			итого 237, или 49% общаго ихъ чис.

бб) не обучающихся и исключенныхъ:

священническихъ	—	—	24
діаконскихъ	—	—	14
причетническихъ	—	—	48
			итого 86, т. е. около 18%.

Въ числѣ 576 сиротъ-дѣвицъ моложе 20 лѣтъ обучаются въ училищахъ при двухъ женскихъ монастыряхъ:

- а) изъ 247 священническихъ 55, т. е. 22% общаго ихъ числа
 - б) изъ 111 діаконскихъ 19, или 17% — — —
 - в) изъ 218 причетническихъ 24, — 11% — — —
- всѣхъ 98, (а) 17% — — —

Такимъ образомъ священническихъ дѣтей муж. пола, обучающихся въ училищахъ и семинаріи, больше, нежели причетническихъ, хотя число первыхъ (138) немногимъ больше (на 20) сравнительно съ вторыми (119); священническихъ дочерей въ училищахъ при монастыряхъ вдвое болѣе, чѣмъ причетническихъ, хотя число первыхъ (247) сравнительно съ вторыми (218) больше только на 29.

На 100 вдовъ причитается дѣтей муж. и жен. пола:

- а) въ зауральскихъ уѣздахъ — — — м. 52, ж. 120, об. 172;
- б) въ прочихъ уѣздахъ — — — м. 49,5 ж. 99,5 — 149;
- во всей спархіи — — — м. 51, ж. 111 — 162.

На 100 священнич. вдовъ причитается свящ. дѣтей м. 55, ж. 117 — 172,

діаконскихъ вдовъ — діаконскихъ дѣтей — м. 53, ж. 120 — 173,

причетническихъ вдовъ — причетническихъ

дѣтей — — — м. 46, ж. 103 — 149.

Изъ сего видно, что половина вдовъ не имѣетъ дѣтей муж. пола, и на каждую вдову причитается по одной дочери. Но это среднія числа; въ дѣйствительности же больше половины вдовъ не имѣютъ не пристроенныхъ дѣтей ни мужескаго, ни женскаго пола, а другія напротивъ имѣютъ до 8 человекъ дѣтей того и другаго пола.

а) Въ томъ числѣ 88 содержатся на счетъ суммъ Попечительства, а прочія 10 на счетъ монастырей.

Изъ числа 348 священническихъ вдовъ 20 и сверхъ того одна діаконская получаютъ пенсіи изъ государственнаго казначейства за службу мужей по епархіальному и горному вѣдомствамъ (б). Пенсіи эти, какъ извѣстно, за 35 лѣтъ службы по епархіальному вѣдомству 55 руб.,— по горному вѣдомству за 35 лѣтъ 90 руб., за 30 лѣтъ — 60 руб. за 20 лѣтъ 30 руб.

Получаютъ пособіе изъ епархіальнаго попечительства:

- | | | | | |
|--|-----|------|---------|------------------|
| а) изъ 348 священническихъ вдовъ | 91, | или | 26% | общаго ихъ числа |
| б) изъ 179 діаконскихъ | — — | 59, | — 33% | — — |
| в) изъ 418 причетническихъ | — — | 137, | — 32,7% | — — |
| а вообще изъ 945 вдовъ | — — | 287, | — 30,3% | — — |
| а) изъ 192 священническихъ дѣтей м. п. | 59, | или | 31% | общаго ихъ числа |
| б) изъ 96 діаконскихъ | — — | 27, | — 28% | — — |
| в) изъ 194 причетническихъ | — — | 69, | — 35,5% | — — |
| а вообще изъ 482 дѣтей муж. пола | — — | 155, | — 32% | — — |
| а) изъ 407 священническихъ дочерей | — — | 239, | — 59% | — — |
| б) изъ 214 діаконскихъ | — — | 107, | — 50% | — — |
| в) изъ 430 причетническихъ | — — | 237, | — 55% | — — |
| а вообще изъ 1051 сиротъ-дѣвицъ | — — | 583, | — 55,4% | — — |

Изъ 287 вдовъ, получающихъ пособіе изъ попечительства, состоятъ въ возрастѣ до 40 лѣтъ — — — — 10 (в),
отъ 41 до 50 лѣтъ — — — — 57,
отъ 51 до 60 лѣтъ — — — — 77,
старше 60 лѣтъ — — — — 143.

Такимъ образомъ получающія пособіе вдовы дѣлятся на двѣ равныя половины, одна половина (144) — молодая и пожилая (отъ 21 до 60 лѣтъ), другая (143) — престарѣлая (старше 60 лѣтъ).

Изъ 173 дѣтей сиротъ муж. пола, пользующихся пособіемъ, 150 человекъ имѣютъ отъ роду менѣе 10 лѣтъ, прочіе 23 старше 10 лѣтъ и пользуются пособіемъ или по болѣзни, или потому что еще не поступили въ училища.

Изъ 605 дѣвицъ-сиротъ — 191 малолѣтнія моложе 10 лѣтъ,
291 несовершеннолѣтнія отъ 11 до 20 л.,
21 состоятъ въ возрастѣ отъ 20 до 40 л. (г),

б) По свѣдѣніямъ попечительства, извлеченнымъ изъ вѣдомостей о вдовахъ и сиротахъ за 1873 годъ, на сколько они вѣрно доставлены благотворными.

в) Только больныя и увѣчныя вдовы моложе 40 лѣтъ получаютъ пособіе.

г) Только больнымъ дѣвицамъ отъ 20 до 40 лѣтъ производятся пособія.

- 22 отъ роду отъ 41 до 50 лѣтъ,
- 36 — — — 51 до 60 лѣтъ,
- 44 старше 60 лѣтъ.

Слѣд. большая часть получающихъ пособие принадлежитъ къ числу подрастающихъ или молодыхъ дѣвиць (482 или 80%), а меньшая часть (123 или 20%) къ числу пожилыхъ и престарѣлыхъ.

Съ присоединеніемъ къ этимъ вдовамъ и сиротамъ заштатныхъ священно-церковнослужителей, ихъ женъ и дѣтей, получающихъ пособие изъ попечительства, составитъ слѣдующее число лицъ, призрѣваемыхъ попечительствомъ:

- а) заштатныхъ священниковъ 10, женъ ихъ 3, дѣтей жен. пол. 1,
 - б) заштатныхъ діаконовъ — 18, женъ ихъ 8, дѣтей жен. пол. 4,
 - в) заштатныхъ причетниковъ 35, женъ ихъ 22, дѣтей м. п. 1 ж. п. 8,
 - г) вдовъ священническихъ 91, дѣтей ихъ муж. п. 59, жен. пол. 239,
 - д) вдовъ діаконовыхъ — 59, дѣтей ихъ муж. п. 27, жен. пол. 107,
 - е) вдовъ причетническихъ 137, дѣтей ихъ муж. п. 69, жен. пол. 237,
- а если къ тому прибавить 88 сиротъ-дѣвиць, содержащихся въ училищахъ при монастыряхъ, то общее число призрѣваемыхъ будетъ:

- а) заштатныхъ священно-ц-служителей 63, женъ ихъ 33,
- б) вдовъ 287, дѣтей муж. пол. 156, жен. 684, а всего 1223 лица обоего пола, а безъ воспитанницъ училищъ 1135 лицъ.

Не получаютъ пособие изъ попечительства:

- а) заштатныхъ священниковъ 30, женъ ихъ 10, дѣтей м. п. 9, ж. п. 11,
- б) заштатныхъ діаконовъ — 24, женъ ихъ 6, дѣтей м. п. 3, ж. п. 8,
- в) заштатныхъ причетниковъ 44, женъ ихъ 23, дѣтей — 14, ж. п. 22,
- г) священническихъ вдовъ 257, — — дѣтей ихъ м. п. 123, ж. п. 88,
- д) діаконовыхъ вдовъ 120, — — дѣтей ихъ м. п. 69, ж. п. 102,
- е) причетническихъ 281, — — дѣтей ихъ м. п. 117, ж. п. 159,

итого муж. пол. 433, жен. 1086, а всего 1519 лицъ. Сл. получающіе пособие составляютъ 44,6% общаго числа заштатныхъ, вдовъ и сиротъ, а не получающіе 55,4%.

Въ 1874 году на 1135 лицъ выдано постоянныхъ пособій 8551 р. или среднимъ числомъ по 7 р. 50 коп. въ годъ на человѣка; сверхъ того выдано единовременныхъ пособій 894 руб.; на содержаніе 88 воспитанницъ, обучающихся въ училищахъ при монастыряхъ, употреблено 2805 руб., въ томъ числѣ 2635 руб. собственно на содержаніе по 30 руб. сер. въ годъ на каждую и 170 руб. въ вознагражденіе учителей, а всего употреблено

на пособія бѣднымъ 12,250 руб.

Если же на 1135 лицъ, нуждающихся въ пособіи, положить хотя по 10 рублей въ годъ, то потребуется ежегоднаго расхода на сіе 11,350 руб., да на содержаніе воспитанницъ при монастыряхъ до 2800 руб., а всего до 14150 руб. кромѣ другихъ расходовъ, какъ напр. на единовременныя пособія, на отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и проч. Чистый же доходъ попечительства, за исключеніемъ оборотныхъ поступленій, простирается отъ 10 до 12 тысячъ: въ 1870 г. чистаго дохода было 10336 р. 20 к., въ 1871 г. — 10367 р. 17 к., въ 1872 году — 10970 р. 37 к., въ 1873 году 12558 руб. 35 коп., и только въ 1874 г. доходъ возросъ до 14497 руб. 86 коп; но въ числѣ послѣдней цифры заключаются 828 руб. 85 коп., имѣющіе специальное назначеніе, какъ пожертвованныя на потерпѣвшихъ раззореніе отъ пожара священно-церковнослужителей. Если эти 828 р. 85 к. исключить, то останется 13,669 руб. на призрѣніе вдовъ и сиротъ.

Протоіерей *А. Луканинъ.*

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Новый способъ обученія чтенію. На дняхъ въ Парижѣ, въ одной первоначальной школѣ, производился опытъ новаго способа обученія чтенію, изобрѣтеннаго г. Толлуа. Эта система состоитъ изъ деревяннаго ящика, раздѣленнаго на извѣстное число отдѣленій, въ которыхъ, въ каждомъ, находится одна буква, знакъ или цифра. Каждому ученику дается по одному такому ящику; подобный же ящикъ, но большаго размѣра, находится въ рукахъ преподавателя. Преподаватель начинаетъ съ того, что выговариваетъ букву — а, вынимаетъ ее изъ отдѣленія и показываетъ ее ученикамъ. Всякій ученикъ дѣлаетъ тоже самое и кладетъ назначенную букву на крышку ящика, который вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ пюпитромъ. Этотъ способъ походить на работу наборщиковъ. Онъ имѣетъ ту заслугу, что заставляетъ постоянно дѣтей быть внимательными, не позволяетъ быть разсѣянными, такъ какъ руки и голова учениковъ никогда не остаются не занятыми. Говорятъ, что первые результаты примѣненія этой системы оказались удовлетворительными. Послѣ двухдневнаго опыта, дѣти, совершенно незнавшія азбуки, выучились ей.

Случай въ англійской часовнѣ. Корреспондентъ газеты John Bull описываетъ необыкновенную сцену, разыгравшуюся въ богатой молельнѣ првигитовъ, близъ Гильдфорда. Воскресное богослуженіе дошло до произнесенія молитвъ, когда замѣтили что одинъ изъ членовъ, капитанъ Саймсъ, оставивъ

свое мѣсто, взшелъ на ступени кафедры и затворилъ за собою дверь. Потомъ, простерши руку, онъ объявилъ конгрегаціи, что Богъ поручилъ ему возвѣстить ей нѣчто непріятное. При этой выходкѣ нѣкоторые изъ присутствовавшихъ бросились къ кафедрѣ, умоляя вдохновеннаго воина отложить свое намѣреніе, но онъ, выхвативъ пшугу спрятанную подъ сюртукомъ и размахивая ею надъ головою, кричалъ что всадить ее въ сердце каждаго, кто воспротивится его призванію. Воспользовавшись минутнымъ отступленіемъ окружавшихъ, капитанъ снова обратился къ собранію съ заявленіемъ что все его члены осуждены на погибель, если стануть упорствовать въ своихъ вѣрованіяхъ. Къ нему бросился другъ его, законовѣдъ Армстронгъ, съ бросьбой перестать. Капитанъ ударилъ его пшугою по рукѣ и почти отрубилъ ему одинъ изъ пальцевъ. Суматоха сдѣлалась страшная. Герцогиня Нортумберландская, послѣдовательница секты, и многія другія дамы упали въ обморокъ; ихъ вынесли изъ часовни безъ чувствъ. Одинъ джентльменъ, возмущенный поступкомъ съ мистеромъ Армстронгомъ, тоже взшелъ на кафедру съ намѣреніемъ урезонить г. Саймса. Единственнымъ возраженіемъ ему былъ заряженный револьверъ, поднесенный къ его лбу, причемъ адвокат посиѣшилъ на спинѣ съѣхать со ступенекъ и спрятаться подъ лѣстницей. Сдѣлавшись полнымъ обладателемъ кафедры и положивъ свой мечъ на Библію, капитанъ продолжалъ громкимъ голосомъ вѣщать о возложенномъ на него порученіи, не смотря на визгъ женщинъ и на оглушительные крики мужчинъ, тѣснившихся кучками по боковымъ сторонамъ молельни и требовавшихъ чтобъ онъ сошелъ. Наконецъ, сторожамъ, при помощи длинныхъ жердей, удалось выбить изъ его рукъ оружіе и стащить его внизъ. Онъ яростно защищался. Округивъ его веревками и привязавъ къ одной изъ колоннъ, сдали его подъ присмотръ полиціи и на слѣдующій день представили суду. По освидѣтельствованіи двухъ медиковъ, онъ былъ немедленно отправленъ въ больницу умалишенныхъ.

с я

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ*.