

р 30  
131

# МИНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### №

С  
Н  
И  
Р  
Е  
Л  
Ь

С  
П  
И  
С  
О  
В  
С  
Н  
И  
И

### 2.



Января 15-го

1888 года

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць  
около 1 и 15 чи  
сель. Цѣна  
ПЯТЬ рублей.



Подписна при  
имается въ Ре  
дакціи Минскихъ  
Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 5-й день Декабря ми  
нувшаго 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить все  
подданныйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи  
Епископа Вятскаго Манарія на Донскую архіерейскую ка  
федру, съ возведеніемъ его, за долговременную отлично  
усердную и ревностную службу, въ санъ Архіепископа, и о  
назначеніи перваго викарія С.-Петербургской епархіи, Пре  
освященнаго Ладожскаго Сергія, Епископомъ Вятскимъ и  
Слободскимъ.

*Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 9 декабря 1887 года, за № 5572, о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій по русскому и церк.-славянскому языкамъ въ I классъ духовныхъ училищъ лицами, окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ.*

По силѣ Высочайше утвержденнаго 28 іюля 1886 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода 20 марта—25 іюня того же года и синодальнаго же опредѣленія 26 ноября—7 января 1886—87 года, вакансіи преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ замѣщаются студентами духовныхъ семинарій и воспитанниками духовныхъ академій, окончившими курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Между тѣмъ, отъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ настоящее время начали поступать ходатайства объ опредѣленіи на упомянутыя вакансіи даже кандидатовъ академій, которые выразили желаніе довольствоваться за свои учебные труды жалованьемъ, присвоеннымъ по штату преподавателямъ этого класса (изъ студентовъ семинарій), т. е. по 420 руб. въ годъ. Святѣйшій Синодъ, при обсужденіи такихъ ходатайствъ Преосвященныхъ, обратилъ вниманіе на то, что вышеозначенныя синодальныя опредѣленія вызваны, главнымъ образомъ, экономическими соображеніями и что предоставленіе вакансій преподавателя русскаго языка въ I классѣ духовныхъ училищъ кандидатамъ академій, съ производствомъ имъ жалованья, присвоеннаго преподавателямъ училищъ изъ студентовъ семинарій, не нарушаетъ экономическихъ интересовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что случаи ходатайствъ, подобныхъ изложеннымъ, могутъ повторяться и на будущее время, такъ какъ въ настоящее время весьма многіе изъ обязанныхъ службою въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кандидатовъ духовныхъ академій оста-

ются не размѣщенными и, вслѣдствіе ограниченнаго количества отгрывающихся вакансій, не могутъ быть въ скоромъ времени размѣщены на соотвѣтствующія ихъ образованію должности въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и что, по имѣющимся въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства свѣдѣніямъ, эти молодые люди, оставаясь безъ всякихъ занятій, нерѣдко терпятъ крайнюю нужду въ средствахъ къ своему содержанию, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 28 октября — 18 ноября 1887 года предоставилъ мнѣ, въ видѣ временной мѣры, опредѣлять на вакантныя должности преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ духовныхъ училищъ, въ случаѣ ходатайствъ о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, тѣхъ изъ кандидатовъ духовныхъ академій, кои изъявляютъ желаніе довольствоваться по этой должности жалованьемъ, получаемымъ учителями изъ студентовъ духовныхъ семинарій. О вышеизложенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода долгомъ поставляю увѣдомить Ваше Преосвященство, для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

---

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

### Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Бывшій учитель начальной образцовой школы при Минской Духовной Семинаріи Игнатій **Сайковскій**, за продолжительную неявку его къ рукоположенію въ санъ священника, отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста при Королево-Слободской церкви, бобруйскаго уѣзда, съ 22 декабря.

Іеродіаконъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря **Иларій** 3 января рукоположенъ во іеромонаха.

Священническое мѣсто при Морозовичской церкви, новогрудскаго уѣзда, 9 января предоставлено псаломщику той же церкви Михаилу **Серницкому**.

Псаломщики церковей: Изяславской Преображенской, минскаго уѣзда, діаконъ Александръ **Роздоловскій** и Старицкой, игуменскаго уѣзда, Владиміръ **Зубковичъ**, согласно прошенію, 8 января перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Священническое мѣсто при Лясковичской церкви, бобруйскаго уѣзда, 11 января предоставлено псаломщику Жуковоборской церкви, минскаго уѣзда, Митрофану **Борковскому**.

### **Вакантныя мѣста:**

#### **А) Священника.**

При церквахъ: *Людневичской*, мозырскаго уѣзда, съ 5 октября 1887 г.; *Королево-Слободской*, бобруйскаго уѣзда, съ 22 декабря и *Свислочской Успенской*, того-же уѣзда, съ 27 декабря 1887 года.

Исключается изъ списковъ за смертію: священникъ Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Іоаннъ **Еремичъ**, съ 27 декабря.

## **СПИСОКЪ**

священнослужителей, удостоенныхъ награжденія набедренникомъ по опредѣленію Минской Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 29 Декабря 1887 г.

### **Минскій уѣздъ.**

- 1) Волмянской церкви *Іосифъ Горбачевичъ*.

### **Борисовскій уѣздъ.**

- 2) Лошницкой церкви *Матвей Трушинскій.*
- 3) Ухвальской церкви *Александръ Бирюковичъ.*
- 4) Янушковичской церкви *Іоаннъ Сулковскій.*
- 5) Выдрицкой церкви *Константинъ Савичъ.*

### **Новогрудскій уѣздъ.**

- 6) Морозовичской церкви *Григорій Лукашевичъ.*
- 7) Негнѣвичской Казанской церкви *Николай Москалевичъ.*
- 8) Негнѣвичской Николаевской церкви *Іоаннъ Вершинскій.*
- 9) Своротовской церкви *Александръ Василевскій.*
- 10) Ястребльской церкви *Іоаннъ Лавровскій.*

### **Игуменскій уѣздъ.**

- 11) Дудичской церкви *Иларіонъ Пастернацкій.*
- 12) Зазерской церкви *Илія Лебедевъ.*
- 13) Бличевской церкви *Максимъ Рункевичъ.*

### **Слуцкій уѣздъ.**

- 14) Грицевичской церкви *Николай Петропавловскій.*
- 15) Брянницкой церкви *Адамъ Шантырь.*
- 16) Цеперской церкви *Василій Теодоровичъ.*

### **Рѣчицкій уѣздъ.**

- 17) Алексичской церкви *Григорій Яницкій.*
- 18) Малодушской церкви *Мартинъ Гомолицкій.*
- 19) Хобенской церкви *Максимъ Мочульскій.*

### **Мозырскій уѣздъ.**

- 20) Буйновичской церкви *Николай Соловьевичъ.*
- 21) Грабовской церкви *Іоаннъ Шарковскій.*
- 22) Лучицкой церкви *Михаилъ Ясинскій.*
- 23) Петрибовской церкви *Павелъ Черняковский.*

**Бобруйскій уѣздъ.**

24) Еремичской церкви *Михаилъ Гаховичъ.*

**Шинскій уѣздъ.**

25) Глинянской церкви *Михаилъ Дешковскій.*

26) Городненской церкви *Іоаннъ Хруцкій.*

27) Дольской церкви *Николай Новицкій.*

28) Малковичской церкви *Романъ Тишкевичъ.*

29) Плотницкой церкви *Іоаннъ Шеметилло.*

---

Минская Духовная Консисторія слушала переданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе и распоряженіе Консисторіи рапортъ наблюдателя церковно-приходскихъ школъ IV округа, Игуменскаго уѣзда, Цитвянской церкви священника Петра Соболевскаго, отъ 7 Ноября 1887 г. за № 47, которымъ доносить, что при посѣщеніи церковно-приходскихъ школъ ввѣреннаго ему округа имъ замѣчено, что псаломщики повсюду пассивно относятся къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ и не уяснили себѣ надлежаще своихъ правъ и обязанностей въ отношеніи ихъ. Предложенія и просьбы настоятелей о томъ, чтобы въ школахъ при мѣстныхъ приходскихъ церквахъ псаломщики занимались обученіемъ мальчиковъ церковному пѣнію и подготовительному ихъ въ церкви чтенію, употребляя для сего по крайней мѣрѣ часы послѣобѣденныхъ занятій, на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, не вездѣ исполняются. Приказали: Согласно настоящему ходатайству наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника Петра Соболевскаго, объявить псаломщикамъ всей Епархіи чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они, по мѣрѣ возможности, занимались въ церковно-приходскихъ школахъ обученіемъ мальчиковъ церковному пѣнію и подготовительному ихъ въ церкви чтенію.

---

## А К Т Ы

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1887 года.

(Продолженіе).

Актъ № 5-й.

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда разсматривали представленныя Правленіемъ училища смѣты о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію училища въ будущемъ 1888 г. По этимъ смѣтамъ видно, что приходъ исчисленъ такъ: 1) осталось отъ 1887 года 1100 руб., изъ коихъ 100 руб. находятся въ денежномъ училищномъ сундукѣ въ билетѣ втораго восточнаго займа, а 100 руб. взяты духовенствомъ училищнаго округа и обезпечены на окружномъ свѣчномъ складѣ, а  $\%$  съ 1000 р. вносятся духовенствомъ изъ общихъ средствъ на содержаніе стипендіата имени Преосвященнѣйшаго Іаннуарія. 2) Арендныхъ денегъ: за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи помѣщеніе 120 р., за нанимаемое въ главномъ училищномъ зданіи подвальное помѣщеніе 105 руб., за домъ и землю бывшаго Божинскаго училища аренды 13 р. 15 коп. 3) Платы за содержаніе учениковъ: одного стипендіата Преосвященнѣйшаго Іаннуарія  $\%$  отъ 100 р.—4 р. 75 к., одного ученика, платящаго 33 р. въ годъ; 62 учениковъ, платящихъ по 55 руб. въ годъ, 3410 руб., одного стипендіата Слуцкаго и Пинскаго округовъ—60 руб., одного стипендіата Слуцкаго округа 55 руб., 19 инословныхъ, платящихъ по 100 руб. въ годъ—1900 руб. 4) Въвчиковыхъ денегъ изъ Минской Духовной Консистоіи предполагается къ поступленію по 3-хъ лѣтней сложности поступленія таковыхъ 509 р. 74 коп. 5) 10 $\%$  сбора за отшедшія въ казну имѣнія и за аннуаты 274 руб. 9 коп. 6) 10 $\%$  сбора отъ кошельковой и кру-

жечной суммы 1869 г. по церквамъ училищнаго округа 2358 р. 6 к. 7) 5% взноса изъ суммы 1869 г.—1191 р. 63 к. 8) 8% взноса отъ кошельковой и кружечной суммы 1877 г.—2131 р. 7 к. 9) 1½ коп. взноса отъ каждой души мужскаго пола, числящейся по исповѣднымъ вѣдомостямъ 1879 г.—3731 р. 49 к. 10) Отъ 35 церквей Рѣчицкаго уѣзда, обязанныхъ вносить по 13 р. 5 к. по акту съѣзда духовенства 1883 г. № 5, всего 473 р. 20 коп. 11) Отъ Кааедрального Собора по личному распоряженію Преосвященнаго Александра 40 р. 12) За награды священно-служителей 150 р. 13) Платы за право ученія 69 воспитанниковъ недуховнаго званія (иносословныхъ) 2760 руб., а всей вообще суммы прихода 19320 руб. 18 к.

По смѣтѣ расхода суммъ на 1888 г. предполагено къ израсходованію: 1) Платы служащимъ въ училищѣ жалованья 4705 р. 2) На библіотеку 486 р. 50 к. 3) На канцелярію и на жалованіе дѣлопроизводителю 209 р. 36 к. 4) На содержаніе дома 3889 р. 67 к. 5) На мебель и посуду 325 р. 20 к. 6) На содержаніе учениковъ: а) пищу 6317 р. 90 к., б) обувь 255 р. 76 к., в) одеждою 301 р. 35 к., г) бѣльемъ и постелью 552 р. 37 к., д) снабженіе письменными принадлежностями учениковъ 63 р. 40 к., е) топка бани для учениковъ, полагая три раза въ мѣсяць, въ теченіе 10 мѣсяцевъ, и на мыло 178 р. 50 к., ж) на содержаніе двухъ пансіонеровъ Минскаго округа, обучающихся въ Слуцкомъ духовномъ училищѣ, Павла Чудиновича и Михаила Строковскаго 185 р., и з) снабженіе одеждою, бѣльемъ и обувью сиротъ, лишенныхъ казеннаго содержанія 50 р. 7) На содержаніе больницы съ жалованьемъ фельдшеру 427 р. 20 к. 8) На содержаніе церкви 300 р. 9) На мелочные и непредвидѣнные расходы 100 р. 10) На удовлетвореніе составителя и переписчика экономическаго отчета на 1887 годъ 25 руб. 11) На уплату подрядчику Ицѣ Гизенпуду за подглядку балокъ



51 р. 38 коп. 12) На проведене водосточныхъ трубъ 36 р. 13) На устройство вентилятора въ церкви 18 р. 14) На устройство четырехъ тамбуровъ, ледника, исправленіе половъ и печей въ квартирѣ смотрителя и на покраску крыши флигеля 1150 рублей. 15) На добавку жалованья эконому 60 р. и смотрителю, какъ священнику училищной церкви, 40 р. и на пополненіе расходовъ по замѣненію завтрака чаемъ 674 р. 37 к., — а всей вообще суммы расхода 20401 р. 96 к., каковыя деньги съѣздъ призналъ возможнымъ покрыть, кроме, конечно, взноса родителями платы за содержаніе ихъ и право обученія, въ слѣдующіе сроки: 1) 10% сборъ отъ кошельковой и кружечной суммы 1869 года, а также и 10% сборъ за отшедшія въ казну имѣнія внести въ Январѣ мѣсяцѣ 1888 года. 2) 5% взносъ отъ суммы 1869 г. и 8% отъ суммы 1877 г. внести къ 1 Мая того же года. 3) 1½ копѣчный взносъ представить къ 1-му Сентября того же года, и 4) Свѣчной складъ внести Правленію училища по мѣрѣ поступленія денегъ и экстренныхъ нуждъ училища въ теченіе 1888 года 1081 р. 78 к. О всемъ вышеизложенномъ, записавъ къ должному исполненію настоящей актъ, съѣздъ постановилъ представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября за № 4150, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

### *Актъ № 6-й.*

1887 года Октября 13 дня. Депутаты съѣзда Минскаго училищнаго округа, рассматривая смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію воспитанниковъ Минскаго духовнаго училища, вошли въ обсужденіе заявленія помѣщика Франца Осиповича Червинскаго, поставляющаго въ настоящемъ году всѣ предметы пропитанія для воспитанниковъ духовнаго училища, въ которомъ онъ выражаетъ желаніе продолжать по-

ставку предметовъ продовольствія и въ будущемъ 1888 г. по указаннымъ въ смѣтѣ цѣнамъ, значительно пониженнымъ противъ цѣнъ настоящаго года евреемъ Шапирою.

Имѣя въ виду, что, по заявленію Правленія училища, а также членовъ Правленія отъ духовенства и нѣкоторыхъ депутатовъ сѣзда, помѣщикъ Францъ Осиповичъ Червинскій поставляетъ всѣ предметы питанія всегда честно и добросовѣстно и самые доброкачественные, сѣздъ депутатовъ изъявляетъ ему свою благодарность и проситъ Правленіе Минскаго духовнаго училища дать помѣщику Червинскому преимущество предъ евреемъ Шапирою и заключить съ нимъ контрактъ на поставку сѣстныхъ припасовъ и въ слѣдующемъ 1888 году по цѣнамъ, означеннымъ въ смѣтѣ на 1888 годъ. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актъ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Октября 1887 г. за № 4151, послѣдовала таковая: «*Читаль*».

*Актъ № 7-й.*

1887 года Октября 13 дня. Депутаты Минскаго окружнаго училищнаго сѣзда слушали отношеніе Правленія училища, отъ 12 сего Октября за № 954, коимъ оно, согласно своему журнальному опредѣленію, отъ 23 минувшаго Сентября за № 23, проситъ сѣздъ духовенства ассигновать 174 р. 85 к. на устройство куба для завариванія кипятку для чаю и на чайную посуду, а также 499 р. 52 к. на чай, сахаръ, ситній хлѣбъ и булки къ чаю ученикамъ. При этомъ Правленіемъ заявлено, что ему очень желательно было бы, чтобы сѣздъ не отказалъ Правленію въ его просьбѣ по ассигнованію денегъ на чай для учениковъ по той причинѣ, что чай въ нашемъ отечествѣ повсемѣстно распространенъ у людей средняго власса, какъ располагающихъ достаточными матеріальными средствами, такъ и у бѣдняковъ, а въ домахъ духо-

венства часто поятъ чаемъ даже грудныхъ дѣтей, такъ что поступившимъ въ училище не легко бываетъ отказаться отъ привычки къ чаю. По мнѣнію Правленія особенно полезно было бы давать ученикамъ чай въ постные дни, когда пища учениковъ не отличается достаточною питательностію и удобоваримостію, вслѣдствіе чего обнаруживаются у учениковъ отрыжки, несвареніе желудка и предрасположеніе къ желудочнымъ каттарамъ. Въ этомъ случаѣ чай, помогая пищеваренію, въ тоже время разнообразилъ бы до извѣстной степени постный столъ учениковъ, будучи даваемъ имъ съ хлѣбомъ на завтракъ, вмѣсто затирки съ постнымъ масломъ, и на полдникъ, вмѣсто сухой булки. Депутаты съезда, выслушавъ таковыя соображенія училищнаго Правленія, изложенныя въ вышеупомянутомъ отношеніи онаго и, разсмотрѣвъ препровожденный Правленіемъ съезду при томъ же отношеніи расчетъ стоимости чая для учениковъ сравнительно съ стоимостью продуктовъ, даваемыхъ нынѣ на завтракъ и полдникъ, а также расчетъ на устройство куба для завариванія кипятку для чая и покупку чайной посуды, постановили: въ виду опыта на одинъ годъ ассигновать испрашиваемыя Правленіемъ 674 руб. 52 к. на проектированныя онымъ приспособленія для завариванія кипятку для чая, на чайную посуду, чай, сахаръ, ситный хлѣбъ и булки, каковую сумму внести въ смѣту расхода на наступающій годъ, съ тѣмъ, чтобы ученики соотвѣтственно расчету Правленія, заявленному депутатамъ, получали чай вмѣсто завтрака и полдника въ скоромные дни по вечерамъ безъ ситнаго хлѣба или съ чернымъ, по желанію учениковъ, въ постные дни по утрамъ и вечерамъ съ ситнымъ хлѣбомъ; въ воскресные и праздничные дни по утрамъ съ булкою, по вечерамъ съ ситнымъ хлѣбомъ. О чемъ записали настоящій актъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 Ок-

тября за № 4152, послѣдовала таковая: «Допустить прописанную замѣну въ видъ опыта».

(продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минскій Духовной Семинаріи за 1886<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный годъ.

### I. Открытіе Братства и первое Общее Собраніе членовъ его.

Открытіе Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи состоялось 26 Сентября 1886 года, въ храмовой семинарскій праздникъ Св. Іоанна Богослова, при личномъ участіи Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго. Лица, почтившія торжество открытія сего Братства своимъ присутствіемъ, по доброму почину Преосвященнѣйшаго Варлаама, пожертвовавшего на Братство единовременно 200 рублей, и г. Минскаго Губернатора, князя Н. Н. Трубецкаго, пожертвовавшего 25 рублей, оказали также сочувствіе открываемому учрежденію, записавшись въ члены Братства.

Затѣмъ, въ Общемъ Собраніи членовъ Братства, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Варлаама, избраны были въ составъ Совѣта Братства изъ числа его дѣйствительныхъ членовъ—

#### *а) Членами Совѣта Братства:*

- 1) Минскій Каѳедральный Протоіерей Г. И. Галинъ.
- 2) Предсѣдатель Минскаго общества вспоможенія учащимся Н. Е. Адауровъ.
- 3) Священникъ Минскаго Каѳедрального Собора А. Д. Юрашкевичъ.

*б) Членами Ревизионной Комиссии:*

- 1) Преподаватель Семинарии Ф. В. Прокоповичъ.
- 2) Смотритель Минскаго духовнаго училища, священникъ  
И. А. Борковскій.
- 3) Членъ Епархіальнаго Училищ. Совѣта В. В. Гинденбургъ.

*в) Казначеемъ Братства:*

Преподаватель Семинарии А. М. Булычевъ.

*г) Дьялопроизводителемъ:*

Преподаватель Семинарии Е. М. Пахомовъ.

Послѣ того, по предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Общаго Собранія, единогласно были избраны *почетными членами Братства* слѣдующія лица:

- 1) Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ Б. П. Побѣдоносцевъ.
- 2) Минскій Губернаторъ, князь Н. Н. Трубецкой.
- 3) Евгений, Епископъ Астраханскій, бывшій Минскій.
- 4) Модестъ, Епископъ Нижегородскій, бывшій Инспекторъ Минской Духовной Семинарии.
- 5) Анастасій, Епископъ Брестскій, бывшій Инспекторъ Минской Духовной Семинарии.
- 6) Анатолій, Епископъ Балтскій, бывшій Инспекторъ Минской Духовной Семинарии.
- 7) Ректоръ Рижской Духовной Семинарии, Протоіерей Н. И. Дмитревскій, бывшій Ректоръ Минской Дух. Семинарии.
- 8) Мемнонъ, Епископъ Елисаветградскій, бывшій Настоятель Пинскаго монастыря.
- 9) Директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ О. В. Ставровичъ.

Названныя лица объ избраніи ихъ почетными членами Братства увѣдомлены Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ, какъ Предсѣдателемъ Общаго Собранія

Братства, и отвѣчали пожеланіемъ добраго успѣха начинающему свою дѣятельность благотворительному учрежденію, причемъ нѣкоторые изъ почетныхъ членовъ Братства сдѣлали значительныя пожертванія на Братство, а именно: Преосвященнѣйшій Евгений, Епископъ Астраханскій пожертвовалъ 50 рублей, Преосвященнѣйшій Модестъ, Епископъ Нижегородскій—100 рублей и Преосвященнѣйшій Мемнонь, Епископъ Елисаветградскій—10 рублей \*).

## II. Составъ Братства.

Кирилло-Меодіевское Братство за отчетный 1886/7 учебный годъ имѣло въ своемъ составѣ—а) 9 почетныхъ членовъ, избранныхъ въ Общемъ Собраніи 26 Сентября 1886 года и поименованныхъ выше, б) Пожизненнаго члена, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго, и в) 137 дѣйствительныхъ членовъ Братства, которые здѣсь поименовываются въ алфавитномъ порядкѣ, съ обозначеніемъ званія или служебнаго положенія ихъ:

- 1) Ададуровъ Николай Евграфовичъ, инженеръ, Управляющій Лбаво-Роменской желѣзной дорогой.
- 2) Антиповичъ Николай Ивановичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 3) Альбединскій Ипполитъ Петровичъ, бывшій Минскій Вице-Губернаторъ, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества.
- 4) Акоронко Николай Францевичъ, Инспекторъ народныхъ училищъ.
- 5) Александровичъ Константинъ Викентіевичъ, учитель Реального училища.

\* По окончаніи отчетнаго года пожертвовалъ на Братство 15 р. почетный членъ Братства, Директоръ народныхъ училищъ Виленской губерніи О. В. Ставровичъ.

- 6) Аѳонскій Павелъ Петровичъ, священникъ при Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 7) Андерсонъ Николай Ивановичъ, учитель Минской Гимназіи.
- 8) Арсеньева Софія Дмитриевна, Начальница Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.
- 9) Булычевъ Александръ Михайловичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 10) Борковскій Семенъ Ивановичъ, помощникъ Инспектора Минской Духовной Семинаріи.
- 11) Боровскій Иванъ Михайловичъ, экономя Минской Духовной Семинаріи.
- 12) Богдановъ Ѳеодоръ Николаевичъ, капитанъ, старшій адъютантъ 6-й бригады.
- 13) Бѣляевъ Иванъ Александровичъ, Инспекторъ народныхъ училищъ.
- 14) Бекаревичъ Иванъ Алексѣевичъ, учитель приготовительнаго класса Минскаго духовнаго училища.
- 15) Борковскій Іоаннъ Адамовичъ, смотритель Минскаго духовнаго училища, священникъ.
- 16) Бѣляевъ Петръ Ѳеодоровичъ, смотритель Пинскаго духовнаго училища.
- 17) Боборыко Николай, священникъ, Полонечской церкви, Новогрудскаго уѣзда.
- 18) Бернадскій Андрей, благочинный 2 округа Пинскаго уѣзда, священникъ с. Лулинца.
- 19) Богдановскій Лука, священникъ Докшицкой церкви, Борисовскаго уѣзда.
- 20) Богомолловъ Ѳеодоръ, свящ. Бобруйскаго военнаго собора.
- 21) Бернадскій Ѳеофилъ, священникъ м. Озаричъ, Бобруйскаго уѣзда.
- 22) Волочковичъ Іоаннъ, священникъ, законоучитель Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

- 23) Виторскій Константинъ Θεодосіевичъ, помощникъ смотрителя Минскаго духовнаго училища.
- 24) Волочковичъ Михаилъ, свящ. Блячинской ц., Слуцк. у.
- 25) Вруцевичъ Василій, священникъ Погостъ-Загородской церкви, Пинскаго уѣзда.
- 26) Высоцкій Іосифъ, свящ. Царевской церк., Слуцкаго у.
- 27) Голиновичъ Николай Николаевичъ, Минскій Городской Голова.
- 28) Галинъ Григорій Ивановичъ, Минскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей.
- 29) Гинденбургъ Вильгельмъ Вильгельмовичъ, членъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.
- 30) Гарбузь-Бордзиловскій Адамъ Степановичъ, и. д. архиваріуса Минской Духовной Консисторіи.
- 31) Грудницкій Василій, Протоіерей Пинскаго собора, благочинный 1 округа Пинскаго уѣзда.
- 32) Гвездовскій Антонъ Степановичъ, служащій по Московско-Брестской желѣзной дорогѣ.
- 33) Голиновичъ Петръ, Прот. Житинской ц., Бобруйск. у.
- 34) Добрынинъ Θεодоръ Ивановичъ, священникъ Минскаго женскаго Преображенскаго монастыря.
- 35) Доброхотовъ Антонъ Ивановичъ, учитель Минской классической Гимназіи.
- 36) Далякъ Иванъ Петровичъ, учитель Минской классической Гимназіи.
- 37) Дружиловскій Феликсъ, учитель Пинскаго духовнаго училища и священникъ Пинскаго собора.
- 38) Добровольская Софія Кирилловна, Начальница Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.
- 39) Дешковскій Игнатій, свящ. Телеханской ц., Пинск. у.
- 40) Дроздовскій Михаилъ, свящ. Бабчинской ц., Рѣчиц. у.
- 41) Еречневъ Владиміръ Мелентіевичъ, податной инспекторъ 2 участка Минской губерніи.



- 42) Желѣзняковичъ Іосифъ, свящ. Прилуцкой ц., Минск. у.
- 43) Желѣзняковичъ Іоаннъ, свящ. Иваньской ц., Слуцк. у.
- 44) Журавскій Митрофанъ Михайловичъ, учитель Слуцкаго духовнаго училища.
- 45) Звѣревъ Иванъ Егоровичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 46) Земель Эрнестъ Григоріевичъ, и. д. инспектора Минской классической Гимназіи.
- 47) Закалинскій Матвѣй Ивановичъ, Минскій Полиціймейстеръ.
- 48) Залѣссскій Петръ Арсеньевичъ, учитель Мин. дух. уч.
- 49) Заицъ Павелъ Осиповичъ, учитель Мин. Реального у.
- 50) Зайцовъ Лавръ Яковлевичъ, мировой судья 4 участка Игуменскаго уѣзда, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
- 51) Зубковичъ Михаилъ, свящ. Каменской ц., Игумен. у.
- 52) Исаченко Василій Лаврентьевичъ, Товарищъ Предсѣдателя Минскаго Окружнаго Суда.
- 53) Ивановъ Александръ Михайловичъ, штабсъ-капитанъ, и. д. завѣдующаго хозяйствомъ 23 кадроваго резервнаго баталіона, учитель гимнастики Минской Семинаріи.
- 54) Источниковъ Махаилъ, помощникъ смотрителя Слуцкаго духовнаго училища.
- 55) Исадскій Алексѣй Феодоровичъ, инженеръ.
- 56) Іосифъ, Архимандритъ Минскаго Свято-Духова монастыря.
- 57) Конскій Алексѣй Кононовичъ, Ректоръ Минской Духовной Семинаріи, Протоіерей.
- 58) Кохомскій Іоаннъ Васильевичъ, священникъ—преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 59) Кованько Николай Александровичъ, капитанъ.
- 60) Козляковскій Павелъ, протоіакопъ Минскаго Каѳедральнаго Собора.
- 61) Крыловъ Павелъ, свящ. при Минск. Каѳедр. Соборѣ.
- 62) Козловскій Петръ Алексѣевичъ, учитель Слуцкаго духовнаго училища.

- 63) Косыменко Семень Павловичъ, учитель Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.
- 64) Карскій Евфимій Ѳ., учитель 2-й Виленской гимназіи.
- 65) Корженевскій Григорій, свящ. Ольманской ц., Мозыр. у.
- 66) Козляковскій Петръ, свящ. Микуличской ц., Рѣчиц. у.
- 67) Катаркевичъ Іоаннъ, священникъ Гродненской губерніи.
- 68) Лебедевъ Михаилъ Егоровичъ, секретарь Минской Духовной Консисторіи.
- 69) Лонгиновъ Николай Григорьевичъ, судебный приставъ при Минскомъ Окружномъ Судѣ.
- 70) Левицкій Ілія Семеновичъ, Протоіерей Бобруйскаго военнаго собора.
- 71) Литвиновскій Феликсъ Григоріевичъ, священникъ Любановской церкви, Могилевской губ., Чирковскаго у.
- 72) Миллеръ Ѳедоръ Ивановичъ, Подполковникъ, Начальникъ Минскаго Губернскаго жандармскаго Управленія.
- 73) Миткевичъ Ѳеодоръ, свящ. Минскаго Еватерин. собора.
- 74) Мудровъ, Модестъ Алексѣевичъ.
- 75) Миллеръ Ольга Ивановна, преподавательница Минской женской Гимназіи.
- 76) Можаровскій Николай Ивановичъ, учитель Слуцкаго духовнаго училища.
- 77) Мигай Іуліанъ, благочинный 2 округа Рѣчицкаго уѣзда, священникъ Брагинской церкви.
- 78) Морзонъ Іосифъ Александровичъ, волостной писарь.
- 79) Михалевицъ Іоаннъ, священникъ Птичской ц., Пин. у.
- 80) Ненадкевичъ Іоаннъ, діаконъ Минскаго Каѳедр. собора.
- 81) Нарановичъ Митрофанъ Васильевичъ, помощникъ кассира Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.
- 82) Николай, Іеромонахъ, Ризничій Крестовой церкви.
- 83) Нарановичъ Іосифъ, свящ. Погостской ц., Ігумен. у.
- 84) Офросимовъ Евфимій Яковлевичъ, Генералъ-Лейтенантъ, Начальникъ 30-й пѣхотной дивизіи.

- 85) Очаповскій Іоаннъ, свящ. Почапковской ц., Новогр. у.
- 86) Очаповская Стефанида Васильевна.
- 87) Пахомовъ Евгений Михайловичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 88) Прокоповичъ Фавстъ Варѳоломеевичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 89) Прололовичъ Іоаннъ, Протоіерей Минской Кладбищ. ц.
- 90) Поповъ Николай Никаноровичъ, смотритель Воронежскаго духовнаго училища.
- 91) Пигулевскій Иванъ Андреевичъ, бывшій преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 92) Пилеманъ Робертъ Ивановичъ, врачъ Семинаріи.
- 93) Пѣнкевичъ Степанъ Андреевичъ, смотритель Слуцкаго духовнаго училища.
- 94) Поповичъ Иванъ Васильевичъ, учитель Слуцкаго дух. уч.
- 95) Покровскій Иванъ Алексѣевичъ, учитель Пинскаго дух. уч.
- 96) Перепечинъ Василій Васильевичъ, надзиратель Пинскаго духовнаго училища.
- 97) Пастернацкій Евстафій, Протоіерей, законоучитель Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.
- 98) Пашкевичъ Василій Васильевичъ, преподаватель Уманьскаго земледѣльческаго и садоводственнаго училища.
- 99) Протопоповъ Николай, бывшій инспекторъ Слуцк. гим.
- 100) Пастернацкій Зенонъ Иларіоновичъ, приставъ 4 стана Слонимскаго уѣзда.
- 101) Рудинскій Николай Ивановичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 102) Роздяловскій Михаилъ Фавстовичъ, секретарь при Минскомъ Епископѣ.
- 103) Рыбцевичъ Іосифъ, священникъ Еремичской церкви, Новогрудскаго уѣзда, благочинный 2 окр. Новогр. у.
- 104) Рафаилъ, Архимандритъ, настоятель Слуцкаго Троицкаго монастыря.

- 105 Ревенко Николай Гавриловичъ, Игуменскій уѣздный казначей.
- 106) Руберовскій Амфилохій, священникъ м. Городка, Мин. у.
- 107) Ральцевичъ Александръ Порфиріевичъ, учитель Озургетскаго духовнаго училища.
- 108) Смоличъ Никаноръ Ильичъ, Минскаго Екатерининскаго Собора Протоіерей.
- 109) Стефани Николай Матвѣевичъ, бывшій Директоръ Минской Гимназіи.
- 110) Садовскій Левъ Васильевичъ, Минскій Епархіальный Архитекторъ.
- 111) Смородскій Александръ Павловичъ, учитель Минской классической Гимназіи.
- 112) Сайковскій Игнатій Викентьевичъ, бывшій учитель образцовой начальной школы при Семинаріи.
- 113) Смородскій Θεодоръ, священникъ 134 пѣхотнаго Θεодосійскаго полка, въ Екатеринбургѣ.
- 114) Слотвинскій, Гвидонъ Людвиговичъ, дворянинъ.
- 115) Сущинскій Θεодоръ, священникъ Костоковичской церкви, Могилевской губерніи, Елимовичскаго уѣзда.
- 116) Струковскій Антонъ Анастасіевичъ, учитель Поневѣжскаго Реальнаго училища.
- 117) Савичъ Антоній, Протоіерей, благочинный 1 окр. Мозыр. у.
- 118) Сосиновскій Александръ, помощникъ смотрителя Озургетскаго духовнаго училища.
- 119) Тарнопольскій Георгій Іакинфовичъ, законоучитель Минской Гимназіи, Протоіерей.
- 120) Тарановичъ Евстафій Григоріевичъ, Инспекторъ народныхъ училищъ.
- 121) Терравскій Митрофанъ Степановичъ, помощникъ ревизора Минской Контрольной Палаты.
- 122) Тимошеевъ Милій Егоровичъ, начальникъ отдѣленія Минской Казенной Палаты.

- 123) Харловъ Василій Михайловичъ, учитель Мин. дух. уч.
- 124) Хруцкій Антоній Петровичъ, священникъ Гнѣздиловской церкви, Борисовскаго уѣзда.
- 125) Царевскій Θεодоръ Львовичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 126) Черницынъ Александръ Ивановичъ, Инспекторъ Минской Духовной Семинаріи.
- 127) Черняговскій Александръ Θεодоровичъ, учитель Пинскаго духовнаго училища.
- 128) Чекапъ Θεодоръ Ивановичъ, дворянинъ.
- 129) Шелютинъ Григорій Петровичъ, Протоіерей при Минскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 130) Ширкевичъ Андрей Осиповичъ, учитель Мин. дух. уч.
- 131) Шимановскій Никифоръ, Протоіерей Червинской церкви, Бобруйскаго уѣзда.
- 132) Юрашѣвичъ Андрей Даниловичъ, священникъ Минскаго Каѳедральнаго Собора.
- 133) Юозкевичъ Романъ Меѳодіевичъ, учитель пѣнія въ Минской Духовной Семинаріи.
- 134) Яцинскій Леонтій Осиповичъ, помощникъ инспектора Минской Духовной Семинаріи.
- 135) Яхимовичъ Іосифъ, священникъ Бобруйскаго Собора.
- 136) Θεодоровскій Петръ Андреевичъ, преподаватель Минской Духовной Семинаріи.
- 137) Θεодосій, Игуменъ, экономъ Минскаго Архіерейскаго дома.

Въ этотъ списокъ внесены лица, отъ которыхъ поступили членскіе взносы по 26 Сентября 1887 года, а лица, сдѣлавшія взносы послѣ этого числа, признаны дѣйствительными членами Братства на текущій 1887/8 учебный годъ и потому въ настоящемъ спискѣ непоименованы.

### III. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году было одно Общее Собраніе членовъ Братства при самомъ открытіи Братства, и 9 собраній Совѣта Братства для занятій текущими дѣлами.

Совѣтъ Братства завѣдывалъ суммами Братства, наблюдая за ихъ приходомъ, изыскивалъ средства къ увеличенію ихъ и распоряжался расходомъ ихъ на нужды Братства. Принявъ съ глубокою благодарностью пожертвованіе, сдѣланное Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ, Совѣтъ призвалъ его пожизненнымъ членомъ Братства, а другихъ лицъ, сдѣлавшихъ соотвѣтствующіе взносы на Братство, — дѣйствительными членами. При этомъ суммы, поступившія отъ лицъ, пожертвовавшихъ на Братство 50 рублей и болѣе, а также 10% отъ всѣхъ другихъ взносовъ, пожертвованій и, вообще, поступленій, согласно §§ 11 и 12 устава Братства, отчислялись въ неприкосновенный капиталъ Братства, и для записи ихъ, по распоряженію Совѣта, заведена особая книга. Суммы Братства находились на храненіи въ сберегательной кассѣ Минскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Такъ какъ средствъ Братства, особенно на первыхъ порахъ его дѣятельности, оказывалось недостаточнымъ для удовлетворенія всѣмъ потребностямъ Братства, и особенно для вспоможенія многимъ воспитанникамъ Семинаріи, крайне нуждающимся въ средствахъ жизни, то, по постановленію Совѣта, сдѣланному въ первомъ его засѣданіи, разосланы были приглашенія священникамъ Минской епархіи и нѣкоторымъ свѣтскимъ лицамъ, коимъ предлагалось вписаться въ число членовъ Братства или сдѣлать пожертвованія на него; вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ просилъ оказать содѣйствіе Братству сборомъ пожертвованій въ его пользу, для чего, вмѣстѣ съ этими приглашеніями, разосланы были подписные листы съ надлежащими подписями и за печатью Братства. Кромѣ

того, для усиленія средствъ Братства, по мысли и содѣйствію Совѣта, дважды въ отчетномъ году (7 Декабря и 13 Февраля) было устроено въ Семинаріи вечернее пѣніе съ платою за входъ, исполненное въ оба раза воспитанниками Семинаріи. Сочувствіе публики устроенному Братствомъ пѣнію и его благотворительной цѣли выразилось, особенно въ первый разъ, значительнымъ сборомъ, давшимъ Совѣту Братства возможность оказывать воспитанникамъ вспоможеніе въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

Расходованіе братскихъ суммъ на вспоможеніе бѣднѣйшимъ ученикамъ Семинаріи производилось сообразно средствамъ Братства. На выдачу вспоможенія ученикамъ Совѣтъ въ первые два мѣсяца существованія Братства имѣлъ возможность удѣлять не болѣе 29 рублей, а въ остальные мѣсяцы на вспоможеніе ученикамъ было даваемо среднимъ числомъ по 50 руб. въ мѣсяць, каковое количество приходилось на 16 или 17 воспитанниковъ. При назначеніи пособія воспитанникамъ, Совѣтъ преимущественно обращалъ вниманіе на нужды сиротъ, которые не могли быть приняты Правленіемъ Семинаріи на казенное содержаніе или потому, что были въ этотъ годъ второкурсниками, неимѣющими права на казенное содержаніе, или же по недостатку вакансій, а также, наравнѣ съ ними, назначалъ пособія дѣтямъ много-семейныхъ діаконовъ и псаломщиковъ и дѣтямъ бѣдныхъ внословныхъ родителей, такъ какъ дѣти послѣднихъ не могли получать пособій изъ епархіальныхъ средствъ; назначаемо было также пособіе и дѣтямъ многосемейныхъ священниковъ. Таковыми пособіями изъ средствъ Братства, вмѣстѣ съ пособіями изъ епархіальныхъ суммъ, насущныя нужды бѣднѣйшихъ учениковъ Семинаріи были до нѣкоторой степени удовлетворяемы. Кроме того нѣкоторымъ ученикамъ, по ихъ просьбѣ, даваемо было изъ братскихъ суммъ вспоможеніе заимообразно.

IV. Состояніе счетовъ кассы Братства.

Приходъ суммъ Братства.

	Налич-ными.		Билетами.	
	Р.	к.	Р.	к.
1) Отъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Варлаама, Епископа Минскаго и Туровскаго, пожизненнаго члена . . .	200	—	—	—
2) Пожертвованія почетныхъ членовъ Братства: а) Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Астраханскаго 50 р.; б) Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Нижегородскаго облигація Восточнаго Займа 1887 г. за № 013981 съ двумя купонами въ 100 р.; в) Преосвященнаго Мемнона, Епископа Елисаветградскаго 10 р. и г) Его Сіятельства Г. Начальника Минской губ., генераль-маіора князя Н. Н. Трубецкаго 25 р., а всего . . . . .	85	—	100	—
3) Взносы дѣйствительныхъ членовъ Братства всего . . . . .	486	10	—	—
4) Пожертвованія, собранныя по подписнымъ листамъ Братства, и другія, всего . . . . .	204	90	—	—
5) Выручено прибыли отъ двухъ вечернихъ пѣній, устроенныхъ Братствомъ въ залѣ Минской Дух. Семинаріи: а) 7 Декабря 1886 г. 170 р. и б) 13 Февраля 1887 г. 125 р., а всего . . . . .	295	—	—	—
6) Поступило отъ учениковъ Семинаріи въ возвратъ денегъ, выданныхъ имъ заимообразно, всего . . . . .	54	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>1325</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
<b>Всего въ приходѣ . . . . .</b>	<b>1.425 руб.</b>			

А за исключеніемъ 54 р., поступившихъ отъ учениковъ въ возвратъ выданныхъ имъ ссудъ (по 26 Сент.) и потому не составляющихъ дѣйствительнаго поступления, въ приходѣ было всего 1,371 руб.



Расходъ суммъ Братства.

	Налич- ными.	
	Р.	К.
1) Выдано пособія ученикамъ Семинаріи всего .	406	—
2) Выдано заимообразно ученикамъ Семинаріи всего .	135	—
3) Уплочено въ типографію за напечатаніе при- гласительныхъ и подписныхъ листовъ, устава Брат- ства и членскихъ билетовъ Братства—73 руб. и рѣзчику за 2 печати Братства 8 р. 60 к., а всего .	81	60
Всего въ расходъ .	622	60

А за исключеніемъ изъ числа выданныхъ ученикамъ за-  
имообразно 54 р., возвращенныхъ ими и потому несоставля-  
ющихъ дѣйствительнаго расхода, въ расходъ употреблено  
568 р. 60 к., въ томъ числѣ посчитаны остающіеся въ  
долгу за учениками 81 р.

Остатокъ суммъ Братства къ 27 Сен-  
тября 1887 года.

1) Запаснаго капитала:

а) наличными 347 р. 35 к.

б) билетами — 100 р., а всего . . .

2) Расходнаго капитала всего . . .

Итого . . .

Всего въ остаткѣ . . .

Налич- ными.		Билета- ми.	
Р.	К.	Р.	К.
347	35	100	—
355	5	—	—
702	40	100	—
802	р. 40	к.	

Настоящій счетъ прихода, расхода и остатка братскихъ  
суммъ членами Ревизіонной Комиссіи Братства, по провѣркѣ  
съ прихода-расходными книгами Братства за 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебный  
годъ, найденъ правильнымъ.

Въ заключеніе Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства  
считаетъ своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность  
всѣмъ, оказавшимъ поддержку Братству въ первый годъ его

дѣятельности, всѣмъ, почтившимъ Братство своими членскими взносами и оказавшимъ содѣйствіе Братству пожертвованіями отъ себя лично или сборомъ пожертвованій отъ другихъ. Совѣту пріятно было видѣть, что цѣль Братства, помощь воспитанникамъ Семинаріи въ матеріальныхъ и нравственно-воспитательныхъ средствахъ, встрѣтила сочувствіе не только со стороны духовенства Минской епархіи, но и со стороны свѣтскихъ лицъ разныхъ вѣдомствъ. Нужды воспитанниковъ и въ настоящемъ году остались тѣ же, что и въ прошедшемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ для многихъ и теперь настоятельно необходима матеріальная помощь. Совѣтъ Братства по этому надѣется, что Братство не останется безъ поддержки и въ настоящемъ учебномъ году, что лица, сочувствующія воспитанникамъ нашей духовной школы, не откажутъ Братству въ посильной помощи. Особенно же Совѣтъ надѣется на поддержку со стороны духовенства Минской епархіи, которое, конечно, лучше людей стороннихъ знаетъ вопіющія нужды многихъ воспитанниковъ Семинаріи и которому эти нужды особенно должны быть близки къ сердцу.

*Приложеніе къ отчету Братства  
за 1886/7 учеб. годъ.*

## СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, получившихъ пособие изъ средствъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи за 1886—87 учебный годъ, съ обозначеніемъ суммы пособия.

### *I нормальнаго класса:*

Былинскій Владиміръ . . . . .	11 р.	Москалевичъ Сергѣй . . . . .	6 р.
Былинскій Михаилъ . . . . .	11 р.	Русецкій Теофанъ . . . . .	6 р.
Лозовскій Иванъ . . . . .	3 р.	Тарановичъ Θεодосій . . . . .	3 р.
Москалевичъ Адамъ . . . . .	9 р.		

*I параллельнаго класса:*

Воеводскій Сергѣй . . . 13 р.	Лелявскій Степанъ . . . 9 р.
Григоровичъ Николай . . . 9 р.	Лиходіевскій Павелъ . . . 9 р.
Давидовичъ Тимошей . . . 3 р.	Малевичъ Константинъ . . . 9 р.
Квятковскій Димитрій . . . 9 р.	Мигай Михайлъ . . . 6 р.
Киршевскій Ома . . . 3 р.	Самойловичъ Илья . . . 11 р.
Кригуновъ Константинъ . . . 12 р.	Хацкевичъ Андрей . . . 6 р.
Кулаковскій Іосифъ . . . 14 р.	

*II нормальнаго класса:*

Богдановскій Констант . . . 12 р.	Равичъ-Пиглевскій Вен . . . 5 р.
Воеводскій Михайлъ . . . 3 р.	Сивицкій Гавріиль . . . 3 р.
Кульчицкій Иванъ . . . 3 р.	Урбановичъ Михайлъ . . . 9 р.
Петельчиць Лавръ . . . 3 р.	Ясинскій Владиміръ . . . 3 р.
Пинкевичъ Евстафій . . . 12 р.	

*II параллельнаго класса.*

Былинскій Іакинфъ . . . 6 р.	Лукашевичъ Павелъ . . . 9 р.
Вечорко Степанъ . . . 8 р.	Пигулевскій Михайлъ . . . 6 р.
Гузаревичъ Александръ . . . 3 р.	Пѣховскій Василій . . . 3 р.
Здановичъ Николай . . . 6 р.	Хилько Леонтій . . . 2 р.

*III класса.*

Вержболовичъ Андрей . . . 3 р.	Прушинскій Александръ . . . 6 р.
Гаховичъ Семень . . . 3 р.	Савичъ Созонтъ . . . 6 р.
Герасимовичъ Юліанъ . . . 2 р.	Чипуль Григорій . . . 3 р.
Лисицкій Θεодосій . . . 3 р.	Шимановскій Владиміръ . . . 6 р.
Околовичъ Петръ . . . 2 р.	Юрашкевичъ Михайлъ . . . 8 р.

*IV класса:*

Арень Митрофанъ . . . 9 р.	Прокоповичъ Михайлъ . . . 11 р.
Кляевскій Θεодоръ . . . 2 р.	Руцкій Викторъ . . . 9 р.
Кулаковскій Николай . . . 17 р.	Смоличъ Александръ . . . 3 р.
Никольскій Михайлъ . . . 3 р.	Ябубовичъ Лавръ . . . 3 р.

*V* к л а с с а:

Верниговскій Иванъ . 14 р. Шопко Василій . . 3 р.  
Самойловичъ Алекс. . 3 р. Рункевичъ Осипъ . . 16 р.

*VI* к л а с с а:

Бруковскій Иванъ. . 3 р. Самойловичъ Михаилъ. . 3 р.  
Рончевскій Владиміръ. 5 р. Смирновъ Егоръ . . 2 р.

Итого . . . 406 руб.

Приложеніе къ отчету Братства  
за 1886/7 учеб. годъ.

**СПИСОКЪ**

учениковъ Семинаріи, коимъ выдано заимообразно изъ суммъ  
Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1886—87 учебный годъ,  
съ обозначеніемъ выданной и возвращенной суммъ.

	Выдано за- имообраз- но рублей.	Возвра- щено рублей.
<i>2</i> к л а с с а:		
Абрамовичъ Теофанъ . . . . .	6	—
Богдановскій Константинъ . . . . .	5	—
Киргевичъ Иванъ . . . . .	3	3
Каминскій Иванъ . . . . .	3	—
Корженевскій Александръ . . . . .	5	5
Кречетовичъ Николай . . . . .	8	—
Пинкевичъ Евстафій . . . . .	5	5
Соловьевичъ Андрей . . . . .	5	—
Сулковскій Теодоръ . . . . .	3	—
<i>3</i> к л а с с а:		
Корженевскій Николай . . . . .	8	5
Соловьевичъ Осипъ . . . . .	8	—
Тарановичъ Григорій . . . . .	5	—
<i>4</i> к л а с с а:		
Благовѣщенскій Николай . . . . .	2	—
Гаховичъ Евгеній . . . . .	2	2

	Выдано за- имобраз- но рублей.	Возвра- щено рублей.
Годлевскій Юліанъ . . . . .	5	5
Коба Владиміръ . . . . .	7	7
Мордвилко Александръ . . . . .	4	1
Прокоповичъ Михайлъ . . . . .	5	5
Шпаковскій Владиміръ . . . . .	3	—
Итого . . . . .	92	38

## Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

### I.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ а) собрать нужныя свѣдѣнія о числѣ учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ округѣ, желающихъ держать испытанія на льготу по отбыванію воинской повинности въ текущемъ 1887/8 учебномъ году и б) тамъ, гдѣ осязутся желающіе держать эти испытанія, образовать экзаменаціонныя комиссіи примѣнительно къ изданнымъ для сего «Правиламъ» и безъ замедленія представить таковыя на утвержденіе Епархіального Училищнаго Совѣта.

### II.

Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ доставить въ Совѣтъ въ возможно непродолжительномъ времени обстоятельныя свѣдѣнія а) о числѣ школъ въ округѣ, располагающихъ *своимъ собственнымъ помѣщеніемъ*, а равно и о томъ б) когда эти школьныя зданія построены, вѣкъ, на какія средства и во что обошлась ихъ постройка; в) какихъ размѣровъ эти зданія (въ длину, ширину и вы-

соту) и какое имѣютъ внутреннее устройство (распредѣленіе комнатъ и величина ихъ; г) удовлетворяютъ ли своему назначенію и, если не удовлетворяютъ, то въ чемъ, и что нужно сдѣлать для того, чтобы они отвѣчали своей цѣли, и чего это будетъ стоить; д) есть ли въ нихъ классная мебель (парты, доски, шкафъ для книгъ и проч.). Такого же рода свѣдѣнія нужно собрать и доставить въ Совѣтъ и о тѣхъ школьныхъ зданіяхъ, которыя еще находятся въ постройкѣ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшее повелѣніе.—Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 9 декабря 1887 года, за № 5572, о замѣщеніи преподавательскихъ вакансій по русскому и церк.-славянскому языкамъ въ 1 классъ духовныхъ училищъ лицами, окончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ священнослужителей удостоенныхъ награжденія набедренникомъ.—Отъ Минской Духовной Консенаторіи.—Акты Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрь 1887 года (*продолженіе*).—Отчетъ о дѣятельности Кирило-Мееодіевскаго Братства при церкви Минской Духовной Семинаріи за 1887 учебный годъ.—Отъ Минскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

---

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 15-го № 2. 1888 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### С Л О В О,

сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Каедральномъ соборѣ въ день Рождества Христова.

Въ настоящій день Св. Церковь воспоминаетъ и прославляетъ въ своихъ пѣснопѣніяхъ преславное Рождество Христова. Событіе поистинѣ дивное и непостижимое! Здѣсь все таинственно, все сверхъестественно! Не дивно ли, какъ Богъ—Слово, Духъ чистѣйшій, бываетъ плотію? Какъ Божество соединилось съ человѣчествомъ? Какъ Невмѣстимый во всемъ сотворенномъ вмѣщается въ яслехъ вертепа? Съ другой стороны—постижимо ли, какъ Богъ Слово, содѣлавшись плотію, не перестаетъ быть Богомъ—вездѣсущимъ, всемогущимъ, вѣчнымъ? Чей умъ въ состояніи все это постигнуть? Богъ и вмѣстѣ человѣкъ; человѣкъ и вмѣстѣ Богъ: это такая тайна, такіа понятія, которыя непостижимы не только для ума человѣческаго, но и для самыхъ ангеловъ и уразумѣваются одною только вѣрою. Такъ-то чудно и непостижимо празднуемое нынѣ событіе!

Размышляя объ этомъ событіи, я позволю себѣ обратиться, братіе, ваше вниманіе на два обстоятельства: во первыхъ, на то, почему для спасенія человѣческаго нужно было Самому Богу сойти на землю, воплотиться и содѣлаться человѣкомъ, и, во вторыхъ,—на то, всѣ ли люди участвуютъ въ плодахъ пришествія въ міръ Спасителя.

Благодаря библейскому сказанію, всё́мъ намъ болѣе или менѣе извѣстно, что Отецъ Небесный сдѣлалъ для человѣка. Сотворивъ небо и землю и все, что есть на землѣ, все это отдалъ Онъ во власть человѣка, сдѣлавъ его полнолѣтнимъ царемъ земли и всей почти вселенной. За всё эти блага Богъ требовалъ отъ человѣка одного, это—послушаніе волѣ Божіей. Творецъ какъ бы такъ сказалъ первымъ людямъ: вотъ вамъ все, чего хотите, только живите такъ, какъ Я вамъ вѣлю. Повелѣніе, какъ видно, не трудное, удобоисполнимое. Счастливымъ райскимъ, такъ безмѣрно благодѣтельнымъ, оставалось только слушаться воли Божіей да жить въ прекрасномъ раю и блаженствовать. Но что же? Долго ли люди жили въ повиновеніи волѣ Божіей? Долго ли они наслаждались дарованнымъ имъ блаженствомъ? Долго ли продолжалось царство и власть, какую далъ имъ Господь на землѣ? О, горько и подумать, а еще горьче сказать! Еще тогда, когда ихъ было на землѣ только двое, мужъ и жена, какъ уже это счастье ихъ миновалось! Злобный врагъ, позавидовавъ ихъ блаженству, соблазнилъ ихъ, и они согрѣшили предъ Богомъ. И что сдѣлалъ грѣхъ? Едва они вкусили плода запрещеннаго, какъ все извратилось и внѣ, и внутри ихъ. Изъ друзей Божіихъ они сдѣлались врагами Божіими; *изъ чадъ Божіихъ, они сдѣлались чадами гнѣва и проклятій Божія* (Еф. 2, 3). Грѣхъ, затмивъ въ нихъ образъ и подобіе Божіе, сдѣлалъ ихъ рабами страстей и виновниками всѣхъ тѣхъ бѣдствій, которымъ подвергается міръ и до сего дня. На землю, исполненную благословенія Божія, они низвели проклятіе. Теперь человѣкъ въ потѣ лица своего самъ долженъ добывать себѣ кусокъ хлѣба, самъ долженъ обрабатывать землю, которая вмѣсто чистыхъ плодовъ давала ему волчцы и терніе. Теперь твари не только вышли изъ повиновенія своему владыкѣ, но и возстали на него. Теперь самыя стихіи стали во враждебное отношеніе



къ человѣку. Огнь, вода, воздухъ, бывшіе прежде безвредными, теперь стали дѣйствовать на человѣка разрушительно. Въ заключеніе всего, человѣкъ, какъ послушникъ воли Божіей, мечтавшій самъ быть Богомъ, изгнанъ изъ рая сладости, какъ недостойный быть въ томъ мѣстѣ, которое назначено для однихъ праведныхъ и святыхъ. Но что всего ужаснѣе, такъ это то, что несчастный человѣкъ нигдѣ не находилъ для себя спасенія отъ этихъ золъ. На землѣ—его повсюду сопровождали одни страданія, болѣзни и самая смерть, на которыя онъ осужденъ былъ Богомъ, а по ту сторону гроба онъ не могъ ожидать себѣ никакой отрады, такъ какъ эти бѣдствія служили только переходомъ къ вѣчнымъ нескончаемымъ мученіямъ. Въ такую то пропасть погибели ввергнутъ былъ родъ человѣческій послушаніемъ волѣ Божіей, въ которой и оставался до самаго пришествія въ міръ Христа Спасителя. Какое жалкое состояніе!

Находясь въ такомъ жалкомъ и горестномъ состояніи, несчастные прародители, хотя не разъ задумывали найти исходъ изъ своего положенія,—найти путь и средства къ примиренію съ Богомъ, но что они не предпринимали, что ни дѣлали, все было напрасно. Ни усиленныя ихъ молитвы, ни жертвоприношенія, ничто не помогало. Ихъ старанія умоливать Бога собственными средствами и испросить себѣ прощеніе оставались безуспѣшными. Къ тому же, къ большому ихъ горю, учиненный ими грѣхъ неограничился ими одними, но со всеми пагубными послѣдствіями перешелъ и на все ихъ потомство, на всехъ людей, которые съ теченіемъ времени дошли до такого состоянія, что потеряли всякое почти понятіе объ истинномъ Богѣ и добрѣ. Одни, напримѣръ, изъ людей покланялись свѣтиламъ небеснымъ, другіе—разнымъ животнымъ, третьи—земнымъ веществамъ—камню, дереву, а были и такіе, которые обоготворяли даже страсти и пороки человѣческіе,—словомъ, обоготворяли почти все, кромѣ одного

истиннаго Бога. Чтобъ умиловити и угодити этимъ божествамъ, предъ которыми люди находились въ постоянномъ страхѣ и трепетѣ, они приносили въ жертву людей, честь женщины и дѣвицъ и проливали кровь невинныхъ дѣтей. Но чѣмъ болѣе старались они угождать этимъ божествамъ и преклонять ихъ на милость къ себѣ, тѣмъ сильнѣе предавались всевозможнымъ порокамъ и страстямъ, приводившимъ ихъ въ такое безстыдство, что, читая, или слушая объ этомъ, истинному христіанину нельзя не краснѣть. Такъ-то гибельны были для человѣка послѣдствія грѣха! И не извѣстно, чѣмъ бы сталъ человѣческій родъ, если бы самъ Богъ не остановилъ этого ужасающаго состоянія людей. Апостоль Павелъ, описывая это печальное состояніе людей древняго міра, говоритъ, что они, *разумѣвше Бога, не яко Бога прославиша или благодариша, но осуетишася помысленіи своими и омрачися неразумное ихъ сердце. Глаголющеся быти мудри, обзородиша, и измѣниши славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна чловѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ* (Рим. 1, 21—23). Вотъ до чего унизился человѣкъ! Состояніе поистинѣ плачевное!

Что же нужно было дѣлать для того, чтобы спасти чловѣка отъ всѣхъ этихъ золъ и возвратити ему потерянное блаженство?

Для сего требовалось возстановити союзъ между Богомъ и чловѣкомъ, разсторгнутый грѣхомъ чловѣка, что не иначе могло состояться, какъ чрезъ предварительное удовлетвореніе бесконечно оскорбленному правосудію Божію; требовалось истребить грѣхъ въ самомъ корнѣ его, именно: просвѣтити умъ чловѣка къ познанію Бога и чудныхъ дѣлъ Его; исправить волю, сдѣлавшуюся рабынею страстей, чтобы она стремилась къ небу и добру, и очистити сердце отъ преступныхъ желаній, чтобы оно было вмѣстилищемъ Бога, а не сатаны; нужно было собрушити козни діавола, употреблявшаго всю

свою адскую хитрость къ тому, чтобы лишить человѣка благоволенія Божія; нужно было умертвить смерть и вмѣсто ея даровать человѣку жизнь вѣчную. Вотъ что требовалось для того, чтобы спасти человѣка. А что могъ сдѣлать человѣкъ для всего этого? Онъ до того былъ разстроень, до того подавленъ грѣховнымъ игомъ, что ни какъ не могъ самъ собою приподняться съ земли, къ которой приковалъ его грѣхъ; ни какъ не могъ безъ посторонней помощи, пройти то великое пространство, которое отдѣляло его отъ Бога. Кто же могъ оказать ему эту помощь, кто могъ спасти его? Никто, кромѣ одного Бога. Такъ и сбылось. И вотъ Отецъ Небесный, не хотяи смерти грѣшника, спѣшитъ на помощь къ безпомощному. Самъ Сынъ Божій сходитъ съ небесъ, воплощается, и, содѣлавшись Богочеловѣкомъ, примиряетъ человѣка съ Богомъ, удовлетворяетъ правдѣ Божіей, истребляетъ грѣхъ, сокрушаетъ козни діавола, умерщвляетъ смерть и возвращаетъ людямъ потерянное блаженство и жизнь вѣчную. Такимъ образомъ, какъ видите, братіе, бездна грѣха произвела бездну милосердія Божія. Вотъ почему, для спасенія человѣка, нужно было Самому Богу сойти на землю, воплотиться и сдѣлаться человѣкомъ.

Такъ, братіе, воплотившійся Сынъ Божій разрушилъ царство грѣха и спасъ насъ изъ бездны погибели. Теперь мы входимъ съ Богомъ въ такое общеніе и пользуемся такими правами, какихъ, можно сказать, не имѣлъ первый человѣкъ во время его райской жизни. Теперь проклятiе за ослушаніе замѣнено благословеніемъ Божіимъ. Теперь, вмѣсто страшныхъ громовъ небеснаго правосудія, постоянно угрожавшихъ преступнику, слышатся вроткіе и утѣшительные глаголы Небеснаго Ходатая: *приидите ко Мнѣ, приидите вси и Азъ упокою васъ* (Мат. 11, 28). Теперь мы уже не *чада гнѣва и проклятiя Божія, а сыны Отца Небеснаго*. Теперь и самая смерть, которая прежде была началомъ нескончаемыхъ

мученій, сдѣлалась для земнаго путника только переходомъ къ вѣчному блаженству. Столько-то стало отраднымъ состояніе человѣка со времени пришествія въ міръ Христа Спасителя. Какое счастье, какая радость!

Но, братіе, какъ ни радостно и какъ ни пріятно мнѣ говорить, а вамъ, по всей вѣроятности, не менѣе отратно слушать о тѣхъ безмѣрныхъ благахъ, какія доставилъ роду человѣческому Христосъ—Спаситель. Своимъ пришествіемъ въ міръ, но вотъ вопросъ: всѣ ли мы участвуемъ въ этихъ благахъ? Къ горькому сожалѣнію, я долженъ сказать: нѣтъ, не всѣ! Какая же причина этому? Сынъ Божій, воплотившись, даровалъ намъ всѣ средства ко спасенію,—почему же не всѣ спасаются, не всѣ входятъ въ рай Божій? Не потому ли, что, и по пришествіи въ міръ Христа Спасителя, вѣрныи своему долгу Херувимъ воспрещаетъ людямъ входъ въ рай, заключенный грѣхопаденіемъ прародителей? Нѣтъ, не потому. Спаситель, по примиреніи Божества съ человѣчествомъ, отверзъ двери рая для всѣхъ, и всѣ могутъ входить въ оный, кто пожелаетъ. Или нельзя ли допустить, что потому не всѣ спасаются, не всѣ входятъ въ рай Божій, что не всѣ призваны, не всѣ предназначены ко спасенію? Нѣтъ, нельзя. Богъ всѣхъ призываетъ ко спасенію, *всѣмъ хочетъ спастися* (1 Тим. 2, 4), но получаютъ спасеніе только тѣ, которые желаютъ и ищутъ спасенія. Не даромъ же сказано: «Богъ создалъ насъ безъ насъ, но спасти насъ безъ насъ, безъ нашего хотѣнія, безъ нашего желанія, не можетъ. Или, не слѣдуетъ ли думать, что потому не всѣ спасаются, не всѣ входятъ въ рай Божій, а только нѣкоторые, что, можетъ быть, дарованныя средства ко спасенію недостаточны? Нѣтъ, не слѣдуетъ. Въ искупленіи и заслугахъ Христа Спасителя, въ Его ученіи и примѣрѣ жизни, въ установленной Имъ Св. Церкви, именно: въ Его ученіи, священнодѣйствіяхъ, таинствахъ и постановленіяхъ, каждый человѣкъ можетъ

находить для себя даже въ избыткѣ всѣ нужныя средства ко спасенію, какъ это и подтверждается во многихъ мѣстахъ Словомъ Божиимъ. Значитъ, причиною тому, что не всѣ спасаются, не всѣ входятъ въ рай Божій, не то, что будто не всѣ призваны и предназначены ко спасенію, или что средства ко спасенію недостаточны, а то, что не всѣ ищутъ спасенія, не всѣ стараются пользоваться благодатными средствами, словомъ,—не всѣ соблюдаютъ, какъ должно, заповѣда Божіи.

*Аще хочещи войти въ жизнь вѣчную*, сказалъ Спаситель евангельскому юношѣ, *соблюди заповѣди* (Мат. 19, 17). Можно было бы утвердительно сказать, что всѣ спасутся, всѣ войдутъ въ обители небесныя, если бы для спасенія достаточно было телько называться христіанами; если бы для этого не требовалось никакого самоотверженія, никакого *несенія ига Христова* (Мат. 11, 30). Но возможное ли дѣло, чтобы при такихъ условіяхъ и такъ легко доставалось намъ спасеніе? Нѣтъ. По слову Спасителя, *царствіе Божіе нудится, и только усиленные и ревностные искатели царствія небеснаго* (Мат. 11, 12) получаютъ право на входъ въ него (Дѣян. 14, 22). Конечно, по нашей русской поговоркѣ: «вольному-воля, спасенному—рай»; но тѣмъ не менѣе, жить такъ, какъ кому вздумается и хочется, безъ правилъ вѣры и христіанскаго благочестія, не будетъ ли это значить—жить на удачу, жить въ надеждѣ на наше многозначительное русское *авось*: *авось* какъ вибудь спасемся, *авось* какъ вибудь достигнемъ царствія небеснаго. Нѣтъ, братіе, достигнуть царствія небеснаго какъ вибудь дѣло невозможное, и его никто не достигалъ какъ вибудь. Для доставленія людямъ царствія небеснаго Самъ Богъ воплотился, страдалъ и умеръ. Можно ли же намъ самимъ достигнуть царствія небеснаго какъ вибудь, безъ всякихъ жертвъ съ нашей стороны? Удивительное дѣло: для предметовъ земныхъ, житейскихъ, доставляющихъ большею частію удовле-

ніе одной чувственности, мы ничего не жалѣемъ, а для спасенія души, которая дороже всего на свѣтѣ, для достиженія нашего главнаго предназначенія, мы не хотимъ пожертвовать ни одною склонностію, ни одною предосудительною страстію, ни однимъ любимымъ удовольствіемъ. Скажите: не есть ли это покушеніе противъ собственнаго спасенія?

Знаю, братіе, что среди васъ, можетъ быть, найдется немало такихъ, которые, выслушавъ мои слова, скажутъ: все это правда; но что же дѣлать? Мы — люди свѣтскіе, живемъ въ мірѣ, связаны житейскими отношеніями и потому поволѣ привязываемся къ землѣ, любимъ міръ и его удовольствія, хотя и видимъ, что во всемъ этомъ *одна суета и крушеніе духа* (Евк. 4, 16). Что же? Неужели житейскія дѣла такъ вредны для христіанскаго благочестія, что, исправляя ихъ, нельзя уже и размышлять о небесномъ, вѣчномъ? Нѣтъ, съ этимъ нельзя согласиться. Въ царствіе небесное взошли и взойдутъ не одни отрешіеся отъ міра, не одни жившіе въ пустыняхъ и монастыряхъ, но и люди, жившіе и живущіе въ мірѣ. Для этого нужно только удалить отъ себя и самому удалиться отъ всего того, что служитъ средствомъ къ грѣховной жизни; нужно искоренять въ себѣ грѣховныя страсти и привычки; нужно, по мѣрѣ возможности, удерживать себя отъ посѣщенія такихъ мѣстъ, гдѣ напрасно убиваютъ время, разстраиваютъ здоровье и заглушаютъ совѣсть, гдѣ производятся безчинныя забавы и бѣлки и творятся разнаго рода безобразія и непотребства; словомъ—гдѣ служатъ, воспѣваютъ и прославляютъ не Христа-Спасителя, а Его врага—губителя. И вотъ вы будете и въ мірѣ, какъ въ пустынѣ, и достигнете царствія небеснаго. Святой Златоустъ, ученѣйшій отецъ церкви, говоритъ, что нѣтъ на свѣтѣ такого состоянія, званія, или должности, въ которомъ невозможно было бы спастись. «Ты, напримѣръ, человекъ семейный, говоритъ святитель, у тебя много дѣтей; что жъ? У

матери Магквасевъ было ихъ семеро, однакожь это непопрятствовало ей сдѣлаться праведною. Ты бѣдный или больной; чтожь? Посмотри на Евангельскаго Лазаря, который былъ такъ же бѣденъ и больной; но это непопрятствовало ему удостоиться лона Авраамова. Ты богатъ и имѣешь много хлопотъ; чтожь? Авраамъ, Іовъ, и другіе ветхозавѣтные патриархи, думаю, были богаче тебя, однакожь сдѣлались праведными; будь же, подобно имъ, отцемъ сиротъ и питателемъ нищихъ и ты спасешься. Ты работникъ и работаешь цѣлый день съ утра до полуночи, чтобы прокормить свою семью; что же? Посмотри на Св. Іосифа, Обручника Пресвятой Дѣвы Маріи, не былъ ли онъ плотникомъ? Упражняйся же и ты въ ремеслѣ твоёмъ честно и ты спасешься. Ты человѣкъ знатный, тебѣ надобно являться въ обществѣ съ нѣкоторымъ блескомъ; чтожь? Давидъ и Іезекія, цари іудейскіе, были не менѣе тебя знатные и, однакожь, бремя государственныхъ дѣлъ не удерживало ихъ отъ молитвеннаго общенія съ Богомъ, и они, среди нечестія двора, сохранили себя въ благочестіи. Ты—судія, самая должность твоя, обязываетъ тебя быть добродѣтельнымъ; вспомни Самуила, какъ онъ судилъ въ народѣ Израильскомъ; послѣдуй ему, и твое служеніе будетъ безукоризненно. Ты—воинъ и несешь воинское бремя; вспомни Евангельскаго Сотника, который такъ же, какъ и ты, ходилъ на войну, и, однакожь, онъ имѣлъ въ себѣ столько вѣры, ревности и любви, что Самъ Сынъ Божій удивился въ немъ этому» (Мат. 2, 10). Скажите, не подтверждаютъ ли эти примѣры, какъ нельзя болѣе, той мысли, что можно и въ мірѣ жить по божьему и достигнуть спасенія? *Имѣяй же уши слышати да слышитъ* (Мат. 11, 15).

Итакъ, братіе, ознакомившись съ истиннымъ смысломъ и цѣлю воплощенія Христа Спасителя и узнавши причину, почему не всѣ люди спасаются, постараемся сохранить себя отъ грѣха и жить по-христіански. Не забудемъ, что Богъ

спасъ насъ отъ вѣчной погибели и теперь непрестанно печется о нашемъ спасеніи; что же будетъ, если мы останемся не внимательными къ такому попеченію Божию о насъ и злоупотребимъ дарованными намъ средствами ко спасенію? Что будетъ, я думаю, не трудно догадаться. Конечно, Господь теперь милостивъ къ намъ и милостивъ безъ мѣры; но что будетъ тогда, когда Онъ потребуетъ отъ насъ отчета во всѣхъ Своихъ милостяхъ, когда скажетъ: Я для тебя оставилъ небо и сошелъ на землю; Я для тебя родился; для тебя сдѣлался человѣкомъ; за тебя страдалъ и за тебя принялъ смерть,—а ты, неблагодарный, сдѣлалъ ли для Меня хоть что нибудь?

Братіе! Чтобъ не оказаться намъ безответными и не погибнуть, постараемся доброю христіанскою жизнію запасть на это достаточнымъ отвѣтомъ. А теперь, возблагодаривъ Господа за все, что Онъ сдѣлалъ для насъ, помолимся Ему, да поможетъ Онъ намъ въ этомъ и, вообще, въ дѣлѣ нашего спасенія, какъ Онъ Самъ знаетъ. Аминь.

---

## Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв.

(Продолженіе).

Несомнѣнно, что антитринитаріанская пропаганда въ Литвѣ Буднаго, Чеховича и другихъ ихъ единомышленниковъ, покровительствуемая сильнымъ патрономъ въ лицѣ Яна Кишки, имѣла большой успѣхъ въ средѣ кальвинистовъ и даже среди православныхъ. Лукашевичъ говоритъ, что Янъ Кишка, «приставъ къ социніанству, отнималъ у кальвинистовъ церкви въ своихъ имѣніяхъ и отдавалъ ихъ своимъ единовѣрцамъ»<sup>1)</sup>. Есть основаніе полагать, что антитринитаріанскіе

<sup>1)</sup> Lukaszewicz, Dzieje... w Litwie, стр. 31.



патроны не стѣснялись пользоваться подобнымъ правомъ насилія и по отношенію къ православному населенію, и что не мало и православныхъ церквей отнято было ими для своихъ единовѣрцевъ, при чемъ, конечно, православные были лишаемы своихъ святынь, неуважаемыхъ сектантами <sup>1)</sup>). Иезуитъ Петръ Скарга въ своемъ сочиненіи — «Синодъ Брестскій и оборона Брестскаго Синода» (1596 г.), упрекая русскихъ епископовъ и духовныхъ за союзъ съ панами изъ еретиковъ, въ частности — изъ аріанъ и новокрещенцовъ, говорить, что «эти мнимые друзья, на самомъ же дѣлѣ волки, въ одномъ Новогрудскомъ воеводствѣ отняли у русской церкви до 650 церквей, упразднили въ нихъ службу Божию, и что — изъ 600 дворянскихъ фамилій этого воеводства едва-ли осталось 16 или менѣе такихъ, которые убереглись отъ еретической новокрещенской заразы» <sup>2)</sup>). Конечно, отзывъ этотъ преувеличенъ, тѣмъ не менѣе въ основѣ его лежитъ несомнѣнный фактъ значительнаго успѣха антитрипитаріанской пропаганды среди православныхъ. Свидѣтельства объ этомъ мы находимъ почти во всѣхъ полемическихъ протестантскихъ памятникахъ разсматриваемаго времени. Такъ, напр., въ посланіяхъ старца Артемія встрѣчаются такія выраженія: «Нѣкая превратишася нѣгдѣ отъ растлѣнныхъ чловѣкъ умомъ и лишенныхъ истины, мвѣщихъ корысть быти благовѣріе, иже бупують и продають Духа Святаго непродаемую благодать, только словомъ не хулять, дѣломъ же зѣло помогаютъ ере-

<sup>1)</sup> Жалобы на разореніе и разграбленіе церквей высказываются клирикомъ Островскимъ Вспліемъ въ его книгѣ «о единой вѣрѣ», а также въ «книгѣ о вѣрѣ» Захаріи Копыстенскаго. (См. напр., главу о крестѣ, стр. 48—49).

<sup>2)</sup> Труды Кіев. Дух. Академіи, 1876 г. Іюнь, стр. 511. Срав. «отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII в.в.» Соколова, стр. 256.

тичествующимъ»<sup>1)</sup>. «Мнящеся быти разумны объюродѣша, измѣнивше просту вѣру на лжеименитый разумъ растлѣнныхъ чловѣкъ...»<sup>2)</sup>. «Се бо уже нѣцые отъ многія простоты превратишася въ послѣдъ лукавства ихъ (т. е. еретиковъ) и ревности показывают прелести»<sup>3)</sup>. «Нѣцые и нынѣ отъ неправедныхъ научившеся, вѣру неполезную, кромѣ добрыхъ дѣлъ, проповѣдуютъ»<sup>4)</sup>. «Мнози ложна писанія пріаша и своимъ волямъ, рекше чловѣческимъ заповѣдемъ послѣдоваша, а не Божіимъ, и отъ рвенія (противятся) истинѣ»<sup>5)</sup>. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ мѣстахъ посланій Артемія, судя по контексту рѣчи, идетъ рѣчь именно объ увлеченіи многихъ сыновъ западно-русской православной церкви антиринитаріанствомъ. Подобныя же свидѣтельства объ этомъ находимъ и въ книгѣ клирика Островскаго — «о единой вѣрѣ». Такъ, въ статьѣ — «о церкви, альбо о храмѣ молитвенномъ» клирикъ замѣчаетъ: «нынѣ явне нѣкоторыхъ видимъ въ слѣпоту жидовскаго злоумія испадшихъ...»<sup>6)</sup>. Въ той же статьѣ, приведя мнѣніе нѣкоторыхъ изъ православныхъ, будто «еретикове заслоною суть вѣрѣ здѣшнихъ христіанъ отъ зловѣрныхъ» (т. е. католиковъ), онъ отвергаетъ справедливость этого и говоритъ: «сіи христіанохульницы, паче же христіаненавистницы... многихъ малодушныхъ въ безчинное шатаніе его (діавола) поднаживаютъ, зъ единое прелести въ другую поскакуючи: зъ Люторское въ Бальвинскую, а съ тоое — въ Арианскую и въ прочіи многы»<sup>7)</sup>.

На таковой успѣхъ антиринитаріанской пропаганды среди русско-литовскаго населенія много имѣло вліянія прибытіе въ Литву уже упомянутыхъ нами сѣверо-русскихъ еретиковъ —

<sup>1)</sup> См. посланіе къ князю Чарторіѣскому въ Русской Исторической Библіотекѣ, т. IV, столбець 1269.

<sup>2)</sup> *ibid*, ст. 1277. <sup>3)</sup> *ibid*, ст. 1283. <sup>4)</sup> *ibid*, ст. 1342. <sup>5)</sup> *ibid*, ст. 1343. <sup>6)</sup> Рус. Историч. Вѣд., т. VII, ст. 933. <sup>7)</sup> *ibid*, ст. 936.

Θеодосія Косого, Игнатія и другихъ, которые по своимъ религiознымъ воззрѣнiямъ близко примыкали къ антиринитаріанамъ. Начавъ проповѣдь свою на сѣверѣ Литвы—въ Витебскѣ, они проникли потомъ въ глубь страны и здѣсь съ большею свободою и большимъ успѣхомъ распространяли свое ученіе (въ началѣ второй половины XVI в.). Такъ какъ это ученіе Θеодосія и «его чади» было незаноснымъ и чужимъ, а своимъ русско-литовскимъ произведеніемъ, проповѣдывалось по-русски и между русскими, то понятно, что оно болѣе могло увлекать православныхъ въ Литвѣ и пріобрѣло послѣдователей даже въ средѣ духовенства. Вліяніе Θеодосія и его ученія въ Литвѣ было такъ велико, что Зиновій Отенскій выразился о немъ: «убо Востокъ весь разврати Бахметъ (т. е. Магометъ), Западъ же Мартинъ нѣмчинъ (т. е. Лютеръ), Литву же Косой»<sup>1)</sup>. Въ дѣлѣ успѣха Θеодосія и «его чади» важно было то, что пропаганда ихъ встрѣтилась въ Литвѣ и соединилась съ пропагандою другихъ, дѣйствовавшихъ здѣсь, антиринитаріевъ, и особенно Симона Буднаго, болѣе другихъ примыкавшаго по своимъ воззрѣнiямъ къ московскимъ выходцамъ. На эту связь указываютъ посланія тоже московскаго выходца и прежде такого же вольнодумца старца Артемія къ Будному<sup>2)</sup>. Это сближеніе Буднаго съ московскими вольнодумцами и послужило, вѣроятно, главнымъ поощреніемъ для него предпринять изданіе кальвинско-антиринитаріанскихъ книжекъ на бѣло-русскомъ нарѣчiи въ видахъ распространенія ученія секты среди русско-литовскаго населенія. Ему же приписывается составленіе подложнаго письма половца Ивана Смеры къ князю Владиміру, напра-

<sup>1)</sup> «Истины показанія къ вопр. о новомъ ученіи» Зиновья, въ Правосл. Собесѣдн. 1863 г. ч. II, стр. 49.

<sup>2)</sup> См. въ Рус. Историч. Библ., т. IV, гдѣ помѣщены два посланія Артемія къ Будному, а также—въ каталогѣ славяно-русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго. Москва. 1870 г. № 494.

вленнаго противъ греческой церкви и въ защиту антитринитаріанства; письмо это прямо было рассчитано на то, чтобы подорвать въ самой основѣ горячую привязанность русскихъ къ вѣрѣ отцовъ, принявшихъ ее при князѣ Владимірѣ. Въ виду всего этого понятно, что опасность для православныхъ со стороны Антитринитаріанства была не малая, и многіе изъ ревнителей православія старались противодѣйствовать этому, побуждая книжныхъ людей написать отвѣщательное слово на еретическія ученія <sup>1)</sup>).

Кромѣ Литвы, антитринитаріанство было довольно сильно распространено въ другой русской области—Волыни. Извѣстный московскій выходецъ князь Андрей Курбскій, жившій здѣсь съ 1564—1586 г., съ горечью выражаетъ жалобу въ одномъ изъ своихъ писемъ къ князю Острожскому, что язвою этого ученія «мало не вся Волынь заразилася и неисцѣльнѣ болить» <sup>2)</sup>. Антитринитаріанство распространялось здѣсь и между русскими панами, изъ которыхъ особенно извѣстенъ панъ Каданъ Чаплій, имѣвшій большое значеніе въ исторіи волинскихъ антитринитаріевъ и начавшій собою цѣлый рядъ антитринитаріевъ въ своей фамиліи. Изъ Волыни антитринитаріанство перешло, вѣроятно, и въ сосѣднее Полѣсье и Галицію.

Такимъ образомъ, ересь антитринитаріанская охватила собою почти всю Литву, Волынь и другія области и несомнѣнно имѣла значительное число послѣдователей.

<sup>1)</sup> Съ такими побужденіями обращались, напр., къ Артемію, какъ это ясно открывается изъ его посланій: «къ одному князю» (быть можетъ, Курбскому, или К. Острожскому, или же Слуцкому), «до Ивана Зарѣкаго», «до князя Черторискаго», «къ пану Евстафію Воловичу» (Рус. Истор. Библ., т. IV).

<sup>2)</sup> Сказанія князя Курбскаго. С.-Петербургъ 1833 г., ч. II, стр. 224.

## II.

Въ предыдущемъ краткомъ очеркѣ реформаціоннаго движенія, охватившаго Польшу и Литву, мы старались показать, что это движеніе коснулось и русскихъ областей, что оно также въ значительной мѣрѣ угрожало цѣлости православія и должно было поэтому вызвать стремленіе къ отпору со стороны ревнителей православія. Отсюда естественно возникаетъ вопросъ: каково же было состояніе православныхъ Юго-Западной Руси въ это трудное для нихъ время и насколько они были подготовлены къ борьбѣ съ угрожавшими имъ иновѣрными ученіями?

Православное населеніе Юго-Западной Руси было, можно сказать, застигнуто неожиданно реформаціоннымъ движеніемъ и почти вовсе не было подготовлено къ тому, чтобы смѣло встрѣтить его и дать ему рѣшительный отпоръ. Главное, что могло имѣть значеніе и оказать дѣйствительную помощь въ дѣлѣ борьбы съ неправославными ученіями для православной церкви, которая и отовсюду, по выраженію предисловія, посвященнаго изданію библіи князя Острожскаго, «враги противящимися была попираема и нещадными волки, пришедшими въ міръ, безъ милосердія пожираема»,—было, конечно, образованіе. Между тѣмъ образованіе въ Юго-Западной Руси въ описываемое время находилось въ самомъ печальномъ состояніи и составляло наиболѣе слабую сторону православныхъ. Въ то время какъ новыя инославныя ученія (особенно соцініанство) выступали всегда съ характеромъ просвѣтительнаго движенія, въ союзъ съ наукой и образованіемъ, и лучшими средствами для своей пропаганды считали устройство школъ, заведеніе типографій и литературную дѣятельность, въ Юго-Западной Руси до основанія Острожскаго училища (1580 г.) не было ни одного заведенія, которое могло бы хоть сколько-нибудь воспитывать и под-

готовлять лицъ, способныхъ для борьбы съ противниками православія. Съ одной стороны, политическія смуты, происходившія въ Юго-Западной Руси влѣдствіе близкаго сосѣдства съ нею венгровъ, поляковъ и турокъ, а съ другой—почти никогда не прекращавшіяся внутреннія неурядица и междоусобія, имѣвшія мѣсто даже въ половинѣ XVI вѣка, сильно тормозили, стѣсняли и подавляли въ ней стремленіе къ образованію въ области своей народности. Въ этомъ отношеніи Юго-Западная Русь стояла гораздо ниже даже Сѣверо-восточной, гдѣ по крайней мѣрѣ сохранялись древніе памятники славянской литературы, а по временамъ появлялись и плоды собственной умственной производительности и пересылались иногда въ Литву, какъ, напр., «многословное посланіе Зиновія Отенскаго», (не говоря уже про другія сосѣднія страны, какъ, напр., Польшу, гдѣ началось уже подъ вліяніемъ Запада духовное возрожденіе, открылась академія). Правда, при церквахъ и монастыряхъ существовали школы, но въ нихъ обучали только чтенію и пѣвію и потому онѣ, само собой разумѣется, слишкомъ мало могли удовлетворять современнымъ потребностямъ. Не имѣла почти совѣмъ южно-русская церковь въ рассматриваемое время и отдѣльныхъ личностей, которыя бы могли съ честью и успѣхомъ бороться съ такими искусными и сильными противниками, каковыми были проповѣдники новыхъ ученій. Этимъ именно почти полнымъ отсутствіемъ людей, способныхъ защищать свое вѣроисповѣданіе отъ нападокъ его противниковъ, и можетъ быть объясненъ странный на первый взглядъ поступокъ извѣстнаго столпа южно-русской православной церкви князя К. К. Острожскаго, который вынужденъ былъ поручить еретика Мотовилѣ сдѣлать письменное опроверженіе на поданную ему въ 1577 г. іезуитомъ Сваргою книгу противъ православной церкви—«о единствѣ церкви Божіей подѣ

единымъ пастыремъ и о греческомъ отступленіи отъ этого единства». Будь между православными того времени способные написать отвѣтъ на названную книгу Скарги, несомнѣнно, что такой человекъ, какъ князь Острожскій, не сталъ бы, по справедливому выраженію Курбскаго, «поставлять оборонителемъ и защитникомъ церкви Божіей, въ православныхъ догматѣхъ сіяющей» <sup>1)</sup>. Мотовилу, который, по словамъ того же Курбскаго, «не только аріанскаго духа въ себѣ имѣеть, но во истину сугубѣ злѣйшаго, неистовѣйшаго діавола, ласфимы на общаго Владыку Христа нашего отригающаго, далеко горчайшій и ядовитшій, нежели Арій безбожный...» <sup>2)</sup>.

При такомъ недостаткѣ общедоступныхъ средствъ къ образованію, неудивительно, если полное невѣжество было обычномъ явленіемъ не только въ простомъ народѣ, но и въ средѣ высшаго дворянства, духовенства и даже высшихъ іерарховъ. Въ высшемъ сословіи немногіе умѣли читать и писать, а если между западно-русскимъ православнымъ дворянствомъ и попадались образованныя лица, то они получали образованіе свое въ заграничныхъ, преимущественно протестантскихъ университетахъ, откуда, къ сожалѣнію, почти всегда выносили превратное воспитаніе. «Священники же были неучи, простаки, въ святомъ писаніи несвидѣтельствованные. Были въ это время пастыри церкви пятнадцатилѣтніе. Были епископы, неумѣвшіе читать. Вообще, церковники пребывали въ простотѣ и глубококомъ неискуствѣ» <sup>3)</sup>. Люди благомыслящіе горько жаловались на недостатокъ образованія. «Нынѣшняго вѣку

---

<sup>1)</sup> Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 228.

<sup>2)</sup> *ibid.*, стр. 216.

<sup>3)</sup> Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 177. Русская исторія Костомарова, т. III, стр. 541.

учители, пишетъ Курбскій, больше въ болгарскія басни, або паче въ бабскія бредни упражняются, нежели въ великихъ учителяхъ наслаждаются» <sup>1)</sup>). Когда Курбскій обратился, между прочимъ, къ южно-русскому духовенству за помощію ему въ трудахъ по переводу твореній Отцевъ на славянскій языкъ, то, по его собственнымъ словамъ, «искахъ помощи себѣ, сѣмо и овамо обращаюсь, и никако же обрѣтохомъ» <sup>2)</sup>). Извѣстно также <sup>3)</sup>) отвѣтное письмо епископа владимірскаго Ипатія Поцѣя, отъ 25 Марта 1595 г., къ князю Острожскому, изъ котораго видно, что князь Острожскій упрекалъ православныхъ іерарховъ въ томъ, что они совсѣмъ небрежны въ церковному просвѣщенію, не заботятся о приведеніи въ исполненіе неоднократныхъ постановленій соборовъ объ открытіи школъ, типографій и проч., тогда какъ у враговъ православія—социніанъ имѣются и школы, и типографіи, и хорошіе проповѣдники. При такомъ недостаткѣ образованія православные не имѣли надежныхъ руководителей въ лицѣ вышихъ іерарховъ, не имѣли учителей и проповѣдниковъ, которые могли бы противостоятъ пропагандѣ иновѣрцевъ. Нисколько поэтому неудивительно, если этимъ малообразованнымъ и превратнообразованнымъ обществомъ овладѣла страсть къ новизнѣ, къ подражанію иноземцамъ даже въ дѣлахъ вѣры <sup>4)</sup>), презрѣніе къ собственной народности. Еретическія сочиненія, удовлетворявшія жаждѣ новаго, чужаго и во множествѣ распространенныя на мѣстномъ языкѣ, легко приобрѣтали себѣ расположеніе и довѣріе. Съ большимъ интересомъ читались также подложныя святоотеческія творенія, тогда какъ творенія

1) Описаніе Румянцевскаго Музея, Востокова, стр. 242.

2) Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 166.

3) Акты Западной Россіи, т. IV, № 63, стр. 88—90.

4) Акты Зап. Рос., т. IV, № 149, стр. 205.



православныхъ Отцевъ и учителей или вовсе оставались неизвѣстными народу, или, если и встрѣчались, были оставляемы безъ вниманія, читались безъ усердія и не охотно<sup>1)</sup>. При такой расположенности къ еретической литературѣ и при презрѣніи или невниманіи къ православной святоотеческой, неудивительно, если и народъ не уважалъ таинствъ церковныхъ, уклонялся отъ ихъ совершенія, любилъ болѣе грубыя суевѣрія, чѣмъ жизнь, согласную съ требованіями христіанской церкви<sup>2)</sup>.

Не менѣе печальную картину въ описываемое время представляла нравственность какъ народа, такъ и его духовныхъ руководителей. Курбскій весьма выразительно характеризуетъ нравственное состояніе своихъ современниковъ, называя его «пьянствомъ, въ которомъ они лежали простерты»<sup>3)</sup>, т. е. состояніемъ какого-то нравственнаго расслабленія, самозабвенія и небреженія.

Польское правительство, относясь къ интересамъ православной церкви съ равнодушіемъ и даже съ пренебреженіемъ, отдавало безъ разбора цѣлыя епархіи лицамъ, не приготовленнымъ къ тому или даже не принадлежащимъ къ духовному званію. Чѣмъ больше развивался въ Польшѣ фанатизмъ противъ православія, тѣмъ чаще злые и недостойные люди попадали на высшія западно-русскія іерархическія должности, какъ болѣе способные уронить и подорвать православіе, ослабить церковную дисциплину и порядокъ. По своему происхожденію, богатству и образу жизни подобныя іерархи примыкали къ польскимъ панамъ и поддавались вліянію католицизма. Они владѣли имѣніями, а подчасъ и цѣлыми замками, имѣли подъ своею властію много

<sup>1)</sup> Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 179.

<sup>2)</sup> Акты Зап. Рос., т. II, № 56, стр. 77; т. IV, № 25, стр. 34.

<sup>3)</sup> Сказ. Курб., ч. II, стр. 179.

людей. При роскошной и пріятной жизни имъ было не легко заниматься церковными дѣлами, а потому, естественно, многіе изъ нихъ жестоко портились и позволяли себѣ позорную жизнь. Помимо всего этого, и протестантство успѣло произвести не мало дурнаго вліянія на высшую западно-русскую іерархію: протестантская проповѣдь о бракѣ духовенства побудила нѣкоторыхъ изъ архіереевъ завести себѣ законныхъ и незаконныхъ женъ. Скандалы въ данномъ случаѣ доходили иногда до крайности, а злые люди часто намѣренно преувеличивали ихъ. Достаточно указать на Луцкаго епископа Терлецкаго, который былъ призванъ въ судъ по обвиненію въ изнасилованіи дѣвицы и долженъ былъ защищаться противъ самыхъ щекотливыхъ подробностей <sup>1)</sup>. Изъ переписки Курбскаго съ извѣстнымъ уже намъ главою волынскихъ антитринитаріевъ Чаплиемъ не менѣе ясно обнаруживается печальное состояніе тогдашнихъ южно-русскихъ высшихъ іерарховъ и монаховъ. Вступая при встрѣчѣ съ Курбскимъ въ жаркіе споры по религіознымъ вопросамъ, Чаплий встрѣчалъ со стороны Курбскаго сильныя возраженія противъ своихъ еретическихъ разсужденій. И только въ одномъ случаѣ Курбскій не находилъ, что возразить своему противнику, это — когда Чаплий указывалъ ему на корыстолюбіе, сластолюбіе, неправды, хищенія, насилія и, вообще, безнравственную жизнь высшаго духовенства бѣлаго и монашествующаго: «нехай имъ Богъ судить», со скорбію принужденъ былъ отвѣчать доблестный ревнитель и защитникъ православія западно-русской церкви, «а не эзь: бо маю и свое бремя тяжелое, о немъ же есть повиненъ отвѣтъ дати праведному Судіи» <sup>2)</sup>.

Не мало свидѣтельствъ о низкомъ религіозно-нравствен-

<sup>1)</sup> Кояловичъ. Чтенія по исторіи Западной Россіи, стр. 198.

<sup>2)</sup> Сказанія Курбскаго, ч. II, стр. 189.

номъ уровнѣ православнога западно-русскаго духовнаго сословія находимъ и въ посланіяхъ современника Курбскаго, старца Артемія. Такъ, въ посланіи «къ Лиоторскимъ учителямъ» <sup>1)</sup> онъ говоритъ: «что же имамъ рещи о обдержавцемъ нынѣшнемъ окаяннѣмъ обычаи тщашихся въ приложеніе монастырскаго богатства и о стяжаніи селъ и многихъ службъ, яже царскія паче мучительска власти свойственна? Нѣци же отъ невѣденія божественныхъ писаній, отъ своихъ пристрастей добродѣтель мнать таковая творяще, яко забывше обѣщанія своего, яко всѣхъ сихъ отрешкшеса мірскихъ и дахомъ обѣты святости, еже безъ попеченія суетныхъ угодили Богу...». Въ другомъ мѣстѣ того же посланія, замѣтивъ, что истинное «иноческое жителство — похвала церкви Христовой», онъ продолжаетъ: «А понеже въ нынѣшнее время плотскому мудрованію, всюду одолѣвающу, таковой чинъ мнози глаголюще проходити и духовныя власти нарицающесея, плотскія законопреступне дѣйствуютъ, о сихъ, братія моя, не лѣпо соблажняться» <sup>2)</sup>. Въ посланіи «къ князю» <sup>3)</sup>, разсуждая опять на основаніи Св. Писанія и отеческаго ученія о томъ, каково должно быть отшельничество, онъ дѣлаетъ такое замѣчаніе: «Человѣку же, ему же сердце его трудится въ попеченію переходящихъ добродѣтельныя вещи не возбужаютъ помыслъ его къ любви и исканію стяжанія ихъ» и далѣе: «аще въ насъ таковы суть нетрезвящесея, что речемъ...» и т. д.

*Н. Бедрицкій.*

*(продолженіе будетъ).*

---

<sup>1)</sup> Рус. Историч. Библ., т. IV, ст. 1236.

<sup>2)</sup> *ibid.*, ст. 1260. <sup>3)</sup> *ibid.*, ст. 1333.

## ВРЕДНЫЯ ПОСЛѢДСТВІЯ СУЕВѢРІЯ.

Не смотря на то, что святая вѣра Христова уже девять столѣтій своимъ свѣтомъ согрѣваетъ и освѣщаетъ землю Русскую, не смотря на живую проповѣдь и убѣжденія пастырей церкви, различныя суевѣрія, унаслѣдованныя отъ временъ язычества, еще и до сихъ поръ живы въ простомъ народѣ, и, несомнѣнно, будутъ жить до тѣхъ поръ, пока лучъ религіознаго образованія глубоко проникнетъ въ массу простаго народа и научить его отличать святую истину отъ лжи и заблужденія.

Извѣстно, что праздникъ Рождества Христова и слѣдующіе за нимъ святочные дни и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ называются *колладами* и сопровождаются разными суевѣрными обрядами. Изъ прочихъ христіанскихъ праздниковъ, день Рождества Святаго Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, 24 Іюня, называемый въ простонародьи Ивановъ Купаломъ, наиболѣе обставленъ суевѣрїями. Такъ, на примѣръ, деревенскія женщины и теперь вѣрятъ, что въ этотъ день вѣдьмы или колдуньи отнимаютъ у коровъ молоко, и что противъ этой вредѣлки вѣдьмъ помогаютъ совершаемыя въ этотъ день до восхода солнца напентыванья и окуриванія скота, къ которымъ онѣ часто и прибѣгаютъ, не смотря на то, что за это иногда дорого платятся.

Одна женщина рассказала мнѣ слѣдующій, бывшій съ нею, случай. «Съ нѣкотораго времени, такъ начала она свой рассказъ, я стала замѣчать, что мои коровы уменьшаютъ удой молока, и начала подозрѣвать нѣкоторыхъ изъ своихъ сосѣдокъ въ томъ, что онѣ виною этого. Что же дѣлать? Нужно было помочь бѣдѣ принятымъ на этотъ случай способомъ. Я такъ и поступила. На Ивана Купала я встала на разсвѣтѣ, до восхода солнца, пошла въ скотскій сарай и окурила своихъ коровъ зельемъ съ принятою на этотъ

случай церемонією и нашептываньемъ. Послѣ этого я пошла въ домъ и легла спать, потому что еще рано было вставать; но не долго мнѣ пришлось лежать. Сильный свѣтъ отъ огня скоро поднялъ на ноги всю деревню и всю мою семью. Оказалось, что скотскій сарай мой горитъ, несомнѣнно, отъ упавшаго на солому угля. Не смотря на усилія всей деревни, сарай мой сгорѣлъ и въ немъ погорѣлъ весь мой скоть. Вотъ тебѣ и наворожила! Наказалъ меня Богъ!» обливаясь слезами, добавила бѣдная женщина, потерявшая, можетъ быть, половину своего состоянія и горько кающаяся въ своемъ суевѣріи.

Свящ. *Ө. Миткевичъ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ:

---

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на новый еженедѣльный литературно-политическій журналъ

# „ПРАВДА“

выходящій въ С-Петербургѣ съ 1 января 1888 года, подъ редакцію М. М. Кояловича, по программѣ, въ которую вошли обычные отдѣлы лучшихъ еженедѣльныхъ изданій. Кромѣ разработки общерусскихъ вопросовъ, редакція неваго журнала ставитъ себѣ задачей послѣдную защиту государственнаго дѣла на окраинахъ Россіи, преимущественно же въ западной Россіи и Привислянскомъ краѣ. Редакція имѣетъ въ своемъ распоряженіи статьи: проф. М. О. Кояловича, К. К. Толстаго, М. И. Мазаровича, П. Ф. Левдика, Алексе. М. Кояловича, Н. Ладожскаго, К. П. Галлера, А. А. Матова, М. А. Шестакова, В. А. Лебедева, Н. П. Глумова, А. Р. Кузеля, Г. С. Габриловича, (постоянный музыкальный фельетонъ), А. Н. Глинскаго и ми. др. Съ первыхъ же нумеровъ въ литературномъ отдѣлѣ начались печатаніемъ: повѣсть Н. К. Лебедева. (Морскаго): «Афронтъ ген. Малиновому», романъ Н. П. Глумова. «Нео-консерваторъ» (изъ политической жизни Россіи),

повѣсть В. А. Л. «Романъ Надсона съ гр. Лядою» и пр. Журналь имѣеть собственныхъ корреспондентовъ въ Парижѣ, Лондонѣ и Генуѣ, во всѣхъ главныхъ городахъ Россіи и особенно на ея окраинахъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	Въ Россіи.	Заграницею.
На годъ съ доставкою и пересылкою . . .	6 руб.	10 руб.
» полгода съ доставкою и пересылкою . . .	4 руб.	6 руб.
» 3 мѣсяца съ доставкою и пересылкою . . .	2 руб.	4 руб.

Подписка принимается: для городскихъ подписчиковъ—въ конторѣ при книжномъ магазинѣ Цинзерлинга, на Невскомъ проспектѣ, противъ Гостиного двора, д № 46; иногородные адресуютъ подписныя деньги въ редакцію журнала «Правда» С.-Петербургъ, Басейная ул., д. № 8, кв. 6.

Редакторъ-издатель М. М. Кояловичъ.

## Продолжается подписка на журналъ ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Православное Обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Новымъ подписчикамъ на 1888 годъ будетъ данъ бесплатно Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за 1871—1886 гг.

Цѣна съ пересылкою 7 рублей. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала протоіерея при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородные благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

### ВЪ РЕДАКЦИИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскаго. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) Указатель къ «Православному Обозрѣнію» за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 руб.

2) Псалтырь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія, архієпископа Московскаго (Зертисъ-Каменскаго). Москва 1878 г. Ц. 50 к.

3) Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе прот. П. Преображенскаго. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к

4) Сочиненія св. Иринея Ліонскаго I. Пять книгъ противъ ересей II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ пересылкою.

5) Христосъ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля Москва. 1881 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

6) Чудеса Господа нашего Иисуса Христа. Объяснительныя примѣчанія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о чудесахъ Христовыхъ. Сочиненіе Дублинскаго архієп. Тренча, переведен. А. З. Зиновьевымъ. Москва 1883. Цѣна 1 р 30 к. съ перес.

7) Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва. 1880. Цѣна 2 р. съ перес.

---

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, изданіе «**БЛАГОВѢСТЬ**» (органъ религіозныхъ и патриотическихъ интересовъ) переведено съ 1 Января 1888 г. въ С.-Петербургъ. Контора и редакція «**БЛАГОВѢСТЬ**» помѣщаются на Невскомъ просп., д. № 138, кв. № 34 Подписка продолжается. Цѣна на годъ **пять** руб., на полгода три руб. сер.

Редакторъ-издатель **Гр. Ив. Кулжинскій**.

---

## Содержаніе первой книжки журнала «**ВѢРА и РАЗУМЪ**» за текущій 1888 годъ.

### I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ.

Слово на Новый годъ. О вѣрѣ сердца. Высокопреосвященнаго Амвросія.

Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. Проф. Императорскаго Харьковскаго университета В. Надлера.

Русская и нѣмецкая шеода. Свящ. Т. Буткевича.

### II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКИЙ.

Метафизическій анализъ раціональнаго познанія. (Окончаніе). Проф. Московскои дух. академіи В. Кудрявцева.

Моральная философія стоиковъ въ стношеніи къ христіанству. С. Говорова.

### III. ЛИСТОКЪ ДЛЯ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

---

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

**ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ,  
ВЕЧЕРНЯ и УТРЕНЯ  
и  
БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ**

Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василия Великаго и, Преждеосвященныхъ Даровъ Св. Григорія Двоеслова.

**ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ  
КРУГА**

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,  
положеннаго на ноты на три голоса партитурою для хора,  
фисгармоніи и фортепіано

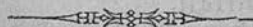
Священникомъ Даниломъ АБЛАМСКИМЪ.

*Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Гг. Директорамъ и Инспекторамъ народныхъ училищъ вѣрненнаго учебнаго округа, какъ пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію.*

*Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича Абламскаго.*

ЦѢНА 1 р. 75 к. (СЪ ПЕРЕС. 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю Николаю Даниловичу Абламскому.



**СОДЕРЖАНІЕ:**

Слово, сказанное Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Варлаамомъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, въ Кафедральномъ соборѣ въ день Рождества Христова.—Литературная полемика православныхъ съ протестантами въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв. (*продолженіе*).—Вредныя послѣдствія суетврій.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 18 Января 1888 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.