

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходять еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4р.
съ пересылкою. *

Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н А Я.

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи. *

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, отъ 18 сентября 1888 года, за № 4334.

О назначеніи единовременнаго пособія умершаго на службѣ канцелярскаго чиновника Ярославской Духовной Консисторіи, губернскаго секретаря Александра Богодарова—вдовъ Впрѣ Богодаровой, съ малолѣтними дѣтьми: Алексѣемъ, Александромъ и Варварою.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Вслѣдствіе отношенія Вашего Высокопреосвященства, отъ 7 марта текущаго года, за № 1794, имѣю честь увѣдомить, что Министерство Финансовъ, съ которымъ я входилъ въ сношеніе, сдѣлало подлежащее распоряженіе о выдачѣ единовременнаго пособія лицамъ, на оборотъ сего означеннымъ.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милости-

ваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою Н. Смирновъ.

На оборотъ сего отношенія значитъ: На основаніи Св. Зак. т. III изд. 1876 г. Уст. о пенс. и един. пособ. ст. 38 п. 1, 150, 151 и 153, назначается пособіе умершаго на службѣ канцелярскаго чиновника Ярославской Духовной Консисторіи, губернскаго секретаря Александра Богодарова—вдовъ Впрѣ *Богодаровой*, съ малолѣтними дѣтьми: Алексѣемъ, Александромъ и Варварою, въ размѣрѣ 180 руб. изъ Ярославскаго губернскаго казначейства.

ІІ.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Іонаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 1 и 2 октября.

1 октября, въ день Покрова Божіей Матери, Его Высокопреосвященство Архіепископъ Іонаанъ совершилъ Божественную литургію и послѣ литургіи молебное пѣніе Покрову Пресвятыя Богородицы, по случаю храмоваго праздника и дня открытія Ярославскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ Покровской Маріинской церкви, что при семь училищъ. Архи-

пастырю сослужили на литургіи и молебномъ пѣніи ректоръ семинаріи, протоіерей Н. Варскій, председатель совѣта Епархіального училища, протоіерей Лицейской церкви и профессоръ Богословія въ лицей А. Лавровъ, членъ того же совѣта, священникъ Николонадѣинскія церкви Н. Потѣхинъ, инспекторъ классовъ и законоучитель училища священникъ М. Троицкій. Слово, приличествующее празднеству, сказано на литургіи своевременно священникомъ Николотропинскія церкви и благочиннымъ Василиемъ Петровскимъ. На молебнѣ, послѣ отпуща, были возглашены протоіакономъ многолѣтня, Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, — Святейшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Іоанну съ Его паствою, — начальствующимъ, учащимъ и учащимся.

Послѣ служенія Владыка, выходя изъ храма, преподавалъ благословіе воспитанницамъ и надзирательницамъ училища, затѣмъ прошелъ въ актовъ залъ и присутствовалъ на послѣдовавшемъ въ немъ годичномъ актѣ. По входѣ Владыки въ залъ, воспитанницами пропѣто было: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“. Инспекторъ классовъ и законоучитель училища священникъ Михаилъ Троицкій прочиталъ на актѣ отчетъ о состояніи училища въ истекшемъ учебномъ 1887/8 г. Воспитанницы пропѣли гимнъ св. равноапостольному князю Владиміру. Председатель совѣта протоіерей А. П. Лавровъ объявилъ списокъ лучшихъ воспитанницъ училища, удостоенныхъ награжденія за свои отличные успѣхи и поведеніе книгами и похвальными листами, которыя и были розданы имъ, по предложенію Архипастыря, супругою г. Ярославскаго губернатора и супругою г. начальника 35-й пѣхотной дивизіи генераль-лейтенанта В. П. Данилова, присутствовавшими на актѣ и за богослуженіемъ въ храмѣ. Въ заключеніе акта воспитанницами былъ пропѣтъ народный гимнъ: „Боже Царя храни“. Кромѣ супруги начальника губерніи и супруги начальника 35-й пѣхотной дивизіи, присутствовали за богослуженіемъ въ храмѣ и на годичномъ актѣ учи-

лища самъ г. начальникъ 35-й пѣхотной дивизіи В. П. Даниловъ, г. директоръ лицея С. М. Шпилевскій съ супругою, вице-губернаторъ П. К. Рекъ, жандармскій начальникъ генераль-маіоръ Н. Е. Заринъ, генераль-маіоръ А. Ф. Быченскій, командиръ Моршанскаго полка полковникъ А. Я. Ляпуновъ, градской голова И. Н. Соболевъ, наставники семинаріи и многіе изъ гражданъ и городского духовенства. Послѣ акта Владыка обзрѣвалъ, вмѣстѣ съ посѣтителеми, комнаты, занимаемыя воспитанницами, потомъ прошелъ въ столовую, гдѣ они находились уже, и благословилъ приготовленную имъ трапезу. Отсюда и Владыка и посѣтители прошли въ помѣщеніе начальницы училища Л. И. Удальцовой, гдѣ всѣмъ гостямъ были предложены чай и закуска.

2 октября, въ недѣлю 16-ю по Пятидесятницѣ, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Іоанномъ совершена Божественная литургія въ крестовой Воскресенской церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю сослужили казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, духовникъ іеромонахъ Иларій, священникъ Іоаннъ Крыловъ и іеромонахъ Пагратій. Слово, приличествующее дню, сказано своевременно священникомъ Богоявленскія церкви Николаемъ Соловьевымъ.

Отношеніе г. Ярославскаго Губернатора къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, отъ 11 августа 1888 года, за № 2747.

О преподаваніи сельскому духовенству соответственныхъ указаній, чтобы священники не опускали случаевъ внушать крестьянамъ, чтобы они съ любовью относились къ воздѣлыванію земли и избѣгали бы посылать малолѣтнихъ дѣтей своихъ на отхожіе промыслы, а приучали бы ихъ лучше къ земельному труду.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырь.

Ознакомившись болѣе подробно съ условіями и положеніемъ управляемой мною губерніи, я не могъ не обратить вниманія на тѣ пагубныя послѣдствія, къ какимъ весьма часто приво-

дять такъ называемые *отхожіе промыслы* мѣстнаго крестьянскаго населенія.

По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что изъ Ярославской губерніи ежегодно расходится на отхожіе промыслы до 100/т. человекъ и въ томъ числѣ малолѣтнихъ около 16%. По общему отзыву самихъ же крестьянъ отхожіе промыслы оказываютъ крайне вредное вліяніе на нравственность крестьянскаго населенія и служатъ часто причиною полного обнищанія для цѣлыхъ семействъ. Особенно же пагубно и развращающе вліяютъ отхожіе промыслы на малолѣтковъ. Обыкновенно ихъ посылаютъ родители или родственники на чужую сторону для заработковъ въ самомъ нѣжномъ возрастѣ—отъ 11 до 14 лѣтъ, когда они не успѣли еще окрѣпнуть физически, а тѣмъ болѣе въ религіозномъ и духовно-нравственномъ отношеніяхъ, когда умъ и сердце дѣтей особенно воспримчивы и вмѣстѣ съ тѣмъ одинаково доступны какъ хорошему, такъ и всему дурному. Родителей, которые отправляютъ своихъ дѣтей на отхожіи промыслы, въ большинствѣ случаевъ, прельщаетъ то, что они избавляются отъ обязанности кормить и одѣвать лишняго человека въ семьѣ, а главное то, что за отпускаемыхъ въ отхожіи промыслы дѣтей своихъ они получаютъ нѣкоторыя и матеріальныя выгоды въ видѣ: платы отъ хозяина за отданнаго въ услуженіе мальчика и тѣхъ небольшихъ подарковъ (деньгами и вещами), какіе высылаютъ имъ на родину сами дѣти-подростки. Между тѣмъ на чужой сторонѣ дѣти эти поступаютъ преимущественно: для мелкихъ услугъ въ трактиры, для посылокъ въ мелочныя лавочки и въ другія подобныя заведенія, гдѣ они не имѣютъ, конечно, рѣшительно никакого о себѣ попеченія въ духовно-нравственномъ и религіозномъ отношеніи, а напротивъ того почти на каждомъ шагѣ видятъ примѣры, вліяющіе на нихъ развращающимъ образомъ.

Ближайшимъ результатомъ такого неосмотрительнаго отношенія родителей—крестьянъ къ своимъ дѣтямъ является то, что эти послѣднія, выростая на чужой сторонѣ внѣ родительскаго надзора и попеченія, выходятъ часто людьми

съ плохими нравственными качествами, которые заботятся лишь объ одномъ, какъ бы возможно легче, безъ труда, приобрести средства къ жизни, не гнушаясь никакими способами для наживы. Въ физическомъ отношеніи люди эти, вслѣдствіе непривычки къ тяжелому труду, оказываются тоже слабо развитыми. И вотъ, когда ихъ постигаетъ первая неудача, когда они по той или другой причинѣ лишаются мѣста, то, непріученные ни къ какому ремеслу, они оказываются обыкновенно на первыхъ же порахъ въ самомъ критическомъ положеніи, не имѣя возможности зарабатывать куска хлѣба для себя. Высланные домой по этапу, они въ большинствѣ случаевъ и дома не находятъ для себя занятій, такъ какъ рѣшительно неспособны къ земледѣлію и другимъ крестьянскимъ работамъ.

Такое ненормальное положеніе отхожихъ промысловъ не могло не обратить моего вниманія и я, во время поѣздокъ своихъ по губерніи, старался лично внушать крестьянамъ съ какою вообще осторожностью они должны относиться къ этимъ промысламъ; разъяснялъ имъ, что лучше земельнаго труда нѣтъ и не можетъ быть для крестьянина, и что трудъ этотъ завѣщанъ человеку отъ Бога, ибо въ писаніи сказано: „*въ потѣ лица съиши хлѣбъ твой*“. Земельный трудъ развиваетъ и укрѣпляетъ тѣло и никто съ усердіемъ занимающійся земледѣліемъ не дѣлался отъ этого занятія дурнымъ человекомъ, а напротивъ того, тяжелый земельный трудъ оказываетъ благотворное вліяніе и на тѣло, и на душу человека, ибо потрудившемуся въ потѣ лица некогда думать о дурныхъ дѣлахъ.

Обращенныя къ народу въ этомъ смыслѣ слова мои, видимо, произвели на большинство хорошее впечатлѣніе, но для того, чтобы впечатлѣніе это не изгладилось и принесло хорошіе плоды, я съ своей стороны полагаю настоятельно необходимымъ возможно чаще напоминать объ этомъ крестьянамъ, а потому имѣю честь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ моею покорнѣйшею просьбою: благоволите *преподать* сельскому духовенству соотвѣтственныя *указанія*, чтобы священники,—такъ близко стоящіе у насъ къ народу и, по

своему положенію, какъ пастыри и учителя, пользующіеся въ большинствѣ случаевъ громаднымъ вліяніемъ среди крестьянъ, — не упускали бы случаевъ въ проповѣдяхъ своихъ, а равно и въ частныхъ бесѣдахъ съ крестьянами, внушать имъ, чтобы они съ любовью относились къ воздѣлыванію земли и избгали бы посылать малолѣтнихъ дѣтей своихъ на отхожіе промыслы, а пріучали бы ихъ лучше къ земельному труду, къ скромной деревенской жизни, ибо земледѣіе въ Россіи составляетъ главнѣйшее условіе не только для благосостоянія каждой крестьянской общины, но и всего Государства.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть, Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою А. Фриде.

На отношеніи семь послѣдовала, 20 сентября 1888 г., за № 3624, Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Отношеніе это отпечатать въ Ярослав. Епар. Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, и съ тѣмъ, чтобы сельскіе священники своими пастырскими совѣтами и поученіями предостерегали своихъ прихожанъ отъ укореившагося обычая посылать своихъ малолѣтнихъ дѣтей безъ надлежащаго разсужденія и осмотрительности въ отхожіе промыслы, а пріучали бы ихъ къ земельному труду и къ другимъ сельскимъ хозяйственнымъ занятіямъ, обеспечивающимъ семейный и общественный бытъ простаго народа. Для образца и руководства сельскихъ пастырей предлагаю Редакціи отпечатать въ Епарх. Вѣдомост. и прилагаемое при семъ назидательное поученіе о. протоіерея Морева“. Поученіе это имѣеть быть напечатано.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному вѣдомству.

Псаломщикъ церкви села Полтева, Ярославскаго уѣзда, Николай *Никольскій*, 21 іюля опредѣленъ, 29 августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Ярославской градской Богоявленской церкви, рукоположенъ во свя-

щенника къ церкви села Медагина, того же уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Леопидъ *Соколовъ*, 21 іюля опредѣленъ, 30 августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Александро-Невской церкви Ярославскаго Демидовскаго юридическаго лица, рукоположенъ во священника къ церкви села Михальцева, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда.

Рукоположены: іеродіаконъ Ярославскаго Архiereйскаго дома *Анастасій*, 6 августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Спасо-Преображенской церкви сего дома, въ іеромонаха; іеродіаконъ того же дома *Иосифъ*, 7-го августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Никольской церкви Ярославскаго Толгскаго монастыря, въ іеромонаха; псаломщикъ Петровскаго Петропавловскаго собора Николай *Прозоровъ*, 30 августа, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Александро-Невской церкви Ярославскаго Демидовскаго юридическаго лица, во діакона.

Опредѣлены: псаломщикъ церкви села Ильинскаго въ лугахъ, Даниловскаго уѣзда, Дмитрій *Юматѣвъ* учителемъ церковнаго пѣнія въ Ярославское духовное училище, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 18 августа; окончившій курсъ семинаріи Платонъ *Розовъ* псаломщикомъ къ церкви села Ильинскаго въ лугахъ, Даниловскаго уѣзда, и учителемъ мѣстной церковно-приходской школы, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 августа; запасный рядовой 140 пѣхотнаго Зарайскаго полка Павелъ *Городецкій* церковникомъ къ церкви села Воскресенскаго, что въ Перхуловѣ, Угличскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 4 сентября; бывшій ученикъ 2 класса семинаріи Алексѣй *Копорскій* псаломщикомъ къ церкви села Середы, Даниловскаго уѣзда, съ надеждою рукоположенія въ санъ діакона, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 7 сентября.

Перемѣнены: рясофорный послушникъ Югской Доросеевой пустыни Николай *Березинъ* въ Ростовскій Вѣлгостицкій монастырь, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 20 ав-

густа; послушник Ростовскаго Богоявленскаго Аврааміева монастыря Андрей *Кукаринъ* въ Ярославскій Архіерейскій домъ, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 26 августа; священникъ Угличской градской Казанской церкви Вячеславъ *Смирновъ* къ Углической же градской Воскресенко-Флоровской церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 августа; псаломщикъ Романов-Борисоглѣбской градской Воскресенской церкви Анатолій *Троицкій* и псаломщикъ церкви села Ратмирова, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ *Розовъ*, одиѣ на мѣсто другаго, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6 сентября.

Утверждены штатными псаломщиками: при церкви села Климотина, Ростовскаго уѣзда, сверхштатный помомарь сей церкви Алексѣй *Раменскій*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 12 августа; при церкви села Мимошны, Мышкинскаго уѣзда, церковникъ сей церкви Константинъ *Поройковъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 августа.

Принятъ въ число братства Ростовскаго Бѣлогостицкаго монастыря потомственный почетный гражданинъ Петръ *Маликовъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 29 августа.

Уволенъ за штатъ протоіерей Угличскаго Преображенскаго собора Платонъ *Смирновъ*, а на его мѣсто *перемещенъ* священникъ Углической градской Успенской церкви Александръ *Субботинъ*, съ порученіемъ ему всѣхъ должностей, которыя проходятъ протоіерей Смирновъ, и съ надеждою возведенія его, Субботина, въ санъ протоіерея, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 августа.

Удаленъ отъ должности псаломщика при Угличскомъ Преображенскомъ соборѣ діаконъ Іоаннъ *Аристовъ*, а на его мѣсто *опредѣленъ* послушникъ Угличскаго Николоулейминскаго монастыря Михайлъ *Соколовъ*, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 24 августа.

У м е р ш и й.

Заштатный причетникъ церкви села Копани, Мологскаго уѣзда, Петръ *Тороповъ*, 66 лѣтъ,

умеръ 20 августа, оставивъ послѣ себя жену 60 лѣтъ.

О пожертвованіяхъ.

Священникъ Ростовской градской Лазаревской церкви Николай Никольскій при прошеніи своемъ представилъ въ Духовную Консисторію Государственный 5% банковый билетъ 1860 г., за № 104628, во 100 руб., согласно волѣ умершаго протоіерея Петровскаго Петропавловскаго собора Михаила Воскресенскаго, для передачи въ церковь села Воскресенскаго на Маткомѣ, Пошехонскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты поступали въ пользу причта за вѣчное поминованіе о упокоеніи: протоіерея Михаила, Александры, чтеца Андрея, Аклины, Іоанна, Ирины, отрока Іоанна, Текусы, Елизаветы, Анны и Стефаниды.

По донесенію благочиннаго, священника Петра Троицкаго, Ярославскимъ купцомъ Сергѣемъ Ареєвымъ Черногоровымъ пожертвованы въ церковь села Сопелокъ, Ярославскаго уѣзда, четыре облигаціи 1-го Восточнаго займа за № 107952, 107953, 107954 и 107955 каждая по 50 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами пользовался причтъ за вѣчное поминованіе о упокоеніи сына жертвователя Іоанна.

По донесенію благочиннаго, священника Александра Лебедева, дворянскою вдовою Агрипиною Васильевою Раневитовой пожертвована въ церковь села Покровскаго на Шекснѣ, Мологскаго уѣзда, облигація 1-го Восточнаго займа, за № 467424 во 100 руб. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ онаго поступали въ пользу церкви и причта по равной части за вѣчное поминованіе рода жертвовательницы.

По донесенію того же благочиннаго, вдовою діакона церкви села Шуморова, Мологскаго уѣзда, Анастасіею Михайловою Смирновою въ сказанную церковь слѣдующія пожертвованія: а) деньгами 100 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ сего капитала поступали въ пользу причта за вѣчное поминованіе покойнаго мужа

жертвовательницы—діакона Капитона; и б) полное священническое и діаконское облаченія изъ парчи, стоющія 76 руб.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Пошехонскаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго 15—16 іюля 1888 года.

(Окончаніе).

Вечернее засѣданіе 1888 года іюня 15 дня.

Читано прошеніе церковника Пошехонскаго Свято-Троицкаго собора Якова Рождественскаго о назначеніи пособія сыну его, ученику 1-го класса Пошехонскаго духовнаго училища, Михаилу Рождественскому, съѣздъ постановилъ: такъ какъ церковникъ Яковъ Рождественскій въ составѣ соборнаго причта не состоитъ,—въ сборахъ на содержаніе Пошехонскаго духовнаго училища, съ причтовъ и церковей округа производимыхъ, участія не принимаетъ и содержитъ сына при себѣ, тогда-какъ и дѣтямъ штатныхъ псаломщиковъ нерѣдко въ пособіи отказывается,—поэтому и ему отказать. На постановленіи съѣзда противъ словъ уменьшить 10% до 5%. Его Высокопреосвященство положилъ резолюцію „лучше не уменьшать, нужно еще повременить. Богъ вѣсть что будетъ впереди. Можно было сборъ уменьшить по уплатѣ всего долга Св. Синоду. Архіепископъ Іонаѳанъ“.

Въ концѣ засѣданія былъ прочитанъ отчетъ членовъ ревизіоннаго комитета; постановили: отчетъ принять къ свѣдѣнію, а членовъ комитета—священниковъ: села Ѳеодоркова Павла Ремезова, села Лисина Дмитрія Суслонова и с. Артюкова Іоанна Сперанскаго за ихъ усердную дѣятельность на пользу духовенства—благодарить. На семь протоколѣ, отъ 30 іюня, за № 2496-мъ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства „Утверждается“. Архіепископъ Іонаѳанъ“.

Протоколъ засѣданія 16-го іюня.

На засѣданіе собрались всѣ оо. депутаты, кромѣ священника Платона Ремезова, не явившагося по болѣзни, по той же причинѣ непод-

писавшагося и къ протоколамъ 15-го іюня. На означенное засѣданіе отъ вѣдомства благочиннаго, протоіерея Пошехонскаго собора явился первыи села Покровскаго на Кештомѣ священникъ Гавриилъ Ухтомекій, заявивъ, что на предыдущія собранія онъ не могъ явиться по болѣзни. Съѣздъ, разсмотрѣвъ уполномочіе священника Ухтомекаго, призвалъ его правильнымъ и постановилъ: принять его въ число депутатовъ съѣзда, а причину неявки признать уважительною.

Когда всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда, были исчерпаны и разсмотрѣны, съѣздъ занялся избраніемъ членовъ ревизіонной комиссіи на будущій 1888/89 годъ.

Заручась предварительно согласіемъ, съѣздъ баллотировалъ: Пошехонскаго уѣзда, села Лисина священника Дмитрія Суслонова, с. Артюкова свящ. Іоанна Сперанскаго, и села Ѳеодоркова священника Павла Ремезова, изъ которыхъ Суслоновъ получилъ 11 избирательныхъ и 1 неизбирательный голосъ; Сперанскій получилъ всѣ 12 избирательныхъ голосовъ, и Ремезовъ 9 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса; такъ-какъ у всѣхъ троихъ священниковъ большинство голосовъ оказалось избирательныхъ, то съѣздъ постановилъ: признать всѣхъ вышеозначенныхъ священниковъ избранными быть членами ревизіоннаго комитета Пошехонскаго духовнаго училища,

Кандидатомъ къ означеннымъ членамъ закрытою баллотировкою единогласно избранъ Пошехонскаго уѣзда, села Давыдовскаго въ Яловцѣ священникъ Андрей Погорѣльскій.

Въ заключеніе всего съѣздъ слушалъ предложеніе предѣдателя о назначеніи срока для будущаго съѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа, каковымъ единогласно назначено 13-е число мѣсяца іюня будущаго 1889 г.

Загѣмъ оо. депутаты высказали желаніе пригласить въ собраніе съѣзда г. смотрителя училища и выразить ему отъ лица съѣзда искреннюю благодарность за отеческую заботливость и особенно усердную внимательность къ учащимся дѣтямъ какъ относительно успѣховъ, такъ и нравственности ихъ.

Явившись на приглашеніе съѣзда, г. смотри-

тель между прочимъ высказалъ съѣзду: а) что Богослуженіе въ домово́й училищной церкви въ воскресные и праздничные дни не всегда въ 18^{87/88} году совершалось, что крайне нежелательно; б) что часть экономическая ведется не всегда съ достаточнымъ надзоромъ со стороны эконома училища, помощника смотрителя священника Іоанна Захарьевскаго, и что такой недостаточный надзоръ не можетъ не вліять на ущербъ, какъ въ отношеніи экономическомъ, такъ и качественномъ въ отношеніи пищи учениковъ. Это сообщеніе смотрителя было лично подтверждено, бывшимъ на засѣданіи, членомъ правленія протоіереемъ Петромъ Мальцевымъ. Съѣздъ, признавая заявленіе означенныхъ лицъ заслуживающими особеннаго вниманія и довѣрія, постановилъ: 1) въ случаѣ отказа помощ. смотрителя священника Захарьевскаго по какимъ-либо причинамъ въ воскресные и праздничные дни совершать богослуженія (каковыя Его Высокопреосвященствомъ вмѣнены въ обязанность ему совершать) просить г. смотрителя училища приглашать для совершенія богослуженій іеромонаха Пошехонскаго Адріанова монастыря, съ платою за труды его изъ училищныхъ суммъ; 2) для болѣе-же точнаго и правильнаго веденія хозяйственныхъ дѣлъ—просить училищное правленіе составить опредѣленную инструкцію эконому, которую-бы онъ, по утвержденіи Его Высокопреосвященствомъ, и руководствовался. Въ случаѣ же неисполненія со стороны эконома инструкціи, съѣздъ уполномочиваетъ членовъ правленія отъ духовенства поручить должность эконома училища другому благонадежному лицу (хотя-бы и не принадлежащему къ училищной корпораціи) съ таковою же платою за трудъ, какую получаетъ настоящій экономъ. За симъ засѣданія съѣзда о. председателемъ объявлены закрытыми.

На семь протоколѣ отъ 30 іюня, за № 2496, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая „Утверждается. Архіепископъ Іонаѳанъ“.

С М Ъ Т А

по содержанію Пошехонскаго духовнаго училища изъ средствъ епархіально-окружнаго духовенства на 18^{88/89}-й годъ.

§ 1.

1. Жалованье учителю приготовительнаго класса	Руб. К.	360	—
2. Жалованье двумъ надзирателямъ (по 250 р. каждому) съ репетированіемъ слабыхъ учениковъ		500	—
3. Жалованье эконому общежитія		150	—
		Итого	1010

§ 2.

А) По содержанію учениковъ ищущо.

1. Муки ржаной на 35 учениковъ, 2-хъ надзирателей, 4-хъ служителей, (всего на 41 челов.), полагая по 30 ф. на человѣка въ мѣсяць, въ 9 ¹ / ₂ мѣсяцевъ 293 пуда, по 70 к. пудъ		205	10
2. Крупы гречневой на 124 дня, полагая по 11 лотовъ на человѣка или по 14 ¹ / ₂ ф. въ день на 41 человѣка, всего 44 пуд. 10 фун. по 1 р. 50 к. за пудъ		66	50
3. Пшени на 122 дня, полагая по 10 ¹ / ₂ лота на человѣка или по 13 ¹ / ₂ ф. въ день на 41 человѣка, всего 40 п. 16 ф. по 1 р. 50 к. пудъ		60	50
4. Солоду ржаного для квасу въ 9 ¹ / ₂ мѣсяцевъ, по 1 ¹ / ₂ пуда въ мѣсяць, всего 12 пуд. по 1 р. 10 к. за пудъ		13	20
5. Соли 15 пудовъ, по 30 коп. за пудъ		4	50
6. Муки крупчатки для подправы во щи и супъ на 220 дней, всего 5 п. по 2 р. 80 к.		14	—
7. Муки гречневой для квасу 2 п. и для блиновъ въ масляницу 1 пудъ, всего 3 пуда по 2 р. 80 к. за пудъ		8	40
8. Муки подрукавной для квасу 2 п. 20 ф. по 1 р. 20 к. пудъ		3	—
9. Вермишели для супа, по 1-жды въ недѣли постовъ (на 15 недѣль) по 3 ¹ / ₂ ф. въ разъ, всего 1 п. 13 ф. по 14 к. фунтъ		7	42

10. Вѣлыхъ грибовъ сухихъ 10 ф. по 60 к. за фунтъ	6	—
11. Масла скоромнаго на 89 дней будничныхъ по 2 ф. на день, на 38 праздниковъ въ жаркое по $\frac{3}{4}$ ф. въ разъ, на 4 дня сырной седмицы по 3 ф. и на 7 дней Пасхи по 2 ф. въ день, всего 5 п. 20 ф. по 9 р. 20 к. (по 23 к. за фунтъ)	50	60
12. Масла постнаго льнянаго на 148 постныхъ дней по 2 ф. въ день, всего 7 п. 16 ф. по 5 р. 40 к. за пудъ	40	—
13. Гороху на 16 недѣль постовъ по 2-жды въ недѣлю и въ нѣкоторые изъ постныхъ дней, всего на 40 дней по 15 ф. въ день, всего 15 пуд. по 2 р. за пудъ	30	—
14. Муки гороховой на 16 недѣль поста по 2-жды въ недѣлю на 32 дня по 5 ф. въ день, всего 4 п. по 2 р.	8	—
15. Картофлю на 16 недѣль поста по 2-жды въ недѣлю и въ нѣкоторые изъ постныхъ дней въ супъ и виннигредъ по 1 мѣрѣ, всего на 50 дней, въ жаркое изъ телятины или баранины по $\frac{1}{2}$ мѣры на 36 дней, всего 69 мѣр по 45 к.	31	5
16. Луку въ супъ, щи и холодное по $\frac{1}{2}$ гарнца въ день на 154 дня, всего 10 мѣр по 70 к.	7	—
17. Овсяной крупы въ первую и Сгратсную недѣли 1 п. 2 р. и перловой крупы въ подправу для щей и супа 1 п. 3 р. 20 к.	5	20
18. Уксусной эссенціи въ виннигредъ 5 флаконовъ по 60 к.	3	—
19. Вѣлаго пеклеваннаго хлѣба въ будни по $\frac{1}{2}$ ф. въ день на челоуѣка для 35 челоуѣкъ въ 225 дней, всего 98 п. 20 ф. по 1 р. 40 к.	137	90
20. Вѣлаго ситнаго хлѣба на 62 праздничныхъ дня по $\frac{1}{2}$ ф. въ день		

на челоуѣка, всего 27 п. 5 ф. по 1 р. 80 к. за пудъ	48	85
21. Двумъ надзирателямъ по фунтовой булкѣ каждодневно въ $4\frac{1}{2}$ к., обоемъ на 280 дней	25	70
22. Говядины на 130 дней по $\frac{1}{2}$ ф. на челоуѣка, всего 66 п. 15 ф по 3 р. 20 к. пудъ	212	40
23. Телятины и баранины въ жаркое на 38 праздничныхъ дней на 37 челоуѣкъ, всего 17 п. 23 ф. по 2 р. 50 к. пудъ	43	40
24. Чаю на 35 учениковъ $7\frac{1}{2}$ ф. въ мѣсяць, въ $9\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ 70 ф. по 1 р. 60 к.	112	—
25. Сахару на 35 учениковъ по $1\frac{1}{4}$ ф. на челоуѣка въ мѣсяць, всего въ $9\frac{1}{2}$ мѣсяцевъ 10 п. 10 ф. по 6 р. 20 к.	63	50
26. Снятковъ на 75 дней по 3 ф. въ день, всего 5 п. 20 ф. по 4 руб. 80 коп. за пудъ	26	40
27. Севрюги на 21 праздничный день по 11 ф. на 37 челоуѣкъ 5 пуд. 30 ф., на 4 дня сырной седмицы по 10 ф., 1 пуд., а всего 6 пуд. 30 ф. по 6 р. 80 к. пудъ	46	7
28. Свѣжей рыбы на послѣдніе 4 дня сырной недѣли по 15 ф. въ день, всего 1 п. 20 ф. по 4 р. 80 к. за пудъ	7	20
29. Огурцовъ и травъ для солки	30	—
30. Капусты съ разборкою и укупоркою	26	—
31. Свеклы и моркови	6	—
32. На содержаніе двухъ надзирателей и 4-хъ служителей въ канькулярное время	55	—

Итого 1403 95

(Продолженіе въ слѣд. №)

Редакторъ прот. І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

*Св. Леонтій,
епископъ Ростовскій.*

Прошло уже около полувѣка со времени кончины св. Θεодора и Иларіона, первыхъ епископовъ и просвѣтителей Ростова св. христіанскою вѣрою, а ихъ просвѣтительная дѣятельность не имѣла себѣ продолжателей; посѣянная ими сѣмена христіанства въ Ростовѣ начали гложуть подъ напоромъ язычества. Правда святитель Θεодоръ крестилъ Ростовцевъ, но при этомъ крещеніи христіанство было принято ими лишь внѣшнимъ образомъ; они крестились по волѣ св. князя Владиміра и изъ угожденія ему, къ христіанству имѣя въ душахъ своихъ мало расположенія. Съ удаленіемъ же княжеской власти изъ Ростова и прекращеніемъ ея настойчивой дѣятельности въ пользу христіанства Ростовцы и епископовъ изгнали отъ себя.

По краткости своего пребыванія въ Ростовѣ и влѣдствіе упорства, съ какимъ встрѣтили Ростовцы его христіанскую просвѣтительную дѣятельность, святитель Θεодоръ посему мало могъ сдѣлать для утвержденія христіанства въ Ростовѣ, вынужденъ былъ Ростовъ оставить и удалился въ Суздаль. Второй епископъ Ростова Иларіонъ святительствовавъ здѣсь еще менѣе и также ничего не могъ сдѣлать („ничтоже ус-

пѣвъ“) для утвержденія здѣсь христіанства. Затѣмъ епископская кафедра въ Ростовѣ около полувѣка оставалась безъ епископа, а христіанство безъ серьезной поддержки. При такомъ-то положеніи дѣла является въ Ростовѣ св. Леонтій первымъ Апостоломъ и первымъ истиннымъ распространителемъ и насадителемъ въ немъ христіанства.

I.

Личность святителя.

Въ которомъ именно году удалился изъ Ростова епископъ Иларіонъ, и слѣдовательно сколько именно лѣтъ протекло со времени удаленія его до прибытія въ Ростовъ св. Леонтія, неизвѣстно. Относительно же времени прибытія въ Ростовъ св. Леонтія съ полною вѣроятностью надо полагать, что оно послѣдовало (не позднѣе 1051 г. ¹⁾)

¹⁾ Епископъ Владимірскій Симонъ въ посланіи къ иноку Кіевопечерскаго монастыря Поликарпу говоритъ: «Отъ того Печерскаго монастыря пречистыя Богородица, Матери, мнози епископи поставлены быша, яко отъ самаго Христа Бога нашего Апостоли во всю вселенную послани быша и яко свѣтила свѣтлая освѣтиша всю Русскую землю святымъ крещеніемъ. Первый Леонтій, епископъ Ростовскій, великій святитель, его же Богъ прослави неслѣдственно; и се бысть первый престольникъ; Иларіона же митрополита и самъ чель еси въ житіи св. Ап-

О происхождении св. Леонтия определенных сведений не имеется. Из того, что еп. Симонъ въ вышеуказанномъ посланіи перебираетъ постриженниковъ Кіевопечерскаго монастыря Русскаго происхожденія, заключаютъ, что и св. Леонтій былъ Русскій. Житіе же сего святителя, сохранившееся во многихъ спискахъ, утверждаетъ, что онъ былъ Грекъ, уроженецъ Константинополя.

Желая примирить эти противорѣчія, Преосв. Макарій допускаетъ, что св. Леонтій могъ быть Грекомъ, но потомъ пришелъ въ Россію, жилъ въ Кіевѣ, принялъ здѣсь монашество, и потомъ поставленъ былъ епископомъ въ Ростовъ (Макар. т. II. пр. 59). Авторъ книги „Древне-Русскія житія“, В. О. Ключевскій, напротивъ болѣе склоняется къ мысли, что св. Леонтій по происхожденію былъ Русскій (см. „Древне-Русскія житія“ стр. 15—17).

Есть еще источникъ, который можетъ служить пособіемъ при рѣшеніи сего вопроса. Источникъ этотъ—служба св. Леонтію, находящаяся въ минеѣ подъ 23 мая. Служба эта

тонія, яко отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ; по семъ же Николае и Ефремъ Переславу, Исаія-Ростову» (Макар. т. II. прим. 59). Изъ этихъ словъ еп. Симона видно, что св. Леонтій поставленъ во епископа Ростову прежде поставленія Иларіона въ митрополиты, а Иларіонъ поставленъ въ митрополиты, какъ онъ самъ свидѣтельствуемъ, въ 1051 году: «Азъ милостию челоувѣколюбиваго Бога мнихъ и проввитеръ Иларіонъ, изволеніемъ Его отъ благочестивыхъ епископъ освященъ быхъ и настолованъ въ велицѣмъ и богочраимѣмъ градѣ Кіевѣ, яко быти ми въ немъ митрополиту, пастуху же и учителю. Быша же еп въ лѣто 6559 (1051), владычествующу благовѣрному кагану Ярославу, сыну Владимірю. Аминь». (Исповѣданіе вѣры Иларіона въ Синод. Б.—кѣ; Фил. Чернигов. Ист. Р. Ц. т. I. стр. 172; Макар. Ист. Р. Ц. т. III. стр. 4 и прим. 1). Слѣдовательно свят. Леонтій поставленъ епископомъ въ Ростовъ въ томъ же, если не ранѣе, 1051 году («Святѣни и Древности Ростова великаго» Гр. М. Толстаго стр. 34).

очень древняя; она находится въ спискахъ XIV и XVI вв. и совершенно тождественна съ находящеюся въ нынѣшнихъ минеяхъ²⁾. Къ составлену вся служба, неизвѣстно; но канопъ ея составленъ еп. Ростовскимъ Іоанномъ, занимавшимъ Ростовскую кафедру съ 1190—1214 г., стало быть современникомъ еп. Симона Владимірскаго, близкаго его знакомаго, такъ какъ оба они одновременно были архимандритами монастырей во Владимірѣ, а еп. Іоаннъ былъ и духовникомъ великаго князя Всеволода Юрьевича. Поэтому и еп. Іоанна наряду съ еп. Симономъ можно считать относительно свѣдѣнію о св. Леонтію лицомъ авторитетнымъ. Можно думать, что служба написана не позднѣе, если не ранѣе, еп. Іоанна и допущена къ употребленію въ церкви съ его согласія и благословенія. Въ ней выставляются тѣже факты изъ жизни св. Леонтія, какіе и въ житіи первой краткой и древнѣйшей редакціи; равно какъ въ этой редакціи упоминается только объ одномъ чудѣ, объ исцѣленіи пономаря, воспоминается открытіе мощей святителя при князѣ Андрѣе и прочее. И по службѣ этой св. Леонтій „явился отъ младыхъ ногтей освященъ сосудъ и жилище Пресвятаго Духа, освященъ отъ пеленъ; Богъ прежде избра его отъ юности пастыря овецъ словесныхъ; отъ Царскаго града якоже солнце граду Ростову возсіялъ еси“. Но къ этимъ общимъ съ житіемъ чертамъ присоединяется въ службѣ еще черта: „ты измлада Христа возлюбилъ еси, куміръ возгнушався и мерзкихъ идолослуженій, храмъ себе освятилъ еси“ (стихира на хвалитѣхъ). Последняя черта весьма замѣчательна.—Спрашивается:—Какимъ же образомъ православный Грекъ, рожденный и воспитанный благочестивыми родителями въ Константинополѣ, какъ значится въ житіи, могъ тамъ (въ Константинополѣ) куміръ возгнушаться и мерзкихъ идолослуженій? Не указываетъ ли эта черта на Русское происхожденіе св. Леонтія?

Въ спискахъ житія 4-й редакціи, также и въ

²⁾ Ист. Р. Ц. Е. Голубинскаго 2-я половина I-го тома стр. 438. О другихъ ея спискахъ см. у Ключевского стр. 11.

Прологъ, сдѣлано еще прибавленіе: „Россійскій и Греческій языкъ добръ разумѣяше, книгамъ же Россійскимъ и Греческимъ вельми хитрословесенъ и сказатель отъ юности бысть“. Согласно съ житіемъ св. Леонтія говоритъ о немъ и Степенная книга (I, 153) ³⁾.

Вотъ и еще черта, говорящая за Русское происхожденіе св. Леонтія: не лзя думать, чтобы эта черта взята въ житіе безъ всякаго основанія, только для возвеличенія святителя. Если св. Леонтій Грекъ по происхожденію, прибылъ въ Россію неизвѣстно когда, около 1051 г. постриженъ въ монашество и въ томъ 1051 г. возведенъ на епископскую кафедру въ Ростовъ, то когда же онъ не только уразумѣлъ Русскій языкъ, но и успѣлъ сдѣлаться хитрословеснымъ и сказателемъ Россійскихъ книгъ? Не подтверждается ли этимъ обстоятельствомъ предъидущее предположеніе, что онъ былъ уроженецъ Русскій! Не естественнѣ ли думать, что вслѣдствіе Русскаго происхожденія и Русскаго первоначальнаго образованія, онъ добръ разумѣлъ и Русскій языкъ; такимъ же образомъ, будучи Русскимъ по происхожденію, онъ могъ быть отъ юности сказателемъ и Россійскихъ книгъ.

Что св. Леонтій добръ, какъ свой природный, разумѣлъ языкъ Русскій и былъ хитрословесенъ, тому служатъ доказательствомъ поученіе его къ іереемъ, ⁴⁾—поученіе настолько замѣчательное, что своими достоинствами возбуждаетъ даже сомнѣніе, дѣйствительно ли оно принадлежитъ св. Леонтію. Трудно съ положительностію утверждать, что слово это есть произведеніе св. Леонтія,—но Пресвященный Амфилохій, издатель сего слова, считаетъ оное ему принадлежащимъ. Намекается на это поученіе къ іереемъ и въ службѣ сему святителю. Стихира на „Господи воззвахъ“ на малой вечерни читается такъ: „Отче богоугодниче Леонтіе, ты священниково наказатель и всея страны Ростов-

скія пресвѣтлая звѣзда“. Въ тропарѣ 6-й пѣсни и икосѣ догматическій предметъ ученія св. Леонтія (объ единобожіи и троичности лицъ) заимствованъ изъ сего поученія.

Извѣстно, что еще св. благовѣрный князь Владиміръ заботился объ открытіи училищъ: „нача поимати у нарочитое чади дѣти и даяти на ученіе книжное; матере же чадъ сихъ плакахуся по нихъ, еще бо не бяху ся утвердили вѣрою, но акы по мертвецы плакахуся“ ⁵⁾. Еще болѣе заботился о распространеніи книжнаго ученія Ярославъ мудрый, который „церкви ставляше по градамъ и по мѣстамъ, поставляя попы..... веля имъ учити люди..... Собра писецъ многы и прекладаше отъ Грекъ на Словѣнское писмо и списаша книги многы, ими же поучающесе вѣрнии людье наслаждаются ученья божественнаго“ ⁶⁾.

Хотя житіе и усваиваетъ св. Леонтію Греческое происхожденіе, но на основаніи сей части указанныхъ признаковъ, за достовѣрное можно полагать, что онъ по происхожденію былъ Русскій, уроженецъ Кіева или ближайшаго къ нему города, крещенъ еще во младенчествѣ („освященъ отъ пеленъ, отъ младыхъ ногтей“); затѣмъ согласно распоряженію князя Владиміра или Ярослава взять „въ наученіе книжное“ („книгамъ Россійскимъ сказатель отъ юности бысть“), съ цѣлію возведенія со временемъ въ духовный санъ („тя бо Богъ прежде избра отъ юности, отче, пастыря овецъ словесныхъ; тѣмъ преподобныхъ ликъ тя воспріять“). Благодаря книжному наученію, онъ измлада Христа возлюбилъ, куміръ возгнушався и мерзкихъ идолослуженій, (хотя въ средѣ окружающихъ его и видѣлъ куміры и мерзкія идолослуженія).

Вслѣдствіе христіанскаго школьнаго воспитанія и книжнаго наученія, св. Леонтій рано, съ молодыхъ лѣтъ, почувствовалъ влеченіе къ

³⁾ Нест. стр. 69.

³⁾ Макарьевъ. т. II прим. 59.

⁴⁾ Поученіе это первоначально напечатано въ Московскихъ епарх. вѣдом., а оттуда перепечатано въ Яросл. епарх. вѣд. См. №№ 24 и 25 1878 г. стр. 189 и слѣд., ч. неоф.

⁶⁾ Нест. стр. 95, 96. Въ 1025 г. Ярославъ основалъ училище въ Новгородѣ на 300 дѣтей; въ 1032 г. въ Курскѣ были учителя; у одного изъ нихъ учился пр. Феодосій. П. Р. Ц. Филарета Черниговскаго стр. 48 и 49.

иноческой жизни, для дальнѣйшаго изученія которой былъ или посланъ или добровольно отправился къ Константинополю⁷⁾, по возвращеніи изъ котораго и поступилъ къ пр. Антонію въ пещеры. Въ этомъ-то смыслѣ и можно понимать, что св. Леонтій отъ „Царскаго града бѣ“, наученный Греческимъ книгамъ и Греческому языку, вельми хитрословесный и сказатель-книгъ и „яко же солнце граду Ростову возсіялъ“. Греческое происхожденіе св. Леонтію могли усвоить ненамѣренно или позднѣйшіе составители его житія или же и намѣренно дать ему Греческое происхожденіе⁸⁾. „Со св. Леонтіемъ могло повториться тоже самое, говоритъ В. О. Ключевскій, что было съ его современникомъ, митрополитомъ Ефремомъ, также упомянутымъ въ числѣ постриженниковъ Киевопечерскаго монастыря у еп. Симона. Русскій по происхожденію, служившій при дворѣ в. к. Изяслава, и потомъ постригшійся въ пещерѣ пр. Антонія, Ефремъ жилъ нѣсколько времени въ Константинопольскомъ монастырѣ предъ поставленіемъ своимъ на Переяславскую кафедру. Привычка на вышихъ іерархическихъ мѣстахъ въ Россіи видѣть Грековъ сдѣлала изъ этого обстоятельства основаніе усвоить Ефрему Греческое происхожденіе“⁹⁾. Тоже могло быть и съ свят. Леонтіемъ.

Относительно постриженія св. Леонтія въ монашество существуютъ такія же разногласія, какъ и по поводу его происхожденія. По житію, св. Леонтій постриженъ былъ въ Константинополѣ; на основаніи же сказанія еп. Симона

7) Съ такою цѣлю путешествовали многие въ тогдашнее время: пр. Антоній, основатель Кіевской лавры, Ефремъ — Киевопечерскій, бывшій въ 1090 г. митрополитомъ. Преп. Феодосій посылалъ одного изъ братіи Киевопечерскаго монастыря въ Константинополь слисать уставъ Студійскаго монастыря. О любви къ путешествіямъ по св. мѣстамъ за первый періодъ христіанства въ Россіи см. Ист. Р. Ц. Филарета стр. 207, 226 и 250.

8) Ключевскій, стр. 17.

9) Ключевскій, «Древне-Русскія житія», стр. 19.

нужно считать его постриженникомъ Киевопечерскаго монастыря. Последнее мало вѣроятно: преподобный Антоній поселился въ пещерѣ Иларіона уже послѣ оставленія Иларіономъ сей пещеры, т. е. въ 1051 году. Вскорѣ послѣ поселенія Антонія распространился слухъ объ его пещерныхъ подвигахъ и люди стали приходиться къ нему за благословеніемъ, а нѣкоторые просились къ нему и въ сожительство. Прежде всѣхъ удостоился этой великой чести Никонъ. Онъ былъ іерей, и потому Антоній поручалъ ему постригать тѣхъ, кого принималъ къ себѣ для пещерныхъ подвиговъ¹⁰⁾. Такова начальная исторія Киевопечерскаго монастыря въ 1051 году.—Спрашивается: Какимъ же образомъ неизвѣстный, пришедшій въ Россію, Грекъ (св. Леонтій) менѣе чѣмъ въ годъ узналъ и Антонія и принять имъ на сожительство и постриженъ въ монашество (послѣ прибытія Никона, ибо до Никона самъ Антоній не постригалъ) и возведенъ на епископскую кафедру и прибылъ въ Ростовъ?! Скорость мало-понятная и мало вѣроятная!

Если же сопоставить основаніе Киевопечерской лавры и постриженіе въ ней св. Леонтія со сказаніемъ Симона, то выйдетъ уже совсѣмъ невозможная исторія. По этому сопоставленію выходитъ: митрополитъ Иларіонъ постриженъ въ монашество послѣ поставленія въ митрополиты; ибо и Антоній-то поселился въ его пещерѣ уже послѣ избранія Иларіона въ митрополиты, а Никонъ, постригавшій въ монашество, прибылъ еще позднѣе Антонія, (когда Иларіонъ слѣдов. былъ уже митрополитомъ). Святитель же Леонтій вышелъ на Ростовскую кафедру еще прежде поставленія Иларіона въ митрополиты¹¹⁾, а между тѣмъ Леонтій будто бы постриженникъ Киевопечерскаго монастыря?!... Несообразности непримиримыя!...

Эти несообразности устраняются, если принять, (согласно съ житіемъ св. Леонтія), что онъ постриженъ былъ въ Константинополѣ: нѣтъ прямаго противорѣчія такому предположе-

¹⁰⁾ Макар. т. II стр. 32.

¹¹⁾ «Первый престольникъ св. Леонтій, за нимъ Иларіонъ, потомъ Николай и Ефремъ». Сказ. Симона.

нію и въ словахъ епископа Симона ¹²⁾. Святитель Леонтій, Русскій уроженецъ, крещенъ былъ во младенчествѣ, затѣмъ въ школьномъ возрастѣ отданъ былъ въ одно изъ основанныхъ тогда училищъ въ Кіевѣ или другомъ, ближайшемъ къ нему городѣ, получилъ здѣсь первоначальное Русское образованіе и воспитанъ былъ

¹²⁾ Авторъ книги «Древне-Русскія житія» говоритъ: «По прямому смыслу словъ Симона видно, что рѣчь идетъ здѣсь о постриженникахъ Печерскаго монастыря, а не о монахахъ, случайно находившихся въ немъ въ минуту поставленія его на кафедру». Стр. 16. Но и изъ прямого и изъ буквального смысла словъ Симона не слѣдуетъ, что св. Леонтій-постриженникъ Печерскаго монастыря. Вотъ буквально слова Симона: «Отъ того Печерскаго монастыря пречистыя Богородица, Матере, мнози епископы поставлены быша, яко отъ самого Христа Бога нашего Апостоли во всю вселенную послани быша и яко свѣтила свѣтлая освѣтиша всю Русскую землю святымъ крещеніемъ. Первый Леонтій епископъ Ростовскій, великій святитель, его же Богъ прослави негѣніемъ; и се бысть первый престольникъ», (но не сказано, какъ далѣе, что постриженникъ); Иларіона же митрополита и самъ чель еси въ житіи св. Антонія, яко «отъ того постриженъ бысть и тако священства сподобленъ; по семъ же Николае и Ефремъ Переславию, Исаія Ростову» (Макар. т. II прим. 59). Послѣдніе дѣйствительно постриженники Печерскаго монастыря. Здѣсь и по прямому и по буквальному смыслу выходитъ, что Симонъ въ первой половинѣ рѣчи говорилъ вообще объ епископахъ, вышедшихъ изъ Печерскаго монастыря и въ частности о первомъ епископѣ Леонтіи. Далѣе во второй половинѣ рѣчи («Иларіона же митрополита» и проч.) говоритъ не только, что епископы вышли изъ Печерскаго монастыря, но и были постриженниками его; и въ доказательство, что они были таковыми, ссылается на житіе Антонія. И по прямому и по буквальному смыслу выходитъ, что рядъ постриженниковъ Печерскаго монастыря, (вышедшихъ потомъ на епископскія кафедры), начинается съ Иларіона, а не съ Леонтія. Рядъ же монаховъ, вышедшихъ изъ того же монастыря на епископскія кафедры, начинается съ Леонтія.

въ строго-христіанскомъ направленіи, подъ непосредственнымъ и ближайшимъ руководствомъ духовенства. Какъ умный, глубоко-религіозный человѣкъ, по окончаніи школьнаго воспитанія, захотѣлъ знать христіанскую вѣру и христіанское образованіе въ начальной странѣ христіанства, Греціи, для чего и отправился туда. Въ своемъ желаніи онъ не только не могъ встрѣтить значительнаго препятствія, но могъ получить и содѣйствіе отъ мѣстной власти княжеской или духовной. Пребываніе въ Греціи могло только усилить склонность его къ христіанской, а можетъ быть и иноческой жизни. Велѣдствіе сего онъ тамъ же (въ Константинополѣ) принялъ и монашество, какъ это было и съ самимъ Антоніемъ. Въ Россію, въ Кіевъ, онъ возвратился уже монахомъ. Какъ недавній пришлецъ и монахъ по призванію, онъ сошелся съ такимъ же пришлецомъ (въ Кіевѣ) и монахомъ по призванію Антоніемъ и поселился у него въ пещерахъ ¹³⁾. Но на Русское происхожденіе св. Леонтія и Русское первоначальное образованіе и воспитаніе, восполненное въ Греціи, сразу обратили вниманіе лица, стоявшія во главѣ тогдашняго правленія; и вотъ св. Леонтія, какъ Русскаго образованнаго монаха, назначаютъ епископомъ въ Ростовъ.

II.

Судьба христіанства въ Ростовѣ послѣ удаленія еп. Иларіона до временъ святителя Леонтія.

Съ удаленіемъ изъ Ростова епископовъ Теодора и Иларіона церковь въ Ростовѣ осталась безъ руководителя и дѣло распространенія христіанства въ городѣ и его области не только остановилось, но и получило обратное направленіе. Вѣрными христіанству оставались только представители и слуги княжеской власти и зависѣвшіе отъ нея „находящи Варязи“, да тѣ немногіе изъ мѣстнаго кореннаго населенія, которые почему-либо были особенно близки или

¹³⁾ Могло это случиться еще до поставленія Иларіона въ митрополиты, когда онъ былъ только избранъ, но не поставленъ еще въ митрополиты.

зависѣли отъ этихъ представителей княжеской власти или наконецъ тѣ изъ кореннаго населенія, которые пользовались предъ прочими жителями какими-либо преимуществами, данными княжескою властію, каковы напримѣръ старшины мѣстныхъ родовъ, или тѣ *писшіе князи*, о которыхъ упоминается въ житіи преп. Авраамія Ростовскаго. Всѣ эти лица, если не по убѣжденію, то по простымъ житейскимъ соображеніямъ, изъ угожденія князю, должны были держаться принятаго ими христіанства. Они знали и безъ сомнѣнія продолжали получать извѣстія, что вел. кн. Владиміръ ревностно заботится объ утвержденіи христіанства въ Русской землѣ; и чтобы не терять полученныхъ преимуществъ и въ видахъ угожденія князю держались христіанства. Отъ преслѣдованій же мѣстнаго населенія, языческаго, они были ограждены тѣми преимуществами, которыя имъ дарованы были княжеской властію. Изъ этихъ-то отдѣльныхъ лицъ и состояло небольшое общество христіанъ въ разсматриваемый періодъ времени. Остальная масса населенія, огромное большинство, снова возвратилась къ своему язычеству и еще съ большею ревностію принялась за охраненіе интересовъ язычества.

Трудно допустить, чтобы благовѣрный князь Владиміръ не зналъ о судьбѣ христіанства въ Ростовѣ и если зналъ, то не принималъ какихъ либо мѣръ къ возможному поддержанію христіанства въ Ростовѣ. Но объ этихъ мѣрахъ мы ничего не знаемъ. Относительно же долгаго назначения епископа въ Ростовъ послѣ еп. Иларіона нужно принять во вниманіе общую тогдашнюю нужду въ людяхъ съ христіанскимъ образованіемъ, или—иначе—скудость въ кандидатахъ на епископскія кафедры. Знали безъ сомнѣнія и князь Владиміръ, что въ Ростовѣ нѣтъ епископа, знали объ этомъ и Ярославъ великій, ибо онъ былъ въ 1024 г. въ Суздальской области, но помочь этому они не находили возможности. Русскихъ кандидатовъ въ епископы еще не было, а изъ Грековъ, едва-ли послѣ поступковъ Ростовцевъ съ еп. Теодоромъ и Иларіономъ, находились желающіе въ Ростовѣ.

Очевидно поэтому, что если и могли быть

принимаемы какія-либо мѣры къ охраненію христіанства, въ Ростовѣ, то развѣ только въ видѣ присылки сюда намѣстниковъ или подобныхъ имъ гражданскихъ чиновниковъ изъ христіанъ, которые могли бы защищать оставшихся христіанъ отъ притѣсненія язычниковъ и которые могли бы сдерживать усиленную дѣятельность волхвовъ въ пользу язычества.

Что сей часъ указанный способъ поддержки христіанства могъ быть и дѣйствительно былъ, имѣются и фактическія на то указанія.

Въ 1024 году въ Суздали и во всей Ростовской области былъ сильный голодъ. Языческіе волхвы воспользовались этимъ обстоятельствомъ, чтобы доказывать народу свое знаніе и укрѣпить на него свое вліяніе. Они начали проповѣдывать, что голодъ происходитъ отъ того, что старики держатъ у себя продовольствіе. „Всташа волеви въ Суздали, избиваху старую чадъ по дьяволу наученію и бѣсованію, глаголюще, яко си держатъ гобино. Вѣ мятежъ великъ и голодъ по всей той странѣ. Слышавъ же Ярославъ волхвы, приде Суздалю; изымавъ волхвы, расточи, а другія показни, рекъ сице: „Богъ наводитъ по грѣхамъ на куюждо землю гладомъ или моромъ ли ведромъ ли иною казнию, а челоувѣкъ не вѣсть ничтоже“¹⁴⁾. Такимъ же образомъ и по такому же случаю дѣйствовалъ въ интересахъ христіанства и къ ослабленію язычества въ 1071 г. намѣстникъ кн. Святослава Янъ Вышатичъ. Въ 1020 г. Ярославъ, разгнѣвавшись на посадника Новгородскаго Коспятина (Константина), сына извѣстнаго Добрыни, уя Владимірова, заточилъ Константина въ Ростовъ на три года, какъ свидѣтельствуютъ Никоновская и др. лѣтописи¹⁵⁾. Константинъ, и какъ сынъ Добрыни, этого ревнителя христіанства, и какъ посадникъ Новгородскій, лицо весьма видное по своему общественному положенію, былъ христіанинъ (показываетъ самое имя); бывши въ Ростовѣ, онъ также содѣйствовалъ охраненію христіанства. По обычаю тогдашнихъ зна-

¹⁴⁾ Нест. стр. 91, 113.

¹⁵⁾ Карамз. т. II. примѣч. 20.

чительныхъ лицъ ¹⁶⁾ и вельможъ вѣроятно и онъ въ Ростовѣ имѣлъ свою домовую церковь и своего священника ¹⁷⁾; прислуга его конечно тоже была христіанская.

Великій князь Ярославъ принялъ на службу Варяжскаго князя Шимона, который привелъ съ собою 3000 Варяговъ и нѣсколько Латинскихъ священниковъ ¹⁸⁾. Гдѣ поселены были эти Варяги и самъ Шимонъ, вѣтъ прямого указанія; но изъ того обстоятельства, что Шимонъ впоследствии сдѣлался первымъ вельможею юнаго князя Всеволода Ярославича, удѣльнаго князя Ростовскаго, можно заключать, что мѣсто-пребываніемъ ему и въ особенности его Варягамъ была назначена Ростовская область ¹⁹⁾. Поселеніемъ Варяговъ въ Ростовской области, этой дикой и удаленной странѣ, Ярославъ имѣлъ въ виду содѣйствовать скорѣйшему развитію между мѣстнымъ населеніемъ гражданскихъ понятій, смягченію его правовъ и наконецъ охраненію и распространенію христіанства. Варяги Шимона были христіане и по прибытіи въ Русскую землю принали вмѣстѣ со своимъ княземъ православную вѣру; послѣдній принялъ прав. вѣру по убѣжденію пр. Θεодосія, который потомъ былъ его духовнымъ отцомъ ²⁰⁾. Что область Ростовская была мѣсто-пребываніемъ Шимона или по крайней мѣрѣ его сына, имѣются

¹⁶⁾ Князья и бояре имѣли свои домовыя церкви. См. И. Р. Ц. Голубинскаго стр. 4, 8, 110. Втор. полов. 1-го тома.

¹⁷⁾ Бояринъ Янъ имѣлъ своего священника: «волхвы убиша попина Явева». Нест. стр. 113.

¹⁸⁾ Карамз. т. II стр. 40 и примѣч. 60. Въ какомъ именно году прибылъ этотъ князь въ Россію, указать не имѣемъ возможности за неизмѣненіемъ источниковъ.

¹⁹⁾ Въ Ростовскомъ уѣздѣ есть деревня *Шимонига*. На границѣ Ростовскаго и Угличскаго съ Переславскимъ уѣздовъ есть пустошь *Варлово*; въ 20 в. отъ послѣдней, въ Переслав. уѣздѣ, рѣчка *Варюбожь* (Варягобожь). Въ Романо-Борисоглѣбскомъ уѣздѣ есть деревня и болото *Варлово*. Въ Статист. обоз. Яросл. губ.

²⁰⁾ Макар. т. II стр. 56.

прямая историческія свидѣтельства. Въ 1130 г. сынъ Шимона Варяга, Георгій Шимоновичъ, былъ Ростовскимъ тысяцкимъ ²¹⁾; въ 1155 г. Георгій Шимоновичъ былъ уже намѣстникомъ въ Ростовѣ ²²⁾. Если такъ, т. е. если Варяги Шимона поселены были въ Ростовской области, то въ Ростовѣ вмѣстѣ съ ними прибыло и ихъ духовенство, которое конечно заботилось объ утвержденіи христіанства по крайней мѣрѣ между своими ближайшими пасомыми.

Безъ сомнѣнія и между Ростовскими христіанами, изъ Варяговъ ли изъ кореннаго ли населенія или же изъ духовенства, были и искренніе христіане, таковыя по убѣжденію; пусть даже очень мало было такихъ, но они были. Христіанскій характеръ и образъ мыслей Ростовскаго князя Бориса, христіанскія личности ближайшихъ и ревностныхъ слугъ его, Ефрема, Моисея и Георгія Угринныхъ, показываютъ, что въ началѣ XI в. между христіанами были люди съ истинно христіанскимъ развитіемъ и образомъ мыслей. Пусть эти лица были не долго въ Ростовѣ; допустимъ даже, что они сами не имѣли прямого вліянія на жизнь Ростовцевъ; но христіанская ихъ жизнь, ихъ мученическая кончина и подвижническая жизнь не могли не быть предметомъ вниманія къ нимъ Ростовскихъ христіанъ; и вѣсти о нихъ должны были производить укрѣпляющее дѣйствіе на остававшихся вѣрными христіанству.

Имѣемъ наконецъ и еще фактическое указаніе на существованіе христіанства въ Ростовѣ и въ отсутствіе епископа; это—существованіе въ Ростовѣ соборной церкви, воздвигнутой еп. Θεодоромъ. При всей жестокости и враждебности къ христіанству язычники однако не могли уничтожить и разорить этого видимаго руко-твореннаго вѣстника христіанства. Существованіе храма свидѣтельствуетъ, что были его охранители отъ языческаго разоренія и расхищенія; иначе трудно понять, какимъ образомъ въ теченіи 60 лѣтъ, среди ожесточенныхъ язычниковъ христіанскій храмъ могъ оставаться цѣлымъ

²¹⁾ Карамз. т. II прим. 256.

²²⁾ Карамз. т. II прим. 384.

и невредимымъ. При существованіи храма, при существованіи духовенства, по крайней мѣрѣ домового, если не соборнаго, при покровительствѣ гражданской власти, необходимо допустить и совершеніе Богослуженія въ этомъ соборномъ храмѣ.

Наконецъ, при всемъ язычествѣ Ростовцевъ, при всей ихъ грубости, языческіе волхвы не имѣли въ Ростовѣ такой обширной дѣятельности и такого вліянія, какъ въ области Ростовской и смежныхъ съ ней Суздальской и Бѣлозерской. По случаю голода бунтовали они народъ и въ Суздали и въ Ярославлѣ и на Бѣлозерьѣ, по Шекснѣ и Волгѣ (Нест. стр. 113); но указаній на таковую ихъ дѣятельность въ Ростовѣ мы не имѣемъ. Значить, здѣсь они стѣснены были болѣе или менѣе какою-либо властію,—болѣе въ ущербъ язычеству и въ интересахъ христіанства.

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что христіанство хотя и ослабѣло въ Ростовѣ съ удаленіемъ его епископовъ, но не исчезло совершенно. Были въ Ростовѣ, какъ мы видѣли, и христіане, былъ и соборный храмъ, были и другіе, по крайней мѣрѣ домовыя церкви; можно предполагать существованіе и низшаго духовенства. Пусть христіанами были только „находники Варязи“, но они прокладывали путь христіанству и въ мѣстное населеніе. Волей-неволей коренные жители при всемъ своемъ язычествѣ должны были сталкиваться съ христіанами, входить съ ними въ соприкосновеніе. Быть можетъ это столкновеніе съ христіанами вызывало и ярость язычниковъ; но эта ярость была предвѣстникомъ скораго смиренія и кроткаго послушанія вѣрѣ Христовой. Жестоко встрѣтили Ростовскіе язычники святителя Леонтія; но въ концѣ концовъ они были побѣждены его кротостью, терпѣніемъ, величайшимъ самоотверженіемъ и неутомимою дѣятельностію на пользу церкви Христовой; и если не всѣ, то многіе и весьма многіе оставили язычество и обратились къ вѣрѣ Христовой.

ИЗДАНІЯ

настоятеля С.-Петербургскаго Исаакіевскаго
каедральнаго собора

протоіеря П. Смирнова.

Священная исторія Вѣтхаго и Новаго Завета—въ объемѣ курса гимназій и реальныхъ училищъ, двѣ книги, цѣна 1-й 60 коп., 2-й цѣна 40 коп.

Законъ Божій—учебникъ для приготовительныхъ классовъ гимназій и реальныхъ училищъ, цѣна 30 коп.

Исторія христіанской православной церкви—курсъ VI и VII классовъ гимназій, цѣна 1 р. с.

Краткая церковная исторія для городскихъ училищъ, цѣна 30 коп.

„Изложеніе христіанской православной Вѣры“ и „Ученіе о Надеждѣ и Любви“—опытъ повторенія Катихизиса съ дополненіемъ изъ Богословія, два отдѣльныхъ выпуска, цѣна каждому 60 коп. сер.

О законѣ Божіемъ и заповѣдяхъ—изложеніе 3-й части Катихизиса, для женскихъ гимназій и институтовъ, цѣна 40 коп.

Наставленіе въ законѣ Божіемъ—учебникъ для начальныхъ училищъ М. Н. П. и церковно-приходскихъ школъ, ц. 20 коп.

Церковно-приходская школа—упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи, ц. 20 к.

О Богѣ, какъ высочайшемъ Духѣ—два чтенія въ залѣ Московской городской думы, ц. 25 к.

О церкви—чтеніе въ собраніи С.-Петербургскаго братства во имя Пресвятыя Богородицы, ц. 10 коп.

Слова и Рѣчи въ двухъ частяхъ, цѣна каждой 1 руб. сер.

Продаются: въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (Бол. Садовая, близъ Невскаго, д. № 16), въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ (Мясницкая, домъ Обидиной).

Содержаніе. — Св. Леонтій, епископъ Ростовскій.—Изданіи протоіеря П. Смирнова.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управл.