

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодная 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Гнѣзды пер., д. Константинова, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 20-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія.

(Продолженіе).

Въ видахъ большей основательности міровоззрѣнія, прочности и устойчивости всего склада духовной жизни молодыхъ людей необходимо выяснить вопросъ: насколько разуменъ и цѣлесообразенъ именно съ этой точки зрѣнія подборъ предметовъ преподаванія, не предстоитъ-ли надобности ввести новые предметы, измѣнить, расширить или сузить программы по преподаваемымъ наукамъ? Ввести новые учебники, руководства или измѣнить существующіе? Въ отношеніи къ предметамъ, входящимъ въ курсъ Закона Божія и имѣющимъ, по крайней мѣрѣ, долженствующимъ имѣть, по своему содержанію особенно близкое и важное значеніе въ религіозно-нравственной жизни питомцевъ необходимы существенныя перемѣны въ программахъ преподаванія, въ выборѣ матеріала, распредѣленіи его и самомъ способѣ преподаванія... Учебники должны быть замѣнены новыми и во всякомъ случаѣ тщательно пересмотрѣны и переработаны... Въ VII и VIII классѣ вмѣсто христіанскаго „Въроученія и правоученія“ (въ сущности, распространеннаго пр. катехизиса митр. Филарета) ввести Христіанскую Аполгетику или „Основное Богословіе и Христіанское Ученіе о нравственности въ сопоставленіи съ ученіемъ Корана, Талмуда, Философовъ моралистовъ и современныхъ теорій социализма“. Въ видахъ болѣе широкаго и основательнаго знакомства воспитанниковъ съ содержаніемъ религіи и особенно въ области религіозно-философскихъ вопросовъ безусловно необходимо обратить самое серьезное вниманіе на организацію чтенія воспитанниками произведеній религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во вѣкъклассное время: необходимо образовать бібліотеку по предметамъ, входящимъ въ курсъ Закона Божія изъ лучшихъ произведеній религіоз-

но-нравственной литературы, которая бы, обогащая читателей желаемыми познаніями, одновременно съ тѣмъ интересностью своего содержанія и увлекательностью изложенія пробуждала и развивала религіозную настроенность, расположеніе и любовь къ истинамъ вѣры и христіанскаго благочестія. Руководство этимъ чтеніемъ, какъ и завѣдываніе бібліотекой всего цѣлесообразнѣе было бы отнестись къ обязанностямъ законоучителя, имѣющаго полную возможность своевременно, примѣнительно къ изучаемому курсу науки и соответственно потребностямъ, степени развитія и пониманія учениковъ, указывать и рекомендовать полезныя и необходимыя книги, какъ и проверять результаты самаго чтенія.

Для пользы дѣла желательно было бы расширить программу по философіи, чрезъ внесеніе въ нее философскихъ теорій, пользующихся наибольшимъ уваженіемъ и вліяніемъ на молодое поколѣніе въ настоящее время и особенно теорій о нравственныхъ принципахъ человеческой дѣятельности...

Нахожу неосильными для себя дальнѣйшія разслѣдованія по данному вопросу, требующія специальныхъ знаній и продолжительнаго досуга. Небвзгодно, думаю, привести здѣсь лишь нѣкоторыя извлеченія изъ проповѣди извѣстнаго философа-богослова архіепископа Никанора, произнесенной въ церкви уфимской м. гимназіи „Въ основу обученія у насъ, говоритъ проповѣдникъ, кладется такъ называемое классическое образованіе. Я самъ получилъ такое образованіе и вмѣстѣ со всею образованною Европою принадлежу къ числу его сторонниковъ. Но что такое классическое образованіе здѣсь въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ? Это—изученіе, допустимъ, лучшихъ отрывковъ, лучшихъ сочиненій, лучшихъ писателей, за исключеніемъ однако же философовъ, древнихъ языческихъ Греціи и Рима до эпохи пришествія на землю Господа нашего Иисуса Христа. Изученіе не во всѣхъ отношеніяхъ, а только въ грамматическомъ, филологи-

ческомъ, эстетико-риторическомъ и историческомъ, но не въ философскомъ. Прошедшему курсъ такого образования дается ученой корпораціей аттестатъ зрѣлости, который служитъ свидѣтельствомъ, что такой-то молодой человекъ зрѣло изучилъ все то, что нужно знать созрѣвшему образованному гражданину... Я никогда не понималъ, хотя и привыкъ размышлять, какимъ это образомъ юноша, прошедшій такую узкую программу, можетъ быть сочтенъ созрѣвшимъ для жизни, для выполнения жизненныхъ задачъ, для борьбы съ современной умственной заразой, которая грозитъ растлѣть все исторически сложившееся міросозерцаніе христіанскаго человечества, а вмѣстѣ съ тѣмъ стгноить и весь устои христіанскаго общественнаго строя. Насколько мнѣ понятно дѣло, корень современной умственной заразы прячется въ философскомъ сводѣ выводовъ современной естественно-исторической науки. Не понятно же, почему изъ программы исключено именно преподаваніе философіи? И не только философіи, но и психологіи? Какъ можно понимать современныя философскія направленія, большею частью совершенно разрушительныя, какъ бороться съ ними, не имѣя ни малѣйшаго разумѣнія въ исторіи философіи? Какъ юношѣ отстоять наслѣдованное отъ отцовъ міросозерцаніе, на которомъ зиждется наслѣдованный же отъ отцовъ общественный строй, міросозерцаніе, которое расшатываютъ со всѣхъ сторонъ вѣтры, дующіе теперь по всѣмъ улицамъ и стогнамъ не только градовъ, но уже и весей,—когда онъ и не слыхалъ, что такое философія исторіи и христіанская апологетика, когда онъ изучалъ Законъ Божій по программѣ, начертанной для дѣтей? Зачѣмъ изъ русской классической программы строго исключено изученіе всего не языческаго, исключено—странно, не говорю страшно, сказать—чтеніе въ подлинникъ мірообразовательной книги Новаго Завѣта? Почему благотворнѣе изучать узконаціональныя филиппики Демосфена или катилинады Цицерона, чѣмъ прочитать на эллинскомъ языкѣ имѣющія всемірное и высоко художественное значеніе пророчества Исаи противъ нравственнаго растлѣнія всего міра, или же прочитать въ подлинникахъ „О градѣ Божіемъ“—Августина, нѣкоторыя рѣчи Златоуста и другихъ отцовъ церкви, обладающія первоклассными литературными достоинствами и міровою всеобъемлемостью? Или мы боимся, какъ бы наши латинисты и эллинисты не стали писать по-гречески и по-латински съ недостатками эллинской рѣчи Златоуста и латинской Августина, безъ чистоты рѣчи Демосфена и Цицерона?.. Конечно, въ среднемъ учебномъ заведеніи невозможно изучить всю премудрость древности. Здѣсь всѣвается въ юныя души только зерно будущаго образования. Но это-то и опасно, это-то и прискорбно... Опасна односторонность, прискорбно то, что въ основу классическаго образования кладется изученіе не многихъ и только языческихъ до-христіанскихъ образцовъ. А каково это зерно по роду своему, извѣстно. Несомнѣнно, что лучшее въ языческой литературѣ проникнуто языческимъ ядомъ, ядомъ лжи, низости взглядовъ, обоготворенной чувственности, узаконенной неправды, воспѣтаго разбоя; самые порывы къ пустотѣ небесной даже у лучшихъ язычниковъ безкрылы или слабкрылы, самая надежда на правду и милосердіе неба отравлены отчаяніемъ,

самая вѣра въ горній міръ поражена гнилью всеразлагающаго скептицизма. Это зерно не можетъ не производить плодовъ по роду своему. О.о. церкви, выросшіе сами на языческой классической литературѣ, не особенно совѣтывали изучать ее современному имъ христіанскому юношеству. А мы въ наше время хотимъ быть предусмотрительнѣе величайшихъ изъ о.о. христіанства, и христіанской цивилизаціи... „Да, мы считаемъ себя мудрѣе и жестоко платимся за свое мудрованіе“... (Бесѣды и поученія, т. I, стр. 400—404).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 14-го мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященнѣйшій Евѣимій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію и молебенъ, при участіи городского духовенства, въ кафедральномъ соборѣ.

Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ праздникъ Вознесенія Господня въ Казанскомъ соборѣ и 9-го мая въ церкви Путиловскаго завода въ С.-Петербурѣ.

Праздникъ свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѣодія. 11-го мая, въ день святыхъ первоучителей славянскихъ Кирилла и Меѣодія, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Праздникъ въ честь славянскихъ просвѣтителей для церковно-приходскихъ школъ г. Н.-Новгорода былъ соединенъ съ торжественнымъ актомъ окончанія учебнаго года. Въ соборѣ собрались дѣти старшаго возраста изъ всѣхъ церковныхъ городскихъ школъ и во время литургіи и молебна святымъ они пѣли довольно стройно. Уѣздный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ о. В. Цыгановъ сказалъ имъ простое слово.

По окончаніи богослуженія, члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его нижегородскаго отдѣленія во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ, всѣ бывшія въ соборѣ дѣти съ своими преподавателями и преподавательницами и нѣкоторые о.о. завѣдующіе школами собрались въ залъ Георгіевскаго Дома. Здѣсь были дѣтскими исполнены гимны народный и просвѣтителямъ славянъ и разныя школьныя пѣсенки. Затѣмъ кончившимъ обученіе въ школахъ (числомъ до 100 человекъ) были розданы Его Преосвященствомъ свидѣтельства объ окончаніи курса, похвальныя листы и отъ него самого рѣчь Государя Императора къ членамъ Гос. Думы, сказанная въ царско-сельскомъ дворцѣ, съ изображеніемъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, и нравоучительныя листочки. Затѣмъ епархіальный наблюдатель П. С. Виноградовъ привѣтствовалъ своею рѣчью всѣхъ дѣятелей церковнаго просвѣщенія въ Н.-Новгородѣ и обращался съ словомъ наставленія къ дѣтямъ, окончившимъ курсъ. Въ заключеніе акта Его Преосвященство благословилъ дѣтей, пожелавъ имъ милостей Божіихъ, поблагодарилъ г-на епархіальнаго наблюдателя П. С. Виноградова и прочихъ тружениковъ въ церк.-прих. школахъ за похвальную постановку въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла.

Въ концѣ акта дѣти пропѣли народный гимнъ. При выходѣ изъ зала дѣти получали пакеты съ гостинцами отъ Училищнаго Совѣта.

Духовное торжество въ Домѣ Милосердія во имя Св. Филарета Милостиваго. 12-го апрѣля въ Домѣ Милосердія состоялось рѣдкое духовное торжество по случаю прибытія со св. горы Аѳонской иконы Божіей Матери „Достойно есть“.

Членъ Совѣта Филаретовскаго Кружка Ал. Ал. Павловскій въ октябрѣ 1908 г. былъ на св. горѣ Аѳонской. Тамъ онъ ознакомилъ Братство русскихъ обитателей о существованіи въ г. Нижнемъ Филаретовскаго Кружка и о его дѣятельности на пользу бѣдныхъ дѣтей. Братство съ сердечнымъ сочувствіемъ отнеслось ко св. дѣятельности Филаретовскаго Кружка, многіе изъ нихъ записались членами его и въ благословеніе св. дѣлу помощи бѣднымъ послали св. икону „Достойно есть“, или „Милующую“. Предъ сею св. иконою дивнаго афонскаго писма 12-го апрѣля состоялось торжественное молебствіе, которое было совершено благочиннымъ г. Нижняго протоіереемъ М. Р. Кудрявцевымъ въ сослуженіи съ председателемъ Совѣта Филаретовскаго Кружка свящ. Ал. Троицкимъ и уѣзднымъ наблюдателемъ о. Викторомъ Цыгановымъ. На молебнѣ присутствовала почетная попечительница Ея Превосходительство Ал. К. Шрамченко, председатель уѣздн. отдѣл. о. В. Лебедевъ и священники о. Θεодоръ Архангельскій, о. П. Ласточкинъ и о. діаконъ Невскій. Были также почти все члены и многіе благотворители. Предъ молебномъ членъ Совѣта А. А. Павловскій отъ имени Совѣта Братства русскихъ обитателей на Аѳонѣ высказалъ свое привѣтствіе Филаретовскому Кружку, которое было принято съ признательностью. Потомъ председатель Совѣта о. А. Троицкій сказалъ слово, посвященное торжеству. Сообщилъ историческія данныя названія иконы „Достойно есть“, уснилъ, что Небесная Матерь милосердія становится съ настоящаго дня какъ-бы видимой руководительницей и вдохновительницей Филаретовскаго дѣла милосердія. Итакъ, сказалъ въ заключеніе о. А. Троицкій,—да не смущается сердце наше и да не устрашается: теперь мы имѣемъ видимый залогъ благоволенія къ намъ Царицы Небесной. А потому въ трудныхъ и тяжелыхъ обстоятельствахъ, особенно, когда намъ, быть можетъ, придется изнемогать отъ бури волнующихъ насъ искусительныхъ помысловъ, говорящихъ намъ, что не слѣдуетъ отдавать себя на служеніе бѣднымъ и горемычнымъ людямъ, что лучше жить только для себя, тогда то намъ нужно съ пламенной вѣрой, съ горячей молитвой обратиться къ Небесной Матери всехъ скорбящихъ, горячо и нѣжно насъ любящей, и будемъ твердо вѣрить, что она всегда поддержитъ, утѣшитъ, успокоитъ, укрѣпитъ и воодушевитъ насъ въ нашемъ подвигѣ общественнаго служенія.

Молебенъ все дѣти, около 90 человекъ, пѣли прекраснымъ общимъ пѣніемъ подъ руководствомъ учителя пѣнія Филаретовской школы о. діакона Николая Сицкаго.

По окончаніи молебна, о. А. Троицкій сказалъ благодарственную рѣчь почетному члену В. Г. Серебренникову за пожертвованный имъ домъ для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ Кружка.

А. Е. Наумовъ въ своей рѣчи указалъ на значеніе такого рѣдкаго въ нынѣшнее время пожертвованія. В. А. Раевскій также отмѣтилъ благотворительное значеніе собственнаго помѣщенія для будущаго времени. Отъ бѣдныхъ дѣтей дѣвочка Устя Алексѣева прочитала сердечное стихотвореніе В. Г. Серебренникову, составленное А. Н. Троицкой, отъ служащихъ въ Домѣ Милосердія выразила сердечную благодарность Е. Н. Гребенщикова. Потомъ В. А. Раевскимъ прочитанъ былъ и поднесенъ адресъ В. Г. Серебренникову, подписанный всеми членами во главѣ съ г. начальникомъ губерніи и его супругой А. К. Шрамченко. Съ своей стороны В. Г. Серебренниковъ выразилъ горячее желаніе и впредь служить бѣдной и нищей братіи подъ руководствомъ Царицы Небесной и Св. Филарета Милостиваго.

Въ заключеніе дѣти пропѣли гимнъ „Боже, Царя храни“ и потомъ торжество кончилось чаемъ для членовъ и праздничнымъ обѣдомъ для дѣтей.

Некрологъ. 29 апрѣля село Тумботино получило скорбное извѣстіе о смерти своего уважаемаго пастыря, Семена Платоновича Сѣверова. Покойный померъ отъ воспаления почекъ въ селѣ Павловѣ; сюда переѣхалъ онъ къ роднымъ для лѣченія болѣзни. Послѣ шестимѣсячнаго лѣченія, когда болѣзнь слабо поддавалась лѣченію, онъ рѣшилъ поѣхать въ Казань услышать здѣсь рѣшительное слово о томъ или иномъ исходѣ болѣзни. На обратномъ пути изъ Казани, проѣздомъ, заѣхалъ покойный въ Павлово и на другой день думалъ быть въ Тумботинѣ, но неожиданно для него около полуночи съ нимъ случился обморокъ, и въ 4 часа утра онъ скончался, 40 лѣтъ отъ роду. Роковое извѣстіе было получено въ Тумботинѣ утромъ того же дня, и здѣсь не замедлили откликнуться на него горячимъ участіемъ. Рѣшено было перевезти тѣло умершаго изъ Павлова въ Тумботино. Рѣшеніе это совпадало съ желаніемъ самого покойнаго. Встрѣча уважаемаго пастыря и день похоронъ привлекли необыкновенное стеченіе народа. На похороны почтить память усопшаго явились многіе священники села Павлова во главѣ съ благочиннымъ о. Θεодоромъ Воскресенскимъ и діаконъ, а также священники села Бабасова и Давыдова. Священникъ села Давыдова о. Петръ Смѣловскій предъ похоронами сказалъ прочувствованное слово, въ которомъ обрисовалъ личность покойнаго собрата; при прощаніи мѣстный священникъ и сослуживецъ покойнаго—о. Павелъ Виноградовъ произнесъ прощальную рѣчь съ христіанскими пожеланіями почившему.

Почившій пользовался уваженіемъ въ кругу своихъ сослуживцевъ за свою общительность, миролюбіе и веселую живость характера. Любили покойнаго и пасомые, онъ былъ добръ, привѣтливъ, чутокъ и отзывчивъ на горе и несчастіе другихъ и строгъ къ себѣ самому; никогда не дѣлился онъ своими нуждами и тайлъ ихъ въ глубинѣ своего сердца, стѣняясь своими личными горестями отвлекать вниманіе другихъ къ себѣ и нарушать ихъ душевный миръ. Не любилъ онъ принимать и услугъ отъ другихъ, гдѣ можно было обойтись безъ нихъ, и даже въ теченіе тяжелой болѣзни пользовался ими въ крайнихъ случаяхъ. А какъ много горестей и нужды пришлось испытать

покойному въ жизни. На 5 году службы онъ лишился супруги, дѣтей не имѣлъ и въ душевномъ одиночествѣ проводилъ свою жизнь. Только неутомимые труды могли мирить его съ тяжелымъ одиночествомъ въ молодые годы его жизни. Изъ двадцати лѣтъ своей пастырской службы 17 лѣтъ онъ одинъ управлялся въ громадномъ приходѣ, гдѣ и двоимъ священникамъ достаточно дѣла. Нѣкоторое время былъ слѣдователемъ, состоялъ законоучителемъ въ двухъ, а нѣсколько лѣтъ въ трехъ школахъ.

Покойный оставилъ о себѣ добрую память у всѣхъ знавшихъ его за свои душевные качества.

Долгъ собратьевъ и пасомыхъ помнить его въ своихъ молитвахъ о немъ предъ Богомъ.

Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ. 10-го мая вечеромъ открылся, подъ предсѣдательствомъ Н. А. Бугрова, на бугровскомъ кладбищѣ, около Н.-Новгорода, съѣздъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство отъ греко-россійской церкви или бѣглопоповцевъ. Въ голосованіи при рѣшеніи вопросовъ принимали участіе 217 членовъ съѣзда. Какъ напередъ было указано въ разосланной печатной программѣ, предложены къ разсмотрѣнію съѣзда слѣдующіе вопросы: 1) объ изысканіи необходимыхъ средствъ на устройство помѣщенія и содержаніе епископа; 2) отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства за истекшіи 1908—1909 г.: а) по поводу провѣрки священническихъ документовъ, б) объ открытіи старообрядческихъ училищъ, в) о постановленіяхъ вольскихъ съѣздовъ, г) о переселеніи зарубежныхъ старообрядцевъ, д) о начетчикахъ, е) объ учрежденіи приходскихъ округовъ; 3) проектъ сметы расходовъ на содержаніе Совѣта въ будущемъ 1909—1910 году; 4) пересмотръ проекта устава Братства.

Въ съѣздѣ принимали участіе священники В. Царевъ, А. Дмитріевскій и іеромонахъ Тихонъ. Этотъ съѣздъ является продолженіемъ такового же съѣзда въ май 1908 года (о немъ см. Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ 1908 г. № 21 и 1909 г. № 4-й). Прошлогодній съѣздъ большинствомъ 184 голосовъ противъ 24 высказался за избраніе епископа. Очевидно, это рѣшеніе не осталось безъ нѣкотораго практическаго осуществленія, ибо нынѣшній съѣздъ занятъ изысканіемъ средствъ на содержаніе епископа и кромѣ того рѣшаетъ вопросъ о достоинствѣ *викарнаго* епископа: возможно-ли принять викарнаго епископа отъ господствующей Церкви? Меньшинство было того мнѣнія, что викарный епископъ, какъ не самостоятельный, принять быть не долженъ. При голосованіи большинствомъ 142 противъ 75 вопросъ о принятіи викарнаго епископа рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Итакъ несомнѣнно, одинъ изъ викарныхъ епископовъ Русской Православной Церкви внушилъ надежду старообрядцамъ, что его переходъ къ нимъ возможенъ. Далѣе снова поднятъ серьезный вопросъ о томъ, какимъ чиномъ принять епископа. Высказано мнѣніе, развитое въ специальныхъ рефератахъ, читанныхъ на прошлогоднемъ съѣздѣ, что пріемъ долженъ быть совершенъ по второму чину, согласно 7 правилу 2 вселенскаго собора. Противъ этого мнѣнія высказаны были совершенно вѣрныя возраженія, что въ такомъ случаѣ пріемъ епископа будетъ повтореніемъ исторіи австрійскаго священства,

отъ котораго отрешивается пока бѣглопоповщина: нижегородскій „владыка“ Иннокентій, въ прошломъ году сдѣлавшій попытку явиться на соборъ бѣглопоповцевъ, удаленъ былъ съ бугровскаго кладбища не особенно почетнымъ образомъ... Кромѣ того говорили: „у насъ нѣтъ кафедры. Придется принимать епископа священнику. А, вѣдь, младшій старшаго не создаетъ“. Мы думаемъ, что слишкомъ критическій вопросъ о способѣ принятія епископа нынѣшній соборъ едва-ли рѣшитъ окончательно, что видно изъ того, что Совѣтъ всероссійскаго старообрядческаго Братства въ экстренномъ засѣданіи своемъ 11-го мая 1909 г., обсудивъ всесторонне исходъ голосованія всероссійскаго съѣзда по вопросу о возможности принятія викарнаго епископа, принимая въ соображеніе, что за принятіе подано 142 голоса и противъ принятія 75, дорожа охраненіемъ согласія и мира церковнаго и признавая постановленіе съѣзда вполне правильнымъ, снисходя къ недоумѣніямъ меньшинства, постановилъ: предложить всероссійскому съѣзду избрать въ помощь Совѣту комиссію изъ 20 лицъ по 10 отъ голосовавшихъ за принятіе и противъ и пригласить свѣдущихъ лицъ для освѣщенія и выясненія вопроса о возможности принятія викарнаго епископа.

Постановленіе это въ тотъ-же день было предложено общему собранію съѣзда, которое единогласно одобрило его и избрало означенную комиссію для совмѣстной работы съ Совѣтомъ Братства.

Провѣрка священническихъ документовъ показала участникамъ съѣзда, что не всѣ ихъ пастыри благонадежны: одинъ изъ нихъ — женатый священникъ оказался не вѣнчаннымъ. Констатированъ большой недостатокъ въ священникахъ.

Фактическимъ руководителемъ съѣзда былъ товарищъ предсѣдателя К. С. Рубановъ.

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея смотрителя лысковскаго духовнаго училища Михаила Иларіоновича Масловскаго.

27 апрѣля въ лысковскомъ духовномъ училищѣ происходило рѣдкое въ педагогической средѣ торжество. Съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа нижегородскаго и арзамасскаго, праздновалось 50-лѣтіе службы въ училищѣ смотрителя Михаила Иларіоновича Масловскаго. Торжество началось съ вечера 26 апрѣля всенощнымъ бдѣніемъ въ Георгіевской церкви с. Лыскова, въ которой молятся воспитанники училища за воскресными и праздничными службами. Въ день юбилея на литургіи священникъ названной церкви о. Іаковъ Смирновъ произнесъ по поводу знаменательнаго событія прочувствованное слово, въ коемъ изъяснилъ назидательное значеніе событія. Досточтимый Михаилъ Иларіоновичъ, говорилъ проповѣдникъ, подаетъ намъ своею полувѣковою ревностною и плодотворною дѣятельностью поучительный примѣръ того, что усердный и честный трудъ при нравственномъ образѣ жизни есть лучшее средство къ достиженію не только спокойствія совѣсти и свѣтлаго душевнаго настроенія, но также и вѣшняго житейскаго благополучія и долготы дней. Благодарственный молебенъ послѣ литургіи, съ провозглашеніемъ много-

лѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Назарію и высокопочтимаго юбиляру, совершенъ былъ соборнѣ всѣми лысковскими священниками, во главѣ съ о. протоіереемъ Іак. Троицкимъ, съ участіемъ священника села Псадъ о. С. Мигинскаго и 4-хъ діаконѣвъ.

По окончаніи богослуженія, духовенство и прочіе участники торжества собрались въ училищѣ въ одной изъ классныхъ комнатъ для поздравленія юбиляра.

Первое привѣтствіе ему было принесено отъ его сослуживцевъ и членѣвъ училищнаго правленія отъ духовенства. Представитель училищной корпораціи въ своей рѣчи высказалъ, что корпорація почитаетъ Михаила Иларіоновича, какъ своего достойнаго, авторитетнаго руководителя и неутомимаго труженика, являющаго своею ревностною дѣятельностью образецъ безукоризненно добросовѣстнаго исполненія обязанностей; что лысковское духовное училище своимъ благоустройствомъ, строгимъ порядкомъ и постояннымъ успѣхомъ въ дѣлѣ воспитанія и обученія больше всего обязано педагогическому таланту Михаила Иларіоновича, его непостижимой энергіи и заботливости о благѣ учащихся: училище—поистинѣ взлелѣянное дѣтище Михаила Иларіоновича, запечатлѣнное въ своемъ строѣ благородными чертами его ума и характера. Далѣе была отмѣчена заботливость юбиляра о матеріальномъ положеніи училища и нуждающихся ученикахъ, выразившаяся въ пожертвованіи имъ значительной денежной суммы изъ его собственныхъ средствъ для оказанія помощи бѣднымъ ученикамъ и въ расположеніи къ этому добродѣльному дѣлу и вообще къ интересамъ училища его благодѣтельница, графиня А. Г. Толстой и др. жертвователей.

Привѣтствіе сослуживцевъ закончилось поднесеніемъ юбиляру отъ нихъ и отъ о.о. членѣвъ правленія иконы Спасителя въ сребропозлащенной ризѣ и пожеланіемъ ему, чтобы наступившій вечеръ его жизни былъ тихъ, ясенъ и продолжался на благо любезнаго ему училища многіе годы.

Послѣ этого одинъ изъ о.о. членѣвъ правленія, священникъ І. Богатыревъ, особо привѣтствовалъ юбиляра, какъ его бывшій ученикъ, на себѣ испытавшій его доброе, отеческое отношеніе къ учащимся, и пожелалъ ему многія лѣта здравствовать для пользы училища.

Растроганный Михаилъ Иларіоновичъ со слезами благодарилъ своихъ сослуживцевъ и о.о. членѣвъ правленія за оказанную ему честь.

Между тѣмъ, пока чествовали юбиляра его сослуживцы, на его имя были получены многочисленныя письменныя и телеграфныя поздравленія изъ-за предѣловъ Лыскова: изъ С.-Петербурга отъ Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, изъ г.г. Москвы, Красноярска, Нижняго-Новгорода и др. мѣстъ отъ бывшихъ учениковъ, сотрудниковъ и почитателей Михаила Иларіоновича.

Телеграмма архипастыря, осчастливившаго юбиляра своимъ милостивымъ вниманіемъ, была слѣдующаго содержанія: „Сердечно поздравляю Васъ, многоуважаемый Михаилъ Иларіоновичъ, съ исполненнымъ полувѣковымъ многополезнымъ служеніемъ дѣлу воспитанія и обученія дѣтей нижегородскаго духовенства.

Въ учебномъ мѣрѣ это—необыкновенный юбилей, это великая Божья милость Вамъ. Въ сознаніи ея да крѣпнетъ духъ Вашъ и радуется нынѣ вмѣстѣ съ радующимися о Васѣ и благодарящими Бога за Васъ“.

И въ остальныхъ привѣтствіяхъ выражалось удивленіе предъ полувѣковой неустанной дѣятельностью юбиляра.

Одинъ прежній сослуживецъ Михаила Иларіоновича, больше 20 лѣтъ назадъ оставившій службу при училищѣ, въ концѣ своего поздравительнаго письма, присланаго изъ г. Москвы, прописалъ отъ избытка чувствъ и воспоминаній изъ давно минувшаго времени его училищной службы:

„Ура! маститому золотому юбиляру.

Ура! спутницѣ его въ жизни, Аннѣ Ивановнѣ.

Ура! его сыну и всѣмъ приснымъ его“.

Послѣ чтенія телеграммъ и писемъ принесли поздравленіе Михаилу Иларіоновичу воспитанники училища, собравшись всѣ вмѣстѣ въ одномъ изъ классовъ. Двое воспитанниковъ привѣтствовали юбиляра краткими рѣчами, въ коихъ выразили отъ всѣхъ своихъ товарищей благодарность ему за его справедливое и доброе отношеніе къ нимъ, при чемъ высказали, что и отцы ихъ, обучавшіеся въ свое время въ училищѣ, съ любовью вспоминаютъ о Михаилѣ Иларіоновичѣ, и затѣмъ поднесли ему въ даръ славянскую Библию и письменный приборъ. Собраніе воспитанниковъ трижды пропѣло юбиляру „многая лѣта“.

Михаилъ Иларіоновичъ, видимо, взволнованъ былъ до глубины души привѣтствіемъ учениковъ, неоднократно благодарилъ ихъ, обѣщая имъ свою помощь въ ихъ нуждахъ, и распорядился одарить ихъ гостинцами.

Прочіе участники торжества были приглашены юбиляромъ къ трапезѣ. И въ теченіе трапезы продолжалось чествованіе юбиляра: представители лысковскаго духовенства (священники С. Спировъ, С. Сахаровскій, Е. Дроздовъ, Н. Тибринъ) и другія лица, близко знающія Михаила Иларіоновича и его дѣятельность, въ задушевныхъ словахъ выражали ему свою глубокую признательность и приводили при этомъ характерные случаи изъ его педагогической практики, свидѣтельствующіе о проникательности его ума и добротѣ его сердца. Но наиболѣе выдающеюся по изяществу стили и красотѣ выраженія была рѣчь преподавателя М. Е. Соколова, озаглавленная имъ: „четыре словечка Михаилу Иларіоновичу“. Въ этихъ „словечкахъ“ г. Соколовъ художественными образами, взятыми изъ древнерусской народной поэзіи, очень живо обрисовалъ личность Михаила Иларіоновича и затѣмъ существенное содержаніе своей рѣчи резюмировалъ въ четырехъ краткихъ положеніяхъ: Михаилъ Иларіоновичъ—великій труженикъ, авторитетный, съ настойчивой волей администраторъ, благородный характеръ и доброй души человекъ.

Въ промежуткахъ между рѣчами были провозглашены многочисленныя тосты: за Царя самодержавнаго, вѣру православную и русскій народъ, за Высокопреосвященнѣйшаго Назарія и лысковское духовенство, за юбиляра и его жену, Анну Ивановну, училищныхъ дамъ, училищную инспекцію и пр., сопровождавшіеся пѣніемъ „многая лѣта“ всѣми присутствовавшими за трапезой.

И лысковскіе жители, считающіе Михаила Иларіоновича своимъ „шабромъ“, сочувственно относящимся къ радостнымъ и печальнымъ событіямъ ихъ жизни, почтили его своимъ привѣтствіемъ чрезъ особую депутацію.

Вообще юбилей Михаила Иларіоновича прошелъ съ необыкновеннымъ одушевленіемъ всѣхъ присутствовавшихъ на немъ и оставилъ у нихъ самое пріятное впечатлѣніе: расходился съ него съ пѣніемъ „многая лѣта“ юбиляру и пожеланіемъ, чтобы духовно-учебное вѣдомство никогда не оскудѣвало дѣятелями, подобными высокочтимому Михаилу Иларіоновичу Масловскому.

Н. М.

II.

Всероссійскій съѣздъ законоучителей. Св. Синодъ разсмотрѣлъ постановленіе киевскаго миссіонерскаго съѣзда о созывѣ всероссійскаго съѣзда законоучителей всѣхъ вообще типовъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній съ цѣлью обсужденія мѣръ къ подъему религіозно-нравственнаго воспитанія въ нихъ и выработки новой лучшей программы по Закону Божию, со включеніемъ въ нее обличенія социализма и апологіи христіанства. Св. Синодъ, признавъ въ принципѣ этотъ съѣздъ весьма желательнымъ и полезнымъ для всесторонняго выясненія положенія законоучительскаго дѣла въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и выработки мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго воспитанія учащейся молодежи, вмѣстѣ съ тѣмъ нашель, что съѣздъ долженъ быть устроенъ подъ покровительствомъ Св. Синода и руководствомъ іерарховъ. По разработкѣ въ особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Антонія, всѣхъ данныхъ по этому вопросу, будетъ сдѣлано чрезъ оберъ-прокурора сношеніе съ подлежащими вѣдомствами, въ вѣдѣніи которыхъ находятся среднія учебныя заведенія, какъ свѣтскаго, такъ и военнаго типа. Комиссія начала свою дѣятельность разсмотрѣніемъ записки архіепископа Антонія на имя министра народнаго просвѣщенія Л. Н. Шварца о надлежащей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Затѣмъ она, при участіи епископа Кирилла гдовскаго и 6 старѣйшихъ законоучителей столичныхъ учебныхъ заведеній, выработала программу предполагаемаго съѣзда законоучителей, которая разсмотрѣна и принята въ засѣданіи Св. Синода. Съѣздъ будетъ въ іюлѣ мѣсяцѣ подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ Св. Синода при участіи столпчныхъ викаріевъ.

Въ составъ его войдутъ до 100 членовъ: 60 законоучителей министерства народнаго просвѣщенія, 15 законоучителей вѣдомства военно-учебныхъ заведеній, 20 вѣдомства Императрицы Маріи и остальные представители прочихъ вѣдомствъ.

Съѣзду предлагается, между прочимъ, разрѣшить вопросъ, долженъ-ли законоучитель быть духовникомъ учениковъ и освѣтить вопросъ о вѣвѣлассномъ его отношеніи къ ученикамъ и о разрѣшеніи недоумѣній и вопросовъ учениковъ о религіи и т. п.

О приходѣ. Реформа прихода, необходимость которой уже признана была совершенно безспорною, въ послѣднее время опять ставится подъ сомнѣніе и вызываетъ оживленные толки. Ясно обозначаются два

противоположныя теченія, при чемъ перевѣсъ энергіи на сторонѣ противниковъ приходской реформы. Последніе указываютъ на то, что приходъ никогда не упразднится, слѣдовательно, напрасно и говорить объ его возстановленіи. Реформированный приходъ способенъ только разстроить и расшатать религіозную и нравственную жизнь крестьянства. Практика представила уже достаточно доказательствъ этого; организованные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходскія собранія и совѣты въ первую голову издали рядъ постановленій о смѣщеніи настоящихъ причтовъ и замѣнѣ ихъ выборными изъ крестьянской же среды. Во многихъ случаяхъ священники просто сбѣжали отъ такихъ проявленій автономіи приходовъ. Священникъ становится агентомъ прихожанъ, а не ихъ отцомъ,— онъ долженъ исполнять различныя порученія совѣтовъ, которыя могутъ идти въ-разрѣзъ съ его убѣжденіями: не исполни онъ желаній прихожанъ, его немедленно замѣнятъ другимъ. Кромѣ того, подчеркиваютъ, что реформа вызоветъ къ жизни не церковный приходъ а маленькую боевую ячейку, которая направитъ силы крестьянства на политическую борьбу съ правительствомъ за начала такъ-называемаго народоправства. Сторонники реформы въ свою очередь указываютъ на насущныя требованія современности, повышеніе культурнаго уровня народныхъ массъ, на проснувшееся правосознаніе и самосознаніе законопослушнаго элемента прихода. Опасенія противниковъ, что реформированные приходы будутъ добиваться замѣны одного государственнаго строя другимъ, они считаютъ неосновательными потому, что прихожане состоятъ изъ монархистовъ и вообще благонамѣренныхъ христіанъ, требованіе же нѣкоторыхъ приходовъ о замѣнѣ одного причта другимъ нельзя считать угрожающимъ, такъ какъ вполне вѣроятно, что тотъ или иной причтъ можетъ оказаться малопрігоднымъ для пастырскаго служенія. Какъ видно, вопросъ о реформѣ прихода получаетъ такую постановку, при которой истинные интересы собственно церковно-народной жизни остаются въ сторонѣ. (Церк. Вѣстникъ).

О соборѣ. 30 апрѣля въ Петербургѣ въ клубѣ общественныхъ дѣятелей при многолюдномъ собраніи бывшій членъ предсоборнаго присутствія, московскій присяжный повѣренный (кандидатъ богословія) Н. Д. Кузнецовъ прочелъ докладъ о необходимости созыва собора для осуществленія ожидаемыхъ церковныхъ преобразованій. Докладчикъ подробно изложилъ исторію возникновенія идеи созыва собора въ 1905 г., успѣхъ ея въ обществѣ и отмѣтилъ обнаружившееся затѣмъ противодѣйствіе осуществленію ея. По мнѣнію докладчика созывъ собора необходимъ для блага самой Церкви, такъ какъ лишь этимъ путемъ возможно установить управленіе Церковію на свойственныхъ ей соборныхъ началахъ и привлечь мірянъ къ участію въ церковныхъ дѣлахъ. Докладъ вызвалъ оживленные пренія, въ которыхъ приняли участіе предсѣдатель церковной комиссіи въ Госуд. Думѣ В. Н. Львовъ, преосвящ. Евлогій, К. П. Ровинскій и др. В. Н. Львовъ выступилъ съ горячими возраженіями противъ тезисовъ докладчика; по его мнѣнію, предоставить мірянамъ права въ церковномъ управленіи значить идти по пути петровской реформы: Петръ

Великій сверху ввелъ въ церковное управленіе чиновника оберъ-прокурора, теперь съ другого конца хотятъ ввести полноправныхъ мірянъ. Форма различна, по существу здѣсь разницы нѣтъ; одинакова здѣсь опасность омірщенія, подавленія въ Церкви благодатнаго начала, носителемъ котораго является епископатъ. Церковь зиждется на началѣ благодати, а не общественности. Задача реформы должна ограничиться приближеніемъ епископата къ паствѣ. Преосвящ. Евлогій, присоединившись въ принципъ къ мнѣнію о желательности созыва собора, выразилъ опасеніе въ цѣлесообразности предоставленія мірянамъ строго опредѣленныхъ правовыхъ нормъ въ управленіи Церковью, какъ это предлагалъ Н. Д. Кузнецовъ: пусть міряне сперва духовно возроются, станутъ правильно исполнять свои обязанности, а права придутъ послѣ сами собой. К. П. Ровинскій возражалъ В. Н. Львову и настаивалъ на предоставленіи мірянамъ тѣхъ правъ, какія за ними установлены церковными канонами и соборными правилами. (Церк. Вѣстн.).

Тяжелая утрата. Телеграфъ принесъ горестную для миссіи Православной Церкви вѣсть: въ ночь на 5 мая въ с. Поимъ, пензенской губерніи, скончался синодальный миссіонеръ протоіерей о. Ксенофонтъ Крючковъ. Неожиданная смерть этого, извѣстнаго всей православноревнующей Руси, опытнѣйшаго непреоборимаго обличителя заблужденій расколо-старообрядчества наноситъ жестокій ударъ нашей внутренней миссіи, и такъ неожиданно-негаданно. Это былъ пастырь, могучій духомъ ревности по богопреданной истинѣ и Православной Церкви, крѣпкій природнымъ разумомъ, богатый сокровищами замѣчательной богословской начитанности и знаній, несравненный великанъ полемическихъ ораторскихъ дарованій, обладавшій огромнымъ миссіонерскимъ опытомъ.

Старообрядческій епископъ Михаилъ. „Колоколь“ сообщаетъ, что недавно въ С.-Петербургѣ на засѣданіи христіанской секціи, образовавшейся при спб. религіозно-философскомъ обществѣ, присутствовалъ Михаилъ Семеновъ въ очень оригинальномъ костюмѣ: онъ былъ въ коротенькой русской поддевкѣ, въ сапогахъ, голенища которыхъ были незачернены, брюки за сапоги.

На собраніи секціи свящ. К. Аггеевъ читалъ докладъ, въ которомъ силится доказать, что христіанство индивидуально. Ему выступилъ оппонировать Михаилъ. Какъ социалистъ по убѣжденію, онъ, конечно, стремился доказать противоположное. Затѣмъ онъ съѣлъ на своего любимаго конька—„что нужно снять съ одеждъ Церкви Христовой пятна, перестать строить жизнь въ два этажа“. Тутъ сей іудей-раскольникъ привелъ затасканный образъ еврея, устроившаго въ нижнемъ этажѣ домъ терпимости, а въ верхнемъ помѣтившаго тору (пятовнижіе Моусея), думая, что этимъ освящается его домъ. Затѣмъ Михаилъ заговорилъ о проституціи, при чемъ нѣкоторыя дамы, присутствовавшія на засѣданіи, стыдливо потушили свои взоры. По окончаніи своей рѣчи, не дожидаясь возраженія на его реплику, Михаилъ поспѣшно удалился.

Послѣ его ухода „старообрядческому владыкѣ“ воспѣли диѳирамбы г.г. Мережковскій и Ивановъ, называя его „преосвященнымъ“ Михаиломъ и указывая,

что будто Михаилъ болѣетъ душою о неправдахъ жизни, и что будто бы онъ сказалъ нѣчто великое, а Ивановъ утверждалъ, что „преосвященный“ Михаилъ знаетъ какой-то секретъ дѣйствія, что мы-де, интеллигенты, только говоримъ, а надо дѣйствовать. Словомъ, оставалось только религіозно-философствующей интеллигенціи стать подъ стигъ новаго предтечи.

Кажется, эту цѣль и имѣетъ въ виду „предтеча“, появившись на петербургскомъ горизонтѣ, по „отай“ и съ опаской. Такъ, по крайней мѣрѣ, объясняли причину скорого исчезновенія Михаила изъ засѣданія секціи. Говорили также, что ведутся переговоры съ министерствомъ о разрѣшеніи Михаилу жительства въ Петербургѣ, дабы сдѣлать его епископомъ петербургскихъ старообрядцевъ. Впрочемъ, говорятъ, что онъ и безъ разрѣшенія правительства фактически управляетъ петербургскими старообрядцами и по дѣламъ наѣзжаетъ въ Петербургъ изъ Финляндіи, только не священнодѣйствуетъ, ибо находится подъ запрещеніемъ старообрядческаго собора.

Есть основаніе полагать, что „предтеча“ старообрядческій мечтаетъ привлечь въ лоно „новаго старообрядчества“ г.г. Мережковскихъ, Розановыхъ и плѣняетъ ихъ писательское воображеніе вышеуказанными образами, и также своимъ видомъ, яко бы гонимаго и принужденнаго прибѣгать къ маскараду, дабы пріѣхать въ Петербургъ. Плѣняетъ онъ ихъ и идеей „свободной церкви“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе въ Г. Думѣ законопроектовъ объ образованіи курсовъ для подготовки учителей, о введеніи состязательнаго начала въ судѣ и о снятіи духовнаго сана.

Изъ многихъ законопроектовъ, обсуждавшихся Г. Думою въ послѣднее время, заслуживаютъ вниманія слѣдующіе: объ образованіи специальныхъ курсовъ для подготовленія учащихъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и для учителей специальныхъ предметовъ въ земельныхъ учебныхъ заведеніяхъ, о введеніи состязательнаго начала въ обрядъ преданія суду и, наконецъ, объ отмѣнѣ ограниченій, политическихъ и гражданскихъ, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана или званія.

По первому законопроекту министерство народного просвѣщенія сообщило, что увеличеніе за послѣднее время числа начальныхъ училищъ въ Имперіи вызвало необходимость въ обезпеченіи какъ существующихъ, такъ и вновь открываемыхъ училищъ надлежаще подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ. Между тѣмъ для подготовки учителей въ вѣдомствѣ имѣются лишь 75 учительскихъ семинарій и предполагается къ открытію еще 6. Въ виду недостаточности такихъ учебныхъ заведеній, министерство съ 1900 г. стало учреждать при городскихъ училищахъ, по положенію 1872 г., а также при женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ особыя педагогическія курсы для молодыхъ людей, съ успѣхомъ окончившихъ полный курсъ въ городскихъ, уѣздныхъ, духовныхъ и другихъ равныхъ имъ училищахъ, а также для дѣвицъ, пріобрѣв-

шихъ по образованію права на полученіе учительскаго свидѣтельства послѣ шестимѣсячной практики.

Обученіе на курсахъ продолжалось сначала одинъ годъ, но затѣмъ этотъ срокъ оказался недостаточнымъ и были открыты двухгодичные курсы, которые и дали весьма благопріятные результаты. Курсы эти стоятъ значительно дешевле учительскихъ семинарій, считая расходы на каждаго учащагося, а потому министерство и ходатайствовало объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ какъ на открытіе новыхъ курсовъ, такъ и на преобразование одногодичныхъ въ двухгодичные.

Комиссія по народному образованію нашла вполне правильнымъ предположенія министерства и приняла законопроектъ, по которому ассигнованія на эти курсы будутъ распределены слѣдующимъ образомъ: въ 1909 г. отпускается—67,050 р., въ 1910 г.—201,150 р., въ 1911 г.—335,250 р. и въ 1912 г.—402,300 р.

По второму законопроекту министерство обратило вниманіе Гос. Думы на то, что замѣчаемое нынѣ нестройство средней школы въ Россіи въ значительной степени зависитъ отъ недостатковъ ея учебнаго персонала, изъ коихъ чаще всего наблюдается педагогическая неопытность и слабыя познанія преподавателей. Недостатки эти относятся на счетъ неправильнаго хода занятій въ высшихъ школахъ, что, конечно, должно быть измѣнено. Но одновременно съ этимъ необходимо принять непосредственныя мѣры временнаго характера къ поднятію уровня педагогической подготовки преподавателей средней школы. Такими мѣрами являются: образовательныя поѣздки учителей за границу съ цѣлью ознакомленія съ постановкой и новѣйшими методами преподаванія тѣхъ или другихъ предметовъ, устройство педагогическихъ съѣздовъ, а главнымъ образомъ организація временныхъ педагогическихъ курсовъ.

Расходы на поѣздки за границу и на педагогическіе курсы приблизительно достигали бы 24,000 руб. въ годъ, но въ виду недостатка средствъ министерство представило объ отпускѣ въ 1909 году лишь 10,000 р.

Комиссія, находя эти мѣропріятія желательными, постановила отпустить все 24,000 руб.

Наконецъ, третій законопроектъ имѣетъ въ виду организацію профессиональныхъ курсовъ для учителей спеціальныхъ предметовъ въ ремесленныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Подготовка этихъ учителей въ настоящее время представляется совершенно неудовлетворительной, какъ по спеціальнымъ педагогическимъ знаніямъ этихъ лицъ, такъ и по общеобразовательному ихъ цензу.

Всѣ три доклада Г. Дума утвердила.

По вопросу о введеніи состязательнаго начала въ обрядъ преданія суду докладчикомъ было сообщено, что по нынѣ существующему порядку на обсужденіе судебной палаты, въ качествѣ обвинительной камеры, восходятъ обвинительные акты и заключенія прокурорскаго надзора по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей. Въ тѣхъ случаяхъ, когда уголовное преслѣдованіе предполагается прекратить или приостановить, дѣло поступаетъ въ окружной судъ, который, при несогласіи съ мнѣніемъ прокурора, представляетъ вопросъ о прекращеніи слѣдствія на разрѣшеніе палаты.

Палата, признавъ предварительное слѣдствіе достаточно полнымъ и произведеннымъ безъ нарушенія существенныхъ формъ и обрядовъ производства, постановляетъ окончательное опредѣленіе о преданіи суду или о прекращеніи дѣла, а въ противномъ случаѣ обращаетъ его къ дослѣдованію или законному направленію.

По дѣламъ, не влекущимъ лишенія или ограниченія правъ состоянія, обвинительные акты предлагаются прокуроромъ окружному суду, такъ что преданіе суду по этимъ дѣламъ предоставляется прокурорскому надзору. Тотъ же порядокъ преданія суду установленъ и для преступленій государственныхъ. Хотя такой способъ разрѣшенія даннаго вопроса и ускоряетъ производство дѣла, но не даетъ достаточныхъ гарантій для обвиняемаго.

Преданіе же суду черезъ судебныя палаты представляется весьма сложнымъ и замедляетъ судопроизводство въ значительной степени. Судебныя палаты, получая громадное количество обвинительныхъ актовъ, относятся къ нимъ недостаточно внимательно и въ громадномъ большинствѣ случаевъ утверждаютъ ихъ безъ всякихъ измѣненій.

Министерство юстиціи, признавая такой порядокъ нежелательнымъ, приступило къ разработкѣ вопроса о реорганизаціи всего производства преданія суду. Наряду съ ускореніемъ движенія уголовного дѣла, признано было желательнымъ отмѣнить ревизіонный порядокъ восхожденія дѣлъ въ судебныя палаты, противорѣчащій современному построенію процесса. Въ юридической литературѣ послѣдняго времени и въ новѣйшихъ западно-европейскихъ законодательствахъ настойчиво высказывается стремленіе къ послѣдовательному проведенію состязательнаго начала, основаннаго на самостоятельности сторонъ, во всѣхъ главныхъ стадіяхъ уголовного процесса, а однимъ изъ наиболее существенныхъ моментовъ этого процесса является обрядъ преданія обвиняемаго суду.

По австрійскимъ законамъ обрядъ преданія суду, выполняемый апелляціоннымъ судомъ, производится лишь въ томъ случаѣ, если противъ обвинительнаго акта прокурора обвиняемый представитъ въ теченіе восьми дней возраженіе и потребуетъ разрѣшенія суда второй инстанціи. Если такое требованіе послѣдовало, дѣло поступаетъ въ означенный судъ, отъ котораго зависитъ или предать обвиняемаго суду, или передать дѣло по подсудности или прекратить его. Въ случаѣ же, когда обвиняемый не воспользовался правомъ представить въ указанный срокъ возраженіе противъ обвинительнаго акта, дѣло вносится въ подлежащій судъ для разрѣшенія по существу.

Эта система въ общихъ чертахъ принята законопроектомъ министерства юстиціи.

Комиссія признала, что подобный порядокъ несомнѣнно сократитъ время производства дѣла, такъ какъ значительная часть обвиняемыхъ, созвавшихся въ преступленіи или захваченныхъ съ поличными, не будетъ настаивать на перенесеніи дѣла въ судебную палату. Съ другой же стороны, палаты, не будучи завалены массой дѣлъ, болѣе внимательно отнесутся къ обвинительнымъ актамъ, внесеннымъ на ихъ разсмотрѣніе.

При производствѣ въ судебной палатѣ къ участию въ дѣлѣ допускаются обвиняемые или ихъ защитники которые вызываются не повѣстками, а объявленіями, посылаемыми по адресу, указанному въ томъ городѣ, гдѣ находится постоянное мѣсто пребыванія судебной палаты.

Замысловскій находитъ, что законопроектъ заботится, главнымъ образомъ, объ интересахъ обвиняемыхъ, забывая о насущныхъ потребностяхъ мирнаго населенія въ быстромъ преслѣдованіи преступника. Сложная процедура преданія суда и предоставленіе обвиняемому возможности затягивать дѣло перенесеніемъ въ судебную палату не соотвѣтствуютъ требованію скорѣйшаго наказанія виновныхъ. Затѣмъ законопроектъ не выдерживаетъ критики и съ точки зрѣнія дѣлостности принциповъ, устраняя изъ своего вліянія, на примѣръ, преступленія противъ должностныхъ лицъ.

Товарищъ министра юстиціи Люцъ указываетъ, что законопроектъ имѣетъ въ виду охрану интересовъ именно мирнаго населенія, такъ какъ болѣе внимательное отношеніе къ дѣлу при преданіи суду и даетъ возможность мирному человѣку доказать свою невиновность. Существующій порядокъ тѣмъ и не хорошъ, что, загромаждая судебныя палаты массой дѣлъ, не даетъ судьямъ достаточно внимательно относиться къ разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Предоставленіе права переноса въ судебныя палаты обвиняемымъ даетъ имъ полныя гарантіи, и въ этомъ отношеніи проектъ даетъ всевозможныя облегченія, устанавливая даже словесное заявленіе о переносѣ дѣла и предписывая напоминать имъ объ этомъ правѣ.

Черносвитовъ полагаетъ, что долженъ быть сохраненъ одинъ общій порядокъ преданія суду черезъ особую камеру. Судъ не долженъ и предавать суду, и самъ судить это же дѣло.

Марковъ 2-й находитъ, что законопроектъ не слѣдуетъ принимать. Русскій народъ желаетъ оберегать себя отъ преступниковъ, а не облегчать имъ возможности уклоняться отъ суда. Недостатки судебной репрессіи уже воздѣйствовали на населеніе самымъ нежелательнымъ образомъ, заставивъ его прибѣгать къ самосуду.

Люцъ заявляетъ, что порядокъ производства уголовныхъ дѣлъ, конечно, долженъ быть пересмотрѣнъ съ начала и до конца. Но изъ этого не слѣдуетъ, что нужно отрицательно отнестись къ настоящему законопроекту. Законопроектъ вноситъ состязательное начало въ обрядъ преданія суду, и все законодательства именно и шли въ этомъ отношеніи съ большой постепенностью, реформируя судопроизводство въ отдѣльныхъ его частяхъ.

Послѣ непродолжительныхъ преній законопроектъ принимается.

По третьему законопроекту докладчикомъ выступилъ Львовъ.

Сущность законопроекта сводится къ слѣдующему: по дѣйствующему законодательству лица духовнаго званія, снявшія съ себя санъ добровольно, лишаются священники въ теченіе 10 лѣтъ, а дьяконы въ теченіе 6 лѣтъ права поступать на государственную службу, лишены же сана по суду лишаются тѣхъ же

правъ: священники—на 20 лѣтъ, а дьяконы на 12 лѣтъ; тѣ и другіе не имѣютъ права въ теченіе 7 лѣтъ вѣзжать въ столицу. По отношенію къ монашествующимъ права ограниченія еще болѣе тяжелы. Монахъ, снявшій съ себя санъ добровольно, не имѣетъ права поступать на государственную службу никогда и не имѣетъ права жить 7 лѣтъ въ той губерніи, гдѣ находится его монастырь. Лишенные же сана монахи не имѣютъ права никогда жить въ столицахъ. Комиссія предлагаетъ уничтожить все эти ограниченія и вернуть какъ лишеннымъ сана, такъ и добровольно снявшимъ права состоянія и на пенсію, а также преимущества, которыя они получили и по образованію; имъ должны быть также возвращены и чины, которыя они получили до поступленія въ духовное званіе. По отношенію къ монахамъ, лишеннымъ сана по суду, комиссія предлагаетъ только одно ограниченіе, а именно запрещеніе жить ближе 5 верстъ отъ того монастыря, въ которомъ они были лишены сана. Нынѣ дѣйствующее законодательство установлено гражданской властью въ 1839 г. Іерархи же русской Церкви все время высказывались противъ установленныхъ гражданской властью правъ ограниченія.

Товарищемъ оберъ-прокурора было сказано слѣдующее. «Министръ внутреннихъ дѣлъ, не считая возможнымъ возражать противъ сужденія Синода, переработалъ первоначальный текстъ проекта и въ полномъ согласіи и единомысліи съ сужденіями Синода внесъ его на уваженіе Думы. Синодъ выразилъ безусловное согласіе на отмену ограниченій, связанныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ сана. Такое единомысліе свѣтскаго правительства, чутко прислушавшагося къ голосу Церкви, весьма отрадно. Несогласіе министра внутреннихъ дѣлъ съ Синодомъ привело бы лишь къ тому, что мы стали бы искать новыхъ путей для защиты правъ церковнаго управленія. Дѣйствительно, въ Россіи, какъ въ православномъ государствѣ, когда въ высшія законодательныя учрежденія вносятся предположенія, затрагивающія нужды Церкви, то необходимо спросить заключеніе высшаго церковнаго правительства, ибо было бы недопустимо, чтобы въ подобныхъ случаяхъ Синодъ былъ лишенъ права авторитетно возвысить свой голосъ. Нѣчто подобное случилось, однако, съ разсматриваемымъ проектомъ. Думская комиссія значительно расширила предѣлы представленія министра внутреннихъ дѣлъ. Вашему вниманію предложенъ новый законопроектъ, созданный въ порядкѣ Думской инициативы комиссіей по дѣламъ православной Церкви. Для такихъ проектовъ имѣется спеціальныи порядокъ ихъ направленія. Этотъ порядокъ, въ данномъ случаѣ обязательный, не былъ примѣненъ, и заключеніе Синода не было спрошено. Я придаю законопроекту особо важное значеніе, ибо онъ является первымъ въ ряду проектовъ, направленныхъ къ осуществленію свободы совѣсти. Поэтому крайне необходимо соблюдать законный порядокъ разсмотрѣнія законопроектовъ и имѣть по каждому изъ нихъ заключеніе Синода.

На основаніи вышесказаннаго, я предлагаю въ соотвѣтствіи съ закономъ дать настоящему законопроекту направленіе, обязательное для проектовъ, возникшихъ въ порядкѣ Думской инициативы. Если же

будетъ угодно признать проектъ неотложнымъ, то въ послѣднемъ случаѣ можно бы было перейти къ разсмотрѣнію тѣхъ статей, относительно которыхъ Синодъ уже высказалъ свое сужденіе, обсужденіе же остальныхъ статей необходимо отложить до заключенія Синода».

Свящ. Добромысловъ говоритъ, что этимъ проектомъ начинается осуществленіе свободы совѣсти въ Россіи. На какихъ же понятіяхъ оно осуществляется? Доселѣ Россія опредѣлилась, какъ держава православная. Теперь, по смыслу доклада, Россія—уже не защитница православія. Это—первое понятіе, а по второму понятію Церковь есть только вѣдомство, а служители Церкви—только чиновники. Вторгаться въ область внутренняго правленія Церкви не имѣть права никакое законодательное учрежденіе, и такого униженія, чтобы о Церкви и разсуждали яновѣрцы, Православная Церковь не видѣла даже во времена монгольскаго ига. Такъ какъ законопроектъ внесенъ въ Думу въ нарушеніе ст. 65 основныхъ законовъ, которая гласитъ, что управленіе Церкви дѣйствуетъ посредствомъ Правительствующаго Синода, то законопроектъ этотъ надо отклонить.

Свящ. Никоновичъ заявляетъ, что православное духовенство не выдвигало этого проекта, въ которомъ, казалось бы, оно болѣе всего заинтересовано, и въ томъ, что этотъ законопроектъ поставленъ на обсужденіе Думы, духовенство видитъ особую тенденцію вторгаться все дальше и дальше въ права Православной Церкви. Поэтому отъ имени фракціи правыхъ ораторъ требуетъ, чтобы законопроектъ былъ данъ тотъ ходъ, который предлагалъ Роговичъ.

Противъ предложенія г. товарища оберъ-прокурора возражалъ докладчикъ, представитель фракціи союза 17 октября, депутатъ Камѣнскій и представитель кадетской фракціи Карауловъ. За передачу—представитель правыхъ Вязигинъ.

Предложеніе Вязигина было отклонено.

Законопроектъ принятъ по предложенію комиссіи.

По поводу этого вопроса „Россія“ приводитъ слѣдующую интересную справку.

Въ 1836 г. въ Св. Синодѣ возникло дѣло по ходатайству бывшаго воронежскаго протоіерея Іакова Поировекаго, добровольно сложившаго съ себя санъ, о принятіи его на службу въ губернскае правленіе. Заподозрѣнный въ связи съ замужней воронежской мѣщанкой, Ольгой Шингаревой, протоіерей былъ присужденъ консисторіей къ покаянію, но обидѣлся на это рѣшеніе и заявилъ о желаніи сложить съ себя санъ. Просьба была удовлетворена. Вскорѣ послѣ этого онъ обратился съ новой просьбой: онъ ходатайствовалъ, чтобы его приняли на службу въ губернскае правленіе. Дѣло пошло въ Сенатъ, а Сенатъ затребовалъ заключенія Синода. По этому вопросу въ Синодѣ произошло разногласіе. Большинство высказало слѣдующее: „вообще священнослужителямъ, какъ въ бѣломъ духовенствѣ, такъ и монашествѣ, слагающихъ съ себя санъ по собственному желанію, или лишаемымъ онаго, не дозволять никогда, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, имѣть мѣстопробываніе въ той губерніи, гдѣ были священнослужителями, а также и пребываніе на жительствѣ въ обихъ столицахъ“. Духовникъ Государя, о. Николай Музовскій

подалъ особое мнѣніе, въ которомъ заявилъ, что онъ не согласенъ съ такимъ рѣшеніемъ большинства, такъ какъ „такое положеніе было бы слишкомъ стѣснительно для состоянія блага духовенства и могло бы быть причиною, что многіе достойнѣйшіе и способнѣйшіе къ прохожденію священническаго сана въ бѣломъ духовенствѣ, устрашаемые такими стѣснительными затрудненіями, будутъ искать средствъ избѣгать сего состоянія, къ великому ущербу духовенства. И, притомъ, извѣстно, что состояніе блага духовенства, по обязанностямъ своимъ, весьма различествуетъ отъ состоянія монашества: первый даетъ обѣтъ передъ Богомъ исполнять должность пресвитера со всею точностію и по слову Господню, но исполненіе таковой должности можетъ встрѣтить, въ продолженіе жизни его, препятствія по уважительнымъ причинамъ, какъ-то: вдовство въ юныхъ лѣтахъ, управленіе домомъ и семейство, требующее попеченій, не удобныхъ для одного отца. И потому, дабы не быть нарушителемъ своихъ обязанностей, можетъ себя найти принужденнымъ сложить съ себя санъ священническій, чтобы быть полезнымъ въ другомъ какомъ-либо состояніи. Монашествующій же, по долговременномъ себя искушеніи, даетъ обѣтъ посвятить всю жизнь свою въ одиночествѣ Богу, и потому, оставляя монашествующій санъ, дѣлаетъ себя виновнымъ, какъ добровольный нарушитель онаго обѣта. При всемъ томъ, постановленіями церковными дозволяется ему сложить съ себя свое званіе и запрещается только прежде 7 лѣтъ пребываніе ему въ двухъ столицахъ и въ той губерніи, въ коей носилъ на себѣ санъ монашества. Почему и протоіерею Покровскому, сложившему съ себя санъ священника и не обличенному законнымъ образомъ въ такихъ преступленіяхъ, за каковыя бы не могъ быть терпимъ въ духовномъ званіи, не слѣдуетъ воспретить навсегда имѣть мѣстопробываніе въ той губерніи, въ коей проходилъ священническое званіе“.

Объ этомъ разногласіи Музовскаго съ прочими членами Синода представлено было оберъ-прокуроромъ Пратасовымъ Государю, который на докладъ написалъ: „Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольнаго онаго сложеніе. Не отвергая, что могутъ быть случаи, которые сложеніе дѣлаютъ иногда необходимымъ, полагаю, однако, что никакъ нельзя допускать, чтобы лица, носившія сіе высокое званіе, могли непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы ни было, безъ явнаго соблазна и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности сильнѣе духовныхъ. Потому, сколь мнѣ ни прискорбно не раздѣлять мнѣнія моего отца духовнаго, считаю нужнымъ постановить впредь: 1) дьяконамъ, добровольно слагающимъ съ себя сіе званіе, воспретить вступать въ какой бы ни было родъ государственной службы ранѣе 6 лѣтъ, 2) а священникамъ—ранѣе 10 лѣтъ, возвращаясь каждому въ первобытное свое состояніе и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ состояніямъ симъ присвоенныхъ“.

Эта резолюція Государя и легла въ основаніе переработки ст. 428 т. IX св. зак., первоначальное со держаніе которой относится къ 1831 г.

Официальные известія по епархіи.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) учитель школы грамоты Константинъ *Бутняковъ* допущенъ къ обяз. псалом. въ Ратушно 28 апрѣля; 2) студентъ семинаріи Николай *Покровский* 2-мъ священникомъ въ с. Богородское къ Богородице-Рождественской церкви 28 апрѣля; 3) диаконъ с. Слободского Конкордій *Карелинъ* во священника въ Суроватиху 22 апрѣля; 4) псаломщикъ с. Симбухова Андрей *Гусевъ* въ Андрейково 8 мая; 5) окончившій курсъ семинаріи Павелъ *Сперанскій* на священническое мѣсто въ Кергуды 3 мая.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Ключева Аркадій *Кипрскій* въ Рыбино 28 апрѣля; 2) священникъ села Нершева Василій *Иорданскій* въ Силино 24 апрѣля; 3) псаломщикъ нижегородской Космодамианской церкви Василій *Виноградовъ* къ Петропавловской церкви 24 апрѣля; 4) священникъ с. Кергудъ Іоаннъ *Рудаковъ* въ Ташиинъ заводъ 3 мая; 5) диаконъ лысковскаго собора Ѳома *Ларинъ* на псаломщическое мѣсто къ нижегородской Космодамианской церкви 2 мая; 6) псаломщикъ с. Ленькова, магарьевскаго уѣзда, Александръ *Владиміръскій* въ Сновѣдской заводъ 11 мая.

Уволены за штатъ: 1) временно допущенный къ исп. обяз. псаломщика въ с. Рыбино Иванъ *Архангельскій* отстраненъ отъ мѣста 28 апрѣля; 2) псаломщикъ с. Андрейкова Александръ *Приклонскій* отрѣшенъ отъ мѣста 30 апрѣля; 3) протоіерей Богородицерождественской церкви с. Богородскаго Левъ *Бѣловъ* 28 апрѣля; 4) священникъ с. Ново-Ахматова Константинъ *Веселовскій* уволенъ съ запрещеніемъ священнослуженія 24 апрѣля; 5) псаломщикъ с. Кетроси Александръ *Кипрскій* 4 мая; 6) диаконъ-псаломщикъ нижегородской Петропавловской церкви Николай *Серіевскій* 21 апрѣля.

Умершіе: 1) псаломщикъ с. Лукина Иванъ *Адамантовъ* 13 апрѣля; 2) священникъ с. Тумботина Симеонъ *Съверовъ* 29 апрѣля.

Праздныя мѣста:

Священническія: Ворсма единовѣрческая церковь, Свербино сергачскаго уѣзда, Тумботино горбатовскаго уѣзда, Воронино семеновскаго уѣзда.

Діаконскія: Слободское нижегородскаго уѣзда.

Псаломщическія: Размазлеи ардатовскаго уѣзда, Ключево сергачскаго уѣзда, Лукино нижегородскаго уѣзда, Кетрось княгининскаго уѣзда, Симбухово луконовскаго уѣзда, Лысковскій соборъ, Леньково магарьевскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію нижегородскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

(Окончаніе).

РАСХОДЪ.

3 На содержаніе:	
а) дома	7021 р. 61 к.
б) больницы	571 р. 68 к.
в) канцеляріи	344 р. 99 к.

г) библиотекъ: фундаментал.	119 р. 33 к.
ученической	220 р. 42 к.
4. На выписку для продажи книгъ и письменныхъ принадлежностей	536 р. 95 к.
5. На обученіе музыкѣ и на пріобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей (изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ, изъ остаточныхъ отъ 1906 г. на обученіе музыкѣ и изъ поступлений отъ воспитанниковъ)	601 р. 15 к.
6. Экстраординарныхъ и случайныхъ расходовъ изъ общихъ суммъ на содержаніе училища	659 р. 64 к.
7. Расходовъ изъ суммъ за обученіе (выдано учителямъ за завѣдываніе ученической библиотекой и руководство чтеніемъ книгъ учениками за 1906 и 1907 г.г.)	190 р. — к.
8. Оборотныхъ и переходящихъ:	
а) наличными	2 р. — к.
б) билетами	300 р. — к.
9. Неприкосновеннаго капитала	1786 р. 17 к.

Итого 26327 р. 1 к.

Прим. 3. По ст. 3 п. а—болѣе смѣты на 251 р. 98 к.

а) вслѣдствіе увеличенія числа пансіонеровъ сдѣлано 12 новыхъ кроватей на 78 руб., изготовлено 12 новыхъ подушекъ и одновременно произведенъ ремонтъ подушекъ, для чего куплено пера на 51 р. 70 к., куплено новыхъ одвѣлъ на 105 р. 50 коп., изготовлено 12 новыхъ матрацевъ на сумму до 25 р.; б) на основаніи постановленія сѣзда 1907 г. пріобрѣтены противопожарныя принадлежности на сумму свыше 40 р. и друг. по п. б израсходовано болѣе смѣты на 43 р. 68 к. вслѣдствіе того, что 1) пріобрѣтены 3 одвѣла за 16 р. 15 к.; 2) изготовлены подъодвѣляльнички на сумму 8 р. 50 коп. и 3) медикаментовъ пріобрѣтено свыше смѣты на 18 р. 85 к.

4. По ст. 6 въ 659 р. 64 коп. экстраординарныхъ и случайныхъ расходовъ вошли расходы по ремонту училищныхъ зданій свыше смѣтныхъ назначеній на 521 р. 76 к., на устройство музыкально-вокально-литературнаго вечера и различныхъ развлеченій для учениковъ — 87 руб. 73 коп., на разъѣзды по дѣламъ училища 10 р. 30 к. и др.

5. По ст. 9 означенныя въ сей статьѣ деньги употреблены на покупку билетовъ государственной ренты.

За исключеніемъ расхода изъ суммъ прихода осталось 37627 р. 28 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

Наличными:

На обученіе музыкѣ и пріобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей	33 р. 54 к.
На фундаментальную библиотечку	34 р. 4 к.
На ученическую библиотечку	190 р. 42 к.
Благотворительнаго капитала	817 р. 26 к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	50 р. 92 к.

Неприкосновеннаго капитала	51 р. 10 к.
Залоговъ	50 р. — к.
Билетами:	
Капиталь за право обученія	400 р. — к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ	2000 р. — к.
На стипендіи: Императора Александра II-го	1500 р. — к.
На стипендіи архіепископа Иннокентія	1600 р. — к.
На стипендіи протоіерея Парійскаго	1400 р. — к.
Капиталь, полученный въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	300 р. — к.
Капиталь въ возмѣщеніе потерь отъ 5% вычета	300 р. — к.
Выигрышный билетъ 2 займа	100 р. — к.
Неприкосновеннаго капитала	28300 р. — к.
Залоговъ	500 р. — к.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго училища

симъ объявляется, что весеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I, II и III классы епархіальнаго женскаго училища имѣютъ быть произведены 4 и 5 іюня сего года. Въ I классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ и съ познаніями въ объемѣ полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы; въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Прошенія подаются на имя Совѣта училища, съ приложеніемъ метрической выписки о времени рожденія и крещенія и свидѣтельства врача о привитіи предохранительной оспы.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во все города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдующей суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ВРОШЮРА

Объ обученіи пѣвчихъ-дѣтей пѣнію по нотамъ.

Съ требованіями обращаться по адресу: Боръ Нижегородской губ., Валеріану Бѣляеву.

Цѣна съ пересылкой 25 коп. Можно выписывать почтовыми марками.

Типографія Ниж. Губ. Правленія.

Живописецъ Я. И. Томинъ

принимаетъ заказы иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ, а также внутреннюю роспись храмовъ; согласенъ въ отъѣздъ. Адресъ: Большая Ямская ул., домъ № 30.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДІЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↓	НАПРЕСТОЛНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
--	---	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике
ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

— И —

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

Епархіальная Издательская Комиссія.