

Г О Д Ъ

РЯЗАНСКІЯ

XLVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василія Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6 р., безъ
пересылки и до-
ставки 5 р. 50к.

№ 20.

15-го ОКТЯБРЯ

1911 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Циркулярные указы Святѣйшаго Синода на имя
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димит-
рія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Отъ 31 августа 1911 года за № 22, о снабженіи отправляющихся
въ Палестину для поклоненія Святымъ мѣстамъ священнослужителей
удостовереніями о несостояніи ихъ подъ запрещеніемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе
одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о необходимости
снабжения отправляющихся во Святую землю священнослужи-
телей свидѣтельствами о несостояніи ихъ подъ запрещеніемъ

въ священнослуженіи. И, по справкѣ, **приказали:** Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ объясняетъ, что въ бытность его въ Іерусалимѣ, на поклоненіи Святымъ мѣстамъ Востока, Блаженнѣйшій Даміанъ, Патріархъ Іерусалимскій, обратилъ его, Преосвященнаго, вниманіе на тѣ затрудненія, которыя нерѣдко приходится испытывать какъ самому Патріарху, такъ и прибывшимъ изъ Россіи паломникамъ изъ священнослужителей при разрѣшеніи вопроса о допущеніи послѣднихъ къ священнослуженію, такъ какъ особыми отъ мѣстныхъ Преосвященныхъ свидѣтельствами о несостояннн подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи запасаются весьма немногіе. Правда, въ выдаваемыхъ отправляющимся во Святую Землю священнослужителямъ епархіальными начальствами билетахъ почти всегда прописываются свѣдѣнія о безпрепятственности ихъ къ священнослуженію, но билеты эти отбираются отъ паломниковъ при полученіи ими заграничныхъ паспортовъ изъ Одесскаго градоначальства, а въ сихъ послѣднихъ свѣдѣнія о несостояннн подъ запрещеніемъ не прописываются. Донося объ изложенномъ, Преосвященный ходатайствуетъ о подтвержденіи, къ исполненію, опредѣленія Святѣйшаго Синода, республикованнаго въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей за 1890 г., о томъ, чтобы епархіальные Преосвященные отправляющимся во Святую землю священнослужителямъ выдавали отъ своего имени удостовѣренія о несостоянн ихъ подъ запрещеніемъ въ священнослуженіи. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что по вопросу о снабженіи священнослужителей, прибывшихъ въ Палестину на поклоненіе Святымъ мѣстамъ, удостовѣреніями о правѣ ихъ священнодѣйствовать, отъ Святѣйшаго Синода въ 1890 году послѣдовало разъясненіе по духовному вѣдомству черезъ припечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* подтвердить епархіальнымъ Преосвященнымъ о томъ, чтобы они, при увольненіи священнослужителей въ Палестину, для поклоненія Святымъ мѣстамъ, независимо отъ выдачи отпускнаго билета, неопустительно снабжали лицъ отдѣльными удостовѣреніями о несостоянн ихъ въ запрещеніи священнослуженія, съ ука-

заниемъ срока разрѣшеннаго имъ заграничнаго отпуска; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для точнаго въ подлежащихъ случаяхъ исполненія, послать циркулярные указы.

II.

Отъ 27 августа 1911 года за № 23, о порядкѣ назначенія, перемѣщенія и увольненія законоучителей и священноцерковнослужителей военно-учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 іюня сего года за № 6646, отношеніе Военнаго Министра по Главному Управленію военно-учебныхъ заведеній, отъ 6 іюня того же года за № 91, по вопросу о порядкѣ назначенія, перемѣщенія и увольненія законоучителей и священноцерковнослужителей военно-учебныхъ заведеній. **Приказали:** Въ отношеніи Военнаго Министра изложено, что распоряженіемъ одного Епархіальнаго Начальства законоучитель и настоятель церкви кадетскаго корпуса перемѣщенъ, согласно прошенію, на вакансію настоятеля къ одной изъ приходскихъ церквей, безъ всякаго предварительнаго сношенія по сему предмету съ директоромъ означеннаго корпуса или съ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній. Между тѣмъ, по дѣйствующему закону (ст. 1605 кн. XV, изд. 3, Св. воен. пост. 1869 г. и ст. 46 п. 3 Полож. о Главномъ Управленіи военно-учебныхъ заведеній, Собр. узак. и распор. прав. 1911 г. ст. 709), церковный причтъ при церквяхъ военно-учебныхъ заведеній избирается начальникомъ заведенія, по принадлежности, и утверждается по сношенію подлежащаго главнаго начальства съ епархіальнымъ начальствомъ, законоучители же сихъ заведеній избираются начальникомъ Главнаго Управленія военно-учебныхъ заведеній по соглашенію съ епархіаль-

нымъ начальствомъ. Посему и такъ какъ назначеніе законоучителей и членовъ причта къ церквамъ военно-учебныхъ заведеній, а равно и увольненіе ихъ изъ военно-учебнаго вѣдомства не всегда производится епархіальнымъ начальствомъ съ предварительнаго сношенія съ Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній, Военный Министръ проситъ сдѣлать, въ предупрежденіе таковыхъ отступленій отъ закона, соотвѣтствующее распоряженіе по духовному вѣдомству. Выслушавъ настоящее и принявъ во вниманіе, а) что, согласно приведеннымъ въ семь отношеніи узаконеніямъ, законоучители и священноцерковнослужители военно-учебныхъ заведеній назначаются къ своимъ должностямъ по предварительномъ сношеніи между начальствомъ Главнаго Управленія означенныхъ заведеній и епархіальнымъ начальствомъ и б) что, согласно общему закону (ст. 785 Уст. Служб. Правит., Св. Зак. т. III, изд. 1896 г.), увольненіе отъ должностей и отъ службы совершается тою же властью и тѣмъ же порядкомъ какъ и опредѣленіе, Святейшій Синодъ *опредѣляетъ*: предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ при назначеніи къ должностямъ законоучителей и священноцерковнослужителей военно-учебныхъ заведеній и при увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей, съ переводомъ на другія мѣста или за штатъ, въ точности руководствоваться вышеприведенными узаконеніями; о чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярный указъ.

III.

Отъ 12 сентября 1911 г. за № 25, по вопросу о допустимости принятія въ Церковь лицъ, отпадшихъ отъ нея ради вступленія въ незаконные браки, и о дѣйствительности таковыхъ браковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ

вопросу о томъ, можно ли принимать въ Православную Церковь тѣхъ лицъ, которыя, ради вступленія въ недозволенные по правиламъ Православной Церкви браки, уклонились въ инославіе и затѣмъ вновь изъявляютъ желаніе присоединиться къ Православной Церкви, и слѣдуетъ ли признавать дѣйствительными означенные браки. **Приказали:** Изъ поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ отъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ донесеній усматривается, что со времени отмѣны, по силѣ Высочайшаго указа 17 Апрѣля 1905 года, наказуемости за отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе, стали наблюдаться случаи уклоненія православныхъ лицъ въ римско-католичество или въ иныя инославныя исповѣданія не по искреннему убѣжденію въ истинности и превосходствѣ этихъ исповѣданій предъ Православіемъ, а по житейскимъ соображеніямъ и, главнымъ образомъ, ради вступленія въ браки, возбраняемые, въ виду какихъ-либо обстоятельствъ (напр. родства, троебразія, принадлежности одного изъ брачующихся къ іудейству и т. п.), по правиламъ Православной Церкви, но допустимые въ инославіи. Подобные случаи преимущественно имѣли мѣсто среди православнаго населенія тѣхъ епархій, гдѣ оно живетъ въ сосѣдствѣ съ инославнымъ и гдѣ имѣются вблизи инославныя храмы и инославныя духовныя лица, всегда готовые воспользоваться, для приумноженія своей паствы, житейскимъ искушеніемъ слабыхъ въ вѣрѣ православной. Но нельзя поручиться за то, чтобы такой способъ обхода препятствій къ браку не получилъ постепенно широкаго распространенія и среди кореннаго православнаго населенія. По крайней мѣрѣ нѣтъ сомнѣнія, что о возможности воспользоваться при нуждѣ этимъ способомъ уже освѣдомлены многіе изъ среды православнаго русскаго населенія центральныхъ губерній. Въ получаемыхъ прошеніяхъ о дозволеніи браковъ, возбраняемыхъ церковными правилами, нерѣдко и теперь встрѣчаются заявленія, что, въ случаѣ отказа, просители, подъ давленіемъ житейскихъ обстоятельствъ, вынуждены будутъ, вопреки да-

же голосу религиозной совѣсти своей, перейти въ то вѣроисповѣданіе, въ коемъ желаемое ими бракосочетаніе можетъ быть совершенно безпрепятственно. Таковыя отпадающіе отъ Православія иногда и не скрываютъ предъ увѣщающимъ ихъ православнымъ духовенствомъ настоящихъ побужденій своего ренегатства, обѣщая въ скоромъ времени опять возвратиться въ лоно Православія, по достиженіи своихъ цѣлей путемъ временнаго перехода въ инославіе. И дѣйствительно, не зная инославнаго вѣроученія, не понимая ни проповѣди, ни тѣмъ болѣе богослуженія, они въ большинствѣ своемъ, вступивъ въ бракъ по тому или иному инославному обряду, вскорѣ обращаются съ ходатайствами о принятіи ихъ обратно въ лоно Православія съ оставленіемъ, однако, въ силѣ ихъ браковъ, совершенныхъ въ инославіи, при чемъ обѣщаютъ пребывать до конца жизни своей вѣрными Православію. Въ этихъ случаяхъ для епархіальныхъ начальствъ возникаютъ вопросы о томъ: 1) могутъ ли быть указанные лица обратно принимаемы въ Православіе, и 2) слѣдуетъ ли признавать дѣйствительными браки такихъ лицъ, заключенные ими въ инославіи при наличности условій, кои въ Православной Церкви являются препятствіемъ къ браку. Обсудивъ означенные вопросы и принимая во вниманіе, что никто, ищущій спасенія, не можетъ быть лишаемъ права вступленія въ Церковь Божію, по слову Христа Спасителя—„грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ“ (Іоанн. VI, 37), Святѣйшій Синодъ находитъ, 1) что лица, отпадшія отъ Церкви ради вступленія въ браки, возбраняемые Церковію, или по инымъ недостойнымъ побужденіямъ, могутъ быть обратно принимаемы въ Церковь, съ разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мѣстнаго епархіальнаго Архіерея, но лишь по тщательномъ удостовѣреніи въ искренности ихъ раскаянія и признанія ими своего заблужденія, „со испытаніемъ, истинное ли показываютъ покаяніе и имѣютъ ли плоды, свидѣтельствующіе тщаніе о спасеніи“ (Св. Вас. Вел. прав. 5), съ наложеніемъ на нихъ епитиміи, согласно церковнымъ канонамъ (Перв. Всел. Соб. прав. 12,

Св. Вас. Вел. прав. 73 и 74 и Св. Григ. Нисск. прав. 2), при чемъ въ случаѣ чистосердечности и глубины покаянія, если они „со страхомъ, и слезами, и терпѣніемъ и благотвореніями“ будутъ являть свое обращеніе „дѣломъ, а не по наружности“ (Перв. Всел. Соб. прав. 12), такимъ лицамъ епархіальный Архіерей можетъ сократить положенный канонами срокъ епитиміи, и 2) что въ отношеніи браковъ вышеуказанныхъ лицъ, заключенныхъ ими во время принадлежности ихъ къ инославію и представляющихся съ точки зрѣнія Православія незаконными, епархіальнымъ начальствамъ надлежитъ имѣть сужденіе о силѣ и дѣйствительности таковыхъ браковъ лишь по обращеніи одного или обоихъ брачавшихся къ Церкви и свое заключеніе по сему вопросу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ*: объ изложенномъ увѣдомить, для руководства, Синодальныя Конторы, епархіальныхъ Преосвященныхъ, Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства печатными циркулярными указами.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 23 Сентября 1911 года за № 12768 **назначены пенсіи**: вдовѣ протоіерея соборной города Скопина церкви Стахія Полянскаго *Елисаветъ Полянскій* съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Зинаидою и Валентиною въ размѣрѣ 333 руб. 33 коп. съ 21 Апрѣля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, Василя Покровскаго *Ольга Покровскій* въ размѣрѣ 50 руб. съ 2 Января 1911 года, дня смерти мужа, изъ Козловскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, Василя Перова *Матронъ Перовой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 10 Апрѣля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Сапожковскаго уѣзднаго Казначейства, и вдовѣ псаломщика церкви села Малаго Сапожка, Сапожковскаго уѣзда, Ивана

Высокова *Ириня Высоковой* въ размѣрѣ 50 руб. съ 20 Декабря 1910 года, дня смерти мужа, изъ Сапожковского уѣзднаго Казначейства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Племянникова, Данковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Косма Васильевъ*; къ церкви села Чаруса, Касимовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Александръ Смирновъ*; къ церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Николай Сперанскій*; 2) въ санъ діакона: къ церкви Николаебавыкинскаго женскаго монастыря бывшій псаломщикъ Введенской города Рязани церкви *Георгій Дарковъ* и къ Вознесенской города Рязани церкви псаломщикъ той же церкви *Алексій Рождественскій*, съ оставленіемъ послѣдняго на занимаемой псаломщической вакансіи.

Награжденъ набедренникомъ іеромонахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Герасимъ*.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Воршева, Сапожковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Николай Филоновъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Василій Молчановъ*; къ церкви села Журавинки, Рязанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Скопинскаго духовнаго училища *Димитрій Благовѣстовъ*; къ церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Александръ Никишкинъ*; къ церкви села Князева—Займища, Скопинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Павелъ Кедровъ*; къ церкви села Новоникольскаго, Самодуровки тожь, Сапожковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Иванъ Стѣнницкій*; къ церкви села Сановки, Спасскаго уѣзда, сынъ псаломщика того же села *Александръ Сасыкинъ*; къ церкви

села Дегтянаго, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ Скопинскаго Духовнаго училища *Константинъ Высотскій*; и къ церкви села Мещерки, Егорьевскаго уѣзда, Раненбургскій мѣщанинъ *Николай Шанинъ*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ Троицкой города Михайлова церкви *Алексій Дмитревъ* и псаломщикъ села Чичкина, Рязанскаго уѣзда, *Михаилъ Эктовъ*. —

Перемѣщены: священникъ села Змѣвки, Раненбургскаго уѣзда, *Михаилъ Круглянскій* на священническое мѣсто къ Покровской города Скопина церкви; священникъ Покровской города Скопина церкви *Николай Никандровъ* на священническое мѣсто къ церкви села Змѣвки, Раненбургскаго уѣзда; священникъ села Тырнова, Пронскаго уѣзда, *Владиміръ Слободскій* на священническое мѣсто къ церкви Рязанскаго Ремесленнаго училища; священникъ села Добраго Ста, Пронскаго уѣзда, *Павелъ Лебедевъ* на священническое мѣсто къ церкви села Дубровокъ, Касимовскаго уѣзда; псаломщикъ села Крупниковъ, Михайловскаго уѣзда, *Василій Смирновъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Троицы, Рязскаго уѣзда; псаломщикъ села Троицы, Рязскаго уѣзда, *Иванъ Гортинскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Крупниковъ, Михайловскаго уѣзда; псаломщикъ села Мещерки, Егорьевскаго уѣзда, *Алексій Тапинскій* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Солотчи, Рязанскаго уѣзда; псаломщикъ села Жукова, Данковскаго уѣзда, *Сергій Кротковъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда; псаломщикъ села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, *Петръ Экземпляровъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Жукова, Данковскаго уѣзда.

Принять въ Рязанскую епархію и опредѣленъ на службу въ Рязанскій Спасскій монастырь іеродіаконъ Пековского Свято-Мирожскаго монастыря *Стефанъ*.

Уволенъ отъ священническаго мѣста при церкви Рязанскаго Ремесленнаго училища священникъ *Николай Доброхотовъ* съ причисленіемъ его сверхъ штата къ Староямской Николаевской города Рязани церкви.

Уволенъ отъ должности товарища судебного слѣдователя по четвертому Рязскому благочинническому округу священникъ села Покровскаго *Іоаннъ Твердовъ*.

Уволены за штатъ: священникъ села Дубровка Касимовскаго уѣзда, *Михаилъ Палицынъ*; псаломщикъ села Журавинки, Рязскаго уѣзда, *Алексій Благовѣстовъ*, псаломщикъ села Сановки, Спасскаго уѣзда, *Петръ Сасыкинъ* и псаломщикъ села Солотчи, Рязанскаго уѣзда, *Егоръ Тугольцовъ*.

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ: священникъ села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, *Николай Горбачевъ*—Витушинскаго и Теодоровскаго училищъ; священникъ села Кривополянья, Равенбургскаго уѣзда, *Іоаннъ Правдолюбовъ*—второга Кривополянскаго; священникъ села Жокина-Городища, Михайловскаго уѣзда, *Павелъ Добромысловъ*—Жокино-Городищенскаго, священникъ того же села *Григорій Маргаритовъ*—Городецко-Высельскаго; священникъ села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Чельцовъ*—Больше-Коровинскаго; діаконъ села Горностаевки, того же уѣзда, *Проконій Сардоновскій*—Самодуровскаго; священникъ села Троицкаго, Разтегаевки тожь, Скопинскаго уѣзда, *Валентинъ Евтѣевъ*—Казначеевскаго; священникъ села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, *Михаилъ Карташевъ*—Верхне-Бѣлоомутскаго; священникъ погоста Василія Великаго, Зарайскаго уѣзда, *Василій Рождественскій*—Гальцовскаго; священникъ села Кончакова, Зарайскаго уѣзда, *Алексій Тепловъ*—Земенковскаго; священникъ села Радовиць, Егорьевскаго уѣзда, *Василій Парнасовъ*—Нудовшинскаго; окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ *Василій Рождественъ*—Неплюжевскаго, Спасскаго уѣзда; священникъ села Хламова, Пронскаго уѣзда, *Николай Тарабукинъ*—Ласковскаго; священникъ сельца Рыкова-Заборья, Рязанскаго уѣзда, *Іоаннъ Полянскій*—Рыково-Заборьевскаго; діаконъ села Протасьева Угла, Сапожковскаго уѣзда, *Іаковъ Михайловъ*—Поповскаго; священникъ села Инякина, Спасскаго уѣзда, *Іоаннъ Множинъ*—Инякинскаго; священникъ села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, *Александръ*

Богословскій — Ломовскаго; священникъ села Шереметевой Песочни, Рязанскаго уѣзда, *Алексѣй Хламовъ* — Шереметево-Песочинскаго; священникъ села Нижняго Маслова, Зарайскаго уѣзда, *Николай Орловъ* — Чемровскаго; священникъ села Покровскаго, Шишкина тожъ, Скопинскаго уѣзда, *Василій Смирновъ* — Бухвостовскаго; діаконовъ села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, *Георгій Печерниковъ* въ должности помощника законоучителя Глѣбовскаго училища; 2) въ псаломщическихъ должностяхъ: исправляющій должность псаломщика села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, *Савва Кузовлевъ*; исправляющій должность псаломщика села Тюшева, Рязанскаго уѣзда, *Николай Кругленковъ-Иванковъ*; исправляющій должность псаломщика погоста Кобыльскаго, Зарайскаго уѣзда, *Василій Саморуковъ*; исправляющій должность псаломщика села Большаго, Пронскаго уѣзда, *Никита Дѣдовъ*; исправляющій должность псаломщика села Селезенова, Спасскаго уѣзда, *Петръ Полуховъ*; исправляющій должность псаломщика села Зміевки, Рязанскаго уѣзда, *Николай Смирновъ*; исправляющій должность псаломщика села Лычнаго, того же уѣзда, *Алексѣй Дубровинъ*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Вереи, Рязанскаго уѣзда; крестьянинъ *Тимофей Толкушкинъ*; при церкви села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексѣй Харцевъ*; при церкви села Поподына, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Павелъ Солдатовъ*; при церкви села Захаровки, того же уѣзда, крестьянинъ *Евсеевій Дѣвъ*; при церкви села Жокина, того же уѣзда, крестьянинъ *Григорій Роцинъ*; при церкви Захунотской города Рязека слободы крестьянинъ *Михаилъ Дыкинъ*; при церкви села Троицкаго, Шилова тожъ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Агафоникъ Аксеновъ*; при церкви села Борискова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Акимъ Орховъ*; при церкви села Братовки, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Филиппъ Чуриковъ*; при церкви села Ерлина, Скопинскаго уѣзда крестьянинъ *Алексѣй Брындинъ* и при церкви села Новаго Кельца, того же уѣзда, крестьянинъ *Димитрій Антиповъ*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключается изъ списковъ пенсіонеръ, заштатный псаломщикъ села Хорошевки, Данковского уѣзда, *Алексѣй Богдановъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Радушкина*, Филиппова тожъ, того же уѣзда; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Гостилова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Желтухина*, того же уѣзда; при церкви села *Ищерди*, Рязскаго уѣзда; при церкви села *Федотьева*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Мальшева*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Середникова*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Перехвали*, Данковского уѣзда; при церкви села *Добраго Ста*, того же уѣзда; 2) діаконскія: при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *женской общины „Геосиманія“*, учрежденной при сельцѣ Воронинѣ, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Толстыхъ Ольховъ*, Рязскаго уѣзда; при церкви *погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Коровки*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Кольнець*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Большаго Снѣжетка*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Дервягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Паникъ*, *Кудрявщины тожъ*, Данковского уѣзда; при церкви села *Мианки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Казари*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Знаменскаго*, *Лапотка тожъ*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Гусевскаго погоста*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Зезю-*

лина, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Константинова*, Спасскаго уѣзда; при Рязанскомъ *Кафедральномъ соборѣ*;
3) **просфорническія**: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Чембора, Лытниковъ, Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго, Чулкова, Курбатова*; при церкви села *Тресьвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка, Зміевки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки, Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглага*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Константинова*, Рязанскаго уѣзда; при церквахъ сель Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подльснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына и Спасскихъ Выселокъ*.

Освященія церквей.—Настоятелемъ Николае-Радовицкаго монастыря, игуменомъ Тихономъ освящена, 17 сентября с. г., новоустроенная домовая церковь во имя св. Василия Исповѣдника при *Зарайской Богородицкой Бахрушинской женской общинѣ*.—Благочиннымъ 4-го Рязанскаго округа, священникомъ Теодоромъ Орлинымъ освященъ, 23 сентября с. г., лѣвый придѣлъ въ честь Святителя Василия Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго въ Предтеченской церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда.

Духовное завѣщаніе.—Марія Константиновна *Васильева* завѣщала вѣчнымъ вкладомъ 100 руб. въ пользу церкви св. Параскевы (пятницы) въ городѣ *Пронскѣ*.

Церковныя постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Уржи*, Спасскаго уѣзда, приступить къ расширенію деревянной церкви по проѣкту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на изысканныя церковью и прихожанами средства;—села *Ильицына*, Зарайскаго уѣзда, устроить въ среднемъ ярусѣ церкви новыя оконныя рамы, а внизу исправить стеклянныя двери и печь, съ употребленіемъ на это 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Дядькова*, Рязанскаго уѣзда, возобновить въ церкви иконостасъ, не касаясь живописи иконъ, съ употребленіемъ на это 700 р. изъ завѣщаннаго дворяниномъ Димитріемъ Аркадьевичемъ *Нѣмчиновымъ* на украшеніе храма капитала;—села *Чичкина*, того же уѣзда, устроить печи въ придѣльныхъ алтаряхъ церкви, съ употребленіемъ на это до 55 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Городища*, того же уѣзда, вызолотить иконостасъ въ церкви, съ употребленіемъ на это 1800 р. жертвуемыхъ прихожаниномъ—крестьяниномъ Іовомъ Сильвестровымъ *Бурмистровымъ*;—села *Пахомова*, Пронскаго уѣзда, устроить въ церкви новый бетонный полъ, съ употребленіемъ на это 250 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Панкина*, того же уѣзда, устроить въ церкви новый бетонный полъ, съ употребленіемъ на это 700 руб., жертвуемыхъ крестьянкою того же села Анастасіей Павловой *Смирновой*;—села *Лялина*, Михайловскаго уѣзда, исправить фундаментъ и входныя крыльца церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 75 руб. изъ остатковъ текущихъ церковныхъ доходовъ; села *Озерокъ*, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церковномъ алтарѣ новый полъ, съ употребленіемъ на это до 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—*Казачьей слободы города Данкова* устроить въ трапезной церкви новый лѣвый сѣверный придѣлъ въ честь Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца, и св. мученицы Вѣры на средства Данковскаго купца Николая Васильевича и жены его Вѣры Васильевны *Кочуровыхъ*.—Настоятельница *Александро-Маріинскаго женскаго монастыря*,

монахинѣ Анатолиі дозволено поставить кресты на вновь сооруженной колокольнѣ при монастырѣ и подвѣсить на ней колокола; а начальницѣ *Зарайской женской общины*, „*Гевсиманія*“, монахинѣ Поликсеніи разрѣшено устроить каменную часовню съ резервуаромъ при артезианскомъ колодезѣ общины на изысканныя іеродиакономъ Московской Синодальной 12-ти Апостоловъ церкви *Евстратіемъ* средства.

Просительныя книги.—Выданы изъ Консисторіи, съ 15 сентября по 1-е октября с. г., просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новой трапезной церкви при соборномъ безприходномъ храмѣ *города Михайлова* на имя сборщика—крестьянина Ивана Герасимова Савина, и на построеніе новой каменной церкви въ селѣ *Лапоткѣ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина того же села Космы Савельева Горбачева.

Покушеніе на кражу.—Въ ночь на 16-е августа с. г. неизвѣстные злоумышленники покушались на кражу изъ церкви села *Подлипокъ*, Рязанскаго уѣзда, но безрезультатно, и къ розыску ихъ приняты надлежащія полицейскія мѣры.

ЖУРНАЛЫ

Сѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа за 1911 годъ.

№ 1. Депутаты отъ духовенства и уполномоченные церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа, прибывъ въ зданіе духовнаго училища 2-го числа іюня мѣсяца, присутствовали, по принесеніи молитвы Св. Духу, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ депутатовъ о. Протоіерея Іоанна Тихомирова къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго Сѣзда.

Согласно указанія предварительныхъ записокъ въ предсѣдателя баллотировались слѣдующія лица: села Курбатова свящ. о. Петръ Газовъ и села Тимошкина свящ. Николай Зе-

ленцовъ. Закрытой баллотировкой большинство голосовъ получилъ свящ. Петръ Газовъ. Дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ свящ. Николай Зеленцовъ. *Постановлено:* считать предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда Петра Газова, а дѣлопроизводителемъ свящ. Николая Зеленцова и о результатахъ выборовъ доложить Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никодиму телеграммой съ испрошеніемъ утвержденія избранныхъ Съѣздомъ лицъ въ ихъ должностяхъ по Съѣзду и архипастырскаго благословенія на открытіе занятій по дѣламъ Сапожковскаго духовнаго училища.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „13-го іюня 1911 г. *Смотрѣно*“.

№ 2. Заслушана была отвѣтная телеграмма Преосвященнаго Никодима слѣдующаго содержанія: „Богъ благословитъ занятія. Священникъ Газовъ утверждается предсѣдателемъ, а свящ. Зеленцовъ дѣлопроизводителемъ Съѣзда“. Одновременно съ симъ же провѣренъ былъ явочный листъ о.о. депутатовъ и уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ, изъ коего обнаружено, что для участія въ Съѣздѣ явилось 16 священниковъ и трое церковныхъ старостъ. Не явились депутаты и не прислали за себя кандидатовъ отъ слѣдующихъ благочиній: отъ г. Сапожка не явились ни окружный, ни епархіальный, ни церковный староста; отъ 1 Сапожковскаго Округа нѣтъ Епархіальнаго депутата и церковнаго старосты; отъ 3 Сапожковскаго Округа нѣтъ церковнаго старосты; отъ 4 Сапожковскаго Округа нѣтъ церковнаго старосты; отъ 3 Спасскаго Округа нѣтъ епархіальнаго депутата; отъ 2 Рязскаго Округа не явились епархіальный депутатъ и церковный староста; отъ 3 Рязскаго Округа не явился церковный староста; отъ 4 Рязскаго Округа не явился церковный староста; отъ 4 Пронскаго Округа не явился церковный староста и епархіальный депутатъ. *Постановлено:* приступить къ занятіямъ по дѣламъ Съѣзда подъ предсѣдательствомъ свящ. Газова съ

участиемъ явившихся депутатовъ, а неявившимся выразить порицаніе за небрежное отношеніе къ выборной должности и общественному дѣлу.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „13 іюня 1911 г. Утверждается, но депутатовъ отъ священниковъ, неявившихся на Съездъ, оштрафовать по 2 руб. каждого въ пользу Епархіальнаго Попечительства“.

№ 3. Правленіе Сапожковскаго духовнаго училища при отношеніи своемъ отъ 1-го іюня сего года за № 225 представило на распоряженіе о.о. депутатовъ смѣту съ вѣдомостью по содержанію училища. По смѣтной вѣдомости расходъ на нужды училища исчисляется по слѣдующимъ статьямъ: 1) содержаніе лицъ управленія и учащихся: а) жалованье двумъ надзирателямъ, содержаніе ихъ пищею и жалованье учителю музыки—820 р. 64 коп.; 2) содержаніе воспитанниковъ епархіальныхъ и своекоштныхъ пищею, одеждою, учебниками, пособіемъ, стипендіями, столовыми и спальными принадлежностями—6295 руб. 72 коп.; 3) наемъ служащихъ, ремонтъ училищныхъ зданій, отопленіе, освѣщеніе, страхование, жалованье эконому, прислугѣ и содержаніе ихъ пищей—3650 руб. 89 к.; 4) канцелярія: письмоводство, канцелярскія принадлежности—305 р.; 5) содержаніе Церкви: жалованье священнику—270 р.; 6) содержаніе больницы и на медикаменты, на жалованье фельдшеру и содержаніе его пищей—325 руб. 32 коп.; 7) на мелочные и экстраординарные расходы 40 руб.; 8) временные расходы: путевые и суточные членамъ Ревизіоннаго Комитета, отчисленіе на образованіе новыхъ стипендій, на довольствіе о. Смотрителя и его помощника чернымъ хлѣбомъ изъ училищной экономіи—213 руб. 45 коп.; 9) Библіотека и учебныя пособія, выписка книгъ и завѣдываніе бібліотекою—186 руб. Итого по указаннымъ статьямъ весь расходъ исчисленъ въ 12107 руб. 2 коп.—На покрытіе этого расхода ожидаются слѣдующія поступленія: а) отъ о.о. Благочинныхъ Сапожков-

скаго Училищнаго Округа нормальнаго взноса отъ церковей округа 4938 руб. 64 коп.; б) полутораконѣчнаго взноса—2464 р. 54 к. 2) Изъ Рязанской Духовной Консисторіи прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 391 руб. 12 к. 3) За содержаніе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи—2975 руб. 4) Плата за обученіе иннословныхъ учениковъ—930 руб. 5) Плата отъ Смотрителя и его помощника за черный хлѣбъ—58 руб. 25 коп. 6) Отъ продажи пищевыхъ остатковъ отъ стола учениковъ—50 руб. 7) Процентовъ съ запаснаго капитала—112 р. 80 к. 8) Процентовъ съ стипендіатскаго капитала—392 р. 30 коп. Итого по всѣмъ статьямъ ожидается прихода—12312 р. 65 к. Такимъ образомъ смѣта прихода и расхода сведена съ остаткомъ въ 205 руб. 63 коп.

По заслушаніи всего вышеизложеннаго, Съѣздъ приступилъ къ подробному разсмотрѣнію статей смѣты. По смѣтѣ въ статьѣ 1-й на производство жалованья служащимъ въ училищѣ лицамъ, кромѣ обычнаго расхода на жалованіе священнику, надзирателямъ, эконому, письмоводителю, служителямъ и фельдшеру, замѣчена новая статья на жалованье учителю музыки въ количествѣ 100 руб. Одновременно съ симъ заслушано было отношеніе Правленія о желаніи надзирателя Стародубровскаго давать уроки игры на скрипкѣ и объясненіе условій отъ него лично. По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вопроса, Съѣздъ постановилъ: признать обученіе дѣтей музыкѣ дѣломъ желательнымъ, статью смѣтнаго назначенія въ 100 руб. на жалованіе учителю музыки принять съ условіемъ—давать не менѣе 4 уроковъ въ недѣлю каждому ученику, изъявившему желаніе учиться игрѣ по скрипкѣ, начавъ это обученіе съ начала 1911—1912 учебнаго года. За учебные мѣсяцы 1911 года выдать вознагражденіе въ 50 руб. изъ имѣющихся остатковъ отъ исполненія смѣты за 1910 г., общая сумма которыхъ равняется 2080 р. 88 коп. Изъ этой же суммы приобрести 3 скрипки съ школами игры для обученія сиротъ, затративъ на это до 30 р.

Въ обычныхъ платежахъ жалованія упомянутыхъ въ сей 1-й ст. служащихъ смѣту принять безъ измѣненія.

Разсматривая смѣту пищевого довольствія учениковъ, Съѣздъ усмотрѣлъ, что содержаніе одного ученика Правленіемъ училища на 1912 годъ исчисляется въ 48 р. 64 коп. Приступивши къ постатейному разсмотрѣнію смѣты, Съѣздъ принялъ въ руководство дѣйствительный расходъ на пищевое довольствіе въ предшествующіе 1908, 1909 и 1910 годы и принимая во вниманіе цѣны на продукты въ эти годы, Съѣздъ нашелъ всѣ статьи этого отдѣла правильными, кромѣ подлежащихъ измѣненію: а) по смѣтѣ на 1912 годъ цѣна на ржаной муки назначена въ 1 руб., что не соотвѣтствуетъ существующимъ цѣнамъ, Съѣздъ нашелъ возможнымъ сократить до 90 коп. за пудъ, отъ чего смѣта сократится на одного ученика на 40 коп., а со всѣхъ (84)—33 р. 60 к. б) По смѣтѣ количество пшена и крупы назначено по 1 п. на ученика, по цѣнѣ: пшено—1 р. 50 к., крупа 1 р. 65 коп. за пудъ. Съѣздъ, считая общепризнаннымъ, что крупяная каша несравненно питательнѣе пшенной и она учениками поѣдается гораздо охотнѣе, постановилъ: крупы на каждого ученика вмѣсто 1 п. назначить 1 п. 20 ф., а пшена по 20 ф. по цѣнѣ: пшено 1 р. 20 к. за пудъ, крупа по 1 р. 60 коп.; отъ чего смѣта по этимъ статьямъ измѣнится такъ: отъ уменьшенія количества пшена на каждого ученика и цѣна сократится на 90 к. на ученика, а отъ всѣхъ (84)—75 р. 60 коп. Отъ увеличенія количества крупы (вмѣсто 1 п.—1 п. 20 ф.) и измѣненія цѣны смѣта на каждого ученика увеличится на 75 коп., а на всѣхъ на 63 рубля, а въ общемъ по симъ статьямъ смѣта уменьшится на 12 р. 60 к. в) По смѣтѣ соли на одного ученика испрашивается на 15 коп. Принимая во вниманіе дѣйствительный расходъ соли въ 1909 г. на 8 коп., въ 1910 г.—по 9 коп., Съѣздъ нашелъ возможнымъ сократить на 5 коп. на каждого ученика, а на всѣхъ 4 р. 20 коп.

Остальныя статьи смѣты всѣ приняты Съѣздомъ безъ измѣненія на основаніи того, что количество продуктовъ по-

требленія и цѣны на нихъ являются соотвѣтствующими количеству ихъ за предшествующіе годы и расцѣнка ихъ соотвѣтственна рыночнымъ цѣнамъ настоящаго времени.

Итого отъ сокращенія смѣтнаго назначенія по продовольствію учениковъ пищей получается сумма въ 50 р. 40 коп. отъ всѣхъ учениковъ (или на 60 к. отъ cadaго ученика). Такимъ образомъ содержаніе одного ученика пищей выразится не въ 48 р. 64 коп., какъ то вычислено Правленіемъ училища, а 48 р. 4 коп.

По тѣмъ же мотивамъ цѣна муки сокращается и по статьѣ о доставкѣ чернаго хлѣба о. Смотрителю и его помощнику, въ коей имъ назначено муки 58 п. 10 ф., всего на 5 р. 82¹/₂ коп.

Переходя къ разсмотрѣнію смѣты по содержанію пищей двухъ надзирателей и фельдшера, Съездъ по тѣмъ же основаніямъ нашель возможнымъ сократить эту смѣту въ тѣхъ же самыхъ статьяхъ расхода, въ которыхъ была сокращена смѣта по содержанію пищей учениковъ. а) Цѣна ржаной муки, рассчитанная по 4 п. на человѣка, сокращена на 10 коп. въ пудъ, а на троихъ на 1 р. 20 к. б) Въ статьѣ по довольствію пшеномъ и крупой смѣта измѣняется такъ: количество пшена уменьшается на 20 ф. и цѣна понижается на 30 к. на пудъ, а количество крупы на 20 ф. повышается, цѣна на 5 к. съ пуда понижается съ cadaго человѣка; такимъ образомъ, по симъ статьямъ смѣта понижается на 45 к. на всѣхъ. с) Въ соли смѣта понижается на 15 коп. по сей статьѣ.

Такимъ образомъ, въ общемъ въ статьяхъ по довольствію пищей двухъ надзирателей и фельдшера смѣта сокращается на 1 р. 80 коп.

Переходя, затѣмъ, къ статьѣ смѣты по продовольствію пищей служителей, Съездъ призналь возможнымъ сдѣлать сокращеніе въ покупной цѣнѣ на муку, пшено и крупы и уменьшить сумму, отпускаемую на довольствіе солью по тѣмъ же соображеніямъ, оставивъ количество продуктовъ на содержаніе служителей безъ измѣненія. Отъ чего смѣта сократится

отъ каждаго служителя на 1 р. 51 коп., а отъ всѣхъ 15 руб. 10 коп. и отъ трехъ лѣтнихъ служителей на 78 коп., а всего на 15 р. 88 к.

Итого по смѣтамъ пищеваго довольствія учениковъ, фельдшера, надзирателей и служителей и за черный хлѣбъ о. Смотрителю и его Помощнику получается сокращеніе смѣты на 73 руб. 90½ коп. Разсматривая смѣту по содержанию казенно-коштныхъ воспитанниковъ одеждой, обувью, бѣльемъ и другими принадлежностями, Съездъ статьи расхода призналъ правильными, потому что количество матеріаловъ въ смѣтѣ исчислено согласно съ дѣйствительнымъ израсходованіемъ ихъ въ предшествующіе годы, а расцѣнка ихъ произведена смѣтой согласно съ дѣйствительными цѣнами на эти предметы. Посему смѣта принята безъ измѣненія количества и цѣны. Всего израсходованій по этой статьѣ смѣтой предположено 1085 руб. 46 коп. Полное обмундированіе одного ученика одеждой, обувью и т. п. обходится въ 48 руб. 63½ коп.

Разсматривая смѣту на приобрѣтеніе столовыхъ и спальныхъ принадлежностей, Съездъ всѣ статьи расхода призналъ правильными и неподлежащими измѣненію, потому что всѣ статьи (8) этого отдѣла заключаютъ въ себѣ перечень необходимыхъ предметовъ, въ коихъ въ данное время есть нужда. Ассигновка по количеству и цѣнамъ вполне правильна. Всего по этой статьѣ предположено расхода 147 р. 40 коп. При разсмотрѣніи отдѣла статей расхода на ремонтъ и хозяйственные расходы по содержанию училищнаго дома, Съездъ нашелъ, что всѣ 21 статья въ этомъ отдѣлѣ почти цѣликомъ въ той же суммѣ ежегодно повторяются, ибо расходы по содержанию дома ежегодно одинаковы, за исключеніемъ 21-й ст. на расходы, непредусмотрѣнные смѣтой, по коей вмѣсто назначаемыхъ 25 руб., ассигновать 10 руб., въ виду того, что въ 1909 г. расходъ по сей статьѣ произведенъ въ 6 р. 40 к., а въ 1910 г.—въ 7 р. 20 к. Поэтому исчисленный смѣтой расходъ по сему отдѣлу принимается съ сокращеніемъ въ 15 руб., т. е. въ 815 рублей.

Въ разныхъ статьяхъ расхода, предположеннаго смѣтой: а) за страхованіе дома—40 р. 32 к.; б) на освѣщеніе училищныхъ зданій—218 р.; в) на отопленіе училищнаго дома—1150 р.; г) на бібліотеку—186 р., изъ коихъ 36 руб. на вознагражденіе завѣдующему бібліотекой, 100 р. для выписки книгъ въ ученическую бібліотеку и 50 р. для выписки книгъ и періодическихъ изданій въ фундаментальную бібліотеку; л) на содержаніе канцеляріи—65 р.; е) на снабженіе учениковъ—сиротъ письменными принадлежностями—40 р.; ж) учебниками—60 р.; з) на медикаменты и разные другіе расходы по больницѣ—85 руб.; и) членамъ Ревизіоннаго Комитета путевыхъ и суточныхъ—90 руб.; к) на выдачу стипендій—327 р. 10 к.; л) на выдачу денежныхъ пособій—550 р.; м) на отчисленіе 0/0^о на образованіе новыхъ стипендій съ стипендіатскаго капитала—65 р. 20 к.; н) на мелочные и экстраординарные расходы—40 р.—Съѣздъ усмотрѣлъ ежегодно повторяющійся и необходимый расходъ. Количество ассигновокъ вездѣ поставлено нормально. А посему Съѣздъ *постановилъ* принять эти статьи безъ измѣненія.

Такимъ образомъ весь расходъ по всеѣмъ отдѣламъ смѣты съ помѣченными измѣненіями и сокращеніями въ нѣсколькихъ статьяхъ выразится суммой въ 12018 р. 11¹/₂ к. Смѣта сокращена въ общемъ расходѣ на 88 р. 90¹/₂ к.

Переходя къ детальному разсмотрѣнію статей прихода, Съѣздъ согласно своего постановленія о пониженіи смѣтной цѣны на ржаную муку измѣняетъ ст. 6 и 7 смѣты прихода, въ коихъ ичисляется поступленіе отъ о. Смотрителя и его помощника за черный хлѣбъ въ 58 р. 25 к., сокращается на 5 р. 82¹/₂ к. Все остальные статьи прихода по смѣтѣ, поименованныя въ журналѣ № 3, оставлены Съѣздомъ безъ измѣненія. Поступленіе суммъ ожидается надежное, обеспеченное, что подтверждается рядомъ предшествующихъ лѣтъ, когда дѣйствовали эти же самые источники поступленія денежныхъ суммъ. Вся сумма поступленій съ предположенными Съѣздомъ сокращеніями смѣты выразится суммой 12306 р. 82¹/₂ коп., ниже смѣты на 5 р. 82¹/₂ коп.

Сопоставляя всю сумму прихода въ 12306 р. 82¹/₂ к. съ суммой расхода въ 12018 р. 11¹/₂ к.—получается остатокъ въ 288 руб. 71 коп.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 *іюня* 1911 г. *Утверждается*“.

№ 4. Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета по освидѣтельствуванію экономической части училища на 1911 годъ. Изъ означеннаго журнала явствуетъ, что во время своихъ посѣщеній училища, что было произведено Комитетомъ въ настоящемъ учебномъ году три раза, Комитетъ каждый разъ осматривалъ всѣ помѣщенія для учениковъ, кухни, мѣста для храненія запасовъ, больницу и т. д. и о результатахъ своихъ освидѣтельствowań составлялъ журналы, каждый разъ отправляемые на разсмотрѣніе Архипастыря немедленно послѣ посѣщеній училища. Въ общемъ осмотрѣ обнаружено, что помѣщенія содержатся въ чистотѣ. Воздухъ чистъ и свѣжъ во всѣхъ помѣщеніяхъ, кромѣ одной спальни и нижняго корридора, гдѣ по недостаточности вентиляціи и близости ретирадъ воздухъ былъ спертый, затхлый. Пища для учениковъ, которыхъ было въ училищѣ 80—84,—простая, здоровая, питательная, отпускается имъ въ достаточномъ количествѣ. Мѣста для храненія запасовъ содержатся въ видѣ приличномъ. Припасы свѣжи и находятся въ достаточномъ количествѣ. Нѣкоторое неудобство замѣчено въ томъ, что вода изъ бака черпается прямо опускаемыми въ него ведрами, которыя часто ставятся прямо на земь и бываютъ грязны. Докладомъ Комитета обращено вниманіе Съѣзда на то, что купленная у Новодерезкиной усадьба училища въ настоящее время пустуетъ, доступъ на нее ученикамъ закрытъ. На ней есть нѣсколько деревьевъ. Признавая общую экономическую жизнь училища въ настоящемъ году благополучною и совершающеюся въ условіяхъ нормальныхъ и въ высшей степени удовлетворительныхъ, Съездъ постановилъ: устранить замѣ-

ченные Ревизионнымъ Комитетомъ дефекты,—устроить краны въ бакахъ, чтобы не лазить съ ведрами, усилить вентиляцію въ нижнемъ корридорѣ увеличеніемъ или количества вентиляторовъ, или размѣра существующихъ.—Новодережкинскую усадьбу открыть для доступа учениковъ, совершивъ на ней посадку парковыхъ деревьевъ, затративъ на сіе до 20 руб. изъ остаточныхъ суммъ, и одновременно съ симъ устроить гимнастику для учениковъ, затративъ на сіе до пятидесяти рублей изъ тѣхъ же источниковъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „16-го іюня 1911 г. Утверждается. Очень отрадно, что будетъ устроена гимнастика для дѣтей. Это укрѣпляетъ здоровье.“

№ 5. Съѣздомъ была заслушана представленная при отношеніи Правленія, отъ 1 іюля 1911 года за № 226, вѣдомость о недоимкахъ, имѣющихся у Сапожковскаго духовнаго училища за церквами Училищнаго Округа и учениками училища. По этой вѣдомости числится долга: 1) за первымъ благочинническимъ Сапожковскимъ Округомъ нормальнаго взноса за 1907 годъ 38 руб. 73 коп., того же взноса за 1908 годъ 37 руб. 49 коп. и за 1909 годъ 23 руб. 61 коп.; и 1½ копеечнаго душеваго взноса за 1907 годъ 26 руб. 38 коп. и за 1909 годъ 6 руб. 95 коп., а всего числится долгу 133 руб 16 коп., при чемъ въ послѣдней графѣ долговой вѣдомости указано, что отъ перваго Сапожковскаго благочинническаго округа поступила за 1908 годъ излишне внесенная сумма въ 59 руб. 26 коп. Относительно этой излишне внесенной суммы за 1908 годъ имѣется объясненіе благочиннаго 1 Сапожковскаго Округа, села Лѣтниковъ священника Евгенія Смирнова, въ которомъ онъ проситъ эту излишне внесенную сумму въ 59 руб. 26 коп. зачесть въ погашеніе недоимокъ, имѣющихся за округомъ за 1908 и 1909 годы. 2) За вторымъ Сапожковскимъ Округомъ числится долгу: нормальнаго взноса за 1909 годъ 27 руб. 34 коп. и 1½ копеечнаго душеваго взноса

за 1909 годъ 7 руб. 82 коп., а всего 35 руб. 16 коп.; 3) за ученикомъ IV класса Василиемъ Прошковымъ числится недоимки за содержаніе въ общежитіи 10 руб.; 4) за ученикомъ III класса Валеріаномъ Бобровымъ числится недоимки за обученіе 23 руб. 60 коп.; 5) за ученикомъ II класса Василиемъ Перехвальскимъ за содержаніе въ общежитіи 20 рублей; 6) за ученикомъ I класса Алексѣемъ Касаткинымъ—за содержаніе въ общежитіи— 5 руб.; 7) за окончившимъ курсъ училища Ивановъ Славновымъ за содержаніе въ общежитіи 12 руб. 10 коп.; 8) за уволеннымъ изъ училища Александромъ Зиминымъ за содержаніе въ общежитіи 10 рублей. Одновременно съ симъ въ Съѣздъ поступило прошеніе отъ родителя вышеупомяну- таго ученика Боброва—губернскаго секретаря Дмитрія Семе- нова Боброва, въ которомъ онъ, по своей бѣдности, проситъ сложить недоимку, числящуюся за его сыномъ въ количествѣ 38 руб. 60 коп., каковая сумма, очевидно, составила изъ недоимки за его сыномъ по долговой вѣдомости въ 23 руб. 60 к. и изъ недоимки за обученіе за истекшее полугодіе въ количествѣ 15 рублей. Вмѣстѣ съ этимъ поступило также прошеніе отъ родителя окончившаго курсъ училища Ивана Славнова—крестьянина села Лѣтниковъ Якова Филиппова Славнова о сложеніи съ его сына недоимки въ количествѣ 12 руб. 10 коп. При прошеніи Боброва имѣется удостовѣреніе о бѣдности отъ Сапожковскаго городского головы, а при про- шеніи Славнова отъ мѣстнаго священника.

Постановлено: излишне внесенную Благочиннымъ 1 Са- пожковскаго Округа Евгениемъ Смирновымъ сумму въ коли- чествѣ 59 р. 26 коп. зачестъ въ уплату недоимки, числящей- ся за нимъ, или округомъ въ количествѣ 133 руб. 16 коп., а остав- шуюся за нимъ недоимку, въ количествѣ 73 руб. 90 коп., а также недоимку съ Благочиннаго 2 Сапожковскаго Ок- руга о. Косьмы Овсянникова въ количествѣ 35 руб. 16 коп. предложить Правленію взыскать въ текущемъ году, употре- бивши для этого въ крайнемъ случаѣ мѣры воздѣйствія чрезъ Епархіальнаго Преосвященнаго; съ ученика III класса Вале- ріана Боброва недоимку, числящуюся по вѣдомости въ коли-

честь въ 23 руб. 60 к., скостить, а недоимку въ 15 руб., числящуюся за нимъ за обученіе за истекшее полугодіе, предоставить на усмотрѣніе Правленія Училища; недоимку, числящуюся за окончившимъ курсъ училища Иваномъ Славновымъ въ количествѣ 12 руб. 10 коп., въ виду бѣдности, удостовѣренной мѣстнымъ священникомъ, скостить; что же касается недоимокъ, числящихся за учениками: Василиемъ Прошковымъ, Василиемъ Перехвальскимъ, Алексѣемъ Касаткинымъ и Александромъ Зиминымъ, каковыя недоимки Правленіе въ отношеніи своемъ признало благонадежными къ полученію, за исключеніемъ недоимки за Александромъ Зиминымъ, на родителя котораго, по объясненію Правленія, требуются мѣры административнаго воздѣйствія, — постановлено: предложить Правленію всѣми мѣрами, не исключая и крайнихъ, взыскать означенныя недоимки.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Утверждается. Правленію предписывается впредь ни въ какомъ случаѣ не допускать недоимокъ за учениками, примѣняя къ нимъ неуклонно требуемый Уставомъ способъ взысканія недоимокъ — увольненіе изъ училища. Неисполненіе Правленіемъ сего вызоветъ возложеніе недоимокъ на членовъ Правленія“.

№ 6. Заслушано было прошеніе крестьянина села Лѣтниковъ, Сапожковскаго уѣзда, Алексѣя Оленина объ освобожденіи отъ платы за обученіе въ количествѣ 15 руб. При прошеніи приложенъ посемейный списокъ просителя. Принимая во вниманіе бѣдственное матеріальное положеніе просителя и его многосемейность, Съѣздъ постановилъ: плату за обученіе съ ученика Павла Оленина въ количествѣ 15 руб. сложить.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Согласно“.

№ 7. Заслушано было прошение служителя при духовномъ училищѣ крестьянина Дементія Попова о выдачѣ ему единовременнаго пособія по случаю пожара, въ которомъ погибло все имущество просителя. — Принимая во вниманіе честную, исправную и долговременную службу просителя при училищѣ (13 лѣтъ), Съѣздъ *постановилъ*: выдать ему единовременное пособіе въ количествѣ 10 руб. изъ остатковъ смѣтнаго исполненія 1910 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „16 *юня* 1911 г. *Выдать семь рублей*“.

№ 8. Заслушано было отношеніе Училищнаго Правленія за № 231 отъ 2 *юня* о производствѣ ассигнованія на улучшение освѣщенія въ классныхъ комнатахъ въ количествѣ 100 руб. — Принимая во вниманіе, что Съѣздомъ вопросъ этотъ разсматривался при обсужденіи статьи 9-й дополнительной смѣты, въ которой говорится объ ассигнованіи этой же суммы, и статья эта Съѣздомъ утверждена, а по вопросу объ улучшеніи освѣщенія всѣ о.о. депутаты согласились съ тѣмъ, чтобы произвести полную замѣну лампъ устарѣлой формы и негодныхъ почти къ употребленію новыми и болѣе усовершенствованными, то Съѣздъ, вновь разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, *постановилъ*: въ дополненіе къ смѣтному назначенію ассигновать изъ остатковъ 1910 года еще 100 р. въ распоряженіе Правленія на означенный предметъ. Такимъ образомъ на замѣну старыхъ лампъ новыми по смѣтѣ и по дополненію къ ней въ общемъ ассигнуется 200 руб.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „16 *юня* 1911 г. *Утверждается*“.

№ 9. Заслушано было отношеніе Правленія Сапожковскаго духовнаго училища, отъ 2 *юня* 1911 г. за № 232, слѣдующаго содержания: отъ 1910 года имѣется по содержанию

училища остатокъ въ суммѣ 2080 руб. 88 коп., каковыя деньги хранятся на текущемъ счету духовнаго училища въ мѣстномъ казначействѣ и по книжкѣ Сберегательной кассы. Принимая настоящее сообщеніе Правленія къ свѣдѣнію и руководясь резолюціей Преосвященнаго Никодима на журналахъ прошлагодняго Съѣзда (стр. 618 № 19 Епарх. Вѣдомости за 1910 г.), повелѣвающей остатокъ смѣтнаго назначенія отъ 1909 года именовать „запасный капиталъ и запасная сумма подъ особою рубрикой“, Съѣздъ постановилъ: присоединивъ къ остатку 1909 года остатокъ смѣтнаго исполненія 1910 года въ количествѣ 2080 р. 88 к., считать его запасной суммой училища и вносить ежегодно въ смѣту подъ особою рубрикой.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Утверждается“.

№ 10. Заслушано отношеніе Правленія Сапожковскаго духовнаго училища за № 229 отъ 2 іюня сего года, коимъ оно доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда о смерти врача училища О. Д. Вишневекаго.

Врачъ Вишневекій 29 лѣтъ безвозмездно служилъ Сапожковскому духовному училищу и работалъ для него съ чисто-родственнымъ расположеніемъ и привязанностію, въ тяжелыхъ случаяхъ страданій дѣтей онъ былъ незамѣнимый человекъ, не жалѣвшій ни времени, ни труда, готовый дни и ночи просиживать у постели больного; ученики училища потеряли въ покойномъ не только доктора, но вмѣстѣ и самаго искренняго и заботливаго друга. Съѣздъ постановилъ: почтить усопшаго врача Вишневекаго служеніемъ по немъ панихиды въ училищномъ храмѣ и ассигнованіемъ изъ остатковъ 1910 г. 50 р. въ распоряженіе Правленія на увѣковѣченіе памяти почившаго какимъ либо вещественнымъ знакомъ на его могилѣ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвя-

щенства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Утверждается“.

№ 11. Заслушано отношеніе Правленія училища отъ 2 іюня сего года за № 230, въ коемъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что на вакантную должность врача училища имъ избранъ врачъ Е. А. Поповъ. *Постановлено*: принять къ свѣдѣнію.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1191 г. *Смотрѣно*“.

№ 12. Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 12—13 мая о повѣркѣ денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ изъ разныхъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе Сапожковскаго духовнаго училища за 1910 годъ. Изъ журнала Ревизіоннаго Комитета было усмотрѣно слѣдующее: отчетъ въ общемъ составленъ правильно, итоги отчета съ приходо-расходными книгами согласны. Всѣ суммы заносились на приходъ и расходъ своевременно и въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ онѣ поступали и расходовались, что усмотрѣно изъ сопоставленія книги прихода и расхода съ документами (квитанціонной книгой, препроводительными бумагами разныхъ лицъ и учреждений, различными счетами, расписками получателей и другими документами). По смѣтѣ, разсмотрѣнной Съѣздомъ духовенства на 1910 годъ, принятой Съѣздомъ и утвержденной Архипастыремъ, предполагалось къ поступленію на приходъ 11821 рубль 8 коп., а въ расходъ—11687 руб. 66 коп. Такимъ образомъ смѣта была сведена съ остаткомъ въ 133 р. 42 коп. При семъ Правленіе училища представило въ Съѣздъ духовенства въ 1910 году ходатайство объ ассигнованіи суммы на приобрѣтеніе вѣнскихъ стульевъ, табуретокъ въ ученическія спальни, на передѣлку банныхъ чановъ и окраску крыши въ больницѣ, всего—153 руб. 8 коп., на приобрѣтеніе тюфяковъ и байковыхъ одѣялъ

100 рублей и на единовременное пособие врачу училища Вишневному 50 рублей. Въ то же время Съѣздъ сложить съ священника училищной Церкви Озерскаго 20 рублей квартирной платы за занимаемый имъ училищный флигель, исключивъ эту сумму изъ смѣты, разрѣшивъ Правленію израсходовать на вышеозначенныя нужды 303 руб. 8 коп. Въ статьѣ расхода библиотечныхъ суммъ въ 101 руб. 9 коп.—101 р. составляютъ смѣтное назначеніе а 9 коп.—остатокъ отъ предшествующихъ лѣтъ специально библиотечной суммы. Посему смѣтное исчисленіе дохода понизилось на 20 руб. и должно выразиться въ суммѣ 11801 руб. 8 коп., а расходъ по смѣтѣ съ дополнительнымъ ассигнованіемъ увеличился на 303 руб. 8 коп. съ присоединеніемъ 9 коп. библиотечной суммы и долженъ выразиться суммой 11990 руб. 83 коп. Такимъ образомъ по составившимся комбинаціямъ прихода и расхода является дефицитъ въ 189 руб. 75 коп. Настоящій дефицитъ предполагалось покрыть изъ остатка предшествующаго года, коего было 551 р. 36 коп., и при семь же Правленіе, входя въ Съѣздъ съ просьбой о дополнительномъ ассигнованіи, имѣло уже въ виду и то обстоятельство, что дѣйствительныя поступленія были выше смѣты.

Изъ сопоставленія общихъ итоговъ прихода смѣтнаго назначенія съ таковыми же цифрами дѣйствительнаго поступленія усмотрѣно, что по 4-мъ статьямъ дѣйствительный приходъ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ, превысилъ смѣтное назначеніе, именно: нормальнаго взноса съ церковей училищнаго округа поступило на 20 руб. 2 коп. болѣе смѣтнаго назначенія, душеваго полоторыкопечнаго взноса поступило на 18 рублей 35 к. болѣе смѣты, отъ учениковъ полупансіонеровъ за содержаніе въ училищѣ поступило на 41 р. 61 к. выше смѣты, отъ инословныхъ учениковъ за обученіе въ училищѣ на 421 р. 88 коп. выше смѣты, а всего по четыремъ статьямъ на 501 р. 86 коп. Ниже смѣты поступило: изъ Рязанской Духовной Консисторіи отъ проданныхъ вѣнчиковъ и

разрѣшительныхъ молитвъ на 47 р. 38 к., отъ Смотрителя училища и его Помощника за черный хлѣбъ на 15 р. 99 к., получено $\frac{9}{10}$ съ запаснаго капитала на 2 р. 40 к., всего по тремъ статьямъ на 65 р. 77 к. ниже смѣты. А по одной статьѣ—за остатокъ со стола учениковъ—поступленіе было согласно со смѣтой. Такимъ образомъ дѣйствительныхъ поступленій было всего 12.257 р. 17 коп., а по смѣтѣ 11.821 р. 8 к. Дѣйствительныя поступленія выше смѣты въ общемъ на 436 р. 9 коп. Вышесмѣтныя поступленія по словесному объясненію Правленія произошли отъ излишне представленныхъ о.о. благочинными взносовъ. Излишекъ отъ содержанія учениковъ полупансіонеровъ получился по причинѣ полученія Правленіемъ долговъ съ нѣкоторыхъ учениковъ и по большому противъ смѣты числу учениковъ полупансіонеровъ, проживающихъ въ училищѣ за сентябрьскую треть. Съ учениковъ инословныхъ получено болѣе смѣты потому, что получена недоимка въ количествѣ 42 р. 98 коп. и потому, что въ училищѣ обучалось не 22, какъ предполагалось по смѣтѣ, ученика, а въ первомъ полугодіи 36, а во второмъ 43 ученика.

Нижесмѣтныя поступленія объясняются слѣдующимъ: изъ Рязанской Духовной Консistorіи получено менѣе прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, вѣроятно, по меньшему числу умершихъ. Провѣрить эти поступленія данныхъ нѣтъ. Отъ Смотрителя училища и его помощника за черный хлѣбъ поступило менѣе—по дѣйствительной стоимости взятаго ими хлѣба, $\frac{9}{10}$ съ запаснаго капитала поступило менѣе на 2 р. 40 к. потому, что эта сумма удержана казначействомъ за храненіе процентныхъ бумагъ.

Сверхъ смѣты поступило: изъ Рязанской Духовной Консistorіи пособія отъ монастырей 122 р. 68 к. Возвращены взятые въ 1909 году изъ мѣстныхъ средствъ—за недостаткомъ суммы духовно-учебнаго капитала для производства жалованья служащимъ въ училищѣ 4 р. 5 коп. Отъ продажи

соленыхъ огурцовъ—11 р. 15 к. Отъ продажи мелкаго картофеля съ училищнаго огорода 2 р. 40 к. и получено $\frac{0}{1000}$ по вкладу въ Сберегательной Кассѣ 30 р. 82 к. Итого сверхсмытныхъ поступленій 171 р. 10 к. Въ остаткѣ отъ 1909 года наличными 551 р. 45 к., билетами 3000 р., а всего въ приходѣ съ остаткомъ: наличными 12979 руб. 72 к., билетами 3000 руб.

По сличеніи статей дѣйствительнаго расхода со смѣтой, Ревизіонный Комитетъ нашель, что расходъ ниже смѣты по слѣдующимъ статьямъ: на жалованье служащимъ въ училищѣ—священнику, надзирателямъ, эконому, письмоводителямъ, служителямъ уплачено по 5 руб. менѣе; на содержаніе учениковъ и служащихъ пищею истрачено менѣе на 1006 р. 33 к. На содержаніе учениковъ одеждою, обувью и др. истрачено менѣе смѣты на 38 р. 30 к. На денежное пособіе сиротамъ и бѣднымъ ученикамъ истрачено менѣе на 13 р. На приобрѣтеніе вѣнскихъ стульевъ, табуретокъ, поправку чановъ и окраску крыши въ больницѣ истрачено менѣе на 9 р. 58 к. На отопленіе училищнаго дома истрачено менѣе на 162 р. 50 к. На освѣщеніе училища истрачено менѣе на 20 р. 31 к. На приобрѣтеніе столовыхъ и спальныхъ принадлежностей истрачено менѣе на 12 р. 98 к. А всего по перечисленнымъ статьямъ осталось въ экономіи 1268 р. Перерасходъ выше смѣты произведенъ по слѣдующимъ статьямъ: на ремонтъ и содержаніе дома и др. хозяйственные расходы на 79 р. 59 к. На канцелярскія потребности на 6 р. 63 к. На содержаніе больныхъ учениковъ въ больницѣ и медикаменты на 11 р. 31 к. Членамъ Ревизіоннаго Комитета путевыхъ и суточныхъ на 9 р. 92 к. На приобрѣтеніе учебниковъ для сиротъ на 18 р. 2 к. На письменныя принадлежности для сиротъ на 1 р. 18 к. На приобрѣтеніе тюфяковъ и байковыхъ одѣялъ на 13 р. 48 к. и на мелочныя и экстраординарные расходы на 4 р. 13 к., а всего по вышеписаннымъ статьямъ противъ смѣты перерасходовано 144 р. 26 к. Согласно со смѣтой расходъ произведенъ по тремъ статьямъ: на выписку

и переплеть книгъ для училищной библіотеки, на выдачу безвозвратнаго пособія врачу Вишнеvesкому и на страхованіе училищнаго дома и другихъ построекъ. Итого дѣйствительнаго расхода произведено на 10887 р. 9 к., а по смѣтѣ ассигновано было 12010 р. 83 к. Осталось въ экономіи 1123 р. 74 к. Производство расхода ниже смѣты объясняется слѣдующимъ: на жалованье служащимъ въ училищѣ выдано менѣе потому, что не все служители поступили въ одно время и расчетъ имъ учиненъ со дня вступленія ихъ въ должность. По пищевому довольствію составила экономія 993 р. 36 к. вслѣдствіе удешевленія пищевыхъ продуктовъ, сокращенія числа кормовыхъ дней и отъ остатка продуктовъ питанія отъ предыдущаго года въ суммѣ 13 р. 70 к. Экономія отъ одежды и обуви и проч. зъ суммѣ 38 р. 30 к. получилаcя отъ меньшаго числа купленныхъ матеріаловъ и отъ уменьшенія платы за работу потому, что и воспитанниковъ было не 24, а 23. Матеріаль покупался дешевле. Пособія нуждающимся выданы менѣе, по дѣйствительному числу и степени нужды учениковъ. Стулья, табуреты и поправка чановъ, покраска крыши обошлись дешевле и расцѣнка произведена по дѣйствительной ихъ стоимости. За дрова, на освѣщеніе и за постельныя принадлежности истрачено менѣе потому, что цѣна на эти предметы была ниже, а освѣтительныхъ матеріаловъ и взято было противъ смѣты менѣе. Вышесмѣтные расходы объясняются такъ: на ремонтъ и содержаніе дома и другихъ зданій и на разные хозяйственные расходы потрачено болѣе по представившейся нуждѣ въ ремонтѣ въ болѣе широкихъ размѣрахъ. На канцелярію истрачено болѣе за отпечатаніе статистическихъ вѣдомостей, введенныхъ вновь Учебнымъ Комитетомъ. На содержаніе училищной больницы истрачено болѣе потому, что представилась нужда въ ремонтіровкѣ кухоннаго потолка. На поѣздки членамъ Ревизіоннаго Комитета истрачено болѣе потому, что съ перемѣной лицъ Ревизіоннаго Комитета измѣнилось разстояніе мѣста ихъ жительства отъ училища—отъ чего произошло увеличеніе поверстной

платы. На снабженіе учениковъ—сиротъ письменными принадлежностями истрачено болѣе потому, что выписаны новые учебники по русскому языку и русской исторіи. На снабженіе учениковъ—сиротъ письменными принадлежностями истрачено болѣе согласно потребности. Перерасходъ за одѣяла и тюфяки произошелъ отъ того, что покупная цѣна ихъ была выше, а число купленныхъ вещей осталось согласно смѣты. Перерасходъ въ мелочныхъ расходахъ произошелъ отъ покупки тѣневыхъ картинъ для волшебнаго фонаря. Кромѣ смѣтныхъ расходовъ въ 1910 г. былъ произведенъ расходъ въ 11 р. 75 к., не предусмотрѣнный смѣтой, именно возвращены деньги ученику Караулову по случаю принятія его на казенно-коштное содержаніе. А всего въ расходъ дѣйствительно произведено—10898 р. 84 к. Въ остаткѣ къ 1911 г. наличными 2080 р. 88 к., билетами 3000 рублей. На основаніи вышеизложеннаго Съѣздъ *постановилъ*: вышесмѣтные и нижесмѣтные расходы и доходы считать явленіемъ нормальнымъ, неустойчивость и несогласіе этихъ поступленій въ смѣтныхъ назначеніяхъ—явленіемъ неизбежнымъ, вытекающимъ изъ самаго существа и характера источниковъ этихъ статей расхода. Также и относительно статей прихода *постановлено*: считать нижесмѣтныя и вышесмѣтныя поступленія—тоже явленіемъ неизбежнымъ, не нарушающимъ правильнаго хода училищной жизни, кромѣ первой статьи—взносовъ о.о. благочинными. Въ этой статьѣ замѣчено хроническое недомоганіе: о.о. благочинные, не смотря на строгую резолюцію Преосвященнаго на журналахъ училищнаго Съѣзда (см. Еп. Вѣд. 1910 г.), не выяснили должныхъ отношеній своихъ съ Правленіемъ училища, почему Съѣздъ находится въ недоумѣніи и относительно суммъ, излишне внесенныхъ благочинными. Выяснить этотъ вопросъ должны о.о. благочинные. Посему по этой статьѣ Съѣздъ *постановилъ*: просить Правленіе училища къ Съѣзду 1912 года непременно истребовать отъ неисправныхъ плательщиковъ объясненія по ихъ денежнымъ отношеніямъ къ Правленію училища, употребивъ для сего и

мѣры воздѣйствія на нихъ чрезъ Преосвященнаго.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „16 июня 1911 г. Утверждается“.

№ 13. Правленіе Сапожковскаго духовнаго училища входитъ въ Сѣздъ съ ходатайствомъ о дополнительномъ ассигнованіи по смѣтѣ на 1911 годъ и частію съ представленіемъ необходимости нѣкоторыхъ неотложныхъ ремонтовъ и поправокъ по училищному зданію. На всѣ эти поправки Правленіемъ приложены смѣты. Ремонтъ предполагается произвести въ слѣдующемъ: исправить и окрасить крышу, на что требуется 155 руб.; на устройство цементнаго пола въ нижнемъ корридорѣ 180 рублей; на исправленіе деревяннаго пола въ верхнемъ корридорѣ 25 р. 80 к.; на устройство воротъ и исправленіе забора 45 р. 60 к., на устройство деревяннаго сарая на мѣстѣ стараго сломаннаго сарая и устройство забора по этой линіи двора 56 р. 10 к. и 97 р. 90 к.; на устройство выгребной ямы 65 р. 20 к. Сверхъ сего требуется: 1) на поправку штукатурки и обивку наружныхъ стѣнъ училищнаго корпуса 225 рублей; 2) на пріобрѣтеніе 15 матрацевъ 69 руб.; 3) за окраску и исправленіе ученическихъ партъ 19 руб. 50 коп.; 4) въ дополненіе къ ассигнованнымъ въ 1911 г. 100 рублямъ на промывку и окраску спальныхъ училищныхъ комнатъ, гардеробной, столовой, кухонь и всѣхъ комнатъ больницы 55 рублей; 5) на устройство библиотечнаго шкафа—30 р.; 6) на окраску подоконниковъ, откосовъ и лѣтнихъ рамъ—38 р.; 7) на окраску зимнихъ рамъ—9 р. 50 к.; 8) на промазку стеколъ въ лѣтнихъ и зимнихъ рамахъ 7 р. 60 к.; 9) на улучшеніе освѣщенія и перемѣну лампъ 100 рубл. На послѣднее ассигнованіе есть особый докладъ Правленія за № 231 съ ходатайствомъ о поименованномъ ассигнованіи. По статьямъ № 1--9 требуется 553 р. 60 к., а всего по дополнительной смѣтѣ 1179 руб. 20 коп. По разсужденіи относительно всего вышеизложеннаго, Сѣздъ призналъ, что всѣ предложенныя Правленіемъ училища по-

правки и приобретение некоторых вещей и устройство помещений, упомянутых в смете, вызывается настоятельной необходимостью и поэтому ремонтные работы должны быть произведены, вещи куплены, а постройки возведены, а потому Съезд приступил к поэтапному рассмотрению дополнительной сметы по отделкам и убедился, что смета составлена правильно, цены установлены ею соответственно существующим нормальным ценам на материалы и работы, поэтому постановлено принять смету без изменения, за исключением только сметы на постройку деревянного сарая (7 арш. длины и 6 арш. ширины). Сметное назначение на его устройство—97 р. 90 к. сокращено Съездом до 72 рублей, ибо при подробном рассмотрении сметы, в присутствии плотника, была произведена расценка работы и материалов и сумма 72 рубля на эту постройку оказывается достаточной. На все поименованные в дополнительной смете расходы требуется денег 1153 р. 30 к. На покрытие этого расхода в распоряжении Съезда имеется остаток от исполнения сметы на 1910 год в общей сумме 2080 рубл. 88 коп. *Постановлено:* ассигновать в распоряжение Правления на расходы по дополнительной смете 1153 руб. 30 коп. из остатков 1910 года.

На семь журналов последовала резолюция Его Преосвященства, Преосвященнейшего Никодима, Епископа Рязанского и Зарайского, следующего содержания; „16 июня 1911 г. Утверждается“.

№ 14. Заслушано было словесное заявление церковного старосты села Лытниковъ Николая Оленина о томъ, что ему было неизвестно время открытия Съезда и потому онъ не явился къ занятіямъ своевременно и на будущее время безъ предварительной повѣстки ему упомянуть время соборія невозможно, а на мѣстѣ онъ узнать объ этомъ не можетъ. *Постановлено:* для удобства посѣщенія Съезда уполномоченными отъ церковныхъ старостъ просить о.о. благочинныхъ извѣщать церковныхъ старостъ, уполномоченныхъ на Съезды, осо-

быми предварительными повѣстками съ обозначеніемъ дня Съѣзда.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Утверждается“.

№ 15. Заслушано было отношеніе Правленія Училища за № 228 отъ 2 іюня 1911 года, что окончился срокъ службы члена Правленія отъ духовенства, священника Скорбященской г. Сапожка церкви Николая Успенскаго. Большинствомъ шаровъ избранъ священникъ Николай Успенскій, а кандидатомъ къ нему священникъ села Морозовыхъ Борковъ Іоаннъ Солидовъ. *Постановлено:* считать избраннымъ въ званіе члена Правленія священника Николая Успенскаго, а кандидатомъ къ нему священника Іоанна Солидова и просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ въ должности.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія „16 іюня 1911 г. Избранные утверждаютя“.

№ 16. Въ виду окончанія срока службы членовъ Ревизіоннаго Комитета, Съѣздъ большинствомъ шаровъ избралъ священниковъ—села Курбатова Петра Газова, села Тимошкина Николая Зеленцова, села Бычковъ Василя Успенскаго, кандидатомъ къ нимъ священника села Морозовыхъ Борковъ Іоанна Солидова. *Постановлено:* считать избранными членами Ревизіоннаго Комитета священниковъ Петра Газова, Николая Зеленцова и Василя Успенскаго, а кандидатомъ къ нимъ священника Іоанна Солидова, просить Его Преосвященство объ утвержденіи избранныхъ лицъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 іюня 1911 г. Избранные утверждаютя“.

№ 17. За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, *постановлено:* журналы Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Прео-

священства съ покорнѣйшей просьбой назначить будущій Съѣздъ на 17-е мая 1912 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „16 июня 1911 г. Съѣздъ слѣдующій назначается на 17 мая 1912 года“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Правленія Скопинскаго духовнаго училища.

При Скопинскомъ духовномъ училищѣ имѣется вакантная должность учителя церковнаго пѣнія съ жалованіемъ 240 р. въ годъ.

Учитель пѣнія можетъ быть и письмоводителемъ Правленія съ жалованьемъ 100 р. въ годъ.

Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошеніе на имя училищнаго Правленія.

Смотритель училища *Н. Доброхотовъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Съѣзда оо. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа за 1911 годъ.—Объявленіе.—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей А. Боголюбовъ.

№ 615. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1911.



15 Октября

№ 20-й.

1911 года.

Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Современный аморализмъ и его виды.

Нерѣдко въ современной художественной литературѣ эстетическій аморализмъ выражается созданіемъ образовъ молодыхъ красивыхъ женщинъ съ цѣльною, нераздробленной волею, освобождающихъ себя отъ руководства какими бы то ни

было нравственными критеріями при достиженіи своихъ цѣлей. Таковы героини Ибсена: Йордисъ („Сѣверные богатыри“), отчасти Гильда („Строитель Сольнесъ“), главнымъ же образомъ Гедда Габлеръ (въ драмѣ того-же названія)—это „лицетвореніе красоты въ безнравственномъ“. Трудно представить себѣ что либо болѣе гнусное съ чисто этической точки зрѣнія, нежели поведеніе Гедды. Всѣ дѣйствія этой безсердечной женщины, „прекрасной какъ ангелъ, злой, какъ демонъ,“ опредѣляются ея необузданнымъ, холоднымъ эгоизмомъ и какой то безкорыетной злобой. Она выходитъ замужъ безъ любви за человѣка, котораго презираетъ. Чужія страданія доставляютъ ей острое наслажденіе. Она не можетъ примириться съ мыслью, что ея бывшая подруга Теа, кроткое, любящее существо, силою своей любви оказываетъ благотворное вліяніе на Левборга, къ которому сама она, кажется, была не совсѣмъ равнодушна. Она не можетъ выносить чужой радости, чужого счастья. Она лжива и коварна, какъ ядовитая змѣя. Прикидываясь другомъ Теа, она страстно желаетъ ей зла и, въ концѣ концовъ, разрушаетъ ея счастье. Левборгъ, въ пьяномъ видѣ, теряетъ рукопись,—плодъ долгихъ трудовъ,—рукопись, которая должна доставить ему славу и которая была написана подъ вліяніемъ Теа (онъ называлъ ее: „наше дитя“). Рукопись эта случайно попадаетъ въ руки Гедды, и она съ наслажденіемъ сжигаетъ ее, а затѣмъ даетъ револьверъ раздавленному горемъ и стыдомъ Левборгу и требуетъ, что бы онъ умеръ красиво. Когда же узнаетъ, что онъ застрѣлился не въ грудь и не въ високъ, а въ животъ, то лишаетъ себя жизни.

Казалось бы, что личность и все поведеніе Гедды во всякомъ морально здоровомъ человѣкѣ должны бы были вызвать ненависть и омерзѣніе. Однакожъ Мережковскій въ своей книжкѣ „Вѣчные спутники“ беретъ ее подъ свою защиту и даже восхищается ея поступками, находя въ нихъ какую то высшую красоту. „У Гедды“, говоритъ онъ, „есть высшая черта духовнаго аристократизма—простота и мѣра, которыя при-

даютъ всему ея существу неотразимое очарованіе. Среди пошлости и уродства и потомъ на краю гибели, не находя ни въ чемъ красоты, сама она остается прекрасной, хотя отъ этой жестокой и безотрадной красоты вѣтъ холодомъ смерти... Отвращеніе къ жизни, ненависть къ людямъ, долго сдерживаемыя, превращаются въ необузданный инстинктъ разрушенія, который не останавливается ни предъ какою святинею. Она ни къ чему не стремится, ей ничего не надо, она дѣлаетъ зло для зла, для наслажденія, которое доставляетъ чужая гибель. Красота ея становится страшной и еще болѣе плѣнительной. Въ нѣкоторыя мгновенія она напоминаетъ красоту грозныхъ разрушительныхъ стихій“. Приводя затѣмъ сцену сожженія въ печкѣ рукописи Левборга, Мережковскій продолжаетъ: „Эта страшная сцена напоминаетъ легенды Сѣвера. Образъ Гедды вырастаетъ до исполинскихъ размѣровъ. Озаренная разгорѣвшимся пламенемъ, съ блѣднымъ, искаженнымъ лицомъ, съ выраженіемъ сладострастья и жестокости въ глазахъ, она похожа на Медею, или на одну изъ могучихъ, таинственныхъ волшебницъ, о которыхъ повѣствуютъ скандинавскія саги. Но, несмотря на ужасъ преступленія, — кто, знаетъ? быть можетъ, *благодаря именно этому ужасу* — наше сердце привлекается къ ней непонятной красотой... И когда, послѣ самоубійства, Гедда лежитъ предъ нами мертвая, въ своей безнадежной красотѣ, такая же безстрастная, такая же холодная въ смерти, какой была въ жизни, у насъ не хватаетъ духу произнести надъ нею приговоръ за ея жестокость, за ея нравственный нигилизмъ“.

Если бы разсужденія Мережковскаго прочиталъ какой нибудь простой человѣкъ съ развитымъ здравымъ смысломъ и неиспорченнымъ нравственнымъ чувствомъ, человѣкъ, никогда ничего не слыхавшій ни о Ницше, ни о двухъ полюсахъ, въ которыхъ будто бы совпадаютъ добро и зло, красота и безобразіе, наслажденіе и страданіе, ни о декадентствѣ и аморализмѣ, — то они вызвали бы въ немъ крайнее недоумѣніе, показались бы, пожалуй, бредомъ сумасшедшаго. До

того противорѣчатъ они тѣмъ нравственнымъ понятіямъ, къ которымъ мы привыкли. Однакожь, подобныя идеи находятъ себѣ защитниковъ, которые пытаются указывать для нихъ извѣстныя основанія. Таковыя, прежде всего, почерпаются изъ ницшеанской философіи съ ея ученіемъ о правѣ сильныхъ натуръ, занимающихъ какъ бы переходное положеніе на пути отъ человѣка къ сверхчеловѣку, на игнорированіе общепринятыхъ нравственныхъ нормъ. Затѣмъ указываютъ на то, что сильные и страстные люди, всецѣло отдавшіе себя на служеніе злу, если бы воля ихъ получила вдругъ противоположное направленіе, оказались бы способными на такое великое добро, до котораго не могутъ возвыситься обыкновенныя, срединныя натуры. По словамъ Мережковскаго, если бы Гедда Габлеръ „нашла такого Бога, во имя Котораго стоило жить и умереть, она сдѣлалась бы героиней или мученицей. Если въ подобныхъ характерахъ внутренняя сила не приводитъ къ подвигамъ, то она должна привести къ преступленію“ (ibid). На эту же точку зрѣнія становится и нашъ извѣстный богословъ Тарѣевъ: „Теплопрохладность“,—говоритъ онъ,—„вялое служеніе добру, когда человѣкъ не смѣетъ поднести къ своимъ губамъ отравленный кубокъ зла, но не можетъ и всецѣло прилѣпиться къ добру,—эта теплопрохладность имѣетъ въ себѣ что то абсолютно отвратительное. Напротивъ, въ рѣшительной холодности, въ рѣшительномъ служеніи землѣ, въ рѣшительномъ поклоненіи злу—есть что то эстетически великое, захватывающее душу, увлекательное“ („Основы христіанства“, т. IV, стр. 27). Въ сущности, въ этихъ словахъ содержится та же самая мысль, какая выражена у польскаго писателя Красинскаго: „на землѣ человѣкомъ и ангеломъ быть не стоитъ, надо быть Богомъ или ничѣмъ“. Мысль эта хорошо усвоена нашими декадентами, видящими что то великое, захватывающее и увлекательное въ рѣшительномъ служеніи злу, прославляющихъ діавола, воспѣвающихъ красоту преступленія, говорящихъ о своей ненависти къ святымъ и къ Самому Богу.

Нѣкоторое склоненіе въ сторону эстетическаго аморализма можно замѣтить въ разсужденіяхъ Тарѣева и тогда, когда онъ говоритъ объ отношеніяхъ Анны Карениной къ любовнику и мужу. Разбирая взгляды Мережковскаго, обвиняющаго въ несчастной судьбѣ Анны православную церковь и клеймящаго ея мужа, какъ сухую, безкровную министерскую машину, онъ, между прочимъ, выражается о Каренинѣ такъ: „о немъ не стоило бы и говорить, если бы не было одного обстоятельства—того, что Анна отъ него родила Сережу, красиваго мальчика“ (ibid. стр. 147). Какимъ ужаснымъ холодомъ, какимъ презрѣніемъ къ личности человѣческой самой по себѣ вѣетъ отъ этихъ словъ! Если Каренинъ заслуживаетъ какого нибудь вниманія, то только потому, что онъ оказался способнымъ къ продолженію рода. Можно подумать, что сухопарость Алексея Александровича, его длинныя уши, трескъ въ суставахъ, пожилые годы и т. п.—настолько показали отвратительными профессору рядомъ съ роскошнымъ тѣломъ „святой вакханки“ Анны, что онъ на мгновеніе *) забылъ о возможности и даже необходимости иныхъ критеріевъ и оцѣнокъ, помимо эстетическихъ, забылъ о томъ, что Каренинъ мужъ, будь онъ еще вдвое старше и въ десять разъ безобразнѣе, будь онъ скопцомъ, или человѣкомъ напо ловину сгнившимъ отъ венерической болѣзни, все же *имѣетъ такое же право на счастье*, какъ и красавица Анна, и что приносить его въ жертву на алтарь чувственныхъ наслажденій его жены и ея любовника было бы тоже, что убивать одного человѣка, чтобы его кровію питать другого.

Наконецъ, съ эстетическимъ аморализмомъ мы сталкиваемся тогда, когда современной женщиной, ради ея красоты, прощается все—даже преступленіе. Разсказываютъ, что когда одна извѣстная гетера (въ Греціи) стояла предъ судьями, то

*) Говоримъ „на мгновеніе“, такъ какъ думаемъ, что приведенныя нами слова представляютъ изъ себя просто обмолвку. По крайней мѣрѣ, они уничтожаются послѣдующими разсужденіями автора и, въ частности, приводимую имъ параллелью между Каренинымъ и старухой—процентщицей, которую убилъ Раскольниковъ.

защитникъ ея сорвалъ съ нея одежду, разчитывая, что красота ея сильнѣе подѣйствуетъ на трибуналъ, чѣмъ всякое краснорѣчіе. И, дѣйствительно, судьи тотчасъ же произнесли оправдательный приговоръ (Велямовичъ, „Психологическія основы эстетики“, стр. 77). Нѣчто подобное бываетъ и въ нашихъ судахъ. Адвокаты прямо просятъ пощадить своимъ клиентамъ во имя ихъ красоты и молодости, которыя де имѣютъ свои права. Это право красоты на счастье при всевозможныхъ обстоятельствахъ, даже предпочтительно предъ добродѣтелью, мудростью и справедливостью, нашло себѣ, между прочимъ, характерное выраженіе въ фантастическомъ очеркѣ Генриха Сенкевича „Судъ на Олимпѣ“.

Эстетическій аморализмъ, какъ поклоненіе красотѣ и силѣ самимъ по себѣ, независимо отъ наполняющаго ихъ содержанія, не выдерживаетъ критики съ точки зрѣнія общечеловѣческаго сознанія. Люди всегда выше цѣнили внутреннія достоинства личности, созданныя ея свободною волею, нежели совершенства природныя, не зависящія отъ самого человѣка. И это вполне понятно. Только одно нравственное добро является подлиннымъ выраженіемъ самой сокровеннѣйшей сущности нашей души, происходя отъ нея, какъ плоть отъ плоти и кость отъ кости, тогда какъ красота и сила имѣютъ съ ней лишь внѣшнее соприкосновеніе, привходя въ нѣдра личности изъ внѣ ея лежащаго объективнаго міра.

Намъ могутъ возразить, что голосъ большинства не является еще показателемъ истины. Это, разумѣется, справедливо, но только и здѣсь нужно сдѣлать одно существенное ограниченіе. Если большинство заблуждается, то количество людей, являющихся носителями противоположныхъ воззрѣній, вмѣстѣ съ общимъ духовнымъ прогрессомъ человѣчества, должно увеличиваться, привлекая въ свой лагерь все новыхъ и новыхъ сторонниковъ. Слѣдовательно, если бы общечеловѣческій взглядъ на добро, какъ на нѣчто болѣе высокое сравнительно съ красотой и силой, былъ ложнымъ, то онъ долженъ бы былъ падать вмѣстѣ съ моральною культурой лю-

дей. Въ такомъ случаѣ дикари и дѣти должны бы были цѣнить болѣе совершенства личныя, а лица взрослые и образованныя—природныя. Однакожь, въ дѣйствительности замѣчается какъ разъ обратное. Чѣмъ болѣе умственно и нравственно развиты индивидуумъ и общество, тѣмъ выше цѣнятъ они продукты личности и свободы, тѣмъ болѣе вникаютъ они въ мотивы человѣческаго поведенія, тѣмъ болѣе цѣнятъ внутреннее сравнительно съ внѣшнимъ.

Затѣмъ, если брать человѣческое общество въ какую либо данную эпоху, или отдѣльнаго индивидуума въ опредѣленный моментъ его жизни,—то и здѣсь мы замѣтимъ, что къ культу красоты и силы склоняется низшая, а къ поклоненію добру высшая сторона ихъ природы. Хотя послѣднимъ критеріемъ въ рѣшеніи нравственныхъ проблемъ и является самъ человѣкъ, его запросы и постулаты, однакожь и въ существѣ человѣческомъ не всѣ его стороны и элементы равноцѣнны. Выраженіемъ лучшихъ, идеальныхъ его сторонъ, возвышающихъ насъ надъ наличною дѣйствительностью, всегда признавались религія, мораль, эстетика и право. Слѣдовательно, и при рѣшеніи вопроса о сравнительной цѣнности добраго и прекраснаго мы должны обратиться къ анализу именно этихъ проявленій человѣческаго духа.

Что мораль всѣхъ народовъ цѣнитъ добро выше красоты и силы,—это не нуждается въ доказательствахъ. Но и религія, и право стоятъ на этой же точкѣ зрѣнія. По ученію о загробномъ мздовоздаяніи, праведники должны блаженствовать, а грѣшники страдать. Награды и наказанія будутъ назначаться только за святость или грѣховность, то есть за нравственное состояніе человѣка, а не за его умственные и тѣмъ болѣе внѣшнія качества. Для послѣдней судьбы человѣка будетъ совершенно безразлично,—слабъ онъ или силенъ, красивъ или безобразенъ. Скорѣе даже отвѣтственность сильнаго будетъ болѣе велика, нежели отвѣтственность слабого, какъ это раскрыто въ притчѣ Христа о талантахъ. И по человѣческимъ законамъ за физическіе недостатки не наказыв-

вають и не судять, равно какъ никакое обиліе силъ не служить оправданіемъ преступленія, а еще болѣе увеличиваетъ вину. Преступники обыкновенно признаются заслуживающими наказанія тѣмъ въ большей степени, чѣмъ энергичнѣе дѣйствовала ихъ злая воля, тогда какъ физическая и духовная немощь обвиняемаго часто даетъ основаніе для снисхожденія. Наконецъ, даже эстетика въ своей собственной сферѣ высоко ставитъ нравственное добро. Моральность—одно изъ условий красоты, по крайней мѣрѣ высшихъ ея формъ. Прекрасная форма, лишенная нравственнаго содержанія, не даетъ полного удовлетворенія нашему чувству, непреодолимо требующему гармоническаго синтеза между этическимъ и эстетическимъ идеаломъ. Правда, Максимъ Горькій восхищается хулиганствомъ, даже жестокостью сильнаго Артема, развратнымъ поведеніемъ красивой Мальвы, прикрытымъ эстетическою дымкою убійствомъ Радды Зобаромъ,—но это любованіе является скорѣе показателемъ вырожденія эстетическаго вкуса, а не его высшаго разцвѣта. Ни Достоевскій, ни Толстой во всѣхъ этихъ случаяхъ не нашли бы никакой красоты, а только одно безобразіе. Слѣдовательно, эстетическій аморализмъ нашего времени слѣдуетъ разсматривать не болѣе, какъ явленіе духовнаго атавизма.

Красота и сила сами по себѣ поверхностны, иллюзорны и скоропреходящи, тогда какъ нравственное добро—это отраженіе Божества въ душѣ человѣческой—вѣчно остается само собою. Припомнимъ разсужденія по этому поводу Вл. Соловьева. „Если говорить о силѣ, о величїи и красотѣ, то всякому, какъ полнѣйшее во всемирной исторїи воплощеніе этихъ эстетическихъ свойствъ, вмѣстѣ взятыхъ, представляется одинъ и тотъ же образъ,“—это образъ великаго завоевателя Александра Македонскаго, который „состави брани мнози, и одержа твердыни мнози, и уби цари земскія. И пройде даже до краевъ земли, и умолча земля предъ нимъ, и возвысися и вознесеса сердце его. И собра силу крѣпку зѣло, и начальствова надъ странами и языки и быша ему данники. И по

семь паде на ложе и позна, яко умираеть“. (1 кн. Макк). Приводя эти слова Библии, Соловьевъ далѣе спрашиваетъ: „Развѣ сила, безсильная предъ смертью, есть въ самомъ дѣлѣ сила? Развѣ разлагающійся трупъ есть красота? Древній представитель красоты и силы умеръ и истлѣлъ не иначе, какъ самая безсильная и безобразная тварь, и новѣйшій поклонникъ силы и красоты заживо превратился въ умышленный трупъ (рѣчь идетъ о Ницше, который сошелъ съ ума). Отчего же первый не былъ спасенъ своею красою и силою, а второй своимъ культомъ красоты и силы? И кто же станетъ поклоняться Божеству, не спасающему свои воплощенія и своихъ поклонниковъ“ („Оправданіе добра“, Москва, 1899 г. стр. 6).

Иллюзорность и мгновенность прекраснаго подтверждается вседневымъ опытомъ жизни. Золотой солнечный лучъ потухаетъ вмѣстѣ съ наступленіемъ ночи. Весенній благоуханный цвѣтокъ увядаетъ при первомъ духовеніи холоднаго вѣтра. Вотъ предъ нами рѣвится ликующая юность. Жизнь бьетъ ключемъ въ молодыхъ людяхъ. Избытокъ силъ сопровождается жизнерадостнымъ настроеніемъ, проявляется въ разнообразныхъ движеніяхъ, играхъ, танцахъ. Обратите вниманіе на эту шестнадцати-лѣтнюю дѣвушку и ея поклонника. Какая грація и нѣга въ ней, какая ловкость и сила въ немъ, какая красота въ обоихъ! Ихъ взоры горятъ огнемъ любви, ихъ, какъ сіяніе, окружаетъ атмосфера тепла и свѣта. И кажется, нѣтъ ничего болѣе цѣннаго въ мірѣ, чѣмъ эта юная влюбленная пара. Но иногда достаточно на него дунуть сквозному вѣтру, или ей, разгоряченной танцами, выпить слишкомъ холоднаго лимонаду—и скоро мы уже станемъ наблюдать совсѣмъ иную картину. Болѣзнь, стоны, припарки, клизмы, запахъ лекарства и пота, затѣмъ смерть, разложеніе трупа въ могилѣ, черви, смрадъ. черезъ нѣсколько лѣтъ голый черепъ въ землѣ съ зияющими черными дырами. Но если смерть и не прерветъ естественнаго процесса жизни такъ рано, то все же красота сохранится недолго. Что отъ нея

останется чрезъ 10, 20, 50 лѣтъ, когда прелестная какъ весенній цвѣтокъ, дѣвочка превратится въ расплывшуюся пожилую даму, а потомъ и въ морщинистую, согбенную старуху, нюхающую табакъ и окруженную болонками. Какимъ очарованіемъ, какимъ эстетическимъ ароматомъ вѣетъ отъ Наталши Ростовой въ ранней юности, особенно въ эпоху ея влюбленій. И что остается отъ всей этой поэтической прелести даже не подъ старость, а когда она дѣлается женой Пьера. Ничего кромѣ заботъ о дѣтяхъ, о пеленкахъ, о кухнѣ и вкусномъ столѣ для мужа и гостей, о приумноженіи имущества. А дальше съ годами красота все болѣе и болѣе станетъ утрачиваться, пока не перейдетъ въ свою противоположность. Поистинѣ приходится сказать вмѣстѣ съ Соловьевымъ, что конецъ всякой человѣческой силы есть безсиліе, а всякой красоты—безобразіе.

Сила, направленная въ сторону зла, а равно и красота, лишенная нравственнаго содержанія, уменьшаютъ въ общемъ сумму человѣческаго счастья и увеличиваютъ количество міровыхъ страданій. Раскольниковъ преклоняется предъ Наполеономъ—этимъ „настоящимъ властелиномъ“ за то, что онъ съ спокойною совѣстью громитъ Тулонъ, устраиваетъ рѣзню въ Парижѣ, *забываетъ* армію въ Египтѣ и отдѣлывается отъ всего этого каламбуромъ въ Вѣнѣ. Но онъ не принялъ во вниманіе и,—главное,—не прочувствовалъ всей той необъятной массы крови, слезъ и страданій человѣческихъ, которыми сопровождались всѣ эти подвиги „властелина“. Если бы онъ способенъ былъ конкретно представить себѣ все это, то, можетъ быть, его восхищеніе предъ Наполеономъ перешло бы въ ненависть къ нему. Или обратимъ вниманіе на поведеніе Гедды Габлеръ, которая представляется Мережковскому столъ прекрасной. Не принося никому радости, она отравляетъ существованіе тѣмъ, кому приходится съ нею соприкасаться. И если бы такихъ женщинъ было большинство, то жизнь сдѣлалась бы въ высшей степени тягостной и ужасной такъ же, какъ если бы со всѣхъ сторонъ люди были окружены ядови-

тыми змѣями. Не надменные носительницы безкорыстной злобы, какъ Гедда, а кроткія, любящія, жертвующія собою Теа вносятъ въ жизнь свѣтъ и тепло, умножая человѣческія радости, человѣческое счастье.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора Димитрій Леонтьевъ (къ 300-лѣтію его дѣя- тельности въ Смутное время). ¹⁾

Смутное время, продолжавшееся съ 1598 по 1613 годъ, было однимъ изъ самыхъ критическихъ періодовъ русской исторіи, когда Московское государство испытало страшное потрясеніе, поколебавшее самыя глубокія основы его. ¹⁴⁾ Смута началась аристократическими происками знатнаго боярства, а внѣшнимъ поводомъ къ ней послужило пресѣченіе старой династіи.

Много потерпѣвши въ царствованіе Іоанна Грознаго, бояре, послѣ смерти бездѣтнаго сына его, Феодора Іоанновича, стали серьезно помышлять объ ограниченіи власти будущаго выборнаго царя, чтобы упрочить свое собственное положеніе. Поэтому они были очень недовольны, что царь Борисъ Годуновъ, избранный земскимъ соборомъ, не цѣловалъ креста „по предписанной грамотѣ“, а правилъ неограниченно. ¹⁵⁾ Чтобы отмстить ему за это и низложить его, именитые бояре создали Самозванца; а потомъ низложили и Самозванца, чтобы пробить дорогу одному изъ своей среды. Этимъ боярскимъ избранникомъ оказался Василій Шуйскій, ¹⁶⁾ поцѣловавшій

¹⁾ Продолженіе. См. № 19.

¹⁴⁾ „Курсъ русской исторіи“ В. Ключевскаго, т. III, стр. 17.

¹⁵⁾ Тамъ-же, стр. 32—33.

¹⁶⁾ Самозванецъ былъ убитъ 17 мая 1606 года, а 19 мая уже воцарился Василій Ивановичъ Шуйскій. („Исторія государ. рос.“ Карамзина, т. XI, стр. 167—176. СПб. Изд. 1843 г.).

крестъ „на томъ, что ему никого смерти не предавать, не осудя истиннымъ судомъ съ боярами своими“. ¹⁷⁾

Избраціемъ Шуйскаго оканчивается первый періодъ Смутаго времени. Новый царь не обладалъ такими личными качествами, которыя способствовали—бы успокоенію умовъ. Это былъ 54 лѣтній старикъ—маленькаго роста, некрасивый, съ подслѣповатыми глазами, страшно скупой, скорѣе хитрый, чѣмъ умный. ¹⁸⁾ Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что почти тотчасъ же по воцареніи его въ Сѣверской Украинѣ началось возстаніе, поднятое княземъ Григ. Петр. Шаховскимъ и холопомъ князя Теляшевскаго—Иваномъ Болотниковымъ. Вскорѣ къ „севрукамъ“ ¹⁹⁾ пристали жители Тулы, Каширы, Венева и тѣхъ областей, которыя когда-то входили въ составъ Рязанскаго княжества.

У Рязани съ Москвой были старые счеты: изстари „буи“ и „непокоривіи“ ²⁰⁾ рязанцы очень долго не могли помириться съ своимъ подчиненіемъ Москвѣ и „тряхнуть Москвою“—для нихъ, какъ извѣстно, всегда составляло немалое удовольствіе. А тутъ и вожди нашлись подходящіе: Григорій Сумбуловъ да Прокопій Ляпуновъ. Особенно выдающейся личностью былъ послѣдній. Красивый, умный, храбрый, искусный въ военномъ дѣлѣ, Ляпуновъ обладалъ необычайною силою духа и избыткомъ мужества. ²¹⁾ Представляя себѣ обликъ его, какъ-то невольно воспоминаешь древне-русскаго богатыря, которому „грузно отъ силушки, какъ отъ тяжелаго бремени“; не знаетъ онъ, куда ему дѣвать избытокъ своихъ силъ, и готовъ поэтому

¹⁷⁾ А среднее боярство стремилось еще къ большому ограниченію царской власти. Стремленія средняго боярства завершились актомъ 4 февраля 1610 г., представляющимъ собою довольно разработанную конституцію (Ключ. т. III, стр. 46—51).

¹⁸⁾ Исторія Россіи С. Соловьева, т. VIII, стр. 805. Изд. Т-ва „Общ. польза“.

¹⁹⁾ Такъ современники называли жителей Сѣверской Украины.

²⁰⁾ См. Ник.—лѣт., ч. II, стр. 305.

²¹⁾ См. у Карамзина, т. XII, прим. 742.

„всю землю поднять“ и „Свято-русскую поворотить“. ²²⁾ Плохо пришлось бы Шуйскому, если бы рязанскій богатырь сталъ противъ него стоять до конца! Къ счастію для царя Василя Ляпуновъ и Сумбуловъ скоро прослышали, что Болотниковъ съ товарищи велятъ боярскимъ холопамъ „побить своихъ бояръ, женъ ихъ; вотчины и помѣстья имъ сулятъ, гостей и всѣхъ торговыхъ людей побивать, имѣнья ихъ грабить; призываютъ ихъ, воровъ, къ себѣ, хотятъ имъ давать боярство, воеводство, окольниковство и дьячество“, ²³⁾ и пришли съ повинной къ царю, который, конечно, не преминулъ ихъ простить. Это въ значительной мѣрѣ помогло Шуйскому одолѣть своихъ враговъ.

10 октября 1607 года Тула, гдѣ заѣли Болотниковъ и Шаховской, сдалась; царь въѣхалъ въ Москву какъ побѣдитель и встрѣченъ былъ радостными кликами народа. Назначено было трехдневное церковное торжество, окончившееся поѣздкою царя въ Троице-Сергиевскую лавру. На радостяхъ царь распустилъ до зимняго пути воиновъ, бывшихъ съ нимъ подъ Тулою, и сталъ готовиться къ бракосочетанію съ княжной Буйносовой-Ростовской, съ которой былъ помолвленъ еще при Лжедмитріи I. ²⁴⁾

Воспользовавшись такимъ радостнымъ настроеніемъ царя, протопопъ Зарайскаго Николаевского собора Димитрій въ декабрѣ 1607 года, во время обычнаго своего пріѣзда ко Двору со святой водой, ²⁵⁾ упробилъ царя пожерт-

²²⁾ См. былины о Святогорѣ и Ильѣ—Муромцѣ.

²³⁾ См. у Соловьева, т. VIII, стр. 815—816.

²⁴⁾ Карамз. т. XI, стр. 40—41; Соловьевъ, т. VIII, стр. 830.

²⁵⁾ Изъ „Повѣсти о чуд. обр.“ видно, что еще Василій III повелѣлъ „присылать къ себѣ освященную воду дважды въ годъ въ честные праздники чудотворца Николая“, т. е. 6 декабря и 9 мая. Подтвержденіе этого мы (во время своей послѣдней поѣздки въ Москву) нашли въ „Описи“ Моск. Оруж. Палаты. Здѣсь въ ч. I, № 1025, подъ 12 декабря 1625 года есть слѣдующая записъ: „О выдачѣ Зарайскому соборному Протопопу Никитѣ и священнику Ивану пріѣзжія празд-

вовать на Чудотворную икону Николы Заразскаго новую ризу.²⁶⁾ Эта риза на иконѣ и доселѣ. Она изъ чистаго золота, осыпана жемчугомъ и разноцвѣтными каменьями; вѣсомъ около 7 фунтовъ. Внизу ризы прикрѣплена пластинка съ надписью: „Повелѣніемъ благовѣрнаго великаго Государя царя и великаго князя Василя Іоанновича всея Руси сдѣланъ сей окладъ на образъ великаго Чудотворца Николы Заразскаго во второе лѣто государства его, лѣта 7116 (1608) году;“ а подъ этою надписью, какъ увѣряютъ К. Аверинъ и свящ. І. Добролюбовъ, въ прежнее время были вырѣзаны еще слова: „*просьбою и моленіемъ протопопа*“. ²⁷⁾ Вокругъ иконы въ клеймахъ серебряной рамы, имѣются еще 9 серебро-злащенныхъ изображеній: вверху нерукотворенный образъ Спасителя; на правой сторонѣ (отъ лика чудотворца)—Божія Матерь, арх. Михайлъ, Св. Василій Великій и великомученикъ Димитрій; на лѣвой сторонѣ—Іоаннъ Предтеча, арх. Гавріиль, препод. Димитрій Прилуцкій и благов. царевичъ Димитрій.

Выясняя поводъ къ устройству этихъ изображеній на окладѣ, К. Аверинъ замѣчаетъ: „Василія Великаго, полагаю, во имя царскаго ангела; великомученика Димитрія—во имя ангела князя Дм. Мих. Пожарскаго; архангела Михаила, можетъ быть, во имя ангела князя Михаила Вас. Скопина—Шуйскаго; препод. Димитрія Прилуцкаго, должно быть, во имя ангела Димитрія, протопопа Зарайскаго; царевича Димитрія—новопрославленнаго російскаго Чудотворца, коему праздно-

ничныя сукна“. Эта запись даетъ полное основаніе заключать, что если обычай, заведенный при Василии III, существовать въ 1625 году, т. е. при Михайлѣ Феодоровичѣ, то онъ, безъ сомнѣнія, существовать и при Василии Шуйскомъ.

²⁶⁾ Судя по „Повѣсти“, прежняя риза на иконѣ была серебряно-золоченая. Она, безъ сомнѣнія, при протопопѣ Димитріи была уже ветха, потому что сильно пострадала еще въ 1516 году, когда была украдена Козлокомъ, смята и въ „корчагѣ“ зарыта въ землю.

²⁷⁾ Теперь на окладѣ этихъ словъ нѣтъ; весьма возможно, что при исправленіи ризы они были стерты.

ваніе установлено въ 1608 году“. Мы принимаемъ это замѣчаніе, но съ значительными поправками:

1) Празднованіе царевичу Димитрію установлено не въ 1608 году, а 3-го іюня 1606 г.; ²⁸⁾ 2) изображеніе великомуч. Димитрія не могло быть устроено во имя ангела Дм. Мих. Пожарскаго, потому что въ то время Пожарскій еще не успѣлъ чѣмъ-либо особеннымъ заявить о себѣ ²⁹⁾; всего вѣрнѣе—это въ честь ангела царскаго брата—Димитрія Шуйскаго, который въ февралѣ—маѣ 1608 года предводительствовалъ 70-тысячною ратью, высланною противъ Лжедимитрія II; ³⁰⁾ 3) изображеніе арх. Михаила дѣйствительно могло быть во имя ангела Мих. Вас. Скопинъ-Шуйскаго, царскаго племянника, который въ то время уже успѣлъ оказать важныя услуги государству; ³¹⁾ но вполнѣ вѣроятно и другое предположеніе: въ описываемое время ликъ арх. Михаила очень часто изображался на иконахъ вмѣстѣ съ ликами Господа Иисуса, Божіей Матери, Іоанна Предтечи, арх. Гавріила и другихъ святыхъ, воспоминаемыхъ въ кругѣ седмичнаго богослуженія; ³²⁾ такимъ же путемъ онъ могъ оказаться и на окладѣ Зарайскаго Чудотворнаго образа. Впрочемъ, какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что Зарайскій протопопъ Димитрій долженъ былъ имѣть много природнаго такту и настойчивости, чтобы расположить *скупого* царя Василія къ пожертвованію дорогого окла-

²⁸⁾ Карамзинъ, т. XII, стр. 8, прим. 27.

²⁹⁾ Дм. Мих. Пожарскій въ первый разъ отличился въ битвѣ подъ Коломною (около с. Высоцкаго), которая была въ третьемъ лѣтѣ государства царя Василія, а окладъ на икону былъ устроенъ во второе лѣто.

³⁰⁾ Карамзинъ, т. XII, стр. 46—48 и прим. 186 и 187.

³¹⁾ При Лжедимитріи I Мих. Скопинъ-Шуйскій былъ хранителемъ царскаго меча; а, какъ извѣстно, при нападении бушующей толпы, Лжедимитрій своего меча нигдѣ не могъ найти. Въ царствованіе Вас. Шуйскаго Скопинъ способствовалъ пораженію Болотникова подъ Москвою и взятію Тулы.

³²⁾ См. „Житіе Чуд. Ник.“ Θ. Гусева, стр. 219 и прим. 170. Изд. 1899 г.

да на икону. Окладъ этотъ и теперь стоитъ свыше 3000 р., а въ то время цѣнность его была очень высокая.

Для устройства ризы чудотворная икона Николая Зарайскаго была, какъ кажется, отправлена въ Москву, гдѣ оставалась очень долго, потому что ³³⁾ послѣ ея отправленія для Зарайска настали печальные дни, въ связи съ тяжелымъ положеніемъ всего Московскаго государства. Тогда въ Сѣверской Украинѣ появился Лжедмитрій II, который, благодаря содѣйствию поляковъ, казаковъ и русскихъ измѣнниковъ, въ маѣ 1608 года подступилъ къ Москвѣ и расположился лагерь въ с. Тушинѣ, почему и получилъ прозваніе „Тушинскаго вора“. Одинъ изъ его видныхъ сподвижниковъ—полковникъ Александръ Лисовскій—отдѣлился отъ главнаго отряда ³⁴⁾ и изъ-за р. Осетра подступилъ къ Зарайску, сжегши

³³⁾ „Есть преданіе“,—говоритъ К. Аверинъ, — „въ городѣ Зарайскѣ, которое подтверждаютъ всѣ старожилы, что образъ Святителя Николая доставляемъ былъ изъ Зарайска въ Москву, только не могутъ указать—въ которомъ, и что оный стоялъ тамъ въ церкви Николая Чудотворца, что возлѣ стараго каменнаго моста“ (это теперешній Троицкій мостъ). См. „Историч. изв. о Дим.“, стр. 15). Эта церковь по „Полн. мѣсяц.“, изд. 1819 г., дѣйствительно именуется Никольскою, что у Стараго Каменнаго мосту; а въ старину она называлась церковью „Св. Николая Зарайскаго“ (Карамз., т. XI, стр. 8). Можетъ быть, и въ другое какое время гостила здѣсь Зарайская икона, но въ данное она, безъ сомнѣнія, была отправлена въ Москву, потому что Зарайскимъ мастерамъ, если бы они даже и были, царь Василій врядъли поручилъ-бы дѣлать золотую ризу, а московскіе мастера не могли сдѣлать этого заочно. Наконецъ, и то нужно сказать: если бы во время нашествія Лисовскаго чудотворная икона была въ Зарайскѣ, то она, можетъ быть и не осталась-бы цѣла, потому что Лисовскій надъ православными святынями страшно издѣвался. (см. Карамз. т. XII, прим. 512). И подъ самымъ почти Зарайскомъ онъ сжегъ церковь въ с. Пронюхоловѣ.

³⁴⁾ Лисовскій отдѣлился, вѣроятно, въ Калугѣ (а м. б. и нѣсколько раньше) и направился къ сѣверо-востоку. Путь его неизвѣстенъ, но, повидимому, онъ былъ тотъ-же, что въ 1616 году, когда онъ какъ тѣнь пробрался между городами: Коломною и Рязанью (нынѣшней),

по пути церковь въ с. Пронюхоловъ. Онъ привелъ съ собою литовцевъ, черкасъ (малороссійскихъ казаковъ), русскихъ измѣнниковъ — и, повидимому, не малое количество, потому что ему удалось овладѣть самымъ „городомъ“ (т. е. каменною крѣпостью), гдѣ онъ и рѣшилъ остаться подольше. Прослышавши объ этомъ, рязанскіе воеводы—кн. Ив. Андр. Хованскій, да думный дворянинъ Прокошій Петровичъ Ляпуновъ—и рѣшили помочь Зарайску. Помощь была послана очень солидная: рязанцы „всѣхъ становъ“, да арзамасцевъ не менѣе 2 тысячъ человекъ.³⁵⁾ Больного воеводу Прокошія Ляпунова замѣнилъ братъ его—Захаръ Лисовскій „со всѣми людьми изъ города вышелъ“ и разбилъ своихъ противниковъ въ открытомъ бою; трупы ихъ велѣлъ собрать въ одно мѣсто и насыпать надъ ними курганъ, который цѣль и доселѣ.³⁶⁾ Бой этотъ происходилъ не ранѣе мая 1608 года.³⁷⁾ Несмотря

Серпуховымъ и Тулой и не былъ замѣченъ преслѣдовавшими его воеводами. Это ясно показываетъ, что этотъ путь ему былъ хорошо знакомъ съ 1608 года, потому что послѣ того до 1616 года онъ въ этихъ мѣстахъ не бывалъ. Подтверженіемъ того, что въ 1616 году онъ шелъ по старому пути, можетъ служить и фактъ вторичнаго сожженія церкви въ с. Пронюхоловъ.

³⁵⁾ Арзамасцевъ мы исчисляемъ по слѣдующимъ даннымъ: убито подъ Зарайскомъ—300; значительное количество попало въ плѣнъ, и послѣ боя осталось ихъ еще такъ много, что оказалось возможнымъ отправить на помощь къ Москвѣ. Къ тойже цифрѣ (т. е. къ 2.000) мы придемъ, если примемъ во вниманіе, что среди арзамасцевъ однихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ было болѣе 200 человекъ. (См. Карамз. т. XII, прим. 185 и 186).

³⁶⁾ Тамъ же.

³⁷⁾ Представители отъ г. Арзамаса на торжествѣ 300-лѣтія этого событія, происходившемъ въ г. Зарайскѣ 20 апрѣля 1908 года, въ своихъ рѣчахъ съ положительностью утверждаютъ, что бой съ Лисовскимъ происходилъ 30 марта 1608 года; а мы полагаемъ, что это событіе не могло случиться ранѣе мая мѣсяца того-же года. Основанія у насъ слѣдующія: 1) изъ лѣтописныхъ данныхъ извѣстно, что рязанскіе воеводы „съ весны“ ходили на Пронскъ,—потому что этотъ городъ былъ въ измѣнѣ,—довольно долго стояли тамъ, потомъ вернулись въ Пере-

на побѣду Лисовскій покинулъ Зарайскъ и двинулся къ Коломнѣ. Коломна имъ была тоже взята; но дальнѣйшіе успѣхи его были пріостановлены царскими воеводами: *они разбили Лисовскаго у Медвѣжьяго броду, разсѣяли его 30-тысячную рать и отбили у него плѣнниковъ—Коломенскаго владыку Юсифа и Зарайскаго протопопа.*

Источники не называютъ имени отбитаго Зарайскаго Протопопа; но по *всѣмъ даннымъ это былъ Димитрій Леонтьевъ.* Какъ человекъ очень энергичный, онъ, нужно думать, за отсутствіемъ въ то время въ г. Зарайскѣ воеводы, всѣмъ распоряжался и воодушевлялъ Зарайцевъ къ борьбѣ съ Лисовскимъ, за что послѣдній и захватилъ его ³⁸⁾ съ собою въ качествѣ плѣнника.

(Продолженіе слѣдуетъ).

яславль—Рязанскій и уже отсюда, собравшись съ силами, двинулись къ Зарайску на борьбу съ Лисовскимъ,—все это врядъ-ли могло быть выполнено до 30 марта; 2) если правильно утвержденіе арзамасскихъ представителей, то Лисовскій долженъ былъ отдѣлиться отъ Лжедмитрія II еще въ Орлѣ, гдѣ послѣдній зимовалъ; но это очень трудно допустить, п. ч. какъ ни смѣлъ былъ Лисовскій, но врядъ ли онъ рѣшился бы удалиться почти на 300 верстъ отъ главныхъ силъ, когда и положеніе самого-то самозванца было еще неопредѣленное; 3) захватъ Лисовскимъ Зарайска и его бой съ рязанцами и арзамасцами свидѣтельствуютъ о томъ, что у него отрядъ былъ очень значительный, а этого не могло быть ранѣе, чѣмъ Лжедмитрій II овладѣлъ г. Калугою,—т. е. мая мѣсяца,—потому что личный отрядъ Лисовскаго, когда онъ прибылъ на службу къ Самозванцу, былъ очень небольшой; 4) по захватѣ Зарайска и Коломны, Лисовскій направился въ Тушино, гдѣ уже былъ самозванецъ, а онъ пришелъ туда въ первыхъ числахъ іюня.

³⁸⁾ Аналогичный случай представляетъ собою захватъ Лисовскимъ въ плѣнъ Коломенскаго владыки Юсифа, который былъ человекъ прямой и стойкій. (См. Кар. т. XI, стр. 152 и прим. 474).

Архієпископъ Тихонъ Иркутскій.

(† 28 Іюня 1911 г.)

Высокопреосвященный Архієпископъ Тихонъ родился 4 Января 1831 года, въ селѣ Сушковѣ, Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда. Родители его: діаконъ Михаилъ Кондратьевъ Троицкій и Дарья Ивановна. При св. крещеніи младенецъ былъ названъ Михаиломъ. Діаконъ Троицкій былъ очень бѣденъ и многосеменъ. Занимался хлѣбопашествомъ и вообще сельскимъ хозяйствомъ, чтобы какъ нибудь пропитывать себя и семью. Когда Михаилъ подросъ, его научили грамотѣ и отдали въ Зарайское духовное училище. Затѣмъ, онъ перешелъ, какъ лучший ученикъ, въ Рязанскую духовную семинарію, гдѣ въ 1853 г., 22-хъ лѣтъ отъ роду, и окончилъ полный курсъ со званіемъ студента семинаріи. Въ томъ же году Михаилъ Троицкій женился и 7 марта былъ рукоположенъ во священники къ градо-Рязанской Вхо-Іерусалимской церкви съ фамиліей Донебинъ. Свои пастырскія обязанности молодой и энергичный священникъ исполнялъ ревностно и съ любовью. Видя его отличное служеніе, Епархіальное Начальство давало ему разныя порученія, кои онъ исполнялъ съ успѣхомъ, и получалъ благодарности. Но не долго продолжалась его пастырская дѣятельность. Господь судилъ ему высокое и отвѣтственное предъ Богомъ и людьми служеніе. Въ 1858 г. онъ овдовѣлъ и поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ въ 1861 г. окончилъ курсъ ученія со степенью кандидата богословія. 14-го сентября того же года онъ былъ постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имени „Тихонъ“. Съ этого времени іеромонахъ Тихонъ начинаетъ новое служеніе. Сначала назначается преподавателемъ семинаріи, потомъ инспекторомъ и, наконецъ, ректоромъ семинаріи съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. На этомъ трудномъ поприщѣ архимандритъ Тихонъ состоялъ болѣе 20 лѣтъ. Въ 1882 г. 5 Іюня назначенъ былъ архимандритъ Тихонъ въ Вятскую епархію викаріемъ, Епископомъ Сарапульскимъ, а въ 1886 г. на самостоятельную

кафедру Епископомъ Енисейскимъ и Красноярскимъ, а въ 1892 г. 23 Марта—архіепископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ.

Въ Иркутскѣ Преосвящ. Тихонъ прослужилъ 19 лѣтъ, высоко неся свое знамя: „любовь и миръ“. Вступивъ въ управленіе Иркутской епархіей, онъ началъ устраиваться, продолжая дѣло своихъ великихъ предшественниковъ. Заботился онъ много о построеніи новыхъ храмовъ. Заботы его увѣнчались успѣхомъ. За 19 лѣтъ его управленія епархіей открыто 25 новыхъ приходовъ и столько же построено храмовъ. Количество церковно-приходскихъ школъ увеличилось на 100; открыта церковно-учительская семинарія. Сумма на содержаніе школъ увеличилась болѣе, чѣмъ въ 5 разъ. За его же время было построено зданіе мужского духовнаго училища, женскаго духовнаго училища и церковно-учительская семинарія, стоящая около 400 тысячъ рублей. При немъ же открыто 8 миссіонерскихъ становъ. Изъ 25 становъ при 12 учреждены миссіонерскія школы. Съ 1892 года имъ утверждена переводческая комиссія, которая и по настоящее время съ успѣхомъ занимается переводомъ на бурятскій языкъ священныхъ, богослужебныхъ и религіозно-нравственныхъ книгъ. По его же представленію въ іюлѣ 1910 года Св. Синодомъ былъ созванъ въ г. Иркутскѣ Обще-Сибирскій Миссіонерскій Съѣздъ, на которомъ и были выработаны различныя мѣры къ лучшей постановкѣ дѣла миссіи среди инородцевъ. Въздя ежегодно по епархіи, Преосвященный располагалъ пастырей къ проповѣдничеству и веденію религіозно-нравственныхъ чтеній. Въ г. Иркутскѣ онъ въ 1893 г. утвердилъ комиссію для выработки программы таковыхъ чтеній, каковыя теперь ведутся Братствомъ Св. Иннокентія.

Вотъ краткій перечень выдающихся дѣлъ, коими пришлось въ теченіе долгихъ лѣтъ заниматься Преосвященному Тихону. Изъ него видно, какъ много требовалось отъ архипастыря трудовъ, ума, энергіи, силъ, здоровья, такта, знаній и пр. Да, онъ былъ архипастырь мудрый, опытный, трудолюбивый, достойный всякаго почета и уваженія.

Далѣе, характерной чертой почившаго архипастыря была благотворительность. Благотворительность его, кажется, не имѣла предѣловъ. Онъ построилъ зданіе для бесплатной дѣтской столовой, во дворѣ архіерейскаго дома; поддерживалъ матеріально св. духовское Братство при Иркутской духовной семинаріи, пожертвовалъ три тысячи рублей въ Иркутское женское училище духовнаго вѣдомства на стипендію для одной воспитанницы; ежемѣсячно вносилъ по 50 р. въ Благотворительный Отдѣлъ при Братствѣ св. Иннокентія; пожертвовалъ въ Братство тысячу рублей; жертвовалъ на построеніе церкви и часовни. Жители г. Иркутска знаютъ, что ко Владыкѣ по понедѣльникамъ еженедѣльно сотнями приходили бѣдняки и всѣ получали помощь чрезъ эконома. У самого Владыки въ карманахъ всегда были билетки Благотворительнаго Общества на бесплатные обѣды въ дешевой столовой и онъ ими лично обдѣлялъ бѣдныхъ. А сколько онъ помогалъ тайно, Богъ знаетъ!

Предчувствуя свою кончину, Преосв. Тихонъ заблаговременно сдѣлалъ духовное завѣщаніе, по которому свое имущество, состоявшее изъ небольшой суммы денегъ, изъ книгъ, одежды и разныхъ предметовъ облаченія и домашняго обихода, распредѣлилъ между учрежденіями и лицами; бібліотеку завѣщалъ духовной и церковно-учительской семинаріи, одежду и посуду—женскому монастырю, панагіи, орденскіе знаки и иконы—въ крестовую церковь и кафедральный соборъ.

Домашнюю жизнь Преосв. Тихонъ велъ строгую, подвижническую; ежедневно слушалъ вечерню, утреню и литургію; посты соблюдалъ неукоснительно, ѣлъ вообще мало и просто. Въ отношеніи къ себѣ былъ строгъ, а къ другимъ,—своимъ подчиненнымъ,—весьма милостивъ и снисходителенъ. Въ обращеніи былъ со всѣми ласковъ и внимателенъ. Имѣя пріятную, сановитую наружность, всѣхъ Преосвященный привлекалъ къ себѣ.

Народъ любилъ почившаго архипастыря молитвенника и собрался въ громадномъ количествѣ на погребеніе, чтобы въ послѣдній разъ выразить ему свою любовь и уваженіе. При

погребеніи преосв. Тихона, 2 іюля, было произнесено много сердечныхъ, прочувствованныхъ рѣчей, ярко обрисовывавшихъ жизнь и дѣятельность горячо любимаго всѣми архипастыря ¹⁾).

Б.

Двадцатипятилѣтній юбилей препод. Духовной Семинаріи А. Н. Сабчакова.

25-го августа исполнилось 25-лѣтіе служебно-педагогической дѣятельности по духовному вѣдомству преподавателя Ряз. Духовной Семинаріи и женскаго Епархіального Училища, Александра Николаевича Сабчакова. А. Н. — уроженецъ Рязанской губерніи, Ряжскаго у., села Покровскаго, сынъ священника; родился въ 1862 г. 12 сентября; обучался въ Сапожковскомъ дух. училищѣ (1872—1876 г.), въ Рязанской дух. семинаріи (1876—1882 г.) и въ Московской Духовной Академіи, въ которой окончилъ курсъ въ 1886 г.; 25 авг. 1886 г. опредѣленъ на должность преподавателя Бѣлевскаго дух. училища (Тульской губ.) по предмету географіи и ариѳметики; въ 1888 г. перешелъ на службу въ Рязанскую дух. семинарію, на должность преподавателя, въ каковой должности состоитъ и понынѣ.

26-го августа, послѣ литургіи и благодарственного Богу молебна, корпорація духовной семинаріи во главѣ съ преосвящ. Амвросіемъ, Епископомъ Михайловскимъ, чествовала юбиляра поднесеніемъ ему прекрасной работы иконы Св. Александра Невскаго и братскою трапезою. Икона поднесена юбиляру, какъ выразился о. Ректоръ въ своей рѣчи, „въ знакъ благодарности и почтенія къ его ревностнымъ и непрерывнымъ въ теченіе 25 лѣтъ трудамъ по обученію и воспитанію духовнаго юношества и для ободренія его въ будущей педагогической дѣятельности“. Преосвященный Епископъ Амвросій

¹⁾ Смотри Иркутскія Епарх. Вѣдомости, №№ 14—16, 1911 года.

отъ лица Церкви благодарилъ юбиляра за его труды на духовной нивѣ. Прот. П. И. Алфеевъ, указавъ въ своей рѣчи на трудность служенія учительскаго, высказалъ, что юбиляръ несъ своё трудное и долговременное служеніе съ честью, при чемъ участіемъ въ организациі особыхъ чтеній и вечеровъ для воспитанниковъ имѣлъ на нихъ воспитательное воздѣйствіе. Во время трапезы также не мало было произнесено рѣчей въ честь юбиляра.

30 августа, въ день Св. Александра Невскаго, А. Н. далъ отвѣтный обѣдъ, на которомъ ему отъ корпорациі женскаго епархіальнаго училища былъ прочитанъ и поднесенъ преподав. Н. Ѳ. Ѳедотьевымъ благодарственный адресъ въ роскошной папкѣ. Въ этомъ адресѣ, между прочимъ, пишется:

„Во время Вашей службы въ нашемъ училищѣ Вы состояли преподавателемъ разныхъ предметовъ, всегда были дѣятельны и энергичны, были на высотѣ своего положенія. Но съ особенной любовью Вы относились къ урокамъ „русской словесности“. Зная въ совершенствѣ этотъ предметъ, Вы живымъ, одушевленнымъ изложеніемъ его въ классѣ и примѣромъ своего увлеченія самымъ благотворнымъ образомъ дѣйствовали на учащихся, пробуждали въ нихъ жажду знанія, любовь къ труду, интересъ къ чтенію книгъ, научили ихъ цѣнить искусство, поэзію, стремиться къ добру, къ идеалу.

Съ глубокой благодарностью мы вспоминаемъ также и Ваши внѣклассные труды по устройству литературныхъ вечеровъ для учащихся въ нашемъ училищѣ. Принимаясь за это дѣло съ обычною для Васъ живою энергіею и знаніемъ, Вы всегда лично выбирали какъ матеріалъ для чтенія, такъ и исполнительницъ, лично руководили подготовкой ихъ къ чтенію, не щадя ни времени, ни силъ своихъ, сами съ юношескимъ воодушевленіемъ относились къ наилучшему выполненію намѣченной Вами же программы вечера,—и эти вечера были истиннымъ удовольствіемъ какъ для учащихся, такъ и для учебно-воспитательнаго персонала“...

За многолѣтніе и энергичные труды глубоко благодарили маститаго юбиляра, А. Н., его сослуживцы и ученики, занима-

юще уже видныя общественныя мѣста. Бывшій ректоръ рязан. дух. семинаріи, нынѣ Епископъ Козловскій Григорій, — въ день юбилея пишетъ А. Н.: „Всегда съ удовольствіемъ вспоминаю Ваши глубокія и многостороннія бесѣды по отечественной исторіи, всегда живыя и интересныя, дышашія всегда животрепещущимъ интересомъ. Можно бы подумать, что исторія—Ваша природная стихія, въ которой Вы легко и свободно плаваете, глубоко ныряете и играете на поверхности человѣческаго океана—жизни, если бы я не зналъ, что и въ другой наукѣ,—отечественной литературѣ,—Вы не менѣе искусны. Ваше глубокое пониманіе духа русскаго языка, Ваша чуткость къ красотамъ его, Ваша острота въ различеніи духовъ писателей, т. е. ихъ внутренней цѣнности, достоинствъ и недостатковъ; наконецъ, Ваше умѣніе передавать въ чтеніи душу писателя; все это неоднократно приводило меня въ восторгъ и утѣшало среди многотруднаго педагогическаго и начальственнаго поприща... Рязанская Семинарія, какъ впрочемъ и всякая, можетъ сказать съ апостоломъ:—много имѣю пѣстуновъ, но не много отцовъ; Вы были доселѣ и, конечно, останетесь въ числѣ ея отцовъ, и по времени службы, и по усердію“...

А бывшій ученикъ и сослуживецъ Александра Николаевича, Прот. Воскресенско-Кладбищенской г. Саратова церкви, В. И. Воробьевъ въ своей рѣчи 30 августа такъ характеризуетъ юбиляра:

—„Васъ я привѣтствую, какъ проповѣдника и исповѣдника вѣры. Вы проповѣдывали Христову вѣру съ кафедры въ классѣ, Вы проповѣдывали ее своею жизнью и не стыдились исповѣдывать свою вѣру въ домахъ и даже на улицахъ...“

О духовной школѣ я храню свѣтлое воспоминаніе за гуманное отношеніе ея учителей къ своимъ ученикамъ. Въ этомъ отношеніи Вы, Ал. Н., являлись типичнымъ представителемъ духовной школы. Вы относились съ уваженіемъ даже въ младшихъ классахъ къ своимъ ученикамъ... Вы относились къ намъ, своимъ ученикамъ, съ тою вѣжливостью, какая была свойственна только Вамъ“...

Всегда участливый къ нуждамъ своихъ сослуживцевъ и учениковъ, А. Н. успѣлъ привлечь къ своей личности глубокія симпатіи съ ихъ стороны, что видно изъ многочисленныхъ писемъ и телеграммъ, которыя юбиляръ получилъ въ день своего 25-лѣтняго юбилея.

Почтенный юбиляръ А. Н. близко стоитъ къ духовной литературѣ, въ которой имѣется его разнообразныхъ трудовъ около 70 печатныхъ листовъ, а съ 1910 года онъ къ тому же состоитъ помощникомъ редактора „Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей“.

Этотъ торжественно отпразднованный юбилей четвертьвѣковой дѣятельности преподавателя духовной школы Александра Николаевича оставилъ пріятное воспоминаніе у всѣхъ участниковъ торжества. Всѣ они объединились въ сердечныхъ пожеланіяхъ почтенному А. Н. крѣпости, душевныхъ и тѣлесныхъ силъ на многіе годы.

В. З—ій.

При встрѣчѣ Пресвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго, 9-го Сентября.

*„Благословенъ, грядый во
имя Господне“...*

Благословенъ, во Имя Господа грядущій,
Во имя истины свершающій свой путь,
Благословенъ, любовь и миръ въ душѣ несущій,
Стремящійся впередъ, безъ цѣли отдохнуть...
Тебя, Владыка, радостно встрѣчаемъ...
Молитвенный привѣтъ несется изъ сердець;
Гудятъ колокола, молитвамъ отвѣчая,
По всей Рязани изъ конца въ конецъ,
Привѣтствуетъ Тебя и ясный день осенній,
Лучами солнца озаривъ Твой входъ,
Заливши теплотой и лаской, какъ весенній,—
Восторженно Тебя встрѣчаетъ и народъ...

Гряди же къ намъ, нашъ добрый Архипастырь,
Во Имя Господа свой путь свершай;
Для паствы будь любвеобильный Пастырь,
Своихъ молитвъ ее ты Ты не лишай.
Словами теплоты и ласкою во взоръ
Любовь уже снискалъ у многихъ Ты сердцеъ,
Когда, бесѣдуя съ пасомыми въ Соборъ,
Ты говорилъ, какъ любящій Отець...
Да охранить Тебя святитель нашъ Василій
Незыблемымъ щитомъ своихъ молитвъ
Отъ козней духа тьмы и вражескихъ усилій,
Какъ панцырь воина на полъ битвъ...
Да будетъ же Твой путь святительскій безъ терній,
И свѣточемъ для паствы возсіяй;
Лучами истины разсѣявъ мракъ вечерній,
Уснувшихъ разбуди, уставшихъ ободряй!.. ¹⁾

М. Арбекова.

Архіерейскія служенія.

Во вторникъ, 13-го Сентября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій, совершаль всенощное бдѣніе въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборъ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства, съ литією и величаніемъ. Послѣ Великаго Славословія, Его Преосвященствомъ совершень былъ чинъ Воздвиженія Креста Господня и поклоненія Кресту, а затѣмъ Его Преосвященство помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

Въ среду, 14-го Сентября, въ день Воздвиженія Св. Креста Господня, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершаль въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборъ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукопо-

¹⁾ Вспомяная встрѣчу Владыки, Ред. считаетъ умѣстнымъ исправить ошибку въ ст. „Новый Архипастырь“... (стр. 646, № 16 Е. В.), гдѣ онъ названъ овдовѣвшимъ. Владыка женатымъ никогда не былъ.

ложенъ во діакона бывший учитель Клишинской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, Косма Васильевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Племянникова, Данковскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о Воздвиженіи Креста Господня,

Въ субботу, 17-го Сентября, въ день Свв. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ послѣ литургіи молебенъ въ церкви Епархіальнаго Женскаго Училища, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, и нѣсколькихъ наиболѣе почетныхъ лицъ градскаго духовенства и служащихъ въ училищѣ. Предъ началомъ молебна Преосвященнѣйшій Димитрій произнесъ рѣчь о значеніи образованной женщины для семьи и государства. По окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія: Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ Димитрію и Амвросію и въ заключеніе — начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Затѣмъ Владыка благословилъ всѣхъ воспитанницъ училища.

Въ воскресенье, 18-го Сентября, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Племянникова, Данковскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Косма Васильевъ, а во діакона — бывший учитель Орѣховской Земской школы Александръ Смирновъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Чаруса, Касимовскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произнесъ священникъ Ново-ямской Николаевской гор. Рязани церкви Николай Урусовъ, а послѣ заамвонной молитвы Преосвященнѣйшій Димитрій произнесъ слово на Евангельскій текстъ: „аще кто хочетъ по Мнѣ ити, да отвержется себе, возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ“.

Въ среду, 21-го Сентября, въ день своего Ангела, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію, а наканунѣ все-

нощное бдѣніе совершалъ въ церкви Рязанскаго Троицкаго монастыря, въ сослуженіи Ключаря Собора, монастырской братіи, игумена Св. Духова монастыря Іоанникія и протоіерея с. Чучкова, Іоанна Тихомирова. Во время литургіи рукоположенъ во Іеромонаха—Іеродіаконъ Ряз. Троицкаго монастыря Моисей, во Іеродіакона—монахъ того же монастыря Иларій и награжденъ набедренникомъ Іеромонахъ Герасимъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о жизни Св. Димитрія Ростовскаго и объ отношеніяхъ пастырей къ пасомымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Димитрію Ростовскому, законченный многолѣтіями Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвящ. Димитрію.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи Соборнаго духовенства и Іеромонаха Спасскаго монастыря Лавра. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Чаруса, Касимовскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Александръ Смирновъ и во Іеродіакона—монахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря Ксенофонтъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Димитрію, Митрополиту Ростовскому, при участіи городского духовенства и многихъ сельскихъ священниковъ—депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій—Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшимъ Димитрію и Амвросію съ Богохранимою ихъ паствою.

25-го Сентября, въ воскресенье, по случаю престольнаго праздника, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, Божественную литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе—совершалъ въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи Ключаря Собора и монастырской братіи; во время литургіи рукоположенъ во Іеродіакона монахъ Рязанскаго Троицкаго монастыря Теофанъ. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ слово

о Преподобномъ Сергіи: его жизни, смиреніи и чудесахъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобному Сергію съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Въ тотъ же день въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Василя Филатова. Во время чтенія часовъ посвященъ въ стихарь псаломщикъ Троицкой церкви гор. Михайлова Алексѣй Дмитревъ, а во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Николай Сперанскій, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Шеина, Егорьевскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово на Евангельскій текстъ: „О, жено! велія вѣра твоя“... Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобному Сергію.

Въ тотъ же день всенощное бдѣніе въ Троицкомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи монастырской братіи.

Въ понедельникъ, 26-го сентября, въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Шеина, Егорьевскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ *Николай Сперанскій*, а во діакона—бывшій учитель Новосельскаго двухкласснаго министерскаго училища *Михаилъ Скворцовъ*, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Слемскихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда. Очередную проповѣдь произносилъ священникъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря *Владиміръ Боковъ*, а по заамвонной молитвѣ Его Преосвященство произнесъ слово о св. Апостолѣ и Евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ, какъ Апостолѣ христіанской любви.

Внутреннія извѣстія.

■ **Исправленіе богослужебныхъ книгъ.** Въ засѣданіи Св. Синода одобрено исправленіе богослужебныхъ книгъ великопостной и пасхальной тріоди. Исправленіе дѣлалъ архіепископъ Сергій. Первая книга уже печатается, вторая одобрена къ печати. Св. Синодъ благословилъ дальнѣйшее исправленіе богослужебныхъ книгъ. (Нижг. Церк.-Общ. Вѣстникъ).

■ **Монастыри.** Проявленный Гос. Думой интересъ къ положенію нашихъ православныхъ монастырей побудилъ вѣдомство православнаго исповѣданія заняться собраніемъ подробныхъ свѣдѣній о русскихъ монастыряхъ. По даннымъ Св. Синода всего въ Россіи насчитывается 873 монастыря и въ томъ числѣ мужскихъ монастырей и пустыней штатныхъ—314 и заштатныхъ 141, женскихъ монастырей и общинъ штатныхъ—251 и заштатныхъ—167. Во всѣхъ этихъ монастыряхъ числилось монаховъ 9,987, послушниковъ—9,582, монахинь 14,008 и бѣлицъ—45,811, а всего монастырское населеніе достигло 80,388 душъ обоого пола. (Пензен. Еп. Вѣдом.).

■ **Монастырскія богатства.** Въ виду сдѣланнаго бюджетной комиссіей Гос. Думы указанія, будто изъ свѣдѣній о принадлежащихъ монастырямъ капиталахъ, оброчныхъ статьяхъ и земельныхъ угодьяхъ дѣлается какъ бы тайна, а по вопросу о монастырскихъ имуществвахъ абсолютно не существуетъ литературы, то въ обществѣ растутъ и множатся необычныя легенды о богатыхъ монастырскихъ угодьяхъ, — оберъ-прокуроръ Св. Синода призналъ возможнымъ сообщить Гос. Думѣ, въ порядкѣ освѣдомленія, данныя о принадлежащихъ русскимъ монастырямъ капиталахъ. По этимъ даннымъ оказывается, что русскимъ монастырямъ на 1 января принадлежало наличными деньгами—1.203.001 р. 11¹/₂ к. и процентными билетами—58,637,737 р. 52¹/₄ к., а всего 59,840,738 руб. 63³/₄ коп. Въ теченіе 1909 г. поступило изъ Государственнаго казначейства 970,156 р. 80 к.; кружечнаго и кошельковаго сборовъ—1,148,302 р. 53³/₄ к., чистой свѣчной прибыли—1,390,531 р. 22 к., дохода отъ недвижимостей и другихъ оброчныхъ статей—5,733,418 р. 71¹/₂ к., пожертвованій въ пользу лавръ, архіерейскихъ домовъ, монастырей и общинъ—4,008,791 руб. 20³/₄ к., процентовъ съ капиталовъ—2,291,427 р. 48¹/₄ к. и разныхъ мелочныхъ и случайныхъ доходовъ 5,084,658 руб. 11³/₄ коп., а всего 20,627,287 руб. 30 коп., которые составили общую наличность денежныхъ монастырскихъ капиталовъ въ 80,468,024 р. 71³/₄ коп. Въ теченіе года оказа-

лось израсходованнымъ на содержаніе епархіальныхъ и викарныхъ преосвященныхъ—702,984 р. 70 к., на содержаніе братіи обителей и виты преосвященныхъ—6,195,937 руб. 44¹/₂ к., на содержаніе и ремонтъ лавръ, архіерейскихъ домовъ, монастырей и общинъ—7,986,101 р. 33³/₄ к., на ремонтъ ризницы и церковной утвари—287, 825 р. 96 к., на покупку краснаго вина, масла, ладана и заготовленія просфоръ—814, 956 р. 97¹/₂ к. и на разныя мелочныя и случайныя потребности—2,692,004 р. 32 к. а всего 18,679,846 р. 72³/₄ к. Кромѣ того, изъ тѣхъ же суммъ отчислено на содержаніе духовныхъ конситорій и др. епархіальныхъ нужды 185,965 р. 44 к.; на содержаніе духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ—139,709 р. 35³/₄ к. и на содержаніе епархіальныхъ женскихъ училищъ—147,227 р. 84¹/₂ к. Всего, такимъ образомъ, израсходовано въ теченіе года 19,152,847 р. 33 к. и на 1 января 1910 г. осталось въ наличности 61,315,176 р. 38³/₄ к.

Такимъ образомъ, одни только денежные капиталы монастырей не только весьма солидны, но изъ года въ годъ возрастаютъ. (Пензен. Епарх. Вѣдом.).

/// **Комиссія по обезпеченію духовенства.** Комиссія по обезпеченію приходскаго духовенства закончила свои труды. Нормою оклада предполагается для священника 1200 руб., діакона 800 руб., для псаломщика—400 руб. Всего священниковъ числится нынѣ 44 тысячи, діаконъ 14 тысячъ. Въ случаѣ обезпеченія, духовенство должно совершать всѣ обязательныя требы и таинства бесплатно. Источники, изъ которыхъ могло бы составиться обезпеченіе, предполагаются разныя, въ томъ числѣ съ церковной земли представляется возможнымъ извлечь доходу, полагая по 6 рублей за десятину, до 13 мил., съ доходовъ отъ требъ, изъ общихъ обложеній на религіозныя нужды, изъ средствъ казны. Вакансіи діаконъ предполагается значительно сократить, имѣя ихъ только въ двухъклерныхъ приходахъ. (Кишинев. Еп. Вѣд.).

/// **Увеличеніе жалованья учащимъ въ церк. школахъ.** Оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Совѣтъ министровъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ въ 1912 году изъ казны 961,000 руб., начиная съ 1913 г., ежегодно по 2,282,000 р. за увеличеніе до установленнаго закономъ 3 мая 1908 г., размѣра жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти. (Пензен. Еп. Вѣд.).

/// **Мѣры противъ запоздалаго возвращенія воспитанниковъ семинаріи изъ отпуска на разныя каникулы.**—Правленіе Новгородской духовной семина-

ри объявляетъ: „Признавая необходимость болѣе серьезной, чѣмъ въ настоящее время, борьбы съ несправностью возвращенія воспитанниковъ семинаріи изъ отпуска на разные каникулы, Правленіе семинаріи полагаетъ установить на будущее время слѣдующій порядокъ мѣръ и взысканій, направленныхъ къ искорененію этого зла: Теперь же объявить воспитанникамъ семинаріи, что они должны являться въ семинарію наканунѣ перваго послѣ канкулъ дня ученія и никакъ не позднѣе утра этого дня, чтобы присутствовать на всѣхъ урокахъ, и что въ противномъ случаѣ они будутъ подвергаться весьма строгому взысканію за опозданіе изъ отпуска, если нѣтъ къ этому уважительныхъ причинъ. Мѣрами взысканія за опозданіе изъ отпуска, въ зависимости отъ личности воспитанника и выяснившихся причинъ, Правленіе полагаетъ: а) задержаніе неисправнаго ученика въ семинаріи на нѣсколько дней или на все время при отпускѣ на слѣдующія каникулы; б) лишеніе казеннаго содержанія или стипендіи; в) увольненіе изъ семинаріи. Уважительными причинами опозданія воспитанниковъ семинаріи изъ отпуска Правленіе признаетъ болѣзнь самого ученика или какія-либо чрезвычайныя семейныя обстоятельства; но какъ первая, такъ и послѣдняя должны быть непременно письменно засвидѣтельствованы. Достаточными удостовѣреніями болѣзни воспитанника могутъ быть признаны удостовѣренія врача или участковаго фельдшера за подписью и приложеніемъ печати; или въ исключительныхъ случаяхъ, за дальностью врача и фельдшера отъ мѣста жительства ученика, удостовѣренія причта церкви, но непременно подписанныя всѣми членами причта и съ приложеніемъ церковной печати (Изъ Новгор. Еп. Вѣд.).

■ **Оштрафованіе за неправильное веденіе церковнаго хозяйства.** По разсмотрѣніи дѣла о неправильномъ веденіи церковнаго хозяйства въ одномъ изъ селъ епархіи, Вятское епархіальное начальство, признавъ такой способъ веденія церковнаго хозяйства, какой имѣлъ мѣсто въ упомянутомъ селѣ, благодаря которому скрывалась дѣйствительная доходность храма и скапливалась довольно значительная сумма денегъ, предназначавшаяся хотя и на украшеніе его, но безъ контроля и разрѣшенія епархіальнаго начальства, недобросовѣстнымъ и найдя въ этомъ отношеніи виновнымъ въ этомъ дѣлѣ настоятеля церкви и церковнаго старосту, при невнимательномъ отношеніи къ дѣлу учета церковныхъ денегъ прочихъ членовъ причта, 13 мая—22 іюня 1911 г. постановило: настоятеля церкви оштрафовать въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія на 100 руб., церковнаго старосту, за состоявшимся уже увольненіемъ его отъ должности, взы-

сканію не подвергать; а членовъ причта, за безучастное ихъ отноше-
ніе къ дѣлу веденія церковнаго хозяйства ввѣренной имъ церкви,
ощтрафовать въ пользу епархіальнаго попечительства на 100 руб. по-
доходно, безъ внесенія въ послужные ихъ списки, съ пропечатаніемъ
въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и съ предупрежденіемъ, что при по-
втореніи будетъ поступлено съ ними безъ всякаго снисхожденія.
(Вятск. Епарх. Вѣдом.).

Иностранныя извѣстія.

Православная Церковь въ Сѣверной Америкѣ въ 1909 году.

Православная Церковь въ Сѣверной Америкѣ состояла изъ двухъ
Епархій: Алеутской и Сѣверо-Американской; епархія управлялись въ 1909
году архіепископомъ Алеутскимъ и Сѣверо-Американскимъ Платочомъ.

При архіепископѣ были два викарія—Александръ, епископъ Аля-
скинскій, и Рафаилъ, епископъ Бруклинскій, которые управляли подъ
непосредственнымъ вѣдѣніемъ архіепископа—первый Аляской и вто-
рой Сиро-Арабской миссіей.

Управленіе епархіей и духовный судъ (по преимуществу по
бракоразводнымъ дѣламъ) архіепископъ производилъ чрезъ Сѣверо-
Американское духовное правленіе, въ составъ котораго въ отчетномъ
году входили—одинъ протоіерей и два священника и секретарь.

Кромѣ духовнаго правленія сотрудниками архіепископа были бла-
гочинные. Особое вниманіе благочинныхъ было направлено на религі-
озно-просвѣтительную дѣятельность духовенства, на борьбу съ уніей,
штундизмомъ и другими сектами. Въ виду того, что каждый округъ
обнимаетъ нѣсколько штатовъ и отдаленность церквей доходитъ до
800 миль, благочинные не имѣютъ возможности лично осмотрѣть еже-
годно всѣ подлежащія ихъ вѣдѣнію церкви. Обычно они сносятся съ
духовенствомъ письменно, за исключеніемъ экстренныхъ выѣздовъ по
распоряженію епархіальныхъ начальствъ. Но и при рѣдкихъ посѣще-
ніяхъ благочинные являлись помощниками для пастырей, поставляе-
мыхъ иногда (незнаніемъ языка, законовъ страны или злонамѣренными
кознями іезуитовъ) въ крайне затруднительное положеніе.

Епархія дѣлилась въ отчетномъ году на пять благочиній.

Въ епархіи имѣется одинъ монастырь Свято-Тихоновскій въ
Савтъ-Канаанѣ, штата Пенсильванія, при одномъ іеромонахѣ Иннѣ
(Кибиковѣ) и 5 послушникахъ. При монастырѣ сиротскій приютъ съ
23 сиротами.

Всего въ 1909 году состояло въ епархіи при 111 церквахъ: 3 архимандрита, 3 протоіерея, 2 игумена, 16 іеромонаховъ, 84 священника, 2 іеродіакона, 1 діаконъ и 46 псаломщиковъ.

Главный контингентъ пасомыхъ Алеутской епархіи составляли до послѣдняго времени бывшіе уніаты. И это потому, что ихъ въ Америкѣ было далеко больше, чѣмъ эмигрантовъ изъ Россіи, а также потому, что русскіе люди (за весьма рѣдкими исключеніями) не соглашались ни на какія денежныя затраты, необходимыя при организаціи прихода и постройки церкви,—держась или того ложнаго убѣжденія, что русскій Царь долженъ строить для нихъ церкви, или прямо признавая церкви для себя ненужными—по той причинѣ, что они-де въ Америку пріѣхали на короткое время.

Что касается количественнаго прироста миссіи со стороны русско-православныхъ изъ Россіи, 1909 годъ въ этомъ отношеніи далъ блестящіе результаты, чему много способствовало русскій эмигрантскій домъ въ Нью-Йоркѣ.

Русская эмиграція въ Америку, начавшись лѣтъ 15 тому назадъ, особенно усилилась въ послѣднія 5—6 лѣтъ. Слѣдя за статистическими свѣдѣніями, ежемѣсячно объявляемыми эмиграціоннымъ статистическимъ бюро въ Вашингтонѣ, миссія знала, что не сотни, а тысячи русско-православныхъ людей приходили въ Америку. Но гдѣ они здѣсь разсѣивались, не было извѣстно, и только случайно выплывали на свѣтъ Божій печальныя исторіи о томъ, какъ агенты-евреи всячески эксплуатировали простодушныхъ и довѣрчивыхъ русскихъ крестьянъ,—завозили ихъ въ отдаленныя штаты, въ непроходимыя дебри для рубки лѣсовъ, прокладыванія желѣзныхъ дорогъ или для ломки камня,—и здѣсь почти донага обирали ихъ. По временамъ случалось нашимъ миссіонерамъ встрѣчаться съ печальными примѣрами вреднаго вліянія на мужичковъ разнаго рода соціалистовъ и анархистовъ. Нужно было создать такое учрежденіе, которое способствовало бы сплоченію и объединенію русскихъ людей въ одно цѣлое и дало возможность расселять русскихъ людей по нашимъ приходамъ здѣсь и имѣть надъ ними нравственный контроль. Такимъ учрежденіемъ и сталъ эмигрантскій домъ, являющійся для русско-православныхъ людей какъ бы дверью въ Америку и обратно дверью изъ Америки въ Россію. Тысячи православно-русскихъ эмигрантовъ, прошедшихъ чрезъ этотъ домъ, остаются нашими. Эмигрантскій домъ съ любовью принялъ ихъ, познакомилъ съ положеніемъ дѣлъ въ Америкѣ, далъ имъ подходящую работу. И этимъ такъ тѣсно привязалъ къ себѣ ихъ, что многіе эмигранты и послѣ многомѣсячнаго пребыванія въ Америкѣ не прерываютъ связи съ эмигрантскимъ домомъ, посылаютъ чрезъ него деньги въ Россію, спрашиваютъ о работѣ, а въ случаѣ нужды

заходятъ въ эмигрантскій домъ, какъ въ свой родной уголокъ. И, конечно, здѣсь находятъ и совѣтъ, и матеріальную помощь.

Нашъ эмигрантскій домъ, основанный исключительно почти на филантропическихъ началахъ, по мѣрѣ силъ своихъ помогаетъ эмигрантамъ, зачастую держать ихъ на полномъ иждивеніи по нѣсколькимъ дней бесплатно, лишь съ очень слабой надеждой когда-нибудь и что-нибудь получить отъ эмигрантовъ въ благодарность за квартиру и столъ. Кромѣ только что пріѣхавшихъ въ Америку эмигрантовъ, нашъ эмигрантскій домъ помогаетъ и тѣмъ, которые по нѣсколькимъ лѣтъ живутъ въ Америкѣ, но, благодаря безработицѣ, попадаютъ въ безвыходное положеніе.

Съ благоговѣніемъ принята миссією Высочайшая милость Государя Императора, пришедшаго на помощь эмигрантскому дому Своей щедрой лептой въ 5.000 руб. Миссія выражаетъ также глубокую благодарность Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, исплопотавшему денежное пособие на эмигрантскій домъ.

Теперь уже насчитываются въ Америкѣ десятки тысячъ русскихъ православныхъ эмигрантовъ. Скоро ихъ здѣсь будутъ сотни тысячъ. И если дѣятели миссіи до сихъ поръ считали главнымъ своимъ дѣломъ обращеніе въ православіе русскихъ братьевъ изъ Австріи, то еще болѣе важнымъ дѣломъ слѣдуетъ признать заботу о нашихъ братьяхъ изъ Россіи, этихъ только временныхъ гражданахъ американской республики. Здѣсь, въ этой такъ называемой свободной странѣ легко и пріобрѣсти культурный человѣческій образъ, и навсегда потерять его. Если удастся соблюсти этихъ пришлецовъ для Церкви и націи, они возвратятся въ Россію вѣрнѣйшими сынами своей Родины, а если оставить ихъ на произволъ судьбы,—возвратятся испорченными. Это будетъ сильно безпокойный элементъ, опасный и для Россіи.

Пусть бы это сознаніе проникло въ русское общество,—чтобы оно потеплѣе, посерьезнѣе отнеслось къ дѣлу нашей американской миссіи и пришло къ ней съ своею помощью!

Какъ извѣстно, православная миссія начала свою дѣятельность въ Америкѣ съ дикарей-алеутовъ, колошей, индіановъ. Потомъ перешла къ болѣе близкимъ намъ—роднымъ по крови и почти роднымъ по вѣрѣ русинамъ-уніатамъ. Нынѣ начинается уже третья стадія жизни нашей миссіи; миссія начинаетъ опекать своихъ же русскихъ православныхъ людей. Заботилась миссія о нашихъ русскихъ и раньше, но теперь они являются сюда въ огромномъ количествѣ, и забота о нихъ, естественно, увеличилась.

Въ Канадѣ и Аляскѣ дѣло миссіи нашей имѣетъ свой прежній видъ.

Православные канадійцы доселѣ никакъ не привыкнутъ давать своему духовенству хотя бы мало-мальски сносное содержаніе. Въ распоряженіи же миссіи нѣтъ средствъ, чтобы содержать въ Канадѣ достаточное число священниковъ.

Есть мысль устроить въ Канадѣ (Альберта) мужской православный монастырь, братія котораго обслуживала бы религіозныя нужды окружающихъ монастырь колоній.

Въ Аляскѣ, какъ видно изъ отчетовъ тамошнихъ благочинныхъ и частныхъ писемъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ тамъ, вымирание православной паствы имѣетъ, можно сказать, стихійный характеръ. „Колошъ“, пишутъ оттуда, „прежде на островѣ Ситхѣ считали тысячами, а теперь уцѣлѣли только сотни. Отъ богатаго и оживленнаго прежде селенія Унги (въ юго-западной Аляскѣ) осталось только лобное мѣсто. Живетъ тамъ теперь около десятка семействъ креоловъ, по окраинамъ бывшаго нѣкогда села, середина стоитъ совершенно пустая, какъ лысина, окруженная рѣдкой растительностью“. Тѣ же цифры вымирания однообразно повторяются и въ прочихъ мѣстахъ туземнаго населенія. (Прав. Благовѣстн.).

Библиографія.

■ В. Чернышевъ. Правильность и чистота русской рѣчи. Опытъ русской стилистической грамматики. 229 стр. Императорской Академіей Наукъ трудъ этотъ въ рукописи удостоенъ преміи имени М. И. Михельсона. Цѣна 1 рубль 70 коп. СПБ. 1911 г.

Большая необходимость существуетъ, очевидно, въ трудахъ, подобныхъ настоящему, если послѣ представленія въ рукописи снѣ удостоенъ преміи: съ благодарной поспѣшностью увѣнчивается этотъ первый опытъ стилистической русской грамматики и отмѣчается своевременность его появленія.

Дѣйствительно, у кого изъ пишущихъ и вообще образованныхъ людей не возникало затрудненія относительно правильности даннаго оборота рѣчи и вообще выраженія, и не являлось потребности проверить себя на образцовой рѣчи нашихъ лучшихъ писателей? Всецѣло удовлетворяющей этой потребности справочникъ мы имѣемъ теперь въ разсматриваемой книжкѣ.

Авторъ собралъ и систематизировалъ достойныя формы и обороты русской рѣчи, привелъ параллельно большое количество недопускаемыхъ неправильныхъ выраженій, для того чтобы достаточно оттъннить необходимость подчиненія тому, чего держится большинство

образованныхъ русскихъ людей. Излагаемые авторомъ правила стилистической грамматики извлекаются имъ: 1) изъ общепринятаго современнаго употребленія, 2) изъ произведеній лучшихъ русскихъ писателей, 3) изъ лучшихъ изслѣдованій русскаго литературнаго языка. Число использованныхъ писателей очень велико: въ книжкѣ примѣры изъ Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Аксакова, Толстого, Тургенева и др.,— использовано до 35 писателей и 8 грамм. изслѣдованій.

Не оставлена безъ вниманія и духовная письменность: авторъ пользовался Библіей и сочиненіями митрополита Филарета. Жаль, что не использованы имъ другіе церковные витіи, какъ Никаноръ и Дмитрій Херсонскій и Амвросій Харьковскій. У кого-кого, а у духовныхъ писателей, вышедшихъ изъ народа, можно много было бы почерпнуть примѣровъ богатства и гибкости русскаго языка.

Громадный трудъ автора особенно цѣненъ по простотѣ изложенія и практическому удобству пользованія имъ, благодаря приложенному къ нему алфавитному указателю всѣхъ затруднительныхъ формъ, съ постраничнымъ обозначеніемъ ихъ мѣста въ книжкѣ.

„Бережь нашъ чудный русскій языкъ“—это завѣтъ великаго нашего стилиста И. С. Тургенева всякому образованному русскому человѣку. И бережь нашъ языкъ нужно всѣмъ намъ, бережно относясь къ нему въ рѣчи и письменной и равно устной, избѣгая и въ той и другой неправильныхъ словъ и выраженій, чтобы давать примѣры и не соблазнять меньшихъ братій.

Для духовенства, въ силу его постояннаго общенія съ народомъ, есть особая опасность усвоить себѣ неправильные мѣстные обороты и формы рѣчи его паствы.

Поэтому особенно для духовенства и можетъ быть полезна рекомендуемая книжка.

СМѢСЬ.

■ **Безвѣріе и вѣра.** Протоіерей—подвижникъ о. Веніаминъ Соколовъ 5 лѣтъ тому назадъ видѣлъ въ гор. Вильнѣ въ Св. Духовомъ храмѣ, гдѣ открыто почиваютъ чудотворныя мощи 3-хъ Виленскихъ мучениковъ—Антонія, Іоанна и Евстафія († 14 апр.), какъ одинъ господинъ, не довѣряя истинности мѣщей, дерзнулъ взять рукой своею за ногу одного изъ св. мучениковъ. Держа рукою ножку св. чудотворца, испытующій поворачивалъ ее въ ту и другую сторону, вправо и влево. Послѣ, когда убѣдился въ подлинности мѣщей, хотѣлъ отнять

руку отъ мощей, но не могъ. Самъ отошелъ отъ мощей, а рука испытующая такъ и осталась скорченной.

Горе невѣрующимъ!

Въ этотъ же храмъ къ мощамъ св. мучениковъ приходитъ одинъ старообрядецъ-еодосеевецъ съ отмороженными на рукахъ пальцами. Болятъ пальцы, течетъ съ нихъ. Кладетъ страждущій руки на мощи и взываетъ къ мученикамъ: „Угодники Божиі, я страдаю; если вы дѣйствительно святыя, исцѣлите мои болящія руки и я увѣрую такъ, какъ вѣрили вы право“. И—о, чудо! Пальцы сейчасъ перестали болѣть и большой исцѣлился. Да, дивенъ Богъ во святыхъ! Блаженны вѣрующіе въ Божественную силу, являемую черезъ нихъ.

■ **Богъ поругаемъ не бываетъ.** Въ с. Заборьѣ, Сѣннен. у., Могилев. губ., жилъ кр. И. Гирсъ. Въ концѣ прошлаго 1910 года онъ зашелъ къ своему односельчанину В. Агейникову и, принеся съ собою бутылку водки, сталъ просить хозяина принять участіе въ выпивкѣ. Тотъ, ссылаясь на канунъ праздника (дѣло было въ субботу вечеромъ), долго отказывался, наконецъ согласился. Наливаетъ Гирсъ первую рюмку и подноситъ ее къ иконѣ Спасителя, говоря: „Твой завтра праздникъ, на, выпей чарку. Ну, чего же смотришь, на, выпей“. Пораженный этими словами, хозяинъ выскочилъ изъ-за стола и сталъ умолять Гирса не кощунствовать. Но послѣдній не унимался. На слѣдующее утро Гирсъ (ему было всего 35 лѣтъ) былъ найденъ на улицѣ, около еврейскаго крыльца, мертвымъ съ выкатившимися наружу глазами. (Колок.)

■ **Октябристы въ вопросѣ о Земской школѣ.** Въ совѣщаніи по смѣтѣ министерства нар. просвѣщенія лѣвые октябристы публично каялись въ своей школьной политикѣ.

Покаяніе началъ предѣдатель комиссіи проф. Капустинъ, поднявшій вопросъ о томъ, что слѣдуетъ считаться съ тѣмъ, что народъ относится къ земскимъ школамъ отрицательно. Переходя къ изслѣдованію причинъ такого отношенія, почтенный профессоръ высказалъ вполне вѣрное, неожиданное въ устахъ лѣваго октябриста, положеніе: что происходитъ это потому, что среди учителей много недостойныхъ людей и что „мы думаемъ только о томъ, чтобы школѣ было побольше, а не о томъ, чтобы школы были лучше“.

—Нельзя отрицать того факта что школьное образованіе распространяется, а рядомъ параллельно распространяется въ деревняхъ и хулиганство—взываетъ г. Капустинъ къ изумленнымъ членамъ комиссіи.

П. В. Березовскій 2-ой, вполне соглашаясь съ открытіемъ, сдѣланнымъ г. Капустинымъ только теперь, но уже давно указываемымъ правыми, разсказалъ по этому поводу свои наблюденія въ Волынской губерніи. 8 сентября г. Березовскій былъ въ Почаевской лаврѣ и обратился здѣсь съ рѣчью къ тысячамъ собравшагося въ лавру народа. Между прочимъ, П. В. сообщалъ своимъ слушателямъ, что 3-я Дума много заботится о школахъ и ассигновала на это большія средства. Къ его удивленію, это сообщеніе было принято народомъ чрезвычайно холодно, а когда г. Березовскій сообщилъ, что учителямъ земскихъ школъ предполагается увеличить содержаніе, то среди народа поднялся даже громкій ропотъ. Такое же отношеніе къ земскимъ школамъ наблюдается и въ Костромской губерніи. Въ подтвержденіе П. В. прочелъ отчетъ изъ „Костромской жизни“ (лѣвая газета—фактической редакторъ, чл. Думы кадетъ Герасимовъ) о засѣданіи костромского уѣзднаго земскаго собранія (лѣваго—предсѣдатель управы членъ Думы „прогрессистъ“ Соколовъ). Въ этомъ собраніи „парламентарій“ Соколовъ горько жаловался, что крестьяне настолько худо относятся къ земскимъ школамъ, что „не даютъ имъ воды“, отказываются отводить подъ эти школы землю и „вообще прямо хоть плачь“.

Послѣ этой рѣчи покаянное настроеніе октябристовъ еще болѣе усилилось. Лѣвый октябристъ Ключевъ положительно завѣрялъ, что вся бѣда деревенскаго хулиганства въ учителяхъ, очень многіе изъ которыхъ сами хулиганы. А невѣры изъ нихъ почти всѣ. По этому поводу г. Ключевъ даже разсказалъ случай съ нѣкимъ учителемъ земской школы, который на глазахъ крестьянъ ѣлъ скоромное въ страстную пятницу.

— Можеть ли чувствовать крестьянинъ уваженіе къ такому учителю!—возмутился г. Ключевъ.—Да, впрочемъ, и всѣ мы интеллигенты—добавлялъ онъ въ азартѣ само-обличительнаго покаянія,—встаемъ на клиросъ, на виду у всѣхъ, а молиться не молимся...

Покаянное движеніе захватило даже „прогрессивнаго“ батюшку о. Титова, со своей стороны высказавшаго совершенно справедливое мнѣніе, что вся бѣда, въ томъ, что деревенскую школу захватила духовно охудиганившаяся городская интеллигенція, которая и посылаетъ въ школу учителей изъ своей среды, и изготовляетъ для школъ учебники въ духѣ совершенно непонятномъ и даже антипатичномъ для крестьянина.

— Возьмите любой задачникъ для народной школы,—говорилъ о. Титовъ,—вѣдь тамъ ни одной задачи нѣтъ изъ крестьянскаго быта!

Къ этимъ голосамъ, протестующимъ противъ нашей интеллигентской народной школы, присоединились затѣмъ и графъ Вобрин-

ской 2-й и остальные октябристы и даже отчасти ка-дѣкъ Скалозубовъ. Всѣ сошлись на томъ, что нельзя не считаться съ отрицательнымъ отношеніемъ къ земской школѣ народа, что прежде чѣмъ распространять „просвѣщеніе“, нужно создать кадры просвѣтителей и что вообще наша интеллигенція не должна навязывать народу свою духовную оролѣность.

Попытка возражать противъ этихъ выводовъ была сдѣлана лишь со стороны трудовиковъ Ляхницкаго и Кропотова, утверждавшихъ, что школы худы лишь потому, что „настоящую“ интеллигенцію какъ разъ въ школы учительствовать и не пускаютъ.

Такъ какъ, конечно, всѣмъ было понятно, что именно трудовики понимаютъ подъ „настоящей интеллигенціей“, то на нихъ только замахали руками и даже возражать имъ не стали. (Колоколь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

РУССКІЙ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ

РЯЗАНСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

6 Р.

(Почтовая ул.)

страхованіе билетовъ на ноябрь 1911 г.

СОДЕРЖАНІЕ: Современный аморализмъ и его виды.—Протопопъ Зарайскаго Николаевскаго собора Димитрій Леонтьевъ.—Архіепископъ Тихонъ Иркутскій.—25-лѣтній юбилей преод. Дух. Сем. А. Н. Сабчакова.—При встрѣчѣ Пресвящ. Димитрія Епископа Рязан., 9 сентября (стих.)—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.—Объявленія.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Протоіерей *П. Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей Александръ Боголюбовъ.

№ 615. Рязань. Типографія Братства св. Василія, 1911.