

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23.

1870. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Декабря 15.

I.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 15 октября за № 59. Относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникавшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распредѣленія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе такихъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 Устава Духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями; и 2-е, поступающія неза-

висимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями епархій по усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Отъ 15 октября за № 58. О печатаніи съ 1871 г. въ журналъ „Духовная Бесѣда“ объявленій Хозяйственнаго Управленія о цѣнахъ на новые учебники.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали слѣдующее предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Орокурора, за № 7527: Съ постепенною замѣною по духовно-учебнымъ заведеніямъ старыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій новыми, Хозяйственное Управленіе обязано о порядкѣ пріобрѣтенія новыхъ учебниковъ и пособій извѣщать каждый разъ циркулярно всѣ учебныя заведенія, которыхъ въ настоящее время числится до 240. Печатаніе же и рассылка подобныхъ циркуляровъ значительно увеличиваетъ не только издержки, но и занятія по типографіи и Хозяйственному Управленію. Въ виду сего, принимая въ соображеніе, что по установленному порядку всѣ духовно-учебныя заведенія обязаны выписывать издающійся въ С.-Петербургѣ журналъ „Духовная Бесѣда“, что въ официальномъ отдѣлѣ сего журналъ печатаются всѣ распоряженія по духовному вѣдомству и что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода

21 Марта и 21 Юня

21 Юля

1867 г. Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей обязаны печатать въ издаваемыхъ ими вѣдомостяхъ бесплатно, доставляемыя имъ Хозяйственнымъ Управленіемъ

и Конторою Московской Синодальной типографіи, объявленія о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ типографій книгахъ, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ полагало бы: а) взаменъ посылки въ духовно-учебныя заведенія циркулярныхъ извѣщеній отъ Хозяйственнаго Управленія о цѣнахъ на новые учебники и порядкѣ приобрѣтенія ихъ, печатать о семъ съ 1871 года объявленія въ официальномъ отдѣлѣ журнала „Духовная Бесѣда“ бесплатно, обязавъ всѣ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатывать эти объявленія изъ „Духовной Бесѣды“ и б) извѣстивъ о семъ распоряженіи Семинарскія и Училищныя Правленія, поставить имъ въ обязанность принимать къ руководству и исполненію всѣ объявленія, которыя съ 1871 г. печатаемы будутъ въ помянутыхъ періодическихкихъ изданіяхъ отъ Хозяйственнаго Управленія объ учебникамъ и учебныхъ пособіяхъ. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ свѣдѣнію и руководству Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій.

Отъ 15 октября за № 62. О переименованіи Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го Сентября 1870 года за № 3508, о воспослѣдовавшемъ въ 12 день минувшаго Сентября Высочайшемъ соизволеніи на переименованіе, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{19 Августа} _{2 Сентября} сего года, Херсонской Духовной Семинаріи въ Одесскую. Приказали: Обозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать циркулярнымъ указомъ по Духовному вѣдомству.

Отъ 25 ноября за № 63. О нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторыя изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ Епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 31-го Августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, Приказали: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода $\frac{8 \text{ Юля}}{20 \text{ Августа}}$ 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16-го Октября 1826, 28-го Декабря 1842 и 23-го Марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣлъ единственною цѣлю устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по вѣреннѣмъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы духовному начальству не отдѣльными

представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1-го Декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ Святѣйшаго Синода отъ 31-го Августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзывахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ, — имѣть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по вѣренному главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Святѣйшаго Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ Епархіальными Архіереями или другими духовными властями о наградахъ духовенства, съ

требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признають того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго или военнаго вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по вѣрненной симъ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять вышему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ Епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ такія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Снода отъ 31-го Августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части, вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній по исполненію ихъ требованій или

требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ откатахъ или несогласіи на удостоеніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священнослужителей. При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣлахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской части, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ неудобствъ и затрудненій для духовнаго вѣдомства, которыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвященный, требовали измѣненія существующаго на сей предметъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства послать указы.

Отъ 27 ноября ея № 71. Объ измѣненіи существующихъ правилъ относительно пропуска въ Россію лицъ Православнаго заграничнаго духовенства.

(Во извѣстіе.)

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по повѣду визированія Русскимъ Консуломъ въ Черновицахъ Австрійскаго паспорта Протоіерея тамошняго кафедральнаго собора Николая Гакмана на проѣздъ въ Кіевъ для приобрѣтенія тамъ богослужебныхъ книгъ и мвра, безъ требуемаго на то по ст. 499—503 Уст. Пасп. разрѣшенія, входилъ въ сужденіе о томъ, что по этимъ статьямъ паспорта иностраннымъ Духовнымъ лицамъ Православнаго исповѣданія на проѣздъ въ Россію выдаются не иначе, какъ а) по отобраніи отъ сихъ лицъ пограничными начальствами объясненія, куда и по какой надобности они отправятся желаютъ, б) сообщеніи таковыхъ свѣдѣній на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и в) изьявленіи со стороны Синода согласія на пропускъ тѣхъ лицъ въ предѣлы имперіи, съ доведеніемъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Въ видѣ

изъятія изъ этихъ правилъ, только переѣзды изъ одного пограничнаго мѣста въ другое по той же границѣ и временный пріѣздъ духовныхъ лицъ, посылаемыхъ Молдавскимъ (нынѣ Румынскимъ) высшимъ Духовнымъ начальствомъ въ Бессарабію по дѣламъ, собственно до имѣній Молдавскихъ монастырей относящимся, представлены, по ст. 504 и 505-й Уст. Пасп., ближайшему разрѣшенію мѣстныхъ главныхъ начальствъ, на основаніи изложенныхъ въ сихъ статьяхъ условій. Между тѣмъ опытъ показываетъ, что подобное сему изъятіе изъ общихъ правилъ касательно пропуска единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства въ Россію оказывается необходимымъ и въ отношеніи тѣхъ лицъ изъ сего духовенства, которыя, не принадлежа къ указываемымъ въ ст. 504—505, мѣстамъ и монастырямъ, встрѣчаютъ, однакоже, нетерпящія отлагательства нужды для проѣзда въ Россію по своимъ дѣламъ или по порученію начальства на непродолжительное время. Примѣненіе къ такимъ исключительнымъ случаямъ предписанныхъ въ статьяхъ 499—503 правилъ представляется тѣмъ болѣе неудобнымъ, что заставляетъ людей, встрѣчающихъ крайнюю нужду въ безотложномъ пропускѣ въ предѣлы имперіи, ожидать испрашиваемаго на пропускъ разрѣшенія въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, тогда какъ для самой поѣздки ихъ въ Россію требуется не болѣе двухъ, трехъ мѣсяцевъ или даже недѣль, и проживаться, въ ожиданіи разрѣшенія, на границѣ, издерживая тѣмъ большія суммы, чѣмъ продолжительнѣе можетъ быть возникающая по дѣламъ сего рода переписка, а въ иной разъ просимое разрѣшеніе, какъ видно изъ представленія Министерству Иностранныхъ Дѣлъ бывшаго Повѣреннаго нашего въ

дѣлахъ при Оттоманской Портѣ Новикова по дѣлу о пропускѣ въ Россію Греческаго съ о. Митилене священника Павлиди, можетъ быть получено просителемъ уже тогда, когда поѣздка, вслѣдствіе упущенія времени, дѣлается или бесполезною, или неудобною. Вслѣдствіе такого рода неудобствъ еще въ 1863 году Статскій Совѣтникъ Новиковъ ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему дѣлать, въ подобныхъ случаяхъ, исключенія изъ общаго правила, не позволяющаго Православному иностранному духовенству вѣзда въ Россію безъ особаго на то разрѣшенія въ предписываемомъ по статьямъ 499—503. Уст. Пасп. порядкѣ, а въ настоящемъ 1870 г., Консулъ нашъ въ Черновицахъ, визиравъ тамошнему Протоіерею Гакману Австрійскій паспортъ для слѣдованія, по нетерпящей отлагательства надобности, въ предѣлы Имперіи, безъ требуемаго на то по ст. 499—503. Уст. Пасп. разрѣшенія, испрашивалъ отъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ особаго на таковыя случаи наставленія. Во вниманіе къ сему и въ видахъ возможнаго облегченія для единовѣрнаго съ нами иностраннаго духовенства на указываемые случаи, Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему отъ $\frac{25 \text{ Октября}}{2 \text{ Декабря}}$ 1863 г., призналъ сколько необходимымъ, столько справедливымъ, чтобы Русскимъ Миссіямъ и Консульствамъ, примѣнительно къ общимъ правиламъ о выдачѣ паспортовъ иностранцамъ, пріѣзжающимъ въ Россію изъ-за границы (Уст. Пасп. примѣч. къ ст. 436 по прод. 1863 г.), предоставлено было право дѣлать изъятія изъ предписываемыхъ въ ст. 499—503 Уст. Пасп. правилъ въ пользу лицъ, принадлежащихъ къ Православному духовенству пограничныхъ съ Имперією Православныхъ епархій, въ тѣхъ случаяхъ,

когда Е. архіальныя ихъ начальства будутъ свидѣтельствовать о безотлагательной для нихъ необходимости прибыть въ Россію на непродолжительное время, для поклоненія Русской святыни, или по епархіальнымъ нуждамъ, но отнюдь не для денежныхъ сборовъ, и когда благонадежность сихъ лицъ будетъ совершенно извѣстна нашему мѣстному Дипломатическому началству; при чемъ представляются непремѣнными условіями: а) чтобы лица сіи отнюдь не были, вопреки указу 11 Юля 1861 года, Русскими поданными по происхожденію, принявшими постриженіе за границу; б) чтобы они оставались въ предѣлахъ имперіи никакъ не долѣе трехъ мѣсяцевъ, в) чтобы при самомъ ихъ въѣздѣ въ Россію, отъ нихъ были отбираемы подписки въ томъ, чтобы они, во все время пребыванія своего въ Россіи, отнюдь и ни подъ какимъ видомъ не производили никакихъ сборовъ, и безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Духовнаго начальства не заѣзжали ни въ какіе города или селенія, кромѣ лежащихъ по пути слѣдованія къ мѣсту ихъ назначенія, подъ опасеніемъ немедленной высылки за границу; г) чтобы о всѣхъ лицахъ, которымъ будетъ, такимъ образомъ, дано разрѣшеніе на прибытіе въ предѣлы имперіи, было сообщено, каждый разъ, какъ Синодальному Оберъ-Прокурору для предложенія Святѣйшему Синоду и всеподданнѣйшаго доклада Государю Императору (ст. 500 и 501 Уст. Паспор.), такъ и подлежащимъ Епархіальнымъ начальствамъ, для требуемаго по закону за тѣми лицами наблюденія. Таковыя предложенія Святѣйшаго Снода, согласно опредѣленію ^{7 Сентября} _{7 Октября} сего года, были повергнуты Господиномъ Исправлявшимъ должность Оберъ-Прокурора на Высочай-

шее Государя Императора воозрѣніе и удостоились Всемиловѣйшаго утвержденія въ 12-й день Октября 1870 года. Приказали: О семъ Высочайшемъ полѣннѣи подлежащимъ Духовнымъ мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, дать знать циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА,

О томъ, какую часть изъ доходовъ и земли получать Псаломщикамъ.

Калужская Духовная Консисторія входила въ разсужденіе о томъ, какую часть изъ общихъ доходовъ и изъ земли получать опредѣляемымъ, по новому положенію, на причетническія мѣста Псаломщикамъ. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Такъ какъ на должность Псаломщиковъ, по новому положенію, поступаютъ только окончившіе курсъ Семинарскаго ученія, они суть кандидаты священства и на нихъ возлагается все письмоводство по церкви и приходу: то, по вниманію къ сему, впредь до особаго распоряженія о семъ Высшаго Начальства, предоставитъ Псаломщикамъ право, при существующемъ дьячковскомъ жалованьѣ, пользоваться изъ доходовъ и земли полоторною противъ дьячка или дьячковскаго жалованья частію. О чемъ, для надлежащаго по Епархіи исполненія, объявить въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О прочтеніи въ церквахъ манифеста о наборѣ.

Велѣдствіеотношенія Калужскаго Губернскаго Правленія отъ 8 сего декабря, Настоятелемъ приходскихъ церквей предписывается: препровождаемый при семъ Высочайшій Манифестъ о рекрутскомъ наборѣ, на ос-

нованіи Св. Зак. т. II ст. 854, прочесть, въ первый по полученіи, воскресный или праздничный день, въ церквахъ по литургіи, при народѣ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Изъ представленныхъ избирательными благочинническими сѣздами XVIII и XXIII округовъ кандидатовъ на вакантныя въ тѣхъ округахъ благочинническія должности, Епархіальнымъ Начальствомъ опредѣлены, на текущее 6-лѣтіе, Благочинными: въ XVIII-й округъ—Серпейскій Протоіерей Алексѣй *Смирновъ*, декабря 2; въ XXIII-й округъ старшій Священникъ села Спасодеменскаго Іаковъ *Пушкинъ*,—декабря 9.

По избранію благочинническихъ сѣздовъ, утверждены *Духовниками*: въ XVIII-мъ благочинническомъ округѣ Священники: села Кобылья Іоаннъ *Лебедевъ* и Спасо-преображенской г. Серпейска церкви Стефанъ *Виноградскій*,—декабря 2.

Опредѣленъ вторымъ *Депутатомъ* въ V-мъ Благочинническомъ округѣ Священникъ села Прогнани Іаковъ *Чуровъ*,—декабря 11.

Объявляется *признательность* Епархіальнаго начальства:

1. Медынскому купцу Порфирію Козьмичу *Челомову*, за пожертвованіе въ Медынской соборъ двухъ дарохранилищъ на 225 руб.

2. Церковному старостѣ Мещовской Петропавловской церкви, купцу Алексѣю Петровичу *Костину*, за устроеніе ограды вокругъ церкви съ пожертвованіемъ на сіе 600 р.

3. Николаю Матвѣевичу *Разытному*, за труды по устроенію ограды вокругъ приходской с. Бнязишева церкви.

Получены пожертвованія на построение православно-го храма въ Нью-Горкѣ:

Отъ Архіерейскаго дома - - 15 р.

— Малолрославецкаго Игумена Пафнутія 11 р.

— Боровскаго Архимандрита Владиміра 7 р.

— Добринскаго Архимандрита Мелхиседека 5 р.

— Тихоновскаго Игумена Моисея - - 5 р.

— Лютиковскаго Игумена Макарія - - 5 р.

— Кааедральнаго собора Протоіерея Матвея Потемкина - - - 6 р.

— Малоярославецкаго собора Священника

Николая Чиннова - - - 4 р.

Благочинныхъ:

Протоіереевъ: Жиздринскаго Іоанна Олерова 18 р. 76 к.

— Боровскаго Евгенія Черткова 11 р. 20 к.

— — Тарусскаго Михаила Февралева 11 р. 45 к.

— — Медынскаго Михаила Сахорова 11 р. 2 к.

— — Лихвинскаго Певла Добромысло-
ва - - - - 8 р. 60 к.

Священниковъ Которскаго Василя Малинина 13 р. 75 к.

— — Калуженскаго Александра Соко-
лова - - - - 10 р. 15 к.

— — Ребушенскаго Харитона Па-
вловскаго - - - - 4 р.

— — Лисинскаго Николая Николь-
скаго - - - - 4 р. 50 к.

— — Глазовскаго Николая Влади-
мірскаго - - - - 7 р. 40 к.

— — Уготскаго Николая Любимова 10 р. 50 к.

— — Никольскаго Павла Щеглова 4 р. 80 к.

— — Вешковскаго Іоанна Маркова 5 р. 79 к.

— — Дудинскаго Максима Бѣлева 10 р. 45 к.

190 р. 37 к.

Въ Октябрѣ и Ноябрь мѣсяцахъ 1870 г. получены пожертвованія на Миссіонеро́въ отъ Благочинныхъ.

Священника Васи́лія Мали́нна - - 15 р. 40 к.

Священника Иоанна Маркова - - 5 р. 71 к.

Протоіерея Миха́ила Бата́лина - - 19 р. 53 к.

Итого - - 40 р. 62 к.

О назначенномъ, на 14 января, съѣздѣ депутатовъ по дѣламъ Духовныхъ училищъ.

Предсѣдатель бывшаго Епархіальнаго съѣзда, Благовѣщенскій Протоіерей Александръ Рождественскій, доводитъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Духовенства, что, по распоряженію Его Высокопреосвященства, на 14 января будущаго 1871 года назначается общепархіальный съѣздъ для обсужденія дѣлъ по учебной части, подлежащихъ всему Епархіальному Духовенству. По обсужденіи сихъ дѣлъ Депутаты Калужскаго Училищнаго округа составятъ съѣздъ Окружный, для обсужденія дѣлъ, подлежащихъ сему округу. Къ означенному 14 января Депутаты отъ Духовенства, избранные установленнымъ порядкомъ, имѣютъ прибыть въ зданіе Калужскаго училища съ надлежащими свидѣтельствами. О дѣлахъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, прилагается особая записка.

ПОПРАВКА.

Въ предъидущемъ 22-мъ № Епарх. Вѣдом. въ отдѣлѣ объ измѣненіяхъ въ окладахъ жалованья городскому и сельскому Духовенству оказались двѣ ошибки: 1) подъ № 2. Старшему священнику села *Алферьевскаго*, мосал. уѣзда, показано жалованья 134 р. а нужно 144 р.; 2) подъ № 8 показано село Кудрино менцовскаго уѣзда, а нужно козельскаго.

Членъ Консисторіи, Каѳедральнаго Собора Протоіерей *Матвій Потемкинъ*,

Секретарь *А. Воронцовъ*.

ПРИЖИВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Цѣна годовому изданію
3 руб. безъ пересылки,
3 р. 70 к. съ пересы-
лкою и упаковкою.

№ 23.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць, 15 и 30
числа.

1870.

15 Декабря.

Содержаніе: Слово.—Темныя стороны жизни простаго наро-
да.—По вопросу о воспитаніи и устройствѣ дѣтей духовенства.—
Объявленія.

С Л О В О,

при погребеніи бывшаго купца С. А. Г. (*).

И сотвори имъ вѣчную память!

Такъ святая церковь, поминая усопшихъ право-
славныхъ христіанъ, оканчиваетъ свои молитвы о нихъ
къ Богу: *и сотвори имъ вѣчную память!*

Чего же церковь симъ просить у Бога умершимъ,—
какой вѣчной памяти? Безъ сомнѣнія вѣчной памяти
со святыми,—чтобы Богъ помянулъ ихъ на томъ свѣ-
тѣ и сдѣлалъ ихъ участниками вѣчнаго, нескончаемаго
царства своего небеснаго, вѣчнаго упокоенія и вѣчна-
го блаженства вмѣстѣ съ ангелами и людьми правед-
ными, отъ вѣка благоугодившими Богу.

Скоро, братіе, мы запоемъ вѣчную память и сему
приснопамятному усопшему рабу Божию, Сумеону, и по-
чесемъ его на погостъ: тамъ холодная и сырая земля
скроетъ гробъ его отъ глазъ нашихъ, и мы неувидим-
ся съ нимъ больше, до всеобщаго воскресенія мертвыхъ.
Что же за симъ?.. Ужели въ послѣдній разъ споемъ ему

(*). Семень Андреевъ Грудаковъ, прихожанинъ и бывший
вѣтторъ Калужской Предтеченской церкви. Родился 1796 г.
Умеръ 31 Октября 1870 г.

вѣчную память и потомъ забудемъ его, какъ забываемъ многихъ, съ кѣмъ разлучаемся? Нѣтъ, братіе! Грѣшно было бы намъ, — служителямъ и прихожанамъ храма сего, забыть того, кто 11 лѣтъ и еще не такъ давно былъ ктиторомъ храма сего (1), и притомъ исполнялъ должность сію съ рѣдкимъ усердіемъ и добрымъ раченіемъ о пользѣ храма. Да, братіе, могу смѣло засвидѣтельствовать, что усердіе его къ исполненію ктиторской должности было примѣрное. Не только въ воскресныя и праздничныя службы онъ всегда присутствовалъ въ храмѣ и самъ наблюдалъ за доходами и расходами церкви, но рѣдко, рѣдко пропускалъ онъ и будничную службу, развѣ за отлучкою изъ города. Доходы церковныя въ его ктиторство значительно были увеличены. Освѣщеніе церкви, которому подобное едва ли можно найти въ нашемъ городѣ, имъ приведено было въ таковое состояніе. О попечительности его о благоустроеніи и благолѣпії храма свидѣлствуютъ еще памятные значительныя подѣлки къ исправленію ветхостей храма, приобрѣтенныя имъ многія утварныя вещи, до нынѣ находящіяся въ употребленіи, и многія блестящія и цѣнныя украшенія на иконахъ (2). Кромѣ усердія и трудовъ на службѣ сей, не мало онъ жертвовалъ въ церковь и своимъ иждивеніемъ (3). — Послѣ сего, кто какъ хочетъ и знаетъ, такъ и поминаетъ его, но церковь въ лицѣ служителей храма и всѣхъ входящихъ въ храмъ сей никогда не перестанетъ по-

(1) Съ 1855 по 1865 годъ включительно.

(2) Между подѣлками въ церкви въ его время значительнѣйшія были: 1) Возобновленіе стѣннаго писанія, въ придѣльномъ храмѣ, на сумму 400 р. 2) Новыя двойныя рамы въ придѣльномъ же храмѣ, на сумму 344 р. 3) Исправленіе крыши, наружной штукатурки и окраска наружныхъ стѣнъ, на

минать въ своихъ молитвахъ сего усопшаго раба Божія. Мы, теперь присутствующіе при погребеніи его, сами умремъ, и, можетъ быть, о насъ не кому будетъ вспомнить, а объ немъ, какъ о ктиторѣ храма сего, всегда будетъ молиться церковь вмѣстѣ со всѣми ктиторами и создателями храма; ибо о создателяхъ и ктиторахъ храма она постоянно молится на всѣхъ службахъ церковныхъ.

И не только будетъ твориться память объ немъ въ церкви вмѣстѣ съ другими, но и особенно имя его въ семъ храмѣ будетъ поминаться вѣчно. Почему же? Онъ, какъ христіанинъ, истинно вѣрующій въ силу молитвъ церкви, еще при жизни своей сдѣлалъ въ храмъ сей пожертвованіе на вѣчное поминовеніе себя и родителей своихъ (4). А церковь, поминая всѣхъ православныхъ христіанъ вообще и прося имъ у Бога вѣчной памяти, особенно, по имени, поминаетъ на литургіи каждаго изъ тѣхъ, которые оставляютъ въ ней особенную о себѣ память своими *плодоношеніями и добродѣліями*,

сумму 223 р.—Изъ утварныхъ вещей, пріобрѣтенныхъ имъ, значительнѣйшія: 1) 12 новыхъ мѣдныхъ большихъ подсвѣчниковъ и 2 паникадила, на сумму 915 р. 2) хоругви на сумму 436 р.—Изъ украшеній болѣе цѣнныхъ: 1) Серебропозлащенная риза на икону Божіей Матери, „всѣхъ скорбящихъ радости“, въ 758 р.; 2) Риза серебрянная на образъ воскресенія Христова въ 707 р., 3) На иконы св. Митрофана Воронежскаго, Кассіана Римлянина, и др. 5 малыхъ образовъ серебряныя, на сумму 415 р. 4) 24 серебр. вѣнца на образа въ Иконостатѣ настоящей церкви, на сумму 424 р. 57 коп.

(5) Изъ собственнаго капитала пожертвовано имъ на церковь болѣе 3500 р.—За усердную и полезную 10 лѣтнюю службу въ должности старосты церковнаго онъ награжденъ былъ серебрянною медалью на Станиславской лентѣ на шею.

(4) 5⁰/₁₀₀ билетъ въ 500 р. и полное священническое и діаконое облаченіе съ покровами на сосуды изъ серебрянной бѣлой парчи съ шелковыми цвѣтами, цѣною до 300 р.

т. е., пожертвованіями въ храмъ, записывыя имена ихъ въ свои синодики, или помянники.

Сказавъ вамъ о томъ, чѣмъ приснопамятный рабъ Божій Сумеонъ упрочилъ себѣ вѣчную память въ церкви, я считаю нужнымъ и полезнымъ припомнить вамъ еще хоть нѣчто изъ его свѣше семидесятилѣтней жизни,—чѣмъ онъ еще заслужилъ добрую память между нами и въ чемъ мы можемъ поучиться у него; ибо и изъ жизни всякаго старца можно кое-чему поучиться, а у него мы можемъ научиться многому хорошему. Что же особеннаго въ его жизни?

Прежде всего укажу на то, что особенно отличало его, какъ добраго христіанина.—Это любовь его къ храму Божію и богослуженію. Да, не только въ приходѣ у насъ, но и во всемъ городѣ не много такихъ усердныхъ посѣтителей храма Божія, каковъ былъ сей приснопамятный. Каждо-дневно и неопустительно, кромѣ рѣдкихъ случаевъ отлучки изъ города и еще болѣе рѣдкихъ случаевъ болѣзни (онъ былъ крѣпкаго сложенія и здоровья), онъ ходилъ въ церковь къ литургіи. И не только тогда, когда онъ былъ ктиторомъ церкви, но и прежде ктиторства и послѣ до самыхъ послѣднихъ дней своей предсмертной непродолжительной болѣзни ⁽⁴⁾ онъ былъ одинаково усерденъ къ церкви Божіей. Если почему либо не бывало службы въ приходской церкви, онъ искалъ ее въ другой церкви. Непогода, изъ за которой иные не ходятъ въ церковь по праздникамъ, его не останавливала; въ дождь, грязь и сугробы, уже на 8 десяткѣ лѣтъ, когда ноги его

(5) Болѣзь его—быстрое старческое ослабленіе силъ продолжалось не болѣе 3 недѣль. Но 19 Октября, въ день поминовенія брата своего, онъ, уже больной, не преминулъ пріѣхать въ храмъ Божій къ литургіи.

уже не ходили, а двигались, онъ все бывало скребеть своими большими сапогами по мостовой, идя въ церковь. Можетъ быть, кому либо это дѣло благочестія покажется не великимъ. Пожалуй! Но и малое правило благочестія, если оно постоянно исполняется, приноситъ великую пользу душѣ, приучая ее и укрѣпляя въ благочестіи. Малъ ручей, но вода въ немъ всегда чиста, если течетъ постоянно: не великъ подвигъ благочестія, но душа укрѣпляется въ благочестивой настроенности, если человѣкъ постоянно и неопустительно упражняется въ семь подвигѣ. Укрѣпившись же въ маломъ подвигѣ, человѣкъ дѣлается способнымъ и къ большимъ. Только вѣрному въ маломъ ввѣряется многое (Матѣ. 25; 21, 23).

Второе, что опять отличало его во всю жизнь, — это любовь къ труду. Съ малолѣтства онъ привыкъ къ нему: ибо родился въ крестьянствѣ ⁽⁶⁾, гдѣ дѣти рано приучаются къ работѣ. Жилъ въ семьѣ большой, у отца небогатаго. 15 лѣтъ онъ уже одинъ ѣздилъ въ дорогу съ извозомъ. Черезъ эту рано самостоятельную жизнь у него скоро развилась смышленность и предприимчивость. И вотъ своими трудами, съ помощію младшаго брата, такого же приснопамятнаго добраго христианина и труженника ⁽⁷⁾, онъ приобрѣлъ средства чтобы выкупить себя и многочисленную семью свою на волю изъ крѣпостной зависимости, и выкупилъ. На свободѣ занялся торговлей, достигъ званія купца, вель значительную торговлю, и если въ послѣдніе года, вслѣдствіе ослабленія силъ, общаго упадка торговли въ го-

⁽⁶⁾ Тарусскаго уѣзда въ приходѣ села Истомина, Помѣщцы Хитрово, урожденной Княгини Голеннищевой Кутузовой.

⁽⁷⁾ Иванъ Андреичъ Грудаковъ, купецъ, умершій въ 1864 году.

родѣ и другихъ обстоятельствъ, торговля его упала, все—таки онъ оставилъ дѣтямъ состояніе, которое обезпечиваетъ ихъ и дастъ возможность вести коммерческія дѣла. И до послѣднихъ дней болѣзни никто не могъ видѣть его празднымъ. Съ ранняго утра до поздняго вечера онъ всегда былъ въ хлопотахъ и трудахъ, не зная дневнаго отдыха; особенно въ домѣ и около дома онъ любилъ оглядѣть все своимъ глазомъ, вездѣ приложить свою руку. Истинно, смотря на трудолюбивую жизнь усопшаго старца, и самый лѣнивый научился бы трудиться.

Вотъ еще: усопшій, какъ вамъ извѣстно, былъ неграмотный человѣкъ; но, не говоря о томъ, что дѣтей своихъ отдавалъ учиться въ училища, онъ первый въ городѣ открылъ книжную лавку и бібліотеку для чтенія, которая хотя уже года четыре назадъ была сдана имъ другому, доселѣ все еще слыветъ подъ именемъ Грудаковой. Ктонибудь подумаетъ, что онъ сдѣлалъ это изъ своихъ выгодъ, какъ человѣкъ торговый? Можетъ быть и выгоды имѣлъ онъ въ виду, но главнымъ образомъ, какъ хорошо мнѣ извѣстно, въ семь дѣлъ онъ руководился желаніемъ какъ доставить пользу одному родственнику, которому и ввѣрилъ это книжное дѣло, не имѣя возможности, по неграмотности, лично заниматься имъ, такъ и пользу всѣмъ, нуждающимся въ книгахъ.

Онъ былъ неграмотный. Но не обинуясь скажу, что и многіе грамотные не знаютъ такъ закона и ученія вѣры, не знаютъ столько житія святыхъ, сколько зналъ усопшій братъ Сумеонъ. У него была отличная память, и онъ въ глубокой старости рассказывалъ нѣкоторыя житія святыхъ и нѣкоторыя проповѣди, дав-

но имъ слышанныя, съ такою подробностію, какъ будто недавно слушалъ ихъ.—Помните ли еще, каковъ онъ бывалъ въ собраніи, въ бесѣдѣ? Не знаю, каковъ онъ былъ въ молодости, но въ старости, при большомъ собраніи, онъ бывалъ молчаливъ, уступчивъ другимъ; въ домашней же дружеской бесѣдѣ онъ былъ охотливъ на слова и разговоръ его всегда былъ строго нравственный, поучительный. Не рѣдко и слезы катились изъ глазъ его, когда онъ вспоминалъ свою жизнь, или слушалъ рассказы другихъ, и то были или слезы раскаянія и умиленія, или слезы благодарности и благоговѣнія къ промыслу Божію.

Итакъ есть, чѣмъ помянуть сего усопшаго брата нашего о Христѣ. Есть, и чему поучиться у него. Есть и еще не малое въ его жизни, что полезно было бы помянуть теперь. Одни хвалятъ его хлѣбосольство, другіе кротость и уступчивость его, иные ненамятозловіе и другія качества, въ тѣхъ и другихъ случаяхъ выказанныя имъ. Но то частные случаи. Да помянетъ ихъ Богъ! Постараемся особенно запомнить и поучиться у него тѣмъ добродѣтелямъ, которыя были у него болѣе на виду всѣхъ и которыя мы помянули,—поучимся усердію къ церкви Божіей, трудолюбію, стремленію къ общепользующей дѣятельности и ко всему доброму и полезному; и, помня его усердную и полезную службу церкви Божіей въ должности ктитора храма сего, будемъ постоянно пѣть ему вѣчную память, моля Господа, да помянетъ его въ вѣчномъ царствіи небесномъ и сопричтетъ его къ праведнымъ; грѣхи же, которые онъ, какъ человекъ, содѣлалъ и которые исповѣдалъ съ христіанскимъ чувствомъ раскаянія, да не помянетъ. Аминь.

Свящ. І. Любимовъ.

Темныя стороны религіозной жизни простаго русскаго народа.

Русское Правительство, руководствуясь въ отношеніи къ разнымъ вѣроисповѣданіямъ въ государствѣ и религіознымъ сектамъ вѣротѣрпимостію, отмѣнило преслѣдованіе раскольничьихъ вѣроученій, которое какъ извѣстно, порождало въ раскольникахъ большую энергію и закоснѣлость въ заблужденіяхъ, доходившія до безчеловѣчнаго самоотверженія, до самоубійства. И со времени дарованія раскольникамъ свободы произошло много перемѣны въ ихъ раскольничьемъ мірѣ. Болѣе образованные и добросовѣстные, въ лицѣ Пафнутія Коломенскаго, Павла Прусскаго и другихъ, вскорѣ поняли мысль и благія желанія Правительства. При свободѣ они занялись изслѣдованіемъ своей раскольничьей исторіи и, путемъ свободнаго размысленія и отысканія истины, они пришли въ ограду святой православной церкви. Не такое дѣйствіе произвела вѣротерпимость на раскольниковъ невѣждъ, на вожаковъ ихъ, занятыхъ болѣе личными интересами, нежели дѣлами вѣры. Погрязши въ невѣжествѣ и закалившись въ упорствѣ, они, пользуясь своею свободою, теперь болѣе расширили кругъ своихъ душепагубныхъ дѣйствій на простой народъ. Принявъ терпимость Правительства за одобреніе, снисходительность къ ихъ заблужденіямъ за поощреніе къ ихъ пропагандѣ, они въ свою очередь сами стали преслѣдовать православныхъ, разставляя имъ вездѣ, гдѣ возможно, лукавыя свои сѣти и употребляя для совращенія въ расколъ чистый обманъ и даже насиліе. Въ доказательство сего я приведу факты, доселѣ не бывалые въ нашемъ приходѣ.

1) Въ ноябрѣ 1868 года я, по обязанности па-
стыря, былъ приглашенъ въ деревню Левино для на-
путствованія Св. Тайнами больной вдовы М. Н., жив-
шей одинокою въ богадѣльнѣ. Отправившись немедлен-
но, я нашелъ ее уже безъ чувствъ лежащую; сталъ
звать ее по имени, но отвѣта не было.—Послѣ раз-
ныхъ попытокъ, убѣдившись въ ея дѣйствительно-без-
чувственномъ положеніи, я отправился обратно, при-
казавъ пріѣхать за мною сей часъ же,—какъ придетъ
она въ память. Но чрезъ нѣсколько дней узнавъ, что
ее уже нѣтъ въ деревнѣ и во всемъ приходѣ, куда бы
къ роднымъ могла переѣхать на время болѣзни, и
не извѣстно куда дѣвалась, 3-го декабря я донесъ объ
этомъ Становому Приставу, прося его сдѣлать дозна-
ніе, куда дѣвалась умиравшая вдова, и что съ нею слу-
чилось, и о послѣдующемъ извѣститъ меня для руко-
водства при веденіи церковно-приходскихъ докумен-
товъ. Къ несчастію я не получилъ отъ него отвѣта и
доселѣ. Уже въ послѣдствіи отъ ближнихъ родствен-
никовъ умершей я узналъ, что послѣ моего отъѣзда
изъ дома больной, въ тотъ же вечеръ сынъ ея С., слѣ-
пой, бродившій прежде по деревнямъ въ разныхъ уѣз-
дахъ съ сумою, а теперь спокойно проживающій въ
деревнѣ Синявиной, увезъ ее изъ дома къ себѣ, и силь-
но больную, немогшую сопротивляться, въ моленной
переправилъ насильно и, когда она на другой или на
третій день умерла, схоронилъ ее на раскольниковемъ
кладбищѣ въ О. приходѣ. Не явное ли это насиліе со сто-
роны раскольниковъ?

2) Деревни Александровки крестьянка М., года
полтора сему назадъ, сдѣлалась больна и была мною
напутствована Святыми Тайнами Христовыми. Потомъ

проходить недѣля, другая, и она выздоровѣла. Разъ мнѣ случился быть въ домѣ ея, и смотрю: всѣ семейные подходятъ подъ благословеніе, а она не подходитъ и чѣмъ-то занялась около печи. Замѣтивъ это, я спросилъ ее: „ты, старушка М., какъ будто прячешься отъ меня? Ужъ не хочешь ли разлюбить меня и перейти въ другую вѣру?“ И при этомъ, не обличая ее совершенно, я сѣлъ на лавку и завелъ съ семейными разговоръ о пагубѣ раскола и о спасительности пребыванія въ церкви. Послѣ сего старуха говоритъ: „я вѣдь такъ, батюшка; я можетъ быть тебя опять позову, если заболѣю“. И слово свое въ самомъ дѣлѣ сдержала. 8 Генваря 1869 года она опять попросила меня напутствовать ее Святыми Тайнами по болѣзни, и при этомъ старуха въ слезахъ говорила мнѣ вотъ что: „Батюшка, я прежде тебѣ скажу: можно ли будеть мнѣ у тебя справляться-то? Вѣдь тогдашній разъ, какъ ты меня причащаль, послѣ тебя меня; больную и „безпамятную, П... увезла къ К. А. В—ву, въ моленную, и тамъ переправили меня. Когда я стала оправляться, вдругъ слышу разговоръ о томъ, какъ бы меня отправить въ Калугу, чтобы я поскорѣе отвыкла отъ семейныхъ „своихъ и затвердилась въ ихъ вѣрѣ. Послѣ этого и „сама не знаю, какъ мнѣ Господь помогъ выбратъся „отъ нихъ. А теперъ П. и говоритъ: что я ихняя и „мнѣ справляться у тебя нельзя“.—Если вѣруешь ты отъ всего сердца твоего въ святую соборную и апостольскую церковь, говорю ей, и проклинаешь всѣ ереси и расколы, то можешь. *Врующему вся возможна.* Видя ея раскаяніе и чистую вѣру въ церковь, я исповѣдалъ ее и въ присутствіи всего семейства приобщилъ Тѣла и Крови Христовой. Послѣ, по случаю рас-

путья и дальняго разстоянія отъ насъ (12 верстъ), она еще была приобщена Святыми Тайнами ближайшаго села Пруд--въ священникомъ,--и вскорѣ скончалась. Что же прежніе ея расколоучители дѣлали? Вѣроятно, они не дремали надъ умирающею и уже умершею. Потому что, когда тѣло ея принесли въ наше село, эта П., за отсутствіемъ моимъ, просила товарища моего дозволить ей похоронить умершую самой, безъ внесенія въ церковь и отпѣванія по уставу св. церкви. Конечно, зная подробно исторію жизни покойной, сего не сдѣлали; да у насъ и раскольничьяго кладбища нѣтъ. Не насиліе ли и это надъ православными?

3) Былъ даже одинъ случай въ послѣднее время такой, котораго устыдятся и добросовѣстные раскольники. Есть въ деревнѣ Русиной крестьянинъ И. С. В--къ, безпоповецъ. Въ настоящее время онъ настоятельствуетъ въ Синявинской моленной Од--скаго прихода, куда каждый праздникъ ходитъ для отправленія службъ, самъ будучи неграмотный. Сей настоятель вдругъ распалился усердіемъ склонить въ свою вѣру семейныхъ своихъ: жену старуху и дѣтей. Долго думалъ онъ о семь, и долго желанія его не приходили въ исполненіе. Старуха и слышать не хотѣла о переходѣ въ расколь, а сыновья даже насмѣхались надъ его заблужденіями. Но вотъ представился случай. Старуха сго занемогла; тогда начались гораздо сильнѣйшія увѣщанія и угрозы,—и опять неудача. Наконецъ видя, что ей наступаетъ смертный часъ, онъ, не спрашивая ее о желаніи, приготовляетъ большой чанъ съ водою, окунаетъ ее и--вытащилъ вонъ, какъ говорятъ, бездыханную. Не лучшая участь постигла и сына М--ла этотъ М., простудившись, впалъ въ сильную горячку. Поль-

зуюсь удобнымъ случаемъ, что сынъ не въ памяти, сей душепагубный святотатецъ сей часъ же пустиль и его въ перекрещиваніе холодною водою и, конечно, этимъ окончательно убилъ его жизненные силы. Не посягательство ли это на свободу человѣка? Не кощунство ли надъ религіею и не варварское ли это насиліе православнымъ?

Эти случаи насильственнаго совращенія въ расколъ были съ нынѣ уже умершими, съ смертію которыхъ и концы въ воду канули.

(Продолженіе будетъ.)

ПО ВОПРОСУ

о воспитаніи и устройствѣ дѣтей духовенства,
примѣнительно къ новому положенію онаго.

(Продолженіе) (*).

Б.

Намъ слѣдуетъ отвѣчать на вопросъ: какъ теперь, при новомъ положеніи духовенства, вести ему воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей, чтобы чрезъ школу открыть имъ дорогу къ полезному для нихъ и для общества служенію и дѣятельности?

Этотъ вопросъ о воспитаніи и образованіи дѣтей духовенства, хотя предложенный нѣсколько въ иной формѣ, былъ уже обсуждаемъ духовенствомъ нашей епархіи на сѣздѣ депутатовъ онаго 15—17 января сего 1870 года. „Сѣздъ слушалъ мнѣніе, сказано въ журналѣ дѣйствій сего сѣзда (1), такое: поелику программа духовныхъ училищъ, опредѣляемая новымъ уставомъ, не по силамъ для многихъ учениковъ: то не полезнѣе ли будетъ просить разрѣшенія у Начальства на учрежденіе училища, хотя вмѣсто параллельныхъ классовъ, съ программой, облегченною чрезъ исключеніе греческаго и латинскаго языковъ?—Сѣздъ полагаетъ: поелику по § 10 Устава Д. Училищъ воспитанники училища поступаютъ или въ семинарію, или куда пожелаютъ: то весьма бы полезно было для неспособныхъ готовиться къ духовному званію и не даровитыхъ учениковъ открыть при училищѣ классы, которые бы освобождены были отъ латинскаго и греческаго языковъ и въ которыхъ бы для желающихъ были преподаваемы предметы приготавливающіе къ практической жизни, напр. рисованіе, особенно иконописаніе и другіе мастерства“.

(*) Смотри. Калуж. Епарх. Вѣд. 1870 г. №№ 3, 11, 12 и 13.

(1) Епарх. Вѣд. 1870 г. № 3. ч. офиц. стр. 32.

Что сказать объ этомъ проектѣ классовъ въ училищѣ для неспособныхъ готовиться къ духовному званию и недаровитыхъ учениковъ? Мы вполне сочувствуемъ практическому направленію воспитанія дѣтей духовенства, которые не могутъ съ успѣхомъ учиться въ заведеніяхъ съ нынѣшнею программю классическаго образованія, но не можетъ съ полнымъ сочувствіемъ отнестись къ учрежденію классовъ въ училищѣ, проектированныхъ съѣздомъ. Разсмотримъ сперва программю общаго образованія, оставленную постановленіемъ съѣзда для сихъ классовъ. По исключеніи изъ нынѣшней новой программы духовныхъ училищъ древнихъ классическихъ языковъ, въ ней останутся слѣдующіе предметы обученія: катихизисъ, священная исторія ветхаго и новаго завѣтовъ, изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, ариметика, географія, чистописаніе и церковное пѣніе. Курсъ ученія съ такою программю общаго образованія былъ бы низшій того, каковъ былъ въ духовныхъ училищахъ до послѣдняго ихъ преобразованія, и низшій того, какой существуетъ еще въ нынѣшнихъ свѣтскихъ уѣздныхъ училищахъ, тоже признанныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія неудовлетворительными по своей программѣ и назначенныхъ къ преобразованію, въ которыхъ однакоже, кромѣ указанныхъ предметовъ, оставляемыхъ для проектируемыхъ съѣздомъ классовъ, за исключеніемъ церковнаго устава и церковнаго пѣнія, преподаются еще: геометрія до стереометрії, исторія всеобщая и русская черченіе и рисованіе. Очевидно курсъ образованія въ предполагаемыхъ классахъ очень малъ. „Но вмѣсто классическихъ языковъ и другихъ предметовъ общаго обра-

зованія, дѣти духовенства будутъ обучаться въ этихъ классахъ предметамъ, приготовляющимъ къ практической жизни, напр. рисованію, иконописанію и другимъ мастерствамъ“, какъ полагаетъ съѣздъ. Согласно, что знаніе какого либо мастерства можетъ быть полезно всякому, и что учиться мастерству или искусству никому не стыдно и не лишне. По нашему мнѣнію, хорошо было бы даже для воспитанниковъ семинаріи, еслибы, не ограничиваясь гимнастическими упражненіями по лѣстницамъ, шестамъ и веревкамъ, дозволены были желающимъ изъ нихъ занятіе рисованіемъ, иконописаніемъ, работы столярныя, токарныя и под., игра на гусляхъ, фортепяно и скрипкѣ, и тому подобн.

Какой же однако исходъ въ жизнь для дѣтей, имѣющихъ обучаться въ проектируемыхъ съѣздомъ духовенства классахъ? Такъ какъ программа общаго образованія въ сихъ классахъ ниже положенной во всѣхъ уѣздныхъ училищахъ, то очевидно, что воспитанники сихъ классовъ не возмогутъ учиться дальше, въ какихъ либо среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и не будутъ никуда въ нихъ приняты, если бы и пожелали, по своимъ недостаточнымъ для поступленія въ эти заведенія познаніямъ. Какъ учившіяся по программѣ, низшей программы уѣздныхъ училищъ, они не получаютъ правъ и на службу гражданскую, присвоенныхъ воспитанникамъ послѣднихъ заведеній: да и гдѣ опять и на службѣ гражданской,—гдѣ примутъ ихъ съ ихъ образованіемъ? И такъ для нихъ, съ ихъ скудными познаніями, одна дорога въ жизни—занятіе тѣмъ мастерствомъ, которому кто научится въ школѣ. Правда, что хорошо имѣть и свой кусокъ хлѣба, и что тѣ которые выучатся какому либо мастерству въ этихъ классахъ, будутъ имѣть свой кусокъ хлѣба. Но надо сказать и

другу правду, что не завидная обѣщается доля въ жизни воспитанникамъ этихъ классовъ.

Посмотримъ далѣе, — для кого предназначаются сіи классы? Съѣздъ предположилъ открыть ихъ для неспособныхъ готовиться къ духовному званію и недарованныхъ учениковъ училища и для желающихъ. Хорошо знаемъ, что есть такіе отцы изъ духовенства, даже между священниками, которымъ очень не нравятся древніе языки въ нынѣшней училищной программѣ. Но ужели найдутся между ними такіе, которые, не испробовавъ способностей и не узнавъ успѣховъ дѣтей своихъ въ нынѣшнемъ училищѣ, пожелаютъ отдать ихъ прямо въ эти проектируемые съѣздомъ классы, въ которыхъ дѣтямъ ихъ обѣщается такое небогатое знаніе и такая узкая, незавидная доля въ жизни? Не думаемъ. Недаровитые, не способные ни къ какому научному образованію, найдутся въ училищѣ, но ихъ можно считать единицами, и то въ первыхъ классахъ; и много, много, если найдется такихъ пять человѣкъ въ классѣ, и всего 20 во всемъ училищѣ. Но есть ли какое основаніе и долгъ для всего епархіальнаго духовенства на свой счетъ открывать особые классы для 20 учениковъ, отъ которыхъ нельзя ожидать по ихъ неспособности, успѣховъ и въ тѣхъ немногихъ предметахъ, какіе предполагается преподавать въ классахъ, и для которыхъ нужно будетъ нанимать нѣсколько дорогихъ учителей мастеровъ, чтобы научить ихъ мастерству, къ какому кто окажется способенъ? Не видимъ никакого разумнаго основанія къ сему. Гораздо лучше и для такихъ недаровитыхъ дѣтей и для отцевъ ихъ, — если отцы ихъ, обучивъ ихъ, чему учать, въ приходскихъ или земскихъ народныхъ школахъ, отдадутъ ихъ потомъ для обученія мастер-

ству настоящему мастеру. Успѣхъ такого обученія можетъ быть еще вѣрнѣе, чѣмъ въ классахъ, предполагаемыхъ съѣздомъ, а содержаніе сына ничего не будетъ стоить для отца, тогда какъ въ школѣ, при сомнительномъ успѣхѣ въ обученіи, и содержаніе сына будетъ стоить отцу дорого.—Неспособныхъ готовится къ духовному званію, но не бездарныхъ, между учениками училища дѣйствительно можно найти также не мало. Къ нимъ по справедливости можно отчислить всѣхъ тѣхъ, которые въ первыхъ же трехъ классахъ оказываются неуспѣшными въ познаніяхъ и не доходятъ до семинаріи, приготовляющей кандидатовъ священства. По нашему наблюденію и мнѣнію, не менѣе трети учениковъ въ каждомъ классѣ училища можно считать такими неспособными. Да, дай Богъ, чтобы хоть по двѣ трети изъ каждаго курса учениковъ училища, считая курсъ съ перваго класса, достигали до семинаріи и въ ней оканчивали полное свое образованіе! И то было бы хорошо! А объ остальной трети рѣшительно можемъ сказать, на основаніи многолѣтняго наблюденія, что она теряется еще въ классахъ училища и не доходитъ даже до семинаріи. Обратимся къ цифрамъ. Въ нынѣшнемъ 18⁶⁹/₇₀ учебномъ году въ обоихъ училищахъ калужской епархіи, Калужскомъ и Мещовскомъ окончили курсъ 81 учен (¹). Изъ нихъ поступили въ семинарію только 65, остальные 16 или не держали экзамена въ семинаріи, или не выдержали. Замѣтимъ, что этотъ курсъ былъ составленъ изъ лучшихъ учениковъ прежняго двухгодичнаго курса, и то 16 не могли поступить въ семинарію. Изъ того же курса по окончаніи 18⁶⁸/₆₉ учебнаго года выбыло 15. А сколько изъ то-

(¹) Смотр. списокъ учениковъ Калуж. училища за сей годъ въ Епарх. Вѣд. 1869 года № 14.

го же курса, послѣ образованія его съ перваго класса, отстало въ 1-мъ же и во 2-мъ классахъ? и сколько исключено? Къ сожалѣнiю мы не нашли списковъ того же курса за прежнiе годы. Къ концу 18⁶⁹/₇₀ учебнаго года въ обоихъ училищахъ нашей епархiи въ III классѣ было 59 учениковъ. Изъ нихъ признаны достойными перевода въ IV классъ безусловно только 25, подѣ условiемъ переекзаменовки 6; оставлено въ томъ же классѣ 14, исключено 14. Во II кл. всѣхъ учениковъ было 132. Изъ нихъ назначено къ переводу въ III классъ безусловно 79, съ переекзаменовкою 20, оставлено въ томъ же классѣ 31, исключено 2. Въ I-мъ классѣ всѣхъ учениковъ было 175. Изъ нихъ назначено къ переводу во II классъ безусловно 105, съ переекзаменовкою 26, оставлено въ томъ же классѣ 31, исключено 13. Тѣхъ, которымъ назначена переекзаменовка, строго судя, безъ сомнѣнiя никто не сочтетъ успѣшными. И такъ въ III классѣ оказалось неуспѣшныхъ 34, — болѣе половины, въ II классѣ — 53, т. е. $\frac{2}{5}$ — болѣе трети, въ I-мъ классѣ — 70, тоже $\frac{2}{5}$, всего же въ трехъ классахъ, изъ общаго числа 366, неуспѣшныхъ 157. Судя снисходительно, уменьшимъ это число ровно до трети: треть равна 122. Исключимъ изъ сего числа еще бездарныхъ, которыми можно признать впрочемъ только исключенныхъ изъ I и II классовъ, — ихъ всего 15, и тѣхъ, которые оказались неуспѣшными по болѣзни, и сократимъ третнюю цифру до круглой сотни. Изъ 366 учениковъ трехъ классовъ обоихъ училищъ нашей епархiи, 100 учениковъ смѣло и безошибочно можно считать неспособными готовиться къ духовному званiю. По чему же неспособными...? Изъ списка учениковъ, отпечатаннаго въ 14 и 15 №№ Епарх. Вѣд. нынѣшняго года невидно, въ чемъ главнымъ образомъ оказали неуспѣхи

тѣ изъ учениковъ, которые значутся въ нихъ оставленными въ томъ же классѣ и исключенными. Только по отѣткамъ тѣхъ, которымъ назначена переекзаменовка, видно, что большинство изъ нихъ не выдержали экзамена по древнимъ языкамъ. Впрочемъ нѣтъ нужды и усиливаться въ присканіи доказательствъ на то, что главною причиною задержки учениковъ училища въ томъ же классѣ и исключенія ихъ изъ училища всегда была неуспѣшность ихъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ. Греческій и латинскій языки—главный камень преткновенія на школьной дорогѣ,—это извѣстно всему духовенству и не требуетъ доказательства. Итакъ въ составѣ учениковъ трехъ классовъ училища цѣлую сотню можно считатьъ неспособныхъ къ духовному званію, не потому, что они вообще неспособны къ учению, но только потому, что они не успѣваютъ главнымъ образомъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ, безъ знанія которыхъ нельзя поступить въ семинарію, приготовляющую кандидатовъ священства. Нынѣшняго перваго класса училища, образовавшагося съ началомъ сего учебнаго года, мы не брали въ счетъ, потому что неизвѣстны еще способности и успѣхи только-что поступившихъ въ училище, но къ концу учебнаго года и между ними безъ сомнѣнія окажутся такіе же неуспѣшные и неспособные готовиться къ духовному званію. Тоже будетъ и въ слѣдующихъ курсахъ. Такимъ образомъ еще въ продолженіи многихъ лѣтъ, пока не сократятся причты при церквахъ и чрезъ то не сократится общее число учениковъ училищъ, мы будемъ имѣть сотни неспособныхъ готовиться къ духовному званію въ составѣ училищъ.

Чтоже? Цѣлую сотню не бездарныхъ, но только неспособныхъ готовиться къ духовному званію, т. е.,

неспособныхъ учиться по нынѣшней программѣ училищъ и семинаріи, и отдѣлить въ проектированные съѣздомъ классы? Было бы очень жалко! Это значило бы загоразживать дѣтямъ дорогу къ свободной и лучшей жизни! Ибо никто не скажетъ, что эти неспособные учиться греческому и латинскому языкамъ неспособны вообще къ образованію въ другомъ направленіи. Увѣрены, что каждый изъ священниковъ, припомня, можетъ насчитать не мало, изъ своихъ отсталыхъ и исключенныхъ товарищей, такихъ, которые были очень способны къ учению и умѣли устроиться въ жизни лучше, нежели какъ обѣщаютъ проектированные классы. Впрочемъ насильно отдѣлять въ эти классы никого нельзя. Добровольно желающихъ поступить въ нихъ, по бѣдности программы классовъ и незавидной обѣщаемой ими доли въ жизни, никакъ нельзя ожидать много. Отцы же дѣтей, по той же причинѣ и по простому расчету не выгоды содержанія дѣтей въ сихъ классахъ, также едвали отдадутъ въ нихъ дѣтей своихъ.

Между тѣмъ нельзя оставлять дѣло и въ прежнемъ положеніи, чтобы треть учениковъ каждаго курса терялась въ классахъ училища, выходила изъ училища до окончанія курса безъ должнаго образованія, не доходя даже до семинаріи, и потомъ не находила себѣ приличнаго устройства въ жизни, обременя еще самое духовенство требованіемъ себѣ помощи въ поддержаніи. Ужели нельзя придумать и устроить для нихъ чего нибудь лучшаго, кромѣ проектированныхъ классовъ, что дѣйствительно могло бы привлечь къ себѣ такую значительную массу неспособныхъ къ духовному званію и открыть имъ болѣе широкую дорогу въ жизни? Мы думаемъ, что можно.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

Въ 1871 гоуу.

Направленіе Православнаго Обозрѣнія, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности. — стрѣшеніе отъ словенной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только специально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ Православному Обозрѣнію въ большинствѣ образованнаго духовенства дадутъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обозрѣніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціей священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ Православнаго Обзорѣнія будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обзорѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы — русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ твореній Св. Ипполита «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ веѣхъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія Православнаго Обзорѣнія на 1871 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.**,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Православнаго Обзорѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Православнаго Обзорѣнія, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакция удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обзорѣніе 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обзорѣнія съ 1869 г., священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ВЪ 1871 ГОДУ ИЗДАНИЙ: духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“, газеты „СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ“, и народной газеты „МІРСКОЕ СЛОВО.“

При Господнемъ содѣйствіи, съ благословія святѣйшаго Синода, уже около одиннадцати лѣтъ подвизаясь на избранномъ нами поприщѣ періодической духовно-литературной дѣятельности, мы рѣшились и въ будущемъ 1871 году продолжать изданіе своего духовнаго журнала „Странникъ“—въ томъ же духѣ и направленіи.

Надѣемся на милость Божію, что извѣстное читателямъ наше усердіе къ общему благу и общее сочувствіе къ нашему посильному во Христвѣ дѣланію—не ослабѣютъ и въ наступающемъ году. Намъ одобряютъ въ особенности то, что кромѣ находящихся уже у насъ въ запасѣ статей, намъ обѣщанъ нѣкоторыми изъ опытнѣйшихъ въ духовной жизни людей цѣлый рядъ біографій и общеназидательныхъ замѣтокъ. Вообще мы сочтемъ своимъ долгомъ не упустить изъ виду ничего такого, что могло бы служить къ улучшенію нашего духовнаго журнала.

Равнымъ образомъ, мы постараемся по возможности улучшить издавіе и тѣхъ повременныхъ листковъ, которые издаются при нашемъ журналѣ, подъ особою редакцію,—то есть, „Современнаго Листка“ политическихъ, общественныхъ и литературныхъ извѣстій, и народной газеты „Мірское Слово“.

Условія подписки на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій и на будущій 1871 годъ остаются почти тѣже, что были въ нынѣшнемъ году. А именно:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, или четырехъ томовъ, (такъ что каждыя три книжки составляютъ одинъ томъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ: 4 р., съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. (въ томъ числѣ за упаковку 15 к. с.).

Современный Листокъ, изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к., съ доставкою въ С.-Петербургѣ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. (въ томъ числѣ за упаковку 80 к. сер.).

Мірское слово—изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки—75 к.; съ доставкою въ С.-Петербургѣ 1 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 1 р. (въ томъ числѣ за упаковкою $13\frac{3}{4}$ коп.).

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: Въ редакцію духовнаго журнала „Странникъ“ въ С.-Петербургѣ. Въ видахъ точнаго и своевременнаго съ нашей стороны удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые моглибъ быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки.

Редакторъ дух. журнала Странникъ,
Протоіерей В. Гречулевичъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ КАЛУЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ОБЪ ИЗДАНИИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1871 ГОДУ.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объявляя, что Епархіальныя вѣдомости Калужскія будутъ издаваться и въ 1871 году, по прежней, утвержденной Св. Синодомъ, программѣ и на прежнихъ условіяхъ, покорнѣйше проситъ о. о. Благочинныхъ, Настоятелей монастырей и церквей и всѣхъ желающихъ получать вѣдомости въ 1871 году, слѣдующія за Вѣдомости деньги, безъ пересылки — *3 руб. сер.*, а съ пересылкою и упаковкою — *3 руб. 70 коп.*, высылать прежнимъ порядкомъ, въ редакцію Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ священнику *Димитрію Рождественскому*, въ домъ при Градо-Калужской *Никитской церкви*.

Высылкою денегъ, или по крайней мѣрѣ заявленіемъ о подпискѣ на Вѣдомости проситъ редакція Г. г. подписчиковъ воспользоваться къ первымъ числамъ будущаго Января, чтобы доставить ей возможность *своевременно* заготовить печатные адреса и представить въ Почтовую Контору требуемый списокъ трактовокъ и мѣсть, по которому должны быть сдаваемы выходящія № № вѣдомостей.

При семъ редакція покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ журналовъ и газетъ, съ которыми она мѣняется изданіями въ семъ году, *продолжить обмѣнъ* и въ будущемъ 1871 году и *принецатать* на своихъ страницахъ объявленіе объ изданіи Калужской *Епархіальной* газеты.

Редакторы: **Свящ. Д. Рождественскій.**
Свящ. І. Любимовъ.

КАЛУГА. Въ Губернской Типографіи. Печатано съ разрѣшенія ценз уры.