

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 года

№ 26

27 Юня.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 3 руб. 60 коп. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за 1 разъ 15 коп. за строку или ея мѣсто, за 2 раза по 20 коп., за 3 раза по 25 коп.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Извлеченіе изъ журналовъ окружныхъ училищныхъ съездовъ духовенства кievской епархіи, бывшихъ въ декабрь минувшаго и январь текущаго года.

ЖУРНАЛЬ КІЕВО-ПОДОЛЬСКАГО ОКРУЖНАГО УЧИЛИЩНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА.

13—16 декабря 1878 г.

На подлинномъ высокопреосвященнымъ митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ Филошеемъ написана слѣдующая резолюція: „25 апрѣля 1879. Утверждаются замѣчанія и заключеніе преосвященнаго викарія.“

Заключеніе преосвященнаго викарія: „17 января 1879. 1) По нѣкоторымъ статьямъ журнала сдѣланы мною замѣчанія. 2) Съ постановленіями по прочимъ статьямъ сего журнала согласенъ. 3) Подъ журналомъ засѣданій 15 и 16 декабря нѣтъ подписи депутата протоіерея Александра Воскресенскаго. Причина, почему онъ не подписалъ упомянутаго журнала съѣзда, уважительная, какъ видно изъ представленнаго имъ мнѣ объясненія отъ 17 декабря.“

Составъ съезда: предсѣдатель протоіерей Захарія Оппоковъ (депут. отъ 5 дес. бердич. у.), дѣлопроизводитель священникъ Антоній Чернякъ и депутаты-священники отъ 3 и 4 десятк. г. Кіева, 1—8 и 18 десятк. кievскаго у., 1—5 и 7—9 десятк. сквирскаго у., и 1—4 и 7—10 десятк. бердичевскаго у.

1 Засѣданіе, 13 декабря.

I. *Слушали:* предложеніе Его Преосвященства, Михаила. епископа уманскаго, по дѣламъ училищнымъ и инструкцію, данную имъ для дѣйствій съѣзда.

Постановили: предложеніе Его Преосвященства принять къ исполненію, а инструкцію къ руководству

II. *Слушали:* заявленіе предсѣдателя о томъ, что при докладѣ объ открытіи съѣзда преосвященнымъ Михаиломъ замѣчено опущеніе въ предварительныхъ дѣйствіяхъ съѣзда, касательно пересмотра депутатскихъ полномочій, которыя съѣздомъ не повѣрены и о повѣркѣ которыхъ не составлено подлежащаго акта.

За симъ означенныя полномочія повѣрены и оказались законными, за исключеніемъ не многихъ, въ которыхъ усмотрѣны незначительныя неправильности. Такъ полномочія депутатовъ отъ 3, 4 и 5 десятк. кievскаго и 1, 4, 5, 7 и 8 десятк. сквирскаго у. подписаны только одними священниками, подписей же прочихъ членовъ причта нѣтъ въ нихъ; полномочіе депутата отъ 3 десят. бердичевск. у. подписано членами благотворительнаго общества; полномочіе депутата отъ 2 десятк. сквирск. у. подписано однимъ мѣстнымъ благотворителемъ; а депутатъ отъ 3-го десятка г. Кіева явился въ съѣздъ съ простымъ письмомъ, за подписью лица, къ которому онъ избранъ въ собраніи своего десятка кандидатомъ, на случай невозможности послѣдняго быть въ съѣздѣ.

Постановили: 1) На будущее время принять правиломъ, чтобы отъ каждаго десятка причтовъ, составляющихъ округъ, обязательно являлся въ съѣздъ одинъ депутатъ; 2) чтобы онъ представлялъ въ съѣздѣ подлинный выборный актъ, собственноручно подписанный всеми избирателями, не исключая и низшихъ чле-

новъ причта и отнюдь не ограничиваясь однимъ завѣреніемъ мѣстнаго благочиннаго; 3) чтобы въ актѣ было непремѣнно обозначено, отъ какого десятка избранный является представителемъ на сѣздѣ, безъ упоминанія о благочинническомъ округѣ, къ которому онъ принадлежитъ по мѣсту службы; 4) чтобы избранный депутатъ не уклонялся отъ обязанности, возложенной на него своимъ десяткомъ и, въ случаѣ невозможности явиться въ сѣздѣ, своевременно представлялъ сѣзду свѣдѣніе о причинѣ своего неприбытія (Опред. Св. Синода ^{30 октяб.}_{22 нояб.} 1868 г.). Несоблюденіе подобнаго рода формальностей со стороны нѣкоторыхъ депутатовъ и причтовъ можетъ служить препятствіемъ къ открытію занятій сѣзда въ назначенное время. Такъ какъ изъ числа депутатовъ, не прибывшихъ на сѣздѣ, депутатъ отъ 9 десятка кіевскаго у. свящ. Александръ Дзбановскій прислалъ заявленіе, что онъ не можетъ явиться въ сѣздѣ, по болѣзни, а депутатъ отъ 7 десятка сквирскаго у. прислалъ заявленіе, что онъ не можетъ явиться въ сѣздѣ по семейнымъ обстоятельствамъ, то таковыя причины неавки ихъ сѣздѣ считаетъ удовлетворительными и отъ всякой отвѣтственности освобождаютъ ихъ.

Замѣчаніе преосвященнаго. Причина неавки депутата отъ 9 десятка кіевскаго у. и 7 десятка сквирскаго у. конечно законная. Но сѣздѣ не въ правѣ разсуждать о законности или незаконности таковыхъ причинъ и подвергать отвѣтственности, или освободить отъ нея неавившихся.—Это право принадлежитъ епархіальному архіерею. Предсѣдателю сѣзда слѣдовало внести свой докладъ объ отсутствующихъ депутатахъ въ концѣ засѣданій онаго, съ объясненіемъ причинъ отсутствія, а сѣздѣ, выслушавъ этотъ докладъ, долженъ былъ представить оный на усмотрѣніе епархіальнаго начальства. (Опред. Св. Синода ¹⁵/₂₀ декаб. 1867 г. и примѣч. 1 къ § 4 и § 28 данной сѣзду инструкціи моея.)

III. *Слушам:* предложеніе предсѣдателя по вопросу, изложенному въ 1 пункт. программы занятій сѣзда о приведеніи въ точную извѣстность и внесеніи въ училищную смѣту 1879 года доходовъ, поступающихъ отъ округа, составлявшихъ до сего времени пособіе для всѣхъ училищъ, какъ-то: вѣнчиковаго, однопроцентнаго и епархіальной прибавки, установленной въ кіевской епархіи съ 1867 года.

По этому вопросу училищное правленіе представило сѣзду слѣдующее заключеніе: для опредѣленія размѣра первой изъ означенныхъ суммъ правленіе предлагаетъ взять за основаніе среднюю цифру поступленія

оной на содержаніе кіево-подольскаго училища въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ отъ церквей, принадлежащихъ округу. Затѣмъ размѣръ второй полагаетъ опредѣлить сообразно суммѣ годоваго жалованья, получаемаго окружными причтами. Наконецъ размѣръ послѣдней—по количеству ежегоднаго взноса сей суммы мѣстными окружными церквами. На этихъ основаніяхъ первая сумма внесена въ училищную смѣту на 1879 годъ въ количествѣ 708 р. 96 к., вторая въ количествѣ 1266 р. 48 к. и, наконецъ, послѣдняя въ количествѣ 3728 р. 92 к.

Постановили: означенныя суммы, внесенныя въ смѣту доходовъ по 1879 г. въ упомянутыхъ размѣрахъ, принять какъ нормальныя для ежегоднаго опредѣленія количества доходовъ вѣнчиковаго, однопроцентнаго и пособія 1867 г., поступающихъ отъ округа на содержаніе кіево-подольскаго училища. Если бы, впрочемъ, эти доходы въ 1879 г. поступили въ количествахъ, превышающихъ смѣтныя предположенія, то излишекъ оныхъ долженъ остаться неприкосновеннымъ, впредь до усмотрѣнія будущаго сѣзда.

IV *Слушам:* предложеніе преосвященнаго викарія о застрахованіи зданій кіево-подольскаго духовнаго училища отъ огня и изысканіи средствъ на этотъ предметъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ ^{28 апрѣля}_{26 мая} 1878 г. № 655.

Постановили: предоставить училищному правленію войти въ надлежащее сношеніе съ мѣстными агентами страховыхъ отъ огня обществъ и затѣмъ застраховать зданіе кіево-подольскаго училища, съ мебелью и другими училищными постройками, въ сумму не свыше 60000, на выгодныхъ условіяхъ, съ отнесеніемъ расхода на счетъ взносовъ отъ духовенства, каковой расходъ и внесенъ сѣздомъ въ смѣту 1879 года.

Замѣчаніе преосвященнаго. Пусть училищное правленіе застрахуетъ свои зданія, съ мебелью и службами, на первый разъ въ 60000 руб. Но правленію слѣдуетъ, по моему мнѣнію, независимо отъ оцѣнки, примѣрно сдѣланной сѣздомъ, пригласить агента страховаго общества сдѣлать правильную оцѣнку зданіямъ и мебели, для соображеній будущаго сѣзда окружнаго духовенства.—Можетъ быть сѣздѣ, рассмотрѣвъ эту оцѣнку, найдетъ необходимымъ возвысить оцѣночную страховую сумму сверхъ 60000 рублей.

V. *Слушам:* предложеніе предсѣдателя о рассмотрѣніи, согласно 5 пункт. программы, годовой смѣты по содержанію училища на 1879 г.

Постановили: предварительно рассмотреть смету в особой комиссии, из следующих 4-х депутатов: священника Иоанна Правикова, Павла Ерофьева, Антония Менчица и Фавста Левитского, которая имеет представить затем съезду свои замечания и соображения по этому предмету, на общее обсуждение.

VI. *Слушали:* предложение председателя о рассмотрении, согласно 5 пункт. программы, проекта и сметы на устройство общежития для всех учащихся в училищ, числом свыше 200 человек.

При этом правление училища представило по настоящему вопросу следующие свои соображения: проектированное, согласно предположению прежнего съезда, расширение училищного здания, для устройства в нем общежития, числом свыше 200 человек, посредством застройки пустого места, между двумя выступами здания, правление находит недостаточным, по надлежащем соображении с обстоятельствами дела. При предполагаемой застройке, сверх помещений для новых 100 человек учащихся, необходимо устроить еще следующие помещения: а) рекреационный зал для воспитанников, который служил бы вместе с тем помещением и для гимнастических их упражнений; б) приемную комнату для свидания воспитанников с родными; в) квартиру для надзирателя, который живет теперь в помещении, назначенном для кухни при квартир смотрителя; г) комнату для кастелянши, завывающей столовою посуду, для помещения коей в настоящее время отделена часть библиотечного зала; д) квартиру эконома; е) помещение для больничной кухни, так как небольшой надворный флигель, где помещается теперь эконом и больничная кухня, очень ветх и стоит не на месте; ж) квартиру для писмоводителя, который живет теперь при больниц, чем стесняются больничные помещения; з) кладовая, так как сарай, служащий ныне кладовою, в случае справедливости претензии старосты Ильинской церкви о занятии училищем под постройку онаго 84 1/2 квадрат. церковной земли, должен быть сломан и постройка на соседнем месте новых отдельных кладовых стеснить училищный двор; и) классные комнаты для параллельных отделений I и II классов, которые переполнены в настоящее время учащимися свыше установленной нормы. Сверх того, за помещением в училищном здании, по проектируемом расширении онаго, новых 100 учеников, потребуются расширение теперешней столовой и устройство в нижнем этаже ватерклозета, котораго в этом этаже вовсе нет.

Постановили: так как училищное правление находит означенный проект и смету архитектора на расширение существующаго ныне здания не вполне соответствующими положенной цели, а у духовенства между тем нет пока средств для постройки, то дело это оставить в настоящий раз без последствий. Но, вместе с тем, поставляется в обязанность окружному духовенству изыскивать благовременно возможные средства к осуществлению предположения касательно устройства общежития для всех учеников при киево-подольском училищ.

Замечание преосвященного. Предположение съезда об изыскании средств на предполагаемые в будущем училищныя постройки выражено в настоящем постановлении неопределенно. Не указано в нем: когда, как и где следует изыскивать духовенству эти средства. При вторичном обсуждении сего вопроса, в заседании 14 декабря, назначен съездом на постройки особый сбор, указан его размер и определен срок для сего сбора и для поступления его в училищное правление. (Журн. заседаний 14 декаб. ст. X).

VII. *Слушали:* предложение председателя, по 2 пункт. программы, об определении способа, порядка и времени поступления сборов на содержание училища: вѣнчиковаго, однопроцентнаго и пособия 1867 г., также других средств, какія изысканы будут со стороны духовенства на этот предмет.

Справка. Деньги на выпску вѣнчиков представляются отъ церквей с местнымъ благочиннымъ обыкновенно в началѣ года, а благочинными отсылаются в консисторію в концѣ января или началѣ февраля. Пособіе 1867 года представляется в тѣже сроки. Однопроцентный сборъ оставляется в мѣстныхъ казначействахъ при выдачѣ жалованья в два срока: в началѣ іюля и в концѣ декабря, а затемъ поступаетъ в консисторію.

Постановили: мѣстные благочинные поставятъ своею обязанностію представлять вѣнчиковый сборъ в консисторію не позже 1-го февраля, пособіе 1867 г. къ тому же времени — непосредственно в училищное правленіе, съ подробнымъ притомъ обозначеніемъ, в особомъ реестрѣ, сколько отъ какой церкви представляется пособія и за какой годъ. Что же касается другихъ средствъ, какія будутъ изысканы духовенствомъ, на содержаніе училища, то они будутъ поступать в правленіе училища сообразно тому, какъ, кѣмъ и когда будутъ изысканы и утверждены епархіальнымъ начальствомъ.

Замѣчаніе преосвященнаго. Въ предложеніи, данномъ отъ меня съѣзду, между прочимъ было сказано, чтобы назначены были опредѣленные сроки для представленія въ училищное правленіе и сборовъ, назначаемыхъ окружными съѣздами въ пользу училища. Но настоящимъ съѣздомъ этого не сдѣлано. А между тѣмъ назначеніе таковыхъ сроковъ, по многимъ причинамъ, представляется совершенно необходимымъ. Посему я полагаю бы предложить будущему окружному съѣзду неотложно назначить таковыя сроки, одинъ или нѣсколько въ году, по предварительномъ соглашеніи о семъ съ мѣстнымъ училищнымъ правленіемъ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИНОЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ЗА ПОЛОВИНУ АПРѢЛЯ И МАЙ МѢСЯЦЪ.

По 10 іюня въ Кіевѣ получены епархіальныя вѣдомости другихъ епархій за конецъ апрѣля и почти за весь мѣсяцъ май, за немногими исключеніями. Изъ нихъ видно, что важнѣйшими пунктами, около которыхъ вращается мысль духовенства, за отчетное время, были: борьба съ социалистическими революціонными началами, лучшая постановка епархіальныхъ съѣздовъ, усиленіе мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ виду предстоящаго преобразованія духовныхъ училищъ и забота о доставленіи духовнымъ воспитанникамъ высшаго образованія, духовнаго или свѣтскаго. Эти вопросы вызваны послѣдними событіями и правительственными распоряженіями и потому являются вполне современными и свѣжими въ сравненіи съ другими вопросами, касающимися обыденной церковно-общественной жизни.

Революціонная пропаганда въ Россіи, разрѣшившаяся святотатственнымъ покушеніемъ на цареубійство, вызвала особенную дѣятельность или, по крайней мѣрѣ, сообщила особый отбѣнокъ его обычной дѣятельности на пользу народнаго просвѣщенія въ духѣ религіозно-нравственномъ. Мы не говоримъ здѣсь о такихъ выдающихся явленіяхъ пастырскаго учительства, каковы на примѣръ рѣчи преосвященнаго Амвросія дмитровскаго, викарія московской митрополіи; сборникъ проповѣдей, произносимыхъ въ Исакиевскомъ петербургскомъ соборѣ, подъ названіемъ „каедрa Исакиев-

скаго собора“, и саратовскій духовно-просвѣтительный союзъ, поставившіи между своими задачами и борьбу съ невѣріемъ и социализмомъ. Пастырская дѣятельность въ этомъ направленіи захватываетъ все болѣе и болѣе широкій кругъ и воодушевляетъ собою отдѣльныхъ пастырей церкви. Въ этомъ отношеніи особеннаго вниманія заслуживаетъ замѣтка Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей о „задачахъ современнаго пастырства“, въ которой говорится о постепенно развивающемся сознаніи въ средѣ духовенства, что священники не суть только требоисправители, но и учителя народа и въ этомъ званіи должны проповѣдывать слово Божіе въ церкви, вести частныя собесѣдованія съ прихожанами, содѣйствовать народному образованію посредствомъ училищъ, а въ послѣднее время вести борьбу съ лжеименнымъ знаніемъ, выражающемся въ нигилизмѣ, социализмѣ и т. п. современныхъ ученійхъ. Замѣтка идетъ далѣе и требуетъ борьбы со лжеименнымъ знаніемъ не только отъ городскихъ, но и отъ сельскихъ пастырей, имѣющихъ дѣло съ простодушными поселянами, п. ч. съ одной стороны революціонная пропаганда старается подѣйствовать и на простой народъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ недавно найденная брошюра, подъ заглавіемъ „Чтой то братцы плохо живется“, съ другой стороны эта пропаганда можетъ найти нѣкоторую почву въ утилитаризмѣ нашего времени, постепенно захватывающемъ и сельскіе слои народонаселенія. Что революціонная пропаганда занимается такъ называемымъ „хожденіемъ въ народъ“, это изобразилъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, нашъ маститый писатель Тургеневъ въ послѣднихъ своихъ произведеніяхъ и особенно въ повѣсти „Наканунъ“, которая въ свое время такъ сильно не понравилась нашей публикѣ, а теперь поразительнымъ образомъ оправдывается судебными процессами надъ преступникомъ Соловьевымъ и К°. Правда, эта пропаганда ошиблась въ своихъ расчетахъ на народъ; но все-таки требуются противъ нея нѣкотораго рода предосторожности и мѣры. Замѣтка Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей рекомендуетъ священникамъ предостерегать сельскій народъ отъ вліянія революціонной пропаганды разоблаченіемъ ея началъ и дѣйствовать на него въ положительномъ духѣ, особенно направляя свою дѣятельность противъ усиливающагося утилитаризма. Средства для борьбы остаются тѣже самыя: это—церковная проповѣдь, частныя собесѣдованія съ прихожанами,

школа и, прибавимъ отъ себя,—церковныя библіотеки. А что рекомендуетъ замѣтка Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, то въ значительной мѣрѣ осуществляется уже и на практикѣ, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ. За отчетное время мы находимъ въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ доказательства „истины бытія Божія“, а въ Пермскихъ, Воронежскихъ, Казанскихъ и др.—цѣлый рядъ публичныхъ чтеній и собесѣдованій. Примѣнительно къ обстоятельствамъ времени, получаютъ особенное значеніе извѣстія о новыхъ проповѣдническихъ трудахъ, о церковныхъ библіотекахъ, открытіи народныхъ школъ и участіи духовенства въ народномъ образованіи, какъ о такой почвѣ, на которой можетъ развиваться серьезная борьба духовенства съ лжеименными ученіями въ отрицательномъ и положительномъ смыслѣ. Отрадное впечатлѣніе производитъ „отчетъ о состояніи проповѣди въ екатеринославской епархіи за 1878 годъ“, свидѣтельствующій, что большая часть проповѣдей, сказанныхъ священнослужителями въ этомъ году, написаны языкомъ простымъ и понятнымъ для самыхъ простыхъ слушателей „проповѣдники стараются, чтобы народъ слушалъ съ церковной кафедры живое слово и прилагалъ бы преподаваемые уроки къ своей жизни. Нѣкоторые священники обратили свое вниманіе на самую живую нужду прихожанъ, на непониманіе ими самыхъ основныхъ истинъ православной вѣры, и говорили катехизическія поученія, въ которыхъ объяснялся символъ вѣры, молитва Господня и десятословіе. Другіе же священники объясняютъ съ церковной кафедры смыслъ и значеніе литургіи“, и проч. Катехизическихъ поученій требуютъ Смоленскія епарх. вѣдомости и отъ семинаристовъ. Въ тверской епархіи священникъ Рязанцевъ, въ видахъ упрощенія церковной проповѣди, примѣнилъ къ ней школьный методъ преподаванія посредствомъ объясненія явленій видимой природы, по поводу чего редакция Тверскихъ Еп. Вѣдомостей не безъ основанія замѣтила, чтобы проповѣдникъ больше обращалъ вниманія въ своихъ собесѣдованіяхъ на семейныя и общественныя отношенія прихожанъ. Въ видахъ самообразованія духовенства, необходимаго для борьбы съ расколомъ, ересью, атеизмомъ и проч. и для положительнаго пастырскаго дѣйствованія, въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ рекомендуется учрежденіе церковныхъ и благочинническихъ библіотекъ. Преосвященный Владимірскій Теогностъ предложилъ консисторіи

сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы въ каждой церкви ежегодно отдѣляема была извѣстная часть денегъ на выписку книгъ для церковной библіотеки и прежде всего библіи на русскомъ языкѣ, и чтобы благочинные слѣдили за состояніемъ библіотекъ и прописывали о нихъ въ своихъ отчетахъ. Въ самарской епархіи официальнымъ путемъ опредѣляется порядокъ выписки дух. журналовъ въ церковныя библіотеки и предписывается обмѣнъ этихъ журналовъ между церквами, для чтенія причтамъ и прихожанамъ. Одна корреспонденція Московскихъ епархіальныхъ вѣдомостей сообщаетъ, что при одной изъ московскихъ церквей книги изъ церковной библіотеки выдаются для чтенія прихожанамъ, и желаетъ расширенія этой выдачи, съ требованіемъ залоговъ отъ неизвѣстныхъ причту требователей книгъ. Извѣстія о школьномъ дѣлѣ за отчетное время мы имѣемъ изъ епархій вологодской, екатеринославской, полтавской, самарской и тульской. Чаше и чаше встрѣчаются одобрительные отзывы инспекторовъ народныхъ училищъ о благотворной дѣятельности духовенства на пользу народнаго образованія.

Другой вопросъ, составляющій злобу дня для нашего духовенства, есть вопросъ о сѣздахъ духовенства, которые вообще представляются въ неблагоприятномъ свѣтѣ. Въ Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ мы читаемъ официальное извѣстіе, что одинъ окружной сѣздъ не состоялся вслѣдствіе неявки на него многихъ членовъ, и что нѣкоторые члены оставляютъ засѣданія сѣзда, до его окончанія. О дѣятельности состоявшихся сѣздовъ тоже мало слышно утѣшительнаго. Въ Тульскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ передается, въ разговорной формѣ, нѣсколько пролическій отзывъ одного священника о сѣздахъ. „Всѣ ваши сѣзды въ составѣ ста человекъ,—говоритъ этотъ священникъ, ни болѣе, ни менѣе, какъ лишняя трата денегъ и безъ того пустыхъ кармановъ духовенства. Для чего васъ собираютъ цѣлую сотню человекъ съ тратою по меньшей мѣрѣ въ 2000 руб. на каждый разъ? тоже самое васъ тамъ пять человекъ сдѣлали бы. Развѣ я не читалъ всѣхъ вашихъ протоколовъ? Читалъ и вижу, что все дѣлается тремя—четырьмя, ну, много десятью человеками, а остальные всѣ хоть бы были, хоть бы нѣтъ“. Но эта бездѣятельность большинства членовъ сѣздовъ не служитъ выраженіемъ апатіи всего епархіальнаго духовенства: она объясняется съ одной стороны существующими порядками или, вѣрнѣе, без-

порядками при выборахъ въ члены сѣзда, съ другой—неизвѣстностію и неопредѣленностію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію сѣздовъ,—вообще новостію и неумѣлостію дѣла. О выборѣ депутатовъ въ члены сѣзда мы находимъ въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ довольно рѣзкую замѣтку, рельефно представляющую неудачность нѣкоторыхъ выборовъ и полнѣйшую несостоятельность принциповъ и побужденій нѣкоторыхъ избирателей. Избирателей замѣтка дѣлитъ на 4 фракціи. Первую фракцію составляютъ эгоисты—крикуны, которые или сами домогаются званія кандидата, или, въ случаѣ неудачи, подставляютъ ногу тѣмъ кандидатамъ, къ которымъ не лежатъ ихъ симпатіи. Если въ томъ и другомъ случаѣ не удастся имъ окончательно взять перевѣсъ, то своею агитаціею они невольно заставятъ оппозиціонную партію пойти на компромиссъ и изъ выборовъ сдѣлать нѣчто похожее на трагикомедію. Вторая фракція избирателей—спокойные экономисты, смотрящіе на выборы съ утилитарной точки зрѣнія. Во избѣжаніе лишнихъ расходовъ по благочинію, эта фракція обыкновенно выбираетъ въ депутаты родителей, имѣющихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и притомъ ближе живущихъ къ этимъ заведеніямъ или желѣзнымъ дорогамъ, и съ благодарностію принимаетъ предложенія добровольцевъ въ депутаты. Третья фракція избирателей существуетъ на началахъ съ одной стороны гуманныхъ, съ другой—соціальныхъ. Мотивъ для этихъ началъ: 1) каждому хочется быть депутатомъ; 2) одному трудиться для всѣхъ убыточно. Порядокъ депутатской службы въ этомъ случаѣ соблюдается очередной, точно такой, какъ при отбываніи всякой „общественной повинности“, и выборы производятся (если только производятся) безъ всякаго шума. Къ четвертой фракціи принадлежатъ избиратели, которые смотрятъ на выборы съ другой противоположной точки зрѣнія, цѣнятъ кандидатовъ не подъ вліяніемъ экономическихъ и соціальныхъ соображеній, руководятся въ выборѣ не страстями своими и чувствами, а правдою, честью и разумными соображеніями. Послѣдствіемъ такихъ выборовъ являются и соответствующіе этимъ выборамъ депутаты. Одни изъ нихъ смотрятъ на все новое, слушаютъ смѣлыя рѣчи съ какимъ-то страхомъ, недовѣріемъ и, подѣ часъ, недоброжелательствомъ. Это—люди добраго, стараго времени, въ которое страшно было смѣть свое сужденіе имѣть, вѣрующіе въ одинъ только старческій опытъ

и начальническія распоряженія и признающіе только за сими началами руководительное и обязательное значеніе. Вторая партія депутатовъ есть продуктъ экономическихъ соображеній. Они считаютъ бесполезными и излишними всякія проявленія собственной мысли и дѣятельности и похожи на пловца безъ руля и веселья, плывущаго по одному только теченію. Третью партію составляютъ лица, обязанные своимъ выборомъ смѣлой своей рекомендаціи, предподнесенной благочинническому вѣдомству въ видѣ сюрприза. Они общественнаго мнѣнія не признаютъ, суда общественнаго не боятся и потому съ спокойною совѣстію занимаются во время депутатскихъ собраній гдѣ нибудь на сторонѣ своими личными дѣлами, появляясь только къ концу сѣзда для подписи протоколовъ. Вслѣдствіе такого состава депутатовъ, сѣзды не оправдали нѣкоторыхъ ожиданій духовенства и тормазъ своимъ предпріятіямъ и начинаніямъ находятъ въ самихъ же себѣ. Впрочемъ, авторъ замѣтки замѣчаетъ далѣе, что нѣкоторые вопросы изъятые были изъ вѣдѣнія сѣздовъ, и понятіе о сѣздахъ сѣзилось въ послѣднее время до такой степени, что главною задачею ихъ стали признаваться одни только экономическія дѣла духовно-учебныхъ заведеній и изысканіе средствъ на удовлетвореніе потребностей этихъ заведеній, такъ что окончаніе этихъ дѣлъ стало признаваться равносильнымъ окончанію сѣзда, и лица которымъ не очень интересна подпись подѣ журнальные постановленія, съ спокойною совѣстію удалялись домой. Наконецъ на сѣздахъ появились штрафы съ прогрессивнымъ порядкомъ въ 3, 5, 10, 25 руб., свидѣтельствующимъ о прогрессивномъ паденіи во многихъ депутатахъ сознанія своего долга.

Что касается собственно училищныхъ дѣлъ, обсуждаемыхъ на сѣздѣ, то и они идутъ вяло прежде всего потому, что депутаты не получаютъ отъ избирателей какихъ либо полномочій или инструкцій по извѣстнымъ вопросамъ. „Собираемся мы избирать депутатовъ на сѣздѣ мѣстный ли то, или епархіальный,—говорится въ Вятскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; все равно, подаемъ голоса, избираемъ депутатовъ,—и все, затѣмъ—по домамъ. Что же теперь представляютъ собою избранные нами депутаты? И какое рѣшеніе дадутъ они, когда мы ограничились только избраніемъ ихъ, а не сообщили нашего рѣшенія? И вотъ, на сѣздѣ мы и при депутатахъ, а безъ голоса: какъ осмѣлится депутатъ выдать *личное* свое мнѣніе за рѣшеніе его избирателей? Нѣтъ, справедливость и

польза наша требуютъ, чтобы мы еще до сѣзда, сообразно съ нашими мѣстными условіями, рѣшили вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію сѣзда, и уподномочили депутатовъ высказать отъ нашего лица постановленныя нами рѣшенія. Тогда не будетъ горячихъ споровъ на собраніяхъ депутатовъ, потому что не будетъ мѣста фантазіямъ; тогда рѣшенія вопросовъ будутъ быстры, безошибочны и полезны всему краю, п. ч. будутъ покоиться не на фиктивныхъ, а на дѣйствительныхъ данныхъ. Если же мы не рѣшимъ сами вопросовъ до сѣзда, тогда наши нужды не будутъ взяты во вниманіе на сѣздѣ, и мы рискуемъ получить рѣшеніе вопроса, далеко не желательное“. Чтобы получить дѣйствительныя, а не фиктивныя данныя для рѣшенія вопросовъ на сѣздѣ, въ этихъ видахъ предсѣдатель тверскаго сѣзда Рагузинъ представилъ свое мнѣніе о составленіи подготовительной коммисіи для составленія подробнаго и обстоятельнаго доклада по предстоящимъ вопросамъ, — и это мнѣніе принято. Но замѣчательнѣе всего въ этомъ отношеніи постановленіе орловскаго епархіальнаго сѣзда 8 сент., 1878 года. „На случай возникновенія въ послѣдующее время потребностей къ увеличенію способовъ на содержаніе семинаріи и училищъ епархіи изъ личныхъ средствъ духовенства, говорится въ протоколѣ сѣзда, депутатамъ сѣзда необходимо имѣть подробныя свѣдѣнія о личныхъ средствахъ каждаго причта, и потому определено, чтобы къ будущимъ очереднымъ собраніямъ сѣздовъ депутаты запасались подробными свѣдѣніями о средствахъ церквей и причтовъ, представителями которыхъ они являются, по слѣдующимъ статьямъ: 1) о количествѣ и качествѣ земли при каждой церкви и способъ пользованія ею; 2) о количествѣ приходскихъ душъ мужескаго пола въ каждомъ приходѣ съ раздѣленіемъ на градскихъ и сельскихъ, гдѣ приходъ смѣшанный; 3) о церковныхъ домахъ для причтовъ, гдѣ такіе есть; 4) объ арендныхъ статьяхъ при церкви, съ показаніемъ, сколько отъ каждой оброчной статьи дохода для церкви и сколько для причта; 5) о ярмаркахъ и базарахъ при церквахъ, если они приносятъ доходъ церкви или причту; 6) о количествѣ церковныхъ доходовъ—свѣчныхъ, кошелековыхъ и кружечныхъ; 7) о церковныхъ и причтовыхъ капиталахъ, отъ которыхъ получаютъ проценты; 8) объ особыхъ спеціальныхъ доходахъ и особыхъ нуждахъ отдѣльныхъ церквей и причтовъ“.

Предполагаемый орловскимъ епархіальнымъ сѣздомъ случай не замедлилъ явиться въ формѣ недавняго распоряженія высшаго духовнаго правительства объ увеличеніи процентнаго сбора съ церквей для возвышенія окладовъ преподавателямъ духовныхъ училищъ съ академическимъ образованіемъ. И вотъ, вслѣдствіе этого распоряженія, во многихъ епархіяхъ стараются теперь привести въ точную извѣстность доходы приходскихъ церквей, чтобы извлечь изъ нихъ необходимыя средства и, тогда какъ въ однѣхъ епархіяхъ перепечатывается на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей постановленіе орловскаго епархіальнаго сѣзда, въ другихъ епархіяхъ дѣло пошло далѣе, и принимаются самыя строгія мѣры къ контролюванію церковныхъ суммъ. При этомъ открываются иногда довольно важныя опущенія, безпорядки и даже злоупотребленія въ веденіи церковнаго счетоводства, влекущія за собою неправильную раскладку процентнаго сбора на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ, что раскладка между церквами 2 процентнаго сбора на содержаніе духовныхъ училищъ не соотвѣтствуетъ состоянію той или другой церкви. „Есть,—говорится здѣсь,—вѣрное средство къ правильной раскладкѣ суммъ—это обложеніе доходнаго рубля при церквахъ. Но кому извѣстно, что доходы церквей при нѣкоторыхъ церквахъ пишутся въ книги не только неправильно, но и крайне недобросовѣстно? Есть церкви съ приходомъ—менѣе 500 душъ мужескаго пола, при которыхъ имѣются суммы, и довольно значительныя, скопленныя по малости, въ банкахъ, а въ нѣкоторыхъ богатыхъ селахъ и слободахъ не имѣютъ и понятія о томъ, что церковныя деньги отправляются для храненія и приращенія процентами въ банкахъ“. Въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, со словъ Церковно-Общественнаго Вѣстника, подтверждается фактъ неправильной раскладки процентнаго сбора между церквами вслѣдствіе недобросовѣстной записи приходо-расходныхъ книгъ въ иныхъ приходяхъ, и объясняется практикующійся порядокъ веденія денежной церковной отчетности. „Кружечный и кошелековый сборы, а также свѣчную выручку свидѣтельствовать и записывать на приходъ обязательно только не болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Но обыкновенно у насъ не исполняютъ и этого снисходительнаго законнаго требованія. Большею частію приходорасходныя книги у насъ цѣлый годъ остаются незаписанными,

а только при концѣ года въ мѣсяцъ декабрѣ, предъ сдачею благочинному годичныхъ отчетовъ, священники торопятся подогнать книги. Тогда въ торопяхъ сочиняется мѣсячный приходъ и расходъ церковныхъ денегъ и вписывается помѣсячно. Сумма, записываемая на приходъ, почти всегда бываетъ болѣе или менѣе ниже дѣйствительнаго поступленія. Записывать приходъ въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ поступило, побуждаютъ не какіе либо своекорыстные виды, а якобы польза своей мѣстной церкви. Это дѣлается съ тою цѣлью, чтобы церкви пришлось вносилдствіи вносить меньшій процентный сборъ, и для того еще, чтобы имѣть свободныя, не подлежащія контролю суммы, на случай какихъ либо экстренныхъ церковныхъ расходовъ. Не своевременное и неправильное записываніе церковныхъ денегъ ведетъ не только къ неравномѣрному и несправедливому распредѣленію процентнаго сбора, а, что гораздо хуже, часто вызываетъ кражи церковныхъ суммъ. Долго не записанные и не свидѣтельствуемыя деньги находятся обыкновенно въ совершенно безконтрольномъ вѣдѣніи церковныхъ старостъ, изъ коихъ многие, очень естественно, по слабости человѣческой, не могутъ устоять отъ искушенія взять себѣ малую толику. Для того, чтобы хоть сколько нибудь контролировать церковныхъ старостъ и ихъ помощниковъ настоятели нѣкоторыхъ церквей сдѣлали распоряженіе, чтобы немедленно, послѣ каждаго богослуженія, псаломщикъ, въ присутствіи старосты и нѣсколькихъ свидѣтелей, считалъ поступившія во время этого богослуженія деньги, записывалъ ихъ въ заведенную для этого черновую тетрадь и всыпалъ въ общую церковную кружку. Эта мѣра, какъ намъ доподлинно извѣстно, оказалась весьма пригодною, п. ч. съ примѣненіемъ таковой доходъ увеличивался по крайней мѣрѣ вдвое. Въ этому редакція Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей отъ себя присовокупляетъ, „что въ настоящее время церковное хозяйство, правильное веденіе и цѣлесообразное употребленіе онаго составляетъ предметъ особенныхъ заботъ какъ духовенства, такъ въ особенности епархіальнаго начальства. Теперь въ консисторіи ревизуются приходорасходныя книги за минувшіе годы и ревизуются весьма тщательно; мы нѣсколько узнали о результатахъ, добытыхъ ревизію, и можемъ сказать какъ фактъ, что церковное хозяйство дѣйствительно въ застоѣ, что многія книги ведутся отчасти небрежно, отчасти же хитростно, съ извѣстною долею

опытности въ томъ, дабы скрыть концы въ воду. Какъ ни скученъ и тяжелъ самый процессъ ревизіи, но несомнѣнно, что установленныя закономъ чрезъ каждые три года ревизіи приходорасходныхъ церковныхъ книгъ должны поднять церковное хозяйство и если, на первыхъ порахъ, не устранить, то весьма сильно ослабить небрежность и легкое отношеніе къ такому дѣлу, какъ правильное веденіе и сбереженіе церковной ленты—плодъ чернаго тяжелаго труда нашихъ поселянъ, подаваемой въ храмъ съ усердіемъ евангельской вдовы.—Подобный голосъ о злоупотребленіи церковными суммами и регулированіемъ ихъ слышится и изъ курской епархіи, съ указаніемъ на новый тормазъ къ вспоможенію духовнымъ училищамъ изъ епархіальныхъ средствъ. Въ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ говорится слѣдующее: мы живемъ во время самаго сильнаго броженія умовъ и проявленія различныхъ не совсѣмъ честныхъ воззрѣній, во время, когда клеветы на православную вѣру Христову и ея служителей устно и чрезъ печать, ясно и тайно разсѣваются, будто бы духовенство смотритъ на церковное достояніе и храмы Божіи, какъ на доходныя какія либо статьи, обращая въ свою и дѣтей своихъ пользу приносимыя въ церковь трудовыя копѣйки прихожанъ. Такія клеветы и останутся клеветами, безъ коихъ міръ, пока лежитъ во злѣ, не можетъ существовать. Лишь бы на самомъ дѣлѣ не употреблялось прежнихъ ухищреній скрывать дѣйствительные церковные доходы и употреблять ихъ, подъ видомъ благотворительныхъ пожертвованій, на разные не совсѣмъ нужные, а прихотливые, хотя и церковные предметы, изъ-за одного желанія наградъ себѣ и церковнымъ старостамъ“. Такъ какъ послѣ первоначальной раскладки процентнаго сбора между церквами произошли перемѣны въ доходахъ многихъ церквей отъ различныхъ причинъ, то Курскія епархіальныя вѣдомости совѣтуютъ собрать данныя относительно упадка или возвышенія доходности церквей, о происшедшихъ перемѣнахъ составить письменный актъ и вручить избранному на сѣздѣ уполномоченному, котораго снабдить также нѣкотораго рода инструкціей, дабы онъ подготовленъ былъ къ сути дѣла и ни подъ какимъ видомъ не могъ сказать на сѣздѣ: „я на этотъ предметъ не могу изъяснить согласія, потому что не получилъ на то согласія отъ своихъ избирателей.“

Большія надежды возлагаетъ духовенство на свѣчную операцію и устройство епархіальныхъ заводовъ восковыхъ свѣчъ; но и эти надежды да-

леко еще не осуществились. За отчетное время мы имѣемъ довольно характеристическія извѣстія о ходѣ церковно-свѣчной операціи въ епархіяхъ воронежской и тульской. Церковно-свѣчная коммиссія воронежской епархіи подрядила Митрофановскій свѣчной заводъ приготовить для приходскихъ церквей епархіи свѣчи изъ чистаго воска, съ доставкою отщамъ коммиссіонерамъ по 25 р. за пудъ, а выдѣланныя изъ огарковъ по 20 р. за пудъ. Изъ этой платы по 3 р. 50 к. отчисляется на нужды епархіи. Но церковно-свѣчная операція на первыхъ же порахъ вступила въ тяжелую борьбу и съ торговцами, корчемствующими церковными свѣчами, и съ церковными ктиторами, самовластно хозяйствующими надъ церковными суммами, и съ прихожанами, привыкшими смотрѣть на свѣчную выручку, какъ на не отъемлемую собственность своей церкви, и даже съ самими священниками и благочинными. „Ктиторы почували, что духовенство врывается въ такую область, гдѣ они были до сего времени безконтрольными хозяевами, и что ихъ независимой покускѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ приходитъ конецъ; нѣкоторые священники возстали во имя того, что съ новымъ свѣчнымъ порядкомъ церкви должны понести значительный ущербъ въ своей экономіи. Нѣкоторые благочинные внушали и внушаютъ подвѣдомственнымъ имъ священникамъ и ктиторамъ не показывать по церковной отчетности всего количества свѣчъ, поступающихъ въ продажу. При этомъ открываются иногда не совсѣмъ чистыя побужденія. На епархіальномъ съѣздѣ прошлаго года было заявлено, что нѣкоторые о. о. благочинные, получая свѣчи отъ Митрофаніевскаго монастырскаго правленія по 23 р. за пудъ и по 1 р. съ пуда за корреспонденцію, берутъ съ церковей—одни 26 р., другіе 28, третьи 30 р., четвертые 32 р. за пудъ, и притомъ отдають свѣчи безъ вѣса, счетомъ пачекъ. Изъ официального сообщенія извѣстно, что одинъ благочинный возмутился, узнавъ объ учрежденіи коммиссіи, обязывающей ктиторовъ брать отъ нея свѣчи по 24 р. за пудъ, и поспѣшилъ заявить, что церкви его благочинія успѣли запасть свѣчами въ достаточномъ количествѣ по 16 р. за пудъ, и что свѣчъ изъ коммиссіи по 24 р. за пудъ имъ не нужно. Вся суть дѣла состояла въ томъ, что въ одно время съ учрежденіемъ коммиссіи былъ вновь открытъ свѣчной заводъ въ мѣстности того благочиннаго, и подвѣдомственные ктиторы приглашены были побольше забрать свѣчъ съ того за-

вода. Другой благочинный допустилъ, чтобы церковный староста открылъ въ самой церковной наперти лавку для оптовой и розничной продажи церковныхъ свѣчъ въ частную пользу, нанесъ этимъ значительный ущербъ окольнымъ церквамъ и далъ широкій просторъ противозаконной розничной свѣчной продажѣ въ лавкахъ той мѣстности. Вообще, большая часть благочиній не захотѣла прерывать знакомство съ старыми своими пріятелями—торговцами свѣчъ и поддерживать коммиссію: для церквей однихъ благочиній бралось изъ коммиссіи свѣчъ по нѣскольгу только фунтовъ, для другихъ вовсе ничего не бралось,—и расчеты коммиссіи положительно рупшатся. Чтобы поддержать ихъ, одинъ священникъ совѣтуетъ отдѣлать налогъ въ 3 р. 50 к. на пудъ на епархіальные нужды отъ дѣйствительной стоимости свѣчъ и взыскивать его отдѣльно, дабы свѣчи не казались очень дорогими, желаетъ нравственнаго вліянія духовенства на ктиторовъ въ пользу коммиссіи и преслѣдованія незаконной продажи церковныхъ свѣчъ частными торговцами, и предлагаетъ вытребовать къ будущему епархіальному съѣзду свѣдѣнія о движеніи церковно-свѣчной операціи въ епархіи за полтора года, для взысканія съ лицъ, причинившихъ вредъ епархіальному учрежденію.

Какъ будто успѣшнѣе идетъ свѣчная операція въ тульской епархіи, открытая въ сентябрѣ 1876 г. Она состоитъ въ томъ, что причты и церковные старосты обязывались брать свѣчи для своихъ церквей только у тѣхъ заводчиковъ, которые вошли въ согласіе по предмету постановки свѣчей. Въ тульской епархіи отцы коммиссіонеры довольствуются только 1 рублемъ съ пуда, и то сберегаемымъ при пересылкѣ свѣчъ, а потому свѣчная операція не возбуждаетъ такого сильнаго противодействия, какъ въ воронежской епархіи, хотя и здѣсь дѣло не обходится безъ недоразумѣній и интригъ. Чистая прибыль ежегодно возрастаетъ понемногу и могла бы возрастать еще болѣе, если бы не препятствовали тому нѣкоторые неблагоприятныя обстоятельства. Это отчасти тѣже обстоятельства, какія мы видѣли и въ воронежской епархіи. Въ требовательныхъ на свѣчи вѣдомости болѣею частію вносилось гораздо менѣе того, сколько нужно было для церквей; а по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ со всѣмъ не заявлялось никакихъ требованій. Съ своей стороны и церковные старосты считаютъ выгоднымъ для церквей скрывать дѣйствительное потребленіе свѣчей, а нѣкоторые изъ

нихъ, не стѣсняясь ничѣмъ, открыто заявляютъ въ требовательныхъ вѣдомостяхъ, что имъ на то или другое полугодіе свѣчей совершенно не нужно, такъ какъ въ ихъ церкви жертвуется прихожанами значительное количество свѣчей, котораго имъ и достаточно будетъ. Но есть и мѣстное затрудненіе, состоящее въ томъ, что подрядчики открыли самый широкій кредитъ по епархіи, свыше 11 тысячъ въ годъ, а между тѣмъ выдаютъ слѣдующій епархіи процентъ по полученіи долга отъ кредитованныхъ лицъ. Но самое крупное препятствіе къ развитію свѣчной операціи—незаконная торговля восковыми и терезиновыми свѣчами въ тульскихъ лавкахъ. Послѣ двукратнаго запрещенія незаконной свѣчной торговли, она было притихла; но за послѣднее время, съ появленіемъ циркуляра г. министра финансовъ отъ 8 марта, 1878 г., за № 1363 промышляющіе незаконною свѣчною торговлею почувствовали себя смѣлѣе. По ихъ кривотолкованію, въ этомъ циркулярѣ есть мѣсто, которымъ дается имъ право торговать восковыми свѣчами враздробъ открыто и безъ опасенія законнаго преслѣдованія. Это мѣсто слѣдующее: „дерквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установленнаго церковнаго обычая, въ церквахъ, и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; на восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ общежитіи, означенная привиллегія не простирается“.

Не совсѣмъ успѣшный ходъ церковно-свѣчной епархіальной операціи о. Сахаровъ объясняетъ въ Воронежскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ тѣмъ, главнымъ образомъ, что свѣчи комиссіи дороги сравнительно съ продающимися у разныхъ торговцевъ. Въ этомъ случаѣ необходимо духовенству удешевить до возможнаго мінімумъ цѣну своимъ свѣчамъ, вслѣдствіе чего несомнѣнно увеличится запросъ на свѣчи и валовая прибыль. Достигнуть же этого не иначе можно, какъ только открытіемъ своего собственнаго свѣчнаго завода. Въ противномъ случаѣ наша свѣчная операція никогда не пойдетъ успѣшно въ ходъ. Какіе бы счастливые торги мы ни устроили на поставку свѣчъ въ наши церкви, — въ самомъ своемъ подрядчикѣ мы встрѣтимъ непообидимаго для себя конкурента по той порстои причинѣ, что копѣйка, отдѣляемая нами на свою пользу отъ пуда купленныхъ у него свѣчъ, будетъ составлять излишекъ противъ того,

за что мы купили у него этотъ пудъ, и за что онъ можетъ продать его всѣмъ и каждому.

Мысль объ учрежденіи своихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ извѣстно, осуществлена уже въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а въ другихъ осуществляется или созрѣваетъ. Но не въ радужномъ свѣтѣ представляется въ иныхъ епархіяхъ и дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, можетъ быть въ слѣдствіе желанія сразу получить большую прибыль; но не безъ дѣйствія и стороннихъ причинъ. Мы разумѣемъ здѣсь преимущественно саратовскій епархіальный свѣчной заводъ. На саратовскомъ епархіальномъ съѣздѣ 1877 г. постановлено было: въ виду увеличенія количества продажи свѣчей съ епархіальнаго свѣчнаго завода, а слѣдов. и въ виду увеличенія обще-епархіальныхъ средствъ, — привести въ извѣстность количество продаваемыхъ свѣчей по каждой церкви отдѣльно по всей епархіи. Но, вмѣсто предполагаемаго увеличенія количества продажи свѣчей съ епархіальнаго свѣчнаго завода, получился недоборъ даже того количества, которое прежде выбиралось съ завода, именно—вмѣсто 6000 пудовъ, продаваемыхъ заводомъ въ прежнее время, духовенствомъ и церковными старостами заявлено требованій на 1878/79 годъ на 3880 пудовъ, менѣе, такимъ образомъ, на 2110 пудовъ. Духовенство намѣрено, стало быть, взять у частныхъ торговцевъ съ цѣлю, конечно, всѣмъ извѣстною. Есть отговорка у духовенства, что церковные старосты самовольно, безъ вѣдома причта, покупаютъ свѣчи для церкви на сторонѣ. Но эта отговорка свидѣтельствуетъ только о томъ, что настоятель прихода не слѣдитъ за выручкою и сборомъ церковныхъ суммъ и не дѣлаетъ такъ называемыхъ выспокъ ежемѣсячныхъ, ни таковыхъ же повѣрокъ суммъ церковныхъ; иначе, гдѣ староста возьметъ денегъ за купленные имъ безъ вѣдома причта свѣчи? И такъ, если есть по мѣстамъ самовольіе церковныхъ старостъ, то оно есть послѣдствіе—въ селахъ—небрежности причта, въ городахъ—потворства церковнымъ старостамъ, происходящаго червѣдко отъ ожиданія подачи къ празднику отъ торговца старосты. По этому поводу священникъ Перепеловъ проектируетъ увеличить права епархіальныхъ съѣздовъ, предоставить имъ раскладку количества свѣчъ на церкви, сдѣлавъ ее обязательною, и изыскать средства къ тому, чтобы свѣчи пчелинаго воска стоили себѣ дешевле и тѣмъ увеличился бы дивидентъ отъ торговли. А этого достигнуть мож-

но тѣмъ, если церковныя суммы, находящіяся въ настоящее время въ кредитныхъ учрежденіяхъ изъ 5% и даже менѣе, поступятъ на епархіальный заводъ частію изъ тѣхъ-же процентовъ, какъ это сдѣлано въ петербургской епархіи, частію въ видѣ пособія епархіи, безъ процентовъ.

Саратовскій свѣчной заводъ, вмѣстѣ съ саратовскимъ испытываютъ много неудобствъ и отъ того, что какъ главный свѣчной мастеръ, такъ и всѣ рабочіе нанимаются самими заводами за определенное годовое жалованье со всѣмъ содержаніемъ отъ завода, тогда какъ на нижегородскомъ главный мастеръ получаетъ плату задѣльную, отъ каждого пуда пробѣленного воску или выдѣланныхъ свѣчей, имѣя на заводѣ всѣхъ своихъ и на своемъ содержаніи рабочихъ. Поэтому правленіе новооткрытаго харьковскаго завода взяло за образецъ для себя нижегородскій заводъ и пригласило въ главные мастера заводчика восковыхъ свѣчъ Геруса, съ тѣмъ, что бы Герусъ немедленно закрылъ собственное производство свѣчей и торговлю ими. Пожелаемъ успѣха этому заводу въ его операціяхъ и въ неминуемой борьбѣ съ поддѣльными свѣчами изъ горнаго воску.

Освященіе новой церкви въ домѣ Введенской общины.

17 іюня высокопреосвященнымъ архипастыремъ совершено освященіе новой церкви во имя св. великомученика Димитрія въ домѣ Введенской женской общины. По освященіи слѣдовала въ новомъ храмѣ божественная литургія, въ которой сослужащими архипастыря были: намѣстникъ лавры архим. Іларіонъ, настоятель Николаевскаго монастыря и благочинный кievскихъ городскихъ монастырей архим. Смарагдъ, благочинный лавры игумень Виталій и іеромонахъ Діонисій. Это уже вторая церковь въ домѣ новой общины, учрежденной съ Высочайшаго соизволенія, въ мартѣ 1878 г. Первая, освященная въ ноябрѣ того же года, устроена въ верхней части зданія, отличается особенно своимъ иконостасомъ, замѣчательнымъ по достоинству живописи и высокой цѣнности иконъ и по изяществу цѣлаго устройства. Учредительницѣ общины Матренѣ Александровнѣ Егоровой не суждено было дожить до освященія и этой первой церкви. Назначенная въ іюнь 1878 года нынѣшня начальница общины монахиня Евфалія возымѣла добрую мысль пристроить малую церковь у самаго мѣста погребенія незабвенной для общины ея учредительницы, исполнившей надъ нею дѣло христіанскаго милосер-

дія и благотворенія. Въ короткое время достоуважаемая мать Евфалія успѣла, при Божіемъ благословеніи, осуществить добрую мысль, устройвъ церковь св. Димитрія въ той части зданія, гдѣ видна и могила учредительницы, на правой сторонѣ церкви, почти предъ иконостасомъ. Въ новоосвященной церкви, при обычномъ въ подобномъ случаѣ молебствіи, возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Его августѣйшему дому, Св. Синоду, преосвящ. митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ, благотворителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ; и затѣмъ—вѣчная память почившей основательницѣ учрежденія. Жива была теперь эта молитвенная память о почившей, жива будетъ она и потомъ. Новый храмъ у ея могилы будетъ служить новымъ напоминаніемъ объ основательницѣ учрежденія, новымъ возбужденіемъ къ молитвѣ о ней и тѣхъ, чьимъ благосерднымъ содѣйствіемъ она устроила доброе дѣло. О благотворительномъ назначеніи общины было въ свое время сказано въ „К. Еп. Вѣдомостяхъ“ этого года (№ 1). Не повторяя того, что уже сказано другими, можемъ передать лишь наши личныя впечатлѣнія, вынесенныя изъ осмотра внутренняго устройства общины, по окончаніи всего богослуженія. Безукоризненная чистота, строгій во всемъ порядокъ могли бы удовлетворить здѣсь самаго взыскательнаго посѣтителя. По уставу общины число сестеръ въ ней полагается 33, теперь ихъ 42. Между сестрами нѣтъ различія по званіямъ или состояніямъ; онѣ составляютъ одно семейство или, такъ сказать, одно сестричное общество, соединяемое любовію и взаимностію услугъ. Для больныхъ есть особое помѣщеніе и тщательный уходъ. Есть хоръ пѣвчихъ изъ сестеръ, который поетъ стройно и благоговѣнно. Вблизи главнаго зданія нынѣ устраивается еще каменный корпусъ для помѣщенія сестеръ, для рукодѣльной, для трапезной и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей. Община, по уставу, не производитъ книжныхъ сборовъ по міру, не испрашиваетъ пособій отъ правительства или духовнаго вѣдомства; но Господь даетъ ей, Ему вѣдомыхъ, благотворителей, и при вѣрѣ въ такую помощь, ей свѣтится надежда на прочную будущность.

Библіотека А. Н. Муравьева въ кievской академіи. Читателямъ Кievскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстно уже, что въ маѣ прошлаго 1878 года наследники имущества Андрея Николаевича Муравьева, графъ Леонидъ Михайловичъ и Владиміръ Сергѣе-

вичь Муравьевы передали въ церковно-археологической музей при кiev. д. академіи коллекцію предметовъ святости и древности, собранную покойнымъ Андреемъ Николаевичемъ во время путешествій его по святымъ мѣстамъ востока и запада. Въ коллекціи насчитывалось до 190 №. Въ настоящемъ году, въ половинѣ мая мѣсяца, тѣже наследники передали въ даръ кievской академіи еще четыре предмета древностей и большинство книгъ библіотеки Андрея Николаевича Муравьева, вмѣстѣ съ тремя книжными шкапами ясеневаго дерева. Библіотека эта еще не приведена окончательно въ порядокъ; но общій составъ и характеръ ея уже опредѣлился. Она заключаетъ въ себѣ болѣе 1000 названій, въ 1700 слишкомъ томахъ и брошюрахъ, болшею частію въ прекрасныхъ переплеткахъ. Изъ нихъ свыше 300 названій и 500 томовъ—на иностранныхъ языкахъ, а именно французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, греческомъ, латинскомъ и на нѣкоторыхъ малозвѣстныхъ, а остальные—на славянорусскомъ. По содержанію, онѣ всѣ почти соотвѣтствуютъ характеру учено-литературной дѣятельности Андрея Николаевича Муравьева,—этого плодовитаго въ свое время русскаго писателя въ религіозномъ направленіи. Особенно выдаются въ библіотекѣ Андрея Николаевича отдѣлы: святоотеческихъ твореній, житій святыхъ и описаній монастырей, путешествій по святымъ мѣстамъ, церковной исторіи и особенно исторіи армянской церкви, матеріаловъ для отечественной исторіи въ видѣ лѣтописей актовъ и т. п., памятниковъ русскаго проповѣдничества, сочиненій объ отношеніяхъ православной церкви къ католической протестантской и англиканской церквямъ. Интересны также и самыя надписи, нерѣдко встрѣчающіяся на книгахъ и проливающія свѣтъ на многоразличныя отношенія А. Н. Муравьева къ извѣстнымъ дѣятелямъ церковной и литературной исторіи. Такъ напр., на исторіи вѣжинскаго монастыря, 1815 года, рукою А. Н. Муравьева написано: „принадлежала поэту Пушкину и имѣ имъ подарена“. На „письмахъ о богослуженіи восточной церкви“, 1835 г., А. Н. Муравьева, извѣстный Юрьевскій архимандритъ Фотій написалъ карандашемъ слѣдующее: „Читалъ Фотій, но видѣлъ, что писатель нѣчто... читалъ, слышалъ, а вовсе на дѣлѣ таинства божественнаго не видѣлъ, и потому написано нѣчто на пользу, но темно такъ, какъ трудно бываетъ въ самую осеннюю ночь идти по пути незнакому“. Есть замѣтка Фотія и въ самой книгѣ. Такъ напр., на стр. 37, противъ свидѣтельства Златоустаго о томъ, что „многіе святые мужи видали внутри святяща ангеловъ, имъ сослужащихъ и со страхомъ предстоящихъ трапезѣ“, Фотій, на основаніи собственнаго опыта, замѣтилъ: „правда“. Впослѣдствіи мы постараемся извлечь болѣе важныя надписи на книгахъ. Теперь же закончимъ нашу замѣтку благодарностію наследникамъ Андрея Николаевича Муравьева, наследовавшимъ отъ него безкорыстное уваженіе къ священнымъ древностямъ и наукѣ. Въ своихъ воспоми-

наніяхъ о покойномъ А. Н. Муравьевѣ *) графъ Михаилъ Владимировичъ Голтой остановился въ грустномъ раздумьѣ надъ вопросомъ,—кому-то достанется драгоценное собраніе священныхъ древностей покойнаго писателя—надомника и не закрыто ли оно будетъ для науки въ родовыхъ хранилищахъ частныхъ лицъ, а можетъ быть и вовсе потеряно. Пусть утѣшится почтенный графъ и всѣ почитатели памяти покойнаго Андрея Николаевича и любители духовной науки: священное и ученое наследіе покойнаго получило самое приличное, соотвѣтствующее назначеніе и доступно для каждаго спеціалиста и любителя.

Поправки. Въ помѣщенномъ въ № 24 К. Еп. Вѣд. сообщеніе о служеніи высокопр. митрополита 3 іюня, ошибочно сказано „изъ служащихъ іером. *Алѣксій* возведенъ въ санъ игумена“. Возведенъ въ санъ игумена іеромонахъ Иларій, благодѣтель дальнихъ пещеръ. Г. Похилевичъ, авторъ упоминаемаго въ томъ же № весьма почтеннаго труда „сказанія о населенныхъ мѣстностяхъ кievской губерніи“, еще здравствуетъ, живя въ своемъ имѣніи, селѣ Воздвиженскомъ (Злодѣевкѣ), что на рубежѣ уѣздовъ кievскаго и радомысльскаго.

Выборы въ церковныя старосты на мѣсто вышедшихъ по прошеніямъ. 13 го прошлаго мая происходилъ выборъ новаго церковнаго старосты въ Царе-Константиновскую церковь. Предварительною закрытою подачею голосовъ прихожанами указаны были четыре кандидата для выбора. При закрытой баллотировкѣ большинство избирательныхъ голосовъ (изб. 24, неизб. 3) получилъ кievскій 2-й гильдіи купецъ Семенъ Андреевъ Тубиковъ. Выборъ этотъ 16 мая утвержденъ Его Пресвященствомъ. Указъ консетор. 18 мая. № 5293.

24 мая въ засѣданіи кievской городской думы происходилъ выборъ въ старосты для шекавицкой кладбищенской церкви. Изъ четырехъ лицъ, изъявившихъ настоятелю церкви согласіе принять на себя старостинскую должность и представленныхъ имъ въ думу для выбора, большинство избирательныхъ голосовъ (избир. 37, неизбир. 7) получилъ кievскій купецъ Савва Порфирьевъ Колтуновъ. О чемъ сообщено управой благочинному 12 іюня за № 6332.

Можно надѣяться, что оба вновь избранныя старосты вполне оправдаютъ выборы и своею усердною службою принесутъ пользу церквямъ, для которыхъ избраны.

*) Въ „Душеполезномъ Читаніи“.

Содержаніе: *Часть оффиціальная.*—*Часть не оффиціальная.*—Иноепархіальныя извѣстія за половину апрѣля и май мѣсяць.—Освященіе новой церкви.—Библіотека Муравьева.—Поправки.—Выборы въ церковныя старосты.

Вышелъ въ свѣтъ 26 № Воскреснаго Читанія. Содержаніе его: За вѣру и противъ невѣрія: IX. Свидѣтельство Св. Писанія о себѣ самомъ.—Разсказъ о рождествѣ св. Іоанна Предтечи.—0 женскихъ украшеніяхъ.