

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

15-го АВГУСТА.

1889 г.

№ 16.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всемъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и кратко. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды.—Благословеніе св. Синода.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Журналъ съѣзда депутатовъ духовенства рязанскаго училищнаго округа за 1889 г.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1888 годъ (прод.)—Отчетъ о состояніи любичскаго церковно-приходскаго попечительства за 1888 годъ (прод.)—Разрядный списокъ учениковъ рязанскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытанія, произведенныхъ съ 22 мая по 23 іюня 1889 г., за 1888 учебный годъ.—**Неофициальный отдѣлъ:** Къ вопросу о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ.—*Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ богослуженію.—Материалы для историко-статистическаго описанія церкви и святыхъ рязанской епархіи.—*Внутреннія извѣстія:* Бракосочетаніе и помолвка великокняжескіе.—Перемѣненіе и назначеніе на епископскія кафедры.—Прозекъ Городецкаго объ основаніи духовной академіи въ Вильгѣ.—Ходатайство главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота, о дозволеніи изданія журнала для военнаго духовенства.—Характеристика ученія основателя секты «братства десныхъ»—Ильина.—Надзоръ приходскихъ священниковъ надъ лицами, обучающими крестьянскихъ дѣтей въ деревняхъ.—Постановленіе ставропольскаго съѣзда духовенства объ устройствѣ богадѣльни для престарѣлыхъ и бѣдныхъ священнослужителей.—Домогательство раскольническаго архіепископа Павсія.—Вопросъ о вѣроисповѣданіи еврейскихъ подкидышей.—Распоряженіе екатеринославскаго епарх. начальства касательно порядка при причащеніи прихожанъ въ церкви въ вел. постъ.—Постыдній изъ кугачевцевъ.—*Иностранная извѣстія:* Изъ Италіи; изъ Англіи; изъ Германіи; изъ Сербіи; изъ Болгаріи; изъ Японіи; изъ Китая.—*Прибавленіе:* Списокъ книгъ, изданныхъ въ центральномъ складѣ при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, для потребностей сельскихъ приходовъ и церковно-приходскихъ школъ.—Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

По ходатайству рязанскаго епархіальнаго начальства, Семилюти-
нѣе пожалованы въ 26 день мая 1889 года медалями, съ надписью

«за усердіе», для ношенія на груди: а) *золотыми*: 1) на аннинской лентѣ староста Троицкой церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Аванасій Миляковъ и 2) на станиславской лентѣ староста Троицкой церкви села Песочни, сапожковскаго уѣзда, отставной рядовой Петръ Шаталинъ, б) *серебряными* на станиславской лентѣ: староста церкви села Нарышкина, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Соловьевъ; староста церкви села Солнцева, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ Капитановъ; староста церкви села Θεодоровскаго, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Карнѣевъ; староста церкви села Большаго Коровина, михайл. уѣзда, крестьянинъ Михайль Θεодотовъ; староста церкви села Городковичъ, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Клоповъ и староста церкви села Чаруса, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Егоръ Жуковъ.

Благословеніе св. Синода.

Опредѣленіемъ св. Синода, изображеннымъ въ указѣ его от 4-го іюля сего 1889 г. за № 2599-мъ, преподано благословеніе свѣтѣйшаго Синода съ грамотами, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству рязанской епархіи заслуги: 1) землевладѣльцу села Кириць, спасскаго уѣзда, потомственному дворянину Сергію фонъ-Дервизъ, 2) артиллерійскому юнкеру, потомственному дворянину Павлу фонъ-Дервизъ, 3) игуменіи, настоятельницѣ сушкинскаго Никоновскаго монастыря, Алексіи, 4) капитанъ-лейтенанту Николаю Шихманову, 5) дѣвицѣ изъ дворянъ Елисаветѣ Ураевой, 6) церковному старостѣ села Козловскихъ Выселокъ, Печерниковскихъ тожъ, отставному рядовому Степану Юшину, 7) старостѣ Николаевской церкви села Мостья, ряжскаго уѣзда, мѣщаничу Григорію Кромину, 8) веретинскому 2-й гильдіи купцу Ивану Чиркову, 9) церковному старостѣ села Погоста Крутивъ, егорьевскаго уѣзда, крестьянину Θεодору Бочкову, 10) дѣйствительному статскому совѣтнику Владиміру Вибикову, 11) рязанскому купцу Гавріилу Солодову и 12) старостѣ Трехсвятительской церкви при раненбургскомъ духовномъ училищѣ 2-й гильдіи купцу Семену Чесалину.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Шехмина, рязанскаго уѣзда, Алексѣй *Екатеринъ*, за весьма исправное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при весьма хорошемъ поведеніи.

Преподается архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, священнику Срѣтенской церкви г. Скопина Сумеону Соловьеву, за пожертвованіе имъ 180 эк. «Сборника поученій по изъясненію богослуженія православной Церкви» въ пользу церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи.

Назначены: помощниками благочинныхъ: въ 3-мъ рязанскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Пушина Гавріиль Чельцовъ и во 2-мъ касимовскомъ округѣ священникъ села Чаруса Сергій Смирновъ и членомъ благочинническаго совета въ 4-мъ касимовскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Лубоноса Михаилъ Смирновъ.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на священническую вакансію—въ село Нижній Екимецъ, равенбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Сергій Бьялевъ; 2) на діаконскія вакансіи—въ село Верхнія Рясы, спасскаго уѣзда, студентъ семинаріи Андрей Ясеновъ; въ село Красное, егорьевскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы села Шеина, тогожъ уѣзда, Василій Тапинскій; въ село Гордну, зарайскаго уѣзда, учитель безпятковской церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Иванъ Тюшевскій и къ соборной г. Пронска церкви сельскій учитель Тимоѳей Великодворскій, и 3) на псаломщическія мѣста—въ с. Петрушино, скоп. уѣзда, изведенный во псаломщика бывший священникъ села Голенищева, сапожковскаго уѣзда, Тимоѳей Никольскій; въ село Канино, сапожковскаго же уѣзда, бывший ученикъ сапожковскаго духовнаго училища Александръ Касаткинъ, и къ соборной церкви г. Пронска бывший ученикъ семинаріи Алексѣй Агрономовъ.

Утвержденъ въ должности втораго псаломщика при церкви села Кидусали, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Рождественскій.

Почисленъ штатнымъ псаломщикомъ при Николаевской церкви г. Касимова сверхштатный псаломщикъ той же церкви Василій Виноградовъ, согласно его прошенію.

Опредѣлена профорницею при церкви сель донковскаго уѣзда: Звѣрева и Орловки дочь заштатнаго священника села Звѣрева, двица Александра Славянская.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: священникъ села Карина, зарайскаго уѣзда, Іоаннъ Пареновъ и псаломщикъ села Канина, сапожковскаго уѣзда, Тарасій Касаткинъ.

Уволенъ отъ служенія при церкви колычевскаго женскаго монастыря священникъ Алексѣй Граціанскій, по его прошенію.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Новоникольскомъ, Аннинъ Верхъ тожъ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Христофоръ

Ясаковъ; въ селѣ Средней Пурловкѣ, михайловскаго уѣзда, коллежскій ассессоръ Петръ Сукочевъ; въ селѣ Матырѣ, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ Владиміръ Сурковъ; въ селѣ Спасѣ-Клипикахѣ, рязанскаго уѣзда, временный купецъ Андрей Воробьевъ; въ селѣ Черкасовѣ, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Левинъ; въ селѣ Селезеневѣ, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій Семеновъ, и въ селѣ Ѳедотьевѣ, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Оськинъ.

Просвѣщенъ святымъ крещеніемъ уроженецъ подольской губерніи ольгопольскаго уѣзда, мѣстечка Мясковки, провизоръ — еврей Давидъ Шафиръ, съ нареченіемъ Димитріемъ — священникомъ села Средней Пурловки, михайловскаго уѣзда, Ѳеодоромъ Соловьевымъ.

Присоединены къ православію: католикъ, уволенный въ запасъ бомбардиръ Лукашъ Антоновъ Брызгалскій — священникомъ Благовѣщевской г. Рязани церкви Николаемъ Лебедевымъ, съ нареченіемъ Лукіаномъ, и католичка, скопинская мѣщанка, вдова Жозефина Богданова — священникомъ Входеоерусалимской церкви г. Скопина Іоанномъ Гортинскимъ, съ нареченіемъ Софією; раскольница, крестьянская дворянскія егорьевскаго уѣзда, горской волости, деревни Ново-Воровой, поповщинской секты, Павлина Васильева — священникомъ Архангельской г. Егорьевска церкви Василиемъ Веселкинымъ; раскольникъ, ямской г. Рязани слободы крестьянинъ Иванъ Харалампіевъ Харламовъ — мѣстнымъ священникомъ Герасимомъ Славинымъ, и раскольникъ безповщинской секты, крестьянинъ села Пирочъ, зарайскаго уѣзда, Михаилъ Савиновъ — мѣстнымъ священникомъ Александромъ Плавтовымъ.

Разрѣшено выдать новый антиминсъ священнику вновь выстроенной церкви въ деревнѣ Новошинѣ, егорьевскаго уѣзда, Сергію Брежневу.

Разрѣшено: причту и цер. старостѣ села Волыни, рязанскаго уѣзда, устроить съ внѣшней стороны трапезной церкви контрафорсы и переложить своды въ той же части храма; причту и церковному старостѣ села Инякина, спасскаго уѣзда, возобновить церковный домъ, съ употребленіемъ на это 150 р. церковныхъ денегъ; причту и церк. старостѣ села Захаровки, михайловскаго уѣзда, разобрать колокольню и надъ папертью устроить желѣзную кровлю; причту и церк. старостѣ села Юшты, спасскаго уѣзда, распространить каменную церковь по утвержденному плану; причту и церк. старостѣ села Подвязья, рязанскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго храма по утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села Деревягина, сапожковскаго уѣзда, окрасить наружныя стѣны храма на средства прихожанъ; причту и церк. старостѣ села Романова, касимовскаго уѣзда, окрасить стѣну и кровлю храма и устроить водосточныя трубы на средства прихожанъ, съ позаймствованіемъ церковныхъ

денегъ послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ нуждъ; причту и ц. старостѣ села Барснева, касимовскаго уѣзда, промыть внутреннія стѣны храма и сдѣлать другія исправленія; причту и цер. старостѣ села Панкина, провск. уѣзда, на добротныя пожертвованія оштукатурить внутреннія стѣны храма и потолокъ и окрасить ихъ масляною краскою; причту и ц. старостѣ села Курмона, касимовскаго уѣзда, окрасить стѣны и кровлю храма и прорубить окно въ сѣверной сторонѣ онаго; причту и церк. старостѣ села Юшты, спасскаго уѣзда, употребить 1000 р. церковныхъ денегъ на распространеніе храма; причту и церк. старостѣ села Кириць, спасскаго уѣзда, устроить ц. егоровку на средства прихожанъ; причту и церк. старостѣ села Дядькова, рязанскаго уѣзда, продать ветхій деревянный храмъ и деньги, вырученныя отъ продажи, употребить на покрытіе долговъ по возобновенію каменнаго храма; причту и церковному старостѣ села Полянь, рязанскаго уѣзда, окрасить внутреннія и наружныя стѣны и кровлю храма, и причту и церк. старостѣ села Пыркова, егорьевскаго уѣзда, переложить церковныя печи и возобновить церковную ограду на средства прихожанъ.

Открыты церк.-приходскія попечительства: въ селѣ Мостѣ, провскаго уѣзда, и въ деревнѣ Спириной, прихода села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, для построенія въ ней храма.

Открыта богадѣльня въ селѣ Сельцахъ, рязанскаго уѣзда, купцами Аванасіемъ Обуховымъ и Василиемъ Власовымъ.

Перечислены изъ прихода села Барснева, касимовскаго уѣзда, въ приходъ села Малахова, тогожъ уѣзда, деревня Аносовскій Выселокъ и въ приходъ села Воскресенской Тумы, тогожъ уѣзда, деревня Савинскіе Выселки.

Пожертвовано: въ дожковскій соборный храмъ, женою губернскаго секретаря Анною Розановою—икона святителя Николая, мурликійскаго чудотворца, стоящая 500 р.; въ церковь села Дядькова, рязанскаго уѣзда, мѣстнымъ землевладѣльцемъ Аркадіемъ Нѣмчиновымъ—облигація восточнаго займа, 2-го выпуска, въ 1000 р.; въ церковь св. пророка Іліи въ г. Зарайскѣ, коллежскимъ ассессоромъ Никаноромъ Милоглядовымъ, по духовному завѣщанію, Казанская икона Божіей Матери; въ церковь села Протасьева Угли, сапожковскаго уѣзда, графомъ Сергіемъ Николаевичемъ Кововницынымъ—100 р. на устройство печи въ мѣстномъ храмѣ; въ церковь села Волковаго, тогожъ уѣзда, г. Головиною—непрерывно доходный билетъ государственнаго банка, за № 130089-мъ, на сумму 310 р., въ пользу причта, на вѣчное поминаніе ея умершихъ родственниковъ; въ церковь села Малыхъ, егорьевскаго уѣзда, сельскимъ учителемъ Александромъ Шульгинымъ—облигація восточнаго займа въ 50 руб.; въ Покровскую церковь села Старога Кукина, михайловскаго уѣзда, священникомъ Евѣи-

мием Румянцевымъ 3000 р., въ 14-ти процентныхъ билетахъ государственнаго банка, 5-го выпуска, изъ коихъ 4-ре по 500 р., а 10-ть по 100 р., на отстройку, украшеніе и освѣщеніе храма, и проценты съ выигрышнаго билета 1-го займа, серія 790, № 35, на поддержаніе причта, самой церкви и улучшеніе мѣстной народной школы; при чемъ, если на выигрышный билетъ падеть выигрышь въ 25000 руб., то деньги эти положить въ какое либо кредитное учрежденіе съ тѣмъ, чтобы съ 5000 изъ нихъ проценты шли на улучшеніе быта мѣстнаго причта, а съ остальной суммы на поддержаніе и улучшеніе церкви и народной школы. Въ случаѣ выхода билета въ тиражъ—сумма должна поступить въ собственность означенной Покровской церкви.

Исключены изъ списковъ умершіе: діаконъ: пронской соборной церкви Николай Успенскій и села Курбатова, рязанскаго уѣзда, Николай Апелсиновъ; заштатный псаломщикъ села Петровичей, спасскаго уѣзда, Алексѣй Пустынскій и рясофорная послушница михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря Анна Алексѣева.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда депутатовъ духовенства раненбургскаго училищнаго округа 6 и 7 июня 1889 года.

1) Депутаты духовенства раненбургскаго училищнаго округа, собравшись 6 іюня въ училищномъ зданіи числомъ 8 человекъ, а именно: сель: Истобнаго священникъ Θεодоръ Морозовъ, Дубоваго—священникъ Макарій Серзевскій, Демкина—священникъ Андрей Можаровъ, Карповки—священникъ Николай Юрьевъ, Самарина—священникъ Сергѣй Троицкій, Ивановскаго—священникъ Михаилъ Вишневскій, Рождественскихъ Гаевъ—священникъ Андрей Инякинъ, и гор. Раненбурга священникъ Василій Богдановъ, по принесеніи молитвы Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда.

Предварительными записками намѣчены были въ предсѣдателя съѣзда—священники Θεодоръ Морозовъ и Макарій Серзевскій, которыхъ и баллотировали, при чемъ священникъ Морозовъ получилъ 8 избирательныхъ балловъ, священники Макарій Серзевскій—избирательныхъ 7 и 1 неизбирательный. *Постановлено:* священника Морозова признавать предсѣдателемъ съѣзда.—Священникъ с. Гагина Алексѣй Грацинскій, какъ депутатъ, явился тотчасъ послѣ баллотировки и заявилъ, что запоздалъ влѣдствіе неотложныхъ приходскихъ требъ.

2) Изъ правленія раненбургскаго духовнаго училища отъ 6 іюня 1889 г. за №№ 110, 111 и 112 въ сѣздъ депутатовъ представлены на разсмотрѣніе: во 1-хъ смѣта прихода и расхода суммъ по содержанію воспитанниковъ, живущихъ въ училищѣ, самаго училищнаго дома и по другимъ предметамъ, во 2-хъ смѣта на поправку печей въ училищномъ зданіи и на ремонтъ квартиры помощника смотрителя и въ 3-хъ сообщеніе о производствѣ оштукатурки внѣшнихъ стѣнъ училищнаго зданія.

При разсмотрѣніи первой смѣты прихода и расхода суммъ по содержанію училища оказалось, что на 18^{89/90} учебный годъ прихода по всѣмъ статьямъ 7572 р. 82 к. и остатка отъ предшествующихъ годовъ включительно съ 5% госуд. въ 100 руб. билетомъ 4492 руб. 52 коп.—всего съ остаточными въ приходѣ на будущій 1890 годъ 12065 руб. 34 коп. Расхода предполагается смѣтнаго въ 1890 году 8848 руб. 15 к. Въ остаткѣ будетъ включительно съ 5% билетомъ государственнаго банка въ 100 р.—3217 р. 19 к. Сія смѣта расхода по содержанію училищнаго дома и живущихъ въ немъ воспитанниковъ составлена точно и подробно, цѣны на предметы расхода показаны согласно съ существующими цѣнами, по этому и смѣта принимается сѣздомъ депутатовъ во всей цѣлости, безъ измѣненія.

При разсмотрѣніи второй смѣты на поправку печей въ училищномъ зданіи и ремонтъ квартиры помощника смотрителя, по коей требуется расходъ 242 р. 86 к., призвава составленную правильно, а самое исправленіе означенныхъ зданій не терпящимъ отлагательства. *Постановлено:* исправленіе печей въ училищномъ зданіи и ремонтъ квартиры помощника смотрителя слѣдуетъ произвести неотлагательно.

Заслушано сообщеніе правленія о производствѣ оштукатурки училищнаго зданія со внѣшней его стороны, начатой по журнальному *постановленію* правленія училища, утвержденному его высокопреосвященствомъ, на каковую работу по смѣтѣ потребно 474 р. 70 к., изъ коихъ 200 руб. жертвуются почетнымъ блюстителемъ, раненбургскимъ купцомъ Иваномъ Федосѣвичемъ Никитинымъ. *Постановлено:* 1) сообщеніе училищнаго правленія принять къ свѣдѣнію, 2) а почетнаго блюстителя Ивана Федосѣвича Никитина, какъ усердно и благотворно относящагося къ раненбургскому духовному училищу, просить училищное правленіе представить къ награждѣ, если онъ награждаемъ не былъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Утверждается.*»

3) *Заслушано* сѣздомъ прошеніе священника тамбовской губ.,

лебедянского уѣзда, с. Каливина Іоанна Скрижалина о дозволеніи сыну его Сергію поступить, на основаніи правил училищнаго правленія, для обученія въ раненбургское училище. Съѣздъ *постановилъ*: удовлетворить просителя, если училищное правленіе не найдетъ къ сему препятствія.

4) Поступило въ съѣздъ прошеніе учителя старо—кленской сельской школы Степана Муратовскаго о сложеніи съ него, Муратовскаго, платы за право обученія сына его въ училищѣ 20 руб. въ годъ. Учитель Муратовскій, какъ не вышедшій изъ духовнаго вѣдомства и какъ бѣдный человекъ, можетъ быть освобожденъ отъ платы, положенной за право обученія съ инословныхъ. По этому съѣздъ *постановилъ*: удовлетворить просителя освобожденіемъ его отъ 20 руб. платы за право обученія его сына.

5) Съѣздъ духовенства *заслушалъ* прошеніе вдовы почетнаго гражданина Марьи Архиповой Веселовзоровой объ освобожденіи сына ея отъ платы за обученіе. Принимая во вниманіе происхожденіе изъ духовнаго званія вдовы Веселовзоровой и ея покойнаго мужа, съѣзде *постановилъ*: освободить Веселовзорова отъ платы за обученіе во все время ученія его въ раненбургскомъ училищѣ.

6) Въ съѣздъ депутатовъ духовенства поступило прошеніе коллежскаго секретаря Ивана Яковлева Смирнова объ освобожденіи сына его Владимира отъ взноса платы за право обученія его во все время ученія въ училищѣ. Съѣздъ, получивши увѣдомленіе, что проситель не бѣдный и имѣетъ средства къ жизни, *постановилъ* отказать просителю Смирнову въ удовлетвореніи ея просьбы.

7) Поступило въ съѣздъ прошеніе жены коллежскаго секретаря Марьи Сергѣевой Смирновой объ освобожденіи сына ея Николая отъ платы за право обученія въ училищѣ. Просительница имѣетъ мужа, который служитъ въ полицейскомъ управленіи надзирателемъ; между прочими самъ не обратился съ просьбою къ съѣзду, а почему то обращается жена. Съѣздъ позволилъ себѣ по этому усумниться въ справедливости прописаннаго въ прошеніи, почему *постановилъ*: отказать просительницѣ.

Резолюція его высокопреосвященства на ст. 3—7: «Эти статьи неправильно приняты съѣздомъ къ своему разсмотрѣнію. Депутаты относительно содержанія училищныхъ учениковъ, по опредѣленію св. Синода ^{21 января} 1872 г., ограничиваются опредѣленіемъ числѣ
^{17 февраля}

вакансій въ училищъ для сиротъ и недостаточныхъ учениковъ и изысканіемъ средствъ къ ихъ содержанію. Приѣмъ же учениковъ на епархіальное содержаніе производится училищнымъ правленіемъ (см. п. 4 § 37 Уст. дух. уч.) И приѣмъ иноепархіальныхъ учениковъ въ училище для ученія производится тѣмъ же правленіемъ, безъ платы за ученіе, но съ обязательствомъ родителей и родственниковъ таковыхъ учениковъ нести установленныя окружнымъ съѣздомъ обязанности въ отношеніи къ матеріальному благоустройству училищъ. (Ук. св. Синода 12 окт. 1888 г. № 61). Св. Синодомъ разъяснено, дѣти какихъ отцевъ, не состоящихъ на церковно-священнослужительской службѣ, имѣютъ право на безплатное ученіе въ духовныхъ училищахъ.

8) Заслушано было прошеніе учителя греческаго языка Николая Соколова, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ духовенства или увеличить ему жалованье, или дать единовременное пособіе. Во время сужденія съѣзда по содержанію прошенія Соколова, членъ правленія отъ духовенства, протоіерей Михаилъ Дядьковъ, высказалъ свое мнѣніе, что учитель Соколовъ симпатичностію своего характера въ отношеніяхъ съ учениками и примѣрнымъ усердіемъ въ преподаваніи греческаго языка, поставленнаго, благодаря его старанію, въ раненбургскомъ духовномъ училищѣ, лучше, чѣмъ въ прочихъ училищахъ епархіи, заслуживаетъ со стороны духовенства особеннаго сочувствія. Во вниманіе къ столь лестному отзыву объ учителѣ Соколовѣ члена правленія отъ духовенства съ одной стороны, а съ другой-примѣняясь къ § 63 Устава дух. училищъ, что жалованье учителямъ можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ, съѣздъ постановилъ: удовлетворить учителя Соколова единовременнымъ пособіемъ изъ остатковъ училищныхъ суммъ въ размѣрѣ 100 рублей. Резолюція его высокопреосвященства по сей статьѣ: «Оцѣнка достоинствъ и заслугъ учителей принадлежитъ смотрителю училища (§ 51 Уст. дух. уч.), а членамъ съѣзда это право не принадлежитъ (см. опр. св. Синода ^{15 сентября} 3 октября 1872 г.). Въ виду сего настоящее рѣшеніе оставляется безъ утвержденія, но училищное правленіе разсмотритъ предметъ просьбы учителя Соколова.»

9) Въ съѣздъ депутатовъ духовенства поступило прошеніе надзирателя училища Василія Виноградова о единовременномъ пособіи ему. Принимая во вниманіе затруднительное положеніе надзирателя Виноградова, вынужденнаго послѣ женитьбы жить на частной квартирѣ, а не въ училищномъ зданіи, съѣздъ постановилъ: выдать Виноградову единовременное пособіе въ 100 рублей

Резолюція его высокопреосвященства: «Согласенъ».

10) *Заслушано* прошеніе учителя русскаго языка Николая Соколова о единовременномъ пособіи. Въ виду хорошихъ и гуманныхъ отношеній его Соколова къ ученикамъ училища и хорошихъ успѣховъ учениковъ, съѣздъ *постановилъ*: выдать единовременное пособие учителю Николаю Соколову въ 100 рублей.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Поступить по резолюціи на статью 8-й*».

11) Въ съѣздъ духовенства поступило прошеніе эконома, псаломщика Ивана Цвѣткова, о единовременномъ пособіи ему за усиленные труды въ текущемъ году по случаю ремонта училища. Призывая справедливость выраженнаго въ прошеніи, съѣздъ *постановилъ*: выдать ему единовременное пособие въ 20 рублей.

Резолюція его высокопреосвященства: «*За неимѣніемъ отзыва и согласія смотрителя училища, въ распоряженіи котораго экомомъ состоитъ, оставить безъ исполненія*».

12) Съѣздъ разсматривалъ журналы ревизіоннаго комитета о повѣркѣ экономическихъ отчетовъ за 1888 годъ и находить, что суммы поступленія записываются правленіемъ училища на приходъ въ свое время и сохраняются въ раненбургскомъ казначействѣ, и совершенно согласны по отчетамъ съ дѣйствительнымъ ихъ поступленіемъ.

Расходуются суммы правленіемъ училища по содержанію воспитанниковъ и дома хозяйственнымъ способомъ и исполнѣ экономически, большихъ продовольственныхъ запасовъ не производилось, съѣстные, припасы и другіе необходимые предметы для содержанія учениковъ общегітія и для училищнаго дома закупались на непродолжительный срокъ, потому и пища для учениковъ приготовлялась изъ свѣжаго запаса и всегда была доброкачественна.

Приходорасходная книга ведена по формѣ, статьи прихода и расхода записаны правильно и своевременно, всѣ расходныя статьи очищены росписками получателей; передержекъ противъ смѣтнаго назначенія по статьямъ расхода не было, а напротивъ, расходъ по всѣмъ статьямъ оказался меньшимъ противъ смѣтнаго назначенія: *постановлено*: журналы ревизіоннаго комитета приложить къ представленной правленіемъ смѣтѣ прихода и расхода суммъ по содержанію училища и представить на благоусмотрѣніе его высокопреосвященства.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Смотрѣно*».

13) Члены ревизіоннаго комитета оканчиваютъ срокъ своей службы съ окончаніемъ текущаго года, поэтому постановлено избрать для будущаго года членовъ ревизіоннаго комитета. Баллотированы были священники: с. Дубоваго Макарій Серзевскій, получившій баллы всѣ избирательныя, села Ратчины Іоаннь Троицкій, тоже получившій всѣ избирательныя; с. Истобнаго Ѳедоръ Морозовъ, села Буховаго

Петръ Серебровъ и г. Раненбурга священникъ Василій Богдановъ тоже получившіе всѣ избирательные. *Опредѣлено*: священниковъ Магарія Серзевскаго, Іоанна Троицкаго и Федора Морозова признать членами ревизіоннаго комитета, а священниковъ Сереброва и Богданова — кандидатами къ онимъ.

Резолюція его высокопреосвященства: «*Утверждается*».

14) *Заслушано* отношеніе правленія о необходимости денежнаго вознагражденія фельдшерамъ земской больницы, 12 лѣтъ безмездно трудившимся при леченіи учениковъ училища. *Постановлено*: выдавать 2 фельдшерамъ 60 руб., обоимъ по 30 руб.

15) Правленіе училища, во главѣ съ смотрителемъ Чистосердовымъ, за истекшій отчетный годъ показало особенное усердіе и благопечительность о хозяйственномъ состояніи училища, какъ по содержанію дома, такъ равно — учениковъ въ немъ. Поэтому *постановлено* съѣздомъ: выразить глубокую благодарность и искреннюю признательность правленію училища за его прекрасное отношеніе къ училищу.

16) Съѣздъ въ будущемъ 1890 году назначается на вторникъ первой недѣли петрова поста.

Резолюція его высокопреосвященства *на ст. 14—16*: «*Согласенъ*»

17) За неимѣніемъ другихъ предметовъ для сужденія съѣзда *постановлено*: считать дѣйствія его законченными, а журналы, чрезъ предсѣдателя съѣзда, представить его высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

О Т Ч Е Т Ъ

Рязанскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1888 годъ.

(Продолженіе *).

8) Церковно кружечный сборъ.

Церковно-кружечный сборъ представили: 1) бл. г. Михайлова: прот. М. Надеждинъ, 4 р. 75 к.; 2) бл. монастырей, арх. Владиміръ: отъ касим. ж. мон. 1 р. 56 к., и отъ ряз. Троицк. мон. 7 р.; 3) бл. 4 сапож. окр., свящ. Зиминъ, отъ церквей сель: Муравлянки 2 р. 20 к., Максъ 1 р. 5 к., Таптыкова 20 к., Ламина 7 к., Высокаго 98 к., Назарьева 1 р., Борца 1 р. 10 к., Можаръ 2 р. 10 к., Панина 40 к.,

*) См. № 15 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

Сарай 2 р. 55 к., Кривскаго 1 р. 50 к., Бычковъ 1 р. 50 к., Телятниковъ 46 к., Витуши 1 р. 15 к., Напольнаго 1 р. 30 к., Троицкаго 5 к., Андреевки 35 к., Мордова 75 к., Ягоднаго 1 р. 80 к., *всего* 27 р. 51 к.; 4) бл. 3 спасск. окр., прот. Молчановъ, безъ поименованія сель, представилъ 30 р. 31 к.; 5) бл. 4 спасск. окр., свщ. Орловъ, отъ 22 церквей, безъ поименованія сель, представилъ 18 р. 60 к.; 6) бл. 1 ран. окр., прот. Доброхотовъ, отъ 20 церквей, безъ точнаго указанія ихъ. 15 р. 86 к.; 7) бл. 1 кас. окр., св. Вобровъ, отъ церквей своего благочинія 25 р. 41 к.; 8) бл. 2 кас. окр., св. Филоновъ, безъ указанія сель, 29 р. 6 к.; 9) бл. 1 зар. окр., св. Спасскій, отъ ц. г. Зарайска: соборной 4 р. 90 к., Спасопреображенской 1 р. 70 к., Троицкой 6 р. 4 к., Входеоерусалимской 1 р. 60 к., Богоявленской 52 к., Благовѣщенской 21 к., Ильинской 1 р. 51 к., Вознесенской 1 р., Спасоединовѣрческой 34 к., отъ сельскихъ церквей: Струппенской 1 р., Поповической 1 р. 40 к., Трасненской 1 р. 52 к., Верхне-Масловской 35 к., Протасовской 1 р. 65 к., Клитинской 95 к., Сѣвницкой 1 р. 20 к., Основовской 1 р. 47 к., Погоста Ростиславля 1 р. 12 к., Рядинской 1 р. 20 к., Радушинской 2 р. 10 к., Каринской 40 к., Никитинской 45 к., *всего*, за вычетомъ 24 к. на почтовые расходы, 32 р. 39 к.; 10) бл. 1 донк. окр., св. Сперанскій: отъ соборной ц. г. Донкова 2 р. 52 к., Дмитриевской 70 к., Георгиевской 70 к., Христорожденской 21 к., Пятницкой 26 к., Богословской 31 к., Богоявленской въ с. Ягодномъ 20 к., Дмитриевской въ с. Избицахъ 20 к., въ с. Гагаринѣ 70 к., въ с. Орловкѣ 25, Домачахъ 50 к., Знаменскомъ 63 к., Свищевкѣ 55 к., Остаповѣ 20 к., Племянниковѣ 45 к., Остромъ-Камнѣ 43 к., Кругломъ 44 к., Новоникольскомъ 20 к., Сугробахъ 20 к., въ сель Перехвали 1 р., *всего* 10 р. 65 к.; 11) бл. 2 зар. окр., св. Будимировъ, безъ указанія сель, 26 р. 10 к.; 12) бл. 3 ряжск. окр., св. Горностаевъ: отъ ц. с. Стрекалова-Княжое тожъ 86 к., Кипчакова 48 к., Чиркова 32 к., Серезева 15 к., Агламазова 45 к., Аманова 84 к., Назарьева-Алешня тожъ 9 к., Толпина 25 к., Симеона 1 р. 65 к., Курбатова 95 к., Пустошина 1 р. 30 к., Ястребовъ 70 к., Лѣсунова 50 к., Троицы 1 р. 30 к., Ключа 1 р. 12 к., Неретина 10 к., Пехлеца 1 р. 51 к., Кораблинска 1 р. 72 к., Кикина 95 к., *всего* 15 р. 24 к.; 13) бл. 1 спасск. окр., Лосевъ, безъ поименованія сель, 17 р. 52 к.; 14) бл. 4 кас. окр., Лебедевъ 23 р. 96 к.; 15) чрезъ ряз. д. консисторію доставлено благочинными церквей, безъ поименованія оныхъ, 467 р. 38 к.; 16) и. д. бл. 2 скоп. окр., Чтецовъ: отъ ц. с. Рудинка 50 к., Вязовенка 50 к., Кремлева 50 к., Делехова 40 к., Павельца 20 к., Лозинки 20 к., Березняго въ 25 к., Хворощевки 70 к., Дмитриевки 19 к., Горлова 1 р., Мшанки 23 к., Катина 35 к., Чуриковъ 60 к., Покровскаго 60 к., Высокаго 22 к., Булычева 12 к., Мохо-

ваго 20 к., Гремячки 30 к., Немерова 1 р., Ильинскаго 55 к., Казинки 50 к. *всего 9 р. 11 к.*; 17) бл. 2 пронск. окр. Дмитревскій 8 р. 61 к.; 18) бл. 1 егор. окр., прот. Свѣтловъ, 28 р. 63 к.; 19) чрезъ ряз. д. консисторію доставлено бл. церквей, безъ поименованія оныхъ, 25 р. 87 к.; 20) настоятель донк. Покровскаго мон., іером. Евгеній, 3 р.; 21) начальница Николаевской ж. общины, монахиня Иннокентія, 5 р.; 22) намѣстникъ Николае-Радовицкаго мон., арх. Нестеръ, 2 р. 20 к.; 23) чрезъ ряз. д. консисторію поступило отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ, безъ поименованія ихъ, 19 р. 30 к.; 24) бл. 2 зар. окр. Будимировъ: отъ ц. погоста Кобыльскаго 2 р. 20 к., Мокѣва 1 р., Старынина 30 к., Рожнова 1 р., Глѣбова Городища 3 р. 55 к., Булыгина 1 р. 80 к., Ильинскаго 1 р. 11 к., Козлова 1 р. 5 к., Астрямьева 1 р. 24 к., Жилкониць 1 р. 21 к., Ильицына 1 р. 20 к., Столпова 1 р., Кувшинова 90 к., Зименокъ 90 к., Кукова 80 к., Авдѣева 80 к., Екатерининскаго 55 к., Мишина 55 к., Пыжова 86 к., Вѣлыничъ 1 р. 55 к., Желѣзницъ 1 р. 27 к., Лошатова 45 к., Радушкина 1 р. 5 к., *всего 26 р. 34 к.*; 25) бл. 3 касим. окр. Архангельскій: отъ ц. с. Вѣщура 2 р. 70 к., Былина 50 к., Лѣсунова 1 р., Курши 70 к., Барсенева 2 р. 30 к., Романова 1 р., Давыдова 1 р., Черкасова 1 р. 20 к., Николаевской Тумы 3 р., Прудковъ 2 р., Полищъ 3 р., Нармы 50 к., Елкина 30 к., Великаго Двора 1 р. 50 к., Малахова 1 р. 70 к., — *всего 22 р. 40 к.*; 26) бл. 2 пронск. окр. Дмитревскій: отъ ц. с. Никишинскаго 20 к., и пожертвованій 80 к., Ромоданова 30 к., и пожертвованій 20 к., Киселева 50 к., Долматова 15 к., Карповскаго 80 к., Тырнова 15 к., Гремяки 70 к., Малинищъ 1 р., Старой Дубровы 50 к., Асниковъ 1 р., Краснаго Липовца 1 р., Воскресенки съ Послѣдовымъ 15 к., Абакумова 35 к., Краснаго 10 к., Чулкова 15 к., Панинскаго 70 к., Матвѣевскаго 25 к., *всего 9 р.*; 27) настоятель ряз. Троицк. мон., архим. Владиміръ, 9 р.; 28) бл. 5 ряз. окр. Петропавловъ: отъ ц. с. Бусаева 1 р. 46 к., Екшура 1 р. 5 к., Спаса-Клипиковъ 1 р. 45 к., Ершова 93 к., Подлинокъ 1 р. 20 к., Стружанъ 2 р. 65 к., Тюкова 92 к., Гостилова 58 к., Ушмора 1 р. 52 к., Вереи 87 к., *всего 12 р. 28 к.*; 29) бл. 1 скоп. окр., прот. А. Глѣбовъ, отъ церквей г. Скопина: соборной 2 р. 25 к., Пятницкой 1 р. 50 к., Входо-іерусалимской 1 р. 20 к., Покровской 94 к., Срѣтенской 2 р. 20 к., Вознесенской 40 к., Богоявленской 1 р. 52 к., Кладбищенской 20 к., Александроневской 25 к.; отъ церквей селъ: Стараго Кельца 1 р. 45 к., Корневаго 2 р. 50 к., Пупокъ 50 к., Новаго Кельца 1 р. 20 к., Лопатина 1 р. 25 к., Вослебы 16 к., Вердерева 1 р. 35 к., Никольскаго 45 к., Кумина 70, Мурзинки 42 к., Маклакова 50 к., Невзорова 90 к., Яблонева 75 к., Ерлина 1 р. 20 к., Новаго 1 р. 25 к., *всего 25 р. 4 к.*

9) Желѣзно-дорожный кружечный сборъ.

Желѣзнодорожный кружечный сборъ въ истекшемъ году доставленъ только съ одной станціи „Никитинской“ ряз. козл. ж. д. бл. 4 прожек. окр. Гоноринымъ въ размѣрѣ 85 к. и 76 к. въ два раза,—всего 1 р. 61 к. съ остальныхъ же трехъ станцій, „Рязань“, „Рязекъ“ и „Луковицы“ не получено ни денегъ, ни актовъ о вскрытіи кружекъ.

10) Процентова по билетамъ комитета поступило 5 7 р., которые въ приходо-расходную книгу внесены подъ №№ 32 и 65.

11) Сборъ по пригласительнымъ листамъ.

По пригласительнымъ листамъ поступило членскихъ взносовъ отъ 20 лицъ, въ размѣрѣ 60 р., и одновременныхъ пожертвованій 793 р. 94 к., въ число которыхъ нѣкоторые изъ священниковъ включили кружечный сборъ и даже желѣзно-дорожный въ количествѣ 76 к., всего же, за вычетомъ послѣдняго сбора, значится по листамъ 853 р 18 к.

Членскіе трехрублевые взносы представили: 70) села Дѣдинова свящ. Илья Ив. Смирновъ, 71) села Верхняго-Бѣлоомута прот. Александръ Исаевъ, 72) поручикъ Николай Алексѣевичъ Селивановъ, 73) бл. села Жмурова, свящ. Андрей Аѳ. Ковчegovъ, 74) Ольга Иларіоновна Шепелева, 75) свящ. михайл. ж. мон. Іоаннъ Рождественскій, 76) поручикъ села Зыкова, ран. у., Василій Михайловъ Сафоновъ, 77) свящ. с. Нарышкина Петръ Вас. Сапожковъ, 78) свящ. с. Вайдиковъ Палладій Орловъ, 79) отставн. бомбардиръ дер. Бербеля Дмитрій Никифоровъ Соколовъ, 80) пронская купчиха Юлія Петровна Ареѳіева въ селѣ Столбцахъ, 81) свящ. с. Александровки Симеонъ Стародубовскій, 82) свящ. с. Дегтяныхъ Борковъ Іак. Курковъ, 83) дворянка-дѣвица г. Калуги, временно проживающая въ с. Морозовыхъ Боркахъ, сапожк. у., Маргарита Константиновна Рогенгагенъ, 84) свящ. с. Покровскаго Ѳеодоръ Левитовъ, 85) села Ясенка, рязек. у., подпоручикъ Никол. Мих. Тарбѣевъ, 86) крестьян. дер. Дрошина, егор. у., Родіонъ Миرونъ Крыловъ, 87) церк. стар., крестьян. дер. Юшны Эрастъ Филиппов. Быковъ, 88) фрейлина двора Е. .И В. Елисавета Никол. Карамзина и 89) поручикъ артиллеріи Влад. Петров. Вердеревскій.

ОТЧЕТЪ

о состояніи любического церковно-приходскаго попечительства за 1888 г.

Попечительство, поставивши своею задачею стараться прекратить укоренившійся обычай нищенства, общимъ собраніемъ, на основаніи § 14, п. 1. Положеній о попечительствахъ, высказало: присить покровителя попечительства, его высокородіе, господина уѣзднаго исправника г. Зарайска, чтобы не отказалъ въ своемъ содѣйствіи въ борьбѣ съ нищенствомъ. Господинъ исправникъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сочувствуя дѣлу благотворительности, считая благотворительность дѣломъ христіанской обязанности, оказалъ съ своей стороны самое живое сочувствіе просьбѣ попечительства, и, зависящее со стороны полиціи, все имъ было исполнено: любическому попечительству было прислано отношеніе, въ которомъ господинъ исправникъ увѣдомлялъ предсѣдателя и членовъ попечительства, что, чрезъ ввѣренныя его наблюденію учрежденія, сдѣланы распоряженія: становымъ и полицейскимъ урядникамъ 5, 6, 7 и 8 становъ предписано: чтобы нищія сборомъ милостыни не обременяли жителей села Любичъ, а мѣстныхъ нищихъ полицейскій урядникъ убѣждалъ, что прошеніе милостыни безъ крайней нужды не честно, составляетъ большой грѣхъ предъ Богомъ и даже преслѣдуется нашимъ закономъ, и нищенство, какъ ремесло, какъ ежедневное занятіе, строго воспрещается и будетъ преслѣдуемо на точномъ основаніи закона.

Затѣмъ, по составленіи подробнаго списка о всѣхъ ежедневно занимавшихся прошеніемъ милостыни, было обнародовано по приходу: 1 что нищенство должно быть прекращено; 2, что всѣ, желающіе исполнить заповѣдь евангельскую о милосердіи и сострадательности къ бѣднымъ, могутъ предлагать свои пожертвованія въ попечительство; 3., всѣ нуждающіеся въ помощи, должны обращаться къ тому же попечительству, которое, соображаясь съ одной стороны съ усердіемъ жертвователей, а съ другой съ дѣйствительною нуждою просящихъ и будетъ выдавать пособія каждый мѣсяць.

*) См. № 15 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 года.

Къ такому распоряженію попечительства прихожане отнеслись сочувственно и большая часть самостоятельных домохозяевъ, хотя къ сожалѣнію и не всѣ, выразили желаніе, смотря по средствамъ и усердію, каждый мѣсяць платитъ и вноситъ въ попечительство на бѣдныхъ села Любичъ извѣстную опредѣленную сумму для мѣсячной раздачі пособія. Размѣръ таковой мѣсячной платы на бѣдныхъ весьма разнообразенъ, начиная отъ 10 копѣекъ-доходить до 3-хъ рублей.

Кромѣ того, для большаго увеличенія средствъ попечительства, основываясь на § 6-мъ Положеній о попечительствахъ, съ согласія членовъ попечительства и прихожанъ, заведена кружка для сбора пожертвованій въ храмъ за богослуженіемъ; но чтобы попечительскій сборъ пожертвованій не былъ въ ущербъ сбора съ другими церковными кружками, то рѣшено ходить съ попечительскою кружкою въ престольные храмовые праздники, въ дванадесятые и въ св. великій постъ-въ субботніе дни, также ходить съ нею при отправленіи молебновъ и другихъ требъ по домамъ прихожанъ; еще обращено было вниманіе членами попечительства и прихожанами на то, чтобы учредить сборъ съ прїѣзжающихъ въ село для торговли.

Сборъ этотъ въ настоящее время даетъ хорошій доходъ. Хотя первоначально, какъ новшество, плохо прививался и производился, но благодаря сочувствію господина исправника зарайскаго-нуждамъ попечительства, имъ сдѣлано было распоряженіе чрезъ полицейскаго урядника, чтобы прїѣзжающіе въ село для торговли, по силѣ возможности, жертвовали въ попечительскую кружку, для чего сборъ производится помощникомъ церковнаго старосты въ присутствіи сотскаго, полицейскаго, велѣдствіе такого распоряженія сборъ кружечный сталъ болѣе и болѣе увеличиваться, а въ послѣднее время-когда сборъ сталъ давать хорошіе доходы вмѣстѣ съ попечительскою кружкою стали ходить и по базару съ воззваніями на другія пожертвованія: на миссіонерское общество, на поклонниковъ полестинскихъ, на церковно-приходскія школы. И,-благодареніе Богу, къ пожертвованіямъ на благо дѣло прїѣзжающіе относятся съ живымъ участіемъ, такъ что, увидавъ только воззваніе въ нарочито приготовленномъ для сего мѣстѣ базарной площади, каждый почти, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, охотно даетъ свои лепты, особенно щедро сыплются пожертвованія на полестинскихъ поклонниковъ. Такимъ образомъ попечительскій сборъ по ба-

зару послужилъ хорошимъ начиномъ въ сборѣ пожертвованій и на другія благотворительныя учрежденія.

Кружка попечительская ежемѣсячно, въ присутствіи членовъ попечительства и прихожанъ, проверяется и собранная сумма записывается на приходъ въ приходную книгу попечительства.

Изъ кружечнаго сбора выдается пособіе нуж дающимся какимъ либо прохожимъ, или странникамъ, или случайно заболѣвшимъ на пути, или этапнымъ, которыхъ проводятъ чрезъ село, такъ что эта кружка служить для попечительства запаснымъ капиталомъ-необходимымъ для непредвидимыхъ расходовъ въ дѣлѣ благотворительности ближнимъ.

Изъ попечительской кружки также выдается бѣднымъ предъ праздниками: св. Пасхи, Троицына дня, Рождества Христова и предъ престольными праздниками, въ день праздника 15-го. іюля-крещенія Руси, по 15 к. на каждое семейство, не въ счетъ мѣсячнаго пособія, и не только получающимъ пособіе, но выдается и не получающимъ пособія.

Въ день празднества девяти—сотъ—лѣтія крещенія Руси 15-го. іюля, согласно постановленію членовъ попечительства, изъ кружечнаго сбора было отдѣлено тридцать пять (35) рублей на покупку брошюръ подъ названіемъ „Разсказъ о св. равноапостольномъ князѣ Владимірѣ и о крещеніи Русскаго народа“, для бесплатной раздачи въ количествѣ 325 экземпляровъ, и пять (5) рублей на покупку крестиковъ разной величины, которые за всенощнымъ бдѣніемъ и по окончаніи литургіи въ самый праздникъ надѣвались священниками на малолѣтнихъ дѣтей и раздавались вмѣстѣ съ брошюрами.

Въ память „девятисотъ—лѣтія крещенія Руси“ 988 г., какъ дня знаменательнаго своимъ событіемъ, дня просвѣщенія и обновленія Русскаго народа и вмѣстѣ съ нимъ-всего христіанскаго міра, членами попечительства постановлено-написать икону св. равноапостольнаго князя Владиміра въ ростъ, какъ онъ изображается, опредѣливъ на эту икону изъ кассы попечительства сумму въ количествѣ ста сорока (140) рублей. Изображеніе св. князя Владиміра сочли болѣе удобнымъ написать на стѣнѣ верхней лѣтней церкви, въ нижнемъ ярусѣ правой стороны, какъ мѣстѣ болѣе приличномъ, видномъ и соответствующимъ своему назначенію.

Бесплатная раздача брошюръ-книжекъ, въ память девятисотъ—лѣтія дала возможность попечительству подмѣтить то усердіе, которое про-

являлось при полученіи книжекъ, поэтому члены попечительства сочли нужнымъ въ наступающемъ 1889 году озаботиться приобрѣтеніемъ брошюръ религіозно- нравственнаго содержанія для бесплатной раздачи за вѣтъ—богослужебными собесѣдованіями, съ тою благовидною цѣлю, чтобы бесплатно раздачею въ однихъ поддержать усердіе къ благотворительности, другихъ же расположить къ ней. Задавшись вышеозначеннымъ, попечительство имѣеть въ виду осуществить еще и ту высоко-нравственную цѣль, чтобы бесплатно раздачею брошюръ, нѣкоторыхъ прихожанъ отвлечеть отъ вседневной прайдности домашней и превлечь въ храмъ Божій, заставивъ получившаго брошюру интересоваться слышаннымъ и объясненнымъ въ немъ, вслѣдствіе чего членами попечительства постановлено: снестись съ редакціею Троицкихъ Листковъ и войти въ соглашеніе съ редакціями другихъ издаваемыхъ брошюръ, какъ напр. Воскреснаго Чтенія съ Кіевскими Листками и съ Почайскими Листками“, отпустивъ на сей предметъ изъ остаточныхъ суммъ на первый разъ тридцать (30) рублей.

За пособіемъ въ попечительство обращались въ теченія 1888 года въ разное время 35 человекъ. Нѣкоторымъ изъ бѣдныхъ, которые по старости, или большому семейству, или по другимъ какимъ либо причинамъ не могли работать, выдавалось пособіе каждый мѣсяць, другимъ же попечительство оказывало помощь въ болѣе глухое время, когда трудно себя найти заработкѣ.

Размѣръ мѣсячнаго пособія—высшаго 4 рубля, низшаго—1 рубль.

Для большей наглядности представляется экстрактъ лицъ, обращавшихся за пособіемъ въ попечительство, съ показаніемъ лѣтъ, количества получаемаго пособія и числа душъ въ семействѣ, съ обозначеніемъ того, что обращающіеся за вспомошествованіемъ въ церковно приходское попечительство могутъ ли трудиться, способны ли къ какому труду или же нѣтъ, по преклонности ли лѣтъ, или, по болѣзни, или же обременены большимъ семействомъ—многосемейные, въ какомъ размѣрѣ попечительствомъ выдается вспомошествованіе нуждающимся мѣстнымъ бѣднымъ.

Въ теченіи 1888 года въ попечительство за пособіемъ мѣсячнымъ обращались:

Сколько человекъ обоего пола получали пособіе въ теченіи 1888 года и въ какомъ размѣрѣ.

		Мужескаго пола.	Количество пособій ежемѣсячнаго.	Женскаго пола.	Количество пособій ежемѣсячнаго.
а) Престарѣлыхъ старцевъ, не способныхъ къ труду, отъ 70-ти до 90 лѣтъ	Одинокихъ.	4 челов.	Отъ рубля до двухъ руб.	—	—
б) Престарѣлыхъ старцевъ, не способныхъ къ труду, отъ 65-ти до 100 лѣтъ	Одинокихъ.	—	—	14 чел.	Отъ двухъ до трехъ руб.
в) Вдовыхъ женщинъ, обремененныхъ большимъ семействомъ	Отъ трехъ до пяти душъ въ семействѣ.	—	—	10 чел.	Отъ 2-хъ до трехъ руб.
г) Двое глухихъ отъ рожденія, 16-ти и 25 лѣтъ	— —	2 челов.	Отъ двухъ до трехъ руб.	—	—
д) Трое глухонѣмыхъ — одной 75 лѣтъ, а двумъ дѣвѣцамъ по 17 лѣтъ — сироты не имѣющія отца	— —	—	—	3 чел.	Отъ двухъ до трехъ руб.
е) Многосемейныхъ, имѣющихъ до 6-ти человекъ дѣтей въ семействѣ	2 семейс.	1 челов.	Отъ двухъ до трехъ руб.	1 чел.	Отъ трехъ до четырехъ руб.
		7		28	

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ раненбургскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ съ 22 мая по 23 июня 1889 года, за 188^{8/9} учебный годъ.

Ученики IV класса, окончившіе курсъ училищныхъ наукъ и признанные правленіемъ училища достойными къ поступленію въ 1-й классъ семинаріи.

Разрядъ 1-й:

1) Василій Крыловъ, Николай Лядковъ, Михаилъ Сушковъ, Александръ Финиковъ, 5) Василій Зеленцовъ, Иванъ Жигульскій, Николай Доброхотовъ, Михаилъ Розинъ, Иванъ Лѣсковъ, 10) Константинъ Поповъ.

Разрядъ 2-й:

Василій Соловьевъ, Иванъ Васильевъ, Николай Чучкинъ, Иванъ Гермогеновъ, 15) Константинъ Хитровъ, Николай Коротаевъ, Иванъ Бѣловъ, Александръ Фелицынъ, Алексѣй Коротаевъ, 20) Иванъ Никольскій, Алексѣй Барсуковъ, Василій Тихомировъ, Иванъ Ястрѣповъ, Вячеславъ Дмитріевъ.

Внѣ разряда:

25) Викторъ Морозовъ.

Ученики, окончившіе курсъ училищныхъ наукъ:

Александръ Сперанскій, Николай Ѳаддѣевъ, Николай Смирновъ.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ по прошенію:

Константинъ Можаровъ, 30) Сергѣй Спасскій, Ѳеодоръ Васильевъ, Петръ Троянскій, Алексѣй Лебедевъ, Михаилъ Доброхотовъ.

Ученикъ, по болѣзни не державшій экзамена по всемъ предметамъ и имѣющій сдать его въ августъ мѣсяцъ:

35) Алексѣй Пластиковъ.

Ученики III класса, назначенные къ переводу въ IV классъ:

Разрядъ 1-й:

1) Александръ Садовниковъ, Павелъ Пальминъ, Алексѣй Кругловъ

Леонидъ Кандидовъ, 5) Михаилъ Тресвятскій, Константинъ Волковъ, Семень Немолвинъ.

Разрядъ 2-й:

Павель Левитовъ, Александръ Райновъ, 10) Николай Ворецкій, Алексѣй Смирновъ.

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ по передержкѣ экзамена во второй половинѣ августа мѣсяца:

Иванъ Живаго (по письменному упражненію греческаго языка), Юлій Крыловъ, Дмитрій Бѣляевъ (по письменному упражненію латинскаго языка), 15) Александръ Дмитриевъ, Сергѣй Малининъ, Петръ Вишнеvскій и Александръ Скрижалинъ (по письменному упражненію русскаго языка), Матвѣй Пеликановъ (по ариѳметикѣ), 20) Василій Миротворцевъ (по письменнымъ упражненіямъ русскаго и латинскаго языковъ), Ниль Фелицынъ (по устному отвѣту и письменному упражненію греческаго языка), Василій Серебровъ (по письменному упражненію русскаго и латинскаго языковъ).

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

а) по малоуспѣшности:
Александръ Кругловъ.

б) по болѣзни:

Вячеславъ Гаевскій, 25 Николай Садовниковъ.

Ученики II класса, назначенные къ переводу въ III классъ.

Разрядъ 1-й:

1) Владиміръ Можаровъ, Леонидъ Пальминъ, Николай Рясинъ, Леонидъ Окорокъ, 5) Аркадій Лихаревскій.

Разрядъ 2-й:

Николай Жерновковъ, Алексѣй Голенищевъ, Александръ Гусевъ, Василій Сапожковъ, 10) Дмитрій Никольскій, Викторъ Быстровъ, Василій Жигульскій, Иванъ Аполлоновъ.

Ученики, назначенные къ переводу въ III классъ по передержкѣ экзамена во второй половинѣ августа мѣсяца:

Дмитрій Волковъ (по письменному упражненію греческаго языка),

15) Сергій Барковъ (по письменному упражненію греческаго языка и по русскому языку), Иванъ Рясинъ (по письменнымъ упражненіямъ русскаго и греческаго языковъ), Александръ Русовъ (по устному отвѣту греческаго языка и письменному упражненію русскаго языка), Вячеславъ Морозовъ (по письменному упражненію греческаго и латинскаго языковъ).

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Александръ Барсуковъ, 20) Димитрій Назаретовъ, Александръ Птицынъ, Θεодоръ Хитровъ, Василий Лосевъ.

Ученики, увольняемые изъ училища по малоуспѣшности:

Петръ Аполлоновъ, 25) Никита Нарциссовъ, 26) Иванъ Синайскій.

Ученики I класса, назначенные къ переводу во II классъ:

Разрядъ 1-й:

1) Алексѣй Субботинъ, Алексѣй Кротковъ, Павелъ Бараковъ, Иванъ Евфратовъ, 5) Владиміръ Смирновъ, Иванъ Бокинъ, Гавріиль Муратовскій.

Разрядъ 2-й:

Александръ Поповъ, Иванъ Ивановъ, 10) Николай Чистосердовъ, Владиміръ Ждановъ, Иванъ Серебровъ, Сергій Живаго, Иванъ Киструсскій, 15) Александръ Инякинъ, Василий Сеславинскій, Андрей Песочинъ, Θεодоръ Колѣнскій, Сергій Лебедевъ, 20) Николай Малининъ.

Ученики, назначаемыя къ переводу во II классъ по передержкѣ экзамена во второй половинѣ августа мѣсяца:

Александръ Благовъ (по закону Божию), Николай Ситковскій, Николай Богдановъ, Петръ Молчановъ и 25) Аркадій Гремяченскій (по письменному упражненію русскаго языка).

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Михаиль Боголюбскій, Михаиль Меліораискій, Егоръ Меліоранскій, Василий Пегасовъ.

Ученикъ, увольняемый за неявкою въ училище по болѣзни въ теченіе всего учебнаго года:

30) Иванъ Дроздовъ.

Ученики пригготовительнаго класса, удостоенные перевода въ I классъ:
Разрядъ 1-й.

1) Алексѣй Финиковъ, Иванъ Левитовъ, Яковъ Абрамовъ, Иванъ Веселовзоровъ, 5) Михайль Каринскій, Феодоръ Троицкій, Алексѣй Птицынъ, Александръ Грацинскій, Александръ Финиковъ.

Разрядъ 2-й:

10) Платонъ Волынскій, Алексѣй Хитровъ, Василій Михайловъ, Владиміръ Малининъ, Владиміръ Лычновъ, 15) Димитрій Смирновъ, Владиміръ Дмитріевъ, Димитрій Пегасовъ.

Ученики, назначаемые къ переводу въ I классъ по передержкѣ экзамена во второй половинѣ августа мѣсяца:

Николай Кротковъ и Сергѣй Терновскій (по письменному упражненію русскаго языка).

Ученикъ, оставляемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуслѣбности:

20) Петръ Николинъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу о средствахъ содержанія церковноприходскихъ школъ.

Согласно предложенію члена училищнаго при св. Синодѣ совѣта В. И. Шемякина за послѣднее время состоялось опредѣленіе ряз. епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденное его высокопреосвященствомъ о томъ, что церковно-приходскими школами могутъ именоваться лишь тѣ, кои, во первыхъ, имѣютъ особаго учителя, во 2-хъ—особое зданіе для помѣщенія и, въ 3-хъ, наконецъ денежныя средства на свое содержаніе.

въ размѣрѣ 50 рубл. въ годъ. Несомнѣнно, что съ одной стороны это распоряженіе слѣдуетъ считать для церковно-приходской школы въ высшей степени благодѣтельнымъ, такъ какъ чего и желать для школы, какъ не того, чтобы въ матеріальномъ отношеніи она была вполне обеспечена и чрезъ то въ достиженіи своихъ просвѣтительныхъ задачъ не встрѣчала препятствій отъ разныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ и причинъ. Подъ влияніемъ этого распоряженія всѣ тѣ лица, кои имѣютъ такое или иное отношеніе къ церковноприходской школѣ, серьезно отнесутся къ различнымъ, существовавшимъ до сихъ поръ, матеріальнымъ недостаткамъ школы и поищутъ всѣхъ средствъ для ихъ устраненія. Но съ другой стороны много ли найдется такихъ школъ, которыя даже при всемъ желаніи и добромъ усердіи лицъ, къ нимъ соприкосновенныхъ, могли бы удовлетворять всѣмъ выше названнымъ условіямъ, а во 2-хъ, требующая на лицо совокупность всѣхъ этихъ условій своею трудностію не можетъ ли устрашить иное лицо, стремящееся устроить церковноприходскую школу и заставить отказаться отъ подобнаго намѣренія.

Правда, особыхъ учителей для церковно-приходской школы въ лицѣ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія оо. діаконовъ, число которыхъ по нашей рязанской епархіи съ каждымъ годомъ растетъ больше и больше, для школы въ большинствѣ случаевъ найти не трудно; но станетъ, пожалуй, далѣе дѣло и за особомъ зданіемъ для школы, потому что, не говоря о другихъ причинахъ, зданіе нужно построить лишь однажды, а затѣмъ въ этомъ случаѣ является незначительная помощь въ видѣ извѣстнаго министерскаго распоряженія о продажѣ казенныхъ лѣсовъ на школу по половинной цѣнѣ, такъ что постройка особаго зданія для школы дѣло довольно доступное, что и практикой подтверждается. Но откуда, спрашивается, брать для школы въ годъ не менѣе 50 рубл. на ея содержаніе? Въ упомянутомъ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта говорится, что школа, не удовлетворяющая тремъ вышеназваннымъ условіямъ, должна именоваться не церковноприходскою школою, а школою грамотности. Но если зашелъ вопросъ о средствахъ содержанія, то и школа грамотности въ нихъ нуждается не менѣе, чѣмъ церковноприходская. Удѣлять на содержаніе школы по 50 рублей церковь можетъ далеко не всегда. Надѣяться, что крестьяне будутъ уплачивать требующуюся сумму подворно или подушно-тоже нельзя, такъ какъ въ народѣ при его настоящемъ умственномъ состояніи чувство общественности, сознаніе важности и обязательности общественнаго дѣла совсѣмъ не развито, а при господствующемъ въ нашъ вѣкъ эгоизмъ, проникающемъ болѣе и болѣе и въ массы народныхъ, трудно пробудить даже естественные-стихийные задатки этого чувства общественности, такъ что безъ преувеличенія можно сказать, что на об-

щественное дѣло народъ рѣшительно неподвиженъ. *) Вслѣдствіе этого приходится часто видѣть, что крестьяне отказываются дать на содержание школы даже 10 коп. съ души. Откуда же, спрашивается, брать требующуюся сумму? По нашему мнѣнію въ данномъ случаѣ можно прибѣгать къ сбору платы съ самихъ учащихся. Врать можно по 50 коп. съ мальчика въ зиму и болѣе, смотря по числу ходящихъ въ школу. Выгода такого способа содержанія школы въ томъ, что крестьяне, не соглашаясь платить съ двора или души, въ тоже время, какъ показываетъ опытъ, согласны бывають платить съ мальчика, потому что при такомъ порядкѣ каждый отвѣчаетъ самъ за себя, а это какъ нельзя болѣе соответствуетъ настоящему складу духовной жизни крестьянина (въ каковомъ, какъ мы сказали выше, эгоизмъ играетъ весьма большую роль), а затѣмъ къ такому порядку крестьяне уже издавна привыкли. Извѣстно, что на Руси православной гораздо раньше школъ земскихъ и церковноприходскихъ существовали свои собственные, такъ сказать, крестьянскія школы, въ которыхъ учили дьячекъ, писарь, лишившійся мѣста, безродный солдатъ и т. д.; извѣстно также, что такихъ школъ много и теперь по разнымъ захолустнымъ деревнямъ и какъ прежде, такъ и теперь способъ содержанія этихъ школъ одинъ и тотъ же. Крестьяне сами покупають для своихъ мальчиковъ буквари, часословы и псалтири, платятъ около 1 рубля съ мальчика въ зиму учителю и наконецъ часто даже по очереди кормятъ учителя (въ родѣ того, какъ лѣтомъ пастуха). Въ виду этого факта, на плату крестьянъ съ мальчика почти всегда надѣяться, особенно если принять во вниманіе, что церковноприходская школа для крестьянина не какое нибудь новое и совершенно чуждое ему явленіе, но напротивъ того значительно родственное ему по своему сходству съ существовавшими у него школами, такъ какъ онъ видитъ, что въ той

*) Въ доказательство могу сослаться на случай изъ своей личной практики. Миѣ приходилось убѣждать крестьянъ къ перевозкѣ лѣса на школу (на приобрѣтеніе втораго, нужно добавить, они не израсходовали ни гроша). Все дѣло заключалось лишь въ томъ, чтобы каждому сѣздить верстъ за 12 въ лѣсъ однажды, употребивъ на то полсутки. Однакожъ прошло около 4 мѣсяцевъ, прежде чѣмъ я добился ихъ согласія. И притомъ, что болѣе всего обращаетъ на себя вниманіе, чего-то чего они не перебрали, чтобы объяснить себѣ, зачѣмъ это батюшка такъ беспокоится о школѣ. Одни говорили, что за построеніе школы даютъ ему 500 р. (на вопросъ, откуда-обычный отвѣтъ изъ казны), другіе что хочетъ получить награду, третьи что за обученіе въ школѣ будутъ платить хорошее жалованье и т. д. И кажется рѣшительно ни одинъ не былъ способенъ подумать о безкорыстной обязанности священника въ данномъ случаѣ. Конечно не вездѣ и не всегда можетъ быть такъ, однакожъ каждому, принимающемуся за подобное дѣло, не мѣшаетъ это знать, тѣмъ болѣе, что Малаховскіе крестьяне, вѣдь, не самыя еще худшіе.

и другой школѣ равно учать по часослову, пасалтыри или вообще, какъ онъ говоритъ, по божескому. Опасаться, что при платѣ съ мальчика бѣдные не будутъ въ состояніи отдавать своихъ дѣтей въ школу, не должно потому что такая бѣдность, которая липала бы возможности отдать въ годъ 50 к-1 р., даже въ деревнѣ явленіе далеко не частое, да притомъ для такихъ можно сдѣлать и исключеніе. Должно лишь добавить, что во избѣженіе какихъ нибудь столкновеній съ крестьянами при сборѣ платы съ мальчика, а главное въ интересахъ самой же школы, необходимо отъ крестьянъ, выразившихъ свое согласіе на такую или иную плату съ мальчика, заручаться соответствующими приговорами въ противномъ случаѣ, сверхъ другихъ опасеній, возможна и опасность обвиненія въ вымогательствѣ, противозаконномъ обложеніи данью и т. д. Намъ извѣстенъ случай, какъ на одномъ земскомъ собраніи нѣкоторые гласные жаловались на священниковъ тѣхъ приходоу, кои брали плату съ мальчиковъ, ходящихъ въ школу. Подобныя жалобы будутъ устранены, если будетъ приговоръ на плату самихъ крестьянъ. Да и по характеромъ церковноприходскихъ школъ подобная плата не можетъ быть названа несовмѣстимой, такъ какъ въ Высочайше утвержд. Правлахъ о церковно-приходскихъ школахъ отъ 13 іюня 1884 г. вообще говорится, что въ числѣ матеріальныхъ средствъ на школу отпускается пособіе и отъ сельскихъ обществъ (§ 2), а въ годовой отчетной вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ, высылаемой изъ епархіальнаго училищнаго совѣта, въ числѣ другихъ пунктовъ есть пунктъ, сколько въ теченіе года школа получила средствъ на свое содержаніе изъ платы за обученіе.

С. Малахова священникъ Леон. Сапфировъ.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Юля 30-го—въ недѣлю 9-ю по Пятидесятницѣ, въ каю. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, съ соборною братією. Во время литургіи рукооуженъ во діакона, назначенный во священника къ Преображенской церкви г. Михайлова псаломщикъ соборной церкви г. Пронска, студентъ семинаріи, Николай Насиловъ. Слово произнесъ священникъ Троицкой церкви, что въ Новоалександровской г. Рязани слободѣ, Михаилъ Поповицкій.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* къ пронской соборной церкви сельскій *учитель*, бывшій воспитанникъ семинаріи, Тимоѳей *Великодеорскій*.

Августа 1-го—во вторникъ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Николай *Насиловъ*. Послѣ литургіи архіепископъ Θεоктисть былъ *въ крестнмъ ходъ* на рѣку Трубежъ, для водоосвященія. Въ ходу участвовало градское духовенство и было много молящагося народа.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный викарій, съ монастырскою братією.

Августа 5-го—въ субботу, на канунъ праздника Преображенія Господня, въ Спасскомъ монастырѣ всенощное бѣніе совершалъ преосвященный Θεодосій, съ монастырскою братією.

Августа 6-го—въ недѣлю 10-ю по Пятидесятницѣ и день Преображенія Господня, въ Спасскомъ монастырѣ было соборное архіерейское служеніе, по случаю престольнаго тамъ праздника. Литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть и преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, въ сослуженіи троїцкаго архимандрита Владиміра, каѳ. протоіерея Х. Романскаго, ректора семинаріи—протоіерея І. Смирнова, ключаря—священника Θ. Скрижалина и двухъ мѣстныхъ іеромонаховъ—Іоанна и Θεодосія. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ колычевскій женскій монастырь, егорьевскаго уѣзда, *діаконъ* села Сановки, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, *Теодоръ Леонардовъ* и *во діакона* въ село Новополянѣ, раненбургскаго уѣзда, *воспитанникъ* семинаріи *Никандръ Солнцевъ*. Слово произнесъ помощникъ смотрителя рязанскаго духовнаго училища, *духовскій священникъ* Николай *Успенскій*. Послѣ литургіи совершенъ былъ праздничный молебенъ съ обычнымъ въ концѣ оваго многолѣтіемъ. За тѣмъ было—освященіе садовыхъ плодовъ и раздача ихъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

Опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ богослуженію.

Литургическія опредѣленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ не представляютъ собою изложенія христіанскаго богослуженія въ полной

и цѣльной системѣ. Такое изложеніе не входило въ задачу ни одного изъ этихъ соборовъ; не входило же по причинѣ преждевременности такой задачи. Дѣло въ томъ, что цѣльное систематическое изложеніе богослуженія предполагаетъ уже собой существованіе въ наличной дѣйствительности совершенноопредѣленныхъ богослужебныхъ нормъ; это же послѣднее въ свою очередь предполагаетъ нѣкоторую законченность въ образованіи богослуженія. Изъ самыхъ опредѣленій соборныхъ можно съ ясностію видѣть, что въ первой, по крайней мѣрѣ, половинѣ дѣятельности соборовъ даже для главныхъ литургическихъ дѣйствій, какъ напр. для таинствъ, не было еще выработано повсюду однообразныхъ, совершенно опредѣленныхъ богослужебныхъ формъ, и что эти литургическія дѣйствія подъ вліяніемъ благопріятствовавшихъ тому историческихъ условій жизни Церкви того времени продолжали развивать свои богослужебныя формы въ ихъ объемъ, обогащая послѣдній новыми молитвами, обрядами и т. п. (сохраняя, конечно, при этомъ, въ своемъ чинѣ формулу установленія того или другаго таинства Самимъ Господомъ или его апостолами.) Если такъ было съ главными литургическими дѣйствіями, единообразіе въ богослужебной практикѣ которыхъ естественно должно было входить въ преимущественныя заботы Церкви, то въ болѣе или менѣе второстепенномъ богослуженіи разнообразіе богослужебной практики достигало гороздо большихъ размѣровъ. Относительно послѣдняго соборныя опредѣленія не оставляютъ мѣста никакому сомнѣнію. Словомъ, фактъ неустановленности и разнообразія богослужебной практики временъ соборовъ, служившій поводомъ къ появленію большинства относящихся къ богослуженію соборныхъ опредѣленій, - въ всякаго сомнѣнія. А вмѣстѣ тѣмъ въ всякаго сомнѣнія и тотъ фактъ, что ко временамъ дѣятельности соборовъ совершенно опредѣленныхъ богослужебныхъ нормъ не существовало.

Отсюда соборамъ для того, чтобы представить въ своихъ опредѣленіяхъ полное и систематическое изложеніе богослуженія, пришлось бы напередъ ввести съ своей стороны въ богослуженіе много такого, чего въ немъ не было въ наличной его дѣйствительности; именно, имъ нужно было бы установить опредѣленныя богослужебныя нормы, которыхъ еще не успѣла создать историческая жизнь Церкви. Но такой шагъ со стороны соборовъ въ отношеніи къ богослуженію необходимо предполагалъ бы въ нихъ (соборахъ) тотъ взглядъ на богослуженіе, что оно можетъ и должно создаваться путемъ чисто-апріорнымъ, какъ возможный выводъ изъ догматическихъ положеній христіанства, словомъ, - взглядъ на богослуженіе, какъ на результатъ догматическихъ опредѣленій соборовъ, которыя бы потомъ и получили для богослужебной практики обще-обязательную, кононическую силу.

Но насколько можно судить по литургическимъ опредѣленіямъ со-

боровъ, отцамъ соборовъ былъ присущъ совершенно иной взглядъ на богослуженіе, именно какъ на такое явленіе въ области христіанства, которое составляетъ собою во многихъ отношеніяхъ плодъ исторической жизни христіанской Церкви, — которое возникаетъ и растетъ подъ влияніемъ различныхъ условій и потребностей исторической жизни Церкви, возникаетъ, именно, въ удовлетвореніе этихъ исторически, такимъ образомъ не необходимо только, но и случайно возникающихъ потребностей Церкви, и которое, слѣдовательно, естественно и необходимо должно имѣть свою исторію и въ ней находить свою оцѣнку.

Что дѣйствительно такой именно взглядъ на богослуженіе былъ при сущъ отцамъ соборовъ, это подтверждается между прочимъ тѣмъ обстоятельствомъ, что отцы соборовъ при оцѣнкѣ тѣхъ или другихъ фактовъ современной имъ богослужебной практики, главнымъ образомъ обращаются къ прошлой исторіи послѣдней и въ этой исторіи находятъ или признаніе, или осужденіе разсматриваемыхъ ими богослужебныхъ фактовъ. Приведемъ нѣсколько характерныхъ въ этомъ отношеніи мѣстъ изъ опредѣлений соборныхъ. Высказывая нерѣдко общее свое желаніе „да бывають въ церкви вся принятая отъ Божественныхъ писаній и апостольскихъ преданій“ (Гангр. 21), „да соблюдается древній чинъ“ (Карѣ. 60), отцы соборовъ въ частности и относительно богослуженія высказываютъ то желаніе и требованіе, чтобы, оно совершалось и по церковному преданію“ (Двукр. 13, 14, 15), „якоже древле благоугодно законоположено“ (16. I), „по писанному и неписанному законоположенію“ (VII—7), „по принятому обычаю“ (VI, 90), „по нѣкому древнѣйшему преданію“ (VI—69). Изъ этихъ мѣстъ можно видѣть, что отцы соборовъ придавали большое значеніе исторической давности и вообще исторіи въ богослужебной практикѣ. То, что введено въ богослуженіе и практиковалось въ немъ издавна, что, такимъ образомъ, выдержало уже надъ собою исторической судъ и признано соответствующимъ и удовлетворяющимъ потребностямъ церковно-религіозной христіанской жизни, то не должно быть изгоняемо и перемѣняемо въ богослуженіи, — вотъ мысль отцовъ соборовъ, проходящая чрезъ приведенныя выраженія соборныхъ опредѣленій.

Этотъ же взглядъ на богослуженіе, какъ на исторически слагающуюся въ удовлетвореніе потребностямъ церковной жизни христіанъ, обнаруживается и изъ того факта, что отцы соборовъ не относились ригористически къ нововведеніямъ въ области богослужебной практики. Если, съ одной стороны, Церковь подъ влияніемъ историческихъ условій жизни своей могла опущать новыя нужды и потребности, которыя не опускались ею раньше, а богослуженіе, съ другой стороны, въ силу своей тѣсной связи съ жизнью необходимо должно было такъ или иначе отвѣчать на эти новыя нужды; то въ области богослуженія ново-

введенія необходимо должны были быть. И отцы соборовъ не противятся имъ. „Что токмо можетъ совершатися, какъ сообразное съ вѣрою, ко благоустройству церкви и ко спасенію душъ: все то и мы съ похваленіемъ да приимемъ“, говорятъ отцы собора Карфагенскаго въ 75 пр., разсуждая о введеніи новыхъ обычаевъ и установленій въ богослужебно-церковную практику. Отцы соборовъ повелѣвали не вводить только „ничего не сообразнаго и несвойственнаго Церкви“ (VI, 75).

Тотъ же взглядъ отцевъ соборовъ на богослуженіе обнаруживается и въ томъ, что соборныя опредѣленія не только не узаконяютъ безусловно всего того, что издревле практиковалось въ богослуженіи, во многое и прямо отмѣняютъ, какъ имѣвшее свой смыслъ и разумное значеніе только въ прошедшей жизни Церкви и потерявшее его для современной соборамъ церковной жизни. Такъ, напр., соборы запрещаютъ изображать Христа символически, подъ видомъ рыбы, пастыря, равно какъ и евангелистовъ, потому что символическія изображенія были допускаемы въ Церкви главнымъ образомъ по нуждѣ—въ вѣка гоненій на христіанъ, когда неудобно было имѣть христіанамъ прямыя—*лицевыя* священныя изображенія (Трульск., 82). Отмѣняютъ, далѣе, соборы совершеніе агапъ (подробнѣе объ этомъ изложено будетъ ниже).

При такомъ взглядѣ соборовъ на богослуженіе, со стороны ихъ было бы непослѣдовательно задаваться цѣлью въ своихъ опредѣленіяхъ излагать богослуженіе въ строго формулированной и цѣльной системѣ его. Отсюда соборы въ отношеніи къ богослуженію преслѣдуютъ иную задачу. Созываемые всегда для устранения различныхъ возникавшихъ въ церковной жизни ненормальныхъ явленій вообще, соборы въ частности занимаются устраненіемъ ненормальныхъ явленій и въ области богослужебной практики. Такихъ ненормальныхъ явленій въ области богослуженія во время соборовъ возникало очень много, главнымъ образомъ благодаря обилію въ то время заблуждавшихся въ вѣрѣ людей, которые вносили свои заблужденія и въ богослуженіе,—тѣмъ болѣе, что дѣлать это было легко при отсутствіи строго и точно формулированнаго чина и устава богослуженія и вслѣдствіе практиковавшейся, по необходимости отсюда свободы совершителей богослуженія при отправленіи его,—свободы, простиравшейся даже на составленіе и произнесеніе въ церкви новыхъ молитвъ—безъ предварительнаго соборнаго одобренія. Постановляя по поводу и противъ этихъ ненормальныхъ явленій въ области богослужебной практики опредѣленія, соборы естественно въ этихъ опредѣленіяхъ всякій разъ касались только одного какого либо факта, или одной какой либо стороны богослуженія, не разсматривая и не излагая ее въ связи съ цѣлымъ. Отсюда всѣ соборныя опредѣленія касательно богослуженія носятъ на себѣ

отрывочный характеръ, и притомъ настолько отрывочный, что они и всѣ вмѣстѣ взятыя не обнимаютъ всѣхъ сторонъ богослуженія.

Сдѣлавъ этотъ общій очеркъ соборныхъ опредѣленій, относящихся къ богослуженію, перейдемъ къ подробному изложенію ихъ. Не обѣщая строго систематической группировки этихъ опредѣленій, постараемся при изложеніи ихъ главнымъ образомъ обращать вниманіе на историческое толкованіе ихъ.

Порядокъ изложенія соборныхъ литургическихъ опредѣленій у насъ будетъ такой: сперва будемъ излагать опредѣленія, относящіяся къ общественному, а затѣмъ — относящіяся къ частному богослуженію.

О священныхъ мѣстахъ.

Въ основѣ общественнаго богослуженія лежитъ идея единенія всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Внѣшнимъ выраженіемъ такого единенія христіанъ въ общественномъ богослуженіи служили храмы, какъ мѣста видимаго сосредоточія участвующихъ въ общественномъ богослуженіи. Храмы мы уже видимъ у христіанъ въ первые три вѣка христіанства, не смотря на всѣ неблагоприятныя обстоятельства. Эти неблагоприятныя обстоятельства оставили по себѣ память на послѣдующія времена въ нѣкоторыхъ церковныхъ обычаяхъ. Христіане первыхъ трехъ вѣковъ, вынужденные скрывать свое христіанское званіе предъ римскимъ зыческимъ правительствомъ, должны были по необходимости въ большинствѣ случаевъ отправлять общественныя молитвенныя собранія въ римскихъ подземныхъ катакомбахъ, служившихъ мѣстомъ погребенія христіанъ. Здѣсь христіане погребали своихъ мучениковъ и при гробахъ ихъ устраивали общественное собраніе, причемъ на самыхъ гробницахъ мучениковъ совершали таинство Евхаристіи въ литургіи. Эти — то обстоятельства, сперва по необходимости сопровождавшія общественное богослуженіе, съ теченіемъ времени стали переходить уже въ свободный обычай. Такъ, когда для христіанъ являлась возможность устраивать взамѣнъ катакомбъ надземные храмы, то они старались устраивать храмы на мѣстахъ или погребенія мучениковъ, или же на мѣстахъ, обогранныхъ ихъ мученическою кровію, ближайшимъ образомъ въ тѣхъ видахъ, чтобы не слишкомъ рѣзокъ былъ переходъ отъ катакомбъ къ храмамъ. Съ теченіемъ времени, когда храмы стали появляться все въ большемъ и большемъ количествѣ и вслѣдствіе того, что не всегда была возможность и удобство устраивать ихъ на мученическихъ гробницахъ, христіане, опять таки, чтобы не порывать рѣзко связи съ недалекимъ прошедшимъ, стали цѣлагать во вновь устроенные храмы мощи мучениковъ, а потомъ вообще святыхъ угодниковъ.

Эти обычай и—имѣть храмы и полагать въ нихъ мощи, кромѣ того, что имѣли за собою—такъ сказать—право исторической давности, и сами по себѣ нисколько не были противны, напротивъ, соответствовали духу христіанства, вытекали изъ него же, а потому повсемѣстное соблюденіе ихъ не только не могло быть предосудительнымъ, но и было необходимымъ.

Однако находились такія неправомыслящія липа, которыя или пренебрегали этими обычаями, отрицали ихъ, или же злоупотребляли ими.

Такъ, во времена гангрскаго собора Евстафій Севастійскій, чловѣкъ съ крайне аскетическимъ складомъ убѣжденій, не отводившій въ христіанствѣ никакого мѣста ничему чувственному, плотскому, между прочимъ на этомъ основаніи отвергавшій брачную жизнь христіанъ вообще и клириковъ въ частности, вооружался, исходя изъ того же заблужденія, также и противъ существованія въ христіанствѣ храмовъ, уча пренебрегать домъ Божій и бывающія въ немъ церковныя собранія, Имѣя въ виду такое вредное заблужденіе Евстафія Севастійскаго и не входя въ подробныя опроверженія его, такъ какъ нелѣпость его была очевидно, гангрскій соборъ осуждаетъ его, въ своемъ 5-мъ правилѣ, постановляя: „кто учитъ пренебрегать домъ Божій... тотъ подъ клятвою“, и такимъ образомъ, только категорически подтверждаетъ обычай имѣть храмы, сложившійся издревле въ христіанствѣ.

Во времена иконоборческой ереси иконоборцы, возстававшіе противъ почитанія мощей, осуждали и отмѣнили обычай полагать св. мощи во вновь освящаемые храмы. VII-й вселенскій соборъ, (787 г.) осудившій иконоборческія заблужденія и установившій догматъ почитанія и чтенія мощей, въ своемъ 7 правилѣ вмѣстѣ съ тѣмъ возстановилъ и древній обычай положенія мощей въ храмы. Правило это читается такъ: Еретики, какъ зракъ чистыхъ иконъ отъяли у церкви, такъ оставили и другіе нѣкіе обычаи, кои подобають возобновить и тако содержать, по писанному и неписанному законоположенію. Сего ради, аще которые честныя храмы освящены безъ святыхъ мощей мученическихъ, опредѣляемъ: да будетъ совершенно въ нихъ положеніе мощей съ обыкновенною молитвою. Аще же отнынѣ обрящется нѣкій епископъ, освящающій храмъ безъ св. мощей: да будетъ изверженъ, яко преступающій церковныя правила.

Храмы, устроенныя на гробахъ мучениковъ, или на мѣстахъ кончины мучениковъ, пользовались особымъ благоговѣйнымъ уваженіемъ среди христіанъ и привлекали къ себѣ во множествѣ послѣднихъ: явленіе это вполне понятное, мы можемъ наблюдать его и въ наше время. Нѣкоторые стали злоупотреблять такимъ особенно благоговѣйнымъ чувствомъ христіанъ къ храмамъ мученическимъ. Въ карагенской Церкви „повсюду на поляхъ и вертоградахъ стали появляться“ алтари,

поставленные якобы въ память мучениковъ, „при оныхъ на дѣлѣ не оказывалось“ положеннымъ никакого тѣла или части мощей мученическихъ, и такіе алтари, какъ видно изъ тогоже правила соборнаго, дѣйствительно привлекали къ себѣ массы народа. Соборъ карфагенскій (V в.) повелѣваетъ (94): да разрушатся такіе алтари аще возмжно епископами. Аще же не допустятъ до сего народныя смятенія: по крайней мѣрѣ да будетъ въззвѣщаемъ народъ, чтобы не собирався въ оныхъ мѣстахъ и чтобы правомыслящіе къ таковымъ мѣстамъ не привязывались никакимъ *суетнрїемъ*. И память мучениковъ совсѣмъ да не совершается, развѣ аще гдѣ либо есть или тѣло, или нѣкая часть мощей, или, по сказанію отъ вѣрной древности преданному, ихъ жилище, или стяжаніе, или мѣсто страданія. А алтари, гдѣ бы то ни было поставленные, по сновидѣніямъ и суетнымъ откровеніямъ нѣкоторыхъ мощей, да будутъ всемѣрно отвергаемы“.

Повелѣваетъ разрушать или отвергать такъ устроенные алтари соборъ карфагенскій, какъ можно видѣть изъ приведеннаго правила, на томъ основаніи, что такіе алтари, кромѣ того, что обманывали религиозное чувство народа, привязывали къ себѣ даже правомыслящихъ *суетнрїемъ*, послѣднее же не должно быть терпимо ни въ какомъ случаѣ въ христіанствѣ.

Но въ подобныхъ злоупотребленіяхъ религиознымъ благоговѣніемъ народныхъ массъ къ мученическимъ мѣстамъ усматривается и уже возможность и болѣе вредной стороны. Многія еретическія общества и вообще лица, отдѣлившіяся отъ ложа православной Церкви, желая приобрести себѣ больше послѣдователей въ народныхъ массахъ и разсчитывая на упомянутое благоговѣніе ихъ къ мученическимъ мѣстамъ, устраивали свои молитвенныя собранія въ послѣднихъ и чрезъ то достигали своихъ цѣлей. Народъ охотно собирався въ такихъ мѣстахъ, а устраивавшіе на такихъ мѣстахъ молитвенныя собранія пользовались ими для проведенія своихъ еретическихъ и неправославныхъ ученій. Въ виду такихъ злоупотребленій соборы не только запрещаютъ православнымъ ходить къ лжемученикамъ у еретиковъ для молитвы и врачеванія (Лаод. V в. прав. 34) и на мѣста такъ называемыя у еретиковъ *мученическія* (16. 9), но чтобы и на будущее время предотвратить народъ православный отъ подобныхъ заманиваній въ еретическія богослужбеныя собранія и раскольническія самочинныя сборища, подтверждаетъ также издавна установившійся обычай — совершать богослуженіе и участвовать въ немъ только въ тѣхъ храмахъ, которые, кромѣ того, что имѣли положенныя въ себѣ мощи, устраивались съ благословенія (Ант. 5; IV—4) и съ освященіемъ отъ епископа (VII, 7). Епископское благословеніе на построеніе храмовъ и освященіе ихъ для

того времени, въ которое узаконяють ихъ соборы, не были чѣмъ либо новымъ и необычнымъ.

Освященія храмовъ не отрицали даже иконоборцы; они освящали только ихъ безъ положенія въ нихъ мощей. Соборъ же VII вселенскій (пр. 7) требуетъ, чтобы храмы освящались при положеніи въ нихъ мощей „съ *обычною* молитвою“. Выраженіе „съ *обычною*“ молитвою въ связи съ тѣмъ, что не приводится текстъ этой молитвы, какъ извѣстный и опредѣленный, достаточно ясно говоритъ за то, что обычай освященія храмовъ сложился гораздо ранѣе седьмага вселенскаго собора, такъ что ко времени послѣдняго сложился уже опредѣленный чинъ этого освященія.

Относительно же того, что на построеніе храмовъ требовалось обязательное испрашиваніе согласія епископа, выразившееся въ благословеніи его, на основаніи только соборныхъ правилъ, узаконяющихъ это, нельзя сказать, было ли оно вообще въ обычаѣ ранѣе соборовъ; но на основаніи общихъ историческихъ соображеній можно съ большею вѣроятностію полагать, что оно соблюдалось издревле, съ самыхъ первыхъ временъ существованія храмовъ въ христіанствѣ.

Въ первыя времена христіанства, какъ извѣстно, существовала болѣе непосредственная и тѣсная связь между мірянами и іерархіею. Міряне-христіане первыхъ 3-хъ вѣковъ — даже частные свои дѣла всегда совершали по совѣту и съ благословенія своихъ церковныхъ представителей — епископовъ; тѣмъ болѣе, конечно, нужно сказать это объ ихъ общественныхъ и такихъ важныхъ богослужебныхъ дѣлахъ, какъ построеніе храмовъ. Странно было бы полагать, что оно совершалось безъ благословенія епископскаго. Соборы (Антіох. 5 и IV вс. 4) возводятъ въ правило то, что прежде было дѣломъ свободнаго обычая, возводятъ для того, чтобы чрезъ это устранить возможность завлекать обманомъ массы народа въ еретическія и раскольническія собранія.

Какъ мѣста, посвященныя для служенія Богу, для отправленія общественнаго богослуженія, храмы естественно издревле пользовались благоговѣйнымъ отношеніемъ къ нимъ вѣрующихъ. Соборы постановили нѣсколько правилъ, направленныхъ къ огражденію храмовъ, какъ мѣстъ священныхъ, отъ нарушенія ихъ святости.

Въ мѣстахъ богослужебныхъ собраній совершались въ древней Церкви агапы, (вечери любви) ко временахъ соборовъ онѣ стали совершаться съ разнаго рода безпорядками и злоупотребленіями, извращавшими совершенно ихъ первоначальную идею и назначеніе и превращавшими ихъ въ разгульныя и непристойныя пирушества, вмѣсто того, чтобы имъ быть выраженіемъ братскаго единенія, браткой любви и братской взаимопомощи во Христвѣ, поэтому соборы одинъ за другимъ, запрещая вообще какія бы то ни было пиру-

щества внутри храмовъ, а также «ясти въ нихъ и ложе постилати» (VI, 74) одинаково для клириковъ и мірянъ (Корс. 51), въ частности запрещаютъ и трапезы братолюбія, или вечери любви (Лаод. 28; VI, 74), не осуждая въ то же время, а, напротивъ, одобряя самую идею ихъ, предоставляя только совершать ихъ внѣ храма (Гангр. 11). Ограждая храмъ отъ нарушенія его святости, соборы по частнымъ случаямъ запрещали вводить въ храмъ какое бы то ни было животное, (кромѣ крайней нужды) (VI—88) и производить даже въ церковной оградѣ торговлю (VI 77), вообще запрещали небрежное обращеніе съ храмами какъ обыкновенными жилищами и пребывающихъ въ храмахъ съ такимъ расположеніемъ повелѣваютъ изгонять даже измѣстъ, предоставленныхъ оглашеннымъ (VI, -96). Ограждая отъ нарушенія святости храмовъ, соборы вмѣстѣ съ тѣмъ старались оградить ихъ неприкосновенность и цѣлость. Такъ, VII всел. соборъ повелѣваетъ не расхищать и не превращать храмы въ обыкновенныя жилища, а превращенные возстановлять (пр. 13), а двукратный соборъ (861 г.) за похищеніе для собственной корысти и употребленіе на несвященное различныхъ церковныхъ св. сосудовъ и церковныхъ одеждъ угрожаетъ изверженіемъ (10 пр.).

Впрочемъ, исходя во всѣхъ своихъ постановленіяхъ косательно храмовъ изъ идеи ихъ святости, а отсюда и ихъ цѣлости, соборы въ то же время предусматриваютъ и такіе жизненные случаи, когда святость храмовъ могла не оскорбляться и при нарушеніи ихъ неприкосновенности. Говоря это, мы разумѣемъ слѣдующее замѣчательное постановленіе трульскаго собора (692 г.). «Никто внутри священнаго храма да не вводитъ никакого животнаго: развѣ кто, путешествуя, стѣняемый величайшею крайностію, и лишенный жилища и гостиницы остановится въ такомъ храмѣ. Потому что животное, не бывъ введено въ ограду, иногда погибло бы: и самъ онъ, потерявъ животное, и потому, лишаяся возможности продолжать путешествіе, былъ бы подверженъ опасности жизни. Ибо мы знаемъ что суббота человѣка ради бысть: и потому всѣми средствами пецися должно о спасеніи и безопасности человѣка. Аще же кто усмотрѣвъ будетъ, по вышереченному, безъ нужды вводящій животное во храмъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, а мірянинъ да будетъ отлученъ» (88 пр. св. съ 51 каре.). И въ исторіи христіанской Церкви мы видимъ множество фактовъ, иллюстрирующихъ мысль приведеннаго правила. Извѣстно напр. много такихъ епископовъ, которые отъ продажи церковныхъ св. сосудовъ, и одеждъ и вообще церковнаго имущества деньги употребляли на выкупъ плѣнныхъ христіанъ и даже язычниковъ.

Обозрѣвая все сказанное относительно соборныхъ постановленій

о храмахъ, какъ о мѣстахъ общественнаго богослуженія, мы въ итогѣ получаемъ слѣдующія положенія: храмы необходимы въ христіанствѣ. Но чтобы служить мѣстами для правильнаго отправленія общественнаго богослуженія, они должны устроиться съ благословенія епископа и должны освящаться съ аттиоложеніемъ въ нихъ мощей съ обычною молитвою. Въ такомъ случаѣ они становятся священными и пренебреженіе къ нимъ есть пренебреженіе къ святынямъ и потому должно караться. Если же храмы устроены безъ благословенія епископа, не имѣютъ въ себѣ положенными мощей и не освящены епископомъ, то они и не могутъ служить мѣстомъ общественнаго богослуженія и происходящія въ нихъ собранія не суть законныя, а по меньшей мѣрѣ — самочинныя собранія.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и святынь рязанской епархіи.

С. Столпово, и. Николая Чудотворца, (зар. у.).

Столпово находится въ 7 в. отъ Зарайска и въ 50 отъ Рязани, при большой рязанско-зарайской дорогѣ. Вместе съ Столповымъ къ одному приходу приписаны: с-цо Ерново (изетари) и д. Старая Подгорная (съ 1881 г., выдѣлена изъ ильинскаго прихода). *) Сущестующая нынѣ въ Столповѣ дер. церковь Николая Чудотворца съ приделомъ свв. апи. Петра и Павла надъ трапезою построена въ 1752 г. помѣщикомъ Ѳ. Биркинымъ (см. Доброл. I, 209). Трапеза въ ней устроена въ видѣ палатки; между нею и храмомъ стоятъ два деревянныхъ основныхъ столба подъ аркою; въ приделѣ, по его ветвости, церк. служба не совершается. Главный алтарь нѣсколько возвышенъ надъ помостомъ церкви и отдѣленъ иконостасомъ, надъ главнымъ престоломъ — холщевая сѣнь въ рѣзной деревянной рамѣ. Царскія врата рѣзныя, вызолоченныя, съ такими же изображеніями Благовѣщенія, 4 евангелистовъ и Св. Духа, окруженнаго херувимами. Стѣны церкви обиты холщевой матерію, окрашенною въ голубой цвѣтъ. Изъ ес. иконъ больше или меньше замѣчательны: 1) Казанская икона Б. Матери (въ 1¹/₂ четверти величинною), вставленная въ доску съ изображеніями явленій сей иконы, и находящаяся по лѣвую сторону царскихъ вратъ; она, по преданію, была найдена на ветлѣ при большой дорогѣ и при-

*) У Добролюбова Ст. Подгорная не значится въ составѣ столповскаго прихода. См. № 209.

хозяевами признается орудотворною; 2) Осеодоровакая Зикона В. Матери, пожертвованная кн. Вадбольскимъ, по частнымъ свидѣніямъ она находилась прежде въ царскомъ имѣніи дворцѣ при Императорѣ Николаѣ I. Между сосудами и свѣщ. облаченіями нѣтъ достопримѣчательныхъ, одни изъ нихъ куплены, другія пожертвованы. Колокольни въ церкви и ограда деревянные. При селѣ Столповѣ находится новое кладбище, другое старое находится саж. въ 25 и тамъ, по преданію, была первоначально приходская церковь села Столпова. Изъ церковныхъ документовъ сохраняются: планъ на церковную землю 1772 г., метрическія книги — о родившихся съ 1780 г., объ умершихъ и бракосочетавшихся съ 1791 г.

Причтъ до 1873 г. состоялъ изъ священника, дьячка и пономаря; по штату 1873 г. состоитъ изъ священника и псаломщика. Прежде причтъ содержался по преимуществу на издженіи помѣщиковъ; теперь содержится доходомъ отъ прихожанъ, отъ церковной земли и денежнымъ пособіемъ, назначеннымъ отъ св. Синода, въ количествѣ 100 р. въ годъ; земли значится 33½ дес. Члены причта живутъ въ собственныхъ домахъ.

Всѣхъ прихожанъ значится 462 души муж. и 476 ж. п.; всѣ они православные, обыкновенное ихъ занятіе земледѣліе; между жителями Столпова и Ернова очень развито портняжное ремесло, и потому большая часть мужчинъ живетъ на сторонѣ. Грамотность между ними въ особеннымъ успѣхомъ начала распространяться съ открытіемъ въ 1885 г. церковно-приходской школы. Прихожане неисправно посѣщаютъ храмъ Божій. Крестные ходы совершаются ежегодно въ с. Столповѣ въ 10 пятницу по Пасхѣ, въ Ерновѣ въ 8 пятницу по Пасхѣ и въ Старой Подгорной 9 мая. Изъ суевѣрій въ столповскомъ приходѣ обращаютъ вниманіе на себя слѣдующія: новобрачущимся, когда надѣваютъ на нихъ вѣнцы, совѣтуется чаще смотрѣть другъ на друга, чтобы жить въ любви и согласіи; если чловѣкъ, надъ которымъ совершено таинство елеосвященія, не умеръ на третьи сутки послѣ этого, то, по народному повѣрью, будетъ жить долго.

Внутреннія извѣстія.

Въ среду, 26 іюля, въ церкви большого петергофскаго дворца совершилось бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Петра Николаевича съ Ея Свѣтлостію, Княжною черногорскою Милицею Николаевною. Наканунъ 26-го іюля была помолвка Ея Свѣтлости, Княжны черногорской Анастасіи Николаевны съ Его

Императорскимъ Высочествомъ, Княземъ Романовскимъ, Герцогомъ Лейхтебергскимъ, Георгіемъ Максимиліановичемъ.

Второй викарій иркутской епархіи, епископъ киренскій Макарій, назначенъ первымъ викаріемъ той же епархіи, а ректоръ иркутской семинаріи, архимандритъ Агаѳангель *)—вторымъ викаріемъ. Хиротонія состоится въ Иркутскѣ.

—Нѣкто г. Городецкій, защищая въ «Нов. Врем.» проэктъ основанія духовной академіи въ Вильнѣ, ссылается на мнѣніе покойнаго митрополита Іосифа Сѣмако, который ожидалъ отъ духовной академіи благодѣтельныхъ послѣдствій для утвержденія православія, какъ въ самомъ городѣ, такъ и во всей епархіи. Что въ Вильнѣ нужна именно духовная академія, а не университетъ, авторъ подкрѣпляетъ слѣдующими соображеніями: «историческія судьбы, пережитыя Бѣлоруссией и Литвой, сложились на почвѣ, по преимуществу, религіозной борьбы православія съ католицизмомъ. Борьба эта далеко еще не окончена. Теперь, по особенностямъ времени, измѣнились лишь способы нападенія воинствующаго католицизма на православную Церковь. Здѣсь, что ни явленіе, что ни событіе, то подсказывается необходимость имѣть подготовку—и притомъ возможно лучшую и вѣрную—для защиты и укрѣпленія православія... Напротивъ, виленскій университетъ еще разъ сослужилъ бы службу полякамъ, которые не замедлили бы обратить его въ орудіе къ проведенію и упроченію своихъ претензій на Бѣлоруссію и Литву; затѣмъ, находясь въ центрѣ еврейства, университетъ не будетъ огражденъ отъ вступленія въ его стѣны извѣстнаго процента евреевъ, который, возросши до размѣровъ максимальныхъ, сдѣлается элементомъ развѣдающимъ».

—По словамъ той же газеты, въ св. Синодъ поступило ходатайство главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота А. А. Желобовскаго о разрѣшеніи издавать особый органъ для военнаго духовенства, подъ названіемъ «Вѣстникъ военнаго духовенства», который будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и замѣнитъ для военнаго духовенства Епарх. Вѣд.

—«Церк. Вѣд.» такъ характеризуютъ ученіе штабсъ-капитана Ильина, основателя секты субботниковъ или «братства десныхъ»:

«Ни въ одной изъ существующихъ сектъ не выразилось такого смѣшенія духоборческаго мистицизма, грубаго матеріализма, раціонали-

*) Недавно былъ помощникомъ смотрителя скопинскаго духовнаго училища.

тическаго еврейства и противообщественныхъ понятій, какъ въ сектѣ Ильина. Ученіе свое Ильинъ основываетъ яко бы на книгѣ Апокалипсисъ. Всѣмъ, даже начальствующимъ лицамъ, онъ разсылаетъ рукописныя полууставомъ книжки, подъ заглавіемъ «Истина вѣры», въ которыхъ пишетъ: «По разуму даже и китайцу ясно, что противникъ Христу тотъ христіанинъ, который говоритъ или учитъ противно словамъ Христовымъ въ той книгѣ.» Остановливая свое вниманіе на этой таинственной книгѣ, сектаторъ усвоетъ и своимъ друзьямъ особыя свойства и даръ прозрѣнія; онъ называетъ ихъ «братьями и сестрами св. пророкамъ», и проповѣдь сектантства считаетъ «дѣломъ Господнимъ.» Ильинъ со всею рѣзкостью отвергаетъ церковную внѣшность, почитаніе святыхъ и мощей, авторитетъ Церкви и самихъ апостоловъ. Онъ прямо глумится надъ религіей и доходитъ до прямого безбожія. На дѣлѣ каждый видитъ,—говоритъ онъ,—что всякому человѣку такое же назначеніе въ природѣ, какъ и подобнымъ ему обезьянамъ и другимъ животнымъ и растеніямъ т. е. заражаться, возрастать до определенной величины и снова уничтожаться.» Богъ,—имя его Егова, какъ у евреевъ,—по его Ильина, безумнымъ словамъ, такой же человѣкъ, какъ и всѣ люди, только человѣкъ безсмертный; Онъ говорилъ лицомъ къ лицу съ нашими предками, ходилъ, ѣлъ, пилъ вмѣстѣ съ ними и даже боролся съ Іаковомъ, имѣетъ не только человѣческое тѣло, но и душу человѣческую. Христіанскаго въ ученіи Ильина нѣтъ ничего, кромѣ имени Іисусъ. Хотя онъ и заповѣдуетъ въ своемъ ученіи братство и любовь, но въ то же время дерзко глумится надъ всякою властію, не исключая власти верховной, себя же называетъ братомъ, святымъ, пророкомъ, клеветомъ, ангеломъ, царемъ, іереемъ, отцомъ, а своихъ послѣдователей именуетъ: братьями, сестрами, царями, іереями, своими возрожденными дѣтушками. Несмотря на дикое и разрушительное ученіе, секта эта, къ прискорбію, замѣтно увеличивается въ числѣ своихъ послѣдователей, посредствомъ родственныхъ отношеній и связей, торговыхъ сношеній, знакомства, подкуповъ, створовъ и чрезъ тайную разсылку сектантскихъ вѣроисповѣдническихъ брошюръ разнымъ лицамъ.

—По словамъ «Судебной Газеты» въ нѣсколькихъ епархіяхъ объявлено распоряженіе, по которому священникамъ поручается надзоръ за лицами, обучающими по деревнямъ крестьянскихъ дѣтей, съ представленіемъ права, въ случаѣ надобности, устранять такихъ лицъ при помощи полиціи. Это распоряженіе всецѣло вытекаетъ изъ правилъ о церковнопр. школахъ, Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г., по которымъ ближайшимъ наблюдателемъ частныхъ школъ грамот-

ности, а следовательно и ответственным за них лицомъ является приходскій священникъ.

— Епархіальный съездъ ставропольской епархіи, по предложенію преосвященнаго Владиміра, единогласно постановилъ устроить въ г. Ставрополѣ богадѣльню для престарѣлыхъ и бѣдныхъ священнослужителей, ассигновавъ на этотъ предметъ 10,000 р. Богадѣльня устроивается въ память 17-го октября 1888 года, дня чудеснаго избавленія отъ опасности Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства на курско-харьково-азовской дорогѣ. Преосвященный Владимір, епископъ ставропольскій, съ своей стороны, въ пользу богадѣльни пожертвовалъ 300 р. (т. е. в.).

— Русскіе раскольники, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“, носятъ съ большимъ планами. Говорятъ, что Паисій, именуемый у раскольниковъ епископомъ саратовскимъ и астраханскимъ, въ настоящее время подготавливаетъ подвѣдомое ему духовенство къ признанію австрійской іерархіи на правахъ, какими въ настоящее время пользуются въ Россіи іерархіи католическая и армянская.

— Въ Херсонской епархіи возбужденъ не безъ интереснаго вопроса въ роисповѣданіи еврейскихъ подкидышей. Въ Одессѣ были случаи, что подкидышаемыхъ дѣтей съ признаками еврейскаго обрѣзанія, по принятии въ пріютъ, предназначали къ воспитанію въ еврейской вѣрѣ, и раввины требовали записи ихъ въ еврейскія метрики; но лѣтомъ минувшаго года городская управа обратилась съ вопросомъ о правильности такого порядка къ одесскому градоначальнику. Градоначальникъ передалъ въ херсонскую консисторію, которая признала, что подобные подкидыши должны быть крещаемы въ православную вѣру; оставленіе ребенка евреямъ могло бы быть допускаемо изъ уваженія къ родительскому праву, но въ подобныхъ случаяхъ не можетъ быть и рѣчи объ этомъ правѣ, такъ какъ родители сами отказываются отъ него, бросая своего ребенка въ постороннія руки. Обращеніе ребенка въ еврея было бы уже не соблюденіемъ права, а охраною собственно еврейскаго интереса къ невыгодѣ дѣтей. (т. е. в.).

— Екатеринославская духовная консисторія объявила къ свѣдѣнію духовенства епархіи, чтобы оно въ великій постъ, во время приобщенія говѣющихъ, приглашало членовъ церковно-приходскаго попечительства наблюдать за порядкомъ подходящихъ къ причащенію, тамъ же, гдѣ нтъ попечительства, — нарочито для этого приглашало бы нѣсколько почетныхъ прихожанъ и на нихъ возложило эту обязанность, — въ предупрежденіе случаевъ пролитія св. Крови на будущее время. (т. е. в.).

Въ настоящее время въ Самарѣ проживаетъ дряхлый *ста сорока-лѣтній* старецъ, Даниль Самойловъ, прибывшій не такъ давно въ родную сторону изъ Сибири къ своей внучкѣ, тоже старой старухѣ. Даниль Самойловъ— послѣдній изъ пугачевцевъ, бывшій чѣмъ то въ родѣ адъютанта у Чиги— «фельдмаршала» Пугачева. Будучи волжскимъ казакомъ и жителемъ Самары, Самойловъ присталъ къ шайкамъ Пугачева, участвовалъ въ штурмѣ Казани, огнемъ и мечемъ прошелъ все нагорное Поволжье, бралъ приступомъ Симбирскъ, участвовалъ при канонадѣ Самары, когда ядрами изъ 24 пушекъ Пугачевъ разогналъ толпы вѣрныхъ самарцевъ, выгонялъ Бошняка изъ Саратова. Этотъ человекъ былъ схваченъ вмѣстѣ съ Пугачевымъ, доставленъ въ Симбирскъ и, по приговору слѣдственной комиссіи, получилъ 180 плетей и отправленъ въ каторгу безъ срока, гдѣ пробылъ 38 лѣтъ. Теперь Самойловъ купецъ, имѣетъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ. Старецъ видѣлъ Екатерину II, лично давалъ показанія графу Панину и жилъ въ одной избѣ съ Суворовымъ, караулившимъ Пугачева въ Симбирскѣ. Разказы Самойлова полны историческаго интереса. (в.).

Иностранная извѣстія.

Давно уже ходившіе слухи о намѣреніи папы оставить Римъ въ настоящее время приобрѣли большую вѣроятность: появились уже сообщенія, что нѣкоторыя изъ сокровищъ Ватикана пересылаются въ Италию за границу. Особенно озлобило папу недавнее торжество по случаю открытія памятника знаменитому борцу противъ папства, Джордано Вруно, сожженному за свои смѣлыя убѣжденія инквизиціею. Во время этого торжества, особенно ясно высказалась ненависть современныхъ итальянцевъ къ папству, ненависть, разжигаемая самимъ итальянскимъ правительствомъ. Кромѣ вопроса объ оставленіи Рима, вѣрныхъ папскихъ слугъ немало заботитъ состояніе здоровья Льва XIII,—уже дряхлый старикъ, папа за послѣднее время часто бываетъ боленъ и еще недавно, во время одной прогулки, по саду, внезапно упалъ въ обморокъ, вызвавшій сильныя опасенія. (р. и.).

—Англиканское духовенство продолжаетъ чествовать прибывшаго въ Лондонъ по дѣламъ о Кипра греческаго архіепископа Софронія. Ему съ усердіемъ показываются различныя учрежденія англиканской церкви, и постоянно просятъ его архипастырскаго благословенія для тѣхъ или другихъ религіозныхъ или благотворительныхъ начинаній. Архі-

епископъ кэнтэрберійскій подарилъ отъ себя высокопреосвященному гостю церковныя облаченія и докторскую шапку, право на почетное ношеніе которой предоставлено ему оксфордскимъ университетомъ. Предъ отъѣздомъ архіепископа англиканское духовенство собирается почтить своего высокопреосвященнаго гостя блистательнымъ банкетомъ. Газеты сочувственно слѣдятъ за движеніями архіепископа. По замѣчанію ихъ, отъ греческаго архіепископа не ускользнуло плачевное раздѣленіе между партіями англиканской церкви; это раздѣленіе доходитъ до того, что при посѣщеніи архіепископомъ одного церковно-религіознаго учрежденія его предостерегали о томъ, какъ бы ему не подвергнуться неприятностямъ отъ крайней протестантской партіи англиканизма. Къ счастью опасенія не оправдались.

— Съ цѣлю вызвать среди германскихъ католиковъ болѣе оживленное движеніе къ поддержанію борьбы противъ невольничества, въ Германіи основывается женскій союзъ, который будетъ носить названіе: «Африканскій союзъ германскихъ католическихъ женщинъ». Во главѣ союза будетъ стоять молодая вдовствующая графиня Валерія фонъ-Штейнлейнъ-Зааленштейнъ, которая получила благословеніе на это отъ кардинала Лавижери и кельнскаго архіепископа.

— 12 іюня возвратился въ Вѣлградъ ex—король Миланъ, торжественно встрѣченный королемъ Александромъ, регентами и митрополитомъ Михаиломъ. Въ рѣчи, обращенной къ послѣднему, Миланъ сказалъ, что не время теперь говорить о томъ, что произошло между ними ранѣе, но что онъ долгомъ своимъ поставляетъ выразить митрополиту уваженіе, какъ главѣ національной сербской Церкви.

Изъ Филиппополя сообщаютъ въ газету «Застава», что мѣстный католическій архіепископъ подалъ болгарскому лжеправительству проектъ, весьма поддерживаемый принцессой Клементиной, — основанія въ Софіи, какъ центръ католической пропаганды въ Болгаріи, Сербіи и Македоніи, католическаго архіепископства. Одновременно католическіе миссіонеры разъѣзжаютъ по тѣмъ изъ городовъ, въ которыхъ находится много католиковъ и произносятъ проповѣди, приглашая слушателей къ сооруженію въ этихъ городахъ католическихъ костеловъ. Папа Левъ XIII, въ благодарность и поощреніе за дѣятельность принцессы Клементины по распространенію католицизма въ Болгаріи, пожаловалъ ей орденъ св. Петра.

— Въ Япсіи предстоить официальное объявленіе полной свободы религіозной совѣсти. Нѣкоторымъ американскимъ миссіонерамъ недавно запрещено было проповѣдывать народу, такъ какъ они оказались въ

о́кругѣ, стоящемъ внѣ черты, гдѣ дозволено пребываніе христіанъ. Миссіонеры обратились къ японскому правительству съ жалобой на это, и правительство рѣшило снять существующее ограниченіе и дозволить христіанскимъ миссіонерамъ проповѣдывать по всей странѣ. Мало того, правительство Японіи сдѣлало еще и дальнѣйшій шагъ къ сближенію съ христіанствомъ. Недавно сдѣлано имъ распоряженіе, чтобы въ народныхъ школахъ Японіи читался Новый Завѣтъ въ японскомъ переводѣ. Такъ какъ число школъ доходитъ до 30,000, а учениковъ въ нихъ до трехъ милліоновъ, то понятно, какое важное значеніе эта мѣра можетъ имѣть въ будущемъ для распространенія христіанства въ Японіи. (ц. в.)

— Другое извѣстіе: въ началѣ текущаго года пріѣхалъ въ Японію американскій полковникъ Олькотъ, перешедшій въ буддизмъ и посвятившій свою дѣятельность распространенію его въ христіанскихъ странахъ. Посредствомъ застольныхъ рѣчей и проповѣдей онъ началъ возбуждать японцевъ противъ христіанства. Вскорѣ въ Тоокію появились 2—3 органа печати религіознаго содержанія, съ особеннымъ ожесточеніемъ начавшіе нападать на православную вѣру и строящійся въ Суругадаѣ православный храмъ. Одна изъ газетъ утверждала, что ученики нашей духовной миссіи воспитываются въ духѣ ненависти къ японскому императору, священная особа котораго подвергается—де со стороны православныхъ миссіонеровъ и ихъ послѣдователей—японцевъ различнымъ порицаніямъ и оскорбленіямъ, которыя будто бы имѣютъ мѣсто даже въ православномъ катихизисѣ, распространяемомъ среди молодежи. Другая газета, указывая на политическое значеніе пропаганды «русской религіи», неизбежно будто бы ведущей за собою «въ силу завѣщанія Петра Великаго» покореніе всѣхъ обращающихся въ православіе народовъ, причемъ газета прибавляетъ, что высота, на которой выстроены въ столицѣ Японіи русскій храмъ и съ которой «голубое око» епископа Николая безпрепятственно проникаетъ въ самый дворецъ императора, явно свидѣтельствуетъ о намѣреніи русскихъ господствовать въ Японіи. Далѣе газета выражаетъ надежду, что правительство разрушитъ эту вражескую твердыню. Министерство иностранныхъ дѣлъ приняло впрочемъ свои мѣры, чтобы ограничить агитацію. Упомянутыя газеты были приостановлены и предъ русскимъ посольствомъ принесены были дипломатическія извиненія.

Близко знакомое съ православными японцами лицо рассказываетъ интересныя о нихъ подробности въ *Московск. Вѣдомостяхъ*. Этому лицу, между прочимъ, пришлось присутствовать на японскомъ православномъ богослуженіи. Благоустройство и выдержка были поразитель-

ныя. Пѣвчіе размѣщались по обѣ стороны церкви правильными рядами. Богомольцы тихо и спокойно входили въ храмъ, а когда стали прикладываться ко кресту, никто не сѣшилъ, не старался протиснуться впередъ раньше другихъ, хотя ни одинъ человекъ не удалялся изъ храма не приложившись. Передъ причащеніемъ, Семень Ми, кончившій курсъ кондидатомъ кievской духовной академіи, сказалъ, за отсутствіемъ преосвященнаго, проповѣдь и притомъ очень умѣло. Вся служба исполнялась на японскомъ языкѣ. Передъ проповѣдью всѣ прихожане сѣли на полъ по японскому обычаю. Многіе изъ стариковъ и старушекъ все богослуженіе оставались на полу и часто на колѣняхъ горячо молились и клали земные поклоны. Между православными японцами есть даже подвижники; къ числу ихъ принадлежалъ приходскій священникъ Іоаннъ Сакай. Онъ питался нѣсколькими щепотками риса и водой въ теченіе цѣлаго дня и умеръ отъ истощенія силъ послѣ сорокадневнаго поста, наложеннаго имъ на себя добровольно. Кромѣ отца Іоанна, бывали еще и другіе примѣры удивительнаго подвижничества (в.)

Интересный и совершенно исключительный юбилей будетъ въ скоромъ времени праздновать *Пекинская Газета*, именно тысячную годовщину своего основанія. По случаю торжественнаго событія будетъ, конечно обнародована исторія газеты, состоящая солидный томъ и представляющая положеніе пекинской печати въ весьма благоприятномъ свѣтѣ. Оказывается, что Пекинская Газета за тысячу лѣтъ своего существованія ни разу не была конфискована. (н.)

книгъ, имѣющихся въ центральномъ складѣ при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, для потребностей сельскихъ приходоу и церковно-приходскихъ школу.

(Помѣщеніе склада въ зданіи духовной семинаріи).

	Ц ѣ н а .			Ц ѣ н а .	
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
а) Книги св. Писанія и богослужебныя.					
Библия полная на славянскомъ языкѣ, въ 4 долю, въ кож., съ параллельными мѣстами	3	50	Нов. Зав., 16, р. клеен.		25
Библия церк. печ., 8 ю, кож.	2	45	— — 16, слав. клеен.		55
— — — 8, въ шагр кож.	3	70	— — на слав. яз.		40
— — — 18, компактн. кож.	1	75	— — на рус. яз.		20
— — — — кореш.	1	50	— — 16, сл.		45
— на рус. яз., 8, въ шагр. кож.	3	50	— — на рус. яз.		35
Новый Заветъ на слав. языкѣ.			— — на слав. яз.		50
— славно-рус., 16, кож. въ футл.	1	70	— — на рус. яз. 8		50
— — — 24 — —		80	— — на лат. яз. 32		50
— русек., 32, коленк.		30	— — на франц. яз. 32		45
— русек., 32, кол. съ Псалт.		45	— — на нѣм. яз. 32		45
— 16 рус.		60	— — на греч. яз. 32		50
— 16 р. съ Псалт.		90	— — на рус. 32		20
— 8 р. съ Псалт.	1	25	Четвероевангеліе рус. 16		30
— 8 р. въ кож.	3		Тоже — —		25
— 8 р. —		80	Тоже — —		15
			Еванг. брошюр. рус., 32, отд. еванг.		2
			Четвероеванг. славяно-рус. 16.		60

Еванг., чтом. на лит. во св. вел. четв.	3	45
Ев., чтом. во св. и вел. пят. на утрени.	1	15
Іерейскій молитвословъ	1	40
Псалт. церк. печ., съ кино., 4, кож.	1	10
— учебный		35
— слѣдоваан.	2	85
— слѣдоваан. въ листь, кож.	5	30
Псалтирь слав. яз., 32, коленк.	1	30
Тоже русск., 32		30
Часословъ, 8, кино., кож.	3	55
— — учебный кор.	1	35
Октоихъ въ 2 книгахъ.	1	35
Октоихъ учебн. кор.	3	35
Послѣдованіе въ день св. Пасхи		3
Служба въ стр. седьм. въ 2 кн., кож.	3	60
Служба первой нед. чет., 4, въ 2 кн.	4	20
Пентикостаріонъ въ л., кож.	3	40
Ирмологій 4, кож.	1	35
Молебное пѣніе кож.		70
Миней мѣсячная въ 12 кн. кож.	33	
Миней общая кож. 3 р. 65, и	1	55
Тупиконъ кож. 1 р. 80 к. и	5	55
Триодіонъ кож.	3	
Служебникъ, кож. пер., 12		90
Тоже 32		30,70
Требникъ въ 8, съ кин., кож.	1	40
Тоже 12, безъ кин., кож.	1	
Миней праздничная кож.	4	70

Курсъ хор. церк. пѣнія. Смоленскаго, въ пер. (изд. 2 испр. и доп.).	2	25
Правила св. апостоль 12. . . .		80
Каноникъ — 32. . . .		50
Тоже — — 8, кож. . . .		80
Служебникъ 32		60
Послѣдован. ко св. причащ. гр. печ.		10
Послѣдов. Парастаса		20
Молитвосл. полный, 16, саф., ц. печ.	2	30
Молитвосл. сокращ., ц. печ., 24. .		17
Молитвосл. для мірянъ, ц. п., перепл.		35
Молит. на сонъ гряд. и утрен., 8, ц. п.		10
Тоже — — — — — гражд. печ.		7
Молитвосл. полный, 24, въ пер. .		50
Толков. молитвосл. Протонова изд.		10
Канонъ Андр. Критскаго на 1 н. в. п.	40-45	
Тоже — — — — — на 5 н. в. п.		45
Акаѳисты: страстямъ Христовымъ.		20
— св. и чуд. Митрофану		12
— Покр. Пр. Богород., ц. п., 32.	П П	20
— Тоже, 16, гр. печ.		20
— Пресв. Троицѣ, гр. п., 4 . . .		35
— Тоже, гр. печ., 32		20
— и служ. св. вм. Георгію, ц. п., 4.		35
— Тоже, гр. печ., 16.		20
— св. велик. Варварѣ 32		10

— св. и чуд. Николаю 32 . . .	10
— Преп. Сергію 32	10
— усп. Пресв. Богородицы 32.	10
— Боголюбивой Б. Матери . . .	12
— Владим. Б. Матери	12
— св. Василю Рязанскому. . . .	25
— Жив. Гробу и Воскр. Христ.	20
— Скорб. Радости Б. Матери.	20
— Пр. Бог. Неопал. Купинѣ . . .	25
— архангелу Михаилу	25
— ангелу Хранителю.	30
— св. Тихону со служб.	20
— вм. Пантелеймону.	12

СЛІХОВАНІЕ ВРНЬРІПНІХР РМІЕЛОВР

ОЕМЕР ВРНЬРІПНІХР ОЕМІУПІПНІ ПІ-ЛО ВОСТОАНУЛО ЗУЙН

ІСР ІСУМОН ДАЖРБЕНІОН КОПІНІСІЕН

— вм. Екатеринѣ	20
— вм. Параскевѣ	30
— св. Анаст. Узоръшительницѣ.	30
— Пр. Богор. Троеручицѣ . .	25
— Пр. Богор. Казанской . .	20
— св. Кириллу и Меѳодію . .	20
— св. Варсонофію.	20
— св. Гурію.	20
— свв. Космѣ и Даміану со служ.	50
— Б. Мат. «Утоли моя печали» .	25
— — Тихвинской	25
— св. Іоанну Богослову	25

БАНКИРСКАЯ КОНТОРА

З. И. КАЛМАНОВЪ СЫНОВЕИ.

Рязань, Астраханская улица, собств. домъ.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

государственныхъ и прочихъ % бумагъ

ПО БИРЖЕВОЙ ЦѢНѢ,

съ самой умѣренной комиссіей.

ОБМѢНЪ ВЫШЕДШИХЪ ОБЛИГАЦІЙ III-го ВОСТОЧНАГО ЗАЙМА

НА НОВЫЯ, съ полными купонами.

СТРАХОВАНІЕ ВЫИГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ.

Порученія гг. иногородныхъ исполняются
безотлагательно.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ.*

Въ типографіи РЯЗАНЪ ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ.