

МОСКОВСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА
БИБЛИОТЕКА

СВѢТЪ ХРІТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ

БИБЛИОТЕКА
23. ОКТ 1913
И. М. У.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: 24 выпуска 3 дол. (6 рублей).

TERMS OF ANNUAL SUBSCRIPTION: 24 issues — \$3.00.

Одѣльные номер. по 15 ц. Issued semi-monthly, every 14-th and 28-th. Single copies at 15 cents
Rev. A. Hotovitzky, Publisher. 15 E. 97th St. N. Y. City

Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter.

No. 19 Vol. XVII. NEW YORK. October 14, 1913, 1 Октября 1913 г No.19.

For English Text see page 404

КЪ ВОПРОСУ

о постановкѣ богословскаго образованія въ Православной Духовной Семинаріи въ Сѣверной Америкѣ.

По порученію Высокопреосвященнѣйшаго
нашего Архипастыря, многопочетительнаго
развитіи С.-Американской Православной
Миссіи, Архіепископа Платона, мнѣ вышла
большая честь представить докладную записку
наилучшей постановкѣ богословскаго обра-
зованія въ нашей миссіонной высшей школѣ.

въ духовной семинаріи. Я и радъ этой высо-
кой чести — выяснитъ возможно ярче этотъ
вопросъ величайшей важности для будущаго
Миссіи и всей Американской Православной
Церкви. Довѣріе къ моему знанію и умѣнію
ближе къ практикѣ разрѣшитъ этотъ вопросъ
— развѣ можетъ быть выше этой для меня че-

Handwritten blue ink marks, including a large '4' and a signature-like scribble.

сти?! Но вмѣстѣ съ симъ я опасуюсь вышавшей для меня высокой чести, не потому опасуюсь, что другой, болѣе искусный и опытный членъ нашей Миссіи—Епархіи, гораздо лучше могъ бы выполнить эту задачу... Нѣтъ! Для другаго дѣятеля есть вся возможность обнаружить и искусство свое и опытность уже здѣсь, при детальномъ обсужденіи представляемаго мною проэкта лучшей постановки духовно-богословскаго образования въ нашей семинаріи. Причина моего опасенія лежитъ въ томъ, не сдвину ли я все вниманіе послѣдующихъ обсудителей того же вопроса съ планомѣрной, спокойной почвы разсужденія своимъ—сразу даваемымъ мною неправильнымъ толчкомъ чувствительнѣйшихъ вѣсовъ—духовнаго настроенія. Я представляю предложенную мнѣ для разрѣшенія задачи подобною той, какую имѣли *начинатели* духовнаго образования въ какой угодно странѣ и среди какой угодно націи. Ихъ первые шаги—являются какъ бы вѣщими предугаданіями на отдаленнѣйшее будущее той среды, для которой эти начинатели предприняли свой первые шаги.

Обсудимъ дѣло ближе!... Какъ легко, напримѣръ, выросла схоластическая средневѣковая богословская литература благодаря чрезчуръ большой школьности начинателей духовнаго богословскаго образования въ западной старой Европѣ! Какъ, съ другой стороны, пышно расцвѣлъ духъ рационализма и свободнаго создаванія новыхъ исповѣданій вѣры отъ первыхъ богословскихъ трудовъ Лютера и Меланхтона въ Германіи!... И—опять—насколько сильно, доселѣ невычерпаемо, то дѣйствіе, какое произвели, напр., на славянскіе многоразличные народы на многіе, многіе вѣка славянскіе первоучители—братья свв. Кирилль и Меѳодій...

Вотъ именно здѣсь, — въ этой возможности сразу ступить неправильно, фальшиво, и заключается корень для моихъ опасеній при попыткѣ выполнить, какъ можно болѣе тщательно, заданную мнѣ Высокопреосвящен-

нѣйшимъ Владыкою Архіепископомъ Платономъ трудную задачу.

Въ самомъ дѣлѣ, далеко не все равно: — преслѣдовать ли *натурализацію* нашего духовно-богословскаго образования, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что вѣдь питомцы нашей школы—будущіе дѣятели преимущественно, если не исключительно, въ средѣ православныхъ ситизеновъ Америки, — или же весь ходъ воспитательно-образовательнаго дѣла въ нашей высшей богословской школѣ вести въ полной параллели и послѣдовательности съ тѣмъ, какъ тоже дѣло устроится въ нашей духовной и въ большинствѣ, культурно-тѣлесной *метрополи* — въ Россіи. И опять: — поставитъ ли богословское образованіе на специально практическую, т. е. *миссіонерскую* и затѣмъ уже на пастырскую почву, или же имѣть въ виду немаловажныя для будущаго Православной Церкви въ Америкѣ теоретическія, т. е. чисто *научныя* и школьныя задачи и положенія.

Всякій согласится, что большая разница получится какъ въ общей постановкѣ духовнаго образования въ семинаріи, такъ и въ результатахъ. Совершенно иную фізіономію приметъ наша духовная школа, если допустить въ ней натурализацію. Усиленіе англійскаго языка, какъ преподавательскаго, передѣлка почти всѣхъ учебниковъ — вотъ уже первое, что необходимо влечетъ за собою внесеніе въ замыселъ школы идеи — американизаціи. Но этого мало; на горизонтѣ тогда рисуется: допущеніе въ семинарію не только строителей Американской Православной Церкви — русскихъ славянъ, но и грековъ, албанцевъ — да что я говорю?! — всякаго, кто бы пожелалъ стать православнымъ, въ надеждѣ конечно, по окончаніи ученія въ семинаріи, получить возможность духовнаго руководительства надъ православнымъ народомъ въ Америкѣ. Конечная точка на открывающемся предъ нами, съ допущеніемъ натурализаціи нашей школы горизонтѣ, — это образованіе особой «Американской Национальной

Православной Церкви», отдѣльной отъ Россійской, Греческой, Сирійской и др. православныхъ церквей.

Такой широкой размахъ развитіе Православной Церкви въ Сѣв. Америкѣ въ будущемъ, быть можетъ, и получить. Съ прекращеніемъ иммиграціи изъ старой Европы — какъ знать? ходъ жизни здѣшной не скоро ли проведетъ насъ всѣхъ къ этому концу. Не говорю уже объ естественной натурализаціи членовъ нашей Церкви, каковая натурализація, конечно, идетъ своимъ, не признающимъ нашихъ завѣтныхъ обманчивыхъ чаяній, темпомъ, по всей видимости ускореннымъ... Но вѣдь пока мы еще то, чѣмъ вышли изъ старой Европы. Но вѣдь пока мы еще имѣемъ дѣло съ тѣми, на кого воздѣйствуетъ преимущественно все то, что извѣстно, дорого, сознательно и отраднo съ далекой, но по-прежнему, мечтательно-милой Родины. Ничто человѣческое и насъ не чуждо. И потому — самоотречься, перевоплотиться, трансформироваться сразу и всецѣло мы психически не можемъ теперь... Отсюда вопросъ о «натурализаціи» для насъ въ настоящее время — вопросъ о невѣроятно смѣлой ломкѣ всего стараго, о несмотрительно-рѣшительномъ отдаваніи себя и всего своего, наиболѣе цѣннаго, въ неизвѣстныя руки будущаго... Будущаго не предсказать, конечно! Однако нельзя прекратить жизнь настоящимъ, которое еще далеко не похоже на прозираемое возможное будущее. Приходится — *volens-nolens* — руководиться итальянскимъ присловьемъ *festinalento*: «медленно спѣши». Т. е., не отрицая вѣще «натурализаціи» школы и всей Церкви, дѣлая все допустимое для введенія въ жизнь этой идеи «въ свое ея время», — общую постановку духовно-образовательнаго дѣла въ семинаріи слѣдуетъ принаровить къ испытанному опыту устройства школъ въ нашей метрополи, но такъ, конечно, чтобы требованія этой жизни получили вполнѣ свое удовлетвореніе.

Практическія невѣроятныя, непреодоли-

мы трудности въ подыскиваніи людей, въ составленіи учебниковъ, въ образованіи новыхъ курсовъ наукъ — закрываютъ надолго ходъ для идеи «натурализаціи» нашей школы. Все, чѣмъ мы богаты и уже чѣмъ несомнѣнно обладаемъ: — іерархія, наполовину содержаніе, дѣятели, учебныя средства и пособія, — все это получается нами только изъ нашей «метрополи». «Како забуду тебе, о Іерусалиме?»... Тяготѣніе къ Россіи, сужающее наши горизонты въ грядущемъ, даетъ намъ ту строгую опредѣленность для настоящаго, которою мы сильны, ярки, которою мы, можно сказать, и привлекаемъ къ себѣ со всѣхъ сторонъ вниманіе, даже очарованіе. Умно ли было бы выбросить вонъ все наше завѣтное, лучшее, испытанное, доброе, — въ угоду возможныхъ, но маловѣроятныхъ и, во всякомъ случаѣ, снисходительно покровительственныхъ симпатій согражданъ нашихъ въ Америкѣ?! Мы бы тогда и своей святой Церкви не утвердили, и во мнѣніи общественномъ, быть можетъ, навсегда бы упали. Теряютъ вѣдь довѣріе — только одинъ разъ!.. Приходится сохранить себя, какъ русскую Церковь, а слѣдовательно и общую постановку богословскаго образованія сообразовать съ опредѣленнымъ складомъ того же дѣла въ единовѣрной и соплеменной Россіи.

Другая, не менѣе трудная для разрѣшенія, альтернатива лежитъ въ вопросѣ: поставить ли въ нашей американской духовной семинаріи богословское образованіе на специально-практическую, т. е. *миссіонерскую* почву и затѣмъ уже на *пастырскую*, или же имѣть въ виду немаловажныя для будущаго Православной Церкви въ Америкѣ теоретическія, т. е. чисто *научныя* и *школьныя задачи* и положенія?

Вопросъ опять-таки чрезвычайно трудный для разрѣшенія. Жизнь не стоитъ; особенно учащенно бьется пульсъ ея въ Америкѣ. Преслѣдовать отдаленныя, теоретическія, научныя и школьныя проблемы, повидимому, значить чрезвычайно уходить отъ требованій

настоящей минуты. Задаваться цѣлью — въ противовѣсъ р.-католическ., епископальному и необычайно разнообразному протестантскому міру — создавать здѣсь, на американской землѣ, чисто православныя научныя теченія, настроенія, тенденціи, — это, повиднмому, значило бы безконечно опять-таки расширять наши церковныя горизонты, смотрѣть на Американскую Православную Церковь какъ на авангардъ Православія вообще, а на духовную школу мѣстной церкви, какъ на серьезный аванпостъ Православія. Помимо прочихъ трудностей, сможемъ ли мы осуществить эти задачи? Въ наличности ли мы духовныхъ и матеріальныхъ средствъ къ тому? Не будемъ ли мы сознательно, но безжалостно и безсовѣстно терять драгоценнѣйшее время и нужнѣйшіе наши ресурсы на отдаленную теорію, тогда какъ наличная дѣйствительность каждымъ ударомъ колокола въ новоотроющихся инославныхъ церквахъ, каждой замѣткой объ успѣхахъ новонародившейся религиозной какой-либо секты будетъ говорить намъ одно: «поскорѣе дайте къ дѣлу практическихъ дѣятелей»?... Положеніе получилось бы поистинѣ безотрадное, когда бы мы, напрягши всѣ свои силы, умудрились создать у себя *ученое* заведеніе и намекъ на такое же сословіе въ *pendant* такимъ же у инославныхъ обществъ, а между тѣмъ въ нужную минуту оказались бы въ невозможности послать для рѣшительнаго опаснаго миссіонерскаго боя вполне подготовленнаго къ схваткѣ, смѣлаго и энергичнаго, молодого бойца-миссіонера изъ питомцевъ нашей школы. Мы бы тогда сами сторѣли отъ стыда, народъ невольно высказалъ бы по нашему адресу справедливое осужденіе, а благожелатели и враги приняли бы «къ свѣдѣнію» (одни съ презрѣніемъ, другіе съ злорадствомъ) явное обнаруженіе нашей негодности къ защитѣ нашихъ правъ и къ расширенію нашего вліянія...

И все-таки, вдумываясь въ общее положеніе Церкви Православной въ Америкѣ, болѣе о необходимости право представлять намъ не-

тину Христову предъ лицомъ инославія даже съ самыми слабыми духовными и матеріальными силами, — невольно сознаешь нужду быть и въ этой области «достойнымъ своего званія». Вѣдь и теперь къ представителямъ именно здѣшней православной вѣтви Церкви обращаются инославные по серьезнѣйшему вопросу о единеніи всѣхъ церквей. При простотѣ демократическихъ нравовъ въ мѣстной республикѣ нашъ православный пастырь-миссіонеръ даже не въ правѣ отказать въ приличномъ и вмѣстѣ основательномъ отвѣтѣ о сущности, значеніи, цѣляхъ, ближайшихъ задачахъ и истинномъ отношеніи къ неправоиславію Православія, разъ только будетъ ему поставленъ вопросъ о томъ. И опять: положеніе православной Церкви въ Америкѣ, являющейся, можно сказать, наиболѣе миссіонерскою среди миссій Церкви, есть таково, что только при всеоружіи богословскаго знанія возможно расширять и усиливать сферу вліянія этой церкви, или, другими словами, сохранять ея миссіонерское огромное значеніе. Безъ серьезной богословской подосновы дѣятельность пастырей-миссіонеровъ будетъ всегда уподобляться сектанской игрѣ на всегда высокихъ и по преимуществу непостоянныхъ чувствахъ недовольства, разочарованія и ронота по адресу мѣстныхъ господствующихъ религиозныхъ корпорацій... Для дѣятельности Православной Миссии такая постановка всей миссійной ея практики недостойна по сущности вещей.

Оказывается, что при всемъ нашемъ желаніи отодвинуть «отвлеченную» теорію въ самый дальній ящикъ нашего официальнаго деска, это намъ не удастся. И это замѣтнымъ становится еще вотъ почему. Наша школа, несомнѣнно, должна удовлетворять религиозныя серьезные запросы тѣхъ православныхъ, какіе живутъ на материкѣ Сѣверной Америки. Изъ Россіи ли они прибыли сюда, изъ Австро-Венгрии, или же рождены уже здѣсь, ихъ запросы должны быть нами удовлетворены и соотвѣтственно здѣшнимъ потребностямъ. Не

...хотят же имъ за море ради полученія богословскаго знанія?! Вѣдь это и не по средности развитія которыхъ зависитъ ростъ, сила, красота и общее процвѣтаніе нашей миссіи, епархіи, Церкви въ Сѣверной Америкѣ?.. Въ странѣ публичности, гдѣ нельзя укрыться отъ оцѣнки широкихъ круговъ общества и, слѣдовательно, нельзя не получить должнаго возмездія за характеръ и умѣніе вести свое дѣло, насъ постигнетъ общее осужденіе. А это не пустой «жупель», котораго намъ нечего страшиться, а отвѣтственное дѣло, изъ-за котораго страдаетъ носимая нашею Церковью идея спасенія людей въ Православіи. Если о людяхъ древнихъ было сказано по-справедливости: «ради васъ имя Мое хулится между язычниками», — хорошо ли, если это Божіе негодованіе будетъ съ полнымъ правомъ отнесено къ намъ?!.. Да не будетъ сего!

Прот. Л. Туркевичъ.
(Окончаніе слѣдуетъ.)

«0»

Возвращеніе Архипастыря.

Какъ разъ предъ сдачей этого номера «Вѣстника» въ печать, пришло извѣщеніе, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Платонъ въ четвергъ утромъ, 3 октября возвратится въ кафедральный градъ. Последней остановкой Владыки Архипастыря въ нынѣшней его поѣздкѣ по Епархіи имѣетъ быть Св.-Тихоновскій Монастырь въ С. Канаанѣ, гдѣ недавно прикуплена Его Высокопреосвященствомъ большая усадьба для расширенія монастырскаго хозяйства и для уселенія тѣмъ средствъ къ жизни обители. Здѣсь, по благословенію Архипастыря, будетъ сооружена руками иноковъ, по плану епарх. архитектора И. В. Бергезена, деревянная въ срубъ церковь, и 1 октября Владыка предполагаетъ совершить на мѣстѣ будущаго храма молебствіе и благословить начало работъ.

«0»

...хотят же имъ за море ради полученія богословскаго знанія?! Вѣдь это и не по средности развитія которыхъ зависитъ ростъ, сила, красота и общее процвѣтаніе нашей миссіи, епархіи, Церкви въ Сѣверной Америкѣ?.. Въ странѣ публичности, гдѣ нельзя укрыться отъ оцѣнки широкихъ круговъ общества и, слѣдовательно, нельзя не получить должнаго возмездія за характеръ и умѣніе вести свое дѣло, насъ постигнетъ общее осужденіе. А это не пустой «жупель», котораго намъ нечего страшиться, а отвѣтственное дѣло, изъ-за котораго страдаетъ носимая нашею Церковью идея спасенія людей въ Православіи. Если о людяхъ древнихъ было сказано по-справедливости: «ради васъ имя Мое хулится между язычниками», — хорошо ли, если это Божіе негодованіе будетъ съ полнымъ правомъ отнесено къ намъ?!.. Да не будетъ сего!

Прот. Л. Туркевичъ.
(Окончаніе слѣдуетъ.)

«0»

Возвращеніе Архипастыря.

Какъ разъ предъ сдачей этого номера «Вѣстника» въ печать, пришло извѣщеніе, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Платонъ въ четвергъ утромъ, 3 октября возвратится въ кафедральный градъ. Последней остановкой Владыки Архипастыря въ нынѣшней его поѣздкѣ по Епархіи имѣетъ быть Св.-Тихоновскій Монастырь въ С. Канаанѣ, гдѣ недавно прикуплена Его Высокопреосвященствомъ большая усадьба для расширенія монастырскаго хозяйства и для уселенія тѣмъ средствъ къ жизни обители. Здѣсь, по благословенію Архипастыря, будетъ сооружена руками иноковъ, по плану епарх. архитектора И. В. Бергезена, деревянная въ срубъ церковь, и 1 октября Владыка предполагаетъ совершить на мѣстѣ будущаго храма молебствіе и благословить начало работъ.

«0»

О дѣйствительности Англиканской Іерархіи. Concerning the Validity of the Anglican Hierarchy.

(Continued.)

(Продолженіе.)
Протоіерей русской православной церкви в Берлинѣ А. П. Мальцевъ существовавшее препятствіе къ признанію апостольскаго преемства у англиканъ видитъ также въ томъ, что англиканская церковь не признаетъ въ XXXIX членахъ священства таинствомъ и слѣд. непогрѣшимымъ средствомъ передачи первосвященства отъ апостоловъ епископамъ, но къ этому присоединяетъ еще и то соображеніе, что отнимая сакраментальное значеніе и за другими таинствами, кромѣ священства, англиканскіе епископы въ силу этого не имѣютъ намѣренія передавать своимъ преемникамъ такую существенную для первосвященства власть, какъ власть совершать всѣ семь таинствъ, а также власть приносить божественную жертву за живыхъ и умершихъ. Церковь. — говоритъ въ заключеніе объ англиканской іерархіи прот. А. П. Мальцевъ, — которая признала бы дѣйствительность англиканскихъ посвященій, тѣмъ самымъ поставила бы подъ сомнѣніе дѣйствительность своего собственнаго священства 1).

Какъ можно видѣть, въ русской православной литературѣ при разборѣ съ богословской стороны вопроса объ англиканской іерархіи съ самаго начала наблюдается тенденція выдвигать въ качествѣ главнаго препятствія къ признанію этой іерархіи отрицаніе англиканскою церковью за священствомъ значенія таинства. Отрицаніе жертвенной власти, служащее главнымъ препятствіемъ для католиковъ, отмѣчается въ качествѣ препятствія едва ли не впервые у прот. А. П. Мальцева, пользующагося и католическимъ понятіемъ намѣренія. Но всѣ приведенные отзывы даны были въ небольшихъ статьяхъ или краткихъ замѣткахъ. Въ 1897 г. вышло у насъ первое спеціальное изслѣдованіе объ англиканской

The priest of the Russian embassy church in Berlin A. P. Maltzeff also sees the chief obstacle to the acceptance of the apostolic succession among Anglicans in the fact that their 39 Articles do not take priesthood as a sacrament, in other words for the infallible means of transmitting the archpriesthood of the apostles to the bishops. To this he adds, that denying the significance of other sacraments, besides the holy orders, by reason of this the English bishops have no intention to transmit to their successors the power, which is paramount for archpriests, to perform all the seven sacraments and offer up the divine sacrifice for the living and the dead. In conclusion, A. P. Maltzeff says concerning Anglican hierarchy, that a Church which would accept the validity of Anglican ordinations by so doing would cast a doubt on its own priesthood 1).

So we can see, that whenever the Anglican hierarchy was examined from the theological point of view in Russian literature, the writers always were inclined to bring forward as the chief obstacle to the acceptance of the validity of this hierarchy exactly its own refusal to accept priesthood as a sacrament. It would seem that Father A. Maltzeff was the first to point to the denial of the priest's power to offer the holy sacrifice as the chief obstacle, an idea he shares with Roman Catholics; he also makes use of the Roman idea of intention.

However, so far we have been quoting only short articles. But, in 1907, there came

1) See German works of Father Alexei Maltzeff, published in Berlin on the Sacraments of the Orthodox Church in their relation to the Roman Catholic and the Protestant Churches. Berlin, 1898 and 1893.

иерархii, принадлежащее лучшему у насъ знатоку англиканства, профессору московской духовной академіи В. А. Соколову. Впервые въ вопросъ рѣшенъ былъ сравнительно въ благоприятномъ для англиканъ смыслѣ. Разсмотрѣвъ католическія возраженія противъ факта рукоположенія Паркера и Барлоу, противъ матеріи, формы и намѣренія англиканскихъ посвященій, авторъ всѣ эти возраженія признаетъ неосновательными. Единственное препятствіе, или, лучше сказать, затрудненіе къ признанію англиканской иерархii онъ находитъ только въ ученіи англиканской церкви о таинствѣ священства, на которомъ сосредоточено было вниманіе и предшествовавшихъ русскихъ авторовъ. Въ этомъ пунктѣ авторъ усматриваетъ противорѣчіе между двумя официальными вѣроизложеніями англиканской церкви: Книгою Общихъ Молитвъ и XXXIX членами вѣры. Первое въ чинѣ посвященій приписываетъ рукоположенію всѣ признаки таинства, послѣднее же въ XXV членѣ заявляетъ, что священство таинствомъ считать не должно. Такъ какъ тотъ и другой документъ допускаетъ различныя толкованія, то необходимо, по его мнѣнію, чтобы сама церковь англиканская положила конецъ этой неопредѣленности. Если бы эта церковь заявила, что кромѣ крещенія и евхаристіи, она всегда признавала и признаетъ, что и остальные пять, въ томъ числѣ и священство, суть тоже таинства, необходимо сообщающія божественную благодать, тогда было бы устранено единственное препятствіе къ признанію дѣйствительности англиканской иерархii съ православной точки зрѣнія. Такимъ рѣшеніемъ вопроса объ иерархii, авторъ думалъ открыть болѣе удобный путь общенія и единенія церквей, чѣмъ предложенный митрополитомъ Филаретомъ путь условнаго рукоположенія англиканскихъ епископовъ. Католическое возраженіе противъ англиканскаго пониманія священства, отрицающаго жертвенную власть священника, остается въ этомъ сочиненіи неразсмотрѣннымъ.

out in our country the first special work investigating Anglican hierarchy, written by our best specialist on Anglicanism V. A. Sokoloff, professor of the Ecclesiastical Academy of Moscow. For the first time, in this work the question was answered, comparatively speaking, in a way which was favourable to Anglicans²). Having examined all the Roman objections to the consecrations of Parker and Barlow, to the matter, the form and the intention of Anglican ordinations, the author comes to the conclusion that all these objections are groundless. He finds that the only obstacle or rather the only difficulty is in the teaching the Anglican Church itself holds concerning the sacrament of the holy orders, on which centered the attention of all the earlier Russian writers. The author finds that on this point the two official records of the Anglican belief, the Book of the Common Prayer and the Thirty Nine Articles are at variance. The former in its order of ordination ascribes to it all the signs of a sacrament; the latter states in the Thirty Fifth Article, that ordination must not be taken for a sacrament. As the two documents equally admit various interpretations, it is the opinion of our author, that it is for the Anglican Church itself to put a stop to all this vagueness. If this Church announced that, besides baptism and eucharist, it accepts and always accepted five more sacraments, Holy Orders in their number, there would be no difficulty in accepting the validity of the Anglican hierarchy, from the Orthodox point of view. By this solution of the question, the author meant to open up a way to the union

2) Professor V. A. Sokoloff's "The hierarchy of the Anglican Episcopal Church", 1897. The Ecclesiastical Academy of Moscow conferred for this work the degree of Doctor of Divinity on the author, which was confirmed later on by the Holy Synod, the latter, however, stating that it in no way referred to the accuracy of the author's opinions.

Аналогичную въ сущности схему рѣшенія вопроса предложилъ и профессоръ кievской духовной академіи А. П. Булгаковъ, тоже находящій противорѣчіе въ ученіи англиканъ о священствѣ, только усматривающій это противорѣчіе не между названными двумя официальными вѣроизложеніями XVI в., а между ученіемъ этихъ вѣроизложеній и нынѣшняго протестантскаго направленія въ англиканскомъ богословіи съ одной стороны и между ученіемъ высокоцерковнаго направленія съ другой, и притомъ не только въ томъ, что касается собственно акта посвященія, но и въ томъ, что касается вообще священнаго служенія въ церкви XXXIX членовъ, — полагаетъ этотъ авторъ, — отрицая священно-таинственный характеръ рукоположеній на служеніе въ церкви, дають основаніе видѣть въ англиканской іерархіи не древне-вселенское священство, а простое служеніе, подобное другимъ служеніямъ въ человѣческой общественной жизни; іерархія не представляется въ нихъ собственно учрежденіемъ божественнымъ, необходимымъ для церковной жизни. Не является она такою и съ точки зрѣнія книги рукоположеній. Такіе же взгляды развиваютъ и современные богословы протестантскаго направленія. Но въ XVII и особенно въ XIX в. у богослововъ высокоцерковнаго направленія наблюдается попытка приблизить англиканское ученіе объ іерархіи къ ученію древней церкви. Если указанное противорѣчіе прекратится, если выяснится, что англиканство смотритъ на іерархію правильно, то и вопросъ о дѣйствительности рѣшится въ утвердительномъ смыслѣ. Подробнѣе развитъ своего взгляда авторъ не успѣлъ, и его работа осталась неоконченною 3). Не трудно, однако, замѣтить, что противорѣчіе въ ученіи англиканъ, указываемое имъ, оказывается гораздо серьезнѣе, чѣмъ въ опытѣ проф. В. А. Соколова, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предлагаемое имъ рѣшеніе способно вызвать болѣе сильныя возраженія противъ себя, поскольку и послѣ него остается мѣсто для со-

and communion between the two Churches, more acceptable than the conditional chirotony of Anglican bishops, proposed by the Metropolitan Philaretus. The Roman Catholic objection to the Anglican understanding of priesthood, excluding the power of the priest to offer sacrifice, had not been examined in this work.

A professor of the Kieff Ecclesiastical Academy A. I. Bulgakoff presents an analogous plan for the solution of this question. He also perceives a contradiction in the Anglican doctrine concerning priesthood, though he does not see it between the two official expositions of faith of the XVIIth century, but between their teaching and the modern protestant tendencies of Anglican theology, on one hand, and the High Church tendencies, on the other. And this not only in reference to the act of ordination in particular, but in reference to the sacred service of the Church, in general. This author thinks, that, by denying the sacramental character of priestly ordinations, the Thirty Nine Articles give us the idea that no ancient ecumenical priesthood is to be seen in the Anglican hierarchy, but merely an office, which is like any other human office in the social life of humanity. In them, the hierarchy is not represented to be a special office divinely established and necessary for the life of the Church. Neither does the Book of Ordinations represent it in this light. Similar ideas are expressed by modern theologians of protestant tendencies. But in the XVII, and still more in the XIXth, divines of High Church tendencies obviously attempted to bring the Anglican doctrine concerning hierarchy nearer to the ancient teaching of the Church. If the above mentioned contradiction is stopped, if it becomes clear that Anglicanism entertains correct views of its hierarchy, the question concerning its validity will be solved in the affirmative. The

...в томъ, достаточно ли будетъ даже
...современными англи-
...истиннаго понятія о
...и іерархіи для того, чтобы увра-
...важный недостатокъ въ про-
...отрицаніе въ обоихъ официаль-
...ученія о богоустанов-
...служенія. Профес-
...духовной академіи В. А. Ке-
...вопроса объ англиканской
...сводитъ къ тому, признаетъ или не-
...англиканская церковь священство
...и, находя, что всё вообще сим-
...англиканской церкви не
...дѣла благодати свя-
...признать англиканскія
...дѣйствительными 4).

Я не буду останавливаться на не имѣю-
...значенія разсужденія А.
...доказывающаго, что англи-
...церковь признаетъ богоустановлен-
...только одну пресвитерскую степень, и
...ея посвященія недѣйствительны 5), и
...заключеніе своего обзора православной ли-
...англиканской іерархіи упомяну
...по этому вопросу греческаго ав-
...профессора халкинской богословской
...Х. Адруцоса, печатавшемся въ
...константинопольской патриархіи:
...алиѳіа) за 1903 г. 6). У
...излѣдователя есть одна заслуживаю-
...особенность въ постановкѣ во-
...свидѣтельствующая о чуткости его къ
...восточной церкви въ отношеніи
...инославныхъ обществъ. Ан-
...отказывается ставить вопросъ о при-
...англиканской іерар-
...въ ея цѣломъ. Признать въ принципѣ
...англиканскаго священства
...по его мнѣнію, признать английскую
...церкви, что проти-
...бы началамъ православія, по кото-
...общества, отдѣлившіяся отъ правосла-
...могутъ мыслиться входящими въ со-
...церкви. Согласно съ этимъ, авторъ и

author did not have the time to elaborate his
opinion and his work remains unfinished 3).
However it is not difficult to notice, that
the Anglican contradictions pointed out by
him are much more grave than the ones dis-
cussed in the essay of V. A. Sokoloff. Also
the solution of the question proposed by him
can raise further powerful objections, as in
spite of his works it still remains an open
question whether such a grave error of the
past, as the rejection of the divine origin of
hierarchichal office by both the official ex-
positions of faith, could become suddenly
mended, even if modern Anglican theologi-
ans were unanimously to accept the right
idea of priesthood and hierarchy. Professor
V. A. Kerensky of the Ecclesiastical Acad-
emy of Kazan thinks that the substance of
the Anglican hierarchy question is whether
the Anglican accepts or rejects that priest-
hood is a sacrament, and, finding that all the
symbolical Anglican books in general do not
as a matter of fact accept the grace of the
priesthood, he hesitated to accept the valid-
ity of Anglican ordinations 4).

I shall not dwell on the unimportant essay
of A. Rojdestvensky 5), who tries to prove
that the Angl. Church accepts the divine es-
tablishment of the grade of presbyter alone
and that, therefore, its ordinations are not
valid. To conclude my review of the Orthodox
literature on the subject of Anglican hier-
archy, I shall mention a work of a Greek au-
thor, professor of the theological school of
Halka, Chr. Androutsos, which was pub-

3) Professor Bulgakoff's work concerning "The
legality and validity of Anglican orders, from the
Orthodox point of view", Kieff, 1906. Also an article
by the same author "Anglican Hierarchy", pub-
lished in the "Orthodox theological Encyclopedia",
under the editorship of N. N. Glubokovsky. St.
Petersburg, 1905.

4) Professor V. A. Kerensky, "Concerning the
validity of Anglican ordination", 1897.

5) A. Rojdestvensky, "Does Anglicanism ac-
cept that all the three grades of holy orders are
divinely established." Kutais, 1901.

изслѣдованіе ведетъ не о дѣйствительности англиканской іерархіи вообще, а о томъ, какъ относиться къ отдѣльнымъ лицамъ англиканскаго исповѣданія, имѣющимъ духовный санъ и присоединяющимся къ церкви, причемъ рѣшаетъ этотъ вопросъ, при помощи принципа (икономіа), въ общемъ все-таки довольно благопріятно для англиканъ, допускающаго возможность признанія ихъ сана, полученнаго въ англиканствѣ. Напротивъ, другой греческій богословъ, профессоръ Аѳинскаго университета І. Месолорасъ, рѣшительно признаетъ англиканскія рукоположенія не дѣйствительными вслѣдствіе отрицанія англиканской церковью за священствомъ значенія таинства.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Миланскій эдиктъ.

14-го сентябрю русская церковь торжественно праздновала 1600-лѣтн. юбилей Миланскаго эдикта. Длинный рядъ вѣковъ отдѣляетъ насъ отъ того момента, когда римская государственная власть устами Константина признала за христіанами право слѣдовать той религіи, какую они избрали, а за христіанствомъ право на существованіе, но тѣмъ не менѣе историческое, не преходящее значеніе этого момента чувствуется, сознается всѣми и въ настоящее время.

Миланскій эдиктъ явился результатомъ не эгоистическихъ расчетовъ и не политическихъ соображеній, но глубокаго внутренняго перелома, пережитаго Константиномъ. Сынъ язычника, хотя и дружественно настроеннаго въ отношеніи къ христіанамъ, воспитанный въ обстановкѣ языческаго двора, Константинъ не остался равнодушнымъ къ глубокимъ религиознымъ устремленіямъ своего времени и, несомнѣнно, задолго до 313-го года испыталъ вліяніе со стороны христіанства. Въ его

lished in the organ of the Patriarchate of Constantinople, in 1903 6).

This investigator has a noteworthy peculiarity in the way he places the question, which is a testimonial to his sensitiveness on the subject of traditions of the Eastern Church concerning the laying on of hands in alien communities. Androutsos refuses to raise the question of the validity of Anglican hierarchy in its totality. In his opinion, were we to accept the validity of Anglican priesthood in principle, it would mean that we accept the Anglican Church as part of the true Church, which would be in contradiction to the original rules of Orthodoxy, according to which communities, which break away from Orthodoxy, can not be counted as part of the Church. Accordingly, the author's investigation is not about the validity of the Anglican hierarchy in general, but the attitude we should entertain towards individuals of the Anglican confession, who are in the holy orders and wish to join the Church: with the aid of the principle of *oikonomia* he answers the question rather favorably to the Anglicans, admitting that it is possible to accept the grade they received in the Anglican Church. On the contrary, another Greek theologian, professor I. Mesoloras of the University of Athens is very decided in saying that Anglican laying on of hands is not valid, because Anglican Church refuses to accept the sacramental importance of holy orders.

(To be continued.)

6) Translated into English by F. W. Groves Campbell under the title of: Cr. Androutsos, "The validity of English ordinations from an Orthodox Catholic point of view", London, 1909.



...и новыхъ религіозныхъ представлений. Трудно сказать, какъ долго продолжалась бы эта борьба, если бы не война съ Максентіемъ въ 312-мъ году. Опасный походъ изъ Трира въ Римъ и противъ Рима, при общемъ несогласіи и дурныхъ предсказаніяхъ оракуловъ, вызвалъ въ душѣ августи рядъ колебаній и сомнѣній, подѣ влияніемъ которыхъ Константинъ «сталъ, по выраженію Евсевія, думать, какого Бога призвать къ себѣ на помощь». Счастливое и мирное управленіе его благочестиваго, дружелюбно относившагося къ христіанамъ отца, Константія Хлора, съ одной стороны, а съ другой — «постыдный конецъ» гонителей христіанства, — эти историческіе факты указывали Константину тотъ путь, въ направленіи котораго должно искать истиннаго Бога. Чудесное знаменіе положило конецъ всѣмъ его колебаніямъ. «Однажды послѣ полудня, повѣствуетъ Евсевій со словъ самаго императора, Константинъ собственными глазами увидѣлъ сложившееся изъ свѣта и лежавшее выше солнца знаменіе креста съ надписью: «симъ побѣждай». Это зрѣлище объяло ужасомъ какъ его самаго, такъ и всю свиту». Константинъ недоумѣвалъ относительно значенія этого явленія. «Тогда во снѣ явился ему Христосъ съ показаннымъ на небѣ знаменіемъ и повелѣлъ сдѣлать знамя, подобное этому показанному на небѣ, и употребить его для защиты отъ нападенія враговъ». Константинъ утромъ призвалъ къ себѣ маговъ, умѣвшихъ дѣлать драгоцѣнныя вещи, приказалъ приготовить знамя, сходное съ видѣннымъ, которое онъ подробно описалъ, и 28-го октября одержалъ рѣшительную побѣду надъ Максентіемъ, несмотря на значительный перевѣсъ силъ на сторонѣ противника.

Чудесное знаменіе и побѣда вывели Константина изъ состоянія нерѣшительности. Когда жители Рима воздвигли статую новаго императора, онъ повелѣлъ вложить въ руки этой статуи копьѣ съ крестомъ наверху и сдѣлать надпись: «этимъ спасительнымъ знаме-

ніемъ, истиннымъ доказательствомъ мужества, я освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана». Результатомъ переворота въ религіозномъ настроеніи Константина явился знаменитый Миланскій эдиктъ, изданный имъ вмѣстѣ съ Лицініемъ въ 313 году. Этимъ эдиктомъ оба августи объявляли подданнымъ греко-римской имперіи, что они даютъ «христіанамъ и всѣмъ свободную возможность слѣдовать той религіи, какой каждый пожелаетъ, чтобы каждое божественное и небесное существо было благосклонно ко всѣмъ, находящимся подъ нашею властію». Ни у кого не должно отрицаться право «отдать свой умъ христіанскому богопочтенію или той религіи, какую каждый считаетъ наиболее подходящей для него». «Это, пишутъ августи, установлено нами для того, чтобы не казалось, что нами унижается какая-либо религія». Въ дальнѣйшемъ Миланскій эдиктъ говоритъ о безвозмездномъ возвращеніи христіанамъ мѣстъ богослужебныхъ собраній, конфискованныхъ въ послѣднее гоненіе. Если же они окажутся проданными въ частныя руки, то вознагражденіе за нихъ уплачиваютъ настоящимъ собственникамъ не христіане, а государство.

Въ западной и русской литературѣ распространены взгляды, что Миланскимъ эдиктомъ Константинъ устанавливаетъ въ греко-римскомъ мірѣ широкую вѣротерпимость, не выдвигая на передній планъ ни одной религіи. Но съ этой точкой зрѣнія врядъ ли можно согласиться. Ни отъ чего Константинъ не былъ такъ далекъ, какъ отъ мысли создать безрелигіозное государство. Несомнѣнно, что Миланскій эдиктъ представляетъ собой первую попытку со стороны свѣтской власти возвысить христіанство, сдѣлать его государственной религіей. Онъ ясно и опредѣленно говоритъ о христіанахъ и христіанскомъ богопочтеніи, о язычникахъ же упоминаетъ въ рядѣ крайне неопредѣленныхъ выраженій. Построеніе и духъ Миланскаго эдикта ставятъ вѣднѣ всякаго сомнѣнія, что своей задачей онъ

имѣть не только освободить христіанъ отъ гнета гоненій и преслѣдованій, но и заложить прочныя основанія для будущаго торжества христіанства и Церкви надъ язычествомъ.

Съ высоты престола, откуда христіане привыкли было ждать лишь преслѣдованій, раздалась слова, кореннымъ образомъ измѣнившая положеніе христіанства въ греко-римскомъ мірѣ. Тяжелое, кошмарное по своимъ ужасамъ время гоненій окончилось. пытки, насилія, смерть на кострахъ, на аренѣ цирковъ и т. д. — все это осталось позади, отошло въ область прошлаго, къ счастью, невозвратнаго. Язычество было сломлено, и будущее принадлежало уже не ему, но религіи Божечеловѣка. Предъ Церковью открылся путь широкаго всесторонняго и духовнаго, и матеріальнаго развитія. Догматическое движеніе, какое мы видимъ въ эпоху вселенскихъ соборовъ, возможно было только при условіи внѣшней безопасности, которую обезпечивалъ Миланскій эдиктъ. Мужественное напряженіе воли вѣрующихъ, раньше направившееся на борьбу съ гонителями, теперь, послѣ эдикта 313 года, было сосредоточено на стояніи за православіе противъ тѣхъ, кто искажалъ католическую вѣру. Формы церковной жизни, выработанныя въ періодъ соборовъ, продолжаютъ существовать и до настоящаго времени, являясь въ глазахъ вѣрующихъ нормами подлинной церковной организациі. Самъ Константинъ заложилъ прочныя основанія для этой эпохи блестящаго развитія церкви, при чемъ исходнымъ пунктомъ всей его религіозной политики, ставившей своей цѣлью превращеніе царства земного въ царство Божіе, государства — въ церковь, т. е. осуществленіе такого идеала, который близокъ сознанію всего христіанскаго міра, явился именно Миланскій эдиктъ. Константинъ освободилъ клиръ отъ несенія государственныхъ и части общественныхъ повинностей, предоставилъ епископамъ право третейскаго суда, издалъ эдиктъ о соблюденіи святости воскреснаго дня и о прекращеніи въ этотъ

день судопроизводства, воинскихъ упражненій, ремесель, театральныхъ представленій и т. д., отмѣнилъ законъ противъ безбрачія. Духъ христіанской любви проникъ какъ составной элементъ въ римское законодательство и уже при Константинѣ существеннымъ образомъ опредѣлялъ его содержаніе. Въ 315-мъ году, напр., было запрещено выбрасывать дѣтей, какъ это практиковалось до этого времени, и даны средства къ воспитанію ихъ родителями явно бѣдными. Были отмѣнены клейменіе преступниковъ, крестная казнь. Съ другой стороны, съ момента изданія Миланскаго эдикта, который по буквѣ устанавливалъ какъ бы равенство предъ государствомъ всѣхъ религій, начинается рядъ законодательныхъ актовъ, имѣвшихъ въ конечномъ результатѣ своей цѣлью уничтоженіе язычества. Константинъ запретилъ безнравственные культы, частныя жертвоприношенія и такимъ образомъ достойно ублажается именемъ Равноапостольнаго.

Миланскій эдиктъ открылъ собой новую эпоху въ жизни церкви, доселѣ гонимой. Онъ знаменовалъ собой рѣзкій поворотъ государственной политики и общественнаго мнѣнія въ сторону христіанства. Со времени его опубликованія жизнь Церкви потекла по тому направленію и отлилась въ такія формы, какія мы наблюдаемъ и теперь. Настоящее корни своими глубоко уходитъ въ далекое прошлое, и это прошлое оживаетъ въ настоящемъ. Празднованіе 1600-лѣтняго юбилея Миланскаго эдикта поэтому является не только данью уваженія къ прошлому, но и признаніемъ внутренней, никогда и ничѣмъ не устранимой связи церкви настоящаго времени съ церковью эпохи Константина великаго, еще видѣвшей кровь мучениковъ, но уже и торжествующей побѣду надъ язычествомъ. Это празднованіе возвышаетъ насъ надъ будущимъ настоящимъ и заставляетъ вспомнить, что мы живемъ плодами героической борьбы христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ, обильно оросившихъ своей кровью ту почву, на кото-

...выросъ Миланскій эдиктъ, основа всей
...слѣдующей церковной жизни.

А. С.

По распоряженію Его Высокопреосвящен-
наго, Высокопреосвященнѣйшаго Платона,
Архіепископа Алеутскаго и С.-Американска-
го, въ каѳедральномъ соборѣ и во всѣхъ цер-
квяхъ С.-Американской Епархіи были совер-
шены 14 Сентября нарочитыя молебствія и
произнесены поученія приличествующія это-
му великому торжеству.

«О»

ДВА ПИСЬМА

Владыки Митрополита Антонія къ прото-
іерею А. П. Мальцеву.

(Въ журналѣ «Церковная Правда» находимъ
интересную переписку покойнаго Митрополита
Антонія съ высокопочтеннымъ о. протоіереемъ
Мальцевымъ. Переписка эта является страницей
изъ лѣтописи нашей Америк. Миссіи).

Апрѣля 29, 1907.

Многоуважаемый о. Протоіерей!

Никакъ мы не можемъ выбрать Архіепис-
копа для Америки. Высокопреосвященный
Пихонъ между прочимъ сообщилъ, что Вы со-
гласны принять назначеніе въ Америку, но
безъ пострига въ монашество. Не увѣренъ,
что Синодъ согласится на Ваше назначеніе
при означенномъ условіи. Но я лично не на-
ходилъ бы въ томъ препятствій. Разрѣшите
мнѣ поставить Вашу кандидатуру на этомъ
условіи, и въ случаѣ согласія дайте мнѣ крат-
кую телеграмму: «согласенъ». Я былъ бы
весьма радъ видѣть Васъ Архіепископомъ
Американскимъ. Въ Вашемъ лицѣ Америка
приобрѣла бы вполне достойнаго представи-
теля Православной Русской Церкви. Утверди
Васъ Господь дать мнѣ Ваше согласіе выста-
вить Васъ кандидатомъ для американской
слѣдующей архіепископской каѳедры.

Съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ

Вашъ покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

На это письмо о. протоіерей отвѣчалъ слѣ-
дующею депешей:

Митрополиту Антонію,
С.-Петербургъ.

Глубочайшая благодарность за высокое до-
вѣріе. Однако я хотѣлъ бы ради дѣтей лучше
оставаться здѣсь.

Мальцевъ.

Мая 18, 1907.

Многоуважаемый о. Протоіерей!

И еще Вамъ пишу. Сначала я принялъ Ва-
шу телеграмму за полный отказъ. А потомъ
по совѣщаніи съ нѣкоторыми лицами, вполне
влаждующими нѣмецкимъ языкомъ, сталъ
усматривать въ ней нѣкоторую долю нерѣши-
тельности. Быть можетъ нерѣшительность
эта есть отвѣтъ на мое нерѣшительное заяв-
леніе касательно возможности назначенія
Вашего безъ пострига. Теперь я, послѣ совѣ-
щанія съ членами Синода*) могу сказать
Вамъ утвердительно, что постригъ Вамъ не
будетъ поставленъ въ обязанность. По обла-
ченіи въ рясофоръ прямо послѣдуетъ епи-
скопское рукоположеніе. Поэтому и въ этотъ
разъ обращаюсь къ Вамъ съ вторичнымъ
предложеніемъ принять обращаемый къ
Вамъ призывъ. Благоволите отвѣтить неза-
медлительно.

Благослови и храни Васъ Господь.

Съ искреннимъ къ Вамъ почтеніемъ

Вашъ покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

Такъ какъ дѣло воспитанія дѣтей не толь-
ко не освобождаетъ отца отъ обязанности, съ
потерею матери, заботиться о нихъ, особенно

*) Въ лѣтнюю сессию 1907 г., кромѣ Высо-
копреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія,
въ Св. Синодѣ присутствовали: Агаѳангель,
архіепископъ Рижскій, Никонъ, — архіепископъ
Экзархъ Грузіи, Сергій, архіепископъ Финлянд-
скій, Иннокентій, епископъ Тамбовскій, Прото-
пресвитеры Іоаннъ Янышевъ и Александръ Же-
лобовскій.

въ переходномъ возрастѣ ихъ жизни, но какъ бы усугубляетъ нравственную отвѣтственность оставшагося въ живыхъ родителя, конечно, но могло быть мѣста колебанію и о. протоіерей отвѣчаетъ депешю:

*Митрополиту Антонію,
С.-Петербургѣ.*

Цѣлую священную руку Вашего Высокопреосвященства за новый знакъ Вашего расположения; къ сожалѣнію однако не могу послѣдовать почетному призыву.

Мальцевъ.

«0»

Волшебное перо.

— Не пишите мнѣ «подяки», — сказалъ мнѣ, сдавая «Вѣстникъ», Преосвященный Александръ, несшій труды по редактированію журнала въ лѣтніе мѣсяцы.

Волшебное перо Владыки Александра извѣстно читателямъ какъ нашего журнала, такъ и другихъ русскихъ въ Америкѣ изданій, а во дни оны, — во дни С.-Петербургскаго студенчества Владыки, — и многихъ отечественныхъ нашихъ изданій.

Оно одарено особою гибкостью; подъ нимъ самыя отвлеченныя предметы оживаютъ, строчки начинаютъ говорить, плакать, смѣяться. Въ нихъ авторъ тотъ же, что и на проповѣднической кафедрѣ: воодушевленный ораторъ, рѣчь котораго полна образовъ, примѣровъ, сравненій, и сверкаетъ всѣми цвѣтами радуги.

Оно никогда не сводитъ небесъ на землю, а всегда окрыляетъ землю и заставляетъ ее воспарять въ лазурную высь. Пигмеи вырастаютъ въ великановъ, и начинаютъ подтягиваться, — совѣстно закисать, когда величаютъ тебя и генераломъ и богатыремъ, когда

подставляютъ подъ тебя пьедесталы, и когда публика, введенная въ заблужденіе великодушіемъ волшебнаго пера, готова и въ самомъ дѣлѣ вообразить, что отъ тебя зависитъ чуть не судьба вселенной.

— «Не будьте мокрыми курицами, — будьте орлами!» — вотъ девизъ Владыки Александра въ нашей русской Американской прессѣ. «Русскіе — орлы», «Русскій народъ — первый народъ въ мірѣ»...

Боже сохрани — расшаркиваться направо и налѣво, и смиренно простираться предъ иноземщиной.

«Русская Американская Миссія — идеальная миссія!»... «Миссіонеры — страдальцы, апостолы».

Кто еще щедрѣе Преосвященнаго автора ободрялъ такъ нашу миссію, и окружалъ ее огненно-свѣтлымъ нимбомъ въ очахъ читателей, и близкихъ и далекихъ.

— «Хоть одинъ день — да горѣть яркимъ пламенемъ, чѣмъ огаркомъ мигать хоть и долгой вѣкъ»...

И вотъ боевой кличъ разносится всюду, и на завалинкахъ сидѣть не приходится.

Я увѣренъ, что читатели и сами оживаютъ, когда глазъ ихъ встрѣчаетъ знакомый стиль Преосвященнаго автора. Отъ статей не оторвешься — отъ первой строчки до послѣдней, — узнаешь и безъ подписи, имъ же имя легионъ, волшебное перо.

Записать нѣсколько страницъ не журнала, а большой даже газеты — для Преосвященнаго Александра одно удовольствіе. Онъ не литературный только, — онъ газетный работникъ, и при томъ неутомимый работникъ. «И на покоѣ буду — издавать газету буду», говорилъ онъ не разъ.

И чуть нашимъ оо. редакторамъ и издателямъ нуженъ отпускъ, думать надо о замѣщеніи какихъ угодно ихъ обязанностей, но не редакторскихъ, не писательскихъ: на послѣднія всегда замѣститель имѣется. Владыка Александръ выручаетъ неизмѣнно. И такъ.

когда послѣ возвращаешься, то даже не-
редко перебирать дѣло опять въ свои руки, —
читатели подосаждаютъ. Только и оправданія,
и значить — не подумайте, что я
«даровому коню и т. д.», нѣтъ, а просто
богаты тѣмъ и рады!»

Но такъ какъ Владыка Александръ выра-
жаетъ желаніе, чтобы «подяки» ему въ Вѣст-
никѣ не «складывались», то я и повинуюсь, ого-
вариваясь, что лично приносилъ уже благо-
воленіе Владыкѣ и чувствую ее, какъ не-
отлучно и всѣ наши читатели, мѣрой пол-
ной же и увѣренности, что волшеб-
ное перо Преосвященнаго не вовсе покинуло
страницы нашего Вѣстника.

Редакторъ, Прот. А. Хотовицкій.

«0»

Еще о „Созидательномъ Трехмѣсячникѣ“.

Когда появилась первая книжка редакци-
оннаго г. Мак-Би журнала “The Constructive
Quarterly”, критики сочувственно отнес-
лись къ начинанію, но не постѣснились за-
дать опасенія, не весь ли лучший аппаратъ
пошелъ въ составъ этой первой книжки, на-
сколько ли хватитъ, такъ сказать, заряда, не за-
хвнетъ ли изданіе ранѣе, чѣмъ завоевать се-
бѣ опредѣленное и устойчивое положеніе на
национально-издательскомъ рынкѣ. Хотя понятіе о
репутационности журнала по первой книжкѣ со-
ставить было трудно, но похвалы журналу
выражались очень щедро, такъ щедро, что
даже серьезный богословскій журналъ за-
явилъ, что лучше чѣмъ составленъ № 1 “The
Constructive Quarterly” и желать нельзя.
Но вотъ вышла вторая книга и критика за-
ступила шагъ впередъ. Вышла теперь Сен-
т-Петербургская книга и критика отмѣтила еще
одинъ шагъ и большой впередъ. Значить, дѣло про-
грессируетъ и развивается.

Предъ нами десятки газетныхъ и журналь-
ныхъ вырѣзокъ. Это критическія замѣтки о
Сент. книжкѣ Quarterly. Центромъ вниманія
для критиковъ оказалась въ этой книгѣ, какъ
и слѣдовало ожидать, статья Высокопреосвя-
щеннѣйшаго Платона, перепечатанная позд-
нѣе въ нашемъ «Вѣстникѣ» подъ заглавіемъ
«Мое мнѣніе». Критики спѣшаютъ примкнуть
къ доводамъ Высокопреосвященнѣйшаго ав-
тора доказывающаго, что конструктивность
журнала Quarterly будетъ достигнута только
тогда, когда книжки трехмѣсячника будутъ
собирать въ себѣ статьи по одному какому
либо предмету, — о Вѣрѣ, о Церкви. Англий-
скій журналъ “The Church Times” радует-
ся, что Владыка правильно понялъ положеніе
англиканской церкви по вопросу о ея посвя-
щеніяхъ и по настоящему оцѣнилъ ея намѣ-
ренія въ дѣлѣ сближенія съ православной
Церковью. Другой англиканскій журналъ
утѣшается, что точка зрѣнія Высокопреосвя-
щеннѣйшаго Архіепископа Платона по воп-
росу о возможности соединенія болѣе обна-
деживающая, чѣмъ взглядъ высказанный въ
статьѣ Глубоковскаго, въ № 2-мъ Quarterly,
поелику his Orthodoxy is less selfcentered, и
т. д.

Мы знаемъ, какъ скупы обычно бываютъ
ежедневныя и еженедѣльные изданія на от-
зывы о ежемѣсячникахъ. Если авторовъ и
статьи поименуютъ, то и то счастье. На долю
почти всѣхъ авторовъ Quarterly и попалъ
именно такой голый перечень ихъ статей.
Тѣмъ дороже для русской богословской на-
уки и православной Церкви, что статья рус-
скаго православнаго іерарха-богослова была
очевидно не только прочитана съ вниманіемъ,
но и признана общимъ судомъ печати цен-
тральною въ третьей книжкѣ Quarterly. Су-
губо дорого это нашей Православной Амери-
канской Миссіи.

Какая жалость, что издается “The Con-
structive Quarterly” только на англійскомъ

языкъ. Если продолжить осуществленіе идеи положенной въ основу журнала, то слѣдовало бы сдѣлать этотъ журналъ многоязычнымъ, чтобы дать возможность людямъ разныхъ странъ войти въ это дѣло и получить отъ него благіе результаты. Вѣдь сколько энергіи и добра вложено въ журналъ! Предпримчивый редакторъ г. Мак-Би не теряетъ надежды и на это. Прежде всего, конечно, на очереди нѣмецкій языкъ, затѣмъ итальянскій. А скоро ли до русскаго очередь дойдетъ?!

Пока же будетъ великимъ счастьемъ для православной Церкви, если русская богословская наука хотя на англ. языкъ сдѣлаетъ еще новые цѣнныя вклады въ этотъ журналъ, если наши отечественные богословы-профессора возьмутъ на себя заботу—ради насажденія истины во всей вселенной, ради повѣданія правды православія во всеуслышаніе міра, ради ознакомленія всѣхъ языковъ съ родной намъ Вѣрою и Церковью, — снабжать редакцію Созидательнаго Трехмѣсячника по крайней мѣрѣ по одной статьѣ на каждую книгу.

Проекты этого журнала и обѣщаютъ намъ это. Въ нихъ мы находимъ имена выдающихся профессоровъ русскихъ, трудовъ которыхъ мы и будемъ ожидать съ нетерпѣніемъ.

Первыя вѣхи по славному пути оповѣщенія инославному міру православной богословской мысли на страницахъ Quarterly уже водружены достойнѣйшимъ образомъ Русскимъ Архіепископомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ и извѣстнымъ профессоромъ Н. Н. Глубоковскимъ. Да найдутъ дальнѣйшіе выпуски этого журнала имъ подражателей и

А. Х.



Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи Архіепи- скопъ Иннокентій.

9 Сентября, около 9½ ч. вечера, внезапно скончался членъ Святѣйшаго Синода, экзархъ Грузіи Иннокентій.

12-го совершенно первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода, митрополитомъ С.-Петербургскимъ Владиміромъ съ прочими Синодальными членами и другими находящимися въ Петербургѣ іерархами, многочисленнымъ сонмомъ духовенства и монашествующей братіи, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, чиновъ Синодальныхъ учрежденій и множества молящихся, отпѣваніе и погребеніе тѣла почившаго. Погребенъ высокопреосвященный Иннокентій, согласно выраженному имъ желанію, на братскомъ кладбищѣ Александроневской Лавры, близъ могилы приснопамятнаго митрополита Антонія.

Послѣднее служеніе Церкви Божіей почившаго архипастыря на посту экзарха Грузіи, архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго было особенно самоотверженнымъ и труднѣйшимъ подвигомъ его жизни. Тяжелое время переживала въ 1905—1909 годахъ православная Церковь на Кавказѣ. Всѣмъ памятно это время. Революціонная волна на Кавказѣ, охватившая нѣкоторые инородческіе слои политикановъ, въ церковной области отразилась стремленіемъ въ «автокефалію», къ полному отдѣленію православной Грузіи отъ русской православной Церкви, отъ русской православной іерархіи, и завершилась неслыханнымъ въ Церкви злодѣяніемъ — предательскимъ убійствомъ бывшаго тогда экзарха Грузіи архіепископа Никона. Нелегко было найти замѣстителя экзарху-мученику. Нуженъ былъ святитель исключительнаго мужества, выдающихся административныхъ способностей и тактичности, чтобы утишить сму-

принести миръ и успокоеніе въ эту избалованную среду, съ рѣшительностью, въ то время, не дѣлая никакихъ уступокъ своимъ законнымъ и незаконнымъ притязаніямъ политическимъ и возмутителей церковнаго порядка. Немалое время экзаршеская кафедра принадлежала. Наконецъ выборъ остановился на Тамбовскомъ архипастырѣ Иннокентіи. И конечно, мужественно принялъ этотъ выборъ и оправдалъ его. Конечно, преосвященный Иннокентій хорошо зналъ, — какой тяжелый крестъ беретъ онъ на свои рамена, принимая это назначеніе. Только монашеское смиреніе, личное послушаніе и полное подчиненіе церковному послушанію и высшей церковной власти, усердіе и промышле и важности переживаемыхъ обремененныхъ сознаніемъ важности переживаемыхъ Церковію момента, подвигли его принять Тамбовскую кафедру, гдѣ онъ уже снискалъ всеобщее расположеніе, на новое ответственное служеніе на Кавказѣ. Выборъ оказался вполнѣ удачнымъ. Своею стойкостью, мужествомъ и высокими административными способностями новый экзархъ быстро приобрѣлъ уваженіе, довѣріе и расположеніе всѣхъ благомыслящихъ православныхъ людей на Кавказѣ, русскихъ и грузинъ, при постоянной поддержкѣ Намѣстника Его Императорскаго Величества графа Воронцова-Дашкова, рѣшительно приступилъ къ водворенію мира церковнаго, къ устроенію нарушеннаго теченія дѣлъ церковныхъ, къ умиротворенію и успокоенію взволнованныхъ элементовъ, чего за 4-лѣтній періодъ своей дѣятельности и достигъ въ значительной степени, мужественно борясь при этомъ, противъ всѣхъ сепаратистическихъ стремленій актокефаловъ.

Неся тяжкіе труды по управленію и умиротворенію экзархата, почившій архипастыръ, въ то же время, продолжалъ принимать дѣятельное участіе и въ дѣлахъ, касающихся Русской Церкви, неоднократно присутствуя, по Высочайшимъ вызовамъ, въ засѣданіяхъ Святейшаго Синода.

Кромѣ административной церковной дѣ-

тельности почившій архипастыръ заявилъ себя и какъ талантливый церковный проповѣдникъ и ораторъ. Помимо множества проповѣдническихъ импровизаций, не появившихся въ печать, послѣ него остались два тома проповѣдей, изданныхъ еще въ 1907 г., подъ заглавіемъ «Слова и Рѣчи» которыя являются немаловажнымъ вкладомъ въ проповѣдническую литературу.

Скончался высокопреосвященный Иннокентій на 51 году жизни, въ полномъ расцвѣтѣ силъ и таланта. Въ его лицѣ Русская Церковь, безспорно, понесла большую утрату. Вѣчная ему память.

«0»

Эмигрантскій протоіерей.

6 Сентября православный Нью-Йоркъ разстался съ своимъ «эмигрантскимъ протоіереемъ». За 4 года своего усерднаго, вѣрнаго и нелицемѣрнаго служенія одному изъ важнѣйшихъ учрежденій Православной Русской Миссіи, Русскому Эмигрантскому Дому, о. прот. Петръ П. Поповъ такъ сросся — въ представленіи окружающихъ — съ эмигрантскимъ дѣломъ, что его иначе и не величали какъ протоіереемъ «эмигрантскимъ». Такъ называлъ его первѣе всѣхъ самъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, и о. Петру, видимо, титулъ былъ очень по душѣ... Его всегда видѣли принимающимъ, вопрошающимъ, устрояющимъ дѣла вереницы русскихъ эмигрантовъ, приходящихъ въ Русскій Э. Домъ, какъ только что сошедшихъ съ пароходовъ и впервые появившихся на чужую землю, такъ и расстающихся съ Америкой и отъѣзжающихъ въ Россію...

Время это — 4 года — не было очень краткимъ для о. Петра. Это были годы первоначальнаго устроенія Дома, постановки дѣла на ноги и пр., — годы были перегружены заботою. Вошелъ онъ въ Домъ тогда, когда администрація Эмигр. Острова самымъ непривѣтливымъ образомъ относилась къ Русскому Э.

Дому, заявляя намѣреніе чуть не закрыть юное учрежденіе; — когда дѣло требовало разумной осмотрительности, такта, строгости и знакомства съ мѣстными законами... О, Петру пришлось тогда въ буквальномъ смыслѣ отстаивать чуть не ежеминутно самое существованіе Дома. И вотъ, въ самую тяжелую минуту для всѣхъ эмигр. Домовъ въ Нью-Йоркѣ, — когда выгоры, запреты, закрытія сыпались на другія учрежденія, нашъ Домъ устоялъ на высотѣ положенія, выдержавъ самыя критическія придирки эмигр. инспекторовъ. Ни разу за всѣ четыре года Эмигр. Домъ не оказался въ спискахъ Элліс Ай-ландскаго правительства штрафованнымъ. Кто знаетъ размѣры этихъ строгостей и часто совершенно неожиданное примѣненіе ихъ — въ виду полной хаотичности и невыработанности законоположеній американскихъ въ этой области, — тотъ оцѣнитъ во что это обошлось о. эмигрантскому протоіерею.

Особенно тяжелымъ было для него то время, когда, по требованію городскихъ властей, пришлось передѣлывать, перестраивать Эмигрантскій Домъ; и дѣла закрыть, даже временно, нельзя, и жить надо, и приютъ эмигрантамъ давать надо, а домъ разваливаютъ. Нѣкоторыя даже наружныя стѣны разворочены, всѣ провода для воды, для освѣщенія, для отопленія разобщены; полно сору, кирпичей; рабочіе спуютъ по всему дому, а эмигрантская машина идетъ полнымъ ходомъ. Самъ съ семьей чуть не на бивуакахъ, эмигрантскій протоіерей хлопочетъ только о томъ, чтобы эмигрантамъ было хорошо и чтобы къ приѣзду Архиаствыря-Хозяина изъ Россіи все было готово къ достойной встрѣчѣ Владыки — Основателя Дома, предстательствовавшего тогда въ Россіи о помощи этому доброму учрежденію.

Но въ прошломъ году эмигрантскій Протоіерей серьезно заболѣлъ. Одно время это была борьба между жизнью и смертью. Доктора предписали больному большее спокойствіе, чѣмъ то, что могло дать ему

его нервное дѣло, его добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, какъ ни трудно было найти о. Петру преемника, снисзошелъ къ этому положенію болящаго, и, разрѣшивъ о. Петру отпускъ въ Россію, назначилъ его — по возвращеніи — настоятелемъ въ приморскій городъ Салемъ, гдѣ о. Петра и встрѣтили радушно 6 Сентября его новые прихожане.

«0»

Мирное завоеваніе.

30 Сентября русскій кафедральный хоръ въ Нью-Йоркѣ исполнилъ концертную программу церковныхъ пѣснопѣній въ "New Synod Hall", въ которой происходятъ сейчасъ собранія Генеральной Конвенціи Епископальной церкви. Кафедральный хоръ Нью-Йоркскаго Собора хорошо уже извѣстенъ и лучшимъ музыкальнымъ критикамъ Америки, и широкой публикѣ Нью-Йорка и его ближайшихъ окрестностей. Постепенно, съ сохраненіемъ достоинства присущаго русской церковной музыкѣ, идетъ ознакомленіе западнаго міра здѣсь съ характеромъ православнаго русскаго церковнаго пѣнія и съ композиціями русскихъ авторовъ: въ передачѣ того и другого нашъ хоръ, подъ мастерскимъ управленіемъ И. Т. Горохова, незамѣнимы. Справедливо соображая, что для духовныхъ представителей многочисленныхъ епископальныхъ епархій, прибывшихъ на Генеральную Конвенцію, православное церковное пѣніе можетъ представить немалый интересъ, — тѣмъ болѣе, что среди многихъ изъ вліятельныхъ лицъ этой церкви уже утвердилось мнѣніе о преимуществахъ русскаго пѣнія предъ принятымъ въ епископальныхъ церквахъ. — Конвенціонный Комитетъ по музыкѣ испросилъ заблаговременно у Высокопреосвященнѣйшаго нашего Владыки позволеніе устроить спеціальныи концертъ нашего хора, на что Владыка и далъ свое благословеніе. За два дня до этого концерта, въ кафедраль-

музыкальный соборъ св. Іоанна Богослова состоялась музыкальная служба при участіи шести со- ставленных хоромъ лучшихъ епископаль- ныхъ церквей въ Нью-Йоркѣ. Огромный ор- ганъ, съ массою трубъ, съ колокольными про- водками и 240 пѣвцовъ — все это было чрезвы- чайно колоссально, величественно. Шире масштаб для церковной обстановки и пред- ставить себя было нельзя. Органисты-дириже- ры, во главѣ съ г. М. Фарроу, преподнесли ве- ликольпный музыкальный даръ этимъ Гене- ральной Конвенціи и ея гостямъ. И когда мы, приглашенные на эту службу, мысленно со- ставляли съ множествомъ этихъ голосовъ и съ грандіозностью этихъ громовъ и мѣховъ органа нашу скромную капеллу, то станови- лось жутко — не затеряется ли нашъ хоръ въ огромномъ залѣ New Synod Hall.

Съ первыми же звуками нашего хора 30 Сент. всѣ эти опасенія исчезли. Задолго до начала концерта, N. S. Hall сталъ заполнять- ся слушателями. Мысль о допущеніи публики по билетамъ была Комитетомъ епископаль- нымъ оставлена, ибо свыше 5,000 лицъ заяви- ло о своемъ желаніи присутствовать. При- шлось отдѣлить только нѣсколько рядовъ для избранныхъ — высшаго духовенства, музы- кальныхъ критиковъ и выдающихся участни- ковъ Конвенціи, а остальную большую часть залы, просторные хоры-галлерею заполнили тѣ, кто раньше пришелъ, и заполнили чуть не за полтора часа до начала концерта.

Аудиторія составила совершенно исклю- чительная. Свыше 100 епископовъ еписко- пальной церкви, составляющихъ высшую па- лату Конвенціоннаго собранія, прибывшихъ со всѣхъ концовъ Америки, и изъ разныхъ миссій — Японіи, Китаѣ, Южной Америкѣ и пр., и сотни делегатовъ, несмотря на усилен- ные — съ утра до вечера — ежедневныя за- сѣданія, явились послушать русское церков- ное пѣніе.

И эти нѣсколько часовъ явились праздни- комъ — торжествомъ русскаго церковнаго пѣ- нія. Пѣніе сразу захватило всѣхъ умильтель-

ностью, — залъ обратило въ церковь, слуша- телей въ молящихся... Стоя слушало собраніе молитву Господню — простаго распѣва. Какъ одинъ человекъ, безъ посторонняго побужде- нія поднялись всѣ когда запѣли и «Вѣрую»... Многие признавались потомъ, что считали грѣхомъ рукоплескать послѣ номеровъ про- граммы, такъ глубоко всѣми овладѣло мо- литвенное чувство и настроеніе. Но нельзя было устоять и предъ удивительной переда- чей музыкальныхъ композицій русскихъ ком- позиторовъ нашимъ хоромъ, — и залъ послѣ нѣсколькихъ секундъ благоговѣйнаго молча- нія вдругъ прорывался громкими восторжен- ными рукоплесканіями... Настоятель еписко- пального собора Dean Grosvenor объяснилъ, что въ этомъ случаѣ слушатели были охваче- ны тѣмъ же рвущимся наружу духовнымъ восторгомъ, какой вдохновлялъ слушателей извѣстнаго всему христіанскому міру святаго Іоанна Златоуста.

И это не была только любезность. Въ своей рѣчи, предстеляя хоръ и г. Горохова собра- нію, Dean Grosvenor вспомнилъ, какъ онъ семь лѣтъ тому назадъ въ Москвѣ испыталъ непередаваемое умиленіе при посѣщеніи тамъ церквей — и отъ лица всѣхъ собравшихся свидѣтельствовалъ глубокую благодарность за то великое духовное утѣшеніе, которое да- ровано было членамъ Конвенціи и ихъ го- стямъ позволеніемъ Высокопреосвященнѣй- шаго Владыки русскому хору выступить на этой эстрадѣ. И послѣ концерта слушатели спѣшили позать руку г. Горохову, прила- скать нашихъ пѣвчихъ шташекъ-мальчуга- новъ, — и конца не было выраженіямъ во- сторговъ.

А епископъ Паркеръ, виднѣйшій дѣятель по вопросамъ сближенія епископальной цер- кви съ православною, настойчиво заявлялъ, что это больше чѣмъ концертъ, — это огром- ный шагъ впередъ въ дѣлѣ сближенія всѣхъ христіанъ во-едино, ибо это пѣніе побѣжда- етъ, покоряетъ, убѣждая въ величій родивша- го его молитвеннаго духа и вѣры. — и не мо-

жетъ не найти отклика въ каждой христіанской душѣ.

Будетъ только справедливымъ закончить эти строки выраженіемъ радости, что хоръ оправдалъ тѣ благородныя желанія, какія руководили щедрымъ жертвователемъ г. Крейномъ, когда онъ отпускалъ средства на содержаніе хора въ теченіе трехъ лѣтъ, и руководясь которыми теперь онъ усугубилъ свой первый даръ продолженіемъ субсидіи еще на другіе три года.

«0»

Сырая могила.

На югѣ Россіи, послѣ тяжкой и продолжительной болѣзни (чахотки), скончался бывшій членъ нашей миссіи, священникъ Александръ Яновскій.

Покойный былъ родомъ изъ Кіевской губерніи. На службу въ миссію поступилъ почти сразу же по окончаніи духовной семинаріи, въ 1907 году. Служилъ въ Скрантонѣ, Чикаго, Ансоніи, Фолтъ Риверѣ, Дажксонѣ и Спрингфилдѣ. Болѣзнь вынуждала его часто мѣнять мѣсто службы въ поискахъ лучшихъ условій жизни и болѣе благодатнаго климата. Изъ за нея въ 1910 г. покойный и совсѣмъ было уѣхалъ изъ Америки. Но горячее миссіонерское рвеніе опять привело его сюда, въ 1911 г., какъ только онъ нѣсколько поправилъ на родинѣ свое здоровье. Надорванныхъ силъ его, однако, хватило не на долго, и въ 1912 г. онъ уже окончательно долженъ былъ покинуть миссію. И въ этотъ разъ не помогъ ему уже и благодатный климатъ Крыма.

А еще такъ недавно почившій писалъ чудныя «незабудки на могилу» другаго нашего, тоже безвременно угасшаго собрата, о. Владимира Кальнева.

Думалъ ли тогда о. Александръ, что такъ

скоро безжалостная смерть унесетъ и его изъ этого скорбнаго міра, осиротитъ его семью?!

Вотъ нѣсколько строкъ изъ его «незабудокъ»: такъ и просятся онѣ теперь на его собственную свѣжую могилу...

«Стою у могилы о. Владимира. Свѣже-насыпанная земля еще не улеглась, образуя какъ бы нѣкоторыя складки. Грустно что то на душѣ. Хочется, чтобы развернулась земля и открыла образъ того, кого еще такъ недавно привыкъ видѣть жизнерадостнымъ, трудолюбивымъ! Кажется, что если бы разверзлась земля и открыла любимый образъ, то открылась бы и вѣковая тайна двухъ міровъ, тайна бытія и смерти, тайна колыбели и могилы!... Чѣмъ болѣе всматриваюсь въ могилу, тѣмъ мысль моя какъ бы болѣе застилается туманомъ, какъ бы уходитъ все дальше и дальше, сердце начинаетъ учащенно биться, — и я уношусь въ область грезъ»...

«Кончина твоя была мирная. Ты позвалъ свою жену и сказалъ: ну пора, идемъ... «Куда?»—спросила жена.—«Туда, туда идемъ», — указалъ ты рукой въ пространство, и рука твоя беспомощно упала, духъ оставилъ тѣло... О, если бы ты, дорогой, ушелъ туда, и только туда..., а вѣдь тамъ свѣтло, радостно, безпечально... Ты достаточно настрадался, наболѣлъ душой, ты усталъ... Иди же отдохнуть, иди туда, — тамъ нѣтъ печали, тамъ жизнь безконечная»...

И вотъ и онъ ушелъ отъ насъ!

Будемъ утѣшаться хотя тою малою радостью, что не на чужбинѣ, а на родной землѣ нашъ молодой собратъ окончилъ дни своей краткой жизни...

Вѣчная память тебѣ, дорогой нашъ отецъ Александръ!

Редакторъ,

Каѳедральный Прот. А. Хотовицкій.