



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМАЯ
при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

Г Р А М О Т А

Св. Димитрія, Патріарха Сербскаго, на имя
Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ отвѣтъ на сношеніе Синода, отъ 10/23 іюня за № 1658, имѣемъ честь сообщить, что Мы одобряемъ съѣздъ членовъ Русскаго Православнаго Пастырскаго Братства о. Іоанна Кронштадтскаго въ гор. Земунѣ съ 21 до 28 іюля с. г. и что Мы написали Г. Министру Путей Сообщенія, чтобы по возможности члены Братства получили удешевленный проѣздъ по особымъ книжкамъ для поѣздки.

Архіепископъ Печскій, Митрополитъ Бѣлградско-Карловацкій и
Патріархъ Сербскій **ДИМИТРІЙ**.

№ 1872. 20/VI—3/VII 1924 г. г. Бѣлградъ.

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Я

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Отъ 30 мая — 12 іюня 1924 г. Объ установленіи денежнаго сбора на постройку сербскаго храма въ Бѣлградѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **имѣли сужденіе:** по вопросу о денежномъ сборѣ на постройку сербскаго храма св. Саввы въ Бѣлградѣ.

Приказали: Священный Синодъ Сербской Православной Церкви, согласно опредѣленію своему, отъ 15/28 декабря 1923 г. за № 2494, отправилъ сербскимъ Преосвященнымъ правящимъ Епископамъ посланіе Комитета по постройкѣ храма св. Саввы въ Бѣлградѣ съ призывомъ пастырь къ пожертвованію на постройку храма св. Саввы въ Бѣлградѣ и объ установленіи кружечныхъ сборовъ на

сей предметъ. Собранная уже сумма недостаточна для постройки этого храма. **Постановили:**

1) Обсудивъ изложенное, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, сознавая, что долгъ русскихъ, гостящихъ въ Королевствѣ С. Х. С., и съ своей стороны придти на помощь братскому народу, опредѣляетъ: установить ежемѣсячный, въ мѣсяць разъ, по усмотрѣнію о. о. настоятелей церквей, тарелочный сборъ во всѣхъ русскихъ церквахъ въ Королевствѣ С. Х. С. на постройку сербскаго храма св. Саввы въ Бѣлградѣ.

2) Просить Преосвященныхъ управляющихъ русскими заграничными епархіями, церквами, общинами, Начальниковъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій придти на помощь сбору пожертвованій на постройку сербскаго храма св. Саввы въ Бѣл-

градѣ путемъ установления тарелочнаго сбора въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ по усмотрѣнію Преосвященныхъ.

3) Архіерейскій Синодъ питаеъ увѣренность, что Преосвященные, о. о. настоятели и ктиторы церквей со вниманіемъ отнесутся къ этому сбору на св. дѣло.

4) Собранныя пожертвованія надлежитъ отправлять по назначенію въ Бѣлградъ, Главный Комитетъ по постройкѣ храма св. Саввы, извѣщая Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей объ отправленныхъ суммахъ.

О чемъ напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“, увѣдомивъ о семъ Священный Архіерейскій Синодъ Сербской Православной Церкви.

II. Отъ 20 іюня — 3 іюля. О командированіи Архіепископа Анастасія въ Болгарію для присутствованія на испытаніяхъ въ Пастырско-Богословскомъ училищѣ и обзорѣ Ямболскаго монастыря.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграничей имѣли сужденіе: по представленію Начальника Пастырско-Богословскаго училища Преосвященнаго Даміана, Епископа Царицынскаго, отъ 9 іюня с. г. за № 33, съ просьбою о командированіи представителя Архіерейскаго Синода для присутствованія на экзаменахъ названнаго училища, начинающихся съ 1/14 іюля.

На основаніи бывшихъ сужденій постановили: 1) Поручить представительство Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей на испытаніяхъ слушателей Пастырско-Богословскаго училища при монастырѣ св. Кирика въ Болгаріи Синодальному Члену Архіерейскаго Синода, Управляющему русскими православными общинами Константинопольскаго округа, Высокопреосвященнѣйшему Анастасію, Архіепископу Кишиневскому и Хотинскому, возвращающемуся въ Константинополь черезъ Болгарію.

2) Поручить Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Анастасію попутно обозрѣть, съ предварительнаго вѣдома Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, вновь переданный Его Преосвященству Ямболскій монастырь.

III. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 21 іюня — 4 іюля, въ виду происшедшаго замедленія въ отъѣздѣ съ св. Аѳона въ Іерусалимъ Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Предсѣдателя Архіерейскаго Синода, по независимымъ отъ него обстоятельствамъ и сложности порученнаго ему дѣла, постановлено: считать служебную командировку Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія въ Палестину продолженной до 1-го сентября (ст. ст.) сего года.

НАГРАДЫ:

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей, отъ 28 марта — 10 апрѣля 1924 г., согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 20 января — 2 февраля с. г. за № 11, настоятель Николаевской, въ Харбіе, церкви и законоучитель британскихъ школъ для русскихъ дѣтей въ Буюкъ-Дере и на о. Проти протоіерей Григорій Ломако и бывший настоятель Николаевской, въ Харбіе, церкви протоіерей Леонидъ Колчевъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей, награждены волотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями.

II. Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 28 марта — 10 апрѣля, согласно представленію военнаго начальства, священникъ Гвардейскаго отряда Михаилъ Поповъ, за отлично-усердную и ревностную службу Церкви Божіей и труды, понесенные по обстоятельствамъ военнаго времени, награжденъ саномъ протоіерея.

III. Согласно тому-же Синодальному определенію, по представленію Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопреосвященнаго Архіепископа Анастасія, преподано благословеніе Архіерейскаго Синода, за отлично-усердные труды на пользу Церкви Божіей: бывшему церковному старостѣ По-

сольской церкви Петру Петровичу Извольскому; его помощнику Николаю Николаевичу Кисель-Загорянскому; бывшему церковному старостѣ Николаевской, въ Харбіе, церкви Сергію Михайловичу Сѣрову и избранному на мѣсто послѣдняго члену Приходскаго Совѣта при означенной церкви Николаю Федоровичу Кваскову и старшимъ сестрамъ Посольской церкви Екатеринѣ Борисовнѣ Веприцкой и Николаевской, въ Харбіе, церкви Маріи Михайловнѣ Кущевой.

IV. Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 20 іюня — 3 іюля, сербскому священнику въ Бачко-Тополь о. Георгію Угришичу, за заботы его о нуждахъ бѣдныхъ русскихъ бѣженцевъ русской колоніи Бачко-Топола и безмездные труды по исполненію для нихъ пастырскихъ обязанностей, преподано, съ согласія Святѣйшаго Патріарха Сербскаго, благословеніе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви заграничей съ выдачею установленной грамоты и выражена благодарность.

V. Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 20 іюня — 3 іюля 1924 г., согласно представленію военнаго начальства, протоіерею Марковскаго пѣхотнаго полка Николаю Буткову, за отлично-усердную и ревностную службу его Церкви Божіей, преподано благословеніе Архіерейскаго Синода.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

I. Определеніемъ Епископскаго Совѣта при Управляющемъ рус. прав. общин. въ Королевствѣ С. Х. С., отъ 13/26 іюня 1924 г., первый законный церковный бракъ графа Кирилла Петровича Толстого съ женой Анной Платоновной урожд. Надель, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣяннн жены, расторгнуть. Названная графиня А. П. Толстая имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

II. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Алексѣя Алексѣевича Анисимова съ женой Екатериной Александровной урожденной Тобояковой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Е. А. Анисимова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

III. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Николая Алексѣевича Арсеньева съ женой Еленой Александровной урожденной Максимовичъ, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣяннн жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу Е. А. Арсеньеву семилѣтней церковной епитиміи. Названная Е. А. Арсеньева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IV. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Василя Васильевича Овчинникова съ женой Маріей Альбертовной урожденной Кюри, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная М. А. Овчинникова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

V. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Антонины Николаевны Прохоровой, урожденной Требогановой, съ мужемъ Петромъ Николаевичемъ Прохоровымъ, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика П. Н. Прохорова пятилѣтней церковной епитиміи. Названный П. Н. Прохоровъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Димитрія Феодоровича Розаліонъ-Сошальскаго съ женой Амаліей Ивановной урожденной Крассанъ, по иску мужа, по причинѣ без-

вѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная А. И. Розаліонъ-Сошальская имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 27 іюня — 10 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Владимира Александровича Росчислова съ женой Любовью Ивановной урожденной Денисовой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Л. И. Росчислова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 5/18 іюля 1924 г., первый законный церковный бракъ Бориса Павловича Черняева съ женой Софіей Сигизмундовной урожденной Каимовской, по иску мужа, по причинѣ прелюбодѣяннн жены, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчицу С. С. Черняеву семилѣтней церковной епитиміи. Названная С. С. Черняева имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

IX. Въ тотъ же Совѣтъ, поступило отъ Леонида Петровича Семенова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Варварой Яковлевной урожденной Селигѣвой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей В. Я. Семеновой, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

X. Въ тотъ же Совѣтъ, поступило отъ Николая Георгіевича Яненко прошеніе о расторженіи его брака съ женой Антониной Андреевной урожденной Кривенко, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Яненко, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (1)

XI. Тотъ же Совѣтъ объявляетъ, что свѣдѣтельство о расторженіи брака, выданное 20 апрѣля — 3 мая 1924 г. за № 468 на имя Анны Феодоровны Шашковой, утрачено при пересылкѣ, и потому его надлежитъ считать не дѣйствительнымъ.

XII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Евгения Валеріановича Сомова прошеніе о расторженіи его брака съ женой Людмилой Николаевной урожденной Гофманъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей Л. Н. Сомовой, при-

глашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XIII. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ Вѣры Владиміровны Чабовскоѣ, урожденной Семеновоѣ, прошеніе о расторженіи ея брака съ мужемъ Вячеславомъ Антоновичемъ Чабовскимъ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія мужа болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго В. А. Чабовскаго, приглашаются сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

XIV. Ввиду возбужденнаго Максимомъ Леонтьевичемъ Абросимовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Ивановной урожденной Потаповой совершеннаго причтомъ Преображенской церкви ст. Буканской, Донской области, 20 сентября 1909 г., по безвѣстному отсутствію жены, Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. И. Абросимовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XV. Ввиду возбужденнаго казакомъ Емельяномъ Яковлевичемъ Акимовымъ дѣла о расторженіи его брака съ Наталіей Ефимовной урожденной Куликовой, совершеннаго причтомъ Покровской церкви станицы Буканской, Донской области, 5 апрѣля 1908 г., по безвѣстному отсутствію супруги, начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ, проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Н. Е. Акимовой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XVI. Ввиду возбужденнаго Лукой Гавриловичемъ Лысань дѣла о расторженіи его брака съ Александрой Осиповной урожденной Якубенисъ, совершеннаго въ г. Могилевѣ Подольскомъ 22 августа 1916 г., по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной А. О. Лысань, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XVII. Ввиду возбужденнаго Константиномъ Антоновичемъ Превышь-Квинто дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Николаевной урожденной Кулешовой, совершеннаго причтомъ Спасской церкви с. Золотнаго, Воронежской губ., 25 сентября 1911 г., по безвѣстному отсутствію жены, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. Н. Превышь-Квинто, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XVIII. Ввиду возбужденнаго Петромъ Федотовичемъ Рыжевскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Маріей Семеновной урожденной Карчевской, совершеннаго причтомъ Покровской церкви м. Смѣла, Черкаскаго уѣз., Киевской губ., 8 января 1910 г., по безвѣстному отсутствію жены начавшемуся съ 1919 года, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной М. С. Рыжевской, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XIX. Вслѣдствіе возбужденнаго казакомъ Федоромъ Ивановичемъ Сорочинскимъ дѣла о расторженіи его брака съ Сенкретениліей Петровной урожденной Рѣзуненко, совершеннаго причтомъ Успенской церкви слободы Калымакъ 1 февраля 1907 г., по безвѣстному отсутствію жены, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной С. П. Сорочинской, сообщить объ этомъ въ канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

XX. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митрополичьяго округа объявляется, что въ оное вступило 17 марта 1924 г. прошеніе Ольги Александровны Якименко-Зорскоѣ, урожденной Тартаковской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евстафіемъ Ивановичемъ Якименко-Зорскимъ. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось съ 23 февраля 1921 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго Е. И. Якименко-Зорскаго, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXI. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Сильвіи Александровны Раковой, урожденной Гольденбергъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановичемъ Раковымъ, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія послѣдняго. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе мужа ея началось съ 1918 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго С. И. Ракова, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Сергѣя Алексѣевича Федорова о расторженіи брака его съ Зоей Евгеньевной Федоровой, урожденной Рейне, по причинѣ нарушенія ею супружеской вѣрности. По заявленію просителя, адресъ его жены ему не извѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей З. Е. Федоровой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXIII. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Луки Петровича Строева о расторженіи брака его съ Клавдіей Николаевной Строевой, урожденной Соколовской, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ею своего мужа. По заявленію просителя, адресъ его жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей К. Н. Строевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXIV. Отъ того же Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Ивана Петровича Михина о расторженіи брака его съ Маріей Андреевной Михиной, урожденной Хопряпиновой, по причинѣ вторичнаго вступленія ея въ новый гражданскій бракъ. По заявленію просителя, адресъ его

жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей М. А. Михиной, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управление (Paris VIII, rue Daru, 12). (2)

XXV. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей поступило дѣло о расторженіи брака подполковника Владиміра Митрофановича Шапоровскаго съ женою его Вѣрою Артуровною Шапоровскою, урожденной Брунстъ, по причинамъ прелюбодѣянія ея и безвѣстнаго ея отсутствія. Силою сего объявленія названная В. А. Шапоровская приглашается сообщить въ Синодальную Канцелярію Архіерейскаго Синода (Сербія, Сремски Карловци) свѣдѣнія о своемъ мѣстожителствѣ. Всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи названной Шапоровской, приглашаются доставить таковыя немедленно въ названную Канцелярію. (1)

XXVI. Определеніемъ того же Архіер. Синода, отъ 25 апр. — 8 мая с. г., первый законный церковный

бракъ Владиміра Семеновича Яковлева съ женою Маріей Доминиковной Яковлевой, урожденной Верниковской, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены, расторгнуть. Означенная М. Д. Яковлева приглашается заявить названному Архіерейскому Синоду (Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

XXVII. Определеніемъ того же Архіер. Синода, отъ 30 мая — 12 іюня, бракъ Александра Николаевича Фендрикова съ женою Ольгою Петровною Фендриковой; по первому мужу Альбановичъ, урожденной Косякиной, первый для него и второй для нея, вѣнчанный 20 мая 1919 года въ Екатеринодарской крѣпостной церкви, расторгнуть, по иску мужа, по прелюбодѣянію жены. Означенная О. П. Фендрикова имѣетъ право, если пожелаетъ, подать въ названный Архіерейскій Синодъ (Сербія, Сремски Карловци) протестъ на это опредѣленіе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

Голосъ вопіющаго въ пустынь.

Въ первыхъ числахъ іюня м-ца произошло очень крупное для церковнаго міра событіе: Прибывшій въ Ригу во главѣ делегаціи, отправлявшейся живоцерковнымъ синодомъ въ Америку, епископъ Николай принесть Свят. Патриарху Тихону покаяніе въ особомъ письмѣ, отправленномъ ему въ Москву, и передъ всѣмъ міромъ обратился къ обновленческому синоду съ покаянно-обличительными посланіями, призывая и его къ раскаянію предъ Свят. Тихономъ, предъ которымъ благоговѣетъ весь свѣтъ. Какое сложное чувство вызываетъ это выступленіе. Какимъ ужасомъ вѣдетъ отъ его отнынѣ историческихъ посланій. Какой отвратительный цинизмъ раскрывается въ дѣйствіяхъ большевиковъ въ отношеніи Православной Церкви въ Россіи и ея Патриарха Свят. Тихона. Изъ этихъ посланій мы узнаемъ о томъ, что члены обновленческаго синода являются сотрудниками и рабами пятерки, состоящей изъ Троцкаго, Смидовича, расстриженнаго протоіерея Галкина, Красикова и Тучкова и вырабатывающей съ отвратительнымъ цинизмомъ мѣры борьбы съ „контръ-революціей“ въ Церкви; — о томъ, что обновленческой синодъ подъ давленіемъ чекиста Тучкова постановилъ предложить Вселенскому Патриарху прибыть въ Россію и устранить Патриарха Тихона отъ управления. Эти посланія очевидца повѣствуютъ намъ о предательствѣ составляющихъ нынѣ обновленческую и жи-

вую церковь въ отношеніи Свят. Патриарха, о насиліяхъ надъ нимъ со стороны совѣтской власти, объ избраніи „епископовъ“-обновленцевъ по одобренію чеки, объ адской борьбѣ совѣтской власти съ вѣрою Христовою, о разстрѣлахъ и арестахъ лучшихъ архипастырей, пастырей и мірянъ, о кощунствахъ и грабежахъ комсомольцевъ, о воспитаніи молодого поколѣнія въ духъ атеизма, объ узаконеніи дѣтоубійства, о растлѣніи души народной. Но эти же посланія и свѣдѣнія рисуютъ свѣтлый образъ нашего Великаго Страстотерпца Святѣйшаго Отца нашего Патриарха Тихона, съ мужествомъ несущаго подвигъ исповѣдничества, и искреннюю преданность и вѣрность ему Россійской Православной Церкви. Цѣль выступленія епископа Николая — открыть всему міру истинное положеніе духовной жизни русскаго народа, какъ мірянъ, такъ и его пастырей, и возможно шире и сильнѣе воздѣйствовать на иностранное общественное мнѣніе. „Я твердо вѣрю, — говоритъ епископъ Николай, — что мое возстаніе противъ синода будетъ услышано всѣмъ міромъ и набатнымъ звономъ пронесется по Россіи“. Да, весь міръ услышалъ слово епископа Николая. Набатнымъ звономъ пронеслось оно по всей Россіи и всему міру. Но услышатъ ли его представители православныхъ и инославныхъ Церквей въ разныхъ государствахъ Европы и призовутъ ли свои правительства прекратить

наконецъ издѣательства большевиковъ надъ русскимъ православнымъ народомъ, оплеваніе его души, истребленіе его на глазахъ всей Европы, когда-то кичившейся своею гуманностью. Дойдетъ ли этотъ набатный звонъ до ушей вершителей судебъ Европы и міра, погрязшихъ въ грубомъ матеріализмѣ, и пробудитъ ли ихъ сердца, или онъ пройдетъ мимо ихъ тугихъ ушей и жестокихъ сердецъ, какъ и въ прежніе разы, когда съ меньшей силой раздавался изъ Россіи набатъ, призывавшій Европу спасти православный русский народъ.

Эти, давно мучительные для насъ, вопросы не имѣютъ добраго отвѣта. Не пробудитъ этотъ набатъ Европу, какъ не разбудилъ онъ и совѣсть Анны и Каіафы — Евдокима и Антонина, предавшихъ евреямъ Россійскую Православную Церковь и ея Патріарха.

Епископъ Николай свой великій грѣхъ недавняго сотрудничества съ ними въ обновленческомъ сѣнодѣ и большевиками открылъ всему міру, покался въ немъ Святѣйшему Патріарху письменно и нынѣ кается всенародно. Теперь онъ обратился въ Архіерейскій Сѣнодъ Русской Православной Церкви за границей съ такимъ же посланіемъ. Въ ближайшіе дни Архіерейскій Сѣнодъ будетъ имѣть о немъ сужденіе. Если онъ дѣйствительно былъ хитронисанъ въ священныи санъ канонической церковной властью, то въ церковное общеніе въ су-

щемъ санѣ, по нашему мнѣнію, онъ можетъ быть принятъ лично самимъ Свят. Патріархомъ Тихономъ или съ его согласія кѣмъ-либо изъ Архіереевъ, пребывающихъ за границей, послѣ предварительнаго покаянія передъ Церковью, или, наконецъ, Соборомъ Архіереевъ Русской Православной заграничной Церкви, имѣющимъ полноту власти. Если же онъ ставленникъ „живоцерковниковъ“, то его можетъ принять въ церковное общеніе, какъ мірянина, мѣстный православный епископъ. Рижская газета „Русская Жизнь“ сообщаетъ, что по свѣдѣніямъ редакціи изъ хорошо освѣдомленнаго источника, но нами еще не провереннаго, Патріархъ Тихонъ въ специальномъ посланіи ко всѣмъ мірянамъ извѣщаетъ, что онъ не признаетъ раскаянія архіепископа Николая, относится къ нему отрицательно и не принимаетъ его въ лоно Православной Церкви. Возможно, да и скорѣе всего, что это сообщеніе большевицкаго происхожденія. Духъ мудрости укажетъ Архіерейскому Сѣноду правильное и справедливое рѣшеніе въ этомъ особой важности дѣлѣ. Мы не сомнѣваемся въ правдивости сообщеній Епископа Николая, вызвавшихъ по отношенію къ себѣ всѣ мѣры воздѣйствія большевиковъ, доступныя имъ въ отношеніи лицъ, находящихся внѣ физической досягаемости ихъ.

Е. Махароблидзе.

Пастырскія Братства, какъ активная, созидательная сила Русской Православной Церкви.

(Къ вопросу о церковно-культурной работѣ русскихъ пастырей въ Россіи).

До государственнаго переворота въ Русской Церкви почти не существовало объединенной пастырской дѣятельности*). Русскіе пастыри совершали свое служеніе одиноко: каждый изъ нихъ зналъ свою паству, своего архипастыря, и по мѣрѣ силъ и усердія выполнялъ порученное ему дѣло пастырства. Общеніе пастырей выражалось только въ ихъ частныхъ, личныхъ и семейныхъ, знакомствахъ, или же возникало во имя сословныхъ и матеріальныхъ интересовъ, но не съ цѣлью наилучшаго и согласованнаго исполненія своихъ пастырскихъ обязанностей. До-революціонныя условія пастырской жизни и дѣятельности не выдвигали принудительно вопроса о взаимной братской поддержкѣ въ дѣлѣ пастырскаго служенія. И Вѣра, и Церковь, и сами пастыри, казалось, были непоколебимо ограждены и въ своемъ существованіи и въ своей дѣятельности всею силою могущественной государственной власти. Каждому оставалось только мирно и спокойно работать въ границахъ предоставленной ему дѣятельности.

Нынѣ внѣшнія обстоятельства Русской Церкви кореннымъ образомъ измѣнились. Вѣковая внѣшняя ограда Русской Церкви разрушена. Русская Церковь оказалась лишенной внѣшней защиты и предана на безпрепятственное и злорадное терзаніе и расхищеніе своимъ многочисленнымъ и беспощаднымъ врагамъ, во главѣ которыхъ стоитъ сама россій-

ская государственная власть**). Вслѣдствіе той же внѣшней незащищенности, въ нѣдрахъ Церкви появились раздорники, самочинники, отказывающіеся повиноваться своему законному Патріарху и разрушающіе единство Церкви. Въ православномъ народѣ усилились религиозныя недоумѣнія и распри, умножается сектанство, толпы миссіонеровъ евангелическихъ и римо-католическихъ двинулись на Востокъ, надѣясь собрать тамъ обильную жатву, растеть и открыто, грубо издѣвается надъ Православіемъ невѣріе и безбожіе, заражая своимъ тлетворнымъ духомъ по преимуществу молодя, неустановившіяся души. Церковная жизнь разлагается и разрушается. При такомъ положеніи вещей не трудно растеряться и придти въ уныніе и самимъ служителямъ Церкви, привыкшимъ жить за крѣпкою оградой государственной власти. Передъ Русской Церковью стоитъ настойчивый вопросъ: что дѣлать? Что предпринять для огражденія своей Православной Вѣры и Церкви отъ угрожающихъ имъ опасностей? Какъ уберечь христіанскія основы жизни, и, особенно, христіанскія чувства и понятія дѣтей? Какъ сохранить православный укладъ жизни, православные обычаи, эту колыбель воспитанія здоровыхъ душъ? Ограничиться однимъ пассивнымъ выжидаемъ болѣе благоприятныхъ для Церкви внѣшнихъ условий существованія — невозможно. Враги Церкви работаютъ неустанно. На

*) Существовавшія въ Россіи Епархіальныя Братства имѣли свои особыя задачи, но не объединеніе пастырей въ ихъ прямомъ пастырскомъ дѣлѣ. Тоже самое можно сказать и о Петроградскомъ „Обществѣ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія“.

** Писано во время коммунистической совѣтской власти въ Россіи.

наших глазах они производят в ней огромная опустошения. Организованной, разрушительной работой врагов Церкви необходимо противопоставить организованную же созидательную работу служителей Церкви. Эта работа не окажется бесполезной и в том случае, если в России вновь появятся благоприятные для Церкви внешние государственные условия, ибо истинная сила Церкви Христовой заключается не во внешнем государственном ограждении, а во внутреннем оживлении, сплоченности и непоколебимой преданности православию священнослужителей и народа.

Для Русской Церкви нынче наступили такие же времена, как и Церковь Христова уже переживала в первые века христианства, или при императорах-иконоборцах, или в XVI и XVII столетиях в Польше. Как тогда, так и теперь у Церкви не имеется внешней защиты. Сами верующие должны отстаивать свою веру, свою свободу, свое право на жизнь по вере, свои православные обычаи. Если древние христиане в те лютые времена умудрялись сохранять свою веру, то и мы можем следовать их примеру. Если им помогала благодать Божия, то и нам она поможет. Малодушествовать и бояться создававшегося положения не следует. Бог — наш помощник и наша защита „отъ обшедших насъ золь“. И архипастырям, и пастырям, и всему верующему народу следует всегда помнить слова Спасителя: „Созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мф. XVI, 18). В этих словах заключается наша отрада, наше утешение, наше успокоение, наша бодрость, наша сила и наша победа.

Если же пришло время самим верующим защищать свою Веру и свою Церковь, свои христианские нравы и православные обычаи, то ясно, что сделать это они могут не в одиночку, не разрозненно, а только в самом тесном единении и согласии друг с другом. Одиночество ослабляет дух, единение — оживляет и укрепляет его. В единении и общении побуждается малодушие, преодолевается и разгоняется уныние, приобретает бодрость, проясняется мысль, является сознание силы, ибо по слову Спасителя: „Идеже бо еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ“ (Мф. XVIII, 20).

Начало общему церковному единению должны положить пастыри, как стоящие между архипастырями и паствою и их взаимно связующие. Время безмятежного пребывания для пастырей прошло, наступило время воинствования, время креста, для многих пастырей в России уже оказавшегося мученическим. Одинокому пастырю трудно и даже невозможно теперь работать. Он постоянно нуждается в совете, в поддержке, в братской помощи. Необходима работа объединенная, согласованная, организованная. Сама жизнь требует возникновения *Пастырскихъ Братствъ*. Везде, где есть группа хотя бы из двух-трех русских священников, там (по слову Спасителя) должно быть и Пастырское Братство, оживляемое и возглавляемое Самим Господом Иисусом Христомъ. В основу каждого Пастырского Братства должны быть положены следующие обязательные начала:

I. Сохранять неизменную и непоколебимую верность древнему, чистому, отеческому, родному Православию и всему строю и укладу православной церковной жизни.

II. Уклоняться от всех раздорников и самочинников, разрушающих церковное единство, и сохранять верность и сыновнее послушание Святейшему Патриарху и своим законным православным архипастырям, пока они остаются верными Церкви, и всеми силами помогать им в их трудах и заботах о Церкви.

III. Мудро, дружно, твердо и безбоязненно защищать Православную Веру и Церковь во всех случаях, когда это потребует.

IV. Безукоризненно исполнять свои пастырские обязанности усердной молитвы, христианского просвещения детей и взрослых, заботы о больных и страждущих.

V. Заботиться об укреплении в пастве сознательного, стойкого благочестия и деятельной взаимной любви. Тому малодушному и безразличному отношению к своей вере, когда люди, стыдясь насмешек неверующих, снимают с себя настоящие кресты, не должно быть места среди православных христиан.

VI. Оказывать друг другу всевозможную братскую помощь, как духовную, так и материальную, помогать друг другу в деле собственного образования и усовершенствования и стремиться к тому, чтобы ни один пастырь не чувствовал себя в своем пастырском служении одиноким и чтобы во взаимном братском общении каждый отдыхал душою и почерпал бодрость и энергию для исполнения своего долга. Заботиться также, в случае надобности, и о семьях умерших, больных, находящихся в тюрьмах, в ссылке, или в изгнании собратий.

Возникающие на указанных основаниях Пастырские Братства являются крепкой нравственной поддержкой и помощью для самих пастырей и принесут несомненную пользу Русской Церкви и русскому народу. Они станут теми ячейками, откуда будет распространяться духовное просвещение и чистая, добрая, христианская жизнь в русском народе. Они могут стать источником не только духовного, религиозного, но и культурного, национального и материального развития русского народа, тем более, что они будут разбросаны в самой толще народа, в самой непосредственной близости к нему. На Пастырские Братства могут опираться архипастыри в своих заботах о религиозном и нравственном преуспевании верующих. Для самих пастырей они являются источником пастырской энергии и духовного роста и подъема. Для верующего народа они будут проводниками и учителями сознательной православно-христианской жизни и деятельности и всего добраго и полезного. Всей Русской Церкви они принесут ободрение в ее скорбных обстоятельствах и послужат средством объединения и самозащиты.

Возникая везде, где только возможно, Пастырские Братства должны устанавливать между собою взаимную связь, и общими силами оказывать более широкое и значительное воздействие на русскую общественную жизнь, быть расадниками русской православной культуры и православного самосознания. Трудная это задача, но и благодарная, и над нею должно потрудиться русское пастырство!

Если в самой России, по условиям времени, существуют сейчас внешние препятствия к повсеместной организации и развитию Пастырских Братств, то за границей ничто не мешает находящимся здесь русским священникам-бъжен-

цамъ обсудить настоящій вопросъ въ печати и въ своихъ частныхъ бесѣдахъ въ связи съ современнымъ положеніемъ церковныхъ дѣлъ въ Россіи. И если окажется, что предлагаемое нами объединеніе пастырей не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго и опаснаго для Русской Церкви, и что Пастырскія Братства, какъ активная, созидательная, культурная сила Русской Церкви, дѣйствительно полезны и желательны, то почему бы не воспользоваться временемъ изгнаничества для организаціи здѣсь за границей, съ вѣдома, согласія и при поддержкѣ архипастырей, Пастырскихъ Братствъ на указанныхъ выше основаніяхъ, съ тѣмъ, чтобы по возвращеніи въ Россію предоставить въ распоряженіе Святѣйшаго Патріарха и своихъ мѣстныхъ епархіальныхъ епископовъ подготовленную, сорганизованную церковно-культурную силу, которая могла бы быть съ пользою употреблена Церковью для укрѣпленія православной вѣры и развитія христіанской жизни въ Россіи? Думается, что и наши находящіеся въ Россіи собратія не осудятъ и не отвергнутъ приносимую имъ нами изъ-за границы организованную помощь.

Протоіерей Сергій Четвериковъ,
членъ Русскаго Православнаго Пастырскаго Братства въ память о. Іоанна Кронштадтскаго.

Р. С. Желающихъ обмѣняться мыслями и войти въ общеніе съ „Русскимъ Православнымъ Пастырскимъ Братствомъ въ память о. Іоанна Крон-

штадтскаго“ просимъ обращаться по адресу: Русско Пастырско Братство. Lički Osik. Široka Kula. Jugoslavija.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Помѣщая выше съ полнымъ сочувствіемъ статью протоіеря С. Четверикова о пастырскихъ братствахъ и вполне раздѣляя ея идеи, мы, однако, не можемъ не оговориться по поводу указанія автора на то, что „до государственнаго переворота въ Русской Церкви почти не существовало объединенной пастырской дѣятельности“. Это не совсѣмъ вѣрно. Объединенная пастырская дѣятельность существовала. И органами объединенія этой дѣятельности служили: Благочинническіе Совѣты, Благочинническія Собранія, ежегодныя Епархіальныя Собранія. А въ военно-духовномъ вѣдомствѣ періодическія братскія собранія и введенный Протопресвитеромъ Г. И. Шавельскимъ институтъ гарнизонныхъ священниковъ и благочинныхъ. Кромѣ того, существовали печатные органы и прочія повременныя церковныя изданія въ довольно обильномъ количествѣ, значительную часть своихъ страницъ посвящавшіе дѣлу объединенія пастырской дѣятельности. Мы можемъ согласиться съ тѣмъ фактомъ, что всѣми этими органами не пользовались въ достаточной мѣрѣ для указанной цѣли.

Редакція.

Д-ръ Джонъ Моттъ и Православная (Русская) Церковь.

Считаю особою милостію, что пришлось лично познакомиться и бесѣдовать съ известнымъ американцемъ д-ромъ Джономъ (Іоанномъ) Моттомъ (Dr. John Mott), главою всемірнаго международнаго комитета христіанскихъ обществъ молодежи вообще и студенчества въ частности. Я давно зналъ о его дѣятельности, имѣющей уже 35-лѣтнюю давность, и имѣлъ похвальные отзывы, напимѣръ, отъ такихъ авторитетныхъ и достовѣрныхъ лицъ, какъ мой ученикъ Архіепископъ Японскій Сергій (Тихоміровъ), который рекомендовалъ мнѣ его истиннымъ почитателемъ и благодѣтелемъ своей Православной Церкви. Но ничто не можетъ замѣнить непосредственнаго впечатлѣнія его обращеній и заявленій, столь твердыхъ, отчетливыхъ и искреннихъ, что имъ могутъ противиться развѣ лишь слѣпые или ослѣпленные изъ насъ. Не касаюсь общихъ декларацій о задачахъ и положеніи всего Союза, а меня интересуютъ здѣсь исключительно отношенія д-ра Мотта къ нашей Православной Церкви. Такихъ трогательныхъ свидѣтельствъ о семъ я не слыхалъ даже отъ православнѣйшаго по духу друга своего, покойнаго англичанина Ив. Вас. Биркбека, и они тѣмъ поразительнѣе, что публично дѣлались вовсе не предъ русскою публикой въ то печальное для насъ время, когда повсюду принято ругать Россію и всячески клеветать на русскихъ, въ чемъ убѣждаетъ даже „руссофильская“ англійская пресса, не исключая и церковной... И вотъ среди этого жестокаго и тупого руссофилства д-ръ Моттъ съ благороднымъ мужествомъ открыто и смѣло говоритъ, что онъ, лично посѣтивъ 54 страны и имѣя отдѣленія при 2700 университетахъ и колледжахъ по всему міру съ

количествомъ членовъ не менѣе 2 миліоновъ чело-
вѣкъ изъ студентовъ и профессоровъ, все-таки неизгладимо чувствуетъ, что первою и горячею любовью сердца была и остается для него „святая Русь“. Тамъ онъ былъ четыре раза при своихъ всесвѣтныхъ странствованіяхъ, всегда получалъ благословеніе Русской Церкви и ея іерарховъ и неизмѣнно почерпалъ высокое вдохновеніе для своей христіанской работы. Но тутъ не простое увлеченіе, а глубокое убѣжденіе. Д-ръ Моттъ энергически констатировалъ величіе Православія, что оно сохранило преемственность связи съ Апостольскою Церковію, дало точную филологическую терминологию, организовало духовное богослуженіе, культивируетъ несравнимое церковное пѣніе, поражающее всю Америку въ исполненіи однимъ русскимъ хоромъ, блюдетъ и развиваетъ духъ самоотверженнаго благочестія, почему наиболѣе дорогія воспоминанія его послѣдняго путешествія относятся къ пребыванію въ Іерусалимѣ, гдѣ онъ (вмѣстѣ съ достопочтенною супругой) жилъ гостемъ Патріарха Даміана (на Елеонѣ) и особенно тронуть былъ духовнымъ общеніемъ съ тамошними русскими инокинями, а равно еще къ посѣщенію Аѳона. И въ этомъ именно православіи д-ръ Моттъ впереди всего ставитъ православную Россію. Насколько позволяли задачи Союза и средства (а личныхъ у него нѣтъ), онъ старался помогать ей и служить издавна. Д-ръ Моттъ переиздалъ англійскій переводъ нашей литургіи, снабженный благословляющимъ введеніемъ Патріарха Тихона, и распространяетъ его повсюду — наряду съ симпатизирующими книгами о „святой Руси“. При его участіи содержатся духовныя семинаріи въ Нью-Йоркѣ (гдѣ предпола-

гается развить это учреждение до высшего) и въ Токио и имъ издавна поддерживается наша Японская Миссія. Во время великой войны д-ръ Моттъ всячески заботился о нашихъ военноплѣнныхъ въ Германіи и старался обезпечить ихъ въ духовномъ отношеніи, чтобы они имѣли добрыхъ православныхъ пастырей, предметы культа и здоровую религиозную литературу. И досель онъ не перестаетъ дѣятельно помогать въ этомъ направленіи нашей Церкви и въ длачевномъ разсѣяніи и въ своемъ жестокомъ домашнемъ коммунистическомъ плѣну, а его вѣрность Патриарху Тихону непоколебима и плодотворна. Во всемъ этомъ обнаруживается внутренняя почти мистическая убѣжденность. Д-ръ Моттъ рѣшительно и гласно заявилъ, что если прежде онъ всегда вѣрилъ въ Православную Россію, то теперь вѣритъ еще больше и неизблѣмѣ, утверждая, что она должна быть образцомъ для всѣхъ странъ и народовъ, дабы и они старались содѣлать спасеніе многими скорбями — по примѣру и по благодати Господа Христа. Сожалѣю,

что всѣ рѣчи не были записаны со стенографическою точностью, но онѣ были столь проникновенны, — что одинъ знаменитѣйшій болгарскій дѣятель С. С. Б. тутъ же громко назвалъ ихъ „исповѣданіемъ“. Но это есть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и христіанское „исповѣдничество“ ради нашей дорогой православной Россіи. Мы не можемъ и не должны оставаться безразличными и обязаны отвѣтить любовью и благодарностью своего православнаго русскаго сердца. И средство къ себѣ простое, близкое и доступное каждому изъ насъ. Когда нѣкій благоговѣйный русскій іерей упомянулъ д-ру Мотту, что онъ при своихъ служеніяхъ молится и за него, тотъ съ особеннымъ чувствомъ сказалъ: „это для меня все!“ Будемъ же всѣ молиться, чтобы Всевышній всегда помогалъ великому д-ру Іоанну Мотту и его супругѣ, благородной помощницѣ во всѣхъ подвигахъ, съ благословеннымъ успѣхомъ совершать христіанское дѣланіе во славу Божию и на пользу нашего святого православія.

Профессоръ Д-ръ Николай Глубоковскій.

Положеніе Св. Патриарха Тихона и Православной Церкви въ совѣтской Россіи.

(Общій обзоръ по телеграммамъ, агентурнымъ свѣдѣніямъ и частнымъ письмамъ).

По полученнымъ за послѣднее время свѣдѣніямъ, Святѣйшій Патриархъ Тихонъ здоровъ и по прежнему часто служитъ въ переполненныхъ православными церквахъ, всюду торжественно встречаемый.

По окончаніи богослуженія Патриарха ожидаютъ цѣлыя толпы и онъ часами благословляетъ ихъ. Терроръ, затишій было въ Москвѣ на нѣскольکو дней, возобновился съ новой силой и возобновленіе террора совпало съ оживленіемъ религиозныхъ настроеній.

Церковный музей, основанный большевиками въ Троицко-Сергіевской Лаврѣ, ликвидированъ. Въ храмѣ, по предварительномъ его освященіи, по нашимъ свѣдѣніямъ, возобновлены богослуженія и нынѣ Лавра опять цѣликомъ находится въ рукахъ православнаго монашества.

Въ Лаврѣ уже состоялось торжественное покаяніе мѣстнаго обновленческаго Епископа Никифора, отказавшагося отъ своихъ заблужденій и признавшаго каноническую власть Патриарха.

Сызранскій комитетъ обновленческой Церкви объявилъ себя ликвидированнымъ, а духовенство — признающимъ власть Патриарха Тихона. Сейчасъ по всей Россіи продолжается естественнымъ безболѣзненнымъ путемъ ликвидація „живой церкви“. По свѣдѣніямъ изъ цѣлаго ряда городовъ, духовенство повсемѣстно отходитъ отъ обновленческаго движенія. Обновленческое движеніе продолжаетъ разлагаться. Обновленческіе храмы пустуютъ, и обновленческое духовенство отказывается отъ введенныхъ, было, въ церковное богослуженіе новшествъ. Живоцерковники даже перешли къ совершенію богослуженій по старому стилю. Случаи отказа духовенства отъ дальнѣйшаго участія въ обновленческомъ движеніи все учащаются. Обновленческіе священники либо приносятъ раскаяніе и вновь вступаютъ въ лоно Православной Церкви, либо совершенно отказываются отъ священнослужительской дѣятельности и слагаютъ съ себя санъ.

Такъ, на примѣръ, недавно Канскій архіепископъ Николай Мѣшалкинъ, принадлежавшій къ „живой церкви“, сложилъ съ себя санъ и записался въ компартію, призывая духовенство слѣдовать его примѣру. Примѣру большинства обновленцевъ слѣдовалъ и глава „живоцерковниковъ“ быв. священникъ Красницкій, который принесъ покаяніе Свят. Патриарху Тихону и призналъ его Главою Церкви. Въ „Извѣстіяхъ“, отъ 28 мая, опубликовано подписанное Красницкимъ воззваніе къ „живой церкви“, призывающее къ ея ликвидаціи и подчиненію Святѣйшему Патриарху. „Ради церковнаго мира“, говоритъ Красницкій въ своемъ воззваніи, и единеніи всѣхъ въ единой вѣрѣ православной, мы должны объединиться около Патриарха Тихона, какъ Главы нашей Православной Церкви, представивъ всѣ спорные вопросы программы нашей на мирное и согласное разрѣшеніе очереднаго помѣстнаго Собора“.

Въ бывшихъ живоцерковныхъ храмахъ въ Москвѣ многіе священники отслужили при громадномъ стеченіи молящихся благодарственные молебны по случаю принесенія „живой церковью“ раскаянія передъ Патриархомъ Тихономъ. Во время молебновъ поминалось за актеніей и многолѣтіемъ имя Патриарха Тихона.

И въ провинціи прекращеніе церковнаго раскола было принято населеніемъ съ большимъ удовлетвореніемъ. Во многихъ городахъ по этому случаю были совершены благодарственные молебны.

Переходъ отдѣльныхъ живоцерковныхъ группъ въ православіе послѣ Красницкаго продолжается неудержимо. Примѣру Красницкаго слѣдуетъ духовенство цѣлаго ряда другихъ обновленческихъ толковъ.

Въ цѣломъ рядъ епархіи комитеты обновленческой церкви въ полномъ составѣ принесли покаяніе передъ мѣстными православными Епископами и изгнали изъ своего состава представителей „свуда“ — т. н. церковныхъ комиссаровъ.

Въ большинствѣ случаевъ обновленческіе священники, тяготившіеся навязанной имъ ролью церковныхъ реформаторовъ, какъ за якорь спасенія, ухватились за возможность послѣдовать призыву Красницкаго и вновь признать каноническую власть Патріарха. Вопросъ о формахъ, въ которыхъ произойдетъ сліяніе всей „живой церкви“ съ Церковью Православной, еще не разрѣшенъ окончательно, но по господствующему въ Москвѣ убѣжденію представителямъ „живой церкви“ придется принести публичное покаяніе.

До послѣдней минуты намъ еще неизвѣстно, какъ отнесся Патріархъ къ покаянному обращенію Красницкаго и къ возвращенію всей „живой церкви“ въ лоно православія; но окончательный ударъ, нанесенный выступленіемъ Красницкаго обновленчеству, и его полная ликвидация стали совершившимся фактомъ.

Въ послѣдніе дни много шума надѣлало самоубійство обновленческаго священника Михайловскаго, который застрѣлился на почвѣ душевной драмы, возникшей вслѣдствіе его перехода къ обновленцамъ. Обратный переходъ къ православію оказался для Михайловскаго нѣсколько затрудненнымъ, что и побудило его къ самоубійству.

Въ то время, какъ обновленческимъ духовенствомъ прекращеніе церковнаго раскола встрѣчено съ самымъ живымъ удовлетвореніемъ, обновленческой снудъ призналъ, что примиреніе съ Патріархомъ Тихономъ невозможно и что поступокъ Красницкаго долженъ быть осужденъ, и постановилъ обратиться къ вѣрующимъ съ особымъ посланіемъ, указывая на реакціонность Патріарха и Православной Церкви, осуждая Красницкаго и призывая къ борьбѣ за церковное обновленіе. Кроме того, постановлено опубликовать отъ имени „снудъ“ обращеніе съ указаніемъ на то, что Вселенскій Патріархъ Григорій якобы прекратилъ братское общеніе съ Патріархомъ Тихономъ и призналъ его лишеннымъ патріаршаго сана. А „Роста“ сообщаетъ, что „снудъ“ уже выпустилъ обращеніе къ православнымъ за подписью обновленческихъ „епископовъ“, въ которомъ предостерегаетъ вѣрующихъ „отъ иезуитской политики Тихона“ и призываетъ организовать всероссійское предсоборное совѣщаніе для разрѣшенія спора „снудъ“ съ Патріархомъ Тихономъ. Но, по сообщенію изъ Москвы, протестъ обновленческаго снудъ противъ проступка Красницкаго и подчиненія „живой церкви“ Патріарху произвелъ въ Москвѣ слабое впечатлѣніе, главнымъ образомъ потому, что только въ трехъ храмахъ обновленческому духовенству удалось прочесть этотъ протестъ.

11-го іюня открылось предсоборное церковное совѣщаніе обновленцевъ или какъ называютъ совѣтскія газеты „Всероссійскій Церковный Соборъ“, созданное обновленческимъ снудомъ для обсуждения, между прочимъ, и дѣятельности Патріарха Тихона. Главнымъ дѣятелемъ этого совѣщанія является тотъ же лже-митрополитъ Евдокимъ, а большая часть участниковъ его открыто большевистствующіе церковники. Совѣщаніе открылось въ храмѣ Христа Спасителя. Было провозглашено многолѣтіе совѣтской власти и председателю ЦИКА Калинину. Совѣщанію сдѣлалъ докладъ лже-митрополитъ Евдокимъ. Онъ сообщилъ о своемъ посѣщеніи Калинина и Сидовича. Послѣдній, по словамъ митрополита, заявилъ, что совѣтское правительство намѣрено вмѣшиваться во внутреннія дѣла

Церкви. По ходатайству „снудъ“ ВЦИК вынесъ постановленіе, чтобы ни одинъ монастырь не закрывался мѣстными властями безъ разрѣшенія ВЦИК. Участники совѣщанія пропѣли многая лѣта въ честь Калинина и Сидовича.

Послѣ доклада Евдокима была принята „единогласно“ резолюція, въ которой совѣщаніе „вполнѣ и безусловно одобряетъ организационную и тактическую линію снудъ за 10-мѣсячный періодъ его работы въ тяжелое время нестроений и церковной разрухи“. Но совѣщаніе протекало не такъ единодушно. Напримѣръ, Петроградскіе обновленцы на совѣщаніи предполагали добиваться перевыборовъ нынѣшняго состава „снудъ“ и въ частности его председателя Евдокима, какъ проявившихъ весьма малую активность. Въ председатели они выдвигали А. Л. Введенскаго, въ замѣстители его — Красницкаго, теперь уже ушедшаго отъ нихъ.

А изъ доклада именующаго себя „архіепископомъ“ А. Введенскаго о дѣлѣ Св. Патріарха Тихона видно, что одна часть членовъ совѣщанія обратилась къ президіуму съ запиской, въ которой требуетъ „возвращенія Св. Тихону титула Патріарха и предлагаетъ его посадить на мѣсто председателя снудъ временно, но до самой смерти“. Рѣчь Введенскаго была переполнена бранью и инсинуациями по адресу Патріарха Тихона, объединившихся съ нимъ живоцерковниковъ и Красницкаго. Введенскій вспомнилъ даже, что въ свое время какъ Патріархъ, такъ и Красницкій были членами союза русскаго народа. По докладу Введенскаго, совѣщаніе приняло текстъ обращенія къ „вѣрнымъ Православной Церкви“, именуя въ немъ Патріарха Тихона „преступникомъ“, „самозванцемъ“, „сектантомъ-раскольникомъ“, „авантюристомъ“ и т. п.

Это рѣшеніе большевистствующихъ церковниковъ никакого, конечно, вниманія не заслуживаетъ. Но очевидно ГПУ готовитъ что-то новое противъ Патріарха Тихона, если эти пресмыкающіеся передъ чекистами рѣшились объявить Патріарха Тихона „авантюристомъ“.

Намъ извѣстно о связи „живой церкви“ и ея вождей съ секретнымъ отдѣленіемъ объединеннаго государственнаго политическаго управленія союза совѣтскихъ социалистическихъ республикъ. Это отдѣленіе является специальнымъ отдѣленіемъ по релігиознымъ дѣламъ. Во главѣ отдѣленія стоитъ уполномоченный ГПУ Тучка, именующей себя Тучковымъ, и къ нему-то являются за инструкціями „духовные спецы“ Евдокимъ, Введенскій, Красницкій и др. Здѣсь рѣшаются судьбы Церкви, представителей ея и здѣсь же готовятся гоненія на Православную Церковь. Такія же начала дѣйствуютъ и въ провинціи. Поэтому съ особой осторожностью надо отнестись и къ покаянію Красницкаго, этого заядлага „живоцерковника“. Можетъ быть это искреннее, отъ души и совѣсти исходящее, покаяніе. А можетъ быть это и просто тактическій приемъ по указанію ГПУ, чтобы дать возможность „живоцерковникамъ“ проникнуть подъ личиной покаявшихся на созываемый Свят. Патріархомъ Тихономъ Всероссійскій Церковный Соборъ и тамъ проявить себя въ презнемъ духѣ „живоцерковниковъ“ и сдѣлаться проводниками указаній совѣтской чеки.

На послѣднемъ засѣданіи обновленческаго предсоборнаго совѣщанія выступилъ профессоръ Чилийскаго университета Гальпецъ. Онъ привѣтствовалъ „эволюцію“ въ Россіи, усмотрѣлъ въ

большевицкомъ движеніи „религіозный“ характеръ, звалъ къ востановленію христіанства первыхъ вѣковъ, а наилучшій видъ антирелигіозной пропаганды усмотрѣлъ въ томъ раздорѣ и раздѣленіи, которыя вноситъ въ свою среду Русская Церковь.

За Гальпечомъ выступилъ профессоръ большевикъ Покровский, характеризовавшій настроенія въ „Тихоновской“ средѣ и отмѣтившій отказъ Патріарха Тихона подписать соглашеніе съ обновленцами.

Съ не меньшею осторожностью необходимо отнестись и къ опубликованному въ совѣтской печати тексту указа Свят. Патріарха Тихона о церковныхъ настроеніяхъ и подготовкѣ созыва Церковнаго Собора. И тамъ, въ Москвѣ, указъ этотъ вызвалъ недоумѣніе въ значительной части церковныхъ круговъ вслѣдствіе недоумѣнія къ тексту указа, опубликованному въ совѣтской печати.

Въ послѣдней приводятся изъ этого воззванія слѣдующія строки: „Великія разстройства жизни церковной, доходящая до открытой вражды между членами Православной Церкви, глубокою скорбью наполняютъ наше архипастырское сердце. Нынѣ, заботясь о мирѣ церковномъ и единеніи всѣхъ чадъ Богомъ врученной намъ паствы Россійской, призываемъ всѣхъ Преосвященныхъ Архіереевъ и управляющихъ епархіями организовать Епархіальные Совѣты по положенію, установленному помѣстнымъ соборомъ 1917 — 1918 г. г., которые въ первую очередь озаботятся дѣломъ подготовки очереднаго помѣстнаго собора Россійской Церкви. Въ составъ означенныхъ Епархіальныхъ Совѣтовъ слѣдуетъ избрать представителей духовенства и мірянъ епархій, какъ доселѣ твердо стоявшихъ на каноническихъ основахъ помѣстнаго собора 1917 — 1918 г. г., такъ и вошедшихъ нынѣ въ общеніе съ нами лицъ, состоящихъ въ революціонной группѣ православнаго бѣлаго духовенства и мірянъ „живая церковь“. Списокъ избранныхъ лицъ надлежитъ представить на наше одобреніе и мѣстнымъ органамъ государственной власти для регистраціи по закону“. Текстъ этотъ у насъ не проверенъ. Во всякомъ случаѣ въ Москвѣ господствуетъ убѣжденіе, что въ совѣтскихъ газетахъ текстъ указа напечатанъ въ специально проредактированномъ видѣ.

Большой интересъ вызываетъ вопросъ объ участіи въ работахъ собора представителей зарубежной-эмигрантской Русской Церкви и представителей Православныхъ Церквей въ окраинныхъ государствахъ. Официальныя указанія Патріарха по вопросу объ участіи этихъ представителей въ предстоящемъ помѣстномъ соборѣ до сихъ поръ еще не сдѣланы, но опубликованіе ихъ, какъ сообщаютъ, является дѣломъ ближайшихъ дней. А по мнѣнію близкихъ къ Патріарху круговъ вопросъ объ участіи этихъ представителей въ работахъ Собора будетъ зависѣть отъ разрѣшенія его самими заинтересованными іерархами.

Въ настоящее время въ Москвѣ уже идутъ усиленныя приготовленія къ созыву помѣстнаго собора Православной Церкви. Главной задачей собора будетъ закрѣпленіе востановленной организациі Православной Церкви.

Въ числѣ важнѣйшихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ будетъ предложено собору, является вопросъ объ отношеніи къ Православнымъ Церквамъ, оказавшимся за предѣлами совѣтской Россіи: въ Финляндіи, Эстоніи, Латвіи, Литвѣ, Поль-

шѣ, Бессарабіи, Дальнемъ Востокѣ и Русской Церкви за границами бывшей Россійской имперіи.

Но въ послѣднее время получены свѣдѣнія о томъ, что въ церковныхъ кругахъ Москвы раздаются и голоса о томъ, что созывъ собора въ настоящее время нежелателенъ, такъ какъ церковная организациія не обладаетъ еще достаточной устойчивостью. Кромѣ того, отношеніе совѣтской власти къ идеѣ созыва Собора Православной Россійской Церкви до сихъ поръ не выяснено, но съ увѣренностью можно сказать, что большевики будутъ мѣшать осуществленію созыва собора, если не попытаются своими сатанинскими способами использовать его въ своихъ видахъ.

Нельзя не отмѣтить и усиленія единоувѣрскаго движенія среди старообрядцевъ. „Церковный Вѣстникъ“ сообщаетъ о торжественномъ посвященіи единоувѣрческихъ епископовъ, совершенномъ въ Москвѣ самимъ Патріархомъ Тихономъ.

Сообщаютъ, что представители Украинской автокефальной „Церкви“, кстати сказать, глаза которой лже-митрополитъ Василій Липковскій серьезно боленъ, обратились къ Патріарху Тихону съ просьбой о выясненіи тѣхъ условий, при которыхъ Украинская Церковь могла бы вновь вступить въ каноническое единеніе съ Московскимъ Патріаршатымъ Престоломъ. Отъ имени Патріарха Тихона имъ указано, что Православная Церковь не можетъ разсматривать украинскую автокефальную іерархію, какъ православную каноническую іерархію, и потому вопросъ объ объединеніи украинскихъ автокефалистовъ съ Россійской Православной Церковью можетъ быть разрѣшенъ только путемъ принесенія раскаянія и поднаго безусловнаго подчиненія автокефалистовъ волѣ Патріарха. Вопросъ же о правахъ украинскаго языка въ церковномъ богослуженіи уже давно разрѣшенъ Патріархомъ въ положительномъ смыслѣ и единственнымъ препятствіемъ къ введенію украинскаго языка въ православное церковное богослуженіе на Украинѣ до сихъ поръ является воля самого православнаго населенія и духовенства. Настойчиво требуютъ подчиненія Патріарху народъ и клиръ Украины. Противятся лишь лже-іерархи.

Такимъ образомъ популярность и авторитетъ Свят. Тихона возрастаетъ не только среди обновленцевъ, но и среди украинцевъ Липковскаго толка. Съ другой стороны наблюдается ростъ церковнаго строительства вообще и усиленіе религіознаго вліянія и среди красноармейцевъ.

Въ Кіевѣ возобновили свою дѣятельность Православные Академическіе Курсы.

Во многихъ мѣстахъ въ красноармейскихъ клубахъ антирелигіозныя, кощунственныя выступленія мѣстныхъ союзовъ коммунистической молодежи вызвали протесты со стороны части красноармейцевъ, повлекшіе за собою драку, ликвидированную вмѣшательствомъ агентовъ ОГПУ.

Въ селѣ Игнатьевкѣ, Каневского уѣзда, попытка пріѣзжей труппы кіевскаго союза коммунистической молодежи, устроить антирелигіозный спектакль закончилась столкновеніемъ между крестьянами и комсомольцами. Спектакль не состоялся. Такія столкновенія происходятъ во многихъ мѣстахъ.

Корреспондентъ „Извѣстій“, описывая свои деревенскія впечатлѣнія, пишетъ изъ Пензенской губ., что въ глаза бросается ярко религіозное настроеніе крестьянъ. По праздникамъ звонъ коло-

коловъ, церкви полны народомъ. Всѣмъ вздыхаютъ, молятся на колѣняхъ. Школы всѣ растасканы на дрова, а церкви ремонтируются заново. Въ большихъ селахъ воздвигаются даже „теплыя церкви“ рядомъ съ холодными церквами. Нѣкоторыя бѣдныя села строятъ новыя церкви.

Въ связи съ выпускомъ въ обращение совѣтскаго разнѣннаго серебра и постепеннымъ исчезновениемъ серебрянаго билона съ рынка, совѣтская финансовая администрація сдѣлала любопытное наблюдение, свидѣтельствующее о настроеніяхъ въ совѣтской Россіи. Дѣло въ томъ, что, какъ оказывается, въ населеніи установилось убѣжденіе, что билонъ вычеканенъ изъ серебра, попавшаго къ большевикамъ послѣ изыятія церковныхъ цѣнностей. Поэтому населеніе считаетъ долгомъ вернуть отнятое у Церкви серебро Церкви же. Во время тарелочныхъ сборовъ въ храмахъ на блюдо падаетъ только серебряный билонъ. Явленіе это наблюдается повсемѣстно, и уже вызвало со стороны коммунистической власти соответствующую пропаганду съ цѣлью противодействія собиранію серебра для Церкви.

Усиленіе вліянія Православной Церкви и организаціонной дѣятельности ея, съ одной стороны, и возрастающая популярность Св. Патріарха Тихона съ другой — обезпокоиваетъ большевиковъ, которые рѣшили окончательно устранить его отъ церковной дѣятельности и выслать изъ столицы. Они рѣшили было перевести Свят. Патріарха Тихона въ Петроградъ и помѣстить въ Александро-Невской Лаврѣ, а затѣмъ отсюда — на его родину въ Псков. губ. Но это имъ не удалось. Православное населеніе Москвы, продолжающее проявлять повышенный интересъ къ религиознымъ вопросамъ, тщательно слѣдитъ за дѣйствіями большевиковъ въ отношеніи Патріарха, охраняетъ и оберегаетъ его. Самъ Святѣйшій категорически отказался куда-либо уѣхать изъ Москвы.

Наряду съ этимъ, чтобы подорвать авторитетъ Патріарха Тихона и углубить смуту церковную, большевики рѣшили пригласить въ Москву Константинопольскаго Патріарха Григорія VII, которому чуть не предлагаютъ стать во главѣ Русской Православной Церкви. Въ этомъ смыслѣ вынесъ постановленіе обновленческой синода по указанію чеки. Въ Москвѣ надѣются на осуществленіе этого проекта, такъ какъ Константинопольскаго Патріарха Григорія VII ждетъ высылка изъ Константинополя, а кромѣ того онъ извѣстенъ своими симпатіями къ большевикамъ и даже стяжалъ себѣ кличку „товарищъ Григорій“ въ связи съ его возмутительнымъ выступленіемъ противъ Архіепископовъ Анастасія и Александра.

Во всякомъ случаѣ въ то время, когда Патріархъ Тихонъ является не только фактическимъ Главой Православной Церкви въ Россіи, но и пріобрѣтаетъ все большее вліяніе, при чемъ даже отпавшіе отъ православія просятъ у него прощенія и приносятъ покаяніе, совершенно неожиданно Московскій представитель Константинопольскаго Патріарха архимандритъ Василій Димопуло, кстати сказать человекъ совершенно необразованный, простецъ, сообщилъ совѣтской печати, по однимъ газетнымъ версиямъ, слѣдующее: „Мною только что получено изъ Константинополя сообщеніе о томъ, что Константинопольскій Патріаршій Синодъ, подъ предсѣдательствомъ Вселенскаго Патріарха Григорія, вынесъ постановленіе объ отстраненіи отъ

управленія Россійской Православной Церковью Патріарха Тихона, какъ виновнаго во всей церковной смутѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ, Константинопольскій Патріархъ посылаетъ въ Москву комиссію для ознакомленія съ дѣлами Россійской Православной Церкви. Одновременно Вселенскій Патріархъ призналъ обновленческую Синодъ официальной главой Россійской Православной Церкви“.

По другимъ же версиямъ, въ частности по сообщенію „Русспресса“, названный архимандритъ Василій заявилъ главѣ обновленческой церкви лже-митрополиту Евдокиму, что согласіе сов. правительства на пріѣздъ въ Москву миссіи Вселенскаго патріархата уже получено и что немедленно по прибытіи въ Москву эта миссія приступитъ къ работѣ по урегулированію положенія Русской Православной Церкви. Вселенскій Патріархъ считаетъ, что единственнымъ путемъ для умиротворенія Россійской Православной Церкви и прекращенія церковнаго раскола является одновременно устраненіе Патріарха Тихона и „Митрополита“ Евдокима отъ управленія церковными дѣлами. Въ отвѣтъ на это Евдокимъ заявилъ, что такое рѣшеніе вопроса неприемлемо для обновленческаго синода.

Попытка архимандрита Василя войти по тому же вопросу въ переговоры съ лицами, близкими къ Патріарху Тихону, также потерпѣла неудачу. Архимандриту Василю было дано понять, что для Россійской Православной Церкви не можетъ быть и рѣчи о допущеніи чужого вмѣшательства въ свои дѣла и объ устраненіи Патріарха по чьему бы то ни было ни на чемъ не основанному требованію; умиротвореніе Церкви является главной заботой Патріарха Тихона; что же касается раскола, то такого въ Россіи нѣтъ, такъ какъ нельзя считать расколомъ въ Церкви существованіе никѣмъ не признаннаго обновленческаго синода; все православное населеніе Россіи дало рядъ блестящихъ доказательствъ своей преданности каноническимъ основамъ Церкви и личности Святѣйшаго Патріарха.

Мы не знаемъ, насколько это соответствуетъ дѣйствительности. Мы даже не можемъ допустить мысли о возможности такого вмѣшательства въ русскія церковныя дѣла Вселенскаго Патріарха, не имѣющаго на то никакихъ каноническихъ правъ. Но мы знаемъ, что большевики, желая внести въ Русскую Церковь еще большую смуту и нанести ударъ, домогались и домогаются этого, а обновленческимъ синодомъ даже сдѣланы распоряженія о встрѣчѣ Патріарха Григорія на случай его прибытія въ Россію.

Какъ извѣстно, Патріархъ Московскій и вся Россія является равноправнымъ и равночестнымъ всѣмъ Восточнымъ Патріархамъ, среди которыхъ Константинопольскому принадлежитъ лишь первенство чести между равными, а не первенство власти, и что титулъ „Вселенскій“ присвоенъ былъ Константинопольскому Патріарху не въ смыслѣ всей вселенной, а въ смыслѣ предѣловъ тогдашней Византійской имперіи. „Престолу ветхаго Рима, говоритъ 28 правило IV Вселенскаго собора, отцы прилично дали преимущество: поелику то былъ царствующій градъ. слѣдуя тому же побужденію, и стопятыдесятъ боголюбивѣйшіе епископы представили равныя преимущества святѣйшему престолу новаго Рима (Константинополю), праведно

разсудивъ, да градъ, получившій честь быть градомъ Царя и Синклита и имѣющей равныя преимущества съ ветхимъ царственнымъ Римомъ, и въ церковныхъ дѣлахъ возвеличенъ будетъ подобно тому, и будетъ второй по немъ". Юрисдикція же Константинопольскаго Патріарха на основаніи того же 28 правила IV Вс. соб. распространяется не на всю діаспору вообще, а лишь на діаспору включенныхъ въ составъ Константинопольскаго патріархата трехъ діоцезовъ — Понта, Асіи и Фракіи. Тѣмъ не менѣ Вселенская патріархія старается расширять свою юрисдикцію за счетъ Россійскаго патріархата. Такъ она подчинила себѣ діаспоры ея — Церкви въ Польшѣ, Финляндіи, Эстоніи даже вопреки прямому письменному заявленію Свят. Патріарха Тихона о подчиненности сихъ Церквей ему. И дѣлаетъ попытки къ подчиненію себѣ всѣхъ русскихъ церквей заграницей. И знаемъ мы, по имѣющимся у насъ документамъ, что Вселенскій Патріархъ рѣшилъ вмѣшаться въ русскія церковныя дѣла и въ этихъ видахъ вошелъ въ сношеніе съ большевицкими агентами. Можетъ быть вмѣшательство это не выражено въ патріархіи письменно въ той формѣ, какъ сообщала разная пресса, но во всякомъ случаѣ намѣреніе Константинопольской патріархіи вмѣшаться въ русскія церковныя дѣла вполне установлено. Впрочемъ и сами представители патріархіи, напримѣръ Митрополитъ Германосъ и др., въ интервью съ разными корреспондентами и представителями общественнаго мнѣнія не отрицаютъ этого намѣренія, указывая на то, что Вселенская патріархія лишь намѣрена послать въ Россію свою делегацію; причемъ заявляютъ, что послѣдняя посылается по просьбѣ совѣтской власти и обновленческаго снуда. Но Вселенскій Патріархъ канонически не имѣетъ права и на посылку такой делегаціи, и тѣмъ болѣе по просьбѣ богоборческой власти и непризнаннаго русскимъ православнымъ народомъ сборища, именующаго себя обновленческимъ снудомъ. И только по исключительной просьбѣ Патріарха Тихона Вселенскій Патріархъ могъ-бы придти ему на помощь. Но такой просьбы, какъ мы знаемъ, не было и, надѣмся, не будетъ. А обновленческой снудъ, какъ составленный изъ быв. епископовъ, возставшихъ противъ своего Святѣйшаго Отца, Патріарха Тихона, и неканонически рукоположенныхъ лицъ, казалось долженъ былъ быть давно осужденъ Вселенской патріархіей, какъ это сдѣлали другіе Патріархи. Во всякомъ случаѣ, если бы Вселенская патріархія рѣшилась на такой чрезвычайный и опасный для нея же шагъ, какъ вмѣшательство въ русскія церковныя дѣла въ Россіи, русскій православный народъ сумѣетъ отстоять свою церковную самостоятельность и такимъ попыткамъ дать должный отпоръ.

По сообщенію газетъ, Аѳинскій Митрополитъ пошелъ еще дальше: онъ поставилъ условіемъ русскому духовенству въ Аѳинахъ признаніе совѣтскаго „снуда“, безъ чего не считаетъ возможнымъ разрѣшить имъ церковныя службы. Но это газетная свѣдѣнія. Официальныхъ свѣдѣній изъ Аѳинъ пока не поступало.

Гоненія на религію въ Россіи продолжаютъ во многихъ мѣстахъ съ прежнею силою.

Въ Орлѣ большевиками закрытъ храмъ Вознесенія Господня. Въ Крыму въ теченіе первыхъ мѣсяцевъ сего года закрыто 8 церквей. Въ Тифлискомъ уѣздѣ закрыто 3 церкви. Зданія обращены

въ коммунистическіе клубы. Въ Баку закрыта единовѣрческая церковь. Не рѣдко церкви обращаются въ больницы съ женскимъ венерическимъ отдѣленіемъ въ помѣщеніи, гдѣ находился алтарь.

Еще въ Великій четвергъ, въ Никольскую церковь, въ Благовѣщенскѣ, во время чтенія 12-ти Евангелій, явились представители коммунистической власти, разогнали молящихся и опечатали церковь. Со слѣдующаго дня въ этой церкви сталъ служить „живецъ“. Церковь сразу-же стала пустовать. Въ настоящее время въ Благовѣщенскѣ по православному совершаются богослуженія только въ Шадринскомъ соборѣ, въ остальныхъ же церквахъ служатъ „живцы“. Несмотря на всѣ притѣсненія и запрещенія коммунистовъ, только Шадринскій соборъ всегда переполненъ молящимися, а остальные церкви пустуютъ.

Обновленцы теперь вводятъ въ богослуженіе русскій языкъ.

Обновленческое предсоборное совѣщаніе постановило впредь примѣнять въ богослуженіи вмѣсто древне-славянскаго языка — русскій. А ранѣе обновленческой снудъ, въ лицѣ своихъ представителей въ епархіяхъ, разрѣшилъ обновленцамъ совершать богослуженія и праздновать церковныя праздники по старому стилю въ тѣхъ случаяхъ, когда переходъ на новый стиль встрѣчается населеніемъ съ сопротивленіемъ. Разрѣшено также, при общемъ переходѣ на новый стиль, праздновать по старому календарю мѣстные церковныя праздники.

Святѣйшій-же Патріархъ и русскій православный епископатъ по прежнему считаютъ, что церковныя реформы должны проводиться въ спокойной обстановкѣ, а не въ эпоху политической революціи.

Въ концѣ мая мѣсяца произошло событіе, не менѣе важное чѣмъ покаяніе Красницкаго. Событіе это ярко рисуетъ положеніе Православной Церкви въ совѣтской Россіи.

Прибывшій въ Ригу во главѣ делегаціи живогородскаго снуда, направлявшейся въ С.-Америку, „Архіепископъ“ быв. Кашинскій Николай неожиданно послалъ всеамериканскому конгрессу методистовъ телеграмму, въ которой, прося помочь ему посвятить Америку, между прочимъ, заявляетъ: „мы, сегодня уже не находясь подъ терроромъ краснаго знамени, объявляемъ нашу лояльную преданность Патріарху Тихону и наше отрицательное отношеніе къ атеизму коммунистическаго совѣтскаго правительства“.

Кромѣ того, 30 мая онъ обратился къ Святѣйшему Патріарху Тихону съ подробнымъ покаяннымъ письмомъ.

Одновременно съ тѣмъ онъ послалъ обновленческому снуду посланіе, призывая и его къ покаянію. Посланіе производитъ жуткое впечатлѣніе. Въ немъ находимъ подтвержденіе тому, что все обновленческое движеніе всецѣло возникло и поддерживается совѣтскимъ правительственнымъ аппаратомъ. Изъ посланія узнаемъ, что „всякій вновь назначенный и хиротонисанный во епископы уже обязанъ былъ побывать въ ГПУ, и снудъ въ борьбѣ съ Свят. Патріархомъ опирался и опирается на этотъ страшный, безпощадный и гибельный для Церкви аппаратъ, который держитъ въ нѣмомъ повиновеніи и террорѣ всю Православную Церковь“.

Выступленіе епископа Николая противъ сов. правительства вызвало необычайное возмущеніе въ Москвѣ. Выступленіе это служитъ предметомъ

обсужденія не только большевическихъ духовныхъ круговъ, но и правительственныхъ. Епископъ Николай объявленъ внѣ закона. Арестованы его родственники и близкіе. На экстренномъ засѣданіи совнаркома и политбюро „верховный прокуроръ“ Крыленко настаивалъ на арестѣ Патріарха Тихона, какъ „несомнѣннаго инспиратора заявленій еп. Николая о всеобщемъ недовольствѣ русскаго населенія сов. правительствомъ“. Крыленко требовалъ также возобновленія судебного процесса противъ Патріарха Тихона, но вслѣдствіе тревожнаго и неспокойнаго настроенія населенія въ Москвѣ это требованіе было отклонено. Было, однако, постановлено добиться отъ Патріарха Тихона публичнаго осужденія дѣйствій епископа Николая. Совѣтская власть теперь занимается разслѣдованіемъ, при какихъ обстоятельствахъ „архіепископъ“ Николай получилъ командировку за границу. Въ Ригѣ большевики пытались просить министерство иностранныхъ дѣлъ сократить дѣятельность епископа Николая и даже выслать его въ Россію, но тщетно.

Предсѣдатель обновленческаго снуда „живой церкви“ лже-митрополитъ Евдокимъ былъ вызванъ 6 іюня къ замѣстителю предсѣдателя совнаркома и имѣлъ съ нимъ продолжительную бесѣду по поводу выступленія „архіепископа“ Николая въ Ригѣ. 7 іюня Евдокимъ собралъ чрезвычайное засѣданіе „снуда“, гдѣ обсуждалось заявленіе „архіепископа“ Николая, появившееся въ русской зарубежной печати. Обновленчскій снудъ послалъ ему телеграмму, въ которой запрашиваетъ — его ли воззваніе появилось въ газетѣ „Сегодня“. На оплаченный большевиками слова епископъ отправилъ телеграмму, въ которой подтвердилъ, что воззваніе его, и призываетъ „снудъ“ къ принесенію покаянія „Патріарху Тихону, передъ которымъ благоговѣть весь себѣ“. И вслѣдъ за этой телеграммой онъ отправилъ „снуду“ второе посланіе, раскрывающее истинное положеніе Церкви въ Россіи. Въ настоящее время имѣемъ свѣдѣнія, что епископъ Нико-

лай лишенъ обновленческимъ снудомъ священнаго сана и монашескаго званія.

Епископъ Николай, переставшій себя называть архіепископомъ, какъ получившій этотъ санъ отъ обновленческаго снуда, заявляетъ, что онъ хиротонисанъ въ епископскій санъ Преосвященными Макаріемъ, Епископомъ Пятигорскимъ, и Александромъ, Епископомъ Старобѣльскимъ. Нынѣ получены свѣдѣнія объ арестѣ этихъ Епископовъ.

Въ настоящее время Епископъ Николай вошелъ въ Архіерейскій Снудъ Русской Православной Церкви за границей съ покаяннымъ рапортомъ и представилъ разные документы. Въ ближайшіе дни Архіерейскій Снудъ будетъ имѣть о немъ сужденіе.

Выступленіе Епископа Николая во всякомъ случаѣ имѣетъ и большое освѣдомительное значеніе. По его словамъ, онъ проникъ въ обновленчскій снудъ и тамъ завоевалъ довѣріе специально для того, чтобы имѣть возможность выбраться за границу и разоблачить истинную политику по отношенію къ Православной Церкви. Патріархъ, конечно, никакого отношенія къ замыслу Епископа не имѣлъ. Теперь онъ готовится къ печати рядъ документовъ.

„Мы всѣ, члены Миссіи,“ сказалъ корреспондентамъ Рижскихъ газетъ Епископъ Николай, „какъ и вся вѣрующая масса Россіи, включая даже старѣйшихъ членовъ снуда, идемъ за Патріархомъ Тихономъ“.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о личности Епископа Николая и обстоятельствахъ его выступленія, а также его фотографію мы дадимъ въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ нашего журнала, въ которомъ будутъ помѣщены и весьма интересные посланія обновленческому снуду и покаянное письмо Свят. Патріарху, а также сообщенныя имъ свѣдѣнія о положеніи Православной Церкви въ Россіи и ея Св. Патріарха Тихона.

Реформа календаря и празднованіе дня св. Пасхи. *)

II.

Зашитники Григоріанскаго стиля и западной пасхалии ведутъ среди православныхъ пропаганду, что вотъ нынѣшній годъ католики, лютеране, протестанты и вообще всѣ инославныя Церкви будутъ праздновать Пасху болѣе правильно, чѣмъ сами православные. А именно, они будутъ ее праздновать въ воскресенье послѣ перваго полнолунія, которое будетъ послѣ весенняго равноденствія, и послѣ еврейской пасхи.

Однимъ словомъ — все по статуту.

И дѣйствительно всѣ даты вѣрны. Равноденствіе 8-го марта, 1-ое полнолуніе 19-го апрѣля, въ этотъ день и еврейская пасха, 20-го апрѣля Воскресеніе — и у нихъ, т. е. у инославныхъ, Пасха.

Для многихъ немощныхъ духомъ, или какъ ихъ называетъ Евангеліе — „малыхъ сихъ“ эта пропаганда и можетъ явиться камнемъ претыканія и соблазна.

Вотъ для этихъ то малыхъ и немощныхъ я и хочу посвятить сіи малыя строки.

*) Окончаніе сей статьи, по времени нѣсколько запоздалое, должно было быть помѣщено въ апрѣльскомъ же номерѣ нашего журнала, но по техническимъ соображеніямъ его пришлось перенести въ настоящій номеръ.

Редація.

Не соблазняйтесь, дорогіе! Тутъ, въ вышеизложенной пропагандѣ, истина весьма сомнительнаго свойства, она призрачна, а въ сущестѣ тутъ если не простое недоразумѣніе, то завѣдомая ложь и фальсификація.

При опредѣленіи времени празднованія св. Пасхи равноденствіе и полнолуніе, хотя и имѣютъ нѣкое значеніе, то только какъ придаточное, а существенное тутъ вотъ въ чемъ: правило св. Апостоловъ и опредѣленіе 1-го Вселенскаго собора ясно и опредѣленно говорятъ исключительно только о томъ, чтобы христіане не праздновали Пасху „раньше весенняго равноденствія“, а главное, чтобы „не праздновали ее вмѣстѣ съ иудеями“ — и только.

Вотъ это основное правило православными и соблюдается въ точности, а инославными наоборотъ оно безцеремонно попирается.

Затѣмъ весьма важно знать и слѣдующее.

При составленіи вышеуказанныхъ правилъ, существенныхъ и придаточныхъ, подъ днемъ Пасхи

разумѣлся не исключительно день Воскресенія Господня, но и дни Его крестныхъ страданій, на что имѣются церковно-историческія неоспоримыя данныя. Напримѣръ, изъ дѣяній I-го Вселенскаго собора, описываемыхъ въ посланіи Импер. Константина Вел. къ епископамъ, не бывшимъ на соборѣ, ясно усматривается, что они подразумѣвали подъ праздникомъ Пасхи. Въ одномъ мѣстѣ этого посланія онъ говоритъ: — „Спаситель нашъ даровалъ намъ одинъ день для празднованія нашего освобожденія, т. е. день святѣйшихъ страданій“... Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: — „Размыслите сами по вашей святости, какъ нехорошо и несообразно то, что въ извѣстное время одни соблюдаютъ посты, а другіе совершаютъ пиры и потомъ *послѣ дней Пасхи одни проводятъ время въ празднованіи и покоѣ, а другіе держатъ установленные посты*“... Здѣсь слѣдуетъ обратить особое вниманіе на подчеркнутую мною, гдѣ явно усматривается, что времяпрепровожденіе въ празднованіи и покоѣ было не во дни Пасхи, т. е. не въ дни крестныхъ страданій Господнихъ, а послѣ ихъ; эти же дни проводились въ сѣтованіи, постѣ и молитвѣ. Лишь въ 5-мъ вѣкѣ названіе Пасхи стало усвояться только празднику Воскресенія Христова и онъ сталъ болѣе торжественно совершаться.

Беря все вышеизложенное во вниманіе, при составленіи нашей пасхалии Александрійскою церковью, и были ограждены отъ иудейской пасхи не только день Воскресенія Христова, но и дни Его крестныхъ страданій. Лунные пасхальные предѣлы

составлены такъ, что еврейская пасха никогда не должна совпадать не только съ днемъ Воскресенія Христова, но не совпадаетъ и съ Великими четвергомъ, пятницею и субботою Страстной седмицы.

Изъ всего вышеизложеннаго явствуетъ, что наша Восточная православная пасхалия противъ Григоріанской западной несравненно болѣе осмысленна. Она собою сохраняетъ первоначальную чистоту каноническихъ опредѣленій. Она освящена шестнадцатю столѣтіями, а посему какъ раньше не нуждалась въ исправленіяхъ, такъ и сейчасъ не нуждается, да и вѣрно и впредь не будетъ нуждаться въ таковыхъ.

Въ дополненіе къ сему считаю не лишнимъ сказать еще слѣдующее. Есть на свѣтѣ евреи раввинисты и есть евреи караймы. Послѣдніе хотя и не такъ многочисленны, но зато болѣе близки къ истинному еврейству, такъ какъ они отвергаютъ талмудъ и руководствуются въ своемъ вѣроученіи закономъ Моисеевымъ. У нихъ есть даже свой календарь, который отъ раввинистовъ имѣетъ нѣкоторую разницу, и праздникъ пасхи у нихъ всегда празднуется на одинъ день позднѣе раввинистовъ.

Такъ что и въ нынѣшнемъ году празднуемыхъ Пасху по Григоріанской пасхалии никакіе компромиссы не спасутъ, чтобъ имъ не сообщиться въ своемъ празднованіи съ людьми, по мѣткому выраженію Импер. Константина Великаго, „самыми негодными — Христоубійцами“.

Православный.

Новыя попытки измѣнить календарь.

Въ настоящее время открыла свои занятія особая коммиссія по вопросу о реформѣ календаря, образованная Лигой Націй. Въ коммисіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ фонъ-Кисинга, члена консультативной коммисіи по вопросамъ сообщеній и транзита при Лигѣ Націй, участвуютъ, въ числѣ прочихъ, представитель Константинопольскаго Патріархата, директоръ Аѳинской обсерваторіи проф. Эгинитисъ, представитель Ватикана президентъ Римской академіи проф. Джанфранчески, представитель Кентерберійскаго Архіепископа секретарь Королевскаго астрономическаго совѣта г. Филлипсъ, директоръ Парижской обсерваторіи, бывший предсѣдатель календарной коммисіи при международномъ астрономическомъ союзѣ г. Бигурданъ. Разсмотрѣнію коммисіи подлежатъ различные проекты реформы календаря, внесенные въ эту коммиссію. Въ числѣ этихъ проектовъ имѣется и новый календарь, разработанный Эгинитисомъ, отличный и отъ Юліанскаго, и отъ Григоріанскаго и основанный на новыхъ научныхъ началахъ.

По этому календарю новый годъ начинается 22 декабря, годъ состоитъ изъ 52 недѣль и 1 дня для высокосныхъ годовъ. Праздникъ св. Пасхи приходится всегда на опредѣленный день. Такимъ образомъ мѣняется или вѣрнѣе упраздняется совершенно пасхалия. Проектъ введенія этого новаго календаря, по сообщенію „Frankfurter Zeitung“, вселенскій Патріархъ предложилъ Лигѣ Націй, которая, одобривъ его, послала Папѣ римскому и главамъ другихъ церквей на заключеніе. Католическая Церковь одобрила этотъ календарь, но съ оговор-

кой, что и Православная должна согласиться ввести его. Греческая-же и Румынская Церкви отклонили проектъ, въ виду того, что онѣ, въ согласіи съ св. канонами, не желаютъ возможнаго созпаденія христіанской Пасхи съ еврейской или чтобы христіанская Пасха начиналась раньше еврейской. Конечно, проектъ этотъ будетъ отвергнутъ и другими Православными Церквями. И новыя попытки объ измѣненіи церковнаго календаря въ это смутное для Церкви время, когда Святѣйшій Тихонъ, Патріархъ Всероссійскій, и православный епископатъ въ Россіи считаютъ всякія реформы церковныя въ данное время фатальными для Православной Церкви, постигнетъ такая-же неудача, какъ и вопросъ о переходѣ всей Православной Церкви на новый стиль.

На вновь разосланную Вселенскимъ Патріархомъ Григоріемъ VII всѣмъ автокефальнымъ и автономнымъ Православнымъ Церквямъ грамоту о введеніи въ Православной Церкви новаго стиля съ 10-го марта с. г., согласно постановленію „Все православнаго“ конгресса, бывшаго въ 1923 г. въ Константинополѣ, патріархи Іерусалимскій, Антіохійскій и Александрійскій отвѣтили отказомъ принять новый стиль для богослуженія во вѣрренныхъ имъ Церквахъ. Сербская же Православная Церковь рекомендуетъ подождать согласія всѣхъ Православныхъ автокефальныхъ Церквей. А Святѣйшій Патріархъ Тихонъ отвѣтилъ Вселенскому Патріарху, что въ Русской Церкви ввести новый календарь оказалось невозможнымъ въ виду рѣшительнаго сопротивленія народа. Вслѣдъ за симъ совѣтскія газеты и въ особенности „Красная Молва“ стали

изображать настроеніе „живоцерковниковъ“ по поводу принятія новаго стиля во Вселенской Церкви: „живоцерковники“, принявшіе новый стиль, торжествуютъ мнимую побѣду надъ тихоновской церковью, какъ они называютъ Православную Церковь, возглавляемую Святѣйшимъ Патріархомъ Тихономъ, которая, отвергнувъ реформу календаря, очутилась яко-бы „совершенно одинокой“ и „механически разорвала сношенія съ Вселенскимъ Патріархомъ“ и т. п.

Надъ этимъ явленіемъ Вселенскому Патріарху надо очень задуматься. Кому онъ думаетъ помогать внесеніемъ въ Церковь подобнаго разстройства: кучкѣ ли „живоцерковниковъ“ и большевикамъ — врагамъ Церкви, или нынѣ страждущей стопятидесяти-милліонной истинно православной Русской Церкви, которая всякія измѣненія въ церковной практикѣ будетъ вносить осмысленно и исключительно каноническимъ путемъ, а не по указаніямъ хотя бы и Вселенскаго Патріарха. И исторія съ проваломъ новаго стиля въ Россіи должна въ этомъ убѣдить. Казалось, что могло помѣшать этому: налицо грамота Вселенскаго Патріарха о введеніи новаго стиля, Святѣйшій Патріархъ Тихонъ

дважды подтверждаетъ подвѣдомымъ церквамъ перейти на новый стиль; большевики давленіемъ всего государственнаго аппарата всячески содѣйствовали введенію новаго стиля, но ничто не помогло, и Патріархъ долженъ былъ отмѣнить свои распоряженія. Православный русскій народъ взглянулъ на дѣло иначе. „Не время сейчасъ — а послѣ на свободѣ обсудимъ“.

Съ людьми науки конкурируютъ въ попыткахъ реформировать календарь и большевики. На конгрессѣ труда въ Москвѣ недавно рѣшено передѣлать календарь. Коммунистическій годъ будетъ состоять изъ 360 дней, раздѣленныхъ на 12 равныхъ мѣсяцевъ; причѣмъ каждый мѣсяцъ будетъ имѣть не 4, а 5 недѣль, а недѣля по 6 дней. Шестой день будетъ праздничнымъ. „Помни день субботній“.

Е. Махароблидзе.

Р. С. Кстати, вниманію ревнителей новаго стиля. Какъ быть съ Петровскимъ постомъ? Если Пасха выпадетъ на 21-25 апрѣля (ст. ст.), то недѣля Всѣхъ Святыхъ будетъ послѣ Петрова дня и Петровскій постъ упразднится, а онъ канонически утверждѣн.

Е. М.

Объявленіе:

Въ Литіи подъ Любляной (Словенія) изготовляются художественныя (выжженныя и разрисованныя красками по дереву на мозаичномъ позолоченномъ фонѣ) православныя иконы, образцы коихъ одобрены Архіерейскимъ Синодомъ Русской Православной Церкви за границей.

Цѣны иконъ: 35×25 — 250 дин., средняго размѣра — 150 дин., малаго размѣра — 95 д. и 75 д.

Имѣются иконы: Владимірской Богоматери, Спасителя, Св. Николая Чудотворца, Св. Иоанна Крестителя, Св. апостола Іоанна Богослова, Св. апо-

стола и евангелиста Луки, Нерукотворнаго Спаса, Св. Александра Невскаго, Св. По иконамъ князя Владиміра, Св. княгини письма худ. Ольги, Св. царицы Елены, Васнецова, Св. царя Константина | ср. размѣра | по 185 д.

Иконы на оливковомъ фонѣ безъ позолоты на 35 дин. дешевле. Болѣе простыя и узкія рамки на 20 дин. дешевле. Всѣ иконы на доскахъ тройной фанерной клейки, не коробящіяся. Пересылка по десяти динарѣ за икону. Заказъ направлять: Словенія, Литія (Litija) домъ (кућа) Облак, Г. С. Козановичу.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. 1) Грамота Св. Патріарха Сербскаго объ одобреніи съѣзда членовъ Рус. Правосл. Пастырскаго Братства о. 1. Кронштадтскаго.
- II. Определенія Архіер. Синода: 2) объ установленіи сбора на постройку сербскаго храма св. Саввы въ Бѣлградѣ; 3) о командированіи Архіепископа Анастасія въ Болгарію; 4) о продленіи командировки Митрополита Антонія.
- III. 5) Награды.
- IV. 6) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- V. Неофициальная часть: 1) Голосъ вопіющаго въ пустынь. *Е. Махароблидзе.* 2) Пастырскія Братства, какъ активная, созидательная сила Русской Православной Церкви. *Прот. С. Четверикова.* 3) Д-ръ Джонъ Моттъ и Православная (Русская) Церковь. *Проф. Н. Глубоковскаго.* 4) Положеніе Св. Патріарха Тихона и Православной Церкви въ совѣтской Россіи (обзоръ).
- 5) Реформа календаря и празднованіе дня св. Пасхи (окончаніе). 6) Новыя попытки измѣнить календарь. *Е. Махароблидзе.*
- VI. Объявленіе.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

По техничскимъ условіямъ № 13 — 14 журнала „Церковныя Вѣдомости“ вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы „Церковныя Вѣдомости“: Сербія, Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Русская Типографія С. Филонова и К^о, Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).