

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 22.



1901 г. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. Ноября 30.

I.

Указъ Святѣйшаго Синода

Веніамину Епископу Калужскому и Боровскому.

Отъ 19 октября 1901 года за № 7095, объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Путогина, Мосальскаго уѣзда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 26 іюля 1900 года № 7083, коимъ ходатайствуете: а) объ открытіи при церкви села Путогина, приписной къ храму села Покровскаго, Мосальскаго уѣзда, самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и б) о назначеніе новоучреждаемому причту содержанія изъ казны, съ увеличеніемъ таковаго Покровскаго причту, 2) два отношенія Калужской Духовной Консисторіи, отъ 26 марта и 31 мая сего года №№ 3101 и 5451 по сему дѣлу, и 3) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 26 сентября текущаго года № 21.224. *Приказали:* Обсудивъ настоящее ходатайство Калужскаго епархіальнаго начальства въ связи съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви села Путогина, приписной къ храму села Покровскаго, Мосальскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, а существующую при Покровскомъ храмѣ діаконову вакансію

упразднить и назначить на содержание новоучрежденного причта по 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 руб., увеличивъ вмѣстѣ съ симъ до того же размѣра содержание причта села Покровскаго, для чего прибавить: священнику (получающему 90 руб.)— 210 руб. и псаломщику (получающему 48 руб.)— 52 руб., съ отвесеніемъ сего расхода, всего въ суммѣ *шестисотъ шестидесяти двухъ рублей*, со дня назначенія причта въ село Путогино и не ранѣе, какъ съ будущаго 1902 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.

II.

Предано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Отставному рядовому лейбъ-гвардіи Семеновскаго полка изъ крестьянъ Ребушенской слободы Алексѣю Андрееву, за пожертвованіе въ церковь села Ворсина, Боровскаго уѣзда иконы Божіей Матери „*Всѣхъ скорбящихъ радость*“ стоимостью 300 руб. съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

Кронштатдскому протоіерею Іоанну Сергіеву, за пожертвованіе 100 руб. въ церковь села Сергіевскаго, Мещовскаго уѣзда, на ремонтъ церковной ограды.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) Крестьянину села Любиць, Малоярославецкаго уѣзда, Димитрію Константинову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 140 руб. и деньгами 50 руб. на ремонтъ причтовыхъ церковныхъ домовъ; 2) прихожанамъ церкви села Космодаміанскаго, Медынскаго уѣзда, крестья-

намъ сельца Горокъ, и Богородскаго, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 130 руб.; 3) прихожанину церкви села Нивитскаго, Медынскаго уѣзда, крестьянину дер. Незамновой, Димитрію Казакову, за пожертвованіе въ свою церковь вещей на сумму 102 руб.; 4) прихожанамъ церкви села Вордунова, Медынскаго уѣзда, крестьянамъ сельца Терентеева, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 135 руб.

III.

Предложеніе Его Преосвященства Калужской Духовной Консистеріи отъ 10 ноября за № 5268.

Съ первыхъ дней моего вступленія въ управленіе Калужской епархіей, ко мнѣ почти ежедневно присылаются по почтѣ анонимныя письма, большію частію, вляузнаго содержанія. За послѣднее время эта вредоносная, возмущающая спокойствіе духа, корреспонденція въ количественномъ отношеніи увеличилась: не проходитъ дня, чтобы я не получилъ одно и болѣе писемъ.

Считаю анонимныхъ корреспондентовъ недобросовѣстными, старающимися кидать въ ближнихъ камнями изъ за угла, я предлагаю Консистеріи объявить во всеобщее свѣдѣніе, чрезъ напечатаніе въ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ Калужскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, что всѣ анонимныя письма—доносы будутъ мной оставляемы безъ рассмотрѣнія и безъ всякихъ послѣдствій для тѣхъ, на которыхъ клеветуютъ безъимянныя доносители.

Калужская Духовная Консистерія согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ, что такъ какъ свѣдѣнія о средствахъ содержанія всѣхъ безъ исключенія причтовъ епархіи, представлены уже въ Св. Синодъ, то прошенія причтовъ и назначеніе имъ усиленнаго жалованья изъ казны будутъ оставляться епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій.

Калужская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Пресвященствомъ симъ объявляется, что всѣ прошенія священноцерковнослужителей на имя епархіальнаго начальства должны быть приносимы непосредственно, а черезъ вѣдомственнаго благочиннаго и имъ засвидѣтельствованы.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности приходскаго при Казанской г. Жиздры церкви попечительства за десятилѣтній періодъ его существованія—съ 1 октября 1891 по 1 октября 1901 года.

Октября 1 дня сего 1901 года минуло 10 лѣтъ со времени открытія приходскаго попечительства при Казанской г. Жиздры церкви. По уставу попечительства, оно имѣло цѣлями: украшеніе приходскаго храма, оказаніе къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова денежнаго пособія бѣднѣйшимъ прихожанамъ и религиозно-нравственное просвѣщеніе приходской общины. Къ выполненію этихъ цѣлей попечительство стремилось во все время своего существованія, и стремленія его при помощи Божіей не остались безъ успѣха. Главная помощь нашему попечительству явлена была въ 1891 году статскимъ совѣтникомъ В. П. Бѣляевымъ, проживавшимъ въ г. Тифлисѣ на должности военнаго слѣдователя, нынѣ умершимъ, который на проценты съ оставленнаго имъ капитала до девяти тысячъ рублей учредилъ въ 300 руб. стипендію для бѣднаго прихожанина Казанской церкви, обучающагося въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, а остальные проценты завѣщаль употребляетъ по равной части въ пользу причта и бѣдныхъ прихожанъ Казанской церкви. Такое пожертвованіе сдѣлано было г. Бѣляевымъ, благодаря перепискѣ съ нимъ, какъ съ товарищемъ по учебной службѣ, настоятеля Казанской церкви, протоіерея Павла Архангельскаго. Имя

этого благотворителя записано въ синодикъ Казанской церкви на вѣчное поминовеніе. Затѣмъ изъ денежныхъ пожертвованій отъ членовъ попечительства и прихожанъ отчислено въ фондъ 800 руб., а остальные употреблялись въ расходъ по назначенію. Такъ на украшеніе храма, въ пособіе причту и бѣднымъ прихожанамъ къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова и при другихъ случаяхъ и на приобрѣтеніе религіозно-нравственныхъ брошюръ израсходовано 2643 руб. 39 коп. Приобрѣтались брошюры и книжки религіозно-нравственнаго содержанія частію на средства попечительства, а большею частію путемъ пожертвованія членами онаго, каковыхъ брошюръ и книгъ поступило 5023 экзем. Для религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ приходскимъ протоіереемъ П. Архангельскимъ ежегодно, въ зимнее время до Пасхи, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ вечерни производились вѣбогослужебныя чтенія и сопровождались пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Предметомъ чтеній были — избранныя житія святыхъ, рассказы о священныхъ событіяхъ и объясненіе евангельскихъ чтеній. По окончаніи чтенія время отъ времени бесплатно раздавались слушателямъ религіозно-нравственныя книжки и брошюры, и преимущественно изданія братства святаго митрополита Петра, Воскресныя и Троицкія листки, каковыхъ было роздано 4523 экз. Въ отчетномъ году чтенія велись объ истинахъ вѣры по руководствамъ Дьяченко и прот. Модестова, каковыхъ чтеній было 15. Къ чтеніямъ прихожане относились внимательно. Лѣтомъ текущаго года производился, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, ремонтъ приходскаго храма, и нѣкоторые члены попечительства оказали помощь своими жертвами на украшеніе храма. Такъ: потомственный почетный гражданинъ В. И. Корсаковскій пожертвовалъ на сіе 100 руб., В. Д. Тереховъ 100 руб. и Ф. В. Кондрашевъ 25 руб., всего 225 руб. В. И. Корсаковскій всегда сочувственно относился къ храму Божію и приходскому попечительству, принося ежегодно вмѣстѣ съ другими избранными свои жертвы и въ пользу бѣдныхъ прихожанъ сего храма. Посему смерть постигшая его 9 августа сего года, причинила большую потерю попечительству.

Имя его записано въ синодикъ для поминовенія при литургіяхъ. Въ помощь 40 бѣднымъ прихожанамъ въ семь году выдано отъ попечительства 142 руб. 50 коп. Подробное движеніе денежной попечительской суммы за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Наличными.		Билетами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
П р и х о д ъ:				
1) Поступило ⁰ / ₁₀₀ съ Бѣлевскаго капитала	82	2	—	—
2) Пожертвованій отъ членовъ попечительства	269	90	—	—
3) Арендныхъ за усадебную землю	2	—	—	—
4) Въ попечительскую кружку	25	41	—	—
5) По книжкѣ сберегательной кассы.	18	—	48	—
<u>И т о г о</u>	397	53	48	28
Въ остаткѣ отъ прошлаго года	26	10	84	05
	423	63	832	33
Р а с х о д ъ:				
1) Выдано въ помощь бѣднымъ прихожанамъ	142	50	—	—
2) Причту ⁰ / ₁₀₀ съ Бѣлевскаго капитала	12	44	—	—
3) Церковному старостѣ на украшеніе храма	225	—	—	—
4) По книжкѣ сберегательной кассы.	20	—	18	—
<u>И т о г о</u>	399	94	18	—
Въ остаткѣ къ будущему году	23	69	184	33

V.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Скворцовъ* къ церкви села Недѣтова, Перемышльскаго уѣзда, 21 октября; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи Василій *Комаровскій* къ церкви села Курьичъ, Перемышльскаго уѣзда, 7 ноября.

Опредѣлены: 1) старшимъ священникомъ студентъ Калужской духовной семинаріи Георгій *Соколовъ* къ церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, 1 ноября; 2) во псаломщики: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Жаровъ* къ церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, 30 октября; 2) безмѣстный псаломщикъ Михаилъ *Громовъ* къ церкви села Кстищъ, Лихвинскаго уѣзда, 13 ноября; 3) уволенный изъ 2 класса Калужской духовной семинаріи Сергій *Поляковъ* къ церкви села Попелева, Козельскаго уѣзда, 16 ноября.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: 1) священникъ церкви села Борятина, Медынскаго уѣзда, Іаковъ *Казанскій* къ церкви села Желанья, того же уѣзда, 9 ноября; 2) псаломщикъ церкви села Староселья, Мещовскаго уѣзда, Николай *Волковъ* къ церкви села Фроловскаго, Горетова тожъ, Козельскаго уѣзда, 29 октября.

Уволены: за штатъ согласно прошеніямъ: 1) священникъ церкви села Желанья, Медынскаго уѣзда, Илья *Дружининъ*, 10 ноября; 2) священникъ церкви села Мѣстничъ, Медынскаго уѣзда, Дмитрій *Богдановъ*, 13 ноября; 3) отъ должности—псаломщикъ Перемышльской Рождественской церкви Алексій *Лебедевъ* за принятіемъ въ военную службу, 20 октября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, Діонисій *Георгиевскій*, 15 октября; 2) священникъ церкви села Тинькова, Тарусскаго уѣзда, Петръ *Чуровъ*, 19 октября; 3) заштатный

священникъ церкви села Фоминичъ, Жиздринскаго уѣзда, Алексѣй *Соловьевъ*, 15 октября; 4) заштатный священникъ церкви села Адуева, Медынскаго уѣзда, Георгій *Добромъ-словъ*, 22 октября; 5) псаломщикъ церкви села Калужки, Калужскаго уѣзда, Николай *Кольбелинъ*, 24 октября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Березовки, Малоярославецкаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 373; земли при церкви 36 десятинъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ). 2) При церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 648; земли при церкви 37 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья священнику 294 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ). 3) При церкви села Кулешова, Лихвинскаго уѣзда; (въ приходѣ душъ муж. пола 1740; земли при церкви 33 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья священнику 144 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ).

Діаконское при градо-Козельской Васильевской церкви; (въ приходѣ душъ муж. пола 186; земли при церкви 446 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья причту не положено; дома церковнаго нѣтъ).

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Бажановъ В. Б., протопресв. Сокровище духовное, отъ міра собираемое. Изд. твор. св. отца нашего Тихона еп. Воронежскаго. Слб., 1889 г., ц. 20 коп.

Редакторъ официальной части, Секретарь Консistoriи
Д. Соколовъ.

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою и
упаковкою.

№ 22.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1901 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ Ноябрь 30.

С Л О В О

въ память ктитора Калужской Георгіевской за верхомъ церкви дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вячеслава Ивановича Станкевича († 4 ноября 1901 г.).

*О томъ, что мы видѣли и слышали,
возвѣщаемъ вамъ, чтобы и вы имѣли об-
щеніе съ нами (1 Іоан. 1, 3).*

Но кто же не слышалъ о нашемъ ктиторѣ? Кто не зналъ Вячеслава Ивановича? Да, слишкомъ было извѣстно имя его, нельзя было не знать его!

Кому неизвѣстно его попеченіе о семь св. храмѣ. Почти сорокъ лѣтъ безсмѣнно онъ былъ здѣсь церковнымъ старостой. За этотъ не малый срокъ времени онъ всемѣрно старался о благолѣпіи его и не разъ обновлялъ его — то нижнюю, то верхнюю церковь; о средствахъ онъ не задумывался, — восполнялъ своими личными, все равно, сколько бы ихъ не потребовалось.

Онъ былъ въ числѣ первыхъ, немногихъ теперь, учредителей Георгіевскаго братства и своими щедрыми пожертвованіями весьма способствовалъ расширенію братской благотворительности.

Благотворная дѣятельность Вячеслава Ивановича не ограничивалась храмомъ и приходомъ. Его высокое положеніе и личныя качества переносили его далеко за предѣлы этого близкаго ему круга.

По его плану и подъ его попеченіемъ Пестриковскія учрежденія призрѣвають старцевъ, воспитываютъ учащихся юношей, даютъ тѣмъ и другимъ, — и насельникамъ Пестриковской богадѣльни и воспитанникамъ убѣжища, — благодатное освященіе подъ покровомъ тамошней домовою церкви.

Женская гимназія, епархіальное училище получаютъ отъ него средства къ обученію своихъ недостаточныхъ воспитанницъ. Общества благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя считаютъ его въ числѣ своихъ учредителей. Ни одно важное общественное дѣло нашего города не обходится безъ его сердечнаго участія; онъ всюду является представителемъ города и защитникомъ его интересовъ. Калуга не забудетъ его заслугъ, тѣмъ болѣе цѣнныхъ, что Вячеславъ Ивановичъ не преслѣдовалъ въ ходатайствахъ по общественнымъ дѣламъ никакой личной выгоды и дѣйствовалъ безкорыстно.

Искренній почитатель и преданнѣйшій сынъ мѣстныхъ архиепископовъ, почитатель всего освященнаго церковнаго клира, не исключая и благоговѣйныхъ причетниковъ, онъ дорожилъ бесѣдою съ ними, по его словамъ „духовными друзьями“ и не упускалъ случая пользоваться ею.

Безъ благословенія и молитвы церковной онъ не начинаетъ и не оканчиваетъ ни одного болѣе или менѣ важнаго дѣла, не предпринимаетъ путешествія.

Всѣ семейныя событія, и радостныя и горестныя, онъ отмѣчаетъ богослуженіями въ домѣ; и эти божественныя службы, неизмѣнно совершаемыя въ продолженіе цѣлыхъ десятилѣтій, составляютъ для него истинный праздникъ.

Таковъ былъ нашъ староста: такимъ звали его всѣ.

Но, дорогой нашъ, незабвенный нашъ! Да не возмутится духъ твой, если я приподниму завѣсу *твоего внутренняго, потаеннаго сердца чловѣка*; если я въ память о тебѣ свяжу и о томъ, что ты хранилъ *въ неистлѣннѣи кроткаго и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно* (1 Петр. III, 4). Исполнивъ долгъ къ семьѣ, утвердивъ чадъ своихъ *въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. VI, 4) и увидѣвши своими очами, что труды и болѣзни его по воспитанію дѣтей принесли плодъ во благовремени, Вячеславъ Ивановичъ въ

послѣдніе годы сосредоточилъ вниманіе на своемъ духовномъ самоусовершенствованіи. Ища *вышняго званія* и зная, что единственной надежной руководительницей на семъ пути можетъ быть св. православная церковь, онъ сталъ свято и строго блюсти всѣ ея уставы: онъ ежедневно, не опустительно, за исключеніемъ совершенной невозможности, бывалъ въ церкви; не разъ случалось и такъ, что отстоявъ всеобщую въ приходскомъ храмѣ, въ Калугѣ, и принявъ благословеніе на нуть, онъ отправлялся въ Москву и тамъ слушалъ обѣдню; слѣдовалъ затѣмъ въ Петербургъ, и тамъ его „духовные друзья“ встрѣчали также божественной службой. За 15 лѣтъ моего священства въ семъ храмѣ, онъ не опустилъ почти ни одной великопостной службы; въ особенности дорожилъ днями св. Пасхи, стараясь высокому торжеству придать еще больше торжественности архіерейскимъ служеніемъ, нарядною ризницею, и — главное сливаясь душою съ семидневнымъ церковнымъ гимномъ побѣдителя ада и смерти, дарующему намъ воскресеніе.

Постъ и молитвенное бдѣніе его достойны удивленія; подвигъ поста, согласно съ наставленіемъ св. отцевъ, онъ принялъ на себя исподоволь, постепенно, чтобы не *впасть въ прельщеніе или не возвратиться вспять*. Ежедневнымъ чтеніемъ его было дневное евангеліе, добротолковіе, а въ послѣдніе дни онъ восхищался толкованіями преосвященнаго епископа Феофана на 118 псаломъ и на посланіе къ Римлянамъ; и смерть застигаетъ его за книгой евангелія Господа нашего Іисуса Христа.

Такое благодатное настроеніе влекло его къ возможно частому общенію со Христомъ въ св. тайнахъ Тѣла и Крови Господней, которыхъ онъ причащался почти каждый мѣсяць. Три мѣсяца назадъ онъ занемогъ во всеобщей подъ праздники славнаго Преображенія Господня. Первою его заботою было — причаститься, а затѣмъ по пріѣздѣ семьи и освятиться таинствомъ елеосвященія. Послѣдніе три мѣсяца провелъ онъ съ радостнымъ духомъ и, сдѣлавъ всѣ необходимыя распоряженія приготовилъ себя къ переходу въ вѣчность. Всего за часъ до смерти Вячеславъ Ивановичъ, пожелавъ видѣть меня, ска-

заль, что онъ уже готовъ.... Мы были далеки еще отъ мысли такъ скоро разстаться съ нимъ; но Богъ судилъ иначе, — въ тотъ же день, день Христова воскресенія, это совершилось.

Вѣрую и молюсь, да услышитъ рабъ Божій Вячеславъ въ день суда и возданія сладкій гласъ: *рабе благий и вѣрный, вниди въ радость Господа Твоего!* (Мф. XXV, 21).

Братіе мои возлюбленные, сродницы и друзи почившаго! я сказалъ вамъ о христіанской жизни и объ истинно-христіанской кончинѣ раба Божія Вячеслава для того, *чтобы вы не скорбѣли о преставленіи его, яко немужии утovanja* (1 Солун. IV, 13); но да будетъ радость ваша исполнена (1 Іоан. 1, 4), а память его да будетъ вѣчна. Аминь.

Протоіерей *I. Остроглазовъ.*

Разнофамильность въ духовенствѣ и практическія неудобства отъ ней.

Въ Калужской епархіи подобно нѣкоторымъ другимъ епархіямъ и до настоящаго времени между духовенствомъ (и чиновниками, происшедшими изъ духовнаго сословія) не мало встрѣчается лицъ, которыя, будучи въ близкомъ кровномъ родствѣ между собою по мужской линіи, носятъ однако различныя фамиліи. И теперь еще можно встрѣтить двухъ братьевъ родныхъ, носящихъ различныя фамиліи, а также дядей, племянниковъ и пр.

Въ прежнее время до начала XIX ст. очень многіе изъ духовныхъ лицъ нашей епархіи и совсѣмъ неимѣли фамилій или прозвищ¹⁾. Но по мѣрѣ расширенія школьнаго образованія среди духовенства, когда возникла нужда при записи дѣтей въ духовныя училища давать имъ тѣ или другія фами-

¹⁾ Подъ бумагами они обыкновенно подписывались такъ: Мурносицкій протоіерей Іоаннъ, Успенскій протоіерей Степанъ и пр.

ли для отличія одного отъ другаго, всѣ дѣти духовенства, хотя немного побывшіе въ духовной школѣ, стали надѣляться фамиліями или прозвищами. Обыкновенно, при поступленіи мальчика въ духовное училище, отецъ приводилъ его къ ректору или смотрителю училища, который, помѣщая ученика въ списоки вновь поступающихъ въ училище называлъ ему ту или другую фамилію. При назначеніи прозвища начальники заведеній иногда оставляли прежнюю фамилію отцовскую, если она была у отца, или же выдумывали новую, если прежняя чѣмъ нибудь казалась неподходящею. Дѣтямъ, не имѣвшимъ фамилій большею частию они давались по церквамъ тѣхъ приходоу, изъ которыхъ происходили вновь поступающіе въ училище. Этимъ объясняется существованіе въ настоящее время въ нашей епархіи такого множества Никольскихъ, Покровскихъ, Рождественскихъ и др. церковныхъ фамилій, что нерѣдко учебныя заведенія для отличія одного Никольскаго (при тожествѣ имени) отъ другихъ, обучающихся въ томъ же классѣ, должны бывають дѣлать новыя прибавленія къ фамиліямъ, преимущественно по селамъ различаемыхъ учениковъ (напр. Никольскій Корекозевскій).

Иногда начальство давало фамилію ученикамъ по тѣмъ или другимъ душевнымъ или тѣлеснымъ качествамъ и особенностямъ, замѣчаемымъ за ними (напр. Добромысловъ, Остроумовъ, Остроглазовъ, Смирновъ) Кромѣ русскихъ прозваній въ большомъ ходу были заимствованныя съ латинскаго и греческаго языковъ; таковы наприм. прозванія Мансветовъ, Мизеровъ, Беневолюскій, Елеонскій и др. При этомъ случалось не рѣдко такъ, что въ училищѣ ученикъ имѣлъ одну фамилію, а по переходѣ въ семинарію получалъ другую, если прежняя казалась ректору или профекту чѣмъ нибудь неподходящею къ извѣстному ученику. При этомъ совсѣмъ не имѣлось въ виду, какую фамилію носить отецъ ученика и его братья. Отъ этого происходило то, что отецъ наприм, носилъ фамилію Скворцова, а изъ сыновей одинъ оставался при отцовской фамиліи, другой сынъ получилъ—Судьбина, третій—Тихомирова; или наприм. діаконъ села Субботниковъ носилъ фамилію Аванасіевскаго, единственный же его сынъ, при оп-

редѣленіи въ училище получилъ фамилію Воскресенскаго; дьячекъ, не имѣвшій опредѣленной фамиліи, когда сталъ обучать своихъ сыновей въ училищѣ и потомъ въ семинаріи, то всѣ они оказались разнофамильными—одинъ сынъ—Воскресенскій, другой—Спаржинъ, а третій Прусскій. Даже въ настоящее время есть лица—близкіе родственники, которыя носятъ разныя фамилии. Такъ не очень давно умершій инспекторъ семинаріи Семень Петровичъ (ум. въ 1880 г.) носилъ фамилію Покровскаго, а братъ его родной и доселѣ еще здравствующій, бывшій инспекторъ дух. училища, носитъ фамилію Воскресенскаго.

Эта разнофамильность нашего духовенства, появившись въ началѣ XIX ст., все болѣе и болѣе увеличивалась и къ началу пятидесятихъ годовъ сдѣлалась настолько значительною, что обратила на себя вниманіе (по разнымъ практическимъ неудобствамъ) высшаго духовнаго правительства—Святѣйшаго Синода.

Въ 1846 г. Калужскою духовною консисторіею полученъ былъ указъ отъ 4 декабря за № 15.317, на имя преосвященнаго Николая отъ Св. Правительствующаго Синода; въ этомъ указѣ говорится слѣдующее: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ разсужденіе о томъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существуетъ обычай перемѣнять воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній фамилии ихъ отцовъ и усвоить произвольныя и, нерѣдко, весьма странныя и не свойственныя для лицъ духовнаго званія. Таковой обычай, которому нѣтъ нигдѣ примѣра, противенъ разуму постановленій о союзѣ семейственномъ, устраняетъ достодолжное уваженіе въ поколѣніямъ, *поставляетъ каждое внѣ общеизвѣстной связи съ предками и потомками*, а по дѣламъ производитъ запутанность и даже совершенную невозможность разрѣшать вопросы о равличіи правъ по происхожденію; ибо встрѣчались случаи, что члены одного семейства, отецъ и нѣсколько родныхъ братьевъ именовались каждый особыми фамиліями. По симъ уваженіямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по всему духовному вѣдомству, чтобы впредь никому въ семь вѣдомствѣ не усвоить фамиліи произвольныя, но чтобы по

общему порядку дѣти сохраняли фамиліи своихъ отцевъ. Ноябрь 18 дня 1846 г.“.

Эта разнофамилльность духовенства, сильно распростра-
нившаяся ко времени изданія указа, положившаго ей грани-
цы, уже въ то время давала о себѣ знать различными прак-
тическими неудобствами какъ для лицъ, родственныхъ между
собою, но разнофамилльныхъ, такъ и для мѣстнаго епархіаль-
наго начальства, а также и для начальства духовно-учебныхъ
заведеній, которые въ прежнее время такъ щедро надѣляли
своихъ питомцевъ произвольными фамиліями.

Какъ въ прежнее время, такъ и теперь при возникно-
веніи дѣлъ, касающихся наслѣдства, разнофамилльность влечетъ
за собою неизбѣжную проволочку, требуетъ многочислен-
ныхъ справокъ для доказательства, что извѣстное лицо со-
стоитъ въ родственныхъ отношеніяхъ къ другому разнофа-
милльному, отъ котораго осталось какое либо наслѣдство дви-
жимое или недвижимое.

Съ теченіемъ времени эти затрудненія должны еще бо-
лѣе увеличиваться вслѣдствіе большей и большей трудности
подкрѣплять родственныя отношенія письменными документа-
ми. Требуется наприм. справка отъ извѣстной церкви отно-
сительно того или другаго лица за 20, 30 или 40 годы XIX
ст., чтобы довазать его родство съ такимъ то его родствен-
никомъ, имущества котораго онъ ближайшій наслѣдникъ; но
справокъ нѣтъ и иногда по весьма уважительнымъ причинамъ:
послѣ этого времени церковь могла подвергнуться пожару,
могла быть прикрыта, приписана и архивы могли перенесены
быть въ другое мѣсто; могли они повредиться вслѣдствіе сы-
рости, растеряться вслѣдствіе небрежности и проч. Правда
метрическія книги отъ каждой церкви имѣются въ духовной
консисторіи. Но и съ помощью консисторскихъ архивовъ не-
всегда бываетъ возможно, а иногда и совсѣмъ невозможно до-
казать извѣстное родственное отношеніе того или другаго ли-
ца къ извѣстному разнофамилльному съ нимъ лицу. Дѣло въ
томъ, что и въ консисторіи далеко не всѣ дѣла въ цѣлости,
особенно за время до 1812 года. О судьбѣ консисторскихъ

архивовъ въ 1812 году сохранилось такое извѣстіе ¹⁾. Когда въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1812 г. въ Калугѣ ждали нашествія Наполеона, то всѣ присутственныя мѣста получили приказаніе заблаговременно укладывать свои дѣла и переносить ихъ на барки, стоявшія на готовѣ у берега рѣки Оки съ тѣмъ, чтобы при извѣстіи о приближеніи непріятеля къ Калугѣ, заблаговременно отплыть къ Серпухову или Коломнѣ; консисторскія дѣла тоже снесены были на барку чиновниками и служителями; когда барка была нагружена, то до отплытія ее на ней должны были находиться нѣкоторые чиновники и сторожа, охранявшіе ее и днемъ и ночью. День за днемъ проходило время; барка все стояла около берега, потому что Наполеонъ не подходилъ къ Калугѣ. А между тѣмъ сентябрьскія и октябрьскія ночи были холодны. Сторожа, ночевавшіе на баркѣ по невѣжеству своему и по лѣнности, не желая далеко отходить отъ барки за дровами для разведенія ночнаго костра, не рѣдко употребляли вмѣсто дровъ архивныя связки документовъ, особенно въ то время, когда никого не было на баркѣ изъ консисторскихъ чиновниковъ. Вслѣдствіе этого множество документовъ пропало, а многіе затерялись вслѣдствіе суматохи и поспѣшности при переноскѣ дѣлъ на барку, а потомъ при разгрузкѣ ее и перенесеніи дѣлъ на прежнее мѣсто. Кромѣ того консисторскій архивъ нѣсколько разъ перемѣщался изъ одного мѣста въ другое (см. истор. записку о Калуж. епарх. изд. 1900 г. Калуга, стр. 31), а въ 1870 гг. вновь приобрѣтенное зданіе Калужской консисторіи подверглось пожару, когда большинство архива перенесено уже было въ новое зданіе; правда, говорятъ,

¹⁾ Это извѣстіе мы получили отъ теперешняго архиваріуса Калуж. дух. консисторіи Я. И. Богодарова, много лѣтъ служащаго въ консисторіи; онъ же объ этомъ многократно слыхалъ отъ своего предшественника Фомы Мироновича Вышеградскаго (род. 1786 г. 3 іюля, † 1875 г. 17 апр.), служившаго въ Калужск. дух. консисторіи съ 5 января 1805 г. по 10 янв. 1873 г. фотограф. карточка его виситъ на стѣнѣ архива.

всѣ дѣла успѣли спасти, но многіе изъ нихъ могли испортиться и затеряться. Поэтому иногда случается, что нужныхъ справокъ какъ по разсматриваемому нами вопросу, такъ и по другимъ дѣламъ достать невозможно.

Въ настоящее время, чтобы доказать родство въ третьей, четвертой и такъ далѣе степеняхъ по нисходящей линіи родственниковъ, носящихъ разныя фамиліи, у которыхъ отцы и дѣды еще въ первой четверти или даже въ началѣ прошлаго (XIX ст.) столѣтія получили разныя фамиліи, для этого требуется нерѣдко великій трудъ и много издержекъ: масса справокъ изъ разныхъ учрежденій, множество гербовыхъ марокъ; а такъ какъ нерѣдко духовныя лица и въ прежнее время и теперь въ теченіе своей службы успѣваютъ переимѣнить нѣсколько приходоу, иногда и очень значительное число, то это обстоятельство еще болѣе увеличиваетъ тѣ затрудненія, которыя возникаютъ при нуждѣ разнофамильнымъ родственникамъ доказывать свои права при наслѣдствахъ. Еще въ началѣ нынѣшняго 1901 г. былъ такой случай. Калужскій окружной судъ разсматривалъ дѣло объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства почтоваго чиновника Воскресенскаго. Этотъ Воскресенскій оказался единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ по мужской линіи своей двоюродной сестры Смирновой, бывшей за чиновникомъ консисторіи Смирновымъ, до замужства Смирнова носила фамилію отца своего Спаржина; стало быть Спаржинъ является роднымъ дядей по мужской линіи чиновника Воскресенскаго. Но чтобы доказать, что этотъ Спаржинъ родной братъ отца чиновника Воскресенскаго, прозывавшагося тоже Воскресенскимъ, оказалось дѣломъ очень не легкимъ. Во первыхъ дѣдъ чиновника Воскресенскаго не имѣлъ фамиліи и за свою жизнь переимѣнилъ нѣсколько сель; одинъ изъ сыновей его — Воскресенскій родился въ одномъ сельѣ, а — Спаржинъ въ другомъ; братья Воскресенскій и Спаржинъ, когда поступили на мѣста, тоже переимѣнили нѣсколько сель; дочь Спаржина въ церковныхъ документахъ писалась безъ фамиліи до замужства ¹⁾, а въ предбрачномъ обыс-

¹⁾ Фамилія подразумѣвалась отцовская.

кѣ въ первый разъ обозначена Спаржиной. Чтобы доказать, что почтовый чиновникъ Воскресенскій двоюродный братъ Смирновой, бывшей Спаржиной по отцу, потребовалось много справокъ относительно ихъ отцовъ, братьевъ отцовъ и племянниковъ отцовъ изъ книгъ разныхъ церквей на пространства нѣсколькихъ десятевъ лѣтъ. И только благодаря необыкновенному значію родословія духовенства Калужской епархіи, казимъ обладаетъ архивариусъ духовной консисторіи Я. И. Богодаровъ, много лѣтъ занимающій эту должность, удалось собрать достаточныя справки для доказательства родства Воскресенскаго съ Смирновой. И все таки эти справки Калужскому окружному суду показались не достаточными, потому что онъ отказалъ въ утверженіи на право наслѣдства имущества Смирновой чиновнику Воскресенскому. Тогда дѣло перенесено было въ Московскую судебную палату, которая разсмотрѣвъ доказательства въ пользу Воскресенскаго, признала ихъ вполне достаточными и утвердила его въ правахъ наслѣдства. Говорять, что подобныя случаи относительно наслѣдства бывають нерѣдко въ судебной практикѣ съ лицами изъ духовнаго званія, имѣющими разнофамильныхъ родственниковъ. А между тѣмъ наприм. относительно чиновника Воскресенскаго слѣдуетъ сказать, что нашлось бы не мало лицъ его знающихъ и даже родственниковъ, которые вполне знаютъ его родство съ Смирновой и безъ всякаго труда, даже если нужно и подъ присягой, подтвердили бы его извѣстныя родственныя отношенія къ Смирновой.

Изъ этого примѣра, а также и изъ другихъ подобныхъ случаевъ можно видѣть, какъ трудно бываетъ лицамъ изъ духовнаго званія отстаивать свои законныя права на наслѣдство, если ихъ родственники, отъ которыхъ къ нимъ переходитъ наслѣдство, разнофамильны съ ними. Въ подобныхъ случаяхъ очень желательно, чтобы облегчены были тѣ формальности и сокращены тѣ письменныя доказательства, которыя требуются на судѣ въ настоящее время. Почему бы не признать достаточнымъ, въ случаѣ невозможности представить всѣ письменные документы, за ихъ потерю или незнаніемъ ихъ мѣста нахождения, самыя необходимыя, удостовѣряющіе

личность просителя, а также словесныя или письменныя показанія родственниковъ и знакомыхъ, удостовѣряющія его родство съ извѣстнымъ лицомъ.

Для епархіальнаго начальства, мѣстнаго преосвященнаго, консисторіи, духовныхъ правленій (въ прежнее время), благочинныхъ и проч. разнофамилность духовенства въ прежнее время, да и отчасти теперь вызываетъ разныя затрудненія, увеличивая число различныхъ сараповъ. Но главнымъ неудобствомъ для мѣстнаго епархіальнаго начальства въ данномъ вопросѣ являлось, да и теперь иногда можетъ явиться слѣдующее. Въ интересахъ епархіальнаго начальства заботиться, чтобы церковная жизнь паствы текла правильно, чтобы взаимныя отношенія членовъ причта между собою, а также и съ прихожанами были мирными и во всѣхъ отношеніяхъ добрыми. Имѣя это въ виду, епархіальное начальство между прочимъ заботится, чтобы между членами причта не было близкихъ родственниковъ, такъ какъ это можетъ неблагопріятно отражаться въ разныхъ отношеніяхъ на другихъ членахъ причта не родственныхъ первымъ. При опредѣленіи на мѣста въ извѣстной церкви извѣстнаго кандидата это обстоятельство всегда имѣется въ виду епархіальнымъ начальствомъ. А такъ какъ родственныя отношенія прежде всего по общепринятому правилу указываются отчествами и фамиліями кандидатовъ, то здѣсь то разнофамилность кандидатовъ и является неудобствомъ для начальства. При множествѣ разнофамилныхъ родственниковъ въ епархіи часто можно опасаться въ ту или другую городскую или сельскую церковь опредѣлить членомъ причта близкаго родственника кому нибудь изъ наличныхъ членовъ причта этой церкви. Этимъ отчасти можно объяснить не малочисленные случаи родства между членами причта особенно въ богатыхъ селахъ, встрѣчавшіеся еще не въ очень давнее время. Такъ въ извѣстномъ селѣ наприм. служилъ священникъ Никольскій, діакономъ въ то же время служилъ Покровскій, дьячкомъ—Знаменскій, а пономаремъ—Воскресенскій. Весь составъ причта по видимому разнофамилень и чужды другъ другу. Но при подробномъ ознакомленіи съ исторіею этой церкви, ея клира и прихода

оказывается, что дьячекъ — родственникъ священнику, а дьяконъ пономарю (дядя и племянникъ). Такое совмѣстное служеніе близкихъ родственниковъ при одной церкви съ нѣсколькими другими при той же церкви могло вести къ раздѣленіямъ на партіи, взаимнымъ кляузамъ и др. нестроеніямъ. Вотъ почему указъ Св. Синода отъ 18 ноября 1846 г. относительно разнофамильности духовенства нужно считать весьма полезнымъ для внутренняго благоустройства церковно-приходской жизни.

Но такъ какъ и до сего времени въ нашей епархіи немало еще разнофамильныхъ родственниковъ въ духовенствѣ, получившихъ свои фамилии до изданія этого указа и — ихъ ближайшихъ потомковъ, то и въ настоящее время еще возможно, какъ бы подъ видомъ разнофамильныхъ и повидимому чужихъ, опредѣленіе въ тотъ или другой приходъ довольно близкихъ родственниковъ тому или другому изъ членовъ причта.

М. Извъковъ.

О соблюденіи общепринятыхъ приличій священникомъ.

Въ каждомъ народѣ существуетъ, такъ сказать, особый кодексъ приличій, и соблюденіе этихъ приличій у каждаго народа издавна считалось признакомъ не только вѣжливости, но и большей или меньшей степени высоты нравственнаго состоянія человѣка. На это уже указываетъ и свящ. писаніе Ветх. Заветъ. Исторія Авраама и другихъ патріарховъ, исторія Давида и Соломона, указываетъ намъ на существованіе церемоніаловъ, уже довольно сложныхъ при обѣдахъ, пріемахъ гостей и т. п. Иисусъ Христосъ укоряетъ Симона фарисея за то, что онъ, позвалъ Его къ себѣ въ домъ, воды не далъ на ноги Его, лобзанія не далъ Ему, масломъ главы Его не помазалъ, т. е. укоряетъ за нарушеніе тѣхъ обычаевъ, кои соблюдались у евреевъ при встрѣчѣ гостей.

Христіанская церковь, которую справедливо почитаютъ великой школой вѣжливости, освятила новыя, высшія сравни-

тельно съ дохристіанскими, правила приличій, сущность которыхъ состоитъ въ почительности другъ къ другу, братской благожелательности, короче—въ христіанской любви къ ближнему.

Что знать правила приличій необходимо для священника, —неволью сознаетъ каждый священникъ: въ домахъ высшаго круга онъ чувствуетъ себя стѣсненнымъ именно тогда, когда замѣчаетъ, что онъ не знакомъ съ принятыми приличіями. Многіе священники не находятъ для себя пріятности бывать въ домахъ высшаго круга именно только по незначію того, какъ тамъ вести себя. Но священникъ, обязанный, по заповѣди апостольской, быть *всѣмъ вся*, долженъ быть всегда готовымъ проводить минуты, часы въ семьяхъ не только бѣднаго незнатнаго люда, но и знатныхъ вельможъ. Миссіонеръ, отправляющійся въ совершенно невѣдомую ему страну, тщательно изучаетъ нравы и обычаи этой страны именно для того, чтобы не явиться тамъ человѣкомъ совершенно чуждымъ; подобнымъ образомъ долженъ вести себя и священникъ, поступающій на приходъ: онъ долженъ изучить правила приличій, принятыя въ этой средѣ, на которую вліять опредѣлено ему Богомъ.

Но есть священники, которые, наоборотъ, слишкомъ большое значеніе придаютъ манерамъ свѣтскихъ людей и правиламъ ихъ приличій: они рабски слѣдуютъ этимъ примѣрамъ, вслѣдствіе чего унижаютъ священническій санъ болѣе, чѣмъ священники, совершенно уклоняющіеся отъ общепринятыхъ привилъ приличій. Такіе священники забываютъ, что свѣтскій человѣкъ и священникъ—понятія весьма различныя. Грустно-смѣшнымъ отзывается когда священникъ, не желаетъ въ обществѣ ни единымъ словомъ, ниже единымъ жестомъ проявить присущую ему церковность.

Но какимъ образомъ усвоить себѣ формы приличій, достойныя священническаго сана, достойныя быть выраженіемъ евангельской любви къ ближнему и почительности къ нему?

Если кто изъ своего родительскаго дома и изъ школы не вынесъ съ собою благовоспитанныхъ приличій, пусть старается проводить время въ благовоспитанныхъ кружкахъ лю-

дей, пусть внимательно къ нимъ присматривается, пусть наблюдаетъ, какъ поступаютъ старшіе, но, главное, пусть пребываетъ осмотрительнымъ, скромнымъ, осторожнымъ въ словахъ и готовымъ къ услугамъ безъ униженія священническаго сана.

Само собою разумѣется, что не всѣ обычаи имѣютъ для священника обязательное значеніе; существуетъ много такихъ обычаевъ, исполненіе которыхъ священникомъ сопровождалось бы униженіемъ его сана и даже насмѣшками. Поэтому священникъ долженъ знать не только правила общественныхъ приличій, но и то, какія изъ этихъ правилъ для него обязательны и какіихъ онъ, какъ священникъ, исполнять не долженъ.

Священникъ долженъ въ своей жизни воплощать собою естественныя добродѣтели: доброту, благосклонность, прямодушіе, честность, признательность, трудолюбіе—вообще свойственныя каждому человѣку, не только христіанину. Было бы величайшей ошибкой со стороны священника, если бы онъ, взирая на себя всегда, какъ на слугителя алтаря Господня, въ то же время игнорировалъ при своемъ обращеніи съ людьми тѣ естественныя добродѣтели, которыя должны быть свойственны каждому человѣку. Нѣтъ, въ словѣ Божіемъ есть указаніе, что всѣ естественныя добродѣтели, которыя даже и міръ считаетъ обязательными для себя, должны быть выполняемы священникомъ, и что поэтому священникъ не долженъ удалаться отъ міра и того, что въ немъ есть добраго. Священникъ долженъ быть не только человѣкомъ и священникомъ, но и гражданиномъ. Св. апостолъ Павелъ (Дѣян. 16, 37) не считалъ лишнимъ называть себя гражданиномъ, указывая на это свое званіе римскимъ властямъ. Подобно апостолу Павлу, и мы—священники не должны забывать, что и мы имѣемъ права и обязанности гражданъ. Господь далъ намъ болѣе, чѣмъ другимъ лицамъ,—власть учить и надѣлалъ насъ, священниковъ, особою благодатію. Состоя гражданами своего отечества, мы не имѣемъ права скрывать дарованный намъ духовный свѣтъ подъ спудомъ, а должны вносить этотъ свѣтъ во всѣ благодѣтельныя для нашего отече-

ства общественныя учрежденія, быть въ весьма близкомъ и дѣятельномъ общеніи съ ними и заботиться объ ихъ процвѣтаніи. Было бы ошибкою думать, что единственная задача священника—имѣть всегда въ виду только міръ горній и игнорировать въ то же время міръ видимый съ его людскими учрежденіями. Съ другой стороны, было бы также ошибкою думать, что, наоборотъ, главная задача священника состоитъ въ томъ, чтобы приспособляться къ порядку существующихъ общественныхъ учрежденій мало заботясь о мірѣ свѣшнемъ. Нѣтъ, міръ внѣшній и міръ внутренній составляютъ единство въ Божіемъ домостроительствѣ. Призваніе священника состоитъ въ томъ, чтобы, при посредствѣ міра видимаго, руководить другихъ къ достиженію благъ міра горняго.

Всѣ эти высказанныя сужденія даютъ основаніе утверждать, что законы гражданскаго общежитія требуютъ любви, согласія, долготерпѣнія, кротости, доброты, гуманнаго обращенія и уваженія къ личности. Поэтому-то и способы, или манеры, служація выраженіемъ этихъ прекрасныхъ человѣческихъ качествъ, никогда не должны быть называемы пустяками; хорошія манеры—это плодъ благородной души и честнаго христіанскаго ума. Надо замѣтить, что правила приличій развились именно у христіанскихъ народовъ. Китайцы съ своими 30.000 церемоній остаются тѣми же варварами, какими они были 2000 лѣтъ тому назадъ, и будутъ такими, пока не примутъ христіанства и пока христіанство не научитъ ихъ священнымъ чувствамъ любви и уваженія къ ближнимъ и манерамъ для выраженія этихъ чувствъ.

Можетъ быть, кто замѣтитъ: „это— не важная матерія; то и другое, вѣдь, мелочь“. Но дѣло въ томъ, что въ нашей священнической жизни и на мелочи надо обращать особое вниманіе. Кто-то и гдѣ-то сказалъ: „отъ великаго до смѣшнаго одинъ шагъ“; мы же думаемъ, что отъ мелочи до дѣла важнаго разстояніе и того меньше. Да и существуетъ ли какое либо разстояніе между ними? Въ жизни христіанъ нѣтъ мелочей, или, правильнѣе и мелочи имѣютъ важное значеніе.

Можетъ быть, и эти мелочи важны для священника. По крайней мѣрѣ лѣтъ 40—50 тому назадъ свѣтское общество

требовало отъ русскаго священника и свѣтскости, и отсутствія ея у него было одною изъ важныхъ причинъ, что свѣтское общество стояло почти внѣ вліянія русскаго духовенства. Какъ извѣстно, Пушкинъ сожалѣлъ, что русское духовенство не принадлежитъ къ высшему обществу. Извѣстны также случаи, что свѣтское общество охотнѣе слушало религиозныя бредни каксго нибудь заѣзжаго англійскаго лорда, чѣмъ проповѣди православныхъ священниковъ. Во всякомъ случаѣ священникъ не долженъ пренебрегать общепринятыми приличіями, если они не противны его званію.

(Волин. Епарх. Вѣдом. № 30).

Публичное собесѣдованіе со старообрядцами въ залѣ духовной Семинаріи.

11 Ноября, въ воскресенье, въ залѣ духовной семинаріи состоялось второе въ настоящемъ учебномъ году публичное собесѣдованіе со старообрядцами, въ присутствіи о. ректора семинаріи архимандрита Александра, инспектора А. А. Преображенскаго, преподавателей П. П. Левитскаго и И. И. Ратмирова, епархіальнаго миссіонера о. М. С. Дударева, протоіерая В. А. Смирнова, о. духовника семинаріи, воспитанниковъ VI и V классовъ и значительнаго количества посторонней публики. Предметомъ бесѣды былъ назначенъ вопросъ о произношеніи и начертаніи имени Христа Спасителя. Послѣ пѣнія „Царю небесный“, протоіерей В. А. Смирновъ прочелъ евангельскую притчу о милосердномъ самарянинѣ и предложилъ толкованіе ея съ нравственнымъ приложеніемъ къ глаголемымъ старообрядцамъ. Затѣмъ, воспитанникъ VI класса Василій Вѣляевъ прочиталъ содержательное по мыслямъ разсужденіе объ имени Христа Спасителя, въ которомъ на основаніи древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ доказывалъ правильность начертанія и произношенія имени Христа Спасителя Іисусъ, а не Ісусъ. Хоръ воспитанниковъ подъ управленіемъ И. И. Рат-

мира исполнить стариннымъ обиходнымъ напѣвомъ воскресный догматикъ 8-го гласа. Послѣ пѣнія догматика предложилъ свое слово преподаватель Левитскій. Указавъ на то, какъ еще предки нынѣшнихъ старообрядцевъ превозгласили начертаніе и произношеніе имени Іисусъ не правильнымъ и даже означающимъ иного бога и какъ весьма многіе изъ глаголемыхъ старообрядцевъ продолжаютъ и доселѣ упорствовать въ томъ нечестивомъ мнѣніи, что якобы имя Іисусъ означаетъ иного бога и всѣ вообще до сихъ поръ не хотятъ уразумѣть, что начертаніе имени Спасителя Іисусъ есть болѣе правильное, нежели употребляемое ими Ісусъ, хотя то и другое означаютъ единою и тѣмъ же Господа Спасителя нашего, лекторъ кратко передалъ главные положенія, въ которыхъ пришли безпристрастные православные писатели путемъ всесторонняго изученія вопроса о начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя. Положенія эти слѣдующія:

1) Употребляемое въ русской православной церкви начертаніе и произношеніе имени Христа Спасителя заимствовано отъ Грековъ и въ точности соотвѣтствуетъ греческому начертанію Іисусъ.

2) По гречески это слово только тогда можетъ имѣть принадлежащее ему значеніе „исцѣлитель“, когда пишется и произносится съ двумя гласными: а посему и на славяно-русскомъ языкѣ, чтобы сохранить за нимъ тоже значеніе, слово это должно писать и произносить чрезъ двѣ же гласныя І и И, т. е. Іисусъ, въ противномъ случаѣ, съ опущеніемъ одной изъ этихъ гласныхъ, оно утратитъ уже принадлежащее ему буквальное значеніе.

3) Какъ въ древности, такъ и нынѣ Греки, для краткости, въ церковныхъ книгахъ писали это имя, какъ и другія часто употребляемыя досточтимыя имена, подъ титлою, только двумя буквами—первой и послѣдней ІѢ, произносили же, равно и писали, когда нужно, полностью Іисусъ: такъ точно и у насъ въ русской церкви, въ глубокой древности и въ болѣе позднее время, писали имя Христа Спасителя совершенно, подъ титлою, обыкновенно двумя же буквами—первою и послѣднею ІѢ, а вполне писали, какъ безъ сомнѣнія и произносили, Іисусъ.

4) По свойству русскаго языка, для большей легкости произношенія, которое затрудняется стеченіемъ двухъ или нѣсколькихъ гласныхъ буквъ, случалось, что и слово Іисусъ произносилось, а иногда, впрочемъ весьма рѣдко, и писалось чрезъ одну гласную Іусуъ, какъ большею частію произносятся и пишутся и другія слова съ подобнымъ же сочетаніемъ буквъ, напримѣръ, вмѣсто Іаковъ—Яковъ, вмѣсто Іеремія—Еремія, вмѣсто Іоаннъ—Иванъ, вмѣсто Іоакимъ—Акимъ и т. п.

5) Для каждаго понятно, что имена: Авимъ, Еремія, Яковъ, Иванъ менѣе правильны, нежели Іоакимъ, Іеремія, Іаковъ, Іоаннъ, хотя и представляютъ больше легкости для произношенія, и что обращаясь къ лицамъ высокимъ, а тѣмъ болѣе къ святымъ, по чувству особеннаго къ нимъ уваженія, слѣдуетъ произносить имена ихъ съ большею правильностію: значить, и святѣйшее имя Христа Спасителя должно произносить съ полною правильностію, хотя бы даже съ нѣкоторыми затрудненіями въ произношеніи ¹⁾.

Передавъ вышеприведенныя положенія и замѣтивъ, что они ясно раскрыты въ существующихъ противъ раскола сочиненіяхъ и подтверждаются такъ называемыми археологическими данными, собранными присвопамятнымъ митрополитомъ Филаретомъ въ „Бесѣдахъ къ глаголемому старообрядцу“, Адрианомъ Озерскимъ въ его „Выпискахъ“, К. И. Невоструевымъ и іеромонахомъ Филаретомъ, членомъ братства святаго Петра митрополита; преподаватель Левитскій, въ заключеніе своей рѣчи, предложилъ старообрядцамъ выйти на средину зала къ столу, самимъ прочитавъ въ имѣвшихся подъ руками старопечатныхъ книгахъ, преимущественно кіевскаго изданія, начертаніе имени Христа Спасителя полностью Іисусъ и въ сокращенномъ видѣ Ііс, и побесѣдовать по поставленному вопросу. Возражателемъ явился небезызвѣстный по прошлымъ собесѣдованіямъ окружникъ Н. М. Коротковъ, человекъ на-

¹⁾ Свидѣтельство древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопокланяемаго имени Христа Спасителя Іисусъ. Москва, 1890 г. Предисловіе, стр. 5—8.

читанный, знаемый съ сочиненіями профессоровъ Голубинскаго и Каптерева, съ разсужденіями о нуждахъ единовѣрія Т. И. Филиппова и съ современною старообрядческою литературою, пересыпающій свою рѣчь иностранными словами, приводимыми не всегда къ мѣсту и не отличающійся спокойнымъ, выдержаннымъ характеромъ, желательномъ въ собесѣдникѣ. Не выходя изъ публики, Н. М. Коротковъ попросилъ дать ему Острожскую біблію, которая будто бы свидѣтельствуесть противъ чтенія „Исусъ“, и заявилъ, что если ему не дадутъ этой бібліи, то онъ бесѣдовать не будетъ. Преподаватель Левитскій объяснилъ притязательному собесѣднику, что Острожская біблія книга рѣдкая и дорогая и въ семинарской бібліотекѣ ея нѣтъ и что семинарія не можетъ приобрѣтать всѣ книги, какія старообрядцы захотятъ увидѣть ¹⁾; кромѣ того, въ данномъ случаѣ, нѣтъ и надобности въ Острожской бібліи, потому что греческое начертаніе имени Христа Спасителя Исусъ „въ концѣ бібліи Острожской печати, изданной въ лѣто 7089, на послѣднемъ листѣ“, засвидѣтельствовалъ самъ Илларионъ Егоровъ Кабановъ въ окружномъ посланіи и въ уставѣ ²⁾. На приглашеніе преподавателя Левитскаго прочитавъ указанное мѣсто въ окружномъ посланіи, Н. М. Коротковъ отказался, замѣтивъ при этомъ: „вѣрно, что тамъ написано“. Дальнѣйшія болѣе важныя возраженія почтеннаго собесѣдника состояли въ указаніи на похуленіи имени Исусъ святителемъ Димитріемъ Ростовскимъ, на осужденіе этого имени Московскимъ соборомъ 1667 года и на то, что дозволивъ употреблять имя Исусъ единовѣрцамъ, русская церковь стала въ противорѣчіе сама съ собою. На всѣ эти возраженія отвѣчала преподаватель Левитскій: а)

¹⁾ На одной изъ прежнихъ бесѣдъ, именно, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ, тотъ же Н. М. Коротковъ просилъ показать ему исправленный никоновскій служебникъ 1655 года.

²⁾ Окружное посланіе, составленное И. Г. Ксеносомъ съ приложеніемъ устава и Омышленія. Изд. Н. Субботина. Москва 1893, стр. 34, 63 ср. 221.

святитель Димитрій Ростовскій въ своемъ „Розыскѣ“ толкуетъ букввальное значеніе слова Ісусъ, которое по его мнѣнію, въ переводѣ на русскій языкъ значить „равноухій, но не прсповѣдуетъ какаго то новаго Спасителя. Подобный буквальный переводъ собственныхъ именъ, взятыхъ съ греческаго, съ латинскаго или съ еврейскаго языковъ, встрѣчается въ лексиконѣ Памвы Беринды 1627 года; въ грамматикѣ, изданной при патріархѣ Іосифѣ въ 1648 году, и въ современныхъ святцахъ, напримѣръ, Іоаннъ въ переводѣ значить „благодать Господня“, Михайя — „Божій воевода“, Вавила — „мятежъ“, Вуколь — „волопасъ“, Луппъ — „волкъ“ и т. д., и въ такомъ переводѣ имени нѣтъ ничего оскорбительнаго для лица, носящаго это имя ¹⁾ Наонець, если святитель Димитрій Ростовскій и высказалъ нѣкоторое порицаніе имени Ісусъ, то это порицаніе есть его личное мнѣніе, а православная церковь не раздѣляетъ его, какъ не раздѣляетъ и не подтверждаетъ порицательныхъ отзывовъ на именуемые старыя обряды, содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени ²⁾. б) Большой Московскій соборъ 1667 года не осудилъ имени Ісусъ, какъ не осуждалъ и не проклиналъ именуемыхъ старыхъ обрядовъ. Въ законодательномъ его актѣ „Изреченіи“ о нихъ, въ томъ числѣ и о начертаніи Ісусъ, даже не упоминается: соборъ наложилъ клятву на лицъ, противниковъ и хулителей святой церкви ³⁾. в)

¹⁾ Лексиконъ славенороссій и именъ толкованіе Памвы Беринды Кіево-Печерская Лавра, 1627 г., стр. 416, 436, 367, 382, 431 ср. „Сословіе именъ по азъ вѣди, святыхъ сущихъ въ святцахъ, столкованіи словенска языка“ въ грамматикѣ 1648 г., л. 369, 367, 362 и об. и л. 368 об.

²⁾ Изъясненіе о содержащихся въ полемическихъ противъ раскола сочиненіяхъ прежняго времени порицаніяхъ на именуемые старыя обряды, изданное отъ Св. Синода 4 марта 1886 г., стр. 13.

³⁾ Книга соборныхъ дѣяній 1667 года. Изд. Братства св. Петра митрополита, л. 7 ср. 16 об.

Если же соборъ 1667 года не осудилъ старыхъ обрядовъ и богослужбныхъ книгъ съ начертаніемъ имени Христа Спасителя Ісусъ, то значить и русская православная церковь, дозволивъ употребленіе старыхъ обрядовъ единовѣрцамъ, не оказалось въ противорѣчіи сама съ собою. По окончаніи преній, епархіальный миссіонеръ о. М. С. Дударевъ съ прису-щимъ ему воодушевленіемъ изложилъ предъ слушателями исторію происхожденія окружнаго посланія, его мѣсто въ старообрядческой догматикѣ, отношеніе къ нему старообрядческихъ лжеепископовъ и значеніе его въ исторіи раскола. Въ заключеніе бесѣды преподаватель Левитскій въ общихъ чертахъ повторилъ православное ученіе объ имени Христа Спасителя Ісусъ съ опроверженіемъ старообрядческихъ противъ него возраженій.

Бесѣда закончилась пѣніемъ „Достойно есть“ въ 8^{1/2} часовъ вечера.

П. Левитскій.

З а м ѣ т к а.

Приближается великій христіанскій праздникъ: „Христость рождается въ Виелемѣ“, „Слово воплощается“, „силы небесныя радуются“, „и земля съ челоуѣки веселится“. (Изъ церковныхъ пѣснопѣній).

Святая православная церковь, желая почтить достойнымъ образомъ день появленія земному міру воплощеннаго Господа Ісуса Христа, постомъ и усиленными молитвенными бдѣніями предваряетъ сей праздникъ и еще съ праздника Введенія во храмъ Божіей Матери (21 ноября), т. е., за тридцать три дня до праздника Рождества Христова, въ своихъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ начинаетъ готовить чадъ своихъ къ достойному срѣтенію великаго дня—Рождества Господа нашего Ісуса Христа, Искупителя грѣшнаго міра. И она побѣдно восклицаетъ: „пойте Господеви, вся земля, и веселіемъ воспойте людіе“

Дѣти—христіане особенно любятъ сей праздникъ, особенно рады ему и ждуть не дождутся, пока имъ старшіе дов-

волять торжественно, „въ самый день праздника“, спѣть „Христосъ рождается“.

Можетъ быть, сей праздникъ особенно чувствителенъ и пріятенъ для дѣтей потому, что и Самъ Новорожденный Спаситель міра, какъ человекъ, былъ въ свое время тоже дитя.

И вотъ, умѣлые и неумѣлые, богатые и бѣдные, счастливые и несчастливые, здоровые и хилые изъ дѣтей, и у себя въ домахъ, и по сосѣдямъ, усердно расказываютъ и поютъ „всякъ по своему“ „Христосъ рождается“. Таковъ обычай въ православной Руси, существующій издавна въ народѣ, и перечить ему нѣтъ основаній, ибо онъ установился въ подражаніе евангельскимъ ангеламъ, пастырямъ и волхвамъ, по изволенію Божию, возвѣщавшимъ въ день Рождества Христова людямъ „радость велию“.

Вполнѣ сочувствуя благочестивому обычаю русскихъ православныхъ дѣтей, славословящихъ Христа-Младенца, мы позволимъ указать лишь на тотъ легко устранимый существенный недостатокъ въ практикѣ дѣтскаго славословія Христа, каковой многими замѣчался и замѣчается.

Весьма пріятно слышать усердно возносимое отъ неиспорченнаго дѣтскаго сердца, правильное, или хотя приличное славословіе Новорожденному Христу-Младенцу. Но нерѣдко приходится слышать ломанное, до неузнаваемости, по напѣву и тексту, тоже славословіе. Видя неподдѣльное усердное стараніе юнаго пѣвца прославить Господа, невольно отъ души ему сочувствуешь; все же отъ исковерканнаго по напѣву и тексту пѣнія впечатлѣніе портится, и является неотвязная мысль, „что бѣднаго мальчика или дѣвочку не научили, какъ то слѣдовало бы спѣть“.

Мы позволимъ предложить вниманію интересующихся симъ вопросомъ лицъ правильный, обоснованный на церковномъ обиходномъ напѣвѣ, способъ „славленія Христа“, удобный для исполненія однимъ, двумя, тремя и т. д. голосами, а также и цѣлой школой. Имѣя въ виду единичную практику (одиночное славленіе Христа), рекомендуемъ гг. руководителямъ школьнаго дѣла добиваться, по возможности, твердаго усвоенія наизусть какъ напѣва, такъ и правильнаго текста. Для удоб-

ства печати излагаемъ „славленіе Христа“ на нотахъ цифирной системы.

С л а в л е н і е Х р и с т а .

1 1 2 3. 2 1 2 3 4. 3 3
 Хрис тось раж да ет ся, сла ви те! Хрис тось съ
 3 3. 2 3 4. 3 5. 3 4 5. 5 6 5
 не бесъ сря щи те! Хрис тось на зем ли! воз но си-
 3 4. 3. 3 3 3 3 3 3. 2 3 4. 3 4 5 3
 те ся! Пой те Го спо де ви вся зем ля, и ве се лі-
 4. 3 3 3 3 3 3 3. 2 4 3. 2. 1...
 емъ! во спой те лю ді е я ко про сла ви са. §

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1. 1.
 Сла ва От цу и Сын у и Свя то му Ду ху.

1 1 1 1 1 1 3. 2. 1. 2 2.
 Рож де ство Тво е Хрис те Бо же нашъ воз сія
 2 2 2 1 2. 2 1. 1 1 1 1 1
 мі ро ви свѣтъ ра зу ма, въ немъ бо звѣз дамъ слу-
 3. 2. 1. 2 2. 2 1 2. 2 1. 1 1 1 1 1 1
 жа щі и звѣз до ю у ча ху ся Те бѣ кла ня ти ся,
 1 1 3. 2 1 2 2 2. 2 2 2 2 2 2 1
 Солнцу прав ды, и Те бе вѣ дѣ ти съ вы со ты вос-
 2. 1. 1 1 2 3. 2. 2. 1...
 то ва! Гос по ди, сла ва Те бѣ.

1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1...
 И ны яѣ и прис но и во вѣ ки вѣ ковъ. Аминь.
 6. 1 1 1 1 1 1 1 7 1 2. 3. 3
 Дѣва днесъ Пре су щес твен на го раж да етъ, и
 3 3 3 3 3 3 3 3 3 2. 17 6. 1.
 зем ля вер телъ не при ступ но му при но сить. Ан-
 1 1 1. 1 1 7 1 2. 3. 3 3 3 3
 ге ли съ пастырь ми сла во сло вать, | вол сви же со
 3 3 3 2 3 4.. 4 3. 3. 3 3. 3 3 2. 17
 звѣз до ю пу те шес тву ютъ. | насъ бо ра ди ро ди-
 6... 1 1 1 1. 1 1 2 3 4 3 2. 1...
 ся Отро ча Мла до Пре вѣч ный Богъ...

4. 4 4 3. 3. 2. 2 2 1. 1. 2. 2 2 3.
Мно га я лѣ та, | мно га я лѣ та, | мно га я лѣ-

4...

та...

Примѣчаніе. Требовать отъ каждаго поющаго неспѣшнаго раздѣльнаго и выразительнаго исполненія въ полный голосъ.

Преподаватель церковнаго пѣнія
въ семинаріи *Ив. Ратмировъ.*

Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, Екзарха Св. Синода и Митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 іюля ¹⁾).

Принявъ во вниманіе свѣдѣнія, полученныя о событіяхъ по Имеретіи и соединенныхъ съ нею областей, Св. Синодъ постановилъ (17 сентября—10 октября 1819 г. и 19 ноября 1819 г.) посланъ указъ екзарху, гдѣ говорилось, что Св. Синодъ уже увѣдомленъ о неудачной попыткѣ ввести новое положеніе о духовенствѣ по Имеретіи, потому что „народъ частію по своей необразованности, частію по неблагонамѣреннымъ внушеніямъ нѣкоторыхъ людей, управляемыхъ своекорыстіемъ, имѣлъ ложное и превратное понятіе о распоряженіяхъ, предположенныхъ въ Высочайше подтвержденномъ докладѣ 28 декабря 1818 г., мѣстное же духовенство распространить о семъ предметѣ истинныя и здравыя понятія усматривается не все къ тому способнымъ, кромѣ того Св. Синоду извѣстно изъ предложенія Мингрельскаго князя Дадіани, по которому онъ соглашается ввести находящееся во владѣніи его высшее духовенство въ зависимость екзарха, или, лучше сказать, отъ Св. Синода и конторы его въ Грузіи ³⁷⁶⁾, касательно занятія вакансій епископскихъ и настоятельскихъ, заведенія училищъ и представленія потребныхъ свѣдѣній (sic! значить въ

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 21.

Синодъ повѣрили, что только екзархъ не сумѣлъ ихъ собрать), изъявляетъ при томъ желаніе содѣйствовать и зависящими отъ него средствами, (какъ то: содержаніе духовенства, училищъ и пособіе въ проповѣданію горскимъ народамъ нужное), признается по настоящимъ обстоятельствамъ соответствующимъ цѣли постепеннаго благоустроенія мѣстнаго духовенства“³⁷⁷). При этомъ Св. Синодъ постановилъ чрезъ министра духовныхъ дѣлъ довести до свѣдѣнія владѣльцевъ, что „предпріемлемое благоустроеніе духовныхъ дѣлъ не будетъ соединено съ нарушеніемъ правъ и власти Высочайше дарованныхъ имъ, по ихъ званіямъ въ обществѣ“³⁷⁸), а народу внушить, что предпринимается не измѣна вѣры, а лишь контроль церковныхъ имѣній въ видахъ лучшаго ихъ охраненія. Не забыть и главнокомандующій, ему рѣшено передать, чтобы онъ внушилъ вышесказанное князьямъ и народу и вмѣстѣ поручить: „не найдетъ ли онъ удобнымъ способствовать ко введенію изъясненнаго кн. Дадіаномъ предположенія въ дѣйствіе и въ прочихъ областяхъ или же какія другія надежнѣйшія средства³⁷⁹) усмотрѣны имъ будутъ, для постепеннаго благоустроенія тамъ духовной части сообразно Высочайше утвержденному доводу. По собраніи же имъ, главнокомандующимъ, всѣхъ таковыхъ средствъ увѣдомить объ оныхъ преосвященнаго екзарха для совокупнаго тогда между ими (средствами) соглашенія и представленія потомъ Св. Синоду“. Но болѣе всего и важнѣе всего рѣшеніе Св. Синода коснулось самого Теофилакта: „преосвященному же екзарху, говорится въ томъ же постановленіи Св. Синода, дать знать о семъ указомъ съ тѣмъ, чтобы по встрѣтившимся затрудненіямъ всякое дѣйствіе преобразования въ сихъ областяхъ впредь до предписанія было оставлено“. Всѣ постановленія Св. Синода, изложенныя здѣсь, были представлены на благоусмотрѣніе Государя³⁸⁰), почему задержался и указъ съ сентября до 19 ноября. 20 декабря 1819 г. Теофилактъ получилъ этотъ указъ. Въ этихъ же приблизительно числахъ получилъ, конечно, выдержку изъ этого постановленія, препровожденную ему чрезъ Министра Духовныхъ Дѣлъ, и генераль Ермоловъ. Кажется, дѣло было ясно—Теофилактъ долженъ былъ сойти со сцены,

его мѣсто и полномочія переходили къ главнокомандующему. Но жизнь говорила иначе. Знакомый лишь по слухамъ о положеніи дѣлъ въ Имеретіи со словъ генерала Вельяминава и удовлетворенный косвеннымъ признаніемъ справедливости его словъ чрезъ отстраненіе ексарха, Ермоловъ отказывается отъ предоставленныхъ ему правъ. Теофилактъ должно быть запросилъ его письмомъ— что хочетъ онъ сдѣлать по духовной части въ Имеретіи какъ то предоставлено ему Синодомъ, но Ермоловъ отвѣтилъ уже изъ Кизляра, что отсутствіе его во время бунта въ Грузіи „лишаютъ его возможности сдѣлать (по силѣ доклада Св. Синода) его преосвященству какой либо рѣшительный съ его стороны отвѣтъ“; во избѣжаніе же проволочекъ, предлагаетъ войти въ сношеніе по сему дѣлу съ завѣдующимъ безъ него всѣми дѣлами въ Грузіи и Имеретіи генераломъ-лейтенантомъ Вельяминовымъ 1, „кoему съ большею подробностью, чѣмъ ему, извѣстны всѣ обстоятельства, до сего предмета относящіяся“³⁸¹). Просилъ только въ отношеніи къ Имеретинцамъ быть снисходительнымъ во вниманіе ихъ бѣдности, а къ Мингрельцамъ—запасть осторожностью, чтобы не нарушить святости заключенныхъ съ княземъ трактатовъ, предлагая ознакомиться чрезъ Вельяминава съ тѣмъ, на что былъ согласенъ Дадіани³⁸²). И что же оказалось? „Мингрельскій князь чрезъ духовника своего Григорія заявилъ мнѣ, говоритъ ексархъ, что никогда не вызывался онъ на принятіе въ своемъ княжествѣ такого устройства по духовной части, какъ г. главнокомандующему въ Грузіи угодно было сообщить мнѣ“... , т. е. по 1-му письму Дадіани отъ 22 мая 1819 г. Въ дѣлахъ выясненія такого недоразумѣнія ексархъ списался и съ Вельяминовымъ, прося его извѣстить, нѣтъ ли какихъ либо повднѣйшихъ писемъ Дадіани, въ коихъ бы онъ излагалъ свои пункты, на какихъ онъ согласенъ ввести новое устройство въ своей области, но Вельяминовъ (15 марта 1820 г.) отвѣтилъ отрицательно, заявивъ, что кромѣ письма Дадіани отъ 22 мая 1819 г. ничего нѣтъ въ его распоряженіи³⁸³). Въ письмѣ же этомъ, уже намъ извѣстномъ, говорилось, что дѣло поставленія новыхъ за смертію настоящихъ епископовъ и архимандритовъ

своей области онъ предоставляет распоряженію ексарха, также высказывалась мысль, что въ случаѣ нужды его духовныя персоны будутъ обращаться за разясненіемъ къ ексарху, а самъ онъ будетъ, по мѣрѣ силъ, давать имъ содержаніе и поддерживать тоже по мѣрѣ силъ, просвѣтительное дѣло въ своемъ краѣ. Но отсюда до того подчиненія, какое разумѣлъ Св. Синодъ, было еще далеко, т. е. не только касательно занятія вакансіи и заведенія училищъ, но и представленія потребныхъ свѣдѣній... Въ письмѣ же Дадіани къ Ермолову Теофилактъ видитъ двухсмысленность, свойственную этому человеку, какъ онъ заявилъ уже себя во время разговоровъ съ посланнымъ къ нему архимандритомъ Аванасіемъ ³⁸⁴), т. е. что то онъ боится общества, а то описаніе непріятно исключительно ему, какъ ведущее къ нарушенію заключенныхъ съ нимъ трактатовъ. Въ виду такой неопредѣленности ексархъ просилъ министра духовныхъ дѣлъ лучше провѣрить рѣшимость Дадіани на введеніе новаго положенія ³⁸⁵). И дѣйствительно событія послѣдующаго времени доказали совершенную истину словъ ексарха. Въ одномъ изъ писемъ къ Голицину Теофилактъ писалъ потомъ: „весь 1820 годъ прошелъ въ военныхъ дѣйствіяхъ, но Мингрельскій князь не только не оправдалъ сообщеннаго вашему сіятельству вызова, но даже не согласился на свиданіе съ командовавшимъ тамъ войскомъ, начальникомъ штаба отдѣльнаго Кавказскаго корпуса, генераломъ-маіоромъ Вельяминовымъ І. Гуріельскій владѣтель дозволилъ ему себя видѣть, но подъ конецъ уже войны, когда всѣ жизненныя потребности были истощены, изрублены и сожжены“. И далѣе прибавилъ: „до открытія военныхъ дѣйствій г. главноуправляющій съ Кавказской линіи писалъ ко мнѣ, чтобы самъ я вошелъ въ непосредственное сношеніе съ князьями, но по прибытіи въ Тифлисъ ни слова объ этомъ не упомянулъ“..., а въ заключеніе, уже въ тонѣ разочарованія: — „извѣстно только то, что за духовную часть не хотѣли или не смѣли приняться“ ³⁸⁶). Этимъ собственно и ограничились сношенія съ князьями Имеретіи и Гуріи по церковному вопросу. Св. Синодъ передалъ право сношенія Ермолову, а онъ ексарху. Ермоловъ говорилъ будто бы со словъ Дадіани

одно, Теофилактъ же со словъ Дадіани утверждалъ другое, но рѣшеніе Св. Синода было составлено въ тоѣ главнокомандующаго. Теофилактъ былъ въ нерѣшимости, что ему дѣлать: молчать ли какъ велѣлъ Св. Синодъ, сговариваться-ли съ Ермоловымъ, или, какъ рекомендовалъ послѣдній, входить въ личныя сношенія съ князьями. И вотъ онъ пишетъ: „съ одной стороны предусматриваю бесполезность сношеній съ князьями, съ другой, находя сдѣланное г. главнокомандующимъ распоряженіе не совсѣмъ согласное съ Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода, покорнѣйше прошу разрѣшить мнѣ: долженъ ли я пристать къ сему новому направленію?“³⁸⁷). Отъ того и вышло, что кто могъ дѣлать—не хотѣлъ, а кто хотѣлъ—не могъ,—и дѣло остановилось.

Лучше было по Имеретіи, но замѣтить надо, не отъ благопріятнаго вмѣшательства гражданской власти, а потому, что духовенство предоставлено было себѣ.

Теофилактъ давно писалъ, что вся бѣда здѣсь въ мѣстномъ высшемъ духовенствѣ, которое, не желая разстаться съ своею автокефальностью и вліяніемъ на народъ, никакъ не хотѣло подчиниться власти ексарха и Св. Синода, а потому съ первыхъ же дней проэктировалъ ихъ высылать въ Россію, тѣмъ бѣдѣ, что около этого духовенства сплачивались и другіе недовольные элементы. Конечно, нужны были весьма сильныя факты, чтобы склонить къ тому и гражданское начальство. И хотя въ этомъ недостатка не было, но митрополиты какъ на зло всѣмъ оставались довольно долго на своихъ мѣстахъ. Причина тому лежала въ разрозненности дѣйствій по данному вопросу у духовной и гражданской власти, происходящей, во 1-хъ отъ потворства послѣдней бунтовщикамъ, вытекавшаго въ свою очередь изъ внутренняго сознанія ея своей слабости, и во 2-хъ, отъ неактивности отдѣльныхъ начальниковъ при желаніи въ тоже время выставить себя единственными радѣтелями о порядкѣ въ краѣ. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ эта печальная исторія. Прежде всего митрополиты отказались, какъ предлагалъ имъ генераль Сисоевъ, разрѣшить народъ отъ присяги, данной имъ въ пользу бунтующихъ; затѣмъ не хотѣли принять никакихъ рѣшительныхъ мѣръ, въ родѣ отрез-

вляющаго посланія, когда въ Вакинскомъ округѣ появлялись вербовщики къ присягѣ³⁸⁸). Уже одно это показывало въ нихъ лицъ, сочувствующихъ противоправительственному теченію, и даже какъ бы благословляющихъ то общее возбужденіе, какое было во время путешествія въ Имеретію екзарха. Не могъ не видѣть этого и самъ Ермоловъ, а потому въ письмѣ къ Голицину писалъ, что митрополиты „управляютъ дѣйствіями князей и народа“³⁸⁹). Прямой результатъ этихъ фактовъ и самого признанія могъ быть кажется одинъ, что для спокойствія края, какъ можно скорѣе, слѣдуетъ избавиться отъ этого вреднаго элемента. Однако рѣшительный шагъ, при всей его очевидной пользѣ, не такъ-то легко дался гражданскому правительству. Послѣднее, особенно въ Имеретіи, было одержимо какимъ то паническимъ страхомъ, внушеннымъ ему бунтовщиками, и, по пословицѣ, чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ, съ каждой минутой все болѣе и болѣе теряло почву. Началось съ того, какъ Куртановскій въ Кутаисѣ испугался Дивангеговъ и по требованію ихъ выдалъ собранныя екзархомъ описанія. Такимъ образомъ само правительство отказалось отъ своей власти, торжественно предъ бунтовщиками засвидѣтельствовавъ свое безсиліе. А спустя нѣсколько дней генералъ Вельяминовъ I (отъ 11 іюля) изъ Тифлиса послалъ замѣчательную по своему внутреннему противорѣчію прокламацію Имеретинцамъ. Началъ онъ съ выясненія благодѣтельности предпринимаемыхъ реформъ по духовной части, перешелъ затѣмъ къ осужденію возникшаго возмущенія по дѣйствію какихъ то „буйныхъ умовъ“, приведя на память тяжесть взысканій за подобныя дѣла, которой въ недалекомъ прошломъ подвергались эти же самыя Имеретинцы, грозилъ судомъ Божиимъ, опасностью, вмѣстѣ съ лишеніемъ милости Монарха, лишиться милосердія Божія и все за то, что Имеретинцы осмѣлились дерзко выразить свой протестъ. Но если бы было иначе, „тогда, говоритъ онъ, конечно вы могли бы получить возможное уваженіе къ своей просьбѣ“, а теперь (совершенно неожиданный переходъ!) „я далъ повелѣніе правителю Имеретіи прекратить описаніе церковнаго имущества и *оставить управленіе оными на прежнемъ основаніи* (!) Для чего и пре-

освященнѣйшій ексархъ Грузіи нынѣ же, оставляя Имеретію, возвращается въ своей паствѣ "... Въ заключеніе — легкое запугиваніе гиганской силой Россіи, свалившей съ пьедестала такого колосса какъ Наполеонъ. „Что же отъ силы и могущества Россіи можетъ ожидать слабая Имеретія при несчастномъ своемъ ослѣпленіи?“³⁹⁰), закончилъ ораторъ свое посланіе, совершенно не подозрѣвая, что слѣпцы-то оказались дальновиднѣе зрячихъ; они добились чего хотѣли и отстояли свое statu quo. Что же больше? Очевидно генералъ, пославшій свою прокламацію, былъ совершенно не въ курсѣ дѣла и даже, какъ будто, не въ себѣ. Для него постановленія Св. Синода, хотя и Высочайше конфирмованнаго, какъ будто бы не существовало... Но этого мало... Вельяминовъ идетъ и далѣе. Въ одномъ письмѣ къ Голицину (отъ 11 августа) ексархъ секретно пишетъ, что Вельяминовымъ издана даже такая прокламація, гдѣ онъ заявляетъ еще рѣзче претензію отмѣнить Высочайшую волю, тамъ говорилось, что Имеретинцы останутся подъ россійской державой, но что Имеретія по духовной и гражданской части будетъ управляема тѣми же законами и обычаями, какіе существовали при царяхъ“³⁹¹). Значитъ будетъ и свой ексархъ...? До такихъ абсурдовъ можно было договориться представителю русской власти въ краѣ... Очевидно онъ растерялся отъ волненія до потери всякой рассудительности. Явленіе весьма характерное для охваченнаго паническимъ страхомъ. Но ексархъ настойчиво требовалъ удаленія митрополитовъ.

(Продолженіе будетъ).

С. Н. Р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Извлеченіе изъ отзыва о книгѣ священника Михаила Бла-
гонравова, подъ названіемъ: Опытъ методическаго пособія
для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. (Пед.
журналъ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ „Народное образо-
ваніе“ за 1901 г. май—іюнь стран. 39—42).

Не богата наша методическая литература и въ особен-
ности по части Закона Божія. Поэтому всякое появленіе въ
печати подобнаго труда, какъ методика о. Благодравова, яв-
ляется приобрѣтеніемъ въ школьномъ дѣлѣ. Содержаніе кни-
ги о. Благодравова таково: въ I главѣ разсматривается суще-
ствующая литература по методикѣ Закона Божія (сочиненія
Ае. Соколова, Ширскаго, Вѣтвѣницкаго, Страхова, Красена
и друг.), съ характеристикой проводимыхъ въ нихъ системъ...
Въ слѣдующей II главѣ о. Благодравовъ даетъ характеристи-
ку поступательной системы... Въ III главѣ представлена ха-
рактеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія
въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ началь-
ной школѣ... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—
относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя
отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ мето-
дической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также прак-
тику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣ-
леніями, о. Благодравовъ на стран. 92—95 излагаетъ, какъ
выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной прак-
тики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законо-
учительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь
же о. Благодравовымъ уяснены частныя затрудненія, возни-
кающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распе-
дѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочи-
тать это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣ-
дующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благодравова идетъ,
такъ сказать, частная дидактика законоученія, — сообщаются
приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона
Божія въ школѣ. Сначала о. Благодравовъ трактуетъ объ изу-
ченіи молитвъ... Разборъ существующихъ — и особенно Ае.

Соколова — взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ, на стран. 122—131, предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приѣмовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ — о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завѣта — обстоятельно рассмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе заковоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное — ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою палестины, а также по слѣдующему возникающему на практикѣ вопросу: въ виду выхода многихъ учениковъ изъ школы по прохожденіи одного только года обученія и, слѣдовательно, по изученіи свящ. исторіи только ветхаго завѣта, какъ сообщать такимъ ученикамъ необходимѣйшія для христіанина, главнѣйшія свящ. исторіи новаго завѣта? На этотъ вопросъ находимъ весьма цѣнныя указанія... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благодорова рассмотрѣны приѣмы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи...

Уже это краткое обзорѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное — на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній — рѣшеніе всѣхъ вопросовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе; и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей; если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, спеціально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то, — позволимъ продолжить эту истину, — церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соотвѣтствующими ея задачамъ законоученія приѣмами и направленіемъ въ обученіи

дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соотвѣтствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ“. Внѣшнія качества разсматриваемой книги соотвѣтствуютъ внутреннему достоинству; во всѣмъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительна рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все это обеспечиваетъ свободное ея чтеніе. Цѣна книги 65 коп. съ пересылкой за 11½ печатныхъ листовъ, 176 стран., очень умѣренная.

При покупкѣ не менѣе 100 экз. уступается 30%, не менѣе 10 экз. — 15%, съ пересылкою за счетъ автора.

Адресъ автора: г. Астрахань, Духовная Семинарія.

СОДЕРЖАНІЕ ОКТЯБРСКОЙ КНИЖКИ

Богословскаго Вѣстника.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Рѣчь при постриженіи въ монашество и. д. доцента Московской Академіи Ивана Петровыхъ, въ иночествѣ Іосифа, сказанная въ церкви Геосиманскаго скита 26 августа 1901 года Ректоромъ Академіи Епископомъ Арсеніемъ.

Имущественное право Церкви. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета А. С. Павлова). А. С. Павлова.

Браманизмъ. А. И. Введенскаго.

Религія финикіянъ. С. С. Глаголева.

„Сущность христіанства“ по изображенію церковнаго историка Адольфа Гарнака. (Изъ университетскихъ лекцій по Исторіи Церкви). А. П. Лебедева.

Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 года преосвя-

ценнымъ Арсеніемъ, епископомъ Волоколамскимъ, Ректоромъ Московской Духовной Академіи, въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ).

Обзоръ русскихъ журналовъ. Статьи по Священному Писанію Ветхаго Завета. В. Н. Мышцына.

Библиографія. И. М. Ивакинъ. Князь Владиміръ Мономахъ и его поученіе.—Часть I. Поученіе дѣтямъ. Письмо къ Олегу и отрывки. Москва. 1901. С.

Автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.

Отчетъ о состояніи Московской Духовной Академіи въ 1900—1901 учебномъ году.

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ.

на духовно-академическіе журналы

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

полнаго собранія твореній св. Іоанна

ЗЛАТОУСТА.

С.-Петербургская Духовная Академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1902 году „Церковный Вѣстникъ“ и „Христианское Чтеніе“ по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются:

1) *Церковныя статьи*, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-историческихъ вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени;

2) *Статьи церковно-общественнаго характера*, по-

священныя обсужденію различныхъ церковныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни;

3) *Мнѣнія и отзывы* — отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно-общественной жизни, какъ они отображаются въ текущей духовной и свѣтской печати;

4) *„Въ области церковно-приходской практики“* — отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики;

5) *Корреспонденціи* изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни;

6) *Обзорныя книги и журналовъ духовныхъ, а равно и свѣтскихъ, по вопросамъ изъ области религиозной и церковно-общественной жизни;*

7) *Постановленія и распоряженія правительства;*

8) *Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара;*

9) *Разныя извѣстія и замѣтки*, — разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ „Христіанское Чтеніе“ входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ „Христіанское Чтеніе“ съ 1897 г. выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ (около 200 страницъ), что даетъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимися явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни.

Кромѣ того съ 1895 года редакція приступила къ изданію:

„Полнаго Собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ подлинныя (а отчасти и предполагаемыя) творенія святаго отца церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ известной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно издается большой томъ до 60 и болѣе печатныхъ листовъ (около 1,000 страницъ убористаго, но чистаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

3) Цѣна каждаго тома въ *отдѣльной продажѣ* три (3) рубля;

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на *оба журнала* получаютъ каждый томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто *трехъ* руб. за *одинъ* руб. (8+1=9 р.) и подписчики на одинъ изъ нихъ—за *1 руб. 50 коп.* (5+1 р. 50 к.= 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть *полное собраніе твореній* одного изъ величайшихъ отцевъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1902 г. будетъ издавъ *восьмой томъ* въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ *бесѣды св. Іоанна Златоуста на на евангеліе отъ Іоанна*.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1902 года пожелали бы получить и *первые семь томовъ* всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по *два* рубля (вмѣсто *трехъ*), въ переплетѣ по *два* руб. *50 коп.* съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ

имѣть право получить только по одному экземпляру первыхъ семи томовъ.

У с л о в і я п о д п и с к и :

Годовая цѣна въ Россіи: а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ *твореній св. Іоанна Златоуста* 9 (девять) рублей, въ изящномъ переплетѣ — 9 рублей 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ *твореній св. Іоанна Златоуста* — 6 руб. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ *твореній св. Іоанна Златоуста* — 6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ 7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ: За оба журнала 10 (десять) р., съ приложеніемъ *твореній св. Іоанна Златоуста* — 11 р. 50 к., въ переплетѣ — 12 р.; за каждый отдѣльно 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 9 руб. въ переплетѣ — 9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: *въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургъ.*

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр. 182, кв. 1), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ

ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ „Воскресный День“ допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая, домъ № Николаевской церкви.

Вступая въ шестнадцатый годъ изданія, журналъ „Воскресный День“ по прежнему будетъ выходить еженедѣльно, со множествомъ рисунковъ и съ разными приложеніями. Программа статей журнала на будущій годъ слѣдующая:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, общей, русской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Живописанія служителей Христовой истины, воспоминаніе о нихъ и отдѣльные случаи изъ ихъ жизни. 3) Христіанское богослуженіе. Исторія его и его значеніе. 4) Христіанское искусство. Исторія его и современное состояніе. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія св. мѣстъ Востока и русскихъ святыхъ. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли и за предѣлами оной. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. Духовно-нравоучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художествъ, произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы, дневники, записки, воспоминанія изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

„Воскресный день“ даетъ въ годъ за 4 р. съ перес. и доставкой:

52 №№ журнала, иллюстрированнаго, въ объемѣ 1¹/₂ печатныхъ листовъ, большого формата каждый.

52 №№ газеты „Современная Лѣтопись“.

По слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-общественн. жизнь за границ. 6) Разныя извѣстія.

52 №№ „Воскресныхъ Листковъ“. пріобрѣтшихъ такую извѣстность, что ихъ каждый годъ расходится нѣсколько милліоновъ экземпляровъ. „Въ Воскресныхъ Листкахъ“ будутъ помѣщаться простые назидательные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простого народа.

Кромѣ этого редакція въ 1902 г. дастъ еще 24 приложенія,
а именно:

12 книгъ поученій „Пастырское Слово“ на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги „Пастыр. Слово“ будутъ разсы- латься за нѣсколько мѣсяцевъ до произнесенія поученій въ Церкви.

12 книгъ внѣбогослуж. бесѣдъ „Воскресный Собесѣдникъ“; содержаніемъ бесѣдъ будетъ объясненіе Символа вѣры съ нрав- ственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыден- ной жизни.

Подписная цѣна на „Воскресный День“ со всѣми прило- женіями, съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р. на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., по- лучаютъ еще одиннадцатый экз. бесплатно.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясниц- кая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель, священникъ С. Уваровъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ 1902 г. Калужскія Епархіальныя Вѣдомости бу- дутъ издаваться по примѣру прежнихъ лѣтъ, по про- граммѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ—15 и 30 чисель.

Цѣна Вѣдомостей за годъ съ упаковкой и пере- сылкою *четыре руб.* Подписка принимается въ Калу- гѣ, въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ редакціи всѣхъ газетъ и журна- ловъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, *продол- жать* обмѣнъ въ 1902 году.

ВНОВЬ ОТКРЫВШАЯСЯ

Мастерская, Церковныхъ Об- лаченій,

близъ церкви Благовѣщенія, противъ церковной ограды.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ.

Ю. А. Предтеченская.

Страховое Общество „ЯКОРЬ“ въ Москвѣ

(учреждено въ 1872 г., основной сполна оплаченный капиталъ 2.500.000 рублей, кромѣ резервныхъ и запасныхъ фондовъ)

заключаетъ: кромѣ страхованій отъ огня движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода и страхованій транспортовъ морскихъ, рѣчныхъ и сухопутныхъ,

страхованія жизни

съ особыми льготами на случай полной утраты трудоспособности и

страхованія отъ несчастныхъ случаевъ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя. 6—3.

Содержаніе: Неофициальная часть.— Слово въ память вѣтатора Калужской Георгіевской за верхомъ церкви дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вячеслава Ивановича Станкевича. Разнофамилность въ духовенствѣ и практическія неудобства отъ ней. О соблюденіи общепринятыхъ приличій священникомъ Публичное собесѣдованіе со старообрядцами въ залѣ духовной семинаріи. Замѣтка. Грузинская церковь подъ управленіемъ Высокопреосвященнаго Теофилакта, ексарха Св. Синода и митрополита Карталинскаго и Кахетинскаго (1817 г. 14 мая † 1821 г. 19 іюля). Объявленія.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ неофициальной части, Инспекторъ Семинаріи
Алексій Преображенскій.