

VIII 42  
2

Государственная  
ст. в Ломин  
БИБЛИОТЕКА С. С. Р.  
им. В. И. ЛЕНИНА

45165-48

# КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

№ 18.

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХІАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ 13 и 30  
числа. Подписка  
приимается въ ре-  
дакціи Еп. Вѣдом.  
при дух. семинаріи  
въ Бѣлгородѣ.

1875 Г.

СЕНТЯБРЯ 15-30.

Цѣна годовому из-  
данію вѣдомостей  
съ пересылкою и  
доставкою пять  
рублей сереб-  
ромъ.

I.

Отдѣлъ Рѣдифиціальныи.

## А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Св. Синода.*

Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста \*) о благо-  
получномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества,  
Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ  
Александромъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г.

\*) Высочайшій манифестъ напечатанъ въ 17 № Кур. еп. вѣдомостей.

Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 19 сего августа за № 2802, съ препровождениемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны, отъ бремени Сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургією, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и двѣнадцатымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: «и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Владимировичѣ». 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Августа 22 дня 1875 года.

## В) ОФИЦИАЛЬНЫЕ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### 1. Торжество празднованія 50-ти лѣтняго юбилея Высочайшепреосвященнѣйшаго Митрополита Исидора.

Торжество празднованія пятидесятилѣтняго юбилея высочайшепреосвященнаго митрополита Исидора началось еще наканунѣ всенощнымъ богослуженіемъ, совершеннымъ во всѣхъ церквахъ столицы. Въ самый день юбилея, въ 10 час. утра, была совершена божественная литургія съ благодарственнымъ молебномъ также во всѣхъ храмахъ. Особенною торжественностію сопровождалось богослуженіе въ соборахъ Исаакіевскомъ, Казанскомъ и соборѣ Александроневской лавры. Въ соборѣ Исаакіевскомъ совершали литургію три архіерея: Никандръ, архіепископъ тульскій, Іоаннъ, епископъ олонецкій и Гермогенъ, епископъ вибергскій, второй викарій с.-петербургской митрополіи \*). Въ Александроневской лаврѣ служили также три архіерея: бывший ректоръ с.-петербургской духовной академіи и викарій митрополита—Іоаннікій, нынѣ епископъ нижегородскій, съ епископами Германомъ кавказскимъ и Никодимомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи. Самъ митрополитъ юбиляръ совершилъ раннюю литургію въ своей крестовой церкви, въ сослуженіи бывшего своего викарія, нынѣ саратовскаго преосвященнаго Тихона. Въ 11 часовъ въ покояхъ митрополита собралась депутація отъ разныхъ обществъ и учрежденій и многочисленное собраніе—духовныхъ, гражданскихъ и военныхъ чиновъ. Впереди всѣхъ находилась депутація отъ с.-петербургскаго городского общества—во главѣ съ градоначальникомъ, генералъ-адъютантомъ **Θ. Θ. Треповымъ**; потомъ представлялись депутаты отъ духовенства Императорскаго двора, отъ гвардіи и гренадеръ и отъ духовенства армейскаго. Далѣе были приняты корпорациі начальствующихъ

\*) Первый викарій, преосвящен. Палладій ладожскій, не могъ присутствовать на торжествѣ по болѣзни.

и учащихъ въ столичныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: въ академіи, семинаріи и училищѣ. Начальники этихъ заведеній: ректоръ академіи, протоіерей Янышевъ, ректоръ семинаріи, протоіерей Книжинскій и смотритель училища, священникъ Гуляевъ—прочитали митрополиту почтительнѣйшіе, проникнутые благодарнымъ чувствомъ, адреса. Затѣмъ слѣдовало представленіе вдовъ и сиротъ с.-петербургскаго Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства—учрежденія, обязаннаго своимъ существованіемъ щедрымъ личнымъ пожертвованіямъ и неусыннымъ отеческимъ заботамъ митрополита юбиляра (при этомъ одна изъ воспитанницъ женскаго училища, состоящаго при означенномъ домѣ, удостоилась поднести митрополиту вышитую подушку работы ученицъ). Отъ московской епархіи, гдѣ прошло нѣсколько лѣтъ служенія высокопреосвященнаго Исидора—сначала въ должности ректора семинаріи, а потомъ викарнаго епископа,—привѣтствовалъ юбиляра настоятель одного изъ московскихъ монастырей, архимандритъ Сергій, вручившій юбиляру привѣтственное письмо московскаго митрополита Инокентія и адреса отъ московской семинаріи и общества любителей духовнаго просвѣщенія. Потомъ одинъ изъ молодыхъ грузинъ въ весьма трогательныхъ выраженіяхъ засвидѣтельствовалъ предъ юбиляромъ о глубокой симпатіи, до сихъ поръ сохранившейся въ православныхъ жителяхъ Закавказскаго края къ бывшему экзарху Грузіи. Депутация отъ столичнаго и сельскаго духовенства прочитала юбиляру адресъ, заключающій въ себѣ обзоръ многочисленныхъ заслугъ высокопреосвященнаго Исидора во все время его пятидесятилѣтняго служенія русской церкви и проникнутый духомъ глубочайшей сыновней преданности архипастыря. Высокопреосвященный митрополитъ видимо былъ тронутъ выраженіемъ въ адресѣ сочувствіемъ къ нему петербургскаго духовенства и въ теплыхъ словахъ благодарилъ духовенство какъ за это сочувствіе, такъ—въ особенности

за то человеколюбивое дѣло, которое порождено имъ: это учреждение въ Александроневскомъ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго происхожденія 8 стипендій „имени митрополита Исидора“. Съ глубокимъ благоговѣніемъ принялъ маститый архипастырь изъ рукъ той же депутаціи икону Покрова Пресвятыя Богородицы, поднесенную ему духовенствомъ въ воспоминаніе дня его рожденія (1 октября 1799 года) и снова радушно благодарилъ духовенство. Потомъ слѣдовали представленія чиновниковъ Св. Синода, петербургской и новгородской консисторій, начальниковъ разныхъ вѣдомствъ и многочисленныхъ почитателей высокопреосвященнаго Исидора, здѣшнихъ и иностранодныхъ. Въ заключеніе юбиляръ почтенъ былъ привѣтствіемъ отъ Святѣйшаго Провидѣющаго Синода и отъ преосвященныхъ архіереевъ, какъ остающихся въ Петербургѣ, такъ и нарочито прибывшихъ въ настоящему торжеству изъ разныхъ епархій.

На совершившееся пятидесятилѣтіе служенія его высокопреосвященства въ священномъ санѣ была обращенъ благосклонный взоръ и съ высоты Монаршаго трона. 5-го сентября Государь Императоръ изволилъ пожаловать достоитимому юбиляру золотой посохъ, усыпанный алмазами и брилліантами, въ сопровожденіи исполненнаго самыхъ милостивыхъ выраженій рескрипта.

## 2., Высочайшій рескриптъ.

*Преосвященный митрополитъ новгородскій, с.-петербургскій и финляндскій Исидоръ!*

Сего числа исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени рукоположенія вашего во іеромонашескій санъ. Въ сей знаменательный для васъ день, Мы приятно привести на память всѣ отличные труды ваши на пользу церкви и отечества. Съ самаго вступленія на служебное поприще, какъ наставникъ духовнаго юношества, вы обратили на

себя вниманіе приснопамятнаго митрополита Филарета, и были въ 1834 году призваны, въ званіи викарія дмитровскаго, нести часть трудовъ его по управленію московской епархіею. Затѣмъ, занимая преемственно кафедры полоцкую и могилевскую, были участникомъ священнаго дѣла братолюбиваго возвращенія въ нѣдра православія паствы, отторгнутой отъ оного обманомъ и насиліемъ. По успѣшномъ воссоединеніи уни въ сихъ двухъ епархіяхъ, державная воля неизбѣннаго Родителя Нашего указала вамъ новое поле дѣятельности въ экзархатѣ грузинскомъ. Неутомимые ваши труды по духовному благоустройству областей, входившихъ въ древнее царство Картолинское, надолго останутся незабвенными и неизгладимую пребудеть память о томъ, что вами утверждено чествованіе креста Христова во многихъ мѣстностяхъ Кавказа, прежде всѣхъ непосѣщенныхъ православными іерархами. Воздавая вамъ должную дань справедливости, Я призналъ за благо, въ самый день священнаго воспріятія Милію вѣща прародительскаго, возвести васъ въ санъ митрополита, и, вѣкорѣ по перемѣщеніи на кафедру кіевскую, призвать васъ къ непосредственному участию въ засѣданіяхъ Святѣйшаго Синода. Съ возведеніемъ васъ, въ 1860 г., въ званіе митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и оидиандскаго, вамъ выпала жребій руководить дѣяніями сего высшаго правительства церкви всероссійской. Первоприсутствованіе ваше въ ономъ постолано свидѣтельствуетъ о разумѣ вашемъ, изощренномъ опытѣ служенія въ разныхъ мѣстностяхъ Нашего Отечества; лично изучивъ нужды духовенства, потребности духовнаго образованія и недостатки церковнаго хозяйства и управленія, вы неуклонно направляете труды Святѣйшаго Синода на устраненіе замѣченныхъ вами несовершенствъ. Несомнѣнные тому примѣры являютъ: символичное участіе ваше въ окончательномъ книгѣ переложеніи книгъ священнаго писанія на русскій языкъ; заботы ваши объ обезпеченіи духовенства

доказанныя устроениемъ вами богадѣльни для призрѣнія вдовъ и сиротъ; любвеобильное соединеніе вами правды и милости въ дѣлахъ суда духовнаго, въ рѣшеніи дѣлъ синодальныхъ всегда присущее.

Но заботы ваши не ограничиваются однимъ духовенствомъ. Съ 1860 года состоя главнымъ попечителемъ императорскаго человеколюбиваго общества, вы успѣли въ теченіи пятнадцати лѣтъ вашего управленія учредить болѣе тридцати воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и распространить дѣйствія общества до такой степени, что вмѣсто шестнадцати тысячъ неимущихъ, получавшихъ пособія при вступленіемъ вашемъ, общество оказываетъ нынѣ помощь семидесяти шести тысячамъ лицъ, и, не смотря на столь значительное расширеніе благотворительности своей, оно, благодаря благоразумному веденію вами хозяйства, возрастило цѣнность своихъ денежныхъ и недвижимыхъ имуществъ болѣе чѣмъ на два съ половиною милліона рублей.

Всѣми такими подвигами на благо святой церкви и на пользу любезнаго Нашего Отечества, вы стяжали право на совершенное Мое благоволеніе и полную Мою признательность: во изъявленіе оныхъ Всемилостивѣйше жалую вамъ архипастырскій посохъ, осыпанный драгоценными каменьями, и молю Бога, да продлится еще не многіе годы плодотворенное святительское служеніе ваше.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

**3) Высочайшее повелѣніе: о присвоеніи «Дому убогихъ» въ С.-Петербургѣ наименованія: Исидоровскаго.**

По случаю близкаго, по времени, совпаденія 50-лѣтія (5 сентября 1875 г.) священнодѣйствія высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, съ 15-лѣтіемъ (21 августа сего же года) служенія его высокопреосвященства главнымъ попечите-

лемъ императорскаго человѣколюбиваго общества, — всеподданнѣйше повергнуть быль, въ установленномъ порядкѣ, на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, обзоръ дѣйствій сказаннаго общества, изъ коего видно, что въ вѣдомствѣ онаго въ послѣднія 15 въ общихъ столицахъ и другихъ городахъ имперіи:

Открыто: 8 приютовъ для дѣтей и 1 семейный, 5 начальныхъ школъ, 1 Маріиней институтъ славныхъ дѣвицъ, 2 швейныя мастерскія, 1 общество для поощренія трудолюбія, 6 богадѣленъ и 1 квартира для престарѣлыхъ, 1 медицинскій комитетъ; 3 лѣчебницы для приходящихъ больныхъ бѣдныхъ, 4 дамскихъ благотворительныхъ отдѣленій при мѣстныхъ губернскихъ попечительныхъ о бѣдныхъ комитетахъ и 3 православныхъ церкви.

Присоединены къ человѣколюбивому обществу московскія общества: поощренія трудолюбія и братолюбивое — для снабженія нищихъ квартирами.

Открыты прежде, до 1860 г., человѣколюбивыя учрежденія почти все обновлены изданіемъ для нихъ новыхъ, по современнымъ потребностямъ, уставовъ.

Число благотвореній увеличилось вчетверо, а годовые расходы на оныя, ограничавшіяся въ 1861 г. 435,771 р. достигли въ 1874 г. 875,000 рублей.

Не смотря на это, средства человѣколюбиваго общества, для обезпеченія его будущности, не только не уменьшились, но еще увеличились на 2 457,422 рубля.

Его Императорскаго Величества, обративъ Монаршее вниманіе на такое, особенно усилившее въ теченіе 15 лѣтъ, развитіе дѣятельности человѣколюбиваго общества, равно какъ и на значительное въ то же время приращеніе матеріальныхъ средствъ онаго, — Всемилостивѣйше, согласно ходатайству членовъ совѣта этого общества, соизволилъ, 27 іюня 1875 г. разрѣшить: почтить день 50 лѣтъ священнодѣйствія его высокопреосвященства, между прочимъ, присвоеніемъ одному изъ богоугодныхъ заведе-



ній общества, именно— дому убогихъ, въ С. Петербургѣ, наименованіи „Исидоровскимъ“ и постановкою во всѣхъ богодѣльныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ общества, открытыхъ въ послѣдніа 15 лѣтъ, портретовъ высокопреещеннѣйшаго юбиляра.

Къ исполненію такого Высочайшаго повѣленія сдѣлано по вѣдомству императорскаго человеколюбиваго общества надлежащее распоряженіе.

#### 4. По вопросу о вознагражденіи законоучителей въ народныхъ училищахъ

Чернский, Тульской губ. училищный совѣтъ, по предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ чернскаго уѣзда, получилъ отъ мѣстной земской управы слѣдующее заявленіе. „На основаніи положенія о народныхъ училищахъ, законъ Божій долженъ преподаваться въ нихъ священниками, или другими лицами съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ чернскомъ уѣздѣ только въ весьма маломъ числѣ волостныхъ школъ приняли на себя званіе учителей мѣстные священники, слѣдовательно, въ тѣхъ училищахъ и преподается законъ Божій, остальные же лица на этой главнѣйшей основѣ народной правды. Требовать отъ священниковъ, при ихъ ограниченныхъ средствахъ жизни, безвозмезднаго ученія въ сельскихъ училищахъ предметамъ вѣры, было бы несправедливо и неблаговидно. Волостные сходы неприглашаютъ священно-служителей въ наставники своихъ школъ потому, что видятъ, какъ они обременены дѣлами своего званія, — сознаютъ, отчасти и опытомъ убѣдились, какъ мало у нихъ остается времени для регулярнаго ежегоднаго посѣщенія училищъ. Нанимать же двухъ учителей для училища, одного— священника для закона Божія, другаго— для прочихъ предметовъ, у крестьянъ недостатеть средствъ. И такъ, чтобы не лишать народныя массы благодѣтельнаго изученія закона Божія, остается одно средство:

пригласить для преподаванія его священниковъ по урокамъ, хотя бы на два урока въ недѣлю, съ платою изъ средствъ предоставленныхъ нашему училищному совѣту земскимъ собраніемъ, по 75 коп. за урокъ. Для записки данныхъ уроковъ и для уплаты за нихъ денегъ, можно въ каждомъ училищѣ имѣть особенные журналы“. Черскій училищный совѣтъ, признавая предложенную управой мѣру цѣлесообразною, въ засѣданіи своемъ марта 3 дня постановилъ: „1) для преподаванія закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ учителей съ правомъ преподавать его, пригласить священниковъ и предложить имъ по 75 коп. за урокъ, полагая по два урока въ недѣлю; 2) о состоящихъ при народныхъ школахъ учителяхъ, кончившихъ полный курсъ, духовной семинаріи, но еще не въ священникахъ, безъ отлагательства представить его высокопреосвященству на утвержденіе за ними права быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и законоучителями.

### 5., Депутатія задунайскихъ старообрядцевъ къ Константинопольской патриархіи

Въ газетѣ „Восточная Звѣзда“ помѣщено слѣдующее, весьма интересное для насъ извѣстіе. „Нѣсколько дней тому назадъ, говоритъ газета, прибыли въ Константинополь двое представителей русскихъ старообрядцевъ Иванъ Андрѣевъ и Іосифъ Ханчаръ, первый изъ Россіи, второй изъ за-Дуная, гдѣ, какъ извѣстно, находится весьма много казачьихъ семействъ, приплывшихъ турецкое подданство. Число этихъ старообрядцевъ весьма велико. Они отличаются отъ православныхъ несущественными формами (τόπος) и мыслями, искаженными невѣжествомъ и суевѣріемъ. Вышеназванные депутаты прибыли съ рекомендательнымъ письмомъ отъ Дриспурійскаго митрополита, пресвященнаго Діонисія; имъ поручено отъ своей общины собрать нѣкоторыя свѣдѣнія въ нашей патриархіи (Константинопольской) относительно крещенія и другихъ историческихъ во-

просовъ, относящихся къ личности нѣкоего митрополита Боснійскаго Амвросія, родомъ изъ Константинопольскаго Босфора. Бывъ лишонъ своей митрополичьей кафедрой, онъ изъ Константинополя тайно бѣжалъ въ Австрію, гдѣ провозгласилъ себя архипастыремъ Буковины, имѣя въ своемъ видѣннн сперва задунайскихъ старообръровъ, а затѣмъ и остальныхъ, живущихъ въ другихъ странахъ<sup>6</sup>.

„Такъ какъ вселенская патріархія въ то время осудила бывшаго боснійскаго митрополита Амвросія, и такъ какъ изданы были различные относящіеся сюда документы великой Церкви, о чемъ упоминаетъ Рудаковъ въ своей церковной исторіи, а равно и историкъ Субботинъ, то вышепозванные представители обратились къ его святѣйшеству, вселенскому патріарху съ прошеніемъ дать обстоятельное разъясненіе въ томъ, относящемся сюда вопросамъ, которые и сформированы въ 8 статей. Что крещеніе у православныхъ совершается чрезъ троекратное погруженіе, это представители старообръровъ видѣли самолично, присутствуя тамъ, гдѣ совершалось таинство крещенія и особенно въ патріаршемъ храмѣ. Объ этомъ они навели всѣ справки, чтобы по возвращеніи сообщить ихъ своимъ соотечественникамъ.

Къ этому органу вселенской патріархіи прибавляетъ, что „его святѣйшество вселенскій патріархъ соизволилъ, принять названныхъ депутатовъ въ высшей степени ласково, въ среду, 27 го августа и предложилъ имъ отеческіе совѣты относительно обычаевъ, отличающихъ ихъ отъ православныхъ... и обѣщаль имъ сдѣлать необходимыя распоряженія, чтобы на ихъ вопросы въ скоромъ времени даны были надлежащіе отвѣты и поясненія именно на основаніи патріаршихъ кодексовъ чрезъ специально для этой цѣли назначенную комиссію“.

**6<sup>а</sup>, Воззваніе Сербскаго Митрополита о пособіи бѣдствующимъ христіанамъ въ Босніи и Герцеговинѣ.**

Предсѣдатель международнаго комитета попеченія о

бѣдствующихъ христіанахъ въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи, высокопреосвященный митрополитъ бѣградскій Михайль опубликовалъ слѣдующее возваніе: „Православные братья славяне! Къ вамъ уже донеслись тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи Герцеговинѣ и старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастья, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволіе безбожныхъ азіатскихъ угнетателей-турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяносербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ... Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя нами, братья русскіе! времена монгольско-татарскаго ига, котораго мы не потеряли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставающихъ бѣдную райю покидать свою родину, спасти и спасти жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полного нищенства, убійства, долготѣлныя ссылки и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, гдѣ ползаютъ змьи и скорпіоны; ненасытная страсть варваровъ обезчещиваніи женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи; убіенія невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипаткомъ, въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ—вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и старой Сербіи.

„Но, о ужась! Во второй половинѣ XIX столѣтія, наперекоръ христіанской цивилизаци, наперекоръ чловѣческой гуманности—живыхъ людей сажаютъ на колъ!

о варварской истинѣ, которую варвары не признаютъ!

Живыхъ людей, привязавъ къ вертѣлу, жарять на огнѣ!!!  
Богъ свидѣтель, все это дѣлають турки съ бѣдною райею.

«Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золъ, которые переносятъ страдальцы-мученики наши братья въ Босніи, Герцоговинѣ и старой Сербіи!...

„Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ—какъ и многократно прежде, хотя, увы! доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райи защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нашихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у васъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

„Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ!

„Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибають на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

„Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоценною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ за нея ваши дѣды, воспривите духомъ и услышите призывающій васъ голосъ, полный мольбы бѣдной, гибнущей райи, или во имя единой святой православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе! вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ брошеннымъ всеми на произволь судьбы, нашимъ братьямъ-славянамъ!

„Вспомните слова Спасителя: „Понеже сотвористе едному сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мяѣ сотвористе“ (Матѣ. 25 г. 40).

Митрополитъ Сербскій *Михаиль*

Бѣградъ 14-го септібра 1875 г.

7. СПИ

учениковъ, приняты въ низшее отдѣленіе Курской духовной семинаріи, послѣ приемныхъ испытаній, бывшихъ съ 1-го по 7-е сентября 1875 года; съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ въ училища, въ какомъ разрядѣ и съ ка-

№ № по порядку	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Изъ какого училища.	Какого разряда.	
			Какого разряда.	Баллы, полученные.
1	Петръ Шафрановъ . . .	С. Оскольск.	1	5
	Анатолій Рудневъ . . .	Обоянскаго.	1	5
	Яковъ Поповъ . . .	Рыльскаго.	1	5
	Александръ Моляревскій .	Бѣлгородск.	1	5
	Алексѣй Юрьевъ . . .	Курскаго.	1	5
	Иванъ Одинцовъ . . .	Курскаго.	1	5
	Николай Авдѣевъ . . .	Рыльскаго.	1	5
	Станиславъ Булгаковъ . .	Бѣлгородск.	1	5
	Карлъ Селиваловъ . . .	С. Оскольск.	1	5
	Александръ Четвериковъ .	Курскаго.	1	5
	Орестъ Поповъ . . .	Курскаго.	1	5
	Семенъ Поповъ . . .	Бѣлгородск.	1	4
	Константинъ Ручковскій .	Курскаго.	1	5
	Аргадій Дарасевъ . . .	С. Оскольск.	1	5
15	Андрей Слюнинъ . . .	Обоянскаго.	1	4
	Василій Соловьевъ 2-й . .	Обоянскаго.	1	5
	Петръ Мартыновъ . . .	Курскаго.	1	5
	Михаилъ Поддубный . . .	Курскаго.	1	5
	Иванъ Моусеевъ . . .	Курскаго.	1	5
20	Гаврилъ Досычевъ . . .	Бѣлгородск.	1	5
	Иванъ Данилевскій . . .	Бѣлгородск.	1	5
	Михаилъ Букасовъ . . .	Бѣлгородск.	1	5
	Андрей Плетеневъ . . .	С. Оскольск.	1	5
	Димитрій Василевскій . .	Курскаго.	1	5

СОКЪ

семинаріи, послѣ приемныхъ испытаній, бывшихъ съ 1-го по 7-е сентября 1875 года; съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ въ училища, въ какомъ разрядѣ и съ ка-

Баллы, полученные на приемномъ экзаменѣ.										
Катехизисъ	Св. Исторія	Русскій яз.	Славянскій	Греческій.	Латинскій.	Армет.	Географія.	Объясненіе Вовоудеса	Письменное выраженіе	Общ. баллы
4	4	4	5	4	4	5	4	4 1/2	4	42
4 1/2	5	4 1/2	4	3 1/2	3 1/2	4	4	5	4	42
4	5	4	4	4	4	3 1/2	4	4	4	40
4	3 1/2	4	4	4	4	4	4	4 1/2	4	39
4	4	4	4	4	4	4	4	3 1/2	3 1/2	39
4	3	4	3 1/2	5	4	4	4 1/2	3	4	39
4	4	4	3 1/2	3	4	4	4	4 1/2	4	39
3	4	4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	3	38
4	4	4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	5	3	38
4	4	4	4	3	3	4	4	4 1/2	3	37
4	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4	3	38
4	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3	4	4	36
4	4	4	3 1/2	4	3 1/2	4	4	2 1/2	4	37
4	4	4	4	3 1/2	4	3	4	4	3	36
4	4	3 1/2	3	4 1/2	4	3	4	3 1/2	3	36
4	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	3 1/2	3 1/2	36
4	3 1/2	4	4	4	3 1/2	4	3	3	3	36
4	4 1/2	3 1/2	3	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	36
4	4	4	4	4	4	3	3 1/2	3 1/2	3	36
4	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	4	3	3	35
3 1/2	4	4	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	3	35
3 1/2	3	3	4	4	4	4	4	3	3	35



55	Александръ Терлецкій . . .	Курскаго.	1	5	3	4	4	3	2 1/2	3	3 1/2	4	2 1/2	3 1/2	33
56	Николай Сергѣевъ . . .	Бѣлгородск.	1	4	3	3	3 1/2	3	3	3	4	3	3	2 1/2	31
57	Акиндинъ Киселевъ . . .	Рыльского.	1	4	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	3	31
58	Петръ Жилевскій . . .	Обоянскаго.	1	5	4	2 1/2	4	4	4	4	3	2 1/2	3 1/2	3	34
60	Янцарій Полянничевскій . . .	Дом. пригот.			3 1/2	3	3	3	3 1/2	3 1/2	4	4	2 1/2	3 1/2	33
61	Меодій Ничкевичъ . . .	Бѣлгородск.	2	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	33
62	Петръ Титовъ . . .	С. Оскольск.	2	4	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	2 1/2	3	33
63	Аркадій Спѣсивцевъ . . .	Обоянскаго.	1	5	4	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3	3	32
64	Николай Азаровъ . . .	С. Оскольск.	2	5	3	3	2 1/2	2 1/2	4	3 1/2	4	4	3 1/2	2 1/2	32
70	Павель Иванцевъ . . .	Курскаго.	2	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	33
71	Сергій Петинъ . . .	Рыльского.	1	5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	31
72	Евгеній Арбузовъ . . .	Рыльского.	1	5	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	2 1/2	3	3	30
73	Гавріиль Кондратьевъ . . .	Рыльского.	1	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	31
74	Павель Арбузовъ . . .	Курскаго.	1	5	3	3	4	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	30
75	Александръ Букасовъ . . .	Бѣлгородск.	3	5	3	3	3	2 1/2	3	3	3	3	4	2 1/2	30
76	Семень Цвѣтковъ . . .	Рыльского.	2	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	31
77	Петръ Лукьяновскій . . .	С. Оскольск.	2	5	4	4	4	3	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	33
78	Петръ Воиновъ . . .	Курскаго.	2	5	3	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	31
79	Георгій Булгаковъ . . .	Курскаго.	2	5	4	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	2 1/2	32
80	Николай Переверзевъ . . .	С. Оскольск.	2	5	4	4	4	3	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	32
81	Сергій Краснитскій . . .	Обоянскаго.	2	5	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	32
82	Михаиль Дагасвъ . . .	Курскаго.	2	5	4	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	2 1/2	32
83	Иванъ Ненашевъ . . .	Курскаго.	2	5	3	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	32
84	Семень Титовъ . . .	Обоянскаго.	2	5	3 1/2	4	3 1/2	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	31
85	Иванъ Харлановъ . . .	Обоянскаго.	2	5	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3	2 1/2	31
86	Семень Афанасьевъ . . .	Обоянскаго.	2	5	3	3	3 1/2	3	3	3	3	3	3	2 1/2	31
87	Алексѣй Туранскій . . .	Обоянскго.	2	5	3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	3 1/2	4	2 1/2	31
88	Владиміръ Лемакинъ . . .	Рыльского.	2	4	4	4	3	2 1/2	3	3	3	4	3 1/2	2 1/2	31
89	Михаиль Гордіевскій . . .	Бѣлгородск.	2	4	4	4	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	32
90	Иванъ Ковровъ . . .	Курскаго.	2	5	4	4	2 1/2	3	3	2 1/2	3	4	3 1/2	3 1/2	31
91	Константинъ Ломакинъ . . .	Рыльского.	2	4	3 1/2	4	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	2 1/2	31
92	Яковъ Вознесенскій . . .	Курскаго.	2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	3	3	3 1/2	3	2 1/2	31
93	Василій Курдяевъ . . .	Курскаго.	2	4	3 1/2	3	3	3	3	3	3	3	3	2 1/2	30
94	Петръ Булгаковъ . . .	Курскаго.	2	5	4	3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	3	30
95	Николай Булгаковъ . . .	Курскаго.	2	5	3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	3	3	3	3	30
96	Иосафъ Лукашевъ . . .	Бѣлгородск.	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	3	2 1/2	30
					3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	2 1/2	30





5	Алексѣй Блючаревъ . . . . .	Курск. учил.	2	3
	Василій Никитинъ . . . . .		2	3
	Семень Билимовъ . . . . .		3	5
	Крискентъ Булгаковъ . . . . .		3	5
	Владиміръ Поповъ . . . . .		3	4
	Василій Псаревъ . . . . .		3	5
10	Михаилъ Мануйловъ . . . . .	Бѣлго-родск.	2	4
	Маиайлъ Васильевъ . . . . .		2	4
	Иванъ Мухинъ . . . . .		2	4
	Михаилъ Сабининъ . . . . .	С. Оскол.	2	4
15	Александръ Шафрановъ . . . . .		3	4
	Иванъ Пузаловъ . . . . .		3	4
	Николай Дикаревъ . . . . .		3	4
	Иванъ Вознесенскій . . . . .		3	3
	Иванъ Кононенкоу . . . . .		2	4
	Михаилъ Кордашевскій . . . . .	Рыльскаго.	3	4
20	Федоръ Фатѣевъ . . . . .		3	3
	Александръ Якимовъ . . . . .		2	3
	Иванъ Николаевскіи . . . . .		2	4
23	Иванъ Гулевицкій . . . . .		3	4

3	3	3 1/2	3	2	2 1/2	3	3	2	2	27
3	3	3 1/2	2 1/2	3	2	3	3	2	2	27
3	2	2	2	1	1	нед	ерж	аль.	2	13
2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	19
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	25
3 1/2	3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	3	3	27
3 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	2	2	3	2	
3	2	2 1/2	2 1/2	2	2	2	2	3	2	23
2 1/2	2 1/2	3	3	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	24
3	3	2	3	2	2	2	2	3	2	24
2	3	2	2 1/2	3	2 1/2	3	3	3	2	26
2	3	2	3	2 1/2	2	2	3	3 1/2	2	25
2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	21
2	2	нед	ерж.	2	2	нед	ерж	аль.	2	10
2	2	нед	ерж	1	1	нед	ерж	аль.	2	8
3	3	3	2 1/2	2 1/2	2	3	2	3	2	26
3	3	2 1/2	2	2	1	2	2 1/2	3	3	24
3	2 1/2	2 1/2	2	1	1	2	2 1/2	2	2 1/2	21
3 1/2	3 1/2	2 1/2	3	2	2	1	2	3	3	25
4	3 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	2	2	3	3	23
3	3	2	2	2	1	2	3 1/2	3	2	22

**8. Объявленіе о празднои вакансіи помощника смотрителя и учителя Закона Божіа при Курскомъ духовномъ училищѣ.**

Съ 9 сентября сего 1875 года при Курскомъ училищѣ, по случаю увольненія преподавателя Закона Божіа и помощника смотрителя Алексѣя Смирницкаго, состоитъ вакантною должность преподавателя Закона Божіа. Занять означенную должность изъявили желаніе: преподаватель русскаго языка въ Рыльскомъ училищѣ Андрей Амелинъ, надзиратель Курской семинаріи Никаноръ Жильцовъ и окончившій курсъ въ текущемъ году студентъ Яковъ Булгаковъ. Желающіе занять должность преподавателя Закона Божіа приглашаются держать пробныя уроки недалѣе 15-го Октября.

**9. Отъ Курской духовной Консисторіи—о книгахъ, имѣющихся въ книжной Епархіальной лавкѣ для продажи съ описями оныхъ.**

Курская Духовная Консисторія, въ сѣдствіи опредѣленія Епархіальнаго Начальства, состоявшагося 25 минушаго августа, препровождая при семъ двѣ описи книгамъ, имѣющимся въ книжной епархіальной лавкѣ для продажи, покорнѣйше просить, для приведенія оныхъ въ извѣстность по епархіи, отпечатать въ Курскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, что если кто изъявитъ желаніе выписать какія либо книги, то относилсъ бы въ Курскую епархіальную бібліотеку, съ приложеніемъ надлежащаго количества денегъ.

---

## О П И С Ъ

книгамъ, полученнымъ изъ склада, состоящаго при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отъдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, въ Курской книжной епархіальной лавкѣ, июля 17, сего 1875 года.

Кол-во экз-мовъ	НАЗВАНІЕ	Цена за экземпляръ		СУММА	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
3	Евангеліе на слав. яз. Многоча- чаламъ, въ переплетѣ . . .	—	40	4	20
12	Апостолъ славяно-русскій . . .	—	75	9	—
9	Псалтирь слѣдованная больш. фор., въ кожаномъ перепл.	5	30	47	70
6	Тоже малого формата . . .	2	85	17	10
10	Службникъ съ кинол. въ ко- ленк. перепл. съ застежк.	—	70	7	—
20	Тоже въ бумаж. переплетѣ . . .	—	45	9	—
20	Требникъ въ бумаж. перепл.	—	40	8	—
5	Прологій больш. формата . . .	1	40	7	—
10	Тоже малого формата . . .	—	60	6	—
23	Молитвенникъ слав. въ перепл.	—	20	4	60
26	Сокращенный молитвословъ гражданск. печати съ пер.	—	13	3	90
10	Толковый молитвен., въ перепл.	—	20	2	—
10	Сборникъ молитвен. въ перепл.	—	15	1	50
20	Часословъ, въ переплетѣ . . .	—	35	7	—
4	Служба Св. Тихону Задонск.	—	20	—	80
4	Акафистъ ему же . . .	—	30	1	20
3	— Казанскія Бож. Матери	—	35	1	5
3	— Покрову Пресв. Богор.	—	35	1	5
5	— Божія Матери (уголи моя печали) . . .	—	35	1	75
4	— Архангелу Михаилу . . .	—	35	1	40

3	Акафистъ Св. Пантелеймону .	—	40	1	20
2	Собраніе 15 акафистовъ' съ полнымъ молитв на слав яз. въ тисн. сафьян. пе- реплетѣ и футлярѣ .	6	—	12	—
2	О Евангел. и Евангел. исторіи по поводу книги (жизнь Иисуса) соч. Ренана. Ар- химандрита Михаила .	1	75	3	50
150	Начатки христіанскаго ученія. Толков. Ев. Архим. Михаила.	—	9	13	50
2	— отъ Матѳея .	2	83	5	70
2	— отъ Марка и Луки.	2	85	5	70
2	— отъ Іоанна .	2	85	5	70
1	Собраніе поученій Путятина, въ переплетѣ .	2	50	2	50
1	— — безъ перепл.	2	—	2	—
1	Избранныя житія Святыхъ, составленныя по руковод- ству Четіихъ-Миней .	2	10	2	10
20	Толковый молит. Протопопова О провожденіи воскрес. празд. дней .	—	10	2	—
50	Объ обязанности каждаго пра- вославн. христ. поучаться въ словѣ Божіемъ .	—	5	2	50
30	Объяс. главнѣйш. празд. прав. церкви (Михайловскаго) .	—	3	1	50
20	Ученіе о православномъ Бого- служеніи его же .	—	10	3	—
20	Ученіе о православномъ Бого- служеніи его же .	—	20	4	—
20	Изъясненіе обрядовъ при совер- шен. семи церк. таинствъ	—	5	1	—
20	О христіанскомъ храмѣ въ во- прос. и отв. «Остроумова»	—	5	1	—
5	Св. Кирил. Архіеп. Александр. сл. о исходѣ душ. и страш. судѣ	—	10	—	50

5	О необходимости и спасительныхъ плодахъ поминовенія усопшихъ . . . . .	—	10	—	50
	<b>Житія Святыхъ:</b>				
8	— Иоанна Златоустаго . . . . .	—	3	—	23
7	— Апост. Иоанна Богосл. . . . .	—	3	—	21
8	— Никол. Мирлиційскаго чудотворца . . . . .	—	—	—	23
7	— Филип. митроп. Моск. . . . .	—	—	—	21
8	— Василия Великаго . . . . .	—	3	—	23
7	— Сергія Радонежскаго чудотворца . . . . .	—	3	—	21
8	— Ефрема Сирина . . . . .	—	3	—	23
5	— Фидарета Милостиваго . . . . .	—	3	—	15
7	— Саввы, Архіеп. Сербс. . . . .	—	3	—	21
8	— Св. Пророка Даніила и трехъ отроковъ: Ананіи Азаріи и Михаила . . . . .	—	3	—	24
9	— Кирилла и Меѳодія . . . . .	—	3	—	27
5	— Варлаама и Иоасафа . . . . .	—	3	—	15
6	— Великомуч. Варв. и св. Иоанна Дамаскина . . . . .	—	3	—	18
7	— Преподобномуч Евдок. . . . .	—	3	—	21
7	— Св. Маріи Египетской . . . . .	—	3	—	21
6	— Великомуч. Екатерины . . . . .	—	3	—	18
2	— Св. Григор. Богослова . . . . .	—	3	—	6
10	Поминанье, въ папкѣ . . . . .	—	15	1	50
100	Поученіе противъ пьянства . . . . .	—	1	1	—
818	<b>Итого</b>	—	—	217	10

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Духовно-нравственная дѣятельность православнаго духовенства противъ раскола въ ХУИ и въ началѣ ХУИИ вѣка.

(Продолженіе см. № 7).

Со времени возникновенія раскола духовенство дѣятельно заботилось устранить въ положеніи церкви и общественной жизни все, что могло вызывать болѣе или менѣе справедливыя нареканія со стороны раскольниковъ. Духовенство того времени стремилось возвысить благочііе въ отиравленіи богослуженія и нравственной жизни самого духовенства, устранить изъ общественной жизни новыя антинаціональныя обычаи, которые могли подать поводъ малообразованной массѣ подозрѣвать церковь и православное общество въ отступничествѣ, въ латинствѣ. Но эти мѣры, устраняли только поводъ къ отпаденію отъ церкви однихъ и облегчали путь къ примиренію съ церковію другимъ, — но нисколько не разрѣшали сомнѣній и недоразумѣній, изъ — за которыхъ раскольники главнымъ образомъ рѣшились порвать связь съ церковію, а въ послѣдствіи и со всемъ православнымъ обществомъ. Главнымъ же образомъ духовенство въ борьбѣ съ расколомъ употребляло тѣ чисто духовныя средства, на которыя указывало самое существо дѣла: это — разъясненіе всякаго рода раскольническихъ недоразумѣній и сомнѣній, обличеніе неправомыслія, клеветы, ошибокъ, пристрастія, односторонности и невѣжества расколь-

никовъ, убѣжденіе — покоряться св. церкви, въ которой невозможно спасеніе при самомъ стражайшемъ исполненіи всѣхъ дѣлъ христіанскаго благочестія, опроверженіе всѣхъ доводовъ и основаній, которыми раскольники думали доказать заблужденіе и еретичество церкви, истинность своихъ убѣжденій и оправдать свой разрывъ съ церковію.

Высокій примѣръ этого рода дѣятельности показали отцы собора 1666 года, созваннаго царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ противъ новоявившихся раскольниковъ и мятежниковъ церковныхъ. Отцы собора думали разъясненіемъ, убѣжденіемъ, обличеніемъ, словомъ одними духовными средствами водворить миръ въ церкви, нарушенный расколуучителями. Не издавая никакихъ постановленій противъ раскола, они признали необходимымъ призвать на соборъ всѣхъ расколуучителей и всѣми возможными мѣрами убѣдить ихъ въ справедливости и законности сдѣланнаго на ррѣархомъ Никономъ, предполагая, не безъ основанія, что какъ скоро обратятся къ церкви расколуучители, — возмущенныя ими массы народа, оставшіяся безъ вождей и руководителей, необходимо должны сами собою принести раскаяніе. Раскольцы, оставшіяся безъ вождей, лишенный такъ сказать нравственной опоры, необходимо долженъ былъ пасть, или по крайней мѣрѣ значительно ослабѣть. Нужно полагаать, что цѣль собора была между прочимъ та, чтобы изъ бывшихъ расколуучителей, по ихъ обращенію, сдѣлать миссіонеровъ, какъ это можно судить по эпитиміи, наложенной на бывшего расколуучителя старца Ефрема. Еслибы этой цѣли собора суждено было осуществиться, то



расколъ бы уничтоженъ быль еще въ то время. Для зараженныхъ расколомъ (не могло быть сильнѣе и дѣйствительнѣе обличенія, какъ обличеніе изъ устъ того, къмъ они совращены были въ расколъ. Съ этою дѣлю отцы собора распорядились, чтобъ на соборъ явились расколоучители не только проживавшіе въ Москвѣ, но и бывшіе въ ссылкѣ 1) и жившіе въ отдаленныхъ монастыряхъ 2). Призванныхъ на соборъ расколоучителей, отцы собора убѣждали съ искреннею любовію и рѣдкимъ терпѣніемъ, не смотря на фанатическую непреклонность и некоторыхъ изъ расколоучителей, не смотря на дерзость и оскорбленія со стороны расколоучителей.

Послѣ Александра епископа Вятскаго, написавшаго покойный списокъ тотъ часъ, какъ только разрѣшены были его сомнѣнія относительно исправленія символа и церковно-богослужебныхъ книгъ 3), первымъ изъ расколоучителей призванъ былъ на соборъ протопопъ Юрьевца Поволжскаго Аввакумъ, болѣе другихъ расколоучителей дѣятельный и энергичный. Зная, какъ велико было вліяніе Аввакума на дѣла раскола, отцы собора особенно заботились объ обращеніи этого фанатика; но — безуспѣшно. Аввакумъ — это одна изъ тѣхъ личностей, которыя убѣдившись или увлекшись чѣмъ — либо, не могутъ перемѣнить своего убѣжденія до конца жизни и стоять вѣ въ всякаго вліянія. Ни убѣжденія, ни разъясненія, ни даже мольбы не производятъ на нихъ никакого впечатлѣнія; они не слушаютъ по боль-

1) Житія протопопа Аввакума стр. 83. Издан. Кожанчик.

2) Дополн. къ акт. истор. т. V, № 102, стр. 4381.

от 3) Тамъ-же стр. 447.

шей части того, что имъ говорятъ; они напередъ рѣшили, что все противное ихъ возрѣнію неправо, не имѣетъ смысла. Потому, какъ бы ни было сильно опроверженіе ихъ заблужденія, оно не производитъ никакого психическаго процесса, кромѣ развѣдраженія... Къ этой категоріи должно отнести и протопопа Аввакума. Безтолковый и фанатическій не могъ слушать никакихъ убѣжденій. Еще прежде, въ началѣ раскола, онъ неспособенъ былъ слушать увѣщаній, когда архимандритъ Андроніевъ монастыря съ братією убѣждали Аввакума покориться патриарху, онъ, какъ самъ о себѣ говоритъ, только *бранился и лаялся* <sup>4)</sup>. Преслѣдованія и ссылка, раздражая Аввакума, еще болѣе усилили его фанатизмъ. Аввакумъ вообразилъ себя дѣйствительнымъ апостоломъ, которому онъ старался подражать и въ своихъ письмахъ и съ этимъ убѣжденіемъ остался до конца своей жизни. Само собою понятно, что на такую натуру не могли подѣйствовать ни духовныя мѣры, ни тѣлесныя наказанія. Сколько не убѣждали Аввакума на соборѣ, онъ не только не покорился церкви, но «злобу злобѣ прилагая, укори въ лице весь освященный соборъ, вся неправославными нарицая» <sup>5)</sup>. Соборъ опредѣлялъ лишить его священства и предать анаѳемѣ, что и было совершено 13 мая 1666 года въ московскомъ Успенскомъ соборѣ. «Зло было ми тяжело въ объдню гу», говоритъ самъ о себѣ Аввакумъ, но не покорился и въ свою очередь проклиналъ православныхъ <sup>6)</sup>. Пред-

4) Житіи протопопа Аввакума стр. 24.

5) Дополн. акт. ист. т. V, № 102, стр. 448.

6) Житіи протопопа Аввакума стр. 24.

полагая, что отлучение отъ церкви подѣйствуетъ на Аввакума, отцы собора вновь призвали его и «паки увѣщень бѣ ко обращенію, но тщетень трудъ и жданія быше ?)». Аввакумъ сосланъ былъ въ Пустозерскій острогъ. Но вѣдь—не камень жѣ человѣкъ? Не можетъ быть, чтобы любовь и вразумленіе не оказали своего дѣйствія? Думали отцы собора, и, воспользовавшись прибытіемъ восточныхъ патріарховъ, вновь привезли Аввакума въ Москву. Какъ самъ говоритъ Аввакумъ, «многожды» его возили въ Чудовъ монастырь для убѣжденія и, наконецъ, поставили предъ вселенскихъ патріарховъ (соборъ былъ подъ предѣлательствомъ двухъ патріарховъ восточныхъ—Александрійскаго Паисія и Антиохійскаго Макарія). Долго убѣждали Аввакума патріархи и въ заключеніе замѣтили: «вся Палестина, и Сербь, и Албанцы, и Валахи, даже Римляне и, поляки крестятся тремя перстами; одинъ ты стоишь на своемъ упорствѣ и крестишься двумя перстами; такъ неподобасть». Но въ глазахъ Аввакума авторитетъ вселенскаго обыкновенія не имѣеть никакой силы и значенія; онъ отвѣчалъ патріархамъ оскорбительною насмѣшкою: «Вселенскіе учителя! говорили Аввакумъ, Римъ давно упалъ и лежитъ невосклонно, и дяхи съ нимъ же погибли, до конца враги быша христіанамъ; и у васъ (на востокъ) православіе нестро; отъ насилія Турскаго Магмета, немощи есте стали; и впредь приѣжайте къ намъ учиться...»<sup>8)</sup>. Потомъ, Аввакумъ *побранилъ* присутствовавшихъ на соборъ *сколько могъ* и началъ разгнѣ-

7) Дополн. къ акт. вст. т. V, № 102, стр. 442.

8) Житіе протоіереева Аввакума стр. 83—84.

рывать роль юроднаго<sup>9)</sup>. Убѣждалъ и просилъ самъ царь, но Аввакумъ остался не преклоннымъ<sup>10)</sup>. Еслибы Аввакумъ хотя на минуту дозволилъ себѣ усумниться въ правотѣ своего дѣла, или призналъ необходимость проверки своихъ убѣждений, при такихъ успѣихъ собора — онъ непременно бы обратился къ церкви. Но фанатизмъ Аввакума не позволялъ ему ни на минуту усумниться въ истинности и чистотѣ своихъ убѣждений, не могъ допустить одной іоты правды въ дѣлѣ противниковъ и, какъ напередъ рѣшилъ, съ тѣмъ убѣжденіемъ и остался. Цѣлые сотни соборовъ не могли поколебать фанатизма Аввакума.....

Но не благоприятный исходъ усилій собора обратиться къ церкви Аввакума не поколебалъ рѣшенія собора обратиться къ церкви другихъ расколоучителей, хотя и другіе расколоучители по своимъ нравственнымъ качествамъ малымъ чѣмъ отличались отъ Аввакума. На пятое засѣданіе собора призванъ былъ Никита, священникъ Суздальскаго Рождественскаго собора. Никита не имѣлъ даже качествъ Аввакума: по своему умственному развитію онъ стоитъ несравненно ниже Аввакума, уступаетъ ему и въ ревности. Но онъ имѣлъ и преимущества передъ своимъ апостоломъ, которыми опредѣляется его исторія. Въ минуту опасности Никита способенъ былъ отказаться отъ своихъ убѣждений, не считалъ грѣхомъ написать покаянный свитокъ и, при первой возможности, опять обратиться къ расколу: безъ этихъ качествъ онъ не могъ сдѣлаться главою мя-

9) Тамъ-же стр. 85—86.

10) Тамъ-же стр. 88.

тежа 1682 года. Собору, конечно, неизвѣстны были эти качества души Никиты, и онъ съ такою же ревностію и любовію заботился объ обращеніи Никиты, какъ и объ обращеніи протопопа Аввакума. Узнавши, что Никита такъ и вѣруетъ, какъ наивсаль въ своемъ свиткѣ, поданномъ царю Алексѣю Михайловичу <sup>11)</sup> «архіереи начаша отверзати ему умныя очеса и являти его невѣжества; толковати же божественныхъ писаній трудности <sup>12)</sup>». Нужно полагать, что соборъ долго убѣждалъ Никиту. Ему подробно было указано, что ереси, погрѣшности и заблужденія находятся не въ скръжаляхъ и книгахъ новоисправленныхъ, а свиткѣ или челобитной Никиты <sup>13)</sup>, который ученіе св. отцевъ называлъ ересью. Но убѣжденія ни къ чему не повели: онъ также относился къ убѣжденію, какъ Аввакумъ, т. е. не слушалъ увѣщаній. «Онъ же окаянный, говорится въ соборномъ дѣяніи, уподобися аспиду затыкающему ушеса своя на гласъ обавающаго, не хотѣ и слушати архіерейскихъ увѣщаній, но гордостію дивольскою напыщенъ бывъ, глагола единого себе пекуснѣйша быти божественныхъ писаній, неже вси архіереи; обаче они (архіереи) яко добріи врачеве, презирающе и забывающе вся укоризны и руганія его нестерпимая, не престаша его молити и увѣщати ко обращенію, но и тако Есіона мыша <sup>14)</sup>». Отцы собора хотѣли обратить расколоучителей часто духовными мѣрами — убѣжденіемъ, мольбами, кротостію, любовію. Они съ рѣдкимъ въ тотъ вѣкъ

11) Дополн. къ акт. истор. т. V, № 102, стр. 449.

12) Тамъ-же стр. 450.

13) Тамъ-же см. дѣяніе собора пятое въ началѣ.

14) Тамъ-же стр. 450.

снисхожденіемъ, кротостью и любовію истинно христіанскихъ пастырей церкви относились къ отпадшимъ отъ церкви, не смотря на свои обширныя полномочія. Но развѣ могли имѣть какой либо смыслъ убѣжденіе, любовь и кротость для такихъ нравственно-безобразныхъ людей, какъ Никита?! Самая побѣда надъ такими людьми не приноситъ никакой пользы: Никита, напримѣръ, четырежды обращался къ церкви и все—таки остался ревнителемъ раскола, заклятымъ фанатическимъ врагомъ церкви....

Вообще о дѣятельности отцевъ собора 1666 года должно замѣтить, что они думали и стремились достигнуть своей цѣли—обратить расколуучителей къ церкви одними чисто-духовными средствами и всячески воздерживались отъ мѣръ крутыхъ, не свойственныхъ церкви: они не подвергали расколуучителей наказанію даже тогда, когда эти послѣдніе являлись оскорбителями отцевъ собора. Такое гуманное и разумное отношеніе отцевъ собора къ расколу въ высшей степени замѣчательно: въ то время малѣйшее преступленіе противъ вѣры, нравственности христіанской и церковнаго устава вызывало жесточайшія тѣлесныя наказанія; сопротивленіе, противорѣчіе были почти не мыслимымъ дѣломъ. Не такъ, очевидно, смотрѣлъ на это дѣло соборъ 1666 года. Безуспѣшныя усилія убѣдить Аввакума и Никиту; ихъ дерзость, упорство не измѣнили тактики собора. Соборъ тѣми же средствами и съ такою же любовію старается обратить Ѳсдора, Лазаря и друг. расколуучителей. Діаконъ Ѳеодоръ на соборѣ обругалъ всѣхъ архіересей еретиками, не изъявилъ ни малѣйшаго желанія примириться съ

церковію; но архіереи начали «съ любовію» увѣща-  
вать его «да придетъ въ чувство», и показывали  
ему, что все исправленное патріархомъ Никономъ  
*благочестиво исправилася по преданію св. отецъ, благодатію  
пресвятаго и животворящаго Духа* <sup>15)</sup>. Наглый обманъ  
Федора (Федоръ преданный анаемѣ написалъ по-  
каянный свитокъ и присоединенъ былъ къ церкви,  
но потомъ забралъ все свое семейство и бѣжалъ <sup>16)</sup>  
не оттолкнулъ отъ него отцевъ собора: они убѣж-  
дали его вновь и долго ожидали «исправленія <sup>17)</sup>».  
О Лазарѣ говорится въ соборномъ дѣяніи, что его  
«многими наученми добрии пастыріе на путь истин-  
ный наставляху, и вредъ его душевный врачевашу,  
давше ему многихъ мѣсяцей поприще ко устрабле-  
нію, терпяще его даже до пришествія святѣйшихъ  
патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Ан-  
тіохійскаго <sup>18)</sup>», хотя съ Лазаремъ можно было по-  
ступить строже; такъ какъ онъ подобно своимъ  
предшественникамъ, «весь освященный соборъ въ  
лице укоряше <sup>19)</sup>». Соборъ 1666 года, какъ мы ви-  
дѣли, строго держался разумныхъ гуманныхъ на-  
чалъ въ борьбѣ съ расколучителями и это направ-  
леніе собора тѣмъ болѣе заслуживаетъ глубокаго  
уваженія, что до собора и послѣ даже собора дол-  
гое время грубой физической силѣ отдавалось оче-  
видное преимущество не только гражданскимъ пра-  
вительствомъ, но даже и церковнымъ. Изъ того,  
что по отношенію къ нѣкоторымъ расколучите-

15) Дополн. къ акт. истор. т. V, № 102, стр. 452.

16) Тамъ-же стр. 452.

17) Тамъ-же.

18) Тамъ-же стр. 456—457.

19) Тамъ-же стр. 437.

лямъ это начало не принесло плода ожидаемаго, не привело къ желанной цѣли еще ни какъ не слѣдуетъ, будто это начало не дѣйствительно, или — прилагали его не надлежащимъ образомъ. Вышепоименованные нераскалявшіеся расколоучители принадлежали къ тому рѣдкому классу людей, на направление мыслей которыхъ не можетъ оказать рѣшительно никакого дѣйствія ни начала нравственный — убѣжденіе, вротость, любовь и просьбы, ни грубая физическая сила, ни — вообще — всякое другое средство: сердце этихъ расколоучителей это — камень, который такъ сильно сплоченъ, что не вывѣтривается вѣтромъ и не поддается молоту. Другіе же расколоучители серьезно искавшіе истины и съ болѣе нѣжными свойствами души не могли устоять противъ истинно-христіанскаго направленія дѣятельности собора: они или оставляли свои заблужденія послѣ убѣжденій и увѣщаній, сдѣланныхъ имъ на соборѣ, какъ раскаялись Ефремъ Потемкинъ<sup>20)</sup>, іеромонахъ Авраамій<sup>21)</sup>, Антоній бывший архимандритъ Спасскаго монастыря Муромскаго и Сергій Салтыковъ и ггуменъ бизюковскаго монастыря, или — сами добровольно приходили на соборъ съ покаяннымъ свиткомъ, какъ іеромонахъ Сергій, Григорій-Іоаннъ Нероновъ, Герасимъ Бирсовъ и друг.<sup>22)</sup> Во все время дѣятельности собора мы не видимъ насилія, духа нетерпимости и жестокости, которыя обыкновенно приписываютъ духовенству, какъ главную и характеристическую черту въ его дѣятель-

20) Тамъ-же стр. 432—433.

21) Тамъ-же стр. 458.

22) Тамъ-же стр. 455, 457—458.



ности противъ раскола и въ особенноти собору 1666 года. Здѣсь не лишнимъ считаетъ опровергнуть не на чемъ не основанное мнѣніе г. Варадинова высказанное имъ въ своей „Исторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ“ будто постановленіе подвергать раскольниковъ не только церковному, но и Гражданскому наказанію выражаетъ собою взглядъ духовенства на дѣла раскола и было сдѣлано соборомъ 1667 г. (продолженіе собора 1666 г. подъ предсѣдательствомъ восточныхъ патріарховъ). «Подобаетъ ихъ (раскольниковъ) наказати и градскимъ казненіемъ, говорится въ этомъ постановленіи, зане во второй вселенскій соборъ, иже въ Константинополѣ собрася, во времена благочестиваго царя Θεодосія Великаго на духоборца Македонія и быша тогда злочестивые епископы 36, послѣдователи ерессначальнику Македонію, богоносніи отцы, по изверженіи и проклятїи тѣхъ злочестивыхъ епископовъ, повелѣша ихъ наказати и градскимъ закономъ. И аще царскимъ повелѣніемъ благочестиваго царя Θεодосіа біены быша зѣло говаяжьими жилами и позориша ихъ всадивши на верблюды и возиша по торгу и потомъ сослаша въ Емекинъ градъ Сирійскій и тамо злѣ скончашася и т. д. (слѣдуютъ примѣры изъ исторіи соборовъ <sup>23</sup>). Приводя это постановленіе, г. Варадиновъ замѣчаетъ: «хотя постановленіе это свидѣтельствуесть о новомъ направленіи намѣреній и дѣйствій правительства; однако оно истекло не изъ этого юридическаго взгляда, а вращалось все еще въ кругѣ религіозныхъ мѣръ, предпринимаемыхъ

23) Полное собраніе законовъ т. I, № 112, стр. 706.

противъ раскольниковъ; по крайней мѣрѣ, оно основано на книгахъ церковныхъ, которыя и приводятся здѣсь, какъ основаніе этой мѣры. Это узаконеніе имѣетъ своимъ основаніемъ *взглядъ духовенства на дѣла раскола*; правительство все еще не начинало смотрѣть на него съ точки зрѣнія государственной, ни даже уголовной или полицейской т. е. оно не относило проявленій раскола къ нарушенію законовъ....<sup>24)</sup>». Кроме того, что это постановленіе существуетъ и что оно издано не безъ участія духовенства, ничего нельзя сказать объ этомъ законѣ. Варадиновъ говоритъ, что это узаконеніе имѣетъ своимъ основаніемъ *взглядъ духовенства на дѣла раскола*. Это по меньшей мѣрѣ невѣрно. Изъ разсмотрѣнія дѣятельности собора 1666 года несомнѣнно видно, что духовенство держалось совершенно противоположнаго взгляда на дѣла раскола: въ исторіи этого собора нѣтъ ни одного факта, который бы подтверждалъ мнѣніе г. Варадинова. Но оно и не принадлежитъ духовенству. Одно то, что это узаконеніе находимъ въ кодексѣ гражданскихъ постановленій и не находимъ ни въ соборномъ свиткѣ 1666—67 годовъ, ни въ церковныхъ постановленіяхъ,—доказываетъ, что оно нужно было для гражданского правительства и издано имъ, хотя не безъ участія духовенства. Затѣмъ, документъ этотъ хотя изданъ отъ лица патриаршаго собора 1667 года, но принадлежитъ собственно правительству гражданскому. Въ 1681 г. царь Федоръ Алексѣевичъ спрашивалъ архіереевъ, собравшихся на соборъ: какъ

24) Истор. Минист. Внутрен. Дѣлъ Варадинова, восьм. дополн. кн. стр. 10—11.

поступать съ раскольниками? (Если рѣшено было соборомъ 1667 г., къ чему же еще вновь созывать соборъ и спрашивать: какъ поступать съ раскольниками)? Соборъ отвѣчалъ: «блаженные памяти Великій Государь царь и Великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержецъ, ревнуи по Господѣ Бозѣ и обороняючи матеръ свою святую церковь, указалъ тѣмъ враговъ, святыхъ церкви противниковъ, отсылать къ градскому суду, и по своему государеву разсмотрѣнію, кто чего достоинъ указъ чинить<sup>23)</sup>. Таковъ былъ отвѣтъ Алексѣя Михайловича на «соборное доношеніе» о раскольникахъ, которые непокорятъ церкви «по многому архіерейскому ученію и прошенію и по наказанію церковному<sup>24)</sup>». Царь Алексѣй Михайловичъ указалъ, говорили отцы собора; слѣдовательно, и инициатива этого закона принадлежитъ царю, а не собору, который не имѣлъ даже права дѣлать подобныхъ постановленій, не превышая своей власти и правъ. Не должно забывать, что на соборѣ присутствовали по большей части самъ царь, царскій синклитъ и нарочитіи люди. Собору въ этомъ документѣ, вѣроятно, принадлежитъ одно, — это изложеніе основаній, по которымъ раскольниковъ можно подвергать тѣлесному наказанію за противленіе церкви. Слѣдовательно, законъ этотъ по всей справедливости долженъ быть приписанъ гражданскому правительству; духовенство здѣсь дѣйствовало по инициативѣ и цѣлямъ гражданского правительства. Духовенство здѣсь, очевидно, принимало та-

23) Акт. истор. т. V, № 75, стр. 111.

24) Тамъ-же. См. начало отвѣта на 2-е предложеніе царя стр. 111.

кое же участіе, какъ и въ составленіи уложенія царя Алексѣя Михайловича <sup>27)</sup>, хотя никому не перейдетъ въ голову доказывать, что уложеніе составлено духовенствомъ; или—какъ полѣвка спуетя, по приказанію Петра I, оно написало основанія для казни царевича Алексѣя Петровича, не сочувствовавшего реформамъ своего отца, хотя, конечно, духовенство нисколько не виновато въ казни царевича. Вотъ почему, мы не встрѣчаемъ этого важнаго документа ни въ церковныхъ постановленіяхъ, ни въ дѣяніяхъ собора 1666—67 годовъ, которому приписывается его изданіе. Далѣе, несправедливо также и то, будто «гражданское правительство еще не начинало смотрѣть на расколъ съ точки зрѣнія государственной, ни даже уголовной или полицейской, т. е. оно не относило проявленій раскола къ нарушенію законовъ». Уложеніе царя Алексѣя Михайловича издано въ 1649 г., а въ немъ самая первая статья говоритъ: «будетъ кто иновѣрцы, какія ни буди вѣрцы, или и Русской человекъ, возложитъ хулу на Господа Бога и Спася нашего Иисуса Христа, или на родшую Его пречистую Владычицу нашу Богородицу и приснодѣву Марію, или на честный Крестъ, или на святыхъ Его угодниковъ: и про то сыскивати всякими сыски на крѣпко. Да будетъ сыщется то до прима; и того богохульнича обличивъ казнити, сжечь <sup>28)</sup>. Далѣе полагается смертная казнь за безчинство въ церкви и торговая казнь за оскорбленіе духовныхъ лицъ <sup>29)</sup>. Расколь-

27) Полн. собран. законовъ т. I, стр. 1—3.

28) Полн. собр. законовъ т. I, стр. 3, ст. 1.

29) Тамъ-же ст. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

ники же не только хулили св. Крестъ, но порицали церкви, церковныя таинства, богослуженіе, отрицали самую церковь и іерархію, православную вѣру называли антихристовою, христіанъ— слугами антихристовыми: это можно найдти въ каждомъ раскольническомъ сочиненіи. Слѣдовательно, правительство на раскольниковъ имѣло уже опредѣленный взглядъ. Такъ, на основаніи этого закона расколуучитель Исаія былъ еще въ 1666 году до собора сожженъ <sup>30)</sup>, другіе сосланы въ ссылку по тому же градскому закону <sup>31)</sup>. Слѣдовательно, въ 1667 г. изданъ не новый какой либо законъ, а примѣненъ къ расколу и обоснованъ законъ уже существовавшій и дѣйствовавшій.

(Продолженіе будетъ.)

## О Т Ч Е Т Ъ

о воскресныхъ церковныхъ собесѣдованіяхъ съ прихожанами Курской пригородней сл. Ямской Введенской церкви за 1874 годъ.

Главнѣйшее побужденіе, расположившее меня къ открытію воскресныхъ собесѣдованій, а равно и къ продолженію веденія сего дѣла, было и есть собственное сознаніе важности проповѣдническаго дѣла, лежащаго на мнѣ, какъ на пастырѣ своего прихода и великости того значенія Словъ Божіихъ въ жизни прихожанъ, какое свойственно ему, какъ первостепенному источнику спасительныхъ истинъ вѣры Христовой. Руководясь симъ воззрѣніемъ на дѣ-

30) Автоб. пр. Аввакума стр. 76.

31) Дополн. акт. историч. т. V, стр. 448—452.

ло проповѣдничества, я при помощи Божіей, три года занимаюсь произношеніемъ изустныхъ поученій, за каждымъ литургійнымъ Богослуженіемъ, управляемымъ мною. Утѣшительнымъ результатомъ такого проповѣданія въ теченіи двухъ лѣтъ, до открытія собесѣдованій, было то, что въ этотъ двухлѣтній періодъ своихъ проповѣдническихъ занятій я успѣлъ настолько возбудить въ своихъ слушателяхъ вниманіе къ Слову Божію, что они просили меня доставить имъ возможность чаще и долѣе слышать мои поученія. Имѣя въ виду столь благопріятное интересамъ проповѣди настроеніе слушателей, открытіе собесѣдованій я счелъ дѣломъ въ высшей степени благопотребнымъ для нихъ. По утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, \*) съ благословенія Божія, я открылъ собесѣдованія 1874 года, 6 января, въ 11-ть часовъ дня, въ присутствіи 100 человекъ слушателей. Такъ какъ главный предметъ нашихъ собесѣдованій былъ и есть Евангеліе, то, на первыхъ опытахъ, я нашелъ нужнымъ познакомить своихъ слушателей съ біографіею богодухновенныхъ писателей Евангелій и ихъ внутреннимъ достоинствомъ. Сущность сужденія о внутреннемъ достоинствѣ Евангелія я изобразилъ такъ. Въ ряду церковно-богослужебныхъ чтеній первое по значенію мѣсто принадлежитъ чтеніямъ Евангельскимъ. Евангельское слово, какъ Слово Божіе есть то истлѣнное сѣмя, отъ котораго человекъ возраждается изъ естественной въ благодатную жизнь (Лук. 811). Евангельское ученіе, какъ ученіе изшедшее изъ устъ самаго Господа, служитъ первоосновою въ системѣ

\*) Программа эта напечатана въ истекшемъ г. въ Еп. Вѣдомостяхъ.

христіанскаго вѣроученія, такъ что спасительная вѣра усвоится нами не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго озаренія нашего разума свѣтомъ евангельской истины. Если же знаніе евангельскаго ученія такъ необходимо для насъ, что безъ того мы и не можемъ быть истинными христіанами, то, въ видахъ сообщенія сего знанія, мы избрали главнымъ предметомъ своихъ собесѣдованій Евангеліе, именно тѣ изъ него зачала, которыя ежегодно читаются на воскресномъ литургійномъ Богослуженіи. При собесѣдованіяхъ я держался такого порядка. За молитвеннымъ призываніемъ: Господи Боже благослови! мною прочитывалось изъ Евангелія положенное зачало сперва на славянскомъ текстѣ, а затѣмъ въ переводѣ на русскій, съ котораго и велось дѣло евангельскаго объясненія. Судя по характеру зачала и предлагалось толкованіе то въ болѣе то въ менѣе длительной рѣчи. Такъ, если подлежали объясненію зачала повѣствовательнаго содержанія-историческія и приточныя, то, конечно, не настояло особенной пужды въ слишкомъ пространномъ толкованіи ихъ. Евангельское событіе и приточный рассказъ переданные слушателямъ живымъ словомъ становятся понятными для нихъ и при сжатомъ объясненіи. Но зачала учительнаго характера какъ-то въ недѣли сыропустную, Пасхи, св. Отець и т. п. требуютъ уже подробнаго объясненія. Здѣсь не мало требовалось отъ собесѣдователя усилій на то, чтобы заключающіяся въ нихъ выраженія высокаго евангельскаго ученія приблизить къ крайне ограниченному пониманію простыхъ слушателей. Изъ разъясненнаго до подробностей зачала вытекаетъ главная мысль

его, которая въ свою очередь дѣлается темою поученія, направленнаго къ утвержденію ихъ разума въ вѣрѣ, сердца въ надеждѣ и любви христіанской. Но такъ какъ религіозная жизнь человѣка, а тѣмъ болѣе цѣлаго общества чрезвычайно богата разнаго рода явленіями, вызывающими пастыря на размышленіе, такъ что нѣтъ никакой возможности обозрѣть ихъ въ систематическихъ поученіяхъ, то, въ видѣ дополненій къ собесѣдованіямъ, въ концѣ ихъ, бываетъ обозрѣніе сихъ явленій, также сообщаются отрывочныя свѣдѣнія изъ разныхъ отраслей христіанскаго вѣроученія, конечно, тѣ только, которыя признавались полезными, примѣнимыми къ слушателямъ.

Приходъ, въ которомъ я священствую, населенъ преимущественно крестьянами и состоитъ приблизительно изъ 7000 обоего пола. Изъ нихъ болѣе постоянная цыфра слушателей не свѣше 100 человѣкъ. Ближайшая причина малочисленности ихъ въ сравненіи съ искомъ всѣхъ жителей, по моему мнѣнію, заключается въ новизнѣ собесѣдованій, за первый годъ своего существованія, еще не успѣвшихъ склонить простолудиновъ къ готовности удѣлять значительную долю воскреснаго досуга на благочестивыя размышленія. Къ утѣшенію своему я долженъ присовокупить еще и то, что количественный недостатокъ слушателей восполнялся добрыми качествами души наличныхъ посѣтителей. Весьма отраднo пастырю видѣть въ прихожанахъ замѣчательное рвеніе къ слышанію Слова Божія; казалось, въ это минуты они забывали все, не исключая и физической усталости, производимой трехчасовымъ пребываніемъ



ихъ въ храмѣ. Собственно собесѣдованія шли не болѣе 1½ часа, но начала ихъ нельзя было опредѣлить въ точности. Въ видахъ привлеченія большаго числа слушателей приходилось почти всегда начинать собесѣдованія непосредственно по окончаніи поздней литургіи. Эта неизбѣжная неопредѣленность относительно начала собесѣдованій повела однакожь къ лучшему, именно къ тому, что ревнители Слова Божія являлись къ литургіи, изъ-за того, чтобы все сполна выслушать собесѣдованіе. Незыяснимо-сладкое чувство пастырскаго удовольствія испытывалъ я всякій разъ при появленіи своемъ на кафедрѣ собесѣдователя, всегда окруженной благорасположенными ко мнѣ людьми, спешившими сюда затѣмъ, чтобы внимать глаголамъ живота вѣчнаго. И глубоко убѣжденъ въ томъ, что ихъ приводило къ проповѣднической кафедрѣ ни что иное, какъ живая потребность ихъ духа, ищущаго себѣ сродной пищи въ Словѣ Божіемъ. Понятное дѣло, что посылное удовлетвореніе этой потребности лежало и лежитъ на моей пастырской обязанности. Важность предстоявшаго труда, сознаніе собственныхъ немощей и представленіе неизбѣжныхъ практическихъ затрудненій не могли не смущать и дѣйствительно сильно смущаютъ мою душу, но въ тоже время, обращаясь мыслію къ Слову Божію и писанію святыхъ Отець, я проникаюсь утѣшительнымъ убѣжденіемъ въ томъ, что успѣхъ проповѣдническихъ трудовъ не столько зависитъ отъ моихъ слабыхъ способностей, сколько отъ воли Божіей, дарующей глаголь благовѣствующему, исполненный самъ по себѣ духа и силы благодатной (1 Кор. 2, 4). Вспо-

мошествуемый благодатию Божіею, я посвящалъ часы собесѣдованія на разъясненіе необходимыхъ для вѣрхъ насъ и притомъ самыхъ важныхъ вопросовъ вѣры и нравственности. Для ознакомленія слушателей съ сущностью вѣроученія христіанскаго представлены была имъ возможность выслушать объясненіе догматическаго ученія о томъ, что Богъ есть Духъ (нед. Самар. Іоан. 4, 24), Единый по существу, а троичный въ лицахъ (на Крещ. Матѣ. 3, 13-17); все сущее во вселенной существуетъ по Его творческой волѣ (на Пасху 1, 3-4), ею все поддерживается и охраняется (нед. 3 по 50); человекъ вѣнецъ вѣрхъ тварей и образъ Создателя не устоялъ въ добръ (нед. блуд. сын. 15, 11-32), но Богъ, отъ вѣчности предопредѣлившій спасти человека, даруетъ ему благодатное оправданіе чрезъ Единороднаго Сына своего (нед. Св. Отец. Іоан. 17, 1-13 и 3-я Матѣ. 21, 33-42), и благодатное освященіе чрезъ Духа Святаго (на Крещ. и пятидесят. Іоан. 7, 37-33); по исполненіи времени, предназначеннаго для духовнаго возрожденія человечества, обновится весь видимый міръ посредствомъ огня и тогда наступитъ царство вѣчной славы (нед. мясопуст. Матѣ. 25, 31-46). Въ связи съ догматическимъ предлагалось вниманію слушателей ученіе нравственное объ обязанностяхъ христіанина въ отношеніи къ Богу (нед. 15 Матѣ. 22, 37-38), самому себѣ (нед. 33 Лук. 18, 13-14 и 3-е поста Марк. 8, 34-38, 9, 1) собственной душѣ, (нед. сырпуст. Матѣ. 4, 14-21 и нед. 3-е пост.) и тѣлу (нед. Сам. Іоан. 4, 17-18 и нед. блудн. 15, 11-32), въ отношеніи къ земному благополучію, о богатствѣ и бѣдности (нед. 16 Матѣ. 25, 14-30 притча о-

богатомъ и Лазарѣ (Лук. 14, 19-31), въ отношеніи къ ближнимъ (нед. 12 Мате. 19, 18-19 нед. 19, Лук. 4, 31-36, нед. 25 Лук. 10, 25-37, нед. 32, Лук. 19, 1-10 и нед. страш. суда). Изъ разъясненныхъ зачатъ, прочитанныхъ въ теченіи года на воскресномъ литургійномъ Богослуженіи, слушатели мои имѣли возможность ознакомиться съ сущностью догматическаго ученія и духомъ нравственныхъ обязанностей христіанина. Посильное достиженіе цѣли собесѣдованіи облегчалось для меня обстоятельствомъ, что общество слушателей было почти всегда одно и тоже. Мнѣ знакомы ихъ свѣтлыя и темныя стороны жизни, ихъ особенныя радости и скорби смотря потому, съ какими изъ сихъ явленій состоитъ въ связи содержаніе объясняемаго зачала, я, заручившись наблюденіями надъ ихъ жизнію, вносилъ въ ихъ духовный міръ то или другое слово христіанской истины, которое служило свѣтомъ, озарившимъ ихъ тусклое религіозное сознаніе, — теплѣтою, согрѣвавшею ихъ необученное въ благочестіи сердце. Въ дѣйствительности добраго вліянія собесѣдованій на слушателей отчасти удостовѣрило меня наблюденіе надъ ихъ вышнимъ положеніемъ, какое они принимали во время собесѣдованія. Съ перваго собесѣдованія и до послѣдняго у насъ хранилась невозмутимая тишина и примѣрный порядокъ, устанавливаемый единственно общимъ ихъ стремленіемъ выслушать, безъ пропусковъ все, что говорится на собесѣдованіяхъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что Слово Божіе, возглаголюемое на собесѣдованіяхъ, оставляетъ свои глубокіе слѣды въ душахъ слушателей и у нѣкоторыхъ вынаружилось уже въ жизни замѣтною переменою къ луч-

шему. Принимая во вниманіе, что <sup>2</sup>/з слушателей-люди бѣднаго состоянія, и не упускалъ изъ виду ни одного благопріятнаго случая что-бы сколько можно утѣшить ихъ пастырскимъ словомъ. Такъ при объясненіи Ев. въ нед. 3-ю, 8-ю 22-ю 26-ю и 35-ю я старался изобразить въ присутствіи бѣдняковъ пути промышленія о лихъ любвеобильнаго Отца Небеснаго и тѣмъ помирить ихъ съ своею тяжелою долею, вдохнуть въ угнетенныя ихъ нуждою души упованіе на милосердіе Божіе, равно заботящееся о всѣхъ насъ—богатыхъ и бѣдныхъ; первыхъ Оно призываетъ къ спасенію посредствомъ христіанскаго участія во вторыхъ, а сихъ—посредствомъ признательности къ своимъ благодѣтелямъ и терпѣнія. Насколько ихъ утѣшало мое слово, полное искренняго сочувствія, немало уже свидѣтельствуется тотъ фактъ, что они принадлежатъ къ числу усердныхъ слушателей. Видно, что Слово Божіе поражаетъ чувство истиной отрады въ ихъ сердцахъ, тѣснымихъ гнетомъ нуждъ и недостатковъ. Вторую, значительно меньшую часть слушателей, составляли люди средняго состоянія, которые при объясненіи Ев. въ нед. 25 и 35 по 50 приглашались къ братскому участию въ положеніи бѣдствующихъ и вообще неимущихъ. Подъ вліяніемъ разсужденій о благотворительности, по моему предложенію, слушатели нѣсколько разъ жертвовали посильныя лепты къ пользу бѣдныхъ. Однажды изъ такихъ лептъ составилось семьдесятъ два рубля, поступившихъ въ пособіе прихожанамъ, пострадавшимъ отъ пожара въ Іюль мѣсяцѣ. Далѣе, <sup>2</sup>/з слушателей были люди женскаго пола, отъ 26 и до 40 лѣтъ, именно въ томъ возрастѣ, когда у насъ

женщина приобрѣтаетъ независимое положеніе въ семействѣ, сдѣлавшись хозяйкою дома и матерью семьи. Объясняя Ев. о Миронисицахъ я обратилъ ихъ вниманіе на собственное ихъ назначеніе, по поводу размышленій о Самарянкѣ (17 ст.) сказано было о необходимости воздержанія для вдовицъ отъ плотской нечистоты и (18 ст.) супружеской вѣрности. Въ нед. 20-ю при размышленіи о Наинской матери, плакавшей о разлукѣ съ умершимъ сыномъ, я говорилъ въ утѣшеніе присутствовавшихъ матерей, горько сѣтовавшихъ о разлукѣ съ своими сынами, поступившими въ военную службу, что, по вѣрѣ и молитвѣ ихъ къ всеблагому Господу, Онъ возвратитъ сыновъ ихъ благополучными, подобно тому, какъ сверхъ всякаго даже чаянія, Господь возвратилъ живымъ умершаго Сына Наинской матери. При этомъ я присовокупилъ и то, что нашимъ матерямъ слѣдуетъ озаботиться объ уврачеваніи нравственныхъ недуговъ своихъ дочерей, между которыми особенно бросаются въ глаза: нехождение совершеннотнхъ дѣвицъ въ храмъ въ силу недѣлаго предрасудка, будто бы ходящимъ въ храмъ, какъ монашенкамъ, придется остаться безъ замужества, неприличное сближеніе съ мужскимъ поломъ, ихъ совмѣстныя ночныя гулянья и т. п. Критическій разборъ этихъ и подобныхъ симъ немощей дѣвической жизни, сдѣланный въ присутствіи ихъ матерей, внушилъ послѣднимъ мысль усилить материнскій надзоръ надъ жизнью дочерей. Благодаря вниманію матерей къ подобнымъ разсужденіямъ, нѣкоторыя изъ дѣвицъ стали посѣщать Храмъ Божій. Бесѣда на Ев. о блудномъ сынѣ доставила мнѣ удобный случай

воснутыя ненормальныхъ отношеній, существующихъ у насъ между родителями и дѣтьми мужскаго пола. У насъ большая часть родителей смотрятъ на возрастныхъ дѣтей, какъ только на доходную статью, а потому часто силою своей, нерѣдко съ помощью начальственной власти, удерживаютъ ихъ въ чисто вассальномъ положеніи относительно своего надъ ними права. Дѣти, раздраженныя суровою надъ ними родительскою опекою, порываются ослабить тяжелые узы родительскаго права. Исходомъ такой семейной борьбы являются семейныя раздѣлы, сопровождаемые взаимною ненавистью. Поученіе, сказанное на эту тему, имѣло тотъ успѣхъ, что мѣстное начальство, при разбирательствѣ дѣлъ этаго рода, въ видахъ примѣренія тяжущихся, ссылалось на помнутае поученіе. Содержаніе, Ев. въ нед. 16-ю и 3-ю поста представило мнѣ возможность обратиться съ назиданіемъ къ слушателямъ изъ торговаго сословія, которымъ я между прочимъ сказалъ, что ихъ торговая дѣла тогда только пойдутъ успѣшно принесутъ пользу себѣ и людямъ, когда они будутъ освящаться молитвою, честностію и уваженіемъ закона Божіа и гражданскаго, не только въ дѣлахъ, но и словахъ, недопускающихъ лжи, божбы и клятвенныхъ завѣрній. Здѣсь я съ прискорбіемъ замѣтилъ что съ недавняго времени у насъ въ торговомъ кружкѣ людей началъ входить въ употребленіе фальшивый способъ уклоненія отъ уплаты долговъ кредиторамъ, по которому должники, сдѣлавъ собственникомъ свою имѣнія одного изъ ближайшихъ членовъ семьи, объявляютъ себя предъ кредиторами несостоятельными. Собесѣдованія въ нед. о слѣпомъ, св. Отець 7-ю 21-ю и 31-ю сопровож-

дались наставленіями относительно нужды восполненія познаній для слушателей въ догматахъ вѣры и правилахъ нравственности путемъ усерднаго посѣщенія Храма Божія, внимательнаго слушанія Слова Божія и упражненія въ чтеніи книгъ религіознаго содержанія. И благодареніе Господу весь годъ кафедра моя была окружена внимательными слушателями. Не осталось слово мое безплоднымъ и касательно домашняго чтенія книгъ. Желаящимъ приобрести душеполезныя книги я рекомендовалъ «Жизнь І. Христа» Орды, сочиненія Св. Тихона Задонскаго, житія Св. Отець и т. п. нѣкоторые тутъ же выразили готовность имѣть у себя эти книги. Не обладая твердыми свѣдѣніями въ области христіанскаго вѣрученія, слушатели относятся къ своимъ христіанскимъ обязанностямъ болѣе вѣшно. Сердцемъ они вѣруютъ, что Храмъ есть наше училище благодетія, усердно стѣнаются подъ ея святой кровль и благовѣрно выслушиваютъ Богослуженію, но разумъ ихъ не въ состояніи обнять смыслъ происходящаго у насъ на глазахъ. Раскрытіе смысла Богослуженія сдѣлалось по этому необходимымъ дополненіемъ къ себе-свѣдованіямъ. Сообщены начальныя свѣдѣнія о Храмѣ, его составныхъ частяхъ, священныя сосудахъ, одеждахъ, порядкѣ совершенія и духовномъ знаменованіи проскомидіи. Замѣтно, что свѣдѣнія эти сильно интересуютъ слушателей. Это побуждаетъ меня продолжать начатое. Въ составъ дополнительныхъ занятій входило разъясненіе недоразумѣній, мѣстныхъ предразсудковъ и суевѣрій. Нѣкоторые изъ прихожанъ считаютъ великимъ грѣхомъ въ бѣдѣ разрѣшить себѣ мясоястіе, а напутствованіе

себя всв. Тайпствами—покоюиємъ и причащиємъ кажется имъ дѣломъ удобоотложимымъ на нѣсколь-ко лѣтъ.. Старые люди держатся того предразсудка, что напутствованному въ болѣзни елеосвященіемъ грѣшно будто-бы по выздоровленіи пользоваться гостепрїимствомъ. Дѣвицы считаютъ битие въ тазъ неотъемлемою принадлежностію брачнаго обряда. Эти и тому подобныя темныя стороны приходской жизни были предметомъ разсужденій. Исходя изъ Храма, слушатели выносили оттуда свѣтъ христіанскихъ понятій въ свои родственныя и дружественныя кружки. Если свѣтъ проповѣдуемой истины касался здороваго душевнаго ока, то онъ конечно производилъ тамъ свое благотворное дѣйствіе, а когда яркія лучи правды касались больнаго нравственнаго зрѣніа, тогда сила ихъ только мучительно раздражала слабый органъ зрѣніа. Однажды, мѣстный волостной судъ, подъ вліяніемъ просьбы отца, приговорилъ сына его къ публичному наказанію розгами, будто-бы за непочтеніе отца и этотъ жестоко—пристрастный приговоръ надъ сыномъ, человѣкомъ семейнымъ, привелъ въ исполненіе въ день воскресный. Зная хорошо злую интригу отца, который, подъ видомъ возстановленія своєю права, изъ зависти покушается разорить сына въ хозяйственномъ отношеніи, съ другой стороны, имѣя въ виду трезвенное и набожное поведеніе сына, его трудолюбіе, я обратилъ вниманіе слушателей на излишнюю въ данномъ случаѣ жестокость приговора и незаконность по времени его исполненія. Сужденія эти дошли до уха орцовской партіи, отвѣтившей мнѣ грубой укоризной въ намѣренномъ будто-бы ослабленіи родитель-



ской власти. На слѣдующемъ собесѣдованіи я вынужденъ былъ по этому поводу сказать: во 1-хъ, что духъ и точное указаніе современнаго законодательства освобождаетъ отъ тѣлесныхъ истязаній и тяжкихъ преступниковъ закона, а не то, что человекъ едва ли въ чемъ виновнаго... во 2-хъ по закону не дозволяется въ воскресный день вести судебныхъ разбирательствъ, навлекающихъ на подсудимыхъ тягостную, въ родѣ указанной, ответственность, а не то, что семейнаго человека въ такой радостный день... и въ 3-хъ заключилъ я, нашимъ отцамъ въ отношеніяхъ къ дѣтямъ принадлежало бы руководиться обязательнымъ для насъ подраженіемъ Отцу Небесному, изливающему свои щедроты и милости на добрыхъ и злыхъ людей и примѣромъ приточнаго отца, заключившаго въ свои объятія блуднаго сына, съ которымъ мало общаго имѣетъ сынъ, подвергшійся публичному истязанію, по навѣстамъ отца... Приняты ли въ резонъ мои сужденія, навѣрное не могу утверждать, а только знаю то, что въ продолженіи полгода подобныя происшествія у насъ не повторялись. Слѣди за направленіемъ общественной жизни, я нѣсколько разъ заводилъ рѣчь объ искорененіи пьянства, отзывающагося страшнымъ зломъ на личномъ, семейномъ и общественномъ благополучіи, и при участіи церковныхъ поученій, въ истекшемъ году, состоялся общественный приговоръ о сокращеніи на значительныхъ заведеніяхъ. На основаніи правилъ программы я предлагалъ слушателямъ занять мнѣ свои искреннія недоумѣнія, сомнѣнія и возраженія, входящія въ сферу нашихъ собесѣдованій, но до сихъ поръ

никто изъ нихъ не воспользовался правомъ церковнаго совопростничества, вѣроятно потому, что опасались, какъ бы не произвести соблизни въ Храмъ неумѣиємъ правильно выразить свою мысль.

Изобразивъ въ семъ отчетѣ порядокъ воскресныхъ собесѣдованій, приемы веденія ихъ, объемъ предметовъ подлежащихъ занятіямъ, и степень ихъ плодотворности, я повергаю скромные свои проповѣдническіе труды на судъ нашихъ благоснисходительныхъ читателей и душевно буду радъ, если они помогутъ мнѣ своими совѣтами, указаніями и замѣчаниями вести цѣлесообразнѣе дѣло воскресныхъ собесѣдованій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**СУМСКОЙ**

**ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ**

ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ ПРИНЯТЫМЪ:

На текущій счетъ . . . . .	. 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
До востребованія . . . . .	. 5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
На сроки отъ 1 года до 3 лѣтъ . . . . .	. 6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
На сроки отъ 3-хъ до 12 лѣтъ . . . . .	. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
На вѣчное время . . . . .	. 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .

ВЗИМАЕТЪ:

По учету векселей . . . . .	отъ 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> до 9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Въ залогъ процентныхъ бумагъ . . . . .	. 8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Въ залогъ драгоценныхъ вещей . . . . .	. 9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .
Въ залогъ домовъ и земель . . . . .	. 8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .

Покупаеть и продаетъ за свой счетъ и по порученію третьихъ лицъ, за комиссію, государственныя процентныя бумаги.

---

СОДЕРЖАНИЕ:

I. Отдѣлъ Оффиціальныя: А) Правительственныя распоряженія: Указъ Св. Синода. Б) Оффиціальныя извѣстія и замѣтки. 1., Торжественныя празднованія 50-ти лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Исидора, митрополита Санктпетербургскаго. 2., Высочайшій рескриптъ. 3., Высочайшее повелѣніе о присоединеніи дому убогихъ въ С.-Петербургѣ наименованнаго Исидоровскаго. 4., По вопросу о вознагражденіи законоучителей въ народныхъ училищахъ. 5., Депутація задунайскихъ старообрядцевъ къ Константинопольской патріархіи. 6., Воззваніе Сербскаго митрополита о пособіи бѣдствующимъ христіанамъ въ Босніи и Герцеговинѣ. 7., Списки учениковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе Курской духовной семинаріи. 8., Объявленіе о празднои вакансіи помощника емотрителя и учителя Закона Божія въ Курскомъ духовномъ училищѣ. 9., Отъ Курской духовной консисторіи—о книгахъ, имѣющихся въ книжной епархіальной лавкѣ для продажи съ описями оныхъ. II. Отдѣлъ Неоффиціальныя: 1) Духовно-нравственная дѣятельность православнаго духовенства противъ раскола въ XVII и началѣ XVIII вѣка (продолженіе). 2) Отчетъ о воскресныхъ церковныхъ соборіяхъ съ прихожанами Курской пригородней сл. Ямскол, Введенской церкви за 1874 г. 3) Объявленіе.

---

17-й № Кур. епарх. вѣд. листвамъ, писавшимъ деньги и адреса, сдать въ ночь и отослать 24 сентября

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матвій Невскій;  
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 29 сентября 1875 г. Цензоръ, прот. Виссаріонъ Подливскій.

Бѣлгородъ, типографія М. М. Гордова.