

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

УХХХVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1896 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены въ санъ священника окончившіе курсъ семинаріи: 8 мая, Іоаннъ *Зубачевскій*—въ с. Троцкое, васильковск. уѣзда, в 26 мая, Антоній *Левитскій*—въ с. Макалєвпчи, радомысл. у.

Перемѣщены, по прошеніямъ: 30 мая, священникъ с. Бѣльковецъ, радомысльскаго уѣзда, Лука *Янковскій*—въ с. Выдыборъ, того же уѣзда; 21 мая, псаломщикъ с. Луки, кіевскаго уѣзда, Оеодоръ *Кукулевскій*—въ с. Оранное, радомысл. у.

Опредѣлены: 30 мая, студентъ семинаріи Аристархъ *Мировичъ*—на священническое мѣсто въ с. Улановку, липовецкаго у.; 9 мая, на псаломщическія мѣста: сынъ псаломщика Анастасій *Захаревичъ*—въ с. Сятковцы, таращ. у.; 21 мая, безмѣстный псаломщикъ Іоаннъ *Бльоцерковскій*—вторымъ псаломщикомъ въ с. Сегединцы, звенигородск. уѣзда; 24 мая, сынъ псаломщика Михаилъ *Крыжановскій*—2-мъ псаломщикомъ къ Покровской церкви м. Ставищъ, таращанскаго уѣзда; 30 мая, окончившій курсъ семинаріи Михаилъ *Мартиновскій*—къ кієво-подольской Покровской церкви и 31 мая, сынъ псаломщика Прокопій *Маркевичъ*—и. д. псаломщика въ с. Плоскомъ, таращанскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 23 мая, священникъ с. Хажина, бердич. уѣзда, Григорій *Шемеранскій*, по прошенію, и 30 мая, священникъ с. Миньковецъ, сквирск. уѣзда, Маркелль *Слоджевичъ*—по болѣзни.

Умерли 23 мая: священникъ с. Фасовой, кievскаго у., Петръ *Лесевичкій* и свящ. с. Косары, чигирин. у., Григорій *Петрушевскій*.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Кievская духовная консисторія симъ даетъ знать духовенству кievской епархіи, къ должному съ его стороны исполненію, что всѣ опредѣленія Св. Синода, напечатанныя въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и касающіяся обнародованія Высочайшихъ Манифестовъ, совершенія царскихъ молебновъ и панихидъ по разнымъ случаямъ, по надлежащемъ сношеніи съ мѣстными гражданскими властями, должны быть приводимы въ исполненіе немедленно по полученіи «Церковныхъ Вѣдомостей» и такимъ точно порядкомъ, какой будетъ указанъ въ Синодальномъ опредѣленіи, не ожидая особаго какаго-либо въ такихъ случаяхъ распоряженія епархіальнаго своего начальства. Ближайшее же наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего возлагается на благочинныхъ.

Кievская духовная консисторія подтверждаетъ благочиннымъ кievской епархіи строго наблюдать за исполненіемъ §§ 28 и 29 Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 года правилъ, по которымъ половина кружечныхъ доходовъ и выгодъ отъ земли и арендныхъ статей по случаю праздныхъ священно и церковно-служительскихъ мѣстъ должна быть обращена въ распоряженіе епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

По постановленіямъ кievской духовной консисторіи, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 26 января и 11 марта, разрѣшена постройка церквей въ с. Овсянникахъ и въ м. Бѣлиловкѣ бердичевскаго уѣзда.

Резолюціей его высокопреосвященства отъ 11 мая 1896 г. утвержденъ въ должности старосты при кievо-печерской Воскре-

сенской церкви, согласно выбору прихожанъ, мѣщанинъ Иванъ Копыльченко.

Резолюціями его высокопреосвященства утверждены: 10 мая въ званіи члена кievскаго уѣзднаго отдѣленія кievскаго епархіальнаго училищнаго совѣта смотритель каневского городского двухкласснаго училища Иванъ Смирновъ, и 1 сего іюня, крестьянинъ Филиппъ Глуховъ — въ званіи попечителя кievо-щекавицкой церковно-приходской школы грамоты.

По донесеніямъ благочинныхъ воссоединилось съ православною церковью изъ штундизма въ апрѣль сего 1896 года:

1) Въ Успенскомъ приходѣ с. Каменнаго Брода, звенигородскаго уѣзда — Марѳа Коханцева съ дочерью Еленой; Григорій Рыженко, Евфимій Бардаль, Григорій Сыпченко, Евсеvій Прокопенко и его дѣти: Косьма, Антипа и Митрофанъ; Тимошей Ломака, Серафима Тымченкова, Татьяна Бардалева, Варвара Коханцева, Петръ Кравченко, Корнилій Кузелный и его дѣти; Іаковъ, Анна и Ѳеодора; Димитрій Деревянка, и его дочь Іуліанія; Синклитикія Заемникова, Маркъ Рыженко, Максимъ Легкозукъ, Ѳеодоръ Исмоченко, Зиновій Сыпченко, Параскева Ковалева, Евѳимій Коханецъ, Григорій Коваль, Максимъ Кулишъ, жена его Евѳимія и дѣти: Сергій, Елисавета, Надежда, Павелъ, Анна, Анастасія и Ѳеодоръ; Емеліанъ Дубовый, жена его Пелагія и дѣти: Наумъ, Пелагія, Агаѳія, Ілія, Аѳанасій и Гавріилъ; Авксентій Пивоваръ, Маркъ Коханецъ и его дѣти; Игнатій, Андрей и Михаилъ.

2) Въ приходѣ с. Розумницы, тарашанскаго уѣзда — Павелъ Луцкій, Варвара Гончарукова, Параскева Посудевская и ея дѣти: Адамъ, Марія, Анастасія и Анна; 2) въ приходѣ с. Попружной: Харитина Завертайлова и Даніилъ Загоруйко; 3) въ приходѣ с. Чаплинки: Марія Увала; Іоакимъ Гнида, Алексѳій Смѣлянскій, Савва Чумаченко и его дѣти Марія, Іоаннъ, Анастасія и Наталія; Елисавета Гнида и Наталія Горовенкова; 4) въ приходѣ с. Жидовской Гребли: Антонина Шіянова, Марія Чумакова и

Наталія Дышель; 5) въ приходѣ с. Косяковки: Гавріиль Мельниченко, Іаковъ Орлюкъ и Марія Орлюкова; 6) въ приходѣ с. Сквбина—Исидоръ Филипчукъ, и 7) въ приходѣ с. Тиновки—Татіана Дебера (крещена).

Праздны священническія мѣста.

Въ с. Капустинцахъ, сквирскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; приходъ штатный, земли церковной 7 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 465 душъ.

Настоятельское мѣсто при Богородичной церкви с. Ковалихи, васильковскаго уѣзда, съ 29 мая; приходъ 3 класса, земли церковной 40 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 2610 душъ.

Въ с. Хажинѣ, бердичевскаго у., съ 23 мая; приходъ 7 класса, земли церковной 37 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 260 душъ.

Въ с. Миньковцахъ, сквирскаго уѣзда, съ 30 мая; приходъ 6 класса, земли церковной 90 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 725 душъ.

Въ с. Бѣльковцахъ, радомысльск. у., съ 30 мая; приходъ 5 класса, земли церковной 43 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 869 душъ.

Въ с. Худявахъ, черкаскаго уѣзда, съ 4 іюня; приходъ 5 класса, земли церковной 51 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1600 душъ.

Въ с. Фасовой, кіевскаго уѣзда, съ 23 мая; приходъ 5 класса, земли церковной 42 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1156 душъ.

Въ с. Косарѣ, чигиринскаго уѣзда, съ 23 мая; приходъ 5 класса, земли церковной 40 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1230 душъ.

Праздны псаломщическія мѣста.

- Въ с. Смольчинцахъ, звенигородскаго уѣзда, съ 11 апрѣля.
 При Радомысльскомъ соборѣ—1-е псаломщ. мѣсто, съ 24 апр.
 Въ с. Красноселицѣ, чигиринскаго уѣзда, съ 26 апрѣля.
 Въ с. Молчановкѣ, сквирскаго уѣзда, съ 23 апрѣля.
 — с. Юровкѣ, бердичевскаго уѣзда, съ 6 мая.
 — с. Оситной, уманскаго у., съ 20 мая.
 — с. Лукѣ, кievскаго уѣзда, съ 21 мая.
 — с. Куликовкѣ, чигиринскаго уѣзда, съ 24 мая.
 — с. Халаимгородкѣ, бердичевскаго у., съ 30 мая.
 — с. Сокольчѣ, сквирскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по кассѣ взаимно-
 вспомогательнаго общества духовенства кievской епархіи за
 1895 годъ.

А. ПРИХОДЪ.

Наличн. % бумаг.
 РУБ. к. РУБ. к.

Отъ 1894 г. къ 1-му января 1895 года
 оставалось (журн. упр. кассы № 1 1895 года:

а) наличными деньгами. 1230 28 — —

б) % государственныхъ бумагами — — 29900 —

Всего же наличными деньгами и %
 бумагами 31130 р. 28 к.

Въ теченіи 1895 г. по разнымъ стать-
 ямъ прихода:

І. 1) взносовъ отъ вкладчиковъ кассы
 чрезъ благочинныхъ 24178 50 — —

За отчетный годъ отъ всѣхъ 3034 вклад-
 чиковъ, членовъ кассы, должно было бы по-
 ступить: 1) отъ 1397 протоіереевъ и свя-
 щенниковъ, а также 5 діаконѣвъ и 2 пса-
 ломщиковъ, дѣлающихъ (согласно примѣч.

| | | |
|---------|---|---------|
| Наличн. | % | бумаг. |
| РУБ. К. | | РУБ. К. |

къ § 9 уст.) священническіе взносы, 16848 р.;
 2) отъ 203 діаконѣвъ, а также 13 псаломщи-
 ковъ, дѣлающихъ діаконскіе взносы, 1296 р.;
 3) отъ 1414 псаломщиковъ, дѣлающихъ 3-ый
 взносъ, 4242 р.—всего же 22386 р. Въ дѣй-
 ствительности же поступило, какъ значитъ
 по кассовой книгѣ, отъ вкладчиковъ за 1895
 годъ 21656 руб. 50 к., т. е. менѣе противъ
 нормальной суммы взносовъ на 729 р. 50 к.
 Эта разниа получилась вслѣдствіе того, что
 иные вкладчики были рукоположены и опре-
 дѣлены на мѣста епархіальной службы во
 2-мъ полугодіи отчетнаго года, а иные вы-
 были изъ состава вкладчиковъ по разнымъ
 причинамъ въ началѣ и среди года, при чемъ
 многія священническія, діаконскія и псалом-
 щическія мѣста оставались вакантными въ
 теченіи полугода; кромѣ сего, въ числѣ 729
 руб. 50 к. числится за вкладчиками недоимки
 за отчетный годъ, въ суммѣ 318 р. 15 к.—
 Въ настоящей же статьѣ прихода показано
 поступленій болѣе противъ нормального ко-
 личества на 2522 р. потому, что многіе изъ
 благочинныхъ представили въ отчетномъ году
 взносы отъ окружнаго духовенства и за 1-е
 полугодіе 1896 г.

| | | | |
|-------------------------------------|---------|---|---|
| 2) Недоимки за 1894 годъ. | 1706 52 | — | — |
| 3) Процентѣвъ на капиталъ общества. | 1534 95 | — | — |

Въ настоящей статьѣ прихода показано
 процентѣвъ съ капитала общества менѣе,
 чѣмъ должно было бы поступить, вслѣдствіе
 того, что отъ управленія свѣч. епар. завода
 уплата % по займу, въ суммѣ 610 р. 46 к.,
 послѣдовала въ январѣ 1896 г. и записана
 по казначейской книгѣ подъ №№ 2 и 20.

| | Наличн РУБ. К. | % бумаг. РУБ. К. |
|--|-------------------|---------------------|
| 4) Пени за несвоевременную присылку взносов от вкладчиков | 155 14 | — — |
| 5) биржевой разницы при реализации % бумаг | 353 45 | — — |
| 6) Въ погашеніе долга отъ 2 жен. учил. | 1000 — | — — |
| 7) Изъ членскихъ взносовъ удержано благотворными для выдачи вышедшимъ за штатъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ. . | 184 50 | — — |
| 8) Процентными бумагами | — — | 47121 45 |

II. Переходящія суммы:

| | | |
|--|--------|-----|
| 1) Поступило отъ благочин. двойн. взносовъ (черезъ депозитъ и присылку наличн.). | 539 19 | — — |
|--|--------|-----|

Суммы эти получились вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ благочинныхъ сдѣлали двойные взносы за одно и то же полугодіе, именно: перевели ихъ депозитомъ и прислали лично отъ себя. Эти суммы, какъ показано въ расходѣ настоящаго отчета,—по заявленіямъ сихъ благочинныхъ,—высланы имъ обратно.

Итого по всѣмъ статьямъ прихода:

| | | |
|------------------------------|----------|----------|
| наличными деньгами | 29652 25 | — — |
| % бумагами | — — | 47121 54 |

Всего же поступило на приходъ—налич. деньгами и % бумагамп—76773 р. 70 к.

Съ остаточными же отъ 1894 г. въ приходѣ числится: а) наличными деньгами 30882 руб. 53 коп., б) % бумагами 77021 р. 45 к.,— а всего 107903 р. 98 к.

В. РАСХОДЪ.

Въ 1895 году по разнымъ статьямъ израсходовано:

| | | |
|--|----------|-----|
| I. 1) Употреблено на покупку % государственныхъ бумагъ | 10645 34 | — — |
|--|----------|-----|

| | Наличн. | | °/о бумаг | |
|--|---------|----|-----------|----|
| | РУБ. | К. | РУБ. | К. |
| 2) Возвращено вышедшимъ за штатъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ кассы . . . | 421 | 50 | — | — |
| 3) Возвращено благочинными изъ членскихъ взносовъ вкладчиковъ вышедшимъ за штатъ и семьямъ умершихъ вкладчиковъ . . . | 184 | 50 | — | — |
| 4) Выдано въ ссуду 2-му женск. училищу и свѣчному заводу на условіяхъ уплаты 4°/о годовыхъ: наличными деньгами | 13621 | 45 | — | — |
| °/о бумагами | — | — | 24000 | — |
| 5) Выдано жалованія должностнымъ и служащимъ въ управленіи кассы лицамъ | 219 | 96 | — | — |
| 6) Употреблено на типографскіе расходы и канцелярскія надобности | 28 | 40 | — | — |
| 7) На покупку почтовыхъ марокъ и почтовый сборъ | 30 | 87 | — | — |
| 8) За храненіе °/о бумагъ въ конторѣ Государственнаго Банка | 3 | 15 | — | — |

II. Переходящія суммы:

| | | | | |
|---|-----|----|---|---|
| 1) Возвращено благочиннымъ излишне присланные | 539 | 19 | — | — |
|---|-----|----|---|---|

Итого по всѣмъ статьямъ расхода:

| | | | | |
|------------------------------|-------|----|-------|---|
| наличными деньгами | 25694 | 36 | — | — |
| °/о бумагами | — | — | 24000 | — |

Всего же израсходовано—наличными деньгами и °/о бумагами—49694 р. 36 к.

Общій итогъ прихода и расхода за 1895 годъ:

А. Весь приходъ въ 1885 г. съ остаткомъ отъ 1894 года,—107903 руб. 98 к.

Б. Весь расходъ въ 1895 году—49694 р. 39 к.

Къ 1-му января 1896 г въ кассѣ взаимовспомогательнаго общества остается, какъ значителся по приходо-расходнымъ книгамъ и журналу № 1-й 1896 г. управленія кассы, 58209 р. 62 к., изъ коихъ: а) 42021 р. 45 к. въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода, б) 7000 р. въ ссудѣ епархіальному 2-му женскому учили-

щу, в) 4,000 р. въ $\frac{1}{100}$ государств. бумагахъ, г) 5146 р. 27 к. въ сберегательной кассѣ Государственного Банка и д) 41 р. 90 к. на рукахъ у казначея.

Кромѣ сего, какъ указано въ объясненіи къ 1-й статьѣ прихода, за вкладчиками числится недоимки за отчетный 1895 годъ 318 р. 15 к.

Предсѣдатель Управленія, Священникъ *А. Гуковичъ.*

Члены: Священникъ *М. Бутовскій.*

Священникъ *Θ. Мликовскій.*

Ревизоръ, Протоіерей *П. Троицкій.*

Казначей, Священникъ *С. Ожеговскій.*

Дѣлопроизводитель *П. Козицкій.*

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи за 1895 годъ.

РУБ. К.

Къ 1-му января 1895 г. въ кассѣ комитета всего капитала состояло 22785 86

Въ комитетѣ по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи въ истекшемъ 1895 году было застраховано:

а) 174 каменныхъ церкви на сумму 1.620.883 р. съ преміей въ 1620 89

б) 1260 деревянныхъ церквей на сумму 6.360.250 руб. съ преміей въ 12720 50

в) Причтовыхъ каменныхъ построекъ на сумму 183.191 р. съ преміей въ 274 95

г) Причтовыхъ деревянныхъ построекъ на сумму 2.294.416 р. съ преміей въ 8497 16

Итого всѣхъ церквей и церковно-причтовыхъ строений было принято комитетомъ къ страхованію на сумму 10.458.740 р. съ преміей въ 23113 50

РУБ. К.

А. ПРИХОДЪ.

Въ 1895 году поступило на приходъ:

| | |
|---|----------|
| а) Страховыхъ премій | 25464 53 |
| б) недоимокъ за 1894 годъ | 521 94 |
| в) Пени за несвоевременный взносъ премій . . . | 43 36 |
| г) % на капиталъ, хранившійся въ теченіи истекшаго года въ сберегательной кассѣ Конторы Государственнаго Банка, и дохода отъ % государств. бумагъ . | 1809 10 |
| Итого | 27838 93 |
| Остатокъ отъ 1894 года | 22785 86 |
| А всего | 50624 79 |

Въ истекшемъ 1895 году страховой преміи за церкви и церковно-причтовые строенія должно было, по расчету, поступить 23.113 р. 50 к.; въ дѣйствительности же поступило 25.464 руб. 53 коп. Такое превышеніе поступленій премій противъ нормальной суммы произошло вслѣдствіе того, что въ концѣ 1895 года значительная сумма поступила въ счетъ премій 1896 г. А именно: На 1896 г. поступило премій 7.245. р. 80 к., за выключеніемъ этой суммы изъ общей цифры премій на 1895 годъ въ 23.113 р. 50 к. получится только 18.218 руб. 73 к. поступленій премій на тотъ же годъ; но въ концѣ 1894 года поступило премій на 1895 годъ 4.132 р. 59 к., что съ 18.218 р. 73 к. и составитъ дѣйствительную цифру премій на 1895 годъ, равняющуюся 22.351 р. 32 коп. Такимъ образомъ по точному исчисленію, повидимому, оказалась недополучка премій на 1895 годъ въ количествѣ 762 руб. 18 к. Эта, повидимому, недополучка произошла вслѣдствіе того, что во 1-хъ, по нѣкоторымъ благотворительнымъ округамъ были перенлаты, которыя пришлось комитету зачислить авансомъ въ счетъ премій 1895 года и во 2-хъ, въ теченіи всего 1895 года производились новыя застраховки церквей, церковно-причтовыхъ строеній и церковно-приходскихъ школъ, при чемъ преміи взымались только за часть года, по расчету времени. Вслѣдствіе этого и недополучку въ 762 р. 18 к. нельзя считать недоимкой.

Б. РАСХОДЪ.

РУБ. К.

Въ 1895 году выписано на расходъ:

| | |
|--|---------|
| 1) Уплачено страховых премій за 22 пожара . . . | 5942 44 |
| 2) Употреблено на почтовые расходы | 50 48 |
| 3) « « на приобрѣт. канцелярск. принадлежности . . . | 31 95 |
| 4) « « « развѣзды по дѣламъ комитета | 14 74 |
| 5) « « « содержаніе личнаго состава служащ. | 219 96 |
| 6) Уплачено за храненіе % бумагъ Конторѣ Государственнаго Банка. | — 45 |
| Итого | 6260 02 |

За выключеніемъ израсходованныхъ комитетомъ въ 1895 г. 6260 р. 2 к., вся наличность кассы комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи къ 1-му январю 1896 года опредѣлялась въ 44.364 р. 77 к.; при чемъ означенная сумма была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: а) въ операціяхъ епархіального свѣчнаго завода—10.000 р.; б) въ % государств. бумагахъ—1200 р.; в) въ кievской сберегательной кассѣ Государственнаго Банка—33.133 р. 27 к.; г) на рукахъ у казначея комитета—31 р. 50 к.

Всѣ за истекшіи 1895 г. статьи расхода и прихода, а равно и наличность кассы къ 1-му январю 1896 года въ настоящемъ отчетѣ вполне согласны съ приходо-расходными книгами и журналами комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи.

Предсѣдатель Комитета, Священникъ *А. Гуковичъ.*

Члены: Священникъ *М. Бутовскій.*

Священникъ *Ѡ. Маниковскій.*

Ревизоръ, Протоіерей *И. Троикій.*

Казначей, Священникъ *С. Ожеговскій.*

Дѣлопроизводитель *И. Козицкій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Въ дополненіе къ объявленію Совѣта Кievской духовной Академіи о приѣмѣ въ сентябрѣ текущаго 1896 года воспитанниковъ въ составъ новаго курса ея, сообщается для

свѣдѣнія, что по недостаточности помѣщенія въ академическомъ корпусѣ въ составъ I курса Академіи можетъ быть принято только около 35 человекъ.

1) Правленіе уманскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ означенномъ училищѣ имѣются вакансіи только въ IV, III и приготовительномъ классахъ (во II и I классахъ вакансій нѣтъ) и что пріемныя испытанія для поступленія въ эти классы будутъ произведены 27 и 28-го августа сего года.

2) Правленіе уманскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ означенномъ училищѣ вакантны должности: а) училищнаго надзирателя съ годичнымъ содержаніемъ въ 420 рублей и б) надзирателя для репетированія малоусиѣвающихъ учениковъ I класса съ годичнымъ содержаніемъ въ 360 рублей. Студенты семинаріи, желающіе занять ту или другую изъ этихъ должностей, имѣютъ войти съ прошеніями о томъ на имя смотрителя онаго училища не позже 15 августа сего года.

Переводные экзамены послѣ каникулъ для воспитанницъ во 2-мъ женскомъ училищѣ будутъ произведены 27 и 29-го августа сего года, пріемные—2, 3 и 4-го сентября; молебень и начало ученія 6-го сентября.

Пріемъ въ училище будетъ только въ 1-й классъ, вакансій въ другіе классы не имѣется. (Условія поступленія въ училище и программа напечатаны въ кievскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1894 года №№ 9 и 16-й).

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По вопросу о выборѣ учениковъ для второклассныхъ школъ съ учительскими курсами и объ изысканіи средствъ къ содержанію этихъ учениковъ въ общезжитіяхъ.

Въ виду ожидаемаго открытія второклассныхъ церковныхъ школъ съ учительскими курсами, возникаетъ весьма существенный вопросъ

о подготовкѣ учениковъ для поступленія въ эти школы. Несомнѣнно, что успѣхъ обученія во второклассныхъ школахъ и наилучшее достиженіе предположенной для нихъ цѣли—приготовленія учителей для школъ грамоты весьма много будетъ зависетьъ отъ того, насколько поступающіе въ нихъ ученики пригодны къ дальнѣйшимъ учебнымъ занятіямъ, т. е. имѣютъ ли твердыя и основательныя познанія во всѣхъ предметахъ одноклассной церковно-приходской школы, обладаютъ ли способностями, усердіемъ и расположенностію къ школьному ученію и добрымъ христіанскимъ настроеніемъ. Только тотъ можетъ готовиться къ учительству въ церковной школѣ и быть впослѣдствіи дѣйствительно полезнымъ школьнымъ работникомъ, кто еще во время собственнаго обученія въ школѣ проявилъ особенную наклонность и любовь къ книжному ученію. Забота о подготовкѣ такихъ способныхъ и надежныхъ учениковъ для второклассныхъ школъ въ уѣздѣ должна принадлежать не однимъ только завѣдующимъ этими школами, не однимъ наблюдателямъ школъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ, но всему уѣздному духовенству,—должна быть дѣломъ общимъ для всѣхъ приходскихъ священниковъ, имѣющихъ въ своемъ завѣдываніи школы церковно-приходскія и грамоты.

Завѣдующимъ церковными школами приходскимъ священникамъ извѣстно, сколько заботъ и затрудненій приходится испытывать имъ всякій разъ при замѣщеніи учительской вакансіи въ школѣ, когда исполнявшій эти обязанности оставилъ службу, или оказался къ ней неспособнымъ или не старательнымъ. При недостаточномъ матеріальномъ обезпеченіи сельскаго учителя, во многихъ школахъ, особенно въ школахъ грамоты и вообще тамъ, гдѣ вознагражденіе за трудъ ограничено, учителя не остаются на болѣе или менѣе продолжительное время и при первой возможности занять лучше обезпеченное мѣсто уходятъ изъ школы. Наиболѣе правоспособные учителя церковныхъ школъ изъ окончившихъ курсъ въ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ обыкновенно занимаютъ учительскія должности въ школахъ только на время и на самую службу свою въ школѣ смотрять, какъ на переходную.

Какъ неблагоприятно отзывается на успѣхахъ школьнаго обученія частая перемѣна учащихся въ школѣ, очевидно само собою. Школьный учитель, раздѣляющій съ священникомъ трудъ по обученію и воспи-

танію приходскихъ дѣтей, долженъ быть такъ же крѣпокъ къ приходу, какъ и этотъ послѣдній. Тогда, между прочимъ, можетъ установиться и тѣсная связь школы съ приходомъ, когда учитель воспитаетъ не одно юное поколѣніе, когда и прихожане будутъ видѣть въ немъ не чуждаго имъ человѣка, близко знающаго ихъ и дѣтей ихъ. Такимъ желательнымъ и прочнымъ учителемъ церковной школы можетъ быть, по мнѣнію извѣстнаго народнаго педагога нашего С. А. Рачинскаго, только мѣстный крестьянинъ, прошедшій добрую школу духа церковнаго, — крестьянинъ крестьянствующій, дома живущій. Для такого учителя и небольшое вознагражденіе за школьный трудъ, если ему по душѣ самое дѣло учительства, будетъ достаточнымъ, какъ зимній заработокъ. Но по особому характеру церковной школы и тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляютъ къ учащимъ ея правила и программы, кандидаты на учительство, кромѣ усиленнаго прохожденія курса въ церковно-приходской школѣ, должны имѣть нѣкоторую дополнительную подготовку, заключающуюся въ расширеніи ихъ теоретическихъ свѣдѣній, въ практикѣ преподаванія и, наконецъ, нѣкоторую зрѣлость физическую и нравственную.

Признавая неотложную необходимость въ надлежащемъ приготовленіи учителей для церковныхъ школъ изъ среды мѣстнаго населенія, высшее духовное правительство предположило открыть повсемѣстно по двѣ въ каждомъ уѣздѣ второклассныхъ съ учительскимъ курсомъ школы, въ которыя имѣютъ поступать лучшіе ученики изъ окончившихъ ученіе въ окрестныхъ одноклассныхъ школахъ и, проучившись три года, по выдержаніи экзамена на званіе учителя, могли бы занимать учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ.

На содержаніе каждой второклассной школы имѣетъ быть ежегодно отпускаемо изъ казны:

| | |
|--|---------|
| 1) Священнику руководителю | 150 р. |
| 2) Двумъ учителямъ второго класса: | |
| старшему | 350 р. |
| младшему | 300 р. |
| 3) Учителю образцовой школы | 250 р. |
| 4) На бібліотеку и учебныя пособія | 150 р. |
| 5) На хозяйственные расходы | 300 р. |
| Итого | 1500 р. |

Такъ какъ во второклассныя школы имѣютъ поступать бывшіе воспитанники одноклассныхъ школъ изъ окружныхъ селъ и деревень половины уѣзда, то при нихъ обязательно учреждается общежитіе, въ коемъ учащіеся, подъ руководствомъ и надзоромъ учащихся, должны быть воспитаны въ православно-церковномъ духѣ и христіанскихъ правилахъ нравственности. При трехлѣтнемъ курсѣ второклассной школы, состоящемъ изъ двухъ отдѣленій второго класса и третьяго года практическихъ занятій, въ каждое изъ отдѣленій можетъ быть принимаемо до 15 воспитанниковъ изъ селъ уѣзда, такъ что полный составъ живущихъ въ общежитіи, въ трехлѣтній курсъ, можетъ быть опредѣленъ въ 45—50 воспитанниковъ. Неокончившіе курсъ въ мѣстной одноклассной школѣ, лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики, изъявившіе желаніе приготовиться къ учительскому званію, могутъ быть принимаемы во второклассную школу приходскими, безъ помѣщенія ихъ въ общежитіе.

Но, принимая на счетъ казны содержаніе второклассной школы, предоставляя готовое къ ней помѣщеніе для общежитія учащихся, правительство не можетъ однакоже взять на свои средства содержаніе живущихъ въ общежитіи ея воспитанниковъ школы—продовольствованіе ихъ пищею и одеждою во время трехлѣтняго обученія. На содержаніе воспитанниковъ во второклассныхъ школахъ всѣхъ епархій потребовались бы такія значительныя суммы, которыя представляются крайне обременительными для казны, тогда какъ изысканіе этихъ средствъ для каждой епархіи, каждаго уѣзда и особенно для каждаго отдѣльнаго прихода не можетъ быть особенно затруднительнымъ. Поэтому, прямой интересъ каждаго завѣдующаго приходскою школою священника, желающаго приобрѣсть добраго себѣ помощника-учителя, специально приготовленнаго въ учреждаемыхъ нынѣ второклассныхъ школахъ, будетъ, безъ сомнѣнія, живымъ побужденіемъ для него позаботиться: 1) о пріисканіи и надлежащей подготовкѣ изъ окончившихъ курсъ въ мѣстной школѣ способнаго и благонадежнаго воспитанника для второклассной школы и 2) объ изысканіи средствъ для содержанія его во время трехлѣтняго обученія въ сей школѣ.

1) Такъ какъ воспитанники второклассныхъ школъ по окончаніи въ нихъ трехлѣтняго курса имѣютъ держать экзамень на званіе учителя церковно-приходской школы, правилами же объ этихъ экзамене-

нах допускаются къ нимъ только лица достигшія, семнадцати лѣтъ, то очевидно, что во второклассную школу должны поступать ученики не моложе четырнадцати лѣтъ. А такъ какъ, далѣе, учащіеся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ обыкновенно оканчиваюгь въ нихъ курсъ въ возрастѣ отъ одиннадцати до двѣнадцати лѣтъ, то необходимо, чтобы избранный кандидатомъ для поступленія во второклассную школу, по окончаніи курса въ одноклассной школѣ, не прерывая живого общенія съ нею, въ теченіе двухъ, трехъ лѣтъ продолжалъ, подъ наблюденіемъ и руководствомъ законоучителя и учителя, книжныя занятія свои, совершенствуясь въ церковномъ чтеніи и пѣніи и вообще въ ознакомленіи съ кругомъ церковныхъ книгъ. На первое время такіе кандидаты для поступленія во второклассныя школы могутъ быть избираемы изъ окончившихъ курсъ въ школахъ въ прежніе годы, если по своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ они будутъ признаны достойными того.

Въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ лучшіе изъ окончившихъ курсъ, заявившіе особенную расположенность къ школьному дѣлу, оставляются при нихъ въ качествѣ помощниковъ учителей. Такія лица, нуждающіяся въ расширеніи своихъ познаній, для лучшей подготовки къ учительству могутъ теперь же поступить во второклассныя школы. Еще болѣе желательными кандидатами для поступленія въ эти школы могутъ быть дѣти низшихъ членовъ церковнаго клира. При постепенно увеличивающейся дороговизнѣ воспитанія дѣтей духовенства въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, весьма немногіе псаломщики имѣютъ возможность обучать дѣтей своихъ въ духовныхъ училищахъ. Большая часть изъ нихъ, не успѣвъ опредѣлить своихъ дѣтей въ эти училища на казенное содержаніе и не будучи въ состояніи содержать тамъ на собственные средства, оставляютъ ихъ безъ надлежащаго образованія, довольствуясь тѣмъ, какое могутъ дать имъ сами или мѣстная одноклассная школа. Для такихъ юношей второклассная школа съ учительскими курсами представляетъ лучшее средство для обезпеченія своей будущности. Недорогое воспитаніе въ ней въ теченіе трехлѣтняго курса, доступное для каждаго самаго даже многосемейнаго псаломщика, даетъ возможность дѣтямъ его приготовить себя хотя и къ скромной, но вполне соотвѣтственной ихъ положенію дѣятельности.

Выборъ кандидатовъ для опредѣленія во второклассныя школы представляется нетруднымъ даже на первое время, но само собою разумѣется, что вполнѣ пригодныхъ кандидатовъ, способныхъ и благонадежныхъ, никто намѣтить и избрать не можетъ, кромѣ заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ священника, близко знающаго питомцевъ своей школы. Однимъ изъ вѣрныхъ и надежныхъ средствъ къ распознаванію расположенности къ учительскому дѣлу у учениковъ, предназначенныхъ къ поступленію во второклассныя школы, является ничѣмъ не вынуждаемое охотное желаніе ихъ дѣлиться своими, получаемыми въ школѣ, знаніями съ младшими и менѣе усилвающимися учениками, съ младшими членами семьи и со взрослыми, желающими учиться. Замѣтивъ такое доброе природное расположеніе къ учительству, законоучитель въ союзѣ съ учителемъ могутъ всячески поощрять и содѣйствовать его укрѣпленію, отнюдь не понуждая, а стараясь вызвать въ нихъ самихъ искреннее желаніе помочь младшимъ товарищамъ въ преодолѣніи трудностей во внѣклассное время. Эти робкіе, еще не управляемые опредѣленнымъ планомъ и цѣлями опыты послужатъ матеріаломъ для упражненій будущаго учителя, для ознакомленія съ трудностями, а равно и съ радостями учительскаго дѣла, а для законоучителя и учителя будутъ довольно вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ для убѣжденія въ правильности своего выбора предназначенныхъ къ учительскому званію воспитанниковъ.

2) Но заботы приходскаго духовенства не могутъ ограничиваться однимъ только выборомъ воспитанниковъ для второклассныхъ школъ. Каждый изъ завѣдующихъ церковно-приходскими школами священниковъ, отправляя своего питомца во второклассную школу, долженъ позаботиться и объ изысканіи средствъ на содержаніе его въ общежитіи сей школы. Само собою разумѣется, что продовольствованіе воспитанниковъ въ общежитіи второклассной школы столомъ должно быть самое простое, не выходящее за предѣлы того, какое принято въ крестьянскомъ быту, а обычною крестьянскою одеждою и обувью дѣти должны быть снабжаемы изъ дому. Наиболѣе употребляемая крестьянами въ извѣстной мѣстности пища должна быть приготовляема и въ школѣ. Стоимость продовольствованія при такихъ условіяхъ каждаго воспитанника второклассной школы, какъ показываютъ существующіе примѣры, обойдется въ мѣсяць 4—5 рублей, а за семь учебныхъ мѣ-

сяцевъ въ году 30—35 рублей. Небольшая сумма эта, при благо-
разумной экономіи, при заведеніи возможнаго школьнаго хозяйства,
устройствѣ собственнаго огорода и т. п., можетъ быть еще нѣсколько
уменьшена. Кромѣ того, вмѣсто платы за содержаніе въ общежитіи
учащихся могутъ быть принимаемы продукты натурою въ извѣстномъ
опредѣленномъ количествѣ, что для крестьянъ, особенно изъ сель,
ближайшихъ къ второклассной школѣ, болѣе удобно.

Конечно, изысканіе средствъ для содержанія воспитанниковъ въ
общежитіи второклассной школы представляется дѣломъ болѣе труд-
нымъ, чѣмъ самый выборъ воспитанниковъ для этихъ школъ; но при
извѣстной энергіи и ревности православнаго духовенства къ народ-
ному просвѣщенію, доказанной свыше десятилѣтнимъ опытомъ откры-
тія и содержанія церковныхъ школъ на мѣстные источники, есть пол-
ное основаніе полагать, что необходимыя средства найдутся. 1) Нѣтъ
сомнѣнія, что нѣкоторые родители изъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ,
заинтересованные тѣмъ, что дѣти ихъ, получивъ болѣе широкое обра-
зованіе, чѣмъ какое даетъ мѣстная школа, будутъ имѣть возможность
приобрѣтать собственныя средства къ жизни, не откажутся содержать
ихъ на свой счетъ въ общежитіи второклассной школы. Примѣровъ
подобнаго рода есть уже немало въ настоящее время. 2) Большое
содѣйствіе въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія воспитанниковъ въ об-
щежитіи второклассныхъ школъ могутъ оказать церковныя попечитель-
ства, братства и другія благотворительныя учрежденія, имѣющія въ
виду народно-просвѣтительныя цѣли. Отчисляя въ теченіе трехъ лѣтъ
незначительную сумму изъ ежегодныхъ сборовъ на содержаніе своего
стипендіата во второклассной школѣ, они окажутъ большую услугу
приготовленіемъ для него изъ мѣстныхъ жителей воспитаннаго въ духѣ
церковности учителя, болѣе способнаго и надежнаго, чѣмъ обучающіе
въ нѣкоторыхъ школахъ вышшіе грамотѣи, которыми, по неимѣнію
лучшихъ людей, дорожатъ крестьяне, какъ своими односельцами. 3) Еще большую помощь въ этомъ дѣлѣ могутъ оказать волостныя и
сельскія общества ассигнованіемъ потребной суммы изъ обществен-
ныхъ денежныхъ поступленій, не имѣющихъ опредѣленнаго назначе-
нія, на содержаніе воспитанниковъ изъ односельцевъ ихъ. Въ послѣд-
немъ случаѣ важное содѣйствіе могутъ оказать мировые посредники,
земскіе начальники и другія сельскія власти своимъ нравственнымъ

вліянієм на крестьянъ и разъясненіемъ имъ той пользы, какую они могутъ пріобрѣсть для своихъ обществъ, воспитывая во второклассныхъ школахъ будущихъ мѣстныхъ дѣятелей не только на поприщѣ учительства, но и въ другихъ сельскихъ должностяхъ, въ чемъ села и деревни наши сильно нуждаются.

Устройство второклассныхъ школъ съ учительскими курсами лежитъ на попеченіи уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, какъ органовъ, стоящихъ близко къ своему уѣзду. А потому, чтобы поступленіе воспитанниковъ въ эти школы происходило регулярно и правильно, и чтобы содержаніе ихъ въ общежитіи было всегда обезпечено, необходимо, чтобы завѣдующіе одноклассными церковно-приходскими школами въ уѣздѣ сообщали въ отдѣленія заблаговременно свѣдѣнія объ избранныхъ ими воспитанникахъ для опредѣленія во второклассныя школы и объ изысканныхъ средствахъ на содержаніе ихъ въ общежитіи сихъ школъ. По соображеніи всѣхъ этихъ свѣдѣній съ имѣющимися ученическими вакансіями во второклассныхъ школахъ уѣзда, отдѣленіе епархіального совѣта дѣлаетъ своевременно, до начала учебныхъ занятій во второклассныхъ школахъ, соответственныя распоряженія.

*Предсѣдатель Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта
Іаковъ, Епископъ Чигиринскій.*

Поступили въ продажу въ извѣстные книжные магазины слѣдующія новыя изданія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

ЦѢНА.
Р. К.

- Сношенія Іерусалимскихъ Патріарховъ съ Русскимъ Правительствомъ съ половины XVI до конца XVIII столѣтія.**
Н. Каптерева (43-й вып. Палестинскаго Сборника). 7 —
- Палестинское монашество съ IV до VI вѣка. Іеромонаха Θεодосія Олтаржевскаго. (44-й вып. Палестинскаго Сборника). 5 —**
- Палестинскій патерикъ:**
- 6-й вып. Житіе и подвиги иже во святыхъ отца нашего и богоносца Герасима Іорданскаго — 5

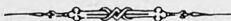
| | |
|--|------|
| 7-й вып. Житіе преподобнаго Киріака Отшельника | — 10 |
| 8-й вып. Житіе иже во святыхъ отца нашего аввы Еоодосія Киновіарха. | — 20 |
| Древнія Палестинскія обители и прославившіе ихъ Св. Под- вижники: П. Сладкопѣвцева: | |
| 2-й вып. Обители пятаго вѣка. | — 40 |
| 3-й вып. Обители пятаго вѣка | — 40 |

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.

Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Для членовъ Общества дѣлается 20⁰/о, для книгопродавцевъ—30⁰/о, а для ученыхъ обществъ, учебныхъ заведеній и библиотекъ — 50⁰/о уступки.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за пересылку не платятъ.



Содержаніе: Епархіальныя извѣстія. — Распоряженія епархіальнаго начальства. — Возсоединеніе штундистовъ. — Отчеты по кассѣ взаимно-вспомогательнаго общества и пожарнаго капитала духовенства кievской епархіи за 1895 годъ. — Объявленія.

Отъ Киевск. Духовн. цензурн. Комитета печат. дозвол. 14 іюня 1896 г.

Цензоръ, проф. Акад., свещ. *Г. Корольковъ*.

Типографія „Г. Г. Корчакъ-Новицкій“, Михайловск. ул. д. № 4.

годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ

1896 года.

№ 12.

16 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ

высокопреосвященнѣйшаго Іоаннія, митрополита кievскаго и галицкаго, сказанная имъ 2 іюня новохиротонисованному епископу уманскому Сергію, послѣ литургіи, при врученіи ему жезла.

Преосвященный епископъ Сергій!

Преемникамъ апостольскаго служенія нужно постоянно имѣть предъ мысленнымъ своимъ взоромъ наставленія первыхъ насадителей и распространителей Церкви Христовой на землѣ и живой примѣръ собственной ихъ дѣятельности въ семъ высокомъ служеніи, чтобы, подражая имъ, сподобиться и дарованной имъ славы. Указываю тебѣ, боголюбезный братъ, нѣкоторыя изъ главныхъ предлагаемыхъ ими руководительныхъ началъ въ предлежащемъ тебѣ служеніи.

«Должны есмы мы сильніи немощи немощныхъ носить и не себѣ угождати» (Римл. 15, 1). Къ такимъ

сильнымъ, по избранію предстоятелей Церкви и по благодати дарованной тебѣ чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, причисляешься отнынѣ и ты. Въ глубинѣ души твоей возблагодари Господа за такую великую милость Его къ тебѣ и не забывай заповѣди св. Апостола носить немощи немощныхъ. Видишь ли брата, колеблющагося въ вѣрѣ, вразуми его не жесткимъ словомъ, словомъ укоризны, способнымъ ожесточить и отвратить отъ истины не твердаго въ вѣрѣ, но раствореннымъ любовію убѣжденіемъ его въ истинѣ. Верховный Пастыреначальникъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, по слову Евангелія, «трости надломленной не сокрушалъ и льна курящася не угашалъ» (Матѣ. 12, 20), «намъ оставь образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его» (1 Петр. 2, 21). Примѣчаешь ли въ комъ либо духовное расслабленіе или небреженіе объ истинно христіанской жизни, иди, или призови его къ себѣ и обличи его между тобою и тѣмъ единѣмъ, исправляя такового духомъ кротости, и только тогда, когда мѣры любви и кротости окажутся безсильными вразумить упорствующаго, прибѣгай къ мѣрамъ строгости и нещаднаго обличенія, «да и прочіи страхъ имуть» (Тим. 5, 20). Замѣтишь ли невниманіе къ установленному чину церковному, или неблагоговѣніе при совершеніи службы Божіей, безъ крайней нужды не прибѣгай тотчасъ же къ строгимъ обличеніямъ. Такая ревность не по разуму о дѣлѣ Божіемъ можетъ, вмѣсто пользы, принести вредъ и тебѣ самому и обличаемому, возмутивши и въ тебѣ и въ немъ мирное душевное настроеніе. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ поступай съ строгой осмотрительностью, «не себѣ угождая», не своимъ часто мимолетнымъ возбужденіямъ подчиняясь, а имѣя въ виду, что можетъ служить другимъ къ назиданію.

Отношеніе истиннаго пастыря къ ввѣряемымъ его попеченію и руководству пасомымъ указываетъ св. Апостоль, когда говоритъ о себѣ: «кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся?» (2 Кор. 11, 29).

Благоразумный отецъ, при воспитаніи дѣтей своихъ, употребляетъ и мѣры строгости, растворяемой любовію, и мѣры кротости, не дающей повода дѣтямъ выходить изъ повиновенія ему и свои прихоти поставлять въ уровень съ его властію. Такъ долженъ дѣйствовать и истинный пастырь пасомыхъ. Излишняя снисходительность, а правильнѣе сказать—слабость, ложно называемая любовію, ведетъ къ распущенности и своеволю; непомѣрная строгость, видящая и въ маловажныхъ ошибкахъ великія преступленія, вооружаетъ паству противъ своего пастыря. Вѣрнѣйшее средство избѣгнуть той и другой крайности—всѣми силами души позаботиться, при содѣйствіи благодати Божіей, воспитать въ себѣ такое расположеніе къ пасомымъ, какое выражаетъ св. Апостоль словами: кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы и я не изнемогалъ? такое настроеніе души безъ особой пронипательности, доступной не всякому, научить, какъ въ дѣйствіяхъ своихъ сочетать милость и истину, правду и мирь.

Св. Апостоль даетъ заповѣдь Тимоѣю, поставленному имъ во епископа: «злопостражди яко добръ воинъ Іисусъ Христовъ. Никто же воинъ бывая обязуется куплями житейскими, да воеводѣ угодень будетъ» (2 Тим. 2, 34). Съ служеніемъ епископа соединяются многоразличныя обязанности. Обязанности сіи не одинаковы по своей важности и значенію. Однѣ изъ нихъ подобають творити, а другихъ только не оставлять (Матѣ. 23, 23). Сосредоточеніе вниманія и заботливости на послѣднихъ

въ ущербъ первымъ было бы извращеніемъ естественнаго порядка, и не можетъ не сопровождаться печальными послѣдствіями. «Разумѣй, боголюбезный братъ, я же глаголю; да дастъ тебѣ Господь разумъ о всемъ».

Въ знаменіе дарованной тебѣ власти въ Церкви Божіей не на разрушеніе, а къ созиданію вѣрующихъ, прими жезлъ сей, и отъ новой почившей на тебѣ благодати преподай благословеніе народу Божію.

Р Ѣ Ч Ъ

бывшаго намѣстника Кіево-Печерской Лавры, архимандрита Сергія, сказанная имъ 1 іюня, при нареченіи его во епископа уманскаго.

Богомудрые архипастыри и отцы!

„Благодарю Господа, благодарю Благочестивѣйшаго Государя, Святѣйшій Правительствующій Синодъ и тебя, первосвятитель церкви кіевской, за избраніе моего недостойнства на служеніе епископское въ Церкви Божіей!

Въ настоящій торжественнѣйшій часъ жизни моей, когда я, волею Божіею, слышу нареченіе меня въ это служеніе, исповѣдую предъ вами, богомудрые архипастыри и отцы, мое искреннее убѣжденіе въ томъ, что служеніе епископское есть святѣйшее, важнѣйшее для спасенія людей и самое отвѣтственное на землѣ служеніе.

На сколько свято это служеніе, ясно изъ того, что епископъ именуется ангеломъ ввѣряемой ему церкви. „Чтобы соотвѣтствовать сему наименованію, умъ епископа долженъ быть свѣтель, сердце чистое, мысли и желанія духовны, — жизнь удалена отъ нечистотъ плоти

и міра“. (Филар. Сл. и рѣчи, V, 53). „Епископъ долженъ имѣть душу чище самихъ лучей солнечныхъ, чтобы никогда не оставлялъ его Духъ Святой, и чтобы онъ могъ сказать: „живу не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ“ (Рим. II, 20). (Злат. Слова о свящ 118).

О великой важности епископскаго служенія учить самъ Христосъ Спаситель, когда говоритъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ: „вы есте соль земли“ (Матѣ. V, 13), а въ лицѣ ихъ и ихъ преемникамъ. „Раздающій бѣднымъ имѣніе, покровительствующій притѣсняемымъ, или другимъ какимъ образомъ помогающій ближнимъ приносить нѣкоторую пользу челоуѣчеству, но настолько малоцѣннѣйшую въ сравненіи съ епископомъ, насколько тѣло малоцѣннѣе души“: говоритъ св. Златоустъ. (Слово о свящ. 27).

„Повинуйтеся наставникомъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще“ (Евр. XIII, 17): заповѣдуетъ Апостоль, и тѣмъ указываетъ на великую отвѣтственность со стороны епископовъ предъ судомъ Божиимъ, въ случаѣ нерадѣнія ихъ о спасеніи ввѣряемыхъ имъ душъ; а ветхозавѣтный пророкъ грозно предупреждаетъ епископовъ, какъ стражей дома Божія: „аще стражъ увидитъ мечъ грядущъ, и не вострубитъ трубою, и не проповѣсть людемъ, и нашедъ мечъ возьметъ отъ нихъ душу, та убо беззаконія ради своего взяся, а крове ея отъ руки стража взыщу“. (Иезек. XXXIII, 6).

Но если служеніе епископское столь свято, важно и отвѣтственно, и если самъ великій Златоустъ ежеминутно думалъ и не могъ придумать, „откуда явилось такое высокое мнѣніе о немъ, что его желаютъ удостоить епископскаго достоинства, если онъ, углубляясь въ себя, не находилъ ничего такого, чѣмъ заслуживалъ

этого достоинства (Слова о свящ.), то что могу придумать я, углубляясь въ себя и слыша отъ васъ нареченіе меня во епископа?..

Для всякаго, оглашеннаго Словомъ Божиимъ и истинами Православной вѣры, человѣка не можетъ быть не вождельно званіе христіанина: но развѣ не свято, не важно и не отвѣтственно это званіе?—И неужели человѣкъ, призываемый къ сему званію, долженъ отказаться отъ него лишь потому, что оно свято, и важно и отвѣтственно?—„Возьмите иго Мое на себе“ (Матѳ. XII, 29), говоритъ Христосъ Спаситель каждому христіанину; а призывая отвергшагося апостола Петра говорилъ ему: „аще любиши мя, Петре, паси агнцы моя, паси овцы моя“. (II-я Еванг. стихира).

Посему, и слыша слова Апостола: „аще кто епископства хочетъ, добра дѣла желаетъ“ (1 Тимое. III, 1), со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступаю къ пріятію благодати епископства, имѣя въ себѣ глубокое убѣжденіе, что сіе сокровище благодати будетъ сокрыто во мнѣ лишь какъ въ скудельномъ сосудѣ (2 Корин. IV, 7), и не яко довольны есмы отъ себе помыслити что, яко отъ себе, но довольство наше отъ Бога, Иже и хочетъ удоволити насъ служители Ему быти (тамъ-же III, 6).

Приступая къ сему великому служенію, въ надеждѣ на всемогущую помощь Господа нашего Іисуса Христа и благодать Святаго Духа, „немоществующая врачующую, и оскудѣвающая восполняющую“, вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшаю себя вѣрою въ молитвы обо мнѣ Церкви небесной и земной: возлагаю упованіе мое на Матерь Божию, подъ кровомъ которой мирно протекали послѣдніе дни мои въ радостныхъ трудахъ и благодатно утѣшительныхъ богослуженіяхъ въ сей святой Великой лаврѣ;

дерзаю надѣяться на помощь преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ Антонія и Θεодосія и прочихъ чудотворцевъ печерскихъ, которые, зная, что не своею волею пришелъ я въ ихъ святую обитель, и безъ малѣйшаго участія воли моей ухожу изъ нея, по неложному обѣщанію преподобнаго Θεодосія (Патер. Печ.), не оставятъ меня на всѣхъ путяхъ жизни моей и въ предлежащемъ мнѣ служеніи; не покинетъ меня и небесный заступникъ мой преподобный и богоносный отецъ нашъ Сергій, при ногу котораго протекли всѣ дни дѣтства и юности моей; не лишатъ меня своего благословенія въ вѣрѣ отшедшіе родители мои. Возлагаю мои надежды и на ваши святительскія обо мнѣ молитвы, на молитвы братіи святыхъ обители сея и на молитвы православныхъ, въ простотѣ сердца вѣрующихъ, чадъ святой православной церкви русской, сердечная молитва которыхъ достаточно извѣстна была мнѣ еще въ дѣтствѣ, при гробѣ преподобнаго Сергія, а здѣсь, при безмолвно поучающихъ гробахъ угодниковъ печерскихъ, стала предметомъ моего благоговѣйнаго удивленія и высокаго почитанія.

Первосвятитель церкви кievской, отецъ и благодѣтель мой! „Веди и паси меня, пастыря, потому что я готовъ слѣдовать за тобою и быть водимъ твоею пастырскою и высокою душою. Научи меня своей любви къ паствѣ, своей заботливости и вмѣстѣ благоразумію, внимательности, неусыпности, при кротости — строгому обращенію, при производствѣ дѣлъ — благодушію и спокойствію. Скажи, на какія пажити водить стадо, къ какимъ ходить источникамъ, или какихъ избѣгать пажитей и водъ“ (Григ. Бог. I. 237).

И вы, богомудрые архипастыри и соработники, не лишайте меня вашего общенія, вашихъ наставленій и

указаній, „ибо братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ и высокъ, укрѣпляется же якоже основанное царство“ (Притч. XVIII, 19).

Господи! „Да будетъ воля Твоя“: сотвори меня пастыря Твоихъ овецъ, „дѣлателя непостыдна, право правяща слово истины“ (2 Тим. II, 15),— даруй мнѣ христіанскую кончину живота моего, и помилуй мя, егда пріидеши судити живымъ и мертвымъ, да исполнится на мнѣ слово Христово: „идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ“. (Іоан. XII, 26).

Рѣчь, сказанная въ экстренномъ собраніи Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной Церкви, 15 мая 1896 года ¹⁾.

Настоящее собраніе наше есть плодъ гармоніи нашихъ сердець въ ощущеніяхъ благоговѣйной радости, переживаемой нами въ гармоніи со всею Россією въ эти благодатные дни, освященные на всю необъятную ширь ея священно-величественнымъ торжествомъ, совершившимся въ первопрестольной столицѣ ея. Частичнымъ откликомъ такого настроенія нашихъ сердець и, такъ сказать, припѣвомъ къ только что совершившемуся здѣсь молитвенно-пѣсенному служенію да будетъ краткое слово, предлагаемое отъ имени Общества, устроившаго настоящее собраніе. Сосредоточиваемъ наше слово на той отраднѣйшей мысли, что священное установленіе, осущ-

¹⁾ Произнесена членомъ религ.-просвѣтит. Общества, заслуж. ординарнымъ проф. Кіевскій д. Академіи, Ів. Игн. Мальшевскимъ, послѣ молебствія, совершеннаго преосвященнымъ Іаковомъ, епископомъ чигиринскимъ, соборнѣ съ протоіереями и священниками, членами Общества, въ домовой церкви Кіевской женской Фундуклеенской Гимназіи,—по открытіи собранія въ залѣ Гимназіи.

ствляемое настоящимъ всероссійскимъ торжествомъ, есть завѣтное наслѣдіе наше, воспринятое и сбереженное вѣрою и жизнію русскаго народа, раскрывавшееся въ своемъ знаменованіи, возраставшее въ торжественности, въ связи съ развитіемъ историческихъ судебъ русскаго народа, подъ водительствомъ верховныхъ носителей и двигателей этихъ судебъ и при освящающемъ воздѣйствіи нашей св. Церкви.

Древняя Русь, принявъ св. Вѣру отъ Православнаго Востока, духовно объединившую ее, при единовластіи надъ ней св. Владиміра, унаслѣдовала отъ того же Востока, лучше сказать, воспріяла изъ общаго ему и ей источника хр. ученія— Слова Божія вѣрующую мысль о верховной власти, какъ Богомъ установленной, Богомъ освящаемой. При древнѣйшихъ русскихъ князьяхъ въ потомствѣ св. Владиміра, эта вѣрующая мысль выражалась въ обрядахъ, освящавшихъ вступленіе ихъ на престоль, особенно великокняжескій престоль въ Кіевѣ. Новаго, вступавшаго на престоль, Великаго Князя встрѣчали, при безчисленномъ стеченіи народа, кіевскій митрополитъ, епископы и другіе священно-служители, въ церковныхъ облаченіяхъ и со крестами, сопутствуемые боярами и старѣйшинами, потомъ провождали въ Софійскій соборъ, гдѣ первосвяtitель со всѣмъ освященнымъ соборомъ совершалъ торжественное молебствіе, благословлялъ новаго Князя на княженіе и посаждалъ его на великокняжескій престоль, при чемъ, какъ выражается лѣтопись, бывало и многолѣтствованіе. Есть преданіе, что славнѣйшій изъ тѣхъ древнихъ князей, Великій Князь Владиміръ Мономахъ, правнукъ св. Владиміра по отцу и внукъ Греческаго царя по матери, вѣнчанъ былъ, какъ Государь, животворящимъ крестомъ, царскимъ вѣнцомъ и діадемою, и что это вѣнчаніе совершенно было въ нашемъ Софійскомъ соборѣ прибывшими изъ Царьграда въ Кіевъ греческими свяtitелями. Образовалось и другое преданіе, что Владиміръ Мономахъ, этотъ „печальникъ“ о всей Землѣ русской, болѣвшій

сердцемъ о тогдашней розни между князьями и областями и миротворецъ ихъ, завѣщаль никого не вѣнчать царскимъ вѣнцомъ до той поры, пока не объединится Русская земля подъ единою верховною властію. Не скоро посчастливилось Руси увидѣть такое объединеніе. Долго еще оставалось въ ней удѣльное раздробленіе и многовластіе, отъ которыхъ она много страдала, изнемогала, такъ что, наконецъ, подпала власти азійскихъ завоевателей.

Но милостивъ былъ къ ней Господь. Живучъ былъ геній русскаго народа, хранившаго чувство своего единства по вѣрѣ и племени и преданія о единой власти св. Владиміра и Ярослава, повременно оживляемыхъ въ лицѣ болѣе сильныхъ Великихъ Князей.

И вотъ, на сѣверо-востокѣ Русской земли занимается заря новой русской жизни, выступаютъ ростки новой русской силы, сосредоточіемъ которой становится Москва. Если нашъ свыше 1000-лѣтній Кіевъ былъ матерію русскихъ городовъ, начальнымъ свѣточемъ вѣры для всей Руси, то живущая 8-е столѣтіе Москва приняла и укрѣпила на всю Русскую землю священные завѣты Кіевской Руси и прирастила ихъ новою могучею жизненною силою, опредѣлившею дальнѣйшія судьбы Россіи. Это—сила единой власти, вновь развившейся въ Москвѣ. Историческій геній русскаго народа, носившій въ себѣ чаянія этой власти, находитъ свое, такъ сказать, начаточное, но уже болѣе сознательное отраженіе въ отдаленномъ потомкѣ св. Владиміра и Владиміра Мономаха, внука св. Александра Невскаго, сына св. Данила Александровича, Московскомъ князѣ Іоаннѣ Даниловичѣ Калитѣ. Призваніе его, какъ перваго носителя вновь выступающей русской жизненной силы, ознаменовано въ преданіи пророчествомъ, соединеннымъ съ важнѣйшею святынею Москвы. При Іоаннѣ Калитѣ водворяется въ Москвѣ Кіевскій и всея Руси митрополитъ св. Петръ. Уроженецъ юго-западной Руси, святой мужъ этотъ уразумѣвалъ и прозрѣвалъ

призваніе сѣверо-восточной Руси въ общихъ судьбахъ всей Земли русской. Онъ совѣтоваль князю освятить зараждающее-ся историческое значеніе Москвы созданіемъ соборнаго храма Пресвятой Богородицы и, по преданію, говорилъ князю: „сынъ мой! если построишь соборный храмъ Богоматери, то и святители поживуть и почіють при немъ, и твой княжескій родъ возвеличится надъ всѣми княжескими родами, и Москва возвысится надъ всѣми русскими городами, осилить и враговъ Русской земли“. И былъ построенъ этотъ храмъ, ставшій затѣмъ историческою святынею всей Руси, какъ стало исполняться и пророчество св. мужа. Съ Іоанна Калиты начался рядъ московскихъ государей, собирателей, и объединителей Русской земли подъ властію и главенствомъ Москвы. Имъ усердно помогали въ томъ и святители и мудрѣйшіе бояре и всѣ лучшіе люди рускіе, видѣвшіе въ объединеніи земли и въ единствѣ власти самодержавной спасеніе и залогъ лучшей будущности Россіи. Выроставшая новая сила Москвы и власти Московскихъ государей оправдывала себя постепеннымъ торжествомъ и надъ врагами Руси, какъ то было при Димитріѣ Донскомъ, Іоаннѣ III и Іоаннѣ IV. Къ вырощенному самою историческою жизнію сѣверо-восточной Руси народно-государственному величію Предержавшей власти ея, власти Московскихъ и всея Руси государей, Церковь, послѣдуя ученію Слова Божія и примѣру древней Православной греко-восточной церкви, приобщила благодатное освященіе въ церковномъ вѣнчаніи и св. миропомазаніи. Оно совершалось надъ Московскими и всея Руси царями, тогда послѣдними въ царскомъ родѣ потомками св. Владиміра, совершалось въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, преемникъ собора Іоанна Калиты и святителя Петра, заново отстроенномъ при Іоаннѣ III. На вѣнчаемаго царя возлагались животворящій крестъ, бармы, въ видѣ оплечья, и вѣнецъ, называемый, по преданію, вѣнцомъ или шапкою Мономаха. Такъ московское

коронованіе связывалось съ кievскимъ; но оно было величественнѣе и знаменательнѣе, совершаясь по чину коронованія древнихъ греко-восточныхъ царей и по тому же чину восполнялось св. миропомазаніемъ, какъ благодатнымъ освященіемъ богоустановленной царской власти.

Величіе и могущество православнаго государя въ сѣверо-восточной Россіи поднимало какъ въ ней, такъ и въ подпавшей предъ тѣмъ чуждому владычеству южной и западной Россіи, надежды на воссоединеніе обѣихъ половинъ единоплеменной и единовѣрной Россіи. Зачатки этихъ надеждъ сказались при Іоаннѣ III, который, присоединивъ къ своей державѣ лѣвобережную часть тогдашней южной Руси, помышлялъ и о нашемъ Кіевѣ, говоря: „и Кіевъ— моя отчина отъ предковъ; жаль мнѣ Кіева, моей отчины“... Но Россіи предстояло еще пережить великія испытанія.

Съ конца XVI в. для южной и западной Руси начинаются бѣды и печали отъ усилившихся религіозныхъ стѣсненій и преслѣдованій, а въ сѣверо-восточной Руси, по прекращеніи въ ней царскаго рода въ потомствѣ св. Владиміра, настаютъ превратности, а затѣмъ смуты и бѣдствія времени междуцарствія или безгосударія, когда и самая Москва попала въ руки враговъ, подверглась страшному разоренію; погибала, казалось, и вся Земля русская. Но она не погибла. Ее спасало живучее въ народѣ чувство своего единства по вѣрѣ, и племени и родинѣ,—чувство земско-государственной союзности подъ главенствомъ Москвы. На краю бѣдствій мощно заговорило въ народѣ чувство самоохраненія, сказался мощный подъемъ народнаго духа, подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ церкви. Со всѣхъ концовъ восточной и сѣверной Руси лучшіе русскіе люди воззвали о соединеніи въ вѣрѣ и братской любви для защиты вѣры и родины, для спасенія Москвы и Московскаго государства. Подвигами доблести и саможертвованія спасли они Москву, а съ ней и

государство. А эти подвиги увѣнчаны новымъ великимъ подвигомъ—возстановленіемъ единой царской власти съ свободно и сознательно опредѣлившеюся готовностію на подчиненіе ей, во имя общаго блага спасеннаго дорогого отечества, потому и блага каждаго. По голосу святителей, бояръ и народа, и истиннѣе сказать, по устроенію Промысла, избранъ на царство юный Михаилъ Θεодоровичъ изъ знатнаго боярскаго рода Романовыхъ, который слылъ бѣлымъ по чистотѣ и правотѣ его служенія царямъ прежняго рода и былъ родственъ съ ними. И былъ царь Михаилъ, къ великой радости народа, вѣнчанъ и миропомазанъ на царство, возсоздавъ въ лицѣ своемъ величіе царской власти, какъ Богомъ установленной и освященной. И стала затѣмъ благоустроиться, крѣпнута и шириться Сѣверная русская держава. Къ ней, къ помощи ея Боговѣнчанныхъ православныхъ царей, съ новыми надеждами, обращала свои помыслы и взоры Южная и Западная Русь, страдавшая подъ чуждою властію. Уже при Михаилѣ Θεодоровичѣ оживляются сношенія Кіева съ Москвою, освящаемыя воспоминаніями о св. Владимірѣ, какъ то видимъ особенно въ обращеніяхъ къ царю Михаилу кіевского митрополита Петра Могилы. А при второмъ царѣ изъ дома Романовыхъ, Алексѣѣ Михайловичѣ послѣдовало радостное присоединеніе Малороссіи, съ Кіевомъ во главѣ, къ Великороссіи подъ власть православнаго царя, согласно общему моленному желанію старшаго казачества и народа, знаменательно выраженному въ словахъ, читаемыхъ на памятникѣ славному Богдану Хмельницкому: „волимъ подъ царя восточнаго, православнаго“!

Въ сынѣ Алексѣя Михайловича, Петрѣ Великомъ дарованъ Богомъ Россіи такой царь, какого едва ли когда либо до него видѣлъ свѣтъ. Всеобъемлющимъ умомъ, исполинскою волею и безпримѣрнымъ личнымъ трудомъ его Россія двинута на путь новаго преспѣянія въ образованіи, просвѣщеніи,

въ устройствѣ государственномъ и общественномъ, новаго развитія ея силъ и средствъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ достигала большаго и большаго могущества и значенія, какъ новая великая держава. Давъ Россіи почувствовать ея выросшее величіе, давъ видѣть его современному міру, великій государь, по согласному и усердному прошенію высшихъ русскихъ святителей и государственныхъ сановниковъ, принялъ титулъ Императора. Такъ, бывшее Московское и всея Руси царство стало Всероссійскою Имперією, въ которой, съ воссоединеніемъ Западной Россіи, довершилось начавшееся при древнихъ царяхъ собираніе русскихъ земель въ единую, нераздѣльную Россію, и въ которой упрочены за ней и древнія пріобрѣтенія въ неизмѣримыхъ пространствахъ сѣверной Азіи, выполнены и новыми по всему великому протяженію ея окраинъ на западѣ, югѣ и востокѣ, въ глубь средней Азіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ по пути, указанному Петромъ Великимъ, Императорская Россія дѣлала новые и новые успѣхи и по внутреннему развитію, государственному и общественному, по развитію своихъ матеріальныхъ и духовныхъ силъ и средствъ, совершавшемуся движеніемъ самой жизни, управляемымъ просвѣщенными и мощными велѣніями единой Верховной власти. Но времени настоящей бесѣды не достало бы и для простого перечня тѣхъ великихъ и славныхъ событій, мудрыхъ и благодѣтельныхъ преобразованій и улучшеній, память о которыхъ неразлучна въ нашей исторіи съ памятью о государяхъ и государыняхъ новой Императорской Россіи, соединяясь съ памятію о все большемъ и большемъ подъемѣ нашего государственно-народнаго сознанія въ этой Императорской Россіи. И для нашего Кіева, въ былыя времена захудалаго, въ новой Императорской Россіи настали времена подъема и роста, процвѣтанія и преслѣянія, какими означены для него особенно времена послѣднихъ царствованій, начиная съ царствованія Государя Императора Николая I, оставившаго столь-

ко видимыхъ нами памятниковъ своей царственной мысли и попечительности о Кіевѣ.

Но, при всѣхъ успѣхахъ новой Императорской Россіи, сказавшихся на возрастаніи ея величія, могущества, образованія и просвѣщенія, благоустройства и благополучія, не переставала она быть вѣрою кореннымъ и многовѣковымъ завѣтамъ древней Руси, а способствовала еще къ большому уясненію и упроченію ихъ въ нашемъ народно-государственномъ сознаніи. Таковы особенно завѣты св. Вѣры и Церкви православно-христіанской. Высокій и поучительный примѣръ этого она имѣла и имѣетъ въ своихъ Государяхъ-Императорахъ, начиная съ Петра В. Въ Императорскихъ манифестахъ по всѣмъ важнѣйшимъ событіямъ въ жизни Россіи и Царской Семьи всегда слышала и слышитъ Россія слова вѣры, призванія Бога на помощь, благодаренія Ему, какъ Подателю всѣхъ благъ, Промыслителю о людяхъ и народѣ, Царю царей.

Въ согласіи съ такою праотеческою вѣрою нашихъ благочестивыхъ Государей, единою у нихъ съ вѣрою всего русскаго народа, свято сохранялось и сохраняется и въ новой Императорской Россіи, какъ священный завѣтъ старины, установленіе о коронованіи ихъ въ св. храмѣ и св. миропомазаніи. Въ новой Россіи оно, со времени Петра Великаго, выполняется пріобщеніемъ къ коронованію и св. миропомазанію и Августѣйшихъ супруговъ Государей, какъ то бывало и при древнихъ Греко-Восточныхъ православныхъ царяхъ, на примѣръ которыхъ ссылался великій Императоръ. Вообще, въ новой Россіи священное коронованіе совершалось и совершается въ полномъ согласіи съ древле-преданнымъ „чиномъ“ его во всѣхъ основныхъ дѣйствіяхъ этого глубоко знаменательнаго чина. Но оно совершалось съ возрастающею, по величію и благолѣпію, торжественностію, съ возрастающимъ участіемъ въ коронаціонныхъ торжествахъ избранныхъ представительствъ

изъ всей Россіи,—и не только изъ Россіи, какъ то бывало при древнихъ царяхъ, но также и изъ другихъ странъ и государствъ, сознавшихъ величіе Императорской Россіи,—наконецъ съ возрастающимъ обиліемъ государевыхъ милостей въ дни коронаванія. Въ наши благодатные дни оно совершилось съ небывалою по величію и благолѣпію торжественностію, являясь полнѣйшимъ, чѣмъ когда либо прежде, отраженіемъ величія Россіи, радостно сознаваемого прежде всего ею самою, признаваемого современнымъ міромъ, привлекаемаго участниками, зрителями и свидѣтелями коронаціоннаго торжества ея, такъ сказать, *отъ всего языка, сущаго подъ небесемъ.*

Но надъ всѣмъ величіемъ коронаціонныхъ торжествъ предносится нашей благоговѣйной мысли глубокая знаменательность коренныхъ, основныхъ дѣйствій священнаго торжества. Она исповѣдана самимъ возлюбленнымъ Монархомъ нашимъ въ слухъ всей Россіи въ словахъ Его Высочайшаго манифеста о коронаваніи, слышать которыя дано счастье только Россіи и Русскому народу. Она исповѣдана Имъ въ Его колѣнопреклоненной молитвѣ къ Царю царствующихъ во время дѣйствій священнаго коронаванія. Радостно намъ чувствовать, сознавать и съ вѣрою исповѣдать глубокую знаменательность этихъ дѣйствій. Радуетъ наше сердце знаменуемая коронаваніемъ вѣрующая мысль о Царѣ, какъ Богомъ поставленномъ, Богомъ вѣнчанномъ, знаменуемая св. миропомазаніемъ,—вѣрующая мысль о сообщаемыхъ въ семь св. таинствъ дарахъ Духа Божія, потребныхъ Царю для Его высочайшаго на землѣ, но и труднѣйшаго служенія, въ которомъ слава и величіе Царя, но вмѣстѣ и Его царственный подвигъ, царственный крестъ. По такой вѣрующей мысли, Царская власть, вѣками укрѣпившаяся въ сознаніи Русскаго народа, при освящающемъ воздѣйствіи Церкви, есть наша народно-церковная, народно-государственная святыня. Да будетъ она святынею и въ нашихъ сердцахъ! Да будутъ сердца наши готовы на всякое послушаніе Царю,

его законамъ и велѣніямъ,—послушаніе по совѣсти, какъ учить Слово Божіе, по вѣрноподданнической преданности и по сыновней любви! Да будутъ наши сердца, наши мысли, и наши руки готовы на всякій трудъ, всякій подвигъ и всякую жертву для Царя и для дорогаго Ему и намъ нашего отечества, нашей единой и родной всѣмъ намъ Россіи! Да будутъ сердца наши готовы на молитву о Царѣ, Царицѣ и Царствующемъ Домѣ: да даруетъ Господь Богъ нашему возлюбленному Царю все по сердцу Его, ибо и самое сердце Его въ рудѣ Божіей и желаетъ только добра и счастья Всему народу. Да царствуетъ Онъ надъ нами Божіею милостію и Божіею помощію! Боже Царя Храни!

Св. Апостоль Петръ.

Святой любви горѣло пламя
Къ Христу у Симона Петра;
Имѣлъ онъ вѣру тверже камня,
Устойчивую, какъ гора.

Но плоть и въ немъ была изъ праха,—
Къ паденью склонна, нечиста:
И онъ подъ тяжестью страха
Отрекся трижды отъ Христа.

Спаситель далъ ему прощенье,
Его ирелъ всѣми превознесъ;
Но помнилъ Петръ свое паденье
И лилъ ручьи горячихъ слезъ...

Шылая къ Господу любовью,
Имѣлъ онъ въ сердцѣ лишь одно,—
Дабы скорѣй своею кровью
Омыть грѣховное пятно.

Свершилъ Сынъ Вожій обѣщанье,
Низвелъ Святаго Духа Онъ,
И Вѣры истинной вѣщанье
Неслося въ міръ со всѣхъ сторонъ.

Но міръ откликнулся сурово:
Явилась ненависть, вражда
И, на Ученіе Христово
Гоненья начались тогда.

Но тщетны всѣ усилья ада,
Напрасно началъ онъ войну:
Петру страдать была отрада,—
Онъ могъ омытъ свою вину.
Вездѣ—отъ Іерусалима
Апостоль Вѣру насаждалъ
И наконецъ въ предѣлахъ Рима
Свой подвигъ кровью увѣнчалъ.

Когда пришло кончины время,
Явился Богочеловѣкъ,
Онъ несъ креста святаго бремя
И смерть Апостолу прорекъ.

Въ гоненье отъ царя Нерона,
Когда лилась ручьями кровь,
Страдая съ радостью, безъ стона
Былъ распятъ ученикъ Христовъ.

Не зналъ онъ мѣръ къ уничиженю,
Дабы усилить подвигъ свой,
По собственному изволеню,
Былъ распятъ къ низу головой.

Святой Апостоле всехвальный!
Тебѣ дано рѣшить, вязать;
Въ судьбѣ тяжелой и печальной
Пошли намъ Божью благодать!

Свящ. *Іаковъ Ганицкій*.

Необходимая реформа.

Среди многочисленныхъ споровъ о школѣ земской и церковно-приходской, выясняется вопросъ о необходимости основныхъ поправокъ нашего законодательства о народной школѣ.

Вокругъ начальной школы сосредоточилась нынѣ борьба двухъ направленій, отъ исхода которой зависить все будущее нашего отечества. Школа церковно-приходская выступаетъ какъ представительница историческихъ русскихъ началъ воспитанія. Противъ нея—выступаетъ все, что мечтаетъ о пересозданіи Россіи на «новыхъ» началахъ. Легко понять, что для всѣхъ денационализированныхъ слоевъ нашей «интеллигенціи»—захватить въ свои руки начальную школу гораздо важнѣе, нежели получить какое угодно «увѣнчаніе зданія»; ибо малѣйшее измѣненіе народнаго міросозерцанія неизбѣжно сопровождается огромными измѣненіями во всемъ строѣ народной жизни, отражаясь затѣмъ и на отношеніяхъ государственныхъ.

Къ этому столкновенію двухъ направленій присоединяется и нѣкоторое недоразумѣніе. Среди дѣятелей школы «земской», «министерской» и даже «вольной» находится не мало лицъ вполне благонамѣренныхъ и ведущихъ дѣло совершенно въ томъ же духѣ, какъ и школа церковная. Присутствіе этихъ то достойныхъ всякаго уваженія людей въ школѣ земской и маскируетъ дѣйствительный историческій смыслъ борьбы, происходящей нынѣ вокругъ народнаго образованія. Эти люди совершенно справедливо говорятъ: «развѣ мы ведемъ школу *иначе*, нежели духовенство, развѣ дѣти, нами воспитываемыя, вырастаютъ не на тѣхъ же основахъ православной церковности?» Это совершенно вѣрно, и почтенные дѣятели, о которыхъ мы говоримъ, забываютъ только одно,— что за ихъ спиной выступаетъ и дѣйствуетъ цѣлая армія разныхъ всевозможныхъ полупротестантовъ, интеллигентныхъ сектантовъ, или даже похуже того. Всѣ эти тучи «тли», постепенно развѣдающей православное міровоззрѣніе народа, не имѣютъ доступа къ церковно-приходской школѣ, но легко и удобно ютятся около училищъ всѣхъ другихъ наименованій.

Вопросъ значительно упростился бы, и люди различныхъ вѣдомствъ, одинаково стоящіе за школу православную, легко сплотились бы вмѣстѣ и дружно, еслибы рѣчь пошла не о школѣ «церковно-приходской» и «земской», а о томъ, *какой типъ* школы долженъ быть у насъ установленъ повсюду. Эта задача получаетъ особенно важное значеніе въ настоящее время, при толкахъ о

введеніи обязательнаго начальнаго обученія, которое, безъ предварительнаго обезпеченія добраго духа воспитанія, можетъ стать орудіемъ самаго прискорбнаго переворота въ огромныхъ массахъ народа.

Въ настоящее время, послѣ благодѣтельнаго оздоровленія умовъ, достигнутаго въ прошлое царствованіе, въ отношеніи къ народной школѣ легко установить основные принципы, не вызывая возраженій. Общепризнаннымъ принципомъ является необходимость *религии* въ основѣ воспитанія. Съ этой точки зрѣнія легко видѣть, что Положеніе 1874 года о начальныхъ училищахъ, еще болѣе усилившее Положеніе 1864 года, настоятельно требуетъ измѣненія. Важная «записка» объ этомъ предметѣ, въ настоящее время циркулирующая въ компетентныхъ сферахъ, показываетъ, что наврѣваетъ уже мысль о необходимости исправленія этой ошибки, которая въ наши дни, при постоянно возрастающемъ количествѣ школъ, становится болѣе опасною, чѣмъ была въ 1874 году. Мы разумѣемъ сдѣланное тогда отстраненіе Церкви отъ надзора за воспитательною ролью школы. Наступаетъ пора рѣшительно покончить съ этими традиціями шестидесятихъ годовъ.

Уже положеніе 1864 г. нанесло огромный ударъ роли Церкви въ народной школѣ. Оно, правда, не отрицало въ этомъ отношеніи правъ священника; въ 17 ст. прямо сказано: «наблюденіе за религіозно-нравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ завѣдующимъ училищемъ, а еслибы его замѣчаніе не было принято, доносить о томъ уѣздному училищному совѣту». Но уже организація уѣздныхъ совѣтовъ подрывала значеніе 17-й статьи. Организація же губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, по самому характеру своему, могла имѣть послѣдствіемъ лишь изгнаніе Церкви изъ школы. Предсѣдателемъ его былъ мѣстный архіерей, но, какъ замѣчаетъ упомянутая «записка», — жалобы на рѣшенія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ разсматривались въ губернскомъ совѣтѣ, а жалобы на губернскій училищный совѣтъ приносились Правительствующему Сенату, по Первому Департаменту. Еслибы законъ велѣлъ приносить жалобы на губернскій

училищный совѣтъ не въ Правительствующій Сенатъ, а въ Правительствующій Синодъ, приходскіе священники и архіереи несомнѣнно выполнили бы назначеніе, указанное имъ Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ 1864 г. Но подчиниться компетенціи Сената въ вопросахъ Вѣры, нравственности и педагогич было бы для Церкви затруднительно. Епископы, по характеру и сущности своего служенія, не могутъ, даже не должны, принимать разъясненій касательно религіи и нравственности даже отъ Сената, не говоря уже о попечителяхъ учебныхъ округовъ, особливо если они иновѣрцы. Законъ же говоритъ, что, сидя въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, они должны этого ожидать. Вотъ почему, замѣчаетъ упомянутая «записка», — «епископы чуждались чести сидѣть въ губернскихъ училищныхъ совѣтахъ и даже останавливали священниковъ, когда они, въ силу вышенаведенной 17-й статьи Положенія 1864 года и въ силу своего пастырскаго долга, начинали дѣла иногда въ рукахъ съ отобранными у школьниковъ или учителей народныхъ школъ подпольными изданіями».

Но если Положеніе 1864 года отстранило отъ школъ вліяніе Церкви такимъ косвеннымъ путемъ, то явившееся ему на смѣну Положеніе 1874 года сдѣлало это прямѣе.

О приходскомъ священникѣ, какъ о природномъ наблюдателѣ за нравственными и воспитательными дѣйствіями учителя въ школѣ, одинаково молчатъ и инструкція инспектору, и Положеніе 1874 года; молчатъ даже о томъ, обязаны ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюдать, чтобъ учитель находился въ должныхъ отношеніяхъ къ настоятелю прихода: они ставятъ въ обязанность этимъ наблюдателямъ за воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей обращать вниманіе только на то, пользуется ли учитель уваженіемъ сельскаго общества. Такимъ образомъ, религіозно-нравственное направленіе начальной народной школы и воспитательную ея часть законъ отдалъ въ руки уѣздныхъ и губернскихъ предводителей дворянства, изъявъ его изъ рукъ приходскихъ священниковъ, которымъ оставилъ только возможность — не обязанность, не право, а лишь возможность (ст. 16) — сообщить своимъ юнымъ прихожанамъ религіозныя и нравственныя понятія, но не навыки, не обычаи жизни. Правда, высшее наблюденіе за преподаваніемъ За-

кона Божія и религіозно-правственнымъ направленіемъ обученія, но не воспитанія, предоставлено мѣстному енархіальному архіерею, — «но кто же», — цитируемъ еще разъ «Записку», — «не знаетъ, что фактически это наблюденіе касается и можетъ касаться только такихъ выдающихся случаевъ въ школахъ, какъ инспекція ихъ поднадзорною еврейкой (что случалось, напримѣръ, въ полтавской губерніи) и подобныя рѣзкія явленія; кто же не знаетъ, что за этимъ слѣдуетъ только переписка, почти всегда оканчивающаяся взаимнымъ успокоеніемъ переписывающихся».

Церковно-приходская школа явилась благодѣтельною поправкой этихъ законодательныхъ ошибокъ, но, къ сожалѣнію, только для одной части населенія. Надзоръ Церкви за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ сталъ обезпеченъ, но лишь въ сферѣ ея собственной школы. Тѣмъ рѣзче видна стала ненормальность школы другихъ вѣдомствъ, порождая раздвоеніе и въ умахъ населенія.

«Въ нѣкоторыхъ приходяхъ уже обнаруживается то раздвоеніе, которое необходимо должно получиться отъ дѣйствія установленнаго порядка: за церковно-нравственное направленіе взрослыхъ и стариковъ въ приходѣ отвѣчаетъ священникъ и его начальство, а за церковно-нравственное направленіе дѣтей прихожанъ и ихъ учителя отвѣчаетъ предводитель дворянства и инспекторъ, несмотря на то, что они, можетъ быть, и не православные. Учителю, не понимающему и нерѣдко неспособному понять ни историческаго, ни церковно-просвѣтительнаго значенія священника въ приходѣ, легко можетъ показаться, что онъ, земскій учитель, и призванъ, подъ водительство предводителя дворянства, къ перевоспитанію народа, къ просвѣщенію его на новыхъ началахъ и новыми способами, какъ это и высказываютъ иные учителя въ объясненіяхъ своихъ инспекціи. Въ приходѣ, такимъ образомъ, получается два учителя и двѣ культуры: одинъ старается укрѣпить древнерусскую православную культуру, другой — насадить и возрастить новую. Нынѣшнее положеніе перваго въ такихъ приходяхъ крайне невыгодно, а будущее печально; на его попеченіи остаются взрослые и старики: что же будетъ, когда эти его прихожане перемрутъ? Ихъ мѣсто заступятъ ихъ дѣти, культивированныя земскимъ учителемъ на другихъ началахъ, отличныхъ отъ тѣхъ на-

чалъ православія, на которыхъ духовенство искони воспитывало народъ. Переворотъ органической, незамѣтный, медленный, но радикальный. Циркуляры министра Народнаго просвѣщенія о воспитаніи учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ въ духѣ церковности,—для чего, между прочимъ, учителя сихъ школъ обязуются съ учениками неопустительно бывать на богослуженіяхъ, устривать церковные хоры и т. п.,—не могутъ поправить дѣла; нужно чтобъ эти распоряженія исполнялись,—а могутъ ли инспекторъ и предводитель дворянства наблюдать за исполненіемъ подобныхъ циркуляровъ, если не поставятъ священника наблюдателемъ надъ учителемъ, и какъ послѣднее они могутъ сдѣлать, не отказавшись отъ положенія, созданнаго для нихъ Положеніемъ 1874 г.»

Не трудно видѣть, что изъ этого ложнаго положенія одинъ выходъ: измѣненіе самаго Положенія 1874 года въ духѣ русскомъ и православномъ. Необходимо возстановить общее значеніе Церкви не въ дѣлѣ собственно образованія, но въ дѣлѣ воспитанія. Для этого необходимо не только законодательное признаніе соответственныхъ правъ приходскаго священника, но облеченіе его прямою обязанностью—быть руководителемъ и направителемъ воспитанія въ начальной школѣ. При этомъ необходимо также вспомнить, что мы не протестанты. Мы не можемъ привлечь священника независимо отъ церковной іерархіи. Не для священника лишь необходимо право наблюденія за школой, а для церкви, въ іерархіи которой онъ составляетъ лишь одно звено. Оторванный въ школѣ отъ церковной іерархіи, священникъ потерялъ бы все свое значеніе для воспитанія. Поэтому необходимо, чтобы воспитательное дѣло школы какихъ бы то ни было вѣдомствъ было поставлено подъ непосредственное наблюденіе священника, его епископа и высшей инстанціи—Св. Синода. Вотъ, очевидно,—то направленіе, въ которомъ должно было бы приступить къ реформѣ Положенія 1874 года, дабы возстановить православный характеръ народнаго воспитанія, подорванный ненормально поставленною школой. (Моск. Вѣд.)

Отвѣтъ на замѣтку: „къ вопросу объ улучшеніи благосостоянія сельскаго духовенства“.

Съ немалымъ интересомъ многіе прочли статью въ № 8-мъ «К. Е. В.» за настоящій годъ подъ вышеприведеннымъ заголовкомъ, въ виду затронутого въ ней насущнаго вопроса. Постараюсь и я изложить кое что для уясненія положенія духовенства, какъ хозяина временно принадлежащей ему земли.

Всякій, должно быть, согласится, что земля въ данное время почти единственный серьезный источникъ благосостоянія причтовъ, только при условіи раціональнаго на ней хозяйствованія. Есть среди насъ и спеціалисты- и практики по раціональному хозяйству, — дѣлу въ сущности не трудному и пріятному; но есть ли въ нашей епархіи приходы, гдѣ возможно раціонально вести сѣвообороты, — вопросъ крайне сомнительный. Какія препятствія встрѣчаются сплошь и рядомъ къ раціональнымъ сѣвооборотамъ, постараюсь изложить, насколько это извѣстно мнѣ изъ практики и разсказовъ, прежде, — а потомъ перейду къ нѣкоторымъ важнымъ умозаключеніямъ, не желая, впрочемъ, полемизировать съ о. Н. С.

Прежде всего надо сказать, что большинство причтовой земли — среди дачъ крестьянскихъ, или непосредственно къ нимъ примыкаетъ, а потому зря измѣнить сѣвообороты въ данное время, не говоря о другихъ важныхъ обстоятельствахъ, значить не только оберегать свой участокъ со всѣхъ сторонъ круглый годъ, но и имѣть непріятности съ прихожанами. Не излагаю обстоятельно, почему нужно оберегать и какія могутъ быть непріятности, потому, что это очевидно будетъ отчасти и изъ нижеслѣдующаго.

Правильная вспашка подъ озимые посѣвы у насъ должна начинаться со второй половины мая. Не говоря о томъ, что крестьяне, нуждаясь въ вынасѣ для скота, вслѣдствіе повсемѣстныхъ запашекъ такъ называемыхъ крестьянскихъ сѣнокосовъ, начинаютъ запашку своей земли, съ общаго согласія, въ концѣ Петрова поста и быстро оканчиваютъ, а потому вспаханное священникомъ своевременно сильно утаптываютъ во всякую погоду и тѣмъ препятствуютъ доступу въ почву атмосферныхъ дѣятелей на пользу пло-

дородности почвы и усложняютъ значительно работы при посѣвѣ зерна,—нужно сказать еще и то, что крестьяне весьма косо смотрятъ на такого священника и часто высказываютъ ему свое недовольство и словомъ и дѣломъ. Весьма трудно убѣдить современнаго крестьянина, что церковная земля (толока) не должна быть въ общемъ пользованіи, такъ какъ о всей церковной землѣ они выражаются такъ: «мы за нее платимъ», «священникъ ничего не платитъ за землю». На сколько трудно убѣждать по такимъ, мало относящимся къ проповѣдничеству, вопросамъ, при неуваженіи нашего простолюдина вообще къ чужимъ интересамъ и непониманіи имъ нужды въ правильной постановкѣ хозяйства, очевидно до осязательности. Но допустимъ, что крестьяне урезонены, что трудъ вспашки и обработки не особенно дороже обошелся и при такихъ условіяхъ, и священникъ успѣлъ своевременно посѣять озимь, преимущественно пшеницу. Что терпитъ этотъ бѣдный посѣвъ осенью, когда крестьяне во всякую погоду пасутъ на посѣвахъ, особенно чужихъ! Чѣмъ лучше посѣвъ и чѣмъ больше площадь (священнической) пшеницы, которую предпочитаютъ ѣсть скотъ и лошади, тѣмъ лучше утробуютъ ее: въ мокрую погоду сдѣлаютъ грязь, а въ сухую—пыль, которую унесутъ осенніе и зимніе вѣтры вмѣстѣ съ остатками растительности. Очевидно, что зимніе посѣвы священниковъ, въ которыхъ авторъ замѣтки справедливо видитъ единственный предметъ сбыта сельскаго священника,—даже въ худшемъ положеніи, чѣмъ крестьянскіе (притча во языцѣхъ), и только, при совокупности бдительности и благопріятнѣйшихъ условій, даютъ удовлетворительный процентъ на затраченный капиталъ.

Въ нѣсколько лучшемъ условіи находится яровой посѣвъ. Хотя часто ранняя вспашка утаптывается (очень важно пахать рано), за то вспаханное попозже только и подвергается климатическимъ невздамъ наравнѣ съ данной мѣстностью?). Но въ большинствѣ нашихъ хозяйствъ изъ яровыхъ посѣвовъ мало что идетъ въ продажу; почти весь урожай поглощается обыденными домашними нуждами.

Относя вопросъ о толокѣ къ вопросу объ удовлетворительномъ приготовленіи земли къ посѣву, а пастбу скота на посѣвахъ

¹⁾ Темновато.—Ред.

считая серьезной помѣхою произрастанію злаковъ, не нахожу нужнымъ говорить особо о толокѣ, но констатирую, что крестьяне особенно возмущаются запашкой толоки подъ посѣвъ, и едва-едва возможны случаи, когда эта запашка обходится безъ серьезнѣйшихъ неприятностей. Достаточно указать на такой, неединичный только, примѣръ. Въ с. К—хъ крестьяне, этой весной, прослышавъ, что священникъ думаетъ запахать толоку (даже въ видѣ простого поднятія почвы для болѣе удобнаго доступа воздуха, свѣта и т. п. дѣятелей на пользу плодородія почвы), собравшись на сходку, порѣшили и священника увѣдомили, что они отказываются съ клятвою платить ему даже мелочь, если будетъ запахана толока,—и священникъ оставилъ свою благоразумную затѣю. Едва ли кто изъ собратьевъ даже подумаетъ, что этотъ примѣръ преувеличенъ, что подобное байкотство (практикующееся въ Ирландіи) не въ нравахъ крестьянскихъ обществъ, зная, какъ ревниво оберегаютъ крестьяне все, что кажется имъ нарушеніемъ ихъ правъ, особенно тогда, когда дѣло касается ихъ матеріальнаго благосостоянія,—и какъ многочисленны процессы о самоуправствѣ массъ. Вѣрно и то, что міръ деренскій способенъ угрожать по однимъ лишь важнымъ, по его взгляду, вопросамъ и всегда готовъ исполнить свою угрозу.

Послѣ такой предварительной «остановки», для уясненія практическаго отношенія священника къ «смѣнамъ», считаю нужнымъ повторить нѣкоторые недоумѣнные вопросы почтеннаго автора вышеназванной замѣтки съ благими намѣреніями. Почему сельское духовенство стоитъ въ отношеніи полеваго хозяйства на одномъ уровнѣ (!) съ крестьянами и не заводитъ разумнаго, интенсивнаго (!) хозяйства?—Горькій опытъ, обуздываемая умомъ энергія—заставляютъ насъ идти на ряду съ крестьянами и подвергаться нареканіямъ даже почтеннаго собрата. Никакая разверстка земли по категоріямъ, никакое знаніе агрономіи не въ состояніи пзмѣнить этого рутиннаго способа хозяйства, пока не явится мудрый Эдипъ и не разрѣшитъ ненормальностей въ данномъ вопросѣ въ удовлетворительномъ смыслѣ для священническихъ хозяйствъ.

Большія, почти разверстанныя, помѣщичьи земли—и онѣ серьезно страдаютъ отъ невозможности вести правильно, по наукѣ, хозяйство, при такомъ порядкѣ кормленія лѣтомъ крестьянскаго скота, какой практикуется въ нашей губерніи, и давно уже

хлопочуть о разверстѣ и весьма радуются газетнымъ слухамъ о близкомъ рѣшеніи вопроса о сервитутахъ. Было бы умѣстно и намъ, по возможности со всѣхъ сторонъ, уяснить этотъ вопросъ, — вполне изложить свои опыты добытыя по данному вопросу свѣдѣнія, а равно и *ria desideria*; быть можетъ и они были бы полезны и приняты въ резонъ, при имѣющемъ быть рѣшеніи этого, вполне назрѣвшаго вопроса. Не мѣшало бы подумать и печатно уяснить даже, чѣмъ могло бы духовенство, не очень обремененное земельными угодіями, удовлетворить крестьянъ, несомнѣнно въ данное время несущихъ потерю отъ запарки толокъ, или, что почти тоже, отъ уничтоженія сервитутовъ. Кажется, что и признанная закономъ недавно непримѣняемою давность владѣнія (полагаю и пользованія толокою) не поможетъ успокоенію ума крестьянскаго и мало поможетъ дѣлу. Полагаю, что выдѣленіе части земли церковной въ пользу лишаящихся правъ сервитутныхъ невозможно для причтовъ, а лишеніе частныхъ доходовъ, еще и по этой причинѣ, за требы и вообще байкотство въ разныхъ его видахъ и конфликтъ причтовъ съ прихожанами очень невыгодны для государства въ нѣкоторомъ отношеніи, а для причтовъ — во всѣхъ отношеніяхъ, не только въ матеріальномъ, но и въ административномъ. Время для рѣшенія этого вопроса благоприятно и окончательно приспѣло и ничто не помѣшаетъ намъ братски потолковать печатно, — при любезности и солидарности (кажется) съ нами въ данномъ вопросѣ редакціи «Е. В.», — о затронутыхъ статьею почтеннаго о. М. С. насущныхъ вопросахъ. Въ это время, когда барометръ состоянія доходовъ за требы сталъ на в. с. (великая суть), найдутся и въ нашемъ сословіи и въ другихъ привилегированныхъ личностяхъ усердствующіе, которые потрудятся разъяснить и обслѣдовать этотъ вопросъ не научно и по категоріи идеи, а практически, на опытномъ законѣ достаточнаго основанія и разумнаго примѣненія съ безобидною обоюдною (прихода и священника — села и владѣльца) выгодой. Желательно быть увѣреннымъ о духовенствѣ именно потому, что земля для причтовъ (повторяю) почти единственный въ данное время источникъ кормленія и прозябанія, а шансы на увеличеніе жалованья достаточно выяснены печатно и сознаются каждымъ изъ насъ не иначе, какъ въ видѣ «безвыходнаго» положенія.

Вопросъ о такихъ благодатныхъ «приходахъ, въ которыхъ всегда возможенъ наемъ выпаса для скота у помѣщиковъ и арендаторовъ», не можетъ никого удовлетворить. Очень рѣдко такіе приходы должны попадаться (кажется, можно сказать «услуга за услугу?»), если принять во вниманіе, что разумное хозяйство требуетъ ранней вспашки и уничтоженія всякихъ сорныхъ злаковъ (не видимъ въ дѣйствительности нигдѣ отѣненія для плодородія) на землѣ, приготовляемой подъ посѣвъ,—кормовые посѣвы берегутся для себя и сѣются они пока въ ограниченномъ размѣрѣ,—лѣса тщательно оберегаются вслѣдствіе развивающагося научнаго лѣснаго хозяйства. Значить—или толока необходима для выпаса скота самихъ же причтовъ, или—необходимо сѣять травы для собственной надобности. Но какъ сѣять травы при трехпольномъ (почти) хозяйствѣ, если каждый третій годъ приходится уничтожать этотъ посѣвъ травъ? Скорѣе можно согласиться съ почтеннымъ о. С., что посѣвъ травъ, т. е. измѣненіе трехпольной системы необходимо. Но это измѣненіе, по моему, не возможно иначе, какъ выдѣливъ участки церковной земли въ отдѣльныя отъ крестьянскихъ хозяйства, въ видѣ, напр., фермъ. А это значитъ, съ одной стороны, что духовенству нужно принять на себя серьезнѣйшія хлопоты, причинивъ не малое затрудненіе и правительству. Вѣдь извѣстно, съ какими затрудненіями сопряжены обмѣны однихъ церковныхъ участковъ на другіе, помѣщичьи, а также несомнѣнно, что обмѣнъ церковныхъ участковъ на крестьянскіе вызвалъ бы еще болѣе серьезныя затрудненія и даже, кажется, невозможенъ. Но, съ другой стороны, образованіе такихъ фермъ вполне возможно, если будетъ производиться (ишутъ, что будетъ) общее урегулированіе и помѣщичьихъ и крестьянскихъ земель, съ рѣшеніемъ вопроса о сервитутахъ. Надобно только сдѣлать извѣстнымъ наше положеніе въ данномъ вопросѣ, и насъ не забудутъ въ этомъ рѣшеніи, будутъ имѣть въ виду наши опыты, наши нужды и наши пожеланія.

Итакъ, и отставать отъ агрономіи—плохо, и за ней поспѣть мудрено. Приходится быть и нераціональными и отсталыми хозяевами не по собственной винѣ, а по винѣ сложившихся вѣками обстоятельствъ, и не удивительно, если нѣкоторые даже изъ со-

братовъ въ печати развязываютъ этотъ гордіевъ узелъ, подобно Александру Македонскому: отнять отъ причтовъ землю и обезпечить жалованьемъ. И хотя это обезземеленіе сельскихъ причтовъ, вѣроятно, и по идеѣ, и по практикѣ городскихъ современныхъ причтовъ, видится весьма разумнымъ и имѣетъ за себя голоса, но оно инстинктивно и, быть можетъ, пророчески, находитъ слишкомъ мало сочувствующихъ. Кажется легковѣснымъ опасеніе, что пастыри, освобожденные отъ мелочей хозяйства, станутъ болѣе далеки и отъ труженниковъ-пахарей своихъ прихожанъ. Чистота и грязь—противоположности; но и такое положеніе (?) иногда необходимо для достиженія порядка и гармоніи. Наши пастыри достаточно проникнуты гуманностью, не говоря о прямой заповѣди о любви къ меньшимъ братьямъ. Но надо констатировать и тѣнь, что сельскій хозяйственный трудъ, особенно усердный и научный, служить причиною несомнѣнно и того, что пастыри, избѣгая коллизій съ прихожанами и желающіе быть съ ними въ сердечно близкихъ отношеніяхъ, испытываютъ нерѣдко и непріятности, вслѣдствіе причинъ, зависящихъ болѣе отъ прихожанъ, чѣмъ пастырей, и очень рѣдко независимо отъ тѣхъ и другихъ ¹⁾). Если, такимъ образомъ, сознается, что обезземеленіе сельскихъ причтовъ, по многимъ серьезнымъ предположеніямъ и по несочувствію къ этой мѣрѣ сельскаго духовенства, не возможно, то гдѣ же выходъ изъ даннаго ненормальнаго положенія?

И опять, и снова: *delenda sit Carthago!* Образовать отдѣльныя фермерскія священническія хозяйства на подобіе лучшихъ (по положенію) монастырскихъ дачъ. Если же образованіе такихъ дачъ или фермъ не возможно и неудобно не потому только, что можно усматривать выше (объ измѣненіи пользованія толоками), но и потому, что это значило бы измѣнить въ Россіи трехпольную систему, то, по крайней мѣрѣ, необходимы слѣдующія измѣненія въ церковномъ землевладѣніи: или придвинуть церковныя земли къ владѣніямъ помѣщиковъ (особенно тамъ, гдѣ онѣ внутри помѣщичьихъ владѣній), или, наконецъ, официально привести въ извѣстность, что земли церковныя не въ общемъ пользованіи, и представить причтамъ оконать ихъ, хотя тамъ, гдѣ это возможно по

¹⁾ Опять темновато. — Ред.

мѣстнымъ условіямъ; а то часто случается, что прихожане скотомъ производятъ потравы на берегахъ и сѣнокосахъ и уничтожаютъ ограды и бьютъ сторожей даже тамъ, гдѣ, по положенію, земли весьма удобно оградить и досмотрѣть сѣнокосъ. Я говорю именно о тѣхъ сѣнокосахъ, которые бывають смежны съ толоками крестьянскими и священническими.

Свящ. І. Зданевичъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Нареченіе во епископа — намѣстника Кіево-Печерской лавры архимандрита Сергія происходило 1 іюня, въ покояхъ высокопреосвященнаго митрополита Іоанникія, въ Кіево-Печерской лаврѣ.

Къ назначенному времени, 12 часамъ, сюда прибыли: высокопреосвященный Іоанникій, митрополитъ кіевскій, высокопреосвященный Модестъ, архіепископъ волынскій, преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, и преосвященный Іаковъ, епископъ чигиринскій, ректора — кіевской, волынской и могилевской семинарій, множество монашествующаго и бѣлаго духовенства, Генераль-Губернаторъ, А. П. Игнатьевъ, управляющій синодальною канцелярією, д. с. с. С. В. Керскій и др. Когда владыка — митрополитъ и преосвященные епископы заняли свои мѣста, — вышелъ изъ внутреннихъ покоевъ о. намѣстникъ, архимандритъ Сергіій, предшествуемый инспекторомъ академіи, архимандритомъ Дмитріемъ, и ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Іоанникіемъ. По принятіи о. Сергіемъ благословенія у владыки — митрополита и преосвященныхъ, секретарь консисторіи С. А. Ольшевскій прочелъ указъ Св. Синода о назначеніи о. Сергія епископомъ уманскимъ, викаріемъ кіевской митрополіи, на что о. архимандритъ взволнованнымъ голосомъ отвѣчалъ: «благодарю, приѣмлю и ничтоже вопреки глаголю». За симъ, началось молебствіе, особенность котораго состоитъ въ томъ, что молитвы и эктенія говорятся и поются одними только преосвященными, безъ участія пѣвчихъ. По окончаніи молебна, по принятому обычаю, нарекаемый во епископа о. архимандритъ сказалъ глубоко-прочувствованную рѣчь. Послѣ рѣчи, о. протодіакономъ А. Владиміровымъ провозглашено было

многолѣтіе Государю Императору, Св. Синоду и новонареченному во епископа архимандриту Сергію.

— Хиротонія намѣстника Кіево-Печерской лавры архимандрита Сергія во епископа уманскаго. Въ Воскресенье, 2 іюня, въ В. церкви Успенской Кіево-Печерской лавры, на божественной литургіи совершена была хиротонія намѣстника Кіево-Печерской лавры архимандрита Сергія во епископа уманскаго, третьяго викарія Кіевской митрополіи. Таинство хиротоніи совершено было высокопреосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ Іоанникиемъ, архіепископомъ волынскимъ Модестомъ, епископомъ каневскимъ, первымъ викаріемъ митрополіи Сильвестромъ и епископомъ чигиринскимъ Іаковомъ, вторымъ викаріемъ Кіевской митрополіи.

Послѣ чтенія часовъ, кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора П. Г. Лебединцевъ вывелъ нареченнаго епископа Сергія изъ алтаря чрезъ царскія врата на средину храма, при чемъ протодіаконъ о. Владиміровъ возгласилъ: «приводится Боголюбезнѣйшій, избранный и утвержденный архимандритъ Сергій хиротонисатися во епископа Богоспасаемаго града Умани». Тогда митрополитъ кіевскій Іоанникій спросилъ: «чего ради пришелъ еси къ нашей мѣрности, брате, и чего хочещи?»

— Хиротоніи, архіерейскія благодати, преосвященнѣйшіе: отвѣчалъ нареченный епископъ.

— Яви намъ, како вѣруеши?—спросилъ высокопреосвященный митрополитъ. Нареченный епископъ, ставъ на хвостъ орлеца, прочиталъ Символь вѣры. По прочтеніи его, митрополитъ произнесъ: «благодать Бога Отца, Сына и Св. Духа да будетъ съ тобою».

Протодіаконъ снова возгласилъ: «приводится и проч., на что митрополитъ отвѣчалъ: «яви намъ пространнѣе, како вѣруеши»? Тогда нареченный епископъ прочиталъ «исповѣданіе Аѳанасіевскаго символа вѣры» и въ заключеніе произнесъ такъ называемую архіерейскую присягу,—а затѣмъ принялъ благословеніе отъ митрополита и отъ епископовъ. Послѣ того провозглашено было протодіакономъ обычное многолѣтіе, съ присоединеніемъ многая лѣта новонареченному епископу Сергію. Въ 10¹/₂ часовъ началась литургія. Послѣ малаго выхода, кафедральный протоіерей

подвелъ нареченнаго епископа предъ царскія врата: здѣсь приняли его 2 епископа и ввели въ алтарь, гдѣ предъ св. престоломъ посвящаемый преклонилъ колѣна, а митрополитъ Иоанникій, вмѣстѣ съ прочими епископами, возложилъ Евангеліе и руки на голову хиротонисуемаго епископа, произнесъ совершительную молитву, при пѣніи хора: «киріе элейсонъ». Послѣ этого возложены были на хиротонисованнаго епископа архіерейскія облаченія: саккосъ, омофоръ, панагія и митра. При совершеніи литургіи, новохиротонисованный епископъ занялъ мѣсто по лѣвую сторону митрополита. По окончаніи литургіи, митрополитъ вручилъ епископу Сергію жезлъ, обратившись къ нему съ рѣчью.

— **Краткія біографическія свѣдѣнія о новопосвященномъ епископѣ Уманскомъ Сергіѣ.**

Преосвященный Сергій — уроженецъ Москвы, происходитъ изъ купеческой семьи Ланиныхъ и въ мірѣ назывался Константиномъ; воспитывался сначала во 2-й московской гимназіи, затѣмъ, по особому ходатайству совѣта Московской академіи, Святѣйшимъ Синодомъ допущенъ былъ къ экзамену при московской духовной семинаріи, который сдалъ на степень студента и принятъ былъ въ число студентовъ Московской академіи. Въ 1880 году принялъ постриженіе въ монашество, въ 1882 г. посвященъ былъ митрополитомъ Московскимъ Макаріемъ въ санъ іеромонаха. Въ 1882 г. окончилъ полный курсъ Московской академіи съ степенью кандидата богословія и затѣмъ назначенъ смотрителемъ Дмитровскаго духовнаго училища. Въ 1885 году назначенъ былъ на должность ректора Костромской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита, а въ 1890 г. перемѣщенъ въ Симбирскую епархію на ту же должность ректора; въ 1893 г. назначенъ св. Синодомъ намѣстникомъ Кіево-Печерской лавры.

На всѣхъ мѣстахъ служенія должностная дѣятельность новопосвященнаго епископа Сергія не проходила безслѣдно. Памятниками просвѣщенной и многополезной дѣятельности еп. Сергія въ Кіево-Печерской лаврѣ служатъ величественный трапезный храмъ, благолѣпное служеніе, установленіе неустаннаго проповѣданіе слова Божія и отдѣлка заново почти всѣхъ церквей Лавры.

— **Коронаціонныя торжества въ Кіевской епархіи.** Изъ разныхъ мѣстъ Кіевской епархіи получены сообщенія о торжествен-

номъ празднованіи дней Св. Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Навѣрное, не было ни одного уѣзднаго города, ни одного мѣстечка, ни одного значительнаго поселенія, жители котораго не приложили-бы стараній къ тому, чтобы достойно почитать этотъ знаменательный для Россіи день. Всѣ корреспонденты единогласно говорятъ о радости населенія и о живомъ участіи, которое оно принимало въ праздничныхъ торжествахъ. Во всѣхъ городахъ, мѣстечкахъ и селахъ отслужены были торжественныя молебствія или въ храмахъ, или на площадяхъ, а затѣмъ устроены были, частью на средства общественныхъ учрежденій, частью же на средства владѣльцевъ имѣній, или же на собранныя между болѣе зажиточными обывателями, угощенія народу. Случалось, что и въ деревняхъ въ радостные коронаціонныя дни устраивались народныя гулянья, при иллюминаціи, съ музыкой и пѣніемъ.

Вотъ, напр., одна изъ такихъ корреспонденцій, присланная священникомъ села Дулицкого, Зюновіемъ Гребенѣтскимъ.

Какъ мало нужно труда для священника и пожертвованій матеріальныхъ со стороны прихожанъ для того, чтобы въ селѣ придать празднику торжественность и сдѣлать его памятнымъ для народа, а особенно для подростяющаго молодого поколѣнія, которое должно быть воспитываемо въ духѣ церкви и патріотизма,—показываетъ примѣръ устройства такого торжества въ с. Дулицкомъ, вас. уѣзда, 14-го сего мая. Не ограничиваясь объявленіемъ въ церкви, на Троицу, о предстоявшемъ 14 мая торжествѣ, я отправилъ сельскимъ старостамъ села и приселка письменныя извѣщенія о семъ (предстоящемъ всероссійскомъ торжествѣ), съ приглашеніемъ ихъ позаботиться не столько объ обѣдѣ и угощеніи для поселянъ, устроаемомъ ими и безъ всякихъ указаній со стороны, сколько о препровожденіи этого свѣтлаго и единственнаго дня по духу Прав. Церкви—общенародною и усердною молитвою Царю небесному о Царѣ земномъ, на божественной литургіи, а потомъ—и на молебнѣ, который будетъ совершенъ на площади противъ церкви, въ устроаемой палаткѣ, въ присутствіи представителей сельскихъ и всего народа; я предлагалъ оповѣстить о семъ черезъ десятскихъ всѣхъ, а особенно отставныхъ и побилетныхъ нижнихъ чиновъ, которые

должны собою подать крестьянамъ первый примѣръ почитанія царскихъ дней: явиться въ церковь въ мундирахъ, у кого есть, составить отдѣльную группу возлѣ палатки и всѣмъ вмѣстѣ, послѣ пѣвчихъ, пѣть молитву за Царя: «Спаси Господи», а, по окончаніи многолѣтія, откликнуться русскимъ: ура! Новокоронованному Царю; при этомъ старостами имѣли быть собранными всѣ учившіеся и учащіеся въ школахъ Дуличанской и Безначанской, какъ мальчики, такъ и дѣвочки и всѣ взрослые, участвующіе въ пѣніи въ церкви. На призывъ мой, откликнулись прихожане съ охотою и радостію: Въ церковь 14 мая собралось народа множество на утреннее богослуженіе и литургію, а особенно было много дѣтей возлѣ палатки, устроенной на возвышеніи противъ церкви, изъ 12-ти хоругвей, водруженныхъ полукругомъ въ землю и обтянутыхъ нѣсколькими парчевыми покрывами и двѣтными старыми катапетасмами, хранящимися при церкви. Въ срединѣ палатки на аналоѣ была поставлена икона Спасителя, сидящаго на престолѣ въ коронѣ, а сбоку у входа палатки подѣ флагами національныхъ цвѣтовъ повѣшенъ былъ большой портретъ Государя Императора, въ багетной рамѣ, искусно задрапированный матерією, съ короною на верху. Портретомъ любовались дѣти и указывали другъ другу на молодого Царя нашего. На торжество много явилось къ церкви католиковъ, живущихъ въ селѣ, и евреевъ, не остававшихъ отъ христіанъ въ молитвѣ за своего Царя и радости, по случая великаго дня коронованія Его. Пѣвчіе сельскіе въ томъ числѣ и дѣти мѣстнаго священника, обучающіеся въ женскихъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ, пропѣли обѣдню на хорахъ съ воодушевленіемъ и стройно. Литургія, съ поученіемъ священника народу о совершающемся коронованіи Государя и миропомазаніи Его на царство и о всегдшнемъ чествованіи царскихъ дней молитвою въ церкви, продолжалась дольше обыкновеннаго. По окончаніи литургіи, священникъ долго раздавалъ портреты Государя Императора и Государыни Императрицы сначала школьникамъ и поющимъ въ церкви во время акаѳистовъ и на литургіяхъ, дѣвцамъ взрослымъ, а потомъ и другимъ, кому хватило, изъ стариковъ. Портреты присланы были Шамраевскимъ волостнымъ Старшиною. Въ свое время священникъ, пѣвчіе и народъ съ крестнымъ ходомъ отпразднѣеъ

на площадь въ палаткѣ, и здѣсь отслужено было молебствіе, по-
ложенное по чину церковному, по случаю коронаванія, съ колѣно-
преклоненіемъ всего народа ¹⁾); послѣ чего пѣвчими и весьма мно-
гими присутствующими прихожанами пропѣта была пѣснь: «Слава
въ вышнихъ Богу и на земли миру», съ возглашеніемъ многолѣ-
тія Государю и Императрицѣ. По окончаніи многолѣтія, молитву
за Царя: «Спаси, Господи, люди Твоя», попеременно пѣли то
пѣвчіе, то мѣстные побилетные солдаты, во множествѣ собрав-
шіеся къ молебну, подъ командою своего старшаго заслуженнаго
унтеръ-офицера, пока священникъ давалъ присутствующимъ цѣло-
вать св. крестъ съ окропленіемъ св. водою. Благоговѣйное на-
строеніе присутствующихъ было поддерживаемо пѣніемъ народнаго
гимна: «Боже, Царя храни», розученнаго пѣвчими по нотамъ съ
вечера, а также и др. пѣснопѣній: Символа вѣры, Достойно есть,
Отче нашъ и проч. Далекое разносилось по селу православное, об-
щепародное пѣніе!... На поздравленіе священника съ благополуч-
нымъ совершеніемъ св. миропомазанія и коронаванія Государя
нашего на царство, военные, а потомъ и народъ весь отвѣтилъ
долго неумолкаемымъ всерадостнымъ русскимъ: «ура! Слава на-
шему Царю: ура!» Обѣдомъ въ сельской уиравѣ съ провозглаше-
ніемъ здравія Государя Императора закончилось торжество въ селѣ
Дулицкомъ. Порядокъ въ селѣ не былъ нарушенъ нигдѣ. Палатка
съ портретомъ стояла до самой вечерни, къ которой явились
десятки мальчиковъ и особенно дѣвочекъ, усердно и умѣло пѣвшихъ
припѣвъ Святителю Николаю на акаѳистѣ, нанятомъ одною при-
хожанкою о здравіи Государя Императора Николая Александровича.

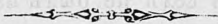
— **Новый наперстный крестъ.** Какъ извѣстно, іереямъ мона-
шествующаго и блага духовенства, въ ознаменованіе Св. Коро-
нованія, предоставлено право возлагать на себя св. крестъ на се-
ребряной или металлической цѣпочкѣ. Это право распростра-
няется также и на вновь рукополагаемыхъ священниковъ. Те-
перь опубликованы еще слѣдующія подробности объ этомъ.
Вновь учреждаемый наперстный серебряный крестъ будетъ слу-
жить новымъ знакомъ отличія іерейскаго сана. Крестъ утвержден-

¹⁾ На молебнѣ со всеми преклоняли колѣна и евреи, усердно молившіеся
за Царя.

наго образа приобрѣтается самими священниками на собственный счетъ. Епархіальнымъ архіереямъ предписано воспрещать пошение сего креста лѣтъ изъ іереевъ, которые подвергнутся за проступки запрещенію священно-служенія на все время запрещенія. Въ случаѣ награжденія наперстнымъ крестомъ еще изъ Св. Синода, или поднесенія креста съ украшеніями, разрѣшается носить одинъ изъ этихъ крестовъ. Новый крестъ—восьмиконечный; на лицевой сторонѣ его изображено, по обыкновенію, распятіе; на оборотной сдѣлана надпись: «образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою (I Тимоф. 4, 12)» и сверхъ того внизу, подъ короной находится инициалъ имени Его Величества съ надписью подъ нимъ: «14 мая, 1896 г.»

— 12 іюня исполнилось 35 лѣтъ со дня посвященія въ архіерейскій санъ высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита кіевскаго и галицкаго. Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій хиротонисанъ во епископа выборгскаго изъ архимандритовъ-ректоровъ Петербургской духовной академіи 12 іюня 1861 г. и въ настоящее время является старѣйшимъ іерархомъ русской церкви, послѣ митрополита московскаго Сергія.

Неофициальной части редакторъ, прот. *Павелъ Троицкій*.



№ 12 сданъ на почту 16 іюня.

С о д е р ж а н і е: Рѣчь высокопр. митр. Іоанникія, сказанная имъ 2 іюня новохиротонисованному еписк. уманскому Сергію.—Рѣчь б. намѣстника Лавры, архим. Сергія, при нареч. его во епископа.—Рѣчь, сказанная въ экстр. собраніи Кіевскаго религ.-просвѣтит. Общества.—Св. Апостоль Петръ.—Необходимая реформа.—Отвѣтъ на замѣтку: „къ вопросу объ улучш. благосост. сельск. духовенства.—Извѣстія и замѣтки: Нареченіе во епископа. Хиротонія намѣстника Кіево-Печ. Лавры архим. Сергія во епископа уманскаго. Краткія біограф. свѣд. Коронаціонныя торжества въ кіевской епархіи. Новый наперстный крестъ. 35-лѣтіе со дня посвящ. въ архіерейскій санъ митрон. кіевск. Іоанникія.

Отъ Кіевскаго духовн. цензури. Комитета печат. дозвол. 14 іюня 1896 г.

Цензоръ, проф. Академіи, свящ. *І. Корольковъ*.

Типографія „Г. Т. Борчакъ-Новицкій“, Михайловская ул., д. № 4.