



ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ двадцать девятый.

№ 5.

1 марта 1897 года.

№ 5.

Отдѣлъ официальный.

РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВ. ЕП. НАЧАЛЬСТВА.

Объ установленіи порядка седмичныхъ и подседмичныхъ священниковъ и отправленіе христіанскихъ требъ.

Донское епархіальное начальство, согласно опредѣленію своему отъ 3—12 февраля 1897 г., предписываетъ священникамъ двухъ, трехъ и болѣе клирныхъ церквей Донской епархіи формально установить между собою порядокъ седмичныхъ и подседмичныхъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, будучи свободными отъ церковныхъ службъ, въ

воскресные и праздничные дни безотказно отправляли всё неотложныя христіанскія требы въ то время, когда седмичные священники заняты церковными службами, и въ чьихъ бы приходахъ таковыя требы ни оказались, а причтамъ города Новочеркаска предписывается, чтобы подседмичные священники неопустительно являлись ко времени звона въ церковь къ воскреснымъ и праздничнымъ вечернямъ и все-нощнымъ бдѣніямъ для совершенія крещенія надъ младенцами и другихъ неотложныхъ требъ въ приходѣ, такъ какъ прихожане сихъ церквей по болшей части къ сему времени приурочиваютъ отправленіе у нихъ христіанскихъ требъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Аарнасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе слѣдующимъ учрежденіямъ и лицамъ: 1) прихожанамъ Николаевской церкви хутора Богданова за ремонтировку на свои средства приходскаго своего храма и церковной сторожки; 2) церковно-приходскому попечительству Успенской церкви хутора Горбатова и предсѣдателю онаго священнику Іоанну Алексѣеву за изысканіе средствъ на ремонтировку своего приходскаго храма; 3) станичному атаману Нижне-Чирской станицы Николаю Ивановичу Ефремову, полковнику Петру Макаровичу Садчикову и приходскому попечительству Нижне-Чирской Троицкой церкви за труды ихъ по возобновленію иконостаса въ Кресто-Воздвиженской церкви Нижне Чирской станицы; 4) священнику Троицкой церкви хутора Верхне Аксенскаго Антонію Зеленскому и церковному старостѣ той же церкви Тимоѳею Лескину за ихъ труды по ремонту своего приходскаго храма, а купцу Ивану Семеновичу Бушуеву за пожертвованіе на колоколь той же церкви 100 р.; 5) проживающему въ

Нижне-Курмоярской станицѣ купцу Григорію Степановичу Мазанову за пожертвованіе въ церковь поселка Мишко-Ерицкаго напрестольнаго евангелія, стоимостью въ 110 руб.; б) предсѣдателю церковно приходскаго попечительства Николаевской церкви Аннинской станицы казаку Ѳедору Сафоновичу Бирюкову за оказанныя имъ заботы по изысканію средствъ на ремонтровку своего приходскаго храма.

*Перемѣны по службѣ священно-церковнослужителей
Донской епархіи.*

Рукоположены во діакона: къ церкви хутора Крутинскаго, Глазуновскаго благочинія, псаломщикъ Успенской церкви Арчадинской станицы, Глазуновскаго благочинія, Георгій *Васильевъ*, 2 февраля 1897 года, и къ церкви слободы Усть-Мѣловой Маньковой, Дегтевскаго благоч., окончившій курсъ въ Донской Духовной Семинаріи Александръ *Кувичинскій*, 9 февраля 1897 года.

Посвящены въ стихарь псаломщики: Троицкой церкви поселка Греково-Николаевскаго, Большинскаго благочинія, Иванъ *Алексѣевъ*, 9 февраля 1897 года, и Рождество-Богородицкой — хутора Алексикова, Александровско-Грушевскаго благочинія, Иванъ *Гавриневъ*, 16 февраля 1897 года.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской церкви Владимирской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, бывшій ученикъ III класса духовнаго училища Николай *Родионовъ*, 11 февраля 1897 года.

Перемѣщены: священникъ церкви хутора Подпѣшенскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія, Павелъ *Автономовъ* — къ церкви хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія, 11 февраля 1897 года, и и. д. псаломщика при церкви слободы Николаевки-Яновой Николай *Григорьевскій* — къ церкви

слободы Степановки-Кутейниковой, Новониколаевского благочинія, 11 декабря 1896 года.

Утверждены: а) въ должности Березовскаго благочиннаго священникъ церкви хутора Съвачева Алексій *Позняковъ*, 5 февраля 1897 года; б) штатнаго псаломщика при церкви слободы Краснополя, Урюпинскаго благочинія, Руфь *Аникъевъ*, 3 февраля 1897 года, и в) цензора проповѣдей по Семеновскому благочинію священникъ церкви хутора Куликова Прокопій *Усачевъ*, 12 февраля 1897 года.

Умеръ священникъ хутора Безыменскаго, Глазуновскаго благочинія, Ѳеодоръ *Автономовъ*, 22 января 1897 года.

Избраны въ составъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ.

1) При Георгіевской церкви поселка Григорьевско-Калиновскаго, Кирсановскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Илія Малахіевъ и членами: крестьяне — Никита Трехлѣбъ, Петръ Пизинъ, Терентій Носиля, Андрей Замковой, Абрамъ Ткаченко, Петръ Овсюковъ, Власъ Сторошенко, Павелъ Марченко, Иванъ Овсюковъ и Лукьянъ Бардадымъ.

2) При Покровской церкви слободы Анастасіевки, Кирсановскаго благочинія, предсѣдателемъ крестьянинъ Іосифъ Романенко и членами: крестьяне — Тимоѳей Переходченко и Давидъ Шевченко.

3) При Николаевской церкви хутора Больше-Мечетнаго, Семикаракорскаго благочинія, предсѣдателемъ урядникъ Дмитрій Савельевъ и членами: урядники — Ѳеодоръ Карповъ, Никифоръ Воскобойниковъ, Иванъ Савельевъ, Матѳей Тимошкинъ и казаки — Иванъ Савельевъ, Иванъ Фетисовъ, Тихонъ Гулевинъ и Василій Ломтевъ.

4) Петро-Павловской единовѣрческой церкви хут. Лазнова, Цымлянскаго благочинія, членами: урядники — Филиппъ

Афанасьевъ, Ипполитъ Егоровъ и казаки — Теодоръ Князевъ, Трофимъ Харитоновъ, Лукьянъ Рыжкинъ, Варооломей Зенцовъ, Иларіонъ Рыжкинъ, Петръ Савяковъ, Андрей Комиссаровъ, Абрамъ Зиминъ, Михаилъ Зиминъ, Андрей Луганцевъ, Тимошей Уваровъ, Іосифъ Ѳомичевъ, Ивацъ Шаминъ, Тимошей Тимошеевъ и Яковъ Герасимовъ.

5) При Михайло-Архангельской церкви Терновской ст., Цымлянскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Николай Поповъ.

6) При Покровской церкви Кривянской станицы, Александровско-Грушевскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Александръ Поповъ и членами: урядники — Иванъ Черновъ, Петръ Зеленковъ, Николай Поповъ и казакъ Стефанъ Пятаковъ.

7) При Іоанно-Богословской церкви Грушевской стан., Александровско-Грушевскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Стратоникъ Стефановъ и членами: урядники — Николай Лудановъ, Семень Маловъ, Андрей Цвѣтовъ и казаки — Александръ Зоровъ, Петръ Купенковъ, Антоній Карнѣевъ и Ѳаддей Лапшиковъ.

8) При Успенской церкви поселка Богородицкаго, Семеновскаго благочинія, предсѣдателемъ крестьянинъ Тимошей Контаревъ и членами: крестьяне — Іосифъ Піюковъ, Иванъ Варушиловъ, Иванъ Рѣзниковъ, Павелъ Свистуновъ и Иванъ Любущенковъ.

9) При Вознесенской церкви хутора Камышина, Митякинскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Владимиръ Краснопольскій и членами: учитель приходскаго училища Андрей Власовъ, урядники — Михаилъ Гаврицковъ, Михаилъ Терновсковъ, Аксень Пономаревъ, Андрей Поповъ, Каллистратъ Махуковъ и Акимъ Поповъ, казаки — Даніилъ Ревуновъ, Корнѣй Ерашенковъ, Артемъ Кузюбердинъ, Максимъ Григоровъ, Емельянъ Ершениковъ, Карпъ Марченковъ, Илья

Ильинъ, Василій Ковочкинъ, Акимъ Поповъ, Трофимъ Григоровъ, Емельянъ Кузюбердинъ, Гавріиль Количковъ, Дмитрій Слюсаревъ, Дмитрій Пархоменковъ и Семень Бодрухинъ.

10) При Воскресенской церкви слоб. Машлыкниной, того же благочинія, предсѣдателемъ землевладѣлецъ коллежскій регистраторъ Иванъ Ефремовъ и членами: крестьяне — Андрей Рѣпинъ, Арсеній Сучинъ, Пархомъ Бѣлакинъ, Созонтъ Татариновъ, Степанъ Короткій, Никита Руденковъ, Зиновій Украинскій, Григорій Колбасинъ, Алексѣй Глушченковъ, Гавріиль Подкопаевъ и Гурій Черновъ.

11) При Вознесенской церкви хутора Таловскаго, того же благочинія, предсѣдателемъ священникъ Александръ Гиляревскій и членами: урядники — Павель Голодновъ, Матвѣй Можяевъ, Сергѣй Кудиновъ, казаки — Евдокимъ Свидовсковъ, Игнатъ Харламовъ, Николай Резанцевъ, Григорій Ооминъ, Захаръ Куркинъ, крестьянинъ Титъ Кудиновъ и казакъ Степанъ Чеботовъ.

Вновь открыто церковно-приходское попечительство.

При Троицкой церкви Итеревской станицы, Березовскаго благочинія, предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Діонисьевъ и членами: священникъ Дмитрій Карповъ, станичный атаманъ Жуплевъ, казакъ Стахій Сергѣевъ, урядники — Себастьянъ Боксараевъ, Трофимъ Думчевъ, Захаръ Петровъ Захаровъ, Иванъ Еюимовъ Бѣляковъ 1 й, Иванъ Голенковъ 2-й, казаки — Петръ Мишинъ, Николай Цыкановъ, Кирикъ Нестеровъ Мелькиковъ, Максимъ Макридинъ, Никандръ Усковъ, Трофимъ Синяковъ, Филимонъ Ветютневъ, Дій Земляковъ, Еюимъ Удаловъ, Ілія Акимовъ, Кирикъ Максимовъ, Максимъ Усковъ, Иванъ Кривцовъ, Исаія Жуплевъ, Герасимъ Макридинъ, Иванъ Колчановъ, мѣщанинъ Арсеній Николаевъ Еюимовъ и крестьянинъ Михаилъ Мишинъ.

Свободныя мѣста.

Священническія:

Въ Таланрогскомъ округѣ.

Съ 24 ноября 1896 года при двухъклирной церкви сл. Новопавловки, Новопавловскаго благочинія (см. № 23),

Во второмъ Донскомъ округѣ:

Съ 24 ноября 1896 года при двухъклирной церкви хутора Вертячаго, Качалинскаго благоч. (см. № 24 1896 г.).

Въ Донецкомъ округѣ:

Съ 10 декабря 1896 года при двухъклирной церкви хутора Дударевскаго, Казанскаго благоч. (см. № 24 1896 г.).

Съ 3 февраля 1897 года при двухъклирной церкви хут. Роговскаго, Митякинскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Въ первомъ Донскомъ округѣ:

Съ 24 января 1897 года при двухъклирной церкви станицы Нижне-Курморской, Цымлянскаго благочинія (см. № 3).

Вновь открывшееся священническое мѣсто.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:

Съ 11 февраля 1897 г. при одноклирной церкви хутора Подпѣшенскаго, Усть-Медвѣдицкаго благочинія; дома для священно церковнослужителей общественные; жалованья и земли нѣтъ; причтъ пользуется паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами-казаками; денежнаго дохода въ 1896 г. получено причтомъ 728 р. 54 коп. и зерноваго хлѣба 175 мѣръ; душъ мужска пола 913, жен. 911.

Діаконскія.

Въ Хоперскомъ округѣ:

Съ 1 июля 1893 года при одноклирной церкви слоб. Тростянки, Семеновскаго благочинія (см. № 2).

Съ 11 апрѣля 1896 года при одноклирной церкви хут. Бугровскаго, Урюпинскаго благочинія (см. № 9).

Въ Донецкомъ округѣ:

Съ 8 ноября 1893 года при одноклирной церкви слоб. Екатериновки-Чернозубовой, Большинскаго благочинія (см. № 2 1895 г.).

Съ 20 ноября 1893 года при одноклирной церкви сл. Покровской, того же благочинія (см. № 2).

Со 2 ноября 1895 года при одноклирной церкви слоб. Новоселовки, Дегтевскаго благочинія (см. № 22).

Съ 23 мая 1896 года при одноклирной церкви поселка Лукичево-Сулиновскаго, Большинскаго благочинія (см. № 12).

Съ 26 июня 1896 года при одноклирной церкви хутора Гусева, Каменскаго благочинія (см. № 14).

Съ 25 января 1896 при двухклирной церкви слоб. Кри ворожья, того же благочинія (см. № 19).

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округѣ:

Съ 17 мая 1894 года при одноклирной церкви хутора Нижне-Коробкова, Березовскаго благочинія (см. № 2).

Съ 31 августа 1895 года при одноклирной церкви хут. Лобойкова, Березовскаго благочинія (см. № 18 1895 года).

Съ 22 января 1897 года при одноклирной церкви хут. Большого, Чернышевскаго благочинія (см. № 3 1897 г.).

Во второмъ Донскомъ округѣ:

Съ 19 марта 1896 года при одноклирной церкви хут. Колодезнаго, Потемкинскаго благочинія (см. № 7—8).

Съ 24 ноября 1896 года при двухклирной церкви ст. Верхне Курмоярской, того же благочинія (см. № 24).

Въ Таланрогскомъ округѣ:

Съ 4 февраля 1895 года при одноклирной церкви поселка Большого Лога, Каменскаго благочинія (см. № 4).

Съ 23 декабря 1896 года при двухклирной церкви

при Бабинскомъ Источникѣ, Кирсановскаго благочинія (см. № 2 1897 года).

Вновь открывшіяся діаконскія мѣста.

Въ первомъ Донскомъ округѣ.

Съ 31 января 1897 года при одноклирной церкви хутора Трауллина, Семикаракорскаго благочинія; дома подцерковнаго для діакона нѣтъ; жалованья и земли нѣтъ; причтъ пользуется паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами; денежнаго дохода въ 1896 г. получено 789 р. 96 коп.; имѣется церковно-приходская школа; душъ мужскаго пола 758, женска 712.

Во второмъ Донскомъ округѣ.

Съ 17 февраля 1897 г. при одноклирной церкви поселка Калачево-Куртлакскаго, Чернышевскаго благочинія; дома подцерковнаго, жалованья и земли нѣтъ; денежнаго дохода въ 1896 г. причтомъ получено 2429 р. 59 коп.; душъ муж. пола 1893, жен. 1795.

Псаломщическія:

Въ Таланрогскомъ округѣ.

Съ 18-го октября 1896 года при одноклирной церкви слободы Александровки-Иловайской, Кирсановскаго благочинія (см. № 21 1896 г.).

Съ 28 ноября 1896 года при одноклирной церкви сл. Астаховой, Кирсановскаго благоч. (см. № 24).

Съ 10-го декабря 1896 года при одноклирной церкви поселка Нижне-Ханженовскаго, Новопавловскаго благочинія (см. № 2).

Въ Хоперскомъ округѣ.

Съ 25 іюля 1896 года при одноклирной церкви хут. Верхне-Соина, Урюпинскаго благочинія (см. № 16).

Съ 3 октября 1896 года при одноклирной церкви слоб.

Семеновки, Семеновскаго благочинія (см. № 20 1896 г.).

Съ 28 ноября 1896 года при двухклирной церкви ста-
ницы Кумылженской, Глазуновскаго благочинія (см. № 24).

Съ 15 января 1897 года при одноклирной церкви ху-
тора Зубриловскаго, Семеновскаго благочинія (см. № 3).

Съ 30 января 1897 года при одноклирной церкви хут.
Попова, Зотовскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Въ Донецкомъ округъ:

Съ 5 декабря 1896 года при одноклирной церкви ху-
тора Пиховкина, Каменскаго благочинія (см. № 24).

Съ 27 января 1897 года при одноклирной церкви хут.
Вѣжинскаго, Дегтевскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Съ 3 февраля 1897 года при одноклирной церкви ху-
тора Сорокина, Камелскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Съ 5 января 1897 года при двухклирной церкви стан.
Милютинской, Большинскаго благочинія (см. № 3 1897 г.).

Въ первомъ Донскомъ округъ:

Съ 8 декабря 1896 года при одноклирной церкви ху-
тора Жукова, Потемкинскаго благочинія (см. № 2 1897 г.).

Съ 9 января 1897 года при одноклирной церкви хут.
Араканцева, Константиновскаго благочинія (см. № 3).

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округъ:

Съ 3 февраля 1897 года при одноклирной церкви ст.
Малодѣльской, Березовскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Во второмъ Донскомъ округъ:

Съ 29 января 1897 года при двухклирной церкви хут.
Вертячаго, Качалинскаго благочинія (см. № 4 1897 г.).

Съ 15 февраля 1897 года при той же церкви (подроб.
см. № 4 1897 года).

Вновь открывшееся псаломническое мѣсто.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ округъ.

Съ 8 февраля 1897 г. при двухклирной церкви ста-
ницы Свиришенской, Глазуновскаго благочинія; подцерковнаго

дома, жалованья и земли нѣтъ; причтъ пользуется паевымъ довольствіемъ наравнѣ съ прихожанами-казаками; денежнаго дохода въ 1895 г. получено причтомъ 800 р.; душъ муж. пола 2299, жен. 2286; имѣется школа грамоты.



Отъ Комитета Донскаго епархіального Общества взаимнаго вспоможенія.

На 1897 годъ въ кассу Общества поступили членскіе взносы:

Акайскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей: Іоанна Часовникова, Платона Лукьянова, Андрея Китайскаго, Алексія Кирѣева, Іоанна Ковалевскаго, Павла Сальскаго, Евѳимія Руднева, Іоанна Жахуновича, Аристарха Александрова, Николая Яковлева, Константина Еоимьева и Стефана Ѳедорова; діаконовъ по 18 рублей: Димитрія Ѳеденко, Іосифа Лукьянова и псаломщика Павла Мишустова; священниковъ по 12 рублей: Владимира Пашутина, Константина Воздвиженскаго, Димитрія Орлова, Петра Руднева, Даміана Бѣлова, Максимиліана Базилевскаго, Павла Ковалевскаго, Ѳеодора Власова, Димитрія Стефанова, Николая Ѳедорова, Александра Левитскова, Александра Григорьева и діакона Капитона Васильева; діаконовъ по 6 рублей: Гавріила Орлова, Петра Жахуновича, Василя Яковлева, Іоанна Перекопскаго, Ѳеодора Кравченкова, Петра Никольскаго и Іоанна Бѣлявскаго; псаломщиковъ по 6-ти рублей: Ивана Архипова, Никандра Жданова, Андрея Шевкаленко, Василя Покатилова, Алексѣя Алфеева, Василя Черемисова, Александра Зорина, Павла Алексѣева, Владимира Гавришева, Константина Калачинскаго, Василя Короткова, Петра Голубинцева, Іакова Боч

кова, Васи́лія Байздренкова, Васи́лія Данілова, Іоакима Па-
шутина, Миха́ила Дупилина, Миха́ила Іванова, Васи́лія Гав-
риленкова, Сма́рагда Лебедева, Івана Діаконова и Никола́я
Губанова.

Александровско-Грушевскаго благочинія: священниковъ по
36 рублей: Стратоника Стефанова и Арсенія Алексѣева; свя-
щенниковъ по 18 рублей: Алексія Дубровскаго, Захарія Ло-
бова, Александра Куреннова, Сумеона Пояркова, Сумеона
Соколова, Іоанна Попова, Григорія Мартынова, Іоанна Орѣ-
хова, Іоанна Александрова, Миха́ила Гиллревскаго, Никола́я
Санборскаго, Павла Васи́льева, Васи́лія Іереміева, Алексан-
дра Попова, Миха́ила Кригскаго, Васи́лія Попова, Петра
Кравченкова, Никола́я Семенова, Павла Захаревскаго и про-
тоіеря Анто́нія Манохина; діаконовъ по 18 рублей: Сумео-
на Дударева, Іоанна Колшикова и псаломщика Алексѣя Алек-
сѣева; священниковъ по 12 рублей: Миха́ила Кирѣева, Гав-
ріила Алексѣева, Теодора Зимовнова, Димитрія Никольскаго,
Адріана Поликарпова, Меодіи Попова, Іоанна Погорѣлова,
Сумеона Щетковскаго, Миха́ила Данильевскаго и Васи́лія
Красовскаго; діаконовъ по 12 рублей: Іоанна Наумова, Ан-
дрея Веревкина и псаломщика Захарія Ставиславскаго; діако-
новъ по 6 рублей: Гавріила Туркина, Миха́ила Іванова,
Петра Троицкаго, Іоанна Девяткина, Миха́ила Громова,
Стефана Калашникова; псаломщиковъ по 6 рублей: Іоанна
Альбова, Никола́я Кирѣева, Іліи Васи́льева, Васи́лія Войтова,
Матвѣя Протопопова, Никола́я Іванова, Миха́ила Байздренкова,
Григорія Скворцева, Димитрія Руднянскаго, Стефана Кордов-
скаго, Іосифа Кожина, Стефана Юрченкова, Іакова Комисса-
рова, Васи́лія Іереміева, Рафаила Попова, Маркіана Кужеле-
ва, Васи́лія Попова, Максима Бударина, Леонида Бобырева,
Іоанна Гавринева, Леонида Дубинина, Іоанна Щетковскаго,
Петра Михайлова и псаломщика Миха́ила Даниловскаго.

Березовскаго благочинія: священниковъ по 18 рублей:

Алексія Лаврова, Николая Зыкова, Іоіля Фѣдорова, Іоанна Печерскаго, Дмитрія Карпова, Іоанна Діонисьева, Іоанна Евсеева, Григорія Андреева, Сумеона Попова, Евгенія Семеева, Андрея Базилевскаго, Андрея Діонисьева, Іоанна Штурбина, Петра Автономова, Алексія Позднякова, Нестора Дундукова и діакона Алексія Моисеева; священниковъ по 12 рублей: Андрея Ястребова, Іоанна Пудовкина, Василия Грѣшнова, Александра Иванова, Василия Попова, Прокопія Васильева, Александра Пономарева, Іоанна Лавровскаго, діаконна Іоанна Попова и псаломщика Іоанна Евдокимова; діаконновъ по 6 рублей: Филиппа Ярового, Матѳея Ледковскаго, Василия Попова, Дмитрія Крупкина; псаломщиковъ по 6 рублей: Михаила Васильева, Василия Оболенскаго, Петра Лаврова, Андрея Смирнова, Владимира Дьяконова, Владимира Мамахина, Аверкія Кузнецова, Алексѣя Дьяконова, Ивана Ларіонова, Александра Попова, Петра Полякова, Григорія Карпова, Николая Протопопова, Петра Румянцева, Іоанна Фастунова, Петра Цопова, Митрофана Лапина, Іоанна Озерскаго и Алексѣя Иванова.

Отъ Донского епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

*Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ распоряженіе
Донского епархіального Попечительства о бѣдныхъ ду-
ховнаго званія въ 1896 году.*

Въ январь.

При рапортахъ благочинныхъ:

10 ч. При отношеніи государственной комиссіи пога-
шенія долговъ восемь 4% именныхъ на имя Донского епар-

хіяльнаго Попечительства непрерывно-доходныхъ билетовъ отъ 4 сентября 1867 года, обмѣненныхъ на новые отъ 1-го ноября 1895 года, за №№: 106036 на 10913 р., 106037 на 10000 руб., 106038 на 5000 р., 106039 на 1000 р., 106040 на 1000 р., 106041 на 500 р. и 106042 на 250 рублей и отъ 20 марта 1873 г. и 1 ноября 1895 года, за № 114662, на 100 руб., а всего 28763 р.

При отношеніи той же комиссіи процентовъ на капиталъ 28763 р. за время съ 1 мая 1895 г. по 1 ноября 1895 г. 575 р. 26 к.

19 ч. Аксайскаго благочиннаго свящ. Иоанна Часовникова кружечныхъ за 2 половину 1895 года 101 р. 19 к.

Его же собранныхъ въ 1895 г. причтами его благочинія по пригласительнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 39 р. 60 к.

Его же опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1893 года взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія за 1895 годъ 39 р. 50 к.

20 ч. Зотовскаго—свящ. Николая Евѣимьева половиной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ священническаго мѣста при церкви хутора Упорникова съ 30 октября по 15 ноября 1895 г. 9 р. 95 к.

Его же собранныхъ причтами его благочинія въ 1895 году по пригласительнымъ листамъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 20 р. 25 к.

Его же кружечныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 2 половину 1895 года 46 р. 16 к.

Его же опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1893 г. взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 1895 г. 41 р. 20 к.

Большинскаго благочиннаго прот. Іакова Голубятникова взысканныхъ имъ съ священника Димитрія Аванасьева за

перемѣщеніе его въ слободу Голово Калитвенскую 30 р.

Новониколаевского—свящ. Іоанна Дометьева половиной части доходовъ отъ бывшаго празднымъ діаконскаго мѣста при церкви слободы Весело-Вознесенской съ 9 іюля по 31 декабря 1895 г. 53 р. 60 к.

При отношеніи Воронежскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія назначенные въ пособіе за 2-ю половину 1895 г. вдовѣ священника Маріи Зеленской 15 руб. и дочери діакона Ольгѣ Ильинской 3 р., а всего 18 рублей.

Того же Попечительства въ пособіе за 2-ю половину 1895 г. вдовой діаконицѣ Александрѣ Петровой 5 р.

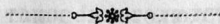
Того же Попечительства въ пособіе за 2-ю половину 1895 г. дочери діакона Варварѣ Марковой 6 р.

Того же Попечительства въ пособіе за 2-ю половину 1895 г. заштатному причетнику Ѳедору Маринову 5 р. и дочери его Маріи 3 р. 50 к., а всего 8 р. 50.

Глазуновскаго благочиннаго свящ. Іоанна Минервина опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1893 г. взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 1895 годъ 39 руб. 25 к.

Новопавловскаго—прот. Хрисанеа Облакевича опредѣленнаго епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1893 г. взноса съ священно и церковнослужителей его благочинія въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія за 1895 годъ 43 р.

Его половиной части доходовъ отъ бывшихъ праздными мѣстъ: діаконскаго при церкви слободы Новопавловки во 2-й половинѣ 1895 г. 76 р. 70 к. и псаломщицкихъ при церкви той же слободы Новопавловки 8 руб 25 к. и при церкви слободы Ребриковой 1 р. 4 к., итого 85 р. 99 к., а за исключеніемъ пересылочныхъ 57 к. всего 85 р. 42 к.



Отъ Донскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Высокопреосвященнѣйшимъ Аонасіемъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, преподано Архипастырское благословеніе нижепоименованнымъ лицамъ за заслуги ихъ по народному образованію: священникамъ: поселка Подкущевскаго Стефану Ѳедорову, слободы Александровки-Иловайской Александру Краснопольскому, пос. Калиновскаго Андрею Иванову, Усть-Бузулуцкой станицы Петру Васильеву, а священнику Вешенской станицы Димитрію Богомолу (съ выдачею свидѣтельства отъ Совѣта); діаконамъ-учителямъ: Михайловской школы грамоты, что въ Новочеркасскѣ, Митрофану Мясищеву, Алексѣевско-Леоновской школы грамоты Василю Пашутину, а діакону-учителю Митякинской — Александру Лаврову (съ выдачею свидѣтельства отъ Совѣта), учителю Новочеркасской Михайловской двухклассной школы Сергію Огаркову; обществу Катальницкой станицы и станичному атаману той же станицы уряднику Василю Ѳедорову Щербакову за устройство приличнаго и удобнаго помѣщенія для церковной школы при Димитріевской церкви той же станицы (съ выдачею свидѣтельства отъ Совѣта) и женѣ купца Каменской ст. Вѣрѣ Іосифовнѣ Золотаревой, оказавшей большую матеріальную поддержку Каменской воскресной школѣ (съ выдачею же свидѣтельства отъ Совѣта). Съ утвержденія Его Высокопреосвященства выражена отъ Совѣта благодарность: священнику Ильинской школы грамоты Авраамію Попову и свящ. Новонадеждовской школы грамоты Леониду Кириллову.

Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства 6 сего февраля на отчетъ Донского епархіального наблюдателя по обзорнiю имъ церковныхъ школъ и Донецкаго округа въ январѣ мѣсяцѣ сего года, Донской Епархіальный Училищный Совѣтъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія о слѣдующихъ церковныхъ, школахъ найденныхъ г. наблюдателемъ въ хорошемъ состояніи:

1) *Лукичевская* церковно-приходская школа помѣщается въ собственномъ вполнѣ удобномъ зданіи. Учащихся въ школѣ въ этомъ году 67 человекъ при 3-хъ отдѣленіяхъ; въ 1-мъ отд. 32, во 2-мъ 25 и въ 3-мъ 12 учениковъ. Завѣдующій школою свящ. Вл. Кирѣевъ заботливо и внимательно относится къ школѣ, съ усердіемъ преподаетъ въ ней законъ Божій и пѣніе. Успѣхи по закону Божію во всѣхъ отдѣленіяхъ вполнѣ удовлетворительны. По остальнымъ предметамъ занятія ведетъ въ школѣ учитель Павл. Колычевъ. Хотя послѣдній и не имѣетъ званія учителя, тѣмъ не менѣе свое дѣло исполняетъ толково и умѣло. Нѣкоторые недочеты его приемовъ вполнѣ покрываются его усердіемъ и выдающеюся старательностію, такъ что уровень успѣшности обученія въ школѣ вполнѣ отвѣчаетъ требованіямъ программы. Вообще участіемъ и стараніями завѣдующаго и трудолюбіемъ учителя школа поставлена и поддерживается на надлежащей высотѣ благоустроенности и порядка.

2) *Греково-Ильинской* церковно-приходской школѣ помѣщеніемъ служитъ большое каменное зданіе, бывшій молитвенный домъ. При большемъ количествѣ свѣта помѣщеніе это было бы вполнѣ удобно для школы, но и въ настоящемъ своемъ видѣ оно является однимъ изъ лучшихъ школьных зданій. Учебныя занятія начаты въ школѣ съ сентября мѣсяца учащихся въ текущемъ году 90 человекъ при 3-хъ отдѣленіяхъ: въ 1-мъ 50, во 2-мъ 28 и въ 3-мъ 12 учениковъ. Не смотря на такое многочисленіе школы, занятія ве-

дуться въ ней одною учительницею Ант. Покровской. Послѣдняя съ большимъ усердіемъ относится къ своему дѣлу и благодаря ея неутомимости и занятіямъ даже въ послѣобѣденное время успѣхи учениковъ по всѣмъ предметамъ вполне удовлетворительны. Школа эта своею благоустроенностію, своимъ всестороннимъ благотворнымъ вліяніемъ на жизнь мѣстнаго населенія, своимъ высокимъ авторитетомъ въ глазахъ послѣдняго, представляетъ свѣтлое явленіе и производитъ весьма пріятное впечатлѣніе. Выдающееся положеніе этой школы создано главнымъ образомъ трудами и заботами ея завѣдующаго свящ. Алек. Губанова. Послѣдній въ своемъ лицѣ представляетъ краснорѣчивое доказательство того, что можетъ сдѣлать въ своемъ приходѣ священникъ, искренно и горячо относящійся къ церковно-школьному дѣлу, видящій въ немъ не лишнюю для себя обузу и тягость, а вѣрное и самое дѣйственное средство для подъема просвѣтительнаго и религіозно-нравственнаго уровня своей паствы. Исходя изъ того положенія, что церковная школа послѣ приходскаго храма должна быть вторымъ центромъ удовлетворенія духовно-нравственныхъ потребностей прихода, свящ. Алек. Губановъ постарался сосредоточить въ своей школѣ всѣ средства просвѣтительнаго и религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на своихъ прихожанъ. Для этой цѣли имъ были организованы прежде всего воскресныя и праздничныя чтенія съ свѣтовыми картинами. Чтобы назидательность и пользу чтеній соединить съ доступнымъ и возможнымъ для слушателей эстетическимъ наслажденіемъ, чтенія сопровождаются исполненіемъ пѣнопѣній и духовныхъ гимновъ, для чего при школѣ организованы стройный хоръ. Пробудившійся въ населеніи интересъ къ духовной пищѣ скоро сказался въ усиленномъ спросѣ книгъ изъ школьной бібліотеки. Незначительный и довольно однообразный подборъ книгъ послѣдней навелъ священника на мысль пойти на встрѣчу назрѣвшей потребности народа

и организовать при школѣ народную читальню. На скромныя добротныя пожертвованія было положено начало этому доброму дѣлу, а черезъ нѣсколько лѣтъ на тѣже добротныя пожертвованія приходскихъ читателей читальня выросла до 600 названій книгъ. Книги берутся съ охотою, прочитываются съ большимъ интересомъ на дому, а для неграмотныхъ чтенія ведутся въ зданіи школы въ послѣобѣденное время особыми чтецами. Желая въ тоже время сдѣлать школу проводницею полѣзныхъ практическихъ зданій и навыковъ, свящ. Алек. Губановъ ведетъ при школѣ практическіе курсы пчеловодства и садоводства, а въ будущемъ имѣетъ въ виду организовать такое при школѣ обученіе гончарному и карзиночному ремесламъ, которыя по простотѣ своей техники и при изобиліи дороваго матеріала могли бы стать большимъ подспорьемъ для хозяйства мѣстнаго населенія. Группируя такимъ образомъ около церковной школы благія начинанія, клонящіяся къ удовлетворенію насущныхъ духовныхъ нуждъ населенія, свящ. Ал. Губановъ въ сравнительно очень непродолжительное время достигъ того, что церковная школа стала дѣйствительно могучею нравственною силою въ приходѣ, распространяющею вмѣстѣ съ свѣтомъ знанія истинно христіанскія чувства и начала доброй, трудовой и трезвой жизни. По словамъ священ. Ал. Губанова, онъ уже теперь имѣетъ утешеніе видѣть добрыя и обильныя плоды благотворнаго вліянія школы въ искорененіи въ приходѣ пьянства, разгула, сквернословія и другихъ столь обычныхъ въ деревенскомъ обиходѣ пороковъ и въ замѣтномъ подъемѣ христіанскаго нравственнаго чувства и добрыхъ навыковъ, въ усиленіи трудолюбія и хозяйственности. Съ глубокою сердечною радостію можно привѣтствовать всѣ благія начинанія на пользу народнаго образованія и воспитанія, идущія радіусами изъ центра приходскаго просвѣщенія благоустроенной церковной школы, руководимой просвѣщеніемъ и преданнымъ своему

долгу пастыремъ. Дай Богъ, чтобы плодотворная и полезная деятельность такого церковно-школьного труженника, какъ свящ. Ал. Губановъ нашла себѣ побольше подражателей и послужила добрымъ примѣромъ для другихъ дѣятелей на этомъ же поприщѣ. Нива народная велика и обширна, для обильнаго сѣянія на ней открытъ широкій просторъ. Дай Богъ, чтобы и истинные дѣлатели не оскудѣвали на ней, а приумножались труженники, обильною рукою сѣющие сѣмена свѣта, правды и добра.

(До слѣдующаго номера).



Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища.

Въ Правленіи Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища въ теченіе декабря мѣсяца 1896 года и января 1897 года поступили слѣдующія деньги:

1) Изъ суммъ по ремонту училищнаго дома въ суммы по постройкѣ церкви при училищѣ за 14 штукъ бревень основыхъ 140 р., за 5 штукъ 9-аршинныхъ 40 р. и за 12 подтоварниковъ 28 р. 80 коп., а всего 208 р. 80 коп.

2) Платы отъ иносословныхъ воспитанниковъ за право обученія ихъ въ училищѣ въ теченіе второй половины текущаго 1896—7 учебнаго года 810 руб.

3) При отношеніяхъ оо. благочинныхъ Усть-Медвѣдickaго училищнаго округа на постройку церкви при училищѣ: а) 25-рублеваго взноса за первую половину 1897 года: Зотовскаго — 300 руб., Березовскаго — 300 руб. Нижне-Чирскаго — 224 р., Казанскаго — 362 р. 50 к., Урюпинскаго — 437 руб. 50 к., Семеновскаго — 187 р. 50 к., Качалинскаго 312 руб. 50 к., Павловскаго — 225 р. и б) собранныхъ по кни-

гамъ, выданнымъ изъ Донской Духовной Консисто­рии для сбора пожертвованій, Зотовскаго 4 р., 52 к., и Березовскаго 14 руб. Итого 2367 руб. 52 коп.

Всего 3386 р. 32 к.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОЛЖЕКО-КАМСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ,

Ростовское н/Д. отдѣленіе,

Ш Л А Т И Т Ъ

(впредь до измѣненія)

по вкладамъ на 1 годъ	4 ¹ / ₂ %
” на 1 года	3 ¹ / ₂ %
” до востребованія	3 ¹ / ₂ %
” текущимъ счетамъ	3 ¹ / ₂ %

(По условнымъ счетамъ — по соглашенію).

Отдѣленіе покупаетъ и продаетъ всѣ процентныя бумаги и выдаетъ ссуды подъ нихъ изъ 7% годъ.

6-2

Противосектантскій журналъ
„Миссіонерское Обзорѣніе“

посвящается всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектанства рационалистическаго (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобаптизма, пашковщины, толстовства и др.) и мистическаго (хлыстовства, скопчества, мормонства и шелопутства), а также раскола старообрядчества.

Въ 1897 году журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ выпускахъ.

Подписная цѣна годовому изданію журнала съ пересылкою пять рублей, съ отдѣльными же приложеніями „Миссіонерскихъ Листковъ“ („Отвѣты изъ слова Божія вопрошающимъ“) и стѣнныхъ таблицъ (съ подборомъ и изясненіемъ текстовъ св. писанія) цѣна шесть руб., за границу семь руб.

Видное мѣсто въ первыхъ выпускахъ журнала будетъ отведено въ новомъ году сектовѣднію и сектообличенію. По настоящему отдѣлу „Миссіонерское Обзорѣніе“ дастъ на своихъ страницахъ критическій разборъ: а) духоборческаго катихизиса, заключающаго въ себѣ нынѣшнія религиозныя вѣрованія и социальныя возрѣнія этой секты; б) письменнаго вѣроизложенія доволожскихъ молоканъ, составленнаго самарскимъ апологетомъ секты И. Чернышевымъ противъ штундобаптизма; в) исповѣданія русскаго баптистическаго братства (староштундизма); г) катизиса „Иисусова братства по евангелію“, представляющаго изложеніе догмы толстовства, какъ секты; д) хлыстовско-шелопутскаго толковника на новый завѣтъ; е) сектообличенію посвящается особый отдѣлъ подъ заглавіемъ: „Какъ возражаютъ сектанты и что отвѣчаютъ православные миссіонеры“.

Въ числѣ произведеній, имѣющихъ живой интересъ для нашей современности, предназначены къ печатанію въ 1897 году въ первыхъ выпускахъ слѣдующія:

1) „Записка о штундизмѣ, о церковныхъ и гражданскихъ мѣрахъ борьбы съ сектою“, изъ неизданныхъ бумагъ приснопамятнаго Архіепископа херсонскаго Никанора. 2) „Изслѣдованіе современнаго состоянія духоборческой секты на Кав-

казѣ“. В. М. Скворцова. 3) „Сектанство въ подпольныхъ религиозныхъ сочиненіяхъ“ гр. Л. Н. Толстого. Н. Л. Вишневецаго. 4) „Ближайшія задачи приходской миссіи“, свящ. І. І. Фуделя. 5) Армія спасенія (заграничная секта), изслѣдованіе протоіерея А. Рождественскаго (автора „Южно-русскій штундизмъ“). 6) „Митрополитъ Филаретъ о сектанствѣ и расколѣ“. Г. П. Добротина. 7) Архимандритъ Павелъ Прусскій и его миссіонерская противораскольничья дѣятельность (Монографія) Н. Беренскаго. 8) „Исканіе истоваго благочестія“ (очерки современнаго раскола). П. А. Юдина. 9) Очерки современной жизни и мысли интеллигентныхъ нововѣровъ: а) День въ толстовской колонніи; б) Мечтатели о золотомъ вѣкѣ и др.

Въ книжкахъ второго выпуска предметомъ особыхъ заботъ редакціи будетъ проповѣдническій отдѣлъ. Здѣсь наряду съ догматическими и катехизическими поученіями будутъ помѣщаться апологетическія поученія и обличительныя противъ заблужденій сектанства и раскола, а также бесѣды на евангельскія и апостольскія чтенія съ святоотеческимъ истолкованіемъ извращаемыхъ сектантскимъ лжемудрованіемъ текстовъ новозавѣтнаго писанія.

Въ отдѣлѣ внѣбогослужебныхъ чтеній приготовлены къ печати историко-апологетическіе очерки жизни и письменности мужей апостольскихъ и вселенскихъ отцевъ и учителей христіанства, какъ неложныхъ свидѣтелей истины, содержимой православной церковью.

При вторыхъ выпускахъ будутъ изданы проповѣди Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Кіевскаго Іоаннія.

Редакцію приняты всѣ мѣры къ своевременному выходу журнала и аккуратному доставленію читателямъ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. вслѣдствіе чего печатаніе журнала переведено нынѣ въ новую типографію. Книжки второго выпуска будутъ поступать къ подписчикамъ до начала каждаго мѣсяца, такъ чтобы помѣщаемыя въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ проповѣди читатели получали ранѣе тѣхъ праздниковъ, къ какимъ послѣднія будутъ приурочены.

Редакторъ-издатель В. М. Скворцовъ.

Редакторъ Н. В. Переверзевъ.

Поступила въ продажу новая книга:

ИСТОРИЯ КСЪЗЕНСКИХЪ СОБОРОВЪ,

составленная на основаніи подлинныхъ историческихъ актовъ
Иоанномъ, Епископомъ Аксайскимъ.

Цѣна три рубля. Продается въ Новочеркасскѣ, въ „Донской
Типографіи“.

Дешево продается

большое дворовое мѣсто (домъ, флигель, кухня и проч.,
большой фруктовый садъ), а также коровы холмогорско-нѣ-
мецкой породы и заводской быкъ крупной породы, кромѣ
того паровая машина 4—5 силъ, системы Компаундъ, съ
котломъ, системы Фильди, вмѣстѣ съ судномъ для парохода
или безъ онаго.

Спросить у *Г. І. Гранжана, Ермаковскій проспектъ,
домъ № 5.*

6—5.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Распоряженія и изв. еп. начальства.—Отъ Комитета Донского епархі-
ального Общества взаимнаго вспоможенія.—Отъ Донского епархіального Попе-
чительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Донского Епархіального Училищ-
наго Совѣта.—Отъ Правленія Усть-Медвѣдickaго Духовнаго Училища.—Объ-
явленія.

Редакторъ **Андрей Кирилловъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей **Н. Кратировъ**

Новочеркасскѣ, 1 марта 1897 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 марта 1897 года.

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію „Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ двадцать девятый.

№ 5.

1 марта 1897 года.

№ 5.

Отдѣлъ неофіціальный.

МОУЖЕНІЕ

сельскаго пастыря къ простому народу противъ сквернословія и брани матерными словами.

Оложите срамословіе ѿ оустъ вашихъ
(Колос. III, 8).

Такъ писалъ въ свое время св. апостоль Павелъ къ колоссяамъ о томъ, чтобы они оставили привычку сквернословить, привычку, усвоенную ими еще въ то время, когда они были язычниками, и отъ которой, какъ недавно

крестившіеся, еще не успѣли отвыкнуть. Что же послѣ этого сказать о нашемъ времени? Нужны ли теперь намъ, други мои, таковыя напоминанія? Болѣе 900 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ предки наши приняли христіанство. Мы и родимся, и воспитываемся въ христіанствѣ: въ христіанскихъ семьяхъ, въ христіанскихъ обществахъ, въ христіанскихъ законахъ; мы съ самаго рожденія своего дышемъ и живемъ христіанствомъ. И что же? забыто ли нами сквернословіе, оставлено ли оно? Къ сожалѣнію, не только не забыто, не только не оставлено, но еще окрѣпло, усилилось, осложнилось разнообразіемъ самыхъ возмутительныхъ сквернословныхъ выраженій. Къ нему привыкли нѣкоторые изъ насъ такъ, что оно у нихъ и съ языка не сходитъ. И за хлѣбомъ-солью, и въ дружеской бесѣдѣ, и въ трезвомъ, и въ пьяномъ видѣ, и въ домѣ, и на улицахъ, и при работѣ, и при досугахъ, и при дѣтяхъ, и при семьѣ, всюду слышится это скверное богопротивное слово. А потому о немъ слѣдовало бы говорить не словами любви и апостольской кротости, а тѣми громами небесными, въ которыхъ говорилъ когда-то Господь на Синаѣ жестоковѣчному народу израильскому.

Други мои! Какъ повертывается у васъ языкъ на бранныя скверныя слова, языкъ, который назначенъ для словесія Бога, вмѣстѣ съ ангелами, и на возношеніе святыхъ молитвъ къ Богу? Какъ вы дерзаете сквернить уста свои, которыми причащаетесь св. таинъ, которыми лобызаете св. крестъ и св. иконы? Отложите же, други мои, отложите сквернословіе отъ устъ вашихъ. Оно позоритъ и унижаетъ насъ, наше христіанское званіе.

А сколько вреда привносится въ жизнь нашу этою гнусною привычкою сквернословія! Сколько нравственно растлѣвается христіанскихъ душъ этимъ постыднымъ обычаемъ! Обратите прежде всего вниманіе на дѣтей своихъ, на тѣхъ

дѣтей, ангелы которыхъ, по слову Господа, выну видятъ лице Отца небеснаго. Многіе изъ нихъ не умѣютъ еще со-творить на себѣ крестнаго знаменія, не умѣютъ правильно про-изнести „Господи помилуй“, а браниться скверными словами уже умѣютъ, отчетливо ихъ выговариваютъ. Отсюда тѣ не-рѣдкіе въ жизни вашей случаи, что дѣти ваши еще юные, еще младенцы, а уже проявляютъ иногда наклонности къ такимъ срамнымъ и мерзкимъ поступкамъ, какіе не могутъ быть терпимы и въ людяхъ взрослыхъ. А вѣдь эти малые, испорченные еще съ дѣтства, будущіе отцы семействъ, бу-дущіе общественные дѣятели. И что же внесется ими въ ожидающую ихъ семейную и общественную жизнь, какъ не тоже растлѣніе, которое унаслѣдовано ими отъ своихъ от-цовъ и дѣдовъ, какъ не таже испорченность собственныхъ своихъ дѣтей и внуковъ? Отсюда, други мои, и въ васъ самихъ такая грубость, которую вы проявляете, когда въ порывахъ гнѣва и досады сыплете бранныя, скверныя сло-ва, не разбирая ни мѣста, ни времени, не боясь Бога, не стыдясь добрыхъ людей. *Отложите же, отложите сра-мословіе отъ устъ вашихъ.*

Но если гнусенъ и вреденъ порокъ сквернословія вообще, то слово скверноматернее еще вреднѣе и гнуснѣе. «Первая мать,—говоритъ одинъ учитель церкви,—есть Пресвя-тая Богородица, наша общая заступница; другая мать та, которая въ болѣзняхъ рождаетъ насъ и заботится о нашемъ воспитаніи; третья общая мать для всѣхъ—земля, дающая намъ пищу, одежду, жилище“. Скажи же теперь, другъ мой, которую ты изъ сихъ троицъ матерей разумѣешь, когда бра-нишься матернимъ словомъ? Несомнѣнно, ты разумѣешь мать, которая родила тебя или родила недруга твоего. Но чѣмъ же виновата мать, если тебя обижаетъ сынъ или дочь? Чѣмъ виновата мать, если тебя досаждаютъ то недруги твои, то животныя, то неудачи и проч.? И того ли заслуживаетъ

имя матери, чтобы позорить ее бранью и скверными словами? Мать, которая въ болѣзняхъ рождаетъ насъ, въ трудахъ и скорбяхъ воспитываетъ, мать, сердце которой всегда полно самой чистой и святой любви къ дѣтямъ, заслуживаетъ не позора, а глубокаго и искренняго почтенія и уваженія къ себѣ. Послѣ матери—Пресвятой Богородицы это самое дорогое и священное имя. И вотъ это-то дорогое и священное имя ты позоришь своею гнусною бранью, позоришь иногда публично, вслухъ дѣтей, убивая въ нихъ, такимъ образомъ, уваженіе и любовь къ матери и видя въ невинныя сердца ихъ ядъ любострастія. Плоды этого уже сами собою сказываются въ жизни раннею потерею дѣтьми цѣломудрія, грубостью и дерзостью характера. *Отложите же, други мои, отложите срамословіе отъ устъ вашихъ.* Оно подрываетъ въ дѣтяхъ уваженіе къ матерямъ и располагаетъ ихъ къ постыдному нарушенію цѣломудрія.

Что еще сказать вамъ, други мои, о вашей гнусной привычкѣ браниться скверными словами? Если для васъ мало убѣдительно сказанное, то послушайте самого Господа, Который говоритъ, что *за всякое слово праздное, еже аще рекутъ чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Матѣ. XII, 36). Поймите: за слово праздное, т. е. безъ нужды, безъ дѣла сказанное, мы дадимъ отвѣтъ нелицепріятному Судии въ день судный. Какой же послѣ этого отвѣтъ мы должны будемъ дать за слова скверной брани и особенно за слова скверноматернія, которыми отравляются невинныя дѣтскія сердца, воспитываются злые и грубые характеры, убивается цѣломудріе и питается любострастіе? По слову того же Господа, такимъ людямъ лучше бы повѣсить мельничный жерновъ на шею и потонуть въ пучинѣ морской (Матѣ. XVIII, 6). Недаромъ и св. отцы такъ строго относятся къ свернословамъ и ругателямъ. „У произносящаго скверныя слова уста

издаютъ смрадъ и зловоніе,—говорить вселенскій учитель св. Златоустъ.—Таковый, если не раскается, недостойнъ причащенія св. таинъ, недостойнъ даже входить въ храмъ Божій и прикасаться святыни; о такомъ чловѣкѣ ангелъ хранитель плачетъ, диаволь же радуется; отъ такового Пречистая Богородица отнимаетъ Свой покровъ, съ таковыми не должно раздѣлять трапезы, на такового Богъ посылаетъ различныя напасти и несчастія“ (Златая струя, гл. 2). Страшный случай въ этомъ отношеніи рассказываетъ св. Григорій Богословъ про одного сквернословца, да еще и младенца. Этотъ ребенокъ, будучи пяти лѣтъ, привыкъ сквернословить и браниться, научившись, конечно, этому отъ взрослыхъ, а можетъ быть даже и отъ отца своего. Но вотъ случилась моровая язва и этотъ юный сквернословъ заболѣлъ. Будучи на рукахъ у отца своего и продолжая по привычкѣ сквернословить и браниться, онъ вдругъ началъ метаться и кричать: страшно мнѣ, страшно, пришли какіе-то черные люди и хотятъ схватить меня, и тутъ же въ страшныхъ мученіяхъ умеръ. Черные люди—это, конечно, злые духи. Слышите ли, дѣти, что я сейчасъ рассказалъ? Берегитесь же перенимать скверныя бранныя слова отъ взрослыхъ. Господь не пощадитъ и васъ, если вы сдѣлаетесь сквернословцами... Вотъ еще примѣры наказанія Божія, постигающаго сквернословцовъ и ругателей. Однажды, занимаясь въ своемъ садикѣ, рассказываетъ одинъ изъ священниковъ, я услышалъ, что недалеко отъ меня 68-лѣтній старикъ страшно ругается. Я началъ было уговаривать его оставить эту дурную привычку, но онъ на слова мои, къ сожалѣнію, не обратилъ никакого вниманія. Въ тотъ же день онъ опять началъ сквернословить и браниться. Чѣмъ же это кончилось? Однажды по возвращеніи моемъ изъ прихода,—продолжаетъ тотъ же священникъ,—мнѣ говорятъ: батюшка, такой-то старикъ умираетъ.—Что съ нимъ случилось?—Говорятъ, что

въ полѣ попалъ онъ подъ соху и сошниками пропороло ему животъ. Я тотчасъ же отправился къ несчастному; онъ страшно стоналъ. Животъ у него до того былъ распоротъ, что видны были всё его внутренности. Черезъ сутки бѣдный страдалецъ скончался. («Странникъ» 1861 г., мѣсяцъ сентябрь). Вотъ какое наказаніе Божіе вызвала нераскаянность грѣшника въ его нечестивомъ обыкновеніи ругаться матерними словами! Вотъ какая бѣда можетъ обрушиться и на голову каждаго ругателя! Что же, станемъ ли, други мои, и мы дожидаться такого или подобнаго наказанія за свою мерзкую привычку сквернословить и браниться матернимъ словомъ? Будемъ ли упорно коснѣть въ своемъ гнусномъ обычаѣ? *Отложите же, отложите, други мои, сквернословіе отъ устъ вашихъ.* Не все Господь будетъ терпѣть грѣхамъ вашимъ, не все будетъ сносить ваше срамословіе, которымъ вы губите и себя и другихъ. Просите у Него, милосердаго, помощи въ борьбѣ съ этою мерзкою привычкою, памятуя, что сквернословцы (злорѣчивые), по слову апостола (I Кор. VI, 10), наравнѣ съ пьяницами, ворами, хищниками и лихоимцами, царствія Божія не наследуютъ.

Свящ. М. Наумовъ.

ОТЦАДЕНИЕ

ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ ВОСТОЧНОЙ.

Продолженіе ().*

Повѣстно, что папскимъ посламъ не особенно обрадовались въ Константинополѣ, когда узнали, что они привезли такія нелюбезныя посланія отъ папы; тѣмъ не менѣе однако же и въ почетѣ имъ не отказывали и представили имъ возможность собирать справки, какія имъ были нужны для исполненія возложенной на нихъ миссіи. Въ видахъ исполненія требованій папы разосланы были по епископамъ приглашенія на соборъ, а такъ какъ соборъ предполагался очень многосложнымъ, то для оповѣщенія потребовалось значительно продолжительное время. Все нужное къ открытію собора было подготовлено въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ. Соборъ открылся въ началѣ мая 861 года, въ церкви св. апостоловъ, въ присутствіи императора, Варды, Фотія, 380 епископовъ и папскихъ легатовъ. На этотъ соборъ вызванъ былъ и Игнатій изъ мѣста своего заключенія, т. е. съ острова Теревинеа. Когда Игнатія потребовали, чтобы онъ явился на св. и великій соборъ, то онъ сначала вздумалъ было отрицаться, говоря, что онъ желаетъ быть судимымъ отъ Римскаго престола; но на этотъ отказъ его не обратили вниманія и послали къ нему вторичное приглашеніе; тогда Игнатій еще завелъ переговоры съ соборомъ на тотъ предметъ, въ смыслѣ какого свойства лица онъ долженъ явиться на соборъ: въ смыслѣ ли судящаго и слѣдовательно съ полными инсигніями епископскаго сана или въ смыслѣ подсудима-

(*) См. „Д. Е. В.“ за 1897 годъ, № 3.

го, въ одѣяніи простаго монаха? Посланные приглашать Игнатія сами отъ себя не могли дать ему отвѣта на сей вопросъ и нужно было откладывать явку на соборъ до слѣдующаго дня. На слѣдующій день Игнатію отъ имени папскихъ легатовъ объявили, что онъ можетъ явиться на соборъ въ такомъ видѣ, какъ это внушить ему его совѣсть. Игнатій рѣшился было отправиться на соборъ съ важностію, подобающею патриарху: съ полными принадлежностями епископскаго сана, въ сопровожденіи епископовъ, пресвитеровъ и множества народа; но на пути и именно близъ церкви Григорія Богослова, гдѣ посреди улицы стоялъ крестъ на мраморномъ столбѣ, къ Игнатію подошелъ патрицій Іоаннъ Коксъ и именемъ императора, подъ угрозой смертной казни, требовалъ, чтобы Игнатій шелъ на соборъ не иначе, какъ въ одѣяніи простаго монаха. Игнатій повиновался, свита его была распушена, и вотъ еще при самомъ вступленіи на соборъ священникъ Лаврентій, иподіаконъ Стефанъ и какой то мірянинъ Стефанъ, кои прежде клялись доставить жалобу Игнатія въ Римъ, теперь отважились въ лице укорять Игнатія, что онъ, не смотря на свое осужденіе и низложеніе, осмѣлился облачаться въ епископскія облаченія.

При самомъ же вступленіи на соборъ императоръ Михаилъ въ злобной ярости на Игнатія началъ досаждать ему разными обидными рѣчами. Игнатій отвѣтилъ обидчику, что оскорбительныя рѣчи все однако же челоѣколюбивѣе, чѣмъ мучительныя пытки. Императоръ замолчалъ и указалъ Игнатію мѣсто на деревянной скамейкѣ. Послѣ нѣкоторыхъ разговоровъ, какъ говорятъ, кругомъ и около, Игнатій получилъ позволеніе обратиться къ римскимъ легатамъ; въ этомъ обращеніи Игнатій объявилъ, что онъ желаетъ имѣть судіею своего дѣла самаго папу, но отъ нихъ, посланныхъ папою, предъ всѣми требуетъ, чтобы они челоѣка сего (указывая на Фотія), который протезаконно злоупотребляетъ его цер-

ковію, исключили бы изъ среды собранія, но чтобы признали за нимъ, Игнатіемъ, его достоинство и его права. При этомъ Игнатій спросилъ пословъ о причинахъ ихъ прибытія въ Константинополь; они отвѣчали: „мы представители Римскаго папы Николая и сюда присланы, чтобы разслѣдовать твое дѣло“. Далѣе Игнатій спросилъ: не привезли ли они какого-нибудь письма къ нему, Игнатію, отъ папы? Тѣ отвѣчали, что они никакихъ писемъ не получали и что они посланы не къ нему, какъ къ патріарху, но они смотрятъ на него, какъ на лишенаго своего достоинства опредѣленіемъ собора своей же провинціи и что поэтому они намѣрены поступать съ нимъ по каноническимъ правиламъ. Игнатій отвѣчалъ: „ежели такъ, то вы прежде всего должны отослать прелюбодѣя Фотія, и ежели вы этого не можете, то вы и не судьи“. Папскіе послы, оказавшись въ затрудненіи отъ того, какъ сложились обстоятельства, и не находя на сей разъ болѣе подходящаго отвѣта, указавъ рукою на императора, возгласили: „такъ онъ хочетъ“. Но этотъ отвѣтъ не для всѣхъ оказался удовлетворительнымъ и успокоительнымъ; самъ собою возникалъ вопросъ, какъ на все это нужно смотрѣть со стороны пра иль церковныхъ: нѣкоторые изъ митрополитовъ начали было подавать мнѣніе о возстановленіи Игнатія, но партія Фотія и особенно придворные сему сильно воспротивились; возникло сильное смущеніе; придворные чиновники императорскіе подступили было къ Игнатію съ увѣщаніемъ, чтобы онъ свободно отказался отъ каѳедры и тѣмъ положилъ бы конецъ замѣшательству, но Игнатій оставался непреклоненъ; придворные обращались и къ митрополитамъ, которые заявляли голоса о возстановленіи Игнатія, обращались съ просьбою, чтобы они, митрополиты, постарались склонить Игнатія на уступку; но тѣ и просьбы такой не принимали, говоря, что раньше они подавали согласіе на низложеніе Игнатія подъ страхомъ и угрозой императора.

Среди таких препирательствъ и разногласій это собраніе на сей разъ такъ и окончилось. Въ слѣдующее засѣданіе патріархъ Игнатій на соборъ не явился; посланнымъ приглашать его на соборъ онъ отвѣчалъ, что соборъ состоитъ изъ однихъ его недоброжелателей, что онъ поступаетъ не по правиламъ церковнымъ, что единственнымъ судіею, предъ которымъ Игнатій согласенъ преклониться, онъ признаетъ Римскаго папу. Къ этому Римскому папѣ онъ, Игнатій, уже послалъ апелляцію и теперь другой экземпляръ этой же апелляціи онъ поручаетъ передать на соборъ представителямъ папы. Въ апелляціонной жалобѣ къ папѣ Игнатій ссылался на примѣръ папы Иннокентія I, который принималъ участіе въ защитѣ Іоанна Златоустаго, и на 4 правило собора Сардійскаго, по которому не позволяется назначать преемника обвиненному епископу, ежели обвиненный епископъ выразитъ желаніе обжаловать опредѣленіе осудившихъ его предъ Римскимъ папою, до тѣхъ поръ не назначать, пока Римскій папа не изречетъ своего опредѣленія.

По второму приглашенію Игнатій на соборъ явился, но здѣсь смѣло и рѣшительно предъявилъ свое неудовольствіе на дѣянія собора: 1) соборъ нарушаетъ правило, которымъ требуется, что за епископомъ для приглашенія на соборъ должны явиться два епископа, а его, Игнатія, приглашали чрезъ иподiakона и мірянина и 2) ему, Игнатію, извѣстно, что его хотятъ судить на основаніи показаній свидѣтелей, которые готовы подъ клятвою свидѣтельствовать, что онъ, Игнатій, избранъ и поставленъ противозаконно. „Кто эти свидѣтели?—спрашиваетъ Игнатій.—Кто имъ будетъ давать вѣру; какой законъ повелѣваетъ, чтобы императоръ поставлялъ свидѣтелей? Ежели я не епископъ, то и Михаилъ не императоръ и эти всѣ не епископы, ни даже Фотій. Почти всѣ они посвящены моими недостойными руками. Ежели бы узурпаторъ былъ членомъ церкви, то я еще

могъ бы покориться; но какъ я могу дать въ пастыри овцамъ Христовымъ того, кто самъ пребываетъ внѣ церкви. Онъ принадлежитъ къ числу отлученныхъ и осужденныхъ, кои опредѣленію высшаго церковнаго авторитета оказываютъ пренебреженіе; онъ избранъ изъ свѣтскаго званія и, прежде чѣмъ сдѣлаться овцею, уже сдѣлался пастыремъ; онъ получилъ посвященіе отъ низложеннаго и анаѳематствованнаго епископа“. Здѣсь же Игнатій указывалъ и на то, что Фотій нарушилъ данное имъ епископамъ обѣщаніе въ пользу Игнатія, вопреки коему, когда еще не прошло и 40 дней послѣ его посвященія, уже объявилъ его изложеннымъ и анаѳематствовалъ; указывалъ на оскорбленіе, причиненное Антонію, архіепископу Кизическому, которому будто бы по приказу Фотія были сломлены пальцы, чтобы вырвать изъ рукъ у него копию соборнаго акта и котораго тогда тоже низложили; указывалъ также на разныя средства подкупа, угрозы и насилія, кои были испробованы надъ нимъ архіепископами и епископами, кои остались вѣрными своему прежнему патриарху. Опредѣленнаго рѣшенія и на сей разъ никакого не послѣдовало, между тѣмъ по окончаніи засѣданія Игнатія присудили къ тяжкому заключенію, гдѣ онъ въ продолженіе десяти дней терпѣлъ недостатокъ въ пищѣ, лишень былъ возможности спать и дажѣ сидѣть. По прошествіи десяти дней Игнатій снова былъ доставленъ на соборъ и здѣсь противъ него выставлено было 72 свидѣтеля, кои подъ присягою и собственноручнымъ подписомъ свидѣтельствовали, что Игнатій возведенъ былъ на патриаршество противоканоническимъ способомъ. Во главѣ такихъ свидѣтелей были патриціи Левъ Кретикосъ и Теодотакій. Митрополитъ Анкирскій возразилъ было противъ сего показанія и потребовалъ, чтобы дѣло ведено было форменнымъ порядкомъ, но одинъ изъ свидѣтелей нанесъ ему ударъ по головѣ саблею, такъ что одѣяніе того митрополита обогрилось кровію; нѣкоторые изъ

епископовъ отважились было тоже говорить въ пользу Игнатія, но имъ причинено было разнообразное насиліе, такъ что всѣ прочіе, кто и желали бы защищать Игнатія, устрашились и отъ страха хранили молчаніе. Судившіе Игнатія приняли во вниманіе показаніе вышесказанныхъ 72 свидѣтелей и на основаніи 30 правила апостольскаго рѣшили объявить Игнатія достойнымъ низложенія. 30-е правило апостольское гласитъ: „Аще который епископъ, мірскихъ начальниковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую въ церкви власть, да будетъ изверженъ и отлученъ и всѣ сообщающіеся съ нимъ“. Къ объявленію о низложеніи не облѣнились приложить и оскорбленіе: на Игнатія возложили раздранную монашескую рясу и потомъ епископскій омофоръ; затѣмъ этотъ омофоръ опять былъ снятъ съ провозглашеніемъ: *ἀνάξιος*. Захарія и Родоальдъ, папскіе легаты, приняли участіе въ этомъ провозглашеніи и присоединили свои голоса къ опредѣленію, коимъ Игнатій объявленъ низложеннымъ, а Фотій признанъ законнымъ патріархомъ. Послѣ засѣданія, на которомъ рѣшено было и приведено въ исполненіе низложеніе Игнатія, соборъ подъ предсѣдательствомъ Фотія и въ присутствіи папскихъ легатовъ имѣлъ еще засѣданіе, въ которомъ рѣшены были нѣкоторые вопросы и составлены правила въ числѣ 17-ти относительно иконопочитаія, монастырей и церковной дисциплины. Вопросы сіи прямо къ нашему предмету не относятся и потому мы, не вредя своему дѣлу, можемъ не входить въ разсмотрѣніе ихъ; но упомянуть о нихъ нужно потому, что послѣ, какъ увидимъ, дѣло будетъ касаться и этого засѣданія, бывшаго въ Константинополѣ уже по низложеніи Игнатія (*).

Когда все, что нужно было по усмотрѣнію императора

(*) Этотъ соборъ у канонистовъ называется перво-вторымъ; это потому что на немъ были постановленія двухъ собраній—перваго и второго.

и патриарха сдѣлать, было сдѣлано, папскіе послы отправились въ Римъ и съ ними отправленъ былъ въ качествѣ посла къ папѣ государственный секретарь по имени Левъ съ актами собора и съ письмами отъ императора и Фотія. Въ письмѣ императора говорилось о соборѣ, о папскихъ послахъ и о низложеніи Игнатія, которое состоялось на основаніи 30 апостольскаго правила, при согласіи папскихъ легатовъ. Затѣмъ приведены разныя обстоятельства въ объясненіе и оправданіе избранія Фотіева и въ заключеніе всего императоръ проситъ папу объ утвержденіи всѣхъ опредѣленій. Фотій въ своемъ письмѣ даетъ знать папѣ, что папское посланіе къ нему, Фотію, чувствительно обидно для него, но онъ готовъ эту обиду перенести ради христіанской любви; далѣе объясняетъ, что онъ на патриаршество возведенъ противъ собственной воли, что онъ знакомъ съ обязанностями церковнаго папства, что папа имѣетъ неправильное понятіе объ обстоятельствахъ Константинопольской церкви по вопросу объ Игнатіи; рекомендуетъ ему обратить вниманіе на то, что будутъ докладывать ему его умные послы Родоальдъ и Захарія, но чтобы принялъ мѣры противъ тѣхъ странниковъ, кои подъ разными предлогами убѣгаютъ изъ Константинополя и ищутъ убѣжища въ Римѣ (намекъ на путешественниковъ со стороны Игнатія). И это второе посланіе Фотія къ папѣ Николаю такъ же, какъ и первое, уже изложенное нами, содержитъ въ себѣ много мѣстъ особенно характеристичныхъ и въ отношеніи къ личности патриарха Фотія, и въ отношеніи къ обстоятельствамъ церкви Константинопольской по связи съ вопросомъ о патриаршей власти и, наконецъ, по отношеніямъ между церквами восточною и западною. Вообще говоря, это посланіе проливаетъ много свѣта къ разсмотрѣнію взятаго нами предмета объ отношеніяхъ церкви восточной и западной, а потому мы изложимъ это посланіе по возможности въ надлежащей полнотѣ.

ИСТОРИЯ

Новочеркасского Духовнаго Училища

Донской епархіи (*).

II. Первый периодъ (1821—1867 г.).

а) Составъ учащихся и учащихся.

Первые годы своего существованія приходское и уѣздное училища не были богаты учениками. Главной причиной этого обстоятельства нужно считать несочувствіе Донского духовенства, привывшаго изстари обходиться безъ школьнаго образованія, вообще къ школамъ и въ частности къ вновь открытому Новочеркасскому училищу. Духовенство въ то время отдавало своихъ дѣтей на воспитаніе въ училище не добровольно, а по принужденію. Эта въ нѣкоторомъ родѣ повинность, продолжавшаяся до 1850 года, когда духовенству предоставлена была полная свобода относительно представленія дѣтей въ духовныя училища, особенно не правилась Донскому духовенству. Труднѣе всего было въ первые годы послѣ открытія Новочеркаскаго училища расположить духовенство къ представленію своихъ дѣтей на воспитаніе въ училище. Предъ открытіемъ училищъ въ іюль 1821 года Новочеркасское духовное правленіе официально предписало, чтобы священно и церковнослужители Черкаскаго и Хоперскаго заказовъ обязательно представили къ 1 сентября своихъ дѣтей отъ 6 до 15-лѣтняго возраста въ предположенныя къ открытію училища. Благочинные отобрали собственноручныя подписки у родителей въ томъ, что они представляютъ своихъ дѣтей къ назначенному сроку въ Новочеркасскъ,

(*) Продолженіе. См. „Д. Е. В.“ за 1897 годъ, № 3.

но очень многіе, не смотря на данныя подписки, не представили дѣтей по различнымъ, большею частію вымысленнымъ причинамъ, какъ-то: по болѣзни дѣтей, малому ихъ возрасту и т. п. Впрочемъ, главный контингентъ учащихся для вновь открытыхъ училищъ поставило „заштатное“ приходское училище, въ которомъ въ началѣ 1821 года было 30 учениковъ: 21 въ I и 9 во II классахъ. Въ сентябрѣ этого же года, послѣ вновь сдѣланнаго пріема въ училища, оказалось въ I классѣ приходскаго училища 23 ученика, во II классѣ 20 учениковъ и въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища 12 учениковъ. Въ слѣдующемъ 1822 году число учениковъ уѣзднаго училища благодаря новому пріему удвоилось, а въ 1823 году ученики по классамъ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ I классѣ приходскаго училища 19 человекъ, во II—14, въ низшемъ отдѣленіи уѣзднаго училища 24, а въ высшемъ 14 учениковъ. Въ 1825 году уже переведено въ Воронежскую семинарію 12 человекъ. Вотъ ихъ списокъ: Василій Смирновъ, Александръ Коломыйцевъ, Петръ Миусскій, Петръ Никольскій, Стефанъ Заханевичъ, Дмитрій Жигмановскій, Алексѣй Дубровскій, Елевеевій Хитайловъ, Иванъ Китайскій, Иванъ Синельниковъ, Николай Долотинъ и Андрей Пашутинъ. Въ первые годы въ училищѣ обучались главнымъ образомъ дѣти священниковъ и діаконовъ, а дѣтей тогдашнихъ дьячковъ и пономарей было очень мало. Еще меньше въ первое время было учениковъ свѣтскихъ, благодаря трудности поступленія ихъ въ духовныя училища. Дѣло въ томъ, что въ ту эпоху духовныя училища были узко-сословными и назначались для воспитанія исключительно дѣтей духовенства. Въ 1822 году Правленіе Воронежской Духовной Семинаріи предписало смотрителю училища, чтобы онъ не принималъ свѣтскихъ дѣтей, если училище обременено учениками, „дабы излишнимъ умноженіемъ учащихся не обременить какъ самихъ наставниковъ,

такъ и не сдѣлать затрудненія въ ходѣ ученія“. Впрочемъ, при отсутствіи этого препятствія, разрѣшалось принимать и дѣтей свѣтскаго званія, но только въ качествѣ „приватно обучающихся“. Дѣти вноепархіальнаго духовенства принимались въ училище всякій разъ по особому разрѣшенію Правленія семинаріи.

Ограниченное число учениковъ свѣтскаго званія замѣчается преимущественно въ уѣздномъ училищѣ, въ которомъ они всегда считались единицами. Совсѣмъ обратное явленіе мы видимъ въ приходскомъ училищѣ; здѣсь число свѣтскихъ учениковъ за все время существованія этого училища было значительно, иногда даже превышало число духовныхъ, особенно въ I приходскомъ классѣ. Такъ, въ 1827 году въ уѣздномъ училищѣ изъ общаго числа 70 учениковъ только 8 инословныхъ, между тѣмъ какъ въ приходскомъ училищѣ за тотъ же годъ изъ общаго числа 62 учениковъ 34 не духовнаго происхожденія. Тоже самое замѣчается и позднѣе: въ 1832 году изъ 72 учениковъ уѣзднаго училища свѣтскихъ только 10 человекъ, а въ приходскомъ на общее число 104 свѣтскихъ приходится болѣе половины. Что касается въ частности сословій, то большинство свѣтскихъ учениковъ, обучавшихся въ училищѣ, принадлежало къ дворянскому сословію. Въ 1829 году, на примѣръ, по сословіямъ ученики дѣлились такимъ образомъ: въ уѣздномъ училищѣ духовнаго сословія 48 учениковъ, дворянскаго 10 и казачьяго 6, а въ приходскомъ — духовнаго 24, дворянскаго 20, казачьяго 15 и крестьянскаго 2 ученика.

Съ конца двадцатыхъ и до начала сороковыхъ годовъ Новочеркасское Духовное Училище пользовалось особенно хорошею репутаціею въ городѣ, вслѣдствіе чего его предпочитали другимъ градскимъ учебнымъ заведеніямъ даже лица съ виднымъ общественнымъ положеніемъ. Просматривая списки учениковъ училища за указанное время, мы встрѣчаемъ

много учениковъ съ извѣстными на Дону фамиліями, каковы: Ступачевскій, Тацынъ, Сулинъ, Номикосовъ, Марковъ, Шабановъ, Ланге, Поляковъ, Карташевъ, Кутейниковъ, Кушнаревъ, Поздѣевъ, Золотаревъ, Сариновъ, Чернояровъ, Дукмасовъ, Красовскій, Машлыкинъ и проч. Съ сороковыхъ же годовъ начинается отливъ изъ училища свѣтскихъ воспитанниковъ, такъ что въ пятидесятихъ годахъ, особенно послѣ соединенія приходскаго и уѣзднаго въ одно училище, инословные воспитанники въ нашемъ училищѣ становятся рѣдкостью. Что же касается духовенства, то его предубѣжденіе къ школьному образованію скоро исчезло и оно стало охотно представлять своихъ дѣтей въ училище. Въ связи съ этимъ обстоятельствомъ замѣчается въ нашемъ училищѣ постепенное возрастаніе числа учащихся. Если въ 1823 году всѣхъ учениковъ въ обоихъ училищахъ было только 71, то къ 1827 году оно возросло уже до 130 человекъ, а затѣмъ, постепенно увеличиваясь, въ 1840 году достигаетъ до 276. Съ 1841 года, въ которомъ было открыто уѣздное училище въ Зотовской станицѣ, число учащихся въ Новочеркасскомъ училищѣ начинаетъ уменьшаться, такъ что въ 1852 г. падаетъ до 161 человекъ и держится около этого числа до самой реформы по уставу 1867 года.

Обращаясь къ личному составу служащихъ въ училищѣ лицъ, мы должны прежде всего отмѣтить, что смотритель и инспекторъ уѣзднаго училища были въ тоже время начальниками и приходскаго училища, а учителя были въ обоихъ училищахъ особые. По утвержденному 22 мая 1820 года штату духовныхъ училищъ въ приходскомъ училищѣ было положено два учителя—одинъ для I, а другой для II класса, а въ уѣздномъ училищѣ четыре учителя, по два для высшаго и низшаго отдѣленій. Учителями высшаго отдѣленія обыкновенно состояли смотритель и инспекторъ училища. Въ нашемъ училищѣ до тридцатыхъ годовъ вмѣсто смотрителя,

состоявшаго кафедральнымъ протоіереемъ и членомъ духовнаго правленія, былъ особый учитель для высшаго отдѣленія. Въ приходскомъ училищѣ нѣкоторое время оставались бывшіе учителя „заштатнаго“ училища Кирилловъ и Кошелевъ, оба изъ неокончившихъ курсъ воспитанниковъ Воронежской семинаріи. Но въ августѣ 1822 года они были уволены по прошеніямъ и замѣнены исключенными изъ низшаго отдѣленія Воронежской семинаріи Никандромъ Посельскимъ и Иваномъ Прозоровскимъ. Въ уѣздномъ училищѣ первыми учителями вновь открытаго низшаго отдѣленія были окончившіе курсъ семинаріи: студентъ Маркіанъ Грековъ, назначенный инспекторомъ и учителемъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ и ариѳметики, и градской священникъ Василій Куфаевъ для преподаванія катихизиса, славянскаго языка и церковнаго устава. Впрочемъ, священникъ Куфаевъ оставался недолго учителемъ: въ 1823 году вмѣсто него былъ назначенъ окончившій курсъ Воронежской семинаріи Андрей Высотскій, состоявшій въ этомъ году единственнымъ учителемъ низшаго отдѣленія „по малому количеству въ немъ учениковъ“ (24 человекъ). Въ высшемъ же отдѣленіи въ это время преподавали инспекторъ училища Грековъ и вновь назначенный въ это отдѣленіе Аполлинарій Милославскій, съ 1824 года занявшій мѣсто инспектора послѣ выхода изъ училища Грекова.

Относительно образованія училищнаго персонала нужно замѣтить, что не окончившіе курсъ семинаріи учительствовали только въ приходскомъ училищѣ и притомъ главнымъ образомъ въ первые годы, а позднѣе стали поступать учителями въ приходское училище окончившіе семинарскій курсъ. Въ уѣздномъ же училищѣ всѣ учителя съ первыхъ лѣтъ были съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, а нѣкоторые даже съ академическимъ. Большинство начальниковъ училища были лица съ высшимъ образованіемъ. Такъ, изъ девяти смо-

трителей этого періода четыре было съ семинарскимъ, а прочіе съ академическимъ образованіемъ. Должность инспектора поручалась обыкновенно студентамъ семинаріи, а въ позднѣйшее время академистамъ. Было нѣсколько и учителей съ академическимъ образованіемъ, но эти лица поступали на учительскія должности въ училище на время, по недостатку профессорскимъ кафедръ въ семинаріяхъ и смотрительскихъ въ училищахъ. Первымъ учителемъ съ академическимъ образованіемъ въ нашемъ училищѣ былъ кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Устиновскій (съ 4 ноября 1833 года по 10-е мая 1834 года), перемѣщенный на должность смотрителя Ставропольскихъ духовныхъ училищъ. Въ 1845 году былъ назначенъ по собственному его желанію, за немѣніемъ мѣстъ въ семинаріяхъ, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи Андрей Куревскій учителемъ латинскаго языка въ низшее отдѣленіе училища, но въ 1847 году онъ былъ назначенъ инспекторомъ въ Зотовское училище на мѣсто кандидата той же академіи Іоакима Фесенкова ⁽⁶⁾, перемѣщенного на учительское мѣсто въ Новочеркасское училище.

Въ разсматриваемый нами періодъ исторіи Новочеркаскаго училища обращаетъ на себя особенное вниманія фактъ частой смѣны учителей. Должность учителя въ духовномъ училищѣ для большинства окончившихъ курсъ духовной семинаріи составляла переходную ступень къ священству. Большинство учителей оставались въ училищѣ годъ—два, выжидая подходящаго священническаго мѣста въ деревнѣ или въ городѣ. Въ послѣднемъ случаѣ получившіе мѣсто не оставляли большею частью и учительской должности. Въ теченіе всего этого періода исторіи нашего училища единственнымъ, выходящимъ изъ ряда исключеніемъ является во многомъ оста-

⁽⁶⁾ Извѣстный впослѣдствіи законоучитель гимназіи протоіерей Іоакимъ Фесенковъ.

вившій по себѣ память А. Ѳ. Троицкій, прослужившій въ училищѣ съ 1829 по 1866 годъ.

Главнѣйшей причиной бѣгства учителей изъ училища служила крайняя необеспеченность ихъ. По штату духовныхъ училищъ, утвержденному 22-го мая 1820 года, служащимъ въ училищѣ положено было слѣдующее содержаніе: смотрителю училища 350 руб. асс., инспектору 100 руб., учителю высшаго отдѣленія 350 руб., а низшаго 300 руб., учителямъ приходскаго училища — II класса 200 р., а I класса 180 р. Эти оклады существовали до 1836 года, когда выработаны были новые штаты. По штатамъ 1836 года, дѣйствовавшимъ до самого устава 1867 года, жалованье служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было увеличено, но, строго говоря, не въ достаточной степени. Такъ, смотрителю училища положено 525 р. асс. или 150 р. 15 к. сер., въ томъ же самомъ размѣрѣ и учителю высшаго отдѣленія, учителю низшаго отдѣленія 450 руб. асс. или 128 руб. 70 к. сер., инспектору (онъ же и учитель высшаго отдѣленія) добавочныхъ 200 р. асс. или 57 р. 20 к. сер., учителю II приходскаго класса 300 р. асс. или 85 р. 80 к. сер., а I класса 250 р. асс. или 71 р. 50 к. сер.

Прожить безбѣдно на такіе оклады жалованья семейному человѣку даже и въ то доброе старое время было невозможно, а потому съ первыхъ лѣтъ существованія училища слышатся со стороны учителей жалобы на недостаточность получаемого ими содержанія. Необходимо имѣть въ виду и то, что это мизерное жалованье до 40-хъ годовъ получалось не ежемѣсячно, а по третямъ, что представляло большое неудобство для людей нуждающихся. Правда, нѣкоторые учителя пользовались квартирнымъ пособіемъ въ размѣрѣ 75 р. асс. въ годъ, но далеко не всѣ, а только прослужившіе не менѣе четырехъ лѣтъ „съ одобреніемъ“. Трудно было тогдашнему учителю надѣяться и на временный, случайный зарабо-

токъ отъ вакантныхъ должностей, потому что за исполненіе обязанностей выбывшихъ учителей вознагражденіе получали только „съ успѣхомъ“ трудившіеся не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Вотъ почему въ продолженіе всего разсматриваемаго нами періода учителя высказываютъ жалобы на дороговизну жизни въ Новочеркасскѣ и при первомъ удобномъ случаѣ мѣняють училищную службу на другую, болѣе обезпечивающую. Уже въ 1822 г. учитель Грековъ, онъ же инспекторъ училища, жалуясь на дороговизну жизни, проситъ смотрителя училища ходатайствовать ему квартирный деньгъ. Въ 1824 году такую же жалобу повторяетъ учитель Прозоровскій, просившій увольненія отъ должности по той причинѣ, что онъ „пришелъ въ крайнюю бѣдность и неоплатные долги отъ дороговизны квартиръ и всего въ ономъ краю“. Принимая во вниманіе недостаточность содержанія учителей своего училища, смотритель протоіерей Мерхалевъ въ 1826 году просилъ у Правленія Воронежской Духовной Семинаріи разрѣшенія построить домъ для квартиръ учителямъ на остатки экономической суммы и на пожертвованныя при открытіи училища деньгъ, но разрѣшенія не получилъ. Тогда тотъ же смотритель возбудилъ другое ходатайство о зачисленіи за учителями училища священническихъ мѣстъ въ церквахъ многоштатныхъ съ правомъ полученія доходовъ. Это ходатайство было уважено, и вотъ мы видимъ, что за инспекторомъ училища Милгородскимъ въ 1827 г. было зачислено священническое мѣсто въ станицѣ Раздорской. Въ 30-хъ годахъ учителя училища занимають священническія должности въ городѣ, не оставляя занятій въ училищѣ. Въ 1836 году Правленіе Кіевской Духовной Академіи дало знать циркулярно семинарскимъ правленіямъ, что священническая должность въ лицѣ наставника духовнаго училища не должна почитаться стороннею обязанностью; напротивъ, мѣстное начальство должно съ своей стороны содѣйствовать принятію училищными учи-

телями священнаго сана. Вслѣдствіе этого къ концу 30-х годовъ въ нашемъ училищѣ почти весь штатъ служащихъ состоялъ изъ лицъ духовнаго сана. Такъ, въ 1838 году только инспекторъ (Троицкій) свѣтское лицо, а всѣ прочіе служащіе лица духовныя: смотритель архимандритъ Иннокентій, учителя низшаго отдѣленія: соборный іеромонахъ Діонисій и священникъ Іоаннъ Бондаревъ, учителями въ приходскомъ училищѣ были священники Іоаннъ Станковъ и Александръ Багрянскій. Тоже самое видимъ и въ болѣе позднюю эпоху: влѣдствіе ограниченнаго содержанія учителя старались занять священническія мѣста въ городѣ, а за отсутствіемъ таковыхъ уходили въ деревни. Въ 1858 году одинъ изъ учителей-академистовъ, состоявшій въ то же время инспекторомъ, Яковъ Соколовъ (?) поступилъ священникомъ въ Елисаветовскую станицу. Для характеристики бѣдственнаго положенія училищныхъ учителей въ позднѣйшее время мы приведемъ очень краснорѣчивое въ этомъ смыслѣ подлинное письмо одного изъ учителей на имя смотрителя училища, которымъ въ то время былъ іеромонахъ Иннокентій. „Ваше Высокопреподобіе, о. смотритель. Къ стыду Новочеркасскаго духовно-учебнаго заведенія надобно отнести, что нѣкоторые учителя сего заведенія не имѣютъ одежды, приличной времени года. По вниманію къ такому важному предлогу, прошу покорнѣйше освободить меня отъ занятій классовъ до тѣхъ поръ, пока не подастъ мнѣ помощи какая нибудь *сверхъестественная* сила. Между прочимъ прошу Васъ покорнѣйше употребить всевозможныя Ваши средства для доставленія намъ (т. е. учителямъ) обезпеченія. 1855 г. апрѣля 7. Учитель Дмитріевъ“. Смотритель училища ходатайствовалъ предъ семинарскимъ Правленіемъ о назначеніи учителю Дмитріеву „квартирнаго пособія“, но Правленіе не уважило ходатайства на томъ

(?) Нынѣ Аксайскій протоіерей.

основаніи, что этотъ учитель состоялъ на службѣ менѣе чѣ-
тырехъ лѣтъ. Учитель Дмитріевъ въ слѣдующемъ году оста-
вилъ училищную службу и поступилъ въ почтовую контору
письмоводителемъ. Таковъ былъ исходъ для учителей, не-
желавшихъ почему-либо или не имѣвшихъ возможности при-
нять священный санъ.

Въ виду полнѣйшей необезпеченности учителей духов-
ныхъ училищъ, нельзя слишкомъ строго смотрѣть на суще-
ствовавшій въ то время у всѣхъ служащихъ въ училищѣ
обычай принимать отъ учениковъ, возвращающихся изъ ро-
дительскихъ домовъ послѣ каникулъ, разнаго рода приноше-
нія и подарки. Въ этомъ случаѣ мы видимъ не вымогатель-
ство, хотя, безъ сомнѣнія, бывали и злоупотребленія, а до-
бровольное, освященное обычаемъ выраженіе благодарности
со стороны родителей за воспитаніе дѣтей. Приношенія эти
дѣлались не слабыми только учениками для снисканія покрови-
тельства, а вообще всѣми, даже лучшими по успѣхамъ и
поведенію учениками, притомъ этого рода приношенія нату-
рой и деньгами давались не одному начальству, а всѣмъ
учителямъ. Обычай этотъ настолько сильно укоренился среди
духовенства, что слѣды его сохранялись долгое время послѣ
преобразования училища и возвышенія училищныхъ окладовъ
по уставу 1867 года.

Ал. Поповъ.

Библиографическая замѣтка.

Считаемъ благовременнымъ обратить вниманіе своихъ
читателей на слѣдующія брошюры, принадлежація перу не-
утомимаго духовнаго труженика о. Гр. Дьяченко: 1) „Нака-

нунѣ исповѣди“, ц. 15 к., 2) „Вопросы на исповѣди“, ц. 30 к. и 3) „Наканунѣ причащенія“, ц. 20 коп. (*). Однимъ почтеннаго составителя этихъ брошюръ, замѣчательнаго пастыря-проповѣдника, ручается уже за ихъ внутреннее достоинство и практическую пригодность. Правда, книжки эти невелики по объему и не новы, такъ какъ только послѣдняя изъ нихъ появилась въ свѣтъ въ минувшемъ 1896 году, а остальные были изданы еще два года тому назадъ—въ 1894 году. Но отъ этого нисколько не умаляется ихъ достоинство; напротивъ, настоятельная нужда въ нихъ и ожидаемая отъ нихъ польза дѣлаютъ ихъ не только благовременными теперь, но и благопотребными, особенно во дни св. поста и покаянія.

Брошюра „Наканунѣ исповѣди“ представляетъ собою общедоступное духовно-нравственное чтеніе для говѣющихъ съ цѣлію подготовленія ихъ къ великому таинству покаянія. „Думается намъ, — говоритъ авторъ, — что по прочтеніи этой брошюры христіанинъ придетъ къ тому убѣжденію, что безъ признанія всей тяжести грѣховъ своихъ, безъ сердечнаго, слезнаго, смиреннаго сокрушенія о нихъ („жалѣнія“, по выраженію святителя Тихона Задонскаго) и устнаго исповѣданія ихъ предъ Іисусомъ Христомъ, невидимо присутствующимъ и слушающимъ исповѣдываніе кающагося, и видимо стоящимъ пастыремъ церкви, безъ твердой вѣры въ Іисуса Христа и крѣпкой надежды на помилованіе, безъ рѣшительнаго намѣренія исправить свою жизнь и при помощи Божіей стать на путь нравственнаго обновленія, безъ дѣятельнаго старанія загладить грѣхи противоположными добрыми дѣлами, что безъ соблюденія этихъ условій исповѣдь его не получаетъ характера истинно-христіанской исповѣди и не

(*) Выписывать можно отъ автора: Москва, 3 мѣщанская ул., д. церкви св. муч. Трифона.

бываетъ ему во спасеніе“. И это справедливо. Содержаніе брошюры частію заимствовано авторомъ изъ другого замѣчательнаго труда его: „Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви“. Главные предметы, ее составляющіе, таковы: 1) призывъ къ покаянію, съ указаніемъ условій истиннаго покаянія; 2) милосердіе Божіе къ кающимся грѣшникамъ и гнѣвъ Божій противъ грѣха; 3) примѣры (числомъ 8) истиннаго покаянія; 4) мысли о духовномъ плачѣ, съ указаніемъ примѣровъ благотворности покаянныхъ слезъ, и 5) наконецъ, слѣдуютъ какъ бы два приложенія: а) „Исповѣданіе грѣховъ генеральное, глаголемое предъ іереемъ отъ лица кающагося“ и б) „Устная исповѣдь есть учрежденіе божественное“. Первое заимствовано изъ твореній св. Димитрія Ростовскаго, а послѣднее составлено по „Кіевскому листку“. Статьи кратки, общедоступны и назидательны. Только нѣкоторыя изъ нихъ, и то весьма немногія, отличаются догматическимъ изложеніемъ, напр.: „Библейскія изреченія о покаяніи“ (стр. 2—6), „О милосердіи Божіемъ къ грѣшникамъ“ (стр. 13—17), или помѣщенная въ видѣ примѣчанія статья „Условія истиннаго покаянія и необходимость чистосердечно раскаяться“ и проч.

Вторая брошюра „Вопросы на исповѣди“ находится въ тѣсной связи съ первою и представляетъ только частнѣйшее раскрытіе того общаго положенія, которое обосновано въ предшествующей брошюрѣ. Содержаніе ея исчерпывается полнымъ названіемъ, даннымъ авторомъ: „Вопросы на исповѣди по руководству десяти заповѣдей закона Божія, девяти евангельскихъ заповѣдей о блаженствахъ и девяти церковныхъ заповѣдей“. Къ этому нужно только сдѣлать, по нашему мнѣнію, два добавленія: а) въ началѣ книжки авторъ разъясняетъ цѣль и назначеніе своего труда, показывая въ тоже время отличіе его отъ другихъ подобныхъ изданій (стр. I—V), а по мѣстамъ въ самой книжкѣ дѣлаетъ полезныя

для духовныхъ отцовъ замѣчанія; б) вопросы кающагося со стороны пастыря-духовника сопровождаются краткими наставленіями, а въ концѣ дается общее увѣщаніе. Эта брошюра въ особенности пригодна для пастырей церкви при совершеніи ими таинства покаянія. Въ данномъ отношеніи нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что въ ней, кромѣ обычныхъ вопросовъ по руководству 10 заповѣдей закона Божія, прибавлены еще вопросы по руководству 9 заповѣдей о блаженствахъ и особенно 9 церковныхъ заповѣдей. О послѣднихъ едва ли даже большинству извѣстно, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не сообщается подробныхъ свѣдѣній изъ „Православнаго исповѣданія“, а въ православномъ катихизисѣ этихъ заповѣдей нѣтъ. О характерѣ наставленій послѣ каждаго вопроса самъ авторъ говоритъ: „здѣсь уместны только краткія, сильныя и мѣткія, непремѣнно согрѣтыя огнемъ христіанской любви и проникнутыя авторитетнымъ библейскимъ и святоотеческимъ духомъ наставленія и увѣщанія“. И дѣйствительно, эти наставленія кратки, зато отличаются убѣдительною, сердечностію и назидательною. Только II отдѣлъ, касающійся евангельскихъ заповѣдей о блаженствахъ, содержитъ сравнительно болѣе подробныя наставленія.

Наконецъ, третья брошюра: „**Наканунъ св. причащенія**“, по объему почти равняющаяся первымъ двумъ вмѣстѣ взятымъ (стоитъ между тѣмъ только 20 коп. съ перес.), смѣло можетъ быть рекомендована всѣмъ православнымъ христіанамъ, готовящимся приступить къ великому таинству св. причащенія. По содержанию своему она довольно разнообразна, такъ какъ въ ней мы встрѣчаемъ: а) догматическое ученіе о таинствѣ, особенно на стр. 44—47, или статьи: „Изреченія слова Божія о свят. причащеніи (стр. 51—53), „ученіе церкви о таинствѣ евхаристіи“ (стр. 53—59), затѣмъ „Понятіе о таинствѣ причащенія и цѣли его установ-

ленія“ (стр. 85—91); б) обрядово-практическія указанія и замѣтки, напр.: „О молитвословіяхъ, приготовительныхъ ко свят. причащенію, и о томъ, какъ держать себя во время причащенія св. таинъ“ (стр. 70—71), „церковныя правила относительно св. причащенія“ (стр. 98—101) и в) строго-назидательныя статьи, къ числу которыхъ могутъ быть отнесены приведенныя въ книжкѣ примѣры, чудеса, вразумленія, подтверждающіе православно-христіанское ученіе о таинствѣ евхаристіи, или статьи, излагающія мысли св. отцевъ и учителей церкви о достойномъ приготовленіи вѣрующихъ къ таинству причащенія (стр. 24—25) и проч. Есть въ книжкѣ особый отдѣлъ статей (21—24), которыя то служатъ увѣщаніемъ больнымъ приглашать священника для напутствованія исповѣдію и приобщеніемъ свят. таинъ, то трактуютъ о предсмертномъ приготовленіи чловѣка, то раскрываютъ мысль о благотворности заупокойныхъ литургій и молитвъ церкви за умершихъ (стр. 59—70). Каждая, отдѣльно взятая изъ книжки, статья читается съ полнымъ интересомъ и душевною пользою; здѣсь все назидательно, при общедоступности въ изложеніи, особенно въ поясненіяхъ на примѣрахъ и въ разсказахъ о чудесныхъ дѣйствіяхъ благодати Божіей; все соотвѣтствуетъ тому непостижимо-высокому предмету, какому посвящена разсматриваемая брошюра. Только можно было бы, кажется, предложить иной распорядокъ длинныхъ въ книжкѣ статей въ сравненіи съ тѣмъ, какой находимъ теперь, такъ чтобы не приходилось перескакивать отъ одного предмета къ другому и затѣмъ опять возвращаться къ прежнему. Но авторъ въ этомъ случаѣ имѣлъ въ виду, такъ сказать, чисто педагогическія цѣли, „идя отъ нагляднаго (конкретнаго) къ болѣе отвлеченному, отъ ощущенія къ представленію, отъ сужденій къ умозаключеніямъ, отъ легкаго къ болѣе трудному“.

На дняхъ вышли новыя сочиненія того же автора о.

Гр. Дьяченко: „Ежедневныя поученія въ словѣ Божіемъ по руководству литургійныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній во дни воскресныя, праздничныя и седмицныя (будніе) всего года“, въ 3-хъ томахъ, изд. А. Д. Ступина. Но о проповѣдническихъ трудахъ о. Г. Дьяченко, въ виду ихъ особаго значенія для современныхъ пастырей, мы позволимъ себѣ поговорить отдѣльно въ непродолжительномъ времени.

А. К—въ.



Отъ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

1. Къ свѣдѣнію подписчиковъ.—При началѣ каждаго года Редакціею получается немало писемъ, вродѣ слѣдующаго: „И въ прошломъ 1896 году я не получалъ своевременно за первые два мѣсяца номеровъ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и за настоящій 1897 годъ не получилъ доселѣ ни одного номера. Прошу обратить на это вниманіе. 10 февраля 1897 года“. Другіе присовокупляютъ еще, что „деньги на Вѣдомости своевременно представлены“, не упоминая, когда именно и кому. Считаемъ долгомъ недоумѣвающимъ относительно такой несвоевременной, повидимому, разсылки первыхъ номеровъ Вѣдомостей отвѣтить, чтобы ни у кого не возникало сомнѣній по такому обстоятельству. Редакція ежегодно приглашаетъ своихъ подписчиковъ заблаговременно дѣлать заявленія о выпискѣ Вѣдомостей, между тѣмъ на дѣлѣ оказывается, что такая просьба остается безъ вниманія и и при разсылкѣ первыхъ номеровъ едва находится сотни три, много четыре подписчиковъ. Поименованныя выше жалобы —одна отъ священника, другая отъ причта, даже съ упрекомъ по адресу Редакціи, какъ оказалось по справкѣ, полу-

чены изъ того благочинія, въ которое дѣйствительно ниодного номера еще не было послано; однако, кто виноватъ въ этомъ случаѣ? Достаточно сказать, что деньги на „Епархіальныя Вѣдомости“ 1897 года отъ церквей этого благочинія получены только въ февралѣ мѣсяцѣ. Конечно, скажутъ: можно было бы высылать номера, не ожидая подписныхъ денегъ. Такъ. Однако, при такомъ порядкѣ вошла бы неизбѣжно путаница и Редакціи понадобилось бы запастись излишними номерами, чтобы не пришлось получать новыхъ нареканій, но на это она не можетъ рѣшиться, не рискуя своими ограниченными средствами. Выходъ изъ затрудненія одинъ: подписываться на „Епархіальныя Вѣдомости“ заблаговременно и не присылать подписныхъ денегъ въ февралѣ, мартѣ (а случается иногда и гораздо позже); тогда и первые номера будутъ получаться своевременно и не будетъ надобности беспокоить себя посылкой писемъ и обращать вниманіе Редакціи на мнимый недостатокъ.

А вотъ еще письмо въ Редакцію, начинающееся словами: „Въ прошломъ 1896 году въ нашей церкви не было получено 1 и 2 номеровъ“ и т. д. Сообщение о неполученіи номеровъ сдѣлано болѣе чѣмъ черезъ годъ. Тотъ, кто знакомъ съ условіями пересылки всякой корреспонденціи не только въ отдаленные уголки и укромныя мѣста области, но и вообще по хуторамъ и слободамъ, тотъ, повторяемъ, не найдетъ ничего страшнаго и удивительнаго, если иной номеръ періодическаго изданія не попадетъ въ руки адресата. Редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ никогда не отказывалась отъ бесплатнаго пополненія такой потери; нужно только, чтобы ей своевременно сообщали объ этомъ. Разъ неполученъ какой-либо номеръ, между тѣмъ слѣдующій за нимъ уже пришелъ по назначенію, необходимо сейчасъ же сообщить объ этомъ Редакціи: быть не можетъ, чтобы Редакція, отправляя номера, почему-то задержала высылку его нѣсколькимъ своимъ подписчикамъ.

II. Вниманію корреспондентовъ, присылающихъ свои произведенія для напечатанія въ „Вѣдомостяхъ“. — Редакція „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ неоднократно выражала желаніе, чтобы всѣ, кому дороги духовные интересы края, приняли участіе въ ея трудахъ присылкою своихъ статей, замѣтокъ, изслѣдованій и матеріаловъ, касающихся не только мѣстныхъ церквей и дѣятельности пастырей, но и народнаго образованія и всей вообще церковно приходской жизни населенія, и всегда дорожила такими сообщеніями, какъ имѣющими живой интересъ для той или другой округи. Требовалось только, чтобы подобныя свѣдѣнія проникнуты были правдою и были лишены узко-личнаго интереса. Съ просьбою объ этомъ она обращается и теперь ко всѣмъ ревнителямъ св. вѣры, въ частности же предлагаетъ оо. духовнымъ чрезъ свой епархіальный органъ дѣлиться съ своими собраніями тѣмъ, что для нихъ составляетъ злобу дня. Редакція однако не можетъ не выразить желанія, чтобы всѣ сообщенія писались возможно разборчивѣе и оставлять мѣсто для нужныхъ поправокъ. Редакція проситъ также всѣхъ корреспондентовъ адресовать свои сообщенія прямо и исключительно на имя Редакціи, не утруждая предварительно ни о. цензора, ни другихъ лицъ, порой даже мало причастныхъ къ дѣлу изданія нашихъ Вѣдомостей. Анонимныхъ извѣстій Редакція не принимаетъ и по поводу ихъ не входитъ въ переписку.

III. Ответы Редакціи. — *Свящ. NN.* Вопросъ, возбуждаемый Вами объ отношеніяхъ оо. діаконовъ къ школѣ и къ церковнымъ службамъ и требамъ, нуждается въ разъясненіи начальства, а не въ указаніи на своеобразныя толкованія приводимыхъ Вами мѣстныхъ распоряженій.

Въ сл. К. Не можемъ достаточно надивиться и понять, почему церковный причтъ, какъ вы говорите, отказывается отъ поминовенія усопшихъ родителей въ установленные цер-

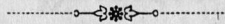
ковію дни, когда это его прямая обязанность. Въ непродолжительномъ времени, въ Ваше утѣшеніе, напечатаемъ напоминаніе о пользѣ и нуждѣ церковныхъ молитвъ за усопшихъ.

Прочитамъ, не дославимъ сполна подписныхъ денегъ.—

Мелочь всегда можно пересылать почтовыми марками, только мелкими.



Поправка.— Въ 4 № „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ статьѣ: „Отпаденіе западной церкви отъ восточной“, на страницѣ 86, на строкѣ 25 сверху, вкралась погрѣшность: напечатано: „о воплощеніи и опредѣленіи семи вселенскихъ соборовъ“; слѣдуетъ читать: „о воплощеніи Сына Божія“; далѣе слѣдуютъ опредѣленія семи вселенскихъ соборовъ“.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Напечатанная въ минувшемъ 1895 году книжка: „Практическіе совѣты воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончившимъ курсъ въ церковно-приходскихъ и сельскихъ школахъ“, получившая о себѣ во многихъ журналахъ вполне одобрительные отзывы („Бог. Библ. Л.“ 1895 г. 9—10 вып., „Спб. Дух. Вѣст.“ № 49 1895 г., „Церк. Вѣст.“ № 16 1896 г., „Кіев. Еп. Вѣд.“ „Мог. Еп. Вѣд.“ „Ряз. Еп. Вѣд.“ и др.) и Ученымъ Комитетомъ Мин. Народн. Просвѣщенія допущенная въ учительскія бібліотеки сельскихъ училищъ.

Въ 1896 году вышла вторымъ дополненнымъ изданіемъ. Къ прежнему ея содержанію, которое подраздѣляется на три отдѣла: 1) на совѣты, относящіеся къ жизни бывшихъ воспитанниковъ религіозно-правственной въ ихъ юноше-

скомъ возрастѣ въ домѣ родителей; 2) къ ихъ жизни зрѣлаго возраста самостоятельной-семейной и 3) къ жизни практической, сельско-хозяйственной во второмъ изданіи присоединены: а) совѣты о благоповеденіи молодыхъ людей, отличающихся изъ дома для заработковъ на фабрики и на разныя отхожіе промыслы (4 п. II отд.) и б) указаны домохозяевамъ мѣры предосторожности на случай появленія холеры и разныхъ повальныхъ болѣзней, а также и заразныхъ дѣтскихъ болѣзней (13 п. II отд.)

Книжка по сдѣланнымъ о ней печатнымъ отзывамъ можетъ быть очень хорошимъ подаркомъ воспитанникамъ и воспитанницамъ, окончивающимъ курсъ въ школахъ. Изд. 2-е, 156 ст., ц. 20 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ Смоленскъ, къ смотрителю Смоленскаго Духовнаго Училища И. П. Сперанскому, а также въ магазины: Тузова, въ С. Петербургѣ, и Глазунова, въ Москвѣ.

При выпискѣ отъ автора на сумму свыше 3 руб., дѣлается уступка на 10%, 5 р. на 15%, 10 р. и болѣе на 20%.

У него же имѣется въ продажѣ сочиненіе его: „*Сказанія о чудотворныхъ иконахъ Божіей Матери, болѣе извѣстныхъ и особенно чтимыхъ въ средѣ православнаго русскаго народа*“. Книжка Учил. Сов. при Св. Синодѣ допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Изд. 2-е. Цѣна 25 коп., съ пересылкою.

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Поученіе сельскаго пастыря къ простому народу противъ сквернословія и брани матерными словами.—Отпаденіе западной церкви отъ восточной.—Исторія Новочеркаскаго Духовнаго Училища Донской епархіи.—Библиографическая замѣтка.—Отъ Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Поправка.—Объявленія.

Редакторъ Андрей Кирилловъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей Н. Кратировъ.
Новочеркасскъ, 1 марта 1897 года.

Печатано въ „Донской Типографіи“. 1 марта 1897 года.