



ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТІА.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскъ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

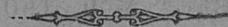
Годъ сорокъ первый.

II іюня 1909 года.

№ 17.

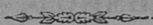
СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, въ десятыхъ числахъ сего іюня уѣзжаетъ на лѣтніе мѣсяцы изъ Новочеркасска для леченія въ одну изъ мѣстностей Донской области, почему всѣ имѣющіе до него нужду имѣють обращаться къ нему не лично, а прошеніями почтою въ Новочеркасскъ, откуда прошенія будутъ безъ замедленія пересылаться Его Высокопреосвященству по мѣсту его пребыванія.



Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му числу мая 1909 года —высокоторжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медалями съ надписью „за усердіе“ слѣдующихъ лицъ по Донской епархіи: **для ношенія на груди—золотыми** на *Аннинской лентѣ* учительницу Каменской женской церковно-приходской школы *Лидію Семенову* и вольнонаемнаго писца при канцеляріи Правленія Донской духовной семинаріи *Михаила Щеголева*; **серебряною** на *Александровской лентѣ*—учителя Николаевской церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, *Акима Неровнаго* и **серебряными** на *Станиславской лентѣ*: попечителя Тростянской церковно-приходской школы, Хоперскаго округа, *Авраама Савинова*, крестьянъ: *Стефана Кондратенко* и *Сергѣя Кондратенко*, старосту церкви станицы Грушевской, Черкаскаго округа, *Юсифа Шабельскаго* и крестьянина *Михаила Бѣликова*.



Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Изъ отчетовъ оо. благочинныхъ Донской епархіи за 1908 годъ (*).

По третьему благочинію.

Для распространенія и утвержденія благочестія и нравственности въ народѣ необходимо усилить проповѣдничество, говорить какъ можно чаще, говорить проще и гово-

(*) См. „Дон. Еп. Вѣд.“ № 9, 1909 г.

рить, по возможности, изустно, пользуясь каждымъ благопріятнымъ случаемъ, а не только въ храмѣ. Необходимо, въ противодѣйствіе въ массѣ распространяемыхъ антирелигіозныхъ и революціонныхъ листовъ, раздавать побольше листовъ религіозно-нравственнаго характера. Лично я смотрю на каждый такой листокъ, какъ на маленькій лучъ свѣта во мракѣ невѣжества и заблужденій, какъ на маленькую копѣчную свѣчку, при свѣтѣ которой хотя и не все въ большой комнатѣ видно, но все же таки есть свѣтъ. За время своей службы я на свои собственные средства раздалъ массу листовъ. Но, къ сожалѣнію, не всѣ на это такъ смотрятъ. Въ прошломъ году, кромѣ выписанныхъ мною въ народныя бібліотеки для чтенія народу и раздачи листовъ „Правда и Знаніе“, только немногіе исполнили распоряженіе епархіальнаго начальства о покупкѣ на церковныя средства и раздачѣ народу листовъ. „То денегъ лишнихъ нѣтъ, то листовъ подходящихъ нѣтъ. Приходилось мнѣ, напр., слышать возраженія противъ листовъ „Правда и Знаніе“ и противъ „Троицкихъ“, что это-де листки не подходящіе. А въ концѣ концовъ и эти *неподходящіе* яко бы листки не покупаются и *подходящихъ*, по понятію возражателей, нѣтъ, а... *возь и нынѣ тамъ.*

Кромѣ сего и листки нужно давать съ разборомъ. Совершенно излишне и даже вредно давать, напр., листки противъ социализма, революціи, толстовства тому, кто этимъ вовсе не зараженъ, а иначе могутъ получиться нежелательные результаты. Приведу факты. Въ 1908 г. были, по требованію миссіонерскаго противостарообрядческаго и противосектантскаго комитета, выписаны листки и брошюры противъ ученія Толстого. Розданы въ церкви. Читаются по домамъ малограмотными, иногда прямо таки по складамъ. Въ брошюрахъ естественно приводятся мѣста изъ ученія Толстого и вотъ эти-то именно мѣста и обратили на себя вниманіе. Одна женщина говоритъ: „Господи Боже мой, да такижъ такія книжки въ церкви да-

вать; да я какъ послушала, такъ и спалила ее сейчасъ въ печкѣ“. Мальчикъ, еле-еле прочитавшій по складамъ книжку, начинаетъ говорить, что Толстой, молъ, правильно говоритъ вотъ такъ-то, и такъ-то. Получились прямо таки нежелательные результаты. Посему нѣкоторые отцы сейчасъ же и остановились въ раздѣлѣ. Необходимо также устраивать чтенія, заботиться объ устройствѣ читалень. Громадное значеніе могло бы имѣть развитіе приходской благотворительности. Это наиболѣе всего могло бы объединить пастыря съ пасомыми. Если бы пастыри постарались, при содѣйствіи попечительствъ, организовать помощь бѣднымъ прихожанамъ и сами бы почаще посѣщали бѣдныхъ и неимущихъ съ словомъ христіанскаго утѣшенія и матеріальной помощью; то прихожане бы увидѣли, что пастырь ихъ дѣйствительно *отецъ*, что онъ ихъ любитъ и заботится о ихъ нуждахъ и сами бы отплатили ему взаимною любовью.

Всячески необходимо избѣгать, при богослуженіи и требахъ, поспѣшности и стараться каждую молитву, каждый возгласъ, произносить раздѣльно и хотя немножко души-то, души вложить въ свое чтеніе и произношеніе, чтобы богослуженіе наше не было мѣдью звенящею и кимваломъ бряцающимъ, а назидало вѣрующихъ.

Въ проповѣдяхъ необходимо, конечно, кромѣ назиданія общаго характера, бороться съ тѣми пороками, которые среди паствы есть, наиболѣе съ пьянствомъ, хищеніемъ, любодѣяніемъ, сквернословіемъ, лжесвидѣтельствомъ и щегольствомъ въ одеждѣ, которое, нужно сказать, страшно развилось въ послѣднее время. И пусть бы щеголяли люди состоятельные что-ли, нѣтъ, многіе отказываютъ себѣ въ самомъ необходимомъ, по цѣлымъ недѣлямъ обѣда не варятъ, въ долги влѣзаютъ, но какое-нибудь модное (непремѣнно модное) пальто или платье купятъ. Нерѣдко и кражи совершаютъ, нерѣдко и прелюбодѣяніе, все для того, чтобы имѣть модное платье.

Относительно поспѣшности при отправленіи богослуженія и въ особенности требъ благочиннымъ написано: „это, къ сожалѣнію, едва ли не общее зло, съ которымъ я давно борюсь, но кажется безуспѣшно. Есть, конечно, священники, которые отправляютъ богослуженія неспѣшно, но за то нерѣдко приходится мнѣ и скорбѣть, присутствуя при богослуженіи и видя, что отправляется оно безъ надлежащаго благоговѣнія, бездушно, отправляется какъ ремесло и ремесло притомъ надобѣвшее. Въ особенности нужно это сказать относительно отправленія требъ. Нерѣдко молебень или панихида отправляются такъ, что, если было у пришедшаго человѣка какое-либо молитвенное расположеніе, такъ оно неминуемо отъ такого служенія пропадетъ. Въ октябрѣ былъ я, напр., въ одномъ хуторѣ, произвелъ ревизію, а утромъ нужно было мнѣ уѣзжать. Въ это время священникъ совершалъ погребеніе сына одного состоятельнаго казака. По всей вѣроятности священникъ думалъ, что я, собираясь ѣхать, въ церковь уже не приѣду, но я пошелъ и сталъ у дверей. Слышу что-то невообразимое: священникъ говоритъ стихи „блажени непорочниі“.., псаломщикъ въ тоже самое время поетъ аллилуія, словомъ выходитъ такъ называемое доегласіе и трудно что либо разобрать; ектенію священникъ произнесъ въ высшей степени поспѣшно, безъ малѣйшаго признака молитвеннаго настроенія, но когда, во время пѣнія «благословенъ еси Господи».. совершалъ кажденіе вокругъ гроба и увидѣлъ, что здѣсь стою я, то слѣдующую ектенію произнесъ уже не такъ поспѣшно. Съ грустью вышелъ я изъ храма и пришло мнѣ на мысль: крѣпка еще, слава Богу, въ нашемъ народѣ вѣра и не тому нужно удивляться, что изъ православія уходятъ въ старообрядчество и сектантство, а тому, что еще очень мало уходитъ при такомъ нашемъ отношеніи къ дѣлу. Говорилъ я, конечно, по этому поводу съ отцами много разъ, убѣждалъ ихъ не спѣшить и стараться вложить душу въ свое дѣло, ибо

всякое дѣло тогда только и хорошо бываетъ, когда мы вложимъ въ него душу, какъ и апостоль намъ говоритъ: все, что дѣлаете, дѣлайте отъ души, какъ для Господа, а не для человѣковъ (Колос. III, 23). Въ лучшемъ случаѣ тебѣ ничего не отвѣтятъ, но за то видишь, что на лицѣ написано: вишь какой учитель проявился, а то и прямо споръ поднимаютъ, даже не сознавая за собою этого грѣха поспѣшности. Да что уже объ этомъ говорить: вѣдь рѣдко увидишь даже, чтобы іерей правильно, истово, сотворилъ крестное знаменіе и также благословилъ. Скажешь и получаешь въ отвѣтъ: да нѣтъ, я, кажется, правильно крещусь“.

Епархіальныя извѣстія.

1. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной церкви хутора *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго благочинія, съ 26 марта 1908 г.; при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковскаго*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной церкви х. *Жукова*, Потемкинскаго бл., съ 18 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. сл. *Аграфеновки*, Кирсановскаго благоч., съ 24 февраля 1909 года (см. № 7); при двухклирной ц. ст. *Верхне-Кундрюческой*, Константиновскаго бл., съ 4 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго бл., съ 5 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. х. *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ 7 марта 1909 года (см. № 8); при одноклирной же ц. х. *Солонаго*, Цымлянскаго бл., съ 17 марта 1909 года (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Старогригорьевской*, Качалинскаго бл., съ 19 марта 1909 года (см. № 9); при двухклирной же ц. ст. *Скуришенской*, Глазуновскаго благочинія, съ 19 марта 1909 года (см. № 9); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Карпова*, Цымлянскаго бл., съ 27 апрѣля 1909 г. (см. № 13); при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х.

Паршикова, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14); при одноклирной же ц. хут. *Плетнева*, Сальскаго бл., съ 1 мая 1909 года (см. № 14); при двухклирной ц. сл. *Орлово-Ольховой*, Амвросіевскаго бл., съ 5 мая 1909 года (см. № 14); при одноклирной ц. сл. *Ивановки*, Потемкинскаго бл., съ 8 мая 1909 г. (см. № 14), и при новооткрытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Ольховскаго*, Каменскаго благ., съ 11 мая 1909 г. (см. № 15); при одноклирной ц. х. *Голубинскаго*, Константиновскаго бл., съ 21 мая 1909 года см. № 16); при одноклирной же ц. хут. *Трофимова*, Ермаковскаго бл., съ 21 мая 1909 года (см. № 16); при одноклирной ц. хут. *Чугинскаго*, Митякинскаго бл., съ 22 мая 1909 года (см. № 16); при двухклирной ц. ст. *Алексѣвской*, Филоновскаго бл., двѣ священническія вакансіи съ 21 мая 1909 г. (см. № 16); при двухклирной ц. сл. *Нагольной Голодаевки*, Милютинскаго бл., съ 22 мая 1909 г. (см. № 16), и при одноклирной ц. х. *Журавскихъ*, Константиновскаго бл., съ 27 мая 1909 г. (см. № 16).

Діаконскія: при ц. пос. *Алексѣво-Лазовскаго*, Дегтевскаго бл., съ 20 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. пос. *Кольшикина*, Милютинскаго бл., съ 12 марта 1909 года (см. № 9); при одноклирной ц. хут. *Садковско-Николаевскаго*, Александровско-Грушевскаго бл., съ 21 мая 1909 года (см. № 16); при одноклирной же ц. ст. *Чернышевской*, Чернышевскаго бл., съ 21 мая 1909 г. (см. № 16)

Вновь открывшееся діаконское мѣсто при одноклирной ц. Донскаго Императора Александра III кадетскаго корпуса съ 1 іюня 1909 г.; земли и дома подцерковнаго нѣтъ; жалованья 450 рублей и квартирныхъ 125 руб.

Псаломщическія: при одноклирной ц. х. *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго бл., съ 23 ноября 1908 г. (см. № 34); при одноклирной ц. х. *Нестеркина*, Нижне-Чирскаго бл., съ 18 марта 1909 года (см. № 9); при одноклирной церкви х. *Трухина*, Чернышевскаго бл., съ 20 марта 1909 г. (см. № 9); при одноклирной ц. хут. *Домова*, Филоновскаго бл., съ 24 апрѣля 1909 года (см. № 13); при одноклирной ц. пос. *Фоминско-Свѣчниковъ*,

Дегтевскаго бл., съ 27 апрѣля 1909 года (см. № 13); при одноклирной ц. сл. *Громославки*, Потемкинскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14), и при вновь открытомъ одноклирномъ приходѣ ц. х. *Паршикова*, Цымлянскаго бл., съ 30 апрѣля 1909 г. (см. № 14). при новооткрытомъ приходѣ ц. х. *Ольховскаго*, Каменскаго благ., съ 11 мая 1909 года (см. № 15); при одноклирной ц. х. *Романовскаго*, Филоновскаго бл., съ 19 мая 1909 г. (см. № 16) и при одноклирной ц. ст. *Ново-Александровской*, Усть-Медвѣдицкаго бл., съ 27 мая 1909 г. (см. № 16).

Вновь открывшееся псаломщическое мѣсто при одноклирной ц. сл. *Семеновки*, Преображенскаго бл., съ 29 мая 1909 г.; земли 66 десят., жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 1012 руб. 86 коп.; прихожанъ муж. пола 2047 душ., и при одноклирной Преображенской ц. ст. *Мелеховской*, Багаевскаго бл., съ 3 іюня 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ; домъ подцерковный; денежнаго дохода, съ $\frac{0}{100}$ на капиталъ, получено причтомъ въ 1908 году 1590 р.; прихожанъ муж. пола 1517 душ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на штатное діаконское мѣсто къ ц. х. Нижне-Герасимова, Митякинскаго бл., безъ права полученія доходовъ, заштатный діаконъ ц. сл. Гуляй-Борисовки Алексѣй *Васильевъ*, на псаломщическое мѣсто къ ц. сл. Курнаково-Липовской, Тарасовскаго бл., въ положеніи исправляющаго эту должность, крестьянинъ *Θома Киселевъ* — оба 3 іюня 1909 года; на псаломщическое мѣсто къ ц. ст. Бесергеновской, Багаевскаго бл., въ положеніи исправляющаго эту должность, крестьянинъ Михаилъ *Бѣлый*, 29 мая 1909 года, и на псаломщическое мѣсто къ ц. сл. Голодаевки, Кирсановскаго бл., имѣющій званіе учителя Владиміръ *Григоренко*, 2 іюня 1909 г.

Назначенъ настоятелемъ Дмитріевской Кладбищенской города Новочеркасска церкви священникъ Сумеонъ *Поповъ*, 30 мая 1909 года.

Перемѣщены по прошенію: псаломщикъ ц. ст. Бесергеновской Александръ *Смирновъ* къ церкви на заводѣ *Пастухова*, 29 мая 1909 года, и псаломщикъ Преображенской ц. ст. Мелеховской Михаилъ *Бабкинъ* къ ц. ст. Петровской, 3 іюня 1909 г.

Рукоположены во священника: къ ц. хут. *Александрова* псаломщикъ ц. ст. Чернышевской Косьма *Сердюковъ*, 25 мая 1909 г., и къ ц. ст. Старогригорьевской діаконовъ ц. хут. Садковско-Николаевского Сумеонъ *Дударевъ*, 23 мая 1909 года.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ ц. сл. Никольской Алексѣй *Трояновскій*, 31 мая 1909 г.

Поручено преподаваніе Закона Божія въ Средневскомъ приходскомъ училищѣ учителю сего училища Александру *Сулаиному*, 4 іюня 1909 г.

Утверждены: въ должности секретаря канцеляріи Донского Архіепископа исправляющій сію должность губернской секретарь Ювеналій *Бляевъ*, 3 іюня 1909 г.; законоучителями—Затонскаго приходскаго училища священникъ ц. хут. Тиховскаго Николай *Поповъ* и Самсоново-Калитвенскаго народнаго училища священникъ ц. сл. Голово-Калитвенской Александръ *Богоявленскій*, оба 4 іюня 1909 года, и въ старостинской должности при ц. ст. Ѳедосѣевской казакъ Савватій *Лутковъ*, 29 мая 1909 г.; къ ц. хут. Верхне-Аксенскаго казакъ Моисей *Льскинъ*, 29 мая 1909 г., къ ц. х. Двойновскаго урядникъ Алексѣй *Юринъ*, къ Васильевской ц. сл. Амвросіевки Александръ *Проскуренко*, оба 31 мая 1909 г., и къ ц. пос. Дмитріевского купецъ Николай *Батмановъ*, 1 іюня 1909 г.

Уволены: отъ законоучительства въ Старо-Ермаковскомъ женскомъ училищѣ (съ 16 апрѣля 1909 г.) заштатный священникъ ц. хут. Старая Ермаковская станица Михаилъ *Листопадовъ*, 4 іюня 1909 г., и въ Затонскомъ приходскомъ училищѣ священникъ ц. хут. Мергулова Митрофанъ *Ермиловъ*, 4 іюня 1909 г., и изъ духовнаго званія, по неспособности къ служенію въ церковномъ клирѣ, псаломщикъ ц. сл. Семеновки Прокопій *Зима*, 29 мая 1909 г.

Умерли: діаконовъ ц. при Донскомъ Императора Александра III-го кадетскомъ корпусѣ Николай *Козыревъ*, 29 мая 1909 г., и

заштатный священникъ ц. сл. Успенской (Таганрогскаго округа)
Иоаннъ *Покатиловъ*, 29 апрѣля 1909 г.

Избраны въ церковно-приходскія попечительства:

При церкви пос. *Натальевского* предсѣдателемъ крестьянинъ Сила Константиновъ *Буртылевъ* и 2 челов. членами, на трехлѣтіе 1909—1912 г.; при ц. посел. *Андреево Мелентьевскаго* предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Ивановъ *Лампада* и членами 11 челов., на трехлѣтіе 1909—1912 г.; при ц. пос. *Талаковскаго* предсѣдателемъ дворянинъ Викторъ Стефановъ *Краснянскій* и членами 13 челов.; при ц. пос. *Медвѣженскаго* предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Николаевъ *Колесниковъ* и членомъ одинъ челов., на трехлѣтіе съ 26 апрѣля сего года; при ц. хут. *Дальняго* предсѣдателемъ казакъ Петръ Васильевъ *Кушнаревъ* и членами 4 челов. на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц. слоб. *Гуляевки* предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Киприановъ *Луценковъ* и членами 11 челов., на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц. хут. *Фролова* предсѣдателемъ казакъ Иванъ Ивановъ *Чеботаревъ* и членами 10 челов.; при единовѣрческой ц. хут. *Великанова* предсѣдателемъ казакъ Юсифъ Ивановъ *Зайцевъ* и членами 7 челов.; при ц. хутора *Сизова* предсѣдателемъ священникъ Гавріиль *Балабаевъ* и членами 7 челов., при ц. пос. *Ольховаго Рога* предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Ивановъ *Устрижикій* и членами 2 челов., на трехлѣтіе 1909—1911 гг.

Отъ Донскаго Епархіальнаго Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.

Донской Епархіальный противостарообрядческій и противосектантскій Миссіонерскій Комитетъ извѣщаетъ, что мѣсто Нижне-Чирскаго уѣзднаго миссіонера свободно. Жалованья миссіонеру, не имѣющему священнаго сана, 800 руб. въ годъ, а въ священномъ санѣ находящемуся 1200 рублей. Прѣздъ по дѣламъ мис-

сиі бесплатній. Желаящіе занять мѣсто миссіонера имѣють подавать прошенія, съ приложеніемъ документовъ о личности, образованіи, поведеніи и о правоспособности къ веденію миссіонерскаго дѣла, Высокопреосвященнѣйшему Владимиру, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому.

ОТЧЕТЪ

Донскаго Епархіальнаго Противостаро-
обрядческаго и Противосектантскаго
Миссіонерскаго Комитета за 1908 годъ.

(Окончаніе).

Состояніе раскола и сектантства.—Дѣятельность Противостарообрядческой и Противосектантской миссіи простиралась на всю Донскую епархію, на пространствѣ 140150 квадр. верстѣ. Всѣхъ именуемыхъ старообрядцевъ въ Донской епархіи около 200 тысячъ, а сектантовъ около десяти тысячъ; по свѣдѣніямъ же Донскаго Статистическаго Комитета за 1908 годъ числится старообрядцевъ и сектантовъ въ Донской области 141069 человекъ, а сектантовъ около 2-хъ тысячъ. По численности именуемыхъ старообрядцевъ Донская епархіи первая изъ наиболѣе зараженныхъ расколомъ, который не смотря на молитвы Православной церкви и всѣ труды и усилія миссіонеровъ и духовенства къ ослабленію раскола, продолжаетъ быть сильнымъ и стойкимъ. Устойчивость раскола коренится, главнымъ образомъ, въ грубой и слѣпой преданности его послѣдователей завѣтамъ и обычаямъ своихъ предковъ, въ какой всѣ именуемые старообрядцы держатся, такъ называемыхъ, старыхъ обрядовъ, которые съ настойчивымъ усердіемъ насаждаются въ сердцахъ и умахъ именуемыхъ старообрядцевъ съ самаго ранняго дѣтства въ семьѣ родителями и родственниками, при обученіи грамотѣ въ своихъ домашнихъ школахъ учителями и уставщиками, въ зрѣломъ возрастѣ джесвящен-

никами, уставщиками и наставниками. Внушения твердо держаться раскола съ его мнимоустарыми обрядами подкрѣпляются со стороны родителей и родственниковъ угрозами лишить родительскаго благословенія и наслѣдства, проклясть и даже бить въ случаѣ отступленія отъ раскола. Немало способствуетъ устойчивости раскола общинный строй управленія религиозными дѣлами раскола, при которомъ каждый членъ общины имѣеть право голоса при обсужденіи религиозныхъ дѣлъ, касающихся всей общины; простота и доступность въ обращеніи пасомыхъ съ своимъ пастыремъ. За отсутствіемъ твердой, объединяющей духовной власти въ именуемомъ старообрядчествѣ, община сама избираетъ и свою власть, по своему усмотрѣнію, устрояетъ лжесвященниковъ, уставщиковъ и наставниковъ. При этомъ нужно быть справедливымъ и должно сказать, что въ кандидаты на лжесвященниковъ, уставщиковъ и наставниковъ община почти всегда избираетъ лицъ, отличающихся сравнительною начитанностью въ старопечатныхъ книгахъ и отеческихъ твореніяхъ, знаніемъ церковнаго устава, хорошимъ чтеніемъ и пѣніемъ при богослуженіи, религиозностью, благоповеденіемъ и особенно обходительностью —привѣтливымъ и добродушнымъ обращеніемъ съ членами общины. Такіе члены раскольничьяго клира естественно пользуются искренно благожелательными отношеніями къ нимъ и прихода. Въ свою очередь, если и прихожанинъ является въ домъ своего пастыря, то принимается послѣднимъ привѣтливо, ласково, какъ желанный гость. Этимъ объясняется и то явленіе, что отъ именуемаго старообрядца прихожанина никогда не услышишь слова въ осужденіе своего пастыря. Искреннія и благожелательныя отношенія между клиромъ и пасомыми обезпечиваютъ именуемому старообрядчеству его твердость и устойчивость. Но особенно много способствуетъ крѣпости и устойчивости раскола въ Донской епархіи то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ станицахъ (Пятиозбленской и Верхне-Чирской) и хуторахъ раскольники составляютъ сплошное населеніе, безъ примѣси православныхъ. Въ такихъ гнѣздахъ раскола особенно трудно прививается миссіонерская проповѣдь. Переходъ изъ раскола въ православіе въ такихъ мѣстахъ не рѣдко соединяется съ переселеніемъ въ другія станицы и хутора, такъ какъ проживаніе въ прежнихъ мѣстахъ для оставшаго расколъ является дѣломъ весьма тяжелымъ и даже невыносимымъ по причинѣ разныхъ

притѣсненій и даже побоевъ отъ своихъ прежнихъ единовѣрцевъ. Не мало способствуетъ устойчивости раскола удаленность многихъ хуторовъ, на 30 верстъ и болѣе, отъ своихъ приходскихъ храмовъ, гдѣ раскольники живутъ на полной свободѣ отъ всякаго вліянія православнаго духовенства.

Изъ числа раскольническихъ сектъ, существующихъ въ Донской епархіи, секта поповцевъ, приѣмлющихъ австрійское мнимое священство, постепенно усиливается, къ чему особая забота направляетъ Московскій лжеархіепископъ Іоаннъ Картушинъ, по происхожденію Донской казакъ Островской станицы. Картушинъ съ этою цѣлью и самъ пріѣзжалъ на Донъ, и присылалъ на Донъ раскольническихъ начетчиковъ. Въ отчетномъ году пріѣзжали для бесѣдъ въ Донскую епархію два начетчика-защитники старообрядчества: одинъ изъ Самарской губерніи крестьянинъ Иванъ Лукинъ, а другой изъ Саратовской губерніи крестьянинъ Даніиль Глуховъ. Первый защищалъ австрійское согласіе, а второй безпоповщину. За немногими исключеніями старообрядцы на бесѣды приходили. Особенно много старообрядцевъ собиралось слушать бесѣды, которыя велись съ пріѣзжими начетчиками изъ другихъ губерній. Главными предметами бесѣдъ были вопросы о признакахъ единой истинной Церкви Христовой на землѣ, о таинствахъ, о незаконности австрійскаго священства, объ обрядахъ православной церкви, о причинахъ раздѣленія, о клятвахъ и о порицаніяхъ на именуемые старые обряды, о послѣднемъ антихристѣ, о признакахъ и времени его царствованія, о единовѣрціи и проч. Послѣ собесѣдованій раздавались брошюры и листки народу. Поименованные раскольническіе начетчики не только путемъ устныхъ бесѣдъ съ православными миссіонерами защищаютъ расколъ, но и распространяютъ свои сочиненія въ защиту раскола, вооружаютъ раскольниковъ противъ церковныхъ школъ, располагаютъ и убѣждаютъ ихъ устроить свои собственные школы, гдѣ бы учителями состояли именуемые старообрядцы; воспрепятствуютъ именемъ лжеархіепископа Картушина мѣстнымъ вождямъ раскола вступать въ бесѣды съ православными миссіонерами. Свобода совѣсти и печати, понятая раскольниками въ смыслѣ свободы всячески хулить и поносить православіе, его святыню и представителей, служить препятствіемъ успѣхамъ православной миссіи. Старообрядческая газета „Церковь“ не только ста-

рается подмѣчать дѣйствительные недочеты въ жизни православія и преувеличивать, а нерѣдко и прямо измышлять ихъ. И эта газета всѣми радѣющими о живучести и устойчивости раскола выписывается и прочитывается.

Особенную силу и живучесть обнаруживаетъ теперь австрійское согласіе. Раскольники этой секты во многихъ мѣстахъ построили храмы, по внѣшнему виду и внутреннему устройству ничѣмъ не отличающіеся отъ православныхъ; съ колокольнымъ звономъ совершаютъ торжественные крестные ходы по полямъ и у колодцевъ, нерѣдко съ иконами сопровождаютъ новобрачныхъ и покойниковъ. Въ отчетномъ году былъ освященъ обширный каменный трехпрестольный старообрядческій храмъ, построенный въ центральной части города Новочеркасска на возвышенной мѣстности. Освящать этотъ храмъ пріѣзжалъ Московскій лжеархіепископъ Іоаннъ Картушинъ и Кавказскій лжеепископъ Θεодосій. На торжествѣ освященія была войсковая администрація во главѣ съ г. Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ и множество народа.

Богослуженіе въ своихъ храмахъ старообрядцы совершаютъ неспѣшно и строго уставно, съ выполненіемъ всѣхъ положенныхъ обрядовъ. Простой народъ, смотря на раскольническіе храмы, церковныя облаченія австрійскаго поставленія владыкъ и лжепастырей, на ихъ неспѣшную уставную службу, нерѣдко дѣлаетъ неблагопріятные для церкви православной выводы относительно богослуженія, совершаемаго въ православныхъ храмахъ. Нѣкоторые простые люди, не утратившіе любви къ истовому и продолжительному богослуженію, даже въ Новочеркасскѣ, центрѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, посѣщаютъ старообрядческое богослуженіе. Съ этой стороны секта раскола, окормляемая австрійской лжеіерархіею, является самымъ опаснымъ врагомъ для православной церкви. Открыто и торжественно совершаемое старообрядцами богослуженіе производитъ сильное впечатлѣніе на рядовую массу раскольниковъ, въ смыслѣ закрѣпленія ея въ расколѣ. И раскольники другихъ сектъ, видя полноту чиновъ австрійской, хотя и мнимой, іерархіи, и удовлетвореніе всѣхъ религіозныхъ нуждъ въ этой сектѣ, строго уставное, неуклонительное исполненіе церковныхъ службъ въ этой сектѣ, сами часто, въ простотѣ сердца, по своей малоначитанности, будучи не въ состояніи понимать догматическую и канони-

ческую незаконность австрійскаго лжесвященства, переходятъ изъ бѣглопоповства, а иногда даже и изъ безпоповства, къ австрійской лжеіерархіи. А тѣсная сплоченность раскольниковъ всѣхъ сектъ между собою, образовавшаяся подъ вліяніемъ мысли, что расколъ преслѣдовался Правительствомъ, при рѣшеніи вопросовъ относительно гражданскаго самоуправленія, часто даетъ раскольникамъ перевѣсъ предъ православнымъ населеніемъ извѣстной мѣстности, при выборѣ станичныхъ и хуторскихъ атамановъ. Съ умноженіемъ послѣдователей австрійской лжеіерархіи увеличивается съ каждымъ годомъ и число ихъ лжепастырей, которые въ свою очередь употребляютъ всевозможныя мѣры къ увеличенію своихъ паствъ на счетъ другихъ сектъ раскола, при чемъ нерѣдко пользуются и трудами православныхъ миссіонеровъ изъ ихъ бесѣдъ съ безпоповцами о необходимости и вѣчности церкви Христовой, трехчинной іерархіи и всѣхъ установленныхъ отъ Христа таинствъ, что доказываютъ безпоповцамъ и православные миссіонеры.

Въ настоящее время въ Донской епархіи болѣе 60 лжесвященниковъ австрійскаго поставленія. При каждомъ изъ нихъ есть уставщикъ, а иногда даже два, и діаконовъ, живущіе по разнымъ хуторамъ прихода.

Особенно много содѣйствуютъ устойчивости раскола и его распространенію раскольническіе скиты и монастыри. У Донскихъ раскольниковъ имѣются два мужскихъ и два женскихъ монастыря и нѣскольکو мелкихъ скитовъ. Одинъ мужской монастырь находится въ юртѣ Пятизбянской станицы, въ хуторѣ Самодуровѣ, а другой въ юртѣ Манычской станицы, въ хуторѣ Западенскомъ. Женскіе монастыри находятся одинъ въ хуторѣ Калачѣ Пятизбянской станицы, а другой въ хуторѣ Западенскомъ Манычской станицы. Первые три монастыря австрійскаго поповщинскаго согласія, а послѣдній старопоморскаго безбрачнаго согласія, управляемый инокомъ Варсофіемъ. Каждый изъ этихъ монастырей состоитъ изъ нѣсколькихъ келлій и молитвеннаго дома. Цѣлностью и помѣстительностью своихъ построекъ первое мѣсто занимаетъ мужской монастырь въ хуторѣ Западенскомъ, устроенный на средства умершаго коннозаводчика, казака Стефана Кузнецова.

Въ Донской епархіи распространены секты: молоканская, баптистская и „Новый Израиль“.

Сущность ученія молоканъ заключается въ отрицаніи вѣшняго богочтенія. Вѣроученіе ихъ до сихъ подъ не развито и сами они не знаютъ ни того, что утверждаютъ, ни того, что отрицаютъ. Главнѣйшее у нихъ—отрицаніе иконы, потому что иконы они называютъ идолами, ссылаясь на Священное Писаніе (Втор. IV, 1—20; Иерем. X; Исх. 44, 9—20). Способъ ихъ пониманія Писанія духовный, аллегорическій; подъ водой они разумѣютъ ученіе, подъ виномъ въ чашѣ—страданія за Христа. (Съ бытовой стороны молokane народъ благодушный, но невѣжественный, но при этомъ молokane хорошо знакомы съ текстомъ Священнаго Писанія). Въ станицѣ Урюпинской и другихъ молokane дѣтей своихъ отдають учиться въ церковно-приходскія школы; со священниками обходятся вѣжливо. Повидимому авторитомъ среди населенія молokane какъ то не пользуются и ученія своего не распространяють настойчиво. Нѣкоторые изъ нихъ переходяють въ православіе и баптизмъ; большинство же изъ нихъ индифферентны ко всякой вѣрѣ. Въ общемъ эта секта вымирающая.

Изъ событій въ жизни молokaneства въ истекшемъ году нужно отмѣтить—Всероссійскій съѣздъ ихъ въ городѣ Балашовѣ Саратовской губерніи въ январѣ мѣсяцѣ. На съѣздѣ предложены были и рѣшены слѣдующіе вопросы: 1) объ укрѣпленіи среди „духовныхъ христіанъ“ началъ нравственности и духовной жизни, 2) объ укрѣпленіи религіозныхъ началъ среди молokaneскаго братства, 3) о проведеніи въ жизнь братства ученія Христа о любви и благотворительности, о порядкѣ избранія пресвитеровъ, о бракѣ и др. Молokane проживають въ слѣдующихъ селеніяхъ Донской епархіи: въ *Таганрогскомъ округѣ*—пос. Марѣинскомъ, слоб. Алексѣевкѣ, Екатериновкѣ, Латовахъ, Орлово-Ровенецкой, Кирѣевкѣ, пос. Исаево-Крѣпинскомъ, Николаевскомъ, Павловскомъ, Матвѣевъ-Курганѣ и др. Въ *Хоперскомъ округѣ*—въ хут. Подгорномъ, Алексѣевскомъ, ст. Бурацкѣй, Алексиковѣ, Калачевѣ, Сычевѣ, Двойновскомъ, сл. Успенской и др. А также и въ другихъ округахъ—въ п. Ильинскомъ, Каменской, ст. Островской. хут. Пирожковѣ, Карнауховѣ, Мишко-Ерицкомъ, Сухановѣ и др.

Баптизмъ.—Баптисты, по русски крещенцы, имѣють своимъ основнымъ догматомъ крещеніе по изъявленію вѣры и покаянія (въ сознаніи), поэтому они отвергають крещеніе младенцевъ, сравнивая ихъ

съ мертвыми. Баптисты имѣютъ свое „Краткое вѣроученіе баптистовъ“, въ духѣ протестантскомъ. Характернѣйшія черты баптизма составляютъ прозелитизмъ и гордая заносчивость. „Пріобрѣтеніе душъ, говорятъ они, есть пища и питіе наше“. Пропагандистъ Рѣзцовъ пишетъ въ журналѣ „Баптистъ“: „нашъ баптистскій народъ дастъ рѣшительную духовную битву съ врагами свѣта, вѣры оправданія даромъ во Христѣ и побѣдитъ ихъ, выгнавъ за предѣлы свои и воскликнувъ: „до сего мѣста помогъ намъ Господь“. Баптисты проживаютъ въ слѣдующихъ селеніяхъ Донской епархіи: въ сл. Гуляй-Борисовкѣ, хут. Арпачинѣ, Поповщинскомъ, сл. Михайлово-Кузнецовой, хут. Дрягломъ, Березникахъ, Горячемъ, Козинкѣ, ст. Гниловской, ст. Николаевской, хут. Савельевомъ, ст. Маріинской, Камышовской, хут. Пирожковомъ, п. Миллеровскомъ, Звѣревомъ, Чертково, Шептуховкѣ, хут. Караичевѣ, хут. Николаевскомъ, ст. Атаманской, хут. Ширяевскомъ и др. Баптистская секта является очень опасной для православной церкви. Для борьбы съ этимъ врагомъ отъ миссіонера требуется діалектика и отличное знаніе Священнаго Писанія.

„Новый Израиль“.—Основной пунктъ—многократное воплощеніе Христа. Секта эта мистическая какъ по своему міросозерцанію, такъ и съ бытовой стороны. Но въ общемъ секта эта мало изслѣдована, благодаря своей скрытности. Съ хлыстами бесѣда съ одной стороны не трудна, а съ другой осложняется тѣмъ, что они ни здраваго смысла, ни Священнаго Писанія не придерживаются. Сектанты „Новый Израиль“ проживаютъ въ Новочеркасскѣ и Александровскѣ-Грушевскомъ, ст. Мелеховской, хут. Яновѣ, ст. Кагальницкой, Мечетинской, Манычской, Букановской, Дурновской, хут. Вольномъ, ст. Павловской, Филоновской, хут. Романовскомъ, ст. Бугровской, хут. Дуплятекомъ, Калачѣ, ст. Гниловской, хут. Лисичкинѣ, Бѣляевскомъ, Орѣховѣ и другихъ.

Заключеніе.

Важнымъ препятствіемъ успѣху православной миссіи среди старообрядческаго населенія служатъ недостатки при отправленіи богослуженій въ православныхъ храмахъ, спѣшность въ отправленіи богослуженія и пропуски въ чтеніи и пѣніи сравнительно съ церковнымъ уставомъ. Не смотря на то, что объ этомъ заявлялось во всѣ послѣдніе

годы въ миссіонерскихъ отчетахъ и дѣлались распоряженія Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы богослуженіе въ церквахъ отпращивалось уставно, неспѣшно и благоговѣнно, тѣмъ не менѣ сокращенія въ отпращиваніи богослуженія все болѣе увеличиваются. Теперь уже рѣдки тѣ храмы православные, гдѣ даже „Господи, помилуй“ предъ „Иже на всякое время“... произносится 40 разъ. А между тѣмъ раскольники на каждой миссіонерской бесѣдѣ эти пропуски и сокращенія въ церковномъ уставѣ ставятъ въ упрекъ православію. Нарушеніе постовъ, небрежное осѣненіе крестнымъ знаменіемъ, куреніе табаку тоже сильно блазнить старообрядцевъ и удерживаетъ ихъ отъ присоединенія къ Святой Церкви.

Для успѣшности какъ противостаробрядческой, такъ и противосектантской миссіи, желательно въ мѣстахъ, болѣе зараженныхъ сектантствомъ или расколомъ, открывать миссіонерскія братства для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ; въ противномъ случаѣ усилія однихъ миссіонеровъ въ борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ будутъ мало замѣтны и не принесутъ существенной и осязательной пользы. Въ Донской епархіи проживаетъ около 200 тысячъ раскольниковъ и болѣе 10 тысячъ сектантовъ; поэтому съ такою массою трудно бороться однимъ миссіонерамъ.

Необходима помощь всего духовенства епархіи въ лицѣ миссіонерскихъ братствъ. Кромѣ этого необходимо раздавать и всѣми мѣрами распространять листки и брошюры религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія. Сектанты особенно въ послѣднее время усиленно распространяютъ среди народа свои изданія, чѣмъ не мало содѣйствуютъ распространенію своего лжеученія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СЕЛЬСКИМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ,

приславшимъ свой точный адресъ, высылаю я совершенно бесплатно брошюру: *„Какъ всякій домашними средствами можетъ лечить всѣхъ домашнихъ животныхъ“.*

Г. Θεодосія, 5.

А. К. Рихтеръ.

Паровые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады

Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К^о въ Г. Алатырь Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ. Цѣны умѣренные.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы. Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—7.



Новая брошюра Ив. Глѣбова: „О религіозномъ ученіи графа Л. Н. Толстого“, цѣна 20 коп.

Его же: „Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы“, цѣна 1 руб. 20 коп.

Его же: „Историческая достовѣрность воскресенія Иисуса Христа“, цѣна 1 руб.

Его же: „Религіозныя идеи А. С. Пушкина“, ц. 15 к.

Его же: „Религіозныя идеи Н. В. Гоголя“, ц. 20 коп.

Съ требованіями обращаться къ преподавателю Донской дух. семинаріи Ив. Глѣбову.

Художествено-живописная,
иконостасная и позолотная мастерская

== **Аѳанасія Вячеславовича** ==

СОЛНЦЕВА

въ г. Новочеркасскѣ, Ермаков. пр., № 71.

Конкуренціи какъ въ цѣнахъ, такъ и въ хозяйственности выполнения работъ не имѣетъ.

Пріемъ постройки новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и пр.

Живопись исполняется художниками и живописцами спеціалистами. Окраска церквей, золоченіе главъ и крестовъ. Работы исполняются добросовѣстно и своевременно.

Продаются готовые: рукописныя иконы и кресты, для жертвенниковъ моленія о чашѣ и другія.

10—8.

Содержаніе офіціального отдѣла.

Отъѣздъ Его Высокопреосвященства.—Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Донского Епархіального Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета.—Отчетъ Донского Епархіального Противостарообрядческаго и Противосектантскаго Миссіонерскаго Комитета за 1908 годъ.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **С. Павловскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 іюня 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 іюня 1909 г.

ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТІ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

II іюня 1909 года.

№ 17.

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Слово въ день Пятидесятницы.

И будетъ въ послѣдніе дни, глаголетъ Господь, излію отъ Духа Моего на всяку плоть, и прорекутъ сынове ваши и дщери ваши, и сынове ваши видѣнія узрятъ, и старцы ваши соніе видятъ..... (Іоиль II, 28).

Такъ провѣщаль нѣкогда ветхозавѣтный пророкъ, созерцая своимъ пророчески-вдохновеннымъ взоромъ великій день Пятидесятницы, и вмѣстѣ съ нею явленіе въ душахъ вѣрующихъ новой, благодатной; радостной, вдохновенной жизни, обильной высокими духовными дарованіями, явленіе въ сердцахъ человѣческихъ

новыхъ, святыхъ настроеній, возвышенныхъ чувствъ, самоотверженныхъ подвиговъ во славу Божию и благо ближнимъ. Поистинѣ великъ этотъ день! Имъ открываются новыя, неизвѣстныя древнему міру страницы исторіи, исполненныя небесной правды, неземного мира и высшей радости о Дусѣ Святѣ, начинается жизнь Церкви Божіей, царства Божія на землѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, чтобы понять все великое значеніе и смыслъ Пятидесятницы—дня ниспосланія Духа Святаго на землю, посмотримъ, что представляло собою древнее до-христіанское человѣчество, лишенное благодатныхъ началъ жизни... Приходилось ли вамъ, благочестивые слушатели, бывать въ мѣстности, вслѣдствіе неблагоприятныхъ климатическихъ условій, мало освѣщаемой лучами солнца или рѣдко освѣжаемой благотворнымъ дѣйствіемъ дождя? Здѣсь, куда ни кинешь глазомъ, всюду пустыня, лишенная почти всякой ласкающей взоръ растительности; на всемъ лежитъ печать какой-то мертвенности, отсутствія жизни; никогда не слышно здѣсь радостнаго пѣнія птицъ небесныхъ, лигованія безсловесныхъ тварей. На грустныя думы наводитъ путника эта картина: ему хочется скорѣе пройти эту мѣстность; скорѣе увидѣть „обѣтованную землю“, насладится ея благами. Нѣчто подобное въ духовно-нравственномъ отношеніи изображалъ изъ себя древній до-христіанскій міръ. Не смотря на великіе подвиги своихъ героевъ-завоевателей, на славныя дѣянія законодателей и блескъ внѣшней культуры, въ этомъ мірѣ не было началъ истинной, подлинно божественной жизни, не было истиннаго мира, блаженства духа, живой радости въ сердцахъ человѣческихъ. На лишенной „воды живой“, изсохшей отъ зноя страстей человѣческихъ почвѣ не могло произрасти великихъ плодовъ Духа, о которыхъ говоритъ Апостоль Павелъ: „любви, радости, мира, воздержанія, вѣры, кротости, милосердія“ (Гал. V, 22). Напротивъ, жизнь древняго человѣчества была исполнена всякой неправды и грѣха и неразлучной съ ними скорби и страданій! Прекрасно изображаетъ религіозно-нравственное состояніе языческаго до-христіанскаго міра тотъ же Апостоль: *Нѣтъ праведнаго ни одного. Нѣтъ разумѣвающаго, никто не ищетъ Бога. Всѣ совратились съ пу-*

ти, до одного негодны; нѣтъ дѣлающаго добро, нѣтъ ни одного. Гортань ихъ открытый гробъ, языкомъ своимъ обманываютъ. Уста ихъ полны злословія и горечи. Ноги ихъ быстры на пролитіе крови. Разрушеніе и пагуба на путяхъ ихъ. Они не знаютъ пути мира. Нѣтъ страха Божія предъ глазами ихъ. Они исполнены всякой неправды, блуда, лукавства, корыстолюбія, злобы, исполнены зависти, убійства, распрей, злонравія, злорѣчивы, клеветники, богоненавистники, обидчики, самохвалы, горды, изобрѣтательны на зло, непослушны родителямъ, безразсудны, вѣроломны, непримиримы, нелюбовны (Рим. 1, 29—30; Ш, 11—18). Будучи помрачены въ разумъ, отчуждены отъ жизни Божіей, по причинѣ ихъ невѣжества и ожесточенія сердца, они, дошедши до безчувствія, дѣлаютъ всякую нечистоту съ ненасытностью (Еф. IV, 18—19).

Человѣчество задыхалось въ такой ужасной духовно-нравственной атмосферѣ и въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей глубоко скорбѣло и вопіяло къ Небу о ниспосланіи благодатной росы для обновленія и возрожденія истинной жизни, ибо омертвѣлъ самый корень ея, изсякли самые источники—глубины духа человѣческаго. Человѣкъ сталъ трупомъ въ духовномъ отношеніи, котораго ничто не могло воскресить къ жизни, кромѣ возрождающей благодати Божіей: при такихъ условіяхъ, человѣческое существованіе было крайне безотраднымъ и невыносимо тягостнымъ, и тотъ почитался мудрецомъ, кто лучше и скорѣе могъ разстаться съ жизнью, этою юдолью плача и скорби. Но вотъ среди этой непроглядной тьмы духовной возсіяло невиданное свѣтомъ Солнце правды Христось Богъ нашъ; небесные лучи Его проникли въ самую глубину сердца человѣческаго; озарили неземнымъ свѣтомъ измученныя грѣхомъ души людскія. Какъ цвѣты тянутся къ солнцу, — „всѣ труждающіеся и обремененные“ и всѣ, „кто отъ истины“, потянулись къ этому источнику мира и небесныхъ благословеній. Истомленное духовною жаждою человѣчество, подобно путнику, въ безводной пустынѣ нашедшему водный ключъ, съ необычайной силой устремилось ко Христу-Источнику воды живой, и на Его призывъ: *кто жаждетъ, да придетъ ко мнѣ и*

da nietz (Іоан. VII, 37), оно въ лицѣ лучшихъ сыновъ іудейскаго народа отвѣчало полною готовностью испить отъ этого источника и положить жизнь свою за Христа. Но эта новая благодатная жизнь на землѣ не могла начаться при жизни Христа, ибо Христось не былъ еще прославленъ, (Іоан. VII, 39) и любовь апостоловъ и многихъ смиренныхъ душъ ко Христу до воспріятія ими даровъ Духа Святаго была лишь благороднымъ порывомъ людей, правда глубоко искреннихъ, но все еще заблуждающихся, колеблющихся и недостаточно твердыхъ въ своихъ силахъ и способностяхъ. Чтобы „изъ чрева вѣрующихъ потекли источники воды живой, текущей въ жизнь вѣчную“, (Іоан. VII, 38), нужно было предварительно Христу-Спасителю испить за насъ чашу страданій, путемъ креста войти въ славу Божію и, примиривъ такимъ образомъ насъ съ Отцемъ Небеснымъ, восшедши на небеса, послать людямъ иного Утѣшителя, Который бы вселился въ нихъ, возродилъ ихъ души и сердца и навсегда сдѣлался залогомъ новой, благодатной, вдохновенной жизни... Въ этомъ и заключается величайшая важность и значеніе настоящаго праздника Пятидесятницы, называемаго также днемъ св. Троицы. Черезъ вселеніе въ сердца человѣческія новой божественной стихіи человѣкъ сдѣлался „новымъ твореніемъ“, „чадомъ Божіимъ“, храмомъ Духа Святаго“ (1 Кор. III, 16) „причастникомъ божественнаго естества“ (2 Петр. 1, 4). *Вы, говоритъ апостоль Петръ новообращеннымъ христіанамъ, родъ избранный, царственное священство, народъ святыи, люди, взятые въ удѣлъ. Никогда не народъ, а нынѣ народъ Божій* (1 Петр. 2, 9—10). Благодать Духа Святаго, преподаваемая нынѣ вѣрующимъ чрезъ молитву и таинства церкви, навсегда сдѣлалась источникомъ нравственныхъ силъ, одушевленія; на почвѣ сердець человѣческихъ, освѣжаемой этою небесною росой, процвѣли и процвѣтаютъ обильно разнообразныя христіанскія добродѣтели, о которыхъ не зналъ древній міръ. Вся жизнь человѣка христіанина отнынѣ стала жизнью въ Духъ Святомъ; всѣ наилучшія проявленія ея являются плодомъ этой живоносной благодатной стихіи.

Съ ниспосланіемъ на землю благодати Духа Святаго пости-

въ обновилось лицо земли. Какъ послѣ благодатнаго дождя все оживаетъ въ природѣ, цвѣтетъ, благоухаетъ, воздухъ дѣлается чистымъ, благораствореннымъ, такъ и съ сошествіемъ Духа Святаго въ изсушенныя отъ зноя страстей души человѣческія оживилась языческая пустыня и іудейская церковь, въ жизни и отношеніяхъ человѣческихъ повѣяло новыми, святыми вѣяніями, забилъ родникъ новыхъ, невѣдомыхъ чувствъ и небесныхъ упованій; на землѣ слышались звуки невыразимо прекрасной божественной мелодіи... И прежде всѣхъ эта перемѣна въ жизни и настроеніи обнаружилась въ ближайшихъ друзьяхъ Господа, святыхъ апостолахъ. Послѣ крещенія Духомъ Святымъ ихъ внутренній міръ и самосознаніе совершенно перерождается и очищается отъ всякихъ ложныхъ іудейскихъ вѣрованій и предрасудковъ. Воля закаляется и дѣлается твердою и непреклонною. Сердце полно небесныхъ упованій и высшей духовной радости среди самыхъ величайшихъ скорбей. Облеченные силою свыше апостолы мужественно свидѣтельствуютъ о Христѣ предъ цари и владыки, съ радостію принимаютъ безчестіе за имя Его. Свою вѣрность и любовь ко Христу почти всѣ они запечатлѣваютъ мученическою смертію за Него. Тотъ же духъ пламенной вѣры, любви, религіозно-нравственнаго одушевленія, мужества среди страданій горятъ и въ христіанской церкви первыхъ вѣковъ. Она, какъ яркая звѣзда на небѣ, сіяла среди окружавшей ее тьмы язычества. *У множества узтровавшихъ, читаемъ въ книгѣ Дѣяній св. апостоловъ о первенствующихъ христіанахъ, было одно сердце и одна душа и никто ничего изъ имѣнія своего не почиталъ своимъ, но все у нихъ было общее... Апостолы съ великою силою свидѣтельствовали о воскресеніи Христовомъ и великая благодать была на всехъ ихъ... Не было между ними никого нуждающагося... Каждый день единомушно пребывали въ храмъ и преломляя по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хвала Боги и находясь въ любви у всего народа* (Дѣян. II, 44—47, V, 32—35).

Глубокая вѣра и самоотверженная любовь древнихъ христіанъ возвѣщалась во всемъ мірѣ. „Посмотрите, какъ они любятъ

другъ друга“, „какія замѣчательныя женщины у этихъ христіанъ“, свидѣтельствуютъ о нихъ даже невѣрные. Не было той добродѣтели, которую не сіяли бы эти простые, незнатные, но сильные духомъ послѣдователи Распятаго. Ихъ самоотверженіе не знало границъ. Даже враги язычники не только не терпѣли отъ нихъ нерасположенія, напротивъ получали отъ нихъ благодѣянія. И все это совершила въ мірѣ таинственная сила, именуемая благодатію Духа Святаго, дарованная вѣрующимъ по заслугамъ Гбспода Иисуса Христа въ день Пятидесятницы. Та же благодатная сила во все періоды христіанской исторіи продолжала служить источникомъ духовнаго героизма, возвышеннаго вдохновенія многочисленныхъ богатырей духа—глубокихъ христіанскихъ мыслителей, священныхъ поэтовъ, пѣснописцевъ, смиренныхъ подвижниковъ, ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ, обогатившихъ міръ своими глубокими вдохновенными твореніями и великими подвигами жизни.

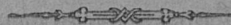
Но чѣмъ ближе мы станемъ подвигаться къ новѣйшимъ временамъ христіанской исторіи, тѣмъ болѣе и болѣе замѣчается оскудѣніе духа благодатной жизни въ людяхъ. Современная жизнь такъ течетъ, что кажется изсякъ самый источникъ „воды живой“, текущей въ жизнь вѣчную, погасъ тотъ небесный огонь, который воспламенялъ въ дни древніе души вѣрующихъ къ совершенію великихъ дѣлъ; нынѣ же въ словахъ и дѣлахъ человѣскихъ почти не видно проявленія Духа Божія, вѣянія благодати Божіей. Личности, исполненныя духа и силы, въ наше время крайне рѣдки. Ни въ чемъ не видно творчества, вдохновенія, величія духа, вѣтъ и той высшей небесной радости, которая нѣкогда была ключемъ въ людяхъ даже среди величайшихъ испытаній. При видимыхъ успѣхахъ внѣшней культуры, на всѣхъ и на всемъ лежитъ отпечатокъ какой-то мертвенности, недовольства жизнью, тоски и унынія. Современный христіанинъ это разслабленный духомъ; вѣтъ жизни въ немъ, нѣтъ мира въ душѣ его. Онъ весь надломленъ и опустошенъ какъ ржавчиной, всевозможными сомнѣніями и скорбями житейскими. За отсутствіемъ живыхъ одушевленныхъ дѣятелей въ наше время нерѣдко и благія начинанія скоро хирѣютъ и даже совсѣмъ погибаютъ, не успѣвши

принести соотвѣствующихъ плодовъ. На ряду со всѣмъ этимъ замѣчается широкое распространѣніе пороковъ и всевозможныхъ беззаконій. Окружающая насъ дѣйствительность настолько изобилуетъ фактами отрицательнаго характера, что иной разъ прямо не хочется вѣрить, что мы живемъ во времена христіанскія.... Стоитъ ли доказывать это, что жизнь христіанскихъ народовъ въ настоящее время значительно уклонилась отъ своего первоначальнаго русла, что вмѣстѣ съ этимъ отклоненіемъ въ нее вошло много муты и грязи и всякой нравственной нечистоты?! Все это всѣмъ и каждому достаточно извѣстно. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ древне-христіанская яламенная вѣра, могущая и горы представляти. Гдѣ ревность о нравственной чистотѣ жизни? Гдѣ самоотверженіе, не знающее границъ? Гдѣ героизмъ нравственной свободы отъ всякой скверны плоти и духа? Не распространяется ли, напротивъ, среди именующихъ себя христіанами широкою волною не-вѣрія, злобы, ненависти, чудовищный эгоизмъ и другіе пороки, о нихъ же не лѣтъ есть и глаголати?.. Что же? Неужели напрасно Сынъ Божій приходилъ на землю и страдалъ за насъ? Неужели изсякъ живоносный источникъ благодати Св. Духа въ мірѣ христіанскомъ? Нѣтъ и нѣтъ. Пришествіе на землю Христа, Его крестныя страданія и смерть имѣютъ безконечную цѣну и достоинство въ очахъ Отца Небеснаго на всѣ времена. Обѣтованіе Господа, данное Его ученикамъ, что Духъ Святый пребудетъ во вѣкъ, неизмѣнно. Благодатные Дары Его доселѣ преподаются основанною Христомъ Церковію во св. таинствахъ, вѣрующимъ въ Него... Вся бѣда въ томъ, что многіе изъ современныхъ христіанъ преднамѣренно или по легкомыслію бѣгутъ отъ этого источника жизни; таковыя, по слову пророка, оставили владенцы воды живой и настроили себѣ водоемовъ съ трещинами. Они думаютъ устроить жизнь человѣческую при помощи однихъ естественныхъ силъ и способностей, возлагая свои надежды главнымъ образомъ на разумъ человѣка, но тщетны эти надежды, вся исторія чело-вѣчества объ этомъ свидѣлствуетъ. Слишкомъ слабъ и ограниченъ онъ, чтобы выполнить задачу столь великой трудности.... Большинство же изъ насъ такъ осуетилось въѣшней показною

плотскою жизнью, что самая мысль о иной жизни, положенной въ душѣ нашей Духомъ Святымъ во Христвъ, представляется чѣмъ то далекимъ и невѣроятнымъ. Мы не имѣемъ мужества и рѣшимости, чтобы оторваться отъ этого житейскаго шума и спуститься туда, въ самую глубину духа нашего, гдѣ бьетъ самый родникъ этой новой благодатной жизни и откуда возникаютъ и растутъ все истинно-христіанскія мысли, чувства и поступки. Въ суетѣ житейской забывая о своемъ высокомъ христіанскомъ званіи, мы постепенно угашаемъ въ себѣ то вѣяніе благодати Божіей, которое дышетъ по мановенію Божію въ таинственной области нашего духа. Какъ темныя тучи застилаютъ свѣтъ солнца и порождаютъ мракъ на поверхности земли, такъ мрачныя тучи грѣха человѣческаго губятъ залогъ благодати св. Духа въ душѣ христіанина и погружаютъ ее тьму нравственную, которая можетъ привести его къ окончательной гибели...

Итакъ, возлюбленные слушатели, будемъ непрестанно помнить, что мы храмъ Божій, и Духъ Божій, живетъ въ насъ (1 Кор. III, 16), по слову Апостола. Будемъ помнить, что мы новая тварь во Христвъ, и сообразно съ этимъ во всемъ внутри и внѣ себя поступать по волѣ Божіей, по обновленному человѣку, по силѣ всегда призываемой и всегда помогающей намъ благодати св. Духа. Отвергнемъ старое и ветхое, вступимъ съ нимъ въ беспощадную борьбу, и начнемъ растить въ себѣ новое, Христово. А главное перестанемъ надѣяться только на себя, а возложимъ все упованіе на силу Божію, на благодать Духа Святаго, возрождающую насъ и дающую намъ источникъ новыхъ силъ на творчество добра въ себѣ и другихъ. И тогда спасеніе будетъ близъ насъ, тогда мы поймемъ, что значить жизнь въ Церкви, тогда „иго Христово будетъ для насъ поистинѣ благимъ и бремя легкимъ“; тогда радость жизни обниметъ и захватитъ насъ, какъ облакомъ небеснымъ, и радости нашей никто не отниметъ у насъ. Царю Небесный, Утѣшителю, Душе Истины, приди и вселися въ ны и очисти ны отъ всякія скверны и спаси души наши. Аминь.

*Законоучитель Маріинской женской гимназіи
священникъ Василій Кожинъ.*



Публичное чтеніе о Ренановской „Жизни Іисуса“.

(Окончаніе).

Разбираемая нами книга Ренана, по словамъ автора, историческая работа, и потому мы вправѣ къ Ренану, какъ выдающемуся историку религіи, примѣнить требованія, приложимыя ко всякой серьезной исторической работѣ: объективности, тщательнаго изученія документовъ, добросовѣстнаго пользованія ими. Оказывается однако, что всѣ эти справедливыя требованія Ренаномъ въ его историческомъ трудѣ не выполнены. Ренанъ смотрѣлъ на исторію, какъ на искусство, гдѣ мысль автора подчинена чувству и послушно слѣдуетъ за всѣми оттѣнками настроенія автора, а потому и ждать отъ такого субъективнаго художника объективной безпристрастной исторіи христіанства было бы напрасно. Ренанъ въ своемъ трудѣ далъ субъективную исторію жизни Христа-Спасителя и происхожденія христіанства, какъ сложилась въ немъ картина этой исторіи, подъ вліяніемъ пережитыхъ авторомъ событій французской исторіи. Даже въ „Исторіи народа Еврейскаго“ Ренанъ дѣлаетъ такія сравненія между исторіей прошлаго семитовъ и современной Франціи, что, кажется, будто Ренанъ забываетъ, какая пропасть времени и контраста условій лежитъ между социальнымъ строемъ древнихъ евреевъ и французовъ XIX вѣка.

Излагая исторію жизни Іисуса Христа, Ренанъ долженъ прежде всего изслѣдовать историческіе документы, на основаніи которыхъ онъ предполагалъ написать свою книгу. Въ введеніи къ французскому изданію книги „Vie de Jesus“ таковой перечень историческихъ документовъ имѣется; въ число ихъ на ряду съ Талмудомъ, завѣдомо тенденціознымъ произведеніемъ еврейской синагоги, вошли и наши каноническія евангелія. О нихъ Ренанъ выразился съ

обычной ему полуопредѣленностью: „я признаю достовѣрными 4 каноническія евангелія. Всѣ они восходятъ къ первому вѣку и почти принадлежатъ тѣмъ авторамъ, которымъ усвоются“. Но изъ самого изложенія „Жизни Іисуса“ видно, какъ низко на самомъ дѣлѣ цѣнили историкъ-Ренанъ эти единственно достовѣрные документы „Основъ христіанства“, какъ голословно онъ отвергаетъ четвертое евангеліе, Марку отдаетъ предпочтеніе предъ Лукой, а Матѳеевскимъ λόγια—предъ ними обоими. Но въ перечнѣ историческихъ документовъ Ребановскаго труда мы напрасно бы стали искать такихъ произведеній, какъ писанія мужей апостольскихъ и апостоловъ, въ коихъ евангельская исторія получила себѣ подтвержденіе. Кто хотя немного знакомъ съ исторіей канона священныхъ книгъ, и того не удовлетворитъ нынѣ Ренанъ, считающій подлинно апостольскимъ произведеніемъ одинъ только Апокалипсисъ. Въ настоящее время богословская наука вспоминаетъ о пережитомъ періодѣ сомнѣнія въ подлинности свящ. книгъ, какъ объ эпизодѣ, изъ котораго она многому научилась, но послѣ котораго она многое должна позабыть. „Древне-христіанская литература въ главныхъ своихъ частяхъ подлинна и достовѣрна. Во всемъ Новомъ Завѣтѣ есть можетъ быть одна только книга (разумѣется 2-е посланіе Ап. Петра), псевдоименная въ точномъ смыслѣ этого слова“. Это сужденіе принадлежитъ современному нѣмецкому богослову Гарнаку, положившему громадный трудъ и выдающуюся эрудицію въ изслѣдованіе литературныхъ источниковъ христіанства, и намъ кажется, что Гарнакъ съ своимъ утвержденіемъ ближе къ исторической правдѣ, чѣмъ Ренанъ съ своимъ отрицаніемъ.

Но если Ренанъ такъ далекъ отъ научныхъ взглядовъ въ оцѣнкѣ историческихъ памятниковъ христіанства, то его своеобразная безцеремонность въ пользованіи ими превосходитъ всякую грань приличія. Съ свойственной ему откровенностью Ренанъ такъ изображаетъ тайну своего пріятнаго метода изслѣдованія: „въ исторіяхъ подобнаго рода глав-

нымъ признакомъ обладанія истинной служить то, насколько намъ удастся скомбинировать тексты такъ, чтобы изъ нихъ получился логически связный и правдоподобный рассказъ, въ которомъ бы не было ничего фальшиваго“. Замѣтимъ отъ себя: Ренанъ боялся фальши въ изображеніи исторіи, на самомъ же дѣлѣ трудно найти произведеніе, болѣе фальшивое, чѣмъ Ренановская „Жизнь Іисуса“. Какъ бы сознавая это, Ренанъ постоянно, почти въ каждой главѣ возвращается къ изображенію Іисуса, вѣрнѣе же сказать, къ изображеніямъ, потому что у него три—четыре изображенія Іисуса, и притомъ весьма различныя между собою. Ренанъ, видимо, самъ не удовлетворялся своимъ созданіемъ, начинаетъ всякій разъ заново, измѣняя черты и краски, обременяя полотно и кисти. И не смотря на всѣ эти усилія, сходство Ренановскаго Іисуса съ Божественнымъ первообразомъ къ концу книги уменьшается все больше и больше. Прочтите прощальную бесѣду Спасителя по Евангелію и скажите по совѣсти, могъ ли эту полную любви къ человѣчеству рѣчь сказать тотъ „мрачный гигантъ“, какимъ старается изобразить Ренанъ Спасителя въ концѣ Его жизни!

„Но нужно признаться“, продолжаетъ Ренанъ изображеніе своего метода: „что тексты бываютъ иногда не послушны и не поддаются сами собой такой комбинаціи. Тогда писатель долженъ слѣдовать инстинкту прекраснаго и заставлять тексты претерпѣвать нѣкоторое пріятное и легкое принужденіе, которое бы приводило ихъ во взаимное согласіе“. Не думайте, что Ренанъ шутитъ, говоря такъ. Читайте Ренана со справками изъ Евангелія, и вы увидите, какъ Ренанъ одно изъ евангелія (особенно чудеса) выбрасываетъ, другое переставляетъ съ мѣста на мѣсто (напр., Крещеніе Господне Ренанъ описываетъ не въ началѣ, а въ серединѣ общественнаго служенія Іисуса Христа, за то Нагорную проповѣдь Ренанъ относитъ къ самому началу, а посѣщеніе Іерусалима—къ самому концу Его жиз-

ни), отдѣльные же тексты, противорѣчащіе Ренановской идеѣ исторіи, онъ просто выпускаетъ. Но тогда надо сознаться, что Ренановская „Жизнь Іисуса“ уже не есть исторія, а есть плодъ фантазіи художника, пытавшагося создать „своего Іисуса“, а не возсоздать историческую личность на основаніи историческихъ памятниковъ.

Такъ обстоитъ у Ренана дѣло съ подборомъ и комбинаціей текстовъ изъ Евангелія, но еще хуже съ пониманіемъ ихъ. „Тексты“, признается Ренанъ, „нуждаются въ толкованіи по вкусу, ихъ нужно осторожно допрашивать, пока намъ не удастся сблизить между собою и образовать изъ нихъ одно цѣлое, въ которомъ счастливо сливаются все данныя“. Нельзя не быть благодарну Ренану за откровенное признаніе относительно тайны своего творчества, но, съ другой стороны, „какой же это опасный методъ, какъ выдаетъ онъ легкое отношеніе автора къ дѣлу, и въ первоначальномъ замыслѣ сочиненія, и въ постепенномъ устраниненіи нѣкоторыхъ затруднительныхъ для него фактовъ, которые отодвигаются на второй планъ, если только совѣмъ не удаляются, какъ могущіе будто бы вредить впечатлѣнію цѣлага“ (слова Каро изъ его книги „Идея Бога и безсмертія души“).

И въ этомъ то стремленіи придать своему труду вѣрность передачи своего субъективнаго настроенія Ренанъ проглядѣлъ въ жизни Спасителя самое главное—Голгоу, совершенно не появялъ идеи спасенія человѣчества отъ грѣха крестными муками Богочеловѣка. Голгоа заставляетъ страдать мучительно людей, даже потерявшихъ вѣру. Извѣстный философъ Ницше въ письмѣ къ сестрѣ пишетъ: „меня давить мукой Голгоуы зрѣлице человѣческаго униженія, духовной ничтожности. Я изнемогаю отъ боли и муки, жалости и ненависти къ себѣ, потому что я изъ нихъ“. Но Ренанъ? Онъ откровенно сознается, что ничего не понимаетъ въ этихъ печальныхъ догматахъ. И это однако не мѣшаетъ Ренану въ другомъ мѣстѣ утверждать, что „онъ

одинъ въ своемъ вѣкѣ понималъ Христа, что благоговѣніе къ Нему проникаетъ всю его книгу объ Іисусѣ“. Какъ будто можно понять Евангеліе безъ сознанія тяжести грѣха, и безъ жажды спасенія!

Но Ренанъ кажется искреннимъ въ своемъ заявленіи. Называя Христа „очаровательнымъ, обворожительнымъ, способнымъ улыбаться надъ своимъ собственнымъ дѣломъ“ (какъ это похоже на самого Ренана!), Ренанъ, кажется, дѣйствительно признаетъ свою благосклонную снисходительность, свою слащавую сентиментальность за благоговѣніе къ личности Его, и, самъ того не замѣчая, обвиняетъ Іисуса Христа въ сознательномъ обманѣ когда говоритъ: „Христосъ вынужденъ былъ дѣлать чудеса, разыгрывать роль Мессіи, особенно въ Іерусалимѣ, этомъ нечистомъ и тяжеломъ городѣ, гдѣ Онъ не былъ собою, и гдѣ Онъ, при помощи Лазаря и его сестеръ, совершилъ величайшее чудо, чтобы нанести іудеямъ рѣшительный ударъ“! И такого-то, имъ самимъ созданнаго Іисуса, Ренанъ считаетъ основателемъ новой возвышеннѣйшей религіи! Что же такое религія послѣ этого? И есть ли абсолютная нравственность? Напрасные вопросы! Ренанъ молчитъ на нихъ, какъ старый профессоръ Чеховскаго разсказа на вопросъ дѣвушки о Богѣ отвѣчаетъ растерянно: „Не знаю. Ей Богу, ничего не знаю“!

По мнѣнію Ренана, религіозенъ тотъ, кто доволенъ Господомъ Богомъ и самимъ собою. Это буржуазное самодовольство Ренана безсильно было постигнуть идею грѣха и „Іисусъ его романа“ вышелъ, въ соотвѣтствіе своему автору, слащавымъ, самодовольнымъ раввиномъ въ первую половину своей жизни, и уже сознательнымъ самозванцемъ, организаторомъ сложнаго обмана—во второй. Но даже и здѣсь Ренану хотѣлось бы навязать свои чувства и настроенія герою своего историческаго романа, когда авторъ „Жизни Іисуса“ въ Геосиманской молитвѣ, въ этомъ кровавомъ подвигѣ Богочеловѣка, пытается найти отголоски своего

мѣщанскаго пониманія жизни: „Вспоминались ли Ему свѣтлые источники Галилеи, молодыя дѣвушки, которыя, быть можетъ, согласились бы Его полюбить“! „Иисусъ, думающій о Галилейскихъ дѣвушкахъ въ минуту туги сердечной за весь міръ“,—дальше этого идти некуда, и Ренанъ, здѣсь, дѣйствительно, превзошелъ всѣхъ прежнихъ отрицателей Божественности Основателя христіанства. Тѣ открыто и съ проклятіемъ отрицали Его, какъ Великій инквизиторъ въ „Братьяхъ Карамазовыхъ“ Достоевскаго, Ренанъ же, не отрицая Христа, попытался подмѣнить Его высокій ликъ изображеніемъ сентиментальнаго мечтателя, „который любилъ народъ, мечталъ перестроить міръ, отрицалъ собственность, прощалъ всѣмъ, лишь бы его любили, покорялъ всѣхъ улыбкой и т. д.“.

Ренанъ искрененъ, въ этомъ ему отказать нельзя, но вымышленный имъ Іисусъ удовлетворитъ развѣ только того, кто или никогда не читалъ Евангелія, или совсѣмъ никогда не думалъ о Христѣ, и въ занимательной книгѣ Ренана впервые встрѣтилъ опошленнаго, приближеннаго къ среднему человѣческому уровню развитія Іисуса, который, правда, меньше требуетъ вѣры въ себя, но зато и ничего же высокаго, облагораживающаго не даетъ ни уму ни сердцу....

Мы сказали, что книга Ренана для нѣкоторыхъ читателей, никогда не задумывавшихся надъ христіанствомъ, можетъ быть небезполезной, теперь же, познакомивъ слушателей съ крайне ненаучными приѣмами работы Ренана, съ его мѣщанскимъ взглядомъ на Христа, мы долгомъ своимъ считаемъ закончить свою бесѣду о Ренанѣ предупрежденіемъ, что книга Ренана при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ научно-исторической стороны, увлекаетъ читателей, особенно изъ молодежи, видимой искренностью своего тона, изящнымъ слогомъ, замалчиваньемъ серьезныхъ задачъ жизни—борьбы съ грѣхомъ, эгоизмомъ, ложью. Широкое распространеніе этой книги въ наше время, бѣдное идеалами,

но богатое людьми лишними, „бывшими“ (разумѣмъ, излюбленныхъ молодежью героевъ Горькаго, Андреева и др.), можно считать по справедливости явленіемъ тревожнымъ. Чтеніе Ренановскаго „романа“ безъ сличенія его съ Евангеліемъ, безъ научнаго знакомства съ христіанствомъ, при приниженности нравственныхъ идеаловъ въ обществѣ и суевѣрномъ преклоненіи предъ наукой, можетъ стоить Церкви потери многихъ и многихъ ея членовъ, или, что еще хуже, можетъ подмѣнить въ ихъ душахъ послѣдніе искры свѣта Божьяго въ душѣ тѣмъ чисто „Ренановскимъ“ самоудовольствомъ собою и измышленнымъ Ренаномъ „богомъ“, при которыхъ человѣку, какъ лакею Смербякову (въ Братьяхъ Карамазовыхъ), все позволено, все законно и реально. Современный писатель Мережковскій въ своей глубоко-интересной книгѣ „Грядущій Хамъ“ указываетъ человѣчеству эту надвигающуюся на христіанство опасность, и однимъ изъ симптомовъ ея мы готовы считать увлеченіе книгами, въ духѣ „Vie de Jesus“ Ренана.

Своимъ пастырскимъ долгомъ мы считаемъ рекомендовать желающимъ прочесть Ренановскую „Жизнь Іисуса“ предварительно хорошо ознакомиться съ Св. Евангеліемъ, прочитать его сполна, подъ руководствомъ „Толковаго Евангелія“ Еп. Михаила, или даже „Толкованія на Евангеліе“ Гладкова. Послѣдній авторъ и проще въ своихъ толкованіяхъ, и ближе къ свѣтскимъ интеллигентнымъ читателямъ, ибо по собственному его сознанію, пережилъ всѣ стадіи русскаго нигилизма. И только послѣ такой предварительной подготовки не опасно читать Ренана съ обязательной провѣркой по Евангелію его ссылокъ и цитатъ. Мы увѣрены, что при такомъ чтеніи Ренана всякому безпристрастному и непредубѣжденному читателю станетъ ясно, чей Іисусъ чище, выше, святѣе,—Евангельскій ли, какъ мы Его посильно изобразили въ началѣ своей бесѣды, или Ренановскій, о которомъ мы склонны сдѣлать такое заключеніе: онъ вполнѣ дитя своего времени, по идеѣ—неудаченъ

со стороны метода—пенаученъ, не вѣренъ дѣйствительности, при всемъ желаніи автора поднять и поставить его на пьедесталъ: „Ты выше людей. Между Тобой и Богомъ нѣтъ различія“!

Но Кто же такое Основатель христіанства? Если Онъ, даже по сужденію Ренана, выше всего міра, если Онъ, выходитъ, стоитъ выше условій времени, если Его Божественная мысль—чудо недостижимое для всякой эпохи, то Онъ, по нашему глубокому убѣжденію,—Богъ, и христіанство, Его дѣло,—величайшее изъ чудесъ исторіи!

Протоіерей Т. Донецкій.

Объ общемъ пѣніи.

Въ нашемъ приходѣ не было хорошихъ пѣвцовъ и во время богослуженія, обычно, пѣлъ на клиросѣ почти одинъ псаломщикъ. У меня явилась мысль ввести въ своей церкви общее пѣніе. 21 декабря 1908 года (воскресенье) послѣ утрени я сказалъ прихожанъ краткую рѣчь такого содержанія.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Въ первые вѣка христіанства въ первенствующей церкви при богослуженіи пѣли всѣ присутствующіе. На востокѣ въ греческихъ церквахъ при богослуженіяхъ и теперь большую часть молитвъ поютъ всѣ. И мы по примѣру первыхъ христіанъ также обязаны всѣ участвовать въ богослуженіи. Нашъ бывший владыка Высокопреосвященнѣйшій Аѳанасій дѣлалъ распоряженіе, чтобы во всѣхъ церквахъ священники вводили общее пѣніе; и настоящій нашъ Архипастырь, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, съ особой любовью поощряетъ добрый обычай исполненія церковныхъ пѣснопѣній всѣми молящимися. Съ нынѣшняго дня начнемъ и мы всѣ изучать нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія и чрезъ то мы будемъ достигать высочайшей цѣ-

ли православнаго христіанскаго богослуженія: „Единими усты и единымъ сердцемъ будемъ славить и воспѣвать пречестное и великолѣпное имя Отца, и Сына, и Св. Духа нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ“. Аминь.

Сейчасъ же, послѣ сказаннаго, поставивъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы впереди всѣхъ, я предложилъ прихожанамъ процѣть молитвы: „Отче нашъ“, „Богородице, Дѣво, радуйся“, „Спаси, Господи, люди Твоя“, „Символь вѣры“.

Каждый разъ по окончаніи утрени я изучалъ съ прихожанами все новыя и новыя молитвы. Прихожанамъ общее пѣніе понравилось и они, по моему наблюденію, стали усерднѣе и чаще посѣщать храмъ Божій.

Наступила Пасха. Мои прихожане во время крестнаго хода пѣли всѣ „Воскресеніе Твое, Христе, Спасе“ и „Христось Воскресе“. Началась литургія; я предложилъ псаломщику стать впереди пѣвцовъ на солеѣ и пѣть съ прихожанами литургію. Что это было за пѣніе? Тысячная толпа стройно процѣла всю литургію (кромѣ антифоновъ). Получилось пѣніе поразительно-торжественное. Я служилъ литургію въ чрезвычайномъ молитвенномъ восторгѣ; мнѣ пришли на память слова пословъ, которые по возвращеніи изъ Константинополя сказали князю Владимиру и его боярамъ: „не знаемъ, на небѣ ли мы были или на землѣ, слушая божественную литургію въ храмѣ св. Софіи, только то знаемъ, что тамъ пребываетъ съ людьми Богъ“.

Дай Богъ, чтобы общее пѣніе привилось во всѣхъ церквахъ нашей епархіи.

*Качалинскаго благочинія Покровской церкви хутора Осиновскаго
священникъ Андрей Садчиковъ.*

Отвѣтъ на возраженіе по поводу отчетности свѣчнаго завода.

Въ „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ № 10—11 помѣщено возраженіе на статью: „Объ отчетности Епархіальнаго свѣчно-

го завода“ (*). Возраженіе это принадлежит перу бухгалтера завода, лица, вполне компетентнаго въ дѣлѣ счетоводства и освѣдомленнаго въ дѣлахъ завода. Жаль только, что авторъ возраженія слишкомъ мало отводитъ мѣста положительному содержанию статьи и съ первыхъ строкъ своихъ переходитъ на полемическую почву. Причемъ полемическіе приемы его не безупречны: онъ позволяетъ себѣ относиться къ чужимъ словамъ небрежно и даетъ несвойственное имъ толкованіе.

Такъ, авторъ находитъ, что по моимъ словамъ „распорядители завода, ревизія и счетоводство разсматриваются какъ три различныхъ вѣдомства, чуть не враждебныхъ одно другому“. Трудно понять, откуда авторъ могъ вывести такое заключеніе. Нигдѣ въ моей статьѣ нѣтъ никакихъ данныхъ, которыя бы могли служить основаніемъ для такого вывода. Можно предположить, что его ввело въ заблужденіе то чисто-внѣшнее обстоятельство, что я, въ цѣляхъ наглядности, изложилъ функціи ревизіонныхъ комиссій отдѣльно отъ распорядителей завода и каждую изъ нихъ помѣстилъ порознь. Очевидно, авторъ форму изложенія принялъ за сущность и сдѣлалъ ошибочный, но желательный для себя выводъ.

Единственное мѣсто въ статьѣ г. бухгалтера, имѣющее значеніе, гдѣ онъ выясняетъ тѣ мотивы, которые служили побужденіемъ къ перемѣнѣ системы бухгалтеріи на заводѣ. Вводя новую систему счетоводства, утверждаетъ онъ, Правленіе руководствовало тѣми соображеніями, чтобы давать не однѣ голыя цифры имѣющихся на лицо денегъ, матеріаловъ и проч., но чтобы счетоводство давало правильное и разностороннее освѣщеніе всѣмъ фактамъ и измѣненіямъ, происшедшимъ въ хозяйствѣ завода и было вполне „глазами дѣла“, не бухгалтеръ, нѣтъ, а счетоводство..... Соображенія Правленія для многихъ изъ читателей безъ характеристики системы двойной бухгалтеріи въ изложеніи разсматриваемой статьи не вполне ясны, а послѣднее утвержденіе, что не бухгалтеръ, а счетоводство должно быть „глазами дѣла“ положитель-

(*) № 8. „Док. Епарх. Вѣд.“.

но непонятно. Какъ это счетоводство можетъ сдѣлаться глазами? Если выдѣлить бухгалтера и противопоставить ему счетоводство, то послѣднее, какъ продуктъ творчества бухгалтера, можетъ служить только объектомъ познанія, а познающимъ субъектомъ не можетъ сдѣлаться, несмотря ни на какое совершенство заводской бухгалтеріи.

„Кромѣ указанныхъ соображеній, продолжаетъ авторъ, Правленіе руководствовалось также и требованіями закона. Ст. 669 устава торг. гласитъ, что лица, торговыми дѣлами занимающіяся, обязаны держать въ порядкѣ свое счетоводство. Ст. 670—673 указываютъ даже, какія книги должны вестись обязательно: между прочимъ указаны: „журналъ“ и „главная книга“. Ровно черезъ 10-ть лѣтъ существованія завода вдругъ вспомнили, что въ силу предписанія закона должны вестись извѣстныя книги, въ томъ числѣ „главная книга“, и Правленіе завода рѣшилось завести требуемыя книги. Передъ Правленіемъ какъ-бы возникла дилемма: нужно или измѣнить систему отчетности, или пополнить комплектъ книгъ. И оно выбираетъ изъ двухъ золь большее, вводитъ сложную систему счетоводства по правиламъ двойной бухгалтеріи. Но съ точки зрѣнія закона вполнѣ безразлично, какой системой руководствуется предпріятіе. Законъ преслѣдуетъ одну лишь цѣль, чтобы счетоводство находилось въ порядкѣ и чтобы во всякое время можно было разобратъся въ его счетахъ, такъ какъ всякое торговое дѣло имѣетъ кромѣ частнаго и общественное значеніе. При помощи торговыхъ книгъ особыми депутатами устанавливается кредитоспособность предпринимателя, книги эти имѣютъ доказательную силу на судѣ и въ случаяхъ банкротства. Но разобратъся постороннимъ лицамъ въ торговомъ дѣлѣ при хаотическомъ состояніи счетоводства—немыслимо. „Не буду приводить, продолжаетъ авторъ, всѣхъ научныхъ доводовъ въ пользу двойной системы бухгалтеріи“... Авторъ почему-то думаетъ, что онъ уже приводилъ такіе доводы, но только не всѣ. Сомнительно, существуютъ ли строго-научныя основныя положенія бухгалтеріи? Бухгалтерія, какъ элементъ счетоводства, составляетъ собою совокупность формъ и правилъ послѣдняго и есть не болѣе, какъ

искусство веденія счетныхъ книгъ. Не выполнивъ вполне своей научной задачи, авторъ замѣтно начинаетъ нервничать: дѣлаетъ выписку изъ моей статьи въ двадцать строкъ и пестритъ ихъ безъ достаточныхъ основаній, вопросительными, восклицательными знаками и подчеркиваніями.

Далѣе авторъ начинаетъ говорить уже что-то парадоксальное, если не сказать больше. „Если, пишетъ онъ,—вести вспомогательныя книги и своевременно закрывать сводную книгу, называющуюся на бухгалтерскомъ языкѣ „главную книгу“, то получимъ двойную систему. Если вести однѣ вспомогательныя книги, то будетъ простая бухгалтерія, а если прибавить къ нимъ главную книгу—получится двойная бухгалтерія“. Какъ это просто: прибавить книгу—двойная бухгалтерія; отнять—простая. Точно вся суть въ этомъ одномъ. А внутреннее содержаніе книгъ: порядокъ и форма записей статей, система счетоводства—неужели это такъ мало значить? Да и какая же будетъ бухгалтерія безъ сводной, заключительной книги? Даже наши церковныя приходо-расходныя книги имѣютъ своего рода сводную книгу—литтерныя вѣдомости, которыя представляютъ собою прототипъ „главной книги“ и составляютъ существенную и необходимую принадлежность несложнаго церковнаго счетоводства. Отнимите эту вѣдомость, и книги останутся безъ системы и будутъ представлять собою простую хронологическую запись движенія капиталовъ церковныхъ въ годичный періодъ, подобно „журналу“ двойной системы счетоводства. Заявивши категорически, что только главная книга дѣлаетъ двойную бухгалтерію, авторъ между прочимъ вспоминаетъ: „правда, что есть еще другая книга „журналъ“. Вотъ еще находится новая книга, характеризующая двойную бухгалтерію. Гдѣ же правда? Очевидно, авторъ безнадежно запутался въ сѣтяхъ своихъ научныхъ доводовъ. Изъ его запутанныхъ разъясненій можно сдѣлать лишь одинъ выводъ, что, до введенія новаго порядка отчетности, на заводѣ не было никакой системы счетоводства. Зналъ это, можно съ достовѣрностью предполагать, что Правленіе завода выпустило „Состояніе счетовъ Епархіальнаго свѣчнаго завода за январь 1909 года“ безъ вступительнаго баланса вслѣдствіе того,

что его нельзя было вывести изъ книгъ по исключительности положенія заводскаго счетоводства.

П. П.

РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Къ характеристикѣ сектантства.

(Очеркъ).

Отпавшій отъ Церкви и превозносящій себя выше всѣхъ своею добродѣтельною жизнію, яко бы „по Писанію“—мѣстный баптистъ рѣшилъ обратить жену свою въ „свою“ вѣру.

Чтеніе Писанія и толкованіе его мужемъ отъ собственнаго „разума“ никакъ не дѣйствовали на „глупую бабу“.

„Что съ ней подѣлаешь“—говорилъ сектантъ своему знакомому, Ѡ. С. Р—у. „Ты ей—одно, а она тебѣ—другое, затвердила одно: я буду вѣрить такъ, какъ вѣрили мои дѣды и отцы“. „Но вѣдь отцы и дѣды могли быть дурными людьми, и ты, значить, хочешь быть такою?“—спрашиваетъ бабу. А она въ отвѣтъ: „лучше быть такими, какъ они, чѣмъ такими добрыми, какъ вы: да и вы хороши: говорите одно, а дѣлаете совсѣмъ другое!“. Прямо наказаніе, а не баба: придется употребить надъ нею болѣе сильныя средства! И употребилъ...

Но репрессіи привели къ совершенно неожиданному результату. По совѣту своихъ родныхъ жена, не будучи въ состояніи переносить невыносимыхъ оскорбленій и придирокъ своего „благочестиваго“ супруга, рѣшила оставить его и наняться гдѣ-либо въ работницы. Рѣшеніе свое она и привела въ исполненіе въ концѣ масляной недѣли. Прошло немного времени—всего три дня.

Въ понедѣльникъ первой недѣли Великаго поста, когда заунывный благовѣсть приходскаго храма призывалъ всѣхъ къ великому дѣлу покаянія, молитвѣ и скорби о содѣянныхъ прегрѣшеніяхъ и къ дому Божию длинными вереницами спѣшили страждущіе духомъ вѣрующіе, новый „вѣроучитель“ бѣжалъ по улицѣ въ противоположную сторону отъ храма къ своему „другу“ Ѳ. С—чу. Бѣгающіе по сторонамъ глаза его обнаруживали въ немъ сильное душевное волненіе.

— Ѳ. С—чъ! Я къ Вамъ съ просьбою,—рѣзко заявилъ сектантъ.

— Чѣмъ могу служить Вамъ, дорогой Н. М.?—вѣжливо и испытующе спрашиваетъ его Ѳ. С.

— Я хочу жениться!? И Вы помогите мнѣ въ этомъ!..

— Н. М.—что Вы?! Въ этотъ день люди хлѣба не вкушаютъ, а Вы затѣваете этакое безумство?. Побойтесь Бога! Вспомните какъ Вы отзывались раньше о подобныхъ людяхъ православныхъ, а теперь сами поддаетесь искушенію діавола!

— „По нашему — пустыки; по нашему—это можно: какіе тамъ посты? для чего они нужны? все это—выдумки вашихъ поповъ! Мнѣ надобно жениться—вотъ и все! У Васъ есть знакомая женщина вдова, которая квартируетъ въ Вашемъ домѣ, на ст. Гл—ой; Вы порекомендуйте меня ей, и она по Вашему совѣту выйдетъ за меня,—пожалуйста, Ѳ. С.!!“.

Дѣйствительно, въ домѣ Ѳ. С. жила молодая женщина, оставшаяся вдовою по смерти своего мужа, служившаго на желѣзной дорогѣ. Въ пособіе ей отъ желѣзной дороги выдано было около 2000 рублей, а она съ своею матерью-старушкой, какъ Богъ велитъ, скромно жила, коротая свою жизнь и выполняя завѣты матери, св. православной Церкви. Откуда „жениху“ было извѣстно объ этой женщинѣ, осталось неизвѣстнымъ, но только онъ убѣдительно просилъ Ѳ. С. не отказать ему въ сватовствѣ.

Θ. С. предложилъ ему, наконецъ, самому заняться этимъ дѣломъ, обѣщая послѣ высказать свое мнѣніе. Съ первымъ отходящимъ поѣздомъ помчался сватъ-женихъ къ своей намѣченной невѣстѣ... и съ первымъ же приходящимъ оттуда поѣздомъ возвратился обратно.

Унылый видъ его свидѣтельствовалъ о перенесенномъ фіаско.

— „Эта противная старушенка-мать,—такъ говорилъ онъ, сверкая глазами, едва только узнала, что я баптистъ и не крещусь, то подняла такой содомъ, что оставаться тамъ не было никакой возможности, а тѣмъ болѣе говорить „о своихъ чувствахъ“!

Слушатели улыбались и сочувственно качали своими головами.

Но первая неудача сватовства не обезкуражила несчастнаго безумца. Съ усиленной энергіей онъ принялся за отысканіе себѣ невѣсты и, конечно, нашель. Черезъ нѣкоторое время у него въ домъ появилась „жена“.

Съ чувствомъ глубокаго удовлетворенія говорилъ онъ объ этомъ своему другу:

— Я далъ клятву предъ Богомъ: никогда не сходитьсь съ моею первою женою и не разставаться съ новою. Эта не та, что первая; эта—женщина разумная, съ нею можно побесѣдовать по душѣ и убѣдить ее, и послушная она, и кроткая и, словомъ, вполнѣ соотвѣтствуетъ его взглядамъ на бракъ и запросамъ его характера. Повѣрите ли, Θ. С., какъ я сравню эту женщину съ тою, то между ними такая разница, какъ между небомъ и землею!

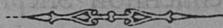
— Охъ, Н. М., недоброе дѣло ты затѣялъ: смотри будешь ты раскаяваться въ своемъ поступкѣ. Діаволь такъ ослѣпилъ тебя, что ты не видишь той грязной бездны, куда стремишься. Знай, что легко упасть въ нее, но трудно подняться. Брось это беззаконіе, не будь соблазномъ для другихъ: вѣдь ты знаешь, что сказано въ Писаніи: „Горе тому человѣку, отъ котораго соблазнъ исхо-

дигь. Лучше бы ему съ камнемъ на шеѣ погибнуть въ пучинѣ морской“. А ты губишь и себя, и ту, которая живетъ съ тобою, и тѣхъ, которые окружаютъ тебя! Подумай, образумься!“ — такъ говорилъ ему, увѣщевая, другъ его *Θ. С*—чь.

Но на эти сѣтованія своего друга о паденіи „учитель благочестія“ только ехидно улыбался, считая, повидимому, *Θ. С*—ча человѣкомъ небольшого ума, не понимающимъ сути жизни вообще, а его дѣла въ частности.

Характерно то, что наряду съ показнымъ благочестіемъ сектанты отличаются самомнѣніемъ, жестокой нетерпимостью въ смыслѣ неуваженія къ убѣжденіямъ другихъ, несдержанностью и лукавствомъ.

Священникъ М. Селютинъ.



По поводу сектантскаго лжеученія объ ангелахъ.

Въ послѣднее время среди сектантовъ-баптистовъ обнаруживается лжеученіе объ ангелахъ не только явно противорѣчащее слову Божию, но и ранѣе неслыханное въ шундистской средѣ. Изъ священнаго писанія мы знаемъ, что нѣкоторые изъ ангеловъ „не сохранили своего достоинства“, „оставили свое жилище“, „согрѣшили“ (Иуды, 6; 2 Петра 2, 4). Грѣхъ возможенъ лишь при свободѣ. Слѣдовательно, ангелы суть существа свободныя. Шундобаптисты же вопреки сему утверждаютъ, что ангелы—это не свободныя созданія. Сектанты, при этомъ, ссылаются на текстъ: „не всѣ ли они (ангелы) суть служебные духи, посылаемые на служеніе для тѣхъ, которые имѣютъ наследовать спасеніе?“ (Евр. 1, 14). Люди—пророки, пресвитеры—служатъ Богу и посылаются Имъ для Его цѣлей. Есть ли смыслъ—по сектантски—дѣлать отсюда выводъ, что и они не свободны? Такъ какъ сектанты свое ученіе о несвободѣ ангеловъ кладутъ въ основаніе от-

рицанія почитанія ихъ, то читатель ясно можетъ видѣть, что это отрицаніе въ сущности есть отрицаніе апостольскаго благовѣствованія объ ангелахъ, какъ существахъ разумно-свободныхъ (Гал. 1, 8).

Начитавшіеся кое-чего сектанты въ защиту своего лжеученія о непочитаніи ангеловъ приводятъ 35-е правило Лаодикійскаго собора: „не подобаеъ христіанамъ оставляти церковь Божию и отходить и Ангеловъ именовать и творити собранія. Сіе отвержено. Того ради, аще кто обрящется упражняющимся въ такомъ тайномъ идолослуженіи, да будетъ анаѳема: понеже оставилъ Господа нашего. Иисуса Христа, Сына Божія и приступилъ къ идолослуженію“. Къ правилу сектанты присовокупляютъ толкованія Зонары и Вальсамона. Изъ толкованія Зонары слѣдуетъ: „что Апостолъ называетъ службою ангеловъ (Колосс. 2, 18), то правило назвало идолослуженіемъ не потому, чтобы почитаніе ангеловъ было идолослуженіе, но потому, что (въ отвергаемой правиломъ ереси) лукавый отводитъ насъ отъ призванія Христа съ тою цѣлію, чтобы мало по малу незамѣтно ввергнуть насъ въ идолослуженіе“. Вальсамонъ говоритъ еще яснѣе: „а идолослуженіемъ наименовали (отцы) это *не потому, чтобы почитаніе ангеловъ должно было отвергать*, но потому, что лукавый повергаетъ насъ въ идолослуженіе *черезъ непризваніе Христа и Бога нашего*“ (*) (еретики, коихъ разумѣетъ правило, замѣняли призваніемъ ангеловъ призваніе Христа и по ложному смиренному-дрію отвергали послѣднее). Первое отмѣченное нами курсивомъ мѣсто изъ толкованія Вальсамона сектанты опускаютъ по той причинѣ, что оно обличаетъ ихъ самихъ. Такимъ способомъ, т. е. опуская логически связныя части текста, и безбожникъ оправдываетъ себя, опустивъ слова псалма „рече безуменъ“; кто первый держался такого толкованія текста, можно видѣть изъ Матѳ. 4, 6...

Православная Церковь, обращаясь молитвенно къ ангеламъ призваніемъ ихъ, какъ хорошо веѣмъ извѣстно, отнюдь не исключаетъ призванія Бога Отца, Сына Божія и Святаго Духа,

(*) Правила св. помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями. Москва, 1880, стр. 248—249.

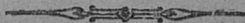
а всегда и открыто имѣть во главѣ всего это призваніе. Мы просимъ иногда ангеловъ простить насъ во всемъ, въ чемъ мы ихъ скорбили; на это, между прочимъ, указываютъ противники почитанія ангеловъ. Я попросилъ, положимъ, человѣка простить мнѣ нанесенную ему мною обиду; значить ли это, что я усвоилъ оскорбленному власть, принадлежащую Богу? Конечно, нѣтъ.

Въ 22 главѣ евангелія отъ Луки мы читаемъ: „явился же Ему (Христу) Ангель съ небесъ и укрѣплялъ Его“ (43). Самъ Начальникъ и Совершитель нашей вѣры по Своему человѣчеству принималъ укрѣпленіе отъ Ангела. Ангелы выше насъ (Евр. 2, 7). Естественно намъ православнымъ христіанамъ, призывающимъ Бога и Христа Его, чтить ангеловъ Божіихъ и имѣть съ ними молитвенное общеніе.

Сектанты съ большимъ апломбомъ по данному предмету приводятъ мѣсто изъ Откровенія: „Я (Іоаннъ) палъ къ ногамъ его (ангела), чтобы поклониться ему; но онъ сказалъ мнѣ: смотри не дѣлай сего; я сослужитель тебѣ и братьямъ твоимъ, имѣющимъ свидѣтельство Іисусово; Богу поклонись, ибо свидѣтельство Іисусово есть духъ пророчества“ (19, 10). Ангель не принялъ поклоненія по своему смиренію и потому, что Іоаннъ былъ въ этотъ моментъ „въ духѣ“, „сослужитель ангела“. Можетъ быть кланяться ангелу не слѣдуетъ всеѣмъ, какъ и говорятъ сектанты? Апостоль и пророкъ новаго завѣта былъ несогласенъ въ этомъ съ еретиками нашего времени: онъ *вторично* поклонился ангелу, хотя услышалъ отъ него тотъ же отвѣтъ, что и въ первый разъ (Откр. 22, 8—9).

Современнымъ сектантамъ, отвергающимъ почитаніе ангеловъ, грозитъ опасность, о которой говоритъ св. Ап. Петръ: „знаетъ Господь, какъ беззаконниковъ соблюдать во дню суда для наказанія, а наипаче тѣхъ, кои идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства, дерзки и не страшатся злословить высшихъ, тогда какъ и Ангелы, превосходя ихъ крѣпостію и силою, не произносятъ на нихъ предъ Господомъ укоризненнаго суда“ (2 посл., 2, 9—11).

Д. Граціанскій.



Епархіальная хроника.

30 мая духовенство церквей г. Новочеркасска представлялось новоназначенному Г. Наказному Атаману Войска Донского. Его Превосходительствомъ высказано было, что въ основѣ управленія краемъ имъ будетъ положено признаніе необходимости религіозной вѣры для нравственнаго преуспѣванія, равно какъ и признаніе господствующаго значенія вѣры православной. Начальникъ края просилъ духовенство содѣйствовать его гражданскому труду духовно-нравственными мѣрами. Въ отвѣтной рѣчи Г. Наказному Атаману каедральный протоіерей о. В. Петровъ высказалъ, что сильное служеніе Донского духовенства Господу и Его церкви доселѣ не было тщетнымъ.

Его Превосходительство выразилъ желаніе со временемъ ознакомиться также съ мѣстными церковно-приходской школой и миссіей.

— 31 мая Преосвященный Іоаннъ совершалъ божественную литургію и благодарственный молебенъ въ церкви при Донскомъ Женскомъ Институтѣ.

Извѣстія и замѣтки.

Поминовеніе казаковъ.—Въ Пляшевѣ подь Берестечномъ Волынской народъ торжественной панихидой поминаетъ 30 тысячъ казаковъ, сложившихъ въ 1651 году свои головы за православную вѣру. Вывели ихъ изъ терпѣнія глумленія пановъ-католиковъ и евреевъ-арендаторовъ православныхъ церквей въ Польшѣ и поднялся казацкій народъ. Много пановъ перубили они, сотни костеловъ и замковъ пожгли, всю Польшу залили своею кровью. Но собрали поляки несмѣтныя войска и въ битвѣ подь Берестечномъ сломили казацкую силу. 30 тыс. казаковъ легли костью. Архимандритъ Почаевской лавры Виталій, много потрудившійся въ дѣ-

лѣ подъема народнаго самосознанія въ нынѣшнія трудныя годы, возымѣлъ мысль выкупить Плашевскія поля, гдѣ бѣлѣютъ и нынѣ кости защитниковъ православія, и устроить тамъ храмъ въ память неустрашимыхъ борцовъ за вѣру. Нужно всего 5—6 тыс. руб. Собрана пока половина. Къ мѣсту вѣчнаго упокоенія храбрыхъ казиковъ собрались нынѣ съ крестными ходами тысячи людей, желающихъ помолиться за предковъ своихъ.

— Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Всемилостивѣйше соизволилъ на разрѣшеніе открыть въ С.-Петер. и С.-Петер. губ. подписку для увеличенія собранной до настоящаго времени суммы *на памятникъ Императору Александру II въ С.-Петербургѣ*, съ тѣмъ, чтобы сборъ производился у Августѣйшаго председателя комитета по сооруженію памятника, Великаго Князя Андрея Владиміровича.

— Текущимъ лѣтомъ въ г. Черни открываются миссіонерскіе курсы для священно-церковнослужителей епархіи.

— 27 мая въ С.-Петербургѣ прибылъ католикосъ всѣхъ армянъ Матеосъ II Измирліанъ. 29-го мая онъ имѣлъ посѣтить Высокопреосвященнаго митрополита Антонія.



О приѣмѣ въ августъ мѣсяцъ 1909 года студентовъ въ Кіевскую Духовную Академію.

Въ Кіевской духовной академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа 1909 года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, окончившія курсъ духовной семинаріи *съ званіемъ студента*.—Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ приѣмному экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.—Окончившіе курсъ въ

русскихъ университетахъ и соотвѣтствующихъ имъ заведеніяхъ принимаются безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію; въ противномъ случаѣ подвергаются испытанію наравнѣ съ прочими.— Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются, за исключеніемъ лицъ, имѣющихъ священный санъ.

2) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи до 6-го августа.

3) При прошеніяхъ представляются документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли; д) духовныя лица должны представить, кромѣ аттестата, консисторскій формулярный о службѣ списокъ и одобрительный отзывъ епархіальнаго преосвященнаго.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

4) Желающіе поступить въ число студентовъ должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль. 5.

5) Воспитанники, поступающіе въ академію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія.

6) Приѣмныя испытанія будутъ произведены по Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завѣта, какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ, догматическому богословію, всеобщей церковной

исторіи (до раздѣленія церквей) и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны *написать на заданныя темы сочиненія—одно по богословскимъ и другое по философскимъ предметамъ и поученіе*. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

7) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по *программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ*.

8) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные—своекоштными.

9) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса имѣется 27, изъ которыхъ на 20 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 7 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

10) Своекоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 300 руб. въ годъ, или по 150 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

11) Въ зданіи академіи студентамъ дозволяется жить у родителей, имѣющихъ *постоянное* жительство въ Кіевѣ; въ исключительно важныхъ случаяхъ, напр., болѣзни, нервнаго расстройства, надлежаще удостовѣренныхъ, дозволяется проживать на частныхъ квартирахъ студентамъ, не имѣющимъ на жительство въ Кіевѣ родителей; на частныхъ квартирахъ могутъ помѣщаться также студенты священнослужители, имѣющіе при себѣ семейства.

12) Лица, поименованныя въ 79 статьѣ, пунктъ 2, и 80

ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школь, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленные въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приемнымъ испытаніямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕГЕНТЪ желаетъ перемѣнить мѣсто. Знанія теоретическія и практическія. Лучшіе отзывы. Адр. Мѣшково, Д. об., хут. Верхняковскій. Аполлону *Козьмину*.

По прим. прежн. лѣт. спеціал. на зван. учит. ц.-пр. шк. и къ псыт. въ комис. на свящ., діак. и псал. за умѣр. пл. готов. студ. **К. В. Марковъ**. Успѣх. гарант. Адр.: *сл. Голодаевка Таганр. окр.*

3—3.

При церкви хутора *Арпачина* Старочеркасской станицы свободно мѣсто **регента**. Жалованья отъ 300 рублей въ годъ. Обращаться письменно къ священнику Іоанну Казьмину (черезъ Старочеркас. почт. отд.).

5—2.

Настоящимъ увѣдомляю своихъ господъ заказчиковъ, что

мастерская духовныхъ вещей

Евдокии Яковлевны Лисицыной,

находившаяся въ г. Новочеркасскѣ (Платовскій, домъ Югановой), переведена въ г. Нахичевань на Дону, Екатерининская площадь, домъ Чернова, гастрономическій магазинъ А. Лозе.

Господь, желающихъ заказывать мнѣ, покорнѣйше прошу обращаться по вышесказанному адресу.

Съ почтеніемъ Е. Лисицына.

6—2.

Художественная мастерская
ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАВОВЪ

Ивана Карповича Шкитко

(двѣ серебряныя медали),

находящаяся нынѣ въ Москвѣ, по Арбату, въ д. Чулкова, кв. № 19, съ 1 мая сего года будетъ вновь находиться въ г. Ростовѣ на Дону, гдѣ была и ранѣ, въ теченіе тридцати лѣтъ.

Въ мастерской попрежнему будутъ приниматься къ исполненію всевозможныя художественныя церковныя работы.

До мая адресъ: Москва, Арбатъ, д. Чулкова, кв. № 9,
временнo Ростовѣ на Дону, Скобелевская, № 80.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла.

Слово въ день Пятидесятницы.—Публичное чтеніе о Реновской „Жизни Іисуса“.—Объ общемъ пѣніи.—Отвѣтъ на возраженіе по поводу отчетности свѣчнаго завода.—Расколъ и сектантство.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

И. д. редактора неофициальнаго отдѣла, преподаватель
Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 11 іюня 1909 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 іюня 1909 г.