

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября № 22. 1886 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА

Отъ 27 авг.—10 сент.—О помѣщеніи свѣдѣній о недвижимой собственности духовныхъ лицъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ старой формы, въ графѣ о прохожденіи службы.

Св. Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи (по 1-му отдѣленію) слѣдующаго содержанія: Определеніемъ Св. Синода, отъ 2—23 іюля сего года утверждено заключеніе хозяйственнаго управленія, коимъ положено установленную для клировыхъ вѣдомостей о церковныхъ причтахъ форму, а равно и послужные о нихъ списки дополнить одною графою, озаглавивъ ее такъ: «есть ли недвижимое имѣніе у самого, у родителей или у жены и какое именно»; при этомъ хозяйственному управленію предоставлено сдѣлать надлежащія распоряженія по приведенію сего въ исполненіе, о чемъ объявлено по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ» (№ 32). Между тѣмъ, по доставленнымъ нынѣ Св. Синоду свѣдѣніямъ, оказывается, что московская синодальная типографія, прежде полученія означеннаго распоряженія, заготовила бланки для клировыхъ вѣдомостей прежняго образца въ количествѣ до 150000 листовъ. Приказали: Имѣя въ виду, что московская синодальная типографія уже заготовила бланки для

клировыхъ вѣдомостей по старому образцу, Св. Синодь опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до израсходованія наличнаго запаса бланковъ стараго образца и до изготовленія бланковъ по новой формѣ, свѣдѣнія о недвижимой собственности духовныхъ лицъ помѣщались въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ о прохожденіи службы; для чего и сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» выписку пзъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 10—25 сент.— О точномъ смыслѣ законоположенія, вошедшаго во 2 примѣч. къ ст. 220, т. XII, ч. 1 уст. стрит.

Св. Синодь слушала предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 сентября сего года, за № 188, въ коемъ изъяснено: по Высочайшему повелѣнію внесена была на разсмотрѣніе перваго общаго собранія правительствующаго сената всеподданнѣйшая жалоба управляющаго антіохійскимъ подворьемъ въ Москвѣ, архимандрита Христофора, на опредѣленіе перваго департамента правительствующаго сената, отъ 13 іюня 1884 г., коимъ отдача въ наймы каменнаго трехъ-этажнаго дома, сооруженнаго на землѣ сего подворья, въ разстояніи менѣе двухъ сажень отъ нѣкоторыхъ частей церкви означеннаго подворья, признана не согласною съ даннымъ на постройку того дома разрѣшеніемъ. Общее сената собраніе нашло, что точный смыслъ и цѣль изданія законоположенія, вошедшаго во 2 примѣчаніе къ ст. 220 т. XII ч. 1 уст. стр. по прод. 1876 года, приводитъ къ тому заключенію, что воспрещеніе возведенія церкви въ разстояніи, по меньшей мѣрѣ, 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія вызвано исключительно необходимостью охра-

нить должное уваженіе къ святынь, оградивъ ее отъ близкаго сосѣдства съ мірскими жилищами, почему и предоставлено духовному вѣдомству право отчужденія въ пользу свою мѣстъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ въ десятисаженномъ отъ храмовъ разстояніи. Засимъ, то обстоятельство, что мірскія жилища были бы устроены не въ частномъ, а церковномъ домѣ, нисколько не измѣняетъ сущности дѣла, и цѣль закона одинаково была бы нарушена какъ допущеніемъ мірскихъ построекъ, такъ и разрѣшеніемъ духовенству воздвигать, не стѣсняясь разстояніемъ отъ храмовъ, зданія предназначенныя для мірскихъ жилищъ. Посему подъ употребленнымъ въ вышеприведенной статьѣ закона выраженіемъ «церковныя постройки», надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для помѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, библиотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п. О такомъ разъясненіи правительствующаго сената, изложенномъ въ послѣдовавшемъ по сему предмету изъ правительствующаго сената, согласно опредѣленію онаго, отъ 31 января 1886 г., указъ на имя министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 1 мая 1886 года, за № 4749, какъ видно изъ отношенія сенатора Плева къ г. оберъ-прокурору Св. Синода, отъ 12 іюля сего года, за № 4992, уже поставлены въ извѣстность всѣ губернскія начальства. Приказали: Объ изъясненномъ опредѣленіи перваго общаго собранія правительствующаго сената, къ надлежащему по духовному вѣдомству руководству, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала, по принятому порядку.

Выписка изъ журнала училищнаго совѣта при Св. Синодѣ (23 апрѣля).

Училищный при Св. Синодѣ совѣтъ слушалъ отношеніе хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 11 іюня 1886 г., слѣдующаго содержанія: въ числѣ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, возможно большее распространеніе которыхъ было бы весьма желательно, существуетъ, между прочимъ, книга стараго изданія, подъ заглавіемъ: „Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныя изъ житій святыхъ“, изданіе которой привадлежитъ книгопродавцу Глазунову. Въ видахъ распространенія этой книги въ церковно-приходскихъ школахъ, по опредѣленію Св. Синода, отъ 20—23 мая сего года, напечатано въ типографіи Глазунова, для синодальныхъ книжныхъ запасовъ, 10000 экз. оной (два тома въ одной книгѣ), съ выпускомъ ея въ продажу по 75 к. за экземпляръ, въ бумажной обложкѣ. *Опредѣлено:* о новомъ изданіи книги „Училище благочестія“, одобренной Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ, сообщить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, на предметъ пріобрѣтенія оной въ бібліотеки церковно приходскихъ школъ, циркулярно, чрезъ напечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ о книгахъ: И. Васяна, 1-жи Дестунисъ, И. Вышеславцева, О. Хвольсона, И. Холмогорова, свящ. Фіалковскаго, Г. Преображенскаго, Н. Бучинскаго, Сяколова и Борзакосскаго, и свящ. Архангельскаго.

Изъ числа разсмотрѣнныхъ учебнымъ комитетомъ сочиненій:

1) Изданную дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Васяномъ книгу, подъ названіемъ: «Aperçu de la littérature française» (St.-Petersbourg et Moscou, 1885), учебный комитетъ пожелалъ—одобрить къ пріобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія для преподавателей французскаго языка.

2) Сочиненіе г-жи Дестунисъ, подъ названіемъ: «Житія святыхъ, составленныя во четь-миняемъ и другимъ книгамъ съ изображеніями святыхъ и праздниковъ академика О. Е. Солнцева» (12 книгъ. Сиб. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ назидательнаго чтенія для учащихся.

3) Изданное редакціей журнала «Досугъ и Дѣло» сочиненіе, подъ названіемъ: «Избранныя житія святыхъ православной церкви» (четыре книги. Январь, февраль, мартъ и апрѣль. Составилъ Н. Вышеславцевъ. Сиб. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и приходскихъ церквей.

4) Составленную докторомъ физики О. Хвольсономъ книгу, подъ названіемъ: «Популярныя лекціи объ электричествѣ и магнетизмѣ» (съ 220 рисунками въ текстѣ. Изд. 2, пересмотрѣнное и дополненное. Сиб. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ—одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, въ качествѣ пособія при изученіи физики.

5) Составленную И. Холмогоровымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Таблица словъ съ буквою ъ въ корняхъ, съ приложеніемъ алфавитнаго списка тѣхъ же словъ» (Кіевъ. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ—допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособія при изученіи русской грамматики.

6) Сочиненіе священника нижегородской епархіи Николая Фіалковскаго, подъ заглавіемъ: «О крестномъ знаменіи и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Поученія и бесѣды» (Москва. 1884 г.), учебный комитетъ положилъ—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, равно какъ и въ церковныя бібліотеки тѣхъ приходоу, въ которыхъ есть расколъ».

7) Составленное преподавателемъ ярославской семинаріи Гавріиломъ Преображенскимъ: «Руководство къ черченію географическихъ картъ по градусной сѣткѣ для употребленія въ училищахъ мужскихъ и женскихъ» (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Ярославль. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ—допустить къ употребленію въ

духовныхъ училищахъ мужскихъ и женскихъ, въ качествѣ учебнаго пособія для преподавателей географіи.

8) Составленную Н. Бучинскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Начальная русская грамматика (въ связи съ практическими упражненіями) для приготовительнаго класса гимназій и прогимназій» (Спб. 1884 г.), учебный комитетъ положилъ — одобрить къ употребленію въ приготовительномъ классѣ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ въ качествѣ полезнаго пособія для первоначальнаго ознакомленія съ этимологіей.

9) Составленную преподавателями В. Соколовымъ и П. Борзаковскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Историко-литературная хрестоматія. Съ приложеніемъ образцовъ древнерусскаго письма» (Одесса. 1886 г.), учебный комитетъ положилъ — одобрить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи русской словесности.

10) Сочиненіе священника Александра Архангельскаго, подъ заглавіемъ: «Духовное образованіе и духовная литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ» (Казань: 1883 г.), учебный комитетъ положилъ — допустить къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

По донесенію благочиннаго г. Ефремова прот. П. Воскресенскаго, поступили въ пользу церкви г. Ефремова слѣдующія пожертвованія: 1) Соборной Троицкой — а) отъ церковнаго старосты купца *Иоанна Розкова* на устройство вокругъ церкви ограды, каменнаго тротуара и шоссированныхъ проѣздовъ къ церкви 235 руб. и б) отъ начальника ревизскаго отдѣленія тул. каз. палаты стат. сов. *Василія Димит. Троицкаго* и жены его *Любови Ивановны*, на поминаненіе ихъ родителей іерея Димитрія и Екатерины, прот. *Іоанна* и *Елены* и сродниковъ, а по смерти и самихъ жертвователей, два 5% бил. госуд. банка по 150 р.

каждый; итого на 300 руб., съ предоставленіемъ причту пользоваться процентами съ сего капитала; 2) Николаевской ц.—на пожертвованныя деньги церковнымъ старостою *Нечаевымъ* 300 р., крестьяниномъ карачев. у. *Михаиломъ Батинымъ* 200 р., купцами брат. *Иваномъ* и *Сергѣемъ Нечаевыми* 100 р. и другими 850 р.; итого 1450 руб., приобретены двѣ сребро-позлащенные хоругви, вѣс. въ 22 ф. 16 зол.; б) куп. братьями *Иваномъ* и *Сергѣемъ Нечаевыми*—двѣ вызолоченныя съ зеркальными стеклами рамки на иконы Спасителя и Бож. Матери въ 200 р. и в) церк. старостою *Нечаевымъ*—изображеніе на полотнѣ въ деревянной съ рѣзбою и позолотою рамѣ сѣдящаго на престолѣ Спасителя и написанныя на цинковыхъ листахъ изображенія разныхъ святыхъ на 650 р. и двѣ сѣни надъ иконою свят. Николая и Казанскою иконою Бож. Матери на 150 р.; всего на 2450 р.; 3) Преображенской ц.—на устройство новаго иконостаса: а) отъ приходскаго помѣщика, почетнаго мирового судьи, коллеж. ассесора *Александра Карлов. Бельгардъ* 300 р.; б) отъ вдовы потом. почет. гражданина *Анны Николаев. Горшковой* 300 р.; в) отъ двухъ лицъ, пожелавшихъ скрыть свое имя 1-го 300 р. и 2-го 125 р., г) ефремов. куп. вдовы *Татіаны Иван. Петровой* 200 р.; д) вдовы маіора *Александры Марк. Шелимовой* 100 р.; е) куп. вдовы *Анны Киндяковой* 100 р.; ж) ефрем. купцовъ: *Ивана Воинова* 100 руб. и братьевъ *Михаила* и *Филиппа Владим. Шиловыхъ* 100 р.; всего на 1625 р.; 4) Вознесенской ц.—отъ вдовы священника Покровской ц., нынѣ умершей, *Анны Степ. Воскобойниковой*—бил. вѣчн. вклада ефрем. городск. общ. банка 17 марта 1880 г. въ 200 р., съ предоставленіемъ процентовъ $\frac{1}{3}$ церкви, а $\frac{2}{3}$ причту оной и 5) кладбищ. Спасопреображенской ц.—отъ церк. старосты куп. *Михаила Владим. Шилова* на постройку для церковной караулки, вмѣстѣ съ помѣщеніемъ для псаломщика той церкви, пожертвовано лѣснаго матеріала на сумму 300 р. Вслѣдствіе сего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „О пожертвованіяхъ въ церкви г. Ефремова напечатать и жертвователямъ объявить, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, благодарность епархіальнаго начальства за усердіе къ храмамъ Божиимъ“.

— Благочинный г. Тулы прот. Г. Мановъ рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что староста Христорожественской ц., что на оружейной сторонѣ, тул. куп. Семенъ Щегловъ, на собственные средства возобновилъ позолоту крестовъ на церкви и колокольніи и покрывъ главы насыпною краскою, украсилъ позлащенными звѣздочками, а въ фонарѣ обновилъ четыре изображенія святыхъ, сколько же употреблено на это денегъ, староста Щогловъ не пожелалъ объявить. Вслѣдствіе сего рапорта опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановлено: „церковному старостѣ Христорожественской на оружейной сторонѣ церкви купцу Семену Щеглову за означенное возобновленіе собственнымъ иждивеніемъ объявить признательность епархіальнаго начальства чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

— Благочинный 2 черн. округа прот. А. Казанскій рапортомъ своимъ, на имя (Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ мѣстномъ храмѣ с. Гладкаго покрашены и позлащены два иконостаса: а) во имя великомуч. Никиты и б) свят. и чудотв. Николая, съ употребленіемъ пожертвованныхъ прихожанами, пожелавшими остаться въ неизвѣстности, 700 руб. На рапорѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „жертвователямъ прихожанамъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный кашир. 2 округа свящ. Александръ Боженовъ рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Покровской ц. с. Русалкина: 1) устроено вновь половина пола и подведены новыя стулья, съ употребленіемъ церковной кошельковаго сбора суммы 80 р. и пожертвованныхъ прихожанами 48 р. 40 к., 2) бывшими дворовыми сельца Кончинки Евдокіею и Агрипиною Теодоровыми: а) выкрашены на собственные ихъ средства полы въ олтарѣ и настоящемъ храмѣ и б) пожертвованы: сребро-позлащенный на престольный крестъ, полное священническое облаченіе изъ голубой парчи и шелковая къ царскимъ вратамъ завѣса, стоимости же всего этого Теодоры не пожелали объявить, а приблизительно всѣхъ ихъ пожертвованій будетъ на 200 р.; 3) отъ дворянки Раисы Александр. Введенской поступили четыре занавѣса малиноваго бархата къ мѣстнымъ иконамъ, и 4) отъ помѣщика

коллеж. секр. *Николая Александр. Барановскаго* пожертвована бархатная плащаница съ золотымъ шитьемъ; стоимости же сихъ пожертвованій не открыто. На рапортъ благочиплаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный богор. 1 округа свящ. *И. Кутеповъ* рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Преображенской ц. с. *Дѣдилова* сдѣланы исправленія: а) трапезный храмъ выкрашенъ приличною краскою съ раздѣлкою въ аркахъ и уборкою карнизовъ, б) весь каменный полъ пересланъ заново, в) наружная штукатурка церкви и колокольни, мѣстами отпадая, также желѣзные карнизы съ водочными трубами исправлены, кровля на храмъ и колокольнѣ вновь перекрашены мѣдию, съ употребленіемъ 841 р. 20 к., пожертвованныхъ прихожанами отъ отдачи ими сѣнокосныхъ полей въ лѣсныхъ дачахъ. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „прихожанамъ—жертвователямъ объявить—за ихъ усердіе къ храму Божию—признательность епархіальнаго начальства“.

б) Пожертвованія.

По донесенію благоч. кашир. 1 округа свящ. *Ө. Воскресенскаго*, въ Покровскую ц. с. *Ново-никольскаго* Высокопреосвященнѣйшимъ *Исидоромъ*, митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ пожертвованы: 1) серебряно-позлащенные: потиръ съ изображеніемъ по сторонамъ иконъ на фицифѣ, освященныхъ стразами, дискосъ, звѣздица, лжица и двѣ тарелочки, и 2) полныя облаченія: священническое и діаконское, всего на 400 р.

— Благочинный бѣлев. 1 округа свящ. *В. Знаменскій* рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Покровскую ц. с. *Мишенскаго* пожертвованы: 1) отъ церк. старосты бѣлев. купца *Василія Ѳеодор. Петрова* а) одежда на престолъ желтой парчи въ 36 р., б) кадило и подсвѣчникъ мѣдные аплике въ 25 р.; итого на 61 р., 2) отъ монахини бѣлев. жен. монастыря *Поликсеніи* воздухи и покровъ бѣлаго атласа, обложенные кругомъ мишурною бахрамою и шитые золотомъ и разнымъ шелкомъ съ насыпью на 8 р., 3) отъ московскаго портнаго

Сертя L воздухи и покровъ глазетовые, шитые полкомъ и кругомъ обложены мишурною бахрамою въ 5 р. и 4) отъ крест. собств. дер. Фотьяновой *Тихона Изотова* на ризу аллике для иконы Флора и лавра вт. 9 р., итого на 83 р. Послѣдовавшею резолюціею Его Высокопреосвященства на рапортѣ благочиннаго велѣно: „О пожертвованіяхъ напечатать“.

в) По духовнымъ завѣщаніямъ.

1) Вдова подпоручика Анна Климент. Мосолова, между прочимъ, завѣщавая все движимое и не движимое свое имущество сыновьямъ своимъ Ивану и Петру Петров. Мосоловымъ въ полную ихъ двухъ собственность въ равныхъ частяхъ, обязала ихъ внести въ государств. банкъ 600 р. вѣчнымъ вкладомъ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала во все время получали священно-церковно-служители одоев. у. Протасовской приходской церкви за всегдашнее объ ней и обо всѣхъ ея родственникахъ поминовение по церковнымъ правиламъ. Вѣность этотъ они Иванъ и Петръ Мосоловы должны будутъ сдѣлать въ томъ случаѣ, если она сего сама при жизни своей исполнить не успѣетъ.

2) Жена государ. крестьянина алексин. у. Тесньанской волости, с. Волковичъ Антона Θεодор. Астахова Мариа Θεодотова, между прочимъ, купленный ею, въ 1876 г. мая 20 дня, у роднаго дяди мужа ея крестьянина Петра Иван. Астахова и, находящійся въ с. Волковичахъ въ усадьбѣ, принадлежащей ему Петру Астахову съ братомъ его Θεодоромъ Иван. Астаховымъ, домъ крытый желѣзомъ отказала, по смерти своей, въ пользу мужа своего, означ. кр. Антона Θεодор. Астахова, съ тѣмъ, что если онъ мужъ ея умретъ, то домъ долженъ принадлежать церкви, а если домъ ранѣе сего сгоритъ, то одна половина страховой суммы должна принадлежать ему, ея мужу, а другая половина должна принадлежать церкви Покрова Пресв. Богородицы, что въ с. Волковичахъ.

3) Умершій потом. почет. гражданинъ Николай Никол. Жегалкинъ, между прочимъ, изъ 1500 р., хранящихся въ мценскомъ обществѣ взаимнаго кредита, завѣщаль бѣлев. жен. монастырю 500 р., съ тѣмъ, чтобы этотъ монастырь записалъ въ синодикъ его завѣщателя и мать его Алек-

сандру на вѣчное поминовение. Душеприкащикъ по сему завѣщанію потомъ почетъ гражданинъ Дмитрій Алексѣевъ Жегалкинъ, живущій въ г. Мценскѣ.

и 4) Кашир. купецъ Иванъ Ѳедот. Чукаевъ, между прочимъ, завѣщалъ на поминовение его грѣшной души выдать четыре билета восточнаго займа, каждый по сто рублей, на вѣчное поминовение: одинъ въ Троицкую ц. г. Каширы, другой въ кашир. Никитскую ц. и третій въ село Яковское кашир. у., съ правомъ пользованія процентами причту, а четвертый билетъ отослать на Аѳонскую гору. Сдѣланное имъ прежде сего духовное завѣщаніе 20 декабря 1879 г., онъ симъ уничтожаетъ и проситъ считать недействительнымъ. Наслѣдники по сему завѣщанію дѣти завѣщателя: Александръ, Ѳеодоръ, Иванъ, Михаилъ и Константинъ Ивановы Чукаевы, живутъ въ г. Каширѣ на Московской улицѣ въ своемъ домѣ.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію чрезъ св. муропомазаніе гражданинъ города Верро Лифляндской губерніи *Августъ Антоновъ Бренникенъ*, лютеранскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „*Антоній*“ священникомъ с. Першина Михаиломъ Магницкимъ.

— Умерли: 1) благочинный, протоіерей Соборной, Троицкой ц. г. Ефремова *Петръ Воскресенскій*; 2) священникъ: а) Спасокладбищенской, того жъ города, церкви *Алексій Зябревъ*, б) с. Подмоклога, алекс. у., (*Никифоръ Виноградовъ*), и в) с. Сторожей, ефремов. у., *Василій Адамовъ*; 3) пенсіонерка, вдова священника Христорожественской ц., что на оружейной сторонѣ въ г. Туль, *Олга Мелодіева*, и 4) церковный староста с. Казари, новосил. у., крестьянинъ *Аванасій Евим. Алашкинъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства уволены за штатъ: 1) священникъ Вознесенской, г. Тулы, церкви *Ѳеоктистъ Сахаровъ*, согласно прошенію, по его долго-временному и упорно болѣзненному состоянію здоровья и какъ имѣющій свыше 60 лѣтъ жизни, и 2) псаломщикъ с. Порѣчья, одоев. у., *Илья Паиковскій*, согласно собственному его прошенію.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣ-

щены: 1) протоіерей Александровской, г. Тулы, больничной церкви *Митрофанъ Сахаровъ* на праздное священническое мѣсто при Вознесенской, г. Тулы, церкви, согласно прѣшенію прихожанъ Вознесенской церкви и словесно заявленному Его Высокопреосвященству собственному желанію его, протоіерея Сахарова, и 2) священникъ Покровской, г. Богородицка, церкви *Борисъ Виноградовъ* на праздное священническое мѣсто въ соборной, Троицкой, того жъ города, церкви, согласно прошенію прихожанъ соборной церкви и словесно заявленному Его Высокопреосвященству собственному желанію его, свящ. Виноградова.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ священникъ с. Рождествина *Константинъ Тихвинскій*, согласно прошенію его, уволенъ изъ тульской епархіи въ ярославскую и опредѣленъ ярославскимъ епархіальнымъ начальствомъ на священническое мѣсто въ с. Любилкахъ, ростовскаго у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены: 1) на штатныя праздна священническія мѣста: а) при Александровской, г. Тулы, больничной церкви студентъ тульской духовн. семинаріи *Тихонъ Рождественскій*; б) въ с. Спаскомъ, Акинтіевъ тожъ, что въ верховья черны, чернск. у., воспитанникъ той же семинаріи *Александръ Михайловскій* и в) въ с. Пятницкомъ, алекс. у., воспитанникъ семинаріи *Иванъ Щеголовъ*; 2) на діаконое мѣсто при Срѣтенской ц., г. Тулы, воспитанникъ семинаріи, псаломщикъ Троицкой ц., того жъ города, *Егоръ Хитровъ*, и 3) на праздное штатное псаломщицкое мѣсто при Троицкой ц., г. Тулы, студентъ семинаріи *Михаилъ Заврешъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства назначенъ благочиннымъ г. Ефремова градскихъ церквей, за смертію протоіерея соборной Троицкой ц., Н. Воскресенскаго, священникъ ефремовской, Преображенской ц. *Михаилъ Мерцаловъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверждены: а) священникъ Всесвятской, кладбищенской ц., г. Тулы, *Василій Аболенскій* законоучителемъ нижнихъ чиновъ тульской конвойной команды, и б) священникъ с. Петропавловскаго, Хрущовки тожъ, богород. у., законоучителемъ въ частной школѣ г. Муханова.

д) **Вакантныя мѣста.**

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными штатныя *священническія* мѣста: а) въ с. Подмокломъ, алекс. у., б) въ с. Сторожахъ, ефремов. у., и в) второе *священническое* мѣсто при Покровской, г. Богородицка, церкви.

III. **Ж У Р Н А Л Ы**

тульского епархіальн. училищнаго совѣта

15 октября.

Предметомъ обсужденій епархіальнаго училищнаго совѣта было:

I. Заявленіе завѣдывающаго церковно-приходскою школою села Монастырщины, епифанскаго уѣзда, священника Михаила Казанскаго, что церковно-приходская школа въ означенномъ селѣ въ настоящемъ учебномъ году остается почти безъ учителей, такъ какъ учитель этой школы псаломщикъ Дмитрій Никольскій ходатайствуетъ предъ Его Высокопреосвященствомъ объ опредѣленіи его на должность діакона въ новосильскій уѣздъ, а его помощникъ Василій Протасовъ отказался продолжать занятія въ школѣ. Между тѣмъ священнику Казанскому, вслѣдствіе частыхъ отлучекъ для требоисправленія при многочисленности душъ въ его приходѣ, нѣтъ никакой возможности вести всю учебную часть въ школѣ. Въ виду этого священникъ Казанскій проситъ совѣтъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о назначеніи въ село Монастырщину діакона, который, какъ болѣе свободный членъ клира, притомъ же мало сравнительно способный стѣсняться случайностями, могущими встрѣчаться, при неаккуратномъ выполненіи крестьянами своихъ денежныхъ взносовъ на школу, можетъ правильнѣе и постояннѣе вести учебную часть въ школѣ.

Мнѣніе совѣта: Въ виду того, что церковно-приходская школа въ селѣ Монастырщинѣ не располагаетъ такими денежными средствами, чтобы имѣть особаго постоянного учителя, совѣтъ находитъ заявленіе священника Казанскаго объ опредѣленіи въ означенное село діакона, съ возло-

женіемъ на него должности учителя въ школѣ, основатель-
ницѣ и потому ходатайство священника Михаила Казан-
скаго представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопрео-
священства,

II. Прошеніе діакона села Михайловскаго—Мансурова,
новосильскаго уѣзда, Петра Долецкаго о зачисленіи его
вторымъ учителемъ въ церковно приходской школѣ озна-
ченнаго села, въ исправленіе каковой должности онъ уже
вступилъ съ сего 188⁶/₇ учебнаго года.

Мнѣніе совѣта: Къ удовлетворенію прошенія діакона
Долецкаго не усматривается препятствій.

III. Прошеніе священника села Устья, крапивинскаго
уѣзда, Василя Сахарова объ утвержденіи учительницею
въ церковно приходской школѣ села Устья, окончившей
курсъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ вос-
питанницы Маріи Смирновой.

Мнѣніе совѣта. Означенную воспитанницу Смирнову со-
вѣтъ полагаетъ утвердить. Аттестатъ Смирновой завѣдую-
щей школою имѣетъ доставить совѣту.

IV. Донесеніе благочиннаго священника села Лужнаго,
одоевскаго уѣзда, Алексѣя Успенскаго, что въ селѣ Якшииѣ
дочь умершаго псаломщика дѣвица Марія Сотинская, по-
лучившая домашнее воспитаніе, открыла въ своемъ домѣ
школу грамотности, въ коей обучается въ настоящее время
25 мальчиковъ. Довода о семъ до свѣдѣнія, благочинный
Успенскій проситъ совѣтъ принять школу въ свое вѣдѣніе
и оказать ей матеріальную поддержку.

Мнѣніе совѣта: Школу грамотности въ селѣ Якшииѣ
совѣтъ полагаетъ принять въ свое вѣдѣніе и назначить ей
пока книжное пособіе въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію.

V. Прошеніе окончившей курсъ въ тульскомъ епархіаль-
номъ женскомъ училищѣ воспитанницы Пелагеи Сахаровой,
объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ одну
изъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣніе совѣта: Въ виду заявленія совѣту священника
села Жадомы Соковина, чернскаго уѣзда, Максима Мер-
цалова объ оставленіи учительницей Халчевой своей долж-
ности въ церковно-приходской школѣ означеннаго села,
совѣтъ полагаетъ опредѣлить на вакантное учительское
мѣсто воспитанницу Сахарову. Аттестатъ Сахаровой завѣ-
дующій школою имѣетъ доставить совѣту.

VI. Прошеніе имѣющаго званіе начальнаго народнаго учителя Василя Шаховцева, сына діакона Покровской, г. Черни, церкви, объ опредѣленіи его въ одну изъ церковно-приходскихъ школъ на должность учителя.

Мнѣніе совѣта: Изъ заявленія священника села Велеговши, алексинскаго уѣзда, Андрея Воскресенскаго видно, что учитель Пантелеевъ отказался отъ должности учителя въ церковно-приходской школѣ села Велеговши. На вакантное учительское мѣсто въ означенномъ селѣ совѣтъ полагаетъ опредѣлить Василя Шаховцева, такъ какъ, по отзыву инспектора народныхъ училищъ г. Щеглова, Василій Шаховцевъ поведенія отличнаго и занятія въ школѣ до сего времени вель усердно.

VII. Прошеніе крестьянина сельца Старухина, чернскаго уѣзда, Филиппа Юночкина объ утвержденіи его въ должности учителя въ церковно-приходской школѣ села Ползикова, чернскаго уѣзда.

Справка. Изъ дѣлъ совѣта видно, что крестьянинъ Филиппъ Юночкинъ былъ допущенъ къ исправленію учительской должности въ качествѣ помощника священника въ церковно-приходской школѣ села Богословскаго-Шушмина въ 1884^{1/2} учебномъ году, а въ 1885^{1/2} году состоялъ помощникомъ священника въ церковно-приходской школѣ села Ползикова безъ заявленія совѣту объ утвержденіи въ означенной должности. Изъ дѣлъ же совѣта видно, что законоучителемъ и учителемъ въ школѣ села Ползикова состоитъ мѣстный священникъ Алексѣй Вознесенскій.

Мнѣніе совѣта: Въ виду приведенныхъ въ справкѣ указаній совѣтъ полагаетъ утвердить Филиппа Юночкина въ должности помощника учителя священника Вознесенскаго, подъ руководствомъ и наблюденіемъ послѣдняго.

VIII. Прошеніе окончившей курсъ въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ воспитанницы Серафимы Покровской объ опредѣленіи ея на должность учительницы въ школу села Селиванова, крапивенскаго уѣзда.

Мнѣніе совѣта: Воспитанницу Серафиму Покровскую совѣтъ полагаетъ утвердить въ должности учительницы села Селиванова. На семь журналь противъ 1 статьи послѣдовала 17 октября сего года резолюція Его Высокопресвященства такова: „Объявить въ селѣ Монастыршинѣ діаконское мѣсто празднымъ“.

17 октября.

Епархіальный училищный совѣтъ предметомъ своихъ обсужденій имѣлъ слѣдующее:

1. На основаніи примѣчанія къ синодскимъ программамъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ распределение уроковъ по днямъ недѣли въ церковно-приходскихъ школахъ предоставляется епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго. Во исполненіе означеннаго требованія предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Александромъ Романовымъ внесено было на разсмотрѣніе совѣта составленное имъ росписаніе уроковъ для одноклассной образцовой школы при духовной семинаріи съ тѣмъ, чтобы по разсмотрѣніи и исправленіи его, если то потребуется, предложить завѣдывающимъ церковно-приходскими школами ввести его въ употребленіе. По учебнымъ программамъ количество недѣльныхъ уроковъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ опредѣляется числомъ въ 31 урокъ, считая въ томъ числѣ четыре получасовыхъ урока по церковному пѣнію. Для выполненія означеннаго количества уроковъ въ утреннее время пришлось бы назначить по пяти уроковъ въ теченіи пяти дней въ недѣлю, и въ одинъ день шесть уроковъ; но такое количество уроковъ было бы весьма обременительно для учениковъ церковно-приходскихъ школъ, особенно принимая въ расчетъ ихъ маловозрастность. Кромѣ того при допущеніи незначительныхъ промежутковъ между уроками для отдыха, уроки кончались бы въ школахъ для сельскаго времени слишкомъ поздно. Въ виду этого, по заявленію предсѣдателя совѣта, при составленіи росписанія допущены получасовые уроки по тѣмъ предметамъ, гдѣ требуется больше механическая работа, какъ на примѣръ по славянскому чтенію и чистописанію; такимъ образомъ въ теченіе одного часа дано будетъ два урока. При такой комбинаціи уроковъ выполняется положенное количество уроковъ учебными программами безъ обремененія въ ущербъ педагогическимъ интересамъ учащихся. Составленное такимъ образомъ росписаніе имѣетъ слѣдующій видъ:

РОСПИСАНІЕ
ежедневныхъ уроковъ для церковно-приходскихъ школъ.

Часы.	Съ 9 до 10 часовъ утра.	Съ 10 ¹ / ₄ до 11 ¹ / ₄ .	Съ 11 ¹ / ₂ до 12 ¹ / ₂ .	Съ 12 ³ / ₄ до 1 ³ / ₄ .
Понедѣльникъ.	Законъ Божій.	Законъ Божій.	Умственное счисленіе и русское чтеніе. (по получасу).	Чистописаніе и церковное пѣніе (по получасу).
Вторникъ.	Законъ Божій.	Счисленіе.	Церковно-славянская грамата.	Русское чтеніе и церковное пѣніе (по получасу).
Среда.	Законъ Божій.	Счисленіе.	Русскій языкъ.	Церковно-славянское чтеніе и церковное пѣніе (по получасу).
Четвертъ.	Законъ Божій.	Церковно-славянск. грамата	Умственное счисленіе и чистописаніе (по получасу).	Русское чтеніе и церковное пѣніе (по получасу).
Пятница.	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Умственное счисленіе и славянское чтеніе (по получасу).	Русское чтеніе и церковное пѣніе (по получасу).
Суббота.	Законъ Божій.	Счисленіе.	Русскій языкъ.	Чистописаніе и церковное пѣніе (по получасу).

Предлагаемое росписаніе уроковъ составлено для младшей группы учениковъ, такъ какъ въ образцовой школь при семинаріи, какъ только что устроившейся, старшей группы второгодниковъ не имѣется.

Мнѣніе совѣта: Составленное росписаніе совѣтъ полагаетъ утвердить и чрезъ напечатаніе сего журнала въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложить наблюдателямъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами какъ образецъ росписанія уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ, предоставляя при семъ право, по мѣстнымъ условіямъ, допускать и иную комбинацію уроковъ, но только при строгомъ сохраненіи положеннаго количества уроковъ по учебнымъ программамъ. Затѣмъ такъ какъ предлагаемое росписаніе составлено для одной группы учениковъ первогодниковъ, а между тѣмъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ существуютъ старшія группы учениковъ, совѣтъ полагаетъ предложить каждому завѣдующему церковно-приходскою школою совмѣстно съ учителемъ выработать, приспособительно къ предлагаемому росписанію, росписаніе учебныхъ часовъ и для учениковъ старшей группы и таковое представить на разсмотрѣніе совѣта.

II. Желая выяснить для себя, какія изъ существующихъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ будутъ вести обученіе по программамъ, утвержденнымъ въ 1886 году Св. Синодомъ, епархіальный училищный совѣтъ полагаетъ просить о.о. наблюдателей сообщить о томъ свѣдѣніе совѣту, а также посѣтить ввѣренныя имъ школы для разясненія означенныхъ программъ, еслибъ встрѣтились относительно употребленія ихъ какія либо затрудненія.

III. Завѣдующій церковно-приходскою школою священникъ села Жадома Соковнина Максимъ Мерцаловъ въ прошломъ учебномъ году ходатайствовалъ предъ совѣтомъ объ утвержденіи въ званіи попечителя школы калужскаго помѣщика проживающаго въ его приходѣ Сергѣя Михайловича Челищева въ качествѣ орендатора. Въ виду того, что въ ходатайствѣ свящ. Мерцалова не было указано, на сколько можетъ быть продолжительно участіе г. Челищева въ обезпеченіи церковно-приходской школы и въ какой мѣрѣ выражается это участіе, епархіальный училищный совѣтъ постановленіемъ, отъ 27 августа 1885 года, опредѣлялъ утвержденіе въ званіи попечителя школы г. Челищева отложить до полученія таковыхъ свѣдѣній. Въ настоящее время свящ. Максимъ Мерцаловъ снова ходатайствуетъ предъ совѣтомъ объ утвержденіи г. Челищева попечителемъ школы, сообщая совѣту, что участіе г. Челищева въ обезпеченіи церковно-приходской школы можетъ быть продолжительно, такъ какъ онъ сдѣлался собственникомъ 200 десятинъ земли въ ихъ мѣстности и въ настоящее время оно выражается въ ежегодномъ денежномъ пожертвованіи на школу въ количествѣ 25 рублей и учебными пособиями на 15 рублей. Участіе г. Челищева, по словамъ священника, такъ важно, что безъ него трудно было бы поддерживать школу.

Мнѣніе совѣта: Изъ имѣющихся свѣдѣній въ распоряженіи совѣта церковно-приходская школа въ селѣ Жадомѣ-Соковнинѣ располагаетъ очень скудными средствами содержанія, такъ что ежегодное вспомошествованіе школъ со стороны г. Челищева составляетъ такое важное подспорье къ средствамъ школы, что безъ него трудно было бы поддерживать школу. Въ виду этого приспособительно къ § 15 прав. о церковно-приходскихъ школахъ совѣтъ полагаетъ утвердить г. Челищева въ званіи попечителя мѣстной церковно-приходской школы. На подлинномъ журналѣ совѣта послѣдовала 19 октября сего 1886 года резолюція Его Высокопреосвященства такая: „утверждается?“

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Ноября № 22. 1886 года.

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи сектантства въ тульской епархіи.

Изъ исторіи поповицинской секты().*

Разсматривая дѣло объ Аксеновѣ на основаніи существующихъ законовъ, палата уголовного суда изъ обстоятельствъ дѣла заключила, что подсудимый Аксеновъ подлежитъ сужденію только по двумъ предметамъ: а) за отступленіе отъ православія въ расколъ, б) за окрещеніе сына своего Петра (нынѣ уже умершаго) по обрядамъ того же раскола. По тому и другому предмету виновность Аксенова вполне доказывается и собственнымъ его признаніемъ и обстоятельствами дѣла; въ отношеніи же отступленія его отъ православія онъ, Аксеновъ, хотя и былъ подвергаемъ въ присутствіи консисторіи, а также и чрезъ приходскаго священника надлежащему увѣщанію и вразумленію, однако оказалъ упорство въ обращеніи къ православію. А потому палата уголовного суда полагаетъ купческаго сына Петра Аксенова за окрещеніе сына, рожденнаго отъ матери, пребывающей въ православіи, по обряду содержамаго имъ самимъ раскола, принимая на видъ собственное его въ томъ признаніе (2 п. 140 ст. ул.), заключить въ тюрьму на одинъ годъ; въ отношеніи же исповѣданія вѣры подвергнуть его, Аксенова, вновь самому тщательному, по распоряженію епархіальнаго начальства, увѣщанію о присоединеніи къ

(*) Окончаніе.—См. № 21.

православію; но если онъ, Аксеновъ, на то не согласится, строжайше внушить ему, что онъ отнюдь не осмѣливался обнаруживать содержимый имъ расколъ къ соблазну другихъ, даже между православными своими домашними, на каковой предметъ и устроенную имъ для своего моленія особую избу подвергнуть сломкѣ. Затѣмъ дѣло объ Аксеновѣ обыкновеннымъ порядкомъ представлено на утвержденіе г. начальника губерніи, а отъ него г. министру внутреннихъ дѣлъ. Но г. начальникъ губерніи, вслѣдствіе предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ, при предложеніи своемъ, отъ 11 іюля 1853 г., возвратилъ означенное дѣло въ палату уголовного суда для дополненія свѣдѣніемъ, по какому обряду вѣнчанъ Аксеновъ съ женою своею Марѳою Максимовою. По поводу сего на предписаніе палаты алексинскій земскій судъ донесъ, что купецъ Петръ Аксеновъ о бракѣ своемъ съ Марѳою Максимовою объяснилъ, что онъ съ Максимовою вѣнчанъ каширскаго уѣзда въ селѣ Юрцовѣ, въ церкви Николая Чудотворца, въ 1829 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, но котораго именно числа, не помнитъ; въ то время былъ онъ, Аксеновъ, еще вольноотпущеннымъ отъ г. Авдотьи Аѳанасьевой Метельковой. Священникъ, вѣнчавшій ихъ померъ, а дьяконъ и дьячекъ живы. При совершеніи брака ихъ находились, какъ онъ можетъ припомнить, крестьяне каширскаго уѣзда села Юрцова казеннаго вѣдомства Марѳа Егорова, сынъ ея Козьма Максимовъ, Марѳа Аѳанасьева, сынъ ея Никаноръ Алексѣевъ и алексинскаго уѣзда деревни Паршиной г. Степанова Иванъ Анисимовъ; бракъ ихъ могутъ подтвердить дьяконъ и дьячекъ и сосѣди тестя его казеннаго крестьянина Семена Іевлева, уже умершаго и жители села Юрцова. Тульская же духовная консисторія, отъ 8 марта 1885 г., уведомила судъ, что бракъ Аксенова, когда онъ былъ вольноотпущеннымъ съ 1828 по 1831 г. въ с. Юрцовѣ записью не значится, а по исповѣднымъ вѣдомостямъ, поданнымъ села Лысцева отъ причта, при крестьянскомъ скупѣ деревни Паршиной г. Метельковой Петръ Ивановъ начально показана жена Марѳа Максимова въ 1830 году, съ коего и по 1834 г. онъ писанъ съ этоюже женою; но какъ эта справка не вполне рѣшаетъ вопросъ, то вся переписка отослана въ каширскій земскій судъ для учиненія на мѣстѣ дознанія о бракѣ

Аксенова съ тѣмъ, чтобы дознаніе это представлено было прямо въ палату уголовного суда. Вслѣдствіе сего каширскій земскій судъ представилъ въ палату сдѣланное имъ дознаніе, изъ котораго видно, что дьяконъ села Юрцова Никита Алексѣевъ Фроловскій положительно отрицалъ фактъ повѣнчанія здѣсь Аксенова съ крестьянскою дочерью Марѳою Максимовою, по крайней мѣрѣ, не помнитъ, чтобы они были здѣсь повѣнчаны, то же самое подъ присягой показалъ и пономарь села Юрцова Даниилъ Ѳеодор. Чернавкинъ, сторонніе люди крестьяне села Юрцова также не подтвердили словъ Аксенова и отозвались запаматованіемъ. Даже родной братъ Аксеновой подъ присягой показалъ, что онъ не помнитъ, чтобы сестра его повѣнчана была съ Аксеновымъ въ селѣ Юрцовѣ, а потому и не подтверждаетъ показаній Аксенова. Только мать Аксеновой Марѳа Егорова, подъ присягой показала, что дочь ея Марѳа дѣйствительно вѣнчана въ селѣ Юрцовѣ, но почему въ книгахъ пропущенъ бракъ ихъ, не знаетъ. Послѣ чего палата заключила вновь представить все дѣло къ г. начальнику губерніи, а чрезъ него къ г. министру внутреннихъ дѣлъ. По разсмотрѣніи вновь настоящаго дѣла и соображеніи его съ вновь добытыми свѣдѣніями, она нашла, что обстоятельства онаго не измѣняютъ рода преступленія подсудимаго Аксенова и потому постановленное о немъ 25 февр. 1853 г. рѣшеніе должно бы остаться въ своей силѣ, если бы въ теченіи производства дѣла не послѣдовалъ Высочайшій манифестъ 27 марта 1855 г., силою коего покрывается вина сказаннаго Аксенова въ отношеніи окрещенія сына его по обрядамъ раскола. А потому палата опредѣляетъ: подсудимаго купца Аксенова отъ личнаго наказанія, установленнаго въ 198 ст. положенія, на основаніи VI ст. того же манифеста, освободить, о чемъ и донести до свѣдѣнія правительствующему сенату; но въ отношеніи исповѣданія вѣры, согласно первому рѣшенію, подвергнуть его, Аксенова, самому тщательному по распоряженію епархіальнаго начальства увѣщанію, а для устраненія соблазна православныхъ, на случай оказательства раскола, устроенную имъ для своего моленья особую избу подвергнуть сломкѣ. Разсмотрѣвъ представленное здѣсь уголовною палатою дѣло, г. начальникъ губерніи предложилъ палатѣ сдѣлать надлежащее распоряженіе

къ приведенію его въ исполненіе. Скоро потомъ рѣшеніе палаты было объявлено подсудимому Аксенову съ соблюденіемъ узаконенныхъ правилъ, подпискою и правомъ отзыва и Аксеновъ не изъявлялъ никакого неудовольствія на счетъ безпристрастнаго рѣшенія дѣла, о чемъ алексинскій уѣздный судъ сообщилъ въ тульское губернское правленіе, а чрезъ него въ тульскую уголовную палату и въ тульскую духовную консисторію. Въ октябрѣ 1856 г. алексинская градская дума по указу тульского губернскаго правленія, отъ 31 іюня того года, по дѣлу о приведеніи въ исполненіе рѣшенія палаты надъ купцомъ Аксеновымъ, пржеде всего въ городской обывательской книгѣ отмѣтила его худаго поведенія. Затѣмъ 4 октября 1857 г. произведена опись сломанной моленной Петра Аксенова и матеріалы ея оцѣнены въ 1 р. 78¹/₄ к., а въ дѣйствительности съ аукціоннаго торга проданы за 2 р., которые и отосланы въ тульскій приказъ общественнаго призрѣнія, а относительно воспрещенія Аксенову оказательства раскола къ соблазну другихъ даже между домашними своими, онъ Аксеновъ, 21 ноября того же 1857 г. обязанъ подпискою, за исполненіемъ которой имѣется полицейскій надзоръ. Наконецъ тульское губернское правленіе, выслушавъ рапортъ алексинскаго земскаго суда о приведеніи въ исполненіе рѣшенія палаты по дѣлу Аксенова, 15 янв. 1858 г. извѣстило палату объ окончательномъ приведеніи въ исполненіе рѣшенія ея по дѣлу, продолжавшемуся цѣлыхъ 18 лѣтъ.

2) Другое дѣло, не менѣе характерное по лицемѣрною раскольниковъ, мы находимъ въ бѣлевскомъ уѣздѣ о крестьянинѣ г. Елагиной Иванѣ Макаровѣ Грачевѣ, судимомъ за совершеніе помяновенія по старообрядческому чину. Благочинный г. Бѣлева 1-го мая 1855 г. увѣдомилъ бѣлевскаго городничаго, что проживающій въ г. Бѣлевѣ крестьянинъ бѣлевскаго уѣзда села Петрищева г. Елагиной Иванъ Макаровъ Грачевъ, содержа расколъ старообрядчества, занимался исполненіемъ нѣкоторыхъ духовныхъ обрядовъ и притомъ надѣвалъ неподлежащее званію его монашеское платье, и потому просилъ командировать чиновника полиціи для разслѣдованія этого дѣла. Осмотръ квартиры Грачева вполне подтвердилъ донесеніе благочин-

наго; въ квартирѣ Грачева дѣйствительно найдено монашеское одѣяніе; только Грачевъ объявилъ, что оно передано ему при смерти бѣлевскимъ мѣщаниномъ Савельемъ, а по старообрядческому монашеству Сергіемъ, для отсылки въ какой нибудь старообрядческой монастырь и капишоны и шапочки называются мантиями и камилавками, которыя потому только у него находятся, что онъ не успѣлъ ихъ отослать въ монастырь. При дальнѣйшемъ допросѣ Грачевъ показывалъ, что онъ держится вѣры православной старообрядческой секты, на исповѣди и у св. причастія бываетъ въ Тулѣ у старообрядческаго священника Павла Смирнова; самъ онъ Грачевъ никакихъ духовныхъ обрядовъ не совершаетъ и монашескаго платья на себя никогда не надѣваетъ. Противъ показаній Грачева благочинный представилъ четырехъ очевидцевъ свидѣтелей, которые на допросѣ все подтвердили донесеніе благочиннаго, указали ему время, именно, гдѣ и когда видѣли его совершающимъ поминовенія по старообрядцамъ и въ монашескомъ одѣяніи; Грачевъ сначала отклонялъ свидѣтелей отъ ихъ показаній, ссылаясь на личныя съ ними непріятности; когда же они подъ присягой показали, что они въ разныхъ мѣстахъ видали его служащимъ паннихиды по старообрядцамъ въ шапочкахъ и мантияхъ съ кадломъ, въ которомъ курился ладанъ, Грачевъ на очной ставкѣ отрицалъ все показанія присяжныхъ свидѣтелей, говоря, что онъ ни тамъ ни здѣсь мантии на плечи и шапочки на голову не надѣвалъ и кадла въ руки не бралъ, а стояло оно на столѣ, вообще службы никакой не отправлялъ. На основаніи сихъ данныхъ, бѣлевскій уѣздный судъ 10 марта 1854 г. мѣстнымъ заключилъ: крестьянинъ Грачевъ не сознался въ совершеніи нѣкоторыхъ духовныхъ обрядовъ и въ надѣваніи на себя отобранныхъ у него т. н. скуфы и мантии, но въ этомъ уличаютъ четыре очевидца событія; свидѣтельство ихъ, на основаніи 1193 ст. XV т. св. з., вполне достаточно для признанія вины Грачева несомнѣнною. Почему крестьянина г. Елагина за присвоеніе званія священнослужителя, выказанное имъ чрезъ совершеніе нѣкоторыхъ духовныхъ обрядовъ, подвергнуть наказанію, опредѣленному въ 1866 ст. улож. о наказ. денежному штрафу въ 100 р., при чемъ Грачеву строго внушить, чтобы онъ на будущее

время подобнаго себѣ отнюдь не позволять подь опасеніемъ за противное строжайшей отвѣтственности по законамъ. Затѣмъ дѣло было представлено на ревизію въ палату. Палата не утвердила рѣшенія суда и нашла въ немъ много неточностей, для исправленія которыхъ потребовала дополнительнаго слѣдствія. Она нашла, что Грачевъ подлежитъ сужденію по преступленію противъ вѣры; онъ при звался старообрядцемъ, но не открылъ, отступилъ ли отъ православія въ расколъ въ зрѣлыхъ лѣтахъ, или содержалъ оный съ малолѣтства, будучи воспитанъ въ немъ; въ послѣднемъ случаѣ онъ подлежалъ бы увѣщанію, а въ первомъ прямо сужденію за оказательство ереси и при томъ надлежитъ удостовѣриться, не виновенъ ли и въ распространеніи ся. Но уѣздный судъ, упустивъ все это изъ виду, судилъ Грачева за одно лишь наименованіе старообрядцемъ, обративъ этотъ поступокъ въ преступное присвоеніе не принадлежащаго ему названія, тогда какъ оной есть послѣдствіе содержамаго имъ раскола и слѣдовательно составляетъ преступленіе противъ вѣры. Почему и возвращено дѣло о Грачевѣ для дополненія по замѣчаніямъ палаты. Уѣздный судъ началъ было новое слѣдствіе по дѣлу о Грачевѣ; но пока оно еще не было доставлено въ палату, послѣдоваль Высочайшій манифестъ, отъ 27 марта 1855 г., по которому уѣздный судъ рѣшилъ освободить Грачева отъ суда и слѣдствія. Противъ такого рѣшенія суда протестовалъ сначала бѣлевскій уѣздный стряпчій, указывая на то, что уѣздный судъ буквально не исполнилъ распоряженія палаты о дополненіи слѣдствія, по которому Грачевъ могъ быть и не подведенъ подъ Всемилостивѣйшій манифестъ, а кромѣ того къ Грачеву не считалъ примѣнимою статью о наказаніяхъ противъ вѣры, которую однако примѣнилъ къ нему уѣздный судъ. Но послѣдній въ своемъ заключеніи остался при своемъ мнѣніи. При новомъ разсмотрѣніи дѣла, палата склонилась къ мнѣнію уѣзднаго стряпчаго, находя, что Высочайшій манифестъ простерался на прощеніе подобныхъ Грачеву дѣлъ, но съ ограниченіемъ, котораго не принялъ во вниманіе уѣздный судъ. Въ его рѣшеніи свойство вины Грачева нисколько не объясняется; чтобы подводить его вину подъ Всемилостивѣйшій манифестъ, нужно знать, въ чемъ она заключается, ибо прощеніе

по манифесту даровано съ ограниченіемъ, а насколько объясняется, найдено и прежде палатою не сообразнымъ существу дѣйствій подсудимаго и подверглось отмѣнѣ; но уѣздный судъ построилъ свое рѣшеніе на томъ, что отмѣнено палатскою и, не производя новаго слѣдствія, не могъ брать онаго рѣшенія въ основаніе къ прекращенію дѣла по манифесту. Посему палата опредѣлила, уничтоживъ означенное распоряженіе бѣлевскаго суда объ освобожденіи Грачева отъ суда и слѣдствія, предписала снова указомъ дополнить слѣдствіе по первому рѣшенію палаты и по прежде изложеннымъ его замѣчаніямъ, но при томъ принять въ руководство и манифестъ, если только вина Грачева будетъ подходить подъ Всемиловѣйшее прощеніе, опытно дарованное, въ дальнѣйшемъ же ходѣ дѣла слѣдовать установленному порядку. По палатѣ же дѣло это изъ числа нерѣшенныхъ исключить и представить на утвержденіе г. начальника губерніи, который согласился съ опредѣленіемъ палаты. Чѣмъ же дѣло кончилось, оправданіемъ ли подсудимаго, или обвиненіемъ, такъ и осталось не выясненнымъ.

Прот. Г. Пановъ.

ІЕРОСХИМОНАХЪ ІОСИФЪ

(Некрологъ.)

29 октября 1886 г. въ 3 часа по полудни волею Божіею скончался, на 76 году своей жизни, іеросхимонахъ тульскаго архіерейскаго дома Іосифъ, въ мірѣ Іоаннъ Петровъ Краснопѣвецъ, уроженецъ тульской же епархіи; родился онъ въ селѣ Паньковичахъ, алексин. у., 18 февраля 1811 г., воспитывался въ тульской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ ученія по первому разряду, рукоположенъ во священника 12 ноября 1833 года въ село Никольское, Пономарево тожъ, ефремов. у. Овдовѣвши, онъ оставилъ службу приходскаго священника, и 31 іюля 1839 г. по собственному прошенію, опредѣленъ въ число братства тульскаго архіерейскаго дома. Здѣсь,

приготовляя себя къ подвигамъ монашеской жизни и утверждая себя въ желаніи вступить въ монашескій чинъ, онъ подалъ Преосвященному Дамаскину въ 1841 г. прошеніе слѣдующаго содержанія: „желая усердно провождать жизнь мою по образу монашества, припадаю къ стопамъ Вашего Преосвященства и низжайше прошу, да соблаговолено будетъ удостоить меня, недостойнѣйшаго, постриженіемъ въ сей ангельскій образъ. На что и ожидаю милостиваго Вашего архипастырскаго рѣшенія“,—и постриженъ 21 іюня 1841 г. въ монашескій чинъ, съ нареченіемъ ему имени „Іосифъ“. Епархіальнымъ начальствомъ возлагаемы были на него разныя должности, именно: по резолюціи Преосвящ. Дамаскина поручено было ему 2 февраля 1843 г. исправленіе должности ризничаго архіерейскаго дома; а Преосвящ. Димитріемъ возложена была на него въ 1856 г. обязанность смотрителя за братією въ Николочасовенской церкви; Преосвящ. Алексіемъ опредѣленъ былъ 5 марта 1858 г. членомъ строительной комиссіи при постройкахъ въ архіерейскомъ домѣ и при Николочасовенской церкви, а 26 іюня 1860 г., по увольненіи отъ обязанности смотрителя за братією при Николочасовенской церкви, опредѣленъ вновь ризничимъ архіерейской домовой ризницы. Высокопреосвященнѣйшамъ Никандромъ опредѣленъ духовникомъ при тульскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; уволенъ по прошеніямъ отъ должностей: ризничаго 14 мая 1884 г. и духовника при женскомъ монастырѣ 11 апрѣля 1886 г. Въ послѣднее время онъ отправлялъ священнослуженіе при Крестовой домовой церкви архіерейскаго дома; въ августѣ мѣсяцѣ онъ лично заявилъ Высокопреосвященнѣйшему Никандру, что, находясь въ преклонныхъ лѣтахъ, чувствуетъ, при слабѣющихъ силахъ, приближеніе конца своего, и потому ходатайствовалъ о постриженіи его въ схиму. Вслѣдствіе сего ходатайства, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства 14 августа: „благословляется облечь іеромонаха Іосифа въ схиму“, и 20 того же августа онъ облеченъ въ схиму, съ нареченіемъ того же имени „Іосифъ“, экономомъ архіерейскаго дома, отцемъ архимандритомъ Іоанномъ. Итакъ, іеросхимонахъ Іосифъ „посвятившій себя совершеннѣйшему образу жизни христіанской вступленіемъ въ монашескій чинъ и предъ концемъ

своей жизни съ совершеннѣйшимъ отреченіемъ отъ міра, принявъ на себя строгій и высокій обѣтъ схимничества, для предначатія жизни горней, и такую жизнь исполнилъ заповѣдь Спасителя: аще кто хочетъ по Миѣйти, да отвержется себе (Луки 9, 23).

В. Никольскій,

ПРОТОІЕРЕИ П. В. ВОСКРЕСЕНСКІЙ.

(Нѣсколько словъ о личности покойнаго.)

2-го ноября скончался въ Ефремовѣ соборной Троицкой церкви протоіерей и благочинный градскихъ церквей Петръ Евграфовичъ Воскресенскій. Около 11-ти часовъ вечера раздались съ колокольни Соборной церкви 12 протяжныхъ ударовъ колокола. За сердце хваталъ этотъ звонъ, ибо всѣ догадывались о причинѣ его; и немногіе могли спать въ ту ночь, истинно сокрушалась о кончинѣ человѣка, счастливая физическая организація котораго позволяла всѣмъ питать надежду, что еще много лѣтъ продлится дѣятельность протоіерея на пользу церкви и общества. Съ ранняго утра и до поздняго вечера народъ толпами посѣщаль умершаго, и шли почти непрерывныя паннихиды о упокоеніи души усопшаго. Надо было видѣть усердіе молящихся и ихъ слезы, чтобы понять, какимъ уваженіемъ и любовью пользовался усопшій со стороны окружающихъ. Въ день похоронъ его (5 го ноября) во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ (мужской и женской прогимназій, духовномъ и приходскомъ училищахъ и проч.) ученія не было; вмѣстѣ съ массами другого народа ученики и учителя провожали тѣло о. протоіерея отъ дома его до Соборной церкви. Улица, по которой надлежало проходить печальной процессіи, во многихъ мѣстахъ была очищена отъ обычной осенней грязи по желанію и трудами домовладѣльцевъ; нѣкоторыя лавки были заперты и мѣсто передъ ними усыпано пескомъ для служенія здѣсь паннихиды. Съ Дворянской улицы похоронная процессія свернула въ такъ называемый Титовскій переулокъ, и здѣсь, на углу большой улицы и означеннаго

персулка, противъ мужской прогимназіи, въ которой покойный состоялъ законоучителемъ, была совершенна, вслѣдствіе желанія сослуживцевъ, паннихида, на которой присутствовалъ и почетный попечитель прогимназіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и предводитель дворянства, А. К. Бельгардъ. (Еще и ранѣе въ домѣ покойнаго не разъ были совершаемы паннихиды отъ прогимназіи и инспектора оной). Погребеніе совершали почти всѣ градскіе священники и 5 сельскихъ. Соборная цецковъ не могла бы вмѣстить желающихъ помолиться за усопшаго, если бы не догадались служить въ холодной части храма, выставивъ для того арки, соединяющія ее съ теплой. И все—же, такъ велико было стеченіе народа,—въ церкви было тѣсно. По окончаніи погребенія священникомъ М. С. Мерцаловымъ сказано было подробное слово, и процессія медленно двинулась къ городскому кладбищу. Тѣ же толпы народа (тутъ были и чиновники, и учителя съ учениками, и дворяне, и купцы, и мѣщане, и т. д.) провожали о. протоіерея и до могилы, надъ которой нѣкоторые изъ его почитателей предполагали сказать рѣчи, посвященныя памяти покойнаго; но говорилъ только одинъ М. А. Лянидевскій. Вся церемонія кончилась въ 4-мъ часу пополудни.

Чѣмъ же приобрѣлъ покойный такую любовь и уваженіе со стороны не только своихъ прихожанъ, но и другихъ жителей г. Ефремова? Чѣмъ выдавался онъ среди другихъ людей, и почему всѣ такъ жалѣли о преждевременной его кончинѣ? Вотъ объ этомъ-то мы и хотимъ поговорить возможно подробнѣе, не упуская изъ виду главнѣйшихъ чертъ его характера, какъ оцъ выразился въ жизни семейной, общественной и на службѣ церкви и обществу. Этимъ мы отдадимъ хотя малую дань уваженія къ памяти покойнаго, уваженія, въ которомъ не можетъ отказать ему каждый, кто имѣлъ случай быть въ какихъ-нибудь отношеніяхъ къ протоіерею.

1) Какъ священникъ, покойный стоялъ на высотѣ своего званія, и исполнѣ соответствовалъ понятіямъ о личности и дѣятельности священника, по традиціямъ унаслѣдованнымъ русскимъ человѣкомъ, который смотритъ на священника, какъ на лицо, призванное руководить имъ въ достиженіи цѣлей, указанныхъ Провидѣніемъ, руководить и словомъ

и дѣломъ, преимущественно дѣломъ, какъ на лицо, стоящее по этому выше другихъ людей, имѣющее болѣе близкое и таинственное отношеніе къ Богу, однимъ словомъ, какъ на лицо, имѣющее въ религіозной жизни русскаго человѣка весьма важное значеніе посредника между нимъ и Богомъ. Покойный исполнялъ прямое назначеніе свое (совершеніе богослуженій) съ усердіемъ и неопустительно, и, какъ особенность его служенія, мы должны отмѣтить, что чтеніе или пѣніе производилось имъ съ чувствомъ, громкимъ голосомъ, не спѣша и разборчиво, съ выразительностію и умиленіемъ, такъ что одушевляющія его при служеніи чувства несомнѣнно сообщались и присутствующимъ во храмѣ. Училъ онъ не словомъ только, но и дѣломъ; жизнь его гармонировала, насколько это было въ его силахъ, съ Евангельскимъ ученіемъ. Ниже приводимыя нѣкоторыя черты его характера служатъ тому доказательствомъ

2) Какъ благочинный, покойный протоіерей пользовался уваженіемъ со стороны подвѣдомственнаго ему духовенства. Намъ пришлось видѣть слезы на глазахъ нѣкоторыхъ священниковъ, служившихъ панихиды въ домѣ умершаго. Уваженіе это обуславливалось многими качествами покойнаго, въ значительной степени присущими послѣднему: ясностью и здравостью сужденій, твердымъ (но отнюдь не тяжелымъ) характеромъ, гибкостью ума и находчивостію, позволявшими ему все устроить къ общему удовольствію и пользѣ. Въ немъ духовенство городское лишилось хорошаго и опытнаго руководителя и умиротворителя.

3) Какъ служащій во многихъ учрежденіяхъ покойный проявлялъ тѣ отличающія его достоинства, о которыхъ мы уже упоминали или упомянемъ: умъ, разумную твердость характера и совершенное трудолюбіе, чѣмъ, безъ сомнѣнія, и въ этихъ учрежденіяхъ заслужилъ общее уваженіе. Здѣсь упомянемъ, что покойный былъ членомъ правленія духовнаго училища, гласнымъ городской думы, членомъ училищнаго совѣта, законоучителемъ прогимназіи (мужской), наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, завѣдующимъ епархіальнымъ свѣчнымъ складомъ и проч.

4) Мы не имѣемъ, конечно, права касаться частныхъ изъ жизни покойнаго протоіерей, характеризующихъ его

какъ семьянина и отца, но въ общемъ позволимъ себѣ высказать лишь то, что и съ этой стороны онъ былъ достоинъ всякаго одобренія. Каждаго, кто бывалъ въ его домѣ въ качествѣ знакомаго или даже и случайнаго гостя и посѣтителя, приятно поражало согласіе, господствовавшее въ его семействѣ, истинно-русское хлѣбосолюство и радушіе. Какъ отецъ, покойный заботился объ образованіи и воспитаніи дѣтей своихъ (изъ коихъ одинъ имѣетъ степень кандидата духовной академіи, другой учится въ духовной семинаріи), вполне понимая, что только такимъ путемъ онъ приготовитъ изъ нихъ полезныхъ и дѣятельныхъ членовъ общества.

5) Какъ человекъ вообще, покойный обладалъ многими высокими качествами, характеризующими его вмѣстѣ съ тѣмъ и какъ христіанина. Изъ этихъ качествъ можемъ указать на слѣдующія:

а) Природный умъ его, воспитанный образованіемъ, и, потомъ, постоянныя сношенія покойнаго съ людьми самыхъ различныхъ положеній, дававшія пищу его наблюдательности и обогатившія его массою драгоцѣнныхъ свѣдѣній изъ области житейскихъ отношеній, сдѣлали его хорошимъ знатокомъ человѣческаго сердца. Исходнымъ пунктомъ для знаній подобнаго рода могло служить лишь γῶδι θεατοῦ, ибо духовныя отравленія человѣческаго существа, болѣе или менѣе разныя въ частностяхъ и подробностяхъ, всѣ почти сходятся въ главнѣйшихъ своихъ отравленіяхъ.

„Хочешь себя научить, посмотри на людей и дѣла ихъ; Хочешь другихъ изучить, въ сердце къ себѣ загляни“.

(Шиллеръ).

Къ этимъ достоинствамъ ума нужно прибавить почти увлекательное краснорѣчіе покойнаго, дышавшее мудрымъ познаніемъ жизни и выказывавшее обширную его начитанность и солидное образованіе: рѣчь его слушалась съ особеннымъ вниманіемъ, и трудно было противостоятъ разумной силѣ его доводовъ и убѣжденій.

б) Обходительность, ласковость и доброта къ бѣднымъ были неизмѣнными спутниками протоіерея въ его жизни. Ничто такъ не привязываетъ къ человеку, ничто такъ не располагаетъ въ его пользу, какъ означенныя качества. Покойный протоіерей, всегда почти ровный, спокойный и

ласковый, никому изъ прибѣгавшихъ къ нему за помощію и совѣтомъ не отказывалъ въ нихъ, будучи готовъ оказать утѣшеніе и словомъ и дѣломъ. Спокойствіе и ровность его давали ему возможность вполне владѣть своимъ умомъ и познаніями, и тамъ, гдѣ терялся человѣкъ, всецѣло погруженный въ свое большое или малое горе, спокойный и твердый умъ покойнаго протоіерея находилъ исходъ и утѣшеніе. О его отношеніяхъ къ бѣднякамъ и оказываемой имъ вещественной и невещественной помощи можно судить уже по одному тому факту, что преимущественные посѣтители паннихидъ, совершавшихся на дому, были именно люди подобнаго рода; на глазахъ многихъ видны были слезы; изъ устъ многихъ мы слышали вырывавшіяся подъ влияніемъ непосредственнаго чувства искреннія сожалѣнія объ утратѣ. Это ли не доказательство, что о. протоіерей неоднократно подавалъ имъ руку помощи, ибо безразлична для людей смерть человѣка, который не принесъ добра никому, и не станеть бѣдный людъ, отрываясь отъ работы, дающей ему кусокъ хлѣба, толпами стекаться на паннихиды и толпами же провожать *въ будни* прахъ такого умершаго до могилы. И если въ обществѣ мало знаютъ о благотворительности усопшаго, то это потому, что онъ дѣйствовалъ по заповѣди Евангельской (Матѣ. 6, 1—4).

с) Многоразличныя обязанности, возложенныя на покойнаго, не исключали, при подавляющей массѣ труда, его возможно-доброе отношеніе къ нимъ. Его трудовъ день начинался съ ранняго утра и едва оканчивался поздною ночью. Выше мы перечисляли уже многоразличныя обязанности протоіерея, и здѣсь должны замѣтить только, что такое количество обязанностей и соединенныхъ съ ними трудовъ требовало со стороны почившаго наивысшаго проявленія его воли и дѣятельности. И при болѣе или менѣе поверхностномъ или равнодушномъ отношеніи къ такой массѣ обязанностей явится все-таки достаточное количество труда, но для человѣка, который, подобно почившему протоіерею, не можетъ относиться халатно ко взятымъ имъ на себя добровольно или возложеннымъ на него обязанностямъ, это составить столько труда, что является невольное уваженіе къ покойному даже вслѣдствіе этого одного качества. Трудолюбіе—и само по себѣ прекрасно, по, со-

единяемое съ добросовѣстностію, умомъ, силой воли, желаніемъ принести пользу и др. прекрасными качествами почившаго, оно производило впечатлѣніе удивительное, и служило и для другихъ стимуломъ къ тому, чтобы по возможности слѣдовать примѣру усопшаго, и поэтому имѣло важное воспитательное значеніе, какъ и вся вообще дѣятельность о. протоіерея, который, повторяемъ, училъ другихъ и дѣломъ.

д) Нестыжательность. Дѣятельность покойнаго pro domo sua, какъ обыкновенно и бываетъ у людей многозанятыхъ, интересы конхъ для нихъ гораздо важнѣе, чѣмъ пизменная потребность служенія маммонѣ, не выходила изъ предѣловъ удовлетворенія насущныхъ потребностей. И въ этомъ вопросѣ, составляющемъ для иныхъ крайнюю, конечную цѣль ихъ существованія, покойный поступалъ сообразно мудрости Евангелской, повелѣвающей намъ искать прежде всего царствія Божія и правды его. И если покойный имѣлъ нѣкоторый достатокъ, то онъ явился какъ слѣдствіе такого образа жизни, обѣщанное Самимъ Богомъ. Наконецъ, онъ и вполне заслуживалъ его своею многотрудною дѣятельностію, которая, во всякомъ случаѣ, даетъ преимущественное право на нѣкоторый достатокъ. Для пользы же службы покойнаго протоіерея это, несомнѣнно, имѣло важное значеніе, ибо позволяло ему, не отвлекаясь заботами о матеріальномъ достаткѣ, большую часть времени посвящать на служеніе и болѣе существеннымъ интересамъ церкви и общества.

Много и другихъ качествъ, достойно выдѣлявшихъ протоіерея изъ ряда другихъ, общественныхъ личностей, можно бы упомянуть здѣсь, но и сказаннаго, полагаемъ, довольно для того, чтобы составить себѣ понятіе о высокой личности покойнаго. Долго не умретъ въ памяти обитателей города эта выдающаяся своими нравственными качествами личность, и долго для болѣе или менѣе знавшихъ его будетъ служить путеводною звѣздою память о его дѣятельности и незабвенныхъ чертахъ его характера.

Г. Ефремовъ.

Владиміръ Мерцаловъ.

ОСВЯЩЕНІЕ ХРАМА ВЪ С. ГРЯЗНОМЪ ЕФРЕМОВСКАГО УЪЗДА.

Сего 1886 года января 21 дня въ селѣ Архангельскомъ — Грязномъ, ефремовскаго уѣзда, освящена вторая каменная, теплая церковь во имя Свят. и Чудотворца Николая, возобновленная изъ развалинъ съ пристройкою на десять аршинъ въ длину, мѣстнымъ помѣщикомъ Николаемъ Дмитриевичемъ Селезевымъ.

Церковь эта была построена бывшимъ помѣщикомъ села Архангельскаго Петромъ Ивановичемъ Свѣчиннымъ — въ чинѣ полковника, по храмозданной грамотѣ 1787 года октября 23 дня, подписанной Тихономъ епископомъ воронежскимъ, во имя св. Живоначальныя Троицы. (Ефремовскій уѣздъ въ то время принадлежалъ къ воронежской епархіи).

По хранящимся церковнымъ документамъ время построенія оной церкви не опредѣлено, по судя потому обстоятельству, что храмозданная подписана въ 1787 году, а храмостроитель умеръ въ 1806 году, съ достоверностію нужно полагать, что она построена въ этотъ промежутокъ.

Цѣль построенія этой каменной церкви неизвѣстна, но во всякомъ случаѣ она построена по какимъ либо исключительнымъ обстоятельствамъ, такъ какъ она построена при существованіи въ семъ же селѣ новой, деревянной, приходской церкви, весьма вмѣстительной, построенной дочерію храмостроителя сей церкви крисеъ-комисаршею Анастасіею Петровною Свѣчиною по храмозданной 1771 года. Каменная церковь была значительно меньше деревянной и такъ же, какъ деревянная была холодной. Приходъ и духовенство въ то время не имѣли надобности въ построеніи второй холодной церкви; такъ какъ прихожанъ въ то время было 500 душъ мужскаго пола и духовенство состояло изъ одного штата. Построена въ самой усадьбѣ храмостроителя съ вырѣзкою подъ оную полудесятины земли, обращенной въ то время подъ кладбище, нынѣ упраздненное. Все время по документамъ церковь эта именовалась приписною къ Успенской приходской церкви.

За смертію храмостроителя она никогда не ремонтировалась, а потому, какъ видно изъ документовъ, быстро

приходила въ разрушеніе и къ послѣднему времени почти разрушилась.

За 1829 годъ въ к лировыхъ вѣдомостяхъ сказано, что Троицкая церковь бѣдна и ветха. А съ 1835 года, какъ видно изъ тѣхъ же вѣдомостей, въ оной и служба воспрещена указомъ тульской консисторіи по ветхости. Въ 1847 г. по словесному распоряженію Преосвященнаго Дамаскина, бывшаго епископа тульского, прибывшаго на закладку каменной Успенской церкви, на мѣсто деревянной, св. Антиминсъ изъ Троицкой церкви отобранъ, и оную церковь приказано разобрать съ употребленіемъ матеріала на вновь строящуюся церковь. Но по разборкѣ колокольни оказалось, что въ ней матеріала очень мало годнаго; такъ какъ она построена изъ кирпича съ примѣсью дикаго камня, а потому самый храмъ остался не разобраннымъ.

И вотъ сей то храмъ нынѣ приведенъ въ весьма благообразный видъ, сталъ просторный и теплый.

Освященіе сего храма, по благословенію Его Высокаго преосвященства было совершенно весьма торжественно мѣстнымъ о. благочиннымъ Флегонтомъ Преображенскимъ въ сослуженіи мѣстнаго священника и трехъ стороннихъ, при очень большомъ стеченіи народа не только мѣстнаго, но и сосѣдняго, при пѣніи хора мѣстныхъ пѣвчихъ. За литургіею мѣстнымъ священникомъ Моисеевымъ произнесено поученіе, коимъ объяснена судьба сего храма и значеніе его для прихожанъ. На молебнѣ провозглашено многолетіе возобновителю сего храма Николаю Димитріевичу Селезневу. Затѣмъ прочтанъ былъ адресъ г. Селезневу, находившемуся въ то время въ Москвѣ, составленный мѣстнымъ священникомъ, коимъ прихожане между прочимъ избрали его въ попечителя сего храма; а равно и приговоръ о семъ избраніи прочтанъ. И въ то же время, какъ адресъ, такъ и приговоръ подписаны и препровождены: адресъ г. Селезневу, а приговоръ енархіальному начальству.

Села Архангельскаго-Гризнаго, сфремовскаго уѣзда,

священникъ Георгій Моисеевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Ноября. 8.--Соборъ св. Аргистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ, въ праздникъ кавалерскихъ орденовъ, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи литургіи отправилъ молебень по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, благовѣрн. Государя велик. Князя Николая Николаевича младшаго (вм. 6 ч.) и тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣрн. Государей велик. Князей Михаила Николаевича и Михаила Михайловича. Проповѣдь на литургіи произнесъ свящ. Введенской ц., что при епарх. женскомъ училищѣ, Г. И. Комаровъ.

—14.— Въ день рожденія Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По литургіи въ соучастіи градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ, совершенъ былъ имъ благодарственный молебень. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Владимірской, на ржавцѣ, ц. М. А. Рождественскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Объявляю золотыхъ, серебряныхъ, а также изъ накладнаго золота и серебра фабрики **Норблинъ и К^о**.

Письмо на имя Его Высокопреосвященства отъ Станислава Петр. Бѣнкевичъ (Тамбов. губерніи г. Козловъ):

„Извѣстная фабрика золотыхъ, серебряныхъ, а также и изъ накладнаго золота и серебра издѣлій **Норблинъ и К^о** назначила меня главнымъ представителемъ на семь губерній: Тамбовскую, Воронежскую, Саратовскую, Пензенскую, Орловскую, Тульскую и Рязанскую—постояннымъ мѣстомъ своего жительства я избралъ центральный для своего района пунктъ—городъ Козловъ. Означенная фабрика глав-

нымъ образомъ работаетъ церковную утварь и вообще металлическихъ принадлежности храмовъ, употребляемыя при церковномъ богослуженіи. Всѣ издѣлія фабрики Норблинъ и К^о отличаются необыкновеннымъ изяществомъ отдѣлки, сравнительною дешевизною и прочностью, что для небогатыхъ сельскихъ и городскихъ храмовъ весьма важно. Въ виду сказаннаго, осмѣливаюсь просить Ваше Высокопреосвященство не отказать мнѣ въ моей усерднѣйшей просьбѣ — предложить священникамъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ случаѣ надобности, при устройствѣ и обстановкѣ храмовъ, обращаться ко мнѣ съ своими заказами, которые будутъ исполнены добросовѣстно и скоро.

По состоявшемуся между мною и фабрикою соглашенію, я имѣю возможность принимать заказы значительно дешевле всѣхъ существующихъ въ Россіи складовъ подобныхъ издѣлій. Справки и подробные прейсъ-куранты, по требованію желающихъ имѣть ихъ, будутъ мною высылаться бесплатно и немедленно“.

На письмѣ Бѣнькевича послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію — на разсмотрѣніе“. Вслѣдствіе чего консисторіею постановлено: опубликовать письмо сіе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости ко всеобщему свѣдѣнію священно-церковно-служителей съ церковными старостами епархіи.

2) Извѣстія с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества.

Въ 1887 году „Извѣстія“ будутъ выходить ежемѣсячными выпусками въ три печатныхъ листа.

Программа 1. Дѣйствія с.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества и другихъ славянскихъ обществъ въ Россіи и заграничій. II. Славянское обозрѣніе. III. Славянскія бібліографическія извѣстія. IV. Объявленія.

Подписная годовая цѣна для всѣхъ подписчиковъ безъ различія въ Россіи и заграничій, съ доставкой и пересылкой, *три рубля*.

Срокъ годовой подписки считается съ 1 января 1887 г.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи «С.-петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества», на площ. Александринскаго театра д. № 7.—Тамъ же можно получать «Извѣстія» 1884 и 1885 годовъ по два рубля за годовой экз. — Отдѣльные нумера „Извѣстій“ по 30 коп. будутъ продаваться въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, и въ славянскомъ обществѣ.

Редакторы: *К. Н. Бестужевъ-Рюминъ.*
П. Г. Моравекъ.

3. О журналахъ и газетахъ, имѣющихъ издаваться въ 1887 году.

1) *Проповѣдническій Листокъ.*

Цѣна за годъ 2 р.—Адресъ: Въ Кіевѣ, профессору кievской духов. академіи М. А. Олесницкому.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 15.

2) *Душеполезное Чтеніе.*

Цѣна за годъ съ пересылкою 4 р.—Адресъ: Въ Москву, редакціи Душеполезнаго Чтенія.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. №№ 17 и 20.

3) *Руководство для сельскихъ пастырей.*

Цѣна 6 руб.—Адресъ: Въ Кіевѣ, редакціи Руководство для сельскихъ пастырей.

Воскресное Чтеніе съ приложеніемъ Кіевскихъ Листковъ.

Цѣна 4 р.—Адресъ: Въ Кіевѣ, духовной семинаріи.

Подробное объявленіе о Руководствѣ для сельскихъ пастырей см. Т. Е. В. № 17.

4) *Церковный Вѣстникъ и Христіанское Чтеніе.*

Цѣна за годъ за оба журнала 7 р.; отдѣльно за Церковный Вѣстникъ 5 р., за Христіанское Чтеніе 5 руб.—Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи Церков. Вѣстника и Христіан. Чтенія.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 17 и 18.

5) *Чтеніе для народа.*

Цѣна за годъ 4 р. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Главной конторѣ редакціи журналовъ: Чтеніе для народа, Чтеніе для солдатъ и Мѣрской Вѣстникъ. Сергіевская ул., близъ Литейной, д. № 15.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 18.

6) *Благовѣстъ.*

Цѣна за годъ 5 р. — Адресъ: Въ г. Харьковѣ. Конторѣ редакціи.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. №№ 18 и 19.

7) *Странникъ.*

Цѣна съ перес. 6 р. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи журнала Странникъ (Невскій проспектъ, д. № 167).

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 18.

8) *Московскія Церковныя Вѣдомости.*

Цѣна за годъ 4 р. 50 к. — Адресъ: Въ Москву. Редакціи изданій Общества любителей духовн. просвѣщенія.

Чтенія въ Обществѣ любителей духов. просвѣщенія.

Цѣна за годъ отдѣльно 7 р., а вмѣстѣ съ Московскими Церковными Вѣдомостями — 10 р. — Адресъ тотъ же.

Воскресныя бесѣды.

Цѣна за годъ 1 р. 10 к. — Адресъ тотъ же.

Подробное объявл. о сихъ изданіяхъ см. Т. Е. В. № 19.

9) *Русскій Паломникъ.*

Цѣна за годъ 5 руб. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ, Редакціи Русскаго Паломника. Владимірскій пр., д. № 13, кв. № 8.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. №№ 19 и 20.

10) *Родникъ.*

Цѣна съ преміей и педагогическимъ приложеніемъ 6 р., безъ приложенія — 5 р.; отдѣльно за приложеніе 2 руб. — Адресъ: С.-Петербургѣ. Редакціи журнала Родникъ.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 19.

11) *Иллюстрированный міръ.*

Цѣна за годъ 6 руб. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи Иллюстрированнаго міра. Литейный просп., д. № 51.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 19.

12) *Нива.*

Цѣна за годъ 6 руб. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи Нивы. Невскій просп., д. № 6.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 19.

13) *Дѣтская помощь.*

Цѣна 3 р. — Адресъ: Въ Москву. Редакціи Дѣтской помощи.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 19.

14) *Воскресенье.*

Цѣна 3 р. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи журнала Воскресенье. Караванная, № 18.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 20.

15) *Православное Обзорніе.*

Цѣна 7 р. — Адресъ: Въ Москву. Редакціи Православнаго Обзорнія.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 20.

16) *Нувеллистъ.*

Цѣна 6 р. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Главной конторѣ Нувеллиста. Невскій просп., № 64.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 20.

17) *Православный Собесѣдникъ.*

Цѣна 7 руб. — Адресъ: Въ г. Казань. Редакціи Православнаго Собесѣдника при духов. акалеміи.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 20.

18) *Журналъ для дѣтей.*

Цѣна 5 р. — Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи „Журнала для дѣтей“. Пушкинская ул., д. № 10.
Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 21.

19) *Сельскій Вѣстникъ.*

Цѣна съ пересылкою 1 р. 60 к.—Адресъ: Въ С.-Петербургѣ. Редакціи Правительственнаго Вѣстника.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 21.

20) *Современныя Извѣстія.*

Цѣна за годъ съ пересылкою 10 р.—Адресъ: Въ Москву. Конторѣ Современныхъ Извѣстій. Знаменка, д. Навродскаго, противъ Румянцевскаго музея.

Подробное объявленіе см. Т. Е. В. № 21.

4) **Синодальныя книги.**

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

продаются сочиненія покойнаго преосвященнаго *Порфирія* (Успенскаго):

I. Исторія Аѳона.

Цѣна 3 руб.

II. Первое путешествіе въ аѳонскіе монастыри и скиты.

Означенное сочиненіе представляетъ весьма обширный сборникъ путевыхъ замѣтокъ и ученыхъ изслѣдованій преосвященнаго Порфирія о церковныхъ и историческихъ памятникахъ въ аѳонскихъ монастыряхъ и скитахъ, за время перваго путешествія его по Аѳону въ 1845 и 1846 годахъ. Трудъ этотъ раздѣляется на двѣ части и каждая часть, въ свою очередь, на два отдѣла, такъ что все сочиненіе состоитъ изъ четырехъ отдѣльныхъ книгъ значительнаго объема. Въ текстѣ книгъ помѣщено много снимковъ съ разныхъ историческихъ достопримѣчательностей Аѳона. Къ отдѣлу первому второй части приложена карта Аѳона (на четырехъ листахъ), составленная на мѣстѣ самимъ преосвященнымъ Порфиріемъ, нѣсколько снимковъ съ наиболѣе замѣчательныхъ древнихъ рукописей и особый томъ приложеній, относящихся ко 2 й части сей книги.

III. Второе путешествіе по св. горѣ Аѳонской и описаніе скитовъ аѳонскихъ (отдѣльная книга).

Второе путешествіе преосвященнаго Порфирія на Аѳонъ и вообще къ святымъ мѣстамъ востока относится къ 1857—1861 г.

Въ текстѣ книги, какъ и въ «первомъ путешествіи», находится много снимковъ съ церковныхъ достопримѣчательностей, найденныхъ авторомъ въ разныхъ аѳонскихъ скитахъ и монастыряхъ.

Цѣна за всѣ сіи шесть книгъ 6 р.

IV. Четыре бесѣды Фотія, святѣйшаго архіепископа константинопольскаго, и разсужденіе о нихъ архимандрита Порфирія Успенскаго.

Цѣна 1 руб.

Означенныя бесѣды, приведенныя въ книгѣ въ греческомъ ихъ подлинникѣ, съ русскимъ переводомъ, принадлежать архіепископу константинопольскому Фотію, ученѣйшему мужу своего времени и исповѣднику православія. Предметомъ первыхъ двухъ бесѣдъ нослужили вѣшествія русскихъ на Царьградѣ въ IX вѣкѣ. Третья же и четвертая бесѣды произнесены были въ церкви св. Софіи въ Константинополѣ, по случаю окончательнаго торжества православія надъ иконоборствомъ и другими ересями. Вслѣдъ за текстомъ бесѣдъ излагается историческая и ученая ихъ оцѣнка, сдѣланная преосвященнымъ Порфиріемъ.

Поступили въ продажу вновь напечатанныя книги:

„С т и х и р а р ь“,

сборникъ стихирь воскресныхъ 8 гласовъ, и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихирь на вечерни въ великій пятокъ и субботу.

Изд. моск. синод. типогр., церк. печ., въ 4 д. л. Цѣна въ бум. 30 к., въ корешк. 50 к., въ кожѣ 70 к.

Книга эта, въ первый разъ, напечатана съ разрѣшенія Св. Синода, вслѣдствіе заявленій о неудобствѣ, въ особенности для большихъ церковныхъ хоровъ, пѣть во время всенощныхъ службъ стихирь на «Господи воззвахъ», «на стихсвнѣ» и «на хвалитехъ», по одной богослужебной книгѣ. Для устраненія сего неудобства и издана нынѣ книга

„Стихирарь“, въ которой напечатаны выбранные изъ богослужебныхъ книгъ стихирны какъ воскресныя, такъ и на дванадцатые праздники, со включеніемъ стихиръ на вечерни въ великій пятокъ и великую субботу. Такимъ образомъ, эта книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ не только для цѣлыхъ церковныхъ хоровъ, но и для цѣлія всенощныхъ вообще на клиросахъ.

Книга правилъ св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ, вышедшая въ литье, съ кинов., церк. печ., изд. моск. синод. типогр.

«Книга правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ», замѣняющая собою древнее изданіе «Кормчей», принадлежитъ къ числу тѣхъ книгъ, которыя, согласно указамъ Св. Синода, отъ 15 февраля 1832 г. и отъ 8 марта 1861 г., необходимо имѣть при каждой церкви. Въ началѣ сей книги помѣщенъ текстъ символовъ вѣры: 1) перваго вселенскаго собора никейскаго и 2) втораго вселенскаго собора константинопольскаго, а также текстъ изложенія догматовъ: четвертаго вселенскаго собора о двухъ естествахъ въ Іисусѣ Христѣ, шестаго вселенскаго собора о двухъ воляхъ и дѣйствіяхъ въ Іисусѣ Христѣ и седьмаго вселенскаго собора объ иконопочитаіи. Затѣмъ слѣдуютъ правила св. апостолъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отецъ. Въ концѣ книги приложены алаверты.

Книга эта издана по вновь изготовленному моск. синод. типографіею образцу, въ улучшенномъ видѣ; но въ видахъ облегченія пріобрѣтенія оной, выпущена въ продажу по значительно пониженнымъ цѣнамъ, а именно: въ бум. пер. вмѣсто 3 р. 20 к. по 2 р. 50 к.; въ корешк., вмѣсто 4 р. по 3 р.; и въ кож. пер., вмѣсто 6 р. по 4 р.

Программы учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ,
цѣна 15 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Ноября 1886 года.

Типографія Н. Н. Соколова, въ Тулѣ.

жать...) (*). Такъ человѣкъ унижилъ, поработилъ, даже изуродовалъ осла, между тѣмъ какъ Господь одарилъ его столькими совершенствами и такой свободой! Такъ справедливъ Господь въ отношеніи къ своимъ, даже неразумнымъ, созданіямъ, ужели Онъ можетъ быть жестоко—несправедливымъ въ отношеніи къ человѣку?!

Ст. 9—12. *Похоцетъ же ли ти единорогъ (ἀτράπελος μονόκερος) работати, или поспати при ясляхъ твоихъ; привяжеша ли ременемъ иго его, и провлечетъ ти бразды на поля; надѣши ли ся на нь, яко многа крѣпость его; попустиши же ли ему дѣла твоя; повѣриши же ли, яко воздастъ ти сѣмя; внесетъ же ли ти съ гумно (т. е. повѣриши ли ему, что онъ возвратитъ съ поля посѣянное тобою и сложитъ жатву на гумно твое?).* Обыкновенный двурогій волъ есть кроткій, преполезный слуга своего владѣльца—земледѣльца; онъ постоянно въ его полномъ распоряженіи, работаетъ, ѣсть и отдыхаетъ при его ясляхъ; въ полѣ пашетъ и боронитъ даже въ знойный полдень; а когда посѣянное на вспаханномъ полѣ взойдетъ и созрѣетъ, то волъ тихо, какъ бы бережно, свозитъ снопы въ гумно и вдѣсь ихъ вымолачиваетъ. Совершенно нетаковъ однорогій и толстокожій волъ—носорогъ. Это неуклюжій, малоподвижный, неукротимый и страшно—яростный звѣрь... Любимыя мѣстопробыванія носороговъ—богатая водою пространства: болота, широко разливающіяся рѣки и озера съ лѣсистыми, тинистыми берегами, вблизи тучныхъ пастбищъ. Носороги ночью дѣятельнѣе, чѣмъ днемъ. Сильный жаръ имъ очень противенъ, поэтому они въ полуденные часы всегда спятъ въ какомъ нибудь тѣнистомъ мѣстѣ, лежа на половину на боку, наполовину на животѣ и вытянувъ голову впередъ въ такомъ же положеніи; или же стоятъ лѣниво въ лѣсу, гдѣ высокія верхушки деревьевъ защищаютъ ихъ отъ солнечныхъ лучей. Носорогъ спитъ очень крѣпко. Въ послѣобѣденные часы носорогъ просыпается, валяется въ грязной лужѣ (что очень любитъ) и выходитъ на кормъ. Носорогу открыто пастбище вездѣ, какъ въ глухихъ лѣсахъ, едва доступныхъ другимъ животнымъ, такъ и въ равнинахъ, въ водѣ, какъ и въ болотныхъ тростникахъ, на

(*) Брэмъ. Жизнь животных. Т. П-й. Стр. 354—355, 358, 360—361. и

горахъ, какъ и въ долинахъ. Онъ съ величайшею легкостью прокладываетъ себѣ дорогу черезъ самыя непроницаемыя чащи. Вѣтви и тонкіе стволы деревьевъ должны разступиться передъ колыхающею массою или пасть подъ ея ногами; носорогъ обходитъ только большія деревья. Носорогъ всего охотнѣе ѣстъ жесткіе кустарники разнаго рода, колючки, дрокъ, твердые камыши, степныя травы и т. п. Въ дождливое время носорогъ охотно оставляетъ лѣса и отправляется къ воздѣланнымъ полямъ, если они лежатъ недалеко отъ его жилища. Тутъ онъ дѣлаетъ невѣроятныя опустошенія. Носорогъ пожираетъ не только жесткія части мимозъ и другихъ колючихъ тропическихъ растений, но и сучья (въ 1¹/₂—2 дюйма въ поперечникѣ). Всѣ движенія носороговъ тяжелы, ловкихъ оборотовъ они не дѣлаютъ, но, разъ разбѣжавшись, они движутся очень быстро. На бѣгу носорогъ обыкновенно держитъ голову низко и прямо впередъ, но во гнѣвѣ качаетъ ея изъ стороны въ сторону. Ярость его не знаетъ мѣры; онъ вымѣщаетъ свою злость на всемъ, что попадаетъ ему на дорогѣ: въ этомъ случаѣ часто страдаютъ даже деревья и камни; а если онъ не видитъ ничего кругомъ, то роетъ въ землѣ борозды (въ 6—8 футовъ глубины). Бываютъ случаи, что носорогъ бросается сбоку на повозку, или на запряженнаго въ нее быка и съ невѣроятной силой тащить все за собою и ломаетъ въ дребезги. Носорогъ страшный врагъ всѣхъ животныхъ: львы и тигры избѣгаютъ его, зная, что ихъ когти слишкомъ слабы, чтобы разорвать его толстый панцырь. Ударъ лъвиной лапы, мгновенно убивающій быка, носорогу ни почемъ... Приручить и обуздать столь сильное и выносливое животное человѣку было бы весьма выгодно, но—рѣшительно нѣтъ для того никакой возможности: такъ оградила Господь этого звѣря отъ всепорабощающей власти человѣка*).

Ст. 13—18. *Крыло веселящихся Нееласа, аще зачнетъ Асида и Несса* (т. е. крыло страусовъ играетъ, но развѣ нѣжно крыло ихъ и маховыя перья?): *яко оставитъ на земли яица своя, и на персти (пескѣ) согрѣетъ. И забы, яко нога разбѣтъ, и звѣри селнии (полевые) поперутъ.*

(*) Бремъ. Жизнь животныхъ. Т. II-й. Стр. 753—754. 761—765. 767-я.

Ожесточися на чада своя, аки бы не ея, воще трудися безъ страха (т. е. не страшится, что трудъ ея будетъ напраснымъ): яко сокры Боъ ей премудрость, и не удѣли ей въ разумъ. Во время же (опасности) на высоту вознесеть (себя): (поднимется вверхъ): посмѣется коно и стѣящему на немъ(*). Страусъ всегда былъ птицей пустыни. Степи и пустыни, заключающія кое—гдѣ плодородныя низменности, составляютъ мѣстожителство страуса. Гнѣздо страуса располагается посреди открытаго поля и состоитъ просто изъ почвы, на которой свободно лежатъ яйца. Гнѣздо есть не что иное, какъ круглое углубленіе въ нѣсколько разрыхленной глинистой почвѣ, какъ разъ такихъ размѣровъ, что его можно прикрыть тѣломъ при

(*) Примѣчаніе. Ст. 13-й по славянскому тексту совершенно непонятенъ, потому что переведенъ по греческому тексту слово—въ—слово; а въ греческомъ текстѣ нѣкоторыя еврейскія слова оставлены безъ перевода. Слова эти, какъ метафорическія, греческими переводчиками не были поняты и были оставлены безъ перевода, а славянскими переводчиками приняты за собственные имена какихъ либо невѣдомыхъ птицъ. Еврейскій текстъ 13 ст. читается такъ: *кенаф — ренанім неэласа им — эв'раи хасидаг в'ноцаг.* — *Кенаф* или *канаф* им. суц. „крыло“. — *ренанім* мн. ч. отъ суц. *ренанаг*, — отъ гл. *ранаг* или *ранан* — „издавалъ шумъ, крикъ“, — „веселился“; собств. „шумящая“, „веселящаяся“ или „играющая крыльями“: такъ у поэтовъ называлась птица страусъ. — *неэласа* форма „нифаль“ отъ гл. *алас*, что значить: „радовался“, „быстро двигалъ“, „волновалъ“ и т. п. — *им* частица рѣчи указательная, вопросительная и условная: „вотъ, ну? ли? если“ и т. п. — *эв'раи* им. суц. (отъ гл. *авар* возносился) значить „перо, на которомъ птица поднимается вверхъ“, соотвѣтствуетъ слову *кенаф-хасидаг* им. прил. (отъ гл. *хасад* — „имѣлъ усердіе, любовь къ кому“; въ формѣ „гитпаэль“ — „являлся благосклоннымъ, услужливымъ“ и т. п.), значить благосклонная, попечительная: такъ поэты называли птицу аиста, съ нѣжной заботой воспитывающаго своихъ птенцовъ. *в'ноцаг* состоитъ и союза *в* что значить „и“ и суц. *ноца* — „перо маховое“ (отъ гл. *нацаг* — „леталъ“). Такимъ образомъ весь текстъ должно перевести такъ: „крыло веселящихся (т. е. страусовъ) шумитъ; крыло ли это попечительной (т. е. самки—аиста) и маховыя перья? Разумѣется, нѣтъ: крылья страуса не такъ нѣжны, какъ крылья аиста, потому что аистъ воспитываетъ своихъ дѣтенышей, а страусъ оставляетъ ихъ безъ попеченія.

высиживаніи. Вокругъ этого гнѣзда страусы набрасываютъ ногами нѣчто въ родѣ вала, въ который упираются лежащія въ гнѣздѣ яйца. Нѣсколько самокъ кладутъ яйца въ одно гнѣздо, но высиживаютъ ихъ не они, а страусъ — самецъ. Яйца насиживаются всегда цѣлую ночь, а днемъ оставляются на цѣлые часы, но закрываются при этомъ пескомъ. Днемъ они иногда совсѣмъ оставляютъ гнѣздо, предоставляя высиживаніе яицъ солнцу; но какъ только замѣтятъ, что гнѣздо открыто и что къ нему подходилъ человекъ или хищное животное, перемѣнилъ положеніе яицъ или взялъ ихъ нѣсколько изъ гнѣзда, они тотчасъ сами уничтожаютъ гнѣздо; растаптываютъ всѣ яйца и устраиваютъ новое гнѣздо въ другомъ мѣстѣ. Такое отношеніе страусовъ къ воспитанію своихъ дѣтенышей достаточно оправдываетъ слова Господа, что страусъ бываетъ жестокъ къ своимъ дѣтямъ, (чего не желали признать естествоиспытатели: Реомюръ, Кольбъ и Адансонъ^(*)). Самое развитое чувство страуса есть несомнѣнно зрѣніе. Глаза его чудно хороши, а сила зрѣнія удивительная: зрѣніе охватываетъ цѣлыя мили разстоянія его пустынной области. Послѣ зрѣнія всего выше развиты слухъ и обоняніе; ощущеніе же и вкусъ довольно тупы. Въ умственномъ отношеніи страусы принадлежатъ къ самымъ глупымъ и тупоумнымъ изъ всѣхъ существующихъ птицъ. Что они очень трусливы, это не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: страусъ бѣжитъ отъ всякаго незнакомаго явленія; но едвали ощущиваетъ опасность по дѣйствительному значенію ея, и приходитъ въ тревогу и страхъ даже при видѣ совершенно безвредныхъ животныхъ. Страусы могутъ привыкнуть къ извѣстной мѣстности, но не выучиваются рѣшительно ничему и слѣпо слѣдуютъ всякимъ минутнымъ побужденіямъ; наказаніе пугаетъ ихъ въ самый моментъ его исполненія, но нисколько не исправляетъ. Сильныя и легкія ноги хотя

(*) Bullet. Réponses critiques à plusieurs difficultés proposées par nouveaux incrédules, sur divers endroits des livres saints. Nouv. edit. T. 1-er. Lyon — Paris. 1841. Pag. 326—330.

и не вполне замѣняютъ страусу крылья другихъ птицъ, однако дѣлаютъ его въ высшей степени подвижнымъ: онъ не только соперничаетъ въ быстротѣ бѣга со скаковой лошадыю, но обгоняетъ ее: онъ какъ бы посмѣвается надъ конемъ и всадникомъ — охотникомъ, когда они преслѣдуютъ его(*).

Ст. 19 — 25. Или ты обложилъ еси коня силою, и облеклъ же ли еси выю его въ страхъ (т. е. гривой); обложилъ же ли еси его всѣоружіемъ, славу же персей его дерзостію (отвагой); копытомъ копя на поли играетъ, и исходитъ на поле съ крѣпостію: срѣтая стрѣлы посмѣвается, и не отворотитъ отъ желѣза (т. е. меча). Надъ нимъ играетъ лукъ и мечъ, и гнѣвомъ потребитъ (глотаешь) землю, и не имать вѣры яти (не хочетъ ждать), дондеже вострубитъ труба. Трубу же вострубившей, глаголетъ, благоже (издаетъ звукъ „го! го.“): издавеча же обоклетъ рать (чуветъ битву), со скаканіемъ и ржаніемъ(**). Лошадь — животное бодрое, подвижное и смѣшное: въ ея движеніяхъ есть что-то привлекательное и гордое. Конь одаренъ отъ Бога крѣпкой силой и гордой отвагой, а вмѣстѣ съ тѣмъ и орудіями самозащиты: въ случаѣ нужды онъ съ большимъ мужествомъ защищается отъ враговъ ударами копытъ и зубами (такъ поражаютъ волковъ степныя лошади и тарпаны). Изъ всѣхъ животныхъ конь лучшій слуга и сподвижникъ человѣка: онъ можетъ не только работать подъ тяжелой ношей, но и столь быстро бѣгать, ретиво нестись на поле битвы и неустрашимо участвовать въ бою... Стрѣлы, пущенныя съ крѣпкаго лука, со свистомъ проносящіяся мимо его ушей, желѣзный мечъ, сверкающій надъ его головой, не страшатъ его, онъ несетъ на поле кровавой битвы, какъ бы на мѣсто народныхъ игръ. Онъ съ нетерпѣніемъ ожидаетъ сигнала воинской трубы, весь одушевляется первымъ звукомъ ея; на трубный звукъ от-

(*) Брэмъ. Жизнь животныхъ Т. IV-й. Ч. II-я. 1869 г. Стр. 2. 4—9.

(**) Примѣчаніе. Выраженіе ст. 19-го: „облекъ шею въ страхъ“ — поэтическое. Грива на круго-согнутой шеѣ боеваго коня на бѣгу дрожить и разбивается, конь какъ бы грозить ею... И сами всадники — воины, въ особенности герои, какъ бы подражая коню, украшали свои шлемы конской гривой (ср. Илиады П. XVI, 794—800). У грековъ самое наименованіе „гривы“ — *фобэ* заимствовано отъ слова „страхъ“ — *фобосъ*.

вѣчаетъ мощнымъ откликомъ; изъ невидимой дали чувствуетъ приближающуюся непріятельскую конницу, и, какъ бы вызывая противника на бой, несется во весь махъ, потрясая воздухъ звучнымъ ржаніемъ: его звуки „го! го!“ проносятся громкимъ эхомъ по скаламъ. Таковъ въ особенности арабскій конь. „Услуги хорошо воспитанной породистой арабской лошади невѣроятно велики. Арабамъ случается дѣлать въ продолженіе шести дней сряду ежедневно по десяти, двѣнадцати и даже пятнадцати миль. Если послѣ того лошади дать два дня отдыха, то она въ состояніи сдѣлать такую же дорогу во второй разъ. По мнѣнію арабовъ, хорошая лошадь должна быть въ состояніи нести на себѣ не только вполне взрослому человѣку, но еще его оружіе, его ковры для отдыха и сна, запасъ пищи для себя и своего всадника и знамя, не смотря на противный вѣтеръ; въ случаѣ нужды, она должна мочь бѣжать во весь опоръ цѣлый день, безъ пищи и питья(*). Внешняя осанка коня, его гордая поступь и благородное мужество всегда привлекательны и производятъ сильное впечатлѣніе на наблюдателя. Посему изображеніе коня съ его „страшной гривой“ встрѣчается на памятникахъ до-исторической древности(**). „Въ исторіи первыя извѣстія о лошадяхъ застаютъ ихъ въ Египтѣ. Въ древнѣйшихъ іероглифахъ уже изображены лошади, какъ мужественные проводники и носильщики человѣка въ пылу битвы“(***). Въмѣстѣ съ изображеніемъ героевъ въ древнѣйшія героическія поэмы вошло и художественное изображеніе коня, какъ олицетвореніе гордаго и пламеннаго геройства. Такъ Гомеръ сравниваетъ съ конемъ одного изъ героевъ Троянскихъ:

„Словно конь застоялый, ячменемъ вскормленный въ ясляхъ,
Привязь расторгнувъ, летитъ, и копытами поле ко-
паетъ;

(* *Брэмъ. Жизнь животных.* Т. II-й. 1866 г. Стр. 340; ср. стр. 341—342-ю.

(**) Фигурки коней съ вьющейся гривой, сдѣланныя изъ бронзы, находятся въ курганахъ вмѣстѣ съ каменными орудіями, напр. на берегахъ р. Оки. (Одно изъ такихъ изображеній находится въ коллекціи тульскаго спархіяльнаго древлехранилища.)

(***) *Брэмъ. Ж. ж.* Т. II-й. Стр. 327-я.

Пламенный, плавать привычный къ рѣкѣ быстро-
лющейся пышетъ,

Голову, гордый, высоко весеть; вкругъ рамень его
моцныхъ

Грива играетъ; гордится онъ самъ красотой благо-
родной;

Быстро стопы его мчатъ....

Гекторъ такъ въ!“(*)

Ст. 26. *И твоею ли хитростію стоитъ ястребъ* (περ, έέραξ), *распростеръ крыль недвижимъ, зря на югъ* (когда направляетъ свой полетъ въ южныя страны). Ястребъ, за свой хищный нравъ, съ ненавистью и жестоко преслѣдуется человѣкомъ; но Господь охраняетъ жизнь и этого хищника. Въ Азіи ястребъ — осѣдлая птица. „Ястребъ свирѣпый, дикій, смѣлый, проворный, сильный и вмѣстѣ съ тѣмъ осторожный и хитрый хищникъ. Его полетъ быстръ; онъ бросается съ высоты стремительно и шумно, часто плавно паритъ въ воздухѣ и на лету обыкновенно нѣсколько выпускаетъ свой длинный хвостъ. Онъ ловко управляетъ своими движеніями: то быстро поднимается вверхъ и кружится нѣкоторое время на высотѣ, то вдругъ падаетъ внизъ, пролетаетъ съ удивительною вѣрностью сквозь густыя деревья и снова мгновенно поднимается и опускается. Ястребъ дѣятеленъ во всякое время дня, даже въ полдень, когда большинство хищныхъ птицъ отдыхаетъ. Изумительная прозорливость заставляетъ его охотиться почти непрерывно: онъ рѣдко чувствуетъ себя вполне удовлетвореннымъ, но или голоденъ, или, по крайней мѣрѣ, жаждетъ крови. Онъ разбойничаетъ и сидя, и на лету, преслѣдуетъ какъ летающихъ и плавающихъ птицъ, такъ и бѣгающихъ животныхъ. Вообще ястребъ есть всякое животное, которое ему удастся поймать, а если не можетъ съѣсть его, то, по крайней мѣрѣ, убиваетъ. По этому-то и встрѣчаютъ его вездѣ, гдѣ онъ ни покажется, съ ненавистью(**). Если же къ птицамъ столь хищнымъ и жестокимъ Господь—Промыслитель такъ милосердъ; то можетъ ли Онъ быть жестокимъ въ отношеніи къ человѣку?

(*) Илиада. П. XV, ст. 263—269; ср. П. VI, ст. 505—515. Это изображеніе коня у Гомера, почти буквально сходное съ изображеніемъ его у Иова, показываетъ устойчивость столь употребительнаго поэтическаго образа.

(**) Брэмъ. Жизнь животныхъ. Т. III. 1868 г. Стр. 467—468. 470.

Ст. 27—30. Твоимъ же ли повелѣніемъ возносится орелъ; неяснѣе (γρψ — коршунъ) же на гнѣздѣ своемъ сѣдя, оселяется на вершѣ камени и въ сокровеннѣхъ (мѣстѣхъ); тамо же сѣи ищеть брашна, издавеча очи его наблюдаютъ. Птичици (птєнцы) же его валяются (φοροῦται) въ крови: идѣже аще будутъ мертвечины (т. е. трупы, падалъ), абіе обрѣтаются. Самыя крупныя изъ хищныхъ птицъ, которыя кормятся пойманною добычею, это орлы. Большинство орловъ держится и охотится въ лѣсу; нѣкоторые виды (беркутъ, *aquila fulva*) живутъ на вершинахъ скаль. Полетъ орловъ чрезвычайно красивъ; въ немъ нѣтъ той неровности, которая замѣтна у ястреба. Когда орлу нужно подняться съ земли, онъ машетъ крыльями сильно, но относительно медленно, а разъ поднявшись до извѣстной высоты, носится съ распростертыми крыльями по воздуху съ необыкновенной быстротой. Часто по цѣлымъ минутамъ нельзя замѣтить ни одного движенія въ его крыльяхъ и тѣмъ не менѣе онъ скоро исчезаетъ изъ глазъ. Между чувствами орловъ первое мѣсто занимаетъ зрѣніе ихъ великолѣпныхъ глазъ; затѣмъ лучше всего развитъ слухъ. Орелъ разбойничаетъ сѣдя, на ходу и на лету, поднимаетъ свою добычу на воздухъ и, если у него хватаетъ силы, относитъ ее въ опредѣленное мѣсто, гдѣ обыкновенно ѣсть. При нападеніи онъ обнаруживаетъ всю свою силу и необыкновенное возбужденіе, могущее перейти въ настоящую ярость. Превяत्वіе не отклоняетъ его почти никогда отъ разъ принятаго намѣренія. Гнѣздо орла, соразмѣрно его росту, очень велико, и построено всегда въ одномъ и томъ же видѣ. Оно обыкновенно очень широко, но низко и мелко. Толстыя вѣтви образуютъ основаніе, болѣе тонкія — верхи. Устраивается оно въ разныхъ мѣстахъ; чаще всего на деревьяхъ или на какомъ нибудь недоступномъ утесѣ. Птєнцы выкармливаются обоими родителями. Они не терпятъ голоду, потому что, въ случаѣ нужды, родители отправляются за цѣлыя мили для добыванья корма и приносятъ имъ корма столько, сколько успѣютъ набрать. Иногда вблизи орлинаго гнѣзда находятъ нѣсколько десятковъ зайцевъ и цѣлыя сотни утокъ. Обыкновенно орелъ предпочитаетъ живую добычу и кормится животными, добытыми имъ самимъ, но, если придется, ѣсть и падалъ(*).

(*) Брэмъ. Жизнь жив. Т. III-й. 1868 г. Стр. 474—477. 480. 482—483.