

1-го ФЕВРАЛЯ
1906 ГОДА.

Го́дъ ХХ.

№ 3.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цена за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Опредѣленіе Св. Синода.

Отъ 18-го ноября 1905 года, за № 5900, по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Приказали: Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельною и неотложною нуждою въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и постоянномъ взаимообщеніи пастырей. Святейшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи и вѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю

нашему угодно было возвѣстить народу Своему о предстоящемъ устроеніи жизни государственной на началахъ свободы и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что творять,—сей мечъ духовный—слово вѣчной правды Христовой—долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ церкви.

Въ церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во всѣ времена прошлой жизни церкви православной и государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ внѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но не вездѣ такіа попечительства и братства существуютъ. Устроеніе же самаго прихода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь же преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, къ руководству такіа правила и указація, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ съ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія же о способахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божіимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей,—созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ церкви прихожанъ всѣхъ сословій и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачи приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и пред-

сѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 пп. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устройеніи указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть предоставлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ сему и идя на встрѣчу назрѣвшей потребности Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Давая о семъ знать для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епар-

хіяльные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроению приходоѡ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указанійхъ.

Указъ Святѣйшаго Синода

Преосвященному Тихону, Епископу Костромскому и Галичскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 сего января за № 294, объ увольненіи секретаря Костромской духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника Александровскаго отъ занимаемой имъ должности, приказали: секретаря Костромской духовной консисторіи, коллежскаго совѣтника Александровскаго уволить отъ занимаемой имъ должности, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Января 24 дня 1906 г.

На семь указъ резолюція Его Преосвященства за № 651: „Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія по исполненіи настоящаго указа. Епископъ Тихонъ“.

Циркулярн. предложеніе Его Преосвященства оо. благочиннымъ епархіи по вопросу о благоустройствѣ церковно-приходской жизни.

18-го ноября истекшаго года состоялось опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ устроеніи и обновленіи церковной жизни въ православныхъ приходоѡхъ. Опредѣленіе сіе было опубликовано въ № 48 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1905 г. къ свѣдѣнію православнаго духовенства и для надлежащаго исполненія, при чемъ тамъ же преподаны были Святѣйшимъ Синодомъ и нѣкоторыя частныя указанія, осуществленіе коихъ на дѣлѣ могло бы способствовать оживленію православно-русскаго прихода и тѣснѣйшему объединенію приходской общины съ своимъ пастыремъ, около своего приходскаго храма. Указанное новое дѣло, предстоящее православному духовенству, безъ сомнѣнія, имѣетъ весьма важное значеніе не

церковное только, но и общегосударственное. Высшая церковная власть питает надежду, что дѣло это послужитъ началомъ улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія всего русскаго народа. Въ виду этого считаю нужнымъ настоятельно просить православныхъ пастырей Костромской епархіи приложить особое попеченіе къ надлежащему исполненію вышепрописаннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода. Пусть это дѣло отнынѣ станетъ первымъ дѣломъ приходскаго священника, впереди всѣхъ другихъ его дѣлъ и обязанностей.

Для уясненія подробностей, заключающихся въ основаніяхъ Синодскаго опредѣленія, считаю нужнымъ дать нѣкоторыя указанія.

1) Хотя Святѣйшій Синодъ, при введеніи указанныхъ имъ основаній для устройства церк.-приход. жизни, устраняетъ всякое принужденіе, но это не означаетъ того, чтобы съ приходскихъ пастырей снималась всякая обязанность въ осуществленіи этого благого дѣла, а означаетъ лишь то, что церковная власть ждетъ свободнаго, вытекающаго лишь изъ сознанія нравственной пользы, отношенія къ этому дѣлу, такъ какъ опытъ достаточно показалъ, что вынужденная дѣятельность не можетъ быть плодотворной. Нужно, чтобы пастыри приходскіе сознали, что единеніе между пастыремъ и приходомъ есть дѣло великое, — есть такая нравственная сила, которая много можетъ сдѣлать и въ дѣлѣ вѣры, и въ нравахъ народа, и въ пользахъ церкви, и во благѣ гражданскомъ, — и, сознавъ это, приступили къ дѣлу съ любовью и радостію, а не съ воздыханіемъ.

2) Тамъ, гдѣ приходская жизнь уже получила желаемое, въ духѣ вышеуказаннаго синодскаго опредѣленія, развитіе въ формѣ или церковныхъ попечительствъ, или братствъ, приходское духовенство настоящимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода призывается къ тому, чтобы дѣятельность этихъ приходскихъ учрежденій получила большее напряженіе и оживленіе, соотвѣтственно особымъ нуждамъ настоящаго времени.

3) Предметами обсужденія на приходскихъ собраніяхъ могутъ быть всѣ нужды приходской жизни въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Особому попеченію этихъ собраній было бы желательно предоставить устройство приходскихъ библиотекъ съ составомъ книгъ не только религіознаго и церковнаго содержанія, но и свѣтскаго, — особенно книгъ и брошюръ, содержащихъ

здоровое учение по политическимъ вопросамъ, въ противовѣсъ во множествѣ распространяемымъ среди народа брошюрамъ и лискамъ крайнихъ и вредныхъ политическихъ направленій. Всѣхъ родовъ дѣятельности, какая можетъ быть возложена на приходскія собранія, впередъ указать невозможно. Это съ ясностію можетъ увидѣть только настоятель своего прихода, знающій его нужды.

4) Высшая степень осторожности и тактъ требуются при осуществленіи 4-го пункта правилъ опредѣленія Святѣйшаго Синода о приглашеніи причтами членовъ церковныхъ совѣтовъ къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, чтобы такимъ вмѣшательствомъ въ церковное хозяйство не оскорбить церковнаго старосту, если онъ не только человекъ извѣстной честности, но и завѣдомо щедрый и крупный благотворитель приходскаго храма,—а также и для того, чтобы этимъ вмѣшательствомъ еще больше не обострить возникшаго уже въ нѣкоторыхъ приходахъ епархіи вопроса объ обязательныхъ денежныхъ взносахъ отъ приходскихъ церквей на содержаніе духовно учебныхъ заведеній епархіи.

Поручается о. благочинному безъ замедленія собрать находящихся въ его округѣ пастырей какъ для ознакомленія съ настоящимъ моимъ предложеніемъ, такъ и для обсужденія того, въ какихъ именно приходахъ могутъ быть теперь же открыты церковныя собранія и совѣты, и о послѣдующемъ безъ замедленія рапортовать мнѣ. Приглашаю лучшихъ и дѣятельныхъ пастырей выступить въ этомъ дѣлѣ впередъ, а прочихъ не отставать отъ первыхъ, слѣдуя ихъ примѣру.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О новыхъ формахъ списковъ при производствѣ въ чины и представленіи къ наградамъ.

Костромская духовная консисторія слушала: циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 21 ноября 1905 года за № 8182 на имя Его Преосвященства, коимъ сообщаетъ, что Главноуправляющій Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію въ силу предоставленнаго ему Высочайшимъ повелѣніемъ 17-го января 1904 г. права видоизмѣнить и дополнять формы братскихъ списковъ, установленныхъ прил. къ ст. 279 (прим.) и ст. 675 уст. Сл. Прав. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), утвердилъ новыя формы: а) братскихъ списковъ, при-

лагаемыхъ къ представленіямъ о производствѣ въ чины (кроме производства за отличие), б) списковъ наградамъ, испрашиваемымъ за служебныя отличія, и в) списковъ наградамъ за благотворительную и общепользную дѣятельность; что формы этихъ списковъ опубликованы для надлежащаго свѣдѣнія и руководства въ № 199 собраній и распоряженій правительства за 1905 г. ст. № 1674,—и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе по учрежденіямъ ввѣренной ему епархіи, чтобы прилагаемые въ представленіямъ о чиновнопроизводствѣ и о наградахъ краткіе списки составлялись въ строгомъ согласіи съ утвержденною нынѣ новой формой означенныхъ списковъ. Приказали: Содержаніе заслушаннаго циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода принять къ руководству и исполненію по оному въ подлежащихъ случаяхъ и для того же объявить учрежденіямъ епархіи, чрезъ пропечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Января 18 дня 1906 г. № 678.

Отъ правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляется, что: 1) въ настоящемъ 1906 году передъ лѣтними каникулами имѣетъ быть приемъ въ означенное училище дочерей священно-церковнослужителей; 2) согласно уставу училища, можетъ быть принято 30 дѣвицъ въ возрастѣ отъ 10½ до 12½ лѣтъ, т. е. родившихся въ 1894 и 1895 гг.; 3) прошенія о допущеніи къ приемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя правленія училища на простой бумагѣ и будутъ приниматься до 1 апрѣля 1906 г.; 4) при прошеніи должны быть приложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ духовной консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б) свидѣтельство изъ духовной консисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить свою дочь въ училище, внести за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 р.; 5) прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и тѣ, у которыхъ окажется какія-либо болѣзни или предрасположеніе къ нимъ, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній; 6) приемныя испытанія будутъ производиться въ

полномъ объемѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, при этомъ обращено будетъ вниманіе не столько на знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость; 7) желающія держать пріемный экзаменъ дѣвочки должны явиться въ училище 6-го іюня сего 1906 года къ 9 часамъ утра.

Въ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ,

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ совѣта Костромскаго епархіальнаго жен. училища.

Въ совѣтъ Костр. епарх. жен. училища поступили взносы:

- а) на содержаніе училища отъ Троицкой Кривоозерской пустыни 2 янв. № 1—120 р., б) въ фондъ на устройство училища отъ оо. благочанныхъ: Костр. 10 окр. 30 дек. № 202—61 р. 75 к., Юрьевец. 6 окр. 6 янв. №№ 8, 9 и 10—436 р. 67 к., Костр. 5 окр. 10 янв. №№ 16—19—232 р. 40 к., Юрьевец. 5 окр. № 8 отъ 4 янв.—276 р. 65 к., Кологр. 1 окр. 24 дек. № 306—100 р., Макар. 5 окр. 8 янв. № 19—380 р. 42 к., Кологрив. 3 окр. 9 янв. № 11—392 р. 60 к., Нерехт. 10 окр. 9 янв. № 23—342 р. 91 к., Галич. 3 окр. 9 янв. № 8—313 р. 29 к., Нерехт. 2 окр. 10 янв. № 12—214 руб. 80 к., Галич. 2 окр. 10 янв. № 18—298 р. 2 к., Солигалич. 2 окр. 10 янв. № 25—367 р. 58 к., Нерехт. 6 окр. 10 янв. № 7—144 р., Галич. 5 окр. 12 янв. № 32—222 руб. 95 к., Чухлом. 4 окр. 10 янв. № 20—85 р. 70 к., Нерехт. 5 окр. 11 янв. № 22—242 р. 95 к., Юрьевец. 3 окр. 12 янв. № 17—403 р. 39 к., Нерехт. 8 окр. 13 янв. № 19—256 р. 98 к., Костром. 3 окр. 9 янв. № 15—27 р. 30 к., Костр. 4 окр. 14 янв. № 1—157 р. 25 к., Костр. 9 окр. 13 янв. №№ 29 и 20—260 р. 81 коп., Галич. 1 окр. 13 янв. № 20—121 руб. 50 к., Галич. 6 окр. 12 янв. № 8—85 р. 25 к.

Очередныя засѣданія у. отдѣленій Костром. еп. учил. совѣта:
Макарѣвскаго: 20 янв., 20 февр., 22 марта, 20 апр., 23 мая,
 21 іюня, 18 іюля, 31 авг., 22 сент., 23 окт., 23 нояб. и 20
 дек.; *Солмаличскаго*: 6 февр., 21 марта, 8 іюня, 23 іюля—
 въ квартирѣ предсѣдателя свящ. К. Пескова. Лица, имѣющія по-
 лучать жалованье, обращаются къ вновь избранному казначею от-
 дѣленія свящ. В. Березовскому; *Кинешемскаго*: 30 янв., 27
 февр., 20 марта, 24 апр., 29 мая, 26 іюня, 17 іюля, 21 авг.,
 18 сент., 23 окт., 27 нояб., 18 дек.,—въ 6 час. веч., въ квар-
 тирѣ предсѣдателя.

Отъ Редакціи.

Получены деньги за Костром. Еп. Вѣд. отъ церквей:
 Покровской с. Ново-Покровскаго за 1906 г. 5 р.; Успенской с. Ро-
 манова за 1906 г. 5 р.; Богоявленской с. Владычня, Знамен-
 ской с. Георгіевскаго на Колдомѣ, Богородицкой с. Семеновска-
 го на Колдомѣ, Николаевской с. Бѣлоникольскаго, Спасской
 с. Есиплева, Богородицкой пог. Лезговца, Знаменской с. Карга-
 чева, Покровской с. Чеганова по 5 р. за 1905 г.; Покровской
 с. Новлянскаго 4 руб. за 1905 г.; Срѣтенской с. Солдоги за
 1905 г. 2 р.; отъ церквей сель: Углеца, Жирятина, Наволокъ,
 Тезина, Новинскаго, пог. Богословскаго, Велизанца и Пѣшевова
 по 5 р. за 1906 г.

О. Благочинному 4-го Юрьевскаго округа: Присланныя
 Вами въ январѣ деньги 10 р. отъ церквей сель Дорвовъ и Талиць за
 1906 г. оказываются лишними, такъ какъ отъ этихъ церквей
 деньги получены уже 15 сент. 1905 г.

Изданія Редакціи Костромскихъ Епарх. Вѣдомостей:

I. Поученія о божественной литургіи. Священника А. Либера. Въ трехъ выпускахъ. Цѣна за всѣ три выпуска на обыкн. бумагѣ 70 к., съ пересылкою 85 к., — на лучшей бумагѣ 85 к., съ перес. 1 руб. Выписывающіе не менѣе 10 экзempl. всѣхъ трехъ выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экзempl. пользуются 10% уступки. Доходъ съ этого изданія въ пользу Костром. жен. епарх. училища.

II. Поученія на Символь вѣры, заповѣди и молитву Господню. Часть I. Поученія на Символь вѣры. Цѣна 70 коп., съ перес. 85 коп. За десять экзemplаровъ 6 руб. 50 к., съ пересылкою 8 руб. За 20 экзemplаровъ и болѣе 5 руб. 50 коп., съ пересылкою 7 руб. Книгопродавцамъ 30% уступки.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Б Р О Ш Ю Р А:

БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ.

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

Адресоваться въ редакцію Епарх. Вѣдомостей.

Содержаніе официальной части. Опредѣленіе Св. Синода. Указъ Св. Синода. Циркулярное предложеніе Его Преосвященства оо. благочиннымъ епархіи по вопросу о благоустройствѣ церковно-приходской жизни. Распоряженіе еп. начальства. Объявленія.

Приложеніе: Отчетъ Костромского епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1904 г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Отчет Костромского епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ „дома призрѣнія“ высокопресв. митрополита Арсенія за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ .	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1903 года оставалось:				
а) билетами кредитныхъ учреждений			59500	”
б) наличными деньгами	625	57		
Въ 1904 году вступило:				
1) 0/0/0 съ капитала, принадлежащаго дому призрѣнія	2604	90		
2) Изъ Костр. губ. казначейства по собію въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ принадлежащихъ дому призрѣнія капиталовъ за 1903 г.	83	71		
3) На капиталъ дома призрѣнія приобрѣтенныхъ въ пользу дома призрѣнія высокопр. митр. Арсенія, два свидѣтельства госуд. 4% ренты на предъявителя, на сумму по номинальной цѣнѣ			2000	”
4) Полученныхъ выданныхъ Костр. отдѣленіемъ госуд. банка въ принятіи подлежащаго обмѣну на новое свидѣтельство госуд. 4% ренты на имѣющійся быть выданнымъ изъ отдѣленія банка номинальныхъ 4% ренты, квитанціи означеннаго отдѣленія на капиталъ „дома призрѣнія“:				
а) 010142, 7-мь листовъ именной госуд. 4% ренты на 15000 руб.				
б) 258683, 30 ть листовъ на предъявителя на 16300 руб. а всего на сумму			31300	”
Итого	2688	61	33300	”
Съ остаточными отъ 1903 года:				
а) наличными	3314	18		
б) билетами			92800	”
РА С Х О Д Ъ				
Въ 1904 году израсходовано:				
1) На содержаніе призрѣваемыхъ съ выдачею жалованья служащимъ	870	”		
2) На приобрѣтеніе двухъ свидѣтельствъ на госуд. 4% ренту въ пользу „дома призрѣнія“ высокопр. митр. Арсенія	1873	43		

3) На отопление помещения „дома призрѣнія“	207	50	
4) Внесенныхъ въ Костр. отд. госуд. банка, за истечениемъ 1 дек. 1904 г. срока послѣдняго купона госуд. 4% ренты, подлежащаго обмѣну на новыя съ купонами на слѣдующее десятилѣтїе, капитала въ пользу „дома призрѣнія“ высокопр. митр. Арсенія			
а) 7-мь листовъ именной государ. 4% ренты на 15000 руб.			
б) 30-ть листовъ на предъвителя на 16300 руб. а всего на сумму			31300
Итого	2950	93	31300
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1905 года:			
а) наличными	363	25	
б) билетами			61500

Отчетъ Костром. епарх. попечительства о бѣдныхъ дух. званїа о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ на содержаніе канцеляріи попечительства за 1904 г.

П Р И Х О Д Ъ.			
Отъ 1903 года оставалось	38	94	
Въ 1904 году поступило	687	"	
Итого	684	"	
Съ остаточными отъ 1903 года	725	94	
Р А С Х О Д Ъ.			
Въ 1904 году израсходовано:			
а) и. д. секретаря попечительства	470	"	
б) письмоводителю попечительства	236	"	
в) зачисленныхъ на пересылку въ попечительство канцелярскихъ денегъ	"	30	
Итого	706	30	
затѣмъ въ остаткѣ къ 1-му января 1905 года	19	64	

П р и б а в л е н і е к ъ о т ч е т у

- а) Въ 1904 году пользующихся ежегоднымъ пособіемъ отъ попечительства престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ состояло 1351 лицо.
- б) Стипендіатокъ попечительства, обучающихся въ Костромскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ училищѣ Костромскаго Богоявленскаго Анастасїина дѣвичьяго монастыря, въ училищѣ Галичскаго Староторжскаго Николаевскаго дѣвичьяго монастыря и въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состояло 41 лицо.
- в) Единовременнымъ пособіемъ воспользовались 85 лицъ.
- г) Въ домѣ призрѣнія высокопреосвященнѣйшаго, митрополита Арсенія призрѣваемыхъ состояло 12 лицъ.
- Члены попечительства: протоіерей *Алексій Андрониковъ*, протоіерей *Димитрій Аквилевъ*, протоіерей *Александръ Виноградскій*, свящ. *Петръ Левашевъ*, казначей свящ. *Н. Нифонтовъ*, и. д. секретаря *Н. Буликъ*.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Искушенія Господа Иисуса Христа въ пустынь отъ діавола.

Богословское объясненіе ихъ съ приложеніемъ къ современной дѣйствительности *).

Искуситель ничуть не призналъ себя побѣжденнымъ. Черезъ нѣкоторое время онъ опять приступилъ къ Спасителю съ новымъ искушеніемъ **). „Діаволь беретъ Иисуса Христа во святой городъ и *поставляетъ* Его на крыль храма (Мѡ. 4, 5 по русс. тексту) ***). Слово „береть“ совсѣмъ не слѣдуетъ понимать такъ, будто діаволь „несъ“ Иисуса Христа по воздуху или принудилъ Его идти по землѣ противъ воли, или вообще сдѣлалъ какое-либо чудесное перемѣщеніе. Болѣе согласно съ словомъ Божиимъ будетъ думать, что Христось Спаситель шель на Своихъ ногахъ, діаволь же сопровождалъ Его невидимо. У евангелиста Луки употреблено въ данномъ случаѣ выраженіе не „береть“, а „ведеть“ (собств. „повелъ“—ἡγάγε), которымъ вполне опредѣленно дается мысль, что Господь самымъ обыкновеннымъ способомъ шествовалъ изъ пустыни въ Иерусалимъ въ сопровожденіи лишь искусителя, а тамъ съ нимъ же взшелъ на крыло храма, куда вели весьма удобныя лѣстницы и входили ежедневно священники. Греческое слово παραλαμβάνει—„береть“ поставлено, напр., еще въ такомъ мѣстѣ Евангелія: „*взявъ Иисусъ Петра, Иакова и Иоанна... и возвелъ ихъ на гору высокую однихъ и преобразился предъ ними* (Мѡ. 17, 1—2). Не противъ же воли взялъ и не чудеснымъ образомъ, а сами ученики пошли за Учителемъ, когда Онъ ихъ позвалъ. Аналогично слѣдуетъ понимать и слово „поставилъ“ ****). *Аще Сынъ еси Божій, снова обращается искуситель, верзися низу: тисано бо ссть, яко ангеломъ Своимъ заповѣсть о Тебѣ сохранить Тя, и на рукахъ возмутъ Тя, до не когда преткнешии о камень ногу Твою* (Мѡ. 4, 6). Съ чистго уже сатанинскою настойчивостію діаволь

*) Скончаніе См. № 2-й.

**) См. статью архим. Иннокентія: «Три искушенія». Тверскія Епарх. Вѣдомости за 1901 г. № 7—8, стр. 193.

***) См. у Тарьева стр. 73 «Береть» и «поставляетъ». Такъ говорится буквально въ русскомъ переводѣ Евангелія.

****) См. у Тарьева стр. 74—76. У архим. Иннокентія стр. 195.

продолжаешь заявлять, что онъ все-таки нимаго не вѣрить въ богоустройство Иисуса Христа. Нѣтъ, цѣтъ, какъ бы такъ говорить: Сыномъ Божиимъ Ты никогда не будешь, и Богъ допустилъ удивительную несообразность, если назвалъ Тебя такимъ именемъ. И я это докажу съ очевидностію и тоже изъ Писанія. Ты вѣдь не бросишься сейчасъ внизъ, чтобы чудомъ спасти Себя отъ смерти и доказать, что Ты—Сынъ Божій. А между тѣмъ смотри: если бы Ты сдѣлалъ это, Ты не только не погрѣшилъ бы, но поступилъ бы совершенно такъ, какъ говоритъ Писаніе. Помнишь, есть псаломъ: „Живый въ помощи Вышняго“ (Пс. 90). Въ немъ отъ начала до конца проводится мысль, какъ легко и скоро Богъ избавляетъ вѣрныхъ рабовъ Своихъ, на Него надѣющихся, отъ всевозможныхъ опасностей. Онъ „избавитъ“ и „отъ стги ловчи, и отъ словесе мятежна“. „Не убоишися отъ страха ношнаго, отъ стрѣлы летящія во дни“. Тысячи враговъ падутъ вокругъ тебя, но къ тебѣ не приблизятся. *Не придетъ къ тебѣ зло и рана не приблизится телеси твоему*, ибо ангеламъ Своимъ Онъ далъ заповѣдь охранять тебя. *На аспида и василиска наступиши и попереши льва и змиа*. Тебѣ бы не пришлось даже чудо являть. Вижу ясно, какова Твоя вѣра въ Промыслъ, какова надежда. Да и Тебя ли, Сына Божія, не спасетъ Богъ? Такъ итакъ, исполни же слово Писанія, оправдай истинность Божию. Или я правъ какъ нельзя болѣе: ни Богъ истиненъ, ни Ты Его Сынъ.

Искушенію послѣдовать такому совѣту было не менѣе велико. Честь и слава Божіи снова подвергались поруганію, еще болѣе даже, чѣмъ тогда. Броситься внизъ и остаться невредимымъ: вѣдь какъ разъ это и получится по Писанію, когда есть твердое упованіе на Бога. Это упованіе Я обнаружилъ уже въ одномъ случаѣ: почему же не проявить его и въ другомъ, и всегда? Быть окруженнымъ ангелами—Сыну Божию это прилично. Увы! Все это только казалось благовиднымъ. Діаволь и здѣсь готовилъ адскую бездну. Онъ рассчитывалъ, что Иисусъ Христосъ слишкомъ былъ бы зацѣтъ за живое и, конечно, со всею ревностію, со всей энергіей рѣшился бы отстаить честь и славу Божию. А въ такомъ-то состояніи Онъ бы легко поддался увлеченію. Вѣдь Онъ сейчасъ стоитъ на кровлѣ храма. Внизу предъ Нимъ—тысячи народа, ибо была Пасха. Докажетъ же Онъ ясно не только предъ нимъ, искушителемъ, но и предъ всѣмъ этимъ народомъ, что Онъ есть дѣйствительно Сынъ Божій, Мессія. Быть можетъ, даже угадаетъ настроеніе этой толпы: какъ бы она жаждала видѣть своего Мессію летящимъ съ неба, окруженнымъ ангелами! Но для этого Онъ непременно сотворитъ чудо, одного человѣческаго упованія мало. Кто знаетъ?—тамъ, быть можетъ,

Онъ и совѣмъ подчинился-бы вліянію народа и сталь-бы земнымъ Мессіей *).

Что же слышитъ искушитель? Паки писано есть: *не искушиши Господа Бога твоего* (Мѡ. 4, 7). Богъ остается истиннымъ, а ты — лжець. Божественныя слова Писанія ты привелъ не такъ. Зачѣмъ ты пропустилъ: *во всѣхъ путехъ твоихъ?* То, что ты мнѣ предлагаешь, вотъ какъ разъ и не есть путь Мессіи, не есть и путь вѣрныхъ рабовъ Божіихъ. Хотя-бы тысячи смертей угрожали уповающимъ на Господа, Онъ силенъ ихъ спасти и спасаетъ; но при этомъ никогда не нужно изыскивать опасности самому. *Не искушай Господа Бога твоего:* не вынуждай у Него чуда. Онъ Самъ пошлетъ испытаніе. Тогда возложи на Него всю надежду, и эта надежда тебя не посрамитъ **) Пути жизни указываются Господомъ. Каждый иди ими, но отнюдь не изобрѣтай какихъ-то новыхъ необычайныхъ путей, не переступай положенныхъ Имъ предѣловъ земного бытія. Есть люди, которые говорятъ: я не повѣрю, что могутъ быть чудеса, пока не увижу чуда собственными глазами. Или еще прямѣе: кто мнѣ докажетъ, что Богъ существуетъ, когда я Его не видѣлъ? Пусть Онъ мнѣ явится, и тогда я признаю Его бытіе. Всѣмъ таковымъ одинъ отвѣтъ: *не искушай Господа Бога твоего*. Одинъ вѣрующій, выслушавъ подобную же рѣчь невѣрующаго, спросилъ: а вы изъ какой губерніи? — Изъ Подольской. Ну, такъ могу васъ увѣрить, что Подольской губерніи нѣтъ въ Россіи, потому что я не видалъ ея. Мы часто любимъ свои излюбленныя тенденціи подтверждать словомъ Божіимъ. Обращаться къ слову Божію хорошо, но нужно помнить, что это мечъ обоюдоострый. Нѣтъ ничего опаснѣе для вѣры, какъ вырывать изъ священныхъ книгъ отдѣльныя фразы и совершенно упускать изъ вниманія, какъ говорится о томъ же въ другихъ мѣстахъ въ Священномъ Писаніи. Повидимому искусно воспользовался имъ диаволь словомъ Божіимъ, но былъ жестоко изобличенъ. Тѣмъ, которые вотъ уже столько лѣтъ ожидаютъ Мессію, не явится ли онъ съ неба въ ангельской славѣ, и все еще не могутъ дождаться

*) Такимъ образомъ, первое и второе искушенія въ существѣ дѣла сходны. Тамъ и здѣсь имѣлось въ виду освободиться отъ естественныхъ условий человѣческой ограниченности. Но тогда какъ въ первомъ искушеніи это достигалось-бы путемъ самовольнаго удовлетворенія естественныхъ потребностей (силою Божественнаго всемогущества), во второмъ къ этому вело-бы самопроизвольное прекращеніе самой этой ограниченности. То и другое одинаково грѣховно, поскольку тамъ и здѣсь преступаются законы бытія, положенные Творцомъ, поскольку то и другое совершается во имя личнаго счастья. См. у Таръева стр. 175—177.

**) Библейское мѣсто это, на которое сослался Господь въ Своемъ отвѣтѣ диаволу, находится въ книгѣ Второзаконія (VI, 16) и запрещаетъ человѣку чрезмѣрно и неразумно надѣяться на Бога и думать, что Богъ обнаружитъ свое чудесное вниманіе въ судьбу человѣка всякій разъ, когда человѣкъ совершаетъ какое-либо самое маловажное дѣло». Архим. Иннокентій. Стр. 196.

ся, казалось-бы пора уже почувствовать всю силу этихъ немногихъ словъ: *не искушай Господа Бога твоего.*

Чувствуя свое поражёніе, сатана рѣшается сдѣлать еще одно послѣднее усиліе, чтобы вырвать побѣду изъ рукъ Искупителя. Съ необыкновенною дерзостію онъ заявляетъ, что не выносить самой мысли о духовномъ царствѣ, и побуждаетъ Спасителя отказать отъ него. *Опять беретъ Его (Иисуса Христа) диаволъ на весьма высокую гору и показываетъ Ему всѣ царства міра и славу ихъ и говоритъ Ему: все это дамъ Тебѣ, если пади поклонишься мнѣ* (Мѡ. 4, 8—9). Ев. Лука добавляетъ: диаволъ показалъ всѣ царства вселенной *въ часъ* (4, 5), т. е. во мгновение времени, въ одновременномъ созерцаніи ихъ, а не въ послѣдовательномъ. Довыиѣ въ Палестинѣ указываютъ гору, гдѣ Христось Спаситель постился 40 дней и терпѣлъ искушенія отъ діавола. Съ вершины этой горы открывался чудный видъ на окрестности. Но собственно *всѣ царства міра* диаволъ показалъ Ему не въ самой дѣйствительности (этого онъ не могъ сдѣлать), а въ призракѣ. Мессія!—какъ бы въ пабосѣ восклицаетъ сатана,—Твой путь слишкомъ скорбный и слишкомъ онъ долгій. Зачѣмъ Тебѣ имѣ идти? Остановись, пока не поздно. Ради чего Ты хочешь подыять этотъ тяжелый вѣстъ? Вѣдь Ты еще не испыталъ всей его тяжести. Люди не стоятъ того; они не поймутъ, не оцѣнятъ Твоей жертвы. Быть можетъ, подвигъ страданій будетъ для Тебя не по силамъ,—Ты не совершишь его до конца. Смотри: всѣ царства міра предъ Тобою. Мигъ,—и Ты Мессія. Слава и величіе окружаютъ Тебя, тутъ же, сейчасъ. Поклонись мнѣ—и всѣ Твои страданія минуютъ Тебя. Всю власть надъ міромъ, всѣ его судьбы, всѣ сокровища отдаю Тебѣ. Ты можешь быть величайшимъ благодѣтелемъ человечества. Люди это увидятъ наглядно и они будутъ послушны Твоему единому мановенію. Тутъ уже Иисусъ Христовъ почувствовалъ тяжелый гнетъ отъ діавольской силы. Видѣлъ Онъ ясно, что искушенія пришли въ концу. И вотъ, наконецъ, рѣшился обуздать эту сатанинскую наглость силою Своего Божественнаго слова. Властно повелѣваетъ Онъ противнику: *отойди отъ Меня, сатана; ибо написано: Господу Богу Твоему поклонишься и Тому единому послужиши. Тогда остави Его диаволъ.*

Какъ разъ то же самое происходитъ и въ наши дни. Разныя темныя скопища держатъ съ меньшей наглостію требовать того же и отъ Божія Слуги и Помазанника—самодержавнаго нашего Государя. (Мы разумѣемъ гѣхъ, кои требуютъ отъ мѣны самодержавія въ его истинномъ значеніи и введенія западно-европейскаго парламентаризма). Пади предъ нами и поклонись намъ. Зачѣмъ тебѣ одному нести бремя власти? Сложи его съ себя,

облегчи свой подвигъ правленія. Возложи этотъ подвигъ на насъ, подѣли между нами его тяжесть. Пади предъ нами и поклонись намъ. Не то, что откажись отъ власти—нѣтъ, а только сдѣлай и насъ участниками ея. И тогда посмотри—какая слава, какой почетъ окружать тебя! Вся Европа съ восторгомъ, съ благоговѣніемъ будетъ привѣтствовать конституцію. Ты, окруженный милліонами твоихъ сыновъ, будешь самымъ могущественнымъ Государемъ не только въ Европѣ, но и въ Азіи, въ Африкѣ, въ цѣломъ свѣтѣ. А какъ ты былъ-бы спокоенъ, какъ счастливъ, какимъ миромъ наслаждался-бы каждый мигъ твоего царствованія! Развѣ кто-нибудь покусился-бы на твою безопасность? Никогда, никогда. Теперь же, какая цѣль, какой смыслъ того, что ты одинъ царствуешь надъ всѣми? Кому нужны эти твои незримыя скорби, когда ты не знаешь, что принесетъ тебѣ завтрашній день? Развѣ тебя поймутъ, оцѣнятъ?... О, лжецы! безсовѣстные, безсильные въ самой своей наглости! Да развѣ вы оставите хотя-бы тѣнь власти самодержавному Монарху? Вѣдь ваша затаенная цѣль: сдѣлать изъ него игральное вашихъ дивныхъ страстей, орудіе чудовищныхъ преступленій, что какъ нельзя лучше доказывается примѣромъ безбожнаго Запада. Только уступи вамъ—и вы, подавивши самодержавіе, релѣдъ за нимъ съ невообразимою яростію устремитесь и на православіе и на все національное. Такъ вѣдь и діаволь—искуситель, требуя отъ Христа Богочеловѣка поклоненія себѣ, въ сущности хотѣлъ владѣть Имъ, какъ своимъ рабомъ, какъ послушнымъ орудіемъ своей сатанинской воли. А эти туманныя обѣщанія славы, могущества, величія и силы, наконецъ, покоя и безопасности: да не тотъ же ли въ сущности это пустой миражъ, обманчивый призракъ, не тѣ же ли сатанинскія чары? Какъ-будто діаволь, обѣщая Господу всѣ царства міра (да еще и власть надъ ними), говорилъ правду! Это была ужаснѣйшая ложь. Діаволь вѣдь не владѣетъ міромъ. *Владѣетъ Вышній царствомъ человеческимъ и ему же восхоцетъ дастъ е* (Дан. 4, 22). Богъ только попускаетъ діаволу дѣйствовать въ мірѣ и то только тамъ, гдѣ царитъ зло, забвеніе Бога. Есть только одна область сатанива, гдѣ онъ является повелителемъ,—это адская бездна. Итакъ, діаволь ничего не могъ дать. А отъ опасностей для жизни развѣ теперь избавленъ какой-нибудь правитель, будетъ-ли это самодержавный или ограниченный, развѣ существуютъ тѣ изверги человѣческаго рода, которые стремятся къ ниспроверженію всякой власти, всякаго режима? *Итакъ, вотъ откуда вѣдутъ начало всѣ эти толпы о конституціи, о республиканскомъ устройствѣ, объ отмианіи самодержавія. Одна затаенная цѣль руководитъ тутъ, ка-*

жется, людьми: погубить вовсе царство добра и свѣта и водворить какое то темное владычество. Но слава и благодареніе Господу Богу, всегда побѣдителю насъ творящему о Христвъ Исусъ (2 Кор. 2, 14). Онъ далъ мужество нашему возлюбленному Монарху необинуясь предъ всѣмъ міромъ заявить: Господу Богу моему покланяюсь и Тому Единому служу! Отъ Него Единого я пріялъ священное наслѣдіе моихъ предковъ—самодержавіе, Онъ Единый можетъ и взять у меня Его. Чрезъ служителей Его святой Церкви я помазанъ на царство. И мы всѣ, чада Церкви Христовой и вѣрноподанные нашего Государя, Господу Богу прежде всего будетъ служить, а послѣ Него единому самодержавному Царю повиноваться и чтить и проливать кровь свою за него и жертвовать своимъ достояніемъ! На земное могущество рассчитывать нечего. Мы думали, что у насъ на Дальнемъ Востокѣ есть надежный оплотъ, въ которомъ воплотилась вся мощь великой Россіи,—это неприступная крѣпость Портъ-Артуръ, которую, по мнѣнію специалистовъ военнаго дѣла, не могли, не должны были сломить никакія силы человѣческія. Но гдѣ ея твердыни? не въ рукахъ-ли вражійхъ? Итакъ, *Богъ намъ приближище и сила, Помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зло* (Пс. 45, 2). На Него Единого будемъ надѣяться. Послѣ Бога наша Единая надежда на землѣ—самодержавный, великій Государь. Онъ искупитъ Россію, онъ—безмолвный зритель совершающихся ужасовъ, великій страдалецъ за землю Русскую. Онъ творитъ волю Божию отъ души и на Бога возлагаетъ упованіе. Господь приметъ его искупительную жертву и избавитъ Россію отъ всѣхъ золъ.

Евангельскія искушенія занимали умы не только богослововъ, но и свѣтскихъ писателей. Геніальный англійскій поэтъ Джонъ Мильтонъ написалъ цѣлую поему: „Потерянный и возвращенный рай“. Вторая половина поэмъ посвящена именно исторіи искушеній. Всѣ три искушенія описываются необыкновенно картинно, художественно. Поэтъ съ замѣчательною силою воображенія раскрылъ предъ нами всю хитрокозненность діавола-обольстителя и всю мудрость отвѣтовъ Искупителя. Нашъ русскій писатель, великій Достоевскій, въ своемъ безсмертномъ произведеніи: „Братья Карамазовы“ посвятилъ цѣлую главу вопросу объ искушеніяхъ. Это всѣмъ извѣстная поэма о „Великомъ Инквизиторѣ“. Съ неменьшимъ искусствомъ нарисовалъ предъ нами этотъ художникъ слова правдивую картину отношеній самихъ людей къ искушеніямъ ихъ Спасителя. Мы ясно видимъ, читая поему, какъ преломляются въ сознаніи грѣшнаго человѣчества тѣ немногіе лучи свѣта, которые проливаютъ намъ евангельскія

повѣствованія на исторію искушеній *). Содержаніе поэмы таково. Черезъ 15 вѣковъ послѣ Своего перваго пришествія Христосъ Спаситель, движимый любовью и жалостію къ бѣдному человечеству, снова посѣтилъ грѣшную землю. Онъ явился въ странѣ католической—Испаніи, въ городѣ Севильѣ. Какъ же отнеслись къ Нему люди? Одни приняли Его съ восторженною любовью, другіе схватили Его, какъ-бы своего злѣйшаго врага, и заключили въ подземелье. Въ глубокую полночь входитъ сюда къ Нему девяностолѣтній старикъ—великій инквизиторъ, только что совершившій свое аутодафе, и начинаетъ вести съ Нимъ бесѣду. Въ своей обширной рѣчи съ необыкновенною страстностью великій инквизиторъ доказываетъ, что Чудный Пришелецъ явился къ людямъ совершенно не во-время и только для того, чтобы мѣшать имъ. Нѣкогда Онъ отклонилъ отъ Себя три искушительныхъ предложенія „князя міра“. Въ этомъ, по глубокому убѣжденію великаго инквизитора, Онъ допустилъ величайшую ошибку, которую они-то, люди, въ частности католики, теперь и стараются исправить. Люди не пойдутъ за Тобою. Они пойдутъ именно за нами. Прежде накорми, а потомъ спрашивай съ нихъ добродѣтели. Тайна нашего вліянія на людскія сердца въ томъ, что мы „съ нимъ“ (дьяволомъ-искусителемъ), а не съ Тобою. Ты это увидишь завтра же. По одному моему слову вся эта многотысячная толпа бросится подгрѣбать горячіе угли, чтобы зажечь костеръ, на которомъ я сожгу Тебя. Такимъ образомъ, по сознанію людей, кои считаютъ себя лучшими выразителями духа Христова, полноправными намѣстниками своего Владыки и Господа на землѣ, человекъ будетъ живъ именно „хлѣбомъ единымъ“, а владычествовать людьми могутъ только сильные міра сего. Даже братъ автора поэмы (Алеша Карамазовъ), выслушавъ ее, въ ужасѣ воскликнулъ: „но вѣдь это же не всё, это только Римъ, да и Римъ въ его худшихъ представителяхъ—іезуитахъ, инквизиторахъ. Такимъ образомъ, мы можемъ утѣшать себя тѣмъ, что есть еще люди, которые не бросятся разжигать костеръ для своего Искупителя, для которыхъ Его побѣда надъ искушеніями имѣетъ спасительное значеніе. Въ минуты, когда ослабѣваютъ ихъ душевныя силы въ борьбѣ со зломъ міра, они слышатъ Его вроткій, ободряющій голосъ: не бойтесь, Я съ вами. Я самъ искушенъ былъ: могу и вамъ *искушаемымъ помощи*. (Евр. 2, 18).

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Николай*.

*) См. у архим. Иннокентія.

Самодержавенъ ли Русскій Монархъ послѣ манифеста 17 го октября?

На этотъ спорный теперь вопросъ здравый отвѣтъ дается въ „Словѣ“.

Если мы примемъ, что законодательныя постановленія или нормы выражаютъ правосознаніе большинства народа, то Русскій Государь не только есть, но и многіе вѣка будетъ еще самодержавнымъ. Если считать, что юридическая норма должна отражать сознаніе наиболѣе образованныхъ и богатыхъ классовъ народа, а не большинства его, Русскій Государь есть Государь не самодержавный, а ограниченный. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что Русскій Государь всегда будетъ ограниченнымъ добровольно, по своей волѣ, а не по волѣ народа, такъ какъ большинство его подданныхъ желаютъ видѣть его самодержавнымъ, и всякое обращеніе его къ народу дастъ блистательное подтвержденіе и полную силу его самодержавію.

Русскіе конституціоналисты совершенно упускаютъ изъ вида, что конституція должна существовать не на бумагѣ, а въ сознаніи гражданъ, и что пока ея въ сознаніи нѣтъ, то конституціонная хартія будетъ такимъ же насиліемъ надъ народною совѣстью, какъ самодержавная власть, или обложеніе налогами безъ представительства будутъ насиліемъ надъ правовымъ сознаніемъ англо-саксонца. Вотъ почему предположеніе, что нашъ Государь не самодержавенъ послѣ 17-го октября—нѣсколько призрачно. Поскольку нашъ Государь есть Царь русскаго народа, постольку онъ—самодержавенъ, и, какъ таковой, можетъ создавать тѣ или другія учрежденія, бюрократическія или выборныя, для того, чтобы раздѣлять съ нимъ бремя и долгъ правленія. Нынѣ Государь вмѣстѣ со своимъ народомъ пришелъ къ необходимости замѣнить чиновничью систему управленія выборною, но если завтра эта выборная система окажется никуда негодной, тотъ же народъ, который выбиралъ предковъ Государя на самодержавный престолъ, никакимъ закономъ не можетъ быть лишенъ права придти къ Государю и бить ему челомъ о замѣнѣ выборнаго строя приказнымъ; потому что самодержавіе русское исходитъ изъ добровольнаго призванія народомъ, т. е. изъ народной воли и изъ народнаго верховенства.

Государь далъ свои указы о созывѣ думы совсѣмъ не потому, что усумнился въ своемъ правѣ на самодержавіе, а потому, что усумнился въ возможности управлять Россіей ко благу народа безъ контроля этого народа не надъ нимъ самимъ, а надъ дурными совѣтниками и поставленными отъ нихъ чиновниками. Контроль народа надъ Государемъ и такъ всегда осуществлялся въ формѣ челобитій, просьбъ, записокъ и писемъ. Народъ всегда

направлялъ Самодержца своими совѣтами и никогда не вѣрилъ, не вѣрить и не будетъ вѣрить, чтобы онъ умышленно желалъ зла своему народу, создавшему ему единственное полубожеское положеніе на землѣ.

Для нравственнаго обоснованія самодержавной власти на Западѣ была создана теорія завоеванія. Французскій король потому-де былъ самодержавнымъ главой Франціи, что ею преданъ, предводителству франками, завоевалъ Галлію, и изъ милости оставилъ галламъ жизнь и часть имущества. Никакая подобная теорія не можетъ существовать въ Россіи. Преданіе о призваніи Рюрика и фактъ избранія на царство Романовыхъ служить тому наилучшимъ свидѣтельствомъ.

Христіанство и социаль-демократія.

Христіанство и социаль-демократія.. величины, повидимому, несобизмѣримыя и несравнимыя. Одно имѣетъ за собой двухтысячелѣтнюю давность, — оно прославлено святою жизнью подвижниковъ; не разъ оно возрождало изъ праха народы и государства; оно было религіей величайшихъ ученыхъ, мыслителей и поэтовъ.

А социаль-демократія что такое?

Это — даже не „міровоззрѣніе“, научно обработанное и логически обоснованное, — законченное въ своихъ подробностяхъ и соображенное съ потребностями человѣческаго духа ¹⁾; социаль-демократія и не традиція, могучая и широко-распространенная, идущая изъ глубины временъ и славная своею древностью. Если угодно, — она похожа на модную новую и декадентскую картину, которую проникаетъ масса оригинальныхъ тоновъ, въ которой много смѣлыхъ до дерзости красокъ, — но все „набросано мазками, не приведено къ безспорности, и многое отдаетъ вызывающею, соблазнительной откровенностью“...

Тѣмъ не менѣе социаль-демократія рассчитываетъ на прочное положеніе въ жизни, и съ нею необходимо серьезно считаться христіанскимъ богословамъ. Это объясняется тѣмъ, что она мечтаетъ пересоздать не только политическій бытъ народовъ, но и „сломить“ вліяніе церкви на населеніе ²⁾.

Съ указанной стороны социаль-демократія принимаетъ на себя „черты“ чисто-религіознаго ученія ³⁾ и является своеобразнымъ „суррогатомъ религіи“, — какъ вѣрно замѣчаетъ С. Н. Булгаковъ ³⁾.

¹⁾ Сравни. «Отъ марксизма къ идеализму С. Булгакова, стр. 2.

²⁾ Каутскій. Соц.-демокр. и католич. церк., стр. 62.

³⁾ «Отъ марксизма къ идеализму», стр. 9.

Свою „мечту“ социаль-демократы не считают спорной доктриной, — выражением их *субъективнаго* настроенія; поэтому они не ограничиваются лишь робкимъ ея распространениемъ въ кругу лицъ имъ преданныхъ. Въ послѣднее время, съ свободой печати на Руси, они въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ выбросили на рынокъ свои брошюры, проникнутыя страстной партійно-стью. Въ нихъ они смѣло и самоувѣренно „переоцѣниваютъ“ наши „цѣнности“; въ нихъ положительно къ нулю сводятся наши религиозныя вѣрованія.

Нужно ли прибавлять, какое волненіе эти брошюры производятъ въ рядахъ рабочихъ, которые съ довѣріемъ относятся ко всякому печатному слову въ книжкахъ, — которые въ массѣ-то до сихъ поръ думали, что въ христіанской религіи заключена „вся истина“ Божія и что не будетъ времени, когда бы евангельская вѣра замерла въ сердцахъ людей!..

Эти простецы-рабочіе смущены новыми брошюрами. Многіе изъ нихъ теперь не знаютъ, куда имъ „голову склонить“. Вотъ для нихъ-то, для этихъ еще неискусившихся въ печатныхъ толкахъ людей и безотлагательно необходимо дать прежде всего сравненіе христіанскихъ вѣрованій съ социаль-демократическими понятіями. Отсюда малограмотные рабочіе поймутъ, *можно ли, оставаясь въ душѣ христіанами, въ то же время состоять членами социаль-демократической партіи?*

Свою рѣчь мы начнемъ съ *внѣшней* характеристики этихъ отношеній. — Социаль-демократія явилась недавно. Она застала христіанство крѣпко осѣвшимъ въ жизни. Какъ же она отнеслась къ нему?

Если судить по русскимъ социаль-демократическимъ газетамъ, это отношеніе выразилось въ формѣ рѣшительной и суровой: социаль-демократы заявили себя озлобленными врагами христіанской религіи вообще. Они уподобили ее силѣ, питающей людей „мыльными пузырями“¹⁾; предсказывали о скоромъ наступленіи конца ея господства въ мірѣ и довольно откровенно радовались ожидаемому упадку ея²⁾.

Въ брошюрахъ и рѣчахъ первоклассныхъ социаль-демократическихъ вождей отношеніе къ христіанству выражается сдержаннѣй, а главное — прикровеннѣй. Тамъ читатели уже сами обязаны вырисовывать себѣ характеръ этого отношенія на основаніи нѣсколькихъ вскользь брошенныхъ „мастерами“ фразъ. И чтобы понять сущность дѣла правильно, читатели должны заботливо соотносить между собой эти фразы, вдумываться въ нихъ,

1) «Нов. жизнь». № 1, фельетонъ. РИПОТЕН И ДИОМЕДЪ ПОСЛѢДНІЙ

2) Въ одн. изъ №№ той же газеты.

стараясь уловить ту затаенную мысль, которая скрыта под довольно условными выражениями.

А мысль эта у всѣхъ социаль-демократическихъ писателей одна и та же. Сказанное мы подтвердимъ *документальными* данными. А. Бебель пишетъ: „кто желаетъ слѣдовать за знаменемъ креста, пусть идетъ. Мы въ партіи или союзѣ никого не спрашиваемъ объ его религіи; религиозныя возрѣнія не имѣютъ ничего общаго съ партіей“¹⁾.

Если сосредоточиться только на приведенныхъ словахъ Бебеля, христіанамъ, по видимому, нечего беспокоиться за свою религію, когда они сближаются съ социаль-демократами. Эта партія по *наружности* не имѣетъ „ничего общаго“ съ религіей,—стало-быть, держится какъ будто бы въ *отдаленіи* отъ нея.

Но здѣсь-то и скрывается бездонная пропасть недосказаннаго. Правда ли что социаль-демократъ, преслѣдуя партійныя цѣли, можетъ спокойно идти за крестомъ? Мыслимо ли это? Возможно ли для христіанина, вѣрующаго въ Евангеліе, участвовать въ той „классовой борьбѣ“, къ которой призываютъ наши социаль-демократы своихъ единомышленниковъ, рекомендуя имъ, для достиженія партійныхъ цѣлей, пользоваться и револьверами Браунинга?²⁾

Мы утверждаемъ, что это — невозможное дѣло³⁾; въ откровенныхъ рѣчахъ социаль-демократовъ поминаетъ не можетъ быть во благодушномъ отношеніи къ послѣдованію кого бы то ни было за Христомъ. И мы убѣждены, что въ словахъ Бебеля скрывается другая мысль. Эту мысль довольно отчетливо высказываетъ его „товарищъ“ Либнехтъ. Онъ, подобно Бебелю, въ одномъ мѣстѣ общо говоритъ, что „социаль-демократія, какъ таковая, не имѣетъ никакого отношенія къ религіи“⁴⁾.

Въ другомъ мѣстѣ однако онъ поясняетъ свою мысль: „клерикализмъ, церковность, безразлично въ какомъ нарядѣ, это — культъ суевѣрія и невѣжества“⁵⁾.

Признаніе Либнехта мы и должны почитать тѣмъ ключемъ, который поможетъ намъ проникнуть въ сокровенныя помышленія социаль-демократовъ. Очевидно, по существу они всякую религію, а, слѣдовательно, христіанство, считаютъ произведеніемъ суевѣрія и невѣжества. Если такъ, религія — и не сила. Это — простой пережитокъ старины, ничтожный слѣдъ „миеологическаго періода“

¹⁾ «Грѣхи центра», стр. 10 и 15; ср. Каутск. «Социаль-дем. и католич. ц.» стр. 17 и 18.

²⁾ I № «Начало», фельетонъ.

³⁾ Утверждаемъ вопреки мнѣнію К. Каутскаго — соц.-демокр. писателя. Ср. его «Соц.-демокр. и католич. церк.», стр. 4, 16.

⁴⁾ «Наши цѣли», стр. 42.

⁵⁾ «Знаніе — сила...», стр. 9.

человѣческой исторіи. Со временемъ этотъ „пережитокъ“ исчезнетъ изъ обихода самъ собой. Зачѣмъ же съ нимъ бороться и расходовать дорогія „партийныя“ силы?..

Именно *такія* мысли надобно предполагать въ указанныхъ мѣстахъ у Бебеля и Либнехта. А что мы рассуждаемъ правильно, доказательствомъ служатъ слова Энрико Ферри,—писателя изъ той же школы. Онъ говоритъ: „марксистскій социализмъ на Эрфуртскомъ конгрессѣ 1891 года заявилъ, что религіозныя вѣрованія—частное дѣло... Но этотъ возвышенный взглядъ есть, по существу, не что иное какъ результатъ увѣренности въ конечной побѣдѣ.

Социализмъ видитъ и предвидитъ, что религіозныя вѣрованія, рассматривать ли ихъ, подобно Сержи, какъ болѣзненные явленія человѣческой психологіи, или какъ бесполезныя явленія человѣческой инкрустаціи,—все равно, должны атрофироваться, благодаря распространенію даже самой элементарной естественно-научной культуры; поэтому социализмъ не чувствуетъ потребности социальнo бороться съ религіозными вѣрованіями, которыя осуждены на исчезновеніе“¹⁾.

Кто встанетъ на указанную точку зрѣнія социаль-демократовъ, тому религія покажется, дѣйствительно, *бесильнѣйшимъ пережиткомъ* старины. Для одолѣнія его, для изгнанія изъ жизни,—какъ увѣряютъ насъ,—достаточно „распространенія въ обществѣ самой элементарной естественно-научной культуры“. До такой будто бы дряхлости дожили наши религіозныя вѣрованія!..

Чтобы еще больше усилить свои взгляды на религію, социаль-демократическіе писатели прибавляютъ, что *оживить* ее ничѣмъ нельзя. „Теперь въ самомъ воздухѣ, которымъ мы дышимъ—говоритъ Энрико Ферри—въ воздухѣ, насквозь пропитанномъ экспериментальными индукціями, нѣтъ уже подходящихъ условій, которыя позволили бы развиваться религіозному чувству“²⁾.

Такъ самоувѣренны и смѣлы „исповѣдники“ современныхъ антирелигіозныхъ ученій! Они словно топоромъ рубятъ „хрупкое дерево“. Казалось бы давно пора разлетѣться этому дереву на мелкіе куски. Но религія на свѣтѣ держится еще крѣпко; она властвуетъ даже надъ сердцами многихъ современныхъ ученыхъ, которые въ всякомъ случаѣ знаютъ не одни „элементарныя“ начатки естествознанія.

Это „досадное“ обстоятельство и заставляетъ иныхъ социаль-демократическихъ писателей нервничать и взывать къ „товарищамъ“ о необходимости *настойчивой* борьбы съ христіанскою церковью. Къ такимъ писателямъ принадлежитъ Э. Вандервельдъ.

¹⁾ «Коллективизмъ и позит. наука», стр. 39.

²⁾ Ibid, стр. 40.

Онъ находитъ выраженіе эрфуртской программы — „религія — частное дѣло“ — неудобнымъ. Это выраженіе, по словамъ названнаго писателя, „изобилуетъ недоразумѣніями“. Его понимаютъ многіе, какъ призывъ социаль-демократіи заниматься одними политическими и экономическими вопросами: „Займемся моль землею, а небо оставимъ ангеламъ и воробьямъ“. Но думающіе такъ — говорить Вандервельдъ — забываютъ, „какое глубокое воздѣйствіе оказываетъ религіозная метафизика на социальную физику“. Религія не небомъ только занимается; она старается проникнуть своимъ вліяніемъ и въ земныя дѣла. „Во имя откровенія, — по словамъ того же писателя, — она заставляеть принимать общественную мораль, правила которой рѣшительно противорѣчатъ земнымъ интересамъ бѣдняковъ“¹⁾. А потому, полагаетъ Вандервельдъ, „чтобы пораженіе старыхъ вѣрованій было рѣшительно, нужно, чтобы социализмъ поднялся выше будничныхъ заботъ; нужно, чтобы дѣлостному міросозерцанію церкви было противопоставлено не менѣе дѣлостное пониманіе права, нравовъ, общества, міра“²⁾.

Изъ сказаннаго *общій* характеръ отношенія социаль-демократовъ къ христіанскому міровоззрѣнію выясняется уже до безспорности. Имя этому отношенію — *открытая вражда, высокомерное презрѣніе*. Оно переходитъ въ страстное желаніе социаль-демократовъ — на мѣсто христіанскихъ вѣрованій поставить свои позитивно-натуралистическія понятія.

Такое стремленіе уже безъ всякихъ замалчиваній писатели названной школы обнаруживаютъ ярко въ тѣхъ популярныхъ брошюрахъ, которыя переполнили собою землю русскую и которыя „камнемъ преткновенія“ являются для нашихъ простецовъ — читателей. Брошюры эти написаны языкомъ рѣшительнымъ, докторальнымъ. Онѣ пронянуты такой самоувѣренностью, какъ будто сама истина опочила на ихъ авторахъ и вразумила ихъ своимъ живительнымъ дыханіемъ.

Вотъ, напр., какъ „догматствуетъ“ В. Либкнехтъ въ подрывъ христіанскихъ вѣрованій: „друзья мои, вамъ всеѣмъ несомнѣнно извѣстно, что библейская исторія творенія опровергнута наукой“.

Здѣсь что ни слово, то — перлъ и „несомнѣнное“ тамъ, гдѣ все подлежитъ сомнѣнію, и „извѣстны“, гдѣ никому и ничего достоверно не извѣстно...

Но послѣдуемъ за Либкнехтомъ: — „человѣкъ не вышелъ изъ рукъ Творца совершеннымъ... Человѣчество также существуетъ не только пять или шесть тысячелѣтій. Геологическія из-

1) «Идеализмъ въ марксизмъ», стр. 19 и 20.

2) Ibid, стр. 20.

слѣдованія показали въ точности, что земля въ ея твердомъ видѣ существуетъ уже миллионы лѣтъ, а матерія, изъ которой состоитъ земля, не имѣетъ ни начала, ни конца... "Что касается первобытнаго человѣка, то онъ не былъ тѣмъ прямо выступающимъ, гордо въ небо—смотрящимъ существомъ, на выпукломъ челѣ котораго начертано право быть господиномъ творенія, какимъ его описываетъ мифъ Ветхаго Завѣта. Его родословная ставитъ его въ рядъ рѣшительно съ другими животными; ему пришлось пережить всѣ стадіи развитія, начиная съ простой клѣтки, но благодаря теченію благоприятныхъ обстоятельствъ, ему удалось превзойти родственниковъ" ¹⁾.

Вотъ какія „сваи“ вбиваетъ социаль-демократія въ основу своего міровоззрѣнія! Это міровоззрѣніе проникнуто такимъ образомъ *отъ начала* своего чистѣйшимъ безбожіемъ ²⁾. Въ немъ нѣтъ и не можетъ быть мѣста христіанскимъ вѣрованіямъ. Это и подтверждаетъ прямо Энрико Ферри. Онъ говоритъ: новѣйшія научныя исторіи, „дѣлая все болѣе прочной и всеобщей идею причинности, необходимо ведутъ къ отрицанію Бога, потому что всегда можно спросить: а кто сотворилъ Бога?“ И если отвѣтить, что Богъ существовалъ вѣчно, можно возразить такимъ же образомъ, утверждая, что и вселенная существовала вѣчно... Богъ, какъ сказала Лапласъ,—гипотеза, въ которой не нуждается позитивная наука" ³⁾...

При такихъ взглядахъ міръ есть не болѣе, какъ самораскрытіе присущихъ ему физикомеханическихъ законовъ. Все въ немъ совершается по необходимости,—неизбѣжно и неустранимо. Человѣкъ есть *такое* же „безвольное“ явленіе природы, какъ всякое животное. Для человѣка, какъ такового, очевидно, рѣчи не можетъ быть объ искупленіи и объ Искупителѣ ⁴⁾. Для него мыслима лишь зоологическая, животная правда...

Это и есть тотъ „свѣтъ“, который, на мѣсто вѣры въ Бога, преподносятъ нашимъ рабочимъ христіанамъ вожди социаль-демократіи.

Если такъ, то очевидно, что *никакой* искренній христіанинъ „спокойно“ не можетъ быть послѣдователемъ этой партіи. К. Каутскій, утверждая противное, идетъ противъ несомнѣнной дѣйствительности ⁵⁾.—Ясно, что христіанинъ, прежде чѣмъ стать „настоящимъ“ социаль-демократомъ, долженъ потерять вѣру въ личнаго Бога, такъ какъ эта вѣра членамъ названной партіи кажется „несое-

¹⁾ «Отъ обороны къ нападенію», стр. 25.

²⁾ К. Каутскій, «Соц.-дем. и катол. церковь», стр. 4.

³⁾ «Коллек. и позит. наука», стр. 37.

⁴⁾ К. Каутскій, «Соц.-дем. и катол. церк.», стр. 4.

⁵⁾ «Соц.-демократія и катол. церк.», стр. 16. Нашъ выводъ согласенъ съ словами Вандервельда, ср. «Золотая свадьба международн. социализма», стр. 20.

дивимой съ современнымъ состояніемъ научныхъ званій¹⁾. Очевидно и то, что усердный служитель Христа Спасителя согласится скорѣе умереть, чѣмъ утверждать, что Библия о началѣ вселенной сообщаетъ намъ миѳы, — попросту — сказки... *).

За мѣры воспитанія.

Praecepta docent, exempla trahunt.

Въ частности нельзя не остановиться на правилахъ обученія, по нераздѣльной связи этого съ воспитаніемъ и потому еще, что глаза и уши ученика усиленно направляются на учителя. Первая и самая трудная задача учителя каждымъ урокомъ производить впечатлѣніе на учениковъ и тѣмъ возбуждать ихъ интересъ къ урокамъ. Для этого ему самому надобно горѣть такимъ интересомъ. Нелегко владѣвать дѣтямъ въ уши (училище — училище) познаніе, а это вторая существенная задача. Здѣсь учителю нужны языкъ и складъ рѣчи дѣтей съ незамѣтнымъ переходомъ къ изложенію литературному. Дѣти сильны памятью, но слабы разсудкомъ и рѣчью, а однихъ элементовъ знанія на каждый день приводится запоминать имъ массу. Нужно помогать ихъ памяти всѣми возможными средствами, напримѣръ, указаніемъ на звуковой смыслъ и словопроизведеніе сравненіями, противоположеніями, наглядностію, суммированіемъ содержанія и т. под., но всячески избѣгать попытки попутно сообщать имъ все, что сами знаемъ. Дѣти не любятъ молчать. Но рѣчь ихъ больше, что говорится, въ междометіяхъ, въ обилии несвязныхъ словъ, потому что связанная рѣчь есть плодъ связанной разсудочной мысли, а этой они не имѣютъ, живя массой впечатлѣній и ощущеній, при неспособности разобраться въ нихъ. Пусть такъ и живутъ и неумѣстно насилуютъ ихъ приучаясь говорить по правиламъ грамматики, къ подавленію реального развитія. При условіи краснорѣчія: богатство знанія, сила воображенія и развѣтъ мышленія. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда не знаешь, о чемъ говоришь. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда душа бѣдна впечатлѣніями и вяла или забита. Нельзя краснорѣчиво говорить, когда анализировать понятіе и группировать картины мысли съ логическою послѣдовательностію дитя еще не научилось. Если учебникъ достаточно полонъ нужныхъ элементовъ знанія, если такое знаніе изложено съ логическою основательностію, складомъ рѣчи и языкомъ понятнымъ, то вся задача учителя — въ объясненіяхъ будить мысль ученика, чтобъ онъ сознательно усвоилъ урокъ по книжкѣ. Сухіе учебники, изъ однихъ правилъ, или элементовъ знанія, да еще изложенныхъ *oratione concisa*, давно

¹⁾ Ibid. стр. 4. *) Церк. Голосъ.

надобли и осуждены. Въ такомъ случаѣ, учитель въ правѣ слишкомъ сухія мѣста возможно дополнить разъясненіями и такія дополненія, когда они очень нужны, давать даже въ урокъ; но только отнюдь не для заучиванія, а для пересказа. За чтеніемъ книгъ признано всемогущее значеніе въ смыслѣ обогащенія познаніями и умственного развитія. Потому, на немъ нужно настаивать, но только въ содержаніи и доступности параллельно урокамъ. Иначе оно будетъ парализовать классныя занятія, въ смыслѣ послѣдовательности развитія, и безъ пользы можетъ отнять у чтеца много времени. Полезно немного читать, но хорошо читать. Однако руководство въ одномъ выборѣ книги, по крайней мѣрѣ, въ низшей школѣ, со стороны учителя далеко недостаточно. Намъ извѣстно, что есть какое-то объяснительное чтеніе. Кажется, оно можетъ быть тройкое: грамматическое, лексическое и реальное. Когда по литературнымъ образцамъ изучается грамматика съ разборомъ этимологическимъ или синтаксическимъ, это будетъ грамматическое объяснительное чтеніе. Оно, по вопросу о чтеніи книгъ, насъ не занимаетъ и, попутно сказать, усердно практикуемое, убиваетъ много времени, тогда какъ даетъ одно формальное сухое знаніе. Когда учитель будетъ объяснять непонятныя отвлеченныя слова, или картинныя выраженія, вообще, языкъ по избранному образцу, это мы назовемъ лексическимъ (lexicon) объяснительнымъ чтеніемъ. Оно очень важно въ приученіи дѣтей къ полезному чтенію, будируетъ ихъ мысль, приучаетъ къ основательности въ употребленіи языка и не лишено занимательности. Но самымъ нужнымъ приученіемъ къ плодотворному чтенію должно быть объясненіе содержанія, съ пересказомъ прочитаннаго, съ указаніемъ главныхъ мыслей и основной идеи литературнаго образца или цѣлаго сочиненія. Это будетъ реальное (res-содержаніе) объяснительное чтеніе. Въ низшихъ и среднихъ школахъ съ приготовительнаго класса до послѣдняго слѣдовало бы для лексическаго и реальнаго объяснительнаго чтенія по каждому предмету, кромѣ математики, открыть особыя по расписавію часы, хотя бы во внѣ-классное время. Классныя уроки тогда бы шли успѣшнѣе, знанія пріобрѣтались бы обильнѣе и послѣдовательнѣе, умственное развитіе подвигалось быстрѣе и правильнѣе, самый даръ слова вырабатывался бы въ краснорѣчіе. Тогда бы и сочиненія не были мукою для учениковъ. Но это—*pra desideria*. Захватимъ нужды обученія своего въ предѣлахъ современныхъ о немъ толковъ. Чтобы семинаристамъ дать легкую дорогу въ свѣтскія заведенія, всѣ настаиваютъ на введеніи одинаковаго съ тѣми заведеніями курса ученія по духовнымъ училищамъ и семинаріямъ, оставляя кандидатамъ священства заниматься духовными

науками два-три послѣдніе года. Но, чтобы овладѣть массою духовныхъ наукъ и быть достойнымъ священникомъ, для этого мало трехъ лѣтъ и требуется напитать не одинъ умъ познаніями, но и сердце благоговѣніемъ для достойнаго принятія благодатнаго служенія, достигнуть чего возможно успѣхами если не отъ чрева матери, то съ дѣтскаго возраста. Вы съ увѣренностію въ правотѣ дѣлате возражаете: „къ чему моему сыну учиться церковному уставу, если онъ никогда не будетъ священникомъ?“ Но я съ неменьшей, думаю, справедливою заявляю здѣсь: „зачѣмъ и моему сыну во всей широтѣ изучать математику и учиться всему, чтобы хорошо не знать ничего, когда онъ готовится быть въ церковномъ клирѣ?“ Да и само по себѣ странно то требованіе. Я хочу образовать своего сына для судебной должности, а мой сосѣдъ въ своемъ сынѣ желаетъ видѣть врача. Поэтому всѣ вы, ищущіе для своихъ дѣтей пастырскаго служенія, извольте учить ихъ по учебникамъ съ нашими дѣтьми. Выходить, такое сліяніе нужно тѣмъ, кому ненужно пастырскаго служенія. Овазывается, къ мірскимъ должностямъ дѣти будутъ учиться своимъ мірскимъ наукамъ все время, съ 9-10 лѣтъ, а къ священству подготавливаться только послѣдніе два-три года и на три или семь лѣтъ лишаться преимущественно духовнаго образованія единственно ради того, что оно не нужно на свѣтской службѣ и чтобы такимъ образованіемъ не помѣшать желающимъ прямо идти въ ней. Но намъ нужна школа съ познаніями и правилами для воспитанія клира, школа духовная не въ смыслѣ института для дѣтей духовенства, а съ обученіемъ и воспитаніемъ ex ungue духовнымъ. На всѣхъ служебныхъ поприщахъ желательны идейныя избранники. Дайте и нашей школѣ всеильную идею если не благодати, то благочестія, хожденіе по духу, созиданія чистаго сосуда души для преимущественной святыни служенія, съ блаженнымъ вѣрованіемъ, съ плѣненіемъ ума въ послушаніе Христу и съ преданностію алтарю въ страхѣ Божіемъ до послѣдняго издыханія. Само общество ни въ одному человѣку въ мірѣ не относится такъ строго взыскательно, какъ къ пастырямъ церкви. Ему нужны благодатные пастыри по самой жизни въ мірѣ, а не дѣльцы на всѣ руки, не совѣтники всемірной коммерціи жизни, со включеніемъ всякихъ промысловъ и удовольствій въ обиліи нажитыхъ удобствъ. Съ вѣроятностію можно утверждать, что ученики, до прошедшіе общеобразовательный курсъ ученія, съ преобладаніемъ наукъ мірскихъ, не пойдутъ въ нужномъ числѣ учиться богословію, такъ что неминуемо въ церкви долженъ оскудѣть преподобный не только въ клирѣ, но и въ мірѣ. Во всякомъ случаѣ, справедливости мѣсто на серединѣ: равноправность существованія для духовныхъ школъ и свѣтскихъ съ

равноправностію для родителей вести своих дѣтей по той или другой. Съ другой стороны, если художнику нуженъ контуръ на полотнѣ, ваятелю форма, технику планы, для всякаго дѣла модель, если только дикарь живетъ непосредственными впечатлѣніями и выражаетъ ихъ младенческимъ языкомъ звукоподражанія, а человѣкъ развитой иначе и мыслить не можетъ, какъ въ логическихъ условіяхъ отвлеченія, и если только на такихъ условіяхъ греко-римскій міръ впервые создалъ и оставилъ Европѣ въ наслѣдство свою безсмертную науку, то какъ же намъ въ дѣлѣ солиднаго образованія юношества обойтись безъ всякихъ правилъ, этой ничѣмъ незамѣнимой формы отвлеченія?! Тысячелѣтія жили люди однимъ предавіемъ. Но и имъ даны въ руководство правила писаннаго закона, когда стало недостаточно того патріархальнаго руководства. Опять тысячелѣтія жили люди въ мірѣ оцунью, съ помощію однихъ внѣшнихъ чувствъ и пассивныхъ ощущеній, но потомъ стали любознать, такъ что поднялись своимъ умомъ до звѣзднаго неба и много покорили себѣ природу, тогда какъ раньше поклонялись ей. Всѣ эти гигантскія вычисленія математики, всѣ эти чертежи строителя, всѣ эти модели медика, — однимъ словомъ, это всѣ формы обученія и, какъ зрѣлый плодъ ученья, — наука въ ея прогрессивномъ движеніи впередъ. Нѣтъ! нельзя никакую школу оставить безъ формъ воспитанія и обученія, безъ инструкцій, безъ правилъ, безъ программъ и руководствъ, этихъ моделей правильно воспитаннаго и образованнаго человѣка. Praecepta docent.

Такъ твердо, на основаніи вѣковыхъ и всемірно историческихъ научныхъ опытовъ, вѣруя въ значеніе правилъ воспитанія и обученія, за всѣмъ тѣмъ, ни на минуту мы не можемъ отрѣшиться отъ рекомендуемыхъ отцомъ Сокольскимъ выгодъ примѣра для подражанія. Если угодно, всякая форма, каждый параграфъ инструкціи получаютъ свое реальное рожденіе въ примѣрѣ. Когда модель Кулибина для моста на аркахъ оставалась въ его кабинетѣ, она была мертва, но показала возможность осуществленія, когда появилась на Невѣ. Обаятельная сила примѣра и громадная важность навыка чрезъ подражаніе примѣняется съ младенчества, съ силою инстинктивнаго явленія. Если представить жизнь дѣтей въ положеніи безъ няньки, она вся изъ подражанія, и горе тѣмъ дѣтямъ, коихъ окружаютъ худые примѣры! Школы имѣютъ смѣлость хвалиться, когда выпустятъ одну-двѣ звѣзды порядочной величины. Но въ данномъ случаѣ почти всегда можно сказать: отъ задатковъ своей красоты они приведены въ школу. Когда приводятся въ школу дѣти изъ семьи, полной добрыхъ примѣровъ, школа встрѣчаетъ

ихъ съ удовольствіемъ, зная, что заботами о себѣ они не отягощаютъ воспитателей и, напротивъ, своимъ добрымъ примѣромъ окажутъ помощь въ трудѣ воспитанія дѣтей изъ плохой семьи. У воспитателей $\frac{2}{3}$ времени тратится на уходъ за этими послѣдними и, надобно сознаться, въ улучшеніи поведенія рѣдко съ успѣхомъ, такъ какъ фальшивыя ноты семейнаго вліянія часто заглушаютъ гармонію школьной жизни и, что всего хуже, даже разстраиваютъ эту своимъ диссовансомъ въ лицѣ дѣтей изъ несчастныхъ семействъ. *Exempla trahunt.* Войдемъ въ любую мастерскую. Вездѣ учатся и воспитываются примѣромъ, благодаря чему выходятъ ученики часто прекрасными мастерами, но, случается, и нравственно искалѣченными ремесленниками чрезъ подражаніе. Самая наука, искусства, искусства двигаются впередъ не безъ примѣровъ, не безъ условій подражанія. Медицина, на примѣръ, особенно по части хиругій, безъ практическихъ указаній даже невозможна. Очень дѣйствительнымъ у насъ считается образование чрезъ самообразование, практическое, такъ что многіе практики въ правѣ бываютъ сказать: *theoretice concedo, practice veto.* Но продолжительно приобрѣтается оно и часто дорого обходится. Вотъ здѣсь-то особенно важенъ бываетъ примѣръ, но примѣръ исключительно добрый, и нужнымъ становится подражаніе, но подражаніе все-таки осмысленное. Отъ дѣтей школы трудно ожидать такого подражанія и потому для воспитателей тѣмъ обязательнѣе рекомендоваться предъ ними въ примѣрахъ не только безукоризненныхъ, но и прямо единственно совершенныхъ. Если дѣти падки на подражаніе, то, въ ихъ присутствіи, человѣку взрослому, особенно въ роли воспитателя, или учителя, должно страшиться за каждый шагъ свой, взвѣшивать всякое слово, чтобы, въ противномъ случаѣ, не погубить дѣло воспитанія и питомцевъ. Вотъ я буду, какъ отецъ, какъ мать, какъ братъ или сестра, какъ воспитатель и учитель, дѣтямъ внушать: „будьте добры и снисходительны къ людямъ“, но тутъ же, въ ихъ глазахъ, стану до нервности ко всѣмъ относиться раздражительно. Я воть и походя твержу дѣтямъ; „трудитесь! не лѣнитесь!“ и за лѣность, пожалуй, стану наказывать ихъ, а самъ поведу ихъ обученіе съ апатіей, съ опущеніемъ, съ пренебреженіемъ. Вотъ я грозно внушаю ученику своему писать старательно и тетрадь вести чище, но и самую аккуратную работу его пачкаю небрежнымъ до презрительности черканьемъ и дѣлаю такъ только потому, что онъ малъ, а я великъ, онъ глупъ, а я уменъ, онъ разсѣянъ, а я педантъ, — однимъ словомъ, то — ученикъ, а я учитель. Особенно люблю я наставлять дѣтей въ благочестіи: „ходите въ церковь! стойте въ ней благоговѣйно! вѣрстите по-человѣчес-

ки! слушайте, что поютъ и читаютъ! посты строго соблюдайте и домашнюю молитву блюдите!“ Но самъ ни этого, ни другого, ни третьяго, — словомъ, ничего не исполняю, чѣмъ, конечно, говорю наглядно, что лицемерю. При такой дисгармоніи фарисейскаго ученія съ дѣломъ, изъ моихъ питомцевъ должна вырости та толпа, что съ клятвою самоосужденія отрицалась отъ Христа, общепризнаннаго чудотворца и Божественнаго учителя, когда на судѣ Пилата кричала: „не сего, но Варавву!“ Но пора кончить картины этого абсурднаго воспитанія. И этихъ примѣровъ слишкомъ достаточно, чтобъ доказать, какъ много грѣшатъ предъ дѣтьми, прежде всего, семья, потомъ фальшивыми нотами семейной жизни неблаговоспитанная среда въ школѣ, и, наконецъ, школа въ лицѣ самихъ воспитателей и учителей не идеально поставленная. Если *praescepta docent, то exempla trahunt*. Это — доктрина во всѣхъ деталяхъ старая и общеизвѣстная. Я имѣлъ храбрость только сгруппировать тѣ детали на благоусмотрѣніе правленія училища, въ отвѣтъ на заслушанное нами мнѣніе отца Сокольскаго. Моя группировка вполне солидарна съ тѣмъ мнѣніемъ и защитою нужды въ формально-теоретической постановкѣ воспитанія съ обученіемъ говорить противъ исключительной только обязательности примѣра. Всякая теорія суха и каждая форма требуетъ оживленія. Примѣръ, какъ масло, съ горѣніемъ усиливающей теплоту, восполняетъ такой недостатокъ. Масла бываютъ животныя, минеральныя и растительныя. Обязательною эмблемою воспитательнаго примѣра пусть будетъ масло древесное въ существенномъ видѣ кадильнаго, благодана, и мазмы уничтожающаго, и благовоннаго, и съ горячей молитвою Богу пріятнаго!

II. В.

О самообразованіи духовенства.

Въ 19-мъ № Костр. Епарх. Вѣдомостей за истекшій годъ помѣщена статья, въ которой, между прочимъ, затрогивается вопросъ о самообразованіи сельскихъ и городскихъ пастырей. По этому вопросу хочется высказаться и мнѣ. Напередъ скажу: я не намѣренъ вдаваться въ теоретическое обсужденіе этого предмета, а хочу выяснить его практически и главнымъ образомъ на основаніи личнаго своего опыта.

Самообразованіе необходимо пастырю для того, чтобы стоять на высотѣ пастырскаго призванія и быть, какъ говорятъ, въ курсѣ своего дѣла. Оно нужно ему и какъ совершителю богослуженія, и какъ руководителю въ религіозно-нравственной жизни прихожанъ, и какъ законоучителю школы, и мало ли еще дру-

гихъ сторонъ въ его дѣятельности, гдѣ онъ долженъ всегда быть на высотѣ положенія? Спѣшу оговориться: самообразование я понимаю скромно. Подъ нимъ я разумѣю чтеніе книгъ и статей, номѣщаемыхъ въ періодическихъ изданіяхъ духовной и свѣтской печати, по разнообразнымъ вопросамъ пастырскаго вѣдѣнія.

1. Самообразование пастырю необходимо для того, чтобы онъ научился и умѣлъ правильно совершать церковное богослуженіе и требы. Достигнуть этого не такъ легко. Правда, существуетъ Типиконъ, Служебникъ, Требникъ, Чиновники, но существованіемъ таковыхъ, въ меньшемъ смыслѣ, не особенно облегчается дѣло правильного отправленія священныхъ дѣйствій. Вѣдь полной регламентаціи относительно образа совершенія священ. дѣйствій не найдешь въ богослужебныхъ книгахъ. Ихъ при томъ надобно понимать. А поступаютъ священники на приходы развѣ съ знаніемъ своего священническаго дѣла?

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, по повѣщеніи, я прибылъ на приходъ, совершивши всего три литургіи св. Златоуста, одну Василия В., нѣсколько Григорія Двоеслова. Практикуясь въ отправленіи службъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ, я не могъ наблюдать, какъ совершается крещеніе, погребеніе, паннихиды, молебны. При церкви имѣлся, кромѣ меня, и другой священникъ. Но онъ приходской службы считалъ всего шесть мѣсяцевъ. На помощь и указанія сослуживца — новичка я не особенно полагался, потому что иныя его указанія, мною не игнорированныя, только сбивали меня съ вѣрнаго пути. Зоркое наблюденіе за совершеніемъ богослуженія и требъ въ другихъ мѣстахъ, а особенно чтеніе книгъ и журналовъ научили меня правильно совершать богослуженіе и требы. На первыхъ порахъ особенно важную услугу оказала мнѣ книга свящ. Сильченкова, подъ заглавіемъ: „Вспомогательная книга...“. Кромѣ ознакомленія съ образомъ совершенія требъ, я находилъ въ этой книгѣ и разрѣшеніе недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской практикѣ. Журналы: „Церковный Вѣстникъ“, „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ ихъ отдѣломъ: *Рѣшеніе недоумѣній...* также оказали мнѣ важную услугу въ дѣлѣ выработки навыка правильно совершать церковное богослуженіе и требы. Находилъ я указанія относительно совершенія богослуженія и требъ даже въ такихъ книгахъ, гдѣ всего менѣе можно было этого ожидать. Напр., въ автобіографическихъ запискахъ Ниванора, архіепа. Херсонскаго, я вычиталъ, что на елеосвященіи въ тропарямъ положеннаго канона припѣвъ: *многомилостиве Господи! услыши насъ, грѣшныхъ, молящихся Тебѣ*. Попутно, такъ сказать, я встрѣчалъ указанія на существующую богослужебную практику въ біографіяхъ и другихъ архипастырей, помѣщенныхъ въ жур-

наль „Странникъ“ за 1860—1876 годы. Напр., одного болящаго епископа собрались соборовать городскіе священники. Святитель, замѣтивъ, что сосудъ, въ которомъ помѣщенъ елей и струццы, наполненъ мукою, сказалъ: „отцы! вы не желаете мнѣ выздоровленія, потому что ваша пшеница мертвая, а не живая, способная произрасти и дать плодъ“. Изъ словъ архипастыря я заключаю, что содержимое сосуда, въ которомъ водружаются обычно елей и струццы, имѣетъ не только практическое, но и символическое значеніе.

2. Чтеніе книгъ и статей въ журналахъ помогли мнѣ уразумѣть смыслъ темныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ текстѣ богослужебныхъ книгъ. Наприм., въ послѣдованіи вѣнчанія въ молитвѣ на разрѣшеніе вѣнцовъ есть выраженіе: *и спрятавши яже въ немъ знаменія*. Смыслъ этого темнаго мѣста я уразумѣлъ, когда въ журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ я прочиталъ статью умершаго проф.-канониста Павлова, изъясняющаго эти слова въ томъ смыслѣ, что совершеніемъ брака заканчиваются всѣ договоры и условія вступившихъ въ бракъ и что послѣ того новыя требованія которой-либо стороны уже не имѣютъ юридической силы. Въ послѣдованіи таинства елеосвященія, въ тропарѣ ап. Іакову смыслъ словъ: *яко мученикъ, испиши яже неописанное* я уразумѣлъ по прочтеніи статьи въ „Духовной Бесѣдѣ“ за 60 годы; именно тамъ сказано, что *неописанное* т. е. блаженство. Благодаря чтенію книгъ и духовныхъ журналовъ, я узналъ неправильности въ текстѣ различныхъ богослужебныхъ книгъ, не устранивныя и въ послѣднихъ изданіяхъ. Примѣры: 5 пѣсн. 3 троп. канона Пресв. Богор. читается: *древо посредѣ имѣя жизни Господа*; вмѣсто *имѣя* должно быть *имущи*. Въ молитвѣ 4-й по приобщеніи св. таинъ читается: *буди ми благодареніе сіе*, вмѣсто „благодареніе“ должно быть—евхаристія, что тоже св. причащеніе. Въ ектеніи, произносимой по повечеріи и полунощницѣ конецъ обычно печатается: *рцемъ и о нихъ*, вмѣсто: *и о себѣ самѣхъ*, потому что мѣстоимѣніе *αὐτός*—возвратное прочитано, какъ личное—*αὐτός*—онъ. Въ извѣстномъ возгласѣ: *услыши ны, Боже...* вмѣсто *и милостивъ, милостивъ буди*, должно быть: *и, милостиве, милостивъ буди*, потому что въ греческомъ подлинникѣ первое *милостивъ* стоитъ въ звательномъ падежѣ. Все это я узналъ, благодаря чтенію книгъ и журналовъ. Само собой понятно, что приведенное—это кавля изъ всего узнаннаго мною по части исправленія текста богослужебныхъ книгъ.

3. Безъ самообразованія немислимо правильное и спасительное водительство пасомыхъ въ духовной жизни. Прихожане спрашиваютъ, какъ въ томъ или другомъ случаѣ или обстоятель-

ствѣ жизни поступить, напр., при смущеніи хульными помыслами, при отчаяніи, соединенномъ съ непремѣннымъ намѣреніемъ лишить себя жизни. При знакомствѣ съ твореніями св. Димитрія, я узнаю о его духовномъ врачествѣ на смущеніе помысловъ.. Имѣя книгу „Сборникъ на Четвероевангеліе“ Барсова, я знаю примѣръ пастырскаго дѣйствія по отношенію къ людямъ, находящимся въ отчаяніи (т. II, стр. 569—70). При знакомствѣ съ „Лѣствицей“—пр. Іоанна, съ „Добролюбіемъ“, съ твореніями Игнатія, епископа (Брянчанинова), я приобрѣлъ не мало руководственнаго матеріала, которымъ и пользуюсь въ подлежащихъ случаяхъ.

4. На проповѣдничество я никогда не смотрѣлъ, какъ на богослужебную роскошь, а какъ на необходимую составную часть богослуженія. Но чтобы быть порядочнымъ проповѣдникомъ и имѣть возможность поучать духовн. дѣтей надобно имѣть широкое знакомство съ проповѣдническою литературою. Это возможно, конечно, при наличности подъ руками изряднаго количества проповѣдническихъ сборниковъ, подъ условіемъ предварительнаго ознакомленія съ ними путемъ внимательнаго прочтенія ихъ. Какъ проповѣдникъ, на первыхъ порахъ своего служенія, я находился въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Во-1-хъ, священники—мои предшественники не баловали, такъ сказать, прихожанъ проповѣдями и, во-2-хъ, въ церкви библиотекъ проповѣдническій отдѣлъ былъ очень скуденъ. Онъ весь исчерпывался: 1) томомъ проповѣдей Филарета, Московск. митр. (изд. 1814 г.); 2) проповѣдями быв. прот. Костр. собора Груздева (изд. 1830—40 г.); 3) проповѣдями изданія редакціи „Воскреснаго Чтенія“ (изд. 1854 г.); проповѣдями Иннокентія архіеп. Одесскаго (6 том.); 5) поученіями прот. Путятина (2 книж., большинство—надгробныя поученія и произнесенныя по разнымъ случаямъ); 6) поученіями прот. І. Писсарова (1 т.); 7) поученіями прот. І. Пискарева; 8) „Бесѣдами сельскаго священ. съ прихожанами (архим. Антонія). Прибылъ я на приходъ къ 6 недѣлѣ Вел. поста, приготовилъ вступительное поученіе, но не произнесъ,—не хватило смѣлости отступить отъ обыкновенія предшественниковъ. Наступила недѣля Вай. Кромѣ книжекъ Путятина, въ алтарѣ другихъ не вижу. Пишу проповѣдь и связываю. Пишу и связываю поученіе на Вел. пятокъ. Проповѣдывать постоянно на очередной недѣлѣ не имѣю возможности,—нѣтъ руководства. При возможности, составляю поученія, роюсь въ церковной библиотекѣ. Извлекаю изъ-подъ спуда проповѣди „Воскреснаго Чтенія“, длинныя сокращаю и произношу. Въ два года этотъ источникъ исчерпанъ. Дѣло проповѣдническое должно остановиться за отсутствіемъ книгъ. Приобрѣтаются поученія прот. Бѣлоцвѣтова,

хорошія прежде всего тѣмъ, что на каждый праздничный день есть проповѣдь. Но не всякое поученіе пригодно для сельскихъ слушателей. Съ 1883 г. выписываю для себя „Проповѣдническій Листокъ“ (изд. Олесницкаго). Съ этимъ журнальчикомъ я уже былъ обезпеченъ поученіями на каждый праздникъ. Нѣкоторые недостатки этихъ поученій приходилось сглаживать и ослаблять. Этотъ Листокъ я выписывалъ 6 лѣтъ. Я былъ очень радъ всегда готовой проповѣди. Но не рады были прихожане. За нововведеніе—произнесеніе поученій доставалось мнѣ отъ нихъ. За произнесенное мною въ день Пасхи поученіе одинъ прихожанинъ (старикъ) въ глаза мнѣ сдѣлалъ выговоръ. „Чего это ты въ Пасху-то снялся съ проповѣдью? Развѣ гдѣ видано, чтобы въ такой день читали проповѣдь? Что это ты за новости вводишь? Умнѣе, что ли, хочешь быть всѣхъ? Не хуже раньше тебя у насъ были попы, да не лѣзли съ проповѣдями. Не нужно ихъ. Сами все безъ тебя знаемъ—ученые. Только службу затягаешь“. Такія внушенія огорчили меня, но не отбивали у меня охоты проповѣдывать. Сначала большею частію приходилось пользоваться готовыми. Но за отсутствіемъ сборниковъ, приходилось обращаться къ старымъ духовн. журналамъ. „Странникъ“ за 1860—1876 гг. особенно былъ для меня неоцѣнимъ. Но въ этомъ журналѣ поученія разбросаны едва не по всѣмъ отдѣламъ. Приходилось почти цѣликомъ читать журналъ, не исключая библиографическаго отдѣла и смѣси. Библіотека стала пополняться новыми журналами „Церков. Вѣстникомъ“ съ „Христ. Чтеніемъ“, „Руководствомъ для сел. паст.“. Проповѣдническаго матеріала стало вдоволь.

Но сказываніе готовыхъ проповѣдей это только 1-я низшая стадія въ дѣлѣ проповѣди. Съ теченіемъ времени я сталъ уже регулярно готовить собственные поученія. Передѣлывать только чужія проповѣди, кропать изъ разныхъ проповѣдей было не по душѣ. Если своя, то чтобы цѣликомъ была своя. Но мои прихожане—только мои; ихъ нужды духовныя могутъ быть особенныя. Нельзя же преподносить имъ только, такъ сказать, безличныя проповѣди. Прихожане къ такимъ лучше относятся, потому что онѣ не задѣваютъ за жизнь и не будятъ совѣсти. Но у проповѣдника долженъ быть свой взглядъ на дѣло и со вкусами не особенно долженъ знаться (говорю съ ограниченіями). Писать проповѣди по извѣстному шаблону, на избитыя темы—кромѣ всего другого, не серьезное занятіе дѣломъ, а одна формальность. Проповѣдь должна быть и содержательна, а содержаніе должно быть и разнообразно. Но гдѣ взять содержаніе? А вотъ, благодаря чтенію, вопросъ, о чемъ писать поученіе, рѣшается самъ собою.

Но проповѣдничество должно обнимать не одну сторону

христіанскаго вѣдѣнія. Проповѣдникъ долженъ касаться и вѣроученія, и церковнаго богослуженія, и исторіи священнои и церковной. Проповѣдь этого рода должна вестись въ системѣ. Мой личный взглядъ такой: вести систематическое проповѣдываніе по вѣроученію, богослуженію и проч. не должно въ ущербъ правоученію. Вѣроучительныя поученія должны произноситься независимо и не взаѣмнъ правоучительныхъ. Для нихъ я отвожу заутрени, въ воскресные и праздничные дни въ зимній сезонъ (отъ октября до недѣли св. Пасхи). Такимъ образомъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ поученіяхъ за воскресными и праздничными утреними, можно изъяснить катихизисъ, богослуженіе, изложить священ. исторію и событія изъ исторіи церкви христіанской и русской. Поученія этого рода мною принято произносить только готовыя—печатныя. Пришлось приобрѣтать сборники: Стратилатова, Данкевича, Русинова, Желобовскаго и Бирюкова, пришлось перечитать проповѣди въ журналахъ: „Кормчемъ“, „Воскресномъ Днѣ“, „Пастырск. Собесѣдникъ“, „Руководствѣ для сел. паст.“, въ „Епархіальн. Вѣдомостяхъ“ и лучшія избирать для произношенія. Въ журналахъ настойчиво проводилась мысль о живой проповѣди—импровизаціи. Въ „Руководствѣ для сел. паст.“ за 1903 годъ я прочиталъ практическія указанія начинающаго импровизатора. Съ Божіею помощію я рѣшилъ произносить поученія изустно и съ тѣхъ поръ по книгѣ и тетрадѣ не проповѣдую. Послѣ читалъ рассказъ преосв. Стефана, еп. Могилевскаго, о томъ, какъ онъ сталъ проповѣдывать живымъ словомъ; читалъ біографію протоіерея Петра Смирнова—редактора „Церковн. Вѣдомостей“ и изъ обоихъ статей извлекъ полезное въ проповѣдническомъ дѣлѣ.

5. Самообразование необходимо пастырю, и какъ законоучителю. По моему, плохой тотъ законоучитель, который рабски слѣдуетъ учебнику. Отъ такого законоучителя нѣтъ помощи ученикамъ въ усвоеніи и уясненіи урока. Нужно, значить, работать; нужно уроки закона Божія оживлять примѣрами, взятыми изъ священ. исторіи, изъ исторіи церкви, изъ жизни подвижниковъ, изъ опыта жизни. Къ каждому уроку такихъ примѣровъ не напасешься, хотя бы подъ руками были „Духовные Посѣвы“ и „Уроки и Примѣры вѣры и надежды и любви“ Дьяченко. Запасъ рассказовъ должно имѣть готовымъ, чтобы въ урокъ прямо только брать. Понятно, необходимо для того, чтеніе, чтеніе и чтеніе книгъ и духовныхъ журналовъ.

6. Наконецъ, священникъ долженъ быть свѣдущъ и вообще въ области богословск. знаній, чтобы во всякое время быть готовымъ дать отвѣтъ вопрошающему. Нынѣ особенно много невѣрующихъ, которые при священникѣ нарочно глумятся надъ рели-

гійей. Молчать въ такихъ случаяхъ священнику значить содѣйствовать подрыву религіи. Но не знающій, мало читающій что мож. сказать въ защиту религіи?...

Сказаннымъ довольствуюсь. Эти строки послужатъ отвѣтомъ и о. Чижову, склонному видѣть во мнѣ сторонника обскурантизма, умственной косоности и невѣжества.

Священникъ *Алексій Петропавловскій*.

Воспоминанія о Преосвященнѣйшемъ Виссаріонѣ Костромскомъ.

Расколъ существуетъ въ Костромской епархіи издавна; особенно много старообрядцевъ въ Варнавинскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. По официальнымъ даннымъ всѣхъ старообрядцевъ въ Костромской епархіи около 30 тысячъ, но нѣкоторые насчитываютъ до 40 тысячъ. Что дѣлалось для вразумленія заблуждающихся старообрядцевъ до архіеп. Платона, мнѣ неизвѣстно. Но при этомъ архинастырѣ было обращено особое вниманіе на старообрядцевъ. Въ консисторіи былъ пятый столъ, занимавшійся исключительно дѣлами о старообрядцахъ. Священники, въ приходахъ которыхъ были старообрядцы, обязывались представлять о нихъ свѣдѣнія въ консисторію, а также и о томъ, что было ими предпринято для вразумленія старообрядцевъ. Наиболѣе дѣятельные священники получали награды. Но въ 1867 г. открыты въ консисторіи новые штаты, по которымъ положено только четыре стола. Введеніе новыхъ штатовъ въ консисторіи ослабило надзоръ за старообрядцами.

Не видно, такимъ образомъ, чтобы при арх. Платонѣ и его преемникахъ до владыки Виссаріона было что-нибудь особенное предпринято для обращенія старообрядцевъ къ православной церкви. По указанію преосвящ. Виссаріона совѣтъ Θεодоровско-Сергіевскаго братства *) принялъ слѣдующія мѣры для вразумленія старообрядцевъ и привлеченія ихъ въ прав. церковь. По представленію совѣта архинастырѣ опредѣлили пять обружныхъ миссіонеровъ: для Макарьевскаго и Варнавинскаго уѣздовъ по одному на каждый уѣздъ; для Костромскаго и Нерехтскаго, Кинешемскаго и Юрьевоцкаго, Галичскаго и Буйскаго по одному миссіонеру на каждые два уѣзда. Миссіонеры должны были вести собесѣдованія со старообрядцами не только въ церквахъ, но и въ другихъ подходящихъ помѣщеніяхъ: школахъ, волостныхъ правленіяхъ и даже частныхъ домахъ. Отъ совѣта братства да-

*) Самое братство, учрежденное для борьбы съ расколомъ, открыто при преосвящ. Александрѣ. *Ред.*

но имъ достаточное вознагражденіе за труды ихъ. Для успѣшнаго веденія собесѣдоваій со старообрядческими начетчиками миссіонеры снабжены совѣтомъ необходимыми старопечатными книгами и другими пособіями. Нѣкоторымъ миссіонерамъ даны были помощники, изъ которыхъ были даже и крестьяне; помощникамъ тоже давалось пособіе, хотя и не большое. Впослѣдствіи епархіальный миссіонеръ содержаніе въ 1500 р. въ годъ сталъ получать отъ Синода. Въ виду многочисленности старообрядцевъ въ Варнавинскомъ уѣздѣ владыка счелъ нужнымъ назначить туда второго миссіонера. Теперь въ нашей епархіи шесть окружныхъ миссіонеровъ и одинъ епархіальный. Лично самъ преосв. Виссаріонъ много трудился по вразумленію старообрядцевъ. При обзорѣни своей епархіи архипастырь въ какой бы церкви ни служилъ, какою бы ни обзорѣвалъ, если только въ приходѣ были старообрядцы, онъ бесѣдовалъ о томъ или другомъ заблужденіи ихъ и бесѣдовалъ часто подолгу и съ увлеченіемъ, основательно доказывая истину православнаго ученія. Я самъ былъ свидѣтелемъ тому, соупутствуя владыкѣ при обзорѣни имъ церквей епархіи. Случалось, что старообрядцы, желая послушать наставленія архипастыря и не желая идти въ православный храмъ, передъ селомъ встрѣчали его съ хлѣбомъ и солью, и владыка всегда охотно останавливался и говорилъ назидательное поученіе. Я помню вотъ еще какой случай: въ пустынномъ мѣстѣ, гдѣ не было селенія, при проѣздѣ владыки, изъ лѣсу вышла толпа крестьянъ и пала на колѣна предъ каретой архипастыря. Онъ вышелъ изъ кареты и спросилъ крестьянъ, поднимая ихъ на ноги, что имъ нужно. „Да мы, родимой, старовѣры“, отвѣчаютъ они: люди темные и не знаемъ, какъ намъ быть, какъ намъ по-Божьи жить.“ Съ полной готовностью и съ воодушевленіемъ отвѣтилъ владыка и долго поучалъ ихъ святой вѣрѣ, обличая неправоту ученія ихъ неприванныхъ наставниковъ. При преосвященномъ же Виссаріонѣ, по его благословенію, совѣтъ братства построилъ зданіе для церковно-приходской школы въ сильно зараженномъ неправымъ ученіемъ старообрядцевъ селѣ Шадринѣ Макарьевского уѣзда; школу эту содержитъ совѣтъ на свой счетъ и даже даетъ средства на приварокъ для учениковъ школы. Въ ней обучаются и дѣти старообрядцевъ. Кромѣ своихъ миссіонеровъ, владыка приглашалъ для собесѣдованія со старообрядцами извѣстныхъ въ Россіи миссіонеровъ—слѣпца Шашина и синодальнаго миссіонера прот. Крючкова, которые по нѣскольку разъ бывали какъ въ Костромѣ, такъ и въ другихъ уѣздахъ епархіи. Такія старанія владыки Богъ благословилъ успѣхомъ: при немъ образовалось изъ присоединившихся къ православной церкви одиннадцать единовѣрческихъ приходовъ—три въ Варнавинскомъ

уѣздѣ и восемь въ Макарьевскомъ. Въ этихъ приходахъ нынѣ числится 2834 души муж. пола и 2764 души женскаго.

Нельзя не упомянуть про обозрѣнія преемв. Виссаріономъ церковей епархіи. Поѣздки для обозрѣнія церковей продолжались недѣли по двѣ, по три, а одна, помню, ровно четыре недѣли. При обозрѣніи церковей архипастырь каждый день служилъ и посѣщалъ всѣ церкви, лежавшія на пути его слѣдованія и даже церкви, находившіяся верстахъ въ 2—3-хъ отъ прямого пути. Иногда переѣзды отъ одного ночлега до другого были слишкомъ длинны—верстъ до 50 и болѣе. Архипастырь пріѣзжалъ въ церковь, гдѣ на другой день назначалось совершить литургію, случалось поздно, но несмотря на это, всенощное бдѣніе совершалось, и народу собиралось очень много. Только въ одномъ селѣ, сколько помню, совершалось всенощное бдѣніе на дому у священника. При каждомъ совершеніи литургіи архипастырь произносилъ слово примѣнительно къ духовной нуждѣ прихожанъ, о чемъ онъ ранѣе освѣдомлялся у мѣстнаго священника. Тоже самое дѣлалъ онъ при обозрѣніи каждой церкви, лежавшей на пути его слѣдованія. Тамъ, гдѣ были школы, ученики тоже являлись въ церковь; владыка всегда экзаменовалъ ихъ особенно изъ закона Божія. Въ городахъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ преосвященный самъ пріѣзжалъ въ школы и тоже спрашивалъ учениковъ и ученицъ какъ по закону Божію, такъ и по другимъ предметамъ; по ариметикѣ спрашивать учащихся иногда заставлялъ меня. Когда прихожане приносили владыкѣ жалобу на священника и объясненіе священника представлялось архипастырю неудовлетворительнымъ, онъ поручалъ мѣстному благочинному произвестъ дознаніе и донести о томъ. При совершеніи литургіи добрый архипастырь часто награждалъ достойныхъ священниковъ набедренниками и скуфьями, предварительно справясь объ ихъ заслугахъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, которыя и возилъ съ собой; или же награждалъ ихъ по ходатайству благочиннаго и по просьбѣ прихожанъ, а усердныхъ по службѣ псаломщиковъ посвящалъ въ стихарь. Владыка поучалъ православныхъ не только при служеніи и посѣщеніи церковей въ самыхъ церквахъ, но и на открытыхъ мѣстахъ въ селеніяхъ и даже внѣ селеній на дорогѣ. Въ деревняхъ, чрезъ которыя приходилось владыкѣ проѣзжать, а иногда на дорогѣ близъ деревни, крестьяне ставили накрытый столъ, на немъ ставили икону, клали хлѣбъ съ солью и около него поджидали владыку, который всегда останавливался и выходилъ изъ кареты. Я обычно говорилъ краткую сугубую эктенію, а прислуживающій владыкѣ пѣлъ. По возгласѣ архипастырь произносилъ наставленіе собравшимся и всѣхъ благословлялъ, даже грудныхъ младенцевъ, приносимыхъ къ

владыкъ матерями. Иногда встрѣчали архипастыря крестьяне на дорогѣ безъ хлѣба и соли, владыка и тогда останавливался и благословлялъ ихъ или изъ кареты, или выходя къ нимъ.

Особенное вниманіе владыка обращалъ на членовъ причта и болѣе всего на священниковъ, которые являлись къ нему туда, гдѣ онъ совершалъ литургію; иные изъ нихъ сослужили ему. Послѣ литургіи преосвященный обычно бесѣдовалъ со священниками о состояніи ихъ приходоѡ, о нуждахъ церквей и о нуждахъ ихъ самихъ; дѣлалъ имъ наставленія, давалъ совѣты. Бесѣды эти продолжались иногда за трапезой, которую раздѣляли съ архипастырремъ и священники. Больно было доброму сердцу владыки, когда онъ находилъ раздоръ между членами одного и того же причта; онъ старался примирить враждующихъ и болѣею частью это ему удавалось. Но при одной церкви враждовавшей противъ настоятеля священникъ и изъявившей владыкѣ желаніе примириться, внослѣдствіи принесъ ему жалобу на настоятеля, обвиняя послѣдняго въ разныхъ неисправностяхъ, болѣею частью маловажныхъ. Разгнѣвался владыка и перевелъ его изъ очень богатаго прихода въ другой. Тогда только вразумился немиролюбивый священникъ и вымолил у него милость остаться ему въ прежнемъ приходѣ, твердо обѣщаясь не враждовать противъ настоятеля.

Мнѣ, сопровождавшему владыку при обзорѣни церквей, поручалась ревизія документовъ. Дѣло это мнѣ было хорошо извѣстно, такъ какъ я 17 лѣтъ состоялъ благочиннымъ приходскихъ церквей. При каждомъ обзорѣни церквей я обычно просматривалъ черновыя книги и документы и, къ сожалѣнію своему, находилъ не мало неисправностей въ этой области. Составленный отчетъ о своей ревизіи съ одобренія владыки печатался мною въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія причтовъ и старость обзорѣнныхъ владыкою церквей. Не могу умолчать о благотворительности и вообще о добротѣ сердца преосв. Виссаріона. Нерѣдко старосты церковныя, особенно фабриканты и купцы, вознаграждали владыку за его служенія при обзорѣни церквей. Но эти деньги преосвященный немедленно передавалъ мнѣ въ совѣтъ братства. Большая часть денегъ, которыя получалъ владыка за освященіе церквей, передавалась имъ въ тоже Θεодоровско-Сергіевское братство, или на бѣдныхъ ученицъ епархіальнаго училища, когда оно было открыто. Не бралъ владыка себѣ и денегъ, даваемыхъ ему фабрикантами не за богослуженіе. Такъ, у одного фабриканта владыка только ночевалъ и получилъ отъ него въ подарокъ 100 руб., немедленно онъ позвалъ меня и передалъ эти деньги въ кассу братства. А то вотъ какой былъ случай. Призываетъ меня владыка въ Упатіевскій монастырь и

спрашиваетъ, куда ему употребить 1000 руб., которыя прислалъ ему одинъ фабрикантъ. „Да на какой предметъ прислалъ вамъ эти деньги фабрикантъ?“ спрашиваю я архипастыря. — „Онъ прислалъ мнѣ на мое усмотрѣніе“, отвѣтилъ владыка. — „Такъ положите ихъ въ карманъ пока, а тамъ увидите, куда ихъ употребить“. — „Нѣтъ“, говоритъ архипастырь: „возьмите ихъ въ пользу братства, у него много расходовъ“. Съ великой благодарностью за такое щедрое пожертвованіе я принялъ отъ преосвященнаго эти деньги. Сколько мнѣ извѣстно, едвали кому отказывалъ владыка въ помощи, если онъ слышалъ, что разговаривающій съ нимъ нуждается въ ней. Одинъ священникъ, въ приходѣ котораго много старообрядцевъ, выразилъ владыкѣ желаніе съѣздить въ Н.-Новгородъ для присутствованія на собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ съ старообрядцами, но препятствіемъ къ тому было затрудненіе въ средствахъ. Владыка далъ ему 15 руб. Другой священникъ, много причинившій архипастырю огорченій, былъ разлученъ обстоятельствами съ женою и высказалъ желаніе увидѣться съ ней и примириться. Владыка немедленно далъ ему своихъ денегъ на дорогу. Благодаря своей добротѣ, владыка часто получалъ много непріятностей и оскорбленій. Бывшій псаломщикъ, исключенный изъ духовнаго вѣдомства за недобрыя дѣла, подалъ преосвященному прошеніе о предоставленіи ему мѣста псаломщика. Была сдѣлана новая справка у благочиннаго, и владыка отказалъ просителю. Тогда тотъ прислалъ ему дерзкое письмо. Владыка, желая вразумить разгнѣвавшагося псаломщика, отвѣтилъ ему на письмо, но получилъ еще болѣе грубый отвѣтъ. Затѣмъ этотъ уволенный псаломщикъ снова явился къ архипастырю, грубо упрекалъ его, что онъ повѣрилъ благочинному, будто бы оклеветавшему его. Добрый владыка, чтобы успокоить безпокойнаго просителя, подарилъ ему свое сочиненіе и далъ денегъ на дорогу. Неугомонный псаломщикъ прислалъ владыкѣ еще болѣе дерзкое и грубое письмо, обвиняя его въ томъ, что онъ не далъ ему мѣста псаломщика: „я кланялся тебѣ, какъ идолу“, писалъ онъ владыкѣ, „а ты мнѣ отказалъ въ мѣстѣ, котораго я вполне заслуживаю“. Охулили сочиненіе, подаренное ему владыкой, и нашель въ немъ даже неправославное ученіе. Владыка еще разъ пробовалъ его вразумить своимъ письмомъ, но въ отвѣтъ получилъ новое ругательство, а потомъ оскорбительныя письма не переставали получать отъ неугомоннаго просителя. Однажды пріѣхалъ посѣтить владыку губернаторъ, а владыка только что получилъ такое ругательное письмо и сказалъ ему о грубой корреспонденціи. Начальникъ губерніи распорядился обязать бывшаго псаломщика не утруждать владыку частными письмами, иначе онъ будетъ при-

влеченъ въ отвѣтственности за оскорбленіе архипастыря. Только тогда владыка былъ избавленъ отъ оскорбительныхъ писемъ дерзкаго просителя.

Протоіерей *Іоаннъ Постыловъ.*

О мѣрахъ наказанія въ духовной школѣ.

Уничтожить всякій надзоръ за учениками въ возрастѣ отъ 10 до 22 лѣтъ, это всякій, думаю, скажетъ, что не педагогично будетъ во многихъ отношеніяхъ, а вотъ ослабить надзоръ, доходящій иногда при ревостныхъ гг. инспекторахъ и ихъ помощникахъ до преслѣдованія, до личности, до издѣвательства надъ личностью ученика, облагородить его,—это нужно сдѣлать, особенно же въ семинаріяхъ, гдѣ ученики уже не мальчики, а юноши, понимающіе себя и окружающее. Можетъ быть, теперь и облагорожено обращеніе съ воспитанниками, но въ наше время, лѣтъ 15 тому назадъ, этого не было. Надзоръ прочно стоялъ на полицейскомъ принципѣ.

Не помѣшало бы, кажется, учебно-воспитательному дѣлу совершенное изытіе изъ употребленія нѣкоторыхъ дисциплинарныхъ мѣръ, не достигающихъ цѣли, какъ-то: голодный столъ, карцеръ и т. п.; это надо отбросить, какъ пережитокъ, и если уже необходимо воспитывать нашихъ дѣтей въ наказаніи, въ собственномъ смыслѣ этого слова, то слѣдовало бы изыскать и примѣнять другія, болѣе гуманныя и рациональныя мѣры наказанія. А то вотъ бывало въ сравнительно недавнее время попадется, напр., семинаристъ въ выпиваніи водки — ему ругань (выговоромъ ни въ коемъ случаѣ назвать нельзя) отъ инспектора или о. ректора, потомъ карцеръ, тройка или двойка поведенія—и все на первый разъ, но этого оказывается мало вольнику, и онъ черезъ мѣсяцъ послѣ сего опять въ томъ же—да и не одинъ еще. Что-жъ это такое? А вотъ что, по нашему мнѣнію: мало тутъ приложено ученику не шкурнаго наказанія, а наказанія Господня, отческаго, попечительнаго.

О вредѣ водки на умственные, физическія и нравственные силы, вообще на весь организмъ человѣка, масса у насъ писано компетентными лицами; простому народу,—деревенскимъ ребятамъ это читается и толкуется, а въ училищахъ о семъ ни слова, даже самое-то слово „вино-водка“ произносится съ какой-то опаской съ обѣихъ сторонъ. Да и когда же тутъ лекція о вредѣ водки читать, если надо торопиться Геродота перевести, съ Одиссеей счеты свести; ну, и ограничиваются поэту таковымъ внушеніемъ: употребленіе водки и др. спиртныхъ

напитковъ строго воспрещается и карается. Скоро и вѣско, а толку мало.

Интересовалось ли когда семинарское начальство узнать объ уволенныхъ за пьянство ученикахъ: пьяницами они остались въ дальнѣйшей своей жизни, или нѣтъ? Въ большинствѣ случаевъ трезвенниками. Одни опытно узнаютъ, что водка—вредъ, зло, дорого этимъ достается опытъ, но что же дѣлать? Изъ книгъ вычитываютъ другіе и убѣждаются, что алкоголь, въ какой бы дозѣ ни былъ принятъ, абсолютно вреденъ, трети, наконецъ, отъ пустого кошелька своего убѣждаются, что водка злой воръ, свирѣпый, не щадящій ничего, и бросаютъ ее.

Голодный столъ, какъ мѣра наказанія, примѣняемая къ взрослымъ юношамъ, болѣе чѣмъ примитивна: словно дѣточку 6—8 лѣтъ наказываютъ юношу съ пушкомъ на губѣ блюдами; но какъ ребенка, оставленного безъ обѣда, навѣрное, добрая няня послѣ накормить, такъ и голоднаго товарища товарищъ его на кухнѣ напитаеъ досыта. Обреченный на голодь, ученикъ ни въ какомъ случаѣ, значить, не испытаетъ голода, средство наказанія остается недействительнымъ, да и спаси Богъ, если бы оно оказалось не таковымъ: вѣдь ученику нужно вечеромъ работать, а „кому же въ умъ пойдетъ на желудокъ пѣть голодный“? Умственная работа требуетъ физическихъ силъ, по латинскому присловью: *mens sana in corpore sano*. Очевидно, тутъ инспекція видитъ наказаніе не столько шкурное, сколь нравственно-унизительное. Вся обстановка этого наказанія направлена къ тому, чтобы надсмѣяться надъ личностью ученика: оставленный безъ обѣда ученикъ долженъ непременно идти въ столовую, тамъ для него накрытъ столъ, на столѣ пустая миска, вилка или ложка, онъ долженъ вмѣстѣ съ другими пропѣть молитву предъ вкушеніемъ пищи: „Отче нашъ... хлѣбъ насущный даждь намъ днесь...“, а послѣ обѣда возблагодарить Господа, „яко насытилъ еси насъ земныхъ Твоихъ благъ“. Предполагается, что ученику стыдно и укорно предъ товарищами сидѣть за голоднымъ столомъ и этотъ стыдъ можетъ впоследствии удержать его отъ худыхъ поступковъ или плохихъ балловъ, но наврядъ ли это такъ. Ученики-товарищи никогда не дозволяютъ себѣ смѣяться надъ голоднымъ, ибо знаютъ, что яднй неядущаго да не укоряетъ, знаютъ также, что и сами они не застрахованы отъ подобнаго униженія со стороны инспекціи, не сегодня—завтра могутъ попасть за столъ голодный, а при такихъ отношеніяхъ ученику стыдиться нечего.

Есть еще у семинарскаго начальства одна мѣра наказанія воспитанниковъ, крайняя, по мнѣнію его,—это выгонъ изъ учебнаго заведенія нежелательныхъ элементовъ. Сему наказанію подвергаются, кромѣ

учениковъ съ плохими баллами по поведенію, и всѣ тѣ несчастные ученики, которые, въ силу своихъ индивидуальныхъ особенностей, не могутъ подойти подъ мѣрку истаго семинариста, подъ типъ ученика-труженика или, наконецъ, подъ вкусъ инспектора.

Послѣднихъ выгоняютъ изъ школы ни за что, ни про что. Какъ ни странно это покажется, но это такъ. Чтобы не быть голословнымъ, приведу фактъ, но если нужно, то и не одинъ даже.

Меня, пишущаго эти строки, изгнали изъ 3 класса семинаріи совершенно безъ всякой вины; отпечатали въ „Епарх. Вѣд.“, что Н. П. увольняется по прошенію, коего я и не думалъ подавать, и дѣло съ концомъ. Это было въ 1890 г., можетъ быть, въ архивѣ семинарскомъ за этотъ годъ журналы цѣлы, весьма желательно бы хотя теперь узнать, по какой винѣ и въ силу какого закона долженъ былъ я оставить семинарію. Вина я не пилъ; не могъ пить его, меня тошнило съ одного запаха виннаго, табакъ курилъ, но за это не преслѣдовали и даже мѣсто для куренія отведено было (а какого труда стоило послѣ бросить эту привычку!), и никто-то намъ курильщикамъ не сказалъ тогда поотечески, сколь куреніе табака несвойственно, вредно, соблазнительно для будущаго курителя оиііама.

Успѣхи мои были плохи, такъ это еще не велика вина, но, помнится, были и тройки и только по двумъ предметамъ стояло по 2; но я вѣдь ни въ одномъ классѣ не сидѣлъ по 2 года, слѣдовательно, можно было меня оставить въ 3 кл. на повторительный курсъ, а не гнать въ шею.

За двѣ недѣли до экзаменовъ я заболѣлъ, первый экзаменъ не держалъ, а потомъ взявъ билетъ и по болѣзни уѣхалъ домой, намѣреваясь держать экзамены послѣ каникулъ, но меня исключили и я остался за бортомъ семинаріи съ позорной кличкой „недоучки“ на всю жизнь. Узнавъ изъ Епарх. Вѣд., что исключенъ, я готовиться на экзамены пересталъ, осенью поѣхалъ въ Кострому за свидѣтельствомъ, подавалъ прошеніе о принятіи меня на повторительный курсъ, ходилъ, просилъ, молилъ всѣхъ и вся (о, какъ мнѣ тогда хотѣлось учиться!), но все напрасно, гласъ мой быкъ глазомъ вопіющаго въ пустынѣ. И знаю я, что не съ однимъ мною такъ жестоко было поступлено въ учебномъ заведеніи—духовномъ.

Но вотъ теперь мы сами стали отцами, сыновья наши учатся въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ и мы учились. Спаси и сохрани ихъ, Господи, отъ произвола инспекторскаго, не дай имъ испить той горькой чаши, какую испили во время оно отцы ихъ! Прости меня, пасынка твоего, alma mater, что я, отбросъ твой и подонокъ, рѣ-

шась такъ трактовать по адресу твоему. Время, голубушка, нынѣ измѣнилось, уста всѣмъ открылись и тебя саму въ недалекомъ будущемъ ждетъ дорогой, свѣтлый нарядъ.

Свящ. Н. Пермезскій.

Отвѣтъ о. Пермезскому

[по поводу статьи о наказаніяхъ въ духовной школѣ].

Разсужденія о. Пермезскаго нельзя признать вполнѣ справедливыми. О. Пермезскій очень недалеко отъ мысли, что наказанія нужно изгнать вовсе изъ нашихъ школъ. Иначе какъ же понять его слова: „это надо отбросить, какъ пережитокъ, и если уже необходимо воспитывать нашихъ дѣтей въ наказаніи, въ собственномъ смыслѣ этого слова, то слѣдовало бы изыскать и примѣнять другія, болѣе гуманныя и рациональныя мѣры наказанія“. Ни одной положительной мѣры „наказанія“ онъ такъ и не порекомендовалъ. Совершенно напрасны эти попытки. Еслибы всѣ питомцы были идеально хороши, никакихъ бы наказаній имъ и не полагалось. Но вѣдь въ томъ-то и горе-то, что люди никакъ не могутъ достигнуть на землѣ высоты христіанскаго совершенства, хотя бы и должны были всѣ до одного. Какъ бы хорошо было, если бы не было войны! Но пускай каждый возлюбитъ всѣхъ другихъ, какъ самого себя. Съ какимъ бы восторгомъ мы смотрѣли на школу, гдѣ никогда и никого не наказываютъ! Но пускай же всѣ безъ исключенія питомцы въ ней будутъ кротки, послушны, благочестивы, не лѣнны, не своеправны, не картежники, не табуауры. Увы! Такой школы мы еще пока не знаемъ. Волей-неволей приходится обуздывать злую, испорченную волю иныхъ питомцевъ. Неумолимый долгъ заставляетъ воспитателей иногда употреблять очень сильныя мѣры дисциплинарнаго взыскаія, для вразумленія однихъ, для устрашенія другихъ, и съ какою страшною болію въ сердцѣ! Что—этотъ порядокъ вещей согласенъ съ волею Божіею или нѣтъ?—на этотъ счетъ не можетъ быть никакихъ сомнѣній. Слово Божіе вѣдь ясно говоритъ: *обличи, запрети* (ἐπιτίμησον—наложи эпитимію, примѣни наказаніе. 2 Тим. 4, 2); *обличай нещадно* (Тит. 1, 13); *согрѣшающихъ предъ всеми обличай, да и прочіи страхъ имутъ* (1 Тим. 5, 20); *еюже любитъ Господь, наказуетъ, бьетъ же всякаго сына, еюже пріемлетъ* (Притч. 3, 12); *иже шадитъ жезлъ свой, ненавидитъ сына своего; любяй же наказуетъ прилѣжно* (Притч. 13, 25); *ты побѣдиши его жезломъ, душу же его избавиши отъ смерти* (Притч. 23, 14); *конь неукрощенъ свирѣпъ бываетъ, и сынъ самовольный проредъзъ будетъ* (Ис. с. Сир. 30, 8); *не даждь ему власти*

въ юности; сляцы выю его въ юности, и сокруши ребра его, дондеже младъ есть, да не когда ожестыть не покорится (30, 11, 12); накажи сына твоего (30, 13); любви сына своего участить ему раны (30, 1). О. Пермезскій много говорит о нравственномъ увѣщаніи. Разъяслять виновному весь вредъ проступка, по-отечески бесѣдовать—вотъ что онъ рекомендуетъ въ качествѣ исправительной мѣры. Дисциплинарныя мѣры наказанія, по его мнѣнію, совершенно не имѣютъ значенія или имѣютъ ничтожное. „Попадется семинаристъ въ выпиваліи водки“, говоритъ онъ,—„ему ругані, потомъ карцеръ, тройка или двойка поведенія...; но этого оказывается мало вольнику, и онъ черезъ мѣсяць послѣ сего опять въ томъ же, да и не одинъ еще. По нашему мнѣнію, мало тутъ приложено было ученику не шкурнаго наказанія, а наказанія Господня, отеческаго, попечительнаго“. Мѣра сама по себѣ грекрасна. Но ею только одною нельзя ограничиваться: она далеко не оказывается дѣйствительною по отношенію ко всѣмъ безъ исключенія. Воспитателямъ въ этомъ случаѣ никогда не слѣдуетъ забывать примѣра Ілія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ Ілій первосвященникъ молчалъ при видѣ беззаконныхъ дѣйствій своихъ дѣтей? развѣ не дѣлалъ имъ вроткихъ вразумленій, не разъяснялъ тяжести грѣха? Въ книгахъ Царствъ приводится его рѣчь. *Почто творите по малому сему, еюже азъ слышу изъ устьъ вельхъ людей Господнихъ?* говорилъ первосвященникъ. *Ни, чада, ни, яко не блазъ слухъ, еюже азъ слышу о васъ; не творите тако, яко не добры слухи, яже азъ слышу, еже не работати людямъ Богу. Аще соръшиа соръшитъ мужъ мужеву, помолятся о немъ ко Господу: аще же Господеву соръшитъ, кто помолится о немъ?* Но что же—послушались его дѣти? Нѣтъ, они отнеслись съ полнымъ пренебреженіемъ къ отеческимъ наставленіямъ и продолжали творить свои беззаконныя дѣла: *не послушаста* (Офни и Финеесъ) *гласа отца своего* (I Ц., 2, 23—25). Ілій же не хотѣлъ принимать другихъ болѣе сильныхъ мѣръ, и вотъ за это-то судъ Божій такъ тяжко и покаралъ его. Весь родъ Ілія былъ осуждевъ на истребленіе, Офни и Финеесъ были убиты въ одинъ день и самъ Ілій погибъ ужасною смертію, когда узналъ о плѣненіи кивота. Если о. Пермезскій готовъ не признавать школьной дисциплины, то пускай же онъ отвергнетъ и дисциплину вообще—напр., также церковную дисциплину, узаконяющую разныя формы наказанія (даже отлученіе отъ Церкви: это вѣдь тоже исключеніе). О Пермезскаго смущаютъ карцеръ, голодный столъ и др. наказанія. Этотъ вопросъ о видахъ наказаній неоднократно обсуждался высшею властію, равно и семинарскими правленіями *) (хотя и не въ печати больше), и если

*) Слѣды чего имѣются въ циркулярныхъ указахъ.

уже установлены распоряженіями вышшаго начальства извѣстные виды наказаній, то, значить, имѣются серьезныя и вѣскія основанія для допущенія ихъ въ педагогическую практику и польза ихъ испытана (по отношенію къ тѣмъ, кои сохранили еще совѣсть). О неудобствахъ той или другой мѣры говорить странно: какое же и наказаніе, если будетъ оно очень удобно и пріятно? Но въ частности о Пермезскій положительно невѣрно описываетъ, что такое „голодный столъ“. Онъ до такой степени сгущаеъ краски, что картина его описанія выходитъ прямо-таки ни съ чѣмъ несообразной. При замѣтной тенденціи свести личные счеты съ семинаріей это и становится понятнымъ. Нужно уяснить себѣ, какой смыслъ имѣютъ наказанія карцеромъ, голоднымъ столомъ. Карцеръ есть лишеніе свободы на болѣе продолжительное или менѣе продолжительное время. Наказывающій карцеромъ какъ бы такъ говсрить наказуемому: ты употребилъ свою свободу во зло (напр.: систематически не являлся на уроки по нежеланію учиться, открыто пьянствовалъ, грубилъ и проч.); такъ вотъ тебя и лишаютъ на извѣстное время свободы вовсе: не умѣлъ пользоваться, поневолѣ приходится ограничивать. (Вѣдь и у дѣтей отнимаютъ опасныя игрушки навсегда или на время, когда они начнутъ злоупотреблять). Быть можетъ, это уединенное заключеніе будетъ для тебя спасительно. Быть можетъ, ты углубишься въ самого себя, начнешь безпристрастно разбирать и оцѣнивать свои дѣйствія. А если познаешь самого себя, то это вѣдь легко создастъ и рѣшимость отвращаться отъ всего того, что служить жо вреду тебѣ и другимъ. Тебѣ стыдно товарищей, начальства. Что дѣлать? Это и хорошо, что ты стыдишься, что не заглохло въ тебѣ это чувство нравственнаго стыда. Чѣмъ острѣе оно, тѣмъ больше мы укоряемъ самихъ себя. А вѣдь въ этомъ уже начало нашего исправленія. Таково значеніе разбираемой мѣры. Но сказаннымъ оно еще не исчерпывается. Всякій лишенный свободы естественно чувствуетъ свою безпомощность. Но въ этомъ состояніи человекъ скорѣе можетъ обратиться къ Богу: онъ какъ бы инстинктивно, душою почувствуетъ нужду въ Божественной помощи, въ утѣшеніи свыше. Наконецъ, вѣдь всякое наказаніе имѣетъ еще цѣлю дать виновному почувствовать зависимость отъ законной власти, данной ему Богомъ въ лицѣ начальства, родителей, воспитателей, которой (власти) онъ всячески готовъ противодѣйствовать, оскорблять или даже отвергать. Правда, возможно вѣдь и то, что наказанный (карцеромъ или вообще чѣмъ бы то ни было) не почувствуетъ вовсе своей виновности, а лишь озлобится въ душѣ. Но тогда это ужъ его дѣло. Нравственной свободы никто вѣдь не стѣсняетъ, даже Самъ Господь Богъ. Не воспользовался

употребленной по отношенію къ тебѣ мѣрой для своего улучшенія: самъ и отвѣчай предъ Богомъ. А начальству не смотришь же сквозь пальцы на всѣ проявленія твоей дурной воли, которыя оно обязано пресѣкать. „Голодный столъ“ — едва ли не самая сильная мѣра (если не считать увольненія), практикуемая въ семинаріяхъ. Мѣрою этою имѣется въ виду еще сильнѣе (чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ) воздѣйствовать на нравственное чувство стыда. Обычно этому наказанію подвергаются за грубые проступки, совершенные открыто, соединенные при томъ же съ соблазномъ для другихъ или оскорбленіемъ ихъ личности. Таковы: повторяющіеся случаи пьянства, изъ ряда вонъ выходящая дерзость, неисправимая лѣнность, кощунство и под. „Голодный столъ“ — это своего рода позорный столъ. Смыслъ наказанія совсѣмъ не тотъ, что ученикъ якобы „обреченъ на голодъ“ (наказанному обычно дается полное право отобѣдать послѣ). Смыслъ этой мѣры въ томъ, что ученикъ выдѣляется изъ общей массы остальныхъ учениковъ. Тогда какъ всѣ другіе обѣдаютъ, онъ въ это самое время лишень права раздѣлить трапезу со всѣми вмѣстѣ. Онъ или сидитъ за отдѣльнымъ столикомъ, или просто стоитъ у стѣны, у колонны. Всѣ на него обращаютъ вниманіе и всѣ знаютъ, что онъ наказанъ за такой-то проступокъ. Понятно, какъ сильно должна заговорить совѣсть и стыдъ въ душѣ виновнаго. „Обстановка наказанія“ совсѣмъ не такъ ужасна, какъ думаетъ о. Пермезскій. Итъ молитву предъ обѣдомъ и послѣ онаго никто вѣдь не заставляетъ наказаннаго („долженъ пропѣть“), не принуждаетъ и не наблюдаетъ за нимъ. „На столѣ пустая миска, вилка или ложка“. Пусть укажетъ о. Пермезскій, въ какой именно семинаріи такая „обстановка“. Если она дѣйствительно есть, то, разумѣется, лучше, если бы ея не было; она придаетъ наказанію какъ будто характеръ насмѣянія надъ личностью. Обычный же взглядъ на это наказаніе тотъ, что ученикъ сажается за пустой столъ, или ему велятъ стоять у стѣны. „Ученики никогда не дозволяютъ себѣ смѣяться надъ голоднымъ, ибо знаютъ, что *ядый недующаго да не укоряеть*. Не въ этомъ и цѣль. Кромѣ того, текстъ изъ Римл. 14, 3 приведенъ совершенно некстати.

Если уже всетаки Вамъ, о. Н., такъ не нравится карцеръ и голодный столъ, то покорнѣйшая къ Вамъ просьба: придумайте что-нибудь „болѣе гуманное и рациональное“. Кажется, всего лучше могло бы примирить и Васъ и всѣхъ педагоговъ само же слово Божіе. Мы вѣдь видѣли, чего оно требуетъ: *учащать жезлъ*. *Слази въю его* (своевольнаго), *сокруши ребра его*, „участи ему раны“. Не приходится ли пожалѣть, почему теперь вездѣ забылось это педагогическое средство, словомъ Божиимъ узаконяемое? „Не шадить жезла“. Да вѣдь большаго

издѣательства надъ личностью, по мнѣнію о. Пермезскаго, невозможно было бы и представить. Пожалуй, о. Пермезскій обвинить уже и Самого Спасителя въ томъ же издѣательствѣ надъ личностью за то, что Онъ называлъ ожесточенныхъ невѣровъ „зміями“ и „порождениями ехидны“.

О. Пермезскій еще очень возмущается увольненіями изъ семинаріи, откуда, по его мнѣнію, исключаютъ даже „ни за что, ни про что“. Отвѣтъ на это уже данъ правленіемъ семинаріи. (См. № 24 „Еп. Вѣдом.“) Къ сказанному тамъ добавимъ еще слѣдующее. Ученіе съ крайне испорченной волей всегда оказываетъ зловредное вліяніе на всю остальную массу учениковъ, особенно если онъ надѣленъ извѣстной долей наглости, нахальства. Печальные опыты (особенно послѣднихъ дней) то и дѣло это подтверждаютъ. Равно также составляютъ позоръ для заведенія и тѣ воспитанники, которые, живя на готовыхъ хлѣбахъ, отцовскихъ или казенныхъ, проводятъ время въ праздности, шатаньи, получаютъ только двойки да единицы и лишь отвлекаютъ отъ дѣла другихъ труженниковъ. Прямой долгъ семинарскаго да и всякаго другого учебнаго начальства очищать отъ подобныхъ экземпляровъ вѣрныя имъ заведенія, если уже ни родители, ни воспитатели не могутъ вліять на сихъ митрофанушекъ. По слову Апостола, *малъ квасъ все смѣшеніе кваситъ. Измѣте злое отъ васъ самъхъ* (1 Кор. V, 6. 13).

Итакъ, нельзя отвергать дисциплинарныя наказанія. Какіе бы ни были виды ихъ установлены, они необходимы для цѣлей воспитательнаго воздѣйствія. Ихъ никакъ не избежишь. Это незначитъ, что въ наказаніяхъ и заключается вся сила воспитанія. Правильный взглядъ на дѣло таковъ. Въ дѣлѣ воспитанія отнюдь не слѣдуетъ отдавать исключительнаго предпочтенія нравственнымъ увѣщаніямъ въ ущербъ дисциплинарнымъ взысканіямъ, ни этимъ послѣднимъ въ ущербъ „отеческой попечительности“, „Господню наказанію“. Мудрость воспитателя въ томъ и состоитъ, чтобы умѣть сочетавать и тѣ и другія. Основное правило въ этомъ случаѣ: держаться постепенности (т. е. въ употребленіи педагогическихъ мѣръ) и по возможности примѣняться къ личности ученика.

Въ статьѣ о. Пермезскаго есть нѣкоторыя выраженія очень странныя и недоумѣнныя. Такъ, онъ говоритъ: „при ревностныхъ гг. инспекторахъ и ихъ помощникахъ“ надзоръ доходитъ „до преслѣдованія, до мелочности, до издѣательства надъ личностью“; увольняются, между прочимъ, и тѣ, которые не подходятъ „подъ вкусъ инспектора“; „ученики знаютъ, что и сами они не застрахованы отъ подобнаго униже-

нія со стороны инспекціи"; "то спаси и сохрани ихъ (дѣтей нашихъ), Господи, отъ произвола инспектора". Всякія обвиненія, особенно печатныя, нужно обосновывать строго провѣренными фактами. Иначе принципъ гласности, самъ по себѣ великій, заслуживающій всякаго уваженія, только опошляется и унижается. О. Пермезскій выражается въ такой формѣ, что каждый изъ современныхъ дѣятелей—педагоговъ легко можетъ быть отнесенъ къ его обвиненія какъ въ себѣ, такъ и лично. Но и разъ о. Пермезскій не указываетъ ни точныхъ фактовъ, ни въ дѣлѣ въ сущности онъ допускаетъ клевету) въ печати и оскорбленіе личности, ничѣмъ не заслуженное,—т. е. оный подлежитъ суду. Получается такое впечатлѣніе, что человекъ не пользу истинную хочетъ принести дѣлу, а просто изливаетъ своего желчь на всѣхъ и на все. Характерно и это стремленіе всю вину свалить на инспекцію. Инспекція „унижаетъ“, „преслѣдуетъ“, она увольняетъ „ни за что, ни про что“. Какъ будто повторяются времена гоненія на бл. безвинныхъ мучениковъ! Словомъ виноваты всѣ и все, только не мы. *Въ интересующейся, по Н., узнать, по какой винѣ и въ силу какого закона „должны были Вы „оставить семинарію“.* Редакція навела справку въ дѣлахъ семинарскаго правленія за 1890 г., которую охотно Вамъ сообщаемъ. Въ Вашемъ собственномъ ручномъ прошеніи значилось: „по засвидѣтельствованному докторомъ болѣзненному состоянію, я не могу продолжать образованіе въ семинаріи; оному... прошу дать мнѣ отпускъ домой до окончанія экзаменовъ“. Въ докторскомъ удостовѣреніи писалось: „...Николай Пермезскій съ половины учебнаго года началъ страдать малокровіемъ; въ болѣзнь эту въ настоящее время настолько обострилась, что оный безъ вреда для своего здоровья не можетъ продолжать заниматься ученіемъ и являться на экзамены“. Справка: „ученикъ III кл. Н. Пермезскій имѣетъ слѣдующіе годовые баллы: по Св. Писанію 2, исторіи литературы 2, всеобщей исторіи 2, русской 2, Логикѣ 2, математикѣ 1, сочиненію 2; по обоимъ языкамъ и церковной исторіи 3; поведенію 4. Постановили: „ученика III кл. Пермезскаго Н., въ виду болѣзненнаго его состоянія, уволить изъ семинаріи по прошенію съ балломъ по поведенію 4“. Судите сами, насколько справедливо Ваше заявленіе, что Васъ уволили „ни за что, ни про что“. Чтобы получить по семи предметамъ неудовлетворительные баллы за годъ, нужно быть или безнадежнымъ дѣляемъ, или безусловно неспособнымъ къ ученю. Последнее происходитъ или отъ крайне болѣзненнаго состоянія, или отъ природной тупости и бездарности. Нужно думать, что тогдашнее начальство тщательно взвѣсило всѣ эти обстоятельства, и ужъ если оно не нашло возможнымъ оставить Васъ на повторительный курсъ, а пря-

мо уволить, то должно быть до очевидности и убедилась въ справедливости какой-нибудь изъ этихъ трехъ причинъ, а не можетъ быть и въ всѣхъ трехъ. Кроме того и поведеніе Вамъ не въ похвалу и не въ оправданіе Ваше говорить. Имѣть привычку и крайне вредную для здоровья (особенно при Вашей болѣзненности) и неприятную въ обществѣ это проступокъ и проступокъ тяжелый со стороны воспитанника духовной школы. Само себя Вы относите къ числу тѣхъ „несчастныхъ учениковъ, въ которые въ силу своихъ индивидуальныхъ особенностей (?) не могутъ подойти подъ мѣрку истаго семинариста, подъ типъ ученика-труженика“. Въдѣ, по видимому, Вы же сами сознаете, что для семинарія Вы не подошли. Такъ что же по Вашему семинарія-то—богадѣльня, что ли, гдѣ призрѣваются разнаго рода несчастные, обиженные судьбой, гдѣ могутъ свободно проживать и больные, и неспособные къ наукѣ, и даже праздные люди? Что Васъ уволить „по прошенію“ и „въдствие болѣзненнаго состоянія“ и прописали въ свидѣтельство, въ Вамъ оказали только благодѣяніе, и оно не заградило Вамъ дальнѣйшую дорогу, куда бы то ни было. Всякая другая форма увольненія (напрѣд., по малоуспѣшности при несовсѣмъ одобрительномъ поведеніи“, — на которую провденіе имѣло полное право) едва ли бы открыла Вамъ доступъ къ священству. Если Вы считали, что Правленіе отнеслось къ Вамъ тогда „грубо“ и „жестoko“, поступило больше формально, чѣмъ по-человѣчески, Вы имѣли полное право апеллировать въ Учебный Комитетъ. Допустимъ даже, что въ Вашемъ личномъ дѣлѣ была несправедливость. Все же отъ одного частнаго случая дѣлать заключеніе къ общей практикѣ въ всѣхъ семинаріяхъ и прошлаго и настоящаго времени Вы не можете: на это нѣтъ достаточныхъ основаній.

Редакція.

Постановленіе духовенства 2-го Юрьевоцкаго округа.

Бывъ на общемъ собраніи 29 декабря 1905 г., духовенство второго Юрьевоцкаго благочинническаго округа имѣло сужденіе по поводу закрытія духовной семинаріи. Выражая полное порицаніе своимъ дѣтямъ за то, что они подають свой голосъ въ рѣшеніи вопроса продолжать или прекращать учебныя занятія въ семинаріи, обращаемся къ правленію Костромской духовной семинаріи съ коллективною просьбою, по возможности въ скорѣйшее время открыть занятія въ семинаріи и продолжать ихъ до конца учебнаго года. Прекращеніе же занятій до будущаго учебнаго года очень печально отзовется какъ на нашихъ дѣтяхъ,

приучая ихъ къ дѣлности и нерадивому отношенію къ дѣлу, такъ и на матеріальномъ положеніи ихъ родителей, особенно псаломщиковъ, лишającychъ себя послѣдняго куска хлѣба, чтобы лишній годъ потянуть своихъ дѣтей въ семинаріи.

Съ своей стороны родители нашего округа произвели все возможное воздѣйствіе на своихъ дѣтей, чтобы они не вмѣшивались въ дѣло своихъ воспитателей, не уклонялись бы отъ своего прямого дѣла, совершенно отстранили бы себя отъ всего, что происходитъ внѣ ихъ семинаріи, и терпѣливо бы ждали лучшихъ реформъ въ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, которыя высшимъ начальствомъ уже обѣщаны въ непродолжительномъ времени. (*Подписали о. благочинный, священники, диаконы и псаломщики округа.*)

Получено и еще тождественное по взглядамъ заявленіе, но по рѣзкости тона по отношенію къ семинаристамъ не можетъ быть напечатано.

Инопархіальныя извѣстія.

Два взгляда на предстоящій всероссійскій церк. соборъ. Бѣлое духовенство въ отношеніи къ политикѣ. Условія, поставленныя Новгородскимъ пастырскимъ собраніемъ „союзу партіи 17 октября“ и протестъ сельскаго іерея по этому поводу. Мысли свящ. Г. Петрова. Постановленія Балашовскаго духовенства. Забастовка прихожанъ. Враждебное отношеніе бѣлаго духовенства къ монашеству.

Состоялось Высочайшее соизволеніе о созывѣ всероссійскаго помѣстнаго церковнаго собора. Опубликованы уже имена іерарховъ Русской церкви и мірянъ изъ представителей богословской науки, которые войдутъ въ предвыборную комиссію для подготовительныхъ работъ къ предстоящему собору.

Газ. *Колоколъ* выражаетъ свой восторгъ по поводу всѣхъ этихъ извѣстій. Этотъ восторгъ она сравниваетъ съ тѣмъ восторгомъ, который каждый изъ насъ переживалъ, бывало, въ годы дѣтства при ожиданіи свѣтлаго Христова воскресенія. „Съ такимъ же чувствомъ теперь дѣти православной церкви, послѣ болѣе, чѣмъ двухсотъ-сорокалѣтняго великаго поста скорби, тяжелой и чуждой имъ опеки, ожидаютъ свѣтлаго праздника церковнаго обновленія во имя подлинной правды, мира и духовной радости, которыми всегда можетъ сіять святой ликъ непорочной невѣсты Христовой. Каждый шагъ къ этому торжеству и привѣтствуется посему сынами православной церкви съ христіанскимъ чувствомъ радости и надежды узрѣть въ скоромъ будущемъ на лицѣ земли родной, како подобаетъ въ дому Божіемъ жити“.

Не съ такимъ оптимизмомъ ожидаютъ предстоящаго собора Русской церкви другія газеты. Сочувствующая интересамъ церкви газета *Слово* говоритъ, что „вѣсть о созывѣ помѣстнаго собора Русской церкви если и вызываетъ нѣкоторыя надежды, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, производитъ впечатлѣніе чего-то рокового“.

Отчего это такъ?—спрашивается газета и отвѣчаетъ:

„Церковь Россіи держится не духовенствомъ, она въ высшей степени народна. Она составляетъ не только святыню народнои души, но самый ея духовный островъ. Корни вопросовъ, выдвинутыхъ въ наше время интеллигенціей съ такимъ страданіемъ,—вопросовъ политическаго и аграрнаго,—лежатъ для громаднаго большинства сельскаго населенія Россіи въ религіозной вѣрѣ. Эта религіозная вѣра всегда до сихъ поръ и являлась оплотомъ того аристократическаго консерватизма, который такъ паразителенъ въ психологіи нашего земледѣльческаго класса. И вотъ теперь эта область, гдѣ доселѣ находилъ себѣ подтвержденіе и убѣжище весь историческій смыслъ народа, его ничѣмъ непоколебимая вѣра въ царя, его отношеніе къ землѣ,—теперь подвергается серьезному испытанію.“

„Это-то и придаетъ извѣстію о созывѣ церковнаго собора значеніе чего-то рокового. Съ настоящимъ соборомъ Россія безповоротно разрываетъ со своимъ полусознательнымъ религіознымъ прошлымъ и въ охватившей ее жадѣ обновленія, въ предчувствіи новой лучшей дѣятельности и какъ бы новой праведной земли подходитъ къ моменту сознательнаго религіознаго творчества.“

„Задача, предлежащая собору, громадна. Во всякомъ случаѣ она гораздо больше, чѣмъ сначала предполагали и теперь хотѣли бы іерархи, ходатайствовавшіе о его созывѣ. Что это такъ, можно заключить ужъ хотя бы изъ того, что ни одинъ изъ поднимавшихся за послѣдній годъ церковныхъ вопросовъ нельзя было изолировать. Каждый изъ нихъ, даже самый незначительный, неудержимо связывался съ другими смежными ему вопросами и разрастался въ вопросъ обо всемъ строѣ нашего церковнаго управленія. Вслѣдствіе этого, задача собора уже не можетъ заключаться лишь въ перемѣнѣ названія синодальнаго обер-прокурора на названіе всероссійскаго патріарха и въ проведеніи въ практику власти разнаго рода внѣшнихъ улучшеній и измѣненій. Жизнь требуетъ коренной реформы, перемѣны самаго принципа управленія церковью. Суть дѣла, какъ она опредѣлилась въ заявленіяхъ высшей іерархіи и въ духовной печати, сводится къ тому, чтобы церковь была управляема не „по указу Его Императорскаго Величества“, какъ это было послѣднія двѣсти лѣтъ, а самой іерархіей непосредственно отъ имени Божія: „изволися Духу Святому и намъ“.

Такимъ образомъ, первый основоположительный вопросъ, который предстоитъ рѣшить собору, слѣдующій: чтобы вывести церковь изъ положенія безпомощности и сдѣлать руководительницей жизни, — кто долженъ управлять церковью во имя Божіе? Помѣстный ли соборъ, періодически собирающійся, или патриархъ? Какой духъ будетъ обитать во вновь создаваемомъ институтѣ? Какъ онъ опредѣлитъ свое отношеніе къ государству, къ обществу, ко всему свѣтскому просвѣщенію? Оставлять на соборѣ безъ отвѣта эти вопросы немислимо. Это можно было дѣлать прежде, когда важнѣйшія изъ функцій церкви дѣйствовали по инерціи и полусознательно. Теперь же, когда въ соборѣ религіозная Россія будетъ имѣть свою сознательную вмѣняемую вершину, обходить молчаніемъ эти вопросы нельзя.

Но для того, чтобы рѣшить эти вопросы, по мнѣнію газеты, „распорядительный конклавъ іерарховъ, если они не желаютъ, чтобы соборъ послужилъ источникомъ смуты и религіознаго пожара въ Россіи, особенно опаснаго въ наше время, долженъ опредѣлить порядокъ участія въ занятіяхъ собора представителей отъ блага духовенства и мірянъ, хотя бы и безъ рѣшающаго голоса, а съ однимъ совѣщательнымъ“.

Бѣлое духовенство не даромъ прожило послѣдніе тревожные годы и могло бы явиться на церковный соборъ съ достаточно полною программой вопросовъ и нуждъ православной церкви. Если и замѣчается въ немъ по мѣстамъ нѣкоторое броженіе, увлеченіе крайностями освободительнаго движенія и т. п., то это, во-первыхъ, надобно считать исключеніемъ, а во-вторыхъ, надобно разсматривать какъ естественное отраженіе той нервности, которая охватила въ настоящее время все мыслящее общество и даже отчасти коснулось простонародья. Надобно надѣяться, что современемъ волненіе уляжется, и духовенство съ большей объективностью и корректностью отнесется къ вопросамъ окружающей жизни.

Въ газетахъ изрѣдка появляются извѣстія о томъ, что духовенство той или другой епархіи, того или другого уѣзда или округа — „рѣшило применить“ къ той или иной политической партіи, на примѣръ, къ конституціонно-демократической, или другой. Горячо возстаютъ противъ этого тѣ священники, которые имѣютъ болѣе трезвый взглядъ на свое отношеніе къ политикѣ и на предѣлы своего вмѣшательства въ эту область. Намъ кажется, говорить *Сарат. Бр. Листокъ*, что духовенству ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ *вступать въ ряды партій*. Ибо, что значитъ вступить въ партію? Это значитъ — не только сочувствовать ея воззрѣніямъ и стремленіямъ, не только платонически желать

ей успѣха преимущественно предъ другими партіями, но и активно содѣйствовать ей въ достиженіи ея цѣлей, распространять ея взгляды, знакомить съ ними общество (и чѣмъ шире, чѣмъ энергичнѣе, тѣмъ лучше), вербовать членовъ въ эту партію, опровергать ея противниковъ, содѣйствовать проведенію представителей этой партіи въ городскія, сельскія и государственныя учрежденія, — словомъ, вступить на путь активной политической дѣятельности и борьбы, со всеми ея страстями, тревогами, радостями и огорченіями...

Но, спрашивается, къ этому ли призваны православные священники? И кто ихъ призвалъ къ этому? Спаситель завѣщалъ имъ иное служеніе, неизмѣримо болѣе высокое и важное: „Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, уча ихъ себлудать все, что Я повелѣлъ вамъ“ (Мѡ. 28, 19). Неужели же дѣло, порученное Спасителемъ, нужно оставить и приняться за дѣло, предлагаемое политическими партіями?! Ошибаются тѣ пастыри, которые говорятъ, что это дѣло послѣднее, дѣло-де извѣстное, другими словами, не требующее особыхъ силъ и вниманія, а можетъ быть даже, малоинтересное, несовременное. Мы имъ скажемъ на это: какія бы политическія преобразованія ни переживалъ міръ (а онъ переживалъ ихъ уже не мало), это все будетъ лишь „старая погудка на новый ладъ“ и никакого обновленія человечество отъ этого не получитъ. До Христа человечество 5500 лѣтъ переходило отъ самодержавія къ республикѣ, отъ республики къ олигархіи, отъ олигархіи къ монархіи, отъ монархіи къ демократіи — и въ концѣ концовъ не спаслось отъ полного духовнаго одичанія, съ ужасомъ увидѣло себя надъ духовной пропастью грѣха и нравственнаго безсилія... и спаслось чѣмъ? Не новымъ политическимъ преобразованиемъ, а силою совѣтъ иного рода, силою креста и евангелія...“

Кишиневскій епарх. съѣздъ духовенства высказался тоже противъ участія духовенства въ партійныхъ собраніяхъ и союзахъ политическихъ партій, такъ какъ по исповѣдуемымъ имъ принципамъ оно должно быть выше всякихъ партій. Духовенство имѣетъ собственныя воззрѣнія по вопросамъ текущей жизни, хотя это не значитъ, что его воззрѣнія въ частностяхъ не могутъ совпадать съ воззрѣніями нѣкоторыхъ изъ существующихъ партій, ибо пастыри церкви по призванію благословляютъ все истинно доброе и полезное вездѣ и всегда“ (*Кишин. Еп. Вѣд.* 1906, 1).

„Церковь (говорятъ *Нов. Еп. Вѣд.*) всегда заботилась о соединеніи своихъ чадъ въ единомысліи и единомысліи. Идея ея есть идея единства всѣхъ въ Богѣ и съ Богомъ. Между тѣмъ принадлежность

къ каковой бы то ни было политической партіи естественно предлагаетъ борьбу или—въ лучшемъ случаѣ—противодѣйствіе тѣмъ, кто не разделяетъ нашихъ взглядовъ... Слышится возраженіе, что духовенство, стоя въ партій, можетъ повиснуть въ воздухѣ. Отдавая должное остроумію сказаннаго, должно сказать, что, стоя въ воздухѣ, мы ближе къ небу, а такимъ небеснымъ характеромъ и должна быть отмѣчена вся жизнь и дѣятельность пастыря».

Политическія партіи естественно борются между собой изъ-за своихъ интересовъ, часто далеко не безкорыстныхъ, хотя эти интересы прикрываются всего чаще стремленіями къ общему политическому благу государства. Духовенство не можетъ представлять въ этомъ случаѣ исключенія, хотя и не всегда сознается въ этомъ. И такъ, въ Новгородѣ, духовенство. На своемъ пастырскомъ собраніи оно рѣшило примкнуть къ партіи 17 октября на условіяхъ, что избранники этой партіи (1) возбудятъ вопросъ о скорѣйшемъ созывѣ помѣстнаго собора Русской церкви при участіи блага духовенства (и мірянъ); (2) будутъ ратовать за то, чтобы духовно-учебныя заведенія не лишались средствъ своего содержанія; (3) поставятъ вопросъ о замѣнѣ нынѣшняго униженнаго способа обезпеченія въ духовенствѣ постояннымъ жалованьемъ.

Такимъ постановленіемъ я возмутилъ одного сельскій іерей. Онъ пишетъ: «Я, сельскій іерей, рѣшительно протестую противъ такихъ условій, поставленныхъ духовенствомъ партіи 17 окт.». Еще раньше, когда сообщалось о подобныхъ же дополненіяхъ по предложенію уѣзднаго Новгородскаго духовенства внесенныхъ въ программу партіи правоваго порядка, я былъ удивленъ. Теперь, когда я читаю о тѣхъ же заявленіяхъ, сдѣланныхъ партіи 17 окт. Новгородскимъ городскимъ духовенствомъ, я уже возмущенъ. Намъ, сельскимъ іереямъ, болѣе или менѣе извинительно быть не въ курсѣ дѣла. Но когда я читаю, что цвѣтъ Новгородскаго духовенства вопросъ о соборѣ съ участіемъ мірянъ и блага духовенства хочетъ проводить чрезъ Думу, я не знаю, что и подумать.

Протестую противъ торгашества, обнаруженнаго духовенствомъ при сношеніяхъ съ партіей 17 окт. Я живу въ деревнѣ, и знаю, что даже крестьянинъ нашъ презираетъ прижимку со стороны духовенства. Какъ же должны были покоробить интеллигентныхъ людей поставленныя духовенствомъ требованія партіи 17 окт.? Уже если духовенство не додумалось до того, что залогъ того матеріальнаго благосостоянія честное исполненіе имъ своего пастырскаго долга (съ котораго и слѣдо-

вало бы начать рѣчь въ пастырскихъ собраніяхъ!), то по крайней мѣрѣ ради стыда предъ обществомъ духовенства должно было бы быть болѣе осторожнымъ въ своихъ постановленіяхъ. Да, братіе, иногда мы собираемся на пастырскія собранія, на нихъ долженъ вѣять Духъ Божій; пастыри должны знать, что тогда среди нихъ Христосъ находится. Все участники пастырскихъ собраній должны чувствовать нравственную отвѣтственность за состоявшіяся на этихъ собраніяхъ постановленія не только за себя, но и за все духовенство. Священникъ Г. С. Петровъ пишетъ въ „Русскомъ словѣ“ по поводу будущаго церковнаго собора: „На глазахъ всего міра по всей Россіи совершается драма, больше—трагедія, ужасы которой не снялись и Шекспиру, а въ это время преемники апостольскаго служенія совмѣстно на сѣздахъ толкуютъ о возможности и необходимости посѣщать театры. Да вѣдь пустьъ все это, о отцы духовные! (Вздорь! Шлы на платъ). О ней ли вести рѣчь, когда вся кълаида ваша духовная въ переносномъ смыслѣ, все ваше служеніе, утратило апостольскую цѣльность, обратилось въ чиновническую службу, когда не вы двигаете, а направляетъ жизнь, а жизнь то подтапливаетъ, то оттапливаетъ васъ?“

„Конечно, можно къ слову и о рясѣ вспомнить, и о многомъ другомъ внѣшнемъ, обрядовомъ, бытовомъ, церковно-административномъ рѣчь вести, но все это должно быть побочными, дополнительными частностями. Главное же то, что для христіанства въсѣхъ вѣковъ и всѣхъ народовъ должно быть единою нашою потребою:—царство Божіе, введеніе началъ его въ новыя явленія жизни, для чего необходимо новое углубленіе въ вѣчный, всегда вновь открывающійся и никогда не исчерпаемый смыслъ евангельской правды.“

Однимъ изъ самыхъ нежелательныхъ для блага и міра церкви послѣдствій увлеченія духовенства активной политической дѣятельностью является то, что это увлеченіе ставитъ его не рѣдко въ оппозицію прямой канонической власти; зло, проистекающее отсюда, очевидно, теперь еще не признаваемое духовенствомъ, станетъ понятнымъ ему лишь тогда, когда оно сдѣлается трудно поправимымъ или даже совсѣмъ не поправимымъ.

Такъ, духовенство Балашовскаго уѣзда (Сарат. г.), по сообщенію газ. „Народное Хозяйство“, применивъ, какъ видно, къ социаль-демократіи, прежде чѣмъ изложить рядъ своихъ многочисленныхъ постановленій въ этомъ духѣ, сдѣлало рядъ постановленій, касающихся мѣръ къ защитѣ лицъ, могущихъ пострадать за постановленія пастырскаго собранія. Постановленія эти слѣдующія: а) при переводѣ или отстра-

нені отъ должности кого-либо изъ участниковъ настоящаго собранія за высказанныя на немъ мнѣнія или подпись подъ журналами засѣданій—поддерживать пострадавшихъ: матеріально—выдачею изъ личныхъ средствъ духовенства или всего уѣзда: священникамъ и секретарямъ настоящаго собранія по 600 р. въ годъ, діаконамъ по 400 р. и псаломщикамъ по 200 р. до поступления таковыхъ лицъ на мѣсто въ какую-либо другую епархію, и нравственно—обращеніемъ къ народу и печати съ просьбой о защитѣ; б) лица, пострадавшія должны оставаться на мѣстахъ до рѣшенія дѣла Св. Синодомъ, куда долженъ быть посланъ уполномоченный отъ уѣзда на средства того же духовенства; судебный процессъ вести также за счетъ духовенства: всего уѣзда; мѣсть пострадавшихъ лицъ никому не занимать; явившимся на ихъ мѣста, хотя бы изъ другого уѣзда, объявить бойкотъ, и в) избрать въ комиссію для защиты пострадавшихъ по одному человѣку отъ каждаго благочинническаго округа съ порученіемъ этой комиссіи собирать и выдавать пострадавшимъ средства на содержание.

Въ постановленіи Балашовскаго пастырскаго собранія есть все, что мы видимъ въ рабочихъ партіяхъ и профессиональныхъ союзахъ свѣтскихъ людей, включая „забастовки“ и „бойкоты“. А между тѣмъ положеніе духовенства, вслѣдствіе усилій социаль-демократовъ, особенно въ селахъ начинаетъ подвергаться серьезному испытанію. Любопытныя сообщенія сдѣлали другъ другу отцы, собравшіеся на благочиннической сѣздѣ въ одномъ изъ округовъ Старорусскаго уѣзда. Одинъ сообщилъ: „За послѣднее время наши прихожане—крестьяне открыто заявляли, что они весною отберутъ и будутъ вспахивать земли церковныя. Одинъ священникъ заявилъ, что въ его селѣ былъ волостной сходъ, на каковомъ присутствовалъ и земскій начальникъ. На этомъ сходѣ одинъ крестьянинъ обратился къ нему съ просьбою указать имъ пути, которыми они могли бы приобрести землю духовенства. Земскій начальникъ К—ій предъ всѣмъ сходомъ сказалъ: составляйте приговоръ; я его, по утвержденіи, перешлю куда слѣдуетъ. Другой батюшка заявилъ, что его прихожане уже подали прошеніе объ отчисленіи церковной земли въ ихъ владѣніе. По заявленію новыхъ отцевъ сѣзда, хотя еще крестьяне и не возбуждаютъ дѣлъ объ отобраніи земли церковной, но въ настоящее время они очень заинтересованы этимъ дѣломъ. Итакъ, придется ли духовенству на весну пользоваться землею?—вотъ вопросъ, который серьезно ставится настроеніемъ крестьянъ. Многіе отцы заявляли, что за послѣднее время много приходится слышать не-приятностей и оскорбленій отъ лица прихожанъ за то, что духовенство пользуется сборомъ хлѣба (руги) отъ прихода. По заявленію одного

батюшки—ему на дняхъ прихожанинъ грубо замѣтилъ: „скоро ли вы кончите бѣду по приходу, — жалованье получаете, за все деньги берете, а за всячиной овъ приходъ бѣдете?“. Духовенству часто приходится слышать отъ прихожанъ такую поговорку: „попы съ живыхъ и мертвыхъ деруть“ (Нов. Еп. Вѣд. 1905, 2).

Въ Рязан. Еп. Вѣд. еще въ прошломъ годѣ одинъ священникъ знакомитъ читателей, своихъ собратьевъ по должности, съ совершившимся фактомъ приходской забастовки противъ духовенства, имѣвшимъ мѣсто въ нѣкоторыхъ селахъ епархіи, вслѣдствіе агитаціи чрезвычайно сильной въ настоящее время партіи социаль-демократовъ; въ недалекомъ будущемъ эти забастовки, по его словамъ, грозятъ охватить все населеніе не только одной Рязанской губерніи, но, можетъ быть, и всей православной части Россіи.

Забастовка выразилась въ слѣдующей формѣ. Фабричныя нѣкоторыхъ селъ отказались работать на суконной фабрикѣ въ с. Муромицѣ. Затѣмъ въ названныхъ селахъ прошли по улицамъ толпы народа съ красными флагами, съ пѣснями и съ криками „ура!“ заходили къ выдающимся изъ общаго уровня населенія лицамъ старшинѣ, врачу, управляющимъ, къ священникамъ и требовали пройтись съ ними по улицѣ, якобы ради великаго народнаго праздника свободы. Отказывающимся наносили оскорбленія, а священника прямо-таки схватили на руки и потащили на улицу безъ шапки и обуви на босу ногу. Конечно, священникъ тотчасъ же ушелъ, но вслѣдъ ему кричали: „долой поповъ! обманщики попы; общественные паразиты! Хамы!“ и т. п. Въ одномъ селѣ вожаку толпы дали обществомъ 5 руб. за рѣчь къ народу и потребовали причтъ служить молебень, а затѣмъ и панихиду по поборникамъ свободы, — а у священника чуть не задушили шарфомъ работника и столкнули сына съ крыльца на-земь. Въ селахъ, по которымъ прошли демонстранты, собрались вскорѣ послѣ того мужики на сходки и положили миромъ: 1) не платить въ конксторію полугодичныхъ взносовъ, доставляемыхъ чрезъ благочиннаго, 2) убавить поамъ плату за всѣ требы на половину, и 3) совершенно отмѣнить доходныя статьи, доставляемыя духовенству натурой, т. е. хлѣбный сборъ и проч.

Такое отношеніе къ духовенству должно считать отчасти слѣдствіемъ его уклоненія отъ своего пастырскаго долга, и одно назначеніе казеннаго жалованья, на которое указываетъ духовенство, какъ на единственное средство къ устраненію всѣхъ своихъ золъ, здѣсь мало ему поможетъ и тѣмъ менѣе возвыситъ его въ глазахъ прихожанъ. Какъ на характерную черту въ настроеніи современнаго духовен-

ства, великие останутся на чрезвычайно враждебномъ отноше-
 его къ монашеству.

Въ *Воле. Листкѣ* помѣщена была корреспонденція о пастырскомъ
 собраніи новгородскаго духовенства, гдѣ говорилось: „постановили: до-
 вести до свѣдѣнія Государственной Думы слѣдующія пожеланія духо-
 венства: ускорить созваніе собора, состоящаго не изъ однихъ епископовъ,
 а изъ священниковъ, монаховъ и мирянъ...“ О. предсѣдатель собраній
 обидѣлся на *искаженіе факта*, состоявшее, по его, въ томъ, что при-
 бавлено слово *монаховъ*. „Мы (говоритъ онъ), бѣлое духовенство, *пси-
 хологически не могли* высказывать подобнаго пожеланія; тутъ тенденціозное
 извращеніе“. Тенденція этой поправки ясна, и противъ нея-то въ
 томъ же Листкѣ напечатана отвѣдь, подъ коею подписался „*Монахъ*“.
 Онъ пишетъ о. предсѣдателю пастырскихъ собраній:

„Если дѣйствительно это Ваши слова, о. протоіерей, то они харак-
 теризуютъ васъ, какъ пастыря Церкви *Христовой*, со стороны крайне не-
 приглядной. Какъ бѣлое, такъ и монашествующее духовенство служить
 одному и тому же дѣлу Церкви, Единому и тому же Господу Пастыре-
 начальнику. Не антагонизмъ, не раздѣленіе нужно усиливать между тѣмъ
 и другимъ, а любовь, соединеніе, миръ. Если-бы Васъ спросить, какъ но-
 сителя благодатныхъ даровъ; что, о. протоіерей, Вы изъ учениковъ Хри-
 стовыхъ, или нѣтъ?—то, конечно, Вы оскорбились бы такимъ вопросомъ и
 отвѣтили-бы: надѣюсь, что, по мѣрѣ силъ, я служу Господу Христу и
 Онъ меня не исключалъ изъ круга учениковъ Своихъ. Увы, о. прото-
 іерей! Мало одной вѣры, мало и надежды: нужны еще и дѣла. При-
 знакъ, по которому можно узнать на дѣлѣ, кто изъ учениковъ Хри-
 стовыхъ, ясно указанъ Самимъ Господомъ: *о семъ разумѣютъ вси,
 яко Мои ученици есте, аще любовь имате между собою.* (Іоан. 13, 35).
 Вотъ этотъ признакъ. Итакъ, нужна любовь, о. протоіерей! Эту любовь
 и Вы должны имѣть, любовь сердечную, братскую, и не къ однимъ
 только представителямъ бѣлаго духовенства, но въ одинаковой мѣрѣ и
 къ монахамъ. Вѣдь и монахи есть такіе, которые нисколько не ниже
 васъ по положенію и по значенію въ Церкви Господней, и ихъ никто
 не отлучилъ отъ Церкви. Надѣются и они по милости Господней быть
 въ числѣ учениковъ Христовыхъ. Возвращусь къ Вашимъ словамъ.
 Если справедливы они, то въ нихъ заключено нѣчто гораздо большее,
 чѣмъ просто отсутствіе любви. „Бѣлое духовенство *психологически не
 могло* высказывать подобнаго пожеланія“. Значитъ, монахи—это не
 только не братья Ваши, они какъ будто даже и не люди. Даже и
 пожелать пустить ихъ на соборъ духовенство не можетъ. Мирянъ оно
 съ удовольствіемъ пускаетъ (о нихъ вѣдь Вы молчите). А монахи, судя
 по Вашимъ взглядамъ, это существа низшей расы, лишь похожія на

людей. Вотъ что слѣдуетъ изъ Вашихъ словъ. Таковыя-то взгляды на монаховъ (хотя ясно и не выражаемы) Вы открыто проводите на пастырскихъ собраніяхъ, рѣшили даже довести до свѣдѣнія Государственной Думы. Но въдъ чѣмъ больше огласки, тѣмъ яснѣе только становится для всѣхъ и каждаго, что признака—то Христова ученика, любяща Христова у Васъ и нѣтъ. Ее замѣняетъ не то презрѣніе, не то отвращеніе, ненависть или что-нибудь въ этомъ родѣ. Когда г. корреспондентъ, движимый чувствомъ Христовой любви, включилъ и монаховъ въ число кандидатовъ на соборъ, то Вы это обозвали „тенденціознымъ извращеніемъ“, „важнымъ искаженіемъ“. Логически развиты умъ можетъ видѣть здѣсь только одно: Вы кошунственно держаете Самому Господу говорить: слова Твои о любви между всѣми нами совсѣмъ неважны. Мы не только не хотимъ, мы не можемъ психологически любить тѣхъ, которыхъ Ты почему-то тоже сравниваешь съ нами въ Церкви Твоей. Интересно знать: это Ваше только личное настроеніе (по отношенію къ монахамъ), или всего городского духовенства? Если послѣднее, то напрасно и называютъ собранія „пастырскими“. Тамъ, гдѣ угрозаютъ другъ друга, нѣтъ ни на юту пастырскаго духа, ничего Христова. Тамъ собираются не во имя общей цѣли—спасенія всѣхъ и каждаго въ Господь, а во имя какихъ-то узкихъ, эгоистическихъ (сословныхъ, или другихъ) интересовъ. Гдѣ нѣтъ взаимной любви, тамъ люди собраны не во имя Господа Иисуса; стало быть, и Его Самого нѣтъ посредѣ ихъ.

„По закону Христову на ненависть нужно отвѣчать любовью. Я лично, да и всѣ мои искренніе собратья, отъ сердца скажемъ: да будетъ благословенъ тотъ день и часъ, когда позовутъ на общій соборъ не однихъ только епископовъ, но и бѣлое духовенство, и мірянъ, и монаховъ. О, дабы всѣмъ намъ единѣми усты и единѣмъ сердцемъ славословить Господа еще здѣсь на землѣ! Общими усилиями, братіе, послужимъ дѣлу Церкви, посодѣйствуемъ тому, чтобы возвысилась, усилилась, оживилась церковная жизнь! Забудемъ личные, часто грѣховные интересы.

Содержаніе январской книжки „Русскаго Вѣстника“

- I. Родное село (Бытъ, нравы, обычаи и повѣрья). I—V. К. Н. Соловьева.
 II. На Новый Годъ. Стихотвореніе Н. М. Соколова. III. Паутина Романъ.
 Ч. I. I—V. В. Крыжановской (Рочестеръ). IV. Какъ успокоить Россію? Н. Весселя.
 V. I. Какъ чудно хороша та ранняя весна. II. Въ волнахъ полуденнаго свѣта.
 III. Вьюгъ зимнихъ предвѣщая ярость. Стихотворенія Л. Кологривовой. IV. Событіе въ Пыхтѣвкѣ. (Изъ прошлаго одного захолустья). И. Павловскаго. VII. Сивифъ. I—V. Повѣсть К. Юноши. Переводъ съ польскаго М. Л. де-Вальдена.

VIII. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Что по мнѣнію «Права» противорѣчитъ правому разуму и логикѣ исторіи?—Провозглашеніе съѣзда земцевъ и горожанъ—однимъ изъ составныхъ элементовъ революціоннаго движенія—Ноябрьская конференція сѣверныхъ комитетовъ Р. С. Д. Р. П.—Активный бойкотъ Думы.—Партизанская война съ правительствомъ.—Систематическое уничтоженіе вдохновителей черной сотни.—Перспективы русской революціи.—Исчезновеніе европейскаго общества.—Первое собраніе радикальной партіи.—Упреки правительству г. Моргулеса.—Правила о повременныхъ изданіяхъ.—Расхищеніе возвѣщенной 17 октября свободы крайними партіями.—Революціонный „манифестъ“ 2 декабря.—Приостановка восьми газетъ.—Правительственное сообщеніе 4 декабря.—Чрезвычайныя полномочія губернаторамъ.—Объявленіе 8 декабря политической забастовки и вооруженнаго возстанія.—Баррикады и кровь въ Москвѣ.—Новый выборный законъ.—Общій ходъ русской революціи.—Почва, на которой она содалась и развилась.—Опасность европейскаго пожара.—Пора опомниться! Николая Энгельгардта.—IX. Обзоръ внѣшнихъ событій. Международная морская демонстрація противъ Турціи. В. А. Теплова.—X. Пятидесятилѣтіе журнала «Русскій Вѣстникъ». Н. Я. Стародума. XI. Русско-польскій недугъ и его леченіе, И. Криушинъ. XII. Записки С. А. Тучкова.

ЦѢНА: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р. Адресъ конторы редакціи: С-Петербургъ, Невскій, 136.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Рѣдкій случай **НОВОСТЬ!** Кабинетные часы „МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимся въ темнотѣ циферблатомъ, дающимъ возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1-го сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время—2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт.—6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ наложеннымъ платежемъ безъ задатка.

Адресъ: въ центральное депо африканскихъ часовъ Ю. Якубовича, Варшава, ул. Св. Георгія, № 16—159.

Р. С. При заказѣ 6-ти экземпляровъ прилагаются 1 часъ бесплатно.

!!!ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ!!!

Изъ настоящаго африканскаго золота, не позолоченные.

Новоизобрѣтенные карманые мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго АФРИКАНСКАГО ЗОЛОТА, ничѣмъ не отличающиеся даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб. глухіе съ тремя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 15 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящаго африканскаго золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскихъ или дамскихъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 руб. 50 коп., 2 шт. 14 руб. 50 коп., 3 шт. 21 руб. Такие же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по полученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: Ю. Якубовичу, Варшава.

ва, ул. св. Георгія 16—159. Купоны всѣхъ фирмъ примимъ въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. P. S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелокомъ „Бинокль“ съ видами или композиц. изъ того же металла и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

При заказѣ 5 штукъ часовъ сразу прилагается бесплатно 1 изящный музыкальный ящикъ съ зеркаломъ и музыкой „Симфонія“, играющей разные пѣсы лучшихъ композиторовъ. Благодарность г-ну Ю. Якубовичу. Варшава М. Г. Симъ увѣдомляю Васъ, что заказъ мой дамскіе глухіе часы съ брелокомъ за № 472 я получилъ и положенный платежъ восемь р. уплаченъ. Остаюсь довольнымъ и благодарнымъ за часы. 1905 г. Марта 12 дня. Гор. Семенова. Ниж. губ. Казанской церкви Священникъ Константинъ Николаевичъ Терновскій.

Послѣдняя новость часы „ПОЛИФОНЪ“

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобретете самоиграющие музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющие красивые вальсы, польки (для танцевъ), марши или народ. пѣсни, „Персидскій марш“, „Преображенскій марш“, „Вальс Ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай вальсъ“, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д., громко, долго звучнымъ и приятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непорт. музыку **НА 6 ЛѢТЪ**. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 руб., только на короткое время 6 руб. 25 коп. и 7 руб. Заказы высылаются безъ задатка, по полученіи заказа, наложеннымъ платежемъ.

Адресовать: Ю. Якубовичъ, Варшава, С. Георгія 16—159.

Еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

(22-й годъ изданія).

Въ настоящемъ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ общимъ заглавіемъ: „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“. По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаются книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подъ общимъ заглавіемъ:

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ“. Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника“ войдутъ „Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“. Сверхъ того, какъ пособие для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ „СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ЯВЛЕНІЯМЪ ЦЕРКОВНО-ПРАВСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“. По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годъ) подъ названіемъ „Народный Благовѣстникъ“.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **ПЯТЬ** руб., на полгода **ТРИ** руб. Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903, 1904 и 1905 гг. со всѣми приложеніями высылается по два руб. за годъ.

На ежедневную, политическую, общественную и литературную газету

„Съверная Земля“.

Выходить въ гор. ВОЛОГДѢ для Вологодской и Архангельской губерній и смежныхъ съ нимъ уѣздовъ Новгородской, Костромской и Вятской губ.

Защита интересовъ трудящихся массъ будетъ отправной точкой при обсужденіи всѣхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ государственной и общественной жизнью (земельнаго, рабочаго и т. д.)

Редакція приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы создать газету, интересную по содержанию и доступную по изложению для крестьянскаго населенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 10 к., на 3 мѣс. 1 р. 10 коп., 1 мѣс. 40 коп. съ доставкой и пересылкой. Отдѣльный номеръ 3 коп.

Такса за объявленія: 15 к. впереди текста и 8 коп. позади текста за строчку печати или занимаемое ею мѣсто. За число разъ свыше 5 плата по соглашенію.

Подписка принимается въ Вологдѣ, въ Главной Конторѣ газеты „Съверная Земля“ (Дворянская ул., домъ Галкина).

Газета начнетъ выходить въ первыхъ числахъ января.

Редакторъ Ал. Колычевъ.

Издатель Алексѣй Галкинъ.

В. С. Марковъ.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

на 1906 годъ

ГОДЪ ИЗДАНИИ СОРОКЪ СЕДМСИ.

Изданіе журнала **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** въ 1906 году, *сорокъ седьмымъ* съ начала его изданія будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. Вѣрная завѣтамъ въ Бозѣ почившаго основателя журнала, проесвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галицкаго, несшаго труды по редактированію „*Душеполезнаго Читенія*“ ровно тридцать лѣтъ, редакція будетъ продолжать то же святое дѣло, какое предназначалъ журналу и святитель ФИЛАРЕТЪ, митрополитъ Московскій: „И правительствомъ и частными людьми усилленно распространяемая грамотность и любовь къ чтенію, писалъ онъ Святѣйшему Синоду, требуютъ здравой пищи, и особенно тогда, когда свѣтская литература повсюду предлагаетъ чтеніе большею частію суетное и неблагопріятное для нетиннаго назиданія народа. Посему предлагаемое повременное изданіе, — *Душеполезное Читеніе* можетъ соответствовать современнымъ настоятельнымъ потребностямъ — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“

Въ изданныхъ досель болѣе чѣмъ *пятисотъ* книгахъ *Душеполезнаго Чтенія* уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ, незнакомыхъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ сообщить, что **ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:**

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцовъ и православнаго богослуженія. 2) Статьи въручительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современная явленія въ общественной и частной жизни*. 3) „*Публичныя богословскія чтенія*“. 4) Записки **Преосв. Леониды, покойнаго архіепископа Ярославскаго**, одного изъ ближайшихъ сослужителей приснопамятнаго Святителя Филарета. 5) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминаніе о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія пресвященнаго **Ееодифана-Затворника**, іеросхимонаха о **Амвросіи Оптинскаго**; слова поученія и въбогослужебныя бесѣды, особенно на основаніи свитоотеческихъ твореній и наиболее знаменитыхъ пастырей Церкви. 8) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 10) Новыя данныя о расколѣ, при содѣйствіи специалиста по расколу профессора Московской Духовной Академіи **И. М. Громогласова**. 11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Отклики на современность.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается особымъ изданіемъ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІИ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО**, съ примѣчаніями Протопресвитера Московскаго Большаго Успенскаго собора **В. С. Маркова**.

При одной изъ первыхъ книжекъ (мартъ—апрѣль), въ предстоящемъ 1906 году подписчики *Душеполезнаго Чтенія*, кромѣ книги (перваго выпуска третьяго тома) **РЕЗОЛЮЦІИ** Митрополита Филарета, получатъ еще другое безцѣнное приложеніе—сочиненіе графа **Ал. де-Сэнъ-При: ИСТОРІЯ ПАДЕНІЯ ІЕЗУИТОВЪ**.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1906 г. въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками. **Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ **Г. оберъ-Прокуроромъ** Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе*—**одобритъ**, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ. Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ** рубля съ пересылкой. За границу—**ПЯТЬ** рублей.

Адресъ: **МОСКВА**. Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ. Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Докторъ Богословія, профессоръ Московской Духовной Академіи, **Александръ ВВЕДЕНСКІЙ**.

Издательница **Ольга КАСИЦЫНА**.

На ежемѣсячный иллюстрированный религиозно-нравственный журналъ

Отдыхъ Христіанина.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) Бесплатное приложение—двѣ книги: 1) Арх. Михаила. Въ странѣ святыхъ настроеній; 2) Въ борьбѣ за погибающую душу. (Сборникъ изъ статей на разныя темы и различныхъ авторовъ въ память А. В. Рождественскаго).

Подписная цѣна три рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—пять руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ пять руб., одни „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александро-Невскаго Общества трезвости. С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ священникъ *Петръ Муртовъ*.

Ежемѣсячный журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Кромѣ 12 книжекъ журнала—въ 6 печатныхъ листовъ каждая, подписчики получаютъ 2 бесплатныхъ приложения: 1) *Къ трезвымъ завѣтамъ*, 2) *Листокъ для трезвенниковъ*, 12 выпусковъ, отъ 8 до 16 стран. каждый.

Подписная цѣна: Одинъ рубль съ доставкой и пересылкой. Выписывать изъ конторы Александро-Невскаго Общества трезвости: С.-Петербургъ. Обводный каналъ, д. № 116.

Еженедѣльный религиозно-назидательный журналъ

Воскресный Благовѣстъ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получаютъ бесплатное приложение—книгу: *Божьи Искры*. Сборникъ краткихъ размышлений, притчъ и отдѣльныхъ эпизодовъ изъ жизни святыхъ на каждый день года. Подписная цѣна: одинъ рубль съ доставкой и пересылкой.

Адресъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, домъ № 116.

РОССІЯ

Отечество наше вступает на новый путь единения царя съ народомъ, столь давно имъ желаемый,— единения въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ— прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставить себѣ редакция газеты „Россія“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

52 выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый „**Вся Россія**“
отдѣльное изданіе
въ историческомъ статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

52 выпуска въ годъ по 8 большихъ страницъ „**Россія**“
иллюстрированного приложенія

повѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

52 выпуска по 16 стр. особаго сборника, „**Русскіе поэты**“.
что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый.

Подписная цѣна со всеми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою на годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 руб., 3 мѣс. 1 руб., 1 мѣс. 50 коп.

За ручательствомъ гл. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы по-мѣсячно.

Новые подписчики на 1906 г. получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: „Вся Россія“,

Еженедѣльный журналъ „Россія“ и „Русскіе поэты“.

Адресъ редакціи и главной конторы: Спб., Бассейная, № 3.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Ежемесячный педагогический журнал, издания Училищного
Совета при Святейшем Синоде.

Годъ одиннадцатый.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образования народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное въ его практическихъ приѣмахъ, 2) рассказы и замѣтки изъ исторіи народнаго образования и изъ быта современной народной школы, 3) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 4) „изъ школьной практики“ — статьи и сообщенія практиковъ-учителей и учительницъ; отвѣты редакціи на запросы по учебной и воспитательной части, 5) психологическая сторона учительской практики и выясненія ея при помощи данныхъ современной психологіи, 6) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народныхъ хоровъ, 7) мѣстный отдѣлъ — извѣстія, сообщенія и замѣтки о текущихъ событіяхъ въ жизни народныхъ школъ, 8) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ вопросамъ воспитанія и образования, а также предназначенныхъ для народнаго чтенія. 9) обзоръ иностранной педагогической литературы (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народныхъ школъ).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на 1905—6 учебный годъ, 2) Книжки для школьнаго и народнаго чтенія, подъ общимъ заглавіемъ „Школьная Библіотека“; (за послѣдніе три года такихъ книжекъ дано 39 ть названій, размѣромъ отъ 1 до 7 печатныхъ листовъ). 3) Ноты для школьнаго пѣнія. Кромѣ обычныхъ нотъ въ будущемъ году будетъ данъ матеріалъ для примѣненія въ школахъ методы нотъ-буквъ. Нѣкоторыя пьесы будутъ печататься въ обихихъ нотацияхъ.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни, — равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Двѣстлѣтъ Мiръ“ 1904 г. журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали. Подписная цѣна на журналъ—три рубля за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. „Народное Образование“.

Редакторъ *П. Мироносицкій*.

Новый Библиографическій журналъ

„НОВОСТИ БОГОСЛОВСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р., за границу 3 р. (6 Марокъ, 8 Франковъ, 8 Кронъ).

Для современнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій желательна присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ; о всѣхъ присланныхъ въ редакцію журналахъ и книгахъ печатаются объявленія бесплатно.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.

Редакторъ—Издатель.

Библиотекарь Московской Духовной Академіи *К. Поповъ*.

На двухнедельный журналъ для чтенія въ семьѣ и школѣ

ДРУГЪ ДѢТЕЙ.

Программа журнала: 1) Разсказы, Повѣсти, сказки, пьесы и стихотворенія. 2) Изъ прошлаго. Историческіе рассказы. Воспоминанія, біографіи и т. п. 3) Кругомъ свѣта. Путешествія по морю и сушѣ и т. п. 4) Изъ природы. 5) Очерки изъ современной жизни, знакомяще дѣтей съ выдающимися современными событіями русской и иностранной жизни. 6) Въ часы досуга. Шутки, шарады, загадки, игры, музыка, пѣніе. 7) Смѣсь и многое другое.

Подписчики въ 1906 г. получаютъ:

24 книжки журнала, каждая въ объемѣ отъ 4 до 6 печатныхъ листовъ, со множествомъ рисунковъ.

12 картинъ-снимковъ съ произведеній знаменитыхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (на альбомной бумагѣ).

12 портретовъ на альбомной бумагѣ „замѣчательные дѣтели родины“.

Для 1906 года въ портфель редакціи имѣются новыя произведенія слѣдующихъ современныхъ белетристовъ: Вал. Іов. Дмитріевой, П. В. Засодимскаго, А. И. Куприна, Е. Н. Чиркова и др.

Кромѣ того, подписчики „Другъ Дѣтей“ въ 1906 г. получаютъ **12** интересныхъ и полезныхъ въ семьѣ и школѣ *премій-подарковъ*.

1. *Стѣпной отрывной календарь* на 1906 г. съ рассказами, стихотвор., шарадами, загадками, шутками, забавами и полезными свѣдѣніями на каждый день.

2. *Записная книжка*, съ новыми справочными свѣдѣніями (по исторіи, математикѣ и т. д.), необходимыми для учащихся.

3. *Домашній театр*, руководство къ постановкѣ домашнихъ спектаклей, устройству декораций, сцены и т. д.

4. *Юный декламаторъ*, сборникъ для чтенія на литературныхъ вечерахъ и утрахъ.

5. *Юный физикъ*, простѣйшіе опыты.

6. *Юный геологъ*, руководство для геологическихъ экскурсій.

7. *Фотографъ-любитель* руководство къ занятіямъ фотографіей.

8. *Спутникъ самообразования*, бесѣды о выборѣ и чтеніи книгъ.

9. *Спутникъ читателя*, словарь наиболее употребительныхъ иностранныхъ словъ.

10. *Другъ животныхъ*, какъ ухаживать и воспитывать домашнихъ животныхъ и птицъ.

11. *Между дѣломъ*, сборникъ новыхъ забавъ, развлеченій, фокусовъ и т. д.

12. *Панорама тропическаго лѣса* для раскраиванія, вырѣзыванія, склеиванія и растановки.

Въ журналѣ участвуютъ: О. К. Арнольдъ, К. С. Баранцевичъ, Я. В. Боринъ, А. Л. Бостромъ, И. А. Бѣлоусовъ, Е. В. Выставкаина, Ч. Вѣтринскій, В. І. Дмитріева, П. П. Дружининъ, Н. В. Желиховская, проф. И. И. Ивановъ, Д. П. Крачковскій, А. И. Купринъ, Л. А. Лиданова, К. В. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, С. П. Мельгуновъ, И. И. Митропольскій, В. И. Немировичъ-Данченко, проф. А. М. Никольскій, Н. М. Никольскій, Н. И. Позняковъ, С. Д. Протопоповъ, свящ. Г. С. Петровъ, Вл. А. Поповъ, А. В. Погожева, А. В. Скалонъ, Н. А. Скворцовъ, В. А. Смирновъ, Г. Т. Сѣверцовъ (Полиловъ), Б. А. Тихоновъ, Н. В. Тулуповъ, П. В. Филоновъ (Дружинъ), Н. Фольбаумъ, А. Н. Ульяновъ.

Л. И. Уманецъ, Л. Б. Хавкина, А. Чеглокъ. (А. А. Усовъ),
Н. В. Чеховъ, Е. Н. Чириковъ, О. Н. Чюмина и мн. др.

Подписная цѣна: 5 р. съ пересылкой и доставкой на
годъ и 3 р. съ пересылкой и доставкой на $\frac{1}{2}$ годъ; допус-
кается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и
къ 1 юля 1 р. Объявленія принимаются съ платой 30 к.
за стр. петита позади текста.

Адресъ редакціи: Москва Пятницкая ул., д. Т-ва И. Д. Сы-
тина.

Издатель *И. Д. Сытинъ.*

Редакторъ *Н. В. Тулузовъ.*

„ЧАХОТКА ИЗЛЕЧИМА“!

Новое изданіе С.-Петербургскаго „Медицинскаго Указателя“. Поразительные случаи излеченія въ начал. стадіи безъ рецидивовъ. Многочисленные случаи поправленія даже при легочныхъ кавернахъ (кровохарканье); масса сочувственныхъ отзывовъ врачей. Брошюра высылается за 70 к. почтов. марками. Наложен. платежемъ не высылается. Адресовать: С.-Петербургъ, въ контору изданія „Медицинскій Указатель“. Коммерч. Ящ. № 86.

Фотографическій журналъ.

„ВСЯ РОССІЯ“,

12 Ежемесячныхъ выпусковъ 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Самое разнообразное содержаніе по всемъ вопросамъ, относящимся къ фотографіи, художественныя приложенія и иллюстраціи.

Подробныя программы и пробныя нумера по востребованію. Оставшіеся экземпляры за 1905 г. со всеми приложеніями . . . 1 р.

Парцеръ-Мюльбахеръ Книга фотографическихъ ра- ботъ и занятій пер. К. Федорова . . . 2 р.

Для подписчиковъ на 1906 годъ . . . 1 р.

Пересылка . . . 20 к.

Редакція: К. И. Фреландтъ. Москва, Нижняя Прѣсна, домъ № 4

Отдѣленіе редакціи: Складъ фотогр. прин. П. О. Гофманъ.

Москва, Мясницкая, д. Соколова. 3—2



КОЛОКОЛА-ЛІТЪЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ФИРМЫ существующей съ 1880 г.

Сергіона Николаевича ЗАБЪНКИНА

въ Костромѣ. Нижне-Набережная ул., собств. домъ. Телефонъ № 133.

имѣеть для продажи готовые колокола и принимаетъ заказы на переливку разбитыхъ и отливку вновь церковныхъ колоколовъ различного вѣса, съ рчательствомъ за полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звукѣ,—со сладкою ихъ въ заводѣ и съ поставкою жел. дор. въ разныя мѣстности по льготному тарифу 1/100 коп. съ пуда и версты. При заказѣ заводъ обязуется отлить колоколь чисто, съ благозвучнымъ и соотвѣственно вѣсу колокола звукомъ, въ противномъ случаѣ колоколь переливается за счетъ завода бесплатно.

При заназѣ допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію съ заказчиками.

Колокола моего завода отличаются особою пріятностью звука и изящностью отдѣлки, за что заводъ удостоенъ вышеозначенныхъ наградъ на выставкахъ за колокола и имѣеть много изъявленій благодарности отъ заказчиковъ, а равно и отзывы въ печати: «Пензенскій Епарх. Вѣдом.» за 1891 г № 7. «Костромск. Епарх. Вѣдом.» за 1891 г. №№ 22. за 1890 г. № 21. за 1901 г. № 7. «Сельскій Вѣстникъ» за 1890 г. №№ 51—52. «Сѣверный Край» за 1902 г. № 72 и «Свѣтъ» за 1902 г. № 180

За послѣднее время заводомъ отлиты колокола: въ г. Полоцкѣ. Витеб. губ. для Николаевскаго собора 387 пуд., въ г. Астрахань, для Знаменской церкви 315 пуд., въ с. Медвѣдицы, Тверской губ., 308 пуд., для Костромскаго Богоявленскаго женскаго монастыря 1000 пуд. и 402 пуда. въ станицу Новошербиновку, Кубанской области 254 и 156 пуд., Костромск-губ. въ с. Феодоровское 250 п. въ село Шукино 200 пуд., въ с. Готовцево 302 п., въ с. Андреевское 425 пуд., въ г. Угличь, Ярославской губ. для Алексѣевскаго мужскаго монастыря 600 пуд., и по заказу Монаха Ярославскаго Толгскаго монастыря отца Марка 250 пуд.

СПРАВКИ по требованію БЕЗПЛАТНО.

Адресъ для писемъ и телеграммъ:—Кострома—Забѣнкину.

„СЕЛЬСКИЙ ВѢСТНИКЪ“.

Начиная съ 1-го января 1906 г. газета „Сельскій Вѣстникъ“ будетъ выходить ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ. Форматъ газеты сохраняется настоящій въ видѣ обыкновеннаго листа въ 4 страницы. Въ воскресныхъ нумерахъ будутъ помѣщаться: 1) Иллюстраціи—портреты, виды, рисунки и т. п. тщательно исполненные на особыхъ, выписанныхъ съ этой цѣлью, новыхъ иллюстраціонныхъ машинахъ. 2) Краткія житія святыхъ. 3) Повѣсти, рассказы и стихотворенія. 4) Научныя статьи. 5) Полезныя свѣдѣнія. 6) Мелочи. Ежемѣсячно при газетѣ будетъ разсылаться безплатно приложение въ видѣ книжечки: **„БОГЪ ПОМОЧЬ“**. Въ книжечкахъ помѣщаются общепонятныя сельскому люду статьи духовно-нравственныя, историческія, сельско-хозяйственныя, научныя и разныя занимательныя рассказы, повѣсти, стихотворенія и смѣсь.

Условія подписки на „Сельскій Вѣстникъ“ на 1906 г.
На 1 годъ съ доставкой и пересылкой—2 р. На полгода—1 р. 20 к. На мѣсяць—25 к. за каждый мѣсяць. При годовой подпискѣ допускается разсрочка, а именно—1 р., 1 января и 1 р.—1 июня.

Адресъ конторы: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, д. № 2, кв. № 3.

Главный Редакторъ **М. М. Тебенъковъ.**

Содержаніе неофициальной части. Испушенія Господа Иисуса Христа отъ діавола. Самодержавенъ ли Русскій Монархъ послѣ манифеста 17-го октября. Христіанство и социаль-демократія. За мѣры воспитанія. О самообразованіи духовенства. Воспоминаніе о Преподобнѣйшемъ Виссаріонѣ Костромскомъ. О мѣрахъ наказанія въ духовной школѣ. Отвѣтъ о Чермескомъ. Постановленіе духовенства 2-го Юрьевецкаго округа. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинари Архимандритъ Николай.

Преподаватель Семинари В. Строевъ.