

# ВОРОНЕЖСКІЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ШЕСТЫЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

### № 20.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтѣ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Октября 1871 года.

**— СОДЕРЖАНІЕ. —** *Отдѣлъ оффиціальныи.* — По духовному вѣдомству. — Указъ св. Синода. — О порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора св. Синода. — Вѣдомость о лицахъ удостоенныхъ благословенія св. Синода за пожертвованія въ пользу церквей въ 1869 г. — Именной списокъ. — По духовно-учебному вѣдомству: Указы св. Синода. — Выписка изъ журнала педагогическаго собранія. — Списокъ учениковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе семинаріи. — *Отдѣлъ неоффиціальныи.* — I. Изъ старинныхъ дѣлъ по Вор. епархіи. — II. Пожертвованія въ Вор. епарх. женское училище.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

##### Указъ Св. Синода.

Юля 10 дня 1871 г. № 45. *Съ правилами о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, 14 мая сего года, за № 5153, составленный, по порученію святѣйшаго Синода, въ хозяйственномъ управленіи проектъ правилъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной

молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ. По справкѣ, Приказали: Означенныя правила утвердить, разославъ оныя, для руководства по духовному вѣдомству, при печатныхъ указахъ.

## П Р А В И Л А

О ПОРЯДКѢ СНАБЖЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ ВѢНЧИКАМИ И ЛИСТАМИ РАЗРѢШИТЕЛЬНОЙ МОЛИТВЫ И ОБЪ УЧЕТѢ ИМѢЮЩИХЪ ПОСТУПАТЬ ОТЪ ПРОДАЖИ ИХЪ СУММЪ.

### 1.

Снабженіе церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы возлагается на духовныя консисторіи, которыя наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

### 2.

Церковныя причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ таковую въ духовныя консисторіи къ 1 сентября.

### 3.

Духовныя консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Синодальную типографію съ препровожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданные вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году.

### 4.

Московская Синодальная типографія обязана имѣть постоянно въ запасѣ достаточное количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и, по мѣрѣ полученія требо-

ваній отъ консисторій, разсылаеть ихъ немедленно, такъ чтобы всѣ духовныя консисторіи снабжены были оными благовременно и непременно до истеченія года.

5.

Доставленные изъ синодальныхъ типографій вѣнчики и листы должны быть записываемы въ духовныхъ консисторіяхъ своевременно въ приходъ и расходъ по шнуровымъ книгамъ. Равнымъ образомъ полученные изъ духовныхъ консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы немедленно записываются въ церквахъ на приходъ въ особыя шнуровыя тетради, скрѣпленные благочинными и затѣмъ, по мѣрѣ распродажи, выписываются своевременно въ расходъ по тѣмъ же тетрадямъ.

6.

Выручаемая за проданные въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги, церковныя причты отсылають сполна въ концѣ года въ духовныя консисторіи.

7.

Духовныя консисторіи отсылають эти деньги въ правленія духовныхъ училищъ по расчету поступившей суммы отъ церквей каждаго училищнаго округа, за исключеніемъ употребленныхъ на выписку вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы на будущій годъ.

8.

Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ въ 18 день марта 1810 г. правилахъ постановлено, чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ синодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ, кромѣ какъ при церквахъ, не была производима, то какъ благочинные такъ и церковныя причты должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету.

9.

Благочинные, при каждомъ осмотрѣ въ установленныя сроки и въ другихъ случаяхъ церквей своего вѣдомства, свидѣтельствуютъ книги прихода и расхода вѣнчиковъ и вырученную сумму, на основаніи общихъ правилъ для свидѣ-

тельствования всего имущества и доходовъ церковныхъ, обращающая преимущественное строгое вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы по каждому приходу съ числомъ умершихъ въ извѣстное время, въ какой степени причты заботятся объ увеличеніи сего дохода и въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, дознаютъ о причинахъ онаго.

10.

За представленіемъ вѣнчиковаго дохода въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, наблюденіе за правильностію продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы зависитъ отъ усмотрѣнія училищныхъ съѣздовъ духовенства, которымъ духовныя консисторіи доставляютъ свѣдѣнія о количествѣ зтребованныхъ церквами вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и полученныхъ отъ церквей денегъ, по продажѣ ихъ.

11.

Церковныя причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребаемы съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они обращаютъ вниманіе на поводы уклоненія прихожанъ и по возможности устраняя ихъ, направляютъ дѣло къ пользѣ церкви. Равнымъ образомъ и церковныя старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ завѣдывающіе церковными доходами и обязанные заботиться объ увеличеніи ихъ, должны и въ семъ дѣлѣ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

12.

Такъ какъ сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида-понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній, прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ, установленъ святою церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваженія къ усопшимъ.

Подъ опасеніемъ строгаго взысканія воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подѣ какимъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе отъ положеній по этому предмету святѣйшаго Синода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, за 1869 г. <sup>1)</sup>.**

*Открытіе дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности.*

Въ слѣдъ за положеніемъ 16 апрѣля 1869 г. и въ связи съ предполагаемою имъ реформою въ бытѣ духовенства, состоялось узаконеніе, направленное къ лучшему обезпеченію участи дѣтей духовенства. По дѣйствовавшему издавна закону, дѣти священно-и-церковнослужителей причислялись къ духовному вѣдомству и составляли особое сословіе, именовавшееся духовнымъ званіемъ. Выходъ ихъ въ другія званія былъ задерживаемъ и закономъ, требовавшимъ выполненія извѣстныхъ формальностей, и сословнымъ предразсудкомъ, побуждавшимъ искать дѣятельности исключительно въ своей замкнутой средѣ, а для дѣтей низшихъ членовъ клира — и ограниченностью гражданскихъ ихъ правъ. Между тѣмъ, съ предстоящимъ новымъ устройствомъ состава церковныхъ причтовъ, при переполненности духовнаго сословія, надлежитъ ожидать, что многимъ изъ дѣтей духовенства, не найдется мѣста въ духовномъ званіи, и такимъ образомъ явилась потребность открыть дѣтямъ священно-и-церковнослужителей пути къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ другихъ поприщахъ общественной дѣятельности. Представленіе о семъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства внесено было въ государственный

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Вор. Епарх. Вѣд. за текущій годъ №№ 5—8, 10—17 и 19.

совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г., положено:

I. Взамѣнъ прежде дѣйствовавшихъ узаконеній о правахъ дѣтей лицъ православнаго духовенства постановить: 1) дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ. 2) Не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) пользуются всѣми правами, предоставленными въ настоящее время: первыя — дѣтямъ личныхъ дворянъ, а послѣднія личнымъ почетнымъ гражданамъ, дѣти же прочихъ церковнослужителей, въ ст. 278 закон. о сост. изчисленныхъ (пѣвчихъ, звонарей и сторожей), должны, по достиженіи совершеннолѣтія, приписаться къ какому либо городскому или сельскому обществу, при чемъ за ними лично сохраняется принадлежавшее по ст. 281, какъ лицамъ духовнаго состоянія, право освобожденія отъ податей и рекрутства. 3) Сыновьямъ какъ священнослужителей, такъ и церковныхъ причетниковъ, не посвящающимъ себя на служеніе церкви въ духовномъ званіи, предоставляется поступать въ службу военную или гражданскую, и обращаться по желанію ихъ къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ частнымъ занятіямъ, на основаніяхъ существующихъ вообще для лицъ того званія, права котораго каждому изъ нихъ присвоятся. 4) При поступленіи въ гражданскую службу, сыновья священнослужителей пользуются правами, по существующимъ законамъ имъ предоставленнымъ, съ отмѣною а) срока на поступленіе въ службу (закон. о сост. ст. 291 п. 3) и б) воспрещенія вторичнаго поступленія на службу въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый классный чинъ (уст. служб. прав. ст. 33). Тѣми же правами по гражданской службѣ пользуются и сыновья церковныхъ причетниковъ, поступившихъ въ это званіе изъ личныхъ дворянъ и священнослужительскихъ дѣтей. Сыновья прочихъ причетниковъ, не имѣющіе высшихъ правъ, причисляются при опредѣленіи въ гражданскую службу къ третьему разряду канцелярскихъ служителей и пользуются правомъ, если они не обучались въ высшихъ или среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, на

26 производство въ первый классный чинъ на основаніи правилъ опредѣленныхъ въ ст. 612 уст. службъ прав.

ра- 1) П. Съ отмѣною узаконеній о принадлежности дѣтей  
ич- лицъ православнаго духовенства къ духовному званію, пра-  
нія ва ихъ на образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на  
въ опредѣленіе въ священно-и-церковнослужители, на пособіе  
хъ отъ епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго  
ль- званія или на другіе, существующіе по духовному вѣдомст-  
ре- ву способы призрѣнія, и т. д., оставить на существующемъ  
мъ основаніи.

те- Законоположеніе 26 мая 1869 года представляетъ собою  
во- новое выраженіе пожеланій правительства о духовенствѣ.  
лѣ- Уяснивъ доселѣ невольнѣ опредѣленные права дѣтей лицъ  
му православнаго духовенства и отчасти дополнивъ ихъ новы-  
те- ми преимуществами, оно высвободило духовенство отъ стѣ-  
ра- сненій сословности и замкнутости. Отнынѣ дѣти лицъ ду-  
мъ ховнаго званія будутъ свободно избирать себѣ занятія на  
ль, томъ или другомъ поприщѣ общественной дѣятельности.  
мъ Отнынѣ, — скажемъ словами одного іерарха, — дѣти священ-  
ли ника, и купца, причетника и ремесленника, будутъ одина-  
ль, ково гражданами и, по достиженіи совершеннолѣтія, обра-  
но- тятся туда, гдѣ болѣе въ нихъ нужды и гдѣ, по ихъ поня-  
ра- тію, имъ выгоднѣе, — каждый займется тѣмъ, въ чему спо-  
гу- собенъ.

ге- *Облегчительныя мѣры къ приобрѣтенію въ церковную собствен-  
мъ ность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ нед-  
въ вижимыхъ имуществъ для обезпеченія содержанія духовенства  
го- изъ доходовъ съ нихъ.*  
ль

ст. Въ ряду мѣропріятій по улучшенію быта духовенства  
лу- не лишено значенія и распоряженіе Высочайше учрежден-  
по- наго присутствія по дѣламъ духовенства о способахъ къ  
ен- приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣ-  
ль, щенія причтовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ. При-  
ле- сутствіе, разсмотрѣвъ представленные епархіальными прео-  
р- священными соображенія по сему предмету, полагало: 1)  
у- на предоставитъ епархіальнымъ начальствамъ, по постановле-

ніямъ консисторій, утвержденнымъ преосвященными, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священноцерковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы, предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ-то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на приобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п.; 2) поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священнослужителями и церковными старостами на соображеніе церковныхъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на строеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи уст. лѣс. ст. 606 п. II. и ст. 608 (по прод. 1868 г.); 3) представить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ, приносящихъ доходъ, недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ осо-



бенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. Предположенія эти удостоены въ 31 день декабря 1869 г. Высочайшаго утвержденія.

*Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.*

Сверхъ изложенныхъ общихъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, въ минувшемъ году послѣдовали и нѣкоторыя частныя распоряженія, относившіяся до обезпеченія духовенства въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ.

*Назначеніе содержанія причту церкви въ г. Кельцахъ.*

Такъ, съ Высочайшаго утвержденія, причту устрояемой церкви въ губернскомъ городѣ Кельцахъ, Варшавской епархіи, назначено содержаніе отъ казны: священнику жалованья 1200 р. и квартирныхъ 200 руб., діакону жалованья 500 руб. и квартирныхъ 180 руб. и псаломщикамъ жалованья: старшему 300 р. и младшему 250 руб., съ квартирными по 50 р. каждому въ годъ.

*Добавочное жалованье священникамъ въ приходахъ съ Татарскимъ населеніемъ.*

По Казанской епархіи сдѣлана прибавка къ жалованью священниковъ въ приходахъ съ Татарскимъ населеніемъ, знающихъ Татарскій языкъ, которые оказали или въ будущемъ окажутъ особую ревность къ благоуспѣшности школъ, заводимыхъ въ крещено-Татарскихъ приходахъ. Прибавка эта доводитъ жалованье сельскаго священника до 300 руб.

*Увеличеніе содержанія причтамъ городовъ: Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента.*

Грузинское присутствіе по обезпеченію духовенства ходатайствовало, чрезъ главное управленіе намѣтника Кавказскаго, предъ Его Императорскимъ Высочествомъ Вели-

кимъ Княземъ Намѣстникомъ первоначально объ увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ пограничныхъ городовъ — Баку, Эривани, Елисаветполя и Дербента, а потомъ о назначеніи изъ казны или изъ суммъ края и всѣмъ вообще причтамъ грузинской епархіи, кромѣ состоящихъ въ вѣдомствѣ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, примѣрно въ количествѣ 62,140 р. сер. ежегодно, въ видѣ пособія къ получаемому отъ прихожанъ содержанію. По первому ходатайству разрѣшено внести въ смѣту на 1870 г. 4,400 р. с. для усиленія содержанія причтовъ четырехъ упомянутыхъ городовъ. Чтоже касается до назначенія пособія отъ казны прочимъ причтамъ Грузинскаго экзархата, то исполненіе этого дѣла, согласно съ заключеніемъ министра финансовъ, отложено до времени, болѣе благопріятнаго для государственнаго казначейства.

*Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.*

Предпринимаемая правительствомъ мѣры къ обезпеченію духовенства обѣщающія, можетъ быть, даже въ недалекомъ будущемъ существенное улучшеніе его матеріальнаго положенія, не устраняли необходимости изыскивать различныя мѣстныя средства къ удовлетворенію неотложныхъ и постоянно возрастающихъ нуждъ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжали въ минувшемъ году приводиться въ исполненіе мѣры обезпеченія церковныхъ причтовъ, изысканныя и начатыя въ предшествующіе годы. Такъ, Полтавское присутствіе по обезпеченію духовенства не прекращало своихъ попеченій о томъ, чтобы причты, не имѣющіе ружной земли, были надѣлены или землею въ законенной пропорціи, или же хлѣбомъ въ соотвѣтствующемъ количествѣ, приглашало прихожанъ строить дома для причтовъ, съ доставленіемъ отопленія изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ, и давать духовенству конную подводку для перѣздовъ въ отдаленныя части прихода. Въ 1869 году составлено было 24 мірскихъ приговора съ изъявленіемъ согласія на приведеніе въ дѣйствіе означенныхъ мѣръ обезпеченія духовенства. Въ Таврической епархіи съ успѣхомъ шло впередъ дѣло обезпеченія духовенства чрезъ назначеніе опредѣленнаго жалованья (священникамъ по 600 р. и

причетникамъ по 300 р. въ годъ) по приговорамъ прихожанъ. Къ 1870 году въ этой епархіи состояли уже 103 причта, пользующіеся такимъ обезпеченіемъ. Въ Пензенской епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устроены были дома для церковныхъ причтовъ на суммы, собираемыя посредствомъ особо учрежденныхъ для сего въ церквахъ кружечкѣ. Къ 1870 году на этотъ источникъ устроено было до 86 домовъ. Владимірское епархіальное начальство, и въ минувшемъ году, дѣятельно продолжало проводить тѣ способы къ облегченію матеріальнаго быта духовенства, о коихъ изъяснено въ отчетѣ за 1868 годъ.

Въ другихъ епархіяхъ вновь предпринимаемы были мѣры къ обезпеченію духовенства въ жизни, или составлялись соображенія по этому предмету. Такъ, въ Рижской епархіи производился надѣлъ земли въ увеличенномъ размѣрѣ (отъ 100 до 150 десятинъ) причтамъ тѣхъ церквей, въ приходѣхъ коихъ находятся казенныя имѣнія; въ настоящее время 12 причтовъ уже получили такое обезпеченіе. Для воспособленія въ содержаніи духовенству Березовскаго края, преосвященный Тобольскій исходатайствовалъ ему у губернскаго начальства право покупать хлѣбъ изъ казенныхъ запасныхъ магазиновъ, по той цѣнѣ, по какой обходился самой казнѣ, и слѣдовательно значительно низшей чѣмъ рыночная. Донскимъ епархіальнымъ начальствомъ предложено было прихожанамъ дать жалованья причтамъ не менѣе 600 руб. въ годъ на каждый (400 р. священнику и 200 р. псаломщику) и построить дома для нихъ. На такое предложеніе прихожане изъявляютъ свое согласіе. Преосвященнымъ Томскимъ, примѣнительно къ смыслу законоположенія 19 апрѣля 1869 года, принято за правило сокращать по возможности составъ церковныхъ причтовъ — чрезъ закрытіе пономарскихъ и діаконскихъ мѣстъ, съ тѣмъ, чтобы доходы, дѣлившіеся прежде между четырьмя членами причта, шли только на двухъ или трехъ; а къ новостроеннымъ церквамъ опредѣлять причты не иначе какъ по вытребованіи отъ прихожанъ приговоровъ объ обезпеченіи духовенства и по утвержденіи оныхъ губернскимъ начальствомъ. Точно также и въ тѣхъ же видахъ въ Вятской епархіи постепенно закрываются діаконскія и излишнія причетническія вакансіи,

въ случаяхъ смерти или перехода надругія мѣста діаконствъ и причетниковъ. Для избѣжанія между причтами и прихожанами пререканій, которыя растутъ по мѣрѣ умножающихся нуждъ духовенства, — преосвященный Херсонскій предложилъ губернскому присутствію по дѣламъ духовенства обратить на это вниманіе и положить опредѣленное содержаніе священно-и-церковнослужителямъ, въ видѣ жалованья отъ приходскихъ общинъ, сообразно величинѣ ихъ, опредѣливъ притомъ низшую его норму, которая, впрочемъ, удовлетворяла бы всѣмъ потребностямъ въ содержаніи причтовъ, такъ чтобы тѣ только приходы могли остаться самостоятельными, которые въ состояніи и согласятся давать опредѣленное жалованье причту. Затѣмъ, по предположенію преосвященнаго, всѣ требованія причтовъ за исправленіе требъ должны быть прекращены навсегда. Для обезпеченія духовенства Минской епархіи, по нѣкоторымъ приходамъ увеличены земельные надѣлы и произведенъ болѣе выгодный обмѣнъ отдаленныхъ и чрезполосныхъ земель на ближайшія.

*Участіе земскихъ учрежденій въ дѣль обезпеченія духовенства.*

При продолжающемся въ епархіяхъ усиленномъ изысканіи болѣе или менѣе дѣйствительныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, не оставались безучастными къ этому дѣлу и земскія учрежденія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Но участіе это проявлялось, и въ минувшемъ году, въ столь же не широкихъ размѣрахъ и почти въ тѣхъ же самыхъ видахъ, какъ и въ предшествовавшемъ 1868 г., ограничиваясь немногими распоряженіями, имѣющими значеніе нѣкоторой, несущественной впрочемъ, помощи духовенству. Къ такимъ распоряженіямъ земскихъ собраній Самарскаго, Бугурусланскаго, Бузулукскаго, Николаевскаго и Новоузенскаго, состоявшимся въ 1868 г. и упомянутымъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за тотъ годъ, въ 1869 г. присоединилось только постановленіе Бугульминскаго собранія объ отпускѣ въ распоряженіе мировыхъ судей до 75 р. въ годъ въ вознагражденіе городскому духовенству за приводъ къ присягѣ лицъ при мировомъ судѣ. Сверхъ того Саратовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по заявленію гласнаго отъ духовенства, священника Дроздова, положено выдавать бла-

гочиннымъ открытыя листы, за прогоны, для развѣздовъ по дѣламъ службы. Болѣе широкое и живое отношеніе къ дѣлу объ улучшеніи быта духовенства высказано со стороны земскихъ учрежденій Рязанской губерніи. Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1868 г. было изложено, что, по инициативѣ гласнаго Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Молчанова, Рязанское губернское собраніе съ конца 1867 г., занято вопросомъ объ обезпеченіи духовенства чрезъ назначеніе ему денежнаго вознагражденія изъ подушнаго земскаго сбора, въ замѣнъ добротныхъ подавій отъ прихожанъ за требоисправленія. Этотъ вопросъ, и въ минувшемъ году, продолжалъ занимать, какъ губернское земское собраніе, такъ и духовенство, хотя, къ сожалѣнію, и не получилъ окончательнаго рѣшенія. Для обсужденія его, въ 1868 году губернское собраніе составило изъ нѣсколькихъ гласныхъ комиссію, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) изъявить полное сочувствіе къ мысли священника Молчанова касательно замѣны добровольныхъ подавій, за исполненіе требъ, положительно-опредѣленною суммою денегъ; 2) признать такую замѣну возможною только путемъ добровольныхъ соглашеній между прихожанами и церковными причтами, къ чему самымъ дѣйствительнымъ средствомъ должно быть повсемѣстное учрежденіе приходскихъ попечительствъ; и 3) просить епархіальное начальство, а равно мировыхъ посредниковъ, объ оказаніи возможнаго содѣйствія къ повсемѣстному устройству приходскихъ попечительствъ. Заключенія эти были приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ. По воспослѣдованіи законоположенія 16 апрѣля 1869 года, вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, при непосредственномъ участіи и содѣйствіи земства, снова возбужденъ былъ въ собраніи тѣмъ же гласнымъ священникомъ Молчановымъ. Въ своемъ заявленіи онъ разъяснилъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля положенія о православномъ духовенствѣ, оно окончательно перестало быть сословіемъ или кастою, и потому вопросъ объ улучшеніи его быта получилъ совершенно новый характеръ, какового не имѣлъ даже и въ предшествующемъ году, когда губернское земское собраніе отклонило его отъ себя, предоставивъ рѣшеніе его приходскимъ попечительствамъ; что теперь вопросъ этотъ выдвинуть на зем-

скую почву и здѣсь только можетъ получить разрѣшеніе. По выслушаніи этого заявленія, собраніемъ было постановлено: вопросъ объ улучшеніи быта православнаго духовенства вновь подвергнуть разсмотрѣнію и разработкѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, съ тѣмъ, чтобы они представили свои соображенія на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ 1870 году.

*Производство пенсій и единовременныхъ пособій духовенству.*

Среди попеченій и мѣръ къ обезпеченію служащаго духовенства, не было оставляемо безъ вниманія и участія и положеніе заштатныхъ священнослужителей, равно какъ ихъ вдовъ и сиротъ. Со стороны духовнаго правительства оказываемо было симъ лицамъ возможное вспоможеніе, — инымъ постоянное, другимъ единовременное. На счетъ кредита 289,770 р., опредѣленнаго изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству на пенсіи священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1795 священниковъ и 1730 вдовъ ихъ.

Сверхъ сего тѣмъ изъ священниковъ, которые не выслужили 35 лѣтняго срока, а также діаконамъ и причетникамъ, вообще не пользующимся правомъ на пенсію, назначены, на счетъ особаго сбора на воспособленіе заштатному духовенству, единовременныя пособія, въ размѣрѣ: 70 руб. священникамъ и вдовамъ ихъ, 50 р. діаконамъ и вдовамъ ихъ и 30 р. причетникамъ и вдовамъ ихъ. Такія пособія выданы въ минувшемъ году, въ 22 епархіяхъ: 49 священникамъ, 160 діаконамъ, 247 причетникамъ; вдовамъ священническимъ 166, діаконскимъ 88, причетническимъ 167, всего 877 лицамъ, на сумму 39,870 р.

*Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія.*

По ограниченности размѣра пенсій, назначаеваемыхъ отъ правительства заштатному духовенству, состояніе его никакъ не можетъ быть признано обезпеченнымъ. Тѣмъ ме-

нѣе обезпеченно, даже бѣдственно, положеніе вдовъ и сиротъ священно-церковнослужительскихъ, въ меньшинствѣ только пользующихся скудными пенсіями. Поэтому возможное облегченіе участи тѣхъ и другихъ составляло, и въ минувшемъ году, предметъ, обращавшій на себя заботливое вниманіе какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и самаго духовенства. Предпринимавшіяся въ семъ отношеніи въ разныхъ епархіяхъ мѣры направлялись къ двумъ цѣлямъ: съ одной стороны къ увеличенію средствъ для оказанія вспоможенія заштатнымъ и сиротствующимъ, а съ другой — къ болѣе правильному распредѣленію мѣстныхъ пособій между нуждающимися. Съ послѣднею цѣлю С.-Петербургскимъ епархіальнымъ начальствомъ еще въ 1867 году былъ назначенъ особый комитетъ для пересмотра пособій, получаемыхъ бѣдными духовнаго званія, числящимися при столичныхъ церквахъ. Въ минувшемъ году комитетъ этотъ окончилъ свои занятія и епархіальное начальство, согласно съ его выводами, для уравненія пособій, производившихся означеннымъ лицамъ изъ епархіальныхъ источниковъ, сдѣлало въ оныхъ нѣкоторыя измѣненія, сокращеніемъ пособій однимъ лицамъ, оказавшимся болѣе обезпеченными въ содержаніи, и увеличеніемъ ихъ другимъ, бѣднѣйшимъ. Учрежденные въ 1868 году въ благочинническихъ округахъ Вологодской епархіи попечительные совѣты для изысканія способовъ обезпеченія заштатныхъ священно-церковнослужителей и сиротствующихъ ихъ семействъ, въ минувшемъ году, съ успѣхомъ выполняли свою благотѣльную задачу. Имѣя въ своемъ распоряженіи запасъ денегъ и хлѣба, пожертвованныхъ болѣе достаточнымъ духовенствомъ, они оказывали нуждающимся пособіе однимъ постоянное, другимъ временное. Существующимъ съ 1867 года въ Подольской епархіи окружнымъ попечительствамъ указанъ въ минувшемъ году епархіальнымъ начальствомъ новый родъ дѣятельности. Предположивъ въ округахъ благочинническихъ образовать, гдѣ окажется нужнымъ и возможнымъ, сиротскіе пріюты, т. е. устроить дома на церковныхъ усадьбахъ, безъ стѣненія впрочемъ наличныхъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы въ такихъ домахъ, по усмотрѣнію окружныхъ попечительствъ, помѣщаемы были бѣднѣйшіе, не имѣющіе пріюта, сироты священно-церковнослужителей, Подольское епар-

хiальное начальство предложило духовенству обсудить это предположенiе на благочинническихъ совѣтахъ. Въ Кишиневской епархiи, въ минувшемъ году, учреждены благочинническiе попечительные совѣты, состоящiе изъ помечителя и отъ 10-12 членовъ, избираемыхъ изъ числа священниковъ округа, отличающихся честностiю, авторитетомъ и любовiю къ бѣднымъ. Этимъ совѣтамъ поручено епархiальнымъ начальствомъ, чтобы: а) имѣли, независимо отъ назначенныхъ опекуновъ, попеченiе о сохраненiи въ цѣлости имущества вдовъ и сиротъ округа, а въ крайней бѣдности остающимся сиротамъ или вдовамъ оказывали помощь, отводя имъ прiюты и приглашая благотворительныхъ лицъ къ пожертвованiю деньгами и хозяйственными продуктами; б) предлагали причтамъ и церковнымъ старостамъ дѣлать на пользу бѣдныхъ духовныхъ приношенiя изъ годовыхъ остатковъ церковной кошелековой суммы, изъ доходовъ отъ зданiй и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ другихъ источниковъ, гдѣ какiе имѣются при церквахъ. Независимо отъ сего, Кишиневскимъ епархiальнымъ начальствомъ было предложено священно-церковнослужителямъ, имѣющимъ собственную землю, доставшуюся имъ отъ предковъ, а между тѣмъ пользующимся и подцерковною землею, не найдутъ ли они возможнымъ ежегодно жертвовать по 5 к. сер. съ десятины собственной земли въ пользу бѣдныхъ и неимущихъ духовнаго вѣдомства. Это предположенiе было принято духовенствомъ сочувственно. Въ Калужской епархiи, съ разрѣшенiя святѣйшаго Синода, установленъ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званiя, опредѣленный денежный сборъ какъ съ церквей, такъ и съ причтовъ, который открываетъ возможность увеличить нѣсколько пособiя, производимыя епархiальнымъ попечительствомъ. Для улучшенiя средствъ Вятскаго епархiальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званiя, епархiальный съѣздъ духовенства предположилъ обязательныя пожертвованiя со стороны духовныхъ лицъ Вятской епархiи, удостоиваемыхъ какихъ бы то ни было наградъ; при чемъ ходатайствовалъ предъ епархiальнымъ начальствомъ, чтобы таковыя лица изъ живущихъ внѣ города Вятки освобождены были отъ явки въ епархiальный городъ для принятiя наградъ, а награды сiи препровождались къ нимъ, при свидѣтельствахъ консисторiи, чрезъ почту. —



Вмѣстѣ съ этимъ съѣздъ постановилъ, чтобы вѣдомости о бѣдныхъ, нуждающихся въ пособіи попечительства, составлялись сотрудниками попечительства на благочинническихъ съѣздахъ, которые давали бы удостовѣреніе, къ какому разряду, — высшему, или среднему, или низшему, — должны быть относимы тѣ или другіе изъ бѣдныхъ. Преосвященный Вятскій утвердилъ это постановленіе. Для усиленія средствъ Воронежскаго епархіальнаго попечительства, съѣздомъ духовенства той епархіи постановлено увеличить взносы отъ церквей и причтовъ. Въ видахъ болѣе живаго побужденія къ сему и для того, чтобы пособія назначаемы были съ большею основательностію, составленіе списковъ о бѣдныхъ духовнаго званія предоставлено благочинническимъ совѣтамъ, состоящимъ изъ благочиннаго и трехъ священниковъ округа. Кромѣ пособій заштатнымъ и сиротствующимъ, съѣздомъ предположено выдавать изъ средствъ епархіальнаго попечительства пособія сиротамъ-дѣвицамъ при выходѣ въ замужество, въ размѣрахъ отъ 20 до 100 рублей сер. Духовенство Рижской епархіи, по приглашеніямъ епархіальнаго начальства, помогало осиротѣвшимъ семействамъ почти каждаго священно-церковнослужителя и отдѣляло по 2% изъ получаемаго имъ содержанія на усиленіе средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Съѣздомъ депутатовъ Рижской епархіи по училищнымъ дѣламъ составленъ, въ минувшемъ году, проектъ правилъ объ увеличеніи попечительскаго вспомогательнаго капитала. По этому проекту годовой взносъ отъ каждаго священника имѣетъ простираться до 6 процентовъ съ получаемаго имъ содержанія. Въ Херсонской епархіи, съѣзду духовенства Одесскаго духовно-училищнаго округа представленъ былъ проектъ устава братства для вспомошествованія престарѣлымъ священно-и-церковнослужителямъ епархіи, ихъ вдовамъ и сиротамъ, и для подробнаго обсужденія его составлена особая коммиссія. Между мѣрами, принимаемыми въ разныхъ епархіяхъ къ улучшенію положенія сиротъ и бѣдныхъ семействъ духовенства, заслуживаетъ особаго вниманія постановленіе съѣзда духовенства Астраханской епархіи, бывшаго въ минувшемъ году. Съѣздомъ было обращено вниманіе на то, что дѣвицы-сироты и дочери бѣдныхъ родителей, по окончаніи курса ученія въ мѣстномъ женскомъ духовномъ учи-

лицъ, при вступленіи въ замужество, крайне нуждаются въ помощи. Дѣвицы эти, сдѣлавшись супругами священнослужителей, по своему образованію были бы весьма полезны и для городскихъ, и въ особенности сельскихъ, приходо-довъ, а между тѣмъ кандидаты на священнослужительскія мѣста, будучи большею частію сами бѣднаго состоянія, для обезпеченія сколько нибудь своего первоначальнаго положенія, обходятъ этихъ бѣдныхъ невѣсть. Въ виду этого, для оказанія воспитанницамъ училища помощи при выходѣ ихъ въ замужество, съѣздъ положилъ: образовать на этотъ предметъ особый капиталъ, пригласивъ для того къ посильнымъ пожертвованіямъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, все духовенство епархіи, и обязательною нормою ежегоднаго взноса опредѣлилъ: отъ священника 1 р., отъ діакона 50 к. и отъ причетника 30 к., предоставивъ усердствующимъ вносить и болѣе такой нормы, а также пригласилъ духовенство и къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Собранный такимъ путемъ капиталъ долженъ храниться въ банкѣ для приращенія процентами, или быть обмѣненъ на государственныя процентныя бумаги, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть употребляемъ ни на какіе другіе училищныя предметы. Затѣмъ, при вступленіи въ замужество воспитаницъ училища, по удостовѣреніи въ сиротствѣ и бѣдности чрезъ мѣстнаго благочиннаго, училищный совѣтъ, съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго, будетъ выдавать каждой, смотря по средствамъ, отъ 100 до 200 р. Самый взносъ денегъ, положено начать съ 1869 г.

Мысль объ обезпеченіи заштатныхъ священно-и-церковнослужителей, оставляющихъ службу по старости и болѣзни, и—еще болѣе—сиротствующихъ священно-и-церковнослужительскихъ семействъ, чрезъ учрежденіе эмеритальныхъ кассъ, не оставляется духовенствомъ, хотя, по сложности самаго дѣла и по недостаточной обезпеченности духовенства въ настоящемъ, осуществляется не съ желаемою быстротой.

Изъ учрежденныхъ до 1869 года эмеритальныхъ кассъ, доставлены весьма утѣшительныя свѣдѣнія о состояніи открытой въ 1867 году кассы духовенства Самарской епархіи. Въ истекшемъ году касса эта имѣла вкладчиковъ: протоіереевъ 12, священниковъ 323, діаконѳвъ 87 и причетниковъ

200; суммы къ 1870 году составилось въ ней отъ опредѣленныхъ членскихъ взносовъ и частныхъ пожертвованій всего 31,563 р. 47 к. с., которые и внесены въ Самарскій общественный банкъ для приращенія изъ процентовъ, на 6 лѣтній срокъ. По отзыву мѣстнаго преосвященнаго, учрежденіе кассы духовенства Самарской епархіи, какъ основанное на самыхъ твердыхъ началахъ, доставить въ будущемъ, судя по ходу дѣла, удовлетворительное обезпеченіе духовнымъ лицамъ, участвующимъ вкладами въ кассу, и ихъ семействамъ. Въ 1869 году вопросъ о учрежденіи эмеритальныхъ кассъ дѣятельно разрабатывался въ епархіяхъ: С.-Петербургской, Вятской, Орловской, Московской и Кіевской. Весьма значительно онъ подвинулся впередъ въ Кіевской и Вятской епархіяхъ. Въ Кіевской епархіи уже составленъ проектъ таковой кассы подъ названіемъ «проекта положенія о взаимномъ вспоможеніи духовенства епархіи». Предполагаемое учрежденіе имѣетъ цѣлю — пособіе вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи вспомошествовательной суммы своими взносами, а равно и самимъ священно-и-церковнослужителямъ, оставляющимъ службу по истеченіи числа платныхъ лѣтъ. Сумма составляетя: а) изъ добровольныхъ пожертвованій, начало которымъ уже положено пожертвованіемъ преосвященнаго митрополита Арсенія 2,000 р.; б) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ и в) изъ процентовъ на общій капиталъ. Ежегодные взносы — добровольные отъ 1 до 100 р., число платныхъ лѣтъ — 20; начало дѣйствій кассы — чрезъ годъ по утвержденіи положенія. Проектъ этотъ напечатанъ для обсужденія духовенства, но онъ выработанъ уже окончательно, съ подробными правилами. Составленный священникомъ города Вятки Николаемъ Поповымъ проектъ эмеритальной кассы былъ предложенъ обсужденію духовенства на благоточиническихъ собраніяхъ. Преосвященный Вятскій выражаетъ надежду, что въ непродолжительномъ времени осуществится желаніе духовенства епархіи — имѣть эмеритальную кассу, и вмѣстѣ съ этимъ откроется новый источникъ обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ. Въ Волынской епархіи духовенствомъ 4 благоточиническаго округа Новоградволинскаго уѣзда, составленъ былъ проектъ «благоточиническаго общества духовно-эмеритальной кассы», который

епархіальнымъ начальствомъ переданъ также на обсужденіе духовенства въ благочинническихъ собраніяхъ.

*Пособіе духовенству г. Енисейска, истребленнаго пожаромъ.*

Въ заключеніи настоящаго обзора распоряженій и мѣръ, предположеній и заботъ, направленныхъ къ возможному обезпеченію духовенства, во всѣхъ его положеніяхъ, остается упомянуть о вспомоствованіи, оказанномъ духовенству въ крайне бѣдственномъ положеніи. Въ августѣ 1869 г., во время ужаснаго пожара, истребившаго г. Енисейскъ, мѣстные церковные причты лишились всего своего имущества и остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. Такое несчастное положеніе ихъ заслуживало тѣмъ большаго участія, что, во время общаго бѣдствія, духовенство выказало чрезвычайное самоотверженіе. Такъ, священникъ Воскресенской церкви Илія Хнюнинъ, спасая священные предметы горѣвшаго храма, погибъ въ алтарѣ и найденъ поникшемъ у престола съ дароносицею на шеѣ, а жена и сынъ его отысканы мертвыми у алтаря же, снаружи храма. Въ монаршемъ вниманіи къ бѣдственной участи Енисейскаго духовенства, Ваше Величество изволили Всемиловитѣйше пожаловать на вспоможеніе оному три тысячи рублей изъ государственнаго казначейства. На тотъ же предметъ Святѣйшимъ Синодомъ препротожедена въ распоряженіе мѣстнаго преосвященнаго 1-т. р. На первое пособіе погорѣвшимъ священно и церковнослужителямъ, по распоряженію преосвященнаго, отпущено изъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 500 р., и затѣмъ поступило пожертвованій отъ частныхъ лицъ и разныхъ учрежденій свыше 4-т. руб.

**В Ъ Д О М О С Т Ъ**

лицамъ, удостоеннымъ благословенія святѣйшаго Синода по представленію Воронежскаго епархіальнаго начальства, за сдѣланныя въ пользу церквей, монастырей, часовень, церковныхъ причтовъ и церковно-приходскихъ школъ пожертвованія въ 1869 году \*).

По какой епархіи, или вѣдомству, чинъ, должность, или званіе, имя и фамилія удостоеннаго благословенія. Сумма пожертвов.

Прихожанинъ Николаевской церкви въ селѣ Николаевкѣ Землянскаго уѣзда, помѣщикъ Алексѣй Николаевичъ Афросимовъ . . . . ., 150 р.

\*) Вѣдомость эта получена при отношеніи Вор. дух. консисторіи отъ 5 октября 1871 г. за № 7059.

*Дворяне:*

- а) Помѣщикъ Николай Петровичъ Иванчинъ . 175 р.
- б) Бирюченскій помѣщикъ Евдокимъ Николаевичъ Синельниковъ . . . . . 100 р.
- в) Прихожанинъ церкви въ слободѣ Саприной Острогожскаго уѣзда отставной ротмистръ Михаилъ Шатовъ . . . . . 450 р.
- г) Прихожанинъ Покровской церкви въ с. Турчаниновѣ коллежскій регистраторъ Троадій Алисовъ 300 р.

*Дворянки:*

- а) Воронежскія: Рындина и Гавриловская . . 180 р.
- б) Усманская Елена Зотова . . . . . 200 р.
- в) Жена отставнаго ротмистра Екатерина Шатова 450 р.
- Землевладѣльцы войска донскаго хорунжіе Степанъ и Александръ Житеновы . . . . . 185 р.
- Г-жа Яковлева, два 5% банковые билета на . 200 р.

*Купцы:*

- а) Воронежскіе 2-й гильдіи Дмитрій Поповъ . 400 р.
- б) Петръ Шостаковъ . . . . . 100 р.
- в) Григорій Пожидаевъ . . . . . 300 р.
- г) Павловскій. Иванъ Эсманскій . . . . . 200 р.
- д) Старобѣльскій Петръ Бойчевскій . . . . . 420 р.

*Воронежскія купчихи:*

- Раиса Сереброва . . . . . 150 р.
- Анна Самофалова . . . . . 400 р.
- Александра Андропова . . . . . 400 р.
- Бромскій мѣщанинъ Осипъ Кумистый . . . 100 р.
- Воронежскій цѣховой Адрианъ Кутузовъ . . 100 р.

*Старосты церквей:*

А) Въ городахъ:

- 1) Валуйкахъ Владимірской соборной купеческій сынъ Павелъ Парманинъ . . . . . 400 р.
- 2) Землянскѣ: а) Преображенской купецъ Яковъ Ростовцовъ . . . . . 450 р.

б) Николаевской въ пригородней слободѣ Пушкарской купецъ Василій Волковъ . . . . . 250 р.

Б) Въ слободахъ:

1) Алексѣевкѣ: а) Троицкой крестьянинъ Николай Соломинъ . . . . . 178 р. 60 в.

б) Крестовоздвиженской Степанъ Папушинъ . . . . . 118 р. 71 в.

2) Ильинкѣ Иванъ Самофаловъ . . . . . 122 р. 30 в.

В) Въ селѣ Пушкарскомъ крестьянинъ Федоръ Каверинъ . . . . . 400 р.

ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

лицъ, представившихъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. въ Воронежскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества денежные взносы съ показаніемъ количества ихъ \*).

Адамовъ Димитрій протоіерей . . . . .	3	—
Боровиковъ Димитрій Евѣимовичъ крестьянинъ . . . . .	3	—
Богомоловъ Филиппъ священникъ . . . . .	3	—
Ковалевскій Сергій свящ. . . . .	6	—
Михайловъ Ант. Род. пот. поч. гражданинъ . . . . .	25	—
Михайловскій Іоаннъ свящ. . . . .	3	—
Неговоринъ Петръ Семен. крестьян. . . . .	6	—
Осикинъ Илья Петров. крестьян. . . . .	3	—
Поляковъ Терентій род. врем.-обяз. крестьян . . . . .	3	—
Семеновъ Григорій Андреевичъ купецъ . . . . .	3	—
Шуклина Анна Вас. поч. гражд. . . . .	3	—
Федоровъ Николай свящ. . . . .	3	—
Автономовъ Василій свящ. . . . .	1	—
Путилинъ Александръ свящ. . . . .	1	—
Сильченковъ Николай свящ. . . . .	1	—

\*) Списокъ этотъ полученъ при отношеніи комитета отъ 30 сентября 1871 года за № 347.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

УКАЗЫ СВ. С҆НОДА.

*Объ извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѹнодъ слушали предложенный господиномъ сѹнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 8 апрѣля сего 1871 года за № 86, журналъ учебнаго комитета объ извѣщеніи правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособия. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія объ ономъ училищнымъ правленіямъ, препроводить епархіальнымъ преосвященнымъ извлеченія изъ журнала комитета при указахъ. Юля 10 дня 1871 года № 49.

На подлинномъ указѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ, отъ 21 августа 1871 г., положена такая резолюція: «Въ правленіе семинаріи къ должному распоряженію».

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ С҆НОДѢ.

*О книгѣ подъ названіемъ: опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ, составленной К. Говоровымъ, въ трехъ курсахъ (курсъ 1 и 2 въ 8-мъ изданіи, 1870 года, Воронежъ, стр. 138; курсъ 3-й въ 7-мъ изданіи 1870 года, Воронежъ, стр. 113).*

Издатель этихъ книгъ г. Хованскій просилъ о введеніи означенной грамматики въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, присовокупляя, что авторъ ея не замедлитъ, при предстоящемъ новомъ изданіи, воспользоваться замѣчаніями, какія будутъ сдѣланы учебнымъ комитетомъ, и для духовныхъ училищъ можетъ быть сдѣлана значительная уступка

въ цѣнѣ, если они будутъ требовать грамматику прямо отъ редакціи.

«Первый и второй курсы грамматики г. Говорова состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части объясняются составъ и виды предложеній (1—20 стр.) и выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній (20—26). Вторая часть (этимология) разбираетъ части рѣчи въ отношеніи ихъ измѣненій (26—116). Въ третьей части помѣщены статьи о звукахъ и буквахъ (116—128), о грамматическомъ составѣ словъ и логическомъ (127—136) и объ употребленіи буквы ѣ въ современномъ языкѣ (136—138).

Третій курсъ означенной грамматики излагаетъ синтаксисъ въ сочиненіи словъ чрезъ согласованіе и управленіе (1—55) и въ сочиненіи предложеній по способу подчиненія и сочиненія (56—93). Особыя статьи посвящены періоду (94—107) и словорасположенію (108—113).

Въ такомъ составѣ разсматриваемая грамматика представляетъ по объему полное грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, согласное съ училищною программой, въ содержаніи же она еще не свободна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ неточныхъ, сбивчивыхъ и неправильныхъ объясненій учебнаго матеріала, не смотря на указанные автору ея и отъ учебнаго комитета многіе промахи. Въ слѣдующихъ случаяхъ особенно выдаются означенные недостатки:

1. На стр. 9 *первой* книги болѣе замѣчательными названы три вида предложеній: а) по отношенію къ способу выраженія подлежащаго, — б) по взаимному отношенію предложеній другъ къ другу и в) по внутреннему (содержанію), а на стр. 19-й сказано: «кромѣ того, предложенія различаются еще г) по отношенію къ сказуемому и д) по отношенію къ лицу говорящему». Такимъ образомъ къ тремъ болѣе замѣчательнымъ видамъ предложеній прибавлено еще два, но не объяснено: признаетъ ли послѣдніе авторъ также въ числѣ болѣе замѣчательныхъ, или придаетъ имъ иной характеръ? И вообще недостаточно выясненъ не мало-важный для учащихся вопросъ: каждое ли предложеніе должно разсматривать во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ



2. На 10 стр. сказано: «придаточное предложіе всегда связывается съ главнымъ и грамматически (посредствомъ союзовъ).» Въ приведенномъ же примѣрѣ (А все чуденъ и мость, по коемъ мы поидемъ, что онъ лжеца никакъ не подымаеть) изъ двухъ придаточныхъ предложій одно соединено съ главнымъ дѣйствительно посредствомъ союза, а другое посредствомъ мѣстоименія, о которомъ въ опредѣленіи ничего ондакожъ не сказано.

3. Стр. 13. Въ примѣрѣ «сказать не ложно, (что сказать?) тебя безъ скуки слушать можно» (Крыл.) послѣднее предложіе, по мнѣнію автора, придаточное дополнительное, потому что служить дополненіемъ къ сказуемому перваго предложія—*сказать* и поясняетъ, что сказать не ложно? Послѣднее предложіе дѣйствительно служить дополненіемъ сказуемаго въ первомъ предложіи, только сказуемымъ-то въ немъ съ немальною вѣроятностію признають не *сказать*, которое есть подлежащее, а *не ложно*, -- и послѣдняя мысль, по этому мнѣнію, отвѣчаетъ на вопросъ: что неложно, или что не ложь? Въ словѣ *не ложно* состоитъ вся сила перваго предложія, которое можетъ обойтись безъ слова *сказать* въ отношеніи къ послѣднему предложію, и потому едва ли справедливо считать его за нарѣчіе. А не вѣрнѣ ли послѣднее предложіе признать за главное, первое же за придаточное къ нему условное съ союзомъ *если*? Во всякомъ случаѣ, сомнительное объясненіе авторомъ представлено безспорнымъ едва ли основательно какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

4 Стр. 18. Въ примѣрѣ на составное предложіе («Былъ прекрасный іюльскій день, одинъ изъ тѣхъ дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась на долго) авторъ признаеть одно главное предложіе (первое) и три полныхъ придаточныхъ, что очевидно невѣрно.

5. На стр. 22 авторъ утверждаетъ, что «замѣняется (?) иногда эта часть рѣчи (глаголь) въ сказуемомъ и именами, но опять (?) употребляемыми не иначе, какъ въ смыслѣ глагола. Существительное сказуемое непременно требуетъ глагольной связи, явной или скрытой; (земля есть шаръ;

богатырь ты будешь), а имя прилагательное въ сказуемомъ, сверхъ требованія той же связи, и само какъ бы обращается (?) въ глаголь (мутно небо, ночь мутна), т. е. есть мутно, или мутится.» Здѣсь слово «замѣняется» можетъ привести учащихся въ рѣшительное недоумѣніе. Какой глаголь замѣненъ сказуемымъ «шаръ» въ предложеніи «земля есть шаръ?» Какіе глаголы замѣнены сказуемыми прилагательными въ предложеніяхъ: напоминѣ легокъ, — ячмень нѣсколько овсянъ, — лестъ гнуса, — день жарокъ и подобн.

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ь, ѣ, а, я, ъ, о, е) названы отличительными *членными* окончаніями на томъ основаніи, что они будто бы въ нашемъ языкѣ «замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или нѣмецкаго), — и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи » «А тѣ не многіе имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдовательно, нельзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называются именами съ *безчленными* окончаніями: слуга, воевода, судья » Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новые термины безъ всякаго приложенія къ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается особенное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51).

7. На той же 35 стр., при указаніи, что «имена женскаго рода оканчиваются на *а*, *я* и *ь*: вода, земля, ночь,» вовсе не упомянуто о словахъ на *мя* и *тя*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: «иностранныя слова, не принявшія членныхъ русскихъ окончаній, относятся къ именамъ средняго рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.,» но на предъидущей страницѣ окончанія на *о* уже признаны за имена средняго рода!

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *ъ* неудачно поставлено слово «отецъ» какъ имѣющее бѣг-

лую гласную *e* и въ творительномъ единственнаго числа. особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указанною выше на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на *овъ*, *евъ*, *инъ*, *цынъ*; въ примѣрахъ же отнесены къ нимъ и на *ий*, напр. воронье гнѣздо, соболя нора, божій.

11. На стр. 71 объяснено, что «мѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не нуженъ для него.» Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что «его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы*, *они*.» Не затруднить ли такое изложеніе учащихъ, не совсѣмъ вѣрное и само по себѣ?

12. На стр. 73 опредѣленіе противорѣчитъ примѣрамъ: «мѣстоименія *каждый* и *всякій* — въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣ*; но первое обозначаетъ болѣе качество послѣднее количество и раздѣльность предметов.» «Всякъ (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скомоорохъ. Не каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) коту масляница.»

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78—81) вовсе не упоминается *общій* залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ склоненіи говорится, что оно «имѣетъ одно только время,» между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что «предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи,» на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при слияніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залогомъ, видами, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія — законченность, или незаконченность его.» Въ примѣрѣ приведены глаголы: летѣть и пролетѣть, стукнуть и простукивать, славить и безславить, переписать, перейти. Изъ этого вид-

но, что опредѣленіе не обнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ.

16. На стр. 105 сказано, что «предлогъ *всегда* требуетъ падежа, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.» Чтобы сохранить вѣрность первой мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (вз, вы, низ, пере и раз) называетъ не предлогами, а частицами, по внѣшней формѣ похожими на предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитый предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залоговѣ и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что «предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ начинательное дѣйствіе: «запѣлъ, зашелкалъ, засвисталъ;...» но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за* и вовсе не выражающихъ указанного значенія, напр. зарыть, закрыть, зарядить и мн. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго языка авторъ ставитъ то, — что «онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любить не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашемъ народномъ языкѣ междометія *ну* и *и*. — «Увидѣвши (моська) слона, *ну* на него метаться, *и* лаять, *и* визжать, и рваться! И ей зеркальце въ отвѣтъ: ты, царица, всѣхъ милѣе, всѣхъ румянѣй и бѣлѣе. *И* царица хохотать, *и* плечами пожимать, *и* подмигивать глазами, *и* прищелкивать перстами, *и* вертѣться подбочась!». (Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее царица, а сказуемое выражается междометіемъ *и*, вмѣсто вспомога- тельныхъ глаголовъ — *стала*, *начала*, которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ.

Вспомогательные глаголы могли бы выразить, что всё эти дѣйствія — *хохотать, пожимать, подмигивать* и пр. (въ предложении всё эти глаголы составляютъ дополненіе къ междо-метію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что они, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народна-го языка, отлично хорошо выражается междо-метіемъ *и* » Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ *и* напрасно признанъ за междо-метіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣ-вается въ словахъ: принялась, стала, начала. Невѣрное объ-ясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по ви-димому, отъ того, что авторъ забываетъ эллиптическое уст-ройство предложений русской рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: «и съ возомъ бухъ въ канаву, тихохонько медвѣдя *толкъ* (вм. толкнула) ногой, — хватъ (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,» слова: *бухъ, толкъ, хватъ*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стукъ, брякъ) причислены авторомъ къ междо-метіямъ отглаголь-нымъ, которыя происходятъ будто бы отъ неразвитыхъ гла-гольныхъ корней; на самомъ же дѣлѣ эти слова въ приведен-ныхъ примѣрахъ суть сокращенныя формы прошедшаго вре-мени глаголовъ: бухнуть, толкнуть, хватнуть, бацнуть, хлоп-нуть и под. По этому то они, какъ глагольные формы, въ предложенихъ отправляютъ службу сказуемаго и нѣтъ ни-какой надобности признавать ихъ за междо-метія; иначе пришлось бы къ междо-метіямъ отнести и слѣдующія гла-гольные формы, по образованію подобныя предыдущимъ: онъ *сшибъ* его съ ногъ; онъ *пошибъ*; глядь, огонь угасъ, и т. п.

20. На стр. 21 22 *третьяго* курса авторъ указываетъ на важную роль неопредѣленнаго наклоненія въ безличныхъ предложенихъ. Оно бываетъ въ нихъ сказуемымъ, между прочимъ, когда замѣняетъ собою *будущее* время изъявитель-наго наклоненія (кому назначено, *неминовать* судьбы; (Гриб) когда перенимать съ умомъ, тогда не чудо и пользу отто-го съискать; (Крыл.), или *повелительное* наклоненіе (смирно *сидятъ*, рукавовъ не *марать* и къ горшку не *соватся!* (Жук.) *принять* его, *позвать*, *просить*, *сказать*, что дома! Гриб.).

Всю эту статью авторъ заключаетъ замѣчаніемъ, что «во всѣхъ случаяхъ, когда неопредѣленное наклоненіе замѣняетъ собою другія наклоненія, грамматическое подлежащее обыкновенно сокращается съ сказуемымъ въ одно слово.» Между тѣмъ на той же страницѣ (22), нѣсколько выше, онъ призналъ замѣчательнымъ, что «подлежащее личнаго предложенія при этомъ оборотѣ рѣчи (не рости травѣ — вмѣсто: не будетъ рости трава), какъ и при безличныхъ глаголахъ, всегда обращается въ дополненіе дательнаго падежа: не рости травѣ... не цвѣсти цвѣтамъ... быть бѣдѣ и т. д.

21. Существенно важный недостатокъ разсматриваемаго синтаксиса состоитъ въ смѣшеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ двухъ видовъ сочетанія предложень, именно по способу *подчиненія* и по способу *сочиненія*. Въ опредѣленіи одинъ способъ отличенъ отъ другаго правильно и вѣрно указаны признаки того и другаго. Такъ, въ первомъ случаѣ сложное предложеніе образуется изъ сочетанія одного *главнаго* предложенья съ однимъ, или нѣсколькими *придаточными* предложеньями (стр. 56), по способу же сочиненія соединяются между собою предложенья *равносильныя*, (главныя) въ грамматическомъ смыслѣ, изъ которыхъ ни одно не составляетъ уже грамматической части другаго — предложенья, а каждое, и въ отдѣльности взятое, можетъ заключать въ себѣ свой независимый, достаточный смыслъ. (стр. 76.)

Для доказательства слѣдуетъ лишь обратиться къ такимъ частностямъ въ томъ и другомъ отдѣлѣ, которыя соответствуютъ между собою, напр. обстоятельственныя предложенья времени и послѣдовательные періоды; обстоятельственныя предложенья образа дѣйствія, собственно сравнительныя и періоды сравнительныя и под.

А. На обстоятельственныя предложенья времени приведены слѣдующіе примѣры на стр. 68—69:

а) Пѣвецъ! Когда передъ тобой  
Во мглѣ сокрылся міръ земной,  
Мгновенно твой проснулся геній. *Пушк.*

Межъ тѣмъ какъ съ бережку лисица рядить, судить,  
Кумъ рыбку удить

Пока его — (правоученіе) онъ пѣлъ,  
Котъ Васька все жаркое съѣлъ. *Крыл.*

Лишь звѣзды блеснуть въ небесахъ,

Корабль одинокій несется... *Лерм.*

Только что на проталинкахъ весеннихъ

Показались ранніе цвѣточки, —

Какъ изъ царства восковаго

Вылетаетъ первая пчелка. *Пушк.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ придаточное предложеніе авторъ считаетъ подчиненнымъ главному.

На стр. 86 онъ замѣчаетъ, что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства времени и образа дѣйствія, и съ образцами этихъ сочетаній общаетъ познакомиться въ отдѣлѣ о періодѣ. Тамъ (стр. 99—100) на послѣдовательные періоды приведены слѣдующіе примѣры:

б) *Когда* Смоленскій князь,

Противу дерзости искусствомъ вооружась,

Вандаламъ новымъ сѣть поставилъ,

И на гибель имъ Москву оставилъ:

*Тогда* всѣ жители, и малый и большой,

Часа не тратя, собралися,

И вотъ изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,

Какъ изъ улья пчелиный рой. *Крыл.*

*Лишь только* ночью своимъ покровомъ

Верхи Кавказа осѣнитъ,

*Лишь только* міръ волшебнымъ словомъ

Завороженный замолчитъ

*Лишь только*

*Лишь только* мѣсяцъ золотой

Изъ-за горы тихонько встанетъ

И на тебя украдкой взглянетъ.

Къ тебѣ я стану прилетать;  
Гостить я буду до денницы. *Лерм.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ авторъ видитъ сочетаніе предложеній равносильныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста подчиненію.

Сопоставляя же примѣры, приведенные здѣсь подъ буквою а) съ примѣрами подъ буквою б), приходишь къ заключенію, что устройство тѣхъ и другихъ совершенно одинаково. Почему же авторъ одни предложенія называетъ подчиненными, другія равносильными, не видно никакого основанія.

Б. Въ примѣръ винословнаго сочиненія *равносильныхъ* предложеній приведены, между прочимъ, слѣдующіе стихи (стр. 85):

Какъ запру я тебя за желѣзный замокъ;  
За дубовую дверь окованную,  
Чтобы свѣта Божьяго ты не видѣла,  
Мое имя честное не порочила. *Лерм.*

«Здѣсь, въ послѣднемъ предложеніи, говоритъ авторъ, излагается *конечная причина* для дѣйствія, выраженнаго въ первомъ предложеніи.» Но такого рода примѣрамъ мѣсто не въ статьѣ о сочетаніи равносильныхъ предложеній, а въ отдѣлѣ придаточныхъ предложеній, опредѣляющихъ обстоятельство цѣли для главныхъ предложеній. Тамъ (72 стр.) и примѣры приведены совершенно тождественные съ вышеуказаннымъ, напр.: «Мало однихъ блистательныхъ успѣховъ на театрѣ свѣта, *чтобы* пріобрѣсть благородное названіе-добрый, *чтобы* имѣть право называться счастливымъ.» (Жук.) «Мы живемъ не для того, *чтобы* ѣсть, а ѣдимъ для того, *чтобы* жить.» (Послов.)

В. Выше приведено было указаніе автора, (стр. 86—87) что сочетаніе грамматически — *равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства *времени* и *образа дѣйствія* (собственно изъ сравнительныхъ предложеній), образцы которыхъ помѣщены въ отдѣлѣ о періодѣ. Сопоставимъ теперь примѣры на обстоятельственные предложенія сравнительныя и на сравнительный періодъ.



а) «При качественномъ сравненіи обстоятельственныхъ предложеній, говоритъ авторъ на 70 страницъ, *подчиняются* главнымъ посредствомъ нарѣчій: какъ такъ, словно, подобно, будто бы, какъ бы:

Словно птица быстролетная  
Пролетѣла море синее,  
Перешла такъ сила русская  
Степь пустую, не проходную. *Колы.*

«Здѣсь качественный образъ дѣйствія русской силы объясняется посредствомъ сравненія его съ дѣйствіемъ птицы. Сходный признакъ того и другаго дѣйствія заключается въ быстротѣ.»

б) Грамматическую форму сравнительныхъ періодовъ, говоритъ авторъ, составляютъ союзы сравнительные: какъ такъ, словно-такъ, какимъ образомъ—такимъ образомъ, подобно (эти союзы употребляются при качественномъ сравненіи). стр. 100.»

«Какъ плавающій въ небѣ ястребъ, давши много круговъ сильными крыльями, вдругъ останавливается распластаный среди воздуха на одномъ мѣстѣ и бьетъ оттуда стрѣлой на раскричавшагося у самой дороги самца перепела: такъ Тарасовъ сынъ, Остапъ, налетѣлъ вдругъ на хорунжаго и сразу накиннулъ ему на шею веревку.»

Въ этомъ періодѣ сравненіе качественное: сравниваются два разнородные предмета (ястребъ и Остапъ) по сходству ихъ въ быстротѣ дѣйствій» (стр. 101).

Кромѣ большей распространенности въ послѣднемъ примѣрѣ сравнительно съ первымъ, въ устройствѣ ихъ обоихъ нѣтъ никакого различія, а между тѣмъ авторъ относитъ ихъ къ разнымъ разрядамъ.

22. Что касается до изложенія грамматическаго ученія въ рассматриваемомъ учебникѣ, то его нельзя назвать вполне доступнымъ для дѣтей въ двухъ отношеніяхъ: а) вся первая часть учебника (составъ рѣчи) слишкомъ подробно для начинающихъ излагаетъ виды предложеній. Здѣсь на первой ступени грамматическаго изученія языка рассматриваются и такіе вопросы, которые едва подъ силу и болѣе развитымъ дѣтямъ, напр. о безличномъ предложеніи, о придаточныхъ предложеніяхъ какъ подлежащихъ и сказуемыхъ,

о сокращенныхъ предложеніяхъ и пр. Между тѣмъ здѣсь же недостаетъ указанія главныхъ формъ въ глаголѣ и въ именахъ, изученіе которыхъ требуется программой 1 училищнаго класса.

б) Самый способъ изложенія въ иныхъ мѣстахъ можетъ затруднить начинающихъ изученіе языка, напр. на слѣдующихъ страницахъ 1-го курса:

5 стр. «Дополнительныя слова вообще дополняютъ смыслъ сказуемаго въ предложеніи. Подлежащее называетъ главный предметъ предложенія, а дополнительныя слова называютъ предметы второстепенныя въ предложеніи, на которые переходитъ дѣйствіе подлежащаго, или которые, вообще, находятся въ какомъ либо близкомъ отношеніи, или связи съ дѣйствіемъ, существованіемъ, или качествомъ подлежащаго.» Тоже самое не проще изложено и на 23 стр. подъ 5 п.

До 20 стр. подробно объяснено: какое слово въ предложеніи называется подлежащимъ, сказуемымъ, дополненіемъ и пр., а на 20 страницъ статья подъ заглавіемъ: «выводъ частей рѣчи и ихъ измѣненій изъ разбора предложеній,» все таки начинается такъ: «Подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе и обстоятельства — это общія (?) не опредѣленныя (?) части мысли человѣческой (?) вообще, не выраженной (?) еще въ словахъ. Чтобы каждой изъ этихъ частей выразиться въ словѣ и получить опредѣленное значеніе (птичка Божія не знаетъ ни заботы, ни труда), — для этого очевидно, должны потребоваться въ языкѣ особыя разряды словъ, которые сколько-нибудь были бы приспособлены къ выраженію той, или другой части предложенія, т. е. требуются, на примѣръ, слова, которыя называли бы самый предметъ, другія, которыя называли бы качество, или принадлежность, а третьи — дѣйствіе его и т. д. Такіе-то разряды словъ, сходныхъ по общему своему назначенію — называть или предметъ, или качество его, или дѣйствіе его и т. п., въ наукѣ называются частями рѣчи. На основаніи развитія (?) мысли человѣческой вообще, попробуемъ сличить части предложенія съ этими частями рѣчи» и пр.

Принимая во вниманіе указанные недостатки въ элементарной грамматикѣ русскаго языка г. Говорова, особенно въ 1 части 1 курса и въ 3 курсѣ объ отношеніи предложе-

ний, учебный комитетъ не находить возможнымъ рекомендовать ее, въ настоящемъ ея видѣ, какъ лучший учебникъ, для употребленія въ духовныхъ училищахъ вмѣсто грамматики Перевлѣскаго, въ качествѣ учебнаго пособія, и ограничивается только извѣщеніемъ правленій духовныхъ училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику г. Говорова въ качествѣ учебнаго пособія.

*О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ духовномъ училищѣ.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященному Нектарію архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, св. правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го мая 1871 года за № 120, журналъ учебнаго комитета, по ходатайству вашего преосвященства объ открытіи 5 высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копию при указѣ вашему преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1933.

*Копія съ заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ.*

Опредѣлено: Такъ-какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣч. къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣстноизыскиваемые средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и вѣдѣствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ-сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ харьковскаго духовно-училищнаго округа и правленіемъ харьковскаго училища при составленіи проекта объ открытіи высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что все предметы преподаванія

въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ французскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5 класса въ харьковскомъ духовномъ училищѣ — приготовленіе къ гимназій можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, устраняется распоряженіемъ преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса харьковскаго училища оказывается соответствующимъ предположенной цѣли — возможности поступленія въ 5 классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступленія въ 5 классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, учебный комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству харьковскаго училищнаго курса открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проектѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

### ВЫПИСКА

изъ журнала педагогическаго собранія правленія Воронежской духовной семинаріи, отъ 11 сентября 1871 года

*По 1-й статьѣ сего журнала докладывано:*

Согласно § 139 уст. дух. сем. по особому росписанію произведены были въ семинаріи приѣмные экзамены воспитанникамъ духовныхъ училищъ Воронежской епархіи съ 1 по 10 сентября, для чего образованы были четыре одновременно дѣйствующія коммисіи, каждая изъ 4 членовъ. По окончаніи испытаній, секретаремъ правленія, при учас-

ти одного изъ членовъ экзаменаціонной комиссіи, изъ частныхъ экзаменныхъ списковъ внесены баллы устныхъ отвѣтовъ въ общую бѣловую вѣдомость, а также баллы по письменнымъ упражненіямъ. За тѣмъ секретаремъ правленія сдѣланы были своды всѣхъ балловъ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ въ одну сумму и представлены результаты испытаній на разсмотрѣніе и обсужденіе общаго педагогическаго собранія. Приразсмотрѣніи всѣхъ собранныхъ въ бѣловой вѣдомости данныхъ о каждомъ воспитанникѣ, державшемъ экзамень, собраніе, на основаніи 124 § уст. дух. сем. и опредѣленія св. Синода отъ 9/23 августа 1868 г., положило принять въ низшее отдѣленіе семинаріи, какъ получившихъ на пріемныхъ экзаменахъ высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету, такъ и имѣющихъ въ устномъ отвѣтѣ по какому либо предмету одну 2. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду съ одной стороны опредѣленіе св. Синода отъ 21 августа 1868 г. и съ другой, принимая во вниманіе то, что Воронежская семинарія еще непреобразована и количество учениковъ, державшихъ экзамень для поступленія въ низшее отдѣленіе семинаріи, сравнительно съ прежними годами, невелико, общее педагогическое собраніе нашло возможнымъ принять и тѣхъ изъ воспитанниковъ которые, при неудовлетворительныхъ устныхъ отвѣтахъ 2) по двумъ предметамъ имѣютъ въ среднемъ выводѣ баллъ не менѣе 2½, съ тѣмъ, впрочемъ, если на это послѣдуетъ соизволеніе Его высокопреосвященства; получившихъ же въ устномъ отвѣтѣ 1, по какому бы то ни было предмету, а также три двойки 2) лишитъ права на поступленіе въ семинарію. На основаніи вышеизложенныхъ положеній оказалось принятыхъ въ низшее отдѣленіе воспитанниковъ—192. (изъ Павловскаго училища 43, изъ Бирюченскаго—35, изъ Задонскаго—15, изъ двухъ отдѣленій Воронежскаго училища 96, изъ Скопинскаго духовнаго училища—1 и изъ дома родителей—1); не принятыхъ же 6-ть воспитанниковъ: Павловскаго училища—Андрей Силуановъ, Бирюченскаго—Алексѣй Путилинъ, Задонскаго—Павелъ Амилафоровъ и Воронежскаго училища Константинъ Глаголевъ, Александръ Лукашевичъ и Василій Прибытковъ. Изъ 192 вновь принятыхъ воспитанниковъ секретаремъ правленія составленъ былъ общій списокъ въ порядкѣ суммы балловъ укаждаго воспитанника и сдѣлано

распредѣленіе ихъ по классамъ съ соблюденіемъ въ каждомъ классѣ равнаго числа какъ лучшихъ, такъ и посредственныхъ учениковъ. За тѣмъ вновь принятыя въ семинарію воспитанники, на основаніи 136 § уст. дух. сем. распредѣлены по разрядамъ въ каждомъ отдѣленіи особо. При чемъ къ 1-му разряду причислены воспитанники, получившіе въ среднемъ выводѣ, баллъ не менѣе  $3\frac{1}{2}$ , получившіе менѣе  $3\frac{1}{2}$  до  $2\frac{1}{2}$  включительно причислены ко 2-му разряду.

опредѣлено:

Составленный въ общемъ собраніи разрядный списокъ училищныхъ воспитанниковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе Воронежской семинаріи, по испытаніи ихъ 1 по 10 сентября, представить на утвержденіе Его высокопреосвященства и при семъ приложить экзаменную вѣдомость на архипастырское благоусмотрѣніе.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

училищныхъ воспитанниковъ, принятыхъ въ низшее отдѣленіе Воронежской духовной семинаріи, по испытаніи ихъ съ 1 по 10 сентября сего 1871 года.

<p>ПЕРВАГО КЛАССА <i>разрядъ первый</i></p> <p>1. Василій Яковлевъ. Антонъ Крыловъ Михаилъ Чубинскій. Алексѣй Проскуряковъ. 5. Алексѣй Дьяковъ. Семень Ивановъ. Іосифъ Трофимовъ. Иванъ Ковалевскій. Стефанъ Склобовскій. 10. Петръ Смольяниковъ. Михаилъ Чулковъ. Антонъ Комаревскій Григорій Орловъ. Алексѣй Марковъ <i>разрядъ второй</i></p> <p>15. Игнатій Ильинскій. Алексѣй Шакинъ. Иванъ Прокловичъ. Георгій Ефремовъ.</p>	<p>Николай Самбикинъ. 20. Яковъ Алексѣевскій. Михаилъ Акимовъ. Димитрій Ягодкинъ. Николай Тростянскій. Михаилъ Ягодкинъ. 25. Алексѣй Отчевашковъ. Александръ Тихоновъ. Димитрій Михайловскій. Димитрій Павленко. Іосифъ Ефремовъ. 30. Алексѣй Петровъ. (Нижн.) Алексѣй Петровъ. (Вор.) Василій Таировъ. Семень Автономовъ. Димитрій Иноковъ. 35. Василій Говоровъ. Иванъ Оболенскій. Иванъ Федотовъ. Петръ Петровъ. Алексѣй Саввинъ.</p>
--	--

40. Василій Ильинскій.  
Иванъ Поповъ.  
Аркадій Дагаевъ.  
Иванъ Макаровскій.  
Димитрій Митрофановъ.  
45. Василій Зеленскій.  
Павелъ Мишинъ.  
Василій Мишинъ.  
Автономъ Дубянскій.  
Федоръ Поповъ.  
50. Владиміръ Черницкій.  
Александръ Знаменскій.  
Василій Голубевъ.  
Александръ Скрынченковъ.  
Федоръ Иларіоновъ.  
55. Алексѣй Вележевъ.  
Алексѣй Антономовъ.  
Павелъ Комаревскій.  
Василій Курбатовъ.  
Самуилъ Ефремовъ.  
60. Николай Бунинъ.  
Михаилъ Чекалинъ.  
Иванъ Корыстинъ.  
Петръ Васильевъ.  
64. Тихонъ Смирницкій.

ВТОРАГО КЛАССА  
*разрядъ первый*

1. Петръ Мануйловъ.  
Василій Поповъ. (Вор.)  
Антонъ Самбикинъ.  
Павелъ Марковскій.  
5. Иванъ Олейниковъ.  
Сергій Пятницкій.  
Василій Долгополовъ.  
Алексѣй Устиновскій.  
Василій Поповъ. (Павл.)  
10. Иванъ Гришинъ.  
Иванъ Смольяниковъ.  
Димитрій Ефремовъ.  
Алексѣй Тимофеевъ.  
Веніаминъ Соболевъ.

*разрядъ второй*

15. Василій Сабининъ.  
Иванъ Лебединскій.  
Митрофанъ Казминскій.  
Стефанъ Дикаревъ.

- Михаилъ Сахаровъ.  
20. Василій Раевскій.  
Константинъ Томилинь.  
Василій Патрицкій.  
Семенъ Матвѣевъ.  
Петръ Евѣимовъ.  
25. Николай Поповъ. 2-й  
Самуилъ Соколовъ.  
Петръ Раевскій.  
Александръ Поповъ.  
Александръ Дѣвицкій.  
30. Василій Сцѣпенскій.  
Федоръ Карасевъ.  
Михаилъ Наливкинъ.  
Алексѣй Шрамковъ.  
Василій Бучневъ.  
35. Яковъ Казминъ.  
Федоръ Станковъ.  
Евгеній Казминъ.  
Василій Маркинъ.  
Василій Яковлевъ, 1-й  
40. Петръ Проскуряковъ.  
Иванъ Бѣлявскій.  
Алексан. Матвѣевъ (Бир).  
Хрисанъ Прозоровскій.  
Алекс. Матвѣевъ (Павл.)  
45. Федоръ Покорскій.  
Яковъ Шрамковъ.  
Фома Поповъ,  
Митрофанъ Лукинъ.  
Николай Базильевскій.  
50. Михаилъ Васильевскій.  
Василій Нектаревскій.  
Николай Ермолаевъ.  
Михаилъ Высоцкій.  
Митрофанъ Дорошевскій.  
55. Алексѣй Патрицкій.  
Яковъ Икорскій.  
Иванъ Марковскій.  
Михаилъ Патрицкій.  
Митрофанъ Скрябинъ.  
60. Иванъ Поповъ.  
Александръ Аметистовъ.  
Петръ Алексѣевскій.  
Григорій Путилинъ.  
64. Борисъ Вележевъ.

ТРЕТЬЯГО КЛАССА  
разрядъ первый:

1. Федоръ Тихоновъ.  
Иванъ Иларионовъ  
Андроникъ Стефановскій,  
Андрей Поярковъ.
5. Митрофанъ Орловъ.  
Сергій Прядкинъ.  
Михаилъ Прохоровъ.  
Стефанъ Крыгинъ.  
Митрофанъ Дикаревъ.
10. Николай Поликарповъ.  
Андрей Поповъ.  
Яковъ Карасевъ.  
Андрей Милютинъ.  
Василій Филевскій.

разрядъ второй

15. Николай Орловъ.  
Митрофанъ Медвѣдевъ.  
Митрофанъ Полявскій.  
Василій Тростянскій.  
Петръ Шовскій.
20. Петръ Таировъ.  
Иванъ Бобрицкій.  
Иванъ Автономовъ.  
Евгеній Алексѣевскій.  
Петръ Поярковъ.
25. Федоръ Эсманскій.  
Савва Долгополовъ.  
Павелъ Семеновъ.  
Алексѣй Матвѣевъ.  
Иванъ Алехинъ.
30. Василій Николаевъ. (Зад.)

- Иванъ Азаровъ.  
Антонъ Лавиновъ.  
Иванъ Мишинъ.  
Михаилъ Лавиновъ.
35. Константинъ Лебедевъ.  
Нифонтъ Долгополовъ.  
Василій Богатыревъ.  
Павелъ Поповъ.  
Николай Поповъ. 1-й
40. Иванъ Владиміровъ.  
Михаилъ Поповъ.  
Василій Николаевъ. (Вал.)  
Александръ Нечаевъ.  
Григорій Алферовъ.
45. Даниилъ Трояновскій.  
Владиміръ Кирилловъ.  
Иванъ Лебединскій.  
Димитрій Кузнецовъ.  
Григорій Кошелевъ.
50. Василій Петровъ.  
Василій Абрамовъ.  
Андрей Азаровъ.  
Иванъ Соколовъ.  
Василій Цвѣтовъ.
55. Павелъ Сибсаревъ  
Яковъ Горяиновъ.  
Николай Егоровъ.  
Яковъ Ивановъ.  
Петръ Ковчegovъ.
60. Михаилъ Львовъ.  
Владиміръ Кутеповъ.  
Семень Богомоловъ.  
Василій Андреевскій.
64. Митрофанъ Ковалевъ.

На семъ спискѣ Его высокопреосвященствомъ, высокопреосвященнѣйшимъ Серафимомъ, архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ положена такая резолюція. «15 сентября 1871 г. утверждается.»

Отъ правленія Воронежск. дух. училища.

Симъ объявляется, что резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Серафима, архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, отъ 2 октября 1871 года, членъ Воронежской духовной консисторіи, ключарь каед-



рального Троицкаго собора священникъ Алексеѣй Подовъ, согласно его прошенію и требованію § 50 училищнаго устава, уволенъ отъ должности смотрителя Воронежскаго духовнаго училища; исправленіе же должности смотрителя училища поручено помощнику смотрителя Прохорову.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### Изъ старинныхъ дѣлъ по Воронежской епархіи.

(Продолженіе.)

Какую же предполагалъ себѣ ближайшую цѣль архимандр. Лазарь, съ такою поспѣшностью и при такой усиленной дѣятельности донося на современныхъ ему дѣятелей духовнаго управленія въ Воронежѣ? Ближайшую, безъ сомнѣнія—удаленіе отъ мѣстъ лицъ, на которыхъ доносилъ, или, какъ тогда говорилось и писалось, — *опалу* оныхъ; а затѣмъ, какъ прямое послѣдствіе отставки однихъ, назначеніе на вакантныя должности другихъ лицъ и въ томъ числѣ—на болѣе важную должность — его архимандр. Лазаря. Очевидно, что цѣль имущественнаго покойнаго архипастыря, — имущества яко бы расхищаемаго, возстановленіе порядковъ въ духовномъ приказѣ, будто бы нарушаемыхъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ уклоненіе нѣкоторыхъ живущихъ въ Акатово—алексѣевскомъ монастырѣ отъ исповѣди и св. причастія—были только благовидными и, по мнѣнію доносчика, весьма вѣскими предлогами, дабы, представивъ обѣимъ Высшимъ Властямъ мѣстныя дѣла управленія въ самомъ опасномъ положеніи, сколько возможно скорѣе и сильнѣе подвигнуть оныя Власти къ распоряженіямъ, какихъ желалось. Достигъ ли архим. Лазарь предположенныхъ имъ цѣлей доноса и въ какой мѣрѣ—усматриваемъ изъ послѣдующихъ за его доносомъ бумагъ.

Читатели, можетъ быть, припомнятъ, что въ доносѣ архимандр. Лазаря, обращенномъ въ св. Синодъ, обвиняется главнѣйшимъ образомъ казначей архіер. дому іеромонахъ Антоній. Этотъ послѣдній, вѣроятно дознавшись заподлинно, что написалъ на него Лазарь и почувявъ недалекую грозу,—и самъ нежданъ сложа руки. Доносу и онъ противопоставилъ доносъ: трудно рѣшить — что справедливо и что ложно въ доносѣ Антонія,—только и его доносъ мало отстаеетъ отъ доноса Лазаря и въ краснорѣчии и въ кажущейся убѣдительности.

Сего 1743 года марта 13 дня, пишетъ въ св. Синодъ іеромонахъ Антоній, (а 15-го марта по документамъ видна подпись еще казначей собора. священника Герасима) по опредѣленію покойнаго преосвящ. веніамина опредѣленъ я нижеименованный въ домъ его преосвященства казначеемъ, о чемъ мнѣ во всякомъ правленіи за рукою его преосвященства данъ указъ и въ вѣрной Ея Императорскаго Величества службѣ, по силѣ Ея Императорскаго Величества

указу, въ соборной благовѣщенской церкви приведенъ к присягѣ и по указу его преосвященства по присяжной своей должности по Ея Императорскаго Величества указомъ исполняя и домовныя всякія дѣла отправляю, а прошедшаго апрѣля под. 28 число) за сутки, значить, до кончины преосвящ. веніамина, — впрочемъ по другимъ документамъ подъ 28-е, а не подъ 29-е число скончался преосвященный) вночи часу вчетвертомъ, пришедъ в домъ архіерейской кмоей нижеименованной келіи воронежской епархіи дивногорскаго успѣнскаго монастыря архимандритъ лазарь да приемъ бѣтющкаго троицкаго монастыря \*) иеродіаконъ зиновій, да послѣ покойнаго веніамина епископа келейныя служители василій григорьевъ, климъ сидоровъ, павель григорьевъ, лука андреевъ, ерема евстигнѣевъ, пѣвчій леонтій семеновъ умысла и согласясь вошедъ в келію мою меня нижеименованнаго незнаемо зачто воровскій онъ архимандритъ со оными служители, снявъ с меня рубашку нагово ругательсно и мучительски били и увѣчили смертнымъ боемъ отъ котораго ихъ мучительскаго бою и до нынѣ я нижайшій лежу при смертной кончинѣ и едва живъ, и учинили на теле моемъ не сносныя раны и оставили меня еле жива, и о показанномъ ихъ умышленномъ приходѣ прошедшаго апрѣля 28 дня в воронежскую губернскую канцелярію искаженнаго приказу представлено промеморіею, а в воронежскій духовной приказъ апрѣля 29-го послано вѣдѣніе, и изъ оной губернской канцеляріи присланный секретарь николай семеновъ на мнѣ бой и раны осматривалъ и описалъ и изъ оной же губернской канцеляріи показаннаго апрѣля 29-го числа в воронежской казенной приказу промеморіею объявлено — вѣлено означенныхъ озорниковъ и самовольниковъ сыскать в духовной приказу и обою моемъ и увечьи изслѣдовать и по слѣдствіи учинить сними по имѣющимся в томъ духов. приказѣ указомъ и духов. регуламъ и показаннаго жъ 29 числа по присланной промеморіи и по опредѣленію духовнаго приказу присутствующихъ велѣно бой и раны на мнѣ при постороннихъ людяхъ того духовнаго приказу секретарю алексѣю давыдову осмотрить и описать и той осмотръ подать въ духовномъ приказѣ а показанному архимандриту повѣстить чтоб. онъ ко отвѣту явился прошедшаго апрѣля 30 дня а іеродіакона зиновія и показанныхъ келейныхъ служителей и пѣвчего сыскать в духовной приказу и о показанномъ нагломъ и умышленномъ приходѣ допросить и по оному показаннаго жъ апрѣля 29 дня духовнаго приказу секретарь алексѣй давыдовъ, акатова алексѣевскаго монастыря при архимандритѣ пахоміи города Ельца троицкаго монастыря при архимандритѣ меодіи воронежской соборной церкви при протоиерѣ максимѣ михайловѣ при ключарѣ дмитріѣ кристалниковѣ города бобровска соборной троицкой церкви при старосте поповскомъ священникѣ василіѣ евфимьевѣ, — бой и раны осматриваны и описаны и оной осмотръ показанные своими руками подписали, а по осмотру на мнѣ нижеименованномъ бою и ранѣ явилось лѣвой руки лапость

\*) Битюцкій Троицкій — Тишанскій монастырь разоренъ и сожженъ въ 1740 г. — разбойниками Иваномъ Ивановичемъ, пріѣхавшимъ въ оный на богомольѣ въ каретѣ — въ видѣ знатнаго барина. . . Объ этомъ, особенно о розыскѣ о поимкѣ разбойника сохранилось въ архивѣ консисторіи много бумагъ. Зиновій видно одинъ изъ спасшихся монаховъ.

разбита и опухла левое жъ плечо и мышка сняя и багрово а на спинѣ во многихъ мѣстахъ бито и кровавые раны и около ихъ сине и багрово, по—ниже лупа на брюхе великая кровавая рана и около ее сине и багрово на правой и на лѣвой ледвіяхъ во многихъ мѣстахъ кровавые раны и около ихъ сине и багрово,—а апрѣля 30 дня показанные служители климъ сидоровъ, павель григорьевъ, лука андреевъ пѣвчій леонтій семеновъ посыскной сысканы были и допрашиваны, которые вдопросѣхъ своихъ показали, что билъ меня нижеименованнаго ногова архимандритъ лазарь палкою, а они будто небивали, а василей григорьевъ ерема евстигнѣевъ вбою и въ согласіи заперлися а іеродіаконъ зиновій отпосланныхъ укрылся и бѣжалъ и былъ вбѣгахъ мая по 9 число, которой тогожъ мая 9-го пойманъ вворонеже казенного приказу сторожами и отосланъ въ духовной приказъ. 1 мая 10 дня оной іеродіаконъ зиновій вдуховномъ приказѣ повопроснымъ пунктомъ допрашиванъ и вбою меня нижеименованнаго показалъ: апрѣля де подъ 28 ч. вночи часу вчетвертомъ оный архимандритъ лазарь кнему зиновію вдомѣ архіерейскомъ пришелъ вкелью и послалъ ево зиновіева келейника козму по показанныхъ служителей и по пѣвчего, который по оныхъ и ходилъ и оные служители и пѣвчій сповелѣнія ево архимандрита кнему зиновію вкелію пришли и онъ де архимандритъ ему зиновію и по казаннымъ служителямъ и пѣвчему объявилъ—пойдемте де кказначею вкелью ево подержите а бить де небейте, а буду я ево бить самъ и оной зиновій и служители лука андреевъ, климъ сидоровъ, василій григорьевъ, павель григорьевъ, ерема евстигнѣевъ, пѣвчій леонтій семеновъ снимъ архимандритомъ по зву ево вкелью пошли и какъ де вкелью пришли и меня нижеименованнаго онъ архимандритъ по руке ударилъ суковатою палкою а потомъ велѣлъ имъ держать и они сповелѣнія ево держали и онъ архимандритъ оною же суковатою палкою меня поспинѣ по бокамъ и по плечамъ билъ нагова а рубашку де изодралъ онъ же архимандритъ и бивши мене онъ архимандритъ снимъ зиновіемъ и споказанными служители пошли здвора архіерейскаго кнему на подворье и пришедъ выпивъ у него архимандрита по чаркѣ вина сподворья ево разошлись по своимъ мѣстамъ а оной архимандритъ лазарь по повѣстке показаннаго апрѣля дня и по многимъ повѣткамъ вдуховномъ приказѣ неявился ивѣдая нынѣ за собою явную вину ко отвѣту не является, и прикрывая оной архимандритъ показанной бо мнѣ нижайшему свой умышленной приходъ и нехотя вдуховномъ приказѣ воотвѣтъ быть подалъ на меня, нижайшаго и агатова алексеѣвскаго монастыря на архимандрита пахомія, на секретаря алексѣя давыдова состави умышленно якобы впохищеніи послѣ покойнаго преосвящ. веніамина епископа вещей и опротчемъ вворонежскую губернскую канцелярію для отсылки вашему святѣйшеству \*) доношеніе и темъ составнымъ доношеніемъ оной архимандритъ св. правител. Синодъ утруждаетъ а меня нижеименованнаго и прочихъ поклепалъ напрасно, понеже всякія вещи и платья до указа имѣлись быть подъ охраненіемъ послѣ покойнаго веніамина епископа у келейника ево Михаила Филимонова и ісподприсмотру ево не токмо кому похитить каковы вещи і ничево никому взять невозможно.

Того ради св. правител. Синодъ покорно прошу повелѣнобъ было показаннаго архимандр. лазаря о показанномъ ево умышлен-

номъ приходѣ и обою моемъ и увѣчи вворонежскомъ духов. приказѣ допросить и по допросу учинить ему какъ Ея Импер. величества правы повелѣваютъ, а о напрасномъ и опоклепномъ отъ него лазаря доношеніи изслѣдовать воронежской епархіи архимандритами и игуменами и о томъ опредѣлить Ея Импер. величества указами.

Вашего святѣйшества всенижайшій рабъ воронежскаго архіерейскаго дому казначей іеромонахъ антоній іюня 3 дня 1743 года. Помѣта въ св. Синодѣ: „подано іюня 30 дня. Слушано іюля 1-го дня“ (т. е. вмѣстѣ съ доношеніемъ лазаря.)

Далѣе читаемъ въ документахъ: а) отъ 22 іюля того же года, — указъ св. Синода объ изслѣдованіи дѣла (по обоимъ представленнымъ намъ донесеніямъ) на имя города Ельца троицкаго монастыря архимандрита Меодія, того самаго, что былъ, какъ пишетъ іеромонахъ Антоній, при освидѣтельствованіи нанесенныхъ ему ранъ и увѣчья; б) отъ 12-го августа того же года — донесеніе въ св. Синодъ отъ управителей воронежскаго архіерейскаго дома о побѣгѣ архимандрита Лазаря безъ вида въ Москву (еще до получения указа о слѣдствіи — нашего, вѣроятно, болѣе удобнымъ для себя небыть при слѣдствіи) и опосылкѣ за нимъ *погони*. Затѣмъ узнаемъ, что указомъ св. Синода отъ 6-го окт. 1843 вновь назначенному въ Воронежъ епископу Теофилакту предписывалось принять участие (вѣроятно наблюденіе) въ наряженномъ 22-го іюля слѣдствіи, на каковой указъ преосвященный сей отвѣтствовалъ просьбою объ увольненіи отъ помянутаго участія, которая однакожь на этотъ разъ не была уважена Святѣйшимъ Синодомъ.

(Продолженіе будетъ).

## II.

### ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ВОР. ЕП. Ж. УЧ.

Въ Іюнѣ отъ неизвѣстнаго сиротамъ — 1 р. Въ Іюлѣ отъ двухъ неизвѣстныхъ, въ уплату купленнаго муз. инструмента, по 3 р. Отъ жены свящ. — ка Богуч. у. слоб. Бугаѣвки Маріи Петровой — восп. — мѣ сиротамъ — 1 р.

Въ Августѣ отъ неизвѣстнаго въ пособіе выпущеннымъ восп. — мѣ сиротамъ 10 р. Отъ неизвѣстнаго сиротамъ на гостинцы 2 р. Въ сент. Богуч. у. слоб. Валуя, отъ свящ. Іоанна Иванова, для вновь принятыхъ восп. — цѣ 3 р. Отъ свящ. г. Воронежа пятницкой церкви, О. Дим. Самбикина, восп. — мѣ 1 р.

\*) Въ губ. канцеляріи Лазарь подалъ доношеніе не въ св. Синодъ а на Высоч. Имя и оба доноса значительно разнятся. Значить Антонію о доносѣ на Высоч. имя въ губ. канцеляріи не сказали, или, быть можетъ, онъ перепуталъ...

— 10 —

**ПРИБАВЛЕНІЯ**  
**КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

№ 20.

15-го Октября

1871 года.

---

— *Содержаніе.* — Слово въ день Казанской Божіей матери. — Проповѣдь въ Синагогѣ Назаретской. — Что такое спиритизмъ.

---

**С Л О В О**

**въ день Казанской Божіей Матери.**

Установленіе настоящаго празднества въ честь Казанской иконы Богоматери было истиннымъ отечественнымъ торжествомъ для русскаго народа послѣ тѣхъ бѣдственныхъ событій, которыя пережилъ онъ въ первое десятилѣтіе 17 вѣка. То было несчастное для Россіи время, когда прекратился родъ коренныхъ русскихъ царей и престолъ ихъ сдѣлался предметомъ искательства многихъ властолюбцевъ, своихъ и чужеземныхъ. То было тяжкое время самоуправства крамольниковъ, когда ревнители вѣры изащитники отечества умирали въ цѣпяхъ, томимые голодомъ; или были умерщвляемы всенародно послѣ позорныхъ, мучительныхъ истязаній. То было темное время внутреннихъ неурядицъ, когда народъ не зналъ, кому служить и кого слушаться. Русскіе отдались было самозванцу, но скоро погубили его заслуженною позорною смертію, возвели было на престолъ Шуйскаго, но скоро низвергли его и обратились къ новому искателю счастья; присягнули потомъ королю польскому, но скоро увидѣли, что не можетъ быть добра для Россіи отъ власти чужеземной. Король польскій, вопреки первымъ условіямъ договора, обнаружилъ непріязненные замыслы противъ Россіи, противъ ея вѣры, уставовъ церкви и основныхъ законовъ отечества. Такая оскорбительная несправедливость призваннаго чуждаго царя, а затѣмъ поднятые его сторонниками въ самой Москвѣ грабежи и убійства, возбудили въ народѣ об-

щее негодование противъ оскорбителей. По зову великаго Минина дружно и быстро собирается народное ополченіе, является подь Москвою и отнимаетъ первопрестольный градъ изъ рукъ враговъ. Сверхъ ожиданія, это совершилось такъ благоуспѣшно, что войско и народъ глубоко проникнуты были вѣрою, что побѣда дарована имъ единственно помощію Небесной Царицы; потому что съ одной стороны въ средину народной священной рати вождемъ Пожарскимъ былъ взятъ образъ Казанской Богоматери, точный списокъ съ чудотворнаго, и съ другой, — изъ среды освобожденной столицы также съ иконою Казанской Богоматери вышелъ на встрѣчу побѣдоносному ополченію, съ крестнымъ ходомъ, Первосвяtitель Московскій — Арсеній.

Въ воспоминаніе такого событія Церковь постановила посвящать настоящій день празднованію Казанской Богоматери.

Братія, радостный день освобожденія первопрестольнаго града, а съ нимъ и всей Россіи отъ внутреннихъ нестроений, не можетъ не располагать истинныхъ россіянъ къ высокимъ чувствованіямъ, религіознымъ и отечественнымъ

1) Событіе 1612 года должно возбуждать въ сердцѣ русскаго человѣка чувство смиреннаго и благоговѣйнаго признанія, что наше отечество находилось въ то время подъ особеннымъ покровомъ Всемогущества Промысла Божія. Русское войско, собранное Мининымъ, конечно представляло собою рѣдкій примѣръ одушевленія, мужества, рѣшимости и самоотверженія. Но много ли значатъ человѣческія самыя напряженныя силы тамъ, гдѣ они неимѣютъ опоры въ высшей, вседѣйствующей силѣ Промысла Божія? И сколько разъ въ судьбѣ народовъ вразумительно повторялась истина, что безъ покровительства промысла Божія сила сокрушается предъ немощію, и превосходное по видимому искусство уступаетъ простымъ, ничтожнымъ мѣрамъ! Юно, неопытно, немощно было русское войско, но восторжествовало надъ врагомъ крѣпкимъ, бодрымъ и многочисленнымъ. Въ чемъ тайна этого торжества, какъ не въ Провидѣніи охранявшемъ русскій народъ и его сердце — первопрестольную Москву!

2) Событіе 1612 года должно укрѣплять увѣренность нашу въ особенномъ покровительствѣ нашему отечеству Божіей Матери и святыхъ русскихъ угодниковъ. Есть преданіе, что преподобный Сергій являлся тогда одному благочестивому старцу и говорилъ: «предстательствомъ Богоматери — Москва и Россія будутъ спасены, наши молитвы услышаны.» Изъ словъ преподобнаго Сергія ясно, что онъ говорилъ не объ одномъ себѣ, но и о другихъ молитвенникахъ, для любви которыхъ спасеніе Россіи было особенно близко. Ясно также, что по силѣ молитвъ царицы Небесной и русскихъ угодниковъ и даровано было Господомъ спасеніе нашему отечеству. Увѣренность въ этомъ да послужитъ намъ руководствомъ, какъ намъ нужно поступать во всѣхъ обществен-

ныхъ  
емъ  
наши  
спос  
вья  
нает  
угод  
слово  
поль  
щест  
дны  
святъ  
нію  
димос  
иска  
вѣхъ  
ляхъ  
ная  
щее  
ковъ,  
въ се  
чтобъ  
предъ  
одно  
истор  
совер  
кто  
предъ  
спос  
похв  
венно  
угаса  
царю  
ны н

ныхъ нуждахъ. Пусть всё что мы дѣлаемъ, предпринимаетъ, изыскиваемъ для общей пользы, для народнаго преуспеянія и безопасности — наши перемены судебныя, мѣры законодательныя, улучшенія воинскія, способы образованія и воспитанія юношества и всякаго рода общественныя предпріятія — пусть все это и въ началѣ и въ продолженіи совершается подъ молитвеннымъ призываніемъ Божіей Матери и нашихъ угодниковъ Божіихъ. Тогда наши труды и предначертанія, какъ благословенное сѣяніе, безъ сомнѣнія принесутъ добро, благопотребное для пользы общей.

3) Событіе 1612 года проявило въ полномъ свѣтѣ тѣ высокія общественныя добродѣтели, какими прославились Русскіе того времени.

Ревность о неприкосновенности вѣры и священныхъ обычаевъ родины, небоявшаяся никакихъ угрозъ и лишеній; усердіе къ древней святынѣ, на защиту которой Русскіе готовы были пожертвовать жизнью и послѣднимъ достояніемъ; непоколебимая увѣренность въ необходимости самодержавной царственной главы, съ такою заботливостію искавшая своего царя, — помазанника; пламенная любовь къ отечеству всѣхъ сословій, съ такою силою открывшаяся въ своихъ представителяхъ — въ Мининѣ Пожарскомъ, Гермогенѣ, инокахъ и др.; безкорыстная распорядительность главныхъ вождей, привлекавшая къ себѣ общее довѣріе, — таковы были общественныя добродѣтели нашихъ предковъ, участниковъ воспоминаемаго событія. Чѣмъ должно отозваться въ сердцахъ нашемъ это воспоминаніе, какъ не живѣйшимъ желаніемъ, чтобы духъ общественныхъ добродѣтелей, которыми славны были наши предки, не переставалъ жить и дѣйствовать и въ потомкахъ.

Братіе, событіе настоящаго праздника сохранимъ въ памяти, какъ одно изъ необычайныхъ и многознаменательныхъ событій отечественной исторіи. Тутъ видимо дѣйствовало Божественное провидѣніе, обихшее совершать силу свою въ немощахъ человѣческихъ. Тутъ ясно указано, кто наши первые споспѣшники въ нашихъ общественныхъ нуждахъ и преднамѣреніяхъ. Тутъ незабвенно выразился духъ нашихъ предковъ, способный къ высокимъ общественнымъ добродѣтелямъ, достойныхъ похвалъ и подражанія. Съ воспоминаніемъ событія соединимъ молитвенное благожеланіе, чтобы въ сердцахъ Русскихъ во вѣки вѣковъ не угасало святое чувство чудодѣйственной вѣры и всемогущей любви къ царю и отечеству, — чтобы Гермогены и Филареты, Пожарскіе и Минины никогда не вырождались на св. Руси! — Аминь.

Воскресенской церкви священникъ

*Михаилъ Левашевъ.*

**Проповѣдь въ синагогѣ Назаретской.**

Ст. 14. *Возвратися Иисусъ въ силу духовный въ Галилею; и вѣсть изыде по всей странѣ о Немъ.*

Ст. 15. *И той учаше на сонмищахъ ихъ, славимъ всѣми.*

Ст. 16. *И прииде въ Назаретъ, идѣже бѣ воспитанъ: и видѣ по обычаю своему въ день субботный въ сонмище, и воста чести.*

Ст. 14. И возвратился Иисусъ въ силу духа въ Галилею; и разнеслась молва о Немъ по всей окрестной странѣ.

Ст. 15. Онъ училъ въ синагогахъ ихъ, и отъ всѣхъ былъ прославляемъ.

Ст. 16. И пришелъ въ Назаретъ, гдѣ былъ воспитанъ, и вошелъ по обыкновенію своему, въ день субботный въ синагогу и всталъ читать.

Синагогою назывался и называется домъ, въ который Евреи собирались для общественной молитвы; тамъ читался законъ Моисея и совершалось обрѣзаніе; по образу храма Соломона, онъ устраивался на мѣстахъ высокихъ, на общественныя суммы, или пожертвованія частныхъ лицъ, по ихъ усердію (Лук. 7, 15.). Собирались въ синагогу главнымъ образомъ по субботамъ; управлялись синагоги избранными старѣйшинами. Синагога состояла изъ открытаго четверугольнаго зала, обведеннаго во кругъ крытыми галлереями, на которыхъ помѣщались женщины; ибо онѣ, по восточному обычаю, вмѣстѣ съ мужчинами быть не могутъ. Для чтенія закона Божія устраивалась кафедра; читали св. писаніе стоя, а объясняли сидя (Лук. 4, 20. 21.); читали или сами старѣйшины, или другой Иудей, приглашенный къ этому. Самый законъ хранится въ кіотѣ. Кивотъ, — это длинный, четверугольный ящикъ, задернутый сверху до низу длинною занавѣсью; онъ раздѣленъ на два небольшіе ящика; въ верхнемъ хранится длинный свертокъ пято книжія, писанный на пергаментѣ, свертокъ обернуть прекрасною матеріею, украшенною колокольчиками для напоминанія одежды первосвященника, и другой свертокъ малый, заключающій въ себѣ исторію Есеири; въ нижнемъ ящикѣ хранятся другія священныя книги... Сверху надъ кіотомъ изображены шестикрылатые Серафимы и двѣ руки Аароновыхъ, изображающія его священнодѣйствіе. Законъ выносятся изъ ковчега и обратно относятъ съ большею церемоніею. При этомъ каждый старается поцѣловать край матеріи, что считается большимъ счастьемъ. Во время молитвъ и чтенія слова Божія покрывали головы извѣстною подъ именемъ *талмисъ* одеждою. Св. апостоль Павелъ безъ сомнѣнія на это намекаетъ, когда говоритъ: *до нынѣ когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердцѣ ихъ* (2 Кор. 3, 15.). Появленіе синагогъ относятъ къ временамъ плѣна Вавилонскаго, когда у іудеевъ не было храма, а между тѣмъ въ плѣну, на чужбинѣ, тѣмъ сильнѣе была нужда въ общественномъ Богослуженіи. Въ священномъ



писаніи упоминается въ первый разъ о синагогахъ въ псалмѣ 78, написаніе котораго относятъ ко времени гоненія Антиоха Епифана. Во время земной жизни Иисуса Христа синагога была въ каждомъ городкѣ, а въ Иерусалимѣ и другихъ большихъ городахъ ихъ было по нѣскольку. (См. Бог., обряды Евр. Алексѣева стр. 4 и 5.).

Назаретъ неупомянутъ въ ветховъ завѣтѣ подѣ настоящимъ именемъ вѣроятно по его незначительности; на незначительность его указываетъ самое названіе его, означающее съ еврейскаго небольшой отрокъ. Въ настоящее время это небольшое селеніе, называемое арабами *назира*; въ немъ до 300 каменныхъ домовъ съ плоскими крышами и до 3000 жителей. Всѣ путешественники единогласно свидѣтельствуютъ, что мѣстоположеніе его сколько прекрасно, столько и строго внушительно: съверха горы, къ которой онъ преклонился, открывается величественная панорама долины эдрелонской, горъ Фавора, Кармила, Ермона, Гелвуйскихъ, а на западъ средиземнаго моря. Въ Назаретѣ еще до сего времени показываютъ остатокъ синагоги, гдѣ читалъ Иисусъ Христосъ (Матт. 23, 26)..

Ст. 17. *И даша ему книгу Исаи пророка: и разнувъ книгу, обрѣте мѣсто, иже бы написано:*

Ст. 18. *Духъ Господень на Мя, его же ради помаза мя благовѣстити нищимъ, посла мя исцѣляти сокрушенныя, проповѣдати пленнымъ отпущеніе, и слѣпымъ прозрѣніе: отпусти ти сокрушенныя во отраду:*

Ст. 19. *Проповѣдати лѣто Господне пріятно.*

Ст. 18 *Духъ Господень на Мя*.. Словомъ «Духъ» означаетъ третье лице св. Троицы; словомъ «Господень» указывается на первое лице св. Троицы — Бога Отца; «на Мя» т. е. Иисусъ Христѣ Сынѣ Божіемъ, второмъ лицѣ св. Троицы. Такимъ образомъ въ сихъ словахъ пророка Исаи есть довольно ясное указаніе на таинство св. Троицы. Иисусъ Христосъ, какъ Единородный Сынъ Божій, какъ истинный Богъ есть едино со Отцемъ и св. Духомъ. Но Духъ Святой на Немъ, какъ и на человѣкѣ; потому что Его человечеству въ бѣзмѣрной степени сообщены всѣ дары св. Духа; при крещеніи св. Духъ сошелъ на Него въ видѣ голубя...

*Помаза мя*.. Образъ выраженія взятъ съ обычая, по которому въ ветхозавѣтной церкви помазывали царей, первосвященниковъ и про-

Ст. 17. Ему подали книгу пророка Исаи, и Онъ, открывъ книгу, нашелъ мѣсто, гдѣ было написано:

Ст. 18. Духъ Господень на Мя; ибо Онъ помазалъ Меня, благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать пленнымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу.

Ст. 19. Проповѣдывать лѣто Господне благопріятное.

роковъ; при чемъ имъ сообщались дары святаго Духа; Иисусу Христу, какъ человѣку, сообщены въ высшей степени всѣ дары св. Духа: вѣдѣніе пророка, святость первосвященника и могущество царя (прав. кат. чл. 2-й).

*Благовѣствовать нищимъ посла мя...* Подъ нищими разумѣются 1) люди бѣдные, ничего неимѣющіе... Въ то время, какъ язычники смотрѣли на бѣдныхъ высокомерно и съ презрѣніемъ, въ то время, какъ самые мудрецы языческіе провозглашали, <sup>1)</sup> что давать ѣсть и пить нищему—двойное зло во первыхъ для дающаго, потому что онъ теряетъ то, что даетъ, а во вторыхъ и для самаго нищаго, потому что этимъ только продолжается его бѣдственное состояніе,—Иисусъ Христосъ научилъ насъ смотрѣть на нищихъ, какъ на своихъ меньшихъ братьевъ (мѡ. 25, 40.), какъ на дѣтей одного Отца Небеснаго; возвѣстивъ блаженство тѣмъ, которые помогаютъ имъ: *блаженіи милостивіи* (мѡ. 5, 7.); проповѣдывалъ, что все, что мы сдѣлаемъ для нищаго, сдѣлаемъ для него самаго (мѡ. 26, 45.); училъ, что получить вѣчное блаженство (о чемъ всѣ богатые и бѣдные должны главнымъ образомъ за-

1) Приведемъ здѣсь для примѣра мнѣнія языческихъ писателей о милосердіи къ бѣднымъ, и вообще о бѣдности. Сенека, самый знаменитый языческій моралистъ пишетъ въ своемъ трактатѣ о *милости*: милосердіе есть порокъ души (*Misericordia animi vitium est*). Люди честные стараются избѣгать его (*Boni misericordiam vitabunt*). Этотъ порокъ особенно часто встрѣчается у самыхъ худыхъ людей (*Pessimo cuique familiarissima*). И наконецъ съ рѣшительностію говорить: мудрый не сострадаетъ (*Sapiens non miseratur*). Цицеронъ въ одной защитительной рѣчи про Мугене, говоря о Зенонѣ, котораго онъ называетъ гениальнымъ, и остоикахъ, его послѣдователяхъ, въ числѣ которыхъ онъ считаетъ Катона, утверждаетъ, что главными принципами ихъ были: «ничему не сострадать, чтобы не быть глупымъ, или тупымъ. Человѣкъ, истинный человѣкъ никогда не позволитъ себѣ ни жалости ни состраданія. Слушать голосъ состраданія,—это преступленіе, безчестіе.» Виргилій, одинъ изъ самыхъ нѣжныхъ писателей древности, между условіями счастья, въ деревенской жизни, ставитъ и то, что тамъ мы свободны отъ неприятнаго *вида бѣдныхъ*. *Nec miseratus egentem est*,—и восхваляетъ описываемаго имъ благороднаго деревенскаго жителя между прочимъ и за то, что онъ неимѣетъ ни состраданія къ бѣднымъ, ни зависти къ богатымъ.

*Nec ille.*

*Aut doluit miserans inopem. aut invidis habenti.*

Вообще бѣдность, по мнѣнію древнихъ, страшный порокъ, величайшее безчестіе. *Ingens vitium, magnum arrvobrium, pauperies*. Гуманность, *humanitas* у Римлянъ значило болѣе свѣтскость, хорошія манеры, чѣмъ человѣколюбіе; слово *благодать* *charitas*—это высокое слово у христіанъ, у Грековъ не болѣе значило, какъ изящность, любезность, елегантность и н.

ботиться) удобнѣе бѣдному, если онъ безъ ропота, съ покорностію во-  
лѣ Божіей, переноситъ свою участь, чѣмъ богатому (мѣ. 19, 24.), что  
на страшномъ судѣ Христовомъ рабъ и владыка вкупѣ предстоятъ,  
царь и воинъ, богатый и убогій, кійждо отъ своихъ дѣлъ (а не пото-  
му богатъ, или бѣденъ), или прославится, или постыдится. Такое не-  
слыханное ученіе проливало благодатное утѣшеніе въ души и сердца  
страждущаго подъ гнетомъ нищеты человѣчества; подлинно оно было  
для него благовѣстіемъ, радостною вѣстію. 2) Подъ нищими разумѣют-  
ся *нищие духомъ*, т. е. люди, неимѣющіе добрыхъ дѣлъ, люди грѣш-  
ные, или сознающіе себя таковыми; имъ Іисусъ Христосъ благовѣст-  
вовалъ, что они получаютъ прощеніе грѣховъ, если увѣруютъ въ Него:  
Чадо! прощаются тебѣ грѣхи твои (мѣ. 9, 2.). (Жена!) прощаются те-  
бѣ грѣхи (Лук. 7, 48.). Той язвѣнъ бысть за грѣхи наша, и мученъ  
бысть за беззаконія наша, наказанія мира нашего на немъ, и язвою  
Его мы исцѣлѣхомъ. О Немъ же пмамы избавленіе кровію Его, и ос-  
тавленіе прегрѣшеній по богатству благодати Его.

*Исцѣляютъ сокрушенныхъ сердцемъ...* Лучшіе люди языческаго мі-  
ра усердно искали истины, тщательно изучали всю тогдашнюю язы-  
ческую мудрость; но чѣмъ болѣе изучали, тѣмъ болѣе и болѣе запутыва-  
лись въ различныхъ до противоположности мнѣніяхъ, предположеніяхъ,  
гаданіяхъ, такъ что подъ конецъ бѣдный умъ человѣческой не зналъ,  
какъ и вытти изъ этого лабиринта; всѣ эти философскія системы не-  
разъясняли, а развѣ затемняли дѣло,—и послѣ всѣхъ усилій люди дол-  
жны были сознаться, что найтти истину для ума человѣческаго невоз-  
можно. И чѣмъ сильнѣе было желаніе знать истину, чѣмъ глубже бы-  
ло сознаніе невозможности найтти ее; чѣмъ яснѣе представлялись тѣ  
труды, которые напрасно были потрачены для этой цѣли, тѣмъ силь-  
нѣе было сердечное сокрушеніе, тѣмъ глубже печаль объ утраченной  
истинѣ, о потерянномъ времени, о понесенныхъ трудахъ... Ими овла-  
дѣвало или отчаяніе, или пагубное равнодушіе и къ самой истинѣ, и  
къ всему на свѣтѣ, онъ впадалъ въ холодное сомнѣніе... Еще безот-  
раднѣе было состояніе тѣхъ людей, которые сознавали свое нравствен-  
ное не совершенство, свои грѣхи, и въ то же время чувствовали, что  
они не въ силахъ не только очиститься отъ грѣховъ, прежде содѣлан-  
ныхъ, но и просто на просто удержаться отъ грѣховныхъ привычекъ;  
въ то же время сердце подсказывало имъ (ибо въ немъ никогда совер-  
шенно не умираетъ вѣра въ безсмертіе души), что такъ нельзя явиться  
предъ лице всесвятаго и всеправеднаго Бога, и совѣсть угрожала вѣч-  
нымъ мученіемъ. Въ такомъ состояніи они никогда и нигдѣ не нахо-  
дили спокойствія; и что всего ужаснѣе, невидѣли возможности найтти  
хоть когда либо и хоть какое либо утѣшеніе. Посему нѣтъ ничего  
удивительнаго, что эти люди начали подъ конецъ проповѣдывать ужас-  
ное ученіе, стали искать спасенія въ самоубійствѣ. И однако же эти

люди были лучше люди; но кто не назоветъ ихъ самыми несчастными, самыми жалкими людьми? Этихъ-то несчастныхъ, больныхъ душею, сокрушенныхъ сердцемъ пришелъ Иисусъ Христосъ исцѣлить; Онъ указалъ заблудившимся людямъ истинный путь на небо; указалъ средство къ очищенію грѣховъ нашихъ въ спасительной вѣрѣ въ Него и таинствахъ; даровалъ вся божественныя силы, яже къ животу и благочестію (2 Петр. 1, 6.); сообщилъ истинное понятіе о Богѣ, научилъ поклоняться ему духомъ и истиною, разсѣялъ прежнія недоумѣнія, сомнѣнія, вывелъ изъ тьмы невѣдѣнія къ свѣту истины... О! какую отраду проливалъ Его божественное ученіе въ сокрушенныя сердца! Со всѣхъ сторонъ стекались къ Нему слышать Его ученіе; даже грубыя сердца растаявали отъ сладости словесъ Его. Воистинное ученіе, восклицали. Онъ учитъ не такъ, какъ книжники и фарисеи! Никогда не говорилъ такъ человекъ, какъ сей человекъ! Блаженно чрево, носившее Его, и сосцы, Его питавшіе. Подлинно блаженны тѣ люди, которые удостоились слышать Его ученіе... Блаженны и тѣ, которые хотя и не слышали, но вѣровали, и вѣрою усвоили себѣ это ученіе.»

*Проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе...* Грѣшники въ священномъ писаніи называются рабами грѣха (Іоан. 8, 34), рабами тлѣнія (2 Петр. 2, 19), рабами діавола, а діаволъ ихъ отцемъ, господиномъ, княземъ (Іоан. 8, 44; Іоан. 12, 31 и др.). Какъ рабъ творитъ волю своего господина, такъ грѣшникъ исполняетъ волю діавола; какъ господинъ наказываетъ раба, когда онъ не исполняетъ воли Его; такъ страсть мучитъ человекъ, когда онъ почему либо не можетъ удовлетворить ее. Страсть, или что то же грѣхъ есть самый ужасный деспотъ; чѣмъ болѣе ее удовлетворяешь, тѣмъ она болѣе требуетъ; она ненасытима. Какъ рабъ, постоянно работая на господина, никогда не въ состояніи будетъ освободиться отъ него, выкупиться; такъ человекъ самъ собою никогда не могъ бы освободиться отъ власти діавола,—оставался бы его рабомъ и плѣнникомъ на вѣки, если бы Господь по милосердію своему не освободилъ его отъ власти діавола, разрушивъ своею крестною смертію державу его, и давъ человеку власть наступать на всю силу вражію, силою креста разрушать всѣ злые замыслы его.

*Слѣпымъ прозрѣніе...* Господь нашъ Иисусъ Христосъ во время земной своей жизни даровалъ зрѣніе многимъ слѣпымъ. Такъ Онъ исцѣлилъ слѣпаго въ Вивсаидѣ (Марк. 8, 22—28), двухъ слѣпыхъ въ Іерихонѣ (мѡ. 20, 30—34), слѣпорожденного въ Іерусалимѣ (Іоан. 9, 1—41.), и многихъ другихъ (мѡ. 15, 31. и др.). По свидѣтельствамъ пророковъ (Исаи 35, 5; 42, 7.) исцѣленіе слѣпыхъ и глухихъ составляетъ одно изъ отличій Мессіи. Въ переносномъ смыслѣ подъ слѣпыми разумѣются люди, неимѣющіе истиннаго понятія о Богѣ; посему Иисусъ Христосъ, принесшій людямъ истинное богопознаніе, называется свѣтомъ, просвѣщающимъ всякаго человекъ, солнцемъ правды.

*Отпустить измученных на свободу...* Язычниковъ, измученныхъ рабствомъ грѣху, рабствомъ діаволу, Іудеевъ, измученныхъ рабствомъ закону, сознаниемъ тяготѣвшаго надъ ними проклятiя за неисполненiе закона *отпустить* въ свободу благодати, въ свободу чадъ Божіихъ. *Тѣмъ, которые приняли Его*, говоритъ св. евангелистъ Іоаннъ, *върующимъ во имя Его*, далъ право быть чадами Божіими (Іоанн. 1, 12.). *Всѣ вы сыны Божіи по вѣрѣ въ Іисуса Христа*, говоритъ апостоль Павелъ Галатамъ (3, 26.). *Самый Духъ (Святой) свидѣтельствуемъ духу нашему*, что мы дѣти Божіи, пишетъ тотъ же апостоль Римлянамъ. *А если дѣти, то и наследники Божіи, сонаследники же Христу* (Римл. 8, 16. 17.). Истинный христіанинъ въ дому отца небеснаго, въ благодатномъ царствѣ Христовомъ пользуется такою же свободою, какою пользуется сынъ въ домѣ отца своего. Какъ сынъ исполняетъ волю отца своего не изъ страха наказанiя, какъ исполняютъ ее рабы, не изъ заплаты, какъ наемники, но единственно изъ любви къ отцу; такъ истинный христіанинъ исполняетъ заповѣди Божіи единственно изъ любви къ Богу, изъ боязни оскорбить своего творца и благодѣтеля.

Ст. 19. *Проповѣдать лѣто Господне благоприятное...* т. е. возвѣщать людямъ, что ночь невѣденiя прошла, а насталъ день истиннаго Богопознанiя, что настало время самое благоприятное для нашего спасенiя, когда при помощи благодати Божіей, обильно изливаемой навѣрующихся Духомъ Святымъ, иго Христово становится благимъ, и бремя исполненiя заповѣдей Его легкимъ, что царство діавола разрушено, а настаетъ царство Христово, благодати, царство обѣтованнаго Мессіи. Съ еврейскаго слова эти переводятся: *объявить годъ милости Теговы*. Для изображенiя наступленiя благодатныхъ временъ Мессіи пророкъ Исаія, слова котораго приводитъ Спаситель, взялъ образъ съ юбилейнаго года, который у Евреевъ торжественно праздновался, по закону Моисея (Лев. 25, 10 и слѣд.), чрезъ каждые 49 лѣтъ (труды Кіев. дух. акад. 1869 г. мартъ).

Ст. 20. *И согнувъ книгу, отдавъ слугѣ, сѣде: и всѣмъ въ сонмищѣ очи бѣху зряще на нѣ.*

Ст. 21. *И начатъ глаголати къ нимъ, яко днесь сбытсѣ писаніе сіе во ушию вашею.*

Ст. 22. *И вси свидѣтствовашу ему, и дивляхуся о словесахъ благодати, исходящихъ изъ устъ его, глаголаху: не сей ли есть сынъ Іосифовъ?*

Ст. 20. И закрывъ книгу и отдавъ слугителю, сѣлъ; и глаза всѣхъ въ синагогѣ были устремлены на Него.

Ст. 21. И Онъ началъ говорить имъ: нынѣ исполнилось писаніе сіе, слышанное вами.

Ст. 22. И всѣ засвидѣтвовали Ему это, и дивились словамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Его и говорили: не Іосифовъ ли это сынъ?

Слова Спасителя произвели сильное впечатлѣніе на Назаретянъ; Божественной силы слова Его они не могли отрицать. Но такова испорченная природа человѣка! Въмѣсто того, чтобы заняться самоиспытаніемъ, не относится ли слово Христово къ нимъ самимъ?, не они ли тѣ слѣпые, которыхъ Онъ пришелъ просвѣтить? Не они ли тѣ плѣпники, которыхъ Онъ пришелъ освободить? Не они ли тѣ страждущіе и обремененные, которыхъ Онъ пришелъ успокоить? Подобные вопросы пробудили бы ихъ совѣсть; совѣсть раскрыла бы имъ язвы ихъ души, и не удержимо повлекла бы ихъ къ Іисусу Христу, давъ имъ почувствовать всю необходимость и спасительность вѣры въ Него. Ничего подобнаго невидимъ въ Назаретянахъ. Рѣчь Спасителя произвела на ихъ грубыя души впечатлѣніе иного рода; она удивила ихъ. Бесплодное удивленіе повело къ бесплоднымъ толкамъ. Въмѣсто разбора своей совѣсти, своихъ грѣховъ, они занялись разборомъ самой рѣчи, отношеніемъ ея къ лицу извѣстнаго имъ сына Іосифова. Они знали, что Онъ ничему неучился, не слушалъ уроковъ мудрости ни у какаго раввина (другой мудрости кромѣ раввинской несчастные слѣпцы и не подозрѣвали), а потому и толковали на разные лады: *откуда у Него это? что за премудрость дана Ему? Какъ Онъ знаетъ писаніе, не учившись? Не плотникъ ли Онъ, сынъ Марги, братъ Іакова, Іосии, Іуды и Симона.* 2) *Нездѣсь ли между нами сестры Его* (Марк. 6, 2. 3. Іоан. 7, 15.)? *И соблазнялись о Немъ.* Праздные толки совсѣмъ ослабили въ душѣ ихъ впечатлѣніе, произведенное словомъ Спасителя.

Ст. 23. *И рече къ нимъ: всяко речете ми притчу сию: врачу, исцѣлился самъ: елика слышахомъ бывшая въ Капернаумѣ, сотвори и здѣ во отечествіи своемъ.*

Ст. 23. Онъ сказалъ имъ: конечно вы скажете Миѣ при словіе: врачъ! исцѣли Самого Себя; сдѣлай и здѣсь, въ своемъ отечествѣ то, что мы слышали, было въ Капернаумѣ.

Прежде удивлялись словамъ Его, теперь хотѣть дивиться надѣла Его. *Врачъ! исцѣли самого себя*, т. е. по миѣнію блаженнаго Теофилакта, сдѣлай въ своемъ городѣ такія же чудеса, какія Ты сдѣлалъ въ Капернаумѣ, исцѣли своихъ. Въ Капернаумѣ предъ тѣмъ совершенно было Іисусомъ Христомъ много чудесъ: тамъ исцѣлилъ Онъ бѣсноватаго (Лук. 4, 31.), тещу Петра (4, 38—41.), кровоточивую жену, дочь Іаира (8, 41.), двухъ слѣпцевъ и бѣсноватаго (мѣ. 9) 27.), прокажен-

2) Св. евангелисты братьями Іисуса Христа называютъ дѣтей Маріи Клеоповой, двоюродныхъ Его братьевъ. Слич. Марк. 6, 3; 10, 40. Іоан. 19, 15. мѣ. 27, 55 и др. смотр. изслѣд. о семь у преосв. Филар. въ толкованіи на св. Іоанна и посланіе къ Галатамъ, Аббата Гете: опроверженіе на выдуманную жизнь Іисуса. СПб. часть 2-я стр. 134—141.

наго (Марк. 1. 40—45), раба сотника (Лук. 7. 1—9) и пр. Опираясь на свое землячество, Назаретяне требовали отъ Господа, чтобы Онъ чудесами своими прославилъ свой городъ также, какъ Онъ прославилъ Капернаумъ, требовали чудесъ не по вѣрѣ въ Него, — вѣра не нуждается въ чудесахъ, ихъ всегда ищетъ одно невѣріе, или легковѣріе, а по чувству зависти къ Капернауму, а также и пострасти видѣть что либо необыкновенное.

Ст. 24. *Рече же: аминь глаголю вамъ, яко некоторый пророкъ приятель есть во отечествии своемъ.*

Ст. 24. И сказалъ: истинно говорю вамъ: никакой пророкъ не принимается въ своемъ отечествѣ.

*Никакой пророкъ не принимается въ своемъ отечествѣ* потому что здѣсь видѣли его дитятею, отрокомъ, юношею, знаютъ образъ его жизни, привычки, привыкли къ нему, присмотрѣлись къ нему, и все хотятъ видѣть въ немъ простаго человѣка, обыкновеннаго, имъ знакомаго. Вся исторія Иисуса Христа подтверждаетъ это: не смотря на Божественное ученіе Его, не смотря даже на чудеса Его, въ отечественномъ городѣ все припоминали, что онъ былъ плотникомъ, что Онъ сынъ бѣдной Маріи, братъ Іакова, Іосіа.

Евангелисты Матѳеи и Маркъ замѣчаютъ, что Иисусъ Христосъ въ Назаретѣ сотворилъ многихъ знаменій, только на немногихъ больныхъ возложивъ руки, исцѣлилъ ихъ... И дивился невѣрію ихъ (мѳ. 13, 58; Марк. 5, 5—6.). Св. Златоустъ спрашиваетъ: почему бы не сотворить чудесъ? И отвѣчаетъ: «цѣлю Его было не себя показать, а имъ доставить пользу. Посему, когда не было въ послѣднемъ усцѣха, пренебрегъ и то, что касалось до Него самаго, дабы неувеличить ихъ наказанія... Но для чего же сотворилъ не многія чудеса? Для того, чтобы не сказали: *врачу! исцѣлися самъ* (это была народная пословица), не сказали: Онъ намъ противникъ и врагъ, презираетъ своихъ, не сказали: если бы чудеса были, и мы бы увѣровали. Посему-то и сотворилъ чудеса и удержался отъ чудесъ; сотворилъ, чтобы исполнить свое дѣло; удержался, чтобы не подвергнуть ихъ большому осужденію. Вникни же въ силу сказаннаго: обладаемые ненавистію вмѣстѣ и дивились. Но какъ судя о дѣлахъ Христовыхъ, не осуждаютъ самыхъ дѣлъ, но вымышляютъ небывалыя вины, говоря: *о вселзевуль изгонитъ бгъсы* (мѳ. 12, 34.). (Лук. 11, 15.); такъ и здѣсь судя объ ученіи, не осуждаютъ онаго, но прибѣгаютъ къ низости рода. А ты замѣть снисходительность учителя, какъ Онъ неупрекаетъ ихъ, но съ большею кротостію сказалъ: *нѣсть пророкъ безъ чести, токмо въ отечествии своемъ*. Даже и на семь не остановился, но присовокупилъ: *и въ дому своемъ* (мѳ. 13, 57.). Присовокупилъ же сіе, какъ думаю, разумѣя братьевъ своихъ (толк. на св. Матѳея ч. 2, 312 стр.). Этими послѣд-

ними словами Спаситель какъ бы такъ говорить: не только вы, соотечественники мои, не воздаете Миѣ чести, какъ посланнику Божию, какъ Сыну Божию; примѣровъ подобнаго неуваженія соотечественниковъ и современниковъ исторія много представляетъ, отцы ваши убили даже многихъ пророковъ; но что болѣе удивительно: Я не имѣю чести и въ думу Моемъ, и братія Мои и сродники не воздаютъ Миѣ чести, какъ Сыну Божию.

Ст. 25. По истиннѣ же глаголю вамъ: мнози вдовицы бы во дни Иліи во Израили, егда заключися небо три мѣта и мѣсяцъ шесть, яко бысть гладъ великъ по всей земли:

Ст. 26. И ни ко единой ихъ посланъ бысть Ілія, токмо въ Сарепту Сидонскую къ женѣ вдовицѣ

Ст. 27. И мнози прокажени быху при Елисеи пророцѣ, во Израили: и ни единъ же отъ нихъ очистися, токмо Нееманъ Сиріанинъ.

Изъ представленныхъ примѣровъ Назаретяне могли научиться той истинѣ, что чудесная помощь подается тамъ, гдѣ есть достойные, что совершеніе чудесъ зависитъ не отъ одной Божественной воли, но и отъ усердія и вѣры тѣхъ, надъ которыми и для которыхъ онѣ совершаются. «Вы требуете отъ меня, какъ бы такъ говорить Спаситель, чудесъ на томъ основаніи, что Я вашъ соотечественникъ. Но развѣ вы не знаете, что во время трехлѣтняго голода Ілія посланъ былъ въ язычскій городъ Сарепту для пропитанія вдовы, не смотря на то, что и въ Израильской землѣ было много бѣдныхъ вдовъ. Но Израильскія вдовы не были достойны, и для нихъ не сдѣлано было ничего; а языческая вдова была достойна, и для нея сдѣлано было чудо: мука въ кадкѣ не истощалась, и масло въ кувшинѣ не убывало до того дня, когда Господь далъ дождь на землю (3 цар. 17, 14—16). Также развѣ не читали объ Елисеѣ? Во его время было много прокаженныхъ въ Израильской землѣ, но они не имѣли вѣры, слѣдовательно не были достойны, и потому не получили исцѣленія; а Нееманъ Сиріанинъ—язычникъ оказался достойнымъ, и получилъ исцѣленіе. Видите ли, какъ Господь предпочитаетъ достойныхъ язычниковъ недостойнымъ Израильтянамъ? Вотъ почему и я въ Капернаумѣ совершилъ много чудесъ; тамъ было много достойныхъ, тамъ Я встрѣчалъ великую вѣру.... вотъ этой-то

Ст. 25. По истинѣ говорю вамъ: много было вдовъ въ Израилѣ во дни Іліи, когда заключено было небо три года и шесть мѣсяцевъ, такъ что сдѣлался голодъ по всей землѣ;

Ст. 26. И ни ко одной изъ нихъ не былъ посланъ Ілія, а только ко вдовѣ въ Сарепту Сидонскую.

Ст. 27. Много также было прокаженныхъ во Израилѣ при пророкѣ Елисеѣ; и ни одинъ изъ нихъ не очистился кромѣ Неемана Сиріанина.

вѣр  
им  
яр  
его  
до  
из  
ни  
ва  
во  
та  
вс  
ху  
от  
ср  
вр  
бу  
стр  
лю  
На  
жи  
па  
ко  
ва  
де  
ро  
об  
ту  
го  
ри



вѣры Я не вижу въ васъ, и дивлюсь вашему невѣрiю.» Такой смыслъ имѣютъ слова Христовы; такъ поняли ихъ Назаретяне и исполнились ярости.

Ст. 29. *И воставше изгнаша его вонъ изъ града, и ведоша его до верху горы, на ней же градъ ихъ созданъ баше, да быша его низринули.*

Ст. 29. И вставъ, выгнали Его вонъ изъ города, и повели на вершину горы, на которой городъ былъ ихъ построенъ, чтобы свергнуть Его.

Крутизну, на которую приведенъ былъ Господь, до селъ показывают за городомъ по направленiю къ Эзрилонской долинь, на юго-востокъ; полагаютъ, что древнiй градъ простирается до этого мѣста; тамъ же по близости развалины церкви пресвятой Марiи испуганной, вслѣдствiе того преданiя, что пресвятая Богородица, по первому слуху о происшедшемъ въ синагогѣ, достигла до этого мѣста и изнемогла отъ испуга (Норов. 2, 192.).

Ст. 30. *Онъ же прошедъ по средѣ ихъ, удалише.*

Ст. 30. Но Онъ, прошедши посреди ихъ, удалился.

Иисусъ Христосъ удалился потому безъ сомнѣнiя, что не пришло время спасительныхъ страданiй Его, также и потому, чтобы, когда Онъ будетъ распятъ, ясно видѣли, что страданiе Его вольное, что Онъ страдаетъ не потому, что самъ восхотѣлъ пострадать ради спасенiя людей.

Такъ печально кончилась бесѣда Иисуса Христа въ синагогѣ Назаретской, бесѣда, въ которой Онъ съ особенною ясностию изложилъ цѣль своего пришествiя на землю—улучать неисцѣльныя язвы падшаго человѣчества.

М. И. Н—въ.

### Что такое спиритизмъ?

Слово спиритизмъ есть французское, которымъ во Францiи, въ концѣ первой половины 19-го в., начали называть особенное вѣрованiе въ сообщенiе духовъ, или опредѣленнiе—душъ умершихъ людей съ живыми людьми. Названiе это новое. Въ Америкѣ, гдѣ вѣрованiе въ сообщенiе духовъ особенно развилось и раньше, оно обозначается словомъ спиритуализмъ. Такъ какъ спиритизмъ и спиритуализмъ суть только секты одного и того же вѣрованiя, въ немногомъ разнящiяся, то у насъ въ Россiи подъ общимъ именемъ спиритизма понимается и то, что составляетъ особенности спиритуа-

лизма. Въ этомъ обширномъ смыслѣ оно употреблено и въ предлагаемой статьѣ.

Спиритизмъ, по убѣжденію спиритовъ, есть ученіе духосообщенное, откровенное. Цѣль и задача его просвѣтить людей новымъ откровеніемъ, научить ихъ побороть зло, возродить ихъ къ добру и научить жить нравственно.

Для показанія, дѣйствительно ли спиритизмъ есть откровенное ученіе, нужно обратиться прежде всего къ исторіи спиритизма. Изъ исторіи будетъ видно, какъ возникъ спиритизмъ и какъ развивался, какую сперва имѣлъ цѣль и какую имѣетъ теперь; всегда ли онъ держался одной и той же задачи, или нѣтъ. Потомъ, для большаго уясненія дѣла, необходимо изложить содержаніе спиритизма, — его нравственное и преимущественно догматическое ученіе. Оно само за себя скажетъ правдивое слово. И наконецъ, чтобы не оставить спиритизмъ безъ отвѣта, должно высказать, при руководствѣ св. Писанія, истинный взглядъ на него. Такой путь былъ бы, при опредѣленіи спиритизма, самый надежный и вѣрный. Но какъ спиритизмъ, кромѣ текстовъ св. Писанія, которыми онъ подтверждаетъ свои мысли, представляетъ еще теорію хитро — сплетенныхъ соображеній въ защиту возможности и естественности фактовъ — духопроявленій, то и отвѣтъ на такія соображенія долженъ быть еще и съ этой точки зрѣнія. Послѣ такого критическаго отношенія къ спиритизму мы увидимъ вполне, что онъ есть: дѣйствительно ли онъ откровенное явленіе, или имѣетъ другое происхожденіе.

### I.

Спиритизмъ, какъ вѣрованіе въ проявленія и сообщенія духовъ, или душъ умершихъ людей, приходящихъ на землю бесѣдовать съ людьми, извѣстенъ съ древнѣйшихъ временъ подъ разными именованиями.

Сами спириты не говорятъ опредѣленно, когда именно появился спиритизмъ, а указываютъ только на Америку, — какъ на мѣсто его происхожденія. Первымъ спиритомъ Америки считается Эндрео — Джексонъ Девисъ, родившійся въ 1826 г. въ штатѣ Нью — Йоркъ. Въ дѣтствѣ онъ такъ былъ слабъ по способностямъ,<sup>1)</sup> что ни въ одной наукѣ не оказалъ успѣховъ и годился только въ пастухи. Уже въ это время Девисъ страдалъ галлюцинаціями слуха и зрѣнія.

Переселившись въ Покипси, онъ жилъ бродячимъ башмачникомъ. Здѣсь Девисъ еще чаще началъ слышать голоса и видѣть ви-

<sup>1)</sup> Говорятъ, онъ былъ парализованъ.

дѣнія. Здѣсь же онъ получилъ первыя откровенія о сообщеніяхъ міра мертвецовъ съ живыми. Нашелся портной — магнетизеръ Ливинстонъ, который открылъ, какимъ—то образомъ, будто Девисъ имѣетъ даръ ясновидѣнія и сталъ эксплуатировать его личностію. Въ скоромъ времени Девисъ попалъ въ руки другихъ эксплуататоровъ, болѣе образованныхъ и болѣе хитрыхъ. И вотъ, въ 1847 г., появляется сочиненіе „начала природы“ съ именемъ Девиса.<sup>2)</sup> Это сочиненіе положило начало систематическому ученію спиритовъ.

На канунѣ появленія сочиненія Девиса въ свѣтъ, въ 1846 г. дѣвицы Фоксъ готовы были войти въ сношенія съ душами мертвыхъ. — Весьма многіе граждане сѣверо-американскаго союза, появленіемъ спиритизма, были встревожены и приведены въ недоумѣніе, такъ что не знали, во что имъ вѣрить и какъ вести себя, при возникшемъ новомъ ученіи спиритизма.

Около этого же времени въ кантонѣ *Acadie*, въ селеніи *Hudersvil-le*. жилъ нѣкто *Michel Ueckman*, который, безъ всякой причины, сталъ слышать въ своемъ домѣ, по вечерамъ, стукъ въ наружныя двери. Онъ выходилъ за двери, чтобы посмотреть, кто стучится, и никого не видѣлъ, осматривалъ двери, подстерегалъ, но труды остались напрасными. Наконецъ *Ueckman* привыкъ къ загадочному стукъ двери. Какъ вдругъ въ одно время, неожиданно, начала въ домѣ перемѣщаться мебель подъ вліяніемъ какой—то неизвѣстной силы, — это навело страхъ на *Ueckman*—а съ семействомъ, и онъ оставилъ домъ, не разглашая о происходившихъ въ немъ странностяхъ. Скоро въ домъ поселилось новое семейство г-жи Фоксъ. Странныя явленія повторялись въ домѣ по прежнему, ихъ видѣли и слышали сперва только молодыя дѣвицы семейства Фоксъ: Катерина (14 лѣтъ) и Маргарита (12 л.), когда однѣ отходили ко сну въ свою спальню. Скоро онѣ открыли тайну своей матери, и также скоро привыкли къ страннымъ явленіямъ. Но загадочный стукъ и движеніе мебели все продолжались и вотъ г-жа Фоксъ, не зная чѣмъ объяснить все то, что видѣла и слышала, осмѣлилась въ одну ночь, въ мартѣ 1848 г., обратиться съ вопросами къ стѣнѣ, въ которой, казалось, избрали помѣщеніе невидимые гости. — Кѣмъ производится этотъ стукъ? былъ сдѣланъ вопросъ.—Отвѣта не послѣдовало никакого.—Живымъ ли лицомъ?—продолжала Фоксъ спрашивать.—Опять отвѣта не было.—Или умершимъ?—послышался одинъ ударъ. — Не счастенъ онъ за себя, или за свое семейство?—молчаніе.—Сколько

2) См. «Отечественныя записки» за 1868 г., м. іюль, кн. 7. ст. «сѣверо-американское сектаторство.»

лѣтъ моей старшей дочери? — спросила мать дѣвицъ. — Четырнадцать ударовъ. — Число ударовъ въ точности соотвѣтствовало годамъ обѣихъ сестеръ. — При этомъ же способѣ собесѣдованія духъ открылъ, что онъ, когда жилъ на землѣ, былъ хозяиномъ дома, въ которомъ жила фамилія Фоксъ, и что онъ былъ убитъ пять лѣтъ тому назадъ, въ этомъ же самомъ домѣ, назвалъ будто своего убійцу.<sup>3)</sup> Но послѣдующіе за тѣмъ розыски не подтвердили, кажется, дѣйствительности сообщеній духа. — Семейство Фоксъ, не обращая на это должнаго вниманія, разглашало всюду о странныхъ явленіяхъ. Постоянные толки привлекали любопытныхъ людей, которые желали сами повѣрить носящіеся слухи. Предлагались невидимой силѣ, при участіи семейства Фоксъ, различные вопросы, и получались отвѣты, если только, впрочемъ, вопросы были опредѣленны и въ нихъ напередъ заключалась отвѣтная мысль; а въ противномъ случаѣ всегда слѣдовало молчаніе. Но любопытствующіе уже не сомнѣвались относительно вѣрности слуховъ. Съ теченіемъ времени вопросы предлагались духу все болѣе и болѣе разнообразныя, и отвѣты получались болѣе сложные. Явленія стали повторяться чаще и чаще, одни опыты вызывали другіе, и запросовъ на нихъ становилось все больше. Движеніе мебели и другія необыкновенныя явленія, равно какъ и звуки, происходившіе въ комнатахъ, истолковывались семействомъ Фоксъ, какъ заявленія о себѣ душъ умершихъ людей, желающихъ бесѣдовать съ оставшимися на землѣ родственниками и друзьями ихъ. Въ домѣ Fysh, ревностной споспѣшницы семейства Фоксъ, открылось публичное бюро „духосообщеній“, куда каждый могъ приходить и куда дѣйствительно стремились многіе любопытные и легковѣрные, для разговора съ душами когда — то умершихъ и дорогихъ лицъ. Число послѣдователей г-жи Фоксъ увеличилось, — и спиритизмъ развился въ большихъ размѣрахъ. Головы большинства официальныхъ, вліятельныхъ и образованныхъ лицъ были имъ отуманены. Нашлись люди, которые рѣшительно не знали, что и дѣлать имъ: вѣрить ли новому ученію спиритизма, или нѣтъ. Для разрѣшенія своего сомнѣнія они подали въ 1850 — 53 г.г. въ законодательное собраніе сѣверо американскаго союза адресъ, за подписью 14.000 гражданъ, въ которомъ просили себѣ нравственной поддержки, для борьбы съ опаснымъ и темнымъ стремленіемъ, или же, напротивъ — признать ученіе спиритизма достойнымъ общаго подчиненія ему.

„Нижеподписавшіеся граждане республики соединенныхъ Американскихъ штатовъ, — говорилось въ адресѣ, почтительнѣйше пред-

---

<sup>3)</sup> См. статью Лебедева «спириты и спиритизмъ» въ Христіанскомъ (чтеніи за 1866 г., стр. 55—6.

ставляют собранію, что въ нашей странѣ и почти во всей Европѣ, въ продолженіе очень немногаго времени, быстро распространились извѣстныя явленія—*phisiques et intellectuels*—начала сомнительнаго и стремленія таинственнаго.“ Далѣе слѣдуетъ въ адресѣ описаніе и характеристика явленій.

1) „Какая-то скрытая, тайная сила передвигаетъ съ мѣста на мѣсто, поднимаетъ вверхъ и опускаетъ внизъ, приводитъ въ сотрясеніе, или другими способами измѣняетъ нормальное положеніе предметовъ. Человѣческой смѣль до сихъ поръ еще не успѣлъ открыть причинъ явленій, связанныхъ съ этою загадочною силою.

2) Искры и сіянья различныхъ формъ появляются въ темныхъ залахъ, гдѣ не находится ничего такого, что бы способно было развить какое—либо химическое дѣйствіе и явленіе.

3) Третій родъ явленій составляютъ звуки, весьма быстро повторяющіеся, до странности разнообразные по характеру и значительные по силѣ. Звуки эти состоятъ отчасти въ какихъ-то таинственныхъ пристукиваньяхъ, свидѣтельствующихъ, повидимому, объ образномъ выраженіи въ нихъ какого-то смысла. Бываютъ громкіе удары, подобные раскатамъ грома, или залпамъ артиллеріи. Въ другихъ случаяхъ плѣняютъ слухъ гармоническіе звуки, то какъ человѣческіе голоса, а чаще какъ аккорды многихъ музыкальных инструментовъ. Всѣ эти звуки производятся таинственно.

4) Тѣлесныя и душевныя отправленія человѣка (отъ экзерцицій въ описываемыхъ явленіяхъ) часто подвергаются страннымъ вліяніямъ, такъ что состояніе цѣлой системы становится не нормальнымъ. Невидимая сила часто прерываетъ чувствительность. Можно утвердительно сказать, что въ многочисленныхъ случаяхъ явленія эти сопровождаются всегда душевнымъ разстройствомъ и неизлечимыми тѣлесными болѣзнями. Кстати указать при этомъ,—продолжаютъ податели адреса,—на всѣ главныя гипотезы, которыми пытаются объяснить загадочныя феномены. Одни приписываютъ ихъ силѣ и вліянію духовъ (или душъ умершихъ людей) дѣйствующихъ чрезъ невѣсомые элементы, проникающіе всѣ матеріальныя формы. Другіе отвергаютъ это объясненіе и держатся того мнѣнія, будто извѣстныя начала физики и метафизики дадутъ возможность ученымъ сдѣлать отчетъ о всѣхъ фактахъ, о которыхъ идетъ рѣчь.“—Наконецъ искателямъ хотѣлось получить отъ федеральнаго конгресса или „осужденіе ереси кружащихся столовъ, или догматическое опредѣленіе и утвержденіе этой новой тайны.“<sup>4)</sup>—Но адресъ не имѣлъ желанныхъ послѣдствій,

---

4) Этотъ адресъ американскихъ гражданъ взятъ въ сокращенномъ видѣ изъ той же статьи Лебедева; см. стр. 47—53.

потому что федеральный конгрессъ уклонился, по неизвѣстнымъ причинамъ, отвѣчать на него.

Изъ приведеннаго адреса видно, что одна часть американскаго общества не знала, какъ держать себя по отношенію къ ново появившемуся спиритизму, а другая совсѣмъ подпала его вліянію и сдѣлалась рабскою жертвою. Равнодушныхъ людей къ спиритизму не было; появленіе его возбудило сильно вниманіе, быстро и широко раскинулось. Нельзя было ожидать такого сильнаго вліянія спиритизма, судя по началу его и первому развитію. Спиритизмъ возникъ въ Америкѣ при Эндрео—Джексонѣ Девисѣ, какъ фокусъ, или точнѣе—какъ средство для эксплуататоровъ личностію Девиса, чтобы нажить копѣйку, а при членахъ семейства Фоксъ возникъ изъ обстоятельства случайнаго и частнаго, безъ разумныхъ побужденій; дѣйствіе его на умы людей — дѣйствіе подавляющее и страшное. Ничего подобнаго не бываетъ при явленіи благодѣтельнымъ, дѣйствительно назначенномъ произвести перемѣну въ судьбѣ человечества, или при ученіи откровенномъ, какимъ объявляетъ себя спиритизмъ.

Вслѣдъ за семействомъ Фоксъ, развѣзжавшаго по городамъ Америки, съ опытами вертящихся столовъ, появились на сценѣ медиумы,<sup>5)</sup> и скорѣе, чѣмъ въ годъ, наполнили собою все главные города Америки. Эти медиумы не замедлили переплыть Атлантическій океанъ и въ 1852 г. навели духосообщителей въ Европу. Здѣсь, будто по сверхестественной способности къ перемѣнѣ мѣста, едва только первый медиумъ высадился въ Шотландіи, какъ духи—сообщители нашли себѣ 10 медиумовъ въ Англіи, нѣсколько сотъ въ Германіи; а въ 1853 г. очень много въ Парижѣ; и за тѣмъ, въ скоромъ времени, медиумы разсѣялись по всемъ важнымъ городамъ Европы, съ предложеніемъ своихъ услугъ давѣрчивымъ людямъ. Занятіе опытами надъ вертящимися столами и экзерциціями приняло характеръ епидеміи. Большинство публики поддавалось увлеченію, не разсуждая и не давая себѣ отчета въ происходившихъ странныхъ явленіяхъ. Но къ счастью, намъ извѣстенъ характеръ личностей, увлекшихся спиритизмомъ. Укажемъ на примѣры.

Вотъ Эдмонсъ, судья въ высшемъ судѣ Нью — Йорка. Въ своемъ сочиненіи: „спиритуализмъ.“ онъ очень откровенно сообщаетъ исторію своего обращенія въ спиритизмъ. „Въ м. генварѣ 1851 г.,—говоритъ онъ, въ первый разъ мое вниманіе обратилось на духовныя сообщенія. Въ это время я удалялся отъ общества и находился въ сильномъ угнетеніи духа. Свободное время я употреблялъ

5) Посредники между людьми и духовнымъ міромъ.

на чтеніе, относящееся къ смерти и къ существованію чловѣка послѣ нея. Въ продолженіе всей жизни я читалъ и слышалъ такъ много противорѣчивыхъ ученій на этотъ счетъ, что мало зналъ, чему вѣрить. Если бы и хотѣлъ, то я не могъ бы вѣрить тому, чего не понимаю. <sup>6)</sup>—Изъ этой откровенной исторіи мы видимъ, почему Эдмонсъ, пользующійся большимъ уваженіемъ въ обществѣ, обратился въ спиритизмъ. Онъ находился въ сильномъ угнетеніи духа, мучился сомнѣніями относительно загробной жизни, не могъ вѣрить тому, чего не понималъ; именно находился въ такомъ состояніи, какое благопріятствуетъ обращенію въ спиритизмъ. Эдмонсъ страдалъ душевно, и поэтому расположенъ былъ слушать сообщенія духовъ, которые нерѣдко, будто бы, открываютъ истинную причину душевныхъ страданій, онъ не понималъ загробной жизни, а спиритизмъ такъ картинно учитъ о перевоплощеніяхъ душъ и отвергаетъ вѣчныя мученія. Свѣдѣнія, какія онъ получилъ отъ духовъ о житіи — бытіи своей жены на томъ свѣтѣ, могли окончательно увлечь Эдмонса въ спиритизмъ, <sup>7)</sup> тѣмъ болѣе, что мечтательный характеръ спиритизма гармонировалъ съ его душевнымъ настроеніемъ — Вотъ еще свидѣтельство одного путешественника, дорогое для насъ потому, что также ясно, какъ и признаніе Эдмонса, показываетъ, какіе люди увлекаются ученіемъ спиритизма. Этотъ путешественникъ въ 1864 г. присутствовалъ на одномъ сеансѣ спиритовъ въ Парижѣ въ домѣ самаго Аллана Кардека. Онъ, какъ очевидецъ, говоритъ: „публика, (собравшаяся на засѣданіе общества спиритовъ), большею частію старики, была характеристична: почти половина состояла изъ полупомѣшанныхъ. Молодые люди, восторженные и растрепанные, смотрѣли очень внимательно за движеніями пишущаго медиума. Главныя члены въ это время дремали, а нѣкоторые благополучно спали. Дѣйствительно, были личности съ такой слѣпой вѣрой, что надъ ними грѣхъ было смѣяться, а только можно было сожалѣть.“ <sup>8)</sup> Замѣчательно еще, что общество спиритовъ всегда состоитъ изъ людей богатыхъ, обеспеченныхъ, не живущихъ трудами рукъ своихъ и свободныхъ отъ вопроса о насущномъ хлѣбѣ, —счастливецъ сей жизни. Бѣдныхъ между ними весьма мало.

*В. Исаевъ.*

---

6) См. ст. «сѣверо-американское сектаторство» въ Отечествен. зап. за 1868 г., м. іюль, стр. 305.

7) Свѣдѣнія эти будутъ переданы во 2-й главѣ.

8) См. «письма о спиритизмѣ» въ Духовной бесѣдѣ за 1865 г. 1-й ч., стр. 315.

Съ 1 сентября нынѣшняго года начнется разрѣшенное г. Министромъ Внутреннихъ дѣлъ изданіе

**ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ**

# **РУССКІЙ МІРЪ**

**ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ В. В. КОМАРОВА.**

Газета будетъ издаваться безъ предварительной цензуры и выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа,

**ГАЗЕТА ПОСВЯТИТЪ СВОЮ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ГЛАВНЫМЪ ОБРАЗОМЪ НАШИМЪ ВНУТРЕННИМЪ ДѢЛАМЪ.**

**Подписка на «РУССКІЙ МІРЪ» принимается:**

Въ Петербургѣ: 1) Въ редакціи газеты, Басковъ переулокъ, д. № 3-й (на углу Басковой улицы).

2) Въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, Невскій проспектъ, домъ Ольхина.

Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Годовая цѣна газеты съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

За четыре мѣсяца, съ 1-го сентября 1871 г. по 1-е января 1872 г., съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ.*

Редакторы: Прот. **О. Никоновъ.**

Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры. Прот. *Н. Волковъ.* и священ. *П. Палмынъ.* Воронежъ. Октября 14-го дня, 1871 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна.*