



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СΥНОДѢ.

№ 40

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

№ 40

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 27-й день августа сего года, Высочайше соизволилъ на освобожденіе преосвященнаго Винницкаго Климента отъ присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, съ увольненіемъ на покой и отмѣною наименованія его епископомъ Винницкимъ.

Объ измѣненіи порядка утвержденія въ должностяхъ законоучителей, преподавателей и воспитателей низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ промышленности, наукъ и торговли и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія объ измѣненіи порядка утвержденія въ должностяхъ законоучителей, преподавателей и воспитателей низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдом-

ственныхъ названному Главному Управленію, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Законоучители, преподаватели и воспитатели низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія утверждаются въ должностяхъ управленіями государственныхъ имуществъ или управленіями земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по принадлежности, законоучители—по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ, а преподаватели и воспитатели—по соглашенію съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ.

2) Въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ Бессарабской губерніи означенныя въ статьѣ 1 должностныя лица утверждаются въ должностяхъ начальникомъ управленія имѣніями заграничныхъ духовныхъ установленій въ названной губерніи, а въ низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ на Кавказѣ—уполномоченнымъ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ на Кавказѣ,—по соглашенію съ мѣстнымъ епархіальнымъ или губернскимъ начальствомъ, по принадлежности.

II. Правиль, изложенныхъ въ статьѣ 1 отдѣла I сего узаконенія, не распро-

странять на Никитское училище садоводства и винодѣлія, Пензенское училище садоводства, Варваринское училище плододства, винограводства и винодѣлія, Вѣрненское училище садоводства, низшее сельско-хозяйственное училище въ Иркутской губерніи и низшія сельско-хозяйственныя школы въ областяхъ Акмолинской, Семипалатинской и Семирѣченской.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 13-го іюня 1905 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3—9 іюня сего года, № 2807, архимандритъ Христофоръ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ, уволенъ отъ должности настоятеля Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря, Самарской епархіи.

II. Отъ 3—19 августа сего года, за № 3927, архимандритъ Аѳанасій, по прошенію, уволенъ отъ должности настоятеля Спасо-Суморина мужскаго монастыря, Вологодской епархіи.

III. Отъ 21 сентября 1905 года за № 4675, казначей Новгородскаго Покровскаго Звѣрина необщественнаго женскаго монастыря, монахиня Ангелина назначена на должность настоятельницы той же обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 21-го сентября 1905 года, за № 4676, состоящій въ братствѣ Воронежскаго Митрофаніева монастыря, архимандритъ Θεодосій назначенъ на

должность настоятеля Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря въ гор. Старой Руссѣ.

V. Отъ 7—19 сентября 1905 года № 4466, постановлено: 1) на завѣщанномъ купцомъ Толмачевымъ участкѣ земли, находящемся близъ слободы Малой Воронцовки, Аткарскаго уѣзда, открыть женскій общежительный монастырь съ наименованіемъ его «Таловскимъ Благовѣщенскимъ», съ такимъ числомъ сестеръ, какое онъ въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) назначить настоятельницею сего монастыря бывшую игуменію Вознесенскаго женскаго монастыря, Самарской епархіи, Магдалину.

Списокъ лицамъ духовнаго и свѣтскаго званій, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣленіями, отъ 15—24 марта, 7 апрѣля—10 мая и 13—23 мая 1905 года за №№ 1366, 2048 и 2454, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ.

По епархіямъ: Владимірской: почетному блюстителю Суздальскаго духовнаго училища, потомственному почетному гражданину Павлу Дунаеву. Кіевской: старостамъ церкви—Кіево-Шулявской Маріе - Магдалинской коллежскому секретарю Ивану Фузику; и села Бабина, Уманскаго уѣзда, крестьянину Ивану Онуфрійчуку. Полтавской: казаку Емилиану Охрименко; казаку Емилиану Рожко; женѣ купца Татіанѣ Шкуриной, вдовѣ купца Маріи Демянко; и дѣйствительному статскому совѣтнику Виктору Трегубову. Харьковской: женѣ статскаго совѣтника Софіи Духовской; статскому совѣтнику Евгению Духовскому; крестьянину Ивану Мандычу и купцу Θεодору Косолапову. Херсонской: председателю церковно-приходскаго попечительства Рождество-Богородичной церкви погоста Калиновки, Херсонскаго уѣзда, мѣщанину Евѣимію Шаповаленко; крестьянкѣ Доминикѣ Мельниченко; княжнѣ Аннѣ Абамелекъ; купцу Николаю Норову; священнику Леонтію Кедрову; купцу Василию и женѣ его Марѣ.

Таранухамъ; дворянину Григорію Жуковскому; вдовѣ купца Екатерины Жеребцовой; причту и прихожанамъ Михайловской церкви села Деланова, Тираспольскаго уѣзда, крестьянину Никитѣ Агаркову; крестьянину Сергію Загороднему; женѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Маріи Ревуцкой; мѣщанину Авксентію Шовковенко; прихожанамъ Вознесенской церкви гор. Григоріополя, Тираспольскаго уѣзда, Ивану Шутаку и Ивану Скрыпнику; дворянину Іосифу Линкевичу; женѣ протоіерея Даріи Курбетъ; дворянкѣ Маріи Готвицкой; дворянкамъ Антонію и Маріи Пухинымъ; крестьянину Григорію Марущаку; заштатному протоіерею Fortunatu Пухальскому; крестьянкамъ Вавилѣ и Елисею Медвѣдевымъ; дворянкѣ Викторинѣ фонъ-Кругъ; мѣщанину Григорію Калину; мѣщанкѣ Ольгѣ Никитенко; крестьянкамъ Василию Бѣгуну и Іакову Олефору; мѣщанамъ Алексѣю и женѣ его Даріи Проценко; крестьянину Захаріи Старчуку; крестьянкѣ Пелагіи Писаренко; Нѣжинскому греку Стефану Мармураки; священнику Іоанну Терентовскому; прихожанкѣ кладбищенской церкви гор. Николаева Даріи Ивановой; мѣщанину Феофану Рудневу; баронессѣ Еленѣ Клодъ-фонъ-Юргенсбургъ; потомственнымъ дворянкамъ Евгеніи и Надеждѣ Стрѣхамъ; крестьянину Трофиму Мирзѣ; крестьянину Іоанну Шимонову; дворянкѣ Маріи Пальковской; крестьянину Исидору Иващенко; дворянину Николаю Котовскому; дворянину Сергію Красильникову; мѣщанамъ Михаилу и Феофану Колесниченко; крестьянину Стефану Ермаку; мѣщанкѣ Агаѣи Камбурянъ; мѣщанину Василию Басюлѣ; мѣщанину Василию Левченко; крестьянину Филиппу Корнякѣ; крестьянину Павлу Опрѣ; крестьянкѣ Маринѣ Батрынѣ; крестьянину Трофиму Негруцѣ; турецкому подданному Александру Саввѣ; крестьянину Петру Кордубану; крестьянкамъ Аннѣ и Сергію Морозъ; Николаевскому купцу Іакову Кушникову; крестьянину Антонію Филиппову; купцу Льву Мищенко; крестьянину Михаилу Задорожену; крестьянину Роману Катану; женѣ священника Даріи Терентовской; крестьянину мѣстечка Криваго Рога Кириллу Диденко; мѣщанину Василию Рабинину; крестьянкамъ Василию и Евфросиніи Подмазкамъ; мѣщанкѣ Неонилѣ Даріенковой; мѣщанину Алексѣю Проценко; мѣщанкѣ Даріи Проценко; дворянину Тимоѣю Березовскому; дворянину Анастасію Балдескулу; крестьянину Михаилу Жукуленко; дворянкѣ Антонинѣ Куликовской; мѣщанину Хрисану Іонелю; священ-

нику Петру Стоянову; и начальнику Одесскаго отдѣленія управленія казенныхъ Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ дворянину Константину Шереметьевскому. По вѣдомству протопресвитера военнаго и морского духовенства: учителю образцоваго класса при Раснянской второкласной церковно-приходской школѣ, Гродненской епархіи, Ивану Трофимчуку.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Распоряженіе, объявленное Правительствующему Сенату Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Объ утвержденіи правилъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12-го мая 1897 года и 19-го апрѣля 1904 года.

Исправляющій должность Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, 3-го іюня 1905 г., донесъ Правительствующему Сенату, для опубликованія, что закономъ 19-го апрѣля 1904 г. (ст. ст. 15 и 44), опубликованнымъ въ № 76 «Собр. узак. и расп. Прав.» за 1904 г., право разрѣшенія бесплатнаго отпуска лѣса и отвода казенныхъ земельныхъ участковъ сельскимъ начальнымъ училищамъ, въ губерніяхъ, управляемыхъ по общему учрежденію губернскому, за исключеніемъ губерній Прибалтійскихъ, и въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской, предоставленное закономъ 12-го мая 1897 г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, передано начальникамъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ предѣлахъ нормъ, устанавливаемыхъ для этого Министерствомъ. Въ виду такого измѣненія закона 12-го мая 1897 г. оказалось необхо-

димымъ, взамѣнъ изданныхъ на основаніи ст. 10 сего закона и распубликованныхъ въ № 109 «Собр. узак. и расп. Прав.» за 1901 г. правилъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, выработать новыя по сему предмету правила, согласованныя съ закономъ 19-го апрѣля 1904 года.

На этомъ основаніи, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, были выработаны и утверждены бывшимъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, 12-го марта 1905 года, нижеприведенныя правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса, на основаніи законовъ 12-го мая 1897 г. и 19-го апрѣля 1904 г.

П Р А В И Л А

объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12-го мая 1897 года и 19-го апрѣля 1904 года.

(Утверждены Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 12-го марта 1904 г.).

§ 1. Ходатайства, возбуждаемые на основаніи статей 2-й и 9-й закона 19-го мая 1897 г., обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности.

Примѣчаніе. Уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣздныя училищныя совѣты всѣ

поступившія къ нимъ ходатайства представляютъ: первыя — въ епархіальные училищные совѣты, а вторые — въ губернскіе училищные совѣты.

§ 2. Директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты направляютъ поступившія ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса въ мѣстныя управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, съ присовокупленіемъ своихъ заключеній о томъ, заслуживаютъ ли и въ какой мѣрѣ, и ходатайства какихъ училищъ, удовлетворенія.

Въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской и Витебской на предварительное заключеніе училищныхъ совѣтовъ поступаютъ ходатайства объ удовлетвореніи нуждъ училищъ, содержимыхъ не только сельскими обществами и частными лицами, но и на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Примѣчаніе. Ходатайства объ отпускѣ училищамъ казеннаго лѣса должны направляться въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ по каждой губерніи или епархіи одновременно, не позднее 1-го февраля.

§ 3. Директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ и губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, при направленіи означенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ ходатайствъ въ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, надлежитъ объяснить:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: представляютъ ли училища, для которыхъ

эти участки испрашиваются, необходимыя условія прочнаго существованія, какое число учащихся и учащихся уже состоит или предполагается въ каждомъ училищѣ, имѣется ли уже при училищѣ земельный участокъ, а если имѣется, то въ какой площади, и предоставленъ ли онъ училищу въ постоянное пользованіе, или только на время, равно какъ и то, для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашиваются въ пользу училищъ казенные участки, и могутъ ли этими участками, по мѣстоположенію ихъ, непосредственно пользоваться учащіе и учащіяся.

Примѣчаніе. При ходатайствахъ объ отводѣ училищамъ земельныхъ участковъ, пространствомъ болѣе 3 десятинъ, учебнаго начальства (§ 1) должны тщательно выяснить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, тѣ особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нормальномъ размѣрѣ является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школьное строительство: причины, вызывающія необходимость безденежнаго отпуска лѣса, а также число учащихся и учащихся, имѣющихъ помѣщаться въ проектируемыхъ къ постройкѣ училищныхъ зданіяхъ, на отопленіе же — число кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ.

Примѣчаніе. При испрошеніи разрѣшенія на отпускъ лѣса для постройки или исправленія училищныхъ зданій должны прилагаться смѣтные исчисленія потребнаго количества лѣсныхъ матеріаловъ, рассчитаннаго въ бревнахъ и жердяхъ и мелкихъ матеріалахъ, если таковыя могутъ быть употреблены на постройку.

§ 4. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ, при раз-

рѣшенія ходатайствъ объ отводѣ народнымъ училищамъ земельныхъ участковъ, площадью не свыше 3 десятинъ, сообщаютъ директорамъ народныхъ училищъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно казенныхъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ могутъ быть выдѣлены въ пользу училищъ земельные участки, о пространствѣ участковъ, разстояніи ихъ отъ мѣста нахожденія училищъ, которымъ они предназначаются, причѣмъ управленіямъ надлежитъ принимать во вниманіе родъ и качество заключающихся въ сихъ участкахъ угодій, настоящую и возможную доходность ихъ, породу, возрастъ, качество, наличный запасъ и цѣнность лѣсонасажденій, если таковыя на участкахъ имѣются, а также и то, можно ли рассчитывать на успѣшную продажу лѣсныхъ матеріаловъ. При невозможности же отвода училищамъ просимыхъ участковъ, — обстоятельныя сообщенія о причинахъ, по коимъ не могутъ быть удовлетворены данныя ходатайства, съ присовокупленіемъ свѣдѣній, не могутъ ли быть предоставлены училищамъ, взамѣнъ просимыхъ участковъ, какія-либо другія казенныя земли.

Примѣчаніе. Управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленія государственныхъ имуществъ должны прилагать къ своимъ отзывамъ планы или чертежи просимыхъ къ отводу въ пользу училищъ участковъ съ точнымъ обозначеніемъ по границамъ смежныхъ владѣній; въ мѣстностяхъ же, подчиненныхъ дѣйствію закона 4-го апрѣля 1888 г. о сохраненіи лѣсовъ, — и отзывы лѣсоохранительныхъ комитетовъ о согласіи на обращеніе лѣсныхъ площадей, входящихъ въ составъ предположенныхъ къ отводу училищамъ участковъ, въ другой видъ угодій.

§ 5. При разрѣшеніи ходатайствъ

объ отпускѣ начальнымъ училищамъ лѣса управлениями сообщаются свѣдѣнія, изъ какихъ именно, какъ указанныхъ, такъ и неуказанныхъ въ ходатайствахъ, казенныхъ дать разрѣшаются отпуска лѣса, въ какихъ количествахъ, возможныхъ по состоянію дачъ и какихъ породъ и сортиментовъ; при ходатайствахъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе—также и о томъ, на одинъ ли годъ или на нѣсколько и въ какомъ количествѣ разрѣшаются такіе отпуска.

Примѣчаніе 1. Въ случаяхъ, когда управления земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управление государственныхъ имуществъ откажутъ въ безплатномъ отпускѣ лѣса на школы, просители сохраняютъ за собою право ходатайствовать передъ управлениями о льготномъ полученіи лѣса, согласно ст. 285 лѣсн. уст. (изд. 1893 г.) и на основаніи § 170 дѣйствующей инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ.

Примѣчаніе 2. Отпуска лѣса на постройки и ремонтъ училищъ могутъ быть разрѣшаемы только изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и не должны превышать установленныхъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ нормъ; при опредѣленіи же количества возможнаго отпуска дровъ на отопленіе училищъ надлежитъ руководствоваться нормами, указанными въ приложеніи къ § 178 вышеупомянутой инструкціи.

§ 6. Въ случаѣ отказа управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ въ удовлетвореніи ходатайствъ объ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ или объ отпускѣ лѣса, директора народныхъ училищъ и епархіальные и губернскіе училищные совѣты, если признаютъ таковой отказъ

неосновательнымъ, направляютъ означенныя ходатайства въ департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ или въ департаментъ лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ подлинныхъ отзывовъ мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управленій государственныхъ имуществъ и всѣхъ приложеній къ этимъ отзывамъ. Такимъ же образомъ должны направляться и ходатайства объ отводѣ участковъ площадью болѣе 3 десятинъ (примѣчаніе къ § 3—А).

§ 7. Управления земледѣлія и государственныхъ имуществъ и управления государственныхъ имуществъ о всѣхъ разрѣшенныхъ ими ходатайствахъ объ отводѣ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ симъ училищамъ казеннаго лѣса представляютъ въ департаменты лѣсной и государственныхъ земельныхъ имуществъ два раза въ годъ (къ 15-му августа и 15-му февраля) отчеты по установленной формѣ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ іюль и августъ мѣсяцахъ 1905 г., съ разрѣшенія Святейшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

Славянской печати въ 4-ю долю листа съ кинорварью:

- Акаѣистъ страстемъ Христовымъ».
- Акаѣистъ Благовѣщенію».
- Акаѣистъ Успенію».
- Акаѣистъ Покрову».

Гражданской печати въ 8 д. л.:

Журналъ «Почаевскій Листокъ», съ № 25 по 34-й включительно, въ коемъ помѣщены статьи религіозно-правственнаго содержанія.

Журналъ «Волинскія Епархіальныя Вѣдомости», состоящій изъ двухъ частей официальной и неофициальной съ № 19 по 24-й включительно.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

№ 40

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 40

ОБЪ ОТНОШЕНІЯХЪ КЪ БЛИЖНИМЪ ¹⁾.

Возлюбии ближняго твоего яко самъ себе
(Мате. 22, 39).

Истинное счастье человека, безъ сомнѣнія, зависитъ отъ того, въ какомъ отношеніи люди стоятъ другъ къ другу и какъ живутъ между собою. Вѣдь человекъ не есть такое существо, которое можетъ жить отдѣльно отъ другихъ, безъ всякаго отношенія къ нимъ, но каждый шагъ, совершенный имъ, ставитъ его къ другимъ людямъ въ тѣ или другія, и иногда самыя разнообразныя, отношенія. Человѣческій родъ подобенъ тѣлу, въ которомъ ни одинъ членъ не можетъ выполнять своего назначенія безъ другихъ, въ которомъ всѣ члены страдаютъ, если страдаетъ одинъ членъ. Слѣдовательно, если невѣріе хочетъ принести человѣческому роду истинное счастье, то оно должно показать себя, какимъ оно можетъ быть и дѣйствительно есть и въ отношеніяхъ къ ближнимъ. Здѣсь, какъ и всюду, оно об-

щаетъ много заманчиваго и пріятельнаго. Послѣдователи его называютъ себя по преимуществу «друзьями народа», а Церковь напротивъ выдаютъ за злую непріятельницу его. Нынѣшняя бесѣда наша должна показать намъ, гдѣ истинное счастье и въ отношеніи этого предмета. Что обязанности къ ближнимъ нашимъ суть главныя наши обязанности, въ этомъ согласенъ и невѣріе и христіанство. Христіанство выражаетъ это въ краткихъ словахъ: «возлюбии ближняго твоего яко самъ себе». Приложимо здѣсь поэтому изреченіе: «отъ плодовъ ихъ познаете ихъ». Итакъ, чтобы видѣть, гдѣ истинное счастье и въ отношеніи этого предмета, рассмотримъ 1) ученіе и дѣятельность невѣрія и 2) ученіе и дѣятельность вѣры по вопросу объ отношеніяхъ нашихъ къ ближнимъ.

¹⁾ Изъ книги «Гдѣ истинное счастье: въ вѣрѣ, или невѣрїи?» М. В. Спб., 1905 г.

1) Въ первой бесѣдѣ мы противопоставили между собою ученіе вѣры и

невѣрія о самомъ человѣкѣ и его достоинствѣ. Желая, теперь, разсмотрѣть, какъ учить вѣра и невѣріе о нашихъ отношеніяхъ къ ближнимъ, мы необходимо должны возвратиться къ тому первому нашему размышленію. Ибо, смотря по тому, какъ понимаемъ мы человѣка, — какъ существо благородное, съ высшими дарами и назначеніемъ, или только какъ существо одинаковое съ другими тварями (ничѣмъ не выходящее предъ ними), — мы должны устанавливать и наше отношеніе къ нему.

Итакъ, какъ же смотреть на человѣка невѣріе? Мы видѣли, до какой степени оно унижаетъ человѣка, отвергая его благородство и богоподобіе и утверждая, что онъ не имѣетъ безсмертной души и есть орудіе животнаго. При такомъ ученіи оно дѣлаетъ расчетъ со всякимъ высшимъ назначеніемъ человѣка. Оно единственною и послѣднею родиною человѣка считаетъ землю и старается сдѣлать ее раемъ. Вотъ почему вся его жизнь и дѣятельность имѣетъ въ своемъ основаніи эгоизмъ и самолюбіе.

Отсюда легко усмотрѣть, въ какое отношеніе ставить себя къ ближнему невѣрующій. Если люди не имѣютъ никакого общаго Творца и Отца, то они не имѣютъ никакой взаимной связи, кромѣ одного случайнаго внѣшняго сосѣдства. У нихъ нѣтъ никакого высшаго внутренняго духовнаго союза, который соединялъ бы ихъ между собою; но каждый совсѣмъ чужой для другого, и единственное, что можетъ сближать такого человѣка съ другими, — это корыстный расчетъ, выгода. Если общеніе или сближеніе съ другимъ доставляетъ мнѣ выгоду, пользу, служить къ удовлетворенію моего корыстолюбія, честолюбія или другой какой-нибудь страсти, тогда этотъ ближній дорогъ для меня, но дорогъ до тѣхъ

только поръ, пока не перестаетъ быть таковымъ. Но здѣсь мы не можемъ тотчасъ же не замѣтить, что при подобномъ общежитіи недостаетъ самаго главнаго и существеннаго, что одно только можетъ для насъ дѣлать его сноснымъ, это — любви, истинной, безкорыстной любви. Когда овладѣваетъ человѣкомъ любостязаніе, то онъ смотритъ на своихъ собратьевъ исключительно, какъ на средство для пріобрѣтенія денегъ и имущества. Можно ли говорить о любви тамъ, гдѣ нѣтъ правды? Стоитъ только взглянуть на мѣста постоянныхъ работъ, на наши фабрики и заводы, гдѣ трудятся тысячи людей. Каково положеніе этихъ тружениковъ, если тамъ царитъ невѣріе, любостязаніе и страсть къ наживѣ? Въ непосильной работѣ бѣдные работники, работницы, а нѣрѣдко и дѣти должны жертвовать своими силами, а что они за это получаютъ? Одно только дневное пропитаніе, а иногда даже и этого нѣтъ. Если же прекращается работа хотя и на нѣсколько дней, то какая горькая нужда постигаетъ ихъ тогда! Какія лишенія и даже голодь они должны бывать тогда переносить! А если не бываетъ этого, то чрезъ нѣсколько лѣтъ измѣнять имъ тѣлесныя силы, наступятъ дни болѣзни и старческой немощи, и тогда неизбѣжно должна наступить нужда и бѣдность, такъ какъ при такихъ условіяхъ и самая прилежная рука не въ состояніи заработать и приберечь на этотъ черный день ни одной копѣйки. А между тѣмъ заведеніе растетъ и процвѣтаетъ, владѣльцы и хозяева его богатыютъ, имѣя все въ избыткѣ и изобиліи, и еще воображаютъ себя великими благодѣтелями ближнихъ такъ какъ изо дня въ день доставляютъ имъ ихъ печальный хлѣбъ.

Или когда овладѣваетъ человѣкомъ честолюбіе, то что тогда для него его собрать? Пока онъ нуженъ ему, пока

онъ смотритъ на него, какъ на скамейку, при посредствѣ которой можно подняться выше на лѣстницѣ общественнаго положенія, онъ воскуряетъ ему фимиамъ лести и оказываетъ ему вниманіе и услужливость, но какъ только поднялся по этой лѣстницѣ и достигъ своей цѣли, то даетъ ему, какъ болѣе ненужной скамейкѣ, пинка и повертывается къ нему спиною.

Или подпалъ онъ подъ владычество плотской страсти. Горе тогда ему, на кого такой человѣкъ броситъ взоръ свой. Если онъ воспротивится его волѣ, то неизбежно долженъ подвергнуться мести, а если уступить ему, то сдѣлается рабомъ такого тирана.

Таково отношеніе невѣрія къ ближнему, какъ оно вытекаетъ изъ его ученія и обнаруживается на дѣлѣ. Что могутъ сдѣлать противъ этого тѣ прекрасныя рѣчи о гуманности, милосердіи, состраданіи и честности, которыми такъ хорошо владѣетъ и которыя часто употребляетъ невѣріе? Что могутъ сдѣлать ораторскіе рефераты и патетическія воззванія о томъ, чтобы улучшить положеніе бѣдныхъ, низкопоставленныхъ и угнетенныхъ собратій? Хорошо знаетъ невѣріе, что оно должно выдержать испытаніе, пробу въ томъ, чтобы изъ плодовъ его можно было узнать его достоинство. Но устоитъ ли оно передъ этимъ испытаніемъ? Съумѣетъ ли оно наполнить бездну человѣческаго горя, всѣхъ нуждъ и страданій земныхъ, влить миръ, спокойствіе и довольство въ сердца бѣдныхъ и страждущихъ и не допустить ихъ до отчаянія? А это оно необходимо должно сдѣлать, если желаетъ выдержать эту пробу. Это возможно только для истинной любви, а ея то у него и нѣтъ. Допустимъ, что и невѣрующій можетъ накормить голоднаго, обуть нагого, оказать помощь больному и окружить его своими заботами. Но всего этого мало и недоста-

точно, — это составляетъ лишь самую меньшую часть нашей задачи. Любовь только одна можетъ исцѣлить раны сердца, влить въ удрученную душу страдальца миръ и утѣшеніе. Страдалецъ долженъ чувствовать, что насъ ведетъ къ нему искренняя любовь, та самоотверженная любовь, которая готова искать его въ самыхъ скрытыхъ и потаенныхъ уголкахъ, которая разумеетъ всѣ обстоятельства и причины его бѣдности, которая сораздѣляетъ съ нимъ его страданія и слезы, которая не гнушается имъ, какому бы пороку онъ не былъ подверженъ, которая способна переносить всякую неблагодарность къ себѣ, которая *не ищетъ своихъ* си, т. е. ни своей пользы, ни своего покоя, ни своихъ преимуществъ, которая ко всѣмъ одинакова и ни для кого не сдѣлаетъ исключенія. Найдемъ ли мы такую широкую любовь тамъ, гдѣ царитъ невѣріе? Мы найдемъ, можетъ быть, нѣкоторыя внѣшнія дѣла любви, но увидимъ, что они не выдерживаютъ того испытанія истинной любви, не заключаая въ себѣ необходимыхъ свойствъ ея. Такъ какъ невѣріе смотритъ на ближняго не болѣе какъ на внѣшнее только равноправное существо, такъ какъ оно не признаетъ Бога отцемъ всѣхъ насъ и всѣхъ людей своими братьями, такъ какъ ему не доступна никакая искренняя, безкорыстная, самоотверженная и всеобъемлющая любовь, то въ немъ всегда будутъ господствовать эгоизмъ и честолюбіе. И тѣ самые люди, которые хвалятся своею преимущественною любовію къ народу, которые называютъ себя друзьями его, а Церковь клеймятъ именемъ «злой его мачихи», какими жалкими лицемѣрами они часто показываютъ себя въ своей жизни! Увидите ли вы ихъ въ хижинахъ бѣдняковъ, у постелей больныхъ? Нѣтъ. Что же, можетъ быть, они сами

бѣдны и ничего не имѣютъ, чѣмъ бы могли помочь бѣдняку? Ничуть не бывало. Свою любовь къ народу они выражаютъ только въ ненависти, которую они возбуждаютъ и поддерживаютъ между людьми. Они и сами такъ же сыты, такъ же живутъ покойно и весело, какъ и богатые сего міра, не отказывая себѣ ни въ какихъ прихотяхъ и удовольствіяхъ, и однако имѣютъ дерзость наускивать бѣдныхъ противъ богатей. Громко и краснорѣчиво проповѣдуя народу о своей любви къ нему, они обѣщаютъ ему такое счастье и довольство, какого никогда нельзя достигнуть на землѣ, и въ то время, какъ сами живутъ въ покоѣ, нѣгѣ, роскоши и изобиліи, для бѣдныхъ и страждущихъ братій своихъ не оставляютъ и крупицы, падающихъ со стола ихъ.

Такъ мало проявляютъ истинной любви къ ближнимъ міръ и невѣріе. И въ своемъ ученіи, и въ своей жизнедѣятельности оно ясно показываетъ, что отъ него бѣдствующимъ нашимъ собратіямъ нельзя ожидать никакого счастья. Потому-то и увеличивается бѣдность и нужда въ настоящее время, что ему недостаетъ живой вѣры и истинной любви другъ къ другу, что всюду господствуютъ эгоизмъ, своекорыстіе, жадность, страсть къ наживѣ и чувственнымъ удовольствіямъ, что все болѣе и болѣе раздвигается пропасть, отдѣляющая богатыхъ отъ бѣдныхъ, а между тѣмъ у нихъ нѣтъ ничего такого, что могло бы соединить ихъ. Зато тѣмъ отраднѣе увидѣть теперь, какъ своимъ ученіемъ и своею жизнедѣятельностію исцѣляетъ всѣ эти недуги христіанская вѣра и какъ она ведетъ людей къ взаимному сближенію и истинному счастью.

2) Когда однажды спросили Спасителя: «какая наибольшая заповѣдь?» Онъ далъ такой отвѣтъ: *возлюбихи Бога Твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ,*

всею душою и всѣмъ помыслиемъ твоимъ, — вотъ наибольшая заповѣдь. Другая же подобная ей: возлюбихи ближняго твоего яко самъ себе (Матѣ. 22, 37—39). Такимъ образомъ любовь къ ближнимъ по ея значенію и обязанности Христосъ ставитъ на одинаковую степень съ любовью къ Высочайшему Богу. Но когда спрашиваемъ мы Его, — кто нашъ ближній, — то Онъ указываетъ намъ на человѣка, ограбленнаго и израненнаго на пути, и учитъ насъ, что ближній нашъ — каждый нищій на пути, каждый страдалецъ на одрѣ болѣзни.

Такова любовь къ ближнимъ, которой требуетъ отъ насъ христіанство. Это не паружная только любовь, выражаемая въ однихъ словахъ и въ чувствѣ, но мы должны любить ближняго, какъ самихъ себя; слѣдовательно — любовью искреннею, дѣятельною, безкорыстною, такою любовью, рядомъ съ которою не можетъ ужиться ни себялюбіе, ни корыстолюбіе. Вотъ почему какъ на отличительный признакъ вѣрности Своему ученію, Онъ указываетъ не на что-либо другое, какъ на любовь. *По тому каждый будетъ узнавать, говоритъ Онъ, что вы Мои ученики, если вы будете имѣть любовь другъ къ другу* (Іоан. 13, 35). Вотъ почему эту же любовь къ ближнимъ Онъ называетъ заповѣдію, по преимуществу Своею. *Сія есть заповѣдь Моя, говоритъ Онъ, да любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ васъ* (Іоан. 15, 12). Кто не знаетъ, что гдѣ эта любовь проникаетъ сердца людей, тамъ само собою исчезаетъ и самолюбіе, и честолюбіе, и сребролюбіе? И Господь объявляетъ рѣшительную войну этимъ порокамъ, такъ какъ тамъ, гдѣ они господствуютъ, не можетъ восторжествовать Его заповѣдь о любви. Когда однажды одинъ человѣкъ просилъ Его разобрать споръ съ братомъ изъ-за наслѣдства, сказавъ

Учитель, скажи моему брату, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наследство, то Онъ, хотя и не принявъ на Себя вмѣшательства въ это дѣло земныхъ интересовъ (сказавъ: кто поставилъ Меня судьей или раздѣльщикомъ надъ вами?— Лук. 12, 13—14); но однако извлекъ отсюда поводъ сдѣлать серьезное предостереженіе Своимъ слушателямъ отъ любостыжанія и скупости, потому что счастье жизни не въ богатствѣ и обиліи земныхъ благъ. Онъ разсказалъ при этомъ притчу о богатомъ человѣкѣ, который по случаю особенно обильнаго урожая, наполнивъ свои житницы, сказалъ самъ себѣ: *душе, имати многа блага, лежаща на многа: почивай, яждь, ній, вселися. Рече же ему Богъ: безумие въ сію ночь душу твою истяжутъ отъ тебе: а яже еси уготовалъ, кому будутъ? тако собирай себѣ, а не въ Бога богатъ* (Лук. 12, 15—21). Любостыжаніе и страсть къ чувственнымъ плотскимъ наслажденіямъ приносятъ бѣдствіе человѣку, а потому онъ долженъ избѣгать этой страсти и располагать себя къ любви. Человѣкъ не долженъ собирать въ свои житницы тѣхъ сокровищъ, которыя и тля тлѣтъ, и татіе подкапываютъ, но употреблять ихъ, какъ средства къ пріобрѣтенію вѣчныхъ благъ и сокровищъ, которыхъ никто не можетъ отнять у него. А какъ это дѣлать, это показываетъ намъ Самъ же Господь. *Если хочешь, говорить Онъ, совершенъ быти, иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ, и тогда будешь имѣть сокровище на небѣ* (Матѣ. 19, 21). Только такое высокое ученіе въ состояніи испѣлнить любостыжаніе человѣка, и исторія христіанства показываетъ намъ плоды такого ученія въ геройскихъ дѣлахъ любви. Далѣе Спаситель нашъ говоритъ намъ: *истинно говорю вамъ, что то, что сдѣлали вы этому моему брату Моюму, то сдѣлали Мнѣ*

(Матѣ. 25, 40). Кто одному изъ этихъ меньшихъ братій подастъ хоть одинъ только стаканъ воды... истинно говорю вамъ, таковой не потеряетъ своей награды (Матѣ. 10, 42). Если такимъ образомъ, Самъ Спаситель дѣлаетъ бѣдныхъ Своими братьями и объявляетъ, что кто не откажетъ бѣдному хоть бы въ самой ничтожной жертвѣ, тотъ получить за это награду, какъ бы за жертву, принесенную Ему Самому, то что можетъ быть сильнѣе этого въ дѣлѣ подавленія въ человѣкѣ страсти любостыжанія и скупости?

Но такъ какъ себялюбіе и любостыжаніе настолько глубоко укоренилось въ человѣческомъ сердцѣ, что требуется слишкомъ большое усиліе для его искорененія, то Господь побуждаетъ къ этому, указывая человѣку на вѣчное блаженство, или на вѣчное мученіе, которыя постигнуть его, смотря по тому, насколько соблюдаетъ или не соблюдаетъ онъ заповѣди о любви. Онъ Самъ придетъ во всей Своей славѣ и могуществѣ и произнесетъ Свой судъ надъ тѣми, которые осуществляли въ своей жизни эту любовь, равно и надъ тѣми, которые не знали ея, и этихъ послѣднихъ извергнетъ во тьму кромѣшную, въ мѣсто вѣчныхъ мученій. Но кто не послушаетъ и этого увѣщанія, не захочетъ и теперь открыть дверей своего сердца для христіанской любви, умственному взору такового Онъ рисуетъ страшную картину ада, мѣсто осужденія и неугасимыхъ мукъ. Онъ показываетъ ему прежде всего богача расточительнаго, въ богатыхъ одеждахъ, среди пиршества и роскоши, и бѣднаго Лазаря, который напрасно простиралъ свои руки къ крупицамъ стола его и у котораго исы лизали струнью на тѣлѣ. А затѣмъ Онъ обонхъ показываетъ намъ въ другомъ мѣстѣ, Лазаря—на пѣдрахъ Авраама, а богача въ адскихъ мучахъ. Мы слышимъ голосъ

богача: *Отче Аврааме, сжаляся надо мной и поими Лазаря, чтобы онъ омочилъ въ водѣ перстъ свой и остудилъ языкъ мой, ибо я испытываю великое мученіе въ этомъ пламени.* Но Авраамъ сказалъ ему: *вспомни, чадо, что ты все доброе получилъ въ своей жизни, а Лазарь напротивъ все злое, но теперь этотъ блаженствуетъ, а ты мучаешься* (Лук. 16, 24—25).

Вотъ, братіе, краткое изложеніе ученія, которымъ Христосъ хочетъ вырвать изъ нашей души скупость, любостыжаніе и страсть къ чувственному наслажденію и взагнѣ ея насадить истинную любовь къ ближнему. Онъ подводитъ скупого и сластолюбиваго чревоугодника къ мѣсту мученія и показываетъ расточительнаго богача въ пламени, томящагося отъ нестерпимой жажды и умоляющаго о каплѣ воды. Онъ поставляетъ его предъ судомъ и изрекаетъ ему эти грозныя слова: *отойди отъ Меня, проклятый, въ огонь вечный.* Онъ ведетъ его къ богатому человѣку, который скопилъ большое богатство, чтобы употребить его на чувственные удовольствія, но вдругъ слышитъ слова: *безумный, въ эту ночь возмѣтъ отъ тебя душу твою, и кому останется то, что приобрѣлъ ты?* Онъ показываетъ ему земныя сокровища, которыя или съѣдены молью, или украдены ворами; Онъ указываетъ ему пути къ нравственному совершенству; Онъ учитъ его любить своего брата, какъ себя самого, и признавать своего брата въ каждомъ человѣкѣ; Онъ поставляетъ Самого Себя на мѣсто бѣдняка и ту любовь, которую люди обязаны питать къ Нему, обращаетъ на бѣдныхъ.

Таково, братіе, ученіе христіанства въ противоположность ученію псевбія, которое на мѣсто этихъ возвышенныхъ мыслей поставляетъ не болѣе, какъ нѣкоторыя пустыя общія фразы объ

общемъ челоѣколюбіи, которыя не только не проникнуты духомъ истинной любви, но не способны даже и зародить хотя бы самую незначительную долю этой любви. Но христіанство не остается при одномъ только ученіи. Оно чему учитъ, то осуществляетъ и на дѣлѣ. Самъ Христосъ оправдалъ Свое ученіе и вполне осуществилъ на дѣлѣ то, чему училъ. Онъ совершалъ дѣла любви въ продолженіи всей Своей земной жизни: Онъ ни одного шага не сдѣлалъ, который не былъ бы запечатлѣнъ какимъ-нибудь благодѣяніемъ. Въ Немъ была явлена вся полнота благи и божественнаго челоѣколюбія. Будучи бѣднякомъ Самъ, Онъ хотѣлъ примирить съ своею судьбою и всѣхъ бѣдняковъ, и избавить послѣднихъ отъ людскаго презрѣнія, возвышая добровольную нищету ради Бога до высочайшей христіанской добродѣтели и направляя на бѣдныхъ преимущественную любовь вѣрующихъ.

И вотъ, посмотрите, что сдѣлалъ этотъ примѣръ Его въ Его Церкви! Тотъ огонь любви, который носилъ Онъ въ Своемъ сердцѣ, изъ коего обильнымъ потокомъ изливается онъ на Его послѣдователей, онъ, ярко загорѣвшись тогда, продолжаетъ горѣть и доселѣ. Этотъ огонь любви преобразовалъ міръ и исполнилъ духомъ любви тѣхъ, которые къ Его времени едва ли имѣли даже и понятія о любви къ ближнимъ, а къ бѣднымъ и низкопоставленнымъ своимъ братіямъ питали только ненависть и презрѣніе, которые о первыхъ христіанахъ въ изумленіи говорили: «вотъ какъ они себя любятъ!» и говорили такъ потому, что они ничего подобнаго не видѣли еще у себя. Этотъ огонь воспламенялъ сердца всѣхъ тѣхъ героевъ христіанской любви, дѣламъ которыхъ удивляемся и мы, каковы, на примѣръ, апостолы, мученики, исповѣдники и про-

че. Только этотъ огонь любви могъ вызвать къ жизни тѣхъ благотворительныхъ учрежденій, для облегченія горькой и тяжелой судьбы нашихъ меньшихъ братій, которыми такъ богата наша Церковь. Этотъ огонь любви всегда одушевлялъ и тѣхъ ангеловъ милосердія, которые всю жизнь свою посвящаютъ служенію бѣднымъ, больнымъ, страждущимъ тѣлесно и душевно. И пока этотъ огонь продолжалъ горѣть въ Церкви, до тѣхъ поръ христіанское общество не знало такого печальнаго, а по мѣстамъ ужаснаго положенія, въ какомъ оно находится сейчасъ. Нищія и бѣдные всегда были, по слову Господа; но времена вѣры не знали такихъ бѣдныхъ, которые, какъ нынѣ, были бы проникнуты такою ненавистью къ богатымъ. Такъ какъ христіанская любовь предохраняла ихъ отъ ожесточенія, то они и не знали, поэтому, ни одного изъ тѣхъ ученій, которые направлены къ тому, чтобы отбивать у состоятельныхъ ихъ собственность. Духъ христіанской любви къ ближнимъ, проникавшій ихъ, дѣлалъ все это невозможнымъ; между тѣмъ какъ въ настоящее время, когда вездѣ усиливается невѣріе и отпаденіе отъ Бога, такіа явленія становятся нерѣдкими.

Итакъ мы знаемъ теперь, гдѣ слѣдуетъ искать человѣку счастье въ отношеніи вопроса о любви къ ближнимъ. Оно для него только во Христѣ одномъ; безъ Христа же—одно только кажущееся счастье. Это размышленіе должно быть и для насъ побужденіемъ къ болѣе ревностному упражненію себя въ дѣлахъ христіанской любви. Ибо безъ любви, какъ для всего человѣчества, такъ и для cadaго въ отдѣльности счастье невозможно. Каждый, кто хочетъ быть счастливымъ, необходимо долженъ дѣлать дѣла любви. Безъ нихъ всѣ погибнемъ мы безъ всякой милости и пощады. Не произнесеніемъ словъ: «Господи! Господи!» спасемъ мы свои души, но одни только дѣла любви могутъ оправдать насъ предъ судомъ и

открыть намъ врата неба. Безъ мѣры и безъ числа ежедневно согрѣшаемъ мы. Чѣмъ же можемъ мы искупить себя отъ грѣховъ? Только одно средство, одна только монета можетъ быть дѣйствительна при этомъ выкупѣ,—это любовь, оказываемая нами своимъ братьямъ. Старайтесь же, братіе, въ лицѣ ближнихъ сдѣлать Христа вашимъ другомъ, ибо тогда и только тогда вы найдете въ Немъ милосерднаго Судію и вѣчное спасеніе.

Объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку.

(Матеріалъ къ разрѣшенію этого вопроса).

Въ маѣ минувшаго года Святѣйшій Синодъ, по предварительномъ сношеніи съ представителями православныхъ восточныхъ Церквей, разрѣшилъ одинъ изъ капитальныхъ вопросовъ нашего брачнаго права—вопросъ о правѣ лицъ, по винѣ прелюбодѣянія которыхъ расторгнуть прежній ихъ бракъ, на вступленіе въ новое супружество. Отсутствіе твердыхъ каноническихъ основаній къ наложенію на содѣявшихъ вину прелюбодѣянія, кромѣ епитиміи, по правиламъ церковнымъ—77 святаго Василія Великаго и 20 Анкирскаго собора,—еще столь суроваго *interdict'a*, какъ запрещеніе вступленія въ новый бракъ, а съ другой стороны материнская попечительность объ устроеніи нравственнаго порядка въ жизни своихъ пасомыхъ,—«въ созиданіе, а не въ разрушеніе» этого порядка—вотъ тѣ два мотива, которые привели Святѣйшій Синодъ къ отмѣнѣ осужденія на всегдашнее безбрачіе. Съ этимъ церковно-законодательнымъ актомъ отпало одно изъ существеннѣйшихъ препятствій ко вступленію въ бракъ. Но отмѣненное нынѣ осужденіе на всегдашнее безбрачіе, какъ слѣдствіе расторженія прежняго брака по винѣ прелюбодѣянія, есть лишь одно изъ многихъ препятствій къ браку, значащихся въ нашемъ дѣйствующемъ брачномъ

кодексъ. Въ настоящемъ очеркѣ мы имѣемъ въ виду предложить историческое, объективное обзорѣніе происхожденія одного изъ такихъ препятствій къ браку, а именно—*усыновленія*, и привести по возможности весь послѣдовательный матеріалъ, для сужденія и разрѣшенія вопроса о томъ, есть ли и какія незыблемыя основанія, дабы полагать и его, наряду съ прочими, въ числѣ причинъ, сокращающихъ брачную правоспособность.

Усыновленіе или, выражаясь языкомъ старины, сынотвореніе есть искусственный способъ приобрѣтенія дѣтей или чрезъ особливо установленный для сего церковный обрядъ, практиковавшійся въ древней Руси и нынѣ имѣющій лишь историческое значеніе, или путемъ юридическимъ, въ порядкѣ суда свѣтскаго—гражданскаго.

Обычай усыновленія или сынотворенія чрезъ посредство религіознаго христіанскаго обряда, по особому церковному чиноположенію, заимствованъ древнею Русью изъ Византійской имперіи и дѣйствовалъ у насъ приблизительно до XVIII столѣтія, хотя самый чинъ церковнаго усыновленія продолжается и по наше время помѣщаться въ Большомъ Требникѣ. Вотъ этотъ религіозный обрядъ, какъ онъ изложенъ въ «послѣдованіи въ сыноположеніе» въ означенномъ Требникѣ: «Стоитъ хотяи паки родитися сынъ или дщерь отъ внутрь дверей святаго жертвенника и приѣмникъ отъ внѣ, оба свѣщи держаще возженныя. Священникъ, нося священническую одежду, творить молитвы: Трисвятое, Пресвятая Троица, Отче нашъ, и другія». Затѣмъ священникъ прочитываетъ двѣ особливныя, на этотъ случай установленныя молитвы. «И приѣмлетъ отецъ сына отъ жертвенника, сынъ же падаетъ къ ногамъ отца и попираетъ его отецъ въ выю, глаголя: днесъ сынъ мой еси ты, азъ днесъ родихъ тя. И возставляетъ его. Таже цѣлуютъ другъ друга. Священникъ творить отпустъ, и благословляетъ я, и учитъ я».

Вполнѣ естественно, что доколѣ въ нашей древней Руси усыновленіе или сынотвореніе совершалось чрезъ посредство особаго религіознаго обряда, составляло церковный актъ, до тѣхъ поръ и самая юрисдикція по дѣламъ о такомъ усыновленіи—всѣ вытекающія изъ него послѣдствія какъ въ области чисто брачнаго права—родственные соотношенія между усыновителями и усыновленными,—такъ и въ сферѣ права гражданскаго—наслѣдственнаго, относились къ предметамъ вѣдѣнія власти и суда церковнаго. Вполнѣ естественно, съ другой стороны, что и рѣшались всѣ эти дѣла и вопросы объ усыновленіи и въ частности о значеніи его, какъ препятствія къ браку, на основаніи тѣхъ-же законоположеній, какія въ свое время дѣйствовали въ Византійской имперіи, откуда, какъ уже мы сказали, былъ заимствованъ и самый обрядъ церковнаго усыновленія. Такъ, изъ оставшейся до насъ (см. соч. проф. Павлова—«50 глава Кормчей книги, какъ историческій и практический источникъ русскаго брачнаго права», изданіе 1882 г.) грамоты митрополита Кипріяна, относящейся къ 1404 году, объ усыновленіи вдовою приемыша, явствуетъ, что вопросъ о правѣ наслѣдованія по усыновленію подлежалъ вѣдѣнію духовной власти, которая при рѣшеніи этого вопроса руководилась Прохирономъ или, что то же, Градскимъ закономъ. Точно такъ же и по вопросу объ усыновленіи церковномъ, какъ препятствія къ браку, въ нашей древней Руси дѣйствовали тѣ же Византійскіе законы, что съ несомнѣнностію можно заключить изъ того обстоятельства, что въ славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ, начиная съ XIII-го вѣка, какъ утверждаетъ профессоръ Бердниковъ, постоянно помѣщался Византійскій градскій законъ, въ коемъ, а именно въ 7-й грани, приведены всѣ нормы, касающіяся усыновленія, какъ препятствія къ браку. По византійскимъ законамъ, дѣйствовавшимъ потомъ, послѣ паденія Ви-

зантійской имперіи, и въ православной восточной и нашей Церкви, усыновленіе, въ церковной его формѣ, вообще приравнявалось, въ смыслъ порождаемыхъ имъ родственныхъ отношеній, воспріемничеству отъ купели святаго крещенія и составляло препятствіе ко вступленію въ бракъ въ тѣхъ же степеняхъ, какъ и послѣднее, т. е. до седьмой степени включительно.

Такъ разрѣшался вопросъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, доколѣ это усыновленіе совершалось чрезъ посредство Церкви, съ ея благословенія. Но въ XVIII вѣкѣ обрядъ церковнаго сынотворенія пересталъ у насъ дѣйствовать, какъ свидѣтельствуешь объ этомъ архіепископъ С.-Петербургскій Гавріилъ (Кременецкій) въ составленномъ имъ, — во исполненіе даннаго Святѣйшему Синоду Высочайшаго повелѣнія объ изданіи въ народъ, такъ называемой, книжицы или листа о бракахъ, — трактатъ о порядкѣ и условіяхъ заключенія браковъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ преосвященный въ этомъ трактатѣ: «въ Россійской нашей имперіи, хотя и случается то, что кто кого принимаетъ сына или дочери мѣсто, но то бываетъ безъ всякаго церковнаго молитвословія и церемоніи, на однихъ только частныхъ словахъ и часто усыновленный самъ собою усыновившаго или сей онаго, по какой-либо благословной винѣ, оставляетъ и за то по законамъ никакому штрафу не подвергается».

Съ прекращеніемъ церковной формы усыновленія, дальнѣйшая судьба у насъ на Руси вопроса объ усыновленіи и значеніи его, какъ препятствія къ браку, была такова.

Впервые Святѣйшій Синодъ высказалъ свой взглядъ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, въ извѣстномъ историческомъ дѣлѣ «О сочиненіи и изданіи въ народъ книжки или листа о степеняхъ родства, въ коихъ бракъ воспрещается и о дняхъ, въ которые вѣчнанія браковъ церковными правилами не дозволено».

Въ именномъ Высочайшемъ указѣ Императрицы Екатерины II, отъ 6 іюня 1765 г. (П. С. З. т. XVII, № 12408), положившемъ начало этому историческому дѣлу, на которомъ по его важности мы остановимся съ возможною подробностію, объявленномъ Духовной Комиссіи о церковныхъ имѣніяхъ, изображено слѣдующее: «Понеже отъ долгаго времени Самою Ея Императорскимъ Величествомъ здѣсь примѣчено, что дозволенія нынѣ не дается отъ преосвященныхъ архіереевъ къ бракосочетанію желающимъ въ такіе дни, въ которые за нѣсколько тому лѣтъ запрещенія отнюдь не было, почему Ея Величеству и сомнительство оказалось, что или въ томъ поступаетъ по произволенію больше архіерейскому, а не по правиламъ церковнымъ, или правила церковныя каждый преосвященный толкуетъ себѣ различно; а таковымъ же образомъ, какъ извѣстно, и въ другихъ епархіяхъ поступаетъ и наипаче дѣлаются въ томъ отъ простыхъ священниковъ затрудненія по дальнимъ городамъ и деревнямъ; того ради повелѣть соизволила: чтобъ преосвященные, присутствующіе въ комиссіи, съ согласія съ Святѣйшимъ Синодомъ немедленно сочинили такой листъ или книжку въ народъ, въ которой бы цѣлаго года дни были означены, въ которые именно запрещается быть бракосочетанію, дабы во всемъ государствѣ православный законъ исповѣдающіе не имѣли въ бракосочетаніи никакого затрудненія, но вѣдали бы сами во всемъ году о точности сихъ дней, и потому оные себѣ сами избирали; и въ той же книжкѣ издано бы было и увѣдомленіе въ народъ, въ какомъ свойствѣ именно бракосочетанію быть запрещается по правиламъ церковнымъ».

Приведенный Высочайшій указъ 15-го того же іюня былъ предложенъ Комиссіею о церковныхъ имѣніяхъ Святѣйшему Синоду, «для дѣйствительнаго и непремѣннаго по оному указу исполненія». По выслушаніи этого указа, причемъ въ журналѣ сказано, что «особ-

ливо о послѣдней матеріи (т. е. о томъ, въ какомъ свойствѣ бракъ воспрещается) происходило довольное разсужденіе и чинены съ книгами справки», Святѣйшій Синодъ постановилъ: «прискать имѣющіяся о бракахъ въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла и изъ иныхъ подлежащее также и о дняхъ, въ кои брачившимся вѣнчаться не запрещается, выписавъ, доложить». Изъ дальнѣйшаго хода дѣла видно, что въ теченіе 1765 и 1766 годовъ Святѣйшій Синодъ неоднократно подвергалъ обсужденію затронутый Высочайшимъ указомъ вопросъ; такъ, въ дѣлѣ Святѣйшаго Синода 1765 г., № 291, отмѣчены бывшими слѣдующія засѣданія Святѣйшаго Синода, посвященные исключительно данному вопросу: 4 и 6 іюля, 8 августа, 30 сентября, 3, 5, 19 и 31 октября, 2 и 4 ноября 1765 года и 22 мая, 4 октября, 6 и 20 ноября 1766 года. О всѣхъ этихъ засѣданіяхъ въ журналахъ Святѣйшаго Синода повторяется такая запись: «разсужденіе происходило о бракахъ, притомъ читаны были пандекты, кормчая книга и прочія книги и книги на разныхъ діалектахъ, а на послѣдокъ положено разсужденіе о томъ еще имѣть впредь». Далѣе, въ журналѣ Святѣйшаго Синода отъ 19 декабря 1766 г. приведена запись: «какъ имѣющееся въ Святѣйшемъ Синодѣ о бракахъ дѣло, такъ и сочиненіе Синодальнаго члена пресвященнаго Гавріила, архіепископа Санктъ-Петербургскаго при отправѣ Синодальной Канцеляріи взять въ Москву». Изъ сего журнала, такимъ образомъ, усматривается, что къ этому времени появился уже извѣстный обширный трактатъ о бракѣ, составленный и представленный въ Синодъ членомъ онаго архіепископомъ С.-Петербургскимъ Гавріиломъ — Кременецкимъ (трактатъ этотъ имѣется полностью въ Синодальномъ дѣлѣ 1765 года № 291, на стр. 33—62). Впослѣдствіи трактатъ этотъ былъ заслушанъ Святѣйшимъ Синодомъ (см. то же дѣло, стр. 87, журналъ Святѣйшаго Синода отъ 23-го

іюля 1767 года № 1), имъ пересмотрѣнъ, исправленъ и изготовленъ «для публикаціи въ народъ» отъ лица Святѣйшаго Синода (см. то же дѣло стр. 63—84).

Вотъ что говорится въ упоминаемомъ трактатѣ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку: «Пятое и послѣднее аки-бо сродство бываетъ по усыновленію, то есть, когда бы кто кого принялъ въ сына или дщери мѣсто, по любви и благоволенію своему къ онымъ. Въ греческой бывшей имперіи, по законамъ оныя, такъ какъ и въ сродствѣ отъ крове, даже до осмаго степени усыновленные лица съ усыновившими самими, или съ ихъ единокровными, въ бракъ вступить возбранялися; наипаче же когда, по Новелли, или новомъ законѣ 24-мъ императора Льва Премудраго, оный чинъ усыновленія съ церковною церемоніею и молитвами былъ отправляемъ: гдѣ и усыновленные въ наслѣдіе усыновившихъ по законамъ вступали. Въ российской нашей имперіи, хотя и случается то, что кто кого принимаетъ сына или дщери мѣсто, но понеже то бываетъ безъ всякаго церковнаго молитвословія и церемоніи, на однихъ только частныхъ словахъ и часто усыновленный самъ собою усыновившаго, или сей онаго, по какой-либо благословной винѣ, оставляетъ, и за то по законамъ никакому штрафу не подвергается: то чтобъ и къ бракосочетанію, по примѣру греческому, даже до осмаго степени притязать, правильной вины не предвидится; развѣ токмо для честности супружества и честности имени отечества, между одними ближайшими единокровными и усыновленными бракосочетаніе неблагопрістойно».

Не взирая на то, что названный трактатъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и книжка или листъ о степеняхъ родства, какъ ранѣе замѣчено, былъ уже совсѣмъ изготовленъ «для публикаціи въ народъ», однако изданъ онъ не былъ и всего зѣроятнѣе потому, что къ

этому времени открыла свои дѣйствія извѣстная Екатерининская Комиссія о сочиненіи новаго уложенія; но трактатъ этотъ послужилъ основнымъ матеріаломъ для наказныхъ пунктовъ по дѣламъ брачнымъ синодальному депутату (митрополиту Новгородскому Дмитрію Сѣчену) въ эту Комиссію, что явствуется изъ журнала Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля 1767 г., № 1, гдѣ сказано: «спрошено и слушано сочиненіе Синодальнаго члена преосвященнаго Гавріила, архіепископа Санкт-Петербургскаго о тайнѣ супружества и разсуждено: вписать въ наказъ депутату отъ Святѣйшаго Синода, для предложенія къ разсужденію въ Комиссію о сочиненіи новаго уложенія».

Въ этихъ *наказныхъ* пунктахъ, по отношенію къ вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, предполагалось внести въ новое уложеніе такое правило: «которые примутъ отъ постороннихъ людей младенцевъ вмѣсто сына или дочери, со оными усыновленными усыновителямъ и рожденнымъ отъ нихъ дѣтямъ въ бракъ не вступать, а далѣе родства не протягивать». Но и новаго уложенія, какъ извѣстно, издано не было, а потому и предполагаемое правило о бракахъ по усыновленію осталось лишь въ области неосуществленныхъ проектовъ.

Возвращаясь снова къ возбужденному въ свое время Высочайшимъ повелѣніемъ вопросу о сочиненіи особаго листа или книжицы о бракахъ. Вопросъ этотъ, какъ видно изъ архивнаго дѣла Святѣйшаго Синода за 1765 г. № 291, имѣлъ свою дальнѣйшую исторію, связанную и съ интересующимъ насъ вопросомъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку. Въ 1777 году 20-го августа Императрица Екатерина II въ письмѣ къ преосвященному Гавріилу, архіепископу Новгородскому, напоминала о немъ въ такихъ выраженіяхъ: «пятнадцать лѣтъ тому назадъ еще мною предвидимо было, что потребны объяснительныя постановленія для брачныхъ обязательствъ, кои отъ меня Свѣ-

поду въ 1762 году приказано было сочинить, но и по сіе время осталось то безъ исполненія». Это напоминаніе повело къ тому, что въ Святѣйшемъ Синодѣ былъ составленъ новый проектъ о бракахъ—условіяхъ ихъ заключенія, родствѣ и свойствѣ, какъ препятствіяхъ къ браку и проч. — неизвѣстно кому принадлежащій, хотя профессоръ Павловъ приписываетъ его митрополиту Новгородскому Гавріилу Петрову. Въ этомъ трактатѣ по вопросу объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, было высказано слѣдующее: «въ прежнія времена почиталось родствомъ усыновленіе, гдѣ опредѣлялися въ супружествахъ извѣстныя степени. Но какъ сіе нынѣ не въ употребленіи, почему оставить сіе лучше безъ вниманія». Невидно, чтобы и этотъ трактатъ получилъ какое-либо практическое примѣненіе: приостановился вмѣстѣ съ тѣмъ, на нѣкоторое время и самый вопросъ объ изданіи листа или книжицы о бракахъ. Лишь спустя 18 лѣтъ послѣ приведеннаго письма Императрицы Екатерины II вспоминается о немъ въ журналѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1796 года. № 11.

Вотъ что записано въ этомъ журналѣ: «Докладывано экспедиціальнымъ секретаремъ о состоящемъ въ числѣ нерѣшенныхъ дѣлъ поименнымъ Высочайшимъ указамъ, 1-му — 1744 года декабря 14 дня, о учиненіи Синоду для народной публики указа, чтобы обоого пола сочетающіися въ супружество, по сговорѣ при формальномъ обрученіи, самовольно себя въ противность правилъ не оставляли и въ свойствѣ не женилися, дабы всякъ вѣдая, преступленія чинить не дерзали; 2-му 1765 іюня 15-го; 3-му подтвердителному того-жъ года августа 29 числѣ, о сочиненіи книжицы для публики въ народъ съ изъясненіемъ, въ которые дни запрещается быти браковѣнчанію, и въ какомъ свойствѣ не дозволяется; да 4-му, 1792 года марта 21-го дня, о учиненіи во всѣ епархіи строгаго подтвержденія, чтобы приходскіе свя-

щенники отъ вѣнчанія браковъ въ запрещенныхъ къ тому степеняхъ родства или свойства остерегались, которыя подтвержденія и учинены, а между тѣмъ и къ сочиненію выше повелѣннаго положенія полная выписка изготовлена, но какъ въ 1787 году по опредѣленію Святѣйшаго Синода напечатана вновь противъ прежняго изданія книга Кормчая, въ которой всѣ степени родства, возбраняющія вступать въ браки и другія о семъ предосторожности, противъ прежняго же положенія напечатаны, а упомянутая выписка сочиняема была изъ того же въ Кормчей книгѣ положенія, почему тогда же Святѣйшимъ Синодомъ разсуждаемо было изданіе оной особой о семъ книжицы въ печать остановить: для того приказали сіе дѣло, исключая изъ числа нерѣшенныхъ, отдать въ архивъ съ роспискою и о томъ съ сего журнала въ приказный столъ дать копію».

Такъ завершился, съ окончаніемъ царствованія Императрицы Екатерины, II, возникшій по ея мысли вопросъ объ изданіи книжицы или листа о бракахъ. Въ самомъ началѣ новаго царствованія вопросъ этотъ былъ поднятъ вновь. 28-го мая 1798 года состоялось въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующее постановленіе (изъ дѣла канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1798 г. № 1659): «Слушано и окончено исправленіемъ сочиненное Святѣйшимъ Синодомъ, во исполненіе именныхъ Высочайшихъ указовъ, къ свѣдѣнію священству и мірскимъ особамъ, православный законъ исповѣдающимъ, изъясненіе о бракахъ, въ какомъ именно свойствѣ по правиламъ церковнымъ запрещается быть бракосочетанію и съ какими предосторожностями оное когда совершать. Приказали: означенное изъясненіе переписать набѣло и переплести въ бархатъ, представить Его Императорскому Величеству на Высочайшее утвержденіе Синодальному Господину Оберъ-Прокурору и кавалеру князю Василью Алексѣвичу Хован-

скому при всеподданнѣйшемъ его репортѣ». Во исполненіе изложеннаго постановленія Святѣйшаго Синода Синодальный Оберъ-Прокуроръ князь Хованскій вошелъ къ Императору Павлу I-му съ нижеслѣдующимъ всеподданнѣйшимъ докладомъ: «По вступленіи моемъ во Всемилостивѣйше возложенную на меня должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ одной стороны, найдя, что остаются безъ должнаго выполненія три Высочайшія повелѣнія, 1) отъ 13 декабря 1744, 2) 6 июня 1765 и 3) 29 числа августа 1777 годовъ о сочиненіи обстоятельнаго постановленія для брачныхъ обязательствъ, а съ другой, по теченію дѣлъ опытно видя, что многіе священники, не имѣя у себя въ виду на сіи случаи правилъ, впадаютъ иногда неумышленно въ преступленіе, совершая недозволенные браки или подъ симъ предлогомъ даютъ иногда мѣсто и намѣренія преклоняясь на сіе законопротивное дѣйствіе обольщеніями или угрозами въ бракъ вступающихъ, нанося симъ тѣ вредныя для общества послѣдствія, что съ расторгненіемъ незаконныхъ браковъ разстраивается наслѣдіе, отечество лишается добрыхъ гражданъ, общество порядочныхъ членовъ; остается жена безъ подкрѣпленія, невинныя дѣти безъ покрова и приличнаго воспитанія, рождаются вражды и тяжбы, обременяющія какъ духовныя, такъ и свѣтскія правительства. Убѣждаясь всѣми сими обстоятельствами и соображаясь волю Вашего Императорскаго Величества ко благу вѣрноподанныхъ клонящейся, я долгомъ званія моего поставилъ убѣдительно настоять у Синода, дабы для свѣдѣнія священства и мирскихъ особъ, православный законъ исповѣдающихъ, сдѣлано было изъясненіе о бракахъ, въ какомъ именно свойствѣ по правиламъ церковнымъ запрещается быть бракосочетанію и съ какими предосторожностями оное когда совершать, дабы при разрѣшеніи чрезъ сіе всякаго сомнительства и священники остерегались уже умышленно по

какому-либо пристрастію впадать въ преступленіе и вступающіе въ бракъ равномерно при предостереженіи собственнo себя и родственниковъ своихъ не отваживались вовлечь священниковъ въ оное лестию и угрозами, вѣдая, что оное не останется безъ отвѣта тѣхъ и другихъ и браки съ нарушеніемъ предписанныхъ правилъ обвѣнчанные будутъ расторгнуты. Синодъ, руководствуясь правилами святыхъ отецъ и другими узаконеніями и присовокупя къ тому собственное свое разсужденіе, постановленіе сіе, подъ неослабнымъ наблюденіемъ съ моей стороны, привелъ нынѣ къ окончанію; а какъ оное относится къ повсемѣстному исполненію и всенародному извѣщенію и служить должно государственнѣмъ закономъ для всѣхъ и каждаго православный законъ исповѣдающихъ, то и предлагалъ я Синоду, чтобы прежде нежели оное напечатано и пущено будетъ въ дѣйствіе, представить оное на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества усмотрѣніе, что самое исполнить Синодъ поручилъ мнѣ. Въ отвѣтъ на этотъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшему Синоду въ іюлѣ 1798 г. было сообщено, что «Государь Императоръ, за всѣми существующими по сему предмету законами, издревле почитаемыми и свято наблюдающимися, до сего пункта, яко весьма важнаго, касаться за благо не пріемлетъ».

Доселѣ, такимъ образомъ, мы видѣли, что въ Синодальный періодъ русской Церкви вопросъ объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку, если и восходилъ на обсужденіе высшей церковной власти, то не самостоятельно, а попутно съ другими общими вопросами о бракѣ и никогда не получалъ сколько-нибудь опредѣленнаго рѣшенія, оставаясь все время въ области предположеній; а только что приведенный отвѣтъ Императора Павла I съ твер-

достію подчеркнул необходимость въ церковныхъ вопросахъ о бракѣ хранить устои старины, почитая за благо и не касаться ея. Но царствованіе Императора Павла I было кратковременно, а уже въ самомъ началѣ новаго Святѣйшему Синоду вновь пришлось вернуться къ брачному вопросу и создать свой знаменитый циркулярный указъ 19 января—17 февраля 1810 г. о бракахъ въ родствѣ и свойствѣ, тотъ указъ, который и донинѣ, за весьма небольшими измѣненіями и дополненіями, остается основнымъ закономъ по объемлемому имъ предмету. Но прежде чѣмъ перейти къ нему, остановимся еще на частномъ случаѣ, по поводу котораго Святѣйшему Синоду пришлось высказать свое заключеніе специально по вопросу о значеніи усыновленія. Въ 1804 году коллежскій совѣтникъ Горюшкинъ и отставной майоръ Казаковъ обратились на Высочайшее имя съ ходатайствомъ о подтвержденіи учиненнаго ими по обряду Церкви, изображенному въ Большомъ Требникѣ, усыновленія воспитанниковъ ихъ, постороннихъ сиротъ. По поводу этого ходатайства по повелѣнію Императора Александра I было потребовано отъ Святѣйшаго Синода заключеніе: «о точномъ разумѣ правилъ церковныхъ, на сей случай установленныхъ, правильно ли поступили священники, усыновленіе сіе совершившіе, были ли прежде сему примѣры и какія права предоставляются по симъ правиламъ дѣтямъ, такимъ образомъ усыновленнымъ». (Арх. Госуд. Сов. т. III, ч. 2, стр. 45). Въ отвѣтъ на это требованіе Святѣйшій Синодъ мнѣніемъ отъ 23-го мая 1804 года высказалъ, что «подобныхъ вышеозначенному усыновленію примѣровъ въ Святѣйшемъ Синодѣ гласныхъ не было, и хотя по правиламъ церковнымъ усыновленія таковыя и дозволяются, и священники, совер-

пшшіе означенныя въ прошеніяхъ Горюшкина и Казакова усыновленія, поступили правильно, на основаніи постановленій Кормчей книги и Трестника, но сіе и бываемыя въ другихъ мѣстахъ усыновленія должно относить единственно къ чистотѣ супружества, доброй нравственности, желателей содѣйствовать таковому усыновленію, поелику между одними ближайшими единокровными и усыновленными бракосочетаніе не благопристойно, а чтобы оно простиралось до породы достоинства и наслѣдія, того по церковнымъ правиламъ, кромѣ родства, присваивать не можно, а зависить сіе отъ разсмотрѣнія гражданскихъ правительствъ, руководствуемыхъ государственными узаконеніями». Заслушавъ таковое мнѣніе Святейшаго Синода, Государственный Совѣтъ постановилъ, съ Высочайшаго утвержденія отъ 11-го іюня 1804 г., чтобы усыновленій, по обрядамъ Церкви совершаемыхъ, никакъ не признавать усыновленіемъ гражданскимъ и не простирать на нихъ никакихъ правъ дворянства, рода и имѣнія, и на семъ основаніи въ просьбахъ Горюшкина и Казакова, объ утвержденіи сдѣланныхъ ими по обрядамъ Церкви усыновленій отказалъ. (Арх. Госуд. Сов. т. III, ч. 2, стр. 47). И на этотъ разъ мы имѣемъ дѣло лишь съ однимъ изъ многихъ мнѣній Святейшаго Синода по вопросу объ усыновленіи, не облеченнымъ въ какую-либо положительную законодательную норму. Но прошло послѣ этого шесть лѣтъ, и появился знаменитый циркулярный указъ Святейшаго Синода отъ 19 января—17 февраля 1810 года. Указъ этотъ завершилъ собою длинный, какъ мы видѣли, рядъ предшествующихъ ему сужденій и предположеній Святейшаго Синода по вопросамъ брачнаго права и составляетъ единственный и понынѣ дѣйствующій, почти во всей его полнотѣ,

законодательный актъ, такъ сказать, исключительную догму нашего брачнаго церковнаго права. Онъ объемлетъ всѣ руководящія положенія, выработанныя нашею высшею церковною властію—Святейшимъ Синодомъ, относительно браковъ въ родствѣ (кровномъ и духовномъ) и свойствъ и представляетъ ту отличительную особенность, что въ немъ, сравнительно съ прежде дѣйствовавшими правилами, значительно сокращены предѣлы родства и свойства, какъ препятствія къ браку. Такъ, принявъ за основаніе 18 главу книги Левитъ и каноническія постановленія 53 и 54 правилъ шестаго Вселенскаго собора, указъ этотъ возбраняетъ браки въ родствѣ кровномъ—по прямой и боковымъ линіямъ—и въ свойствѣ двухродномъ лишь до четвертой степени включительно, а въ родствѣ духовномъ лишь между воспріемниками съ одной стороны и воспріятыми и родителями послѣднихъ съ другой, тогда какъ прежде, напримѣръ, въ духовномъ родствѣ браки воспрещались до седьмой степени. Что же касается до усыновленія, какъ препятствія къ браку, то и циркулярный указъ 1810 года, и дополнительные къ нему циркулярные же указы отъ 25 апрѣля 1841 года и 28 марта 1859 года, трактующіе о свойствѣ трехродномъ и воспрещающіе браки въ этомъ свойствѣ лишь въ первой степени, совершенно умалчиваютъ о немъ, и причину сему надо видѣть въ томъ, во-первыхъ, что церковное усыновленіе у насъ, какъ было сказано ранѣе, перестало дѣйствовать еще съ XVIII вѣка, а, во-вторыхъ, усыновленія гражданского наша исторія не знала почти до конца XIX столѣтія. Если мы прослѣдимъ за сѣмъ и дальнѣйшее, съ 1859 года и до послѣднихъ дней, развитіе нашего церковно-брачнаго законодательства, то и

здѣсь усмотримъ тѣ же два рѣзко замѣтныя явленія, а именно: полнѣйшее забвеніе вопроса объ усыновленіи и его значенія, какъ препятствія къ браку, и затѣмъ рѣшительное стремленіе вообще расширить сферу возможности вступленія въ бракъ, или, иначе говоря, сократить предѣлы ранѣе поставляемыхъ къ тому препятствій. Такъ, циркулярнымъ указомъ, отъ 13-го мая 1903 года № 5, Святейшій Синодъ призналъ возможнымъ предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по мѣрѣ усмотрѣнія ими нужды и необходимости со стороны брачующихся, разрѣшать совершеніе браковъ въ четвертой степени двухроднаго свойства, что доселѣ, согласно знаменитому циркулярному указу 19-го января—17-го февраля 1810 года, было воспрещено, за исключеніемъ лишь двухъ случаевъ: браковъ съ сестрою невѣстки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры); спустя же годъ послѣ этого, новымъ циркулярнымъ же указомъ отъ 20 іюня 1904 г. № 13, Святейшій Синодъ уже прямо предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать таковыя браки безпрепятственно, не испрашивая на сіе его утвержденія. Вотъ тотъ полностью исчерпывающій матеріалъ, который долженъ быть принятъ въ соображеніе при обсужденіи и рѣшеніи вопроса о томъ, имѣются ли неоспоримыя основанія для признанія усыновленія однимъ изъ препятствій къ вступленію въ бракъ.

Къ какому же выводу можно придти, разрѣшая этотъ вопросъ при освѣщеніи его данными приведеннаго нами матеріала? По нашему мнѣнію выводы эти таковы: 1) древняя Русь знала особую форму усыновленія или сыновотворенія, носившую характеръ религіознаго христіанскаго акта и совершавшуюся при посредствѣ Церкви, по установленному церковному чиноположенію; заимствуя готовую форму усы-

новленія изъ Византійской имперіи, наша Церковь, естественно, перенесла и на самое существо усыновленія, на его значеніе въ вопросахъ брака, тотъ же взглядъ, какой былъ начертанъ въ законахъ византійскихъ: она такъ же, какъ и тамъ, приравнивала усыновленіе до извѣстной степени естественному рожденію (*adoptio naturam imitatur*—византійское опредѣленіе усыновленія) и связывала съ нимъ почти тѣ же препятствія ко вступленію въ бракъ, какія полагала и для лицъ, находящихся между собою въ узаконенномъ родствѣ кровнаго или духовнаго; 2) разъ усыновленіе совершалось при посредствѣ Церкви, съ ея благословенія, вполне понятно, что оно должно было составлять и дѣйствительно составляло предметъ вѣдѣнія суда духовнаго, и доколѣ усыновленіе носило въ себѣ характеръ церковнаго акта, всѣ вытекающіе изъ него вопросы, касающіеся брака, могли быть разрѣшаемы никѣмъ инымъ, какъ только судомъ духовнымъ; 3) въ XVIII вѣкѣ обрядъ церковнаго усыновленія у насъ пересталъ дѣйствовать, усыновленія или сыновотворенія *церковнаго* болѣе уже не было; вотъ почему въ дальнѣйшій Синодальный періодъ исторіи нашего церковно-брачнаго законодательства вопросъ объ усыновленіи, если и былъ предметомъ обсужденія высшей церковной власти, то лишь попутно съ другими вопросами брачнаго права, но онъ никогда не получалъ того или иного рѣшенія, которое можно было бы назвать юридическою нормою; онъ лишь обсуждался, а не рѣшался; знаменитый же циркулярный указъ Святейшаго Синода 19 января—17 февраля 1810 года, посвященный специально выясненію объема и предѣловъ препятствій къ браку со стороны родства—кровнаго и духовнаго—и свойства, даже и не касается усыновленія, какъ такового же препятствія,

совсѣмъ обходить его молчаніемъ: разѣ церковнаго усыновленія не существовало, у Святѣйшаго Синода не было повода входить о немъ въ сужденіе.

Нѣтъ у насъ церковнаго усыновленія и въ настоящее время, но взаимнѣ у насъ съ 1891 года введенъ другой родъ усыновленія, а именно усыновленіе, какъ институтъ гражданскаго права, совершаемое чрезъ посредство суда свѣтскаго—гражданскаго, внѣ вѣдѣнія церковной власти, безъ всякаго ея участія. Слѣдовательно, весь вопросъ сводится къ тому, не служитъ ли препятствіемъ къ браку усыновленіе гражданское. Обращаясь за разрѣшеніемъ этого вопроса къ нынѣ дѣйствующимъ у насъ гражданскимъ узаконеніямъ, мы не усматриваемъ здѣсь указаній на то, чтобы усыновленіе и съ точки зрѣнія суда гражданскаго признавалось препятствіемъ къ браку. Правда, гражданскій законъ разсматриваетъ усыновленіе, какъ препятствіе къ браку, но только въ отношеніи къ лицамъ — иновѣрцамъ христіанскаго исповѣданія; такъ, относительно лютеранъ законъ (Уставъ евангелической лютеранской церкви, т. XI, ч. I, ст. 326) гласитъ: браки между усыновленными усыновившими воспрещаются, пока усыновленіе законнымъ образомъ не уничтожено; относительно лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія въ «Положеніи о союзѣ брачномъ» 1836 года, дѣйствующемъ въ губерніяхъ царства польскаго, въ ст. 35, сказано, что родство и свойство гражданское составляетъ препятствіе къ браку между усыновившимъ и его нисходящими, между усыновленными и отъ брака рожденными дѣтьми одного и того же лица, между усыновленнымъ и женою или мужемъ лица усыновившаго. Что же касается до общихъ, нынѣ дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ узаконеній объ усыновленіи, относящихся до

лицъ православнаго вѣроисповѣданія, то ни въ положеніи объ усыновленіи 12-го марта 1891 года (т. X. ч. I, изданіе 1900 г.), ни въ Высочайше утвержденномъ 3 іюня 1902 года мнѣніи Государственнаго Совѣта объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ—внѣбрачныхъ дѣтей нѣтъ постановленія, возбраняющаго бракъ по усыновленію. Но обратимся къ ближайшему разсмотрѣнію законовъ объ усыновленіи 12-го марта 1891 года и 3 іюня 1902 года. По закону 1891 года (ст. 145 т. X ч. I, изданіе 1900 г.) лицамъ всѣхъ состояній безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе, дозволяется усыновлять своихъ *воспитанниковъ, приемышей и чужихъ* дѣтей, но при условіи, если у лица усыновляющаго нѣтъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей. Отличительною чертою закона 1891 г., какъ это видно и изъ приведенной статьи, является то, что онъ, какъ и до него, не только не допускаетъ, но и прямо возбраняетъ данному лицу усыновлять *собственныхъ внѣбрачныхъ* дѣтей; такъ, въ рѣшеніи общаго собранія Правительствующаго Сената 1893 года № 23 высказано, что существовавшее въ законѣ запрещеніе усыновлять своихъ незаконнорожденныхъ дѣтей сохраняется и при дѣйствіи закона 1891 года, ибо въ немъ о возможности такого усыновленія ничего не говорится. Правда, въ послѣдующей своей практикѣ Сенатъ измѣнилъ только что приведенный его взглядъ на усыновленіе, высказавъ въ рѣшеніи того же общаго собранія 1899 года № 21, что такъ какъ новый законъ, т. е. 1891 года, не повторяетъ воспрещенія прежняго закона усыновлять своихъ дѣтей, то таковое усыновленіе возможно, но такое колебаніе практики Сената не можетъ ослаблять твердости ясно выраженаго постановленія закона. Наобо-

ротъ, новый законъ—3 іюня 1902 года—всецѣло направленъ къ заботѣ объ участи вѣбрачныхъ дѣтей, къ облегченію имъ достиженія естественнаго влеченія—доступа въ семью ихъ родителей; законъ этотъ, категорически разрѣшая усыновлять собственныхъ вѣбрачныхъ дѣтей, допускаетъ для сего даже нѣкоторыя изъятія изъ общаго порядка объ усыновленіи. Такъ, ст. 150¹ Высочайшаго повелѣнія 3 іюня 1902 года, между прочимъ, гласитъ: для усыновленія *собственныхъ вѣбрачныхъ* дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ср. ст. 146 т. X ч. I, изд. 1900 г.); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти; тогда какъ усыновленіе чужихъ дѣтей, при наличности у лица усыновляющаго собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, не допускается (Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 года ст. 145¹).

Вотъ сущность гражданскихъ законоположеній объ усыновленіи. Въ нихъ какъ было сказано и теперь видимъ, нѣтъ прямого указанія на то, чтобы усыновленіе считалось препятствіемъ къ браку. Но такъ какъ нынѣ дѣйствующій законъ объ усыновленіи—приведенное Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 года—разрѣшаетъ данному лицу, при извѣстныхъ условіяхъ, усыновлять, наряду съ чужими дѣтьми, и своихъ собственныхъ вѣбрачныхъ дѣтей, и ихъ по преимуществу, то казалось бы въ семъ послѣднемъ случаѣ усыновленіе должно быть признаваемо безусловнымъ препятствіемъ къ браку, но не само по себѣ, не какъ таковое, а потому, что въ этомъ слу-

чаѣ связываемыя усыновленіемъ лица и безъ того уже состоятъ между собою въ родственной связи, въ такъ называемомъ физическомъ родствѣ, а таковое какъ правилами древней Церкви (Градск. законъ, грань 7—48 глава Кормчей книги и 50 гл. Кормчей), такъ и современной намъ (цѣлый рядъ сепаратныхъ опредѣленій Святѣйшаго Синода, напр., 17 марта 1877 г., № 488, 7 октября—9 ноября 1864 г., № 2581 и друг.) признавалось и признается вполне равносильнымъ родству кровному и считается постолько же, въ тѣхъ же предѣлахъ, препятствіемъ къ браку, какъ и родство кровное.

С. Г.

Преподобный Сергій и Троице-Сергіева лавра.

Могила митрополита Филарета принадлежитъ теперь къ числу лаврскихъ святынь.

Когда стоишь у его надгробья и еще разъ стараешься постичь все его величіе и разнообразіе необыкновенныхъ дарованій, изумляешься, сколько силъ сочеталось въ этой душѣ.

При такой хладнокровной разсудочности, при анализирующемъ, остромъ умѣ, при ослѣпительной яркости мысли какое пламя вѣры, какое простосердечіе вѣры, какое смиреніе вѣры при всемъ ея дерзновеніи! Съ безграничною смѣлостью онъ погружается въ созерцаніе величайшихъ духовныхъ тайнъ: «ангеломъ несвѣдомыхъ таинствъ».—И трудно найти человѣка, который о самыхъ отвлеченныхъ и запутанныхъ вопросахъ духа говорилъ яснѣе, проще и осязательнѣе, чѣмъ онъ. Особенно приходится дивиться этой хрустальной ясности высоко парящей мысли Филаретовой въ наши дни, когда цѣлыя страницы иныхъ книгъ весьма

малыхъ мыслителей изложены такъ, что невольно спрашиваешь себя, понимаетъ ли самъ авторъ вполне то, что онъ силится растолковать другимъ.

Съ какимъ поразительнымъ пониманіемъ проникаетъ онъ, напримѣръ, въ тайну души Пречистой Дѣвы въ своемъ великомъ словѣ о Ея молчаніи.

Для этого человѣка по-ту-сторонній міръ не былъ лишь чѣмъ-то отдаленно предполагаемымъ, чѣмъ-то лишь вѣруемымъ. Можно думать, что онъ достигъ той великой степени вѣры, гдѣ собственно вѣра уже кончается, и гдѣ начинается видѣніе.

Во всякомъ случаѣ, ему бывали необыкновенныя откровенія. Извѣстно, напримѣръ, что отецъ его за нѣсколько времени до его смерти во снѣ сказалъ ему: «береги 19-е число», — и день его смерти упалъ, дѣйствительно, на 19-е ноября.

А многократно слышанное мною въ разныхъ кругахъ вѣрующей Москвы преданіе о томъ, какъ души усопшихъ просили Филарета за одного неисправнаго священника!

Митрополиту было съ нѣсколькихъ сторонъ донесено, что одинъ изъ священниковъ Московскихъ ведетъ нетрезвый образъ жизни, соблазнительный для прихожанъ. Свѣдѣнія эти были настолько несомнительны, что митрополитъ велѣлъ заготовить бумагу о смѣщеніи этого священника. Но какое-то внутреннее чувство удерживало его подписать эту бумагу. Ночью онъ легъ спать, съ твердымъ намѣреніемъ по утру дать ходъ бумагѣ. И нѣсколько разъ ночью видѣлъ все тотъ же сонъ, что его окружаютъ какіе-то несчастные, страдающіе люди, и, пастушая на него, требуютъ, чтобы онъ не трогалъ этого священника, такъ какъ онъ имъ нуженъ, молясь за нихъ. Трижды вставалъ Филаретъ ночью и подходилъ къ столу, чтобы подписать бумагу. И всякій разъ по

какому-то необъяснимому чувству онъ не могъ этого сдѣлать. Онъ кончилъ тѣмъ, что утромъ приказалъ позвать къ себѣ этого священника, рассказалъ ему о своемъ намѣреніи запретить ему служеніе и передалъ ему о своемъ снѣ, говоря ему, что въ его жизни должно быть какое-нибудь тайное значительное доброе дѣло.

Священникъ не отрицалъ своей пагубной страсти, сознавалъ все свое недостойнство и рассказалъ объ одномъ лишь хорошемъ своемъ обычаѣ, который свято хранилъ: онъ неопустительно съ сердечнымъ усердіемъ поминалъ покойниковъ, за которыхъ некому было молиться. Когда онъ узнавалъ о людяхъ умершихъ внезапною смертью, убитыхъ, утопшихъ, нечаянно погибшихъ, или встрѣчалъ одинокія дороги съ гробомъ, за которымъ не шло ни одного провожающаго, онъ старался узнавать имена такихъ людей, записывалъ ихъ и затѣмъ усердно поминалъ ихъ, вынимая за каждого части за всякой литургіей, которую совершалъ.

Митрополитъ понялъ тогда, кто были эти люди, которые такъ настоятельно требовали прощенія священника, и исполнилъ ихъ просьбу, а на священника это ходатайство за него людей изъ того міра, за которыхъ онъ молился, произвело сильнѣйшее впечатлѣніе. Онъ отсталъ отъ своей страсти и сдѣлался образцомъ пастыря. Всего лишь что-то съ годъ прожилъ онъ послѣ этого событія и скончался.

Я слыхалъ этотъ рассказъ отъ нѣсколькихъ лицъ и, между прочимъ, изъ одного почти первоисточника. Среди жалобщиковъ Филарету на этого священника былъ одинъ заслуженный и видный Московскій старикъ Новиковъ (отецъ покойнаго попечителя Петербургскаго учебнаго округа генерала Новикова и брата его, члена государ-

ственного совѣта, бывшаго нашего посла въ Турцію). Его родная племянница, почтенная старушка В. В. Новосильцева, слышавшая этотъ разсказъ отъ дяди, передавала его мнѣ.

Вообще, при всей, пользуясь Евангельскимъ терминомъ, змѣной мудрости своей и крайней осторожности, Филаретъ, именно потому, что онъ проникалъ такъ глубоко въ сущность явлений духовнаго міра, имѣя рѣдкій даръ различенія духовъ, подъ самымъ необыкновеннымъ покровомъ умѣлъ отличать подвигъ истиннаго благочестія, и тамъ, гдѣ другіе находили лишь мѣсто для укоровъ, насмѣшекъ, недоумѣній, онъ умѣлъ распознать высокое «буйство» во Христѣ.

Такъ, съ великою бережностью онъ относился къ знаменитому Московскому юродивому, Ивану Яковлевичу Корейшѣ, жизнь котораго, если только ее узнать и въ нее вдуматься, представляла, при всей ея кажущейся странности, высокій подвигъ свѣтлаго страданія ради Христа и самоотверженной любви къ людямъ.

А какъ умѣлъ онъ чтить такихъ людей, какъ старецъ Серафимъ Саровскій! Всякое слово о немъ, попадающее въ письма Филарета, дышетъ теплымъ усердіемъ и благоговѣніемъ въ памяти дивнаго старца. Къ нему можно въ полной мѣрѣ приложить слова: «мнѣ же была зѣло честны друзи Твои, Господи».

Съ какою настоятельностью и радушіемъ звалъ онъ къ себѣ погостить старца Макарія Оптинскаго, когда получилъ извѣстіе о его глазной болѣзни; какъ духовенъ и убѣдительно доводъ, придуманный имъ, чтобъ уговорить старца: «если-бъ я звалъ васъ къ себѣ, то вы бы могли мнѣ отказать. Но, такъ какъ я зову васъ къ Московскимъ чудотворцамъ, то я надѣюсь, что вы отнесетесь къ моей просьбѣ не безъ вниманія».

Вообще, за Филаретомъ—витіей, Филаретомъ—строгимъ администраторомъ, Филаретомъ—государственнымъ умомъ обыкновенно просматриваютъ трогательнаго, мягкаго задушевнаго Филарета, какъ частнаго человѣка.

А люди, къ нему глубоко привязанные и долго и внимательно къ нему приглядывавшіеся, свидѣлствуютъ, сколько нѣжности, сколько способности любви было въ сердцѣ этого гениальнаго человѣка.

Какъ любилъ онъ свою мать! Конечно, отношенія Коломенской провинціальной «матушки» къ ея великому сыну представляютъ собою одно изъ самыхъ замѣчательныхъ проявленій материнскихъ и сыновнихъ чувствъ.

По кончинѣ его матери, архимандритъ Леонидъ, бывший впослѣдствіи викаріемъ Филарета и очень хорошо его знавшій, замѣчаетъ въ своихъ запискахъ¹⁾: «душа его открыта для всѣхъ, но понемногу, въ мѣру. Развѣ для одной матери своей былъ онъ открытъ вполне, а душа у него живая, пылкая,—слѣдовательно, какъ бы ни удовлетворялся онъ собственно полнотой, однако и общеніе ему нужно, и недостатокъ въ немъ ему ощутителенъ, и онъ, 70-лѣтній старецъ, теперь, по смерти матери, можетъ назваться въ нѣкоторомъ смыслѣ горькимъ сиротой».

Въ тѣхъ же запискахъ разсказано, что у митрополита за два мѣсяца до кончины его матушки, былъ пріѣхавшій изъ Петербурга генералъ-адъютантъ Назимовъ. Когда онъ сказалъ митрополиту о послѣдовавшей недавно смерти своей матери, у митрополита вдругъ потекли изъ глазъ слезы. Когда же Назимовъ прибавилъ, что, хотя она была глубокая старушка, но, все же, не можетъ не скорбѣть, Филаретъ съ глубокимъ чувствомъ замѣтилъ: «мать никогда не стара для сына».

¹⁾ Печатаются въ «Душеспасительномъ Чтеніи».

Въ сентябрьской книжкѣ «Душеполезнаго Чтенія» начата интересная статья профессора Лебедева: «Черты нравственнаго облика Московскаго митрополита Филарета». Тамъ приведены подробности, выпукло рисующія душевную его высоту.

Его скромность, непритязательность — поразительны.

Лаврскій намѣстникъ Антоній прислалъ ему какихъ-то ягодъ.

«Благодарю за ягоды, — пишетъ ему митрополитъ, — употребилъ ихъ съ мыслию, что онѣ отъ области преподобнаго Сергія. Но мнѣ совѣстно было смотрѣть на сію роскошь, и особенно, когда я узналъ, что ягоды несены пѣшкомъ. Помню, что вы предписали ихъ мнѣ для здоровья, но не желаю лекарства, соединеннаго съ такимъ трудомъ для другого».

А черезъ годъ онъ прямо проситъ намѣстника, приславшаго ему плодовъ и ягодъ, больше ему ихъ не посылать. «Если бы у меня не было хлѣба, то въ этомъ поступкѣ была бы добродѣтель, а мнѣ благодареніе. Къ вишнямъ же нельзя приложить слова: «взалкался, и дасте ми ясти». Благодарю за благословеніе отъ обители, но прошу не посылать подобныхъ посольствъ».

А вѣдь онъ, какъ настоятель лавры, былъ истиннымъ ея хозяиномъ.

Его смиреніе ярко выражалось въ его благодати къ его порицателямъ. Онъ говорилъ: «На порицаніе лучше отвѣчать кротостью, нежели порицаніемъ. Чистою водою нужно смывать грязь. Грязь грязью не смоешь».

Одна сварливая просвирня много лѣтъ преслѣдовала митрополита назойливыми требованіями и подавала на него жалобы, а онъ не пресѣкалъ, какъ бы могъ сдѣлать, ея дѣла. Дьяконъ изъ прихода Николы въ Звонаряхъ прославился дерзкимъ поведеніемъ въ отношеніи митрополита. Онъ заваливалъ его

жалобами о предоставленіи ему священническаго мѣста, причемъ его прошенія были полны разныхъ колкостей и укоровъ; онъ тоже подавалъ на него жалобы въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ. На уговоры образумить его, Филаретъ спокойно отвѣчалъ: «я не судья въ собственномъ дѣлѣ».

Удивительное смиреніе проявлялъ Филаретъ и въ своихъ отношеніяхъ къ своему духовнику, лаврскому намѣстнику Антонію, на котораго смотрѣлъ какъ на своего друга. О подной откровенности къ нему митрополита знали лишь они двое. Письмо, въ которомъ Филаретъ говорилъ Антонію, что считаетъ его своимъ другомъ, было неожиданнымъ для Антонія и потрясло его. Онъ признался митрополиту, что боится возгордиться предъ собою. И вотъ какими словами отвѣчалъ ему на это Филаретъ: «что за случай бояться возношенія? Другъ твой стоитъ нѣсколько выше въ видимомъ чинѣ? Но не на сіе смотреть Богъ, а на глубину сердца. Другъ твой есть бѣдное существо, труждающееся и обремененное» ¹⁾.

Постоянно въ письмахъ своихъ Филаретъ проситъ Антонія давать ему совѣты, учить и обличать его.

Конечно, отношенія съ Антоніемъ не могли нарушить вполне того одиночества, великаго одиночества, на которое обреченъ почти всякій выдающійся человѣкъ, уже въ силу того, что, будь его душевная жизнь вполне понятна и постижима для другого, неравнаго ему человѣка, онъ бы не былъ уже столь великъ.

Одни изъ самыхъ проникновенныхъ и глубокихъ словъ, сказанныхъ когда-либо о Филаретѣ, принадлежатъ перу архіепископа Ярославскаго Леонида, и, какъ было сказано выше, лишь теперь

¹⁾ Письма къ Антонію.

появляются въ печати. Эта одна страничка изъ его записокъ, гдѣ онъ съ необыкновенною сердечностью описываетъ то глубокое впечатлѣніе какое производилъ внѣшній обликъ, скрывавшій эту дивную одинокую душу.

«Я былъ особенно счастливъ эти дни, часто видя его, и вчера долго молча смотрѣлъ на него, когда онъ разсматривалъ каталоги, и я стоялъ передъ нимъ. Пройдутъ вѣка: имя его вырастетъ необыкновенно. Мысль будетъ искать въ прошедшемъ его великаго образа, и счастливъ, кто увидитъ его несовершенный портретъ, а я, недостойный, стою теперь отъ него въ полуаршинѣ и смотрю на эту чудно правильную, кругленькую головку, покрытую рѣдкими мягкими темно-русыми волосами, на это высокое, выпуклое чело, этотъ рѣзко очерченный носъ и дивно правильныя губы, на эти блѣдныя, худыя, осанистою бородой покрытыя щеки. Я никогда не могу довольно насмотрѣться на него. Знакомый съ этой высоко-благородною натурой, съ этой уединенною страждущей душой, чисто-дѣвственнымъ сердцемъ, какою-то необычайною любовью проникаешься къ нему, и, право, мнѣ надо перестать писать, писать объ этомъ, чтобы не потекли слезы изъ глазъ, теперь когда думаю о немъ съ сердцемъ умягченнымъ».

Благо Церкви требовало, Божья воля была въ томъ, чтобы Филаретъ стоялъ на Московской каѳедрѣ, а его душа просила и требовала уединенія. У него не было возможности, въ водоворотѣ дѣлъ постоянныхъ заботъ величайшей важности отдаться созерцательной жизни, которой, чѣмъ ближе подходитъ онъ къ концу, тѣмъ болѣе жаждала его душа. Какой крикъ души неудовлетворенной, уставшей отъ окружающей ее суеты, слышенъ въ его великолѣпномъ возгласѣ, которымъ заключается

его слово на освященіе церкви преподобнаго Михея: «а мнѣ, не долго бесѣдующему въ пустынѣ и о пустынѣ, чтобы затѣмъ погрузиться въ шумъ и молву града: «кто дастъ крылѣ яко голубинѣ, и полещу, и почию?.. Могу ли, или когда, наконецъ, возмогу сказать о себѣ: «се удалихся бѣгая и водворихся въ пустынѣ». Ты, дающій иному крылѣ, чтобы улетѣть и почить невовратно въ пустынѣ, а другому гласъ кокоши, чтобы созывать птенцовъ Твоихъ: собирай всѣхъ насъ и, стогнами ли градовъ, тропинками ли пустыни веди въ тотъ вѣчный градъ, откуда не нужно будетъ бѣжать ни въ какую пустыню».

И, какъ недостижимое счастье, ризовалась Филарету эта уединенно-созерцательная жизнь. Почившій настоятель Оптиной пустыни; самъ строгій подвижникъ, архимандритъ Исаакій, рассказывалъ мнѣ, что слышалъ отъ старыхъ монаховъ. Когда оптинцы пріѣзжали въ Москву, Филаретъ съ любовью принималъ ихъ къ себѣ и долго-долго бесѣдовалъ съ ними о духовной жизни, смиренно и съ удивленіемъ спрашивая ихъ о такихъ тайнахъ этой жизни, какъ, напримѣръ, Иисусова внутренняя молитва.

Сколько могъ, Филаретъ утолялъ жажду уединенія въ своемъ Геосиманскомъ скиту, устроенномъ имъ въ окрестностяхъ лавры.

Тамъ все удивительно-просто (впрочемъ, при Филаретѣ чрезвычайно просто было и на Троицкомъ Московскомъ подворьѣ), и церковь съ деревянною утварью, небольшіе покойчики митрополита, прилежающіе къ дому: все проникнуто какою-то отрѣшенностью отъ земли, наводитъ сладко-грустное предчувствіе неизбежности крушенія всего земного и близости таинственной вѣчности.

Вообще, вся лавра съ ея окрест-

постями были чрезвычайно дороги Филарету. Здѣсь до отъѣзда въ Петербургъ провелъ онъ нѣсколько невидныхъ лѣтъ своей ранней молодости, когда созрѣвалъ его гений; благодатью преподобнаго Сергія въ Московскій періодъ жизни поддерживалась его православная ревность, и иногда преподобный ободрялъ его своими непосредственными ему явленіями.

Въ запискахъ преосвященнаго Леонида переданъ сообщенный намѣстникомъ Антоніемъ въ высшей степени интересный рассказъ, какъ явился преподобный Сергій Филарету послѣ того, какъ Филаретъ отказался участвовать въ освященіи въ Высочайшемъ присутствіи триумфальныхъ воротъ въ Москвѣ, на которое приглашалъ его Государь, такъ какъ находилъ, что церковный обрядъ не подходитъ тамъ, гдѣ есть изысканія изображенія ¹⁾.

«Когда владыкѣ объявлено было, чтобы святить ворота (триумфальныя), владыка пріѣхалъ въ лавру и передалъ о. намѣстнику, что онъ въ борьбѣ помысловъ. Ему говорила совѣсть: «не святить», а всѣ говорятъ «святить»: «ты что скажешь?» — Не святить. — «Будетъ скорбь». — Потерпите. Возвратился владыка изъ Москвы въ лавру крайне смущенный. — «Вотъ какая скорбь пришла». — Это и прежде видно было. — «Да ужъ хорошо ли я поступилъ: раздражилъ государя. Я не имѣю достоинствъ святителя Митрофана». — Да и не бе-

рите ихъ на себя, а помните, что вы епископъ христіанскій, пастырь Церкви Христовой, которому страшно одно: разойтись съ волею Іисуса Христа.

До глубокой ночи толковали; но владыка остался въ смущеніи. По утру рано присылаетъ за мной. Я испугался, ибо зналъ, что смущеніе уже перешло въ тѣлесную болѣзнь. Однако, прихожу и невольно улыбнулся, взглянувъ на владыку. — «Что ты?» — Да виденъ орелъ по полету. Владыка уже сіяющій сказалъ мнѣ: пойдемъ, поблагодаримъ преподобнаго Сергія. Опъ мнѣ явился чувственнымъ образомъ. Я заснулъ, а былъ уже часъ пятый, какъ послышался шорохъ въ двери. Я чутокъ, проснулся, привсталъ: дверь, которую я обыкновенно запираю, тихонько отворилась, и вошелъ преподобный, старенькій, сѣденькій, худенькій и росту средняго, въ мантии безъ эпитрахили и, наклоняясь къ кровати, сказалъ мнѣ: «не смущайся, все пройдетъ» и скрылся... Спасибо, — сказалъ мнѣ владыка, — ты одинъ говорилъ мнѣ противъ всѣхъ. И оправдались слова преподобнаго».

Здѣсь же, въ лаврѣ, праздновалъ Филаретъ и 50-лѣтіе своего епископскаго служенія. На этомъ праздникѣ присутствовалъ поэтъ Тютчевъ, оставившій свои впечатлѣнія этого дня. Громадный алтарь Успенскаго собора, наполненный массою духовенства и множествомъ митръ, показался ему похожимъ на улей, въ которомъ заботливо кружатся пчелы. Онъ изумляется той естественности и тому неподдѣльному смиренію, которымъ былъ полонъ въ этотъ день Филаретъ. Казалось, что не ради него собралось все торжество, и, когда онъ слушалъ стоя у большого кресла, всѣ привѣтствія и похвалы, принесенныя ему со всѣхъ концовъ Россіи, онъ принималъ ихъ, точно посторонній, лишь для того,

¹⁾ Въ одномъ историческомъ журналѣ рассказано было о формѣ отказа Филарета.

Государь прислалъ къ нему флигель-адъютанта. Филаретъ принялъ его молча. Тотъ сталъ говорить, что назначено освященіе. — Слышу... что будетъ Государь. — Слышу... что Государь велѣлъ просить его на освященіе... — Слышу... Наконецъ, послѣ нѣсколькихъ фразъ, посланецъ спросилъ, что ему отвѣтитъ Государю. — А что слышите, отвѣтилъ Филаретъ. Флигель-адъютантъ точно передалъ Государю всѣ реплики Филарета.

— Ты не понимаешь? — воскликнулъ тогда Государь, — а я прекрасно понимаю, и вышелъ изъ комнаты, гнѣвно захлопнувъ дверь.

чтобы передать ихъ тому, кто въ его глазахъ былъ единымъ и истиннымъ предметомъ того чествованія: предвѣчному Архіерею.

Въ Екатерининскомъ Царскосельскомъ соборѣ есть кіотъ, въ который вставлена присланная митрополитомъ Филаретомъ икона Московскихъ чудотворцевъ въ благословеніе и въ знакъ благодарности гражданамъ города Царскаго Села за ихъ привѣтствіе въ тотъ день митрополиту. Вокругъ этой иконы помѣщена надпись изъ препроводительнаго письма митрополита, что привѣтствіе себѣ онъ принимаетъ не иначе, какъ въ видѣ прославленія Бога, позволившаго ему послужить святой Церкви. Здѣсь же, въ лаврѣ, въ нѣсколькихъ десяткахъ шаговъ отъ раки преподобнаго Сергія привелъ Богъ возлечь и Филарету.

Когда я стою предъ его гробницею, я чувствую, что не мертвъ, не глухъ и безотвѣтенъ лежащій въ ней праведникъ.

При жизни Филаретъ былъ чрезвычайно сострадательнъ. Мы видѣли выше, какъ онъ былъ непритязателенъ, какъ мало думалъ о себѣ. А такіе люди обыкновенно много думаютъ о другихъ. Онъ не былъ изъ людей говорливыхъ, и особенно не любилъ говорить о своихъ чувствахъ. Ему принадлежить изреченіе: «любовь не теряетъ отъ молчанія»... Но при жизни его эта молчаливая его любовь чувствовалась народомъ, который вѣрилъ въ силу его благословенія и его молитвы, и послѣ смерти своей, молчаливыми дѣлами любви онъ оправдалъ вѣру въ то, что его благость не прекратилась съ его смертію. Въ изданной редакціей «Троицкихъ Листковъ» брошюрѣ «Явленія благодати Божіей чрезъ святителя Филарета» описано много случаевъ его помощи людямъ, которыхъ нельзя не признать сверхъестествен-

ными,—случаевъ какъ при жизни его, такъ и по кончинѣ.

Е. Поселянинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

Похороны генераль-лейтенанта Р. И. Кондратенка.

25-го сентября, въ С.-Петербургѣ, на Никольскомъ кладбищѣ Александроневской лавры состоялось торжественное погребеніе тѣла генеральнаго штаба генераль-лейтенанта Кондратенка, погибшаго 2-го декабря минувшаго года, при геройской защитѣ Портъ-Артура.

По всеподданнѣйшему докладу Государю Императору, въ приказѣ по военному вѣдомству этого года за № 217, дѣятельность генерала-лейтенанта Кондратенка охарактеризована въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Онъ былъ душою обороны, примѣромъ самоотверженности, неутомимой энергіи, истинныхъ знаній искусства и высокой доблести. Проявленные при безсмертной оборонѣ генераль-лейтенантомъ Кондратенко качества даютъ ему право стать въ ряды народныхъ героев»...

Сообразно со столь выдающимися достоинствами, и чествованіе праха покойнаго отличалось особенною торжественностью.

Ровно въ десять часовъ къ Николаевскому вокзалу подошелъ траурный поѣздъ съ тѣломъ Р. И. Кондратенка. Всѣ обнажили головы, заплѣли пѣвчіе, и изъ вагона вынесли черный гробъ, съ останками человѣка, положившаго жизнь свою за родину. За гробомъ слѣдовала вдова генерала Кондратенка съ дѣтьми и депутаціи, сопровождавшія тѣло покойнаго. Безконечною вереницею потянулись депутаціи, возложившія на гробъ груды вѣнковъ

серебряныхъ, металлическихъ, изъ живыхъ цвѣтовъ, перевитыхъ Георгіевскими лентами и лентами разныхъ цвѣтовъ съ надписями тѣхъ учреждений, заведеній, частей и обществъ, представители которыхъ явились почтить народного героя. Послѣ краткой литіи, гробъ былъ вынесенъ съ вокзала и установленъ на лафетъ, запряженный шестеркою лошадей. Войска взяли «на караулъ», музыка заиграла «Коль славень»; въ то же время генераль-адъютантами графомъ Ольсуфьевымъ и графомъ Бенкендорфомъ были возложены на гробъ три вѣнка: отъ Ихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы.

Позади гроба шли Августѣйшія Особы, вдова покойнаго, его дѣти, родственники, лица Государевой Свиты и высшія начальствующія лица.

При вѣздѣ въ лавру, у часовни, гробъ былъ встрѣченъ преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ Гдовскимъ, отслужившимъ краткую литію. Затѣмъ гробъ внесли въ церковь Святаго Духа; по бокамъ гроба стали почетные часовые — унтеръ-офицеры отъ лейб-гвардіи сапернаго батальона; сюда же прослѣдовали Августѣйшія Особы, вдова покойнаго и прочія лица, участвовавшія въ шествіи. Послѣ литургіи, совершенной епископомъ Гдовскимъ, высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій совершилъ панихиду, въ концѣ которой была возглашена вѣчная память, причемъ всѣ присутствовавшіе опустили на колѣни. При совершеніи панихиды высокопреосвященный митрополитъ Антоній произнесъ слѣдующую рѣчь:

«Возлюбленные братіе! Мы собрались здѣсь всѣ, чтобы отдать послѣдній христіанскій долгъ лежащему предъ нами рабу Божию Роману, славному герою нашему Кондратенку. Мы знаемъ теперь, что онъ именно былъ

живымъ средоточіемъ того великаго героизма въ защитѣ крѣпости Портъ-Артурской, которымъ всѣ мы такъ восхищались, и который восторженно приѣтствовался во всѣхъ концахъ міра. Крѣпки были твердыни Портъ-Артурскія, но крѣпче ихъ былъ мощный духъ героя. Подъ напоромъ многочисленнаго храбраго врага твердыни эти одна за другой падали, но могучъ былъ духъ героя, вдохновляя мужествомъ сподвижниковъ своихъ, дѣлая и малую дружину защитниковъ крѣпости несокрушимою. И казалось намъ, что эти борцы-богатыри никогда сломлены не будутъ. Но настала горькій часъ, когда не стало Кондратенка. Съ нимъ исчезла несокрушимость дружины, съ нимъ ушло геройское вдохновеніе война, и крѣпость пала. Въ дружинѣ этой почившій герой составлялъ то же, что въ живомъ человѣкѣ составляетъ сердце. Бьется сердце, — живъ человѣкъ, хотя бы многія его части ампутировались. Умираетъ сердце, — умираетъ и человѣкъ, и мертвая блѣдность покрываетъ дотолѣ его живое лицо. Такъ было и въ Портъ-Артурской эпопее. Крѣпость стояла, пока живъ былъ Кондратенко. Со смертію же его тотчасъ началась и смертная агонія крѣпости.

Свершилась воля Божія. Угодно было Господу наказать насъ за тяжкіе грѣхи наши потерю въ несчастной войнѣ лучшихъ сыновъ Отчизны нашей. И вотъ, одинъ изъ нихъ, рабъ Божій Романъ, нашъ славный Кондратенко, бездыханный и безгласный лежитъ теперь передъ нами, чтобы воспѣли мы надъ нимъ наши погребальныя пѣсни, чтобы совершили заупокойныя молитвы наши.

Помолимся же, братіе, усердно, да упокоитъ Господь душу усопшаго раба Своего Романа, идѣже вси праведніи упокоются, да проститъ ему всякое его прегрѣшеніе, вольное же и неволь-

ное, и да сотворить ему вѣчную память!»

По окончаніи богослуженія, процессія съ гробомъ двинулась на кладбище, гдѣ вблизи церкви святаго Исидора былъ приготовленъ склепъ. Глянули орудіиные и ружейные залпы, возвѣстившіе, что земля приняла останки героя, доблестныя дѣянія котораго навсегда останутся памятными Россіи.

О выборахъ въ Государственную Думу ¹⁾.

Трудную и спѣшную работу задалъ нашъ Царь народу своему. Оказалъ Онъ намъ милость великую. Раньше узнавалъ онъ о томъ, гдѣ что въ царствѣ. Его дѣлается, отъ чиповъ разныхъ: съ съ ними Царь совѣтовался и о всякихъ дѣлахъ государственныхъ. А теперь ему угодно Самому отъ народа слышать, гдѣ что дѣлается, гдѣ какія нужды есть. Для этого Онъ затребовалъ выборныхъ людей всякаго званія и сословія, чтобы собрались они къ нему въ Государеву Думу къ новому году.

Дорога для насъ эта милость царская: теперь будетъ доходить до Царя всякая правда; будетъ ему видно, гдѣ какъ помочь народу; только были бы выборными люди честные, неподкупные, разумные и настоящіе русскіе, чтобы они могли все разсказать, что на Руси творится, и по совѣсти порадѣть о родной землѣ.

А то вѣдь будутъ тамъ въ Думѣ Царской выборные и отъ всякихъ другихъ народовъ, подчиненныхъ нашему Царю, которые добиваются перестроить наше православное царство на заморскій ладъ. Толковать тамъ вольно будетъ всякому по-своему, и тотъ совѣтъ Царю будутъ подавать, за который больше голосовъ окажется. Вотъ и бу-

детъ всякъ толковать такъ, чтобы по его было, будетъ каждый тянуть въ свою сторону. И хоть насъ—народа крещенаго, православнаго вдвое больше противъ всѣхъ другихъ вмѣстѣ взятыхъ, хоть на костяхъ нашихъ отцовъ стоитъ мощь царства русскаго, хотя и нашъ Царь на Руси царствуетъ, а можетъ статься, что голоса русскаго народа и не слышно будетъ, что совѣты будутъ въ Думѣ ставить не на пользу русскому православному царству.

Это будетъ тогда, если пошлютъ русскіе люди къ Царю плохихъ выборныхъ: не понимающихъ, что для русскаго царства нужно, или хоть и понимающихъ, но боязливыхъ, не смѣющихъ передъ другими за правду постоять, или неумѣющихъ толкомъ высказать свое мнѣніе, а еще хуже — безсовѣстныхъ, забывшихъ Бога и готовыхъ изъ-за денегъ или какихъ выгодъ продать хоть отца родного. Будетъ намъ тогда Царская милость, вмѣсто пользы, на великую бѣду и разореніе, а Царю въ его заботахъ о насъ наши выборные будутъ помѣхой, а не помощью, какъ разсчитываетъ онъ.

Православный народъ! Въ твоихъ рукахъ счастье и слава Святой Руси и твое собственное благоденствіе.

Скоро уже начнутся выборы. Будешь сѣять ты свое счастье или бѣды, смотря по тому, кого ты выберешь отъ себя въ совѣтники Царю, какъ ты постарайся.

Смотри, хотя три раза будутъ выбирать: по волостямъ, уѣздамъ и губерціямъ, однако, самые важные выборы—по волостямъ. Въ своей волости каждый знаетъ всѣхъ: кто какого ума и жизни, и можетъ по совѣсти постараться, чтобы выбранъ былъ дѣйствительно самый лучший, самый подходящий человекъ. Если честно, по совѣсти и со всѣмъ стараніемъ произведены

¹⁾ Изъ Почаевскаго Листка № 36.

будутъ выборы по волостямъ, — дѣло русское-православное почти что обезпечено. А если будемъ говорить: «а это дѣло не наше, пусть себѣ кого угодно выбираютъ», или, если поддадимся крикунамъ, польстимся на угощеніе, и выберемъ по волостямъ плохихъ уполномоченныхъ, бѣда будетъ намъ отъ того неминуемая. При выборахъ по уѣздамъ и губерніямъ ту бѣду ужъ трудно будетъ исправить: вѣдь тамъ другъ друга мало будутъ знать, будутъ выбирать ужъ больше на-угадъ, чтобы уменьшить выборовныхъ.

Для православнаго народа не новость — выборы. Выбираютъ и въ селахъ и по городамъ всякихъ властей и уполномоченныхъ, выбираютъ въ каждомъ приходѣ церковныхъ старостъ и попечителей. Только вотъ это именно и заставляетъ бояться за выборы въ Государеву Думу. Часто вѣдь у насъ выборы такъ худо производятся, что порядочные люди совсѣмъ отъ нихъ отстраняются, большая часть изъ насъ считаетъ ихъ дѣломъ не важнымъ, о которомъ не стоитъ особенно и заботиться, и случается, что вершатъ здѣсь дѣло крикуны, да люди ненадежные или падкіе до угощеній.

Ну, здѣсь хоть и позоръ и бѣда, да домашніе: не постарались по совѣсти выбрать, худо выбрали, сами и терпимъ. Но храни Богъ, если также хоть гдѣ-нибудь будутъ выбирать уполномоченныхъ въ Государеву Думу. Тогда бѣда и разореніе будетъ всему царству, всей землѣ родной, разрушеніе того тысячелѣтняго дѣла, надъ которымъ трудились отцы и дѣды наши.

У нихъ поучимся, какъ выборы дѣлать, какъ царство строить. Было когда-то на Руси время тяжелѣй нашего. Теперь вотъ бунты во многихъ мѣстахъ пзмѣнники поднимаютъ, да только имъ не успѣть въ своемъ за-

мыслѣ, не сгубить имъ нашего царства.

А тогда они совсѣмъ было предали его полякамъ, и Москву имъ отдали, потому что тогда царя у насъ не было. Когда увидѣли православные люди, до чего смута довела родину, начали они городъ съ городомъ списываться, другъ съ другомъ совѣтоваться, какъ бы землю русскую отъ враговъ очистить, миръ и порядокъ въ ней водворить. Собралось ополченіе добровольное, казна жертвованная. Пошли русскіе люди, выгнали поляковъ изъ Москвы, а потомъ разослали грамоты по всей землѣ, чтобы по городамъ и областямъ выбрали бы людей довѣренныхъ, совѣтныхъ, честныхъ, дабы сообща разсудить, кого царемъ выбрать, и какъ порядокъ въ царствѣ завести. Всѣ тогда русскіе люди понимали, что выборы — дѣло важное и отвѣтственное, что оно можетъ спасти родину или опять погубить ее. И вотъ съ постомъ и молитвою начались выборы по всей землѣ русской. Каждый старался, чтобы лучше было: самъ по совѣсти подавалъ голосъ за человѣка достойнаго и другихъ наставлялъ, усовѣщевалъ дѣлать по-Божьему. Ну, и выбрали вездѣ дѣйствительно настоящихъ радѣтелей о родной землѣ. Собрались тѣ выборные и опять-таки съ поста и молитвы совѣтъ начали: выбрали царя, написали указы по городамъ, ввели порядокъ въ землю русскую, и начала она съ тѣхъ поръ еще больше прежняго крѣпнуть, шириться.

Вотъ такъ бы и намъ нужно постараться по совѣсти: подавать голоса за людей достойныхъ. А достоинъ быть выборнымъ къ Царю отъ русскихъ, православныхъ людей, тотъ, кто любитъ вѣру свою православную, Царя и Отечество, кто — человѣкъ честный, неподкупный, кто не только самъ понимаетъ, но и другимъ можетъ растолко-

вать, что будетъ на пользу нашему царству и народу, а отъ чего нужно беречься, кто готовъ за правду стоять хоть противъ всего міра.

Если постараемся по совѣсти и такихъ выберемъ, то и намъ будетъ польза и Царю помощь. А царство русское общимъ совѣтомъ и трудами Царя и народа успокоится отъ смутъ, благоустроится и будетъ еще славнѣй и крѣпче, чѣмъ было до нынѣ.

Помоги намъ, Господи, за молитвы и труды православныхъ отцовъ нашихъ!

Братство христіанской взаимопомощи.

По благословенію преосвященнаго архіепископа Казанскаго Димитрія въ Мамадышскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи, образовалось братство «Христіанская взаимопомощь». — Насущная необходимость подобныхъ братствъ ощущается повсемѣстно среди коренного православно-русскаго населенія. При огромномъ ростѣ деревенскаго капитализма («кулачества»), крестьянство явно разлагается и обращается въ пролетаріатъ. Кромѣ того, религиозныя общины инославныхъ объединены строжайшею внутреннею дисциплиною и удивительно-развитымъ чувствомъ взаимозащиты; поэтому-то эти общины и отличаются устойчивостью при всемъ своемъ духовномъ убожествѣ. Православіе же, при всемъ нравственномъ величіи и святости своихъ идеаловъ, оказывается уязвимымъ, вслѣдствіе разобщенности приходовъ и отсутствія среди православныхъ достаточной энергіи къ духовному объединенію. — Особенно эта разобщенность православныхъ сказывается среди инородцевъ, въ своей жизни соприкасающихся съ мусульманствомъ,

внутреннее одушевленіе и крѣпкая организація котораго вмѣстѣ съ развитіемъ благотворительности сейчасъ же подкупаетъ колеблющагося въ свою пользу. И очень много лишнихъ хлопотъ православная миссія себѣ доставляетъ именно тѣмъ, что не обращаетъ должнаго вниманія на развитіе приходской благотворительности; конечно, и малый успѣхъ ея объясняется тѣмъ же обстоятельствомъ.

Въ виду несомнѣнной справедливости этихъ наблюденій надъ жизнію, Казанскій архіепастырь и утвердилъ уставъ «Христіанской взаимопомощи». Этотъ уставъ чрезвычайно простъ, примѣнимъ къ жизни и не заключаетъ обычныхъ параграфовъ о почетныхъ и пожизненныхъ членахъ. Отличительная черта новаго братства та, что оно можетъ измѣнять районъ своей дѣятельности сообразно съ обстоятельствами, и что помощью этого общества могутъ пользоваться и мусульмане. Единственное, по существенное, ограниченіе сдѣлано то, что членами его могутъ быть только лица трезвыя и безупречнаго поведенія.

Этимъ путемъ, т. е. чрезъ церковную благотворительность, основанную на взаимопомощи, можно будетъ достигнуть и объединенія православныхъ инородцевъ и приученія къ церкви (пока только къ святому храму) инославныхъ и иновѣрныхъ инородцевъ, и можно ожидать даже подъема нравственного уровня всего населенія, среди котораго дѣйствуетъ подобное общество. Бѣда лишь въ томъ, что инородческое населеніе Казанской епархіи страшно бѣдно, и потому «Христіанская взаимопомощь» можетъ развиваться при помощи постороннихъ средствъ — пожертвованій. Притока этихъ постороннихъ пожертвованій отъ ревнителей церковнаго дѣла и приходится ждать вновь народившемуся братству «Взаимо-

помощи»; а если эти жертвы явятся, великій плодъ можетъ возрасти на этомъ древѣ христіанской любви.

Архимандритъ Андрей.



Приходскіе кружки ревнителей православія.—
Отъ Урмійской духовной миссіи.

Преосвященнымъ Назаріемъ, епископомъ Нижегородскимъ, утверждёнъ уставъ приходскихъ кружковъ ревнителей православія въ Нижегородской епархіи. Въ этомъ уставѣ приходскій миссіонерскій кружокъ опредѣляется какъ союзъ ревнителей православія, возглавляемый приходскимъ пастыремъ, который по существу своему первый миссіонеръ своего прихода, а ревнители православія—его сотрудники. Учрежденіе кружка составляетъ право и долгъ cadaго приходскаго пастыря. Кружокъ состоитъ въ вѣдѣніи отдѣленія братства Святого Креста, въ предѣлахъ ко-
го находится, и о дѣятельности своей и о состояніи расколо-сектантства въ своемъ районѣ ежегодно доставляетъ отчетъ подлежащему отдѣленію. Дѣйствія кружка ограничиваются предѣлами извѣстнаго прихода. Цѣлью учрежденія кружковъ поставляется религиозно-правственное просвѣщеніе въ духѣ православія какъ самихъ членовъ кружка, такъ и прочихъ прихожанъ, по преимуществу же склонныхъ къ расколу или сектантству, а такъ же привлеченіе старообрядцевъ и сектантовъ въ лоно православной Церкви,—и нравственная, матеріальная и юридическая помощь новообращеннымъ. Въ составъ кружка входятъ члены мѣстнаго причта и церковный староста, а также всѣ ревнители православной вѣры обоого пола, какъ изъ числа прихожанъ, такъ и прочихъ лицъ, проживающихъ въ предѣлахъ прихода. Руководитель кружка—священникъ, дѣлопроизводитель—діаконъ или

псаломщикъ, казначей—церковный староста, или другой членъ по общему избранію кружка. Руководитель кружка каждый праздничный и воскресный день, если же найдетъ удобнымъ, то и въ будніе дни предлагаетъ религиозно-нравственное чтеніе для членовъ кружка, а равно и для всей своей паствы. Чтенія одновременно могутъ производиться въ нѣсколькихъ пунктахъ прихода; ближайшими помощниками должны быть: діаконъ, псаломщикъ и всякій изъ болѣе надежныхъ членовъ кружка, по усмотрѣнію руководителя; послѣдній, отвѣтствуя за содержаніе и направленіе чтеній, по возможности чаще посѣщаетъ тѣ пункты, гдѣ производятся чтенія. Кружокъ заботится объ учрежденіи собственной бібліотеки. Кружокъ, по мѣрѣ надобности, устраиваетъ собесѣдованія съ отступившими отъ православія, приглашая для того миссіонеровъ, какъ мѣстныхъ, такъ и епархіальныхъ. Члены кружка добрымъ житіемъ и словомъ должны вліять на окружающую ихъ среду, особенно же на охладѣвающихъ къ святой Церкви. О желающихъ принять православіе и за то претерпѣвающихъ гоненіе члены кружка имѣютъ особое попеченіе, оказывая имъ всякую законную поддержку.

Нерѣдки случаи злоупотребленій со стороны сирійцевъ изъ Урміи, являющихся въ Россію, особенно по производству сборовъ. Въ виду сего миссія убѣдительно проситъ прежде всего епархіальныхъ владыкъ преосвященныхъ, а затѣмъ духовно-учебныя заведенія, равно и священнослужителей Церкви не считать дѣйствительными никакія ни заявленія, ни прошенія, идущія со стороны сирійцевъ Урміи, если они не сопровождаются соотвѣтствующими удостовереніями миссіи.

Протоіакопъ Московскаго Большаго Успенскаго собора К. В. Розовъ пере-мѣщенъ къ собору Императорскаго Зимняго дворца въ С.-Петербургѣ. Преемникъ ему до сихъ поръ не назна-ченъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Константинополя.

Посланіе Іерусалимскаго патріарха Даміана Константинопольскому Іоакиму. — Телеграммы митрополитовъ Босній и Герцеговины патріарху Іоакиму. — Другія церковныя событія. — Св. Аѳона.

Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ обратился къ Іоакиму, патріарху Константинопольскому, съ обширнымъ посланіемъ по поводу финансоваго кризиса, переживаемаго теперь церковью Сіонской. Патріархъ Даміанъ указываетъ въ своей грамотѣ на историческую заслугу Церкви Іерусалимской, которой Господь судилъ стоять на стражѣ православія въ Святомъ городѣ, гдѣ сталкиваются интересы всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и защищать святыя мѣста отъ притязаній католиковъ и протестантовъ. Іерусалимская патріархія и Святोगробское братство съ честью несли эту почетную историческую миссію, но всегда нуждались въ братской посторонней помощи. Исторія церкви Сіонской свидѣтельствуешь, что Святोगробское братство всегда пользовалось содѣйствіемъ и поддержкой всего православнаго міра, который, цѣня заслуги его для православія, охотно помогаль ему и деньгами, и вещественными приношеніями, и преклоненіемъ Святому Гробу не движимыхъ имѣній. Въ матеріальной помощи Іерусалимской кааедрѣ первенствовали, — по словамъ патріаршей грамоты, — греки, во главѣ съ Церковью

Константинопольской, а за ними стоятъ русскіе и сербы... Въ настоящее время Церковь Іерусалимская опять переживаетъ финансовый кризисъ. Старая система церковнаго хозяйства упразднена, а введенная взамѣнъ ея новая привела къ тому, что центральное казначейство Святого Гроба остается пустымъ, долги патріархіи постепенно возрастають, а притокъ вспомогаельныхъ средствъ оскудѣлъ. Предстоитъ неизбежная необходимость реформы экономического строя въ патріархіи, дабы предотвратить неминуемое банкротство. Предполагается, во-первыхъ, составить уставъ Свято-гробскаго братства и точно опредѣлить въ немъ права и обязанности всѣхъ его членовъ, начиная съ патріарха и оканчивая простыми монахами, чтобы устранить господствующій непорядокъ и произволъ въ пользованіи и эксплуатаціи принадлежащей Святому Гробу собственности, которая должна принадлежать всему братству, подлежать его общему контролю и завѣдыванію, будутъ ли эти деньги, пожертвованныя богомольцами и филантропами, или доходы съ недвижимыхъ имѣній, преклоненныхъ Святому Гробу и находящихся въ различныхъ государствахъ. Въ частности, эпитропы, завѣдующіе преклоненными имѣніями, также будутъ подчинены новому уставу, не допускающему никакого произвола въ управленіи и пользованіи доходами. Затѣмъ, при патріархіи будетъ существовать одно центральное казначейство, въ которое и будутъ поступать всѣ доходы Святого Гроба, какого бы рода они ни были, а существующія теперь частныя кассы будутъ соединены съ главной и единственной. Патріархъ Даміанъ прибавляетъ, что проектируемая имъ реформа въ сущности не вводитъ ничего новаго, такъ какъ нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ въ патріар-

хія господствовалъ теперь водворяемый порядокъ, а потомъ мало-по-малу многія изъ отеческихъ правилъ и постановленій относительно Святогробскаго братства — неизвѣстно какимъ образомъ — были упразднены. Сообщая о предполагаемой реформѣ патриарху Іоакиму, блаженнѣйшій Даміанъ проситъ его оказать свое правственственное и матеріальное содѣйствіе въ осуществленіи этого дѣла, по примѣру своихъ знаменитыхъ предшественниковъ, которые всегда шли на встрѣчу нуждамъ Святаго Гроба.

Представленное посланіе патриарха Даміана предварило его просьбу къ патриарху Іоакиму о согласіи на продажу одного изъ имѣній Святаго Гроба, расположенныхъ въ австрійской Буковинѣ. Но патриархъ Іоакимъ, признавъ финансовую реформу въ Іерусалимѣ желательной и необходимой, рѣшительно высказался противъ права Іерусалимской патриархіи отчуждать имѣніе Святаго Гроба, преклоненное по мотивамъ и цѣлямъ религіознымъ на вѣчныя времена, — тѣмъ болѣе, что сумма, полученная отъ продажи этого владѣнія, не устранивъ финансоваго кризиса патриархіи, вызваннаго главнымъ образомъ, раздробленіемъ центральной Святогробской казны на отдѣльныя и частныя кассы и произволомъ завѣдующихъ послѣдними членовъ Святогробскаго братства.

Митрополиты четырехъ епархій Босніи и Герцеговины, для которыхъ недавно былъ составленъ церковно- и школьно-административный уставъ, прислали патриарху Іоакиму, подъ духовною юрисдикціей котораго они находятся, телеграмму слѣдующаго содержания: «Приступая къ введенію новаго автономнаго канонизма, получившаго одобреніе отъ вашего святѣйшества и священнаго синода, и съ самой теплою сыновней признательностью вспо-

миная о высококомъ благоволеніи къ нашему народу и святой православной Церкви нашей, о большихъ и важныхъ трудахъ и продолжительной борьбѣ изъ-за этого дѣла, мы выражаемъ вамъ по этому поводу сыновнюю благодарность и преданность и, лобызая вашу десницу, возглашаетъ: *εἰς πολλὰ ἔτη, δέσποτα*. — Г. Сараево, Митрополиты: Николай Боснійскій, Григорій Зворникскій, Петръ Ерскійскій и Евгений Ваньялукскій». Телеграмма произвела въ патриархіи наилучшее впечатлѣніе.

По поводу заключенія мира между русскими и японцами, отъ имени патриарха Іоакима было принесено русскому послу П. А. Зиновьеву официальное поздравленіе. Въ посольство была отправлена специальная депутация, состоявшая изъ митрополитовъ Кизикскаго и Никомидійскаго вмѣстѣ съ великимъ протекдикомъ и первымъ секретаремъ постоянного народнаго смѣшаннаго совѣта П. Николуполомъ. Принесши поздравленіе, депутация выразила и пожеланіе патриархіи, чтобы въ будущемъ не повторялись гибельныя войны.

На Аѳонѣ недавно произошелъ сильный пожаръ. Загорѣлась вѣковая роща принадлежащая Ватопедскому монастырю. Пожаръ потомъ перешелъ на сосѣдніе лѣса, принадлежащіе лаврѣ святаго Аѳанасія. Отъ бѣдствія Ватопедскій монастырь потерпѣлъ убытку на 4000 турецкихъ лиръ и лавра — на 1500 лиръ.

И. В.

Дѣятельность Библейскаго общества въ Суданѣ.

Въ мѣстностяхъ самыхъ живописныхъ и среди населенія, говорящаго на разныхъ языкахъ, приходится дѣйствовать египетскому агентству Библейскаго общества. Къ этому агентству принадлежатъ слѣдующія страны: Палестина, Сирія, Кипръ, Мальта, Египетъ, Абиссинія, Суданъ, а также британская и германская восточная Африка. Здѣсь Библия находится на исторической почвѣ. Мы встрѣчаемъ туземца изъ Назарета, продающаго книги Священнаго Писанія въ Александріи; туземца изъ Ниневіи (Nineveh), распространяющаго слово Божіе въ Омдурманѣ и Хартумѣ; въ Иерусалимѣ раздаются Евангелія русскимъ паломникамъ, пріѣзжающимъ къ Пасхѣ въ этотъ Святой городъ, а библейскія женщины общества разносятъ Евангельское благовѣстіе по домамъ въ городахъ и селеніяхъ, имена которыхъ навсегда связаны съ воспоминаніями о земной жизни нашего Господа.

Значительнымъ успѣхомъ своей дѣятельности въ этихъ странахъ Библейское общество обязано неутомимой ревности и замѣчательной организаторской способности своего агента, Э. Э. Купера, здоровье котораго въ настоящее время сильно пошатнулось подъ чрезмѣрной тяжестью стѣснительныхъ обстоятельствъ, вызванныхъ столѣтнимъ юбилеемъ общества. Послѣ отпуска въ Англію, мистеръ Куперъ теперь снова возвратился къ отправленію своихъ обязанностей. Передъ отъѣздомъ онъ разсказалъ нѣсколько интересныхъ подробностей относительно дѣятельности въ Суданѣ, гдѣ Библейское общество занимаетъ исключительное положеніе. Правительство страны до сихъ поръ не позволяетъ никакой агрессивной миссіонерской дѣятельности среди магоме-

танскаго населенія въ восточномъ Суданѣ, хотя этотъ режимъ до нѣкоторой степени ослабленъ въ южномъ Суданѣ, который широко населенъ языческими племенами. Но лицамъ, состоящимъ на службѣ у Библейскаго общества, безпрепятственно позволяется продавать книги Священнаго Писанія во всѣхъ частяхъ страны, такъ какъ это ни коимъ образомъ не имѣетъ характера пропаганды.

«Какъ только Суданъ былъ открытъ для торговли, я отправился съ первымъ поѣздомъ въ Омдурманъ», говоритъ м-ръ Куперъ, «гдѣ я совѣщался съ правительственными чиновниками относительно того, чтобы намъ было позволено открыть библейское депо въ Омдурманѣ и Хартумѣ, и спросилъ—могутъ ли наши туземные книгоноши заниматься продажей книгъ Священнаго Писанія. Согласіе было дано безъ замедленія. «Они имѣютъ такое же право продавать Библию», сказалъ одинъ человекъ, «какое имѣютъ торговцы продавать свои товары, если ихъ дѣятельность не заключается въ себѣ прозелитизма». И съ тѣхъ поръ до сего времени мы неизмѣнно подвигаемся впередъ, продавая книги Священнаго Писанія въ такихъ мѣстахъ, куда путешествовать нашимъ книгоношамъ позволяетъ благоразуміе, и, что, однако, важно,—имѣя на мѣстѣ постоянный запасъ священныхъ книгъ для снабженія ими людей, которые потокомъ текутъ въ Омдурманъ и оттуда.

Должно помнить, что Омдурманъ представляетъ центральный рынокъ, куда собираются торговцы изъ внутренней страны. Огромное количество торговыхъ сдѣлокъ заключается здѣсь, не только относительно зерноваго хлѣба, но также скота и другихъ продуктовъ. Слѣдовательно, торговцы изъ всѣхъ пунктовъ окружающей мѣстности сходятся на этотъ рынокъ и часто покупаютъ

книги Священнаго Писанія, которыя такимъ образомъ увозятъ съ собою въ деревни и далеко внутрь страны, куда еще не проникли наши собственные дѣятели.

Для удовлетворенія потребностямъ этого округа мы имѣемъ одно депо въ Омдурманѣ, а другое—въ Хартумѣ, лежащемъ въ разстояніи почти пяти миль вверхъ по теченію Бѣлаго Нила. Одинъ человѣкъ надзираетъ за обоими—туземецъ изъ Ниненіи. Онъ бываетъ въ Хартумѣ два-три раза въ недѣлю, дѣлаетъ доброе дѣло, посѣщая хлѣбные и скотные рынки и базары и предлагая книги Священнаго Писанія людямъ различныхъ племенъ, которыхъ можно найти здѣсь.

Въ прошломъ году мы продали книгъ Священнаго Писанія на десяти различныхъ языкахъ въ одномъ Суданѣ, а по всему Египетскому агентству мы продали ихъ не менѣе, чѣмъ на 58 различныхъ языкахъ. Нашъ другой книгоноша Стефаносъ Макарь коптъ—главнымъ образомъ занятъ поѣздками вверхъ и внизъ по берегамъ Голубого и Бѣлаго Нила. Онъ прошелъ до Метаммэ (Metammeh), на границахъ Абиссиніи, гдѣ въ 1869 г. у общества было депо, въ то время когда германская паломническая миссія имѣла здѣсь одну изъ своихъ станцій. Подобныя путешествія очень утомительны и опасны, даже для туземцевъ, которые нѣсколько привыкли къ трудностямъ пустыни. Для этихъ отдаленныхъ поѣздокъ Стефаносъ нанимаетъ верблюда и часто присоединяется къ какому-нибудь каравану, идущему тою же самой дорогой, чтобы обезпечить себѣ большую безопасность. Недостатокъ воды представляетъ одно изъ величайшихъ препятствій для путешествій внутри страны, а въ мѣстахъ, мѣше посѣщаемыхъ, еще угрожаетъ опасность отъ львовъ и подобныхъ дикихъ животныхъ.

Можно сказать, что въ этой странѣ важная часть нашего дѣла состоитъ въ отыскиваніи чтецовъ. Огромное число туземцевъ необразованно, но, съ другой стороны, въ каждой общинѣ неизмѣнно находятся лица, которыя могутъ читать, и книга въ рукахъ подобнаго человѣка исполняетъ широкую миссію. Она читается и перечитывается собраніемъ слушателей, которые сходятся вокругъ чтеца и сидятъ, слушая его по цѣлымъ часамъ. Зная это, Стефаносъ старается отыскать такихъ лицъ, которыя умѣютъ читать, въ каждой деревнѣ, которую онъ посѣщаетъ».

Слѣдующій отрывокъ изъ дневника Стефаноса можетъ дать намъ ясное представленіе о его методахъ. «Въ одной деревнѣ», пишетъ онъ, «я предложилъ одному человѣку Евангеліе, который прямо отвѣчалъ: «я не умѣю читать». «Можетъ быть, твой сынъ умѣетъ читать?» спросилъ я.—«У меня нѣтъ сына». «Въ такомъ случаѣ, можетъ быть ты имѣешь брата, и онъ умѣетъ читать?» — «Да, у меня есть братъ», отвѣчалъ онъ, «но я сердитъ на него». «Тогда», сказалъ я, «возьми эту книгу, и она поселитъ миръ между тобою и твоимъ братомъ». Человѣкъ взялъ книгу и заплатилъ ей стоимость.

«Успѣхи нашего дѣла въ Суданѣ являются результатомъ того, что продажей Библій занимаются туземцы. Прежде всего, едва ли вѣроятно, чтобы правительство позволило англичанину заниматься систематическимъ книгошествомъ или завѣдывать депо въ Омдурманѣ и Хартумѣ, потому что народъ находится въ неустановившемся положеніи; и, во всякомъ случаѣ, весьма вѣроятно, что никто не могъ бы имѣть такого успѣха у самихъ арабовъ, если бы не принадлежалъ къ ихъ національности.

«Египетское агентство было замѣча-

тельно счастливо тѣмъ, что большая часть нашего туземнаго состава была ревностными, и въ то же время тактичными работниками. Чтобы удовлетворить потребностямъ страны, населенной разноязычными племенами, наши служащіе принадлежатъ къ различнымъ національностямъ. Одному изъ нашихъ книгоношъ, родомъ сербу, который говоритъ по-русски, было позволено русскимъ консуломъ посѣтить два отряда судовъ Балтійскаго флота на ихъ пути черезъ Суэцкій каналъ, чего, вѣроятно, въ это время не было бы позволено сдѣлать никакому другому иностранцу».

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Богословіе. Москва 1903 — 1905 г.г. 28 выпусковъ, до 30 стр. въ каждомъ. Цѣна выпускамъ отъ 5 до 20 коп. каждый.

Нравственно - христіанское ученіе. Москва 1904 — 1905 г.г. 7 выпусковъ, до 80 стр. въ каждомъ. Цѣна отъ 20 до 50 к. за выпускъ.

Общеобразовательныя чтенія для фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы. Изданіе комиссіи по устройству означенныхъ чтеній.

Членами комиссіи съ 1902 года систематично ведутся для фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы общеобразовательныя чтенія съ свѣтовыми картинками, съ раздѣленіемъ ихъ по слѣдующимъ предметамъ: чтенія по догматическому богословію, нравственно-христіанское ученіе, русская исторія всеобщая исторія, географія Россіи народная литература, гигиена и санитарія, искусство, біологія и сельское хозяйство. Чтенія по всѣмъ предме-

тамъ комиссіею издаются. Предъ нами — изданія чтеній по первымъ двумъ предметамъ, составленныя 25 лицами, въ числѣ коихъ есть и профессора богословія, и преподаватели семинаріи, и не безъизвѣстные изъ Московскихъ протоіереевъ и священниковъ.

Двадцать восемь выпусковъ чтеній по богословію содержатъ въ себѣ слѣдующіе предметы: о разумномъ усвоеніи истинъ вѣры и о разумномъ познаніи Бога въ природѣ; христіанское ученіе о тріединомъ Богѣ и Его свойствахъ, въ особенности о свойствахъ сердца Божія; ученіе Церкви о невидимомъ и видимомъ мірѣ, о душѣ и о промыслѣ Божіемъ; о томъ, что такое чудо, возможно ли и необходимо ли оно? Особенно подробны и обстоятельны трактаты о сверхъестественномъ Откровеніи, о Священномъ Писаніи и преданіи, о Библии, о книгахъ Священнаго Писанія ветхаго и новаго заветовъ, съ указаніемъ содержанія всѣхъ священныхъ книгъ по главамъ ихъ, съ отмѣткою руководствъ къ толкованію и съ предостереженіемъ противъ ложныхъ приемовъ толкованія отдѣльныхъ мѣстъ Священнаго Писанія у старообрядцевъ и сектантовъ; о происхожденіи зла въ мірѣ; о приготовленіи рода человѣческаго (евреевъ и язычниковъ) къ принятію Спасителя; о связи христіанской религіи съ личностью ея Основателя; нравственный образъ Господа Іисуса Христа и совершенное Имъ дѣло искупленія рода человѣческаго; ученіе о единой святой, соборной и апостольской Церкви и всѣхъ ея благодатныхъ таинствахъ (особенно подробно о бракѣ). Важность подобнаго рода изданій увеличивается въ данномъ случаѣ еще отъ всесторонняго разсмотрѣнія поставляемыхъ вопросовъ, съ указаніемъ по мѣстамъ даже литературы предмета, а также отъ простоты и удобопонятности изложенія.

Семь выпусковъ чтеній изъ курса нравственно-христіанскаго ученія имѣютъ своимъ содержаніемъ слѣдующее изъясненіе христіанскаго ученія о правственности. Прежде всего выяснено о связи христіанскаго вѣроученія съ правоученіемъ, а затѣмъ раскрыто ученіе о нравственной природѣ человѣка въ ея первоначальномъ состояніи и послѣ паденія; указаны спасительныя дѣйствія благодати Божіей къ возстановленію и укрѣпленію поврежденныхъ грѣхомъ нравственныхъ силъ и способностей человѣка чрезъ явленіе въ міръ Спасителя и основаніе Имъ Своей Церкви; выяснено отношеніе въ дѣлѣ нравственнаго преуспѣянія между благодатію Божіею и личными усиліями самого человѣка; раскрыто ученіе о важнѣйшихъ общехристіанскихъ добродѣтеляхъ (смиреніи, самоотверженіи, нестяжательности, несеніи креста, вѣрѣ, надеждѣ и любви), въ которыхъ выражаются возможныя со стороны человѣка усилія въ дѣлѣ созиданія своего спасенія, и къ которымъ такъ или иначе сводятся всѣ прочія христіанскія добродѣтели; подробно выяснены относителныя или взаимныя обязанности христіанъ другъ къ другу, какъ членовъ учрежденныхъ и освященныхъ Богомъ союзовъ семейныхъ, гражданскихъ и церковныхъ: женихи и невѣсты, супруги, родители и дѣти, безчадіе и многочадіе, безбрачіе, примѣры цѣломудрія, положеніе женщины въ семьѣ и обществѣ, христіанское воспитаніе, господа и слуги, христіанское милосердіе; характеръ христіанскаго просвѣщенія и христіанскій взглядъ на науку, искусство и современную печать; Верховная власть, клятва и присяга; патриотизмъ предъ судомъ Евангелія и христіанской морали; война съ христіанской точки зрѣнія; церковь и приходъ; о свободѣ совѣсти и объ отношеніи къ иновѣрцамъ; чрезвычайныя

виды подвиговъ — столпничество, затворничество и юродство о Христѣ.

Указанное богатство содержанія всѣхъ вышеупомянутыхъ небольшихъ брошюръ, кстати сказать, весьма чисто изданныхъ, при общедоступности ихъ изложенія, говоритъ о безспорной пользѣ подобнаго рода изданій, а данное отъ ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и отъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта одобреніе этихъ изданій для ученическихъ библіотекъ низшихъ училищъ и для чтеній въ народныхъ аудиторіяхъ обѣщаетъ помянутымъ изданіямъ и широкое распространеніе.

Сборникъ школьныхъ бесѣдъ съ дѣтьми по Закону Божію. (Пособіе къ практическому преподаванію Закона Божія въ семьѣ и начальныхъ православныхъ школахъ). Шесть выпусковъ, отъ 30 до 50 стр. въ каждомъ. Составилъ духовникъ С.-Петербургской духовной семинаріи, законоучитель образцовой одноклассной церковно-приходской школы, протоіерей *Петръ Силинъ*. Настольная книжка для православныхъ родителей. С.-Петербургъ, 1905 года. Цѣна каждому выпуску 20 коп.

Авторъ шести небольшихъ книжекъ съ вышеприведеннымъ заглавіемъ — опытный и давнишній законоучитель, заявившій о себѣ и въ печати трудами по Закону Божію и «практическими совѣтами» по преподаванію Закона Божія; вполне естественно отъ него же научиться родителямъ и законоучителямъ и тому, о чемъ и какъ бесѣдовать съ дѣтьми о неудобопонятныхъ и трудно-воспринимаемыхъ отвлеченныхъ истинахъ; какъ сдѣлать, чтобы обученіе Закону Божію сводилось не къ прохожденію только положенной програм-

мы, а къ тому, чтобы истины религіи и нравственности проникли внутрь учащихся; чтобы законоучителю удалось «нравственно отрезвить, образумить, очеловѣчить и охристіанить» малыхъ сихъ... Въ книжкахъ изложены бесѣды съ дѣтьми о разныхъ вѣрахъ въ Бога на свѣтѣ, о Церкви, о крещенныхъ, некрещенныхъ и православныхъ, о нѣтъльномъ крестикѣ, о благословеніи, о крестномъ знаменіи; бесѣды по наученію молитвъ, бесѣды о Богѣ, ангелахъ и святыхъ Божіихъ; бесѣды о челоѣкѣ, его природѣ, періодахъ жизни, смерти и будущей жизни, бесѣды о приготовленіи людей къ принятію Спасителя во времена допотопныя и послѣ потопа, во времена Авраама, Моисея и царей; бесѣды о Сынѣ Божіемъ, воплотившемся и вочеловѣчившемся ради нашего спасенія, объ Его ученіи и о жизни во Христѣ. Предлагаемая простая задушевно-сердечная рѣчь о предметахъ высокой важности окажетъ, надѣмся, большую услугу родителямъ и законоучителямъ, на обязанности которыхъ лежатъ трудная задача внушенія дѣтямъ непонятныхъ для нихъ христіанскихъ религіозныхъ и нравственныхъ истинъ.

К. З.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Виноградовъ І. свящ. Богословскія чтенія для учащихся въ послѣднихъ классахъ мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

Вишневецкій М. протоіерей. Противъ неправильно почитающихъ главнѣйшія истины православной христіанской религіи.

Голосовъ А. священникъ. Жизнь и ея цѣнность.

Діонисій архимандритъ. Современное состояние, задачи и нужды православнаго инокъческаго миссіонерства въ Сибири.

Изданіе религіозно-философской бібліотеки. О возрожденіи русской Церкви. Ц. 50к. Гор. Вышній Волочекъ, Тверской губ.

Изданіе Московской Синодальной типографіи. Житіе святаго отца нашего Евстаѳія, епископа Антиохійскаго.

Лѣтницкій А. Церковно-школьный праздникъ 11-го мая 1905 года въ Астраханской епархіи.

Малининъ В. священникъ. Освященіе новаго зданія для школы грамоты въ поселкѣ Бертюль, Астраханскаго уѣзда.

Отчетъ о дѣятельности общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Велико-Устюжскаго викаріатства, Вологодской епархіи за 1903—1904 годы, второй годъ существованія общества.

Отчетъ Воронежскаго братства святителей Митрофана и Тихона за 1904 годъ. (XX годъ существованія братства).

Отчетъ Тобольскаго епархіальнаго комитета Высочайше утвержденного православнаго миссіонерскаго общества за 1904 годъ.

Павель архимандритъ. Корейцы - христіане. Изданіе въ пользу Россійской духовной миссіи въ Корей.

Полозовъ А. свящ. Интеллигенція и Церковь.

Пособіе П. свящ. Слова и поученія на нѣкоторые случаи изъ пастырской практики.

Сергій епископъ. Слова и рѣчи. 1901—1905 года.

Смирновъ П. А. Жизнь и ученіе преосвященнаго Теофана, Вышенскаго затворника. Въ память десятилѣтія со дня блаженной кончины святителя. Ц. 1 р. 50 к. Г. Шацкъ, Тамб. губ., 1905 г.

Уставъ союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.

Христофоръ іеромонахъ. Крестная пѣснь.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Вопрошающему свящ. Н-ской епархіи. Какъ видно изъ вашего письма, причту предоставлено было не пользованіе землею, а лишь доходъ съ базарныхъ дней и за матеріалъ для торговыхъ палашей, а потому въ данномъ случаѣ непримѣнимо понятіе давностнаго владѣнія, для коего существенное значеніе имѣетъ владѣніе на правѣ собственности, т. е. съ правомъ распоряженія имуществомъ, чего не было. Предоставленіе означеннаго дохода причту равносильно установленію мірскаго сбора, а такъ какъ таковой сборъ не принадлежитъ къ числу

обязательныхъ повинностей и можетъ быть отмѣняемо, то крестьяне могутъ отказаться отъ передачи означеннаго сбора причту, особенно если самое устройство лавокъ на указанномъ вами мѣстѣ ими признано почему-либо нежелательнымъ.

Свящ. церкви с. К., Т-ской еп., А. Н-му.

1) о руководствахъ при производствѣ слѣдствій см. «Церк. Вѣдом.» за 1904 г. № 4, стр. 160, отвѣтъ священнику О-ской епархіи А. П-ву. 2) Такъ какъ въ силу 867 ст. Т. IX изд. 1899 г. и приложенной къ 861 ст. того же тома формѣ метрическихъ книгъ записи въ метрическія книги каждаго изъ актовъ рожденія и крещенія, бракосочетанія и смерти должно имѣть подписи лишь священника и участвовавшихъ въ совершеніи акта причетниковъ, то нѣтъ оснований къ требованію подписи подъ этими отдѣльными актами остальныхъ лицъ мѣстнаго причта, не принимавшихъ участія въ исправленіи требы; по окончаніи же мѣсяца метрическія книги подписываются всѣми членами причта. 3) Давность владѣнія распространяется и на церковныя земли. Если со времени завладѣнія землею никакихъ судебныхъ споровъ не возникало, и крестьяне владѣли ею непрерывно и на правахъ собственника, то осуществленіе церковью на эту землю правъ сомнительно.

Свящ. О. В. Д. Ал. В-ву. Указанное вами постановленіе оказывается основаннымъ на законѣ, а потому едва ли можетъ быть отмѣнено.

Свящ. Спасо-Преображенской церкви села В-скаго, С-ской епархіи, Г. М-ву. Въ виду продолжительнаго, безспорнаго, непрерывнаго, и на правѣ собственности владѣнія причтомъ указанною вами землею надлежитъ предъявить въ окружномъ судѣ искъ объ укрѣпленіи этой земли за церковью и о выдачѣ на оное данной, а до полученія ея вы можете принимать мѣры къ охранѣ, какъ фактическій владѣлецъ, и упомянутыя вами лица не могутъ препятствовать вамъ въ томъ, доколѣ ихъ права на эту землю не будутъ признаны судебнымъ порядкомъ.

Томскъ, Я-му. 1) Ремонтъ церковнаго дома на церковныя средства можетъ быть произведенъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, а не благочиннаго, и если такого разрѣшенія не было, то отказъ въ возмѣщеніи понесенныхъ священникомъ расходовъ долженъ быть признанъ основательнымъ. 2) Прихожане не принимали на себя формальнаго обязательства въ уплатѣ части суммы на ремонтъ, а потому и принуждать ихъ къ таковой уплатѣ нельзя.

Діакону церкви с. В., Н-ской епархіи, Е. Ф-ву. Указываемое вами условіе между

священниками незаконно, а какъ заключенное между пастырями Церкви и предсудительно. Представленіе этого условія духовному началству едва ли повлечетъ за собою удовлетвореніе требованія истца, а можетъ повлечь наложеніе взысканія на него какъ проявившаго корыстные наклонности, обращеніе же къ гражданскому суду едва ли будетъ успѣшно.

Гор. К-га. Канцелярія 2-го пѣхотнаго запаснаго баталіона П. Д-скому. Такъ какъ въ Высочайше утвержденномъ 25 марта 1869 года (2-е Полн. Собр. Зак. т. XLIV № 46899) общему штатѣ духовныхъ консисторій значатся и канцелярскіе чиновники, къ коимъ принадлежатъ и канцелярскіе служители, то какъ тѣ, такъ и другіе должны быть признаваемы состоящими на дѣйствительной государственной службѣ и, какъ таковыя, не изъяты отъ дѣйствія 32 ст. уст. о воин. повин. изд. 1897 г.

Причту У-скаго собора, Я-ской епархіи.

1) Упомянутого вами указа нѣтъ; но такъ какъ въ силу Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣламъ православнаго духовенства обязанности псаломщика состоятъ въ исполненіи клироснаго чтенія и пѣнія, сопровожденіи священника при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и въ веденіи всего писмоводства по церкви и приходу, то должно признать, что никакія другія обязанности на псаломщика не могутъ быть возлагаемы. 2) Земля дана въ исключительное пользованіе причта, безъ всякаго участія церкви въ доходахъ съ нея, а потому и расходы по охранѣ этой земли по справедливости должны быть относимы на причтъ, который, если не признаетъ нужнымъ почему-либо производить эту охрану, можетъ и прекратить ее, но не иначе, какъ по общему согласію и съ надлежащаго разрѣшенія, если начальству извѣстно о бывшей охранѣ.

Свящ. К. Х-скаго собора, Т-ской епархіи, Г. К-у. Отвѣты на ваши вопросы помѣщены въ №№ 36 и 38 «Церк. Вѣдом.» за текущій годъ стр. 1556 и 1637.

Свящ. Н. Л. По ст. 138 Пенсіоннаго устава для священноцерковнослужителей, пенсіонныя деньги, недополученныя пенсіонерами или пенсіонерками въ счетъ производившихся имъ пенсій изъ Государственнаго казначейства, могутъ быть выдаваемы кассами Министерства Финансовъ оставшимся послѣ умершихъ семействомъ (вдовамъ и дѣтямъ), по представленіи или свидѣтельствъ о службѣ и смерти пенсіонера или пенсіонерки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 апреля 1905 года вступило прошение крестьянки дер. Завальской, Верхосенской волости, Бирюченскаго уѣзда, Вассы Никаноровой Смѣхоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Афиногеновымъ Смѣхоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Верхосенска, Бирюченскаго уѣзда, 10 ноября 1895 года. По заявленію просительницы Вассы Никаноровой Смѣхоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Афиногенова Смѣхонова началось изъ вышеозначенной деревни, въ 1900 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Афиногенова Смѣхонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1905 года вступило прошение жены крестьянина слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, Любови Ивановой Плискиной, урожденной Поновой, жительствующей въ гор. Тамбовѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Ивановымъ Плискинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, Воронежской епархіи, 13 февраля 1878 года. По заявленію просительницы Любови Ивановой Плискиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Иванова Плискина началось изъ слободы Калача, Богучарскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Иванова Плискина, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1905 года вступило прошение мѣщанина Ивана Васильева Кузенкова, жительствующаго въ гор. Новочеркаскѣ, на Прибыльиной улицѣ, въ д. № 11, о расторженіи брака его съ женой Маріей Алексѣевой Кузенковой, урожденной Тимошенковой, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Новочеркаска, 6 февраля 1883 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Кузенкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Алексѣевы Кузенковой началось изъ посада Азова, Ростовскаго на Дону округа. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Алексѣевы Кузенковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 марта 1905 года вступило прошение казака Порфирія Тихонова Мазина, жительствующаго въ хуторѣ Лукьяновскомъ, Тишанской станицы, Хоперскаго округа, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Герасимовой Мазин, урожденной Николаевой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви Тишанской станицы, 8 ноября 1893 года. По заявленію просителя Порфирія Тихонова Мазина, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Герасимовой Мазин началось изъ станицы Тишанской, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Герасимовой Мазин, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1905 года вступило прошение крестьянина Григорія Семёнова Харитоновъ, жительствующаго въ хуторѣ Сулинѣ, Сулинской волости, Черкаскаго округа об-

ласти войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Ивановой Харитоновой, урожденной Кривоносовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Большой-Крыпкой, 22 февраля 1891 года. По заявленію просителя Григорія Семёнова Харитоновъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Ивановой Харитоновой началось изъ слободы Большой-Крыпкой, Таганрогскаго округа. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Ивановой Харитоновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 апреля 1903 года вступило прошение крестьянина дер. Селезневки, Адрианопольской волости, Славянскаго уѣзда, Георгія Акимова Калашникова, жительствующаго въ дер. Селезневкѣ, Славянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Февроніей Сергѣевой Калашниковой, урожденной Валовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Адрианополя, Славянскаго уѣзда, 25 апреля 1882 года. По заявленію просителя Георгія Акимова Калашникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Февроніи Сергѣевой Калашниковой началось изъ дер. Селезневки, Славянскаго уѣзда, въ 1888 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Февроніи Сергѣевой Калашниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1904 года вступило прошение мѣщанина гор. Изюма, Харьковской губерніи, Ивана Иванова Баранника, жительствующаго въ гор. Ростовѣ на Дону по Казанскому переулку, д. № 96, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Ивановой Баранникъ, урожденной Калгановой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Преображенской церкви гор. Изюма, Харьковской епархіи, 14-го июля 1885 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Баранника, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Баранникъ началось изъ города Ростова на Дону, въ 1893 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Баранникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1904 года вступило прошение крестьянина села Пушкаревки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Евтихія Васильева Якименца, жительствующаго въ селѣ Пушкаревкѣ, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Климовой Якименца, урожденной Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Пушкаревки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, 3 ноября 1863 года. По заявленію просителя Евтихія Васильева Якименца, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Климовой Якименца началось изъ села Пушкаревки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Климовой Якименца, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 12 июля 1903 года вступило прошение крестьянина села Ямоухтинъ, Тетюшскаго уѣзда, Казанской губерніи, Анисіи Матвѣевой Матросовой, жительствующей въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Ивановымъ Матросовымъ, вѣнчаннаго причтомъ

Троицкой церкви села Ямбухтина, Тетюшского уезда, 12 января 1887 года. По заявлению просительницы Анисии Матвеевой Матросовой, безвестное отсутствие ее супруга Романа Иванова Матросова началось изъ села Ямбухтина, Тетюшского уезда, съ 1894 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Иванова Матросова, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную въ мартъ 1905 года вступило прошение землемѣра Терентія Максимильянова Веселовскаго, жительствовавшего въ 1-й части гор. Оренбурга, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Никитиной Веселовской, урожденной Москалюковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Ивашковецъ, Утинскаго уезда, Подольской епархіи, 30 февраля 1872 г. По заявлению просителя Терентія Максимильянова Веселовскаго, безвѣстное отсутствие его супруги Дарьи Никитиной Веселовской началось изъ гор. Оренбурга изъ дома Райсфельда, 27 августа 1883 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Никитиной Веселовской, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1903 года вступило прошение крестьянина Пензенской губерніи, Киренскаго уезда, Богоявленской слободы, Ивана Сафронова Пономарева, жительствовавшего на Бурлинскомъ базарѣ, Бурлинской волости, Уральскаго уезда, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Павловой Пономаревой, урожденной Тарановой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви г. Илека, Оренбургскаго уезда, 2 июня 1897 года. По заявлению просителя Ивана Сафронова Пономарева, безвѣстное отсутствие его супруги Θεодосіи Павловой Пономаревой началось изъ гор. Илека, съ марта мѣсяца 1898 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Павловой Пономаревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 25 июня 1905 года вступило прошение жены крестьянина Марини Андреевой Пономаревой, урожденной Сергачевой, жительствовавшей въ Пензѣ, г. Пышная улица, домъ Матвѣева, о расторженіи брака ее съ мужемъ крестьяниномъ села Судосева, Карсунскаго уезда, Симбирской губерніи, Сергѣемъ Петровымъ Пономаревымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Судосева, Карсунскаго уезда, 26 октября 1890 года. По заявлению просительницы Марини Андреевой Пономаревой, безвѣстное отсутствие ее супруга Сергѣя Петрова Пономарева началось изъ села Судосева, Карсунскаго уезда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Петрова Пономарева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 11 апреля 1905 года вступило прошение мѣщанина гор. Осы, Пермской губерніи, Леониды Николаева Адамовича, происходящаго изъ дворянъ Податской губерніи, жительствоващаго въ гор. Перми, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Петровной Адамовичъ, урожденной Рогули, вѣнчаннаго причтомъ Елисаветградскаго Успенскаго собора, 24 января 1877 года. По заявлению просителя Леониды Николаева Адамовича,

безвѣстное отсутствие его супруги Надежды Петровной Адамовичъ началось изъ усадьбы Сокологорскаго, близъ станціи жел. дор. Шаровка, Александрійскаго уезда, Херсонской губерніи, съ 1891 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Петровной Адамовичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 21 июня 1905 года вступило прошение крестьянки села Чиндянова, Алатырскаго уезда, Маріи Яковлевой Заблѣиной, жительствовавшей въ селѣ Аташевѣ, Ардатовскаго уезда, о расторженіи брака ее съ мужемъ Николаемъ Яковлевымъ Заблѣинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Чиндянова, Алатырскаго уезда, 5 июня 1888 года. По заявлению просительницы Маріи Яковлевой Заблѣиной, безвѣстное отсутствие ее супруга Николая Яковлева Заблѣина началось изъ Нижняго Новгорода, съ 1894 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Яковлева Заблѣина, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 1 июля 1905 года вступило прошение Симбирской мѣщанки Анисьи Степановой Копыловой, жительствовавшей въ гор. Симбирскѣ, о расторженіи брака ее съ мужемъ Димитріемъ Гавриловымъ Копыловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви гор. Симбирска, въ апрѣль мѣсяцъ 1877 года. По заявлению просительницы Анисьи Степановой Копыловой, безвѣстное отсутствие ее супруга Димитрія Гаврилова Копылова началось изъ гор. Симбирска, съ 1891 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Гаврилова Копылова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 3 июня 1905 года вступило прошение Саранской мѣщанки Анны Евѣимовой Плехановой, жительствовавшей въ городѣ Карсунѣ, о расторженіи брака ее съ мужемъ Василиемъ Осиповымъ Плехановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви села Воецкаго, Карсунскаго уезда, 16 августа 1887 года. По заявлению просительницы Анны Евѣимовой Плехановой, безвѣстное отсутствие ее супруга Василия Осипова Плеханова началось изъ села Березовки, Карсунскаго уезда, съ 1890 года. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Осипова Плеханова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 6 апрѣля 1905 года вступило прошение жены крестьянина Смирновской губерніи, Ельницкаго уезда, Богородской волости, дер. Ушаково, Александры Васильевны Васильевой, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ по набережной рѣки Фонтанки, въ д. № 117, о расторженіи брака ее съ мужемъ Калистратомъ Корнѣевымъ Васильевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви 3-го лѣхотнаго Нарвскаго полка, 28 января 1881 года. По заявлению просительницы Александры Васильевны Васильевой безвѣстное отсутствие ее супруга Калистрата Корнѣева Васильева началось изъ гор. Москвы, въ 1883—1884 г.г. Силою сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Калистрата Корнѣева Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 18 апреля 1896 года вступило прошение крестьянки села Великаго Бурдука, той же волости, Волчанскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Пелагін Даміановой Ильченковой, жительствующей въ дер. Евановкѣ, Туагинскаго округа, Черноморской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Ильченковымъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Григорьевской, Екатеринодарскаго отдѣла, Кубанской области, 7 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Пелагін Даміановой Ильченковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Ильченкова началось изъ дер. Шабано-Тхамкинской, Кубанской области, въ 1890 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Ильченкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1897 года вступило прошение крестьянина села Дербетовскаго, той же волости, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Евдокима Романова Вересова, жительствующаго въ селеніи Лиманскомъ, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Ирипой Яковлевой Вересовой, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Невинномысской, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, 28 января 1890 года. По заявленію просителя Евдокима Романова Вересова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Яковлевой Вересовой началось изъ хутора Янкули, Султанской волости, Ставропольской губерніи, съ 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Яковлевой Вересовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1897 года вступило прошение крестьянина села Арзгирскаго, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Іуліаніи Марковой Климко, жительствующей на хуторѣ Ягушкина, Поконской волости, Прасковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Игнатьевымъ Климко, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Арзгирскаго, Благодарнскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 30 января 1881 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Марковой Климко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Игнатьева Климко началось изъ села Арзгирскаго, Ставропольской губерніи, въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Игнатьева Климко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 8 января 1902 года вступило прошение крестьянина Волоцковской волости, Сосницкаго уѣзда, Черниговской губерніи, Емельяна Максимова Шербины, жительствующаго въ станицѣ Темрюговской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Михайловой Шербиной, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви хутора Романовскаго, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, 3 февраля 1888 года. По заявленію просителя Емельяна Максимова Шербины, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Михайловой Шербиной началось изъ юрты, Вановской волости, Кубанской области, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Михайловой Шербины, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1902 года вступило прошение крестьянки Екатериновской волости, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Вассы Никифоровой Горнушка, жительствующей въ селѣ Екатериновскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Арсеніемъ Стефановымъ Горнушка, вѣчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Екатериновскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 9 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Вассы Никифоровой Горнушка, безвѣстное отсутствіе ея супруга Арсенія Стефанова Горнушка началось изъ села Медвѣженскаго, Ставропольской губерніи, 1 марта 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Арсенія Стефанова Горнушка, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 18 октября 1904 года вступило прошение казака станицы Исправной, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, Стефана Иванова Клеменчука, жительствующаго въ станицѣ Исправной, о расторженіи брака его съ женой Александрой Даниловой Клеменчукъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Исправной, Баталпашинскаго отдѣла, Кубанской области, 22 января 1896 года. По заявленію просителя Стефана Иванова Клеменчука, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Даниловой Клеменчукъ началось изъ станицы Исправной, Кубанской области, въ августъ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Даниловой Клеменчукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1904 года вступило прошение запасного рядового изъ крестьянъ отселка Орловскаго, Прасковейской волости и уѣзда, Ставропольской губерніи, Космы Данилова Федотова, жительствующаго въ отселкѣ Орловскомъ, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Егоровой Федотовой, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви отселка Орловскаго, Прасковейскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 14 февраля 1897 года. По заявленію просителя Космы Данилова Федотова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Егоровой Федотовой началось изъ отселка Орловскаго, Ставропольской губерніи, 12 ноября 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Егоровой Федотовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи

симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1905 года вступило прошение крестьянина села Чапанцѣ, Подорожанской волости, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, Оомы Яковлева Лебеда, жительствующаго въ станицѣ Троицкой, Темрюкскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Емельяновой Лебедь, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Тарасовки, Чигиринскаго уѣзда, Киевской губерніи, 19 января 1890 года. По заявленію просителя Оомы Яковлева Лебеда, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Емельяновой Лебедь началось изъ хутора Фонтановскаго, Кубанской области, въ мѣсяцъ 1891 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Емельяновой Лебедь, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 сентября 1904 года вступило прошение жены крестьянина села Дятловской-Камени, Верхнедзипровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, Маріи Ивановой Гайцукъ-Волошиновой, жительствующей въ селѣ Скадовскѣ, Дзипровскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Θεодоровымъ Гайцукъ-Волошиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Преображенки, Дзипровскаго уѣзда, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Гайцукъ-Волошиновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Θεодорова Гайцукъ-Волошинова началось изъ гор. Херсона 15 февраля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Θεодорова Гайцукъ-Волошинова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 января 1905 года вступило прошение крестьянина села Брилевки, Дзипровскаго уѣзда, Димитрія Андреева Вереміенко, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Гавриловой Вереміенко, урожденной Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Чалбасъ, Дзипровскаго уѣзда, 9-го ноября 1886 года. По заявленію просителя Димитрія Андреева Вереміенко, безвѣстное отсутствіе его супруга Евдокіи Гавриловой Вереміенко началось изъ гор. Херсона, 1 мая 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Гавриловой Вереміенко, обязываются немедленно доставить оныя Таврическую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1905 года вступило прошение мѣщанина гор. Тюкалинска, Ильи Тимофеева Владимірова, жительствующаго въ селѣ Тогульскомъ, Уксунайской волости, Кузнецкаго округа, Томской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Анной Андреевой Владиміровой, урожденной Лапшиной, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюкалинской Троицкой церкви, 17 октября 1882 года. По заявленію просителя Ильи Тимофеева Владимірова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Владиміровой началось изъ Киренскаго уѣзда, Иркутской губерніи, въ іюнь мѣсяцъ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Владиміровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 апреля 1904 года вступило прошение крестьянина села Городецъ, Веневскаго уѣзда, Тульской губерніи, Тихона Иванова Балдина, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Никитиной Балдиной, урожденной Богдановой, дочерью крестьянина села Богородицкаго, того же уѣзда и губерніи, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Городецъ, Веневскаго уѣзда, 2 октября 1891 года. По заявленію просителя Тихона Иванова Балдина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Никитиной Балдиной началось изъ гор. Венева, въ январь мѣсяцъ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Никитиной Балдиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1904 года вступило прошение жены личнаго почетнаго гражданина Вѣры Васильевы Виноградовой, урожденной Путиной, жительствующей въ гор. Пензѣ

3 части, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Θεодоровымъ Виноградовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Ефремова, 28 іюля 1878 г. По заявленію просительницы Вѣры Васильевы Виноградовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Θεодорова Виноградова началось изъ гор. Ефремова по прошествіи двухъ съ половиною лѣтъ послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго личнаго почетнаго гражданина Алексѣя Θεодорова Виноградова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1904 года вступило прошение крестьянина Тульской губерніи, Крапивненскаго уѣзда, Потемкинской волости, дер. Воздрымой, Герасима Онисимова Волкова, жительствующаго на родинѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Θεодоровой Волковой, урожденной Гонголь, вѣнчаннаго причтомъ Александринской церкви Варшавской губерніи, Плонскаго уѣзда, гмина Помѣхово, дер. Александринской, 24 января 1896 года. По заявленію просителя Герасима Онисимова Волкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Θεодоровой Волковой началось изъ дер. Воздрымой, Крапивненскаго уѣзда, 8 октября 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Θεодоровой Волковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 марта 1905 года вступило прошение крестьянина Меевдія Акимова Долгопятаго, жительствующаго въ слободѣ Шульгинкѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Моисеевой Долгопятавой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слободы Байдовки, Старобѣльскаго уѣзда, 14 февраля 1899 года. По заявленію просителя Меевдія Акимова Долгопятаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Моисеевой Долгопятавой началось изъ слободы Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Моисеевой Долгопятавой, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 31 января 1905 года вступило прошение крестьянина Василія Антонова Малика, жительствующаго въ деревнѣ Лубянкѣ, Куликовской волости, Сумскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Захарьевой Маликѣ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви заштатнаго гор. Бѣлополя, Сумскаго уѣзда, 9 февраля 1897 г. По заявленію просителя Василія Антонова Малика, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Захарьевой Маликѣ началось изъ дер. Лубянки, Сумскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Захарьевой Маликѣ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 апрѣля 1905 года вступило прошение крестьянки Татіаны Николаевы Кондратенковой, жительствующей въ с. Бобринкѣ (Московскомъ), Лебединскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никифоромъ Ивановымъ Кондратенко, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Бобринка (Московскаго), Лебединскаго уѣзда, 9 мая 1889 года. По заявленію просительницы Татіаны Николаевы Кондратенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Иванова Кондратенко началось со станціи Кирковка, Харьковско-Николаевской ж. д., въ

1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Иванова Кондратенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 14 июня 1905 года вступило прошеніе жены отставного поручика Софьи Димитріевны Луцкевичъ, жительствующей въ гор. Сумахъ, Перекопская улица, въ домъ Паско, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Павловичемъ Луцкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Пророко-Никиинской церкви гор. Сумъ, 13 июля 1880 года. По заявленію просительницы Софьи Димитріевны Луцкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Павловича Луцкевича началось изъ гор. Сумъ, съ 1884 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Павловича Луцкевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Гордѣя Федорова Кухаря, жительствующаго въ хуторѣ Каверинѣ, Валковскаго уѣзда и волости, о расторженіи брака его съ женой Доминикіей Антоновой Кухарь, вѣнчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Валокъ, 19 января 1896 года. По заявленію просителя Гордѣя Федорова Кухаря, безвѣстное отсутствіе его супруги Доминики Антоновой Кухарь началось изъ хутора Каверина, Валковской волости, съ 1897 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминики Антоновой Кухарь*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 5 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Митрофана Космына Пареенова, жительствующаго въ хуторѣ 1-й Кармазиновкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Евимовой Парееновой, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви слободы Боголюбки, Купянскаго уѣзда, 23 октября 1892 года. По заявленію просителя Митрофана Космына Пареенова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Евимовой Парееновой началось изъ хутора Ковалевки, Купянскаго уѣзда, въ маѣ мѣсяцъ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Евимовой Парееновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Ивановой Водолагиной, жительствующей въ гор. Харьковѣ по Петинской улицѣ, въ домъ № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Водолагинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Александро-Невской церкви, 11 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Водолагиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Водолагина началось изъ гор. Харькова, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Водолагина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянки Дарин Космынны Шпанки, жительствующей въ слободѣ Мосткахъ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ му-

жемъ Михаиломъ Даниловичемъ Шпанкой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, 17 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Дарин Космынны Шпанки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Даниловича Шпанки началось изъ слободы Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, 10 апреля 1899 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Даниловича Шпанки*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1 августа 1905 года вступило прошеніе жены дворянина Елисаветы Леонтьевы Нечвалодовой, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, Палтеимоновскій переулокъ, д. № 4, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аполлономъ Семеновымъ Нечвалодовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Рязани, 13 апреля 1898 года. По заявленію просительницы Елисаветы Леонтьевы Нечвалодовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аполлона Семенова Нечвалодова началось изъ села Мытищъ, Московскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аполлона Семенова Нечвалодова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 января 1904 года вступило прошеніе жены врача Евгении Димитріевны Солодовниковой, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, по Сумской улицѣ, въ д. № 48, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теофаномъ Павловичемъ Солодовниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви слободы Приволья, Изюмскаго уѣзда, 21 июля 1896 года. По заявленію просительницы Евгении Димитріевны Солодовниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теофана Павловича Солодовникова началось изъ гор. С.-Петербурга, 19 февраля 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теофана Павловича Солодовникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1905 года вступило прошеніе крестьянина Антона Ивановича Новика, жительствующаго въ гор. Славянскѣ по Дворянской ул., въ домъ Ивержеева, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Александровою Новикъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви г. Славянска, Изюмскаго уѣзда, 29 мая 1898 года. По заявленію просителя Антона Ивановича Новика, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Александровою Новикъ началось изъ гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Александровою Новикъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Холмско-Варшавской дух. консист.
симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1904 года вступило прошеніе фельдшера 189-го Благотѣльскаго пѣхотнаго полка Александра Неймана, о расторженіи брака его съ женой Анной Осиповою Нейманъ, урожденной Осиповой, вѣнчаннаго причтомъ церкви Святого Петра митрополита, что на Уляньскъ С.-Петербургскаго уѣзда, 28 июля 1897 года. По заявленію просителя Александра Неймана, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Осиповою Нейманъ началось изъ Шансбургскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Осиповою Нейманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Холмско-Варшавскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Амеросій Медиоланскій. О должностяхъ, церк. печ., въ бум. 40 к., въ кол. 65 коп.

Его же. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ корешкѣ 70 к., въ кол. 85 коп.

Его же. Избранныя и поучительныя слова, церк. печ., въ бум. 35 коп., въ корешкѣ 50 коп., въ кожѣ 60 коп.

Творенія св. Василия Великаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 20 коп.

Творенія св. Григорія Нисскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ восьми томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Ефрема Сирина, гражд. печ., въ 8 д. л., въ шести томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исидора Пелусіота, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Кирилла Іерусалимскаго, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 коп.

Его же. Огласительныя и тайноводственныя поученія, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 75 коп.

Творенія блаж. Θεодорита, гражд. печ., въ 8 д. л., въ семи томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп. (Четвертаго тома въ продажѣ нѣтъ).

Творенія св. Нила Синайскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ трехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Епифанія Кипрскаго, гражд. печ., въ 8 д. л., въ четырехъ томахъ. Цѣна каждаго тома 1 р. 50 коп.

Творенія св. Исаака Сирина, гражд. печ., въ бум. 1 руб.

Св. Тихонъ Воронежскій. Собраніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 коп., въ кор. 6 р., въ кожѣ или кол. съ сафьян. кор. 7 р. 50 коп.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя, съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 55 коп.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2-хъ томахъ, ц. 1 руб.

Его же. Наставленіе о должностяхъ христіанина, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ кол. 50 к.; гражд. печ., въ бум. 30 коп., въ кол. или кожѣ 55 к.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., въ бум. 15 коп.

Макарій Египетскій. Слова, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ корешкѣ 60 к., въ кожѣ 70 коп.

Макарій іеросолімонскій. Собраніе писемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р.

Первое и второе путешествіе въ Аѳонскіе скиты и монастыри, еписк. Порфирія, въ 6 книгахъ, цѣна въ бум. 6 р.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Правительственное сообщеніе. *Прибавленія:* Объ отношеніяхъ къ ближнимъ.—Объ усыновленіи, какъ препятствіи къ браку.—Преподобный Сергій и Троице-Сергіева лавра.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пегита въ два столбца, — 1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пегита въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 28 сентября 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія
за время царствованія Императора Але-
ксандра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727.

Цѣна 1 р. 50 коп.

ПОРТРЕТЫ

НОВОСТЬ! Прекрас.
работы 24×30 сант. въ пас-
парту и широкой рамѣ съ
уп. 3 р. Такой же артист. отдѣлк. краск. 4 р. Пе-
ресылка за счетъ заказч. Предл. свѣтов. карт. прекр.
раб. на стеклѣ по 25 к. къ разн. чт. катал. безплатно.

В. СТЕПАНОВЪ, С.-ПЕТЕРЬ., НЕВСКІЙ, 69.

КАТАЛОГЪ ДУХОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ КНИГЪ на 1906 годъ

магазина И. Л. ТУЗОВА, С.-Петербургъ, Гост.
дворъ, магаз. № 45,

только что отпечатанъ и поступилъ въ продажу.

Желающимъ высылается за 35 коп. (можно почтовыми марками). 5—3

ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Москва, Никольская улица.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Акаѳистъ преп. Сергію Радонежскому, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ
бум. 15 к., въ кол. 35 к.; тоже безъ кино., въ бум. 8 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум.
15 к., въ кол. 35 коп.

Молитва преп. Сергію Радонежскому, гражд. печ., на открытомъ листѣ, съ
изображеніемъ, ц. 8 коп.

Картины на открытыхъ листахъ, въ 12 красокъ съ текстомъ: преп. Сергій, печаль-
никъ земли Россійскія, благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ, ц. 8 к.
Явленіе Пресвятой Богородицы великому подвижнику преп. Сергію, ц. 8 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія: 1) Преп. Сергій Радонежскій;
2) Явленіе Божіей Матери преп. Сергію; 3) Куликовская побѣда, цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—
35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. 40 коп.

Житіе преп. Сергія Радонежскаго на русскомъ языкѣ, въ бум. 25 коп.

Житіе св. Іоанна Богослова на русск. языкѣ въ бум. 16 коп.

Общедоступная религіозно-нравственная библіотека. (58 брошюръ различ-
наго наименованія правоучительнаго, догматическаго и историко-литургическаго содержанія).
Цѣна по подпискѣ за всѣ 58 брошюръ 5 руб.; послѣ онѣ будутъ стоить 6 р. 25 коп.

Иконы, отпечатанныя въ черныхъ тонахъ размѣръ $2\frac{3}{8} \times 4\frac{3}{4}$ вершк.

Преп. Сергія Радонежскаго, на полотнѣ 20 к., на полотнѣ, наклеенномъ на доску
40 к., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 1 р. 50 к., то же на шелку 2 р. 50 к.;

То же въ 18 красокъ, разм. 5×6 вершк.: на бум. 50 к., на полотнѣ 70 к., на полотнѣ,
наклеенномъ на доску 1 р., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 р. 75 к.;

То же въ 18 красокъ, разм. 4×5 вершк.: на бум. 30 к., на полотнѣ 45 к., на полотнѣ,
наклеенномъ на доску 70 к., съ металлическимъ ободкомъ и атласнымъ подборомъ 3 руб.;

То же малаго размѣра, отпечатанной въ черныхъ тонахъ на шелку 70 коп.;

То же самаго малаго размѣра на шелку 40 коп.

Металлическіе образки разныхъ размѣровъ и разныхъ цѣнъ съ изображеніемъ
преп. Сергія Радонежскаго.

Металлическія иконы, разм. 1 верш., посеребренныя 40 к., золоченныя 50 к., съ
изображеніемъ преп. Сергія Радонежскаго.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Изъ загробнаго міра.** Изд. 3-е, съ рисунками. Ц. 25 коп. безъ пересылки.

2) **Повѣствованіе блж. Оеодоры** о ея загробной участи, изложенное вмѣстѣ съ
полнымъ житіемъ св. Василія Новаго, ц. 10 к. безъ пересылки.

3) **Полное житіе св. Димитрія Ростовскаго,** ц. 10 коп. безъ пересылки.

Книги можно получать въ гор. Саратовѣ у протоіерея Николая Русанова, законоучителя
2-й мужской гимназій и въ книжныхъ магазинахъ. Оптовымъ покупателямъ скидка. 1—1

ФИСГАРМОНИИ

американской фабрики „КАРПЕНТЕРЪ“

отличаются прекраснымъ тономъ и солидной конструкцией.



ПО ФАСОНУ РИСУНКА:

№ 4034, въ 12 регистр. и 98 голос. 160 руб.
 № 4037, въ 12 регистр. и 122 голос. 175 руб.
 № 4064, въ 16 регистр. и 196 голос. 225 руб.
 Другихъ фасоновъ въ . . . 130 и 300 руб.

КРОМЪ ТОГО ИМѢЮ БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ФИСГАРМОНИИ
 собственной Лейпцигской фабрики, а также
 извѣстныхъ фабрикъ БЕНТЪ и ШИДМАЙЕРЪ.

Подробный прейсъ-курантъ бесплатно.

ДУХОВЕНСТВУ ПРОДАЮ СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА

Юлій Генрихъ Циммерманъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, д. № 34. • МОСКВА, Кузнечій мостъ, д. Захарьина.
 РИГА, Купеческая, 9.

Сущ. болѣе
100 лѣтъ.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые по сходной цѣнѣ. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, сильнымъ и приятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. 2—2

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ П. Н. БОДАЕВА ВЫСЫЛАЕТЪ

ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд.

изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обзорѣ ИКОНЪ; въ случаѣ нахожденія таковыхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходи по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондіціяхъ представляется возможнымъ за недорогоую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Цѣны и адресъ см. въ «Перк. Вѣдом.», № 11, за 1905 г. Отдѣленіе склада находится въ 2½ верст. отъ Сарова, мѣстн. «ГРАНЬ» или Аюнь д. Зиновьева. 2—2

РЕГЕНТЪ съ спеціальн. образов. и хорош. отзывами прессы за художественное пѣніе и многотѣн. практ., ищетъ мѣсто при архіерейскомъ или частномъ хорѣ. Таганрогъ, соборъ, регенту П. И. Сапожникову.

ЛЮБИТЕЛИ МУЗЫКИ

могутъ играть на фортеп. и фисгарм. безъ знанія нотъ. Пробный урокъ съ подробн. и пересылк. 50 к., (можно марк.) 7 легк. вещей 1 р., книжка 20 к., каталогъ пьесъ безпл. Налож. менѣе 1 руб.

Выписываю. Складъ изд.: Спб., Садовая, д. 44, А. И. Поперековъ.

1—1

Въ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга и у Сергія Александровича Булгакова (Бронницкая ул., д. 2, кв. 15)

ПРОДАЮТСЯ СОЧИНЕНІЯ

МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ:

Василіе въ православное богословіе. Цѣна 3 руб.

Православное догматическое богословіе. Цѣна 6 руб.

Исторія русской церкви. Т. I, II и III 4 р. Т. IV—VI 4 руб. Т. VII, VIII и X по 2 руб. Т. XI и XII по 2 р. 50 к. кажд.; XII 3 руб.

Цѣна означена безъ пересылки. Выписывающіе у С. А. Булгакова за пересылку не платятъ.

Исторія христіанства въ Россіи. 1 руб. 50 коп.

Исторія русскаго раскола. 2 руб. 50 коп. Слова и рѣчи, произнесенныя въ Кіевѣ въ С.-Петербургской, Тамбовской, и Харьковской епархіяхъ, 3 руб.; въ Вильнѣ и Московской епархіи, по 1 руб.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ МОСКВѢ И ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ
НАХОДЯТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ ИЗДАНИЯ К. П. ПОВѢДНОСЦЕВА:

МОСКОВСКІЙ СБОРНИКЪ. 5-е изд., М. 1901 г.

Ц. 1 р. 40 к.

УЧЕНЬЕ И УЧИТЕЛЬ. Кн. 1-я. М. 1903 г. Ц. 30 к.

УЧЕНЬЕ И УЧИТЕЛЬ. Кн. 2-я. М. 1904 г. Ц. 30 к.

ВОПРОСЫ ЖИЗНИ. М. 1905 г. Ц. 50 к.

РУССКІЙ МИССИОНЕРЪ У ИНОРОДЦЕВЪ. Спб.,

1905 г. Ц. 25 к.

Предѣльный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій

торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр. а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ главъ и крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. Серафима, Саровск. чуд., высокохудожественнаго писма, въ 50, 75, 100 и 150 р., и на оныя мѣстные кюты лучшихъ рисунк. въ 100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги высыл. заказной бандеролью, — желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

5—2



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІЯ „АРХАДЕРЕСЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СВЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛИЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ и ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соответствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНѢЙШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣсто жительства заказчика (село, поселокъ, деревня, станція, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4. Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

| | | | | | |
|--|-----|----|----|----|----|
| № 1 за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к. | № 2 | 16 | 4 | 11 | 25 |
| № 3 | 16 | 4 | 12 | 60 | |
| № 4 | 16 | 4 | 13 | 95 | |
| № 5 | 16 | 4 | 15 | 30 | |
| № 6 | 16 | 4 | 16 | 65 | |

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

| | |
|--------------------------------------|---------------|
| № 19 Кабернѣ бѣлое | за бут. 90 к. |
| № 20 Фурминтъ (Токайское) | за ведро |
| № 21 Серсіаль-де-Мадера | |
| № 22 Совиньонъ (Портвейнъ) | 14 р. 40 к. |

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

| | |
|---|-----------------|
| № 24 Кабернѣ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р. | |
| № 25 Пино-Франъ | 1 . 25 . . 20 . |
| № 26 Пино-Гри | 1 . 25 . . 20 . |
| № 27 Мускатъ роз. | 1 . — . . 16 . |
| № 28 | 1 . — . . 16 . |
| № 29 Фурминтъ (Токай) | 1 . — . . 16 . |

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

| | |
|--|------------------|
| № 11 Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р. 20 . | |
| № 9 Рислингъ | 70 . . 11 . 20 . |
| № 6 Семилонъ | 70 . . 11 . 20 . |
| № 1 Кабернѣ | 70 . . 11 . 20 . |

Цѣны считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до всѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣляется соответствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.

Подробный прейсъ-курантъ высылается по требованію.

Полная гарантия канонической натуральности церковнаго вина.