

# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября

№ 19.

1903 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
> корешкѣ . 4 > 25 >	> корешкѣ . 4 > 75 >
> обложкѣ . 4 > 50 >	> обложкѣ . 5 > — >

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ:

*Преподано благословеніе отъ Его Высокопреосвященства:*

Псаломщику Космодамианской церкви въ гор. Суздаль Ивану Оранскому за пожертвованіе въ сію церковь иконы преп. Серафима, съ кіотой—въ 20 руб.; мѣщанской вдовѣ Маріи Лужновой за пожертвованіе въ ту же церковь шелкового подризника, парчевой ризы и епитрахили, двухъ бархатныхъ покрывцевъ и воздуховъ, стоимостью 50 руб.; отставному фельдфебелю изъ крестьянъ села Смолина, судогодскаго уѣзда, Ѳедору Васильеву Андрееву за пожертвованіе въ церковь села Смолина иконы св. Василия Великаго и хоругвей стоимостью въ 35 руб.; крестьянину деревни Финѣва, покровскаго уѣзда. Льву Романову Михайлову за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Смольнева хоругвей, стоимостью 100 р.; крест. д. Перхурова, егорьев. у., Михаилу Емельянову Панфилову за пожертвованіе на 104 р. 17 к. матеріаловъ для окраски церкви

и колокольни въ селѣ Ерлексѣ, судогодскаго уѣзда; крестьянамъ деревни Чернытина, прихода села Пустошей, судогодскаго уѣзда, и старостѣ церкви того села Николаю Александрову Кудряшеву за пожертвованіе на устройство церковной ограды (Кудряшевъ на сей предметъ употребилъ собственныхъ 150 руб.); Товариществу Юсифа Сенькова, крестьянину Никологорскаго погоста, вязниковскаго уѣзда, Михаилу Муравьеву, крестьянамъ же — деревни Шатнева Василию Ронжину, дер. Холщева Ильѣ Баканову и іеромонаху Веніамину за пожертвованіе на благоустройство храма въ Никологорскомъ погостѣ (Христорожественскаго): Товариществомъ Сенькова 500 руб., Муравьевымъ 50 руб., Ронжинымъ и Бакановымъ по 25 руб. и іеромонахомъ Веніаминомъ 10 руб.; старостѣ церкви села Тимерева, суздальскаго уѣзда, Никитѣ Петрову Петрову и прихожанамъ церкви того же села—за пожертвованія: Петровымъ на 47 р. 50 к. лѣсу для устройства новаго дома псаломщику въ селѣ Тимеревѣ и прихожанами 250 р. на тотъ же предметъ (устройство дома псаломщику) и 181 руб. 45 к. на устройство въ селѣ же Тимеревѣ каменной церковной ограды; судебному приставу Владимірскаго Окружнаго Суда Ивану Петровичу Парнасову, потомственнымъ почетнымъ гражданамъ Якову Никонову Фокину и Маракушеву (имя и отчество послѣдняго не объяснено) и крестьянину суздальскаго уѣзда села Тимерева Лукѣ Семенову Савельеву за пожертвованія на устройство же каменной церковной ограды въ селѣ Тимеревѣ: Фокинымъ 50 руб., Маракушевымъ 15 руб., Парнасовымъ тоже 15 руб. и Савельевымъ 60 руб.; священнику села Острова суздальскаго уѣз. Сергію Рѣззову и крестьянину деревни Дехтярки, шуйскаго у., Поликарпу Козьмину Андронову, за стараніе ихъ о благоукрашеніи храма села Острова; Шуйскому купцу Симеону Порфириеву Кучину и женѣ его Александрѣ Руфовой за пожертвованіе въ церковь села Румянцева, суздальскаго уѣзда, металлическихъ хоругвей, двухъ парчевыхъ для священника ризъ, парчеваго одѣянія на св. престолъ и жертвенникъ и иконы Божіей Матери, стоимостью все въ 300 руб.; старостѣ церкви села Шустова, вязниковскаго уѣзда, Ковровскому мѣщанину Алексѣю Савельеву Соколову за пожертвованіе въ церковь села Шустова иконы преп. Серафима Саровскаго съ кіотой, стоимостью 200 рублей.

*Присоединены из раскола къ православію:*

Священникомъ села Вачи, муромскаго уѣзда, Павломъ Побѣдинскимъ — крестьянинъ деревни Попышева Евтихій Іоанновъ Рѣпинъ, 26 лѣтъ, крестьянская дѣвица деревни Плоскова Ирина Никитина Горшкова, 20 лѣтъ, и крестьянскіе сыновья деревни Попышева: Теодоръ Теодоровъ Рѣпинъ, 15 лѣтъ, Григорій Теодоровъ Анисимовъ, 15 лѣтъ; священникомъ села Смолина, судогодскаго уѣзда, Александромъ Лебедевымъ — крестьянскій сынъ деревни Русловки Тимовой Емеліановъ Трубяковъ, 19 лѣтъ; священникомъ села Ляховъ, мелекновскаго уѣзда, Николаемъ Граматинимъ — крестьянская дочь села Ляховъ, Стефанида Васильева Клюйкова, 18 лѣтъ.

**Опредѣлены на мѣста—священническія:** окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Богословскій, 13 сентября, въ село Коробщики, покровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Евлампій Свѣтозаровъ, 19 сентября, въ приходъ Маринино-Языково-Данильцевскій, ковровскаго уѣзда.

**Діаконское:** псаломщикъ села Анькова, юрьевскаго уѣзда, Василій Кротковъ, 9 сентября, въ село Алексѣево, владимірскаго уѣзда.

**Псаломщиція:** учитель Далматовской церковно-приходской школы Николай Крыловъ, 7 сентября, въ Переславскій соборъ; обучавшійся на курсахъ пѣнія Михаилъ Соколовъ, 13 сентября, въ село Вешки, мелекновскаго уѣзда; заштатный псаломщикъ Іоаннъ Веселовскій, 15 сентября, въ село Тимерево, суздальскаго уѣзда.

**Перемѣщены на другія мѣста:** псаломщикъ села Пестова, юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Ключаревъ, 10 сентября, въ село Каллистово, переславскаго уѣзда; священникъ Суздальскаго собора Владиміръ Валединскій, 16 сентября, во Владимірскій кафедральный Успенскій соборъ; діаконъ погоста Покрова, что на Вольгѣ, покровскаго уѣзда, Сергѣй Тихонравовъ, 16 сентября возвращенъ въ Троицкій Покровскій соборъ и оштрафованъ 25 р. въ попечительство; священникъ села Новгородскаго, владимірскаго уѣзда, Николай Ключаревъ, 19 сентября, въ село Головенцино, того же уѣзда.

**Уволены за штатъ:** священникъ села Карачарова, владимірскаго уѣзда, Владиміръ Горлицынъ, 6 сентября; діаконь погоста Староникольскаго, ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Казанскій, 2 сентября; псаломщикъ села Вешекъ, меленковскаго уѣзда, Іаковъ Виноградовъ, 13 сентября; священникъ села Коробциковъ, покровскаго уѣзда, Дмитрій Троицкій, 13 сентября.

**Скончались:** настоятель Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора, членъ консисторіи протоіерей Матѳей Жудро, 9 сентября; діаконь села Алексѣищева, владимірскаго уѣзда, Павелъ Удальцовъ, 30 августа; священникъ села Нагорья, переславскаго уѣзда, Николай Розовъ, 5 сентября; протоіерей погоста Никологорскаго, вязниковскаго уѣзда, Петръ Любецкій, 9 сентября; псаломщикъ села Тѣньковъ, юрьевскаго уѣзда, Николай Вознесенскій, 15 сентября.

Настоятелемъ Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора и благочиннымъ собора, 16 сентября, опредѣленъ протоіерей того же собора Александръ Виноградовъ.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селѣ Пестякахъ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Троицкомъ-Колычевъ, меленковскаго уѣзда; въ погостѣ Никологорскомъ и въ селѣ Крутцахъ, вязниковскаго уѣзда; въ селѣ Карачаровъ, владимірскаго уѣзда; въ селѣ Красномъ и слободкѣ Георгіевской, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Новгородскомъ, владимірскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ селѣ Брутовъ, владимірскаго уѣзда; въ селѣ Песочномъ, меленковскаго уѣзда; въ городѣ Владиміръ, при Срѣтенской церкви, что въ Солдатской слободѣ и при Муромскомъ соборѣ на псаломщицкой вакансіи.

**Псаломщицкія:** въ гор. Суздаль: при Аѳанасьевской церкви; въ селахъ: Коварчинѣ, Чернижѣ, Гнѣздиловѣ, Ляховицахъ, Гавриловомъ посадѣ и Короваевѣ суздальскаго уѣзда; въ селахъ: Смоленскомъ, Малой-Бремболѣ, переславскаго уѣзда; въ селахъ: Пьянцынѣ, Старниковѣ, Калманѣ, Палазинѣ, Аньковѣ, Пестовѣ и Тѣньки, юрьевскаго уѣзда; въ селѣ Веркуцахъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Новомъ, судогодскаго уѣзда; въ селахъ: Голяни-



щевѣ, Кубовѣ, Чулковѣ и Березовкѣ, муромскаго уѣзда; въ селахъ: Макаровѣ и Бакинѣ, александровскаго уѣзда; въ погостѣ Никологорскомъ и Серапіоновой пустыни, вязниковскаго уѣзда; въ селѣ Беклемищахъ и Георгіевской слободкѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селахъ: Тюриковѣ и Введенскомъ, шуйскаго уѣзда; въ селахъ: Дубкахъ и Паньковѣ, покровскаго уѣзда; погостѣ Староникольскомъ, въ селахъ: Троицкомъ 1, Щербовѣ и погостѣ Веретевѣ, ковровскаго уѣзда.

## Ж У Р Н А Л Ы

### сѣзда оо. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Владимірской Епархіи

1903 года сентября 2—4 дня.

По принятіи благословенія отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, оо. наблюдатели всѣхъ уѣздовъ Владимірской Епархіи, за исключеніемъ о. наблюдателя юрьевскаго уѣзда, (прибывшаго на сѣздъ по уважительной причинѣ только 3-го сентября) вмѣстѣ съ г. епархіальнымъ наблюдателемъ, В. Г. Добронравовымъ собрались въ помѣщеніи Ризположенской гор. Владиміра церковно-приходской школы. Въ 1 часъ дня по молитвѣ Святому Духу г. епархіальный наблюдатель объявилъ сѣздъ открытымъ и предложилъ изъ присутствующихъ оо. наблюдателей избрать дѣлопроизводителей сѣзда, каковыми единогласно и были избраны оо. наблюдатели — переславскаго уѣзда, священникъ Павелъ Успенскій и гороховецкаго — священникъ Іоаннъ Сахаровъ. По избраніи дѣлопроизводителей предсѣдатель сѣзда обратился къ присутствующимъ съ вступительной рѣчью, въ которой ознакомилъ сѣздъ съ программой вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, съ предварительными къ сѣзду работами, выяснилъ цѣль и значеніе наблюдательскихъ сѣздовъ. За сѣмъ сѣздъ приступилъ къ обсужденію намѣченныхъ программю вопросовъ.

I. По вопросу о необходимости «однообразной программы для наблюдательской ревизіи школъ по учебно-воспитательной, хозяйственной и другимъ частямъ» — сѣздъ наблюдателей, принимая во вниманіе: 1) что существующая съ 1895 года инструкція

для наблюдателей составлена ранѣе положенія объ управленіи церковными школами 1896 года; 2) что положеніе церковныхъ школъ съ того времени измѣнилось, а вмѣстѣ съ симъ измѣнились и осложнились функціи наблюдателей, почему нѣкоторые пункты ранѣе выработанной инструкціи оказались устарѣвшими и не вполнѣ подходящими къ современному положенію церковныхъ школъ, призналъ переработку инструкціи наблюдателямъ необходимою. Г. предсѣдателемъ съѣзда былъ и предложенъ на обсужденіе проектъ новой инструкціи уѣзднымъ наблюдателямъ. По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго проекта новой инструкціи съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи рассмотрѣннаго проекта и просить Училищный Совѣтъ о напечатаніи выработанной на съѣздѣ инструкціи въ потребномъ для всѣхъ церковныхъ школъ епархіи количествѣ экземпляровъ. (Инструкція утверждена Его Высокопреосвященствомъ, будетъ напечатана и разослана по всѣмъ церковнымъ школамъ).

II. По вопросу о болѣе лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ школахъ—на съѣздѣ выяснено было: 1) что нѣкоторые учителя и учительницы, способные къ занятіямъ пѣніемъ, уклоняются отъ преподаванія этого предмета въ школахъ; 2) что нѣкоторые учителя, устроившіе даже отдѣльные хоры для мѣстной церкви, занимаются пѣніемъ исключительно съ дѣтьми, участвующими въ хорѣ, игнорируя преподаваніе этого предмета во всей школѣ; 3) что отдѣльные учителя пѣнія псаломщики и др. лица нерѣдко небрежно относятся къ принятымъ на себя обязанностямъ, отчего успѣхи въ школѣ незначительны; 4) что обучающіе пѣнію иногда не придерживаются въ преподаваніи порядка, указаннаго программю.

Признавая такое положеніе дѣла ненормальнымъ, съѣздъ постановилъ: 1) вмѣнить преподаваніе пѣнія въ непремѣнную обязанность всѣмъ учителямъ и учительницамъ, способнымъ къ занятіямъ этимъ предметомъ, зачѣмъ должны слѣдить оо. завѣдующіе школами и наблюдатели; 2) всѣ обучающіе пѣнію должны держаться порядка, указаннаго программю; 3) должны прежде всего заниматься со всею школою, а способные и образовать особый школьный хоръ для пѣнія въ церкви; 4) учителя пѣнія пса-

ломщики и другія лица непременно должны участвовать при производствѣ испытаній по церковному пѣнію съ правомъ голоса при опѣнкѣ отвѣтовъ учащихя по церковному пѣнію. За симъ съѣздъ наблюдателей нашель нужнымъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ измѣненіи порядка вознагражденія отдѣльнымъ учителямъ пѣнія. Вмѣсто заранѣе опредѣленнаго вознагражденія (20 руб. въ годъ) съѣздъ находитъ болѣе справедливымъ установить отдѣльнымъ учителямъ пѣнія псаломщикамъ вознагражденіе, судя по ихъ усердію къ дѣлу и успѣхамъ занятій, по засвидѣтельствуванію уѣзднаго наблюдателя.

III. По вопросу относительно порядка снабженія школъ учебниками и учебными принадлежностями постановлено: 1) чтобы оо. завѣдующіе школами не позднѣе 1-го января представляли уѣздному наблюдателю требовательныя вѣдомости объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по установленной формѣ. Наблюдатели провѣряютъ эти вѣдомости и представляютъ ихъ въ Уѣздное Отдѣленіе на предметъ зависящихъ съ его стороны распоряженій. 2) Желательно, для своевременнаго снабженія школъ учебниками, чтобы книжные склады были не только при Отдѣленіи въ уѣздномъ городѣ, но и въ другихъ центральныхъ пунктахъ уѣзда по выбору Отдѣленія, въ которые и обращались бы за книгами и учебными принадлежностями оо. завѣдующіе, или ихъ довѣренныя въ промежутокъ времени *отъ 1-го до 15-го сентября*.

IV. По вопросу *объ отношеніяхъ между завѣдующими и учащими, и о правахъ и обязанностяхъ тѣхъ и другихъ* съѣздъ наблюдателей призналъ полезнымъ составить для оо. завѣдующихъ и учащихся въ церковныхъ школахъ особую инструкцію, которая объединила бы всѣ требованія, предъявляемыя къ нимъ, по вопросамъ учебно-воспитательнымъ, хозяйственнымъ, административнымъ и проч. Проектъ такой инструкціи былъ рассмотрѣнъ на съѣздѣ, признанъ цѣлесообразнымъ; съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о его утвержденіи и просить Училищный Совѣтъ напечатать инструкцію въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. (Проектъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ и инструкція, по напечатаніи, будетъ разослана по всѣмъ церковнымъ школамъ епархіи).

Въ цѣляхъ воспитательныхъ съѣздъ, согласно съ проектомъ инструкціи, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи для всѣхъ церковныхъ школъ епархіи надѣвать стихари ученикамъ, прислуживающимъ въ храмѣ.

Въ цѣляхъ же улучшенія матеріальнаго положенія церковныхъ школъ епархіи ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи завести, согласно опредѣленію Свят. Синода отъ 30 сентября—11 октября 1898 года, особыя кружки для сбора добровольныхъ пожертвованій въ храмѣ и домахъ прихожанъ на нужды исключительно мѣстной церковной школы. Высыпка денегъ изъ кружекъ должна производиться ежемѣсячно въ присутствіи завѣдующаго школою, учителя школы и попечителя, а за его отсутствіемъ одного изъ представителей прихода; деньги записываются въ приходо-расходную книгу школы.

V. По вопросу *о бібліотекахъ для внѣкласснаго чтенія при школахъ постановили*: 1) вмѣнить въ обязанность учащимъ въ школахъ выдавать книги для чтенія не только учащимся, но и бывшимъ ученикамъ школы; 2) такъ какъ матеріаль для чтенія въ бібліотекахъ, имѣющихся при церковно-приходскихъ школахъ, пригоденъ не только для дѣтей учащихся въ школахъ, но и для взрослыхъ, то признать въ принципѣ желательнымъ обращеніе бібліотеки для внѣкласснаго чтенія въ бібліотеки-читальни, гдѣ это окажется по мѣстнымъ условіямъ удобнымъ; при чемъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи обратить школьныя помѣщенія въ читальни подѣ отвѣтственностью оо. завѣдующихъ; 3) рекомендовать учащимъ устраивать по временамъ совмѣстныя чтенія съ учащимися во внѣклассное время съ цѣлію научить учащихся разумному пользованію книгами.

VI. По вопросу *о переводныхъ и выпускныхъ испытаніяхъ и выдачѣ похвальныхъ листовъ лучшимъ ученикамъ* постановлено: 1) производство переводныхъ испытаній признать обязательнымъ для всѣхъ церковныхъ школъ Епархіи; 2) испытанія производить: завѣдующій, законоучитель и учитель мѣстной школы при участіи законоучителя и учителя (или учительницы) сосѣдней церковно-приходской школы, а также могутъ быть приглашены и другія лица по усмотрѣнію завѣдующихъ школами; 3) желательно, чтобы на этихъ испытаніяхъ присутствовалъ уѣздный наблюдатель, или членъ

Отдѣленія, если гдѣ это будетъ нужно и возможно; 4) списки переводныхъ экзаменовъ представляются завѣдующими уѣздному наблюдателю; 5) выдачу похвальныхъ листовъ при переводныхъ испытаніяхъ упразднить; 6) желательно, чтобы при выпускныхъ испытаніяхъ назначалось пунктовъ возможно больше, такъ чтобы на каждую испытательную Комиссію приходилось не болѣе 25—30 экзаменующихся. Желательно, чтобы члены Отдѣленія принимали возможно дѣятельное участіе при производствѣ испытаній. Въ случаѣ рѣзкихъ разногласій между предсѣдателемъ Комиссіи и членами ея въ оцѣнкѣ отвѣтовъ экзаменующихся составляется особый протоколъ, въ который вносятся вопросы и отвѣты учащихъ; причѣмъ протоколъ Комиссіи за подписью предсѣдателя съ приложеніемъ оцѣночныхъ листовъ, но безъ проставки общаго балла въ вѣдомости представляется въ Уѣздное Отдѣленіе, а въ общемъ актѣ дѣлается отмѣтка о составленіи протокола; 7) представленіе метрическихъ выписей при прошеніяхъ учениковъ обязательно, но на прошеніи ихъ о завѣдующій школою даетъ удостовѣреніе, что свѣдѣнія о лѣтахъ взяты изъ метрическихъ книгъ; 8) по окончаніи испытаній составляется актъ или журналъ, въ которомъ отмѣчаются выдержавшіе отлично, удовлетворительно и неудовлетворительно; 9) окончившимъ курсъ ученикамъ должны быть выдаваемы похвальные листы, при чемъ ученикъ, получившій по какому либо предмету баллъ «3», кромѣ церковнаго пѣнія и чистописанія, лишается права на полученіе похвальнаго листа, хотя-бы въ среднемъ выводѣ получился баллъ « $4\frac{1}{2}$ »; 10) желательно, чтобы по окончаніи экзаменовъ былъ отслуженъ молебенъ въ присутствіи учащихъ и ихъ родителей; 11) выпускныя испытанія, гдѣ это возможно и удобно, могутъ производиться и въ воскресные дни, по окончаніи богослуженія въ храмѣ.

VII. По вопросу о *рописаніи неучебныхъ дней*, обязательно для всей Епархіи постановили: неучебными днями считать всѣ тѣ, которые считаются таковыми по календарю. Что касается мѣстныхъ особо чтимыхъ праздниковъ, то празднованіе ихъ церковными школами предоставить на усмотрѣніе оо. завѣдующихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; провозженіе этихъ праздниковъ должно быть согласно съ существующими распоряженіями.

VIII. По вопросу о *школьныхъ торжествахъ* постановили: желательно, чтобы въ свободные отъ учебныхъ занятій дни въ



школахъ, гдѣ есть къ тому возможность, устраивались акты, чтенія учащихъ и учащихся съ пѣніемъ школьнаго хора, «ёлки» и т. п. Одинъ изъ таковыхъ школьныхъ праздниковъ желательно устраивать въ началѣ учебнаго года, приурочивъ къ нему выдачи свидѣтельствъ, похвальныхъ листовъ и наградъ окончившимъ курсъ ученикамъ, другой—въ концѣ учебнаго года 11 мая. На школьные праздники допускаются и родители учащихся. Программа праздника составляется завѣдующимъ школою и сообщается уѣздному наблюдателю.

IX. По вопросу о совмѣщеніи должности законоучителя въ земскихъ и церковно-приходскихъ школахъ постановлено: при такомъ совмѣщеніи желательно, чтобы уроки Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ давались ежедневно и отступленія отъ этого требованія дѣлались бы лишь въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ по предварительномъ сношеніи съ уѣзднымъ наблюдателемъ; во всякомъ случаѣ количество уроковъ, положенное программой, должно быть обязательно выполнено въ точности.

X. По вопросу объ отношеніи между земскими и церковно-приходскими школами, находящимися въ одномъ селеніи или въ одномъ приходѣ, постановили: желательно, а) чтобы учебный годъ начинался какъ въ земской, такъ и въ церковно-приходской школѣ одновременно, впрочемъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для церковно-приходскихъ школъ сроковъ; б) чтобы въ такихъ школахъ предъ началомъ ученія служился одинъ общій молебенъ для учениковъ земской и церковно-приходской школъ въ храмѣ; в) чтобы среди учебнаго года тамъ, гдѣ существуютъ въ селеніи двѣ школы, дѣти не переходили изъ одной школы въ другую и не принимались учащими, развѣ только по особо уважительнымъ причинамъ.

XI. По вопросу объ организаціи религіозно-нравственныхъ и другихъ чтеній при церковныхъ школахъ постановлено: рекомендовать оо. завѣдующимъ вести религіозно-нравственные и другія (по исторіи, литературѣ, географіи и сел. хозяйству) чтенія при каждой церковно-приходской школѣ, гдѣ имѣется возможность къ тому со стороны помѣщеній; при отсутствіи же таковой возможности открывать чтенія религіозно-нравственнаго характера въ храмахъ.

Программа чтеній должна вырабатываться на мѣстѣ примѣнительно къ каждому дню. Чтенія ведутся подѣ отвѣтственностію оо. завѣдующихъ по книгамъ, имѣющимся въ церковныхъ и школьныхъ бібліотекахъ, и по другимъ книгамъ, одобреннымъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ и Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ школъ, народныхъ чтеній и народныхъ бібліотекъ.

Чтенія производятъ оо. завѣдующіе и учащіе церковныхъ школъ.

О чтеніяхъ своевременно ведется запись въ особой книгѣ, имѣющейся въ школъ.

Программа чтеній по окончаніи учебнаго года представляется уѣздному о. наблюдателю, которому принадлежитъ и общее наблюденіе за ходомъ чтеній.

ХІІ. По вопросу о *школьной дисциплинѣ* постановлено: оо. уѣздные наблюдатели должны неустанно внушать завѣдующимъ и учащимъ церковныхъ школъ, а равно и слѣдить за исполненіемъ внушаемаго, чтобы въ церковныхъ школахъ по отношенію къ дѣтямъ не примѣнялось никакихъ суровыхъ дисциплинарныхъ мѣръ, противныхъ духу христіанской педагогіи и не согласныхъ съ существующими для церковныхъ школъ распоряженіями по этому вопросу, вредныхъ для здоровья учащихся или оскорбительныхъ для ихъ дѣтскаго самочувствія.

ХІІІ. По вопросу о *курсахъ для учителей церковно-приходскихъ школъ* постановили: признавая курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ несомнѣнно полезными, особенно для учащихся, не получившихъ законченнаго общаго образованія и спеціальной педагогической подготовки, учащихся малоопытныхъ, 1) устроить таковыя курсы ежегодно и притомъ такъ, чтобы въ одинъ годъ были общенархіальные курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, а въ слѣдующій — курсы при второклассныхъ школахъ для учащихся въ школахъ грамоты и сравнительно слабыхъ учителей церковно-приходскихъ школъ, 2) вносить въ программу курсовъ — кромѣ указанныхъ правилами о курсахъ предметовъ, — по возможности и элементъ общеобразовательнаго характера (по богословію, педагогической психологіи, исторіи, литературѣ, при-

родовѣдѣнію, гигиенѣ и т. п.), но не въ ущербъ спеціальной задачѣ курсовъ.

XIV. По вопросу *объ уѣздныхъ учительскихъ библіотекахъ* постановили: 1) завести *при каждомъ Уѣздномъ Отдѣленіи* учительскія библіотеки по образцу открытыхъ уже при нѣкоторыхъ Отдѣленіяхъ, 2) просить Уѣздныя Отдѣленія озаботиться о томъ, чтобы таковыя библіотеки были болѣе доступны для учащихся въ церковныхъ школахъ, а для сего открыть въ каждомъ уѣздѣ филиальныя отдѣленія библіотекъ,—а также изыскать средства къ тому, чтобы сдѣлать таковыя библіотеки передвижными и 3) уѣзднымъ наблюдателямъ каждому въ своемъ уѣздѣ съ своей стороны помогать большому распространенію между учащими книгъ изъ таковыхъ библіотекъ.

XV. По вопросу *о правѣ учащихся въ церковныхъ школахъ пользоваться церковными и благотворительскими окружными библіотеками* постановили: «ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи учащимъ въ церковныхъ школахъ пользоваться церковною и благотворительскою окружною библіотеками за отвѣтственность въ случаѣ утраты завѣдующихъ библіотеками».

XVI. По вопросу *о мѣстныхъ учительскихъ собраніяхъ*, признавая таковыя собранія очень полезными и желательными, постановили: 1) въ каждомъ уѣздѣ въ удобное время и въ удобномъ мѣстѣ уѣздный наблюдатель собираетъ завѣдующихъ, законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ небольшого раіона; 2) председательствуетъ на этихъ собраніяхъ уѣздный наблюдатель,—а гдѣ и когда возможно,—и епархіальный наблюдатель; 3) предметомъ разсужденій на этихъ собраніяхъ служатъ вопросы учебно-воспитательнаго характера (требованія программъ церковныхъ школъ, различные частные вопросы изъ школьной жизни, новыя законоположенія и распоряженія по церковнымъ школамъ, новыя учебныя пособія и руководства методическія и т. п.); 4) уѣздные наблюдатели заблаговременно намѣчаютъ въ своемъ уѣздѣ удобные пункты для таковыхъ собраній, по сношенію съ завѣдующими и учащими назначаютъ время ихъ и о томъ и другомъ заблаговременно увѣдомляютъ епархіальнаго наблюдателя, а послѣ собраній докладываютъ ему о всемъ происходившемъ на

собраніяхъ (въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда на собраніяхъ не былъ самъ епархіальный наблюдатель).

XVII. По вопросу о *благоустройствѣ школъ грамоты въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ* постановили слѣдующее. Желательно: 1) чтобы учителями въ школы грамоты назначались лица преимущественно изъ второклассныхъ школъ или по крайней мѣрѣ окончившіе курсъ школъ начальныхъ, лица-же малограмотныя и безъ всякаго образовательнаго ценза не допускались къ учительскимъ обязанностямъ во вновь открываемыхъ школахъ; 2) чтобы размѣръ вознагражденія учащимъ въ школахъ грамоты назначался въ зависимости не только отъ образовательнаго ценза ихъ, но и отъ количества учащихся и успѣховъ преподаванія, независимо отъ этого ценза; 3) чтобы общества крестьянъ, желающія открыть школу грамоты, предварительно давали приговоръ о согласіи за свой счетъ нанимать помѣщеніе для школы, его отоплять и снабжать необходимою мебелью; приговоръ-же долженъ быть утвержденъ г. земскимъ начальникомъ; 4) чтобы оо. завѣдующіе о закрытіи школъ грамоты непременно докладывали уѣздному отдѣленію съ изложеніемъ причинъ закрытія; 5) чтобы оо. наблюдатели на мѣстѣ провѣряли отношенія оо. завѣдующихъ къ школамъ грамоты, о нерадивыхъ доносили уѣздному отдѣленію, а усердныхъ представляли къ почетнымъ наградамъ; 6) чтобы въ благоустройствѣ школъ грамоты приняли дѣятельное участіе и оо. благочинные, и согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 сен. 1897 г. за № 2462 при обозрѣніи церквей своего округа посѣщали и школы—грамоты и на мѣстѣ также провѣряли внимательность оо. завѣдующихъ къ симъ школамъ; 7) чтобы оо. завѣдующіе привлекали въ школы грамоты попечителей; 8) чтобы оо. завѣдующіе школами грамоты были по возможности и законоучителями въ нихъ; вообще же не уклонялись отъ точнаго исполненія §§ 19—20 Правилъ о школахъ грамоты. (По § 19 приходскимъ священникамъ вмѣняется въ обязанность возможно частое посѣщеніе школъ грамоты. По § 20—во время посѣщеній священникъ испытываетъ учащихся въ пройденномъ, наблюдаетъ за преподаваніемъ учителя и ведетъ бесѣды по Закону Божію... Особенно вниманіе обращаетъ на благоговѣйное чтеніе молитвъ въ школахъ, посѣщеніе храма Божія, чтеніе книгъ назидательнаго содержанія); 9) чтобы

для учителей школъ грамоты, слабо подготовленныхъ къ учительству, устроились краткосрочные педагогическіе курсы.

XVIII. По вопросу *объ учрежденіи Общества взаимопомощи для учащихся и учившихъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи* постановили: Учрежденіе Общества взаимопомощи признать весьма желательнымъ, но въ виду сложности этого дѣла окончательное его рѣшеніе отложить до будущаго наблюдательскаго съѣзда; въ настоящемъ же (190<sup>3</sup>/<sub>4</sub>) учебномъ году, оо. уѣзднымъ наблюдателямъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они при посѣщеніи школъ знакомили учащихся съ задачами Общества взаимопомощи и выяснили, какимъ образомъ удобнѣе организовать подобное Общество въ епархіи.

XIX. По вопросу *объ учрежденіи должности запасныхъ учителей* постановили: учрежденіе должности запасныхъ учителей признать необходимымъ. Для сего просить Епархіальный училищный Совѣтъ возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ объ отпускѣ особаго кредита на этотъ предметъ. Запасные учителя въ свободное отъ своихъ прямыхъ обязанностей время прикомандировываются въ качествѣ помощника учителя къ одной изъ многочисленныхъ школъ въ уѣздѣ, или-же къ уѣздному отдѣленію въ качествѣ помощника дѣлопроизводителя.

XX. По вопросу *объ устройствѣ церковно-школьныхъ попечительствъ при школахъ*, признавая учрежденіе таковыхъ попечительствъ дѣломъ весьма полезнымъ—какъ для большаго обезпеченія школъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и для усиленія связи прихода со школой, постановили: просить о.о. завѣдующихъ озаботиться и принять мѣры къ устройству церковно-школьныхъ попечительствъ при мѣстныхъ школахъ, если представится къ тому возможность. Уѣздные наблюдатели при посѣщеніи школъ знакомятъ о.о. завѣдующихъ съ нормальнымъ уставомъ Попечительствъ, совмѣстно съ ними обсуждаютъ вопросъ детально и оказываютъ, гдѣ нужно, свое содѣйствіе.

XXI. По вопросу *о мѣрахъ поощренія церковно-школьныхъ дѣятелей (главнымъ образомъ изъ членовъ причта)*—съѣздъ между прочимъ постановилъ: Согласно циркулярному отношенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 28 Сентября 1902 г. за № 7109,



«церковно-школьная дѣятельность признается одной изъ главныхъ сторонъ епархіальной службы». Посему почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, не будетъ ли признано возможнымъ разрѣшить вносить въ клировыя вѣдомости аттестацію о томъ, какъ относятся священники, діаконы и псаломщики къ принятымъ ими на себя обязанностямъ по отношенію къ школамъ церковно-приходскимъ и грамоты; право этой аттестаціи предоставить особому собранію уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта, состоящему изъ предсѣдателя отдѣленія, уѣзднаго наблюдателя, окружныхъ благочинныхъ и дѣлопроизводителя.

XXII. По вопросу *объ участіи о.о. благочинныхъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ* постановлено: желательно, чтобы о.о. благочинные точно исполняли распоряженіе Св. Синода отъ 3—4 сентября 1897 г., опредѣляющее ихъ обязанности и права въ церковно-школьномъ дѣлѣ. Но при посѣщеніи церковныхъ школъ дѣлали бы отмѣтку въ классномъ журналѣ только о томъ, что они въ школѣ были, а отзывы о результатахъ наблюденія въ классномъ журналѣ не помѣщали, а сообщали бы ихъ Уѣздному Отдѣленію Училищнаго Совѣта, согласно тому же опредѣленію Св. Синода п. 3. (*Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 3—17 сентября 1897 г. за № 2962, постановлено: въ видахъ болѣе точнаго опредѣленія обязанностей благочинныхъ въ отношеніи церковныхъ школъ, преподать нижеслѣдующія руководственныя благочиннымъ указанія, въ соотвѣтствіе съ существующими указаніями и примѣнительно къ установившейся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ практикѣ: 1) по § 37 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 г. Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія мѣстные благочинные состоятъ членами уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, а по § 47 того же положенія, ежегодные отчеты о состояніи церковныхъ школъ уѣздныя отдѣленія составляютъ на основаніи сообщеній уѣзднаго наблюдателя и благочинныхъ. Изъ сихъ указаній явствуетъ, что благочинные призваны къ ближайшему участію въ благоустройствѣ церковныхъ школъ и не только не имѣютъ законныхъ основаній уклоняться отъ участія въ семъ важномъ дѣлѣ, Монаршимъ довѣріемъ возложенномъ на приходское духовенство, состоящее подъ ближайшимъ руководствомъ,*

но по долгу службы обязаны всемирно споспѣшествовать дѣлу развитія и упроченія церковныхъ школъ въ ихъ округахъ. 2) Будучи самостоятельными въ кругѣ дѣлъ церковно-административныхъ, благочинные должны быть ближайшими сотрудниками уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, въ наблюденіи за народнымъ образованіемъ въ своихъ округахъ, оказывая наблюдателямъ всякое законное содѣйствіе въ исполненіи возложенныхъ на нихъ обязанностей. 3) При обзорѣннй церковей своего округа благочинный долженъ обзорѣвать и церковно-приходскія школы и школы грамоты, *обращать вниманіе на всѣ условія существованія школъ*, а о результатахъ обзорѣннй доносить уѣздному отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта. 4) Пользуясь своимъ вліяніемъ среди мѣстнаго населенія, благочинный долженъ располагать сельскія общества и частныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на церковно-приходскія школы, а церковныхъ старостъ и церковные причты—къ увеличенію обязательныхъ взносовъ отъ церковей въ пользу сихъ школъ. 5) Въ тѣхъ случаяхъ, когда церковные причты, или церковные старосты не обнаруживаютъ должнаго усердія къ дѣлу начальнаго народнаго образованія въ духѣ православной церкви и къ исполненію распоряженій уѣзднаго наблюдателя по устройству и содержанію церковныхъ школъ, благочинный, какъ ближайшій начальникъ завѣдывающихъ школами и законоучителей, діаконѡвъ и церковныхъ старостъ, можетъ дѣлать имъ внушенія, а лицъ, заявившихъ свое усердіе и ревность къ благоустройству школъ, поощрять представленіемъ къ наградамъ. 6) Благочинный долженъ располагать подвѣдомое духовенство къ развитію существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ и къ открытію новыхъ, разъясняя при этомъ, что содѣйствіе народному образованію въ духѣ православной церкви должно составлять одну изъ существенныхъ задачъ сихъ попечительствъ. 7) Благочинные обязаны оказывать содѣйствіе уѣздному наблюдателю въ собираніи статистическихъ свѣдѣній о приходахъ и причтахъ, а также, въ случаѣ надобности, въ сообщеніи подвѣдомому духовенству распоряженій епархіальнаго училищнаго совѣта, епархіальнаго наблюдателя и уѣздныхъ отдѣленій. 8) Въ официальныхъ письменныхъ сношеніяхъ между благочинными и уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ надлежитъ держаться слѣдующаго порядка: по

дѣламъ церковно-приходскихъ школъ и грамоты благочинные и уѣздные наблюдатели могутъ между собою сносятся «отношеніями», а по дѣламъ, касающимся уѣзднаго наблюдателя, какъ приходскаго, такъ и безприходнаго священника, уѣздные наблюдатели относятся къ благочиннымъ рапортами).

XXIII. По вопросу *объ увеличеніи школьнаго курса въ пастушескихъ мѣстностяхъ до 4-хъ лѣтъ* на сѣздѣ постановлено: съ пастушескимъ промысломъ селенія встрѣчаются въ уѣздахъ Владимірскомъ и частію Суздальскомъ и Юрьевскомъ. Учебныя занятія въ сихъ школахъ начинаются со старшими и средними учениками съ ноября мѣсяца и оканчиваются къ 25-му марта, такъ-что учебный годъ продолжается около 90 дней и программа школьнаго курса вслѣдствіе сего не можетъ быть выполняема въ сихъ школахъ съ должнымъ успѣхомъ при 3-хъ лѣтнемъ курсѣ обученія. Посему сѣздъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей находилъ бы нужнымъ и цѣлесообразнымъ — увеличить школьный курсъ въ сихъ школахъ до 4 хъ лѣтъ и постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи 4-хъ лѣтняго курса въ школахъ пастушескихъ мѣстностей и просить Епархіальнаго Наблюдателя о распредѣленіи учебнаго матеріала на 4 года и вмѣстѣ съ тѣмъ о составленіи плана занятій съ 4-мя группами.

Въ заключеніе сѣздъ наблюдателей, признавая подобное совмѣстное обсужденіе вопросовъ церковно-школьнаго дѣла весьма полезнымъ и желательнымъ, постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о разрѣшеніи такого сѣзда и въ будущемъ 1904 году во второй половинѣ августа мѣсяца.

Засѣданія сѣзда закончились 4 сент. въ 10 час. вечера общимъ пѣніемъ молитвы: «Достойно есть»...

Журналы сѣзда наблюдателей были переданы Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, на обсужденіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Совѣтъ согласился со всѣми постановленіями сѣзда и съ своей стороны постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ *объ утвержденіи всѣхъ постановленій сѣзда и выработанныхъ на сѣздѣ проектовъ*

инструкцій уѣзднымъ наблюдателямъ и завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ и о *разрѣшеніи* согласно съ мнѣніями съѣзда: 1) завести при приходскихъ церквахъ, гдѣ имѣются церковно-приходскія школы, особыя кружки для сбора пожертвованій на нужды мѣстной церковно-приходской школы; 2) облачать лучшихъ учениковъ, прислуживающихся за богослуженіемъ въ храмѣ, въ стихари, но съ особаго во всякомъ отдѣльномъ случаѣ благословенія Его Высокопреосвященства; 3) открывать въ школьныхъ помѣщеніяхъ бібліотеки-читальни; 4) производить выпускныя испытанія ученикамъ церковныхъ школъ и въ воскресные дни по окончаніи литургіи въ храмѣ; 5) пользоваться учащимъ въ церковныхъ школахъ книгами изъ бібліотекъ церковныхъ и благочинническихъ; 6) устраивать по временамъ мѣстныя учительскія собранія подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей; 7) увеличить курсъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе занимается пастушескимъ промысломъ, до 4-хъ лѣтъ; 8) вносить въ клировыя вѣдомости особую отмѣтку объ отношеніи священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ къ принятымъ ими на себя обязанностямъ къ церковнымъ школамъ, предоставивъ право этой аттестаціи особому собранію Уѣзднаго Отдѣленія (см. ст. XXI) и для большаго удобства приведенія въ исполненіе этого постановленія принять слѣдующій порядокъ: по окончаніи учебнаго года, въ одинъ изъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, по приглашенію предсѣдателя Отдѣленія собираются—уѣздный наблюдатель, окружные благочинные и составляютъ вѣдомость (отдѣльно по каждому округу) о священникахъ, діаконахъ и псаломщикахъ, занимающихся въ церковныхъ школахъ, съ отмѣткою противъ каждаго лица о томъ, какъ они относятся къ принятымъ ими на себя обязанностямъ по школѣ (внимательны ли, усердны или небрежны и т. п.), не включая въ отмѣтку степени успѣшности въ школьныхъ занятіяхъ. Эти вѣдомости за подписью всѣхъ участвовавшихъ въ собраніи лицъ прикладываются оо. благочинными къ клировымъ вѣдомостямъ и вмѣстѣ съ ними представляются Епархіальному начальству. При дѣлахъ уѣзднаго Отдѣленія оставляются копии съ этихъ вѣдомостей.

Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Сергій, архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, резолюціею отъ 23-го

сентября сего года утвердил постановленія съѣзда наблюдателей и выработанныя на съѣздъ инструкціи и разрѣшилъ привести въ исполненіе перечисленные выше ходатайства съѣзда и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Постановленія съѣзда печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію, а въ потребныхъ случаяхъ къ руководству и исполненію оо. завѣдующихъ и учащихъ въ церковныхъ школахъ.

Что касается постановленій съѣзда относительно участія оо. благочинныхъ въ церковно-школьномъ дѣлѣ, то эти постановленія будутъ сообщены оо. благочиннымъ особымъ циркуляромъ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Уѣзднымъ Отдѣленіямъ постановленія съѣзда будутъ сообщены съ соотвѣтствующими разъясненіями.

Епархіальный Наблюдатель В. Доброправовъ.

## СПИСОКЪ

воспитанниковъ Владимірской духовной семинаріи, допущенныхъ къ экзаменамъ послѣ каникулъ 1903 года.

*Переводятся въ высшіе классы.*

- |                             |                            |
|-----------------------------|----------------------------|
| V—1. Арбузовъ Константинъ.  | IV—2. Оранскій Александръ. |
| » Бѣляевъ Василій.          | » Орловъ Николай.          |
| » Лебедевъ Сергѣй.          | » Перловъ Михаилъ.         |
| » Стародворскій Владиміръ.  | » Семеновскій Сергѣй.      |
| V—2. Ананьинъ Дмитрій.      | » Смирновъ Викторъ.        |
| » Діаконовъ Константинъ.    | » Тихоправовъ Михаилъ.     |
| » Добролюбовъ Алексѣй.      | » Шумиловскій Василій.     |
| » Казанскій Николай.        | III—1. Ивановъ Сергѣй.     |
| IV—1. Вигиланскій Алексѣй.  | » Кападинскій Павелъ       |
| » Вигиланскій Василій.      | » Крыловъ Михаилъ          |
| » Гортинскій Николай.       | » Люсовъ Петръ.            |
| » Добронадеждинъ Семень.    | » Малиновскій Сергѣй.      |
| » Купрессовъ Михаилъ.       | » Молитвослововъ Сергѣй.   |
| » Миловскій Иванъ.          | » Невскій Владиміръ.       |
| » Покровскій Василій.       | » Пановъ Михаилъ.          |
| » Рождественскій Сергѣй.    | » Побѣдоносцевъ Иванъ.     |
| IV—2. Альбицкій Александръ. | III—2. Савельевъ Иванъ.    |
| » Виноградовъ Алексѣй.      | » Святухинъ Аркадій.       |
| » Ивановъ Иванъ.            | » Тихомировъ Константинъ.  |



- III—2. Троицкій Александръ.  
 > Якиманскій Алексѣй.
- III—3. Горскій Василій.  
 > Діанинъ Алексѣй.  
 > Діанинъ Николай.  
 > Добролюбовъ Николай.  
 > Казанскій Николай.  
 > Лавровъ Сергѣй.  
 > Лебедевъ Дмитрій.  
 > Лебедевъ Ѳеодоръ.  
 > Орловъ Константинъ.  
 > Розовъ Сергѣй.  
 > Соловьевъ Ѳеодоръ.
- II—1. Алякринскій Сергѣй.  
 > Архангельскій Михаилъ.  
 > Зайкинъ Михаилъ.  
 > Масловъ Михаилъ.  
 > Ремезовъ Александръ.  
 > Сибиревъ Леонидъ.  
 > Тихонравовъ Геннадій.  
 > Успенскій Александръ.  
 > Херсонскій Николай.  
 > Цвѣтаевъ Сергѣй.
- II—2. Гиляревскій Александръ  
 > Добротворскій Александръ.  
 > Красносельскій Владиміръ.  
 > Петровъ Александръ.
- II—3. Альбицкій Василій.  
 > Ананьевъ Александръ.  
 > Братановскій Николай.  
 > Валединскій Михаилъ.  
 > Мироновъ Михаилъ.  
 > Сахаровъ Василій.
- I—1. Благонравовъ Григорій.  
 > Виноградовъ Леонидъ.  
 > Виноградовъ Александръ.  
 > Елпидифоровъ Иванъ.  
 > Масловъ Дмитрій.  
 > Нарбековъ Александръ.
- I 1. Прозоровъ Дмитрій.  
 > Розановъ Иванъ.  
 > Прозрѣцкій Павелъ.  
 > Ильинскій Александръ.  
 > Петровъ Владиміръ.  
 > Зотиковъ Иванъ.  
 > Златоустовъ Михаилъ.
- I—2. Благевѣстовъ Николай.  
 > Богородскій Александръ.  
 > Бѣловъ Дмитрій.  
 > Введенскій Василій.  
 > Казанскій Николай.  
 > Костинъ Алексѣй.  
 > Скрипкинъ Павелъ.  
 > Смирновъ Константинъ.  
 > Соловьевъ Василій.  
 > Успенскій Иванъ.  
 > Флоринскій Дмитрій.
- I—2. Леонидовъ Николай.  
 > Широкогоровъ Александръ  
 > Клоповъ Михаилъ.  
 > Князевъ Иванъ.  
 > Никольскій Дмитрій.
- I—3. Аеоновъ Владиміръ.  
 > Бѣлоруссовъ Константинъ.  
 > Доброцвѣтовъ Александръ.  
 > Дубровскій Сергѣй.  
 > Магницкій Михаилъ.  
 > Миловидовъ Николай.  
 > Невскій Дмитрій.  
 > Покровскій Дмитрій.  
 > Симскій Иванъ.  
 > Смирновъ Алексѣй.  
 > Тихонравовъ Александръ.  
 > Троицкій Александръ.  
 > Троицкій Николай.  
 > Фортунатовъ Иванъ.  
 > Богдановъ Владиславъ.  
 > Цвѣтковъ Сергѣй.

*Оставаются на повторительный курсъ*

п о б о л ѣ з н и :

I— Малиновскій Леонидъ.

## По малоуспѣшности:

- |                                |                           |
|--------------------------------|---------------------------|
| V—1. Левитскій Петръ.          | I—2. Парфеновъ Павелъ.    |
| IV—2. Бѣлоцвѣтовъ Павелъ.      | » Покровскій Михаилъ.     |
| » Серапионовъ Θεодоръ.         | » Смирновъ Иванъ.         |
| III—1. Флоринскій Иванъ.       | » Соболевскій Александръ. |
| III—2. Якиманскій Владиміръ.   | » Флорищевскій Николай.   |
| III—3. Добролюбовъ Александръ. | I—3. Доброхотовъ Дмитрій. |
| » Сахаровъ Михаилъ.            | » Казанскій Сергѣй.       |
| II—1. Назарьевскій Павелъ.     | » Карпинскій Василій.     |
| » Флоринскій Николай.          | » Лилѣевъ Иванъ.          |
| II—3. Звѣревъ Алексѣй.         | » Недешевъ Александръ.    |
| » Карпинскій Георгій.          | » Радугинъ Θεодоръ.       |
| » Леонидовъ Владиміръ.         | » Солертовскій Валеріанъ. |
| » Цвѣтковъ Николай.            | » Соловьевъ Александръ.   |
| » Черновъ Михаилъ.             | » Сущевскій Иванъ.        |
| » Чижовъ Владиміръ.            | » Филатовъ Григорій.      |
| I—1. Генерозовъ Николай.       | » Черновъ Александръ.     |
| » Смирновъ Иванъ.              |                           |

*Вновь принимаются въ Семинарію:*

въ III-й классъ.

Успенскій Дмитрій.

Въ I-й классъ изъ инословныхъ воспитанниковъ слѣдующіе:

- |                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| Кузнецовъ Николай  | Ромаковъ Алексѣй.             |
| Ковригинъ Василій. | Никольскій Григорій.          |
| Шмелевъ Василій    | Тихонравовъ Александръ.       |
| Лепорскій Николай. | Меркушовъ Александръ дух. зв. |
| Шевелкинъ Николай. | Никольскій Николай (пер. уч.) |
| Кирилловъ Иванъ.   |                               |

*Отказано въ пріемъ въ Семинарію, по неудовлетворительности познаній:*

въ III-й классъ:

- |                       |                  |
|-----------------------|------------------|
| Виноградову Θεодору.  | Миртову Василію. |
| Сергіевскому Леониду. |                  |

I-й классъ:

Сперанскому Іосифу.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.****Отъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.**

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества считаетъ долгомъ предупредить лицъ, собирающихся

отправиться на поклонение въ Иерусалимъ и на Аѳонъ, что для полученія льготныхъ заграничныхъ паспортовъ, выдаваемыхъ въ Одессѣ, Кишиневѣ, Феодосіи, Симферополѣ, Керчи, Таганрогѣ и городахъ Закавказья, съ уплатою 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границею, слѣдуетъ, согласно ст. 222 устава о паспортахъ, передъ отправленіемъ въ путь съ мѣста своего жительства заpastись свидѣтельствомъ полиціи о неимѣніи препятствій къ выѣзду за границу, а также и срочнымъ проходнымъ билетомъ, который выдается мѣстнымъ губернаторомъ по личному ходатайству паломника, отправляющагося на поклонение Св. мѣстамъ ближняго Востока. 10-го сентября 1903 года.

### **Отъ Комитета для устройства въ Москвѣ Музея прикладныхъ знаній и завѣдыванія имъ.**

Со 2-го октября текущаго года въ Музеѣ Прикладныхъ знаній въ Москвѣ (Лубянская площадь) начнутся публичныя систематическія лекціи по сельскому хозяйству.

Общедоступныя чтенія, устраиваемыя по Высочайшему разрѣшенію Агрономической Комиссіей при Музеѣ Прикладныхъ Знаній, состоятъ изъ популярнаго изложенія главнѣйшихъ основъ сельско-хозяйственныхъ учений—по земледѣлію, скотоводству и сельскохозяйственной экономіи. Изложеніе курса рассчитано на 120 часовыхъ лекцій въ теченіе двухъ полугодій (октябрь, декабрь, январь и мартъ). Происходитъ будутъ чтенія по вторникамъ, средамъ и четвергамъ, отъ 8—10 часовъ вечера.—Для слушанія лекцій не требуется никакихъ ценовъ. Въ продажѣ будутъ билеты абонементныя на всѣ чтенія цѣною въ 10 руб., билеты для слушанія лекцій по скотоводству и сельскохозяйственной экономіи или по земледѣлію и экономіи по 6 руб. и билеты разовыя по 30 коп. за двухчасовую лекцію. Лица, желающія получить абонементныя билеты, благоволятъ присылать о томъ заявленія въ Музей на имя секретаря Агрономической Комиссіи.

### **СО Д Е Р Ж А Н І Е:**

Епархіальныя извѣстія.—Журналы съѣзда оо. уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Владимирской епархіи 2—4 сентября 1903 г.—Списокъ воспитанниковъ Владимирской дух. семинаріи, допущенныхъ къ экзаменамъ послѣ каникулъ 1903 года.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Сентября 27 дня 1903 года.



# ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Октября

№ 19.

1903 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Рѣчь при погребеніи кафедральнаго протоіерея М. Жудро.

*Блаженъ путь, въ онъже идеши днесь душе, яко  
уготовася тебѣ мѣсто упокоенія.*

Печальное зрѣлище предъ нами, отцы и братія! Предъ нами гробъ и въ немъ бранные останки того, кто за недѣлю предъ симъ служилъ въ семъ храмѣ, свободно бесѣдовалъ съ родными и знакомыми, которые, соединившись теперь воедино, преклонили свои головы у гроба и облеклись въ трауръ; а между тѣмъ Св. Церковь взываетъ: «блаженъ путь, въ онъже идеши днесь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія».

Что же сіе значить? Что такое смерть? Смерть есть переходъ изъ одной жизни въ другую. Куда переходитъ отъ земли душа? Она переходитъ изъ видимаго чувственнаго міра въ сверхчувственный невидимый, гдѣ, освободившись отъ узъ плоти, свободно раскрываетъ въ себѣ все, что есть высокаго и божественнаго, гдѣ истина безъ покрова, добродѣтель безъ опасности паденія, вѣнцы безъ боязни лишенія ихъ. Душа, отрѣшившись отъ тѣла, идетъ къ своему Творцу, Который есть всемогущество и благодать, идетъ къ своему Спасителю, Который для нашего спасенія сошелъ съ неба и обратно отошелъ на небо, чтобы уготовать мѣста любящимъ Его, идетъ къ сонму ангеловъ и душъ святыхъ, чтобы быть съ ними въ сообществѣ. Идетъ душа въ новый міръ, чтобы принять успокоеніе послѣ труднаго земного странствованія, чтобы облечься тѣмъ богоподобіемъ, которое было потеряно нами въ раю и которое возвращено намъ крестомъ Христовымъ, чтобы жить и дѣйствовать такою жизнью и такимъ дѣйствіемъ, какого теперь и представить не можемъ. Но что увѣрить насъ, что душа почившаго нашего собрата идетъ указаннымъ путемъ отъ тьмы ко свѣту, отъ смерти къ жизни? Въ томъ увѣряетъ насъ христіанская жизнь почившаго, который, живя на землѣ, подвигомъ добрымъ подвизался. Прежде всего, онъ былъ человѣкъ строго религіозный. Онъ имѣлъ горячую вѣру во вседѣйствующій Промыслъ Божій, вѣрилъ, что недремлющее око Провидѣнія хранитъ каждаго изъ насъ и указываетъ пути, которыми должны идти. Какъ мужъ науки, онъ любилъ науку, на службу которой посвятилъ лучшіе годы своей жизни, но любилъ науку настолько, насколько она согласовалась съ евангельскимъ ученіемъ, насколько она отвѣчала вѣчной небесной Истинѣ. Знамя вѣры было любимымъ его знаменіемъ, и онъ держалъ это знамя высоко, безукоризненно во все время своей жизни. Вѣра его, живая и горячая, сказывалась особенно за церковными службами, которыя онъ совершалъ всегда нелѣбно и съ благоговѣніемъ. Нерѣдко приходилось видѣть на его старческомъ



лицѣ слезы умиленія, когда онъ совершалъ безкровную жертву Тѣла и Крови Господа Іисуса Христа. Нерѣдко приходилось видѣть и то, что онъ углублялся въ молитву, возносясь духомъ горѣ, до забвенія окружающаго. Почившій любилъ соборъ и любилъ служить въ соборѣ, а потому тщательно блюлъ, чтобы все въ немъ исполнялось по уставу, чтобы пѣніе было стройное, чтеніе внятное и толковое, и все это и служить живымъ памятникомъ его дѣятельности на пользу собора.

Какъ человѣкъ строго религіозный, онъ имѣлъ въ себѣ христіанскую надежду, которая поддерживала и подкрѣпляла его въ годину испытанія, когда духъ его ослабѣвалъ. Воодушевленный христіанскою надеждою, онъ уже не смущался превратностями жизни, но великодушно принималъ все изъ рукъ Провидѣнія и терпѣливо переносилъ посылаемыя свыше несчастія. Воодушевленный надеждою на милость Божію, онъ не боялся смерти, жилъ, покуда была въ немъ жизнь, въ ожиданіи смерти. И надежда не посрамила его. Онъ умеръ безболѣзненно, приобщившись Св. Христовыхъ Таинъ, за два дня до смерти совершивъ Божественную литургію въ любимомъ имъ храмѣ.

Какъ человѣкъ строго религіозный, онъ имѣлъ въ себѣ и евангельскую любовь, плодомъ которой были его незлобіе и прямота. По своей любви, онъ всѣмъ и все прощалъ и нерѣдко первый протягивалъ руку примиренія оскорбителю. Когда другіе напоминали ему объ оскорбителѣ и о нанесенныхъ ему оскорбленіяхъ, онъ обыкновенно говорилъ: «Господь съ нимъ!» По своей любви, онъ былъ сострадательнымъ къ бѣднымъ и неимущимъ. Онъ охотно подавалъ отъ своихъ трудовъ людямъ бѣднымъ, которые толпою окружали его при выходѣ изъ храма. По своей прямотѣ, онъ не любилъ лести и обмана и всегда возмущался, когда видѣлъ эти недостатки въ другихъ. Но теперь конецъ всему. Умершій стоитъ предъ судомъ Божіимъ и ждетъ помощи отъ насъ.

Будемъ возносить горячія молитвы къ Богу духовъ о упокоеніи новопреставленнаго и молить милосердіе Его, чтобы Онъ упокоилъ его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведніи пребываютъ.

Ключарь, протоіерей *Принкинъ Евгений*.

### Владимірскіе консисторскіе архивы XVIII в.

Упорядоченіе и описаніе старыхъ дѣлъ епархіальныхъ консисторскихъ архивовъ началось въ сравнительно недавнее время. Вопросъ объ этихъ архивахъ выдвинуть былъ благодаря переполненію ихъ книгами и дѣлами. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Св. Синодѣ стали поступать представленія отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, въ которыхъ указывалось на тѣсноту консисторскихъ архивныхъ помѣщеній и приводились разнаго рода соображенія касательно разбора старыхъ дѣлъ консисторій и сокращенія ихъ путемъ уничтоженія. Представленія этого рода передавались Св. Синодомъ на разсмотрѣніе особой Высочайше утвержденной Комиссіи для разбора дѣлъ синодальнаго архива. При обсужденіи одного изъ такихъ представлений (Вологодскаго преосвященнаго), Комиссія сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода слѣдующіе пункты:

1) Хранящіеся въ архивахъ дѣла отнюдь не могутъ быть оцѣниваемы съ точки зрѣнія надобности или ненадобности ихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла—это драгоцѣнный памятникъ, который своимъ содержаніемъ долженъ отвѣчать на самыя разнообразныя вопросы, предъявляемые наукой, и который тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ далѣе восходитъ по времени. Между тѣмъ въ представленіяхъ консисторій часто намѣчаются къ уничтоженію такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать богатый научный матеріалъ, уничтоженіе котораго повлекло бы за собою невознаградимую потерю для науки.

2) Опыт всякаго изучавшаго сколько-нибудь предметъ по первоначальнымъ источникамъ въ достаточной степени показываетъ, что означенную выше цѣнность архивныхъ дѣлъ получаютъ не отъ разряда, къ которому относятся, и даже не отъ общаго содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно къ нему относящихся указаній. Какъ часто 2—3 строки извѣстнаго дѣла или даже менѣе полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно.

Исходя изъ такихъ предположеній, Комиссія нашла, что прежде чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру, какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, вызываемую при томъ внѣшними побужденіями (тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ остающіяся въ его распоряженіи средства къ сохраненію этихъ дѣлъ по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной бесполезности не убѣдитъ тщательный разборъ ихъ съ научной стороны. Одной изъ лучшихъ мѣръ къ такому сохраненію, по мнѣнію Комиссіи, является изыятіе старыхъ дѣлъ изъ консисторскихъ архивовъ и помѣщеніе ихъ въ одномъ изъ ближайшихъ къ консисторіи монастырей или какой нибудь церкви, по возможности въ самомъ епархіальномъ городѣ, при чемъ изымаемымъ дѣламъ долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ. При этомъ Комиссія, съ своей стороны, надѣялась и выражала желаніе, чтобы помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для консисторіи, въ особыхъ мѣстахъ не было послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы желательно, по ея взгляду, чтобы при консисторіяхъ учреждались комиссіи изъ наставниковъ семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки,

съ цѣлью тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ научныхъ описей. Описи эти могли бы печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ безъ сомнѣнія были бы очень рады подобному свѣжему матеріалу, общающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда, писала въ заключеніе Комиссія, могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другого дѣла не только для архива консисторіи, но и для науки.

Св. Синодъ, на разсмотрѣніе котораго пошло изложенное представленіе Комиссіи, нашель всѣ эти соображенія вполнѣ основательными и приказаль сообщить циркулярно всѣмъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ консисторіяхъ, по тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти для храненія въ ближайшихъ къ консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможные, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того комиссій въ каждой епархіи, на изясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ синодальнаго архива Комиссіею основаніяхъ.

Указъ объ этомъ полученъ былъ во Владимірѣ 11 февраля 1869 года и пришелъ сюда какъ нельзя болѣе благо- временно. Старыя дѣла Владимірской консисторіи хранились во Владимірѣ въ подколольномъ помѣщеніи Рождественскаго монастыря. Дѣламъ этимъ въ началѣ XIX столѣтія составлена была инвентарная опись префектомъ семинаріи Никономъ Боевскимъ (впослѣдствіи архимандритомъ Юрьевскаго Архангельскаго монастыря) совмѣстно съ священникомъ Ильинской церкви Доброхотовымъ <sup>1)</sup>. Очевидно, въ началѣ XIX столѣтія

<sup>1)</sup> Разрозненные листы этой описи, свидѣтельствующіе о богатомъ составѣ и содержаніи Владимірскаго консисторскаго архива въ началѣ XIX столѣтія, въ настоящее время хранятся въ подколольномъ архивѣ (верхній этажъ).

всѣ старыя дѣла Владимірской консисторіи лежали въ порядкѣ, соотвѣтственно №№, поставленнымъ Боевскимъ. Но къ 60-мъ годамъ порядокъ этотъ былъ нарушенъ; дѣла безпорядочными грудями валялись подъ колокольной и безпощадно уничтожались лицами, имѣвшими смутное и превратное представленіе объ ихъ цѣнности. Въ 1866 году на Владимірскую кафедру назначенъ былъ Архіепископъ Антоній. Печальное состояніе консисторскаго архива обратило на себя его просвѣщенное вниманіе, и по его распоряженію къ разбору подкокольного архива приступилъ членъ консисторіи прот. А. Харизоменовъ, занявшійся этимъ дѣломъ при посредствѣ консисторскихъ чиновниковъ. Какъ въ послѣдствіи доносилъ самъ прот. Харизоменовъ, главная задача этого разбора заключалась въ томъ, «чтобы дѣла ненужныя, которыхъ при разборѣ, по его словамъ, оказалось на половину, уничтожить и, такимъ образомъ, очистить мѣсто въ помѣщеніи архива для храненія болѣе важныхъ документовъ и рѣшенныхъ по епархіальному управленію дѣлъ». Предполагалось, между прочимъ, уничтожить дѣла XVIII столѣтія объ училищахъ при монастыряхъ и церквахъ, о совращеніи православныхъ въ инныя вѣры, о сложеніи сана духовными лицами, о проступкахъ духовныхъ лицъ, объ обзрѣніи церковей преосвященными и др., — короче говоря, имѣлся въ виду одинъ изъ тѣхъ разборовъ, которыхъ такъ основательно боялась Высочайше учрежденная Комиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.

Къ счастью, послѣдовалъ приведенный выше синодальный указъ, и консисторскіе «канцелярскіе служители» вынуждены были оставить свои работы подъ колокольной.

Архіепископъ Антоній, въ силу синодальнаго указа, рѣшилъ составить другую комиссію изъ лицъ болѣе подготовленныхъ для составленія ими научной описи архива. Но сдѣлано было предложеніе Владимірскому духовенству и изъ него никто не откликнулся на призывъ архипастыря. Согласились войти въ составъ новоучреждаемой комиссіи только



два наставника семинаріи: священ. Александръ Сервицкій и преподав. Василій Крыловъ. Для такого количества членовъ трудъ научнаго описанія громаднаго архива оказался, конечно, непосильнымъ. Грандіозность предстоящей работы испугала А. Сервицкаго и В. Крылова, и они ограничились только просмотромъ существующихъ описей. На этомъ дѣло и остановилось. Дѣла продолжали валяться въ беспорядочномъ состояніи подъ монастырской колокольной.

Прошло три года. 8 ноября 1872 года Архіепископъ Антоній далъ Владимірской консисторіи указъ, въ которомъ напоминалъ объ учрежденной для разбора архива Комиссіи, «результатовъ дѣятельности которой до сихъ поръ еще не видно», и требовалъ немедленно доставить ему свѣдѣнія о положеніи дѣла и объявить членамъ, что, въ случаѣ дальнѣйшей медлительности, они могутъ подвергнуться законному взысканію. Въ отвѣтъ на этотъ указъ членъ консисторіи А. Харизоменовъ вступилъ къ Высокопреосвященнѣйшему Антонію съ пространномъ докладомъ, гдѣ изложилъ подробно всю прошлую исторію разбора подколокольнаго архива и проектировалъ съ своей стороны цѣлый рядъ мѣропріятій для дальнѣйшаго болѣе успѣшнаго разбора старыхъ дѣлъ консисторіи.

Предложеніе А. Харизоменова было принято почти цѣликомъ. Резолюціей Владыки отъ 16 мая 1873 года комиссія восполнена была двумя новыми членами: священ. Борисоглѣбской церкви города Владиміра М. Тихонравовымъ и преподавателемъ семинаріи архимандритомъ Митрофаномъ; послѣдній опредѣленъ былъ предсѣдателемъ комиссіи. Для занятій комиссіи назначили бывшую квартиру секретаря попечительства, въ виду того, что въ холодномъ помѣщеніи монастырской колокольной заниматься было невозможно. Велѣно было командировать въ помощь комиссіи одного изъ консисторскихъ писцовъ съ вознагражденіемъ, смотря по трудамъ изъ консисторскихъ суммъ. Архиваріусу консисторіи поручено было привести подколокольный архивъ въ возможно лучшій для изученія его и описанія порядокъ.

Казалось бы, что дѣло теперь должно было вполне наладиться. Но, по словамъ свящ. Сервицкаго, «въ слушаніи резолюціи всѣ по принадлежности росписались, но дѣло отъ этого не двинулось ни на шагъ». Предсѣдатель комиссіи архимандритъ Митрофанъ не отличался особенною склонностью къ архивнымъ занятіямъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ 1874 г. онъ по прошенію былъ уволенъ отъ званія члена комиссіи по разбору архива, и на его мѣсто назначенъ священникъ Александръ Сервицкій. Кромѣ того въ составъ комиссіи вошли новые члены: архиваріусъ консисторіи Лѣсновскій и епархіальный архитекторъ Артлебенъ.

Въ іюлѣ и августѣ 1874 года новый предсѣдатель комиссіи Сервицкій и архиваріусъ Лѣсновскій всѣ дѣла архива, находившіяся подъ колокольной, перенесли въ бывшую квартиру секретаря попечительства и распредѣлили по годамъ и разрядамъ. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ А. Сервицкимъ составленъ особый проектъ разбора Владимірскихъ консисторскихъ дѣлъ и описанія ихъ. Проектъ утвержденъ былъ епархіальнымъ архіереємъ. Предполагалось составить подробное описаніе всѣхъ дѣлъ, которыя по своей исторической важности заслуживаютъ этого. — Оставалось, далѣе, привести проектъ въ исполненіе. Работы по упорядоченію и описанію архива, повидимому, стояли на вѣрномъ пути и приближались къ своему благопріятному разрѣшенію.

Но встрѣтилось снова неожиданное препятствіе, которое дало возможность комиссіи еще разъ отложить дѣло въ долгій ящикъ. «Оставалось разобрать архивъ по одобренному проекту, писалъ впоследствии Сервицкій, но въ зимнее время этого дѣлать было нельзя, а съ весны 1875 года въ архіерейскомъ домѣ начались различныя передѣлки. Подобранныя и упорядоченныя до 1800 г. дѣла архива изъ квартиры секретаря попечительства волею эконома перетащены въ нѣкую каморку съ однимъ окномъ; все оказалось перемѣшаннымъ, перебитымъ; помѣщенія для мало мальски удобныхъ занятій не стало. Такъ было

и въ послѣдующее время, съ прибавленіемъ того, что опять весь архивъ отправили подъ колокольню, безъ всякаго вѣдома комиссіи».

Архивъ послѣ всякаго рода блужданій оказался, такимъ образомъ, на прежнемъ мѣстѣ. Вспомнили о немъ лишь три года спустя. Лѣтомъ 1878 года А. Сервицкій, съ дозволенія преосвящ. Іакова, перенесъ нѣсколько пачекъ дѣлъ въ комнату архіерейской канцеляріи и вмѣстѣ съ Артлебенемъ занялся ихъ разборомъ и описаніемъ. Въ теченіе года Сервицкимъ было прочитано и вчернѣ описано 302 дѣла (1733—1750 г.). Что касается до остальныхъ членовъ комиссіи, то «Тихонравовымъ, какъ докладывалъ Сервицкій, архивъ былъ *посыщаемъ*, а г. Крыловъ должно думать не имѣлъ вовсе времени для занятія въ архивѣ». При такихъ условіяхъ описаніе обѣщало затянуться на долгое время.

9 декабря 1878 года на Владимірскую кафедру назначенъ былъ Архіепископъ Θεогность. Ознакомившись съ ходомъ занятій комиссіи по разбору архива, составившейся десять лѣтъ тому назадъ и описавшей всего около 400 дѣлъ, онъ сдѣлалъ попытку сообщить дѣлу болѣе устойчивую постановку. Указомъ отъ 16 янв. 1880 г. Арх. Θεогность обновилъ составъ комиссіи, присоединивъ къ ней новыхъ членовъ. Изъ прежнихъ въ составъ комиссіи вошли: А. Сервицкій, оставшійся по прежнему предсѣдателемъ, и Артлебенъ. Кромѣ нихъ въ комиссію назначены: свящ. Дм. Покровскій, Вас. Косаткинъ и Іоаннъ Красовскій — и столоначальникъ консисторіи Экземплярскій. Послѣднему велѣно быть дѣлопроизводителемъ комиссіи. Надъ ходомъ занятій комиссіи предполагалось учредить строгій контроль. Съ этою цѣлью, по требованію указа, каждый членъ комиссіи могъ брать къ себѣ на домъ отъ 5—10 дѣлъ, смотря по объему ихъ, съ роспискою въ особой книгѣ, имѣющей храниться у дѣлопроизводителя. Затѣмъ, въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца въ вечернее время по повѣсткамъ предсѣдателя всѣ члены комиссіи должны были собираться въ

присутствіе консисторіи и заявлять собранію, сколько дѣлъ въ предшествующемъ мѣсяцѣ каждымъ просмотрѣно, какія изъ нихъ описаны кратко и какія подробно. Собраніе должно было входить въ обсужденіе вопроса о количествѣ дѣлъ, описанныхъ каждымъ членомъ, научности и правильности описанія—и о томъ, не слѣдуетъ ли какое-нибудь изъ описаній немедленно напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Определеніе собранія должно было заноситься въ журналъ, и журналъ съ описаніемъ дѣлъ представляться на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Распоряженіе Владыки выполнялось на первыхъ порахъ съ буквальною точностью. Но и при такихъ условіяхъ дѣло двинулось впередъ сравнительно мало и въ концѣ концовъ вслѣдствіе трудности и отсутствія надлежащаго руководителя приостановилось. Въ 1887 году назначена была новая коммисія. Протоіерею Сервицкому велѣно было передать всѣ документы, какіе у него имѣются по разбору, преподавателямъ Николаю Бѣляеву и Ѳедору Сахарову, изъявившимъ желаніе заниматься описаніемъ старыхъ консисторскихъ дѣлъ <sup>1)</sup>... Въ 90-хъ гг. члены этой коммисіи замѣнены были другими, работавшими съ такимъ же успѣхомъ....

Къ 90-мъ гг. со времени учрежденія первой коммисіи по разбору Владимірскаго архива прошло цѣлыхъ 20 лѣтъ. За этотъ длинный промежутокъ времени составъ коммисіи успѣлъ уже измѣниться нѣсколько разъ. Нельзя сказать, чтобы работы этихъ коммисій были совершенно безрезультатны. Правда, что подробныя описи, составлявшіяся ими, къ настоящему времени большею частью затеряны; сохранились лишь отдѣльные листы,—но и тѣ разсѣяны по частнымъ рукамъ и представляютъ изъ себя лишь черновые наброски. При всемъ томъ работы

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о коммисіяхъ, работавшихъ надъ разборомъ Владимірскаго консисторскаго архива съ 1869—87 г., заимствованы мною главнымъ образомъ изъ консисторскаго дѣла «Объ уничтоженіи ненужныхъ въ архивѣ консисторіи дѣлъ» (1867 г.). Дѣло это найдено мною въ бумагахъ Редакціи Владим. Епарх. Вѣдомостей.

комиссій, какъ сказано, нельзя считать безплодными. Благодаря этимъ работамъ, извлечено было изъ архива много цѣннаго матеріала по исторіи Владимірской епархіи, оживились мѣстные періодическіе органы, начатъ былъ и приведенъ въ окончаніе цѣнный трудъ К. Θ. Надеждина «Исторія Владимірской духовной семинаріи», пробудилась любовь къ родной церковной стари-нѣ... Одно только плохо. Члены комиссіи, пользуясь дѣлами для своихъ ученыхъ описаній, не всегда и не всѣ дѣла воз-вращали обратно. Не мало пачекъ архивныхъ дѣлъ попало на чердаки частныхъ домовъ, а въ послѣдующее время бумага этихъ дѣлъ утилизирована была въ качествѣ матеріала для оклейки комнатъ и для другихъ надобностей хозяйственного свойства. Болѣе виновными въ этомъ были, кажется, члены, болѣе другихъ работавшіе надъ упорядоченіемъ архива. Та-кимъ путемъ погибло не мало интересныхъ дѣлъ, научно не использованныхъ, но, благодаря своему значенію, удержанныхъ въ домахъ и не возвращенныхъ на старое мѣсто. Нѣкоторыя изъ такихъ дѣлъ отысканы въ послѣднее время. Но то, что отыскано, составляетъ, вѣроятно, небольшую часть утраченнаго и расхищеннаго.

Конецъ всѣмъ этимъ неустройствамъ и проволочкамъ въ упорядоченіи и описаніи Владимірскаго консисторскаго архива положенъ былъ нынѣ правящимъ Владимірскою епархіею Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Архіепископомъ Влади-мірскимъ и Суздальскимъ, который обратилъ свое просвѣщен-ное вниманіе на печальное состояніе этого архива и принялъ соотвѣтствующія мѣры къ приведенію его въ надлежащій по-рядокъ.

*Н. Малицкій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## Примѣръ, достойный подражанія.

*(Къ вопросу о благоустройствѣ городскихъ и сельскихъ кладбищъ).*

Въ городѣ Твери во время археологическаго съѣзда намъ пришлось побывать на Смоленскомъ городскомъ кладбищѣ, на могилѣ одного изъ мѣстныхъ дѣятелей. Это кладбище и является своего рода достопримѣчательностью, какія рѣдко встрѣчаются въ нашихъ провинціальныхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ: оно поражаетъ всякаго входящаго своей благоустроенностью. Вы видите тщательно утрамбованныя и выметенныя дорожки, расходящіяся въ разныя стороны между могилами; всѣ могилы заботливо прибраны, обложены дерномъ, на многихъ разведены цвѣты и въ маленькихъ нишахъ надгробныхъ памятниковъ предъ иконами теплятся лампы. Ни одного покривившагося и полусломаннаго намогильнаго креста или памятника, ни одной развалившейся рѣшетки, проваливающейся могилы, вообще ничего такого, что такъ часто мы видимъ на нашихъ кладбищахъ и отчего такъ грустно бываетъ и даже обидно за покоящихся здѣсь нашихъ родныхъ, знакомыхъ... На Тверскомъ кладбищѣ вы всюду замѣчаете заботливую руку, внимательно пекущуюся объ этой «Божьей нивѣ»...

Естественно было заинтересоваться вопросомъ, кому и чему обязано Тверское кладбище своимъ выдающимся благоустройствомъ и уяснить себѣ, почему въ другихъ мѣстахъ подобное благоустройство рѣдко. Оказалось, что своимъ благоустройствомъ данное кладбище обязано не своей администраціи, причту или старостѣ, а особому кладбищенскому попечительству, т.-е. общественному учрежденію, обратившему свою заботливость и на это мѣсто упокоенія.

Для подобныхъ попечительствъ въ Тверской епархіи выработанъ нормальный уставъ. По этому уставу, кладбищенскія попечительства могутъ учреждаться при каждой сельской церкви и при городскихъ кладбищенскихъ церквахъ «для при-

веденія въ порядокъ кладбищъ и для поддержанія въ нихъ благоустройства». Благоустройство же кладбищъ должно выражаться: а) въ устройствѣ вокругъ кладбищъ приличныхъ оградъ и въ насажденіи на кладбищахъ деревьевъ и вообще всякой растительности, б) въ устройствѣ насыпей надъ могилами, обкладываніи ихъ дерномъ, в) въ постановкѣ крестовъ на могилахъ, исправленіи поврежденныхъ крестовъ, а равно оградъ и памятниковъ, г) въ раздѣленіи кладбищъ на участки съ проведеніемъ по нимъ дорожекъ, д) въ устройствѣ на кладбищахъ церквей, часовенъ и усыпальницъ и наконецъ во всемъ, что можетъ содѣйствовать украшенію и порядку на кладбищахъ.

Членами кладбищенскаго попечительства могутъ быть всѣ совершеннолѣтнія лица обоого пола православнаго вѣроисповѣданія, сдѣлавшія ежегодный взносъ не менѣе 1 рубля или не менѣе 10 р. единовременно, а также всѣ тѣ, кто своими личными трудами содѣйствуетъ достиженію цѣли попечительства. Настоятель и всѣ члены причта, староста церкви и представители прихожанъ суть непремѣнные члены попечительства.

Средства попечительства состоятъ: а) изъ пожертвованій, б) членскихъ взносовъ и в) изъ суммъ, назначенныхъ городскимъ и сельскимъ обществами, а также церквами съ надлежащаго разрѣшенія.

Дѣлами попечительства завѣдуетъ особый совѣтъ, который дѣйствуетъ обычнымъ для общественныхъ учрежденій порядкомъ. Къ обязанностямъ совѣта попечительства относятся: а) изысканіе матеріальныхъ средствъ къ благоустройству кладбища, б) обсужденіе мѣръ къ приведенію его въ должный порядокъ, в) оказаніе возможной помощи при погребеніи немощныхъ и забота о поддержаніи въ должномъ порядкѣ ихъ могилъ, г) свидѣтельствованіе суммъ попечительства и составленіе отчетовъ и смѣтъ, д) установленіе платы за рытье могилъ, е) устройство приличныхъ носилокъ или катафалка для покойниковъ, ж) оказаніе содѣйствія причту къ устройству:

приличныхъ проводовъ умершихъ на кладбище, и) завѣдываніе благотворительными учрежденіями при попечительствѣ, если таковыя будутъ, к) веденіе точныхъ записей почившихъ съ обозначеніемъ мѣста ихъ упокоенія по участкамъ или рядамъ могилъ, л) установленіе времени, когда въ теченіе сутокъ кладбище закрывается для посѣтителей, м) устраненіе всего того, что не соотвѣтствуетъ благоговѣйному почитанію памяти почившихъ, напр., табакокуренія на кладбищахъ и т. п.

Попечительства имѣютъ права пріобрѣтать недвижимую собственность на общихъ основаніяхъ какъ по дарственнымъ записямъ и духовнымъ завѣщаніямъ, такъ и покупкою.

Въ случаѣ развитія средствъ попечительства, ему предоставляется право учреждать при кладбищѣ богадѣльни, пріюты, бесплатныя столовыя и т. п.

Въ случаѣ закрытія попечительства его капиталы и недвижимая собственность поступаетъ въ пользу церкви.

По такому уставу учреждено попечительство и при Смоленскомъ городскомъ кладбищѣ въ г. Твери, и ему то обязано это кладбище своимъ замѣчательнымъ благоустройствомъ.

Движеніе суммъ въ попечительствѣ за 1902 годъ было слѣдующее: остатокъ къ 1 января 1902 г. 1208 руб. 3 коп., приходъ въ 1902 г.—3524 руб. 31 коп., расходъ въ томъ же году 2391 р. 81 к., остатокъ къ 1 января 1903 г.—2340 р. 48 коп.

Въ теченіе 1902 года попечительствомъ: 1) было вырыто 446 могилъ, изъ нихъ 5 за половинную цѣну и 50 могилъ бесплатно; 2) обложено дерномъ 292 могилы, изъ нихъ одна могила за половинную цѣну и 10 могилъ бесплатно; 3) куплено 2 гроба и для одного покойника одежда; 4) поставлено на могилы бесплатно 2 креста; 5) поставлено на памятники бесплатно 37 желѣзныхъ крестовъ и 6) окрашенъ заборъ на новомъ и старомъ кладбищѣ.

Кромѣ того попечительство постоянно слѣдило какъ вообще за поддержаніемъ должнаго порядка на кладбищѣ, такъ

и особенно наблюдало за тѣми могилами, на уходъ за которыми вносилась соотвѣтственная плата.

За особый уходъ за могилой съ ежедневной лампадой попечительствомъ взимается 5 р. ежегодно (безъ масла), за уходъ за могилой съ праздничной лампадой не менѣе 3 р. ежегодно (безъ масла). Нѣкоторые лица обезпечили уходъ за могилами единовременными взносами.

Въ 1902 году членскіе взносы въ попечительство были съдѣланы 182 лицами (на сумму 1333 р. 10 к.).

Предъ воротами кладбищенской ограды въ чистенькомъ деревянномъ домикѣ помѣщается контора попечительства, гдѣ ежедневно опредѣленные часы дежурить конторщица, отъ которой вы можете получить всѣ нужныя свѣдѣнія и справки. Здѣсь имѣется алфавитный списокъ погребенныхъ на кладбищѣ; по этому списку въ книгахъ попечительства вы отыщете запись объ умершемъ (когда погребенъ, въ какомъ мѣстѣ его могила, есть ли особый капиталъ на уходъ за этой могилой и проч.).

Такова симпатичная цѣль кладбищенскихъ попечительствъ и успѣшная дѣятельность одного изъ нихъ. Думается, что для подобныхъ учрежденій не требуется какихъ либо особенныхъ условій, какія могутъ быть только въ Твери и не могутъ быть у насъ во Владимірской епархіи. Нужны только энергичные инициаторы дѣла, а въ сочувствующихъ ему едва ли встрѣтятся недостатки; а дѣло дѣйствительно таково, что пора обратить на него вниманіе и обществу.

Пожелаемъ, чтобы примѣръ г. Твери нашель себѣ подражаніе и у насъ во Владимірѣ.

*В. Д-въ.*

### **Протоіерей Іоаннъ Димитріевичъ Лебедевъ.**

(Некрологъ).

17-го мая сего 1903 года, въ 5 часовъ пополудни, на 76 году жизни тихо отошелъ въ вѣчность послѣ продолжительной болѣзни одинъ изъ уважаемыхъ протоіереевъ гор. Шуи Троицкой, что на

городскомъ кладбищѣ, церкви, протоіерей о. Іоаннъ Дмитріевичъ Лебедевъ.

Почившій о. протоіерей—священнической сынъ; родился въ погостѣ Михайль-Архангельскомъ, Шуйскаго уѣзда. По окончаніи въ 1848 году семинарскаго курса наукъ съ званіемъ студента, Іоаннъ Дмитріевичъ почти шесть лѣтъ проходилъ должность учителя, сначала въ 1-мъ классѣ Владимірскаго духовнаго приходскаго училища, потомъ во 2-мъ классѣ того-же училища; нѣкоторое время былъ учителемъ пространнаго катихизиса, латинскаго языка, ариѳметики и нотнаго пѣнія въ низшемъ отдѣленіи Владимірскаго-же духовнаго уѣзднаго училища и наконецъ, по случаю преобразованія духовныхъ училищъ, опредѣленъ былъ въ томъ же духовномъ училищѣ старшимъ учителемъ по предметамъ: географіи, ариѳметики и славянской грамматики. По увольненіи отъ учительской службы съ аттестатомъ отъ училищнаго начальства, Пресвященнымъ Іустиномъ рукоположенъ былъ во священника къ Троицкой гор. Шуй церкви 27 февраля 1854 года. Вся дальнѣйшая почти полувѣковая служба почившаго въ санѣ приходскаго пастыря, съ ея разнообразными и многими обязанностями, возлагаемыми Епархіальнымъ Начальствомъ на ревностнаго священника, была, такъ сказать, «восхожденіемъ отъ силы въ силу,» постепеннымъ возвышеніемъ о. Іоанна на служебномъ поприщѣ. Но такое возвышеніе, должно сказать, было достигаемо исключительно «правымъ путемъ,» путемъ самаго строгаго, добросовѣстнаго исполненія долга, своихъ прямыхъ обязанностей. Такъ, еще въ началѣ службы покойный на нѣкоторое время былъ назначенъ катихизаторомъ въ Шуйскомъ Воскресенскомъ соборѣ; далѣе, въ теченіе 8 лѣтъ по избранію духовенства Шуйскаго духовно-училищнаго округа состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ Шуйскаго духовнаго училища; въ теченіе 12 лѣтъ сряду былъ депутатомъ въ вѣдомствѣ градскаго благочиннаго; 17 лѣтъ проходилъ должность члена Шуйскаго духовно-училищнаго Правленія; съ 1874 года и по день смерти своей состоялъ членомъ--Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; съ 1889 года и опять до конца дней своихъ—членомъ Благочинническаго совѣта; съ 1890—1900 г. былъ увѣщателемъ при Шуйскихъ судебныхъ учрежденіяхъ; съ 1865 года былъ чле-



номъ-сотрудникомъ Епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и съ 1870 года членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Умершій о. протоіерей былъ награжденъ начальствомъ почти всеми знаками отличія, присвоенными православному бѣлому духовенству до ордена Св. Равноапостольнаго князя Владиміра 4-ой степени, каковый орденъ Всемиловивѣйше онъ получилъ 13 марта 1902 года. Въ санъ протоіерея посвященъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Сергіемъ Архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ 21 мая 1898 года.

Вотъ и весь краткій формуляръ въ Бозѣ почившаго о. протоіерея Іоанна Димитріевича. Изъ него видно, что новопреставленный цѣлыхъ 55 лѣтъ прослужилъ на церковно-общественномъ поприщѣ, изъ коихъ около 50 лѣтъ былъ священникомъ при Троицкомъ храмѣ. Мы знаемъ, что не безъ усиленныхъ трудовъ, заботъ, тревоженій и бурь житейскихъ протекла его служба... Но подробно говорить о семъ не будемъ, а скажемъ только то, что прежде всего въ семейной жизни своей усопшій іерей Божій не былъ счастливъ. Такъ извѣстно, что чрезъ 7 лѣтъ священничества онъ лишился супруги своей; изъ пятерыхъ оставшихся послѣ нея малютокъ—дѣтей старшей дочери его было только 6 лѣтъ. Эта только дочь одна и осталась въ живыхъ и нынѣ состоитъ въ замужествѣ за инспекторомъ Калужской гимназіи г. Успенскимъ. Старшій сынъ покойнаго, подававшій большія надежды и уже занявшій по окончаніи университета мѣсто врача въ гор. Ростовѣ на Дону, умеръ 30 лѣтъ отъ чахотки; вторая дочь умерла также во цвѣтъ лѣтъ послѣ недавняго замужества; другія дѣти умерли еще младенцами. Итакъ, въ горькомъ вдовствѣ и потомъ одиночествѣ съ молодыхъ лѣтъ о. Іоаннъ Димитріевичъ проживалъ на приходѣ своемъ, всецѣло, всей душой предаваясь дѣлу истиннаго пастырства и многосложнымъ вытекающимъ изъ него обязанностямъ. Онъ былъ прежде всего священникомъ довольно значительнаго по составу собственно «городскаго» прихода, въ то же время и прихода, состоящаго изъ населенія трехъ деревень, Шуйскаго уѣзда, и, наконецъ, былъ настоятелемъ церкви, что на городскомъ Шуйскомъ кладбищѣ. Требоисправленія и вообще служба по приходу усугублялась обязанностями по за-

вѣдыванію кладбищемъ, установленіемъ добраго виѣшняго распорядка здѣсь, заботами о его внутреннемъ благоустройствѣ, какъ священнаго мѣста послѣдняго упокоенія нашихъ умершихъ, съ пріисканіемъ на то необходимыхъ матеріальныхъ средствъ и т. п. Не смотря на трудность настоящаго положенія, при другихъ стороннихъ занятіяхъ, покойный прекрасно зналъ и велъ свое дѣло, почему не только прихожане, но и вообще граждане всѣ искренно уважали и любили о. Іоанна. Добрымъ отношеніемъ ко всѣмъ содѣйствовали и природныя черты его отличнаго характера. Усердіе по службѣ сопровождалось постоянною вѣжливостію покойнаго, христіанскимъ смиреніемъ, незлобіемъ, миролюбіемъ ко всѣмъ; кроткій и тихій нравъ его будетъ надолго памятенъ всѣмъ, знавшимъ покойнаго. На томъ мѣстѣ или приходѣ, который о. Іоаннъ съ честію занималъ почти 50 лѣтъ, въ особенности необходимо было чаще и чаще наблюдать за собою, строго взвѣшивать священнику каждый свой шагъ, всякое намѣреніе и дѣло, чтобы услужить всѣмъ и каждому, и богатому, и бѣдному, потому что почти всякій обыватель города имѣетъ на кладбищѣ могилы дорогихъ своихъ покойниковъ, посѣщаетъ ихъ и молится здѣсь большею частію, конечно, при участіи священника—настоятеля кладбищенской церкви. И дѣйствительно, такъ умѣло и искусно обходился покойный со всѣми, такъ былъ строгъ къ себѣ и такъ исполнителенъ во всемъ, касающемся его прямого пастырскаго служенія, что всѣ и всегда были довольны имъ, хвалили его ревность по службѣ, аккуратность, особенную расторопность, почему и охотно посѣщали его приходскій храмъ. О любезномъ уваженіи къ почившему о. протоіерею прихожанъ и Шуйскихъ гражданъ краснорѣчиво говоритъ памятное для всѣхъ насъ торжество чествованія его въ февралѣ 1894 года, по случаю исполнившагося въ тотъ годъ сорокалѣтія его священства. Лучшіе представители города и искренніе почитатели совмѣстно съ Троицкими прихожанами на свои средства пріобрѣли и преподнесли о. Іоанну драгоценный съ брилліантами наперсный крестъ и адресъ.

Покойный, обладая отъ природы крѣпкимъ и выносливымъ организмомъ, при строгой умѣренности своей во всемъ, эту крѣпость или бодрость тѣлесныхъ силъ сохранилъ до 75 лѣтняго возраста своего. На удивленіе многихъ онъ за годъ до смерти

былъ такъ еще бодръ, расторопенъ и въ движеніяхъ своихъ быстръ, что, не жалуясь ни на усталость, ни на какое-нибудь недомоганіе, весь приходъ свой въ городѣ разбросанный, какъ и при другихъ градскихъ церквахъ, по «всѣмъ стогнамъ» Шуи, обхаживалъ со святыней «пѣшкомъ», проворно и легко ходилъ съ кадиломъ въ рукѣ по могиламъ на кладбищѣ, непрерывно служилъ въ своемъ храмѣ, обладая еще свѣжимъ довольно голосомъ и т. д.,—словомъ высматривалъ такимъ относительно здоровымъ, что совсѣмъ какъ-то не вѣрилось въ возможность полного упадка силъ и близкой кончины. Богъ же судилъ иначе. Оказалось, что болѣзнь съ половины прошлаго года вкралась въ тѣло о. Іоанна Димитріевича. Это былъ сначала бронхитъ, а потомъ далѣе и воспаленіе легкихъ. Уже 20-го іюля 1902 года въ церковной церемоніи крестнаго хода въ зарѣчной области города мы не замѣтили въ рядахъ духовенства многоуважаемаго о. Іоанна. Скоро стало извѣстно, что онъ занемогъ. Съ 5 недѣли поста болѣзнь о. протоіеря усилилась; обнаружили признаки хроническаго воспаленія легкихъ, голосъ почти пропалъ, появился кашель и необыкновенная слабость. Въ послѣднее время почившій сознавалъ себя открыто «опаснымъ», чувствовалъ и говорилъ, что жизнь его догораетъ подъ вліяніемъ усиливавшейся болѣзни, что онъ скоро расстанется со всѣми... Мысль о смерти онъ часто выражалъ предъ многочисленными друзьями и почитателями своими, которые навѣщали его, лежащаго «на одрѣ тяжелой болѣзни». «Вижу, говорилъ однажды слабѣвшій о. протоіерей по поводу такихъ посѣщеній, вижу, что многіе искренно жалѣютъ меня,—это значитъ они любили меня, и съ такимъ сознаниемъ, что я оставляю хотябы въ средѣ немногихъ по себѣ добрую память, я покойно умру». Терпѣливо переносилъ свои послѣднія страданія, онъ иногда съ постороннею помощію выходилъ изъ комнаты на солнце въ свой садикъ, который очень любилъ, и здѣсь дышалъ теплымъ весеннимъ воздухомъ, потомъ съ большимъ трудомъ добравшись до комнаты, снова лежалъ въ постели. Ясность сознанія о. Іоаннъ Димитріевичъ хранилъ все время почти до самой кончины своей полную. Ровно за недѣлю до смерти онъ принялъ помазаніе освященнымъ елеемъ и неоднократно сподоблялся причастія Св. Таинъ. Какою скорбно-трогательною была сцена прощанія болящаго съ

окружающими его одръ послѣ соборованія протоіереями и священниками! Какъ ласково—любовно, со слезами на глазахъ въ послѣдній разъ бесѣдовалъ онъ со своими бывшими сослуживцами и друзьями! Погребеніе почившаго о. протоіерея назначено было на 20-е мая.

Въ концѣ литургіи, на «буди имя Господне»... о. протоіеремъ Евлампіемъ I. Правдинымъ сказано было слово на текстъ: «*Блаженъ путь, въ онъже идеши днешь душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія*». На отпѣваніе изъ алтаря вышелъ на средину храма цѣлый сонмъ священнослужителей,—15-ть протоіереевъ и іереевъ и 8 діаконовъ. Трогательно—умильно совершался великій чинъ отпѣванія священническаго, усердно молились предстоящіе... Предъ пѣніемъ «Со святыми упокой» свящ. Д. Грамматинъ, обратясь ко гробу, произнесъ рѣчь, въ которой старался начертать нравственный обликъ усопшаго со всѣми его симпатичными чертами.

Могила о. протоіерею была приготовлена у восточной стѣны главнаго Троицкаго алтаря, гдѣ и опустили гробъ съ его тѣломъ.

Да будетъ праху его миръ! Знакомые его по епархіи нашей, въ особенности же товарищи его по школьному образованію и службѣ пусть усердно помолятся о душѣ преставившагося іерея Божія Іоанна!

*Священникъ Димитрій Грамматинъ.*

## Извѣстія и замѣтки.

*Торжественное празднованіе столѣтія храма въ селѣ Полькахъ, ковровскаго уѣзда.* 30-го августа сего года въ селѣ Полькахъ, ковровскаго уѣзда, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, состоялось торжественное празднованіе столѣтія храма, устроеннаго въ 1803 году въ честь иконы Божіей Матери, именуемой Владимірскою.

Торжество это состояло въ слѣдующемъ.—Началось оно съ 29-го августа. Послѣ Божественной литургіи мѣстнымъ причтомъ была отслужена великая панихида, на которой поминались имена лицъ, почившихъ въ періодъ столѣтія съ 1803 по 1903 годъ, какъ то: Императоровъ,

Высокопреосвященнѣйшихъ Архіереевъ, бывшихъ на Владимірской кафедрѣ, священноцерковнослужителей, служившихъ въ храмѣ села Польковъ, и всѣхъ умершихъ въ Польковскомъ приходѣ (имена ихъ были выписаны изъ метрикъ)<sup>1)</sup>. Послѣ великой панихиды совершенъ былъ крестный ходъ на кладбище, гдѣ послѣ освященія часовни, которая была сооружена прихожанами въ память столѣтія храма, было совершено поминовение усопшихъ. 29-го вечеромъ началось торжественное служеніе всеющнаго бдѣнія. Службу совершали мѣстный благочинный, протоіерей села Горокъ Николай Любимовъ, священникъ села Пырѣвки Дмитрій Алѣевъ, священникъ села Ковырева Алексѣй Суцевскій и мѣстный священникъ Николай Алѣевъ. 30-го числа августа, утромъ предъ обѣдней было совершено тѣмъ же составомъ священнослужащихъ лицъ водоосвященіе; послѣ водоосвященія поднятіе вновь позлащенныхъ крестовъ, которые были обновлены прихожанами также на собственные ихъ средства, собранныя мѣстнымъ священникомъ по подписному листу. Въ это же время были освящены и другіе предметы и вещи, пожертвованныя къ этому дню, какъ то: полное священническое облаченіе и стихарь для псаломщика серебряной парчи, пожертвованныя также прихожанами, серебряная, цѣнная, художественной работы лампада, пожертвованная женщинами—прихожанками къ храмовой иконѣ Владимірской Божіей Матери, металлическая лампада къ иконѣ Спасителя и металлическія хоругви, выносной подсвѣчникъ, пожертвованныя мѣстнымъ церковнымъ старостой Пароеніемъ Кокуринымъ. Послѣ поднятія крестовъ началась Божественная литургія, во время совершенія которой мѣстнымъ священникомъ Николаемъ Алѣевымъ сказано приличное торжеству слово. По совершеніи Божественной литургіи начался торжественный крестный ходъ вокругъ храма съ молебнымъ пѣніемъ и чтеніемъ акаѳиста Владимірской Божіей Матери. Сначала ходъ былъ направленъ ко вновь выстроенной каменной часовнѣ. Эта часовня была устроена на мѣстѣ бывшаго упраздненнаго храма въ честь Св. Николая Чудотворца на средства крестьянина сельца Ботвина Петра Кононова Воробьева. Освятивъ часовню и отиѣвъ молебенъ Николаю Чудотворцу, крестный ходъ пошелъ вокругъ церкви. Пѣніе молебна и чтеніе акаѳиста было раздѣлено на четыре части; послѣ чтенія каждой части народъ осѣнялся Св. Животворящимъ Крестомъ и окроплялся св. водой. Чтеніе послѣдней части было закончено предъ Свят.

1) Всѣхъ родившихся въ Польковскомъ приходѣ за сто лѣтъ—5315 человекъ, умершихъ 4063 человекъ.



Вратами храма. Здѣсь было прочитано Евангеліе, и крестный ходъ направился въ церковь, гдѣ былъ пропѣтъ тропарь Пр. Богородицѣ, прочитана заключительная молитва, затѣмъ отпущкъ и многолѣтіе. Послѣ обѣдни мѣстнымъ старостой для священноцерковнослужителей былъ предложенъ обѣдъ, а прихожанамъ и лицамъ собравшимся изъ другихъ приходоѡ были предложены по древнему обычаю пиво (брага) и хлѣбъ.

Этимъ и закончилось торжественное празднованіе столѣтія храма. И нужно было видѣть, какое впечатлѣніе было произведено симъ торжествомъ во славу Божію. Стеченіе народа было необычайное. Соборное служеніе всенощнаго бдѣнія и литургій, умилительное, стройное пѣніе мѣстнаго хора, необычайная церемонія крестнаго хода, освященіе жертвуемыхъ вещей въ память событія, все это привело всѣхъ въ священный восторгъ, и надо думать, что воспоминаніе объ этомъ торжествѣ долго будетъ пребывать въ памяти прихожанъ и лицъ, посѣтившихъ нашъ храмъ въ это время.

*Свящ. Николай Алтеевъ.*

*Первая годовщина учебно-иконописной мастерской въ слободѣ Мстерѣ, Вязниковскаго уѣзда.* 25-го августа текущаго 1903 года исполнилась первая годовщина Мстерской иконописной школы, вызванной къ существованію Высочайше утвержденнымъ Комитетомъ Попечительства о русской иконописи. Первоначально школа была учрежденіемъ епархіальнымъ и около 13 лѣтъ находилась въ вѣдѣніи Владимірскаго Братства С. В. В. Князя Александра Невскаго. Съ организаціей же два года назадъ Комитета Попечительства о русской иконописи Мстерская школа передана въ вѣдѣніе названнаго Комитета. Эта передача, составившая эпоху въ исторіи школы, имѣла своимъ ближайшимъ результатомъ не только болѣе раціональную и цѣлесообразную постановку обученія иконописанію, но благопріятнымъ образомъ отразилась и на внѣшней матеріальной обстановкѣ школы.

Съ переходомъ школы въ вѣдѣніе Комитета все зданіе, гдѣ прежде помѣщалась школа и сельское правленіе, было взято Комитетомъ у Мстерскаго общества въ долгосрочную аренду съ ежегодною платою по 200 руб. Кромѣ того, на средства Комитета все зданіе было не только капитально отремонтировано, но и расширено новыми пристройками. Въ настоящее время грандіозное зданіе школы имѣетъ пять просторныхъ классныхъ комнатъ, бібліотеку, составленную изъ классическихъ и новѣйшихъ сочиненій

о русскомъ искусствѣ и иконографіи; здѣсь находится и квартира завѣдующаго школою художника. Программа школы составлена главнымъ образомъ изъ предметовъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ технику иконописанія, каковы, напр. черченіе, рисованіе, живопись яичными и масляными красками; или же изъ предметовъ, которые даютъ содержаніе иконописи, каковы: Библейская исторія, Археологія, Литургика и Иконографія. Въ настоящее время ученики въ количествѣ 65 человекъ распределены на 3 группы по качеству своихъ успѣховъ и способностей. Курсъ обученія продолжается 4 года, причемъ желающіе изучать стѣнные росписи и живопись масляными красками могутъ оставаться въ школѣ еще два года послѣ 4-хъ лѣтняго обученія. Корпорация школы состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: во главѣ школы—завѣдующій, онъ же и помощникъ Уполномоченнаго Комитета художникъ Н. К. Евлампіевъ; законоучитель— кандидатъ Кіевской Дух. Академіи Н. А. Скворцовъ; два мастера изъ иконописцевъ слободы Мстеры. Ученики— большинство дѣти Мстерскихъ иконописцевъ; есть ученики и изъ другихъ мѣстностей имперіи.

Первая годовщина отмѣчена скромнымъ торжествомъ, состоявшимся въ одномъ изъ классныхъ помѣщеній школы. Администраціей школы были приглашены на торжество мѣстное духовенство, представители интеллигенціи, земскій начальникъ 2-го участка Вязниковскаго уѣзда К. В. Оедосѣевъ, почетные жители слободы Мстеры, родители учениковъ. Послѣ благодарственнаго молебна Господу Богу и многолѣтія Государю Императору, Св. Синоду, начальствующимъ, учащимъ и учащимся завѣдующій школою въ своей рѣчи выяснилъ, какія задачи и цѣли преслѣдуются учрежденіемъ школъ иконописи. Это, прежде всего, усовершенствованіе иконописанія, которое вслѣдствіе малограмотности мастеровъ сильно страдаетъ отъ техническихъ недостатковъ и догматическихъ искаженій. Эти недостатки и искаженія краснорѣчиво говорятъ о томъ, „на какой низкой ступени эстетическаго развитія и техническихъ знаній стоятъ творцы тѣхъ произведеній, которыя во всей Россіи получили печальное названіе „Суздальской мазни“. Оцѣнку того, что школа сдѣлала за первый годъ своего существованія на новыхъ началахъ, г. Евлампіевъ предоставляет „безпристрастному сужденію присутствующихъ при непосредственномъ знакомствѣ съ работами учениковъ, которыя они могутъ видѣть въ иконописномъ классѣ“. Далѣе г. Евлампіевъ отмѣтилъ отрадный фактъ, что съ перваго момента открытія школы она переполнена учащимися, такъ что приходится отвѣчать отказомъ на многочисленныя просьбы со всѣхъ кон-

цовъ Россіи о желаніи помѣстить своихъ дѣтей въ комитетскія мастерскія. Последнее обстоятельство служитъ доказательствомъ того, что Комитетъ, создавъ школы существующаго типа, какъ нельзя лучше выполнилъ первый пунктъ программы, намѣченный для него Державною рукою. Однако, организація школы не исчерпываетъ тѣхъ мѣропріятій для поднятія русской иконописи, которыя предначертаны Положеніемъ Высочайше утвержденному Комитету Попечительства о русской иконописи въ селахъ Мстерѣ, Холуѣ и Палехѣ. Недостатки современнаго иконописанія въ селахъ Мстерѣ, Холуѣ и Палехѣ обусловливаются, кромѣ малограмотности иконописцевъ, и характеромъ экономической зависимости мастера отъ хозяевъ крупныхъ мастерскихъ. Дѣло въ томъ, что даже и талантливые иконописцы, не получивъ правильнаго развитія своего таланта, работаютъ въ одиночку, разбросанные по мастерскимъ различныхъ хозяевъ, и потому не имѣютъ возможности совершенствоваться. Хозяинъ мастерской, естественно, преслѣдуя лишь свои выгоды, даетъ работнику писать то, что тотъ удачнѣе и скорѣе дѣлаетъ; потому нерѣдко можно видѣть, что мастеръ цѣлыми годами сидитъ на выписываніи доличнаго (т. е. платя, орнамента) какого либо святого и, наконецъ, доходитъ до того печальнаго состоянія, когда дальше доличнаго на иконѣ этого святого онъ не въ состояніи правильно провести ни одной черты. Уничтоженіе этихъ тягостныхъ условій производства также составляетъ одну изъ главныхъ задачъ школы, и Комитетъ, имѣя своею цѣлію изысканіе мѣръ къ обезпеченію благосостоянія и дальнѣйшаго развитія русской иконописи, не можетъ ограничиться созданіемъ школъ; онъ въ числѣ другихъ мѣропріятій старается также содѣйствовать устройству при школахъ и внѣ ихъ артелей иконописцевъ и этимъ самымъ исполняетъ Высочайшую волю, указанную въ пунктѣ б) § 6 Положенія. Съ такими цѣлями и задачами организуется артель иконописцевъ и при Мстерской учебно-иконописной мастерской; артель въ самомъ непродолжительномъ времени откроетъ свою дѣятельность и будетъ принимать заказы по изготовленію иконъ. Школа и въ настоящее время принимаетъ заказы.

Въ первую же годовщину школа повесла и тяжелую утрату въ лицѣ умершаго 17 апрѣля учителя М. И. Цѣпкова. Покойный былъ не только прекраснымъ учителемъ—мастеромъ, но и хорошимъ воспитателемъ (См. некрологъ въ 12 № Е. В.) Послѣ благодарственнаго молебна усопшему провозглашена была вѣчная память, а въ квартирѣ завѣдующаго школой, куда были приглашены всѣ участники торжества, память его почтена вставаніемъ.

*Священникъ Ник. Никологорскій.*

*Къ предстоящему третьему областному археологическому съезду въ гор. Владимірѣ.* Первый областной археологическій съездъ состоялся въ 1901 году въ гор. Ярославлѣ. Еще на этомъ съездѣ возникла мысль—устроить 2-й съездъ во Владимірѣ, какъ одномъ изъ старыхъ городовъ, входящихъ въ Ростово-Суздальскую область. Эту честь однако тогда горячо оспаривала Тверь, и только однимъ рѣшающимъ голосомъ почетнаго предсѣдателя постановлено было собрать 2-й съездъ въ Твери, гдѣ онъ и состоялся 10—18 августа настоящаго 1903 года. Въ заключительномъ засѣданіи, 15-го августа, при рѣшеніи вопроса—гдѣ устроить 3-й областной съездъ всѣ единогласно высказались за гор. Владимірѣ, тѣмъ болѣе, что на это было изъявлено полное согласіе и Его Превосходительствомъ, Господиномъ Владимірскимъ Губернаторомъ И. М. Леонтьевымъ. Областные съезды собираются черезъ два года, и потому 3-й будетъ въ 1905 году. Что касается времени созыва съезда, по этому вопросу въ гор. Твери долго и много толковали: одни предлагали устроить съездъ въ 1904 году, но эта мысль не встрѣтила сочувствія, такъ какъ въ такое короткое время трудно было-бы организовать съездъ; для всѣхъ желательно было не назначать времени съезда въ августъ мѣсяцъ (какъ это было на первыхъ двухъ),—такъ какъ въ томъ же мѣсяцѣ 1905 года собирается въ Екатеринославлѣ Всероссийскій археологическій съездъ. Послѣ всесторонняго обсужденія рѣшено было 3-й областной съездъ во Владимірѣ открыть 20 іюня, назначивъ для окончанія его 30 іюня. Этимъ постановленіемъ было высказано желаніе—не повредить успѣху какъ областного, такъ и Всероссийскаго съездовъ.

Организація третьяго областного археологическаго съезда возложена на Владимірскую ученую архивную комиссію. Имѣя въ виду, что это—дѣло очень сложное, требующее многочисленныхъ сношеній съ различными учреждениями и съ отдѣльными лицами, архивная комиссія съ сентября настоящаго (1903) года приступила къ подготовительнымъ работамъ по организаціи съезда. Въ очередномъ засѣданіи, 6 сентября, происходившемъ въ домѣ Владимірскаго Губернатора, Непремѣннаго Попечителя и Предсѣдателя архивной комиссіи, въ присутствіи болѣе 30 членовъ ея, обсуждался, между прочими, вопросъ и о назначенномъ въ гор. Владимірѣ съездѣ. Г. Предсѣдатель комиссіи высказалъ, что организація будущаго съезда можетъ быть раздѣлена на нѣсколько отдѣловъ: 1) несомнѣнно, устройство съезда потребуетъ немалыхъ средствъ, которыхъ у архивной комиссіи нѣтъ, и потому—необходимо заблаговременно оза-

ботиться изысканіемъ ихъ; 2) успѣхъ сѣзда, т. е. продуктивность его работъ, всецѣло будетъ зависѣть отъ того состава лицъ, которые примутъ въ немъ участіе своими докладами, рефератами, выставкой собранныхъ предметовъ древности и проч. И такъ какъ этотъ отдѣлъ въ подготовительныхъ работахъ къ сѣзду требуетъ особыхъ спеціальныхъ занятій, поэтому необходимо для разработки его избрать особый организаціонный комитетъ; 3) хозяйственная часть сѣзда—тоже потребуетъ не мало трудовъ, но, по мнѣнію Его Превосходительства, эта часть едва ли нуждается въ немедленной разработкѣ и потому пока можетъ быть отложена до времени, ближайшаго къ сѣзду, тѣмъ болѣе, что она стоитъ въ непосредственной связи со средствами, какія будутъ въ распоряженіи архивной комиссіи.

Послѣ обсужденія нѣкоторыхъ деталей предложенной г. Предсѣдателемъ программы, архивная комиссія постановила: 1) на первомъ мѣстѣ поставить возбужденіе ходатайства предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи созвать третій областной археологическій сѣздъ въ гор. Владимірѣ въ 1905 году на 20 іюня и объ утвержденіи программы для занятій сѣзда, при чемъ признано необходимымъ указать въ ходатайствѣ на тѣ научныя силы, даннымъ обѣщаніемъ которыхъ будущій сѣздъ можетъ считаться уже обеспеченнымъ съ научной стороны; что касается программы занятій сѣзда, то—по всестороннемъ обсужденіи и на основаніи постановленія 1-го областного сѣзда—архивная комиссія нашла возможнымъ принять программу бывшаго 2-го областного сѣзда; 2) въ виду отсутствія у архивной комиссіи какихъ-либо средствъ на устройство сѣзда, на что потребуется по произведенному подсчету не менѣе пяти тысячъ, нынѣ же обратиться съ ходатайствомъ во всѣ общественныя учрежденія губерніи, а также и къ извѣстнымъ своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ частнымъ лицамъ—объ ассигнованіи необходимыхъ средствъ для устройства сѣзда; 3) въ настоящемъ же засѣданіи избрать организаціонный комитетъ, передавъ въ его вѣдѣніе какъ приглашеніе докладчиковъ, экспонентовъ на выставку при сѣздѣ, изысканіе мѣстъ для экскурсій, раскопокъ и проч. такъ и вообще всю, такъ сказать, ученую часть будущаго сѣзда; предоставить этому комитету право приглашать въ составъ его (кромѣ избранныхъ въ настоящемъ засѣданіи) и другихъ лицъ, могущихъ быть полезными для организациіи сѣзда; организаціонный комитетъ долженъ о дѣйствіяхъ своихъ докладывать Ученой архивной комиссіи въ засѣданіяхъ ея; произведенными затѣмъ выбо-



рами въ составъ организаціоннаго комитета вошли:—предсѣдателемъ А. В. Селивановъ, членами — весь составъ правленія архивной комиссіи (Его Превосходительство г. Владимірскій Губернаторъ И. М. Леонтьевъ, А. А. Стрѣльцовъ, Ф. Д. Петровъ, А. В. Смирновъ, В. Г. Добронравовъ, Н. В. Малицкій), о. прот. В. В. Косаткинъ, Ѳ. К. Сахаровъ и С. И. Недешевъ; 4) всѣ ходатайства по организаціи сѣзда, распоряженія по экономической части и пр., а также всѣ сношенія съ различными общественными учрежденіями—вести отъ имени архивной комиссіи. (Владим. Губ. Вѣд. № 38).

*Оживленіе Епарх. Вѣдомостей.* По вопросу, затронутому въ № 16 нашихъ Влад. Еп. Вѣдомостей, одинъ священникъ въ Церковномъ Вѣстникѣ пишетъ. «По нашему мнѣнію для оживленія Епархіальныхъ Вѣдомостей нужно уничтожить прежде всего негласный благотворительный характеръ изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, которыя, какъ извѣстно, не малую часть изъ подписной суммы ежегодно ассигнуютъ на какое-либо епархіальное учебно-воспитательное заведеніе и, слѣдовательно, благотворятъ, собирая съ церковей и подписчиковъ какую-то благотворительную литературную пеню, и несомнѣнно въ ущербъ объему и содержанію своего изданія. Починъ въ сосредоточеніи въ рукахъ редакціи подписныхъ суммъ сдѣланъ уже, кажется, въ Сибирской губ., какъ было напечатано въ «Церков. Вѣстникѣ» прошлаго года. А сосредоточивъ въ своихъ рукахъ порядочныя суммы, редакція не замедлитъ расширить и улучшить свое издательское дѣло на пользу своей епархіи. Прежде всего редакціи слѣдуетъ пріобрѣсти въ каждомъ городѣ епархіи и въ большихъ селахъ, также въ извѣстныхъ сектантскихъ пунктахъ не случайныхъ, а постоянныхъ, такъ сказать, присяжныхъ и отвѣтственныхъ корреспондентовъ (изъ священниковъ, учителей и пр.), съ которыхъ требовать добросовѣстнаго литературнаго труда и знанія мѣстнаго приходскаго дѣла и которымъ давать за ихъ усердіе посильное вознагражденіе, поощряя ихъ и другихъ желающихъ трудиться на литературномъ поприщѣ. А епархіи наши весьма велики и обширны, дѣлъ, начинаній, запросовъ, фактовъ въ нихъ непочатый уголь какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ; одно требуетъ освѣщенія, другое—поощренія, третье—пресѣченія, все нужно взвѣсить, оцѣнить, разрѣшить. Дѣла по обще-приходской пастырской практикѣ, по школамъ разныхъ типовъ и наименованій, по миссіонерскому дѣлу, по богослужебной практикѣ, думы, наблюденія, очерки, мечтанія, планы, надежды, совѣты и предположенія,—это ли не живое слово и не живое дѣло для каждаго пастыря и духовнаго лица, могущее ударить его по живымъ сердечнымъ струнамъ и заставить его задуматься, заговорить, заволноваться, ожить на день, на недѣлю, на мѣсяцъ или даже болѣе? А когда будетъ это, т. е. на литературномъ сѣдалищѣ сядутъ не случайные, налетные и смѣлые корреспонденты, рѣшившіеся отъ не-

чего дѣлать или славы ради имени своего посотрудничать на удачу въ епархіальномъ органѣ, а создадутся въ духовной публикѣ своего рода трибуны, властители думъ другихъ и поборники извѣстныхъ идей, говорящіе о близкомъ ихъ дѣлѣ со святымъ увлеченіемъ и разумно, тогда епархіальные органы получаютъ свой духовный интересъ, дѣловой характеръ, жизненность и устойчивость».

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Смотрителя Шуйскаго духовнаго училища Н. П. Скоропѣлова.**

Приношу мою глубокую, сердечную благодарность духовенству Шуйскаго духовно-училищнаго округа и его представителямъ за привѣтствіе меня въ 16-й день сентября 1903 года, благожеланія и поднесеніе мнѣ св. иконы Спасителя нашего, Господа Иисуса Христа, и адреса, по случаю исполнившагося 25-лѣтія моей службы въ должности Смотрителя Шуйскаго духовнаго училища.

## ВЪ РЕДАКЦІИ

**Владимірскаго Епархіал. Вѣдомостей**

продаются оставшіеся экземпляры

**„Историко-статистическаго описанія церквей и приходо́въ Владимірскаго епархіи“.**

Вып. I—V. Цѣна съ пересылкой за всѣ выпуски 4 р. 50 к.

Поступила въ продажу новая книга

## ЕВРЕЙСКІЯ ЛЕГЕНДЫ по Талмуду, Мидрашамъ

и другимъ первоисточникамъ, собран. и обработан. въ хронологическомъ порядкѣ И. Б. ЛЕВНЕРОМЪ—т. I. (250 стран. больш. формата, около 200 легендъ)—отъ Сотворенія міра до смерти Моисея (Пятикнижіе). Ц. съ перес. 1 р. 25 к., въ изящн. перепл. 1 р. 60 к.

Оригиналъ одобренъ Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. Русскій перев. сдѣланъ кружкомъ литераторовъ и педагоговъ подъ редакціей автора.—Многочестныхъ отзыво́въ печати.

(Печатается т. II—отъ Иисуса Навина до плѣненія вавилонскаго).

Адресъ: **Издательство «Сіонъ» Варшава. Дѣльная 27.**

Открыта подписка на празднующую въ 1904 году свой десятилѣтній юбилей  
**ВСЕОБЩЮ МАЛЕНЬКУЮ ГАЗЕТУ**

# „С.-ПЕТЕРБУРГЪ“

Газета безцензурная. — Изданія годъ одиннадцатый.

**СОДЕРЖАНІЕ ГАЗЕТЫ:** придворныя, правительственныя, политическія и общественныя новости и руководящія къ нимъ статьи; хроника происшествій и уголовныхъ дѣлъ; новости научныя, историческія, медицинскія, о воспитаніи, о загадочныхъ явленіяхъ и пр.; романы, стихи, замѣтки о спортѣ, театрахъ, новыхъ книгахъ и пр.

Въ теченіе 1904 года будутъ помѣщены: романъ изъ современной русской жизни „Три товарища“ соч. А. Молчанова и переводъ лучшаго изъ новѣйшихъ германскихъ романовъ подъ заглавіемъ „Насущный хлѣбъ“.

Въ теченіе года болѣе сотни портретовъ современныхъ дѣятелей и рисунковъ текущихъ событій.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой за годъ 2 руб., за полгода 1 руб., за три мѣсяца 50 коп. Марками на 20 коп. дороже Газета выходитъ три раза въ недѣлю.

Адресъ Типографіи, Редакціи и Конторы: **С.-Петербургъ, Невскій, 139.**

Редакторъ-Издатель *А. Молчановъ.*

При этомъ № прилагается объявленіе отъ суконной фабрики  
**Ш. ЛИХТЕНШТЕЙНЪ.**

## СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Рѣчь при погребеніи кафедральнаго протоіерея М. Жудро. — Владимірскіе консисторскіе архивы XVIII в. — Примѣръ, достойный подражанія. — Протоіерей І. Д. Лебедевъ (некрологъ). — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ **Н. Малицкій.**

Дозволено цензурою. Сентября 27-го дня 1903 года.

Типо-Литографія В. А. Паркова.