

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.  
Цѣна за годовое изданіе 4 р.  
съ пересылкою.

ЧАСТЬ  
ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Ярославской  
Духовной Консисторіи.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

### Определеіе Святѣйшаго Синода.

9—18 Декабря 1883 года за № 2510, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушали*: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1 Декабря 1883 года за №5971, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ что Государь Императоръ, въ 26 день Ноября 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить определеніе Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 Октября 1883 года, о порядкѣ приема воспитанниковъ духовныхъ училищъ въ духовныя семинаріи. Справка: определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19—29 октября 1883 года постановлено: 1) приемныя испытанія въ семинаріяхъ для поступленія въ оныя окончившихъ курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнить, приемъ же производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ училищными прав-

леніями окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ духовныхъ училищъ; въ свидѣтельствахъ этихъ училищныхъ правленій объясняютъ, достоинъ ли предъявитель перевода въ I классъ семинаріи съ указаніемъ успѣховъ его по всемъ предметамъ училищнаго курса (за исключеніемъ церковнаго пѣнія и чистописанія, согласно определенію Святѣйшаго Синода отъ 1—12 марта 1873 г.); 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ приема въ семинарію учениковъ превыситъ число имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію предоставляется принимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ училищныхъ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и признанныхъ училищными правленіями достойными принятія въ семинарію, но не принятыхъ, въ оную по недостатку вакансій воспитанниковъ, семинарское правленіе ходатайствуетъ, установленнымъ порядкомъ, объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; и 4) въ тѣхъ случаяхъ, когда семинарское правленіе, на основаніи своихъ наблюденій, усмотритъ въ томъ или другомъ училищѣ низкій уровень успѣховъ или недостаточную под-

готовку учениковъ, свидѣтельствующіе объ упадкѣ учебнаго дѣла въ училищѣ или объ излишней снисходительности въ отмѣткахъ оканчивающихъ курсъ учениковъ, правленію семинаріи независимо отъ ревизій назначаемыхъ имъ, на основаніи § 32 уст. дух. учил., предоставляется избирать изъ своихъ членовъ одного или двухъ лицъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ съ правомъ голоса. Что касается учениковъ недостойныхъ училищными начальствами перевода въ I классъ духовной семинаріи, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища успѣвшихъ восполнить допущенные ими недостатки по успѣхамъ въ предметахъ училищнаго курса и подготовившихся къ поступленію въ семинарію, то семинарекому начальству предоставить допускать таковыхъ къ пріемному испытанію наравнѣ съ тѣми, которые пожелали бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія, или изъ другихъ учебныхъ заведеній. Предварительно же окончательныхъ по сему распоряженій предоставить г. Синодальному оберъ-прокурору, па приведеніе въ исполненіе первыхъ двухъ пунктовъ настоящаго опредѣленія, испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе. *Приказали:* отъ извѣщенной Высочайшей волѣ и объ оказавшемся по справкѣ для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ и для объявленія во всеобщее извѣстіе, редакціи „Церковнаго Вѣстника“ сообщить по принятому порядку.

## II.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### *О служебныхъ перемѣнахъ по епархіи.*

По опредѣленію Консисторіи и резолюціи Его Высокопреосвященства 7 Декабря 1883 года, Уфимскаго Успенскаго монастыря Геромонахъ Николай 59 л. изъ мѣщанъ, принять въ Ростовскій Богоявленскій монастырь, согласно настойчивому желанію настоятеля онаго, Архимандрита Геласія.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 16 Января, сверх-

штатный причетникъ села Георгіевскаго на обнорѣ, Любимскаго уѣзда, Николай Голосовъ перемѣненъ и. д. псаломщика къ Спасской церкви села Киинанова, того-же уѣзда, на мѣсто умершаго и. д. псаломщика Аполлона Алферова,

Резолюціею Его Высокопреосвященства 27 Декабря 1883 г. пономарь церкви села Караша, Ростовскаго уѣзда, Ѳеодоръ Облаковъ, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, уволенъ за питанъ, а на его мѣсто къ исправленію причетническихъ обязанностей допустить, впредь до усмотрѣнія, уволенный въ запасъ арміи пономарскій сынъ Николай Ѳеодоровъ Лавровъ, окончившій курсъ духовнаго училища въ 1872 году.

Опредѣленный Его Высокопреосвященствомъ къ церкви села Титова, Ярославскаго уѣзда, учитель Лазаревскаго начальнаго училища кончившій курсъ семинаріи Александръ Соколовъ при служеніи Преосвященнаго Алексія, Епископа Дмитровскаго, Викарія Московскаго, въ церкви на Савинскомъ подворьѣ рукоположенъ въ діакона 15 Января, а при служеніи въ Николаевской церкви на Пупышахъ 20 Января— во священника.

Ярославскаго Каѳедральнаго Успенскаго собора священникъ Арсеній Любимовъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства 23 Января, согласно прошенію, перемѣненъ къ Ярославской градской Николорубленской церкви, съ званіемъ помощника Настоятеля соединеннаго Тихоновскаго прихода.

Ярославской градской Иоанно-Златоустовской, что въ Кремлѣ, церкви священникъ Іоаннъ Соколовъ, резолюціею Его Высокопреосвященства 22 Января, зачисленъ штатнымъ помощникомъ Настоятеля того-же Тихоновскаго прихода, по открытіи въ причтѣ онаго Св. Синодомъ вакансіи втораго помощника Настоятеля, съ оставленіемъ при Златоусто-Кремлевской церкви.

Къ Ярославской градской Пятницкой, что на Туговой горѣ, церкви по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24 Января, съ согласія Настоятеля той церкви, допустить въ качествѣ сверхштатнаго причетника уволенный въ запасъ арміи поно-

марскій сынъ Василій Казанскій, пользующійся съ 1871 г. правами личнаго почетнаго гражданства.

#### *Умершіе.*

Г. Углича Преображенскаго собора Протоіерей Аполлосъ Субботинъ, вдовый, 77 л. ум. 20 Января.

Села Мечеходова Любимскаго уѣзда священникъ Василій Мартыновъ 53 л. вдовый, ум. 1 Февр. отъ апоплексическаго удара; послѣ него остались: сынъ Александръ 27 л. доцентъ Московской духовной академіи и двѣ дочери 17—15 л., обучающіяся въ Московской частной гимназіи.

#### *О награжденіи набедренникомъ.*

Священникъ церкви села Благовѣщенской горы, Ростовскаго уѣзда, Александръ Смирновъ 48 л., при честномъ и безукоризненномъ поведеніи прослужившій въ священномъ санѣ въ теченіи 28 лѣтъ, и изыскавшій средства къ благоустройству и украшенію храма, согласно ходатайству Благочиннаго, по резолюціи Его Высокопреосвященства 27 Января, удостоенъ благословенія набедренникомъ.

Той-же награды удостоенъ священникъ Покровской церкви, что въ Буньковѣ, Даниловскаго уѣзда, Николай Державинъ 34 л., изъ студентовъ Семинаріи, 10 лѣтъ прослужившій учителемъ и 3 года священникомъ, при весьма хорошемъ поведеніи, согласно ходатайству мѣстнаго Благочиннаго, резолюціею архипастыря 28 Января.

#### *О представленіи Законоучительскихъ должностей.*

По ходатайству Директора народныхъ училищъ Ярославской губерніи, въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Ильинскаго въ г. Ярославлѣ, законоучительская должность предоставлена псаломщику градской Варваринской церкви Никандрю *Казанскому*, изъ начетчиковъ, приходившему курсъ богословскихъ наукъ въ Ярославской Семинаріи, — согласно опредѣленію Кон-

систоріи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 20 Января.

По представленію Инспектора народныхъ училищъ г. Чернецкаго въ должности Законоучителя начальнаго училища въ с. Дешинѣ, Пешехонскаго уѣзда, утвержденъ мѣстный священникъ Александръ Рудинскій, резолюціею Его Высокопреосвященства 22 Января.

#### *О преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

По тремъ представленіямъ Благочиннаго г. Ростова Покровской церкви священника А. Розова за № 27—29 преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельствъ изъ Консисторіи: 1) потомственному почетному гражданину г. Воскресенска Московской губерніи, но постоянному жителю г. Ростова прихожанину Николоворжищевской церкви Ивану Михайловичу Кайдалову, за пожертвованіе въ ружную Спасскую, что на площади, церковь 4% непрерывнодоходнаго билета въ 200 р. съ назначеніемъ процентовъ въ пользу церкви и причта по равной части; 2) церковному старостѣ градской Предтечевской церкви, Ростовскому мѣщанину Павлу Васильевичу Торговкину, избранному на 2-е трехлѣтіе и проходившему первое трехлѣтіе съ пользою для храма относительно благоуукрашенія онаго, частию на собственные средства, и увеличенія церковнокошелевой суммы; 3) церковному старостѣ градской Николоворжищевской кладбищенской церкви, судебному слѣдователю 1 участка Федору Ивановичу Васильеву, согласившемуся, по просьбѣ прихожанъ, остаться въ старостинской должности на слѣдующее трехлѣтіе и содѣйствовавшему какъ увеличенію церковнокошелевыхъ суммъ, такъ и расширенію кладбища прирѣзкою крестьянской земли, отъ чего ожидается церкви также не малый доходъ.

По представленію Благочиннаго Ростовскаго уѣзда свящ. Н. Лилеева за № 30, преподано архипастырское благословеніе, съ выдачею свидѣтельства изъ Консисторіи, крестьянину села Хмѣльниковъ Григорію Ивановичу Воробьеву, на средства коего въ трапезѣ приходской церкви возобновлены стѣны, сводъ и оконныя рамы; сверхъ сего отъ копоти очищены иконостасъ,

ризы на иконахъ, высеребрены лампы съ постановкою новыхъ восковыхъ свѣчъ; возобновленіе сіе окончено къ празднику Рождества Христова и стоило жертвователю 640 р.

*О преподаніи архипастырскаго благословія и о награжденіи похвальными листами.*

Причетнику церкви села Лазорцева Ѳомина, Ростовскаго уѣзда, Иларіону Смирнову, при постоянно одобрительномъ поведеніи прослужившему 50 лѣтъ, согласно ходатайству настоятеля той церкви и Благочиннаго, преподано архипастырское благословіе, съ выдачею похвального листа, по резолюціи 31 Января.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 18 Декабря 1883 г. церковный староста села Деревенекъ, Угличскаго уѣзда, крестьянинъ Софроній Пантелеионовъ, за пожертвованіе 580 р. на церковныя потребности и устройство причтоваго дома, награжденъ похвальнымъ листомъ.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 24 Января сего года, преподано благословіе крестьянину Игнатію Антипину, за пожертвованіе въ церковь села Ареина 250 р., и выданъ похвальный листъ церковному старостѣ села Борзова Андрею Маковину, за пожертвованіе 240 р. на благоустройство иконы въ мѣстномъ храмѣ.

По опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 Января, церковному старостѣ села Никольскаго въ Задубровѣ, Рыбинскому мѣщанину Дмитрію Смирнову, за изысканіе средствъ для исправленія нуждъ приходскаго храма и пріобрѣтеніе на сей предметъ отъ добротныхъ дателей 440 р., преподано архипастырское благословіе, съ выдачею свидѣтельства.

*О дозволеніи носить почетный кафтанъ.*

По резолюціи Его Высокопреосвященства 31 Января крестьянину села Скнятинова Языковыхъ Леонтію Карпову Куликову, прослужившему четыре трехлѣтія церковнымъ старостою и улостившемуся, за пожертвованія въ церковь, получить отъ епархіальнаго началь-

ства похвальный листъ и благословіе отъ Святѣйшаго Синода, дозволено носить присвоенный старостинской должности кафтанъ и по оставленіи имъ сей должности.

*Возобновленіе и освященіе храма.*

Ружная церковь въ честь Божіей матери Казанской въ селѣ Кардинскомъ, Романоборисоглѣбскаго уѣзда, пришедшая въ крайнюю ветхость, нашла благотворителя въ лицѣ Ярославскаго купца Иваа Амосовича Волкова, на средства коего съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства возобновлена въ слѣдующемъ видѣ: снаружи, сопрѣвѣшій вокругъ всего храма цоколь исправленъ съ употребленіемъ новаго кирпича, церковь и колокольня обѣлены, шейки главъ, въ количествѣ 8, исправлены и для прочности обтянуты листовымъ, а сверху шиннымъ желѣзомъ. Главы крыши съ жолобами и трубами и вообще всѣ желѣзныя подѣлки, вновь исправленныя, окрашены мѣдянкою. Крестъ на колокольнѣ, снесенный бурей въ 1882 г., перелѣтанъ и окрашенъ. Внутри: въ зимнемъ храмѣ вмѣсто старыхъ устроены двѣ новыя цилиндровыя, большаго размѣра, желѣзныя печи и вставлены новыя рамы въ окна; сводъ обѣленъ, а стѣны окрашены охрою; въ лѣтней-же Казанской церкви стѣны и сводъ, съ поправкою по мѣстамъ штукатурки, покрыты голубою краскою. Иконостасы въ обоихъ храмахъ выкрашены зеленымъ колеромъ, рѣзба и колонны вызолочены, живопись на обліявшихъ иконахъ исправлена и возобновлена. Всѣ исчисленныя работы, по примѣрному разсчету, стоятъ не менѣе 1,200 р.; при чемъ строителемъ предложено съ началомъ весны исправить другой иконостасъ въ теплой церкви. 22 Октября возобновленный храмъ соборно освященъ къ великому утѣшенію и непритворной радости окрестнаго населенія, присутствовавшаго при богослуженіи. Престоль и жертвенникъ освященнаго храма одѣты въ новыя хорошія одежды.

*О вычетахъ изъ жалованья законоучителей за пропуценные уроки.*

Г. попечитель Кавказскаго учебнаго округа, отъ 4-го Іюня сего года за № 2722, между

прочитъ, сообщилъ Его Пресвященству, что циркулярно предложено директорамъ учебныхъ заведеній Кавказскаго учебнаго округа сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственнымъ имъ училищамъ, чтобы за пропускаемые вообще преподавателями уроки безъ уважительныхъ причинъ была удерживаема слѣдующая имъ по расчету часть жалованья, какъ это требуется примѣчаніемъ 1 къ 746 ст. уст. о служ. по опред. отъ правит. т. III свод. зак. изд. 1876 г. О каковомъ распоряженіи Кавказская Духовная консисторія, согласно опредѣленію своему 31 Августа 1883 года и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Пресвященства, и даетъ знать духовенству епархіи, рекомендуя законоучителямъ, чтобы они о законныхъ причинахъ пропуска уроковъ всякій разъ представляли объясненіе училищному начальству; въ противномъ случаѣ они должны будутъ нести только на себя, если подвергнутся вычету.

(Кавк. Еп. Вѣд. № 22).

### СПИСОКЪ ЛИЦЪ,

изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами Ярославскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, за четвертый годъ существованія Комитета, съ 19 Февраля 1883 по 19 Февраля 1884 г.

(Окончаніе).

416. <i>Талантовъ</i> Порфирій, свящ. с. Рубл. Фелоричкаго . . . . .	3
<i>Тальянцевъ</i> Александръ, свящ. Яросл. Духовской церкви . . . . .	3
<i>Тверицкій</i> Николай Александровичъ, членъ Окружнаго суда . . . . .	3
<i>Тверицкій</i> Павелъ, свящ. Ростов. Введенской церкви . . . . .	3
420. <i>Теляковскій</i> Конст. свящ. села Воскресенскаго порѣчья . . . . .	3
<i>Тихвинскій</i> Николай Андреевичъ, Ректоръ Яросл. семинаріи . . . . .	5
<i>Тихвинскій</i> Алексѣй, свящ. с. Каменника . . . . .	3
<i>Тихомирговъ</i> Николай, свящ. с. Глушицъ . . . . .	3
<i>Тихомирговъ</i> Симеонъ, свящ. Яросл. Пятнице-спольской церкви . . . . .	3
425. <i>Толбухинъ</i> Андрей, діаконовъ села Флоровскаго въ Юхти . . . . .	3
<i>Тороповъ</i> Василій, свящ. с. Захарыина . . . . .	3

<i>Троицкій</i> Николай, свящ. с. Еремеевова . . . . .	3
<i>Троицкій</i> Александръ, свящ. с. Кузьминскаго . . . . .	3
<i>Троицкій</i> Алексѣй, свящ. и благоч. с. Устья . . . . .	3
430. <i>Троицкій</i> Алексѣй, свящ. с. Стогинскаго . . . . .	3
<i>Троицкій</i> Іоаннъ, свящ. и благ. села Васильевскаго въ Юхти . . . . .	5
<i>Троицкій</i> Николай, свящ. и благ. села Космодемьянскаго . . . . .	3
<i>Троицкій</i> Николай, свящ. с. Шуморова . . . . .	3
<i>Троицкій</i> Петръ, свящ. и благ. села Новаго . . . . .	3
435. <i>Трофимова</i> Александра Павловна Яр. помѣщица . . . . .	10
<i>Успенскій</i> Димитрій, свящ. с. Сулосты . . . . .	3
<i>Успенскій</i> Михайль, свящ. с. Воскресенскаго на Касти . . . . .	3
<i>Успенскій</i> Павелъ, свящ. с. Архангельскаго въ бору . . . . .	3
<i>Успенскій</i> Николай, свящ. и благ. с. Воскресенскаго на Обнорѣ . . . . .	3
440. <i>Успенскій</i> Петръ, свящ. с. Спасскаго на дому . . . . .	3
<i>Успенскій</i> Феодоръ, свящ. Яросл. Предтечевской церкви . . . . .	3
<i>Ушаковъ</i> Александръ, свящ. Яросл. Варваринской церкви . . . . .	3
<i>Ушаковъ</i> Конст. свящ. Яросл. при больницѣ церкви . . . . .	3
<i>Ушаковъ</i> С. свящ. Ростов. Демьян. церкви . . . . .	3
445. <i>Фацетовъ</i> Никита, свящ. и благ. села Андреевскаго . . . . .	3
<i>Фаворитовъ</i> Іоаннъ, свящ. с. Осенева . . . . .	3
<i>Филагріевскій</i> Сергій, свящ. с. Никопенья . . . . .	3
<i>Флоридовъ</i> Н. свящ. с. Троицкаго на Устьѣ . . . . .	3
<i>Филандровъ</i> Александръ, свящ. с. Архангельскаго . . . . .	3
450. <i>Хмельницкій</i> Александръ, свящ. с. Макарова . . . . .	3
<i>Хмельницкій</i> Іаковъ, свящ. с. Вятскаго . . . . .	3
<i>Холщевниковъ</i> Вас. Фед. Ярославскій купецъ . . . . .	3
<i>Царевскій</i> Кон. свящ. и благ. с. Никольскаго . . . . .	3
<i>Царградскій</i> Евѳимій, свящ. Углич. Входеіерусалимской церкви . . . . .	3
455. <i>Черногоровъ</i> Алекс. Серг. крест. д. Судилова . . . . .	3

<i>Чертухинъ</i> Алексѣй Иван. церк. стар. с. Никольскаго въ слободицахъ . . . . .	Рубл. 3
<i>Чистосердовъ</i> Конст. свящ. с. Никольскаго въ слободицахъ . . . . .	3
<i>Чистосердовъ</i> Мих. свящ. с. Рождественна въ Кадкѣ . . . . .	3
<i>Шаховъ</i> Н. К. Петровскій купецъ 460. <i>Ширяевъ</i> Юсифъ, прот. Рыбинскаго собора задва года . . . . .	3 12
<i>Ширяевъ</i> Н. свящ. села Благовѣщенскаго на холму . . . . .	3
<i>Шобановъ</i> К. М. церк. стар. села Ивашкова . . . . .	3
<i>Шумилинъ</i> А. свящ. Ростов. Николоподозерской церкви . . . . .	3
<i>Шумилинъ</i> Петръ, свящ. и благ. Ростовской Лазаревской церкви 465. <i>Щуровъ</i> С. Д. Ярославскій купецъ . . . . .	3 3
<i>Эвдовъ</i> Алекс. свящ. села Борголышкина . . . . .	3
<i>Эдомскій</i> Алекс. свящ. села Горинскаго собора . . . . .	3
<i>Юрцевъ</i> Петръ, прот. Романо-борисогл. собора . . . . .	5
<i>Ярославскій</i> Алекс. свящ. Даниловск. собора . . . . .	3
470. <i>Ярославскій</i> К. свящ. Углич. женскаго монастыря . . . . .	3
<i>Яновскій</i> Алексѣй, свящ. Яросл. Спасонагородской церкви . . . . .	3
<i>Яхонтовъ</i> Θεодоръ Никол. Петровскій купецъ . . . . .	3
<i>Федотовъ</i> И. Н. отставн. полковникъ . . . . .	3
<i>Феофилъ</i> . казначей Углич. Алексѣевскаго монастыря . . . . .	3
475. <i>Фивейскій</i> Павель. прот. Ростовскаго собора . . . . .	3

*Новыя прибывшіе члены:*

<i>Жиловъ</i> Иванъ, Рыбинскій купецъ . . . . .	3
477. <i>Писаревскій</i> Θεодоръ, свящ. Рыбинской Спасской церкви . . . . .	3

По 31 число Января 1884 года состоитъ:

- 1) Членовъ Миссіонерскаго Комитета, обезпечившихъ взносы единовременными вкладами, двадцать семь . . . . . 27 —
- 2) Членовъ дѣйствительныхъ, обязавшихся ежегодными взносами, четыреста семьдесятъ семь . . . . . 477 —

Къ вышеозначенному числу Января 1884 года всѣхъ миссіонерскихъ суммъ находится на храненіи въ Ярославскомъ отдѣленіи Государственнаго банка въ 5% билетахъ и облигаціяхъ двѣ-

надцать тысячъ триста пятьдесятъ Р. К. рублей . . . . . 12350 —

*Кромь того имѣется въ кассѣ Комитета:*

- а) одинъ билетъ Ярославскаго общественнаго банка на пятьдесятъ рублей . . . . . 50 —
- б) одна облигація третьяго восточнаго займа въ тысячу рублей, по курсу приобретенная за девятьсотъ двадцать шесть рублей девяносто пять копѣекъ . . . . . 926 95
- в) и наличными кредитными билетами триста шестьдесятъ рублей десять копѣекъ . . . . . 360 10

Поименованные въ семь спискѣ подъ литерою В лица, изъявившія желаніе дѣлать ежегодные взносы на святое дѣло Миссіонерства, имѣютъ повторить свои обязательные взносы, а также, буде пожелаютъ, и добровольныя пожертвованія, послѣ 19-го Февраля 1884 года, съ наступленіемъ пятаго года существованія Ярославскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета.

Всѣ членскіе взносы и единовременныя пожертвованія должны быть адресованы „въ Ярославскій Миссіонерскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.“

О всѣхъ поступающихъ въ Комитетъ суммахъ будетъ своевременно печатаемо въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а также будутъ сообщаемы краткія свѣдѣнія по сему предмету въ Ярославскія Губернскія Вѣдомости.

*О членскихъ взносахъ и пожертвованіяхъ въ Ярославскій Миссіонерскій Комитетъ.*

Въ Ярославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ 24-го Августа 1883 года и по 1-е Февраля сего 1884 года поступили нижеслѣдующіе членскіе взносы и единовременные пожертвованія:

1. Отъ благочиннаго священника Василья Алферова, при отношеніи Консисторіи, собранныхъ въ кружки, за первую половину 1883 года, на

распространение Православия въ Имперіи денегъ десять рублей . . . . . Р. К. 10 —

2. Отъ благочиннаго священника Александра Ковалева—три членскихъ взноса 9 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 14 р. 80 к., а всего двадцать три рубля восемьдесятъ копѣекъ . . . . . 23 80

3. Отъ благочиннаго протоіерея Угличской кладбищенской церкви Александра Казанскаго—одиннадцать членскихъ взносовъ 35 р., и единовременныхъ по подписному листу пожертвованій 3 р., а всего тридцать восемь рублей . . . . . 38 —

4. Отъ настоятеля Николо-улейминскаго монастыря Иеромонаха Аполлینарія—одинъ членскій взносъ 3 р., и единовремен. пожертвованій 9 р., а всего двѣнадцать р. . . . . 12 —

5. Отъ благочиннаго священника Владиміра Пятницкаго—четыре членскихъ взноса 12 р., и единовременныхъ по подписному листу пожертвованій 4 р. 55 коп., а всего шестнадцать рублей пятьдесятъ пять коп. . . . . 16 55

6. Отъ депутата священника Мологской Вознесенской церкви Дмитрія Морева—восемь членскихъ взносовъ 26 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 4 р., а всего тридцать рублей . . . . . 30 —

7. Отъ благочиннаго протоіерея Петра Юрцева—членскій взносъ 5 р., и единовременныхъ пожертвованій 13 р. 60 коп., а всего восемнадцать руб. шестьдесятъ коп. . . . . 18 60

8. Отъ благочиннаго священника Николая Борголышкинскаго—шесть членскихъ взносовъ 20 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 10 р. 75 коп., а всего тридцать рублей семьдесятъ пять копѣекъ . . . . . 30 75

9. Отъ исправл. должн. благочиннаго священника Александра Венедиктова—единовременныхъ по подпи-

сному листу за вторую половину года пожертвованій шестнадцать рублей семьдесятъ копѣекъ . . . . . Р. К. 16 70

10. Отъ протоіерея Попехонскаго собора Платона Смирнова—три членскихъ взноса 11 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 14 р., а всего двадцать пять р. . . . . 25 —

11. Отъ благочиннаго священника Иоанна Зыкова—одинъ членскій взносъ 3 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 12 р. 80 к., а всего пятнадцать рублей восемьдесятъ копѣекъ . . . . . 15 80

12. Отъ благочиннаго Угличской Петропавловской церкви священника Константина Пріорова—семь членскихъ взносовъ 21 р., и единовременныхъ пожертвованій 13 р., а всего тридцать четыре рубля . . . . . 34 —

13. Отъ благочиннаго священника села Новаго Петра Троицкаго—одинъ членскій взносъ 3 р., и единовременныхъ по листу пожертвованій 8 р. 55 коп., а всего одиннадцать рублей пятьдесятъ пять коп. . . . . 11 55

14. Отъ священника села Краснова, Ростовскаго уѣзда, Алексѣя Зыкова членскій взносъ три рубля . . . . . 3 —

15. Отъ благочиннаго протоіерея Рыбинскаго собора Іосифа Ширяева четырнадцать членскихъ взносовъ 42 р., и единовременныхъ по подписному листу пожертвованій 24 р. 70 копѣекъ, а всего шестьдесятъ шесть рублей семьдесятъ копѣекъ . . . . . 66 70

А всего въ вышеозначенный періодъ времени поступило членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій триста пятьдесятъ два рубля сорокъ пять копѣекъ . . . . . 352 45

Объявляя о поступившихъ членскихъ взносахъ и единовременныхъ пожертвованіяхъ, Ярославскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества изъявляетъ искреннюю признательность всѣмъ вышеозначеннымъ благотворителямъ.

ГОДЪ въ изданіи въ 1884-мъ году XXI.  
иллюстрированного журнала

## „СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ Повелѣніемъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія—для Гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ. Состоящ. при IV отд. Советв. Его Величества Канцеляріи Учебнымъ Комитетомъ для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи. Духовно-учебнымъ Управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и Главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для бібліотекъ военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе «Семейныхъ Вечеровъ» состоитъ изъ 24 книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ такъ и иностранныхъ писателей; 2) Біографіи замѣчательныхъ людей; 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разныя эпохи; 4) Путешествія; 5) Статьи по части исторіи, отечественной и всеобщей; 6) Статьи по естественнымъ наукамъ; 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій; 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинками, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила-бы вполнѣ пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ, а вторая—для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія такъ, чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочли-бы съ одинаковымъ интересомъ и пользой.

Къ отдѣлу для Семейнаго чтенія, какъ и въ 1883 году, будутъ разсылаемы приложенія рисун-

ковъ *новѣйшихъ рукодѣлій* а къ отдѣлу для дѣтей—*рисунки техническихъ искусствъ и различныхъ игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того, *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла* «Семейныхъ Вечеровъ» будетъ разослана, въ видѣ *преміи, олеографія*. «**БУРЯ НА МОРЬ**».

Въ приложеніи къ отд. для «Семейнаго чтенія» печатается рядъ лекцій, читанныхъ Государю Императору Александру Николаевичу въ 1830—1834 г. докторомъ Богословія Протоіереемъ Г. П. Павскимъ, подъ заглавіемъ «*Библейскія древности для изученія Св. Писанія*».

подписная цѣна:

Безъ доставк. Съ доставк.

Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р.
Отдѣлъ для дѣтей (12 кн.)	5 р.	5 р. 50 к.
« семейнаго чтенія и юности (12 кн.)	5 р.	5 р. 50 к.

Для всѣхъ учебныхъ заведеній, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для земскихъ школъ, подписавшихся не менѣе какъ на 25 полныхъ экз., уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ служащихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ за ручательствомъ гг. казначеевъ, для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній, за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

Цѣна «Семейныхъ Вечеровъ» за прежніе годы безъ пересылки: съ 1874 г. по 1880—по 3 р., за каждый отдѣлъ; оба—6 руб.

Съ 1880 по 1883—по 4 руб. за каждый отдѣлъ, за оба 8 р.

За 1883 г.—4 р. 50 коп. за каждый отдѣлъ, за оба отдѣла 9 р.

Пересылка каждого отдѣла за 4 ф. по разстоянію.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

Въ редакціи журнала «Семейные Вечера», *С.-Петербургъ, Пушкинская (Новая) улица, д. № 14, кварт. № 9.*

Редакторъ-издательница С. Кашпирева.

Редакторъ Мир. Никольскій.



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

\*\*\*  
\*\*\*

Составляетъ всегда задачу не изъ легкихъ и не особенно приятныхъ указывать аналогіи и параллели настоящему въ древности. Эти аналогіи и параллели не всегда вѣдь радостны; иной разъ онѣ могутъ лишь усиливать болѣзненные впечатлѣнія, какія и безъ того уже оставляютъ въ насъ современное положеніе многихъ вещей. И становится тогда тотъ и другой изъ насъ или Демокритомъ или Гераклитомъ; изъ которыхъ, говорятъ, одинъ постоянно плакалъ, а другой постоянно смѣялся.

Возможноль и не плакать или же сквозь незримыя міру слезы не смѣяться, когда умственному и нравственному состоянію настоящаго мы можемъ найти аналогіи и параллели лишь въ томъ періодѣ классической древности, который далъ все разлагающую софистику? Большая часть понятій, соединяемыхъ со словами *софистика* и *софисты* дѣйствительно переносима на наше время такъ непосредственно, что по истинѣ самый прогрессъ общества начинаешь полагать лишь въ пустомъ перевертываньи стараго на новый ладъ. Теряешь вѣру въ истинный прогрессъ, когда видишь, какъ по истеченіи болѣе нежели двухъ тысячелѣтій снова принимаютъ ту точку зрѣнія, которую, — казалось, — должно было бы ужъ бросить послѣ простой мудрости Сократа.

Со всей многопрославленной мудростью и про-

свѣщенностью, съ владычествомъ разума, со свободой и совершеннѣльствомъ умовъ и со всѣми тѣми современныя людей достоинствами, поименованіе которыхъ въ ежедневной прессѣ сдѣлалось общимъ и избитымъ мѣстомъ мы достукались до того, что походимъ на греческихъ софистовъ, которые, — Платона называя мечтательнымъ и неуступчивымъ всезнайкой, проповѣдникомъ самообольщенія и чего-то мерцающаго вдали, — сами однакоже и въ практической жизни и въ наукѣ были не болѣе какъ корыстолюбивыми и мелочными торговцами, и нарицательное свое имя, первоначально бывшее почетнымъ прозваніемъ мыслителя и изслѣдователя, такъ запятнали, что начиная съ самого того времени даже донныя оно отождествляется со лживымъ словотолкователемъ и извратителемъ понятій. Таковъ умственный и нравственный прогрессъ нашего времени. Сомнѣваешься изъ за мишурности его въ свойственности нашему времени самой софистики, отступаешь предъ этимъ сравненіемъ, говоришь въ себѣ: дѣйствительно ли ужъ это сравненіе приличествуетъ нашему времени?

Если бы это было добросовѣстно, то конечно слѣдовало бы отвѣтить на этотъ вопросъ отрицаніемъ и умственную и нравственную возбужденность настоящаго времени, его самочувствіе, его стремленіе къ свободѣ, его лихорадочную дѣятельность во всѣхъ областяхъ жиз-

ни и науки поставить въ параллель съ прекраснымъ утромъ исторической жизни древне-Эллинскаго народа, когда широкія сношенія съ иностранцами наполнили его юношескую грудь предчувствіями великаго, когда живые поэтическіе таланты на всѣхъ діалектахъ проливали на его племена одушевленіе къ дѣятельности и возбуждали энергію жизни, когда горячая любовознательность полными глотками пила изъ родниковъ природы, когда мудрыми законодателями волнующіеся матеріалы гражданскаго общества облекались прелестью общественнаго права. Но для этого нашему времени недостаетъ частію естественнаго простодушія и—такъ сказать—дѣвственності того времени, частію же его эластичной упругости, частію же наконецъ и главнымъ образомъ того страха предъ высшимъ и священнымъ, который позволяетъ человѣку тѣмъ вѣрнѣе итти впередъ, чѣмъ опредѣлительнѣйшія границы указаны ему справа и слѣва.

А безъ этого страха предъ высшимъ и священнымъ какъ найтись среди той борьбы, которой борются нынѣ не только большая часть наукъ между собой, но какъ найтись въ средѣ и тѣхъ партій, которыя враждебно и въ раздраженіи стоятъ одна противъ другой на полѣ даже и одной и той же науки? Чѣмъ безъ этого чувства въ себѣ высшаго и священнаго опредѣлять свои симпатіи къ тому или другому разряду наукъ въ такое время какъ настоящее, когда все горячѣе и запальчивѣе оспариваются тѣ изъ нихъ, на которыхъ ранѣе утверждалось все высшее образованіе? И по нынѣ еще борются между собой науки гуманныя и реальныя; еще неизвѣстно, произойдетъ ли нѣкогда мирное единеніе между ними или же споръ продолжится до смерти одной изъ нихъ. Чѣмъ опредѣляться въ созиданіи тѣхъ или иныхъ изъ нихъ тому, кто самымъ складомъ своей природы призванъ къ мирной дѣятельности, потребность въ которой живетъ и въ каждомъ сердцѣ? Въ сферѣ одной и той же науки противопоставляются нынѣ одна другой теоріи; борющіяся партіи себя отрицаютъ взаимнымъ искорененіемъ. Тутъ безъ опоры на высшее и священное, чув-

ствуемое въ своей груди, что дѣлать? Не спокойной разработкѣ и отдѣлкѣ частей науки нынѣ идетъ дѣло, а о полномъ переворотѣ въ нихъ и полной ихъ перестройкѣ: гдѣ конецъ будетъ этому, если не остановиться на томъ же въ насъ вѣчно святомъ? Въ области и естественныхъ наукъ нынѣ явились и поддерживаются такія исчадія человѣческаго духа, которыя, если бы они нашли общее признаніе, способны были бы дать человѣческому обществу совершенно измѣненный видъ, уничтожить въ немъ всякую нравственность и все благородство высшаго образа мыслей: гдѣ же гарантіи высшей культуры?

Нѣтъ, софистика оттого-то именно и гибельна такъ, что выходя изъ береговъ большой рѣки она устремляется въ безграничное море, въ даль безъ компаса и не обращая вниманія на неподвижныя звѣзды, съ дерзкой заносчивостію воображая, что вездѣ фарватеръ, одинаково вѣрная дорога. Софистика ловко умѣетъ владѣть кормиломъ рѣчи; она искусно умѣетъ ставить парусъ, примѣняясь каждый разъ къ вѣтру, дующему то оттуда то отсюда то откуда нибудь отыгнуду; она знаетъ отдѣльные случаи, когда благодаря благопріятной случайности ей ввѣрившіеся смѣлые корабельщики достигали благословеннаго берега: что случилось съ этими, думаетъ она, тому почему жъ бы не случиться и съ каждымъ другимъ, хотя бы обстоятельства были и иныя? Беззаботно посему и весело софистъ пускается въ голубую даль: безъ компаса вѣры, безъ балласта знанія, даже безъ зрительной трубы опыта и исторіи, полагаясь единственно на естественную остроту своего глаза. Плыветъ. Тутъ вдругъ оказывается, что долгое странствованіе снова его возвращаетъ къ исходному пункту, съ котораго и началъ онъ свое плаваніе. И это случай еще благопріятнѣйшій. Чаще же бываетъ, что корабль софиста или разбивается объ утесы дѣйствительности или раздробляется о льдины противорѣчій или теченіями времени онъ бываетъ увлекаемъ въ водовороты, гдѣ—въ глубинахъ беспочвенныхъ—онъ теряетъ самого себя.

Чувствуетъ и софистъ, что не худо бы ему

наблюдать окружающее, дабы найти фарватеръ и свой путь, но нетерпѣливый первое же и даже не изъ лучшихъ наблюдений онъ тотчасъ обобщаетъ: что ему за дѣло до того, что ни одному изъ послѣдующихъ случаевъ оно болѣе не соответствуетъ.

Конечно на вниманіе и софиста направляется неотклонимая потребность закона, съ которымъ мы соразмѣрять должны свои дѣйствія. Но въ пустынь, въ которую софистъ перемѣщается, не находитъ онъ другаго законодателя кромѣ какъ самого себя со своими склонностями и пожеланіями, а именно эти—то всего болѣе и пужались бы въ регулировании.

Конечно и въ душѣ софиста живетъ стремленіе къ опредѣленному конечному пункту; но окружающая туманная атмосфера дурачить его то однимъ миражемъ, то другимъ.

Но положимъ, что находитъ софистъ и землю, такъ именно твердость—то почвы, что о казалась подъ его ногами, въ немъ возбуждаетъ головокруженіе. Разнообразіе предметовъ, къ которому не привыкъ онъ, сбиваетъ съ толку его чувства. И вотъ съ дурманомъ въ головѣ бѣжитъ онъ снова на колеблющійся киль, себя предоставляетъ игрѣ волнъ, перемѣнчивое однообразіе которыхъ занимаетъ его фантазію, не вынуждая обращаться къ вышней дѣйствительности, чтобы здѣсь въ строгомъ различіи понятій искать и находить живую струю жизни.

Стоитъ того, чтобы обратить на то вниманіе, на такія въ области софистики явленія.

Вотъ древняя софистика возвысила человѣка на всемірный тронъ. Но она не для того это сдѣлала, чтобы доставить духу господство надъ матеріей, а просто для того, чтобы каждому случайному впечатлѣнію человѣка усвоить право факта.

Единственное и данное право софистика совъѣтовала оставлять, отъ него отвлекаться, для чего? Не для того, чтобы установившіеся законы и обычаи возвести къ послѣднимъ ихъ нравственнымъ основаніямъ, а для того, чтобы на мѣстѣ нравственности поставить гру-

бую силу или, — что еще хуже, — доставить перевѣсъ лукавому искусству обольщенія.

Была потрясена софистикой вѣра народа въ его религиозныя преданія. Но сдѣлано было это не съ той цѣлью, чтобы содѣйствовать болѣе глубокому проникновенію въ сущность вещей и возвысить почитаніе Виновника ихъ, а чтобы замѣнить живое понятіе о Божествѣ пустыми абстракціями.

Софистика побуждала человѣка къ размышленію о своихъ знаніяхъ и дѣйствіяхъ; но не для того это она дѣлала, чтобы довести его до уразумѣнія ихъ основаній, а чтобы поставить эти знанія и дѣйствія въ зависимость отъ фразъ и формулъ, которыя уже въ готовомъ видѣ прилагались къ нимъ, а не изъ добросовѣтнаго и доврчиваго воззрѣнія на нихъ были извлекаемы.

Положа руку на сердце спросимъ себя самихъ: Во всѣхъ этихъ отношеніяхъ лучше ли мы софистовъ? Не походитъ ли наше время на то время, отъ котораго насъ отдѣляютъ дѣлѣя два тысячелѣтія? Не замѣчается ли въ настоящее время даже открытой и ясной реакціи, которая грозитъ отнять у насъ всѣ пріобрѣтенія этихъ двухъ тысячелѣтій и сдвинуть насъ на ту же ступень ко всему безразличной нравственности и невѣрія, легкомыслія и эгоизма, которую оспорили уже Сократъ и Платонъ въ борьбѣ съ софистами своего времени?

Древніе софисты признавали человѣка за масштабъ, за мѣрило всѣхъ вещей. Мы живемъ въ періодъ культа самыхъ заурядныхъ людей, культа человѣка вообще, потому что накладывается нынѣ клеймо Божественности на человѣка, и всякая истина считается продуктомъ его собственнаго мозга.

Древніе софисты не признавали рѣшающаго значенія ни за какой другой истиной кромѣ какъ за математической, которая имѣетъ дѣло лишь съ величинами, а не даетъ никакихъ понятій, а все разнообразіе явленій подводитъ подъ единственную категорію количества. Мы ежедневнo и въ самыхъ разнообразныхъ видахъ выслушиваемъ проповѣдь о всеобщемъ равенствѣ, при которомъ люди считаются только за

цифры, а все различия происшедшие изъ живаго историческаго развитія и общественныхъ потребностей игнорируются или втапываются въ грязь.

Древніе софисты опредѣляли право въ весьма сухихъ терминахъ какъ интересъ сильнѣйшаго. Насъ домагаетъ отъ ежедневныхъ газетныхъ повѣствованій, что всякое право основывается будто бы только на власти, на силѣ большинства, а правительство будто бы есть не что иное какъ глава господствующей партіи.

Древніе софисты отрицали всякое объективное различіе между истиной и неистинной: насъ учатъ что иначе и быть не можетъ, что въ цѣляхъ партій, даже просто въ цѣляхъ пріятнаго и пикантнаго разговора, позволительна всякая ложь, злословіе, искаженіе, лукавство.

Но даже и тамъ, гдѣ нравственное чувство еще довольно сильно, чтобы противиться такимъ крайностямъ: демоническое вліяніе софистики заявляетъ себя въ разнаго рода болѣзненныхъ наростахъ педагогики, политики, методики во всехъ наукахъ, которые какъ ни невинно могутъ они высматривать, въ зернѣ своемъ все таки возводимы къ тѣмъ же софистическимъ принципамъ.

Но чѣмъ притязательнѣе навязываются они какъ требованія современности, тѣмъ въ обширнѣйшемъ объемѣ подтверждается ими то положеніе, что наше время весьма и весьма во многихъ отношеніяхъ погрязло въ софистикѣ и не иному богу служить какъ софистикѣ.

Софистикой каждое частное наблюденіе тотчасъ же возвышается до принципа. А что иное это какъ не софистика, если какъ-либо методъ, который, при совершенно особыхъ обстоятельствахъ быть можетъ разъ и оказался дѣйствительнымъ, съ живостію рекомендуется нынѣ какъ единственно спасительный и новѣйшее разсматривается какъ цѣлесообразнѣйшее?

Софистикой каждое случайное явленіе въ какой либо вещи принимается за ея сущность: что иное слѣдовательно есть какъ не софистика, если каждое злоупотребленіе учрежденіемъ, каждая ожидаемая выгода служить поводомъ для отиѣны этого учрежденія или для рекомен-

даціи самого этого дѣла? Признается за простую истину, что каждая вещь будто бы имѣетъ двѣ стороны и только тщательное де обсужденіе и знаніе дѣла можетъ рѣшить превосходство той или другой.

Софистика перепутываетъ между собою все категории. Какъ же не назвать слѣдовательно софистомъ того, кто всякую возможность превращаетъ въ дѣйствительность, на каждый фактъ накладываетъ штампъ права и для приведенія въ безпорядокъ всехъ дѣйствительныхъ понятій о правѣ злоупотребляетъ этимъ святѣйшимъ словомъ?

Софистика имѣетъ дѣло со словами вмѣсто того чтобы имѣть дѣло съ понятіями. Чѣмъ инымъ оказывается слѣдовательно какъ не софистикой, когда сотни людей нынѣ говорятъ о предметѣ и даже пишутъ для того только, чтобы говорить о немъ? Съ нѣсколькими филос офскими и риторическими формулами и фразами уже считаютъ себя нынѣ многіе способными подавать свой голосъ о каждомъ явленіи гражданской или умственной жизни.

А когда и политическая мудрость вмѣсто того, чтобы стараться соответствовать существу вещей и имѣть въ виду конкретныя состоянія, предлагаетъ намъ только готовые рецепты и абстрактныя панацеи; а когда наше воспитательное искусство по теоріи и техникѣ оказывается стремящимся только къ тому, чтобы юношество изо всего усвоило лѣчто, а изъ цѣлаго ничего; а когда сужденіе о лицахъ и событіяхъ исходнымъ пунктомъ все еще имѣетъ ложно понимаемую религіозность; а когда даже искусство и науку мы потюлику только чествуемъ и спешествуемъ имъ, поколику они—увы даже и они—разыгрываютъ мелодію времени вмѣсто того чтобы возвышать насъ надъ ограниченіями настоящаго и освящать насъ для лучшаго будущаго; а когда... но довольно. Притакоемъ положеніи дѣлъ можемъ ли еще мы кичиться нашимъ совершеннолѣтіемъ и здоровьемъ нашего образа мыслей, нашимъ міровоззрѣніемъ и имѣніемъ юридической почвы подъ собой? Не съ терминами ли одними мы нянчимся и носимся съ пустыми фразами? Мы софисты т. е. то поко-

лѣніе людей, которое не въ состояніи будучи вскормить и комара желаетъ проглатывать верблюдовъ.

Впрочемъ нашему времени нѣтъ особенной нужды стыдиться этого упрека за софистику, потому что этия сравненіемъ во всякомъ случаѣ оно ставится наряду съ одной изъ богатѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ эпохъ, какія только представляла исторія человѣческаго духа, съ эпохой въ которую переплетались корни всѣхъ позднѣйшихъ наукъ, въ которую положено было начало освобожденія его отъ цѣпей предрасудковъ и безсмысленныхъ обычаевъ, въ которую разорвана была скорлупа, препятствовавшая ему долѣ свободно расправить крылья, и изъ бродильныхъ процессовъ которой эпохи, даже самого гніенія и нравственно-религіознаго ея разложенія возникла существенная часть той растительной силы христіанства, благодаря которой не только классическая древность, но и все послѣдующее время выбрались на дневной свѣтъ истины.

Взвѣсивая же, какъ именно только отвращеніе къ разлагающимъ вліяніямъ софистики было тѣмъ, что освободившійся духъ побудило къ смѣлому полету въ его отчизну вѣчнаго свѣта, на которомъ съ творческою силою онъ началъ обновлять хаосъ понятій и мнѣній, въ увлеченіи нашего времени софистикой есть и свѣтлая сторона: самые успѣхи софистики отзываются лишь добромъ на томъ, кто себя и другихъ сумѣетъ освободить отъ ея вредныхъ вліяній, кто воспитаетъ въ себѣ мужество сдѣлаться лучшимъ, пожелаетъ освободиться отъ кошмара софистики, отдѣлаться отъ ея чаръ, страхнуть съ себя иго ея. А это возможно лишь для того, кто прибѣгнетъ къ тому цѣлебному средству, которое разъ уже оказалось сильнымъ при противодѣйствіи софистикъ своего времени. Имъ была серьезная и строгая наука, то здоровое знаніе, отъ котораго уже Сократъ поставлялъ въ зависимость все счастье человѣка и весь успѣхъ его дѣла. Съ этимъ чародѣйственнымъ амулетомъ каждый въ состояніи будетъ вмѣсто пуганицы понятій себѣ привить ясность, вмѣсто смѣшенія ихъ правильныя и строгія

различія, вмѣсто безпочвенности мышленія почувствовать подъ ногами матерую землю.

Да, если мы не хотимъ запутаться въ софистическихъ бредняхъ, то должны пить то питье, которое оживляетъ силы и удовлетворяетъ потребностямъ возвращающагося здоровья.

Наука, въ глазахъ которой нѣтъ плевать и гадинъ, всегда будетъ вносить въ свои регистры имена и софистовъ, даже цѣнить ихъ какъ предшественниковъ Сократа и оживлять воспоминаніе о нихъ; ученое прилежаніе не можетъ презрительно отказываться отъ отведенія въ литературѣ мѣста даже цѣлымъ дюжинамъ приемооплетовъ и риторовъ, поколику они извлекаютъ духовное движеніе своего времени изъ пыли; разбросанныя кости ихъ тружениками науки всегда будутъ собираться въ урны богатыхъ цитатами монографій. Но она, оцѣнивающая исторія, все это дѣлаетъ и всегда будетъ дѣлать лишь для того чтобы карать такихъ людей ужаснѣйшимъ изъ всѣхъ наказаній—насмѣшкой; отъ софистовъ и людей, которые въ тщеславномъ самообольщеніи, лишь чванятся предъ своими современниками, выдавая себя за учителей мудрости и добродѣтели, за хозяевъ человѣческаго слова, за жрецовъ науки и благодѣтелей человѣчества, она всегда будетъ отвращать свой любящій и благосклонный ликъ и своимъ улаждающимся обонаніемъ отъ нихъ устраниваться.

Таже судьба ожидаетъ и современныхъ намъ софистовъ, остающихся слѣпыми и глухими къ внушеніямъ исторіи;—волны бурнаго времени, на мгновеніе поднимающія ихъ на кружащую голову высоту, считающихъ за вѣчную скалу истины;—броженіе элементовъ за музыку умныхъ сферъ;—забывающихъ что въ этихъ же самыхъ волнахъ готовится имъ вѣчный гробъ. Они, софисты нашего времени, будутъ награждены этимъ презрѣніемъ исторіи, послѣдствіемъ ихъ дѣятельности; и счастливейшимъ между ними будетъ тотъ, чьего имени потомство не будетъ называть съ насмѣшкой и презрѣніемъ; *съ насмѣшкой* за безплодную дѣятельность, за то что не смотря на всѣ успѣхи, которыми софистъ обольщаетъ себя, постоянно обращается

онъ въ томъ же самомъ заколдованномъ кругу, подобно бѣлѣ въ колесѣ, и чрезъ то является носителемъ ложнаго и дурнаго, проклятiе котораго въ томъ именно и состоитъ, что оно постоянно остается прикрѣпленнымъ къ своей собственной оси; *съ презрлiемъ* за принятiе всеу имени того, что со времени начала человѣческаго рода было постоянно священно и чему Богъ никогда не допускалъ гибнуть безвозвратно.

О

причинахъ борьбы между языческой Римской имперiей и христіанствомъ, или — что тоже — о причинахъ, такъ называемыхъ, гоненiй на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.

Что касается вражды противъ человѣческаго рода, въ которой язычники обвиняли христіанъ, то она заключалась болѣе въ самомъ существѣ христіанства, нежели въ отрицанiи ими божественнаго величiя Римскаго государства. Противуположность между языческо-Римскимъ міромъ и христіанствомъ обнимала всю жизнь во всѣхъ ея проявленiяхъ, до глубочайшихъ ея основъ и разнообразнѣйшихъ видоизмѣненiй.

Вотъ нѣсколько указанiй на эту противуположность христіанства Греко-Римскому язычеству.

Идея всемирной религіи для язычниковъ была совершенно непонятна. Цельсь находилъ невозможнымъ, чтобы жителей Европы, Азии и Африки, Грековъ и варваровъ, даже до концовъ земли объединялъ одинъ и тотъ же религиозный законъ (Orig. c. Cels. 8, 72). Христіанство въ противорѣчii со всѣми до того времени существовавшими и появлявшимися на землѣ религіями объявляло себя единственною, для всего человѣческаго рода назначенною религіею. Христосъ умеръ на крестѣ не какъ Спаситель народа, а какъ Искупитель человечества. *По всей вселенной, во свидѣтельство всѣхъ народовъ проповѣдано будетъ Евангелiе сіе* (Мѣ. XXIV, 14). Чрезъ это идея единенiя между собой всего человечества, которая была извѣстна язычникамъ

подъ формою только философской абстракціи, получала реальность. „Государствомъ для насъ состоитъ весь міръ со всѣми людьми въ немъ“, говоритъ Тертуллиакъ (Apol. 38). Съ этимъ ученiемъ падало то средостѣніе между государствами и націями, какое воздвигнуто было древностию. *Здѣсь, въ христіанствѣ, нѣтъ различiя между Іудеемъ и Эллинцемъ, потому что у христіанъ всѣхъ одинъ и тотъ же Господь* (Рим. X, 12), говоритъ Апостоль.

Христіанство далѣе предъявляло заповѣдь о любви ко всѣмъ людямъ, изъясненную напр. въ притчѣ о милосердомъ Самарянинѣ. Этой заповѣдью ниспровергался тотъ принципъ взаимнаго отношенiя между народами и государствами, какой господствовалъ въ древнемъ мірѣ. Между тѣмъ какъ по античному пониманiю государство покровительствуетъ своимъ правомъ лишь своимъ подданнымъ; тогда какъ по отношенiю къ чуждымъ государствамъ язычество считало дозволенною всякую несправедливость; между тѣмъ какъ каждый иностранецъ для Римлянина былъ врагомъ, *hostis*; христіанство предъявляло ученiе, по которому и каждый иностранецъ долженъ былъ считаться за „ближняго“.

Что касается будущаго, то было этимъ ученiемъ о любви ко всѣмъ людямъ положено начало новому международному праву. По отношенiю же къ прошедшему и настоящему ученiе христіанъ о всемирномъ государствѣ должно было казаться язычникамъ весьма страннымъ. Послушаемъ, какъ христіанскій писатель втораго вѣка, Минуцій Феликсъ, въ знаменитомъ своемъ разговорѣ „Октавіи“ разсуждаетъ о причинахъ величiя и славы Римскаго государства. „Начавшись похищенiемъ женъ у сосѣдняго народа, выступило оно на сцену исторiи. Пограничные сосѣди были выгнаны изъ домовъ своихъ, согнаны со дворовъ. По близости лежавшіе города съ ихъ храмами и алтарями были разрушены. Такъ возрастала она на руинахъ сосѣдей, причинивъ бѣдствiя имъ и практикуя по отношенiю къ нимъ всякаго рода несправедливости. И этотъ характеръ свойственъ Римской политикѣ даже до сего дня: Все, чѣмъ Римляне владѣютъ, что они создали

и вся широта ихъ вліянія есть плодъ наглаго хищничества“ (Oct. 25). Такими рѣчами изъ устъ христіанъ гордость патриотическаго Римлянина естественно должна была уязвляться и онѣ были для христіанъ причиной новой ненависти къ нимъ со стороны Римлянъ.

Христіанство учитъ, что всѣ люди предъ Богомъ равны. Богъ, создавшій человѣка по образу своему, по исполненіи временъ, благоволилъ безъ исключенія для всѣхъ ихъ совершить дѣло искупленія. Черезъ это признавалось безконечное достоинство за каждымъ въ отдѣльности человѣкомъ. Цѣль жизни каждому человѣку и назначеніе его земного бытія чрезъ это указаны были въ немъ самомъ, въ его груди. Понятіе о человѣческомъ достоинствѣ, какъ общемъ благѣ, отъ участія въ которомъ не исключенъ никто, выражено было только христіанствомъ, имъ оно обосновано и съ нимъ получило значеніе преобразовывающей жизни идеи. Въ древности человѣкъ какъ человѣкъ не значилъ ничего; въ христіанствѣ ему даровано все.

Черезъ это подорванъ былъ и принципъ рабства. Подъ видомъ института рабства надъ Римскимъ міромъ со всѣмъ его величіемъ уже занесенъ былъ мечъ Дамокла. Не то было возмутительно, что Римскій домохозяинъ держалъ своего придверника какъ собаку на цѣпи; и не то, что знатныя римскія дамы туалетились среди цѣлаго роя обнаженныхъ рабынь, чтобы при малѣйшей неловкости тѣмъ удобнѣе было наградить ту или другую изъ нихъ наичувствительнѣйшими ударами и уколами булавки; и не то было возмутительно, что убійство господина отмчалось въ древности смертію часто цѣлыхъ сотенъ рабовъ съ ихъ семействами, не это было возмутительно, а то что эти и многіе другіе ужасы могли уживаться съ нравственными понятіями людей и съ существовавшими въ то время государственными порядками; этимъ обстоятельствомъ должны мы особенно поражаться. Конечно и по паденіи античнаго міра одни изъ людей другими глубоко тамъ и здѣсь, въ томъ или другомъ унижаются, забывая объ образѣ Божіемъ въ унижаемомъ; но это совершается нынѣ въ противорѣчіи съ общественными нрав-

ственными и юридическими принципами т. е. какъ разъ нынѣ является въ этомъ случаѣ противуположность христіанскаго новѣйшаго міра древнему языческому.

*Nec turpe est, quod dominus jubet* (Petron. satyr, 75, i. f.). Достаточно и одной этой фразы чтобы судить о нравственномъ положеніи Римскаго рабства. Рабомъ господинъ его могъ пользоваться для какихъ угодно безнравственныхъ дѣяній. „Распутство для рожденныхъ въ свободномъ состояніи есть преступленіе, а для вольноотпущенниковъ призваніе, говоритъ одинъ Римскій ораторъ (S. M. Ann. Seneca Excerpt. controv. 4. Cf. Plaut. Captiv. 2. 1. 6.).

Безъ сомнѣнія къ положенію раба въ императорское время подъ вліяніемъ христіанства стали относиться человѣчнѣе. Былъ дарованъ имъ родъ защиты со стороны закона, дозволено было имъ жаловаться на безчестства своихъ господъ. Запрещено было когда угодно и изъ за маловажныхъ причинъ вымещать свою злобу на рабахъ. Септимій Северъ даровалъ имъ защиту противъ проституціи. Этимъ они обязаны были частію позднѣйшимъ стойкамъ, подъ вліяніемъ которыхъ юристы втораго и третьяго столѣтій смотрѣли на рабство какъ на учрежденіе противустественное.

Но опираясь лишь на саму себя, собственными силами побѣдить рабство древность врядъ ли была бы въ состояніи. Необходимъ былъ для этого толчокъ ей отъвне, который возникъ бы изъ другаго нравственнаго міровоззрѣнія.

Христіанствомъ институтъ рабства никогда прямо не былъ объявляемъ за злоупотребленіе. Не въ духѣ христіанства вводитъ измѣненія существующихъ правовыхъ порядковъ внезапнымъ и насильственнымъ образомъ. Посему и на смягченіе рабства и окончательную его отмѣну оно вліяло изнутри себя, на пути нравственномъ. Христіанство показывало, что и рабъ способенъ къ высшимъ нравственнымъ стремленіямъ. Между христіанами перваго вѣка, умершими за Христа, рабы были мужественнѣйшими исповѣдниками. Языческія религіи устранили рабовъ отъ участія въ общественномъ Богослуженіи. Въ христіанской церкви

господинъ и рабъ молились вмѣстѣ, вмѣстѣ же они приступали и къ алтарю. Начиная съ того мгновенія, какъ господинъ и рабъ въ христіанствѣ назвали братьями, отъ рабства сдѣлалась вопросомъ уже только времени.

Христіанское ученіе о цѣли земнаго бытія необходимо должно было дать жизни совершенно измѣненный видъ. Всѣ интересы и блага этого міра въ глазахъ христіанина имѣютъ лишь подчиненное значеніе. Очевидно, что это міровоззрѣніе должно было заявлять себя тѣмъ энергичнѣе, даже одностороннѣе, чѣмъ съ большей противоположностью проявлялась въ языческо-Римскомъ мірѣ активность.

Въ античномъ мірѣ отечество было высшимъ благомъ человѣка. Далекое отъ отрицанія любви къ отечеству христіанство однакоже ее очистило и облагородило. Конечно отечество какъ и всѣ земныя отношенія въ глазахъ христіанина имѣютъ значеніе только относительное, а никакъ не абсолютное. Но если при тогдашнемъ положеніи христіанъ въ Римской имперіи чувство любви къ отечеству превратилось въ индифферентизмъ или въ совершенное отвращеніе, то обуславливалось это не существомъ христіанства, а было явленіемъ переходящимъ. Въ этой связи понятій дѣлается для насъ понятнымъ и презрительное выраженіе одного изъ апологетовъ: „Политика насъ всего менѣе интересуетъ“ (Tertull. Apol. 38). Благополучіемъ и бѣдствіями Римской имперіи христіанинъ печаливался мало. Своими интересами онъ обращенъ былъ въ другія сферы. Язычники же строили на этомъ самыя тяжкія упреки христіанамъ (Minuc. Fel. Octavius 8. i. f.).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, обративъ милостивое Свое вниманіе на трудъ члена Археологической комиссіи министерства народнаго просвѣщенія *Петра Гильтебрандта* „Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету“, соизволилъ разрѣшить помѣстить во

главѣ подписчиковъ свое Августѣйшее имя вмѣстѣ съ другими членами Императорскаго Дома. Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ постановленіи своемъ отъ  $\frac{3}{12}$  ноября 1882 г. рѣшилъ взять на свои средства извѣстное количество экземпляровъ Словаря для духовныхъ училищъ и семинарій и рекомендовать Словарь вниманію епархіальныхъ Преосвященныхъ.

При посредствѣ этихъ мѣръ 4 книги Словаря уже вышли въ свѣтъ. Сельское духовенство (собственно та часть его, до которой дошло извѣстіе о Словарѣ и которая приобрѣла это изданіе) одобряетъ издателя за предпринятый имъ трудъ, называя оный полезнымъ и необходимымъ для духовенства. Но какъ видно изъ приложеннаго къ 4-й кп. Словаря списка подписчиковъ, трудъ Гильтебрандта не приобрѣлъ еще должнаго и равномѣрнаго распространенія по епархіямъ, вѣдѣствіе же составитель Словаря обратился къ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода съ просьбою о возможномъ содѣйствіи въ окончаніи изданія.

Имѣя въ виду, что трудъ г. Гильтебрандта можетъ служить весьма полезнымъ пособіемъ для священниковъ въ изученіи и проповѣданіи слова Божія, изданіе же его стоитъ, при умѣренной цѣнѣ, значительныхъ издержекъ, кои могутъ быть покрыты лишь распространеніемъ сего изданія, г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода почелъ возможнымъ просить Преосвященнѣйшаго Іоанана о рекомендаціи этого изданія духовенству Ярославской епархіи.

На отношеніи о семъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Высокопреосвященнѣйшему Іоанану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, отъ 30-го декабря 1883 г., резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Редакція Ярослав. епархіальныхъ вѣдомостей отпечатываетъ сіе отношеніе“, которое во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства и печатается здѣсь въ качествѣ объявленія.

Подписная цѣна на „Словарь“: на обыкновенной бумагѣ 12 рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская 36.

Содержаніе.—Софистика нашихъ дней.—О причинахъ гоненій на христіанъ въ первые три вѣка по Р. Хр.—Объявленіе.