

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

№ 11.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ;
безъ приложений 5 р., съ при-
ложениями 6 руб.

1-го іюня

ГОДЪ XIX.

1879 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,

Царь Польскій, и Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая НАША Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня МАРІЯ ПАВЛОВНА, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго АНДРЕЕМЪ.

Таковое Императорскаго НАШЕГО Дома приращеніе при-
емля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе
НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣр-

вподданные НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теп-
лая молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Ново-
рожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ гдѣ
приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорож-
деннаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая мѣсяца, въ лѣто
отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девя-
тое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

(Правит. Вѣстн. № 104).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23-го минувшаго апрѣля,
Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св.
Синода о бытіи Епископу Харьковскому Саввѣ—Епископомъ
Тверскимъ и Кашинымъ и Епископу Острожскому Густину,
викарію Волынской епархіи, Епископомъ Харьковскимъ и Ах-
тырскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23 го минувшаго апрѣля,
Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Св.
Синода о бытіи члену С.-Петербургскаго духовно-цензурнаго
комитета, Архимандриту Виталію—Епископомъ Острожскимъ
викаріемъ Волынской епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 28-го минувшаго апрѣля,
Высочайше повелѣть соизволилъ: присутствующаго въ Святѣй-
шемъ Синодѣ Епископа Владимірскаго Θεогноста уволить съ
10 сего мая во вѣременную ему епархію и на мѣсто его выз-
вать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Синодѣ, Пре-
освященнаго Палладія Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 6—20 марта 1879 г. за № 434. *О капиталъ, пожертвованномъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу Кіевской духовной Академіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго февраля, за № 2017, въ которомъ изложено: по дѣлу о капиталахъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ на содержаніе кафедры астрономіи при Кіевской духовной академіи и на путевыя издержки Кіевскимъ воспитанникамъ, болѣе прочихъ отличившимся въ математическихъ и физическихъ наукахъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 16 ноября—2 декабря 1877 года, предположивъ ежегодные проценты съ капиталовъ, завѣщанныхъ Италинскимъ, обратить на учрежденіе стипендій духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ русскихъ университетовъ, между прочимъ постановилъ сдѣлать распоряженіе о распубликованіи, гдѣ слѣдуетъ, вышензложеннаго предположенія Синода. Во исполненіе сего Хозяйственнымъ Управленіемъ было сдѣлано распоряженіе о напечатаніи соотвѣтственнаго дѣлу объявленія въ нижеслѣдующихъ вѣдомостяхъ: въ С.-Петербургскихъ «Сенатскихъ», въ столичныхъ «С.-Петербургскихъ» и «Московскихъ» и въ «Кіевскихъ Губернскихъ». Изъ доставленныхъ отъ конторъ означенныхъ вѣдомостей увѣдомленій видно, что помянутое объявленіе было напечатано: а) въ «Сенатскихъ Вѣдомостяхъ» 6, 10 и 13 апрѣля 1878 г., б) въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 21, 22 и 23 февр. 1878 г., в) въ «Московскихъ» въ №№ 60, 61 и 66 за 1878 г. и г) въ «Кіевскихъ губернскихъ» 2, 4 и 7 марта 1878 года. Въ виду того, что до 15 января 1879 года никакихъ заявленій

по этому дѣлу въ Хозяйственное Управленіе не отъ кого не поступало, и, согласно Высочайше утвержденному 1 февраля 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, сдѣлано было представленіе по сему предмету въ Комитетъ министровъ. Нынѣ отъ 13-го февраля, управляющій дѣлами комитета министровъ препроводилъ выписку изъ журнала означеннаго комитета, за № 249, изъ которой видно, что Комитетъ министровъ положилъ: на приведеніе въ исполненіе предположеній Святѣйшаго Синода, относительно обращенія на учрежденіе стипендіи духовнаго вѣдомства при физико-математическихъ факультетахъ Русскихъ университетовъ ежегодныхъ процентовъ съ капиталовъ, завѣщанныхъ дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Италинскимъ въ пользу Кіевской духовной Академіи, испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе, и что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 9 день февраля 1879 года на сіе Высочайше соизволилъ. П р и к а з а л и: объ изъясненной Высочайшей волѣ Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, а для напечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» редакцію онаго поставятъ въ извѣстность по принятому порядку.

Отъ 8—20 марта 1879 г. за № 477. *Относительно замѣщенія въ духовныхъ семинаріяхъ физико-математическихъ кафедръ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго комитета, за № 20, по вопросу о томъ, могутъ ли быть принимаемы на дѣйствительную службу въ духовныя семинаріи лица, окончившія курсъ въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но не имѣющія установленнаго свидѣтельства на право преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. П р и к а з а л и: принимая во вниманіе: 1) что физико-математическія кафедры во многихъ духовныхъ семинаріяхъ въ настоя-

щее время либо заняты лицами временно приглашенными для преподаванія сихъ предметовъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, либо остаются со всѣмъ безъ постоянныхъ преподавателей, и 2) что для замѣщенія сихъ вакансій какъ сами семинаріи, такъ и управление духовно-учебнаго вѣдомства, по немѣнню въ своемъ распоряженіи для сего кандидатовъ, встрѣчаютъ затрудненія въ пріисканіи такихъ лицъ, которыя удовлетворяли бы всѣмъ установленнымъ на сей предметъ требованіямъ, — Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: согласно заключенію Учебнаго Комитета допускать на будущее время къ занятію преподавательскихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ съ правами дѣйствительной службы, кромѣ указанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 28-го ноября 1873 года (Собр. пост. § 60 п. 5) магистровъ и кандидатовъ духовныхъ академій, кандидатовъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, а также лицъ, имѣющихъ право преподавать означенный предметъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, и всѣхъ окончившихъ по первому разряду курсъ воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается высшій курсъ математики, съ тѣмъ однако, что бы всѣ поименованныя лица предварительно баллотировки на преподавательскія вакансіи подвергались испытанію пробными уроками порядкомъ, указаннымъ въ семинарскомъ уставѣ (§ 58) и относящихся въ нему постановленія Святѣйшаго Синода, если не представляютъ свидѣтельствъ о подобномъ испытаніи отъ подлежащихъ учебныхъ заведеній своего вѣдомства. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

(Церк. Вѣстн. № 15).

Отъ 22-го марта — 10-го апрѣля 1879 года за № 588. *О выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго февраля, за № 1819 слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ перъ пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ Хозяйственнаго Управленія видно, что нѣкоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше

указа Синода, отъ 18-го октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же, остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

Отъ 13-го—26-го марта 1879 года за № 508. *О составленной священникомъ Москалевицемъ книгѣ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевицемъ, подъ заглавіемъ: «Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Минскъ 1877 года). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанію, ни по изложенію недоступна дѣтскому пониманію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, не находитъ возмож-

нымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ библиотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народного просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ» съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, апрѣля 2-го дня 1879 года (№ 10), *перемѣщается*: учитель Рижской духовной семинаріи, кандидатъ богословія **Пятницкій**—младшимъ секретаремъ Святѣйшаго Синода (по опредѣленію Святѣйшаго Синода 26-го марта 1879 г.); *переводится на службу по православному духовному вѣдомству*: старшій помощникъ дѣлопроизводителя почтоваго департамента, коллежскій совѣтникъ **Чумачевскій**—книгохранителемъ С. Петербургской синодальной типографіи (съ 9-го марта 1879 г.); *увольняется отъ службы*: завѣдывавшій книжною лавкою № 2 С.-Петербургской синодальной типографіи, канцелярскій служитель Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Осиповъ** (съ 29-го марта 1879 г.).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, апрѣля 19-го дня 1879 года (№ 11), *опредѣляются въ службу*: кандидаты Императорскаго Харьковскаго университета **Трипольскій**, духовныхъ академій: Кіевской—**Зиминъ** и Казанской—**Бѣляковскій**—преподавателями въ духовныя семинаріи, первый—въ Полтавскую, по математикѣ и физикѣ, второй—въ Курскую и третій—въ Черниговскую, по гражданской исторіи. Трипольскій съ 21-го марта, а Зиминъ и Бѣляковскій съ 12-го апрѣля 1879 года.

**Отъ Хозяйственнаго Управленія циркулярное извѣщеніе
правленіямъ духовныхъ училищъ.**

Въ виду воспослѣдовавшаго въ 9-й день декабря 1878 года Высочайшаго повелѣнія о назначеніи съ будущаго учебнаго (1879—80) года поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ лицамъ, изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, содержанія въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ проситъ правленія духовныхъ училищъ доставить къ 1 августа текущаго года именныя списки лицъ, служащихъ въ духовныхъ училищахъ изъ окончившихъ курсы въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ указаніемъ занимаемыхъ ими должностей и времени поступленія ихъ на училищную службу.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель села Александровки, Тамбов. уѣзда, *Іоаннъ Кусморозъ* во священника къ церкви села Павелки, Лебедян. уѣзда.

Бывшій надзиратель 2 Тамбов. духовнаго училища студентъ семинаріи *Михаилъ Хоперскій* во священника къ Троицкой церкви села Средней Оржевки, Кирсан. уѣзда.

Уволенъ въ заштатъ.

Священникъ села Красиваго, Козлов. уѣзда, *Никита Бокосъ*, согласно его прошенію.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое.

Сверхштатный священникъ села Керши Тамб. уѣзда, *Алексѣй Лебедевъ* къ церкви села Зеленовки, Козлов. уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля.

Священникъ села Бабина, Тамб. уѣзда, *Павелъ Беневоленскій* къ церкви села Красиваго, Козловскаго уѣзда.

Закрѣплены мѣста.

При церкви села *Корай Салтыкова*, Кирсан. уѣзда, за перемѣщеніемъ *діакона Добродушинова* въ другой приходъ.

При церкви села Керши, Тамб. уѣзда, за перемѣщеніемъ сверхштатнаго священника *Алексѣя Лебедева* въ другой приходъ.

Въ *Иниаковскомъ* соединенномъ приходѣ, Лебедян. уѣзда, за почисленіемъ сверхштатнаго священника села Брусланова *Павла Расказовскаго* въ штатъ съ званіемъ помощника настоятеля на мѣсто умершаго помощника настоятеля священника села Рождества Александра Андреева.

При церкви села *Питерскаго*, Моршан. уѣзда, за перемѣщеніемъ сверхштатнаго причетника *Іоанна Лукина* въ другой приходъ.

Въ *Стаевскомъ* соединенномъ приходѣ, Козлов. уѣзда, за почисленіемъ въ штатъ съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика при церкви села Стаева, *діакона Димитрія Сптивцева*.

При церкви села Становаго, Козлов. уѣзда, за опредѣленіемъ сверхштатнаго псаломщика *Михаила Никольскаго* во священника къ церкви села Стараго Бадикова, Спасскаго уѣзда.

Награждены набедренникомъ.

Священники Елатомскаго уѣзда сель: Каргошина *Іоаннъ Студенецкій* и Рогожки *Іоаннъ Весновскій* за ревностное проповѣданіе слова Божія и заботливость о приходскихъ своихъ храмахъ.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Діакону села Александровки, Сосновки тожъ, Тамб. уѣзда, *Василію Троицкому* за преподаваніе закона Божія въ мѣстной сельской школѣ.

Церковному старостѣ села Сухаго Колаиса, Кирсан. уѣзда, крестьянину *Михаилу Тютюнову* за усердную и полезную службу церкви Божіей.

Награждены похвальнымъ листомъ.

Церковные старосты сель: Подоскляя Тамб. уѣзда, крестьянинъ *Павелъ Романовъ*, Подболотья Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ *Леонтій Янкинъ*, Соборной Успенской церкви г. Кирсанова купецъ *Николай Апоницкій* и села Вивдреевскаго завода, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Феофанъ Гусынинъ*, за полезную и усердную службу церкви Божіей.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Протоіерей Алексій Семеновичъ Соколовъ.

Города Тамбова Архидіаконо-Стефановской церкви протоіерей Алексій Симеоновъ Соколовъ, сынъ священника, род. 1805 г. въ Кирсановскомъ уѣздѣ въ селѣ Соколовѣ. По

окончаніи курса въ Тамбовской семинаріи уволенъ съ аттестатомъ 1 разряда 1828 года іюля 17 дня; 1829 года февраля 15 дня Преосвященнымъ Аѳанасіемъ посвященъ во священника въ село Кириллово Спасскаго округа; 1830 г. 11 сентября перемѣщенъ Моршанскаго уѣзда въ село Большое Ппчаево; 1835 года марта 18 дня перемѣщенъ тойже округи въ село Рыбное по особому распоряженію высшаго начальства для обращенія молоканъ къ православію, гдѣ обратилъ оныхъ 180 человекъ; того же 1835 г. августа 14 дня, за ревностное дѣйствіе въ обращеніи молоканъ награжденъ набадренникомъ; будучи въ томъ же селѣ Рыбномъ по особому распоряженію начальства находился депутатомъ съ духовной стороны для производства секретныхъ дѣлъ; 1839 г. ноября 29 дня, указомъ консисторіи, перемѣщенъ г. Тамбова къ Скорбященской церкви тюремнаго замка, гдѣ въ подсудимыхъ и пересыльныхъ арестантовъ раскольниковъ молоканъ, магометанъ и Евреевъ обратилъ къ православію 32 человекъ. Съ 1839 г. включительно по 1842 г. былъ членомъ временнаго ревизіоннаго комитета, учрежденнаго для обревизованія экономическихъ отчетовъ Тамбовской семинаріи и училищъ; 1841 года февраля 9 дня согласно предложенію обружнаго начальства Преосвященнымъ Арсеніемъ утвержденъ учителемъ въ казенномъ училищѣ, чтенію, чистописанію, закону Божию, арифметикѣ и русской словесности, того же года марта 21 дня тѣмъ же Преосвященнымъ утвержденъ законоучителемъ канцелярскаго училища, гдѣ проходилъ должность 11 лѣтъ. 18 ноября того же года опредѣленъ для приведенія къ присягѣ и увѣщателемъ подсудимыхъ въ Тамбовской полиціи, гдѣ продолжалъ должность 15 лѣтъ; 1841 г. августа 22 дня перемѣщенъ на настоящее мѣсто; 1842 года 20 іюля былъ опредѣленъ увѣщателемъ арестантовъ въ Тамбовскомъ тюремномъ замкѣ, каковую должность исполнялъ 5 лѣтъ; 1843 г. 22 мая за рачительное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей и весьма честное поведеніе Всемилостивѣйше награжденъ

скуфьею; 1844 г. мая 13 дня поручена ему должность сотрудника Тамбовскаго духовнаго попечительства; 1846 г. мая 22 дня за усердное преподаваніе закона Божія по училищу дѣтей канцелярскихъ отъ Преосвященнаго Николая изъявлена ему признательность и благословеніе; 1846 г. іюня 14 дня опредѣленъ членомъ цензурнаго комитета, для разсматриванія говоренныхъ священниками катихизическихъ поученій и исполнять эту должность до октября 1863 года; 1847 г. апрѣля 26 дня, за ревностное преподаваніе закона Божія по училищу канцелярскому Всемиловѣннѣ награжденъ кампавкою; 1851 г. апрѣля 21 дня награжденъ наперснымъ крестомъ; 1853 г. мая 20 дня опредѣленъ помощникомъ градскаго благочиннаго, а 25 сентября того же года былъ опредѣленъ благочиннымъ сельскихъ церквей, каковую должность проходилъ до 1857 г. сентября мѣсяца; 1856 г. ноября 6 дня Преосвященнымъ Николаемъ посвященъ въ санъ протоіерея и сего же 1856 года въ память войны 1853—1856 гг. пожалованъ бронзовымъ наперснымъ крестомъ на Владимірской лентѣ; того же года октября мѣсяца Преосвященнымъ Магаріемъ опредѣленъ увѣщателемъ въ военно-судной комисіи подсудимыхъ, депутатомъ въ уѣздномъ судѣ по Тамбовскому этапу; съ 1858 г. по 1861 г. былъ членомъ временнаго ревизіоннаго комитета, для повѣрки семинарскихъ и училищныхъ суммъ. Въ 1859 году ноября 30 дня опредѣленъ депутатомъ по дѣламъ духовныхъ лицъ въ Тамбовской городской полиціи; 1862 года мая 3 дня сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 степени; 1863 года Преосвященнымъ Теофаномъ опредѣленъ членомъ училищнаго управленія дѣвицъ духовнаго званія и вмѣстѣ Экономомъ и казначеемъ въ томъ же училищѣ, продолжалъ оную должность безмѣдно и уволенъ отъ оной Преосвященнымъ Θεодосіемъ, согласно его прошенію, 8 февраля 1871 г. съ изъявленіемъ ему совершенной Архипа тырской благодарности за его безкорыстное усердіе и труды; 1865 г. за отлично ревностную службу, честное поведеніе преподано

ему отъ Св. Синода благословеніе. 1866 г. 6 апрѣля 20 дня Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени; 1871 года апрѣля 21 дня Всемиловѣйше, сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени съ Императорскою короною; 30 января 1872 г. резолюціею Преосвященнаго Θεодосія, опредѣленъ членомъ правленія 2 Тамбовскаго духовнаго училища, того же года ноября 24 дня резолюціею Преосвященнаго Θεодосія вмѣсто умершаго Епископа Іоаннікія, опредѣленъ непремѣннымъ членомъ отъ духовной стороны въ Тамбовскомъ губернскомъ статистическомъ комитетѣ; 1875 г. 13 апрѣля Всемиловѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 степени.

Священникъ села Средней Оржевки Троицкой каменной церкви *Михаилъ Ивинскій* 65 л., окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 23 октября 1836 г. священникомъ, съ 1843 по 1873 г. сотрудникомъ епархіальнаго попечительства: съ 1865 г. духовникомъ, съ 1872 по 1875 г. членомъ благочинническаго совѣта; съ 1838 по 1853 г. присоединилъ къ православной церкви 91 чел. раскольниковъ; имѣлъ награды набедреникъ и скуфью, а въ 1878 году преподано было благословеніе Св. Синода. Въ семействѣ оставилъ: жену 57 л. и дѣтей 31 и 16 л.

Священникъ села Рождества, Лебедянскаго уѣзда, *Александръ Андреевъ* 36 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи, въ 1864 г.; съ 4 мая 1865 г. священникомъ; вдовъ; имѣлъ набедреникъ; въ семействѣ оставилъ дочь 10 лѣтъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

25 апрѣля—день Преполовенія Пятидесятницы. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря и, по окончаніи ея крестный ходъ, на рѣку Цну для водоосвященія. Въ сослуженіи участвовали Протоіереи: Г. В. Хитровъ, Ключарь П. В.

Аквилоновъ, Игуменъ Тихонъ и Иеромонахи: казначей Герасимъ, Киприанъ и Филаретъ. Къ крестному ходу изъ монастыря присоединялись крестные ходы изъ всѣхъ церквей города въ сопровожденіи всего город. духовенства. За литургіей рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 году наставникъ сельскаго училища Иванъ Боголюбовъ, опредѣленный во священника въ с. Копыль, Борисоглѣбск. уѣзд.

29 апрѣля—недѣля о Самарянинахъ. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Предтеченской церкви Казанскаго монастыря въ сослуженіи Протоіереевъ—Г. В. Хитрова, Ключаря П. В. Аквилонова, Игумена Тихона и Иеромонаховъ—Казначей Герасима, Кипріана и Филарета. За литургіей рукоположены—во священника діаконъ Іоаннъ Боголюбовъ и во діакона окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 году Михаилъ Никольскій, опредѣленный во священника въ с. Старое Бадиково Спасскаго уѣзда.

6 мая—недѣля о Слѣпомъ. День рожденія Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Его Преосвященство совершилъ литургію и благодарственное Господу Богу молебствіе въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи Протоіереевъ собора: А. В. Тихонравова, Ключаря П. В. Аквилонова, В. Ил. Малиловскаго, Благочиннаго Усманскаго уѣзда, села Чамлыка, Протоіерея Т. Ег. Орлова, Борисоглѣбскаго уѣзда, с. Елань-Козловки, Священника С. К. Кедрова и монастырскаго духовника Иеромонаха Аѳанасія. За литургіей слово произнесъ Протоіерей Т. В. Бѣльскій. На молебствіи присутствовали—духовенство, военные и гражданскіе чины города. Рукоположены за литургіей—во священника псаломщикъ и наставникъ училища Козловскаго уѣзда, села Становаго, Тютчево тожъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 году Михаилъ Никольскій, рукоположенный во діакона 29-го апрѣля, опредѣленный во священника въ с. Старое Бадиково Спасскаго уѣзда, и во діакона псаломщикъ г. Кирсанова соборной Успенской церкви, окончившій курсъ семинаріи въ 1874

году Семень Левкоевъ, опредѣленный во священника въ село Пущино, Кирсановскаго уѣзда.

8 мая—на канунъ праздника отданія Пасхи и св. Николая Мгрликійскаго Чудотворца, Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи Ключаря Протоіерея П. В. Аквилонова, Игумена Тихона, и Іеромонаховъ: казначея Герасима, духовника Аѳанасія, Филарета и Евстаѳія.

9 мая въ день святителя Николая и на отданіе Пасхи Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Архидіаконо-Стефановской церкви, а по окончаніи литургіи чинъ погребенія надъ Настоятелемъ той же церкви Протоіереемъ Алексѣемъ Сем. Соколовымъ, умершимъ въ полночь на 7 мая. Сослужащими были: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Диминарій, Протоіереи: кафедральный В. М. Щегловъ, Г. В. Хитровъ, І. М. Сладкопѣвцевъ, Ключарь П. В. Аквилоновъ, Т. В. Бѣльскій и Священники—благочинный города Тамбова, І. А. Боголѣповъ и А. Н. Шишковъ. Въ совершеніи чина погребенія участвовало все градское духовенство при громадномъ стеченіи горожанъ. Предъ погребеніемъ Его Преосвященствомъ произнесено слово. За литургіей рукоположены—во священника діаконъ Семень Левкоевъ и во діакона окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 г., бывшій наставникъ школы въ селѣ Александровкѣ, Иванъ Кусморовъ, опредѣленный во священника въ село Павелку, Лебедянскаго уѣзда.

9 мая—на канунъ праздника Вознесенія Господня Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи Протоіереевъ: Г. В. Хитрова, Ключаря П. В. Аквилонова, Игумена Тихона, Іеромонаховъ—казначея Герасима, духовника Аѳанасія и Евстаѳія.

10 мая—праздникъ Вознесенія Господня. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію и, по прочтеніи Высочайшаго манифеста о совершеннопѣтій Великаго Князя НИКОЛАЯ МИХАИЛОВИЧА, въ соединеніи съ праздничнымъ

благодарственное Господу Богу молебствіе въ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю престольнаго въ немъ праздника. При сослуженіи были: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Димитрій, Протоіереи: каѳедральный В. М. Щегловъ, Ключарь П. В. Аквилоновъ, Гр. Семен. Смирновъ, П. Андр. Бѣляковскій и Игумень Тихонъ. За литургіей слово произнесъ Протоіерей В. І. Кобяковъ; рукоположены — во священника діаконь Іоаннъ Кусморовъ и въ діакона окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 г., бывший надзиратель 2 Тамбовскаго дух. училища, студентъ Михаилъ Хоперскій, опредѣленный во священника въ с. Оржевку Кирсановскаго уѣзда.

11 мая на память св. Просвѣтителей славянъ *Кирилла и Меѳодія*, — въ престольный праздникъ въ церкви Тамбовск. духов. Семинаріи, въ которой и совершены Его Преосвященствомъ Божественная литургія и праздничвый молебенъ при сослуженіи: Ректора Семинаріи, Архимандрита Димитрія, Протоіереевъ: каѳедральнаго Варѳоломея М. Щеглова, Георгія В. Хитрова, Іоанна М. Сладкопѣвцева, Ключаря Петра В. Аквилонова, Григорія С. Смирнова, Вакха В. Гурьева и Іоанна І. Новосельскаго, экономовъ Семинаріи Священниковъ — Андрея І. Говорова и Михаила Г. Нечаева. За литургіей слово произнесъ преподаватель Семинаріи Протоіерей І. М. Сладкопѣвцевъ. Рукоположены — во священника діаконь Михаилъ Хоперскій и въ діакона обучающійся въ VI классѣ Семинаріи, в. д. псаломщика причетникъ села Чуевской Алабушки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Семень Боярскій.

14 мая — Его Преосвященствомъ за Моршанской заставой встрѣчена съ крестнымъ ходомъ изъ всѣхъ церквей города принесенная изъ Шацкой Вышенской пустыни чудотворная икона Казанской Божіей Матери и, по принесеніи ея въ Казанскій монастырь, совершено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста. Въ сослуженіи участвовали: Ключарь, Протоіерей П. В. Аквилоновъ, Игумень Тихонъ, г. Лебедяни Священникъ Борисъ Доброхотовъ, Іеромонахи — казначей Герасимъ,

Ееодосій, духовникъ Аѳанасій, Филареть и Егстаѳій. При крестномъ ходѣ на встрѣчѣ св. иконы присутствовало все духовенство и огромное стеченіе жителей города.

15 мая — по случаю прибытія въ г. Тамбовъ чудотворной иконы, Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Казанскомъ монастырѣ, куда предъ литургіей съѣзжаны крестные ходы изъ всѣхъ церквей города и по окончаніи ея отправлено Пресвятой Богородицѣ молебеніе на среднѣ монастырскаго подворья. Въ сослуженіи были: Ключарь Протоіерей П. В. Аквилонъ, г. Лебедяни Священникъ Б. Доброхотовъ и Іеромонахи — казначей Герасимъ, Киприанъ, Ееодосій и духовникъ Аѳанасій. На молебеніи было все духовенство города, при значительномъ стеченіи жителей. За литургіей слово произнесъ Ігумень монастыря Тихонъ; рукоположенъ въ діакона окончившій курсъ Семинаріи въ 1874 году псаломщикъ села Сасова Елатомскаго уѣзда Стефанъ Кобяковъ, опредѣленный во священника въ село Берестянки того же уѣзда и священникъ Борисъ Доброхотовъ, по опредѣленію Св. Синода, возведенъ въ санъ Протоіерея.

ОТЧЕТЪ

Тамбовскаго Церковно-Историческаго Комитета о своей дѣятельности съ 27 октября 1877 г. по 27 октября 1878 г.

Открытіе Церковно-Историческаго Комитета.

Въ Октябрѣ прошлаго 1877 года въ Тамбовѣ былъ вновь открытъ церковно-историческій комитетъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, 27 сентября 1877 г. за № 4995, сдалъ въ Тамбовскую духовную консисторію предложеніе слѣдующаго содержанія:

«Опредѣленіемъ Св. Синода ^{19-го мая} _{6 октября} 1850 г. предложено было епархіальнымъ Преосвященнымъ учреждать въ своихъ

епархіяхъ церковно-историческіе комитеты изъ наставниковъ мѣстныхъ Академій и Семинарій, или изъ лицъ епархіальнаго вѣдомства извѣстныхъ своею способностію или любовію къ историческимъ изслѣдованіямъ, для составленія исторіи епархіи, на основаніи подлинныхъ актовъ, хранящихся въ архивахъ и бібліотекахъ консисторскихъ, монастырскихъ и церковныхъ, а также при архіерейскихъ домахъ.

Въ силу означеннаго опредѣленія Св. Синода, въ 1850 году былъ открытъ Тамбовскій церковно-историческій комитетъ, состоящій изъ преподавателей семинаріи: Протоіерея І. Москвина, Іеромонаха Іеронима и Священника Георгія Хитрова, но упомянутый комитетъ, по изданію о. Хитровымъ браткаго описанія Тамбовской епархіи, давно уже прекратилъ свою полезную дѣятельность, хотя дѣло, начатое имъ, требуетъ продолженія.

Признавая и въ настоящее время полезнымъ и необходимымъ учрежденіе въ Тамбовѣ церковно историческаго комитета для разбора старинныхъ документовъ, хранящихся въ различныхъ архивахъ духовнаго вѣдомства, и для составленія на основаніи оныхъ подробнаго историко-статистическаго описанія Тамбовской епархіи, предлагаю консисторіи открыть упомянутый комитетъ; Предсѣдателемъ онаго назначаю Ректора Семинаріи, Архимандрита Дмитрія, и поручаю ему пригласить въ члены комитета наставниковъ семинаріи, смотрителей и нѣкоторыхъ учителей училищъ, могущихъ принести и пользу комитету своими трудами и познаніями. Ближайшими помощниками или сотрудниками Предсѣдателя назначаю Протоіереевъ Хитрова и Аквилонова. Благочиннымъ епархіи, настоятелямъ монастырей, соборовъ и церквей вмѣнить въ обязанность доставлять всѣ свѣдѣнія, какія потребуются отъ нихъ, и не скрывать историческихъ документовъ, если гдѣ таковыя имѣются. Всѣ журнальныя постановленія будутъ разсматриваться мною. Труды комитета могутъ быть печатаемы въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, до открытія особыхъ для сего средствъ,

о чемъ консисторія, по обсужденіи, сдѣлаеть мнѣ особый доклад».

По полученіи изъ духовной консисторіи означеннаго отношенія объ открытіи церковно-историческаго комитета, Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Димитріемъ, предварительно въ общемъ педагогическомъ собраніи были приглашены наставники семинаріи поступить въ члены комитета, а затѣмъ 7 октября въ квартирѣ Ректора Семинаріи состоялось первое засѣданіе членовъ комитета, при чемъ прежде всего были составлены инструкція и программа для составленія историко-статистическаго описанія церквей.

Цѣль церковно-историческаго комитета.

Цѣль церковно-историческаго комитета: а) собраніе старинныхъ документовъ и актовъ, (церковно-историческихъ), описей церквей, монастырей и т. п., б) по мѣрѣ средствъ, печатаніе какъ матеріала для исторіи Тамбовской епархіи, такъ и отдѣльныхъ монографій (описаній церквей, монастырей и соборовъ) въ прибавленіяхъ къ Тамбовскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

Составъ церковно-историческаго комитета.

Церковно-историческій комитетъ состоитъ, подъ покровительствомъ мѣстнаго Преосвященнаго, изъ предсѣдателя, его помощникомъ, членовъ и сотрудниковъ-корреспондентовъ. Предсѣдателемъ церковно-историческаго комитета, по назначенію Его Преосвященства отъ 27 сентября 1877 г. состоитъ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій; помощниками предсѣдателя: Протоіерей Георгій В. Хитровъ и Протоіерей Петръ В. Аквилоновъ; въ члены церковно-историческаго комитета, по предложенію Ректора Семинаріи, изъявили желаніе поступить преподаватели семинаріи: Протоіерей Іоаннъ М. Сладковъ-вцевъ, Протоіерей Петръ Ил. Преображенскій, В. А. Миловидовъ и Н. И. Лебедевъ, — сотрудниками — инспекторъ

семинаріи Капитонъ В. Ястребовъ, Иванъ М. Златоустовскій; членомъ корреспондентомъ—преподаватель Виѣанской духовн. семинаріи Митрофанъ Дм. Муретовъ.

Впослѣдствіи число членовъ комитета увеличилось чрезъ приглашеніе отъ Предсѣдателя комитета слѣдующихъ лицъ: И. И. Дубасова, преподавателя Екатерининскаго и Александрійскаго Институтовъ, П. Ив. Пискарева, извѣстнаго любителя церковной древности, автора многихъ историческихъ монографій, Владиміра М. Успенскаго, Смотрителя 1-го Тамбовскаго духовн. училища, и его помощника А. Г. Ромавовскаго, Священника Михаила С. Зеленева, Захарія Николаев. Бодрова, преподавателя классической гимназіи; въ сотрудники приглашены всѣ о.о. благочинные и нѣкоторые изъ мѣстнаго духовенства. Дѣлопроизводителемъ Церковно-историческаго Комитета состоялъ преподаватель Семинаріи Н. И. Лебедевъ.

Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году собраній членовъ комитета было 12 (7 и 27 октября, 10 ноября, 18 декабря, 10 января, 17 февраля, 21 марта, 6 апр., 23 мая, 7 июня, 27 сент. и 27 октября). Во всѣхъ собраніяхъ присутствовалъ Предсѣдатель и большинство членовъ комитета. Журналы собранія представлялись на утвержденіе Его Преосвященства, какъ главнаго покровителя комитета. Согласно задачамъ комитета, дѣятельность онаго состояла предварительно въ составленіи инструкцій и программы для составленія историко-статистическаго описанія церквей; при чемъ въ основаніе послѣдней положены были: «Записка для обозрѣнія русскихъ древностей, изданная Императорскимъ Археологическимъ обществомъ 1851 г.» и Дополнительная программа для составленія историко-статистическаго описанія церквей, изданная въ С.-Петербургѣ въ 1866 г.

Въ теченіе отчетнаго года члены церковно-историческаго комитета ежемѣсячно, не менѣе одного раза, составляли собранія, на которыхъ заслушивали текуція дѣла, зачитывали

церковно-историческаго содержанія статьи, годныя къ напечатанію, и распредѣляли между собою труды по прочтенію статей, присылаемыхъ въ церковно-историческій комитетъ, разбору и чтенію церковно-историческихъ документовъ, хранящихся въ мѣстныхъ архивахъ и библіотекахъ, или доставляемыхъ членами корреспондентами.

Дѣятельность отдѣльныхъ членовъ комитета.

Дѣятельность отдѣльныхъ членовъ комитета состояла въ собираніи старинныхъ церковно-историческихъ документовъ, хранящихся въ различныхъ архивахъ духовнаго вѣдомства (въ архивахъ и библіотекахъ консисторскихъ, монастырскихъ церковныхъ и т. п.) и въ составленіи на основаніи этихъ документовъ отдѣльныхъ монографій (описаніе монастырей, соборовъ, церквей и т. п.).

Большая часть такихъ документовъ была собрана и разработана Предсѣдателемъ комитета, Ректоромъ Семинаріи, Архимандритомъ Димитріемъ, такъ напр., имъ отысканы были въ архивахъ семинарскаго правленія документы и прочіе бумаги, относящіяся къ дѣламъ прежде бывшаго въ Тамбовѣ церковно-историческаго комитета учрежденнаго въ 1851 г., и на основаніи этихъ документовъ составлена имъ Историческая записка объ означенномъ комитетѣ и напечатана въ прибавленіи къ Тамбовскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ; имъ же составлена Записка объ открытіи вновь учрежденнаго церковно-историческаго комитета.

Ректоромъ Семинаріи, какъ Предсѣдателемъ комитета, были предварительно прочитываемы почти всѣ статьи церковно-историческаго содержанія, присылаемыя въ комитетъ членами, сотрудниками—корреспондентами, и уже въ обработанномъ видѣ представлялись въ собраніе на разсмотрѣніе членовъ церковно-историческаго комитета.

Протоіерей Георгій В. Хитровъ, на основаніи докумен-

товъ и бумагъ, хранящихся въ архивѣ 2-го Тамбовскаго дух. училища, составилъ историческую записку «о второмъ Тамбовскомъ духовномъ училищѣ (бывш. Лебедянскомъ) въ періодъ царствованія Благочестивѣйшаго Государя, Императора Александра Павловича», которая была прочитана имъ въ столѣтній юбилей АЛЕКСАНДРА I-го 12 декабря 1877 г. послѣ литургіи и панихиды въ училищной церкви и напечатана въ прибавленіяхъ къ Тамбовскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

Петръ Ив. Пискаревъ, извѣстный любитель церковной древности, авторъ многихъ историческихъ монографій, представилъ въ комитетъ для напечатанія въ Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ нѣсколько статей весьма важныхъ для составленія историко-статистическаго описанія епархій; таковы наприимѣръ:

а) Историческая записка о Козловскомъ Ильинскомъ женскомъ монастырѣ и объ основаніи Козловской Боголюбской общины, составленная имъ на основаніи старинныхъ документовъ и разныхъ бумагъ, хранящихся въ архивѣ бывшаго въ Козловѣ уѣзднаго суда.

б) Два протокола Тамбовской Палаты суда и расправы, изъ которыхъ одинъ (отъ 1842 г. 28 января) о кончинѣ Иоанна, Сезеновскаго затворника; а другой (отъ 1800 г. 12 мая), о заключеніи на неопредѣленное время въ монастырь отставнаго прапорщика Якова Машонова за отказъ его дать подписку въ томъ, чтобъ не отправлялъ святительской службы покойному епископу Задонскому Тихону и не поклонялся его образу.

в) Описаніе житія Преосвященнаго Іоасафа Горленко, Епископа Бѣлградскаго, — эта рукопись хотя и напечатана въ сокращенномъ видѣ въ Душенолезномъ Чтеніи за 1869 годъ, но въ томъ первоначальномъ видѣ, въ какомъ она представлена Петромъ Ив. Пискаревымъ, — она неизвѣстна еще нашей исторической литературѣ и составляетъ въ ней замѣчательную библиографическую рѣдкость.

Василій Ал. Миловидовъ, бывшій преподаватель Тамбовской духовной Семиваріи, теперь смотритель Нижегородскаго дух. училища, въ истекшемъ отчетномъ году представилъ въ комитетъ для напечатанія «краткій очеркъ жизни іеросхимонаха Іоанна Саровскаго».

Преподаватель Екатерининскаго и Александрійскаго Институтуовъ, Иванъ Ив. Дубасовъ, занимаясь разборомъ архива Тамбовскаго окружнаго суда, въ теченіе года доставилъ въ церковно-историческій комитетъ нѣсколько документовъ церковно-историческаго содержанія, какъ то: «о народномъ просвѣщеніи въ Тамбовской губерніи въ концѣ XVIII и началѣ XIX вѣка». «Къ исторіи противо-церковныхъ движеній въ Тамбовской епархіи» и др. Какъ эти, такъ и другія статьи г. Дубасова были помѣщены въ Древней и Новой Россіи 1878 г.

Согласно предложенію Его Преосвященства, отъ 27 сентября 1877 года за № 4995, комитетъ обращался къ оо. Благочиннымъ и ко многимъ другимъ лицамъ духовнаго вѣдомства съ просьбою доставлять въ комитетъ все старинныя документы чѣмъ либо замѣчательные и раздѣлить трудъ комитета составленіемъ особыхъ монографій или описаній чѣмъ либо замѣчательныхъ церквей, монастырей, соборовъ или другихъ какихъ либо церковныхъ памятниковъ, при чемъ для руководства и напечатана была въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ программа для составленія историко-статистическаго описанія церквей. Эта мѣра не осталась безплодною. Въ теченіи отчетнаго года поступило въ церковно-историческій комитетъ нѣсколько отдѣльныхъ монографій, таковы напримѣръ:

- а) «День св. мучениковъ Фрола и Лавра, какъ народный праздникъ» — свящ. Мих. Зеленева.
- б) «Дмитріевъ Усадь, Спасскаго уѣзда» — свящ. В. Добротина.
- в) «Освященіе храма въ селѣ Троицкой Дубровѣ, Тамбовскаго уѣзда» — священника Ал. Грибаповскаго.
- г) «Протоіерей города Шацка, Іоанць Новосельскій», —

преподавателя Вноавской духовн. Семинаріи Михаила Остроумова.

д) «Платонъ Архіепископъ Костромскій, какъ Ректоръ Тамбовской духовной Семинаріи»—Грибановскаго.

е) О немъ же—Лебедевскаго игумена Павла.

ж) «Празднество въ честь св. Параскевы въ с. Хлыстовѣ, Тамбовскаго уѣзда»—Чернышева.

Кромѣ упомянутыхъ статей, напечатанныхъ въ прибавленіяхъ къ Тамбовскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, при комитетѣ находятся нѣсколько старинныхъ документовъ церковно-историческаго содержанія, частію добытыхъ членами комитета, частію присланныхъ членами корреспондентами; а также и нѣсколько отдѣльныхъ статей; таковы напр.: «Ода на случай выхода изъ города Тамбова новобранцевъ духовнаго званія въ 1830 г.»—Воскресенскаго; Разсужденіе о смерти—священника Серебренникова; о пустынноческой жизни, описаніе села Спасскихъ Бутъ, написанное стихами воспитанникомъ Серебренниковымъ и друг. *). Но за недостаткомъ средствъ какъ документы, такъ и отдѣльныя монографіи не могли быть напечатаны въ прибавленіяхъ къ Тамбовскимъ епархіальнымъ вѣдомостямъ.

Средства Комитета.

Собравъ достаточное количество церковно-историческаго матеріала весьма важнаго и необходимаго для историко-статистическаго описанія Тамбовской епархіи, и не имѣя средствъ на напечатаніе онаго въ Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомо-

*) Съ начала вѣдѣшняго года (1879 г.) вслѣдствіе объявленія чрезъ епархіальныя вѣдомости (№ 24, 1878 г.) о предстоящемъ столѣтнемъ юбилей Семинаріи и приглашенія всѣхъ, кои обучались въ Тамбовской Семинаріи, доставлять или статьи, или только матеріалы для исторіи Семинаріи, довольно много уже историческаго содержанія статей, какъ то: Священниковъ М. Зеленева, І. Спасскаго, (Воспоминанія о времени своего обученія въ Семинаріи) Н. Н. Еягенова и друг.

стяхъ, комитетъ съ самаго начала открытія своего изыскивалъ средства разнаго рода и, между прочимъ, обращался съ особымъ отношеніемъ къ епархіальному съѣзду оо. депутатовъ объ изысканіи средствъ по напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ матеріала церковно-историческаго содержанія, предлагая съ своей стороны освободить редакцію Тамбовск. епарх. вѣдомостей отъ взноса 500 руб. на содержаніе воспитанницъ женскаго епархіальнаго училища; но оо. депутаты не нашли удобнымъ и возможнымъ согласиться на предложенный комитетомъ способъ къ увеличенію средствъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей; а потому постановили: взносъ въ епархіальное женское училище изъ суммъ редакціи оставить прежній въ 1000 руб., а редакцію просить печатать статьи церковно-историческаго содержанія вмѣсто приложений печатанныхъ въ прошломъ году (?). Независимо отъ сего просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе объ обязательной выпискѣ епархіальныхъ вѣдомостей всѣми церквами епархіи—по одному экземпляру въ каждую церковь, а не по штатно.

Такимъ образомъ церковно-историческій комитетъ съ самаго начала своего открытія не имѣлъ въ своемъ распоряженіи никакихъ спеціальныхъ суммъ на расходы по напечатанію своихъ трудовъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ;—а редакция, вслѣдствіе увеличеннаго объема вѣдомостей за послѣдній годъ, могла напечатать лишь нѣкоторые труды; большая же часть собраннаго комитетомъ церковно-историческаго матеріала остается не напечатанною.

На отчетѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «4 марта 1879 г. Читано. За пособіемъ къ напечатанію матеріаловъ обратиться къ монастырямъ Тамбовской епархіи, о чемъ и сообщить духовной консисторіи, для приглашенія оныхъ къ доильнымъ жертвамъ на означенный предметъ».

ОТЧЕТЪ

о приходѣ и расходѣ суммъ по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 годъ.

1. Приходъ.

Въ 1878 году на приходъ въ редакцію поступило четыре тысячи восемьсотъ восемьдесятъ два рубля 4882 р.

Сумма эта составила:

а) отъ выписки 916 экземпляровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей о. благочинными Тамбов. епархіи четыре тысячи пятьсотъ восемьдесятъ рублей 4580 »

б) Отъ выписки 13 монастырями 13 экземпляровъ Епарх. Вѣдомостей шестьдесятъ пять рублей 65 »

в) Выписано частными лицами Епархіал. Вѣдомостей на сумму сто семнадцать рублей пятьдесятъ копѣекъ 117 » 50 к.

г) За Приложенія къ епарх. вѣдомостямъ получено отъ подписчиковъ семьдесятъ пять рублей пятьдесятъ копѣекъ 75 » 50 »

д) Получено отъ город. Тамбов. Банка и отъ г. Г. Б. Бланкъ за напечатаніе отчетовъ Банка и Усманскаго попечительства сорокъ четыре рубля 44 » — »

Итого въ 1878 году по редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей на приходъ было 4882 р.

2. Расходъ.

Въ прошломъ (1878 г.) году по редакціи

израсходовано четыре тысячи шестьсот семьдесят восемь рублей 89 к., а именно:

- а) Уплачена Тамбовской земской типографіи за печатаніе Епархіальныхъ Вѣдомостей одна тысяча сто сорокъ одинъ рубль сорокъ пять копѣекъ 1141 р. 45 к.
- б) Отослана въ Тамбов. Епархіальное женское училище за 1878 годъ тысяча рублей. 1000 > — >
- в) Уплачено г. Кувшинову за типографскую бумагу девятьсот семнадцать рублей . 917 > — >
- г) За пересылку Епархіальныхъ Вѣдомостей по почтѣ (113 р. 55 к.) и въ тюкахъ (201 р. 94 к.) триста пять рублей пятьдесятъ копѣекъ 305 > 50 >
- д) Выдано жалованье редактору (360 р.), корректору (120 р.), висьмоводителю (120 р.), служителю редакціи (60 р.) на сумму шестьсотъ шестьдесятъ рублей 660 > — >
- е) Уплачено сотрудикамъ Епарх. Вѣдомостей (50 р.), за доставленіе свѣдѣній объ епархіал. распоряженіяхъ (60 р.), за переписку журналовъ епарх. сѣздовъ и другихъ статей (63 р.), а всего на сумму сто семьдесятъ три рубля 173 > — >
- ж) Заплачено за устройство шкафа для редакцій (75 р.), выдано пособіе служителю (10 р.), употреблено на выписку журналовъ и газетъ (82 р.), а всего на сумму сто шестьдесятъ семь рублей 167 > — >
- з) Уплачено переплетчику Ив. Емельянову за брошюровку Епархіал. Вѣдомостей и переплетъ книгъ для редакціи триста сорокъ четыре рубля девяносто четыре копѣйки . . 314 > 94 >

Итого въ 1878 г. израсходовано по редакціи 4678 р. 89 к.

Сверхъ того въ 1878 году покрыть дефицитъ, образовавшійся въ 1877 году за недоплатою г. Бувинову 58 р. 66 к., такимъ образомъ за исключеніемъ расхода (въ суммѣ 4737 р. 55 к.) по редакціи (изъ дохода на 4882 р.) въ 1879 году въ остаткѣ состоятъ сто сорокъ четыре рубля сорокъ пять копѣекъ (144 р. 45 к.). Остатокъ этотъ, по предложенію Его Преосвященства, оставленъ для расходовъ по предстоящему Юбилею семинаріи.

Отъ епархіального миссіонерскаго комитета.

Въ засѣданіи миссіонер. комитета 22 марта 1879 г., при разсмотрѣніи списка непременныхъ членовъ Тамбовскаго миссіонерскаго общества, оказалось, что нѣкоторые изъ этихъ членовъ, какъ-то: полковникъ *Петръ* Акимовъ Мошковъ, почетная гражданка *Олга* Петровна Аносова, почетный гражданинъ *Григорій* Артемоновичъ Аванасьевъ, купецъ *Иванъ* Федоровичъ Толмачевъ и помѣщица *Варвара* Николаевна Новосильцева волею Божіею умерли, комитетомъ, по предложенію Его Преосвященства, постановлено: «каждогодно на канунѣ очереднаго собранія миссіонерскаго общества въ Казанскомъ при архіерейскомъ домѣ монастырѣ совершать заупокойную литургію соборнѣ по усопшимъ членамъ общества, а въ день очереднаго собранія послѣ молебна панвихиду».

Въ томъ же засѣданіи читана справка по предмету доставленія окружными благочинными церковно кружечнаго миссіонерскаго денежнаго сбора за послѣдніе годы. Изъ справки выяснилось, что нѣкоторые благочинные, какъ то: г. Спасска протоіерей *Іоаннъ* Романовскій, 2 Спасскаго округа благочинный священникъ *Іоаннъ* Ястребовъ, 2 Моршанскаго округа благоч. священникъ *Григорій* Надеждинъ, 3 Моршанскаго округа священникъ *Іоаннъ* Похваленскій, 2 Лебедянскаго округа благоч. священникъ *Николай* Андреевъ и 1 Борисоглѣбскаго округа благоч. священникъ *Матѳей* Николаевскій

заявили особое усердіе въ доставленіи этого сбора. Комитетомъ постановлено: по резолюціи Его Преосвященства, прочитанной въ засѣданіи, чрезъ духовную консисторію объявить означеннымъ о.о. благочиннымъ благодарность за усердіе къ миссіонерскому дѣлу. Въ засѣданіи комитета 18 текущаго мая изъ отношенія дух. консисторіи между прочимъ усмотрѣно, что это распоряженіе ею исполнено.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Членъ Императорскаго Казанскаго Экономическаго Общества С. М. Васильевъ имѣетъ честь извѣстить всѣхъ лицъ, подписавшихся на «Сельскій Календарь», что книга эта съ приложеніемъ, вслѣдствіе значительнаго количества поступившихъ на нее требованій, не можетъ быть выслана лицамъ, деньги которыхъ получены послѣ 20 января; но въ настоящее время приступлено къ изданію «Сельскаго Сборника», который, какъ видно изъ нижеслѣдующаго объявленія, заключаетъ въ себѣ все содержаніе «Сельскаго Календаря» и кромѣ того дополнительные отдѣлы, означенные въ объявленіи. Дальнѣйшія требованія на «Сельскій Сборникъ» должны быть посылаемы по адресу: «въ Казань, въ Редакцію Казанскаго Биржеваго Листка въ зданіи Биржи», гдѣ будетъ помѣщаться складъ означеннаго изданія. Лица духовнаго званія могутъ обращаться со своими требованіями «въ Казанскую духовную Академію» на имя эконома Матвѣя Николаевича Таліева, которому порученъ приемъ требованій отъ духовенства.

«СЕЛЬСКІЙ СБОРНИКЪ»

настолярная книга для сельскихъ жителей: учителей, духовенства, сельскихъ хозяевъ и фельдшеровъ,

Содержитъ въ себѣ: 1) Свѣдѣнія для сельскихъ учителей: руководяція правила ихъ дѣятельности;

правила для учениковъ. Законы по школьному дѣлу. Каталогъ книгъ, дозволенныхъ къ употребленію въ сельскихъ школахъ. Программы учительскихъ экзаменовъ. Положенія объ учительскихъ институтахъ и семинаріяхъ. Опыты для занятій съ дѣтьми. 2) Законы о духовенствѣ, правахъ его, обезпеченіи, пенсіяхъ, духовномъ судѣ и о степеняхъ родства. 3) Медицинскія свѣдѣнія: перечисленіе обыкновенныхъ болѣзней (до 125) и средствъ для ихъ излеченія (до 500). Домашняя аптека. Особая статья о чумѣ. 4) Свѣдѣнія для родителей по опредѣленію дѣтей въ учебныя заведенія. Программы. 5) Свѣдѣнія для лицъ обоего пола, ищущихъ образованія. 6) Свѣдѣнія по сельскому хозяйству, садоводству, цвѣтоводству и огородничеству. 7) Судебныя свѣдѣнія. Образцы и формы дѣловыхъ бумагъ. 8) Общія статистическія и церковно-статистическія свѣдѣнія. 9) О ссудо-сберегательныхъ товариществахъ: порядокъ ихъ учрежденія.

Цѣна сборнику одинъ рубль.

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

Иерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха Иерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Иерусалимской патріархіи и святыхъ мѣстъ Палестины не безызвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Иерусалимская находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ ино-вѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ тоже время выр-

вать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно-бѣдственномъ положеніи Иерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица св. матери, церкви Иерусалимской, отъ св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, вѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и нестрадалъ Спаситель міра Господь вашъ Иисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстою Голговою, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Иерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Иерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патріархомъ Иерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій Манифестъ. — Распоряженія правительственныя. — Указы Св. Правительствующаго Синода — Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія — Епархіальныя распоряженія и вѣвѣстія. — Епархіальная хроника — Отчетъ Тамбовскаго церковно-историческаго Комитета. — Отчетъ по редакціи Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. — Отъ Миссіонерскаго комитета — Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Димитрій.

Печатать позволяется. Тамбовъ, 25-го мая 1879 года.

Цензоръ, Протоіерей Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го іюня

№ 11.

1879 года.

ІОАННИКІЙ

первый ректоръ Тамбовской семинаріи.

(Продолженіе).

Іоанникію, какъ мужу уже прошедшему школу жизни на различныхъ мѣстахъ на поприщѣ педагогическомъ (въ Смоленскѣ, въ С.-Петербургѣ, Нижнемъ Ломовѣ), административномъ (въ Тамбовѣ, Нижнемъ Новгородѣ и Москвѣ) и строго иноческомъ (въ Владимірѣ, и др. городахъ) наконецъ выпалъ жребій быть *первымъ Архипастыремъ* своего роднаго края—*Подоліи* и, конечно, никто лучше его не могъ благоустроить этотъ край, нѣкогда православный, но хитростію іезуитовъ и насиліемъ польско-латинскаго правительства отторгнутый отъ единенія съ восточною церковію. Назначеніе его на подольскую кафедру было какъ нельзя болѣе удачно. Уроженецъ югозападнаго края, Іоанникій съ дѣтства былъ знакомъ весьма близко съ печальнымъ и безотраднымъ положеніемъ православной церкви, слѣдовательно онъ зналъ ея нужды и потребности, а при своей окрѣпшей на административномъ поприщѣ дѣятельности, при своемъ высокомъ образованіи и искреннемъ благочестіи, никто не могъ столько принести пользы церкви и отечеству въ этой окраинѣ русскаго государства, какъ Іоанникій.

Въ 1783 году, послѣ разныхъ политическихъ и церковныхъ волненій, для Польши настала роковой часъ. Истощенная продолжительными войнами, большію частію возбужденными нетерпимостію и фанатизмомъ, обезсиленная своеволіемъ магнатовъ-пановъ, Польша навсегда лишилась своей политической самостоятельности и раздѣлена была между сосѣдними державами: Россіею, Австріею, Пруссіею. Къ Россіи въ 1773 г. (при первомъ раздѣлѣ Польши) отошла Бѣлоруссія, а при второмъ въ 1783 г. и Подолія, какъ древнее достояніе русскихъ князей. Присоединеніе Подоліи къ Россіи составляетъ эпоху, съ которой начинается торжество Православія въ югозападномъ краѣ. Высочайшимъ указомъ 12 апрѣля 1793 г. повелѣно: изъ присоединенныхъ отъ Рѣчи-Посполитой, на вѣчныя времена, къ имперіи Россійской областей составить три губерніи: *Минскую, Изяславскую и Брацлавскую*. При чемъ сказано въ Высочайшемъ указѣ, не оставили мы обратить вниманіе наше на монастыри и церкви издревле православныя Греко-россійскаго исповѣданія, въ тѣхъ губерніяхъ находящіяся, съ тѣмъ чтобы для лучшаго благоустройства распредѣлить оныя, сообразно положенію упомянутыхъ губерній (Пол. Собр. зак. 1793 г.). Вслѣдствіе чего постановлено: изъ оставшихся въ трехъ новоучрежденныхъ губерніяхъ (Минской, Изяславской и Брацлавской) церквей и монастырей составить *новую епархію*. Поелику управленіе этою епархіею должно распространяться на церкви и монастыри трехъ губерній, то долженъ быть въ ней Архіепископъ и въ сей санъ по Высочайшему повелѣнію возведенъ былъ коадьюторъ Кіевской Митрополіи Епископъ *Викторъ (Садковскій)* ¹⁾ съ наименованіемъ его по

¹⁾ Викторъ Садковскій, получившій образованіе въ Кіевской академіи, былъ архимандритомъ Слуцкаго монастыря, 27 іюля 1785 г. возведенъ въ санъ Переяславскаго епископа и Кoadьютора Кіевскаго Митрополита, 13 апрѣля 1793 г. онъ былъ переведенъ въ Минскъ; въ 1795

древнимъ принадлежащимъ Россіи городамъ, *Минскимъ, Изяславскимъ и Брацлавскимъ*. Преосвященный Викторъ исполнѣ соотвѣтствовалъ намѣреніямъ русскаго правительства и явился ревностнымъ пастыремъ Христовой церкви. Своими пастырскими посланіями, устными проповѣдями въ короткое время (съ мая 1794 г. по февраль 1795 г.) успѣлъ воссоединить съ православною церковію совращенныхъ въ унию *тысяча восемь сотъ церквей съ 1032 священниками и съ 1.010,090* (съ миліономъ десятыю тысячами девяносто) *лицами*. Императрица Екатерина 2, обративъ вниманіе на быстрое обращеніе увѣатовъ къ православію, именнымъ указомъ на имя генерала губернатора Тимофея Ив. Тутолмина, управлявшаго воссоединенными губерніями (Минскою, Изяславскою, Брацлавскою), 12 апрѣля 1795 г. повелѣла: „для лучшаго управленія дѣль духовныхъ *учредить въ Подоліи самостоятельную епархію съ наименованіемъ Брацлавской и Подольской* и назначеніемъ одного мѣстнаго архіерея съ полнымъ содержаніемъ, какое положено по штату для второклассныхъ епархій, подъ названіемъ Брацлавскаго и Подольскаго, коему занимать мѣсто послѣ архіерея Новгородъ-Сѣверскаго, а Минскому, который доселѣ управлялъ тремя епархіями,—Минскою, Изяславскою и Брацлавскою, велѣно именоваться *Минскимъ и Волынскимъ* и по обширности его епархій назначень ему въ помощь викарій съ наименованіемъ епископа *Житомирскаго*“ (См. Пол. Соб. Свод. зак. 1795 г.)

Въ 1795 г. 12 апрѣля состоялся Высочайшій указъ императрицы Екатерины 2 за собственноручнымъ ея подписаніемъ, данный св. Синоду, что изъ представленныхъ Синодомъ кандидатовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ *епископомъ Брацлавскимъ и Подольскимъ членъ синодальной конторы и*

г. 12 апрѣля былъ возведенъ въ санъ архіепископа, и 13 мая 1796 г. переведень на Черниговскую кафедру; скончался 11 ноября 1803 г. (въ день своего ангела). (Списки архiereевъ, Ю. В. Толстаго, стр 19)

Архимандритъ ставропичіальнаго Донскаго монастыря Іоанникій, а викаріемъ Минскимъ и епископомъ Житомирскимъ—*Архимандритъ Дятловскаго монастыря Варлаамъ*, при чемъ повелѣно перваго посвятить въ Москвѣ, а втораго въ Кіевѣ. Преосвященный Брацлавскій и Подольскій Іоанникій нареченъ былъ и посвященъ въ санъ епископа Московскимъ Митрополитомъ Платономъ 2 (Левшинымъ) и находившимися въ это время въ Москвѣ преосвященными въ Успенскомъ большомъ соборѣ, а Варлаамъ—Кіевскимъ Митрополитомъ Самуиломъ. О хиротоніи ихъ Митрополиты немедленно должны репортовать св. Синоду, а хиротонисанные обязаны были ожидать указъ изъ св. Синода объ отправленіи въ вѣренныя имъ епархіи. По посвященіи въ санъ епископа Брацлавскаго и Подольскаго, Преосвященный Іоанникій получилъ изъ св. Синода указъ, коимъ предписывалось, чтобы, по прибытіи его въ епархію, отобранные отъ уніатовъ монастыри, были приняты въ духовное вѣдомство по описамъ. За тѣмъ, сказано въ указѣ, когда послѣдуетъ Вамъ изъ св. Синода предписаніе перемѣщаться въ назначенныя для домовъ вашихъ монастыри, то обративъ находящіяся въ нихъ бывшія уніатскія церкви въ православныя, съ надлежащимъ по чинослѣдованію освященіемъ, съ наименованіемъ, какое по сношенію съ правящимъ должностъ генераль губернатора заблаговразсудится, а какъ скоро Вы перемѣститесь, репортовать св. Синоду немедленно, а потомъ и копиі съ описи дома архіерейскаго и каждаго монастыря доставить. Св. Синодъ за тѣмъ предписываетъ избрать настоятеля въ первоклассный мужской монастырь, а для сего синодальному члену, Митрополиту Кіевскому, епископу Могилевскому и епископамъ: Черниговскому (Іерофей Малицкій), Новгородъ—Сѣверскому (Иларіонъ Кондратовскій и Бѣлгородскому (Феоктистъ Мочульскій), каждому изъ своихъ епархій для Брацлавской и Волынской представить по два кандидата достойныхъ и буде, съ округовъ, знающихъ польскій языкъ, св.

Синоду безъ замедленія, съ приложеніемъ послужныхъ ихъ списковъ о ихъ происхожденіи, лѣтахъ, ученіи ихъ и прохожденіи должностей, какъ обыкновенно о настоятеляхъ монастырскихъ *посылаются*. Въ женскій же монастырь опредѣляютъ монахинь достойныхъ, особенно въ игуменіи, а ежели таковыхъ въ епархіи не окажется, то объ избраніи ихъ сносятся съ Митрополитомъ Кіевскимъ, Епископами: Могилевскимъ, Черниговскимъ и другими. Въ Архіерейскій домъ, монастыри мужскіе и женскіе опредѣляютъ монашествующихъ, сообразно въ количествѣ, а членовъ ихъ, сообразно штатному положенію, изъ другихъ благочестивыхъ монастырей, такъ же изъ обращающихся нынѣ изъ уній въ благочестіе монаховъ, а въ случаѣ недостатка, принимать и вновь желающихъ въ монашество, изъ свободныхъ людей и о постриженіи каждаго изъ нихъ представлять св. Синоду съ надлежащимъ о природѣ, лѣтахъ, ихъ свободности и другихъ, относящихся къ сему, обстоятельствахъ объясненіемъ и не иначе, какъ на штатныя вакансіи. Предписано такъ же позаботиться о скорѣйшемъ заведеніи консисторіи, съ опредѣленіемъ въ оную присутствующихъ, и кто именно опредѣленъ будетъ, репортовать св. Синоду. Въ секретаря пріискать изъ способныхъ и достойныхъ сего мѣста кандидатовъ и представить св. Синоду, съ приложеніемъ послужныхъ списковъ и аттестатовъ о прежней ихъ службѣ (См. собр. указ. св. Синода за 1795 г.) Кромѣ сего указа св. Синода, послѣдовавшаго 31 мая 1795 г., на имя Преосвященнаго Іоанникія, св. Синодъ счелъ нужнымъ для руководства препроводить къ нему въ копіи указы, состоявшіеся по Высочайшему повелѣнію и посланные къ Виктору, Архіепископу Минскому, въ 1794 г. 22 апрѣля и 26 мая (объ обнародованіи папирской его, Виктора, грамоты и о содѣйствіи со стороны свѣтскаго начальства, защитѣ и пособіи возвращающимся отъ уній къ православію) и другіе указы св. Синода о вызовѣ изъ разныхъ епархій въ ново—открытую достойныхъ священно—служитель-

скаго сана изъ семинаристовъ и изъ другихъ лицъ. При препровожденіи копій съ сихъ указовъ св. Синодъ Іоанникію замѣтилъ „хотя по симъ указамъ предоставлено поступать Преосвященному Минскому, но нынѣ сіе должно относиться и къ Вашему Преосвященству.“

Указомъ Св. Синода отъ 5 ноября 1795 г. дано знать Преосвященному Іоанникію, что по Высочайшему повеленію Брацлавская губернія, а слѣдовательно и епархія, должна состоять изъ 13 округовъ или уѣздовъ: Брацлавскаго, Винницкаго, Литинскаго, Хмѣльницкаго, Сквирскаго, Гайсинскаго, Тульчинскаго, Ямпольскаго, Могилевскаго, Махновскаго, Пятигорскаго и Бершадскаго. Еленскъ же, нынѣ Балта, и Ольгополь, бывшій Чечельникъ, принадлежавшіе прежде къ Брацлавскому намѣстничеству, вошли въ составъ Вознесенской Губерніи; но такое распределеніе округовъ существовало не долго. Въ 1798 г. съ уничтоженіемъ Вознесенской губерніи, уѣзды: Сквирскій, Пятигорскій и Махновскій отнесены къ Кіевской епархіи, а Еленскъ (Балта) и Ольгополь (Чечельникъ) вновь причислены къ губерніи и епархіи Брацлавской. Съ этого времени пространство учрежденной епархіи уравнено съ пространствомъ нынѣ существующей (Подольской) губерніи. (Под. Еп. Вѣд. № 5 1873 г.).

Указъ Святѣйшаго Синода объ отправленіи Преосвященнаго Іоанникія въ Брацлавскую епархію, послѣдовавшій изъ Св. Синода отъ 12 іюля 1796 г., полученъ былъ Преосвященнымъ 18 іюля. Въ этомъ указѣ предписывалось Преосвященному Іоанникію: 1) изъ Москвы отправиться въ назначенный для пребыванія его домъ; 2) взять съ собою ризницу и о количествѣ издержанныхъ денегъ на устройство сундуковъ и наемъ извозчиковъ, репортовать Св. Синоду, съ присовокупленіемъ, что употребленныя на сей предметъ собственныя деньги будутъ изъ Св. Синода возвращены чрезъ почту. (На прогоны Преосвященному Іоанникію и на доставку ризницы, по Высочайшему повелѣнію, ассигновано

было 500 руб. (см. указъ Св. Синода 12 іюля 1795 г.); 3) по неимѣнію въ Брацлавской епархіи консисторіи и духовнаго правленія дастся знать о воспоминаніи при священнослуженіяхъ, гдѣ слѣдуетъ, по чиноположенію, имени его Преосвященства, а находящимся въ епархіи всѣмъ духовнаго и мірскаго званія православнаго же исповѣданія людямъ предписывается быть въ надлежащемъ, на основаніи духовнаго Регламента, послушаніи и повиновеніи ему, какъ архипастырю, а объ опредѣленіи его въ Брацлавскую епархію епископомъ предписано Минской консисторіи и сообщено въ губернское Брацлавское правленіе 4) Преосвященному Минскому всѣ, относящіяся до Брацлавской епархіи, дѣла и вѣдомости ведѣно изъ консисторіи отправить безъ замедленія къ Преосвященному Іоанникію, съ приложеніемъ вѣдомостей, сколько въ Брацлавской епархіи церквей въ городахъ и уѣздахъ, также монастырей поименно мужскихъ и женскихъ по положенію состоятъ будетъ, съ означеніемъ въ вѣдомостяхъ и монастыря настоятелей и количествъ братіи; 5) изъ Св. Синода выслать копіи съ опредѣленій, а равно предписаній, въ прошедшихъ годахъ послѣдовавшихъ и относящихся ко всегдашнему исполненію и 6) увѣдомить, кого слѣдуетъ, объ ассигнованіи къ производству жалованья, положеннаго по штату 2 класса для Преосвященнаго, а также для мужскихъ и женскихъ монастырей, сообразно штатному ихъ положенію. Въ указѣ также сказано, чтобы Преосвященный Іоанникій по обстоятельствамъ Брацлавской епархіи, спѣшилъ выѣхать туда. Но пріемъ ризницы и провозъ ея съ собою въ епархію, замедлили выѣздъ изъ Москвы Преосвященнаго Іоанникія. Влѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, по указу Св. Синода, для архіереевъ Брацлавской епархіи назначена готовая архіерейская ризница, остававшаяся отъ упраздненной Переяславской епархіи и хранившаяся въ Московскомъ архіерейскомъ домѣ. Минскій Генераль-Губернаторъ Тутолминъ заявилъ сначала предъ Св. Синодомъ,

что онъ беретъ на себя доставить назначенную для архіерея Брацлавской епархіи ризницу изъ Москвы въ Каменецъ Подольскій. Но потомъ репортомъ Св. Синоду донесъ, что онъ не можетъ принять на себя доставку ризницы изъ Москвы, а только изъ Кіева до Каменецъ—Подольска; но и это сдѣлаетъ только тогда, когда ризница будетъ выслана съ нарочными, потому что на этомъ предметъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакой суммы. По полученіи репорта Генераль-Губернатора Тутолмина, Св. Синодъ распорядился, чтобы ризницу, назначенную для архіереевъ Брацлавской епархіи, Преосвященный Іоанникій принялъ по описи и, укупоривъ, надлежащимъ образомъ, отправился вмѣстѣ съ нею въ ввѣренную ему епархію.

Пріемъ ризницы, отправленіе ея въ Каменецъ—Подольскъ оказалось дѣломъ не такъ легкимъ и скорымъ. Во первыхъ, при пріемѣ ризницы нужно было составить ей новую опись, потому что при тщательномъ разборѣ ризницы, многія вещи по ветхости оказались непригодными къ употребленію, а потому должно было ихъ оставить на мѣстѣ, и они оставлены были въ Донскомъ монастырѣ. Затѣмъ потребовалось нѣкоторыя изъ вещей неотложно вновь устроить, передѣлать, исправить, починить. Такъ, напр., шесть евангелій нужно было обложить въ парчу и другія матеріи, съ накладкою на нихъ новыхъ и прежнихъ серебряныхъ украшеній; позолотить дикирїи и трикирїи; перешить двѣ архіерейскихъ шапки; сшить вновь два малыхъ омофора, на что употреблено сто семдесятъ два р. и 18 к. Нужно было заказать—четыре сундука и за одинъ только провозъ ризницы до Кіева заплатить извозчикамъ сто руб. О такомъ непредвидѣнномъ и, по тогдашнему времени, значительномъ расходѣ Пресвященный Іоанникій счелъ нужнымъ тогда же донести Св. Синоду и при семъ удобномъ случаѣ просить Св. Синодъ сдѣлать съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніе о командированіи конвоя для охраненія ризницы въ пути, такъ какъ

на однихъ только извозчиковъ положиться Преосвященный не рѣшался. Затѣмъ Преосвященный Іоанникій вмѣстѣ съ ризницею, около двадцатыхъ чиселъ августа выѣхалъ изъ Москвы и прибылъ въ Кіевъ 26 августа. Здѣсь въ Кіевѣ получилъ указъ изъ Св. Синода отъ 9 августа, помѣченный имъ 26 числа и репортовалъ Св. Синоду, что 26 числа августа ризница благополучно доведена и помѣщена въ Кіево-Печерской Лаврѣ подѣ присмотромъ двухъ надежныхъ чело-вѣкъ, гдѣ и хранится, пока сдѣлано будетъ распоряженіе со стороны Генераль-Губернатора Тутолмина къ дальнѣй-шему отъ Кіева до Каменецъ-Подольска препровожденію ризницы и предохраненію ея отъ всякой въ пути опасности.

Такимъ образомъ Преосвященный Іоанникій и изъ Кіева не могъ скоро отправиться въ епархію. Ему нужно было увѣдомить Генераль-Губернатора Минскаго о доставленіи ризницы въ Кіевъ и просить распоряженія о дальнѣйшемъ препровожденіи ея, подѣ присмотромъ конвоя, въ Каменецъ-Подольскъ; за тѣмъ, согласно распоряженію Генераль-Губернатора Тутолмина, войти въ сношеніе съ Губернаторами Брацлавскимъ и Волынскимъ, которымъ поручено пригото-вить помѣщеніе для Преосвященнаго Іоанникія. Изъ Кіева архипастырь посылалъ нарочнаго къ Брацлавскому губерна-тору, котораго просилъ увѣдомить, гдѣ назначено ему мѣсто для жительства, такъ какъ онъ о томъ не имѣетъ никакихъ свѣдѣній. Что отвѣчалъ на это начальникъ губерніи, неизвѣстно. Но въ Каменцѣ, и въ 1795 году, ничего не было устроено для помѣщенія архипастыря и архіерейскаго дома.

Бывшій Базиліанскій Свято-троицкій монастырь, назна-ченный къ обращенію въ православный по указу 1795 г., 12 апрѣля, былъ обращенъ только въ октябрѣ 1796 г.; тог-да и базиліанскіе монахи вышли изъ этого монастыря, но и то потому только, что въ 1796 году Преосвященный Іоан-никій заявилъ рѣшительное намѣреніе поселиться въ Свято-троицкомъ монастырѣ. Что же касается до Францисканска-

то монастыря въ г. Каменцѣ, назначеннаго по Высочайшему повелѣнію, для помѣщенія въ немъ архіерейскаго дома, то онъ, какъ упраздненный римско-католическимъ духовенствомъ, находился въ небреженіи и запустѣніи; въ такомъ видѣ онъ принятъ былъ въ духовное вѣдомство православнаго исповѣданія, въ такомъ же видѣ онъ находился и въ 1795 году, до прибытія Преосвященнаго Іоаннікія въ епархію. Начальникъ Подольской губерніи Вердеревскій, извѣщая архипастыря о распоряженіяхъ, сдѣланныхъ имъ относительно уніатской церкви въ селѣ Жванчикѣ, между прочимъ, въ своемъ отношеніи отъ 11 ноября 1795 года писалъ: съ крайнимъ удивленіемъ я смотрѣлъ, что вашему Преосвященству не сообщены свѣдѣнія относительно приготовления дома для вашей особы въ г. Каменцѣ и отвода кляшторовъ для православныхъ монастырей. Я былъ занятъ важнѣйшими порученіями Ея Величества относительно губерніи, а Каменецъ-Подольскъ и девять округовъ остались въ управленіи Волынскаго губернатора Шереметева, которому поручено было построеніе дома дворянскаго собранія, съ комнатами для жительства Генераль-Губернатора, избраніе домовъ для помѣщенія присутственныхъ мѣстъ, равно и устройство дома для вашего Преосвященства, а также крѣпостей для православныхъ монастырей. Вступивъ въ управленіе губерніею и прибывъ въ Каменецъ, я нашелъ, что ничего не было сдѣлано ни для устройства дома вашего Преосвященства, ни домовъ для дворянскаго собранія, Генераль-Губернатора и присутственныхъ мѣстъ, такъ что я самъ принужденъ помѣщаться въ частномъ домѣ. Для жилища Вашего Преосвященства я избралъ бывшій уніатскій монастырь (Свято-Троицкій), а къ переустройкѣ францисканскаго монастыря приступить не могъ, частію потому, что уже было неудобно (ноябрь мѣсяцъ), а главное, чтобы переустройство сдѣлана была по вкусу вашего Преосвященства; въ знакъ же расположенія къ особѣ Вашей высылаю цугъ шесть лошадей“.

Мѣстная гражданская власть не спѣшила перестройкою Францисканскаго костела для архіерейскаго дома, между прочимъ, думать можно, и потому, что предполагала, что Каменецъ, состоявшій въ вѣдѣніи Волынскаго Губернатора, войдетъ въ составъ Волынской губерніи, гдѣ уже устроено было помѣщеніе для тамошняго епископа. Съ другой стороны, не сомнѣнно было намѣреніе высшаго правительства, сдѣлать губервскимъ городомъ не Каменецъ, а Винницу. По возвращеніи Подоліи къ Россіи въ 1793 году, дворянство приносили присягу на подданство въ Винницѣ; въ Винницѣ же въ 1795 г. находились присутственныя мѣста Брацлавской губерніи и этотъ городъ назначенъ уже былъ губервскимъ городомъ.

Впрочемъ до перестройки Фрѣнцисканскаго монастыря въ архіерейскій домъ, имѣлось въ виду готовое, приличное, удобное и по своему мѣстоположенію для сношенія съ духовенствомъ и гражданскимъ начальствомъ, весьма выгодное помѣщеніе для Преосвященнаго Іоанникія, въ мѣстечкѣ Шаргородѣ, Могилевскаго уѣзда. Мѣстечко Шаргородъ, во время польскаго владычества, было разсадникомъ просвѣщенія; здѣсь былъ іезуитскій коллегіумъ; но послѣ упраздненія его образованіемъ юношества занимались базилиане. Базилианскій монастырь, равно и училище ими заведенное, сдѣлали это мѣстечко, и безъ того славное по историческимъ для поляковъ событіямъ, богатымъ и многочисленнымъ. По присоединеніи края къ Россійской державѣ въ 1794 году, базилианское училище было упразднено, базилиане выведены, а монастырь обращенъ въ православный и возведенъ на степень перваго класса. Этотъ монастырь и назначенъ былъ временно для пребыванія Преосвященнаго Іоанникія. По прибытіи изъ Кіева къ границамъ Брацлавской губерніи, архипастыръ, по распоряженію Брацлавскаго Губернатора Берхмана, вслѣдствіе предписанія Генераль-Губернатора Тутолмина, встрѣченъ былъ нарочнымъ чиновникомъ и въ

сопровожденіи его и конвоя для охраненія особы Его Преосвященства и ризницы, за нимъ слѣдовавшей, переѣхавъ въ Каменецъ и осмотрѣвъ зданія Францискайскаго монастыря, помѣщеніе назначенное для архіерейскаго дома, отправился прямо въ Шаргородъ, куда и прибылъ въ началѣ октября мѣсяца. 5 октября Преосвященный Іоанникій репортовалъ Св. Синоду, что ризница въ цѣлости доставлена въ Шаргородъ, и что за провозъ ея изъ Кіева до Шаргорода уплачено 90 р. и 25 к.

Преосвященный Іоанникій, будучи еще въ Москвѣ, началъ уже заботиться объ учрежденіи духовной консисторіи въ Брацлавской епархіи. 31 мая 1795 г., значить вскорѣ послѣ посвященія его въ санъ епископа, онъ вступилъ съ прошеніемъ въ Св. Синодъ, о назначеніи въ Брацлавскую консисторію секретаремъ способнаго и достойнаго кандидата, при чемъ ходатайствовалъ опредѣлить въ секретаря консисторіи, канцеляриста Нижегородской консисторіи изъявившаго желаніе исправлять секретарскую должность въ Брацлавской консисторіи, Ивана Охотина. Справка, присланная въ Св. Синодъ отъ Преосвященнаго Павла, епископа Нижегородскаго, о приказныхъ Нижегородской консисторіи служителяхъ за 1794 годъ, показываетъ, что Иванъ Охотинъ происходилъ изъ духовнаго званія, сынъ церковно-служителя. По обученіи въ Нижегородской семинаріи въ низшихъ классахъ поэзіи и реторикѣ, вступилъ въ службу въ Нижегородскую консисторію въ 1787 г. кошістомъ, и въ томъ же году декабря 25 произведенъ былъ подканцеляристомъ. Преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Нижегородскимъ, Охотинъ рекомендованъ такъ: „качества изрядныхъ, въ дѣлахъ успѣхъ и понятіе имѣеть довольно хорошіе и къ отправленію секретарской должности достоинъ; отъ роду ему 25 лѣтъ“.

По прибытіи Преосвященнаго Іоанникія въ Шаргородъ, по предложенію его, въ началѣ же октября 1795 г., подаваемы были къ нему прошенія отъ разныхъ лицъ, преиму-

щественно дѣтей священноцерковнослужителей, объ опредѣленіи ихъ въ приказные Брацлавской консисторіи, а 24 октября того же года присягали на вступленіе въ должность слѣдующія лица:

1) На чинъ канцеляриста, Каллиникъ Нагорскій, Кіевской Епархіи, Верхне-Кіевской Кудрявской церкви дьячекъ, бывшій впоследствии ключаремъ кафедральнаго Свято-Іоанно-Предтеченскаго собора и членомъ Консисторіи.

2) На чинъ копіиста:

а) Петръ Мотылевичъ, сынъ священника Брацлавской Епархіи, Сквирскаго уѣзда, обучавшійся въ Житомирѣ, въ тамошнихъ школахъ, а потомъ въ Кіевской академіи, по классъ реторки.

б) Петръ Чалѣнскій, сынъ священника Брацлавской епархіи, Липовецкаго уѣзда, мѣстечка Лѣнецъ, обучался польскому и русскому языкамъ.

в) Филиппъ Левицкій, сынъ священника Подольской губерніи, Старо-константиновскаго уѣзда, села Кохановки, обучался въ мѣстечкѣ Любарѣ латинскому языку по классъ реторки.

г) Яковъ Тарасовичъ, Брацлавской губерніи, Гайсинскаго уѣзда, села Кунки, сынъ дьячка, былъ въ разныхъ мѣстахъ дьячкомъ. Присутствующими консисторіи, согласно указу св. Синода отъ 12 апрѣля 1795 г., опредѣлены: Шаргородскаго монастыря Архимандритъ Ефремъ и протоіерей Кирилль Молявка-Тарасѣвичъ.

Первоначально все дѣлопроизводство вновь учрежденной консисторіи раздѣлено было на два повѣтыя или стола. Въ первомъ повѣтѣ или столѣ находились дѣла ставленническія, опредѣленіе и переводъ на священнослужительскія, діаконскія и причетническія мѣста и отрѣшеніе отъ мѣсть. Повѣтчикомъ или столоначальникомъ въ этотъ столъ опредѣленъ былъ канцеляристъ Каллиникъ Демьяновъ Нагорскій, какъ отличный между прочими канцелярскими, знающій при-

казный порядокъ и ведущій себя доброспорядочно, постоянно и трезвенно. А чтобы не послѣдовало въ дѣлахъ какой либо остановки, или промедленія, въ помощь ему назначень былъ одинъ изъ копистовъ.

Ко второму повѣтыю, или столу принадлежали: главнымъ образомъ дѣла слѣдственные, а также составленіе годовыхъ, полугодовыхъ, третнихъ и мѣсячныхъ вѣдомостей, посылаемыхъ изъ консисторіи въ св. Синодъ и разныя присутственныя мѣста, запись входящихъ и исходящихъ бумагъ. Повѣтчикомъ или столоначальникомъ втораго стола назначень былъ подканцеляристъ Петръ Григоріевъ Мотылевичъ; въ помощники ему прикомандированы были два кописта, такъ какъ по второму столу предполагалось дѣлъ и занятій больше, чѣмъ по первому. По обширности Брацлавской епархіи и множеству канцелярскихъ, дѣлъ, во второмъ столѣ не было никакой возможности управиться одному столоначальнику, а потому необходимо было второе повѣтье раздѣлить и вмѣсто одного назначить двухъ столоначальниковъ. Вторымъ столоначальникомъ втораго повѣтья опредѣленъ Романъ Блонскій.

Брацлавская консисторія образовалась изъ слѣдующихъ лицъ: 1) двухъ членовъ, одного секретаря, четырехъ столоначальниковъ, стряпчаго и протоколиста.

На службу въ консисторію въ приказные принимаемы были дѣти священно-церковно-служителей и, по преимуществу, дѣти священниковъ, смотря по способностямъ и имѣнію вакансій. Одни изъ просителей опредѣляемы были на штатныя мѣста, въ чинѣ кописта или подканцеляриста; другіе на нештатныя съ надеждою поступить на штатное мѣсто; иные изъявляли желаніе служить въ консисторіи на своемъ коштѣ или содержаніи; другіе получали пособіе изъ консисторскихъ суммъ на одежду и обувь, въ видѣ награды за труды. Одни опредѣлялись въ консисторію для пріобрѣтенія навыка къ письменнымъ дѣламъ, другіе, занимаясь въ консисторіи, приготовляли себя къ поступленію во священника.

Нѣкоторые, будучи канцелярскими, состояли въ числѣ пѣвчихъ въ архіерейскомъ хорѣ. Въ 1796 г. упоминается должность кописта при архіерейской ризницѣ. Воспитымъ и канцелярскимъ другихъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ Преосвященнымъ Іоанникиемъ отказываемо было въ принятіи на штатныя мѣста въ консисторію, а дозволялось только, по хорошему почерку и особенной способности къ приказнымъ дѣламъ, служить въ консисторіи по найму. Чиновники канцелярскіе, оказавшіе успѣхи и отличившіеся добрымъ поведеніемъ и усердіемъ въ исполненіи своихъ обязанностей, опредѣляемы были повѣтчиками, или столоначальниками на открывшіяся мѣста, или высылаемы были въ уѣздъ писмоводителями въ духовныя правленія. За пьянство, подлогъ и другіе противозаконныя поступки канцелярскіе немедленно были отставляемы отъ службы, съ выдачею имъ аттестата, или свидѣтельства, гдѣ прописывалась полная справка и причина увольненія. Несовершеннолѣтніе писцы провинившіеся въ написаніи фальшивой справки, или намѣренномъ опущеніи обстоятельствъ дѣла, наказываемы были отъ 15 до 20 ударовъ розгами въ канцеляріи консисторіи, въ присутствіи столоначальниковъ и секретаря и съ угрозою на будущее время, если не исправятся, отсылки въ гражданское вѣдомство; а просители, побудившіе ихъ чрезъ подкупъ къ подлогу, большею частію священники, подвергались двухъ, или трехъ мѣсячному «штанію», т. е. лишенію права въ теченіи двухъ или трехъ мѣсяцевъ просить мѣста. Столоначальники, или повѣтчики, за важное опущеніе по должности, подвергались аресту или сидѣнію въ холодной до вечера, каковое наказаніе исполняли по окончаніи обыкновенныхъ своихъ занятій. Секретарь же консисторіи, провинившійся въ чемъ либо, лишаемъ былъ на день, или на два ношенія шпаги. Подвергался ли этому взыскацію первый секретарь консисторіи Иванъ Охотинъ,—изъ дѣлъ не видно. Но поступившій на его мѣсто Гончаровъ, часто лишаемъ былъ

шпаги. Впрочемъ запрещеніе носить шпагу, не мѣшало секретарю являться на должность и заниматься своимъ дѣломъ.

Много трудовъ положилъ Іоанникій въ устройствѣ своей новой епархіи. Благоустройство ея стоило ему великихъ безпокойствъ и непріятностей.

До учрежденія Брацлавской епархіи, Подольское духовенство, какъ и все духовенство западнаго края, не составляло особаго сословія, отдѣльнаго отъ прочихъ сословій. Начальники общины, какъ представители народнаго голоса и интересовъ, вмѣстѣ со всѣмъ народомъ избирали себѣ священника, не стѣсняясь его происхожденіемъ, и строго слѣдили за тѣмъ, чтобы поставляемые при ихъ церквахъ священники были, по возможности, людьми достойными высокаго пастырскаго служенія, по признанію общаго голоса народнаго. Избраніе священниковъ въ городахъ совершалось въ такомъ порядкѣ: какъ только умиралъ священникъ какой либо церкви, собирався бургомистръ, два радца и городской писарь, вмѣстѣ съ протоіереемъ и двумя городскими священниками и они всѣ вмѣстѣ „обирали“ съ общаго согласія во священника челоуѣка „годнаго и наученнаго“. Избранный такимъ образомъ съ довѣренностями отъ всего общества и духовенства отправлялся за рукоположеніемъ къ Митрополиту, или мѣстному епископу. Такимъ же образомъ избирались діаконы и причетники. Если же оставался приходъ празднымъ на селѣ, то избраніе во священники происходило нѣсколько иначе: иногда священникъ, чувствуя приближеніе смерти, или слабость силъ, еще при жизни своей, рекомендовалъ прихожанамъ избрать ему въ преемника одного изъ сыновей, родственника, или извѣстное лице, за котораго, выдавъ свою дочь и оставивъ его у себя дьячкомъ, приготавлилъ заблаговременно къ принятію священническаго сана, или просилъ прихожанъ ходатайствовать о посвященіи его во священника-въ помощь ему. Но большею частію, по смерти священника, являлось нѣсколько кандидатовъ изъ самихъ

же прихожанъ, или изъ другихъ приходоѡ, или изъ дячковъ сосѣднихъ и отдаленныхъ церквей, изъявлявшихъ желаніе занять священническое мѣсто: изъ нихъ выбирался достойнѣйшій. Въ семъ случаѣ отдавалось предпочтеніе тому, кто получалъ письменное согласіе владѣльца, который въ доказательство своего желанія или согласія, выдавалъ „презенту“ избранному во Священника. Нѣкоторые изъ шляхты— мелкопомѣстныхъ дворянъ, или вообще дворянскаго происхожденія и зажиточные крестьяне, желая, чтобы дѣти ихъ были священниками, старались дать имъ спеціальное образованіе. Для сего отдавали ихъ священникамъ, или въ школы для обученія славянскому, польскому, латинскому языкамъ и потному пѣнію. По окончаніи ученія родители заботились, чтобы дѣти избраны были сначала въ дячки, а потомъ и во священники. Еще въ XV в. галиційское и подольское духовенство находилось въ вѣдѣвіи Кіевскаго Митрополита, который назначалъ въ города протоіереєвъ, имѣвшихъ надзоръ и наблюденіе какъ за городскимъ, такъ и сельскимъ, принадлежавшимъ къ его округу или уѣзду, духовенствомъ. Безъ бытности протоіерея какъ въ городѣ, такъ и въ подвѣдомомъ ему сельскомъ приходѣ, не могло совершиться избраніе въ должность священника, а безъ его рекомендаціи—посвященіе въ санъ іерея.

Съ присоединеніемъ Подольскаго края къ Имперіи Россійской, Преосвященный Викторъ, сохраняя обычаи края, вызвалъ изъ другихъ епархій, преимущественно изъ Кіевской, извѣстныхъ ему священниковъ, и разослалъ ихъ по городамъ и селамъ ввѣренныхъ ему трехъ епархій и для большей важности всѣхъ ихъ возвелъ въ санъ протоіерея. Эти протоіереи снабжены были особою отъ Преосвященнаго Виктора инструкцію, по которой имѣли право а) приглашать или вызывать въ помощники себѣ для объявленія грамоты и для обращенія прихожанъ и церквей на благочестіе, священниковъ, извѣстныхъ имъ своимъ искусствомъ и благонадежно-

стію; б) немедленно удалять отъ приходовъ уніатскихъ священниковъ, не пожелавшихъ принять православіе; в) поставлять и опредѣлять на ихъ мѣста православныхъ священниковъ и обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ только доносить его Преосвященству.

При всей пользѣ, какую оказали дѣлу православія означенные протоіереи, по свойственной человѣку слабости вкрались въ ихъ дѣйствія злоупотребленія. Такъ, напр., они, по своему усмотрѣнію, лишали приходовъ не только тѣхъ священниковъ уніатовъ, которые не согласились принять православіе, но казались имъ по чему либо не благонадежными, не смотря на то, что на сторонѣ ихъ были прихожане; переводили священниковъ уніатовъ по присоединеніи ихъ, на худшія мѣста; подъ предлогомъ недосуга, или болѣзни, медлили присоединеніемъ уніата священника, дабы найдти поводъ къ удаленію отъ мѣста и замѣщенію его другимъ лицомъ на томъ основаніи, что присоединеніе одного лица совершилось равнѣ присоединенія другаго. Болѣзнь священника уніата, по которой онъ не могъ въ данное время присоединиться, была достаточною причиною удаленія его отъ прихода и замѣщенія его другимъ лицомъ, между тѣмъ упорствовавшіе въ принятіи православія, по усмотрѣнію протоіереевъ, оставались на своихъ приходяхъ, въ ожиданіи ихъ обращенія. Присланные Преосвященнымъ Викторомъ въ Подолію протоіереи были опредѣлены и управляющими протопоііями, а потому въ видахъ улучшенія своего быта, кромѣ мѣста протоіерея въ городѣ, старались занимать по нѣскольку лучшихъ приходовъ въ повѣтѣ, и вездѣ поставляли въ нихъ викаріевъ, которые за извѣстную часть доходовъ наблюдали эти приходы, благоустроили протоіерейское хозяйство, и за труды свои и усердіе къ протоіерейскимъ интересамъ получали хорошія мѣста; протоіереи уступали занимаемые ими приходы желающимъ, а на мѣсто уступленныхъ опредѣляли себя на другіе новые приходы.

Таковыя произвольныя дѣйствія управляющихъ протопопами возбудили ропоть и неудовольствія между новоприсоединеннымъ духовенствомъ Подоліи. Еще къ Преосвященному Виктору стали подаваться прошенія священниковъ на обиды, претерпѣваемыя ими отъ управляющихъ протопопами. Преосвященный Іоанникій, поставившій для себя задачей своей дѣятельности благоустройство своей епархіи, введеніе во всемъ законнаго порядка и правосудія, въ виду даже интересовъ православія, только что выходявшаго изъ подъ гнета фанатическаго католицизма, не могъ допустить, нитѣмъ болѣе терпѣть злоупотребленій, допускаемыхъ управляющими протопопами, которыя могли отозваться вредными для православія послѣдствіями: охлажденіемъ новоприсоединеннаго духовенства къ православной вѣрѣ, совращеніями ея унію, или католичество и нареканіями на свѣтское и духовное правительство. При самомъ началѣ управленія Брацлавскою епархіею Преосвященный Іоанникій положилъ прекратить злоупотребленіе властію управляющихъ протопопами, самую протопопін упроднить и власть протоіерейскую надъ духовенствомъ замѣнить духовными правленіями. Преосвященный воспользовался двумя представившимися ему случаями, чтобы привести въ исполненіе свои предположенія.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, именно 5 числа 1795 г. безмѣстный священникъ Павелъ Гарнишевскій подалъ прошеніе къ архипастырю объ оставленіи его Литинскаго уѣзда въ селѣ Равовѣ, по желанію прихожанъ, на что не соглашался Литинскій протоіерей. Въ этомъ прошеніи Гарнишевскій жаловался, что онъ, по присоединеніи своемъ, во время года многократно переводимъ былъ съ одного прихода на другой и вслѣдствіе частныхъ перемѣщеній дошелъ до того, что лишился всѣхъ средствъ къ пропитанію себя и своего семейства. На семъ прошеніи послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнаго Іоанникія: „какъ изъ сего прошенія открывається, что правящіе уѣздами губерній Брацлавской и

Подольской, по силѣ инструкціи на одинъ токмо случай присоединенія отъ униі въ православіе церквей и священниковъ данной отъ Преосвященнаго Виктора, Архіепископа Минскаго и Волынскаго, употребляя во зло довѣренность и по нынѣ по своему произволу священниковъ переводятъ изъ одного мѣста на другое и на тѣ опредѣляютъ вновь другихъ, безъ донесенія о томъ своему епархіальному архіерею: для того, дабы сіе злоупотребленіе пресѣчь въ началѣ, предписать всѣмъ окружнымъ протоіереямъ, дабы они какъ отъ переводовъ съ одного мѣста на другое священниковъ, такъ и отъ опредѣленія вновь откуда либо пришедшихъ, удержались, подъ опасеніемъ отрѣшенія отъ своей должности. А если необходимость потребуеть опредѣлить на время въ какой либо приходъ священника, то о томъ, такъ какъ и о причинѣ, понудившей то учинить, репортовать безъ замедленія, также и о тѣхъ, которые пожелаютъ присоединиться, не приступая собою самимъ къ дѣлу, доносить намъ и ожидать на то резолюцію“. Эта резолюція Преосвященнаго Іоанникія была какъ бы продолженіемъ и развитіемъ другой резолюціи, состоявшейся 2 октября 1795 года на прошеніи безмѣстнаго священника Герасима Зелинскаго, жаловавшагося на отнятіе у него Тульчинскимъ протоіереемъ Новицкимъ прихода Марковки и помѣщеніе туда своего викарнаго. Преосвященный Іоанникій велѣлъ Зелинскаго, если не окажется препятствій, оставить въ селѣ Марковкѣ, а викарному протоіерею Новицкаго велѣно приискать другое мѣсто, никѣмъ незанятое и отъ прихожанъ, съ засвидѣтельствостованіемъ же сего протоіерея, согласіе, представить на архіерейское утвержденіе: „а какъ чрезъ сей случай, говорится далѣе въ резолюціи, открылось, что протоіереи, употребляя во зло данную имъ отъ Преосвященнаго Виктора, архіепископа Минскаго и Волынскаго, власть, въ мѣстахъ лучшихъ опредѣляютъ отъ себя викарныхъ священниковъ, отъ которыхъ получая половину часть доходовъ, не допускаютъ

прихожанъ имѣть по мнѣнію ихъ исправныхъ и лучшихъ священниковъ, того ради въ пресѣченіе таковыхъ злоупотребленій послать и ко всѣмъ епархіи нашей протоіереямъ отъ насъ приказанія съ тѣмъ, чтобы по полученіи сего, (нашего указа) всѣхъ таковыхъ, опредѣленныхъ отъ себя къ приходамъ викарныхъ священниковъ, отрѣша отъ приходоѡ, выслали къ нашему разсмотрѣнію, а прихожанамъ тѣхъ приходоѡ объявить, чтобы они изъ тѣхъ самыхъ священниковъ, кои были викарными, если они житія и поведенія изряднаго, или за другихъ достойныхъ того священническаго званія кандидатовъ, прислали свои къ намъ, на основаніи данныхъ предписаній, прошенія. Впредь же имъ протоіереямъ всячески удержаться отъ опредѣленія къ приходамъ священниковъ, но доносить о томъ прежде намъ для свѣдѣнія“.

Резолюціями 27 октября 1795 г. запрещено протоіереямъ занимать самовольно нѣсколько приходоѡ и опредѣлять въ оныя по собственному усмотрѣнію викарныхъ; 5 ноября того же года воспрещено было по своему произволу переводить священниковъ съ одного мѣсто на другое и опредѣлять самовольно на приходоѡ. А мѣсяць спустя, 10 декабря 1795 г. дано было предложеніе въ Брацлавскую духовную консисторію объ учрежденіи въ епархіи духовныхъ правленій и о выборѣ въ оную присутствующихъ, слѣдующаго содержанія: „понеже въ епархіи нашей только въ трехъ губерніи Брацлавской уѣздныхъ городахъ, какъ то: Пятигорѣ, Тульчинѣ и Липовцѣ, заведены, а въ прочихъ какъ сея, такъ и Подольской губерніяхъ уѣздныхъ городахъ правленій еще не учреждено, которыхъ учрежденіе какъ для священноцерковно-служителей, въ разсужденіи ихъ по дѣламъ, зависящимъ разсматриваніемъ отъ духовныхъ правленій облегченія, весьма полезно, такъ и для исполненія по указамъ необходимо нужно. Того ради во всѣхъ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, въ коихъ духовныхъ правленій еще не имѣется,

учредить оныя, построивъ, или готовне покупивъ для сего, по согласію священно-церковно-служителей, каменные или деревянные покои, и для присутствованія въ тѣхъ правленіяхъ отдать на волю тѣмъ священно-церковно-служителямъ выбрать изъ между себя самихъ священниковъ отличнаго предъ другими и честнаго поведенія по два кандидата и какъ для разсмотрѣнія, такъ если достойны того явятся, для наставленія и утвержденія ихъ въ судейской должности, представить ихъ при донесеніяхъ къ намъ немедленно отъ уѣздныхъ протопоповъ, или отъ благочинныхъ, правящихъ ту должность. Почему нашей консисторіи рекомендуемъ предписать о семъ кому слѣдуетъ указами“.

Въ теченіи 1696 г., хотя и не безъ затрудненій и разнаго рода препятствій (о коихъ см. въ 9 № Под. еп. вѣд. 1873 г. стр. 313—331) учреждено было *13 духовныхъ правленій*, а именно: въ г. Вербомзѣ, Брацлавѣ, Литинѣ, Ямпольѣ, Гайсинѣ, Ушицѣ, Грудкѣ, Зиньковѣ, Проскуровѣ, Бершади, Летичевѣ, Хмѣльникѣ и Каменцѣ. Въ 1798 г. Подольская епархія имѣла 12 правленій, которыя, за исключеніемъ Каменецкаго, оставались неизмѣнными и почти съ такимъ же количествомъ церквей до 1860 г., т. е. до закрытія ихъ по указу Св. Синода отъ 20 января 1860 г. Такъ, 1) Каменецкое правленіе имѣло въ своемъ вѣдѣніи 156 церквей, 2) Ушицкое 140, 3) Проскуровское 130, 4) Литичевское 129, 5) Могилевское 109, 6) Ямпольское 144, 7) Литинское 137, 8) Винницкое 143, 9) Брацлавское 112, 10) Гайсинское 125, 11) Ольгопольское 106, 12) Балтское 193. Итакъ всѣхъ церквей было 1621 (Под. Еп. Вѣд. № 9. 1873).

При огромномъ количествѣ церквей Брацлавской епархіи, духовенства и особеннаго положенія, его отношеній къ бывшимъ униатскимъ священникамъ и католикамъ, особенно къ помѣщикамъ, на первыхъ же порахъ открытія консисторіи, оказалось, что чиновниковъ и канцелярскихъ служителей консисторіи, положенныхъ по штату, далеко было не доста-

точно для безостановочнаго и безпрепятственнаго дѣлопроизводства; вслѣдствіе чего открывалась необходимость принимать въ консисторію канцелярскихъ чиновниковъ сверхъ штата и изыскивать средства къ вознагражденію за труды ихъ. Преосвященный Іоанникій на таковыя должности преимущественно избиралъ дѣтей священноцерковнослужителей, уволенныхъ изъ духовно учебныхъ заведеній, или же съ домашнимъ приготовленіемъ и ихъ предпочиталъ всѣмъ кандидатамъ изъ свѣтскаго или военнаго званія. По недостаточности средствъ содержанія консисторскихъ чиновниковъ, и особенно служившихъ по найму, преосвященный Іоанникій содержалъ на свой счетъ нѣсколькихъ канцелярскихъ служителей, имѣвшихъ хорошія почеркъ и отличавшихся добропорядочнымъ поведеніемъ (Под. Еп. Вѣд. № 9. 1873 г. ст. 333).

По учрежденіи духовныхъ правленій и учрежденіи въ должностяхъ присутствующихъ, или членовъ правленія, вслѣдствіе предложенія преосвященнаго Іоанникія, разсланы были изъ консисторіи указы правленіямъ, чтобы они, собравъ подвѣдомое имъ духовенство, предложили ему изъ среды себя выбрать десятоначниковъ, или благочинныхъ, депутатовъ и духовниковъ и представить акты выборовъ на утвержденіе его, вмѣстѣ съ избранными лицами и росписаніемъ округовъ. Но эти выборы не могли совершиться скоро и успѣшно вслѣдствіе важныхъ событій, случившихся тогда въ Россіи и имѣвшихъ вліяніе на Брацлавскую епархію. 1796 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ послѣдовала смерть Екатерины 2-й, а въ декабрѣ того же года состоялся Высочайшій указъ объ уничтоженіи Вознесенской и Таврической губерній и объ отдѣленіи ихъ изъ бывшей польской Украйны, Волыни и Подолія, присоединенныхъ къ Россійской имперіи, достаточнаго количества душъ и окружности для составленія Кіевской губерніи. Приостановлены были выборы въ десятоначники депутаты и по случаю вызова Преосвященнаго Іоанникія,

въ Москву. Разные распространялись толки между духовенствомъ Брацлавской епархіи о семь вызовѣ и отъѣздѣ Архипастыря изъ епархіи. Одни говорили, что Преосвященный Іоанникій вызванъ въ Москву въ знакъ особаго Монаршаго вниманія и благоволенія, чтобы участвовать при коронаціи. Это мнѣніе имѣло основаніе въ томъ, что Преосвященный Іоанникій, вслѣдствіе именнаго Высочайшаго за собственно-ручнымъ Императора Павла I подписаніемъ указа, отъ 5 марта 1797 г., вызывался немедленно въ Москву, а коронація ихъ величествъ имѣла совершиться и совершилась въ день Пасхи 4 апрѣля 1797 г. Другіе же, напротивъ, этотъ вызовъ объясняли въ невыгодную сторону. Въ первыхъ числахъ сентября 1796 г., въ Шаргородскомъ монастырѣ совершена была крупная, покража: похищены были казенныя, цѣнныя архіерейскія митры. Одни изъ послушниковъ, на которыхъ пало подозрѣніе въ покражѣ означенныхъ митръ, были довольно строго наказаны, а другіе, якобы для открытія вины, преданы были пыткѣ. Недоброжелатели Преосвященнаго Іоанникія сдѣлали на него доносъ, вслѣдствіе чего овъ будто и былъ потребованъ въ Москву. Слухъ этотъ находилъ подтвержденіе для себя въ указѣ Св. Синода отъ 5 марта 1797 г., коимъ предписывалось Преосвященному Іоанникію, во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, ни мало не медля по полученіи указа и не забирая съ собою большой свиты, на почтовыхъ отправиться въ Москву и явиться Св. Синоду. А главнымъ образомъ подтверждался этотъ слухъ тѣмъ обстоятельствомъ, что Преосвященный Іоанникій, по особому распоряженію, выѣхалъ изъ епархіи до полученія настоящаго указа. Наконецъ слухи о преданіи суду Преосвященнаго Іоанникія стали передаваться другъ другу, какъ несомнѣнное событіе, послѣ полученія въ маѣ мѣсяцѣ секретнаго изъ Св. Синода на имя Брацлавской консисторіи указа, которымъ предписывалось по полученіи указа, безъ всякаго замедленія, отправить настоятеля Свято-Троицкаго мо-

настыря архимандрита Созонта и члена консисторіи протопопа Кирилла Молявку, для отобранія отъ нихъ по нѣкоторому секретному дѣлу свидѣтельскихъ показаній, къ викарію Минской епархіи Преосвященному Варлааму, епископу Житомирскому. Къ подтверженію этихъ слуховъ не мало способствовало и долговременное пребываніе въ Москвѣ Преосвященнаго Іоанникія. Отправившись въ Москву въ мартѣ мѣсяцѣ, онъ возвратился въ Подолію во второй половинѣ сентября 1797 г. По преданію, Преосвященный Іоанникій, вслѣдствіе доноса, сдѣланнаго на него Могилевскимъ Протоіереемъ Куцинскимъ и его сообщниками, вызываемъ былъ Императоромъ Павломъ для личныхъ объясненій, имѣлъ счастье объясниться предъ Его Величествомъ, благосклонно бытъ выслушаннымъ и получилъ милостивое повелѣніе отправиться въ вѣренную ему епархію.

По возвращеніи изъ Москвы въ епархію, Преосвященному Іоанникію поднесены были консисторією росписанія благотворительныхъ округовъ и выборы духовенствомъ изъ среды себя десятонаачальниковъ, депутатовъ и духовниковъ. Архиастръ довѣрчиво отнесся къ дѣятельности правленій и выборовъ духовенства. На рапортѣ общества православныхъ священниковъ Брацлавскаго уѣзда, испрашивавшихъ утвержденія избранныхъ ими изъ священства лицъ въ десятонаачальники, депутаты, духовники, дана была слѣдующая резолюція: «полагаясь на честность и совѣсть избирателей, утверждаемъ сей выборъ въ десятонаачальники, депутаты, и духовники, о чемъ Протоіерою Брацлавскому и дать знать указомъ». Равнымъ образомъ утверждены росписанія благотворительныхъ округовъ и выборы духовенства и въ другихъ уѣздахъ епархіи, съ незначительными измѣненіями.

Избранные изъ среды духовенства и утвержденные въ своихъ должностяхъ десятонаачальники, должныствовали явиться въ консисторію, дать подписки въ тщательномъ исполненіи возложенныхъ на нихъ должностей и, по приведенію ихъ къ присягѣ, представиться къ его Преосвященству для полученія

личныхъ наставленій. Кромѣ того, при представленіи десятоначальниковъ Преосвященному Іоанникію, каждому изъ нихъ лично Архипастыремъ вручаема была благочинническая инструкция; подписанная членомъ консисторіи, скрѣпленная секретаремъ и утвержденная архіерейскою печатію.

Эта инструкция состояла изъ 59 частей, или параграфовъ. Содержаніе ея слѣдующее:

Въ § 1 говорится, что благочинный избирается по усмотрѣнію архіерейскому для наблюденія порядка въ церкви Божіей и между церковно-служителями. § 2. Благочиннаго ни опредѣлить, ни оштрафовать, ни смѣнить безъ архіерейскаго опредѣленія никто не имѣетъ права. § 3. Благочинный имѣетъ право предсѣданія предъ всѣми священниками не благочинными. § 4. Онъ имѣетъ власть въ отсутствіи своемъ поручать свой приходъ, священнослуженіе и исправленіе требъ въ своемъ приходѣ одному изъ подчиненныхъ священниковъ, безъ вычета дохода. § 5. Имѣетъ право церковно-служителей штрафовать, т. е. дѣлать выговоръ, на единъ, при другихъ, назначать поклоны; ставить на колѣни. § 6. Для повѣстокъ и рассылокъ имѣтъ неотлучно при себѣ одного изъ церковниковъ, по выбору церковно-служителей. § 7. Воспрещается о порученномъ дѣлѣ писать къ частнымъ лицамъ. § 8. Подвергать строгому взыскацію неисправныхъ благочинныхъ. § 9. Требуется, чтобы въ церквахъ безобразнаго, соблазнительнаго и суетвѣрнаго ничего не было. § 10. Чтобы антминякъ былъ не дрябый. § 11. Чтобы одежда и срачица на престолѣ были не изодраны и не изъ низкой матеріи. § 12. Ризница—ризы, стихари, подризники были изъ приличной матеріи, а сосуды: потиръ, дискосъ, звѣздица были серебряные и внутрь позлащены. § 13. Чтобы муро всегда было безъ оскудѣнія и хранилось въ хрустальномъ сосудѣ. § 14. Чтобы образа были пристойнаго и благолѣпнаго письма. § 15. О необходимости въ каждой церкви быть кадилу, укропнику, ковшу серебрянному или мѣдному, кропилу, блюду для благословенія хлѣбовъ.

§ 16. Чтобы каждая церковь имѣла книги потребныя для совершенія богослуженія. § 17. А также Библию, Маргаритъ, и другія книги, служащія къ наставленію христіанъ. § 18. Предписываетъ въ чистотѣ сохранять церковныя погосты. § 19. О пришедшихъ въ ветхость церквахъ безъ замедленія доносить Его Преосвященству. § 20. Также представлять Архипастырю о малоприходныхъ церквахъ. § 21. Въ случаѣ сторѣнія церкви убѣждать прихожанъ вмѣсто деревянныхъ строить каменныя цевкви. § 22. Испрашивать дозволенія освятить нововыстроенный храмъ. § 23. Прилежно наблюдать за жизнеповеденіемъ священно-церковно-служителей и о неисправныхъ и безчинствующихъ доносить Его Преосвященству. § 24. Наблюдать, чтобы Божественная литургія совершаема была въ воскресные, праздничные и торжественные дни, а въ другіе дни отправляемы были, по крайней мѣрѣ, часы, утрени и вечера, во святую же Четыредесятницу совершаемы были преждеосвященныя литургіи. § 25. Въ ссорѣ и враждѣ не позволять служить, пока не примирится. § 26. О исправномъ храненіи запасныхъ даровъ. § 27. О совершеніи крещенія въ церквахъ и только, въ крайней необходимости, въ домѣ. § 28. Предписываетъ не держать мертвыхъ тѣлъ въ церкви болѣе сутокъ. § 29. Предписываетъ благочинному наставлять малопросвѣщенныхъ Іереевъ, какъ исповѣдывать, особенно дѣтей. § 30. Требуется наблюденія благочинныхъ, чтобы священники не вѣнчали сомнительныхъ браковъ, чтобы § 31 до брака были производимы троекратныя оглашенія. § 32. Чтобы богослуженіе совершаемо было благоговѣйно и не спѣшно. § 33. Воспрещаетъ допускать быть вновь крестнымъ ходамъ. § 34. Во дни праздниковъ Рождества Христова, Свѣтлую Седмицу и храмовые дни, священнослужители согласно желанію прихожанъ могутъ посѣщать дома съ животворящимъ крестомъ, но при семъ должны вести себя честно и не упиваться. § 35. Благочинный обязанъ наблюдать, чтобы священники въ воскресные и праздничные дни на литургіи прочитывали поученія, а

получившіе образованіе въ школахъ, составляли свои проповѣди. § 36. Чтобы священники, діаконы и причетники помнили наизусть катихизисъ, а священники предъ служеніемъ прочитывали ставленную грамоту. § 37. Діаконы и причетники обязаны почитать и повиноваться мѣстному священнику, который въ свою очередь § 38 не долженъ обижать ихъ доходомъ и причинять имъ обиды, особенно побои, но онъ § 39 имѣетъ право за проступки штрафовать діакона и причетника выговоромъ на единѣ, предъ людьми, поклонами, удержаніемъ доходовъ и раздѣленіемъ ихъ между болѣе исправными членами причта. § 40. Обязываетъ благочиннаго подтверждать священникамъ не быть корыстолюбивыми, и не вымогать за требы, а довольствоваться добротнымъ подаваніемъ. § 41. Внушать священникамъ безъ зова въ гости не ходить и имѣть знакомство съ людьми благородными—священниками, помѣщиками, съ почтенными купцами и мѣщанами и вести себя прилично сану и званію. § 42. Запрещаетъ вдовымъ священникамъ держать у себя заорныхъ женщинъ. § 43. Требуетъ наблюденія со стороны благочиннаго, чтобы священники безъ вѣдома его не отлучались отъ приходоу на продолжительное время и не болѣе, какъ на 15 верстъ. § 44. Обязываетъ благочиннаго священно-церковно-служителей другой епархіи, проживающихъ безъ паспорта, совершающихъ богослуженіе и исправляющихъ требы, представлять въ духовное правленіе. § 45. Воспрещаетъ праздныхъ священно и церковно служителей до исправленія требъ допускать, и въ случаѣ нужды представлять Его Преосвященству. § 46. Обязываетъ благочиннаго немедленно рапортовать о смерти священно-церковно-служителей. § 47. Благочинный обязанъ не отложно находиться при избраніи прихожанами священно-служителей, выборъ производить въ церкви, при чемъ внушать прихожанамъ, чтобы избирали человека достойнаго или предоставляли выборъ благоусмотрѣнію архіерейскому. § 48. По произведеніи священника, благочинный обязывается съ амвона въ день воскресный

послѣ литургіи прочитатъ прихожанамъ ставленную грамоту. § 49. Благочинный обязанъ внушать священно-церковно-служителямъ, чтобы они заботились о воспитаніи своихъ дѣтей и начинали обучать ихъ грамотѣ съ семилѣтнаго возраста § 50. Обязываетъ благочинныхъ наблюдать, чтобы священноцерковно-служители носили одѣяніе сообразное церковному чину. § 51. Благочинный производить слѣдствія по сущей справедливости обязанъ. § 52. Наблюдать за исправнымъ веденіемъ исповѣд-ныхъ и метрическихъ книгъ, а по § 53 за старостами церковными, дабы исправно веденъ былъ приходъ и расходъ церковной суммы. § 54. Увѣщевать прихожанъ, чтобы исповѣдывались и пріобщались по крайней мѣрѣ, однажды въ годъ. § 55. О суевѣріяхъ доносить двукратно въ годъ. § 56. Безчинства, раздоры, драки, обманы, пьянство между прихожанами благочинный обязанъ на единѣ и въ церкви обличать, увѣщевать и исправлять, подъ угрозою суда Божія. § 57. Благочинный обязывается внушать прихожанамъ, чтобы они и сами знали и дѣтей своихъ обучали главнѣйшимъ молитвамъ и заповѣдямъ Божиимъ, а надъ священниками настаивать, что бы они обучали молитвамъ прихожанъ и на исповѣди заставляли прочитывать оныя. § 58. Обязываетъ благочинныхъ защищать священниковъ отъ обидъ и притѣсненій со стороны прихожанъ, а если въ томъ успѣха не будетъ, то предоставлять священно-служителю годъ сроку для испрошенія себѣ другаго мѣста. Наконецъ § 59. Благочинный обязанъ разобрать жалобу прихожанъ на священно-церковно-служителей и примирять ихъ, а въ случаѣ не успѣха предоставить обиженнымъ занести просьбу, куда надлежитъ“.

Такъ благоустроилъ Преосвященный Іоанникій ввѣренную ему епархію! Учрежденіемъ консисторіи, духовныхъ правленій, росписаніемъ благочинническихъ округовъ, поставленіемъ благочинныхъ, депутатовъ и духовниковъ, Брацлавская епархія поставлена была въ уровень съ благоустроенными великоросійскими епархіями. Положенъ предѣлъ самовластнымъ и без-

контрольнымъ дѣйствіямъ управляющихъ протопопіями, которые, по своему произволу, причиняли разнаго рода обиды и угнѣтенія духовенству, а главнымъ образомъ поставленъ сильный оплотъ православію противъ католичества, съ которымъ вести борьбу было удобнѣе и надежнѣе, чѣмъ при прежнихъ порядкахъ, или правильнѣе, безпорядкахъ.

Не много оставалось въ Брацлавской епархіи церквей, не присоединенныхъ къ православію во второй половинѣ 1795 г., т. е. въ то время, когда Іоанникій вступилъ въ управленіе ввѣренною ему епархіею. Но присоединеніе этихъ немногихъ церквей—остатковъ уніи, требовало большихъ усилій, крайней осторожности и благоразумія, потому что владѣльцы, или помѣщики, уніатскія власти и священники неприсоединенныхъ церквей, по фанатизму и богатству, старались всѣми мѣрами склонять на свою сторону болѣе, или менѣе вліятельныхъ на дѣло, католиковъ или уніатовъ лицъ, опредѣленныхъ для приведенія въ исполненіе Высочайшей воли объ уніатахъ. Подарками, лестію, клеветами на притѣсненія духовной власти, указаніемъ на свободу вѣроисповѣданія, на свободу совѣсти, уніаты, особенно ихъ помѣщики, успѣли въ томъ, что низшіе чиновники были совершенно или преданы, т. е. другими словами, продали себя, а высшіе сановники, если не осмѣливались явно покровительствовать польско-католическимъ и уніатскимъ тенденціямъ, то по крайней мѣрѣ смотрѣли сквозь пальцы на дѣйствія уніатовъ и католиковъ, противныя распоряженіямъ правительства, вредныя интересамъ православія и русской народности, пагубныя для матеріальнаго благосостоянія православнаго духовенства, у которыхъ они отнимали послѣднія крохи незаконнымъ присвоеніемъ и отнятіемъ церковныхъ земель, захватомъ хлѣба, сѣна, данныхъ на пользу церковныхъ домостроительствъ и другихъ угодій, насильно, а иногда при содѣйствіи чиновниковъ намѣстничества, нижнихъ земскихъ судовъ и адвокатовъ, старавшихся затмить истину и дать не правильный исходъ самому правильному дѣлу.

Уніаты фанатики всѣми силами старались противодѣйствовать энергической дѣятельности православнаго Архипастыря и подпольными интригами и денежными пособіями они усиливались возбудить волненіе между прихожанами Каменецкихъ церквей, оставившими унію и принявшими православіе. Уніатскій Митрополитъ Θεодосій Ростоцкій, съ самаго начала объявленія Высочайшаго Манифеста и пастырскаго посланія Преосвященнаго Виктора, приглашавшаго всѣхъ безбоязненно возвратиться въ лоно православной церкви, разсѣваль вѣсти, что все будетъ по прежнему и вслѣдствіе производимыхъ имъ чрезъ это смуть между новоприсоединными, вызванный въ Петербургъ, продолжалъ вездѣ разглашать, что все *останется какъ и было прежде* и предписывалъ своему духовенству употребить всѣ мѣры къ промедленію соединенія уніатовъ съ православною церковію. Преосвященный Іоанникій слишкомъ хорошо предвидѣлъ, какія вредныя послѣдствія могутъ произойти для православныхъ отъ интригъ уніатовъ и *усугубилъ*, какъ самъ выразался въ одномъ изъ отношеній къ начальнику губерніи, пастырское поученіе о скорѣйшемъ присоединеніи къ православію уніатскихъ церквей и первѣе всего въ г. Каменцѣ.

Къ обращенію уніатскихъ церквей въ Каменцѣ въ православныя Преосвященный Іоанникій приступилъ съ большею осторожностію. Онъ поручилъ это дѣло благочинному (Ушицкаго уѣзда) священнику Никифору Исаевичу, который обратилъ на себя вниманіе Архипастыря своею расторопностію и благоразумною распорядительностію. Вызвавъ его въ Шаргородъ, Преосвященный Іоанникій, кромѣ личныхъ наставленій, какъ онъ долженъ поступать, чтобы не произвести какой либо манифестаціи, или открытаго противодѣйствія, далъ ему въ руководство и письменную инструкцію, которую тотъ обязанъ былъ исполнить во всей точности при обращеніи и послѣ обращенія Каменецкихъ церквей въ православіе. Возсоединеніе церквей Исаевичемъ совершено было благополучно. Опа-

сенія относительно открытаго сопротивленія со стороны уніатовъ—базиліанъ или католиковъ, на сей разъ оказались напрасными (Подробности объ обращеніи Каменецкихъ уніатскихъ церквей въ православныя см. въ статьѣ г. П. Троицкаго, Под Еп. Вѣд. № 76 1873 554—571). Обращенныя къ православію уніатскія церкви г. Каменца поручены были особому надзovu и наблюденію благочиннаго и настоятеля Іоанно-Предтеченской церкви, священника Іоанна Добровольскаго. Не смотря на сіе, уніаты базиліане совмѣстно съ католиками напрягали всѣ свои силы къ совращенію православныхъ. Чтобы легче и скорѣе привлечь на свою сторону православныхъ, недавно перешедшихъ въ унію, базиліанскіе монахи, съ разрѣшенія русскихъ властей, стали совершать службу въ костелахъ на русскомъ языкѣ съ торжественнымъ пѣніемъ, и новообращенные къ православію, слыша церковное пѣніе, въ костелахъ уніатами отправляемое, какъ неоднократно въ своихъ протестахъ доносилъ Преосвященному Іоанникію о. Добровольскій, не хотятъ идти въ церкви и, по совѣту ксендзовъ, переходятъ въ римскій законъ, безо всякаго предрасположенія. Такое соизволеніе гражданскаго правительства отправлять уніатамъ въ костелахъ служеніе по славянски есть главнѣйшая причина, препятствующая распространенію благочестія и преграда въ оное обращающимся. Иного способа къ пресѣченію сего нельзя изобрѣсти, какъ только, чтобы настрожайше запрещено было римскимъ ксендзамъ вмѣшиваться въ дѣла, имъ совсѣмъ непринадлежація и чтобы они таковыхъ развратителей церкви къ себѣ не принимали». (Дѣло арх. конс. 1796 № 244). Но гражданское начальство, не смотря на неоднократныя донесенія о семъ Преосвященнаго Іоанникія почти никакого вниманія не обращало на поступки базиліанъ, а потому чтобы пресѣчь распространеніе дальнѣйшаго зла и тотъ соблазнъ, какой производили базиліане своимъ богослуженіемъ и проповѣдію въ людяхъ, еще не укрѣпленныхъ въ православіи, Іоанникій нашель нужнымъ обратиться къ со-

дѣйствию Генераль-губернатора, а также поспѣшить переходомъ на жительство изъ Шаргорода въ Каменецъ. Съ перемѣщеніемъ Преосвященнаго Іоаннікія въ Каменецъ уніатская пропаганда, по крайней мѣрѣ, явно прекратилась. (Под. Еп. В. № 16 571 с.).

Но много хлопотъ и безпокойствъ испыталъ Преосвященный Іоаннікій въ обращеніи другихъ уніатскихъ церквей въ православныя, какъ напр. при обращеніи 2 церквей въ Ямпольскомъ уѣздѣ (см. Под. Еп. Вѣд. № 17 1873 стр. 586—594), въ Могилевскомъ уѣздѣ (см. Под. Еп. Вѣд. 1873 г. № 18), Каменецкомъ уѣздѣ (Под. Еп. Вѣд. 1873 г. № 18 и 19 и др.). Гражданская власть не только не содѣйствовала Преосвященному Іоаннікію въ исполненіи Высочайшаго манифеста въ дѣлѣ обращенія уніатовъ къ православію, но старалась задерживать это святое дѣло, тормозило его и поддерживало незаконныя иногда требованія помѣщиковъ уніатовъ, или католиковъ. Присоединеніе къ православію церкви села Вельевхъ Армянъ (Каменецкаго уѣзда) представляетъ одинъ изъ многочисленныхъ фактовъ сочувствія тогдашнихъ (православныхъ) гражданскихъ властей къ поддержанію католическо-уніатскихъ тенденцій и холодности отношеній къ интересамъ православія, которое они, по своей обязанности, должны были поддерживать и охранять. Помѣщикъ насильно отнимаетъ у православныхъ ими же самими выстроенную церковь, потому только, что они, вопреки желанію его, обратились изъ уніи къ православію. Гражданская власть, вмѣсто того, чтобы на первыхъ же порахъ обуздать его самоволіе и подвергнуть строгому по законамъ взысканію, поддерживаетъ мнимое его право; самъ начальникъ губерніи становится на сторону помѣщика и отстаиваетъ его интересы до послѣдней возможности. Правда, православіе выигрываетъ законное дѣло, отбирается у помѣщика церковь, вѣкогда ему не принадлежавшая, но этотъ процессъ достается дорого; онъ потребовалъ большихъ усилій, сильныхъ настояній, огромной переписки, тогда какъ при правильномъ ходѣ дѣла, безъ изъ-

воротовъ въ пользу римско-католическаго владѣльца, не могло быть и мысли о какомъ либо процессѣ, или спорѣ. Вотъ краткій экстрактъ этого печальнаго факта. Селомъ Великимъ Армяны владѣль іезуитъ Маржіевскій; онъ жилъ за границею, а село имѣль во временной посессіи племянникъ Маржіевскаго—Борковскій. Въ 1795 г. въ село Армяны прибыль Протоіерей Димитрій Кривицкій для приведенія уніатовъ къ православію. Собравъ уніатовъ-прихожанъ Армянской церкви, Кривицкій прочиталъ имъ Высочайшій манифестъ и грамоту Архіепископа Виктора и прихожане немедленно съ священникомъ своимъ Гр. Зелпскимъ присоединились въ православію. Оставалось только освятить по церковному чиноположенію, приходскую церковь, во Борковскій, узнавъ, что прихожане уніаты изъявили желаніе принять православіе, немедленно заперъ церковь, запечатавъ ее и ключи церковные взялъ къ себѣ. Протоіерей Кривицкій скромно предложилъ Борковскому отдать ключи, распечатать церковь и не препятствовать ея присоединенію къ православію. Борковскій отказалъ рѣшительно и на заявленіе о семъ прихожанамъ, о распечатаніи церкви, отвѣчалъ, что онъ (Борковскій) въ Армянахъ заступилъ мѣсто владѣльца и, по условію, пользуется правомъ владѣльца, что онъ не отдастъ церкви новоприсоединеннымъ до тѣхъ поръ, пока они не удовлетворятъ, сколько придется по расчету, католиковъ обывателей села Армянъ, принимавшихъ также участіе въ постройкѣ церкви, деньгами и трудами. Послѣ такого заявленія отъ Барковскаго, Протоіерей Кривицкій, согласно давной ему инструкціи, новоприсоединенныхъ приписалъ къ церкви с. Киселевки. Армянскіе прихожане сначала было согласились быть приписанными къ приходской церкви с. Киселевки, но скоро размысливъ, что построенная ими церковь несправедливо отнята у нихъ не владѣльцемъ, а поссессоромъ, подали Каменецкому окружному смотрителю прошеніе, въ коемъ домогались возвращенія церкви и заявляли, что если онъ не приметъ мѣръ къ побужденію поссессора Барков-

скаго возвратить имъ церковь, то они вынуждены будутъ жаловаться вышнему начальству. Окружной смотритель преисполнилъ это прошеніе Армянскихъ прихожанъ къ Начальнику губерніи Вердеревскому, но тотъ по сему дѣлу не сдѣлалъ никакого распоряженія. Не видя удовлетворенія своей просьбы, Армянскіе прихожане подали Протоіерею Кривицкому доношеніе, въ которомъ подробно изложили ходъ дѣла о постройкѣ церкви (на мѣсто прежде бывшей около 150 лѣтъ деревянной и всегда принадлежавшей православнымъ—ихъ предкамъ, да и они сами только насильно совращены въ унию); въ постройкѣ церкви—католики (коихъ тогда было 31 человекъ) не оказали никакого вспомошествованія, такъ какъ они имѣли у себя костель («вы себѣ строите церковь, мы имѣемъ костель»), а теперь, по наученію Барковского, требуютъ отъ православныхъ 10,000 златыхъ (1500 руб.), какъ вознагражденіе затраченныхъ ими при постройкѣ церкви; въ Киселевку же для слушанія богослуженія и требосправленій имъ особенно въ весеннее и осеннее время крайне обременительно и затруднительно. Это доношеніе Протоіерей Кривицкій представилъ Преосвященному Іоанникію Борковскій въ тоже самое время чрезъ своихъ агентовъ извѣстилъ начальника губерніи о подачѣ на него православному Епископу жалобы съ просьбою заступиться за него. Губернатору медлить молчаніемъ въ такомъ важномъ дѣлѣ было небезопасно: онъ могъ за то подвергнуться неприятнымъ послѣдствіямъ. Но съ другой стороны, нужно было увѣдомить о положеніи дѣла Армянской церкви по іезуитски, т. е. такъ, чтобы выставить себя ревнителемъ православія и въ тоже время поддержать интересы католичества. Вердеревскій такъ и сдѣлалъ. Представляясь какъ ничего не знающимъ о побужденіяхъ Борковского на запечатаніе церкви, Вердеревскій въ своемъ отношеніи къ Преосвященному Іоанникію объясняется, что онъ только что узналъ отъ Каменецкаго окружнаго смотрителя о запечатаніи Армянской церкви, при чемъ является и совѣтникомъ, какъ

лучше уладить это дѣло, представляя впрочемъ это усмотрѣнію самаго Архипастыря. Въ отношеніи своемъ Вердеревскій, между прочимъ, прописывалъ, что церковь была устроена католиками, а не бывшими въ униі и воссоединенными послѣ съ православными (т. е. представилъ дѣло совершенно на оборотъ) и представлялъ усмотрѣнію Преосвященнаго Іоанникія, не угодно ли будетъ взыскать съ католиковъ издержанную униатами сумму, или же окончателно приписавъ присоединенныхъ къ другому приходу, употребить тѣ деньги на украшеніе той церкви, къ которой они будутъ приписаны. Въ отвѣтъ на это отношеніе Преосвященный Іоанникій счелъ нужнымъ (12 ноября 1795 г.) препроводить Вердеревскому копію доношенія, подавнаго Армянскими православными прихожанами Протоіерею Кривицкому, при чемъ Архипастырь выставялъ на видъ начальнику губерніи, что запечатаніе церкви поссессоромъ Борковскимъ произведено самовольно и вопреки намѣренію и распоряженію Ея Императорскаго Величества и указу Св. Синода, по сему просилъ Вердеревскаго дать кому слѣдуетъ предписаніе, чтобы означенную церковь, съ колоколами и всѣмъ имуществомъ, принадлежащимъ къ ней, сдать по описи новоопредѣленному благочинному Іоанну Добровольскому, а чтобы не послѣдовало какого препятствія въ присоединеніи и освященіи церкви, предлагалъ принять нужныя къ тому мѣры. Начальникъ губерніи предполагалъ, что Преосвященный Іоанникій, по не давности вступленія своего въ управленіе епархією, не проникнетъ хитрого замысла и легко согласится на сдѣланное имъ Архипастырю предложеніе оставить Армянскую церковь въ рукахъ католиковъ и удовольствоваться взысканіемъ извѣстной суммы съ католиковъ за церковь; но Преосвященный Іоанникій, какъ сказано, не только не согласился на уступку церкви католикамъ, но и требовалъ, чтобы безъ всякаго вознагражденія отдава была со всѣмъ ея имуществомъ новоприсоединеннымъ Армянскимъ обывателямъ. Тогда Вердеревскій началъ хитрить открыто. Не принимая никакихъ мѣръ

къ понужденію Борковскаго и возвращенію новоприсоединеннымъ Армянской церкви, онъ затагивалъ дѣло доношеніемъ что поссессоръ намѣренъ на свой счетъ построить деревянную церковь, а настоящую обратить въ костель. Но эту затѣю не удалось привести въ исполненіе. Въ маѣ 1796 года прихожане с. Армянъ подали Преосвященному Іоанникію прошеніе, въ которомъ прописавъ, что они въ 1795 г. по добровольному желанію присоединились къ православію вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ Гр. Зелинскимъ, но ихъ приходская Успенская церковь, выстроенная собственнымъ ихъ коштомъ, по причинѣ насильственнаго присвоенія поссессоромъ Борковскимъ и по выпѣ неприсоединена, чрезъ что они лишаются какъ слушанія Божественной литургіи, такъ и другихъ славословій и приходятъ въ крайнее отчаяніе, потому что многіе изъ дѣтей ихъ, видя мученіе и нареканіе отъ владѣльца, о приватіи ходатайства присоединить означенную церковь изъ увѣи въ православіе и тѣмъ напоить жаждущія ихъ сердца слушаніемъ хвалы Бога по обрядамъ Греко-восточной церкви. По полученіи этого прошенія, Іоанникій счелъ уже излишнимъ сноситься съ Вердеревскимъ, отъ котораго вмѣсто содѣйствія, встрѣчалъ препятствіе: въ угоду владѣльцу католику, ко вреду интересамъ православныхъ и желая удовлетворить законному требованію Армянскихъ жителей, онъ приказалъ заготовить отношеніе къ Генераль-губернатору Тутолмину; къ отношенію приложены были: довошеніе Армянскихъ прихожанъ къ Протоіерею Кривицкому и прошеніе ихъ на имя Архипастыря. Въ іюнѣ того же года отъ Тутолмина послѣдовало слѣдующее распоряженіе: «какъ означенная церковь не можетъ считаться собственностію владѣльцевъ, но приношеніемъ и даромъ Всемогущему Богу посвященными, то и объявить ротмистру Борковскому, съ обязаніемъ его подпискою, чтобы онъ отъиудъ ни подъ какимъ предлогомъ не осмѣливался удерживать долѣе сей церкви отъ прихожанъ, въ своей зависимости поставить исповѣданіе господствующей религіи безъ от-

правленія Богослуженія и безъ преподаванія церковныхъ требъ подь страхомъ за дальнѣйшее упорство и за всякое въ семь въ семь дѣлѣ препятствіе подверженія уголовному суду, по всей строгости узаконеній». Послѣ сего Армянская церковь вскорѣ, безъ малѣйшаго препятствія, при собраніи народа, была отдана православнымъ. (Подол. епарх. вѣдом. 1873 г. № 19 стр. 626—636).

Но не всегда такъ удачно было обращеніе уніатскихъ церквей къ православію; дѣло о Барскомъ монастырѣ, по прояскамъ базилианъ и по несодѣйствию гражданской власти, окончилось унизеніемъ православія и торжествомъ уніатовъ монаховъ. По изданіи Высочайшаго манифеста и грамоты Минскаго Архіепископа Виктора, Могилевскій протоіерей Куцинскій обращая въ православіе уніатскія церкви въ Могилевскомъ уѣздѣ, присоединилъ къ православію и Барскій базилианскій монастырь. Базилиане, по видимому, подчинились распоряженіямъ правительства и безырекословно оставили монастырь. По прибытіи же Преосвященнаго Іоанникія въ Шаргородъ о вступленіи въ управленіе ввѣренною ему епархію, ректоръ Борскаго монастыря Іеромонахъ Андрей Андрушкевичъ вмѣстѣ съ братією подали къ Архипастырю (1 ноября 1795) прошеніе, въ коемъ прописывали, что протоіерей Тимофей Куцинскій, не объявивъ имъ никакого письменнаго предписанія, съ неслыханною наглостію отнялъ у нихъ монастырскую церковь и обратилъ ее въ греческую (т. е. присоединилъ къ православію). Находя такой поступокъ протоіеря Куцинскаго не согласнымъ съ челоуѣколюбивою волею Императрицы и противнымъ чрезъ закрытіе училища (бывшаго при монастырѣ) благу общественному, просили возвратить монастырь и церковь со всѣмъ имуществомъ. Вмѣсто того, чтобы прямо отказать въ прошеніи базилианамъ, Преосвященный Іоанникій предоставилъ это дѣло высшей власти. Если свѣтское правительство, отвѣчалъ Архипастырь базилианамъ, дозволить открыть въ Борскомъ монастырѣ училище,

тогда и отобранная у нихъ протоіереемъ Кудинскимъ церковь, со всѣмъ имуществомъ, будетъ имъ возвращена». А этого только и нужно было базилианамъ, они знали, какъ расположить свѣтское начальство въ свою пользу. Гражданская власть воспользовалась тѣмъ, что Высочайшимъ указомъ повелѣвалось закрывать только тѣ католическія монастыри, при которыхъ не было больницъ, или богадѣленъ, школъ и т. п., а Борскій монастырь славился своими школами, а потому постановлено этотъ монастырь возвратить католикамъ. (Под. Еп. Вѣд. № 18 1873 г. стр. 608—613).

Не утомляя читателей подробнымъ описаніемъ тѣхъ затрудненій, какія представляли ревнителю православія Преосвященному Іоанникію православные же гражданскіе чиновники въ обращеніи униатскихъ церквей къ православной церкви (объ этомъ подробно сказано въ Под. Еп. Вѣд. за 1873 г. и 1874), ограничимся указаніемъ нѣкоторыхъ мѣръ, которыя, между прочимъ, употреблялъ Архипастырь не только въ присоединеніи униатовъ къ церкви, но и ихъ утвержденіи въ православіи.

Преосв. Іоанникій не ограничивалъ своей ревности къ православію присоединеніемъ только однихъ церквей; онъ желалъ изгладить, по возможности, слѣды уни во вѣренной ему Брацлавской епархіи, чрезъ присоединеніе къ православію всѣхъ униатскихъ священниковъ, оставшихся не присоединенными по разнымъ причинамъ. Въ этомъ присоединеніи униатскихъ священниковъ, отлагавшихъ свое обращеніе подъ разными благовидными и веблаговидными предлогами поѣздки къ своему архіерею, размышленія о перемѣнѣ своей вѣры, болѣзни и т. п. Преосвященный Іоанникій полагалъ, особенную важность, какъ въ разсужденіи утвержденія православія въ извѣстномъ приходѣ, такъ и въ предотвращеніи разныхъ толковъ разсѣваемыхъ между обывателями извѣстнаго прихода и смущавшихъ ихъ совѣсть тѣмъ, что они не послѣдовали примѣру своего пастыря мученика, отказавшагося за вѣру отъ

всѣхъ удобствъ и средствъ жизни. Отсюда, присоединеніе къ православію священниковъ униатовъ Пресвященный Іоанникій считалъ гораздо высшимъ подвигомъ для православія, нежели присоединеніе церквей съ ея прихожанами безъ священника. Въ официальной перепискѣ съ начальниками губервій и Генераль—Губернаторомъ о вредѣ шатающихся безъ мѣста униатскихъ священниковъ къ соблазну православныхъ, Іоанникій высказывалъ убѣжденіе, что присоединеніе церкви съ прихожанами на благочестіе безъ священника есть только половина дѣла, что только присоединеніе прихода можно считать твердымъ, когда пастырь, обращаясь въ объятія православной церкви, глашаетъ по имени овецъ своихъ слѣдовать его примѣру и овцы по призыву пастыря, послушаютъ гласа его. Руководясь этимъ убѣжденіемъ, Іоанникій обратилъ особенное вниманіе на тѣхъ священниковъ—униатовъ, которые оставались съ желаніемъ присоединиться къ благочестію (по *размышленію* и подобнымъ лицамъ, за малымъ исключеніемъ, онъ старался возвращать ихъ прежніе приходы. (Подробнѣе о семъ см. Подол. Епарх. Вѣдомости 1874 г. № 13 стр. 350—365).

Ревнуя объ обращеніи униатовъ къ православію и, по возможности, доставляя новоприсоединеннымъ, особенно духовнымъ лицамъ разныя удобства въ жизни, самъ Пресвященный Іоанникій въ первые годы своего святительства въ Подоліи не имѣлъ приличнаго для себя и своей свиты помѣщенія. Мѣстопребываніемъ перваго Подольскаго православнаго Епископа назначенъ былъ г. Каменецъ—Подольскъ, областной городъ Брацлавской, губерніи, такъ какъ, по мнѣнію правительства, тутъ было выгодно и вуживо имѣть пребываніе Брацлавскому Епископу; а ничѣмъ незанятое строеніе Каменецкаго францискаискаго монастыря оказалось наиболее достаточнымъ къ помѣщенію Брацлавскаго Епископа съ консисторією и со всѣмъ штатомъ и наиболее удобнымъ для обращенія въ архіерейскій домъ. Но зданіи францискаискаго

монастыря, находившіяся долгое время въ небреженіи и запустѣніи, не скоро еще могли сдѣлаться резиденціею православнаго Епископа ихъ нужно было починить и значительно перестроить. Поэтому мѣстовребываніемъ Преосвященнаго Іоанникія назначенъ былъ на время шаргородскій базилианскій монастырь, обращенный по распоряженію правительства въ православный. Преосвященный Іоанникій, прибывши осенью 1795 г. въ Каменецъ, осмотрѣлъ только опустѣлыя зданія бывшаго францискавскаго кляштора и отправился для жительства въ Шаргородъ. Перестройка самага зданія отложена была до слѣдующаго года. Подольскіе Губернаторы, обязанные по распоряженію правительства, приготовить въ Каменцѣ помѣщеніе для православнаго Епископа, не снѣшили исполнить возложенное на нихъ порученіе, поэтому Преосвященный Іоанникій въ 1796 г. «заявилъ рѣшительное намѣреніе» посѣлиться въ Каменцѣ въ свято-Троицкомъ монастырѣ, чтобы личнымъ своимъ присутствіемъ устроить дѣло, нетерпящее отлагательства. Въ маѣ 1796 г. Іоанникій имѣлъ уже возможность переселиться на жительство изъ Шаргорода въ Каменецъ и поселиться въ свято-Троицкомъ монастырѣ; послѣ сего немедленно приступилъ онъ къ устройенію помѣщенія и для себя и своего штата въ назначенномъ отъ него зданіи по своему вкусу. Мрачныя и тѣсныя келіи францискавскихъ монаховъ въ верхнемъ этажѣ были передѣланы въ архіерейскіе покои, въ нижнемъ этажѣ было устроено помѣщеніе для пѣвчихъ и служителей. Вѣроятно въ томъ же году (1796) Преосвященный Іоанникій переселился изъ Троицкаго монастыря на мѣсто новаго своего жительства (нынѣшній архіерс. домъ) и такъ какъ каменная церковь еще не была отдѣлана, то на первый разъ была устроена въ верхнемъ корридорѣ малая теплая церковь во имя рождества Христа Спасителя. Поселившись въ зданіи бывшаго францискавскаго монастыря Преосвященный Іоанникій прежде всего обратилъ вниманіе на то, чтобы сдѣлать свое существованіе въ полукатолическомъ

Каменцѣ по крайней мѣрѣ безбѣднымъ. По штату 1764 г. положены для каждаго архіерея домъ, угодыя и доходъ и потому Преосвященный Іоанникій не разъ относился къ Подольскому военному Губернатору, Графу Ив. В. Гудовичу и наставвалъ, чтобы, во исполненіе Высочайшаго указа 12 апр. 1795 г., всѣ доходы и угодыя, принадлежащія французскому монастырю были отданы архіерейскому дому». Но Гудовичъ не спѣшилъ исполнить это законное требованіе, а при преемникѣ его Розенбергѣ возикла, по желанію французскихъ монаховъ переписка между палатою и губерньскимъ правленіемъ, доходившая до Свата и окончившаяся въ 1797 г. тѣмъ, что оставить за французскимъ кляшторомъ всѣ бывшія у него угодыя, а Подольскому Преосвященному къ загородному его дому отмѣжевать законную препорцію земли въ Ушицкомъ повѣтѣ въ казенномъ с. Приворотѣ. Но къ этому не слишкомъ богатому фундушу Подольскихъ Епископовъ, данному отъ правительства усердіемъ одного изъ частныхъ владѣльцевъ дворянина Іосифа Уманскаго въ 1808 г. данъ былъ пожизненно во владѣніе Преосвященнаго Іоанникія хуторъ, находящійся близъ Каменца на Подзамчѣ (Под. Ел. Вѣд. № 3 1874).

Имя Преосвященнаго Іоанникія, какъ *архипастыря дорого для Подольской епархіи, но оно драгоценнѣе и дороже для Каменецъ Подольской семинаріи*. Съ его именемъ неразрывно связано открытіе и первоначальное устройство упомянутой семинаріи и дальнѣйшая ея судьба до 1819 г. При своей трудной пастырской дѣятельности, въ продолженіи 24 лѣтъ для распространенія и поддержанія православія въ Подоліи, Іоанникій дѣлалъ все, чѣмъ только могъ, чтобы поднять образованіе духовнаго юношества и развить въ самомъ духовенствѣ сознаніе необходимости для образованія его дѣтей. Онъ поддерживалъ бѣдныхъ труженниковъ заведенія своимъ вниманіемъ и любовію; онъ открылъ и содержалъ на свои средства училище въ с. Приворотѣ, въ архіерейскомъ заго-

родномъ домѣ ¹⁾, давалъ средства на содержаніе нѣкоторымъ бѣднымъ ученикамъ и на разширеніе семинарскаго зданія; обогатилъ семинарскую бібліотеку пожертвованіемъ многихъ книгъ древней (свято-отеческой) литературы на латинскомъ языкѣ; наконецъ, при жизни еще онъ пожертвовалъ на вѣчныя времена 5000 р. ассигнаціями, столько же дано послѣ его смерти и его двоюроднымъ братомъ съ тѣмъ, чтобы на проценты отъ этой суммы содержались бѣдные ученики. И сколько чрезъ это бѣдныхъ сиротъ поручило и доселѣ (въ Подольской семинаріи) получаетъ образованіе!..

Скудость свѣдѣній о Тамбовской (въ Нижне-Дамовѣ) Семинаріи, открытой тѣмъ же приснопамятнымъ Іоанніемъ воспользуемся болѣе подробнымъ описаніемъ первоначальнаго устройства Подольской семинаріи, такъ какъ объ семинаріи были открыты однимъ и тѣмъ лицомъ и, безъ сомнѣнія, въ обѣихъ семинаріяхъ были одни и тѣ же порядки; вслѣдствіе изложенія внутренняго быта Подольской семинаріи воспользуемся пробѣлъ въ исторіи Тамбовской Семинаріи и по сказанному о Подольской семинаріи можно—по аналогіи судить и о здѣшней семинаріи.

Подольская семинарія была открыта въ 1797 году т. е. чрезъ два года по прибытіи на Брацлавскую кафедру Преосвященнаго Іоаннія (1795 г.). Потрудившись долгое время, какъ уже было о семъ сказано въ различныя мѣстахъ, онъ, устроивъ уже въ Тамбовѣ семинарію, прибылъ въ Подолію уже вполне приготовленнымъ и опытнымъ, чтобы подъ его

¹⁾ Приворотское приходское училище было открыто 9 мая 1814 г.; это училище состояло изъ двухъ классовъ, подъ управленіемъ смотрителя. Учебные предметы здѣсь преподавались по программѣ, присланный въ 1803 г. для русскихъ духовныхъ училищъ, главное назначеніе которыхъ было приготовленіе учителей для приходскихъ народныхъ училищъ въ такіе приходы, гдѣ не было способныхъ священно-церковно-служителей для обученія крестьянскихъ дѣтей.

непосредственнымъ наблюдениемъ и руководствомъ устроилось первое духовно-учебное заведеніе въ Подольской епархіи. Преосвященный Іоанникій съ 1797 г. открылъ два низшихъ класса семинаріи въ м. Шаргородѣ при Свято-Николаевскомъ монастырѣ, гдѣ первоначально было его мѣстопребываніе.

Первоначальное внѣшнее устройство семинаріи и приведеніе въ порядокъ всѣхъ частей ея внутренней жизни, и особенно части учебной, требовало слишкомъ много труда, искусства, распорядительности и неослабнаго вниманія, со стороны представителей заведенія — начальствующихъ и учащихся. Въ это время въ Россіи еще не было такихъ благоустроенныхъ высшихъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя бы давали достаточное количество воспитателей для существовавшихъ семинарій. Хотя изъ Кіевской академіи выходило ихъ не мало, но ихъ еще больше требовалось не только въ семинаріи, но и въ другія учебныя заведенія и на гражданскую службу въ различныя административныя мѣста. Кромѣ того, тогдашняя Кіевская академія, а также и другія, не имѣя никакихъ административныхъ отношеній къ семинаріямъ, необязаны были назначать и посылать отъ себя къ нимъ воспитанниковъ на учительскія должности, какъ это бываетъ теперь. Но къ счастью, Преосвященному Іоанникію удалось выбрать и пригласить къ себѣ достойныхъ помощниковъ въ началѣ великаго своего дѣла. Первые начальники и учителя въ Подол. семинаріи были воспитанники Кіевской академіи и при томъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, которымъ было извѣстно нравственное и религіозное состояніе народъ и его недостатки, ¹⁾ а также — духъ и характеръ будущихъ воспитанниковъ.

¹⁾ *Ректорами* Шаргород. семинаріи были архимандриты *Гавриилъ* (1796—1800), *Инокентій Смолицкій* (1800—1806.) *Феофила* Михайловскій (1806—1811), *Пресектмч* священ. *Андрей Киселевскій* (1796—1804 и 1808—1810) іеромон. *Стефанъ Романовскій* (1804—1808) и священ. *Петръ Зуцинскій* (1810—1814).

Дѣти священниковъ, обучавшіяся въ различныхъ польскихъ и базилианскихъ школахъ, стали мало по-малу собираться въ новооткрытую православную семинарію, и въ 1800 г. она уже значительно устроилась; въ ней были открыты, по тогдашнему раздѣленію, слѣдующіе классы: *проформа, инфима, грамматика и синтаксисъ*. Въ этомъ же году Преосвященный Іоанникій исходатайствовалъ на содержаніе семинаріи, вмѣсто прежней тысячи, 3000 руб. ассиг. въ годъ. Въ 1802 году открыты были классы: *поэтическій, реторическій и философскій* и число воспитанниковъ семинаріи простиралось до 625 человекъ. Въ слѣдующемъ году открытъ былъ классъ *богословскій*, а въ 1806 г. былъ первый выпускъ воспитанниковъ въ числѣ 55 человекъ.

Въ 1799 году, Преосвященный Іоанникій перенесъ свою святительскую кафедру, по указу Св. Синода, изъ Шаргорода въ Каменецъ. Ему тяжело было, что любимое его заведеніе, имъ основанное, должно оставаться вдали отъ его непосредственнаго наблюденія, а потому онъ, по перемѣщеніи въ Каменецъ, немедленно вступилъ съ ходатайствомъ, предъ св. Синодомъ, чтобы семинарія была въ Каменцѣ, при кафедр. соборѣ, въ зданіи, построенномъ на деньги, собранныя изъ пожертвованій еще униатскаго духовенства при соборѣ существовала униатская семинарія до 1793 г., гзвѣстная подъ именемъ *русской*. Въ 1793 г., когда Подольскій край возвращенъ былъ Россіи, домъ бывшей униатской семинаріи взятъ въ ееквестръ и, по открытіи въ Каменцѣ губерніи, 1796 г., обращенъ въ театр. Несмотря на то, что помѣщеніе театра, въ 10-ти шагахъ отъ храма Господня, было неприлично, но возвратить собственность духовенства на пользу Церкви было весьма трудно, и только послѣ долгаго сопротивленія нѣкоторыхъ свѣтскихъ чиновниковъ а особенно бывшаго тогда Вице-Губернатора Софоновича, домъ поступилъ обратно въ нѣдѣніе духовное, 1805 г.

Въ слѣдующемъ же году, въ м. Сентябрѣ 26 д., пере-

веденъ былъ въ Каменецъ классъ богословскій и открыты три нижнихъ класса семинаріи для священно-служительскихъ дѣтей, изъ ближайшихъ къ г. Каменцу уѣздовъ; чрезъ годъ прибавленъ классъ поэзіи, въ 1808 г. переведенъ классъ философіи, съ окончаніемъ втораго богословскаго курса, и прибавленъ еще классъ риторики, съ этого времени стала существовать въ Каменцѣ полная семинарія, а въ Шаргородѣ только по классъ риторику включительно. Первая состояла подъ ближайшимъ управленіемъ ректора, а вторая вице-ректора до 1811 г., а послѣ того состояла подъ управленіемъ префекта.—Объ семинаріи—какъ въ Каменцѣ, такъ и въ Шаргородѣ, въ учебномъ отношеніи были устроены по образцу Кіевской академіи, съ тѣмъ только измѣненіемъ, что въ послѣдней гораздо обширнѣе преподавались нѣкоторые предметы, чѣмъ въ первыхъ; но какъ тамъ, такъ и здѣсь самую важную роль въ преподаваніи игралъ латинскій языкъ, начиная отъ перваго до послѣдняго класса. Всѣ усилія и всѣ старанія свои заведеніе прилагало къ тому, чтобы воспитанники, по выходѣ изъ него, самымъ основательнымъ образомъ знали латинскую рѣчь, — такъ что отъ воспитанниковъ третьяго класса (высшаго грамматическаго) требовалось, чтобы они разговаривали между собой не иначе, какъ по латини, а въ поэзіи они должны были уже писать латинскіе стихи.

Преподаваемые предметы раздѣлялись на ординарные, т. е. такіе, для преподаванія которыхъ назначался особый учитель и экстраординарные, т. е. такіе которые преподавались кѣмъ-либо изъ учителей ординарнаго предмета. Раздѣленіе классовъ и названіе ихъ было такое же какъ въ Кіевской академіи: *нижній грамматическій*, или *проформа*, *средній грамматическій классъ* или *инфима*, *высшій грамматическій классъ*, или *синтаксисъ*, *поэзія*, *риторика*, *философія* и *богословіе*. Воспитанники первыхъ классовъ, по риторику включительно, назывались *учениками*, а философіи и богословія — *студентами*. Въ каждомъ изъ этихъ классовъ преподава-

лись слѣдующіе предметы:

I. *Въ низшемъ грамматич. классъ:* сокращенный катихизисъ, чистописаніе, правописаніе, правила для учащихся, русская грамматика, первоначальныя латинскія слова и латинская грамматика, I и II части, по учебнику Бантышъ—Каменскаго.

II. *Въ среднемъ грамматич. классъ:* сокращенный катихизисъ, правописаніе, русская грамматика, священная исторія, домашніе латинскіе разговоры съ грамматическимъ разборомъ по книгѣ *Дикуррин*, изданные на латинскомъ, русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, латинская грамматика I, II и III части по прежнему учебнику. Какъ въ этомъ, такъ и въ предыдущемъ классѣ назначались упражненія съ латинскаго языка на русскій и съ русскаго на латинскій.

III. *Въ высшемъ грамматич. классъ:* пространный катихизисъ, школьные разговоры съ грамматическимъ разборомъ, Гюбнерова исторія на латинскомъ языкѣ, тоже съ грамматическимъ разборомъ, русская грамматика, правописаніе, латинская грамматика, вся съ примѣчаніями. Съ этого класса строго наблюдалось, чтобы ученики разговаривали между собою по латини.

IV. *Въ поэзи:* пространный Катихизисъ, книга о должностяхъ челоуѣка и гражданина, поэзія русская по руководству Аполлоса, поэзія латинская по руководству Теофана Прокоповича, чтеніе и переводъ лучшихъ авторовъ на русскомъ и латинскомъ языкахъ, для примѣра и подраженій имъ. Въ этомъ классѣ упражнялись въ составленіи латинскихъ стиховъ разнаго рода.

V. *Въ риторикѣ:* толкованіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій—первыя по субботамъ, а послѣднія наканунѣ каждаго праздника, русская риторика по руководству Ломоносова, а латинская по руководству Бургія и Лежаева, чтеніе русскихъ и латинскихъ авторовъ по правиламъ рито-

рическимъ и логика. Въ этомъ классѣ ученики составляли періоды, хрѣи, письма, русскія и латинскія рѣчи, которыя говорѣлись въ классѣ.

VI. Въ философіи: исторія философіи, логика, метафизика по Баумейстеру и запискамъ учителя, моральная философія, естественная исторія на русскомъ языкѣ, физика и изясненіе евангелій воскресныхъ и праздничныхъ.

VII. Въ Богословіи: краткая всеобщая церковная исторія съ показаніемъ главныхъ эпохъ, герминевтика, догматико-полмическое богословіе по учебнику Преосвящен. Сильвестра, богословіе нравственное, пасхалія, чтеніе Священ. писанія съ объясненіемъ труднѣйшихъ мѣсть, книга кормчая, книга о должностяхъ приходскаго священника, толкованіе публично апостольскихъ посланій, по воскреснымъ днямъ предъ литургією, по правиламъ герминевтики, съ присовокупленіемъ правоученій. Студенты этого и философскаго классовъ составляли проповѣди для произношенія ихъ въ церкви.

Кромѣ того ученикамъ Семинаріи преподавались еще слѣдующіе экстраординарные предметы:

I. Въ нижнемъ грамматическомъ классѣ: четыре дѣйствія ариѳметики и польскій языкъ.

II. Въ среднемъ грамматич. классѣ: ариѳметика до кубическихъ чиселъ включительно и польскій языкъ.

III. Въ высшемъ грамматич. классѣ: послѣдняя часть ариѳметики, географія и библейская исторія, нѣмецкій, французскій и польскій языки.

IV. Въ поэзіи: географія, всеобщая исторія и русская, греческій, нѣмецкій, французскій и польскій языки.

V. Въ риторикѣ: географія, всеобщая исторія и окончаніе русской, чистая математика, греческій, нѣмецкій, французскій и польскій языки.

V. Студентамъ философіи и богословія, кромѣ обязательнаго изученія ординарныхъ предметовъ, предоставлялось свободное право избирать для спеціальнаго изученія одинъ

изъ предметовъ, начатыхъ ими прежде. Въ этихъ классахъ изучали смѣшанную математику, математическую географію, оканчивали всеобщую исторію и продолжали изученіе греческаго языка. Кромѣ того, студенты означенныхъ классовъ обучались рисовальному искусству, если кто имѣлъ къ тому охоту и способность, а церковному уставу и нотному пѣнію обучались всѣ, безъ исключенія, священно и церковнослужительскія дѣти ¹⁾. Во всѣхъ низшихъ классахъ ученики раздѣлялись по успѣхамъ на три разряда: отлично-успѣвшіе назывались *сенаторами*, хорошо успѣвшіе—*populus*, мало понятные и неспособные назывались *infimus populus*; такое раздѣленіе дѣлалось для возбужденія соревнованія между

¹⁾ Ученики, оказывавшіеся неспособными къ продолженію ученія въ какомъ либо классѣ, даже и въ риторикѣ, отправляемы были въ русскую школу, учрежденную при Подол. семин въ 1800 г. Въ этой школѣ учили чтенію по славянск. печати, чтенію по русской гражданской печати, чистописанію русскому, пѣнію обихода по нотамъ, краткой священной исторіи, пространному катехизису о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ и церковному уставу съ практикою въ церкви. Но эта школа существовала лишь только номинативно, — ученики, посылаемые въ нее, не являлись почти никогда въ семинарію. Много было учениковъ и изъ другихъ классовъ, которые являлись въ семинарію по нѣсколькимъ лѣтъ, а семинарское начальство могло ихъ уволить изъ семинаріи не иначе, какъ по прошенію отца или опекуновъ и по указу консисторіи, отъ которой семинарское правленіе получало всякія предписанія. Русская школа собственно учреждена была съ цѣлью — готовить малоспособныхъ учениковъ къ причетническимъ должностямъ; но чтобы быть причетникомъ въ эту пору, для этого не требовалось слишкомъ многого: достаточно было умѣть читать по славянски. да пѣть, какъ говорятъ въ Подоліи *самоливкою* (т. е. не по обиходу, а по напѣвамъ, изобрѣтеннымъ самими дьячками). Слѣдовательно всякій, отправленный въ русскую школу, находилъ для себя лишнимъ учиться въ ней, для того чтобы быть дьячкомъ, тѣмъ болѣе, что дьячки были въ Подоліи прежде наемные отъ прихожанъ.

воспитанниками. Такою мѣрою достигалась желанная цѣль, но въ тоже время этимъ самымъ полагалось начало аристократическимъ и непріязненнымъ отношеніямъ воспитанниковъ между собою. Ученикъ, принадлежавшій къ разряду *populus*, сознавая, что онъ лучше учится, чѣмъ какойнибудь изъ *senatorovъ*. — писалъ классическій переводъ съ русскаго на латинскій или съ латинскаго языка на русскій, въ концѣ своего перевода приписывалъ: *de loco Domini N. N.* Если ученикъ, вызвавшій другаго на такое состязаніе, дѣйствительно лучше написалъ свое упражненіе, — то занималъ мѣсто сенатора, а побѣжденный и посрамленный сенаторъ долженъ былъ сѣсть на его мѣстѣ. Чѣмъ расплачивался ученикъ, вызвавшій на борьбу сенатора, если исходъ былъ для него неудачнымъ, — неизвѣстно.

Для того, чтобы учителю удобнѣе было слѣдить за занятіями своихъ учениковъ, во всѣхъ классахъ до риторики, учреждены были, такъ называемые, *авдиторы*. На каждомъ изъ авдиторовъ лежала обязаность выслушать уроки до прихода учителя у 5 или 6 учениковъ и отмѣтить на особомъ листѣ, который ежедневно представлялся учителю и назывался *errata* какъ каждый ученикъ приготовилъ урокъ; степень знанія урока обозначалась въ эрратѣ сокращенно словами: *scit, nescit, sub dubio*. Если какойлибо ученикъ желалъ обратить вниманіе учителя на свое прилежаніе, онъ самъ вызывался произнести на память или всѣ ряды именъ, по грамматикѣ Бантыш-Каменскаго, или какую-нибудь главу изъ синтаксиса тойже, грамматики или нѣсколько латинско-русскихъ разговоровъ изъ книги, называвшейся *Dicuria*; высшая награда за прилежаніе ученика состояла въ томъ, что учитель позволялъ ему садиться на первомъ или на второмъ мѣстѣ въ ряду сенаторовъ.

Начиная съ риторики, до конца семинарскаго образованія, ученики освобождались отъ произнесенія задаваемыхъ имъ уроковъ на память, отъ слова до слова, какъ написано было въ книгѣ: учитель довольствовался, если ученикъ отдавалъ ему

отчетъ въ своихъ званіяхъ такъ, какъ ему было преподано въ классѣ наканунѣ. Особенное вниманіе въ этихъ классахъ обращалось на то, чтобы ученики риторики сочиняли хриіа и рѣчи, студенты философіи диссертациі, по заданныхъ имъ темамъ, а богословія—проповѣди, которыя они провозносили во всякое воскресеніе и всякій праздиикъ въ трехъ разныхъ церк-вахъ, и непремѣнно наизустъ.

Для испытанія учениковъ въ познаніяхъ, пройденныхъ ими предметовъ, назначалась, 1811 года, всякая суббота, послѣ того—одно изъ послѣднихъ чиселъ всякаго мѣсяца, только въ Маѣ, Іюнѣ и Іюлѣ производились испытанія каждую субботу. Испытанія эти производились слѣдующимъ образомъ: въ 9-ть часовъ въ семинарскомъ залѣ, въ присутствіи ректора семинаріи, префекта и учителей, студенты богословія говорили проповѣди, сочиненныя ими для произвошенія въ церкви въ слѣдующіе воскресные дни, студенты философіи читали диссертациі на русскомъ и латинскомъ языкахъ; ученики риторики и шйтики провозносили наизустъ выученныя ими сочиненія русскихъ и латинскихъ авторовъ, читали латинскія и русскія краткія имитаціи и собственныя свои сочиненія какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ, при чемъ наблюдалось, чтобы сочиненія были переписаны рукою самаго автора чисто, аккуратно и безъ грамматическихъ ошибокъ. Послѣ того, ученики риторики и другихъ низшихъ классовъ были испытываемы въ знаніи математики, исторіи и географіи, иностранныхъ языковъ и высшей ариѳметики; а ученики, упражнявшіеся въ рисовальномъ искусствѣ, представляли свои рисунки.

Вмѣсто устныхъ экзаменовъ для слушателей философіи и богословія бывали частныя, приватныя, домашніе диспуты въ присутствіи одного только учителя своего предмета. На этихъ диспутахъ учитель предлагалъ въ классѣ своимъ слушателямъ возраженія и требовалъ, чтобы они давали на нихъ свои положительныя отвѣты, или высказывая извѣстные те-

зисы, предоставлялъ полную свободу слушателямъ высказывать свои недоразумѣнія и возраженія. Бывало очень часто и такъ, что послѣ чтенія нѣсколькихъ уроковъ учитель принималъ на себя роль дефендента предъ своими слушателями, которые давали ему возраженія на различныя положенія изъ прочитанныхъ имъ уроковъ. Всѣ эти диспуты возбуждали благородное соревновеніе между воспитанниками, заставляли каждого быть внимательнымъ къ чтеніямъ своего учителя, способствовали къ развитію въ нихъ самостоятельнаго мышленія, а учителю открывали возможность слѣдить за постепеннымъ развитіемъ и степенью познаний своихъ слушателей. Наконецъ, что составляетъ самое главное въ педагогическомъ отношеніи, эти частныя диспуты способствовали сближенію воспитанниковъ съ преподавателемъ и могли поставить ихъ другъ къ другу въ откровенныя и дозѣрчивыя отношенія, — какія существуютъ между надлежащимъ образомъ воспитанными дѣтьми и умными родителями. При этихъ спорахъ учителю только надобно было строго и внимательно всегда слѣдить за правильностію диспута, чтобы не развить у своихъ воспитанниковъ страсти къ пустому словопренію и не сдѣлать ихъ діалектиками, способными спорить и тогда, когда они не знаютъ предмета осн вательно.

Кромѣ диспутовъ частныхъ бывали еще диспуты публичные, производившіеся ежегодно подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Іоаннікія. На эти диспуты приглашались заранѣе почетнѣйшіе изъ жителей города и приглашенія обыкновенно разносили сами студенты. Для этихъ торжественныхъ диспутовъ наставники философіи и богословія избирали 12-ть тезисовъ, изъ которыхъ только четыре два по философіи и два по Богословію — назначалась собственно для диспута. Всѣ эти тезисы, написанные по русски и по латини, на особо раскрашенныхъ листахъ, предлагались почетнѣйшимъ посѣтителямъ ¹⁾. Для диспутовъ назначалось три или четыре

¹⁾ Листъ съ тезисами, назначавшійся для Преосвященна-

студента богословія и столько же философіи, — изъ пехъ одни для диспутовъ на русскомъ языкѣ, а другіе на латинскомъ. Диссертация съ защищеніями и возраженіями противъ нихъ писалась по взаимномъ соглашеніи дислутующихъ, — такъ защитникъ (*defendens*) и противникъ (*opprugnans*) выступали на борьбу въ торжественномъ собраніи уже съ заученными напередъ ролями и какъ возраженія, такъ и опроверженія были знакомы каждому изъ диспутантовъ.

При Преосвящ. Іоанникіѣ ректорами Подольской семинаріи были: архимандриты: *Инокентій* (180—1809), *Стефанъ* (1809—1813) *Георгій* (впослѣд. Полтав. епископа) 1813—*Препфектами* архим. *Стефанъ* (1808—1809 г.). *Георгій* (1809—1804) годовъ; оба были ректорами семинаріи и протоіерей *Григорій Ливинскій* (1814—1816).

го Іоанникія, украшался такъ образомъ. На одномъ изъ такихъ, довольно громаднaго размѣра, великолѣпное живописное изображеніе Преосвященнаго Іоанникія, стоящаго въ облакахъ, а вокругъ него, какъ покровителя науки, изображены музы Эта живопись принадлежала бывшему учителю рисовал. искусства Августину Мартиновскому (Архіеп. Могилев. Анатолю) Для образца мы выписываемъ здѣсь, вмѣстѣ съ посвященіемъ Преосвященному Іоанникію, 12 тезисовъ на русскомъ языкѣ.

Положенія Богословскія, для отправленія публичныхъ состязаній, предложеныя 1817 г. мѣсяца іюля, которыя Великому Господину Высокопреосвященнѣйшему Іоанникію, Архіепископу Подольскому и Брацлавскому и Ордена Св. Анны 1-й степени Кавалеру, Подольской семинаріи знаменитому учредителю и покровителю, мужу Церкви и Отечеству премного послужившему, милостивому своему Благотворителю, съ достолюбымъ высокопочитаніемъ и благоговѣніемъ оныя же Семинаріи Ректоръ и Св. Богословія учитель архимандритъ Георгій, приносятъ:

- I. Богъ есть цѣлаго Св. Писанія средоточіе, Богословія даръ, знаній и желанія нашего предметъ.
- II. Единица Богъ не яко родъ и видъ, но яко число.
- III. Богъ есть такъ нераздѣльный, что ни сущ-

Сказаннѣмъ о Пресвященномъ Іоанникіѣ неочерчена еще надлежащимъ образомъ дѣятельность этаго замѣчательнаго Архипастыря. Вся жизнь его протекла въ постоянномъ неослабномъ трудѣ на пользу церкви и отечества. Подолія и доселѣ свято чтить память своего присвопамятнаго первосвятителя. Одинъ изъ ближайшихъ его пріемниковъ по кафедрѣ, глубоко чтимый не одною Подолією, но и всею русскою церковію, благочестивый Кирилль въ одномъ изъ своихъ словъ такъ говоритъ объ Іоанникіѣ: «Единый всесильный Зиждитель и Хранитель церквамъ (Господь) возвратилъ въ первое достоиніе свое страну (Подолію) и градъ (Каменецъ), вложилъ въ сердце ревнующей по вѣрѣ отцевъ своихъ предержащей власти жилище, уже забытое членами западнаго церкви ордена францисканскаго сдѣлать мѣстопребываніемъ православныхъ Архіереевъ и обложить обвѣщанья стѣны. Съ этого времени не военныя орудія, но пастыри словесныхъ овецъ охраняютъ цер-

ности, ни цѣлости частей какъ однородныхъ, такъ разнородныхъ не имѣть.

IV*) Богъ вселъ есть цѣлый.

V) Воля Божія есть непреложная.

VI) Богъ изъ ничего въ шесть дней все создалъ для прославленія своего премудрости, всемогущества и благости и для пользы человѣка.

VII) Богъ по всеобщему промыслу своему въ цѣломъ мірѣ всякой вещи самовеличайшей, средственной, самомалѣйшей и о ихъ движеніяхъ, дѣйствіяхъ и страданіяхъ имѣетъ попеченіе и распоряжаетъ оныя къ славѣ своей.

VIII) Ангелы суть твари совершенно духовныя, сами по себѣ существующія.

IX. Ангелы добрые сдѣлались блаженнѣйшими какъ были по естеству.

X. Ангелы злые не могутъ произвести чудесъ.

XI. Первый человѣкъ былъ высочайшей мудрости, величайшей святости, въ самомъ лучшемъ здравіи и даже безсмертный.

XII. Присволю испорченнаго человѣка не есть свобода, но рабство.

ковъ Христову, поставляя вѣрныхъ служителей олтара Господня: достойныхъ служителей таинъ Божіихъ. Давно не слышится гласъ *незабвеннаго Архипастыря*, перваго устроителя здѣсь (въ Архіерейскомъ домѣ) дома Божія въ Бѣзѣ почившаго *Архіепископа Іоанникія*, но слѣды подвига его могутъ ли быть изглажены изъ памяти свидѣтелей неустройства, которое оны, не взирая на многія противоборства, должны были преоблѣдуть для утвержденія православной вѣры и благочестія. Да почиетъ въ мирѣ духъ его, тяжкія скорби и тѣсноту здѣсь испытавшій!» (Слова и рѣчи Пресвящ. Кирилла, стр. 506 — 508).

Іоанникій скончался 77 лѣтъ 6 февраля 1819 г. О смерти его помѣщенъ слѣдующій рассказъ въ 16 номерѣ Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1870 годъ (стр. 390). «Іоанникій умеръ скоростижно. Мнѣ, говорить одна старушка, лично знавшая сестру Пресвященнаго, рассказывала сама Барановская (племянница Іоанникія), которая была въ это время въ Каменцѣ съ своими дѣтьми. Еще на канунѣ его смерти она (Барановская) была у архіерея съ своею старшею дочерью Анною, которой было тогда не болѣе 6 лѣтъ, Архіерей былъ очень веселъ, шутилъ съ маленькою дѣвочкою дочерью Барановской. Бѣгалъ за нею по комнатамъ, носилъ ее на рукахъ, подарилъ ей много игрушекъ. Самой то Барановской оны далъ въ это время 50 рублей на ея безотлагательныя нужды. Наговорившись и поигравши съ малюткою, Архіерей сказалъ что оны усталъ и желалъ бы отдохнуть. Барановская съ дочерью удалилась. «Приходи завтра, сказалъ ей Архіерей, я дамъ для тебя и для дѣтей твоихъ еще нѣсколько денегъ, приходи пораньше, прибавилъ оны вырзительно: я завтра намѣренъ сдѣлать духовное завѣщаніе». Оны благословили своихъ посѣтителей, поцѣловали малютку въ лобъ и Барановская съ дочерью удалилась на свою квартиру къ Протоіерею А. Пресвященный Іоанникій, по выходѣ Барановской, заперъ свой кабинетъ и сѣлъ въ кресло немного отдохнуть.

Время уже было довольно позднее, онъ видно готовился стать на молитву, потому что онъ положилъ предъ собой молитвенникъ, раскрывши его на вечернихъ молитвахъ. Барановская, вдоволь находившись въ этотъ день, легла и заснула, что называется мертвымъ сномъ. На другой день она была разбужена какимъ то подозрительнымъ, таинственнымъ шопотомъ и необыкновенною суетою въ домѣ протоіерея. Ее заинтересовали слова, часто повторяемая: «Архіерей, Іоанникій...» Наконецъ она услышала ужасную новость, что Преосвященный скоростижно скончался. Протоіерей А. рассказывалъ, что онъ въ 8 часовъ утра засталъ Архіерея сидящимъ въ креслѣ съ четками въ рукахъ, предъ нимъ лежалъ раскрытый молитвенникъ. Іоанникій умеръ въ сидячемъ положеніи».

Преосвященный Іоанникій погребенъ въ Каменецъ Подольскомъ Каѳедральномъ соборѣ. Память его почтена слѣдующею надгробною плитою: «Сей ревностный ко благу паствы, дѣятельный пастырь, полезный отечеству и церкви, достопамятный ревностію къ преобразованію въ православіе Подольской епархіи, покровительствомъ сирыхъ и вдовъ, благоучрежденіемъ семинаріи, скончался 6 февраля 1819 года».

КЪ СУДУ!

Наши заклятые домашніе враги—враги Россіи, враги всего священнаго и святаго для Русскаго народа, пускаютъ въ ходъ всю свою адскую махинацію. Кромѣ револьверовъ и кинжаловъ, кромѣ угрозъ самыхъ возмутительныхъ и дерзкихъ, кромѣ раскидываемыхъ воззваній къ ниспроверженію власти и существующаго порядка, они съ дерзкою наглостію стараются распространить слухъ что ихъ адскимъ замысламъ сочувствуютъ многія лица съ большимъ вѣсомъ и высокимъ именемъ; они даже перечисляютъ по имени этихъ лицъ

якобы уже арестованныхъ или посаженныхъ въ крѣпость. Мы не можемъ не видѣть въ этихъ слухахъ самой наглой злонамѣренности, и неужели не будутъ употреблены мѣры противъ подобныхъ глашатаевъ? Привѣтствуемъ отъ всей полноты души ту власть и судъ которые предоставляются Генераль-Губернаторамъ: несомнѣнно они скоро положатъ конецъ разливающемуся злу. До всего добираются наши домашніе враги, быть-можетъ подстрекаемые и подкупаемые и извнѣ. Они знаютъ напимѣръ что наше православное духовенство имѣетъ большое значеніе и могучую силу въ Русскомъ народѣ. Надо уронить его въ глазахъ народной массы, и вотъ газета *Молва* пускаетъ въ ходъ самую гнусную клевету: будто бы въ видахъ ограбленія одного солдата священникъ и діаконъ „загрызають его“. Кто могъ повѣрить этой нахальной выдумкѣ, и какъ *Молва*, не подозрѣвая злаго умысла, могла принять ея? Какъ будто у священника съ діакономъ не отыскалось бы другихъ орудій смерти, кромѣ собственныхъ зубовъ! Видите: надобно было не только известить служителей нашей церкви на степень разбойниковъ и душегубцевъ, но и огласить ихъ на всю Русь кровожадными тиграми или волками. Здѣсь не простая насмѣшка надъ нашимъ духовенствомъ, здѣсь самый коварный умыселъ подорвать въ народѣ всякую вѣру въ служителей церкви. Екатеринославскій Губернаторъ опровергъ эту гнусную ложь. Но развѣ и только? Неужели этимъ и кончится клевета на духовенство? Неужели злонамѣренный вѣстовщикъ останется въ покоѣ? Я не духовное лицо, и дворянинъ и мірянинъ; но и со всѣми благомыслящими мірянами открыто просилъ бы высшую духовную власть протестовать противъ постыдной лжи, цѣль которой слишкомъ очевидна. Къ суду, къ самому строгому суду, злонамѣреннаго вѣстовщика! Здѣсь въ лицѣ духовенства, нанесено тяжкое оскорбленіе нашей Святой Церкви, нашей матери, здѣсь подводится подкопъ подъ тотъ камень, который лежитъ въ основаніи и нравственнаго, и

политическаго существованія другой нашей матери—Россіи „Имѣй уши слышати да слышати“⁴. И мы молимъ чтобы голосъ нашъ былъ услышанъ... (*Моск. Вѣд.* № 120).

Насколько же вѣрны корреспонденціи, сообщаемыя иногда въ редакціи разныхъ газетъ, это можно видѣть изъ помѣщенной недавно корреспонденціи въ «Голосѣ», а потомъ перепечатанной въ Ц. О Вѣстникѣ (послѣдняя газета статья, содержащая въ себѣ очевидную клевету придала пикантное заглавіе *Драчливый игуменъ*). Вотъ эта статья:

«Голосу» передаютъ изъ Тамбова: «Въ духовную консисторію на дняхъ поступило отъ братіи монастыря Лебедянскаго уѣзда замѣчательная просьба къ архіерею. Братія жалуется на своего настоятеля-игумена, на его жестокое обращеніе съ членами обители и, въ доказательство своего обвиненія, указываетъ на то, что во время управленія монастыремъ помянутымъ настоятелемъ, нѣсколько братій, не вынося болѣе его жестокостей, повончили жизнь самоубійствомъ. Жалобщики просятъ епархіальное начальство обратить вниманіе и на то, что ихъ о. игуменъ—изъ раскольниковъ, причемъ «убѣдительноше просятъ» разслѣдовать—«крещенъ ли этотъ игуменъ». (48 №).

До чего враждебно относятся нѣкоторыя газеты къ духовенству и къ духовно-учебнымъ заведеніямъ, это видно изъ того, что по поводу происхожденія злодѣя 2 апрѣля газета *Новость* (не смотря на то, что она особенно усиливается чрезъ редакціи Епархіал. Вѣдомостей имѣть подписчиковъ изъ среды духовенства) заявила, что злодѣй *обучался въ семинаріи* и впоследствии когда обнаружилось, что онъ не принадлежалъ даже къ духов. званію, газета не сочла обязанностію исправить свою намѣренную, или, м. б. и ненамѣренную ошибку.

Къ свѣдѣнію о.о. депутатовъ 1 Тамбовскаго училищнаго округа.

Домъ, находящійся на усадьбѣ, купленной духовенствомъ 1 Тамбовскаго училищнаго округа подъ общежитіе для своихъ костныхъ воспитанниковъ и предназначенный январскимъ съѣздомъ сего года къ ремонтнровкѣ и приспособленію къ двумъ класснымъ помѣщеніямъ, по осмотрѣ его 11 марта правленіемъ училища съ г. архитекторомъ Снегиревымъ, оказался негоднымъ для даннаго ему назначенія, какъ по недоброкачественности матеріала, такъ и по недостаточности помѣщенія. О чемъ и имѣю честь довести до свѣдѣнія о.о. депутатовъ округа, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства на актѣ осмотра отъ 12 марта и указа консисторіи отъ 10 апрѣля, за № 2112.

Резолюція Его Преосвященства на актѣ осмотра дома: «объ оказавшемся объявить депутатамъ 1 Тамбовскаго училищнаго округа чрезъ предсѣдателя бывшаго съѣзда».

Предсѣдатель январ. съѣзда свящ. *Михаилъ Зеленевъ.*

Отъ Семинарскаго Правленія.

Предъ праздникомъ Пасхи неизвѣстнымъ благотворителемъ въ Семинар. церковь пожертвовано: полное священническое и діаконское облаченіе изъ золатаго глазета; за какое пожертвованіе Семинар. Правленіе приноситъ искреннюю благодарность.

движенія пассажирскихъ поѣздовъ по Тамбовско-Козловской желѣзной дорогѣ съ 15 мая 1879 года.

	Отходятъ.		Приходятъ.	
	Изъ Тамбова	Иъ Козлова	Въ Козловъ.	Въ Тамбовъ.
Скорый	5 ч. 10 м. ут.	10 ч. 10 м. д.	7 ч. 20 м. утр.	12 ч. 20 м. д.
Почтовый	2 ч. дня.	6 ч. веч.	4 „ 30 „ веч.	8 „ 30 „ в.

Примѣчаніе. Часы прихода и отхода поѣздовъ обозначены по Московскому времени. Тамбовскіе часы противъ Московскихъ впереди на 16 м., а Козловскіе на 12 м.

Управление Тамбово-Саратовской желѣзной дороги симъ доводитъ до свѣдѣнія публики, что съ 15 сего мая войдетъ въ дѣйствіе новое, утвержденное г. министромъ путей сообщенія, расписаніе движенія пассажирскихъ поѣздовъ по линіи Тамбово-Саратовской желѣзной дороги и Бековской вѣтви, по коему отправленіе и прибытіе поѣздовъ совершается въ слѣдующіе часы, по Московскому времени.

	Отходятъ.		Приходятъ.	
	Изъ Тамбова	Изъ Саратова	Въ Саратовъ.	Въ Тамбовъ.
Скорый	1 ч. 30 м. д.	4 ч. дня.	1 ч. 10 м. в.	4 ч. 7 м. в.
Почтовый	9 „ 20 „ в.	8 ч. 44 м. в.	1 „ 6 „ д.	12 „ 45 „ д.
По Бековской вѣтви	Изъ Сосновки	Изъ Бекова	Въ Сосновку.	Въ Беково.
Пассажирскій . . .	7 ч. 30 м. у.	5 ч. 30 м. д.	6 ч. дня.	8 ч. 10 м. у.

СОДЕРЖАНІЕ: Іоанникій, первый ректоръ Тамбовской Сем. нар. — Къ Суду. — Къ свѣдѣнію депутатовъ. — Отъ Сем. Правленія. — Расписаніе пассажир. поѣздовъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Димитрій.**

Печатать позволяется: Тамбовъ, 25-го мая 1879 года.

Цензоръ, Протоіерей **Іоаннъ Сладкопѣвцевъ.**

Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской улицѣ, д. Земства.