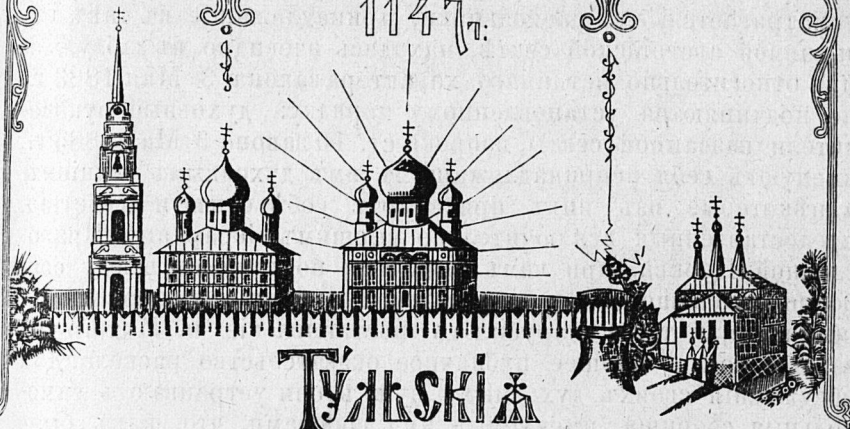




ТѢЛЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Іюля

№ 13.

1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ

(30 Апрѣля 1900 г. № 1.)

Высочайше утвержденнымъ 3-го Мая 1883 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта опредѣлены предоставленныя раскольникамъ права, которыя возлагаютъ на нихъ обязанность воздерживаться отъ всякихъ дѣйствій, соединенныхъ съ соблазномъ для православныхъ или клонящихся къ распространенію между ними своихъ заблужденій.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярѣ, отъ 21 Іюля 1883 года за № 525, по вопросу о порядкѣ примѣненія на практикѣ указаннаго закона, между прочимъ, просило губернаторовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, разъяснять сектантамъ, въ какихъ именно видахъ состоялся упомянутый законъ, дабы благодѣтельныя намѣренія Правительства не были истолкованы ими въ превратномъ смыслѣ.

Между тѣмъ изъ имѣющихъ въ Министерствѣ свѣдѣній усматривается, что раскольники, принадлежащіе къ такъ называемой австрійской сектѣ, находясь очевидно въ заблужденіи относительно истиннаго характера закона 3 Мая 1883 г., не подчиняются установленному порядку: духовные руководители названной секты, вопреки ст. 10 закона 3 Мая 1883 г., именуютъ себя непринадлежащимъ имъ духовнымъ званіемъ, а нѣкоторые изъ нихъ присвоаютъ себѣ санъ и дѣйствія, предоставленныя исключительно высшимъ іерархамъ Православной Церкви, при чемъ люди эти появляются всюду свободно въ священническомъ одѣяніи, а иногда въ церковномъ облаченіи, и тѣмъ нарушаютъ постановленіе п. II того же закона, воспреещающее публичное оказательство раскола. Для обсужденія своихъ духовныхъ нуждъ они устраиваютъ самовольныя сборища, именуемая ими соборами, что, какъ было уже разъяснено циркуляромъ Министерства, отъ 12 Апрѣля 1890 года за № 3, должно считаться прямымъ нарушеніемъ закона 1883 года. Независимо отъ сего, названные раскольническіе руководители, съ цѣлью пропаганды своихъ заблужденій, организуютъ тайныя братства, назначаютъ въ разныя мѣста миссіонеровъ и издають брошюры и трактаты, наполненные клеветой и хуленіемъ на Православную Церковь и ея служителей.

Подобныя дѣйствія руководителей австрійской секты, свидѣтельствующія о стремленіи ихъ къ созданію и упроченію особой, независимой отъ правительственной власти, раскольнической церкви, съ своею самочинною іерархіею, производятъ соблазнъ и смущеніе среди православныхъ и, какъ нарушающія законныя права и интересы господствующей Церкви, ни въ какомъ случаѣ терпимы быть не могутъ.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что предѣлы предоставленныхъ раскольникамъ правъ точно указаны въ законѣ 3 Мая 1883 года, и что предупрежденіе случаевъ уклоненія сектантовъ отъ исполненія требованій этого закона зависитъ отъ соотвѣтствующихъ дѣйствій и распоряженій органовъ мѣстной администраціи, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы раскольники и ихъ духовные руководители отнюдь не присвоивали себѣ не предоставленныхъ имъ по закону правъ и не позволяли себѣ дѣйствій, направленныхъ къ нарушенію правилъ закона 3 Мая 1883 года. („Церковныя Вѣдомости“ 1900 года № 21, стр. 215—216).

Предложеніе Его Преосвященства Тульской Духов. Консиеторіи.

(3 Іюня 1900 г. № 3342).

„Въ послѣднее время ко мнѣ въ значительномъ, притомъ возрастающемъ, количествѣ отъ разныхъ лицъ духовнаго званія стали поступать прошенія: а) о предоставленіи дѣтямъ и другимъ родственнымъ лицамъ мѣстъ умершихъ, больныхъ или престарѣлыхъ священно-церковно-служителей, б) о зачисленіи таковыхъ мѣстъ за невѣстами изъ духовнаго званія, съ правомъ пріисканія „подходящаго жениха,“ в) объ уступкѣ священно-церковно-служителями занимаемыхъ ими мѣстъ дѣтямъ своимъ или родственникамъ, съ выходомъ самихъ просителей за штатъ или съ перемѣщеніемъ въ завѣдомо для нихъ бѣднѣйшіе приходы, и г) о перемѣщеніяхъ состоящихъ на службѣ священно-церковно-служителей въ приходы, въ клирѣ коихъ состоятъ близкородственные имъ лица, съ умолчаніемъ однако объ этомъ родствѣ, или на другія священно-церковно-служительскія мѣста, почему либо кажущіяся имъ, просителямъ, болѣе выгодными и удобными для нихъ. Мотивами подобнаго рода просьбъ выставляются обычно затруднительное хозяйственное положеніе просителей, или ихъ родныхъ, и возможное облегченіе такого ихъ положенія.

Съ живымъ участіемъ относясь всегда къ положенію всѣхъ лицъ духовнаго званія ввѣренной мнѣ епархіи и постоянно готовый, въ предѣлахъ законной возможности, придти на помощь и сколько нибудь облегчить дѣйствительныя нужды самихъ священно-церковно-служителей, равно какъ ихъ вдовъ, дѣтей и сиротъ, я нахожу однако благовременнымъ и необходимымъ, въ виду высшихъ интересовъ епархіальнаго управленія, напомнить всему духовенству епархіи, что просьбы, подобныя вышесказаннымъ, если и могутъ быть удовлетворяемы, то лишь въ исключительныхъ случаяхъ и при достаточныхъ къ тому законныхъ основаніяхъ. Поэтому и вышесказанныя прошенія, если и могутъ быть подаваемы, то съ должною разборчивостію и осмотрительностію, а не съ тою поспѣшностію и легкомысліемъ, съ какими это дѣлалось нерѣдко доселѣ. Неосновательность вышесказанныхъ просьбъ яснѣе будетъ видна изъ слѣдующихъ соображеній.

1) По долгу своего служенія, Епархіальное Начальство, съ Архипастыремъ своимъ во главѣ, обязано пе щись первѣе всего и главнымъ образомъ о духовныхъ нуждахъ паствы, а не о вещественныхъ и, въ большинствѣ случаевъ, ошибочныхъ выгодахъ немногихъ, единичныхъ личностей просителей, хотя бы и изъ духовнаго званія; при назначеніи священно-церковно-служителей на вновь открывающіяся мѣста обязано сообразоваться съ состояніемъ прихода и съ духовно-нравственными качествами и дѣлами кандидатовъ на сказанныя мѣста, прошенія же родственныхъ или желающихъ, путемъ брака, стать родственными предмѣстникамъ своимъ лицъ весьма часто оказываются для Епархіальнаго Начальства лишь нежелательною и вредящею самому дѣлу помѣхою въ выборѣ достойныхъ и отвѣчающихъ требованіямъ прихода священно-церковно-служителей.

2) О томъ, кто именно, какимъ порядкомъ, при какихъ условіяхъ и съ представленіемъ какихъ документовъ, удостоверяющихъ личность, права и духовнонравственныя качества просителя, можетъ просить объявленныхъ праздыми, за смертію, выходомъ за штатъ или перемѣщеніемъ, священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, равно какъ о томъ, въ чемъ главнымъ образомъ состоятъ обязанности священно-церковно-служителей, и кто изъ нихъ и при какихъ условіяхъ можетъ просить о перемѣщеніи своемъ,—неоднократно было объявляемо на страницахъ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“. (См. Тульскія Епархіальныя Вѣдомости: 1898, VII, 88; XII, 175—176, 1897 г., XV, 229—230; XX, 322; 1896 г., I, 14—17, II, 33—37; 1895 г. III, 34—35; V, 74; XXI, 287—288; 1894 г. X, 205—206; 1892 г. XIV, 375—377; 1891 г. XV, 299—300; 1890 г. XIII, 257—261; 1886 г. VI, 89—90; 1882 г. IX, 110—111; 1876 г. IX, 182—184; 1869 г. IV, 107—109; XI, 304; 1862 г. I, 5—7).

3) По существующимъ и установленнымъ Высшею Властію узаконеніямъ, опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ или умершихъ священно-церковно-служителей, преимущественно предъ другими, ихъ дѣтей или родственниковъ признано неудобнымъ и отмѣнено, а Епархіальнымъ Начальствамъ вмѣнено въ обязанность „при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священно-церковно-служителей, между состоящими въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными за штатъ обстоятельствомъ, даю-

щимъ преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; зачисленія же священно-церковно-служительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступятъ въ бракъ съ такими дѣвицами, не допускать“ (Указъ Св. Правит. Синода отъ 26 Іюня 1867 г. и 17 Января 1868 года за №№ 30 и 2. См. Тульскія Епарх. Вѣдомости 1867 г. XIV, 434—439 и 1868 г. III, 74).

4) По Духовному Регламенту (пр. 27 о пресвит.) соединеніе родственниковъ въ одномъ причтѣ признается зломъ, которое Епископы должны „весьма пресѣкать.“

5) Наконецъ, уступка священно-церковно-служителями своихъ мѣстъ близкимъ своимъ родственникамъ и выходъ самихъ просителей заштатъ или перемѣщеніе въ завѣдомо для нихъ бѣднѣйшіе приходы, а за тѣмъ, по прошествіи нѣкотораго времени, новыя ходатайства тѣхъ же просителей о принятіи ихъ въ штатъ или перемѣщеніи на лучшія мѣста, какъ затрудняютъ и осложняютъ дѣлопроизводство епархіальнаго управленія, такъ, равнымъ образомъ, имѣютъ обычно свои нежелательныя послѣдствія, роняя въ нѣкоторой степени, авторитетъ пастырей въ паствѣ и вызывая невольныя сомнѣнія касательно просителей у самаго Епархіальнаго Начальства.

Предлагаю Тульской Духовной Консисторіи какъ самой впредь руководствоваться вышеизложенными указаніями, при разсмотрѣніи и обсужденіи поступающихъ непосредственно или сдаваемыхъ отъ меня прошеній о замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій, такъ равно и сдѣлать зависящія распоряженія объ объявленіи, по надлежащему, всего вышеизложеннаго къ свѣдѣнію и неуклонному руководству духовенства епархіи и о.о. Благочинныхъ.“

По выслушаніи сего, Консисторіею постановлено: Предложеніе сіе, принявъ къ свѣдѣнію и неуклонному руководству, объявить духовенству епархіи и о.о. Благочиннымъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Письмо Преосвященнаго Евсеіа, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго, на имя Его Преосвященства нашего Архипастыря.

(12 Февраля 1900 г. № 449).

Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по Высочайшему повелѣнію открыта Владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархіи, какъ на самую выдающуюся и не терпящую отлагательства въ своемъ удовлетвореніи, необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности—въ епархіальномъ городѣ Владивостокѣ. Послѣдній имѣетъ всего одну только православную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ Соборомъ. Между тѣмъ религіозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велики, и географическое положеніе его на берегу Тихаго океана такъ важно, что чѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ, болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей, и тѣмъ будетъ выше знамя православія на дальней окраинѣ Россіи.

Въ виду малопомѣстительности единственной въ городѣ Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ Соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семъ городѣ новаго соборнаго храма, соотвѣтствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, я возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, въ теченіи трехъ лѣтъ, 15 Августа, съ 1900 года, кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго Каѳедрального Собора, съ тѣмъ, чтобы, собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными Консисторіями въ Владивостокскую духовную Консисторію.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11—23 Августа 1899 г. за № 3143, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на повсе-

мѣстный, въ 15 день Августа, трехлѣтній, съ 1900 г., сборъ пожертвованій на постройку въ городѣ Владивостокѣ новаго Каѳедрального Собора, и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшемъ Господина Оберъ-Прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день Сентября минувшаго 1899 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Согласенъ. Изъ своихъ средствъ Я жертвую 5 тысячъ рублей“.

Объ изъясненныхъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемиловитѣйшемъ Государя Императора пожертвованіи Святѣйшій Синодъ далъ знать мнѣ указомъ, отъ 5 Ноября 1899 г. № 7001, а Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ распоряженіе къ напечатанію изъясненной Высочайшей резолюціи въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано: см. Церковн. Вѣдом. 1899 г. № 41) и Правительственномъ Вѣстникѣ.

Получивъ Высочайшее разрѣшеніе и Всемиловитѣйшее Государя Императора поощреніе къ постройкѣ новаго Каѳедрального Собора въ гор. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ Монаршихъ щедротъ 5 т. рублей, я съ Божьяго благословенія дерзаю приступить къ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе, твердо уповая, что ревность о славѣ святаго Имени Божія подвигнетъ сердца русскихъ православныхъ людей къ пожертвованіямъ на постройку Владивостокскаго Каѳедрального Собора.

Смѣю надѣяться, что на святой Руси еще не оскудѣла рука дающаго, что посильная лепта православнаго люда пополнитъ скудную сокровищницу его окраинныхъ братьевъ и дастъ имъ возможность обогатиться храмомъ Господнимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будетъ приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и съ сугубымъ благодареніемъ за жертвователей и благодѣлателей.

Въ этой надеждѣ обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою—благоволите Милостивый Архипастырь оказать зависящими распоряженіями свое содѣйствіе увеличенію разрѣшеннаго съ настоящаго 1900 года и впредь по 1902 годъ включительно, въ 15 день Августа, за Божественною литургіею сбора на постройку Каѳедрального Собора въ городѣ Владивостокѣ.

При чемъ я покорнѣйше просилъ бы, если признано будетъ возможнымъ, сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи воззванія о семъ сборѣ, каковое воззваніе вмѣстѣ съ симъ въ потреб-

номъ количествѣ экземпляровъ препровождается для разсылки во всѣ церкви ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи. Вмѣстѣ съ симъ, согласно указу Св. Синода, отъ 5 Ноября 1899 г. за № 7001, усерднѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную Консисторію, а послѣднюю—въ Владивостокскую Духовную Консисторію.

Тульскою Духовною Консисторіею, по выслушаніи прописаннаго письма Епископа Евсевія, постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: „съ препровожденіемъ потребнаго количества экземпляровъ воззванія предписать указами Конторѣ Тульского Архіерейскаго дома, каѳедральному протоіерею Александру Иванову, Благодѣйнымъ церковей епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей производить въ теченіе трехъ лѣтъ съ текущаго 1900 года по 1902 г. включительно въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ сборъ пожертвованій на построеніе сказаннаго Каѳедрального Собора въ особые кружки каждагодно 15 Августа, за Божественною литургіею, послѣ прочтенія Евангелія, отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, собранныя деньги представлять въ Тульскую Духовную Консисторію для отсылки ихъ по назначенію, предъ производствомъ сбора произносить воззваніе о семъ сборѣ и предложить священно-церковно-служителямъ принять живое участіе и оказать вспомошествованіе въ производствѣ таковаго сбора“.

Воззваніе

Православные христіане!

Монаршею волею въ 1899 году открыта на отдаленной окраинѣ нашего обширнаго отечества Владивостокская епархія. Находясь на границѣ государства, въ сосѣдствѣ съ языческими странами—Кореей, Китаемъ и Японіей, посѣщаемая ежегодно многочисленными иностранцами—иновѣрцами, молодая епархія такимъ положеніемъ призвана къ особенной просвѣтительной дѣятельности, къ преимущественному предъ другими епархіями распространенію православія и нераздѣльныхъ съ нимъ русскихъ народныхъ основъ.

Но извѣстно, что ничто такъ благопріятно не способствуетъ указаннымъ цѣлямъ, ничто такъ не поражаетъ чувства ино-

вѣрныхъ, и ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ на нихъ, какъ обиліе святыхъ, благолѣпно украшенныхъ храмовъ Божіихъ и благоговѣйное прославленіе въ нихъ святаго имени Божія. Для удостовѣренія въ этомъ достаточно вспомнить исторію Св. Равноапостольнаго князя Владиміра, который вмѣстѣ съ народомъ своимъ вошелъ въ ограду Св. Церкви, будучи восхищенъ велелѣшіемъ храма Божія и совершавшагося въ немъ Богослуженія.

Между тѣмъ, въ новооткрытой епархіи въ храмахъ именно и недостатокъ. Не говоря о селахъ, въ самомъ Владивостокѣ имѣется всего только одинъ городской храмъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ Соборомъ. Храмъ этотъ едва вмѣщаетъ въ себѣ до 1000 человекъ. А вѣдь во Владивостокѣ свыше тридцати тысячъ разнороднаго населенія, и городъ этотъ, какъ приморскій, епархіальный и областной, какъ крѣпость и портъ, занимая чрезвычайно важное географическое положеніе, имѣетъ весьма важное же и административное значеніе. Ясно, такимъ образомъ, что для славы имени Божія необходимо построить въ г. Владивостокѣ новый Каѳедральный соборъ, который соотвѣтствовалъ бы значенію православія на далекой окраинѣ православной Россіи и могъ бы служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ православнаго городского населенія. Къ великому прискорбію православныхъ горожанъ Владивостокскихъ, мѣстныхъ средствъ на построеніе этого собора нѣтъ и не предвидится. Въ виду этого Владивостокское Епархіальное Начальство вынуждено было чрезъ Св. Синодъ просить Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на построеніе въ своемъ Епархіальномъ городѣ Каѳедрального Собора.

Нынѣ, получивши такое соизволеніе, и съ благословенія Св. Синода, православные жители Владивостока, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, обращаются къ сердцамъ всѣхъ русскихъ христіанъ.

Боголюбивый русскій народъ искони ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ и, удѣляя на нихъ отъ щедротъ своихъ, тѣмъ самымъ содѣйствовалъ распространенію славы имени Господня. Придите же и нынѣ на помощь въ дѣлѣ построенія новаго храма на далекой окраинѣ русскаго царства! Послѣдуйте высокому примѣру Благочестивѣйшаго Государя нашего, не только соизволившаго разрѣшить повсемѣстный въ Россіи сборъ на этотъ храмъ, но и благо-

волившаго пожертвовать на построение его отъ Своихъ Царскихъ щедротъ 5 тысячъ рублей. Не откажите удѣлить отъ своихъ достатковъ, кто сколько можетъ. Ваша посильная лепта дастъ возможность вашимъ окраиннымъ братьямъ обогатиться домомъ Божиимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будутъ возноситься молитвы и приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и особенно за благотворителей, жертвовавшихъ на созданіе и благоукрашеніе сего дома Божія! Вѣрьте слову Писанія, что рука дающаго на такое доброе дѣло не оскудѣетъ, и что доброхотнаго дателя любить Богъ: Онъ щедро воздастъ каждому благотворителю вновь устрояемаго во славу Его святаго имени храма.

Къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 13 Іюня с. г. воспрещено заштатному священнику села Сергіевского, Данковского уѣзда, Рязанской епархіи, *Теодору Дмитріеву* отправленіе священнослуженія въ предѣлахъ Тульской епархіи, о чемъ и сообщается къ свѣдѣнію Благочинныхъ и всего епархіальнаго духовенства и вмѣстѣ съ тѣмъ поставляется въ извѣстность, что не только заштатные, но и штатные священнослужители не имѣютъ права священнодѣйствовать внѣ предѣловъ своей епархіи, безъ вѣдома своего Епископа и безъ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго.

Епархіальные награды.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, награждены: а) **скуфьею** священники: 1) с. Сергіевского на Шатѣ, Богородицкаго у., *Георгій Зиминъ*, 2) с. Малевки, того же уѣзда, *Симеонъ Ивановскій*, 3) с. Ново-Петровскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Павелъ Лебедевъ*, 4) с. Ямской слободы *Симеонъ Сахаровъ*, 5) с. Опочни, Одоевскаго уѣзда, *Павелъ Халчевъ* и 6) с. Миленина, Крапивенскаго уѣзда, *Николай Ляпидевскій*; б) **набедренникомъ**: 1) Вознесенской ц. г. Каширы *Петръ Воскресенскій*, 2) с. Кутукова, Каширскаго уѣзда, *Николай Бимбиревъ*, 3) с. Нижней Залегощи, Новосильскаго у., *Александръ Русаковъ*, 4) с. Селезенева, Тульскаго у., *Михаилъ Щелловъ*, 5)

Богородицкаго у., с. Рождествена *Димитрій Знаменскій*, 6) с. Солодилова *Іоаннъ Казаринъ*, 7) с. Лутова *Василій Димитріевскій*, 8) с. Верхоупись *Аѳанасій Рождественскій* и 9) іеромонахъ Новосильскаго Св.-Духова монастыря *Меводій*.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, совершены **освященія**: 1) Благочиннымъ Новосильскаго 1-го округа протоіереемъ Іоанномъ Поповымъ вновь сооруженнаго храма во имя св. Великомученика Георгія въ деревнѣ Песковатой, 2) Благочиннымъ Алексинскаго 2 округа священникомъ Василиемъ Никольскимъ возобновленнаго иконостаса въ настоящемъ храмѣ въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Фабрикахъ-Алешнѣ, 3) Благочиннымъ Одоевскаго 3 округа протоіереемъ Мелитономъ Богоявленскимъ—вновь устроеннаго придѣла во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго въ селѣ Каменкѣ, 4) Благочиннымъ Крапивенскаго 5 округа священникомъ Димитріемъ Никольскимъ—возобновленнаго настоящаго храма въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы въ селѣ Пречистенскомъ-Кобелевѣ, 5) Благочиннымъ Ефремовскаго 3-го округа священникомъ Георгіемъ Моисеевымъ—вновь устроеннаго придѣльнаго храма въ честь иконы Иверскія Божія Матери въ селѣ Закопахъ.

— И. об. Благочиннаго 2 Бѣлевскаго округа, священникъ *Николай Преображенскій*, по прошенію уволенъ отъ исполненія благочиннической должности, и на его мѣсто назначенъ **Благочиннымъ** священникъ села Новыхъ Долецъ *Сергій Сергіевскій*.

— И. об. Благочиннаго 5 Богородицкаго округа, священникъ *Василій Миловановъ*, **утвержденъ** въ должности.

— Назначены **духовными слѣдователями**: по 4-му Чернскому благочинническому округу священникъ с. Рождествена-Мещерина *Іоаннъ Богоявленскій*; по 1-му Веневскому—священникъ Никольской церкви г. Венева *Николай Аболенскій*; по 4-му Чернскому—священникъ Покровской ц. г. Черни *Леонидъ Богоявленскій*.—Духовный слѣдователь 1 округа Тульскихъ градскихъ церквей, священникъ *Александръ Протасовъ*, за назначеніемъ его сверхштатнымъ членомъ Консисторіи, уволенъ отъ должности слѣдователя, и на его мѣсто опредѣленъ священникъ Александро-Невской, что на Пляцъ-Парадѣ, церкви *Александръ Глаголевъ*.

— Священникъ с. Колюпанова, Алексинскаго уѣзда, *Петръ Соколовъ* утвержденъ членомъ благочинническаго Совѣта по 1-му Алексинскому округу.

— Утверждены церковными старостами: 1) крестьянинъ *Василій Новиковъ* къ церкви села Ненашева, Алексинскаго уѣзда, 2) крестьянинъ *Иванъ Москачевъ* къ церкви села Рудина, Бѣлевскаго уѣзда, 3) крестьянинъ *Іосифъ Зайцевъ* къ церкви села Городенецъ, Веневскаго уѣзда, 4) крестьянинъ *Оеодоръ Поляковъ* къ церкви села Черемухова, Епифанскаго уѣзда, 5) крестьянинъ *Александръ Медвѣдевъ* къ церкви села Спицына, Каширскаго уѣзда, 6) крестьянинъ *Косма Кондаковъ* къ церкви села Покровскаго-Камынина, Крапивенскаго уѣзда, 7) крестьянинъ *Яковъ Макаровъ* къ церкви села Новоникольскаго, того же уѣзда, 8) дворянинъ земск. нач. *Николай Рудневъ* ко вновь сооруженной церкви въ деревнѣ Песковатой, Новосильскаго уѣзда, 9) крестьянинъ *Матвѣй Борисовъ* къ церкви села Каменки, Одоевскаго уѣзда, 10) крестьянинъ *Палладій Тарасиковъ* къ церкви села Никольскаго на Филиной Зушицѣ, Чернскаго уѣзда.

— Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ Попечительствъ: 1) крестьянинъ *Евѣимій Бурмистровъ* въ селѣ Скнигѣ, Алексинскаго уѣзда, 2) священникъ *Михаилъ Никольскій* въ селѣ Смоленскомъ-Грецовѣ, Богородицкаго уѣзда, 3) священникъ *Василій Сахаровъ* въ селѣ Жиморинѣ, Бѣлевскаго уѣзда, 4) полковникъ артиллеріи *Николай Калита* въ селѣ Бѣлколодезѣ, Веневскаго уѣзда, 5) крестьянинъ *Тимоѣй Шуваловъ* въ селѣ Андреевкѣ, Ефремовскаго уѣзда, 6) священникъ *Владиміръ Соколовъ* въ селѣ Глинищахъ, Одоевскаго уѣзда, 7) священникъ *Василій Сахаровъ* въ селѣ Квашинѣ, Тульскаго уѣзда.

— Присоединены къ Православію: 1) священникомъ села Малахова, Тульскаго уѣзда, *Іоанномъ Глаголевымъ*, чрезъ св. миропомазаніе, лютеранскаго исповѣданія мѣщанская дѣвица *Марія Кононова* и 2) священникомъ *Александромъ Невской* церкви, что на Пляцъ-Парадномъ мѣстѣ въ г. Тулѣ, Капитаномъ *Виноградовымъ*, чрезъ св. крещеніе, іудейскаго исповѣданія мѣщанка дѣвица *Лейка Нейманъ*, съ нареченіемъ ей имени „Ольга“.

— Регентъ Тульскаго Архіерейскаго хора *Михаилъ Невдачинъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ регентской должности, и на его мѣсто назначенъ личный почетный гражданинъ *Иванъ Орловъ*, также согласно прошенію, 5 Іюня.

Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **рукоположены:** а) въ санъ **священника:** 1) окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи Иванъ *Покровский* къ Преображенской церкви села Сенева, Алексинскаго уѣзда, 27 Февраля; 2) псаломщикъ церкви села Телякова, Каширскаго уѣзда, Василій *Рождественскій* къ Преображенской церкви с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, 11 Марта; 3) діаконъ церкви села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, Евгеній *Румянцевъ* къ той же церкви, 12 Марта; 4) діаконъ церкви села Липицъ, Каширскаго уѣзда, Александръ *Никольскій* къ церкви села Хотавокъ, того же уѣзда, 6 Апрѣля; 5) окончившій курсъ Тульской Духовной Семинаріи Александръ *Троицкій* къ Николаевской церкви с. Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго уѣзда, 3 Мая и 6) псаломщикъ Богородице-Рождественской церкви, что на Ржавцѣ въ гор. Тулѣ, Георгій *Рождественскій* къ церкви села Благовѣщенскаго-Озерокъ, Чернскаго уѣзда, 17 Мая; б) въ санъ **іеромонаха:** іеродіаконъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Антонинъ*, 12 Февраля; в) въ санъ **діакона:** 1) псаломщикъ церкви села Городенецъ, Веневскаго уѣзда, Иванъ *Каменскій* къ Казанской церкви села Явленскаго-Каменки, Епифанскаго уѣзда, 23 Апрѣля и 2) сельскій учитель Василій *Сироткинъ* къ Успенской церкви села Малинова, Новосильскаго уѣзда, 7 Мая; г) **посвящены въ стихарь:** 1) псаломщикъ церкви села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, Александръ *Алферьевъ*, 12 Февраля; вольнонаемные псаломщики Тульскаго Каѳедральнаго Собора 2) Василій *Судаковъ* и 3) Семень *Глаголевъ*, оба 9 Марта; 4) псаломщикъ Георгіевской церкви села Мошаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, Евгеній *Успенскій*, 6 Мая; ученики второклассной, что при Архіерейскомъ домѣ, школы: 5) Георгій *Разумовскій* и 7) Василій *Гамазовъ*, оба 29 Января, 7) Александръ *Ивановскій* и 8) Михаилъ *Лукьяновъ*, оба 5 Мая и 9) Александръ *Гастевъ* и 10) Андрей *Гуслистовъ*, оба 5 Юня.

— **Перемѣщены:** и. д. псаломщика села Молоденокъ, Епифанскаго уѣзда, *Яковъ Гудковъ* въ село Орловку-Троицкое, того же уѣзда, по прошенію, 13 Юня, и псаломщикъ села Нижней Залегощи, Новосильскаго уѣзда, *Владиміръ Минорскій* къ Казанской церкви г. Тулы, по прошенію, 14 Юня.

— **Опредѣлены на псаломщическія мѣста:** а) при Соборной церкви гор. Ефремова воспитанникъ VI класса Тульской Духовной Семинаріи *Валентинъ Боголюбовъ*, по прошенію, 26 Мая, и б) въ село Знаменское-Дѣвочкино, Чернскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Василій Глаголевъ*, окончившій курсъ Бѣлевскаго Духовнаго Училища, по прошенію, 15 Іюня.

— **Опредѣлены въ число послушницъ** Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря крестьянскія дѣвицы: Серпуховскаго уѣзда, Туровской волости, деревни Никифоровой *Татіана Симонова* и того же уѣзда, Бѣлопесоцкой волости, деревни Крутышекъ *Марія Воробьева*, *Евдокія* и *Іустина Терентьевы*, 15 Іюня.

— **Утверждены и. д. псаломщика:** села Большаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, *Евграфъ Поляковъ* и села Спасскаго-Ершова, того же уѣзда, *Иванъ Архангельскій* — въ исправляемой ими должности, оба 22 Іюня.

— И. д. псаломщика села Машкова, Тульскаго уѣзда, запрещенный священникъ *Михаилъ Архангельскій* **разрѣшенъ въ священнослуженіи** и опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Страхово-Кошкино, Алексинскаго уѣзда, по прошенію, 6 Іюня.

— **Допущенъ къ исправленію псаломщической** должности при церкви села Старой Локны, Крапивенскаго уѣзда, бывшій ученикъ I класса Тульской Духовной Семинаріи *Александръ Соколовъ*, по прошенію, 26 Мая.

— **Уволены заштатъ** псаломщики: а) Знаменской церкви гор. Тулы *Николай Калининъ* по болѣзни, съ правомъ, по выздоровленіи, просить снова псаломщическаго мѣста, 6 Іюня, б) с. Любикова, Алексинскаго уѣзда, *Иванъ Щеголевъ*, и в) с. Суровъ, Новосильскаго уѣзда, *Андрей Фортинъ* по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 14 Іюня.

— **Устраненъ** отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей и. д. псаломщика с. Анастасова, Одоевскаго уѣзда, *Моисей Рыжиковъ*.

Вакантныя мѣста.

а) Священническое при церкви:

Села *Вязовны*, Одоевскаго уѣзда, съ 9 Марта. Земли церковной 59 дес. Прихожанъ м. п. 829. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго у., съ 14 Февраля. Земли церковной 51 дес. 579 кв. саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 600 руб.—2) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 3 Марта. Земли церковной 185 дес. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Липицъ*, Каширскаго уѣзда, съ 18 Марта. Земли церковной 58 дес. 225 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3679 р.—4) Села *Дрянловъ*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Марта. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1113. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Бучалокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 1779. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—6) При Соборной Николаевской церкви города *Крапивны*, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. и 1160 саж. Прихожанъ м. п. 1258. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2314 р.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 200 р.—2) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Грищина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Декабря 1899 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 256. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 3643 р.—4) Села *Лошачей*, Одоевскаго уѣзда, съ 8 Февраля 1900 г. Земли церковной 36

дес. Прихожанъ м. п. 305. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—5) Села *Телякова*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 282. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р.—6) Села *Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Февраля. Земли церковной 34 дес. 1500 саж. Прихожанъ м. п. 878. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 550 р.—7) При Всесвятской кладбищенской церкви г. *Епифани*, съ 17 Февраля. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3374 руб.—8) Села *Товаркова*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1082. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—9) Села *Хочева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 13 Апрѣля. Земли церковной 89 дес. Прихожанъ м. п. 142. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 2500 р.—10) Села *Токарева*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Апрѣля. Земли церковной 69 дес. 150 саж. Прихожанъ м. п. 427. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье 392 руб. въ годъ.—11) Села *Сенева* Алексинскаго уѣзда, съ 19 Апрѣля. Земли церковной 38 дес. 1000 саж. Прихожанъ м. п. 533. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны 392 р. въ годъ.—12) Села *Смородина*, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 711. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—13) Села *Бороздина*, Веневскаго уѣзда, съ 3 Мая. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 718. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—14) Села *Анастасова*, Одоевскаго уѣзда, съ 11 Мая. Земли церковной 34 дес. 856 саж. Прихожанъ м. п. 823. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—15) Села *Любикова*, Алексинскаго уѣзда, съ 14 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 463. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—16) Села *Малевки*, Богородицкаго уѣзда, съ 15 Мая. Земли церковной 42 дес. Прихожанъ м. п. 4229. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 500 р.—17) Села *Скороднаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 691. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1000 р.—18) Села *Куликовки*, Епифанскаго уѣзда, съ 19 Мая. Земли цер-

ковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 787. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1150 руб.—19) Села *Выпинеи Залегощи*, Новосильскаго уѣзда, съ 22 Мая. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 2181. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—20) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2049. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 550 рублей.—21) Села *Перестражей*, Новосильскаго уѣзда, съ 15 Мая. Земли церковной 54 дес. 1906 саж. Прихожанъ м. п. 1667. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 640 р.—22) Села *Плтушскъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 29 Мая. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—23) При Знаменской церкви города *Тулы*, съ 6 Іюня. Прихожанъ м. п. 1264. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—24) Села *Машикова*, Тульскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 361. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ количествѣ 392 р, въ годъ и % съ капитала въ 2475 р.—25) Села *Молоденокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 13 Іюня. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 781. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—26) Села *Нижней Залегощи*, Новосильскаго уѣзда, съ 14 Іюня. Земли церковной 78 дес. 425 саж. Прихожанъ м. п. 2683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—27) Села *Суровъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 14 Іюня. Земли церковной 48 дес. 1100 саж. Прихожанъ м. п. 1619. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—28) Села *Клмчина*, Ефремовскаго уѣзда, съ 15 Іюня. Земли церковной 45 дес. 2214 саж. Прихожанъ м. п. 2022. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію % съ капитала въ 5000 рублей.

д) Учительское:

Въ селѣ *Волковичахъ*, Алексинскаго уѣзда, вакантно мѣсто учителя церковно-приходской школы. Желателенъ учитель изъ окончившихъ курсъ Тульской Духовной Семинаріи. Вознагражденіе 200 руб. въ годъ; если же способенъ будетъ устроить хоръ изъ учениковъ, то будетъ получать 240 р. въ годъ. Квартира есть.

О б ъ я в л е н і е

о приѣмныхъ и повѣрочныхъ испытаніяхъ и переекзаменовкахъ въ Тульской Семинаріи послѣ лѣтнихъ каникулъ сего 1900 года.

Приѣмные экзамены:

- Августа 17-го Письменное упражненіе.
— 18-го Географія для 1-й половины подвергающихся испытаніямъ.
Ариѳметика для 2-й половины подвергающихся испытаніямъ.
— 19-го Ариѳметика для 1-й половины. Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ языкомъ для 2-й половины.
— 21-го Русскій языкъ съ церковно-славянскимъ языкомъ для 1-й половины.
Географія для 2-й половины.

Переекзаменовки:

- 22-го Письменные упражненія для учениковъ всѣхъ классовъ Семинаріи по тѣмъ предметамъ, по которымъ были получены неудовлетворительныя баллы.
— 23-го Логика, Философія, Психологія, Гомилетика, Литургика, практическое руководство для пастырей и церковный уставъ (для вновь поступающихъ въ 1-й классъ Семинаріи въ качествѣ волонтеровъ).
Гражданская, Библейская, Церковная и Священная Исторія (для волонтеровъ).
Августа 24-го Св. Писаніе, Догматическое Богословіе и Катихизисъ.
Латинскій языкъ (для всѣхъ учениковъ Семинаріи и для волонтеровъ).
Словесность для учениковъ 1-го класса.
— 25-го Греческій языкъ (для всѣхъ учениковъ Семинаріи и для волонтеровъ).
Математика для учениковъ II и III классовъ.
— 26-го Словесность и Исторія русской литературы для учениковъ II и III классовъ.

Математика для учениковъ I-го класса и
Физика для IV класса.

Церковное пѣніе для всѣхъ учениковъ Семинаріи и для волонтеровъ.

— 28-го Общее педагогическое собраніе Правленія Семинаріи.

Августа 31-го Молебень и начало ученія.

Отъ Правленія Бѣлевскаго Духовнаго Училища.

Въ Августѣ мѣсяцѣ сего 1900 г. въ Бѣлевскомъ Духовномъ Училищѣ имѣютъ быть: 17-го *перезкзаменовки* для учениковъ 3 класса, 19—для учениковъ 2 класса, 21—для учениковъ 1 и пригготовительнаго классовъ; 23, 24 и 25—*пріемные экзамены* для вновь поступающихъ въ училище дѣтей священно-церковно-служителей, 26—пріемные экзамены для вновь поступающихъ дѣтей инословныхъ родителей.

Разрядные Списки

окончившихъ курсъ въ текущемъ 1899—1900 учебномъ году и учениковъ 1—5 классовъ Тульской Духовной Семинаріи по окончаніи сего учебнаго года.

VI-й классъ.

1-й разрядъ.

Выпускаются въ 1-мъ разрядѣ и на основаніи § 176 Сем. Устава удостоиваются званія студента Семинаріи:

- | | |
|---|--|
| 1. Оедосѣевъ Михаилъ.
Казанскій Иванъ.
Добронравовъ Иванъ.
Глаголевъ Михаилъ. | Богдановъ Иванъ.
Лавровъ Іосифъ.
Надеждинъ Илья. |
| 5. Моисеевъ Александръ.
Ильинскій Антоній.
Покровский Павелъ.
Архангельскій Леонидъ.
Богоявленскій Иванъ. | 15. Остроумовъ Константинъ.
Тихвинскій Николай.
Георгіевскій Димитрій.
Боголюбовъ Валентинъ.
Раевскій Владиміръ. |
| 10. Никольскій Николай.
Успенскій Иванъ. | 20. Петровскій Димитрій.
Протасовъ Петръ.
Благовѣщенскій Николай. |

Допускается къ дополнительнымъ экзаменамъ на званіе студента Семинаріи.

Петровский Владиміръ—по словесности, исторіи русской литературы и по всеобщей гражданской исторіи.

2-й разрядъ.

Выпускаются во 2-мъ разрядъ.

Лавровъ Михаилъ.	Воскресенскій Дмитрій.
25. Благовѣщенскій Леонидъ.	Рождественскій Петръ.
Никифоровъ Михаилъ.	Бимбиревъ Николай.
Богоявленскій Гавріилъ.	Смирновъ Александръ.
Архангельскій Сергѣй.	45. Вьюковъ Дмитрій.
Гремячевскій Θεодоръ.	Воскобойниковъ Иванъ.
30. Соколовъ Петръ.	Воскресенскій Александръ.
Сахаровъ Алексѣй.	Богоявленскій Θεоктистъ.
Крестовоздвиженскій Петръ	Бимбиревъ Иванъ.
Введенскій Александръ.	50 Поповъ Николай.
Вьюковъ Ипполитъ.	Автономовъ Василій.
35. Корсунскій Владиміръ.	Шараповъ Михаилъ.
Струковъ Павелъ.	Рождественскій Михаилъ.
Богоявленскій Сергѣй.	Раевскій Θεодоръ
Семеновъ Θεодоръ.	55. Поповъ Рафаилъ.
Гедеоновъ Алексѣй.	Барзиловичъ Петръ.
40. Соболевъ Григорій.	57. Преображенскій Флегонтъ.

V-й классъ, 1 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся въ VI-й классъ:

1. Озерецковскій Николай.	Никольскій Василій
Маккаевъ Петръ.	Глаголевъ Александръ.
Архангельскій Иванъ.	Гастевъ Константинъ.
Новгородскій Владиміръ.	Крыловъ Александръ.
5. Петровскій Петръ.	

2-й разрядъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

10. Исаковскій Семень.	Музалевскій Тихонъ.
Щегловъ Николай.	15. Рождественскій Сергѣй.
Семеновъ Дмитрій.	Соколовъ Валерій.
Виноградовъ Θεодоръ.	Нелюбовъ Дмитрій.

Ивановскій Алексѣй.	Лебедевъ Константинъ.
Сергіевскій Димитрій.	25. Докторовъ Павелъ.
20. Орловъ Димитрій.	Смирновъ Константинъ.
Благовѣщенскій Василій.	Воскресенскій Евлогій.
Румянцевъ Михаилъ.	Феноменовъ Алексѣй.
Өоминъ Петръ.	Добродѣевъ Михаилъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ.

30. Богородицкій Владиміръ и Каменевъ Владиміръ по сочиненію, Романовскій Митрофанъ по сочиненію и догматич. богословію.

Назначается къ экзаменамъ.

33. Щегловъ Михаилъ — по дидактикѣ, греч. и латин. яз. и церков. пѣнію (по болѣзни).

Увольняется по болѣзни.

Орестовъ Петръ.

V-й классъ, 2 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

1. Шаховцевъ Сергѣй.	Власовъ Григорій.
Вьюковъ Константинъ.	Надеждинъ Петръ.
Левашевъ Евгеній.	Аболенскій Николай.
Зайцевъ Сергѣй.	Ивановскій Александръ.
5. Боженковъ Ѳеодоръ.	10. Покровскій Сергѣй.

2-й разрядъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

Докторовъ Александръ.	Благовѣщенскій Алексѣй.
Никольскій Михаилъ.	Олеровъ Семенъ.
Нащекинъ Евгеній.	Глаголевъ Александръ.
Глаголевъ Иванъ.	Орестовъ Леонидъ.
15. Архангельскій Александръ	25. Корольковъ Михаилъ.
Сахаровъ Александръ.	Нечаевъ Сергѣй.
Матвѣевъ Александръ.	Турбинъ Антонинъ.
Ивановскій Алексѣй.	Богоявленскій Тихонъ.
Румянцевъ Владиміръ.	Дружининъ Леонидъ.
20. Алферьевъ Иванъ.	

Назначаются къ переекзаменовкамъ.

30. Зиновьевъ Алексѣй, Морозовъ Петръ, Потудинъ Михаилъ, Флеровъ Михаилъ, Щегловъ Василій и 35. Щегловъ Николай—*по сочиненію.*

IV-й классъ, 1 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся въ V-й классъ.

1. Терентьевъ Николай.
Глаголевъ Вячеславъ.
Исаевъ Петръ.

Погожевъ Павелъ.
5. Мерцаловъ Сергѣй.

2-й разрядъ.

Переводятся въ V-й классъ.

Смирновъ Ипполитъ.
Алферьевъ Владиміръ.
Жилинъ Сергѣй.
Преображенскій Василій.
10. Чулковъ Петръ.

Соловьевъ Иванъ.
Никольскій Θεодоръ.
Ивановъ Сергѣй.
Алферьевъ Георгій.

Назначаются къ переекзаменовкамъ.

15. Алферьевъ Сергѣй, Богословскій Григорій, Драчевъ Павелъ и Дружининъ Василій—*по сочиненію.*

Воскресенскій Николай—*по физикъ и психологій.*

20. Нарциссовъ Андрей и Никольскій Евгеній—*по физикъ.*

Ивановъ Алексѣй и Кудрявцевъ Александръ—*по философій.*

Знаменскій Николай—*по сочиненію и греческому языку.*

Назначается къ экзамену.

25. Успенскій Михаилъ—*по философій (по болѣзни).*

Оставляются на повторительный курсъ.

Любомудровъ Вячеславъ, Рождественскій Александръ и

28. Татевскій Михаилъ—*по болѣзни.*

IV-й классъ, 2 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся въ V-й классъ.

- | | |
|-------------------------|-----------------------|
| 1. Карницкій Владиміръ. | Моисеевъ Димитрій. |
| Карповъ Константинъ. | 5. Левшинъ Владиміръ. |
| Рудневъ Николай. | |

2-й разрядъ.

Переводятся въ V-й классъ.

- | | |
|----------------------------|------------------------|
| Покровский Сергѣй. | Никольскій Василій. |
| Георгіевскій Алексѣй | Глаголевъ Алексѣй. |
| Архангельскій Николай. | Димитріевскій Николай. |
| Сахаровъ Сергѣй. | 20. Мерцаловъ Сергѣй. |
| 10. Архангельскій Ѳеодоръ. | Соколовъ Николай. |
| Протасовъ Михаилъ. | Дагаевъ Иванъ. |
| Никольскій Иванъ. | Арендаревъ Леонидъ. |
| Миловъ Стефанъ. | Воскресенскій Матвѣй. |
| Троицкій Владиміръ. | 25. Астровъ Леонидъ. |
| 15. Виноградовъ Алексѣй. | Автономовъ Тимофей. |
| Архангельскій Василій. | |

Назначаются къ переекзаменовкамъ.

- Позднышевъ Михаилъ—по сочиненію.
 Тихоміровъ Павелъ—по сочиненію и гоимлетикъ.
 Носачевскій Ѳеодоръ—по основному богословію и физикъ.
 30. Леонардовъ Николай и Поновъ Алексѣй—по физикъ.

Оставляютя на повторительный курсъ.

- Михайловъ Василій—по малоуспѣшности.
 33. Успенскій Петръ—по болѣзни.

III-й классъ, 1 отдѣленіе.

1-й разрядъ:

Переводятся въ IV-й классъ:

1. Орловъ Сергѣй, Успенскій Петръ, Васильевъ Михаилъ.

2-й разрядъ:

Переводятся въ IV-й классъ.

Преображенскій Василій.	Соколовъ Василій.
5. Никольскій Владиміръ.	Дагаевъ Михаилъ.
Постниковъ Евгеній.	Никольскій Сергѣй.
Музалевскій Сергѣй.	15. Кудрявцевъ Валеріанъ.
Архангельскій Сергѣй.	Лукинъ Петръ.
Игнатъевъ Евгеній.	Казанскій Александръ.
10. Аболенскій Петръ.	Позднышевъ Николай.
Успенскій Гавріилъ	Кулаковъ Петръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

20. Богоявленскій Александръ, Гедеоновъ Александръ, Позднышевъ Иванъ и Якшинскій Александръ—*по сочиненію*.
Троицкій Алексѣй—*по словесности и сочиненію*.

25. Преображенскій Илья—*по сочиненію, граждан. исторіи и математикъ*.

Рождественскій Іосифъ—*по сочиненію, логикъ и латинск. языку*.

Аболенскій Евгеній, Сахаровъ Николай, Семеновъ Николай, 30. Троицкій Сергѣй и Филатовъ Валеріанъ—*по словесности*.

Казанскій Иванъ и Соколовъ Иванъ—*по логикъ*.

Никольскій Димитрій, 35. Сахаровъ Димитрій, Турбинъ Димитрій и Турбинъ Сергѣй—*по математикъ*.

Геккель Василій—*по латинскому языку*.

Благосклонскій Александръ—*по граждан. исторіи и логикъ*.

Оставаются на повторительный курсъ:

40. Гумилевскій Александръ (по болѣзни).

III-й классъ, 2 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

1. Сахаровъ Сергѣй.	Бѣлоусовъ Евгеній.
Ильинскій Константинъ.	Архангельскій Константинъ.

2-й разрядъ:

Переводятся въ IV-й классъ:

- | | |
|--|---|
| 5. Холоповъ Иродіонъ.
Никольскій Андрей.
Неароновъ Григорій.
Воскресенскій Анатолій.
Никольскій Василій. | Введенскій Петръ.
Сахаровъ Димитрій. |
| 10. Успенскій Сергѣй.
Успенскій Димитрій.
Дагаевъ Николай. | 15. Виноградовъ Николай 2-й.
Воскресенскій Александръ
Астровъ Михаилъ.
Минервинъ Θεодоръ.
Бѣлый Александръ.
20. Глаголевъ Василій. |

Назначаются къ переекзаменовкамъ:

Крутицкій Александръ—*по сочиненію и словесности.*
Тихоновскій Василій—*по сочиненію и математикъ.*
Соколовъ Леонидъ—*по сочиненію и латинскому языку.*
Успенскій Александръ 2-й и 25 Смирновъ Михаилъ—*по словесности.*

Благовѣщенскій Василій—*по словесности и математикъ.*
Богоявленскій Константинъ, Богословскій Сергѣй, Мерцаловъ Вячеславъ и 30 Рождественскій Владиміръ—*по математикъ.*

Архангельскій Григорій, Виноградовъ Николай I-й и Успенскій Василій—*по математикъ и латин. языку.*

Погожевъ Владиміръ—*по латинскому языку.*

Назначается къ экзамену:

35. Успенскій Александръ 2-й—*по граждан. исторіи, логикъ и математикъ.*

Оставляются на повторительный курсъ:

Астровъ Владиміръ—*по болѣзни.*

37. Молоденскій Павелъ—*по малоуспѣшности.*

II-й классъ, 1 отдѣленіе.

1-й разрядъ:

Переводятся въ III классъ:

1. Токаревъ Петръ и Ивановскій Иванъ.

2-й разрядъ:

Переводятся въ III-й классъ:

Вьюковъ Александръ.	Делекторскій Михаилъ.
Нечаевъ Димитрій.	Глаголевъ Владиміръ.
5. Карницкій Иванъ.	Виссоновъ Александръ.
Каменевъ Алексѣй.	Вознесенскій Иванъ.
Макѣевъ Владиміръ.	15. Пашковъ Иванъ.
Осокинъ Сергѣй.	Срѣтенскій Петръ.
Русановъ Василій.	Звѣревъ Иванъ.
10. Чинецовъ Константинъ.	Воиновъ Михаилъ.

Назначаются къ переекзаменовкамъ:

Ананскій Иванъ, 20. Вадбольскій Николай, Весельковъ Михаилъ, Гедеоновъ Иванъ и Ростиславскій Алексѣй—*по сочиненію.*

Михайловскій Николай, 25. Нечаевъ Николай, Румянцевъ Иванъ и Спасскій Александръ—*по словесности.*

Аболенскій Филиппъ и Богдановъ Димитрій—*по сочиненію, словесности и латинск. языку.*

30. Бѣлковскій Евгеній—*по словесности и математикѣ.*

Делекторскій Николай—*по сочиненію и словесности.*

Лавровъ Димитрій—*по св. Писанію, сочиненію и математикѣ.*

Поповъ Димитрій—*по св. Писанію и сочиненію.*

Преображенскій Виталій—*по словесности и латин. языку.*

35. Сытинъ Василій—*по св. Писанію, сочиненію и латин. языку.*

Оставляются на повторительный курсъ:

Воейковъ Николай, Протасовъ Иванъ, Рудневъ Евгеній, Сытинъ Владиміръ и 40 Успенскій Александръ—*по малоуспѣшности.*

Глаголевъ Василій и Долецкій Михаилъ—*по болѣзни.*

Увольняются:

Михайловскій Димитрій—*по малоуспѣшности.*

Коняевъ Николай и 45 Некрасовъ Александръ—*по прошенію.*

Звонковъ Михаилъ и 47 Юдинъ Сергѣй—*по малоуспѣшности въ связи съ неблагоповеденіемъ.*

II-й классъ, 2 отдѣленіе.

1-й разрядъ:

Переводятся въ III-й классъ:

- | | | |
|-----------------------|--|-----------------------|
| 1. Красновъ Николай. | | Покровскій Владиміръ. |
| Вознесенскій Викторъ. | | 5. Соколовъ Анатолій. |
| Введенскій Димитрій. | | |

2-й разрядъ.

Переводятся въ III-й классъ

- | | | |
|------------------------|--|------------------------|
| Суходровскій Василій. | | 15. Черниковъ Михаилъ. |
| Казанскій Александръ. | | Троицкій Сергѣй 2-й. |
| Каркадиновскій Евгеній | | Рождественскій Петръ. |
| Маккаевъ Павелъ. | | Ильинскій Владиміръ. |
| 4. Пастуховъ Николай. | | Бѣляевъ Анатолій. |
| Никольскій Сергѣй. | | 20. Нечаевъ Сергѣй. |
| Шумовъ Димитрій. | | Добрынинъ Александръ. |
| Сахаровъ Леонидъ. | | Шараповъ Василій. |
| Боженковъ Александръ. | | Успенскій Василій. |

Назначаются къ переэкзаменовкамъ.

Ивановскій Василій, 25 Ильинъ Василій и Понамаревъ Василій—*по сочиненію.*

Тычининъ Василій—*по сочиненію, Св. Писанію и математикъ.*

Боженковъ Платонъ и Шараповъ Семенъ—*по сочиненію и математикъ.*

30. Нечаевъ Димитрій—*по сочиненію и словесности.*

Боголюбовъ Алексѣй—*по сочиненію, словесности и математикъ.*

Терновскій Василій, Богоявленскій Иванъ и Троицкій Сергѣй 1-й—*по математикъ.*

35. Благовѣщенскій Анатолій—*по словесности и математикъ.*

Соколовъ Михаилъ—*по сочиненію, словесности и гражд. исторіи.*

Архангельскій Николай—*по словесности.*

Оставаются на повторительный курсъ.

Вознесенскій Павелъ и Позднышевъ Сергѣй—*по малоуспѣшности.*

Увольняются.

40. Рождественскій Василій—по прошенію (съ переводомъ въ 3-й классъ).

41. Русаковъ Иванъ по малоуспѣшности въ связи съ благоповеденіемъ.

I-й классъ, 1 отдѣленіе.

1-й разрядъ.

Переводятся во II-й классъ.

1. Пашковскій Михаилъ и Вьюковъ Василій.

2-й разрядъ.

Переводятся во II-й классъ.

Миловидовъ Валентинъ.	Соколовъ Павелъ.
Зеленецкій Николай.	Дагаевъ Николай.
5. Соколовъ Іосифъ.	Преображенскій Вячеславъ.
Отдѣльновъ Димитрій.	15. Бурцевъ Михаилъ.
Покровскій Сергѣй.	Пѣвцевъ Николай.
Соколовъ Михаилъ.	Красногорскій Павелъ.
Тихоміровъ Александръ.	Алферьевъ Леонидъ.
10. Спасскій Никандръ.	Струковъ Михаилъ.
Глаголевъ Леонидъ.	20. Турбинъ Веніаминъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ.

Борисоглѣбскій Михаилъ—по сочиненію.

Кулаковъ Димитрій—по сочиненію, словесности и латин. языку.

Кулаковъ Николай и Рождественскій Евгеній—по сочиненію и словесности.

25. Покровскій Николай—по сочиненію, латин. и греческ. языкамъ.

Пылаевъ Александръ—по сочиненію, словесности и греч. языку.

Боженевъ Теодоръ и Троицкій Илья—по словесности.

Жуковъ Иванъ и 30 Спасскій Леонидъ—по словесности и латин. языку.

Богословскій Алексѣй, Сергѣевъ Вячеславъ и Михайловскій Николай—по математикъ и греческому языку.

Архангельскій Сергѣй, 35 Драчевъ Михаилъ и Мерцаловъ Николай—*по математикѣ.*

Лебедевъ Иванъ—*по греческому и латин. языкамъ.*

Оставаются на повторительный курсъ.

Вьюковъ Сергѣй, Драчевъ Иванъ, 40 Ильинскій Василій и Соколовъ Александръ—*по малоуспѣшности.*

Осокинъ Дмитрій и Цвѣтковъ Сергѣй—*по болѣзни.*

Увольняются.

43. Глаголевъ Веніаминъ—*по малоуспѣшности.*

I-й классъ, 2 отдѣленіе.

1-й разрядъ:

Перевдятся во II-й классъ:

Чубаровъ Михаилъ, Постниковъ Василій, Новосильцевъ Борисъ.

2-й разрядъ:

Переводятся во II-й классъ:

5. Теремецкій Николай.
 Θεологовъ Сергѣй.
 Гуськовъ Георгій.
 Никольскій Сергѣй.
 Мерцаловъ Николай.
 10. Воскресенскій Θεодоръ.
 Преображенскій Александръ.
 Воскресенскій Михаилъ.
 Глаголевъ Дмитрій.
 Троицкій Михаилъ.
 15. Злобинъ Георгій.

Райскій Анемподистъ.
 Архангельскій Василій.
 Воскресенскій Сергѣй II-й
 Глаголевъ Петръ.
 20. Добронравовъ Аркадій.
 Тычининъ Θεодоръ.
 Реутовъ Петръ.
 Воскресенскій Евлампій.
 Ремизовъ Василій.
 25. Вельтищевъ Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ:

Сахаровъ Алексѣй—*по словесности.*

Бѣляевъ Владиміръ—*по св. Писанію и словесности.*

Благоселонскій Михаилъ—*по сочиненію, гражд. исторіи и математикѣ.*

Дагаевъ Михаилъ и 30 Румянцевъ Николай—*по латинскому языку.*

Музалевскій Илья—*по гражд. исторіи и математикѣ.*

Протасовъ Александръ—*по св. Писанію и математикѣ.*

Бимбирековъ Александръ—по словесности и греческому языку.

Оставаются на повторительный курсъ:

Ананскій Евгеній, 35 Воскресенскій Гавріиль, Зайцевъ Михаилъ, Звонковъ Николай, Надеръ Александръ, Троицкій Сергѣй и 40 Успенскій Николай—по малоуспѣшности.

Вознесенскій Евгеній, Воскресенскій Сергѣй І-й, Кузнецовъ Владиміръ и Шеламовъ Θεодоръ—по болѣзни.

Увольняются:

45. Мерцаловъ Григорій, Сперанскій Викторъ и Сперанскій Николай—по малоуспѣшности.

48. Трисвятскій Александръ—по малоуспѣшности въ связи съ неблагоповеденіемъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища за 1899—1900-й учебный годъ.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ въ 1900 году и удостоенные перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи.

Разрядъ 1-й.

1. Сергѣй Боголюбовъ, Веніаминъ Кутеповъ, Леонидъ Левшинъ.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Веренскій.	Леонидъ Виноградовъ.
5. Сергѣй Батовъ.	Петръ Поляковъ.
Евгеній Звонковъ.	Иванъ Сахаровъ.
Петръ Богословскій.	15. Егоръ Нарышкинъ.
Маркіанъ Сахаровъ.	Θеодоръ Чернавкинъ.
Николай Воскресенскій.	Θеодоръ Рудневъ.
10. Николай Крыловъ.	Алексѣй Тихоновскій.
Григорій Гастевъ.	Александръ Глазковъ.

Ученики IV-го класса, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ, но не удостоенные перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи:

20. Александръ Богословскій.	Сергѣй Алитовскій.
Василій Поповъ.	Петръ Крыловъ.

Сергѣй Венедикторовъ.	Александръ Лавровъ.
25. Андрей Рождественскій.	Михаилъ Богоявленскій.
Сергѣй Введенскій.	

Оставлены въ IV классъ по прошенію на повторительный курсъ: Василій Казанскій, 30 Михаилъ Каменевъ и 31. Василій Сахаровъ.

Ученики III-го класса, переведенные въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1. Василій Соколовъ.	5. Михаилъ Введенскій.
Николай Протасовъ.	Петръ Злобинъ.
Димитрій Рудневъ.	Владиміръ Вьюковъ.
Пантелеимонъ Лавровъ.	

Разрядъ 2-й.

Александръ Щегловъ.	Иванъ Борисоглѣбскій.
Димитрій Баршевскій.	Иванъ Рождественскій.
10. Иванъ Клушинъ.	Николай Успенскій.
Александръ Воскресенскій.	Николай Преображенскій.
Иванъ Петровъ.	20. Анатолій Смирновъ.
Николай Сперанскій.	Филаретъ Драчевъ.
Валентинъ Реутовъ.	Григорій Извольскій.
15. Иванъ Архангельскій.	Алексѣй Папинъ.

Ученики III-го класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Иванъ Семеновъ—переписать русское упражненіе.

25. Сергѣй Абрамовъ—по греческому языку.

Павель Ставровъ—по географіи.

Александръ Преображенскій—по ариѳметикѣ и переписать русское упражненіе.

Василій Троицкій—по латинскому языку.

Александръ Нарышкинъ—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставлены въ III классъ на повторительный курсъ:

30. Николай Цятницкій.	Тихонъ Бѣляевъ.
Валеріанъ Троицкій.	Сергѣй Воскресенскій.
Владиміръ Архангельскій.	35. Василій Крыловъ.

Уволены изъ III-го класса:

Николай Ливанскій - за малоуспѣшность.

Николай Корсунскій—на основ. ук. Св. Синода 16—26
Ноября 1877 г. за № 1738.

Ученики II-го класса, переведенные въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | | |
|----------------------------|--|-----------------------|
| 1. Сергѣй Базаровъ. | | Николай Виноградовъ. |
| Александръ Успенскій. | | Аполлонъ Рыбаковъ. |
| Илья Кудряшовъ. | | Николай Сильвестровъ. |
| Владиміръ Троицкій. | | Иванъ Куманцовъ. |
| 5. Николай Никольскій 2-й. | | |

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|-------------------------|--|---------------------------|
| 10. Алексѣй Извольскій. | | Василій Ключаревъ. |
| Михаилъ Евстратовъ. | | Николай Вележевъ. |
| Василій Архангельскій. | | Валерій Ласкинъ. |
| Николай Тутелевъ. | | Иванъ Хочевской. |
| Александръ Мерцаловъ. | | 20. Николай Добромысловъ. |
| 15. Сергѣй Звонковъ. | | Павель Миловидовъ. |

Ученики II-го класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

Василій Воскресенскій—переписать русское упражненіе.

Николай Блюмъ—по славянскому, греческому и латинскому языкамъ.

Александръ Львовъ—по русскому языку.

25. Николай Пестовъ—по русскому языку и переписать русское упражненіе.

Николай Никольскій 1-й—по русскому языку, ариѳметикѣ и переписать русское упражненіе.

Алексѣй Алпатовъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Николай Аксеновъ—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставлены во II классъ на повторительный курсъ.

- | | | |
|------------------------|--|----------------------|
| Николай Ивановъ. | | Владиміръ Дмитріевъ. |
| 30. Ѳеодоръ Кругловъ. | | Михаилъ Покровскій. |
| Василій Богоявленскій. | | Николай Глаголевъ. |

Уволены изъ II-го класса:

35. Егоръ Глаголевъ, Илья Поляковъ, Николай Байковъ—за малоуспѣшность.

Александръ Юршевъ и 39. Павелъ Яновскій—на основан.
вышеприведеннаго указа.

Ученики I-го класса, переведенные во II-й классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--|---|
| <p>1. Василий Миловидовъ.
Николай Никольскій.
Алексѣй Ефремовъ.
Андрей Рклицкій.</p> <p>5. Николай Ненарокомовъ.
Сергѣй Виноградовъ.
Пантелеимонъ Марковъ.
Василій Телятниковъ.
Андрей Казаринъ.</p> | <p>10. Михаилъ Богословскій 1-й.
Владиміръ Моисеевъ.
Павелъ Ивановскій.
Николай Сахаровъ.
Михаилъ Просвиринъ.</p> <p>15. Александръ Извольскій.
Николай Моисеевъ.
Александръ Молчановъ.
Алексѣй Сахаровъ.</p> |
|--|---|

Разрядъ 2-й.

- | | |
|---|--|
| <p>Илья Никольскій.</p> <p>20. Михаилъ Богословскій.
Александръ Коссовъ.
Николай Рудневъ.
Петръ Тычининъ.</p> | <p>Николай Рекордатовъ.</p> <p>25. Александръ Малолѣткинъ
Николай Тулениновъ.
Николай Коссовъ.
Михаилъ Орловъ.</p> |
|---|--|

Ученики I-го класса, которые послѣ каникулъ снова должны
сдать экзаменъ:

Алексѣй Богоявленскій и 30 Николай Семеновъ должны
переписать русское упражненіе.

Николай Розановъ—переписать русское упражненіе и по
арифметикѣ.

Павелъ Губановъ—по русскому языку и переписать рус-
ское упражненіе.

Александръ Ливанскій—по священной исторіи и русскому
языку.

Оставлены въ I классъ на повторительный курсъ:

- | | |
|---|--|
| <p>Василій Крыловъ.</p> <p>35. Владимиръ Глаголевъ.
Николай Протопоповъ.
Борисъ Покровскій.</p> | <p>Нилъ Глазковъ.
Илья Воскресенскій.</p> <p>40. Петръ Сперанскій.</p> |
|---|--|

Уволенъ изъ I класса по прошенію родителя

41. Николай Ставровъ.

Ученики пригтовительнаго класса, переведенные въ I классъ:

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--|--|
| 1. Александръ Мерцаловъ.
Леонидъ Краснопѣвцевъ.
Алексѣй Источниковъ.
Николай Злобинъ. | 5. Александръ Весельковъ.
Сергѣй Протасовъ.
Иванъ Рождественскій.
Николай Летинъ. |
|--|--|

Разрядъ 2-й.

- | | |
|--|--|
| Александръ Батовъ.
10. Александръ Никольскій.
Владиміръ Разумовскій.
Иванъ Ивановскій.
Николай Васильевъ.
Сергѣй Мерцаловъ. | 15. Иванъ Успенскій.
Иванъ Марочкинъ.
Николай Рудневъ.
Борисъ Сахаровъ.
Александръ Щеголевъ. |
|--|--|

Ученики пригтов. класса, которые послѣ каникулъ снова должны сдать экзаменъ:

20. Павелъ Новгородскій и Владиміръ Филипповъ -- *переписать русское упражненіе.*

Уволенъ изъ пригтовительнаго класса за малоуспѣшность
22 Сергѣй Барановъ.

Разрядный епископъ,

**составленный послѣ годовичныхъ испытаній учениковъ
Тульскаго духовнаго училища въ 1899—1900 учеб. г.**

Окончившіе полный курсъ училища и удостоенные перевода въ I-й классъ дух. Семинаріи.

IV штатный классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Троицкій Владиміръ, Кедровъ Николай, Протасовъ Сергѣй, Троицкій Алексѣй, 5 Сахаровъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Казанскій Платонъ, Болоболинъ Сергѣй, Преображенскій Владиміръ, Рождественскій Василій, 10 Рождественскій Сергѣй, Троицкій Димитрій, Залозный Василій, Минорскій Ни-

колай, Ларюшкинъ Василій, 15 Памфиловъ Михаилъ, Лобановъ Сергѣй, Орловъ Василій, Красновъ Михаилъ, Ивановскій Владиміръ, 20 Соколовъ Александръ, Успенскій Иванъ.

Признаются окончившими курсъ училища:

Чуриковъ Петръ и Толстиковъ Иванъ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ.

Виноградовъ Иванъ — по русскому яз. и ариметикѣ, 25 Григорьевъ Николай, Ласкинъ Петръ и Успенскій Николай — по катихизису и русскому языку.

Знаменскій Петръ, Щедринъ Георгій и 30 Соборновъ Петръ — по катихизису и латинскому языку.

Кудрявцевъ Александръ — по катихизису и географіи.

Маккавеевъ Петръ — по русскому языку и географіи.

Рождественскій Димитрій — по русскому и латинскому яз.

Троицкій Николай — по географіи (экзаменъ).

Остается на повторительный курсъ по ботани 35 Смирницкій Викторъ.

IV параллельный классъ.

Признаются достойными перевода въ I-й классъ духовной Семинаріи:

Разрядъ 1-й.

1 Делекторскій Павелъ, Рождественскій Иванъ, Русаковъ Николай.

Разрядъ 2-й.

Берниковъ Сергѣй, 5 Нарциссовъ Петръ, Капраловъ Иванъ, Рубцовъ Владиміръ, Семеновъ Александръ, Литманъ Александръ, 10 Ильинскій Василій, Афанасьевъ Власій, Татевскій Александръ, Успенскій Валентинъ, Маккавеевъ Александръ, 15 Покровскій Сергѣй, Бѣляковъ Василій, Померанцевъ Василій, Давыдовъ Павелъ, Блюмъ Владиміръ, 20 Сухорученко Василій, Вельтищевъ Александръ, Позднышевъ Василій.

Признаются окончившими курсъ училища.

Акимовъ Иванъ, Лебедевъ Иванъ, 25 Мерцаловъ Владиміръ, Масленниковъ Леонидъ, Музалевскій Александръ.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Богородицкій Иванъ, Поповъ Николай, и 30 Потудинъ Николай — по латинскому языку.

Григорьевскій Михаилъ — по катихизису и латинскому яз.
Кулаковъ Иванъ — по греческому яз.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности
33 Раевскій Александръ.

III штатный классъ.

Переводятся въ IV-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1 Русаковъ Иванъ, Гедеоновъ Павелъ, Протасовъ Николай,
Щедринъ Сергѣй, 5 Зиминъ Николай, Ильинскій Михаилъ,
Вельтищевъ Ѳеодоръ, Покровскій Евгеній, Соколовъ Игорь,
10 Корсунскій Димитрій.

Разрядъ 2-й.

Моросановъ Владиміръ, Преображенскій Григорій, Мер-
цаловъ Гавріиль, Глаголевъ Николай, 15 Моросановъ Петръ,
Виноградовъ Сергѣй, Вельтищевъ Михаилъ, Лавровъ Сергѣй,
Никольскій Иванъ, 20 Глаголевъ Владиміръ, Погожевъ Сте-
фанъ, Смирновъ Александръ, Успенскій Александръ, Тернов-
скій Леонидъ, 25 Ильинскій Алексѣй, Погожевъ Сергѣй,
Троицкій 1-й Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ.

Бимбирековъ Сергѣй, Мещерскій Александръ, 30 Виссо-
новъ Сергѣй.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Воскресенскій Алексѣй, Кудрявцевъ Алексѣй, Никольскій
Алексѣй, Троицкій 2-й Александръ, 35 Троицкій Петръ (по
болѣзни).

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1 Знаменскій Николай, Рудневъ Владиміръ, Рождественскій
Александръ, Осокинъ Александръ, 5 Канаевъ Василій, Руд-
невъ Димитрій.

Разрядъ 2-й.

Татевскій Николай, Воскресенскій Никодимъ, Глаголевъ
Алексѣй, 10 Дагаевъ Николай, Тихомировъ Владиміръ, Глаго-

левъ Анатолій, Лебедевъ Николай, Успенскій Димитрій, 15
Принцъ Сергѣй, Виноградовъ Василій, Князевъ Ѳеодоръ,
Георгіевскій Георгій, Нарышкинъ Димитрій, 20 Покровскій
Ѳеодоръ, Димитріевскій Василій.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Бѣловъ Иванъ—*по русскому и греческому яз.*

Кармановъ Викторъ—*по катихизису и географіи.*

Миловзоровъ Константинъ—*по греческому яз.*

25 Логитовскій Николай, Сыромахинъ Ѳеодоръ, Хури Анд-
рей-Михаилъ—*къ экзамену по вѣмъ предметамъ.*

Оставаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Молоденскій Аѳанасій, Долецкій Петръ, Михайловскій Па-
велъ, 30 Сперанскій Димитрій, Покровскій Александръ, Руса-
новъ Владиміръ, Успенскій Михаилъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности:

Ждановъ Константинъ и Митяевъ Николай.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1 Глаголевъ Вячеславъ, Соколовъ Николай, Вадбольскій
Александръ, Печатниковъ Александръ, 5 Глаголевъ Александръ,
Рудневъ Александръ, Благовѣщенскій Владиміръ, Ураловъ
Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

Аболенскій Александръ, 10 Воскобойниковъ Борисъ, Холо-
повъ Тимофей, Троицкій Димитрій, Понятскій Михаилъ,
Ананскій Василій, 15 Сахаровъ Михаилъ, Струковъ Викторъ,
Бурцевъ Александръ, Владимірскій Михаилъ, Архангельскій
Александръ, 20 Троицкій Илья, Успенскій Василій, Мерца-
ловъ Петръ, Рождественскій Андрей, Богородицкій Влади-
міръ, 25 Никольскій Владиміръ, Смирновъ Николай, Глаго-
левъ Ѳеодоръ, Декалоговъ Николай.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Бимбиревъ Павелъ и 30 Спасскій Павелъ—*по русскому
и греческому яз.*

Глаголевъ Иванъ—*по греческому яз. и арифметикъ.*

Делекторскій Димитрій—*по арифметикъ.*

Постниковъ Сергѣй и Суходольскій Иванъ.—*по русскому яз. и арифметикъ.*

35 Соковнинъ Николай—*по русскому яз., арифметикъ и церковному пѣнію.*

Успенскій Антонинъ—*по русскому и латинскому языкамъ.*

Оставаются на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

Трисвятскій Николай, Тихомировъ Геннадій, Благовѣщенскій Ѳеодоръ и 40 Протопоповъ Николай.

Выбыли среди года по прошенію родителей:

Мерцаловъ Алексѣй и Миловидовъ Иванъ.

I классъ.

Переводятся во II-й классъ:

Разрядъ 1-й:

Головинъ Михаилъ, Щепетевъ Николай, Воскресенскій Николай, Русаковъ Димитрій, 5 Виноградовъ Михаилъ, Введенскій Викторъ, Новгородскій Гавріилъ, Воскресенскій Леонидъ, Соболевъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й.

10 Троицкій Петръ, Троицкій 1-й Николай, Мерцаловъ Сергѣй, Преображенскій Николай, Виноградовъ Викторъ, 15 Казанскій Андрей, Студенцовъ Сергѣй, Глаголевъ 1-й Михаилъ, Соколовъ Александръ, Филомаѳитскій Сергѣй, 20 Соколовъ Константинъ, Кудрявцевъ Сергѣй, Сахаровъ 1-й Михаилъ, Алитовскій Василій, Сергіевскій Евгеній, 25 Архангельскій Алексѣй.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

Богословскій Василій—*по русскому и славянскому яз.*

30 Разумовскій Алексѣй, Троицкій 2 Николай, Глаголевъ 2-й Михаилъ—*по русскому и славянскому яз.*

Бѣлобородовъ Сергѣй, Троицкій Владиміръ, Кулаковъ Иванъ и Рождественскій Иванъ—*по славянскому языку и арифметикъ.*

Терновскій Николай—*по русскому яз. и арифметикъ.*

Ивановскій Григорій—по русскому и славянскому языкамъ и по церковному пѣнію.

Сперанскій Павелъ—по священной исторіи и ариѳметикѣ.

40 Лебедевъ Валентинъ и 41 Сахаровъ 2-й Михаилъ — къ экзамену по вѣсьмъ предметамъ.

Отъ Правленія Тульскаго Духовнаго Училища.

Въ училищѣ имѣютъ быть произведены въ Августѣ:

А. *Переэкзаменовки*:

17 числа ученикамъ IV-го кл. обоихъ отдѣленій,

18 — ученикамъ III-го кл. обоихъ отдѣленій,

19 — ученикамъ II-го класса, и

21 — ученикамъ I-го класса.

22 — педагогическое собраніе.

Б. *Пріемные экзамены*:

23 ч. въ IV классъ; во II-мъ и III классахъ вакансій нѣтъ.

24—25 пріемные экзамены въ I классъ дѣтей духовенства Тульскаго училищнаго округа.

26 ч. пріемныя испытанія для иноокружныхъ и инословныхъ учениковъ, если будутъ вакансіи.

28 ч. *Педагогическое собраніе* для разсмотрѣнія результатовъ пріемныхъ испытаній для вновь поступающихъ учениковъ.

31 ч. Молебень и медицинскій осмотръ вновь принятыхъ учениковъ.

Отъ Совѣта Тульскаго Епархіал. жен. училища.

Расписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ экзаменовъ, имѣющихъ быть въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ Августѣ 1900 года.

25. Утромъ съ 9 часовъ *переэкзаменовка* по русскому языку и переписка сочиненій для ученицъ всѣхъ классовъ.

Вечеромъ съ 5 часовъ *переэкзаменовки* по вѣсьмъ остальнымъ предметамъ для ученицъ всѣхъ классовъ.

26. Утромъ въ 10 часовъ *засѣданіе Совѣта* для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и числѣ свободныхъ вакансій для вновь поступающихъ.

28. Утромъ съ 9 часовъ *пріемныя испытанія* для вновь поступающихъ во всѣ классы.

Вечеромъ съ 7 часовъ *медицинскій осмотръ* и *засѣданіе Совѣта* о результатахъ *пріемныхъ* испытаній.

31. Утромъ съ 9 часовъ *пріемныя* испытанія для инос-
словныхъ, послѣ чего *засѣданіе Совѣта* о результатахъ *пріем-*
ныхъ испытаній.

Журналомъ Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго учи-
лища отъ 19 Мая 1900 года за № 19 ст. IV, утвержденнымъ
Его Преосвященствомъ резолюціей отъ 23 Мая того же 1900
года за № 3142 постановлено взимать плату съ инослов-
ныхъ ученицъ какъ за обученіе, такъ и за содержаніе впе-
редъ за цѣлый годъ.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно жур-
нальному постановленію своему отъ 3 Мая сего года, утвѣр-
жденному Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ о.о. завѣ-
дующимъ церковными школами, въ которыхъ ведутся чтенія
съ **свѣтовыми картинами**, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ
пользоваться при посредствѣ Совѣта картинами изъ склада
коммисіи народныхъ чтеній Тульской губерніи на условіяхъ
платы за картины для каждаго фонаря по 10 руб. въ годъ.
Показанная сумма должна быть внесена въ комиссію чрезъ
Совѣтъ. По уплатѣ денегъ въ комиссію Совѣтъ получить
отъ нея для отдѣльныхъ школъ отдѣльныя чековыя книжки.
Заказъ на картины долженъ быть сообщенъ въ Совѣтъ не
позднѣе 15 Августа сего года. Деньги должны быть внесены
при заказѣ. При заказѣ же должно быть прописано, какъ за-
казчики желаютъ получать картины: прямо-ли изъ склада ком-
мисіи, или почтою, по какому адресу.

Отъ редакціи.

№ 12 Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для
разсылки 19 Іюня.

Прибавленіе

къ № 13 официальной части „Тульскихъ Епар.
Вѣдомостей.“

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 Іюня 1900 года. О возношеніи въ церквахъ моленій о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возношеніи въ церквахъ молитвы о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: признавая благовременнымъ возношеніе моленій церковныхъ о православныхъ воинахъ и христіанахъ, сущихъ въ Китаѣ въ напасти, предписать Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства сдѣлать распоряженіе о возношеніи въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ, впредь до особаго распоряженія, слѣдующихъ моленій: на великой эктеніи: „О еже милостивно призрѣти на православныя воины и христіаны, въ Китаи въ напасти сущія, и скоро свободити ихъ отъ скорби и печали“; на эктеніи сугубой: „Милостивымъ Твоимъ окомъ призи, человеколюбче Господи, на православныя воины и христіаны, въ Китаи въ напасти сущія, и скоро свободи ихъ къ славѣ Своей, сердцемъ сокрушеннымъ прилѣжно молимтися, услыши и помилуй.“ О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости.“

СОДЕРЖАНИЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ.—Предложеніе Его Преосвященства Тульской Духов. Консисторіи.—Письмо Преосвященнаго Евсевія, Епископа Владивостокскаго и Камчатскаго на имя Его Преосвященства нашего Архiepиастыря.—Воззваніе.—Къ свѣдѣнію духовенства Тульской епархіи.—Епархіальныя награды.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемены по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Объявленіе о приемныхъ и повѣрочныхъ испытаніяхъ и переэкзаменовкахъ въ Тульской Семинаріи послѣ лѣтнихъ каникулъ сего 1900 года.—Отъ Правленія Бѣлевскаго Духовнаго Училища.—Разрядные Списки Тульской Духовной Семинаріи.—Разрядный Списокъ Бѣлевскаго Духовнаго училища. Разрядный Списокъ Тульскаго Духовнаго училища.—Отъ Правленія Тульскаго Духовнаго Училища.—Отъ Совѣта Тульскаго Епархіал. жен. училища.—Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

Вѣдомость

о кружечномъ сборѣ въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, поступившемъ въ церкви Тульской епархіи въ теченіе 1899 года.

Г. Тула.

Успенскій Каѳедральный Соборъ 129 р. 94 к.
1-й округъ.

Церкви:

Александро-невская на пл.-пар.	20 р. 44 к.
Скорбященская, при общ. богад.	— р. — к.
Богородицкая, при купеч. богад.	— р. — к.
Благовѣщенская	19 р. 79 к.
Богородицкая на Ржавѣ	13 р. 17 к.
Боголюбская	21 р. — к.
Владимірская на Ржавцѣ	13 р. 47 к.
Единобѣрческая	— р. — к.
Ильинская	28 р. 96 к.
Крестовоздвиженская	33 р. 45 к.
Петропавловская	61 р. 5 к.
Покровская	14 р. 1 к.
Покровская, при губ. тюрьмѣ	— р. — к.
Спасопреображенская	31 р. 99 к.
Срѣтенская	32 р. 63 к.
Всесвятская-кладбищенская	84 р. 17 к.
Троицкая	77 р. 50 к.
Успенская при жен. мон.	12 р. 45 к.
Успенская въ Павш. сл.	22 р. 7 к.
Старо-никитская	20 р. 80 к.
Итого.	506 р. 95 к.

2-й округъ.

Церкви:

Казанская	66 р. 5 к.
Владимірская за вал.	53 р. 4 к.
Александро-невская при зем. больн.	12 р. 48 к.
Михайло-Архангельская, при дѣтск. пріютѣ	22 р. 92 к.
Богородицкороджественская	28 р. 6 к.
Вознесенская	37 р. 58 к.

Свято-духовская	70	р.	66	к.
Николо-зарѣцкая	67	р.	66	к.
Христорождественская въ чулк. сл.	22	р.	67	к.
Димитріевская-кладб.	28	р.	17	к.
Спасокладбищенская	35	р.	55	к.
Воскресенская при оруж. зав.	4	р.	56	к.
Донская	36	р.	92	к.

Итого. 486 р. 32 к.

Богородичная ц. въ Щегловскомъ монастырѣ . 13 р. 77 к.

Тульскій уѣздъ.

1-й округъ.

Села:

Рогожня	4	р.	82	к.
Осиновая Гора	8	р.	91	к.
Рудаково	12	р.	25	к.
Зарытово	3	р.	40	к.
Сергіевское на Упѣ	2	р.	97	к.
Лабынское	5	р.	68	к.
Кишкино-Суходоль	6	р.	46	к.
Новое	7	р.	67	к.
Казачьи Присады	11	р.	42	к.
Мещерское	6	р.	18	к.
Теплое	1	р.	47	к.
Частое	11	р.	42	к.
Глухія Поляны	5	р.	44	к.
Тимирево	6	р.	99	к.
Гамово	7	р.	34	к.
Романово	6	р.	23	к.
Высокое	5	р.	99	к.

Итого. 114 р. 64 к.

2-й округъ.

Села:

Барыково	10	р.	31	к.
Селезенево	4	р.	6	к.
Юрьево	4	р.	84	к.
Коптево	3	р.	66	к.
Татѣво	1	р.	37	к.
Бѣломутово	2	р.	35	к.
Зайцево	6	р.	23	к.
Ново-Спасское (Мелеховое)	2	р.	16	к.

Борзуново	2 р. 29 к.
Сукромны (Георгиевское)	1 р. 27 к.
Рясино	3 р. — к.
Маслово	3 р. 88 к.
Прудное	14 р. 71 к.
Можайское	4 р. 24 к.
Мясное	61 р. 46 к.
Итого:	125 р. 83 к.

3-й округъ.

Села:

Бараново	4 р. — к.
Малахово	6 р. 22 к.
Слободка	9 р. 20 к.
Хомяково	2 р. 94 к.
Ревякино Грызлово (Никольское)	13 р. 79 к.
Богучарово	12 р. 32 к.
Байдикн	3 р. 65 к.
Архангельское (Стародубъ)	2 р. 65 к.
Семеновское	2 р. 96 к.
Ивонино	2 р. 82 к.
Банино	2 р. 76 к.
Рождествено-Акульшино	7 р. 80 к.
Яковлевское	2 р. 85 к.
Обидимо	5 р. 18 к.
Горѣлки	9 р. 11 к.
Медвѣнка	5 р. 54 к.
Крюково	7 р. 2 к.
Хрущево	40 р. — к.
Итого:	140 р. 81 к.

4-й округъ.

Села:

Горшково	3 р. 77 к.
Квашнино	2 р. 52 к.
Сухотино	8 р. 70 к.
Руднево на Коломен. д.	7 р. 29 к.
Кишкино	2 р. 9 к.
Казановка	3 р. 15 к.
Богоявленское (Веневъ монастырь)	12 р. 20 к.
Волинцево	6 р. 25 к.
Бушево	3 р. 26 к.
Торхово	6 р. 70 к.

Дорофѣево	5 р. 22 к.
Ананское	15 р. — к.
Итого .	76 р. 15 к.

5-й округъ.

Села:

Милено	2 р. 65 к.
Хотуши	5 р. 37 к.
Желудня	6 р. 95 к.
Телякова-Опыхань	3 р. 43 к.
Токмаково	4 р. 81 к.
Руднево на стар. Москов. д.	3 р. 25 к.
Машково	1 р. 74 к.
Кирѣевское	3 р. 46 к.
Ильинское-Гайтурово	4 р. 4 к.
Бирево	5 р. 1 к.
Ростиславо-Лантево	6 р. 50 к.
Денисово	4 р. — к.
Архангельское-Хвошня	4 р. 47 к.
Боровково	3 р. 34 к.
Выкунь	6 р. — к.
Грецово-Пѣшково	7 р. 63 к.
Итого .	72 р. 65 к.

Алексинскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Успенская	39 р. 53 к.
Іоанно-Предтеченская	21 р. 99 к.
Николаевская	17 р. 52 к.
Троице-Кладбищенская	16 р. 17 к.

Села:

Колюпаново	1 р. 15 к.
Оомищево	1 р. 19 к.
Димитріевское на Вашанѣ	16 р. 40 к.
Рождество (Слуки)	5 р. 44 к.
Бѣлолипки	5 р. 70 к.
Широносово	4 р. 84 к.
Бунырево	6 р. 79 к.
Серебрянъ	7 р. 43 к.
Сенево	7 р. 93 к.
Богучарово	8 р. 28 к.
Сотино	6 р. 16 к.
Архангельское	3 р. 98 к.
Итого .	170 р. 50 к.

2-й округъ.

Села:

Алешня	7 р. 46 к.
Павшино Новое	14 р. 46 к.
Павшино Старое	3 р. 77 к.
Баршевка	5 р. 15 к.
Пластово	6 р. 90 к.
Першино	13 р. 49 к.
Пятницкое-Близна	7 р. 71 к.
Изволь	12 р. 11 к.
Луковицы	6 р. 40 к.
Поповка	4 р. 21 к.
Панское	5 р. 57 к.
Аванасьево	4 р. 46 к.
Медвѣдки	11 р. 27 к.
Спасъ-Конино	10 р. 69 к.
Паньковичи	6 р. 77 к.

Итого. 120 р. 42 к.

3-й округъ.

Села:

Вареоломеево	4 р. 21 к.
Никулино	4 р. 50 к.
Покровское (Коростино)	11 р. 60 к.
Гурово	8 р. 98 к.
Суходоль Нижній	2 р. 27 к.
Суходоль Верхній	2 р. 2 к.
Петрушино	18 р. 68 к.
Богородицкое	4 р. 79 к.
Любиково	5 р. 87 к.
Верезовка	7 р. 21 к.
Симоново	9 р. 32 к.
Никитино	5 р. 37 к.
Шульгино	2 р. 20 к.
Турино	2 р. 53 к.
Ненашево	2 р. 63 к.

Итого. 92 р. 18 к.

4-й округъ.

Села:

Гатницы	9 р. 46 к.
Щеблово	16 р. 10 к.
Азаровка	5 р. 98 к.
Миротины	14 р. 44 к.

Берники	6 р. 8 к.
Димитріевское (Солом. Заводъ)	15 р. 85 к.
Ченцово	9 р. 49 к.
Бузуково	9 р. 20 к.
Татарское	2 р. 26 к.
Домнино	2 р. 85 к.
Нѣмцово	2 р. 29 к.
Лаптево	2 р. 55 к.
Наспищи (Борисоглѣбское)	4 р. — к.
Острцово	9 р. 44 к.
Итого .	109 р. 99 к.

5-й округъ.

Села:

Подмоклое	7 р. 28 к.
Никольское (Лысцево)	7 р. 45 к.
Волковичи	9 р. 4 к.
Старо-Яковлевское	3 р. 12 к.
Покровское	6 р. 3 к.
Бѣхово	4 р. 25 к.
Кошкино-Страхово	4 р. 98 к.
Уньки	6 р. 8 к.
Велеговши	5 р. 49 к.
Хрипково	7 р. 63 к.
Вебри (Успенское)	6 р. 26 к.
Скнига	5 р. 21 к.
Ново-Яковлевское	7 р. 5 к.
Савинское	3 р. 42 к.
Тулино	2 р. 8 к.
Русятино	5 р. 22 к.
Итого .	90 р. 59 к.

Богородицкій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Троицкая	86 р. 7 к.
Покровская	31 р. 34 к.
Кладбищенская Успенская	7 р. 60 к.

Села:

Богородицкое	8 р. 35 к.
Спасское Хомяково	6 р. 7 к.
Пятницкое-Балахна	11 р. 34 к.
Товарково	3 р. 38 к.
Итого .	154 р. 15 к.

2-й округъ.

Села:

Карники	19 р. 44 к.
Арсеньевое	10 р. — к.
Грецово Смоленское	11 р. 16 к.
Бѣльково	5 р. 21 к.
Иворовка	11 р. 66 к.
Петропавловское-Хрущевка	2 р. 13 к.
Сергіевское на Шатѣ	5 р. 95 к.
Стубленки	— р. 83 к.
Новоселебное	6 р. 78 к.
Куракино-Румянино	19 р. 16 к.
Знаменское-Брюково	6 р. 30 к.
Ильинское-Маклецъ	1 р. 98 к.
Шаховское	18 р. 91 к.

Село Дѣдилово:

Михаило-Архангельская церковь	4 р. 90 к.
Параскіевская церковь	2 р. 70 к.
Спасопреображенская церковь	11 р. 55 к.
Св. Тихона Амафунтскаго церковь	12 р. 41 к.

Итого . 151 р. 7 к.

3-й округъ.

Села:

Троицкое-Супонево	29 р. 52 к.
Ильинка	4 р. 91 к.
Савинское-Высоцкое	14 р. 6 к.
Орловка	3 р. 98 к.
Кузнецово	7 р. 60 к.
Ювлево	21 р. 75 к.
Новопокровское Крас. Осетр.	5 р. 26 к.
Ламовка	27 р. 64 к.
Черняевка	14 р. 64 к.
Успенское	5 р. 92 к.
Кузовка	13 р. 3 к.

Итого . 148 р. 31 к.

4-й округъ.

Села:

Барятино	13 р. 93 к.
Любимовка-Срѣтенское	7 р. 29 к.
Новгородское	9 р. 57 к.
Коломенское	6 р. 20 к.

Ивановское Зиновьево-Кресты	.	.	.	.	4 р. 55 к.
Михайловское	.	.	.	.	8 р. 75 к.
Ростово-Спасское	.	.	.	.	5 р. 43 к.
Непрядва	.	.	.	.	4 р. 85 к.
Никитское	.	.	.	.	6 р. 50 к.
Малевка	.	.	.	.	16 р. 43 к.
Папоротки	.	.	.	.	7 р. 70 к.
Никольское-Каменка	.	.	.	.	— р. 92 к.
Итого.					92 р. 12 к.

5-й округъ.

Села:

Плесь	.	.	.	.	3 р. 97 к.
Верхоулье	.	.	.	.	15 р. 39 к.
Волово-Знаменское	.	.	.	.	5 р. 52 к.
Огарево	.	.	.	.	2 р. 48 к.
Истѣннево-Нововоскресен.	.	.	.	.	5 р. 54 к.
Доробино-Спасское	.	.	.	.	5 р. 65 к.
Рождествино	.	.	.	.	8 р. 8 к.
Казанское-Ивановское на Кр. Мечи	.	.	.	.	12 р. 67 к.
Покровское-Луговка	.	.	.	.	24 р. 68 к.
Солодилово	.	.	.	.	10 р. 55 к.
Лутово	.	.	.	.	10 р. 48 к.
Итого.					105 р. 1 к.

Г. Вѣлевъ.

Церкви:

Аѳанасіе-Кирилловская	.	.	.	.	5 р. 44 к.
Воскресенская	.	.	.	.	14 р. 32 к.
Срѣтенская	.	.	.	.	8 р. 48 к.
Владимірская	.	.	.	.	5 р. 38 к.
Покровская	.	.	.	.	16 р. 90 к.
Богородицѣрождественская	.	.	.	.	8 р. 37 к.
Никольская на Посадѣ	.	.	.	.	5 р. 50 к.
Муриносицкая	.	.	.	.	8 р. 20 к.
Троицкая	.	.	.	.	8 р. 71 к.
Успенская	.	.	.	.	11 р. 5 к.
Никольская въ слободѣ	.	.	.	.	8 р. 27 к.
Петропавловская	.	.	.	.	9 р. 10 к.
Единодѣрческая	.	.	.	.	2 р. 88 к.
Елизаветинская	.	.	.	.	— р. 74 к.
Крестовоздвиженская (жен. мон.)	.	.	.	.	18 р. 91 к.
Итого.					132 р. 25 к.

Спасопреображенская ц. Бѣлевск. мужск. мон. 15 р. 28 к.
1-й округъ.

Села:

Ильино	.	.	.	.	.	.	3 р. 66 к.
Сныхово	.	.	.	.	.	.	5 р. 60 к.
Хочево	.	.	.	.	.	.	7 р. 16 к.
Дураково	.	.	.	.	.	.	6 р. 99 к.
Жабынь	.	.	.	.	.	.	4 р. 44 к.
Семеновское	.	.	.	.	.	.	10 р. 8 к.
Пронино	.	.	.	.	.	.	8 р. 28 к.
Болото	.	.	.	.	.	.	4 р. 49 к.
Темрянь	.	.	.	.	.	.	9 р. 31 к.
Семьюново	.	.	.	.	.	.	2 р. 60 к.
Хализово	.	.	.	.	.	.	8 р. 71 к.
Погорѣлое	.	.	.	.	.	.	13 р. 80 к.
Бѣльмово	.	.	.	.	.	.	5 р. 66 к.
							Итого. 90 р. 78 к.

2-й округъ.

Села:

Бакино	.	.	.	.	.	.	2 р. 50 к.
Лабодино	.	.	.	.	.	.	9 р. 15 к.
Лиховищи	.	.	.	.	.	.	4 р. 65 к.
Зайцево	.	.	.	.	.	.	3 р. 90 к.
Петрищево	.	.	.	.	.	.	5 р. 79 к.
Старые Дольцы	.	.	.	.	.	.	2 р. 43 к.
Новые Дольцы	.	.	.	.	.	.	9 р. 3 к.
Шамордино	.	.	.	.	.	.	4 р. 90 к.
Алтухово	.	.	.	.	.	.	4 р. 10 к.
Ментелово	.	.	.	.	.	.	3 р. 30 к.
Сухочево	.	.	.	.	.	.	2 р. 34 к.
Мишенское	.	.	.	.	.	.	6 р. 22 к.
Каменка	.	.	.	.	.	.	2 р. 38 к.
							Итого. 60 р. 69 к.

3-й округъ.

Села:

Монаенки	.	.	.	.	.	.	11 р. 5 к.
Кузьменки	.	.	.	.	.	.	6 р. 20 к.
Сорокольтово	.	.	.	.	.	.	9 р. 52 к.
Фурсово	.	.	.	.	.	.	10 р. 70 к.
Сергіевское (Комарево)	.	.	.	.	.	.	31 р. 36 к.
Тшлыково	.	.	.	.	.	.	3 р. 33 к.

Савинково	7 р. 89 к.
Стромки	3 р. 86 к.
Итого .	83 р. 91 к.

4-й округъ.

Села:

Княгинино	4 р. 41 к.
Черный Верхъ	5 р. 47 к.
Мокрое	2 р. 10 к.
Дертихино	2 р. 70 к.
Мишина Поляна	3 р. — к.
Лучки	5 р. 61 к.
Литвиново	4 р. 60 к.
Щетинино	2 р. 77 к.
Парахино	3 р. 21 к.
Меркулово	2 р. 70 к.
Рудино	4 р. 50 к.
Жимерино	1 р. 91 к.
Итого .	42 р. 98 к.

Веневскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборно-Воскресенская	3 р. 38 к.
Николаевская	28 р. 49 к.
Введенская	13 р. 86 к.
Предтеченская-Кладбищенская	13 р. 54 к.
Спасо-Преображенская	10 р. 70 к.

Села:

Хрусловка	9 р. 66 к.
Хавки	10 р. 51 к.
Свиридово	1 р. 18 к.
Березово	2 р. 4 к.
Повѣткино	2 р. 78 к.
Ново-Троицкое — Гати	4 р. 50 к.
Итого .	100 р. 64 к.

2-й округъ.

Села:

Марыгино	12 р. 17 к.
Дьяконово	5 р. 20 к.
Аксиньино	13 р. 81 к.
Байданово	— р. — к.
Алитово	5 р. 30 к.

Тулубьево Архангельск. ц.	.	.	.	.	2 р. 74 к.
Тулубьево Казанская ц.	.	.	.	.	— р. 28 к.
Харино	.	.	.	.	7 р. 26 к.
Васильевское	.	.	.	.	10 р. 36 к.
Исаково	.	.	.	.	1 р. 83 к.
Студенецъ	.	.	.	.	11 р. 35 к.
Глѣбово	.	.	.	.	3 р. 28 к.
Мильшино	.	.	.	.	7 р. 10 к.
Потетино-Вѣрино	.	.	.	.	3 р. 62 к.
Карпово	.	.	.	.	4 р. 36 к.
Большой Клинь	.	.	.	.	2 р. 43 к.
Петрово	.	.	.	.	4 р. 8 к.
Итого .					95 р. 17 к.

3-й округъ.

Села:

Накаполово	.	.	.	.	4 р. 56 к.
Тютьково	.	.	.	.	3 р. 18 к.
Малынь	.	.	.	.	4 р. 60 к.
Колемино	.	.	.	.	3 р. 9 к.
Косяево	.	.	.	.	3 р. 90 к.
Узуново	.	.	.	.	7 р. — к.
Глубокое	.	.	.	.	6 р. 90 к.
Есипово	.	.	.	.	6 р. 2 к.
Мягкое	.	.	.	.	22 р. 4 к.
Толстые	.	.	.	.	11 р. 32 к.
Скородна	.	.	.	.	4 р. 55 к.
Баршево	.	.	.	.	1 р. 96 к.
Серебряные Пруды Троицкая ц.	.	.	.	.	49 к. 75 к.
Серебряные Пруды Николаевская ц.	.	.	.	.	13 р. 55 к.
Беззубово	.	.	.	.	9 р. 80 к.
Клемово	.	.	.	.	8 р. — к.
Итого .					160 р. 22 к.

4-й округъ.

Села:

Красное	.	.	.	.	7 р. 80 к.
Курепино	.	.	.	.	5 р. 64 к.
Прудыщи	.	.	.	.	13 р. 56 к.
Щучье	.	.	.	.	3 р. 85 к.
Аннино	.	.	.	.	3 р. 99 к.
Мочилы	.	.	.	.	35 р. 88 к.
Подхожее	.	.	.	.	30 р. 20 к.

Кормовое	1 р. 15 к.
Дудино	4 р. 50 к.
Теплое	5 р. 64 к.
Грибоѣдово (Архангельское)	8 р. 66 к.
Итого .	120 р. 87 к.

5-й округъ.

Села:

Урусово	4 р. 32 к.
Троицкое-Шишлово	5 р. 6 к.
Истомино	2 р. 5 к.
Подосинки	6 р. 31 к.
Осаново	8 р. 30 к.
Холтобино	10 р. 22 к.
Гремячевское селеніе: Пушкарская Слобода	4 р. 90 к.
Стрѣлецкая Слобода	16 р. 17 к.
Новоприборная	14 р. 94 к.
Бѣломѣстная	6 р. 59 к.
Староказачья	7 р. 4 к.
Спасское	17 р. 20 к.
Тетяковка (Араповка)	10 р. 14 к.
Итого .	113 р. 24 к.

6-й округъ.

Села:

Семьянъ	2 р. 12 к.
Медвѣдки	2 р. 7 к.
Богородицкое	12 р. 75 к.
Городенецъ	9 р. 66 к.
Борщевская Крестовоз. жен. общ.	— р. — к.
Симаково	5 р. 56 к.
Казанское-Шелудяки	9 р. 40 к.
Граворонки	5 р. 55 к.
Юдино	6 р. 50 к.
Бѣлколодезь	9 р. 51 к.
Знаменское	3 р. 73 к.
Бороздино	6 р. 54 к.
Иванъ-Озеро	10 р. 6 к.
Семеновское-Нюховка	6 р. 60 к.
Подлубное-Ясенки	4 р. 76 к.
Итого .	94 р. 81 к.

Епифанскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Николаевская	.	.	.	.	57 р. 11 к.
Преображенская	.	.	.	.	26 р. 86 к.
Успенская	.	.	.	.	10 р. 92 к.
Кладбищенская-Всѣхсвятская	.	.	.	.	9 р. 7 к.

Села:

Голина Слобода	.	.	.	.	14 р. 39 к.
Шевырева Слобода	.	.	.	.	3 р. 53 к.
Козлова Слобода	.	.	.	.	7 р. 18 к.
Волково	.	.	.	.	3 р. 36 к.
Знаменское-Грязновка	.	.	.	.	3 р. 6 к.
Краснополье	.	.	.	.	4 р. 9 к.
Троицкое-Кобяково	.	.	.	.	2 р. 61 к.
Муравлянка-Никольское	.	.	.	.	7 р. 8 к.

Итого. 149 р. 26 к.

2-й округъ.

Села:

Проши	.	.	.	.	2 р. 84 к.
Бобрики	.	.	.	.	10 р. 57 к.
Гранки	.	.	.	.	6 р. 30 к.
Каменка-Явленское	.	.	.	.	16 р. 14 к.
Смородино	.	.	.	.	8 р. 31 к.
Люторичи	.	.	.	.	10 р. 36 к.
Ивановское-Ромодановское	.	.	.	.	13 р. 53 к.
Иваньково-Богородицкое	.	.	.	.	10 р. 45 к.
Карачево	.	.	.	.	13 р. 99 к.
Каркадиново	.	.	.	.	7 р. 51 к.

Итого. 100 р. — к.

3-й округъ.

Села:

Соколовка	.	.	.	.	3 р. 88 к.
Новоспасское	.	.	.	.	3 р. 62 к.
Ивановское-Богословское	.	.	.	.	4 р. 12 к.
Вадбольское-Покровское	.	.	.	.	5 р. 45 к.
Хитровщина	.	.	.	.	8 р. 49 к.
Петрушино	.	.	.	.	5 р. 56 к.
Клекотки	.	.	.	.	17 р. 99 к.
Нагиши-Лебяжій усадь	.	.	.	.	8 р. 40 к.

Итого. 57 р. 51 к.

4-й округъ.

Села:

Богданово	17 р. 6 к.
Частые Колодези	5 р. 45 к.
Троицкое-Ильино	3 р. 60 к.
Бутырки	6 р. 25 к.
Гагарино-Муравлянка	12 р. 34 к.
Бахметьево	13 р. — к.
Красные Буйцы	6 р. 40 к.
Буйцы-Никольское	9 р. 34 к.
Березовка	7 р. 5 к.
Монастырщина	11 р. 6 к.
Орловка-Закурицкое	11 р. 27 к.
Итого .	102 р. 82 к.

5-й округъ.

Села:

Куликовка	6 р. 10 к.
Рыхотка	10 р. — к.
Мышенка-Знаменское	5 р. 20 к.
Екатерининское	4 р. 86 к.
Никитское	6 р. 50 к.
Хованщина	12 р. 66 к.
Молоденки	7 р. 45 к.
Алмазово	3 р. 45 к.
Орловка-Троицкое	8 р. 7 к.
Черемухово	6 р. 10 к.
Бучалки	11 р. 1 к.
Суханово	6 р. 67 к.
Себино	8 р. — к.
Итого .	96 р. 7 к.

Ефремовскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Троицкая	28 р. 12 к.
Николаевская	21 р. 30 к.
Покровская	17 р. 90 к.
Преображенская	7 р. 66 р.
Вознесенская	13 р. 93 к.
Кладбищенская	7 р. 10 к.

Села:

Буреломы	8 р. 90 к.
Хмѣлевое	3 р. 55 к.
Новокрасивое	6 р. 20 к.
Благодать	7 р. 2 к.
Дубики	1 р. 22 к.
Итого.	122 р. 90 к.

2-й округъ.

Села:

Авдулово (Ивановское)	5 р. 48 к.
Куркино (Богословское)	16 р. 41 к.
Никольское на Птани	14 р. 58 к.
Сергіевское на Птани	5 р. 3 к.
Писарево-Владимірское	4 р. — к.
Александрова Память	5 р. 40 к.
Греково (Казанское)	8 р. 32 к.
Маслово (Крутой Колодезь)	3 р. 2 к.
Маслово на Мечи	6 р. 40 к.
Козье	2 р. 56 к.
Солдатское	4 р. 50 к.
Сторожи	8 р. 44 к.
Воскресенское	6 р. 10 к.
Андреевка	5 р. 8 к.
Тормасово	4 р. 7 к.
Архангельское (Пявловъ Хуторъ)	4 р. 11 к.
Казинка (Далматово)	8 р. 84 к.
Овсянниково	3 р. 99 к.
Итого.	116 р. 33 к.

3-й округъ.

Села:

Остропаты	8 р. 2 к.
Кадное	11 р. 37 к.
Архангельское-Грязное	8 р. 69 к.
Изрогъ	4 р. — к.
Долгіе Лѣски	8 р. 26 к.
Троицкое (Медвѣдки)	15 р. 61 к.
Новый Гоголь (Епаньчино)	3 р. 58 к.
Каменское	7 р. 76 к.
Черкасское (Воронья)	5 р. 13 к.
Старый Гоголь (Соклаково)	6 р. 93 к.
Ситово	11 р. 41 к.
Новозаголичное	4 р. 91 к.
Пожилино	12 р. — к.

Богословское	4 р. 8 к.
Закопы	6 р. 27 к.
Каменка (Ново-Петровское)	6 р. 70 к.

Итого. 124 р. 72 к.

4-й округъ.

Села:

Старогольское	8 р. 66 к.
Никольское-Пономарево	15 р. 40 к.
Михнево	6 р. 50 к.
Ушаково-Красивое	5 р. 70 к.
Дарищи	3 р. 32 к.
Кологривово-Локотцы	4 р. 20 к.
Залѣсное	3 р. 45 к.
Лазавка	3 р. 82 к.
Богородицкое-Локотцы	3 р. 58 к.
Лебяжки	9 р. 12 к.
Полевые Локотцы	7 р. 90 к.
Ламское	7 р. 36 к.
Кличино	12 р. 34 к.
Березовка	9 р. 45 к.
Спасское-Семенекъ	4 р. 55 к.
Димитриевское-Семенекъ	8 р. 27 к.

Итого. 113 р. 62 к.

5-й округъ.

Села:

Лобаново	12 р. 17 к.
Любашевка-Срѣтенское	3 р. 33 к.
Шипово (Ново-Михайловское)	3 р. 88 к.
Никольское (Яндовка)	2 р. 74 к.
Замарайка	7 р. 94 к.
Туртень	5 р. 74 к.
Ступино	10 р. 70 к.
Хомяково	8 р. 23 к.
Алексѣевское	3 р. 18 к.
Мечнянское	6 р. 45 к.
Скородное	4 р. 15 к.
Слободское	2 р. 47 к.
Круглое	6 р. 3 к.
Шиловое	3 р. 32 к.
Хорошія воды	2 р. 28 к.
Долгое	3 р. 78 к.
Вязово	4 р. 91 к.

Итого. 91 р. 30 к.

Крапивенскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Николаевская	.	.	.	.	21 р.	9 к.
Троицкая	.	.	.	.	11 р.	1 к.
Михайло-Архангельская	.	.	.	.	10 р.	58 к.
Космо-Доміановская	.	.	.	.	10 р.	— к.
Всесвятская-Кладбищенская	.	.	.	.	11 р.	74 к.

Села:

Устье	.	.	.	.	7 р.	5 к.
Кутьма	.	.	.	.	11 р.	73 к.
Умчино-Крюково	.	.	.	.	6 р.	30 к.
Пруды	.	.	.	.	4 р.	75 к.
Жердево	.	.	.	.	2 р.	19 к.

Итого . 96 р. 44 к.

2-й округъ.

Села:

Головеньки	.	.	.	.	10 р.	35 к.
Кочаки	.	.	.	.	18 р.	66 к.
Масоѣдово	.	.	.	.	3 р.	5 к.
Ламиносово	.	.	.	.	11 р.	74 к.
Карамышево	.	.	.	.	15 р.	75 к.
Пришня	.	.	.	.	12 р.	15 к.
Селиваново	.	.	.	.	4 р.	17 к.
Спасское на Соловѣ	.	.	.	.	10 р.	22 к.
Потемкино	.	.	.	.	6 р.	25 к.
Колядино	.	.	.	.	2 р.	89 к.
Трасна	.	.	.	.	10 р.	10 к.
Переволоки	.	.	.	.	3 р.	25 к.

Итого . 108 р. 58 к.

3-й округъ.

Села:

Покровское-Ушаково	.	.	.	.	3 р.	87 к.
Новая Локна	.	.	.	.	5 р.	25 к.
Старая Локна	.	.	.	.	4 р.	37 к.
Рахманово	.	.	.	.	3 р.	15 к.
Синявино	.	.	.	.	12 р.	81 к.
Красногорье	.	.	.	.	6 р.	9 к.
Частые Колодези	.	.	.	.	24 р.	55 к.
Архангельское	.	.	.	.	10 р.	30 к.

Драгуны-Кудрино	9 р. 77 к.
Красное	12 р. 63 к.
Голощапово	7 р. 54 к.
Пирогово-Зыково	4 р. 15 к.
Лапотково	3 р. 82 к.

Итого. 108 р. 30 к.

4-й округъ.

Села:

Сергѣевское	113 р. 16 к.
Комынино	7 р. 81 к.
Сороченка-Димитріевское	10 р. 90 к.
Теплое	5 р. 79 к.
Липово	5 р. 8 к.
Нарышкино	21 р. — к.
Царево	6 р. 69 к.
Спасское на Упертѣ (Тихіе Затоны)	4 р. 15 к.
Пирогово-Сапово	7 р. 40 к.
Зміево-Ильинское	2 р. 60 к.
Ржава	10 р. 11 к.
Ново-Никольское	7 р. 48 к.
Ровки	2 р. 47 к.

Итого. 204 р. 64 к.

5-й округъ.

Села:

Колычево	2 р. 28 к.
Хилково	7 р. 89 к.
Крутицы	7 р. 4 к.
Кобелево-Пречистенское	4 р. 40 к.
Богучарово	12 р. 66 к.
Миленино	7 р. 62 к.
Иконки	7 р. 76 к.
Воронки	4 р. 41 к.
Горячкино	7 р. 95 к.
Вышнее-Костомарово	8 р. 89 к.
Головлино	3 р. 60 к.
Павино	9 р. 6 к.
Бородино	2 р. 20 к.
Долгое	2 р. 25 к.
Крутое	9 р. 77 к.

Итого. 97 р. 78 к.

Каширскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная-Успенская	.	.	.	.	.	4 р. 15 к.
Троицкая	.	.	.	.	.	11 р. 15 к.
Введенская	.	.	.	.	.	27 р. 56 к.
Вознесенская	.	.	.	.	.	8 р. 32 к.
Флоровская	.	.	.	.	.	5 р. 5 к.
Кладбищенская	.	.	.	.	.	4 р. 10 к.
Никитская	.	.	.	.	.	— р. — к.

Села:

Антончиково-Пятница	.	.	.	.	.	4 р. — к.
Грабченки	.	.	.	.	.	2 р. 26 к.
Стародубъ	.	.	.	.	.	7 р. 97 к.
Кокино	.	.	.	.	.	1 р. 33 к.
Колтово	.	.	.	.	.	5 р. 44 к.
Богословское	.	.	.	.	.	3 р. 33 к.
Дудылово	.	.	.	.	.	1 р. 60 к.

Итого. 86 р. 26 к.

2-й округъ.

Села:

Лукьяново	.	.	.	.	.	13 р. — к.
Липицы	.	.	.	.	.	18 р. — к.
Спасъ-Тѣшилово	.	.	.	.	.	4 р. 27 к.
Тульчино	.	.	.	.	.	3 р. 36 к.
Сенькино	.	.	.	.	.	2 р. 56 к.
Ново-Никольское	.	.	.	.	.	4 р. 90 к.
Хотавки	.	.	.	.	.	2 р. 70 к.
Каргашино	.	.	.	.	.	2 р. 15 к.
Каверино	.	.	.	.	.	1 р. 85 к.
Любужи	.	.	.	.	.	2 р. 7 к.
Байдикъ	.	.	.	.	.	3 р. 95 к.
Пущино	.	.	.	.	.	1 р. 36 к.
Жерновка	.	.	.	.	.	3 р. 27 к.
Вязищи, прип. къ Сенькину	.	.	.	.	.	1 р. 64 к.
Незнанъ	.	.	.	.	.	5 р. 75 к.

Итого. 70 р. 83 к.

3-й округъ.

Села:

Красино-Убережное	.	.	.	.	.	7 р. 2 к.
Григорьевское	.	.	.	.	.	8 р. 85 к.

Тарасково	3 р. 93 к.
Кутуково	5 р. 85 к.
Злобино	4 р. 4 к.
Юрцово	3 р. 8 к.
Иваньково	1 р. 55 к.
Красное-Воскресенское	5 р. 61 к.
Жежельня	10 р. 21 к.
Башино	1 р. 94 к.
Кузьмищево	1 р. 62 к.
Климовское	5 р. 29 к.
Теляково	9 р. 12 к.
Вележево	5 р. — к.
Одинцово	2 р. 69 к.
Борисово	6 р. 23 к.
Городищи	3 р. 38 к.
Страхово	11 р. 88 к.
Итого .	97 р. 29 к.

4-й округ.

Села:

Спасъ-Дѣтчино	7 р. 30 к.
Баскачи	3 р. 70 к.
Руново	5 р. 94 к.
Сенково	2 р. 9 к.
Люблино	12 р. 42 к.
Богатищево-Епишино	10 р. 7 к.
Рождествено	3 р. 49 к.
Яковское	4 р. 45 к.
Токарево	1 р. 2 р.
Таптыково	2 р. 99 к.
Флоровское	15 р. 70 к.
Завалье	7 р. 10 к.
Вослинки	17 р. 19 к.
Чернево	3 р. 45 к.
Итого .	96 р. 91 к.

5-й округ.

Села:

Моногарово	1 р. 94 к.
Баткополье	3 р. 7 к.
Ростовцы	3 р. 81 к.
Спасское на Журавнѣ	5 р. 55 к.
Мордвезъ	19 р. 97 к.
Богатищево-Подлѣсное	4 р. 34 к.

Свиное	4 р. 8 к.
Крутое	6 р. 12 к.
Воронцово	2 р. 32 к.
Козловка	7 р. 90 к.
Тюнежъ	14 р. 71 к.
Стомны	2 р. 10 к.
Мартемьяново	2 р. 80 к.
Итого.	78 р. 71 к.

6-й округъ.

Села:	
Русалкино	6 р. 20 к.
Нефедьево	2 р. 18 к.
Захарьино	2 р. 92 к.
Заразы	3 р. 78 к.
Поповка	7 р. 97 к.
Гритчино	2 р. 37 к.
Заглухино	4 р. 9 к.
Красино-Тѣлешево	10 р. 66 к.
Спицыно	2 р. 4 к.
Ушаково	2 р. 71 к.
Оленьково	8 р. 23 к.
Мокрый Корь	9 р. 55 к.
Сытино	4 р. 68 к.
Барабаново	5 р. 13 к.
Итого.	72 р. 51 к.

Новосильскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:	
Соборная Успенская	40 р. 17 к.
Николаевская	34 р. 64 к.
Казанская Кладбищенская	7 р. 42 к.
Села:	
Зарѣцкая Слобода	4 р. 25 к.
Ямская Слобода	2 р. 20 к.
Воротынцево	3 р. 98 к.
Бѣдьково	1 р. 80 к.
Пруды	2 р. 35 к.
Пѣтушки	5 р. 20 к.
Итого.	102 р. 1 к.

2-й округъ.

Села:

Казарь	5 р. 80 к.
Нижнее-Скворчее	4 р. 71 к.
Вышнее-Скворчее	7 р. 38 к.
Нижняя Залегощъ-Покровская цер.	3 р. 20 к.
Вышняя Залегощъ	8 р. 95 к.
Гремячій Колодезь (Кочетовка)	4 р. 82 к.
Каменка	8 р. 75 к.
Острое-Голянки	2 р. 27 к.
Нижняя Пшевь	4 р. 89 к.
Дичня :	2 р. 40 к.
Скородное	8 р. 12 к.
Нижняя Залегощъ-Вознесенская цер.	1 р. 55 к.
Березовець	6 р. 66 к.
Сергѣевское-Красное	2 р. 25 к.

Итого. 71 р. 75 к.

3-й округъ.

Села:

Жердево	7 р. 50 к.
Черемомны	4 р. 39 к.
Петровское	8 р. 24 к.
Пятницкое на Колпнѣ	5 р. 32 к.
Знаменское	2 р. 94 к.
Полянки	3 р. 96 к.
Глубки	5 р. 26 к.
Игумново	10 р. 48 к.
Вяжи	10 р. 91 к.
Ломцы	1 р. 15 к.
Сѣтухи	4 р. 4 к.
Архангельское	3 р. 72 к.

Итого. 67 р. 91 к.

4-й округъ.

Села:

Покровское на Раковкѣ	18 р. — к.
Спасское	5 р. 46 к.
Моховое	8 р. 63 к.
Богоявленское (Киселево)	7 р. 5 к.
Паньково	10 р. 55 к.
Плоское	12 р. 24 к.
Судбищи	19 р. 83 к.

Троицкое-Журавлинка	3 р. 60 к.
Михайловское (Мансурово)	24 р. 20 к.
Суры	14 р. 50 к.
Вышняя Пшевь (Косарево)	10 р. 55 к.
Подтолстое	11 р. 76 к.
Средне-Михайловское	4 р. 60 к.
Галичье	19 р. 31 к.
Покровское на Гадинкѣ	11 р. 28 к.
Итого .	181 р. 56 к.

5-й округъ.

Села:

Ново-Успенское	3 р. 67 к.
Ново-Воскресенское	4 р. 62 к.
Покровское-Корсаково	9 р. 96 к.
Никольское-Бредихино	8 р. 86 к.
Малиново	6 р. 83 к.
Воиново	8 р. 1 р.
Перестряжи	4 р. 43 к.
Подъяковлево	4 р. 71 к.
Кириллово	2 р. 77 к.
Ломиполозь	2 р. 17 к.
Ново-Михайловское	13 р. — к.
Покровское-Голунь	7 р. 50 к.
Субочево	3 р. 16 к.
Итого .	79 р. 69 к.

Одоевскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Воскресенская	12 р. 1 к.
Благовѣщенская	16 р. 25 к.
Богоявленская	18 р. 17 к.
Казанская	15 р. 5 к.
Преображенская	12 р. 50 к.
Троицкая	12 р. 85 к.

Села:

Никольское-Жупань	4 р. 22 к.
Болотское	11 р. 44 к.
Ламиполозово	— р. 84 к.
Итого .	103 р. 33 к.

2-й округъ.

Села:

Якшино	11 р. 7 к.
Бабошино	4 р. 84 к.
Березово	4 р. 77 к.
Лошачи	2 р. 47 к.
Порѣчье	6 р. 10 к.
Протасово	15 р. 52 к.
Ясеновое	14 р. 38 к.
Опочня	2 р. 52 к.
Карачево	4 р. 10 к.
Веригино	4 р. 2 к.
Никольское на Крюку	6 р. 81 к.
Воскресенское на Упѣ	7 р. 22 к.
Любень	5 р. 17 к.
Ильинское-Кононовское	7 р. — к.

Итого. 95 р. 99 к.

3-й округъ.

Села:

Лужное-Аверкіево	11 р. — к.
Кузьменки	2 р. 69 к.
Глиници	3 р. 24 к.
Вялино	4 р. 15 к.
Скоморошки	4 р. 77 к.
Шатово	9 р. 1 к.
Радугощи	8 р. 79 к.
Супруты	4 р. 62 к.
Никольское на Упѣ	7 р. 34 к.
Мантырьёво (Арсенёво)	5 р. 63 к.
Павловское	1 р. 98 к.
Козюлькино	2 р. 88 к.
Апухтино	8 р. 71 к.
Каменка	3 р. 87 к.
Анастасово	3 р. 50 к.
Красное	— р. 99 к.
Жемчужниково	11 р. 30 к.

Итого. 94 р. 47 к.

4-й округъ.

Села:

Стояново	4 р. 2 к.
Башево	3 р. 5 к.
Скобочево	5 р. 81 к.

Ивицы	13 р. 95 к.
Рылево	5 р. 69 к.
Дряплы	24 р. 92 к.
Воскресенское на Холохольнѣ	8 р. 43 к.
Завалово	4 р. 84 к.
Покровское на Желѣзницѣ	1 р. 52 к.
Троицкое	8 р. 70 к.
Лѣски Старые	11 р. 35 к.
Левенское	9 р. 10 к.
Бѣлый Колодезь	3 р. 98 к.
Толстая Дуброва	3 р. 39 к.
Дубки	13 р. 66 к.

Итого . 122 р. 41 к.

5-й округъ.

Села:

Сидоровское	1 р. 15 к.
Вязовка	2 р. 17 к.
Петровское	6 р. — к.
Спасское	6 р. 87 к.
Воротцы	6 р. 42 к.
Сомово	7 р. 39 к.
Сонино	1 р. 70 к.
Цеврина Площадь	9 р. 55 к.
Яхонтово	4 р. 32 к.
Покровское-Касимово	7 р. 77 к.
Жестовое	5 р. 41 к.
Рождествено	5 р. 36 к.
Нивны	4 р. 45 к.
Ивановское	9 р. 15 к.
Полуэктово	2 р. 41 к.
Лосинское	2 р. 63 к.
Старчиково	8 р. 13 к.

Итого . 90 р. 88 к.

Чернскій уѣздъ.

1-й округъ.

Церкви:

Соборная Крестовоздвиженская	15 р. 43 к.
Успенская	8 р. 63 к.
Покровская	12 р. 55 к.

Села:

Дупны	10 р. 59 к.
Большое Скуратово	5 р. 22 к.

Никольское-Велье	14 р. 50 к.
Никольское-Рѣпное	1 р. 58 к.
Гуньково	3 р. 67 к.
Красиво-Архангельское	1 р. 26 к.
Бортное	2 р. — к.
Ершово-Спасское	3 р. 29 к.
Итого .	78 р. 72 к.

2-й округъ.

Села:

Синегубово	2 р. 6 к.
Бѣлино	1 р. 31 к.
Синдѣево	3 р. 14 к.
Полтево	2 р. 7 к.
Троицкое-Бачурино	7 р. 66 к.
Костомарово	4 р. 25 к.
Богоявленское на Зарытомъ верху	2 р. 96 к.
Тургенево	6 р. 38 к.
Шеламово	1 р. 70 к.
Ползиково	9 р. 86 к.
Шушминно-Богословское	1 р. 16 к.
Никитское-Бредихино	3 р. 53 к.
Никольское-Вяземское Бродинское	3 р. 91 к.
Черноусово	2 р. 83 к.
Итого .	52 р. 82 к.

3-й округъ.

Села:

Георгиевское на Роскѣ	8 р. 70 к.
Успенское-Лужны	8 р. 13 к.
Старый Роскотецъ	6 р. 48 к.
Никольское на Филиной Зушѣ	3 р. 94 к.
Троицкое на Филиной Зушѣ	16 р. 66 к.
Вознесенское въ Поддараевѣ	3 р. 14 к.
Бобрики	4 р. 53 к.
Пашутино	3 р. 88 к.
Болгары	4 р. 35 к.
Покровское-Чичерино	5 р. 15 к.
Гладкое	5 р. 2 к.
Нарѣчье-Кислино	3 р. 3 к.
Теплое	3 р. 37 к.
Спѣшнево-Богословское	4 р. 5 к.
Ержино-Казанское	6 р. 92 к.
Итого .	87 р. 35 к.

4-й округъ.

Села:

Рождествено-Мещерино	5 р. 40 к.
Селезневъ Колодезь	22 р. 50 к.
Алексѣевское	6 р. 29 к.
Ивановское на Плавицѣ	7 р. 7 к.
Спасское на Плавицѣ	14 р. 75 к.
Благовѣщенское-Озерки	7 р. 98 к.
Малое-Скуратово	3 р. 35 к.
Скородное	8 р. 7 к.
Спасское-Акинтіево	11 р. 7 к.
Старыя Горки	2 р. 6 к.
Новыя Горки	4 р. 36 к.
Ново-Никольское на Роскѣ	1 р. 35 к.
Воскресенское на Роскѣ	6 р. 90 к.
Знаменское-Дѣвочкино	4 р. 7 к.

Итого. 105 р. 22 к.

5-й округъ.

Села:

Богородицкое-Бабуруно	7 р. 67 к.
Волчья Дуброва	14 р. 50 к.
Покровская на Плавѣ	25 р. 62 к.
Алексѣевское на Ситовой Мечи	9 р. 28 к.
Ивановское на Ситовой Мечи	15 р. 33 к.
Журавлево-Одинцово	5 р. 16 к.
Ново-Никольское-Альховецъ	15 р. 99 к.
Липицы	10 р. 63 к.
Спасское на Зушѣ, Ново-Преобр. ц.	1 р. 21 к.
Спасское на Зушѣ Старо-Преобр. ц.	2 р. 46 к.
Никольское-Языково	14 р. 65 к.
Знаменское на Зушѣ	2 р. — к.
Раево	15 р. 11 к.
Ждомъ-Богородицкое	7 р. 77 к.

Итого. 147 р. 38 к.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля

№ 13.

1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Учительныя книги В. З. *)

Кромѣ двухъ важныхъ доказательствъ аллегорическаго пониманія Пѣсни Пѣсней въ церкви іудейской, заключающихся въ самомъ надписаніи ея и принятіи въ канонъ, іудейскіе учителя оставили намъ нѣсколько прямыхъ и ясныхъ доказательствъ, что книга эта была понимаема исключительно въ аллегорическомъ смыслѣ, и никакое другое пониманіе не имѣло мѣста въ іудейской церкви. Мы ссылаемся на Талмудъ древній, на позднѣйшаго Абентъ-Ездру и на сохраненное Іеронимомъ преданіе о томъ, что, для предотвращенія злоупотребленій и соблазна, въ церкви іудейской было запрещеніе: *nec principia Geneseos, nec Canticum Canticorum, nec hujus voluminis (i. e. Iesechielis) exordium et finem legere, ut ad perfectam scientiam et mysticos intellectus plenum humanae naturae tempus accedat.*

Въ Церкви христіанской отъ первыхъ вѣковъ и до послѣдняго времени аллегорическое пониманіе Пѣсни Пѣсней было единственнымъ и всеобщимъ. Въ первыхъ вѣкахъ представителемъ такого пониманія ея является Оригенъ. Блаженный Θεодоритъ въ предисловіи своемъ къ толкованію Пѣсни Пѣсней (также аллегорическому) послѣдователями такого же пониманія называетъ всѣхъ отцевъ древнѣйшихъ, ближайшихъ ко временамъ Апостоловъ, и потомъ поименно—Евсевія, Оригена, Кипріана, Василия Великаго, двухъ Григоріевъ, Іоанна Златоустаго, и всѣхъ послѣ нихъ до его времени. Кромѣ по-

*) Продолженіе.—См. № 12.

мянутыхъ Теодоритомъ отцевъ, въ аллегорическомъ же смыслѣ изъясняли Пѣснь Пѣсней св. Амвросій, блаж. Иеронимъ, Августинъ, Григорій Великій. По раздѣленіи церквей то же пониманіе осталось не только въ православной Церкви Восточной, но и между знаменитыми католическими учеными, какъ, напримѣръ, Бернардъ, Тома Аквинатъ, Жерсонъ и другіе. И между самими протестанскими учеными никакое другое пониманіе не имѣло мѣста почти до самаго XVIII вѣка, до времени полуневѣрія и предубѣжденій противъ священныхъ истинъ и преданій; съ тѣхъ поръ, впрочемъ, и доселѣ буквальное пониманіе держится только въ школахъ протестантскихъ, а не въ церкви.

Нѣкоторые изъ защитниковъ буквальнаго пониманія книги Пѣснь Пѣсней стараются ослабить силу историческихъ доказательствъ въ пользу аллегорическаго пониманія, или найти въ исторіи хотя какія-нибудь основанія для буквальнаго пониманія; но въ томъ и другомъ случаѣ свидѣтельства исторіи до того противорѣчатъ имъ, что они не могутъ ни одного изъ нихъ обратить въ свою пользу, не исказивъ его первоначальнаго смысла. Такъ, нѣкоторые, признавая подлинность приведенныхъ нами свидѣтельствъ іудейскихъ и христіанскихъ учителей объ аллегорическомъ пониманіи книги въ древней Церкви, возражаютъ, что эти свидѣтельства еще ничего не доказываютъ, потому что будто бы они принадлежатъ временамъ сравнительно позднѣйшимъ, въ которыя первоначальный смыслъ книги могъ быть утраченъ или искаженъ. Опровергать это предположеніе, разумѣется, нечего; потому что оно само рушится, не имѣя для себя ни малѣйшей исторической опоры. Въ подтвержденіе его приводятъ только то, что послѣдніе вѣка предъ Рождествомъ Христовымъ и первые послѣ онаго, отъ которыхъ остались намъ первыя свидѣтельства объ аллегорическомъ пониманіи Пѣсни Пѣсней, были вѣка аллегоріи и мистицизма, что тогда старались отыскивать аллегорическій смыслъ во всѣхъ остаткахъ древнихъ литературъ: Персидской, Индійской, даже въ произведеніяхъ Гомера; той же участи, прибавляютъ, подверглась, вѣроятно, и Пѣснь Пѣсней. Въ отвѣтъ на это можно только спросить, отчего же не подверглись участи аллегорическаго перетолкованія прочія историческія книги В. Завѣта, отчего только нѣкоторыя книги и между ними Пѣснь Пѣсней всѣ единогласно объясняли въ таинственномъ смыслѣ?—Стараются еще находить слѣды буквальнаго пониманія Пѣсни Пѣсней въ тѣхъ

вѣкахъ, изъ которыхъ мы привели свидѣтельства объ аллегорическомъ пониманіи ея, и, что всего замѣчательнѣе, въ этихъ же самыхъ свидѣтельствахъ. Но всѣ возраженія противъ аллегорическаго смысла книги основываются при этомъ случаѣ на искаженномъ пониманіи нѣсколькихъ словъ, взятыхъ безъ соотношенія съ полнымъ смысломъ указанныхъ свидѣтельствъ.

Вообще, всѣ попытки найти для буквальнаго или типическаго пониманія Пѣсни Пѣсней историческое основаніе, остаются безъ успѣха; и безпристрастнѣйшіе изъ послѣдователей того и другаго пониманія сами сознаются, что исторія говорить исключительно за аллегорическое пониманіе. Ссылки на нѣкоторыхъ представителей буквальнаго пониманія книги въ вѣкахъ древнихъ всего лучше показываютъ, что всѣ попытки иного пониманія Пѣсни Пѣсней, кромѣ аллегорическаго, всегда были принимаемы какъ исключеніе, и, какъ заблужденіе, всегда были встрѣчаемы всеобщимъ нерасположеніемъ и влекли за собою непріятности предпринимавшимъ ихъ. Только съ прошедшаго вѣка такія попытки стали встрѣчать сочувствіе и имѣть успѣхъ. Источникомъ этого было распространившееся недовѣріе, даже, можно сказать, открытое предубѣжденіе противъ священныхъ откровенныхъ преданій древности.

Мы останавливаемъ особенное вниманіе на историческихъ доказательствахъ аллегорическаго пониманія книги Пѣснь Пѣсней потому, что считаемъ эти доказательства важнѣйшимъ неопровержимымъ свидѣтельствомъ истины. Богословскія доказательства не могутъ здѣсь имѣть особеннаго значенія для противниковъ аллегорическаго смысла. Но, чтобы отвергать доказательства, они должны заподозрить смыслъ и безпристрастіе цѣлыхъ двухъ тысячелѣтій, должны заподозрить истину исторіи; а это будетъ противно не только началамъ вѣры, къ которымъ они и не питаютъ, можетъ быть, большаго уваженія, но и требованіямъ здравой критики, во имя которой дѣйствуютъ.

Не имѣя возможности подорвать значеніе историческихъ основаній аллегорическаго пониманія Пѣсни Пѣсней, противники его стараются доказать его несостоятельность нѣкоторыми, якобы заключающимися въ немъ, недостатками и противорѣчіями. Вотъ главнѣйшія возраженія ихъ по сему предмету, а вмѣстѣ и основанія для другаго пониманія.

1) „Писатель книги Соломонъ не могъ дать ей аллегорическаго значенія, потому что аллегорическое представленіе народа, или церкви Израильской, подъ образомъ отроковицы,

равно какъ представленіе отношеній Іеговы къ народу и церкви подѣ образомъ отношеній брачныхъ, во время Соломона еще не представляется выработаннымъ, и начинается употребляться у Ветхо-завѣтныхъ писателей только современъ (будто) пророка Амоса“. Но защитниками аллегорического смысла положительно доказано, что это представленіе неоднократно употреблено еще въ Пятюннжн Моисеевомъ, и что эти мѣста именно принадлежать Моисею, а не вставка позднѣйшей руки (Исх. 34, 15. Лев. 17, 7. 20, 5. Вт. 31, 16 и др.).

2) „При аллегорическомъ пониманіи книги Мессіанская идея и судьбы церкви представляются въ такой полнотѣ и съ такими подробностями, въ какихъ они никогда не были присущи сознанію іудейскаго народа, и какихъ нельзя было ожидать отъ времени Соломона, потому что въ такихъ чертахъ они не были открываемы не только до Соломона, но и ни одному изъ позднѣйшихъ Ветхо-завѣтныхъ пророковъ“.—Это возраженіе также мало имѣетъ силы. Не смотря на всю постепенность въ пророческомъ раскрытіи какой либо идеи, мы не можемъ опредѣлить границъ, до которыхъ можетъ простирается прозрѣніе Пророковъ. У Моисея есть такіа подробности въ предсказаніяхъ о будущей судьбѣ народа Еврейскаго (наприм. въ 31-й главѣ Второзаконія), которыхъ не могли себѣ представить не только современники Моисеевы, а и жившіе нѣсколькими вѣками позже его; но изъ этого нисколько не слѣдуетъ, что мы должны сомнѣваться въ предсказаніи Моисеевомъ. При томъ не справедливо то, что въ Пѣсни Пѣсней находится что-либо такое, что, напр., по закону постепеннаго откровенія Мессіанской идеи въ народѣ Еврейскомъ не могло принадлежать времени Соломона, что не было даже будто бы открыто ни одному изъ Пророковъ Ветхо-завѣтныхъ. Напротивъ, изъ параллелизма св. книгъ Ветхаго Завѣта видно, что не только въ главной мысли, но и во всѣхъ почти подробностяхъ пророческій смыслъ Пѣсни Пѣсней не заключаетъ въ себѣ ничего такого, что бы могло намъ показаться необычнымъ для Ветхо-завѣтной церкви и для времени Соломона, что всѣ черты пророчества, находимаго въ этой книгѣ аллегорическимъ пониманіемъ, въ большемъ или меньшемъ свѣтѣ раскрыты въ пророчествахъ другихъ книгъ Ветхаго Завѣта не только послѣ времени Соломона, но и до него. Что же касается до того, что эти черты не были присущи сознанію іудейскаго народа, то изъ исторіи Христа извѣстно, что

народъ ослѣпленный не понималъ многихъ яснѣйшихъ и гораздо чаще высказываемыхъ пророчествъ о Мессіи.

3) „Если бы книга Пѣснь Пѣсней заключала въ себѣ смыслъ аллегорическій-прообразовательный, то, при описаніи Ново-завѣтныхъ событій, у Евангелистовъ и Апостоловъ были бы свесенія прообразовъ этой книги съ прообразуемымъ. Между тѣмъ, во всемъ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ ни одного прямого упоминанія о Пѣсни Пѣсней“.—Правда, прямой цитаты нѣтъ, но защитники аллегорическаго смысла приводятъ изъ Евангелія и Посланій цѣлый рядъ мѣстъ, въ которыхъ находятся образы изъ Пѣсни Пѣсней. Противники аллегорическаго смысла объясняютъ это случайнымъ сходствомъ, совпаденіемъ рѣчи объ однихъ и тѣхъ же предметахъ, живостью и естественностью образовъ, по которой они сами собою, безъ всякаго предварительнаго напомниманія о Пѣсни Пѣсней, были употребляемы въ Новомъ Завѣтѣ, какъ скоро рѣчь заходила о тѣхъ же предметахъ. Мы не намѣрены ничего говорить противъ такого объясненія. Та и другая сторона можетъ понимать эти мѣста по своему. По крайней мѣрѣ, ни та, ни другая не должна употреблять этого обоюднаго орудія при взаимномъ спорѣ.

4) При аллегорическомъ пониманіи Пѣсни Пѣсней многіе образы ея являются будто-бы недостойными, напр., Христа и Церкви, къ которымъ они прилагаются, а нѣкоторые остаются безъ всякаго значенія.—Но нужно помнить, что по смыслу аллегорическаго пониманія, образы, повидимому соблазнительные, прилагаются къ Лицу Христа и Церкви не въ прямомъ, а въ переносномъ же значеніи; причемъ они являются вполне приличными изображаемымъ предметамъ. Что же касается до тѣхъ мѣстъ книги, которыя должны, будто бы, при аллегорическомъ толкованіи, остаться безъ всякаго значенія, то нѣкоторые изъ нихъ, напротивъ, имѣютъ свое полное значеніе, и возражатели приводятъ ихъ противъ аллегорическаго толкованія, не справившись напередъ съ этимъ толкованіемъ.—Впрочемъ, мы въ семъ случаѣ готовы согласиться съ тѣми умѣренными изъ аллегористовъ, которые поставляютъ за правило—не искать съ натяжкою въ каждой малѣйшей чертѣ, въ каждомъ второстепенномъ образѣ, высшаго таинственнаго смысла.

5) „При аллегорическомъ пониманіи въ книгѣ недостаетъ естественнаго единства и связи, и вообще толкованію здѣсь открывается неограниченный произволъ.“—Судить объ этомъ

предметъ не беремъ, равно какъ и противники не имѣютъ на это права. Аллегористы руководствуются при своемъ толкованіи руководствомъ высшимъ, и подвергать сужденію ихъ толкованія нужно съ ихъ же высшей точки зрѣнія, не всегда доступной для обыкновенной критики.

6) „Во всемъ Вѣтхѣмъ Завѣтѣ нѣтъ ни одной книги, которая бы вся была аллегорическаго и исключительно аллегорическаго содержанія.“—Но и во всемъ Новомъ Завѣтѣ, кромѣ Апокалипсиса, нѣтъ ни одной книги, которая бы вся была аллегорическаго содержанія, да изъ этого не слѣдуетъ, что Апокалипсисъ должно понимать въ буквальномъ смыслѣ. Впрочемъ, мы и не думаемъ вѣдь утверждать того, что въ книгѣ вовсе нѣтъ буквальнаго элемента; внѣшняя нормальная сторона слова, образы употребляются здѣсь, какъ и во всемъ Священномъ Писаніи, обыкновенные человѣческіе, и могутъ быть объясняемы филологически, представляемы въ естественномъ ихъ единствѣ, порядкѣ и связи. Но здѣсь и должна быть граница буквальному толкованію; сущность книги,—предметъ ея есть чистая аллегорія. Позволяемъ себѣ думать, что и древніе толкователи не потому держались исключительно аллегорическаго пониманія книги, что вовсе отвергали въ ея внѣшней сторонѣ буквальный смыслъ, но потому, что при высшемъ духовномъ прозрѣніи не считали нужнымъ обращать много вниманія на внѣшнюю сторону.

7) „Образъ аллегорическаго пониманія книги неоднократно измѣнялся. Іудейская церковь видѣла въ ней такую аллегорію, христіанская—иную. Между самими христіанскими толкователями было нѣсколько различныхъ взглядовъ, и нѣкоторые изъ нихъ поражаютъ насъ своею странностью, и несомѣстностью съ самыми истинно христіанскими понятіями. При этомъ нѣтъ никакого критерія къ открытію и утвержденію вѣрнѣйшаго аллегорическаго пониманія, и потому лучше обратиться къ буквальному смыслу книги.“—Возраженіе въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ справедливое. Но и Церковь, утверждающая истину аллегорическаго пониманія, не признаетъ многихъ ложныхъ попытокъ аллегорическаго толкованія книги. У нея есть и средство къ избранію истиннаго, вѣрнѣйшаго аллегорическаго пониманія. Въ семъ случаѣ главнѣйшимъ руководствомъ нашимъ служатъ признанныя всею церковію согласныя толкованія древнихъ отцевъ. Можно имѣть довѣріе и къ тѣмъ изъ писателей, которыхъ толкованія основаны на точнѣйшемъ и повсюдномъ параллелизмѣ Пѣсни Пѣсней съ другими св. кни-

гами. Не заслуживаютъ, кажется, осужденія и тѣ толкованія, которыя предпринимаются подъ вліяніемъ добрыхъ настроеній сердца съ пользою для христіанской нравственности, хотя и кажушіяся не совсѣмъ точными. Потомъ, мы позволяемъ себѣ согласиться съ тѣмъ, что при аллегорическомъ толкованіи должно держаться буквальнаго смысла внѣшней стороны книги, если только онъ не искаженъ произвольными объясненіями.

Наконецъ, 8) послѣднее доказательство несостоятельности аллегорическаго пониманія книги, приводимое противниками его, состоитъ въ томъ, что аллегоріки для подтвержденія истины своего толкованія прибѣгаютъ нерѣдко къ доказательствамъ фальшивымъ, слабымъ, натянутымъ. — Нельзя не согласиться съ этимъ. Нѣкоторые изъ доказательствъ, до сихъ поръ приводимыя въ защиту аллегорическаго пониманія, дѣйствительно, кажется, только ослабляютъ, а не подкрѣпляютъ истину. Не подрывая истины аллегорическаго пониманія, для полноты и безпристрастія сужденія о немъ, мы можемъ подвергнуть критикѣ и эти доказательства.

1) Думаютъ усилить твердость историческихъ основаній для аллегорическаго пониманія книги ссылкою на нѣкоторые неясныя и обоюдныя свидѣтельства. Такъ а) ссылаются на слова Сираха 47, 18 ст. *„пройде имя твое во острова далеке, и возлюбленъ былъ еси въ миръ твою.“* Но и ревностнѣйшіе изъ поборниковъ аллегорическаго пониманія признаютъ, что находить въ этихъ словахъ указаніе на пророческое значеніе Пѣсни Пѣсней будетъ натяжка. б) Думаютъ находить слѣды аллегорическаго пониманія книги въ древнѣйшихъ переводахъ ея, напр. у LXX: 4 гл. 8 ст. Несмотря на то, что и нѣкоторые изъ противниковъ признаютъ вліяніе аллегоріи на переводчиковъ, кажется, справедливѣе будетъ согласиться съ тѣми, которые видятъ въ переводѣ вышеозначеннаго стиха ошибку переводчиковъ, а не намѣренное указаніе на аллегорическій смыслъ книги. в) Приводятъ изъ Іосифа Флавія то мѣсто, въ которомъ онъ книгу Пѣснь Пѣсней причисляетъ къ пророческимъ. Но какъ въ томъ же самомъ мѣстѣ Флавій и всѣ историческія книги Ветхаго Завета причисляетъ къ пророческимъ, то его свидѣтельство болѣе можетъ благопріятельствовать типическому (историческо—прообразовательному) пониманію школы Гофмана, нежели аллегорическому.

2) Доказываютъ аллегорическій смыслъ Пѣсни Пѣсней отношеніемъ ея къ 44 псалму, который есть какъ бы сокращеніе

ея и, между тѣмъ, имѣть смыслъ аллегорическій. Доказательство это не имѣетъ значенія для противниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ отвергаютъ (и не безъ нѣкотораго основанія) соотношеніе между псалмомъ и книгою; а другіе отвергаютъ аллегорическій смыслъ того и другой. Впрочемъ, для аллегориковъ онъ имѣетъ полное значеніе.

3) Приводятъ въ доказательство параллелизмъ Пѣсни съ позднѣйшими книгами Ветхаго и Новаго завѣта, въ которыхъ находятся выраженія и образы, употребленные въ ней, и приводятся въ аллегорическомъ смыслѣ, очевидно (прибавляютъ) на основаніи сей книги. Подобное свесеніе сходныхъ мѣстъ въ св. книгахъ можетъ имѣть важное значеніе, но только для людей, уже заранѣе убѣжденных въ аллегорическомъ пониманіи книги, а для предубѣжденных противниковъ не имѣетъ. Ни въ одномъ изъ означенныхъ мѣстъ нѣтъ прямаго указанія на Пѣснь Пѣсней — и противники аллегорическаго пониманія имѣютъ полное право (какъ это мы и видѣли въ третьемъ изъ выше представленныхъ возраженій ихъ) съ своей точки зрѣнія утверждать, что эти образы были употребляемы писателями позднѣйшими Пѣсни Пѣсней безъ всякаго соотношенія съ этою книгою, тѣмъ болѣе, что самые поборники аллегорическаго смысла подобные же образы и выраженія находятъ у писателей, предшествовавшихъ Соломону, которые, конечно, заимствовали ихъ не изъ Пѣсни Пѣсней.

4) Самымъ общеупотребительнымъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и самымъ несостоятельнымъ, способомъ доказательства кажется намъ тотъ, по которому истинность аллегорическаго пониманія Пѣсни Пѣсней стараются доказать нелѣпостью толкованій инаго рода. Здѣсь, главнымъ образомъ, указываютъ на то, что различные образы и эпитеты, прилагаемые въ Пѣсни Пѣсней къ лицу возлюбленнаго и возлюбленной, противорѣчатъ между собою при буквальномъ пониманіи, и являются не приложимыми къ лицу того и другой, что многія сравненія и гиперболы, особенно въ рѣчахъ возлюбленнаго, являются странными и неестественными, что нѣкоторыя мѣста въ книгѣ не объяснимы при буквальномъ пониманіи, что вообще Пѣснь Пѣсней въ буквальномъ смыслѣ своемъ является произведеніемъ нестройнымъ и нелѣпымъ. Эти доказательства могли еще имѣть нѣкоторую силу противъ такихъ неудачныхъ попытокъ буквальнаго толкованія книги, каковы были въ прежнія времена попытки, напр., Кастеллія, Гроція, Ричарда Симона, о которыхъ теперь неодобрительно отзываются самые

послѣдователи буквального пониманія. Но въ настоящее время буквальные толкованія книги далеко не таковы, такъ что въ двухъ толкованіяхъ Делича и Мейера мы не нашли ни одного изъ тѣхъ недостатковъ, какіе обыкновенно ставятся въ упрекъ буквальному толкованію. Противорѣчіе въ образахъ и эпитетахъ, прилагаемыхъ къ лицамъ дѣйствующимъ, устраняются у Мейера раздѣленіемъ лицъ Соломона и возлюбленнаго, а у Делича характеромъ и образомъ рѣчи дѣйствующихъ лицъ. Неестественность сравненій и гиперболей, особенно въ рѣчахъ Соломона, опровергнута еще Магнусомъ, который изъяснилъ ихъ изъ образа восточной рѣчи, и каждому сравненію и гиперболей нашелъ соотвѣтствующія и въ другихъ поэтическихъ произведеніяхъ востока; а Деличъ и Мейеръ, кромѣ того, находятъ основанія такихъ именно гиперболей и сравненій въ характерахъ и положеніяхъ дѣйствующихъ лицъ. И вообще въ изложеніи Мейера и особенно Делича Пѣснь Пѣсней является такимъ стройнымъ, прекраснымъ, художественнымъ произведеніемъ, что если бы кто захотѣлъ опредѣлять достоинство и вѣрность каждаго изъ трехъ пониманій Пѣсни Пѣсней на основаніи того, какое изъ нихъ придаетъ болѣе художественной стройности и красоты книгѣ, то выводъ, можетъ быть, всего менѣе былъ бы благопріятенъ аллегорическому пониманію. Такимъ образомъ, приведенныя въ этомъ пунктѣ доказательства аллегорическаго пониманія книги, при современномъ развитіи буквального и типическаго пониманія, кажется, должны быть оставлены. Да и вообще, доказывать достоинство своего воззрѣнія нелѣпостью чужаго, кажется, не всегда и не совсѣмъ справедливо; и особенно это не должно имѣть мѣста въ доказываніи истинъ важныхъ и священныхъ, которыхъ твердость не нуждается въ фальшивыхъ подпорахъ. Кромѣ того, не совсѣмъ справедливо со стороны защитниковъ аллегорическаго смысла упрекать противниковъ въ нестройности изложенія книги, въ неудачномъ изъясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ ея, признавая въ то же время, что и при аллегорическомъ пониманіи нельзя безъ натяжки объяснять нѣкоторыхъ стиховъ, или поставляя за правило—не искать ни въ цѣлой книгѣ какаго либо опредѣленнаго порядка, ни въ каждомъ отдѣльномъ образѣ—опредѣленной аллегоріи.

5) Наконецъ, думаютъ поколебать довѣренность къ буквальному толкованію Пѣсни Пѣсней указаніемъ на то, что источникомъ его было невѣріе, вольномысліе, что первоначальные

представители его были еретики,—что, наконецъ, различные опыты его противорѣчили и противорѣчатъ другъ другу.

Все это имѣетъ только относительное значеніе. Нечистый источникъ буквализма можетъ усилить недовѣріе къ нему только въ тѣхъ, которые и безъ того не довѣряютъ ему. А самые защитники его совсѣмъ инаго мнѣнія объ этомъ предметѣ; они хвалятся началами своей партіи, раціонализмъ считаютъ торжествомъ истины, древнихъ еретиковъ, предпринимавшихъ первыя попытки буквального толкованія книги людьми, смотрящими далѣе кругозора своего времени. Что же касается до противорѣчій между самыми послѣдователями буквального пониманія, то ставить его въ упрекъ противникамъ своимъ аллегористы могли бы только тогда, когда бы сами всѣ согласны были въ одинаковомъ пониманіи книги. Но, при дѣйствительномъ положеніи дѣла, тотъ же упрекъ не безъ основанія обращаютъ противъ нихъ и ихъ противники. Дѣйствительно, на нашей сторонѣ можетъ быть то оправданіе; что таинственный смыслъ понимать труднѣе, нежели буквальный, и здѣсь можетъ быть болѣе мѣста ошибкамъ и злоупотребленіямъ; но и противники могутъ оправдывать недостатки и противорѣчія своей стороны трудностью пониманія древнихъ восточныхъ литературъ, новостью метода раціональнаго изъясненія еврейскихъ поэтическихъ произведеній и т. п. Вообще, о приведенныхъ нами доказательствахъ можно замѣтить, что нѣкоторыя изъ нихъ могли имѣть только прежде нѣкоторое значеніе, другія имѣютъ силу доказательства только для тѣхъ, которые уже убѣждены въ истинѣ аллегорическаго пониманія, а нѣкоторыя не имѣютъ никакого значенія. Кромѣ того, почти каждое изъ нихъ таково, что можетъ быть обращено въ противную сторону. Поэтому кажется лучше было бы оставить ихъ безъ употребленія. Истина аллегорическаго пониманія чрезъ это ничего не потеряла бы. Неопровержимое свидѣтельство исторіи, авторитетъ непрерывнаго, въ продолженіи двухъ тысячелѣтій, преданія не нуждаются для подкрѣпленія своего въ подпорахъ слабыхъ и обветшавшихъ, и истина аллегорическаго толкованія Пѣсни Пѣсеней остается и останется непоколебимой.

Протоіерей Михаилъ Θεодоровичъ Бурцевъ *).

Вотъ уже 20 лѣтъ несетъ на себѣ тяжкое бремя Благочиннаго М. Θ. Сколько горя, душевныхъ томленій пережито имъ за это время! Эта должность, по преимуществу, расшатала его здоровье, разстроила его нервы. Нѣсколько разъ М. Θ. просилъ Владыкъ уволить его отъ этой должности, но Владыки, видя его плодотворную дѣятельность на этомъ поприщѣ, не соглашались на его увольненіе. „Двадцать лѣтъ благочинническихъ, это—время самага тяжелаго для меня креста“, иногда со скорбію говоритъ М. Θ. И это—совершенная правда! Онъ любитъ быть всегда осторожнымъ, исполнительнымъ; но какъ тутъ быть, когда эта исполнительность часто зависитъ не отъ него самого? Откуда сколько душевныхъ безпокойствъ, волненій, терзаній! Трудна должность Благочиннаго: этого никто не станетъ отрицать. Сколько въ теченіи года однихъ указовъ поступить къ нему, требующихъ немедленныхъ, точныхъ, опредѣленныхъ отвѣтовъ? Сколько отчетовъ однихъ надо представить въ разныя мѣста и вѣдомства? Сколько сборовъ кружечныхъ надо доставить непременно къ извѣстному времени? Сколько книгъ перечитать, просмотрѣть, провѣрить?... И вотъ эту-то многотрудную должность М. Θ. несетъ на себѣ 20 лѣтъ. Никакого письмоводителя у него никогда не было, всѣ бумаги и отчеты онъ пишетъ всегда самъ, а между тѣмъ у него ежегодно бываетъ до 1000 и болѣе однихъ исходящихъ бумагъ: надо все это написать, да написать точно, ясно, отчетливо, а не какъ-нибудь, и все это М. Θ. находитъ возможнымъ исполнить безукоризненно, не смотря на страшный ущербъ для своего здоровья.

Въ отношеніи къ подвѣдомому духовенству М. Θ. по должности благочиннаго всегда являлся и является братомъ, другомъ, совѣтникомъ, посредникомъ, отцомъ. Къ нему всѣ идутъ за совѣтомъ, и онъ никому никогда не отказываетъ. Въ церковной практикѣ часто возникаетъ много трудныхъ малоопытныхъ вопросовъ: къ кому идти за разрѣшеніемъ? Къ кому же иначе, какъ не къ М. Θ. Онъ знаетъ всѣ законы, всѣ правила, всѣ руководства. За нимъ духовенство, какъ бы за каменною стѣной. Онъ всегда защититъ, поддержитъ, наставитъ, предупредитъ. Интересы духовенства ему всегда дороги,

*) Продолженіе.—См. № 12.

близки. Всякую бѣду онъ старается предотвратить лаской, вразумленіемъ, а въ потребныхъ случаяхъ и отеческимъ, братскимъ внушеніемъ. Чтобы не быть голословнымъ, представлю фактъ. Когда, въ 1881 году, кто-то обратился къ нему, какъ къ Благочинному, съ замѣчаніемъ, что Бѣлевское духовенство неисправно въ отношеніи посѣщенія Собора на царскіе молебны и панихиды, М. Ѳ., не желая впредь выслушивать подобныхъ замѣчаній и въ то же время желая избавить духовенство, ввѣренное его попеченію, отъ могущей постигнуть его бѣды, обратился къ нему съ слѣдующимъ отношеніемъ, отъ 27 Дек. за № 695: „Сегодня одно изъ свѣтскихъ лицъ обратилось ко мнѣ съ вопросомъ: отчего, какъ на Рождество Христово, такъ и сегодня, мало было на молебнѣ священниковъ? На мой отвѣтъ: „двое хоронятъ умершихъ, одинъ служитъ позднюю Литургію, а другіе, вѣроятно, заняты требамъ“,—вопрошавшій бросилъ мнѣ грязью въ глаза: „Когда бывають у насъ въ городѣ богатые похороны, тогда вы всѣ безъ исключенія являетесь на похороны, а на молебны и въ крестные ходы васъ является два-три священника. Про васъ вообще, т. е. про духовенство, много нынѣ пишутъ плохаго въ газетахъ къ стыду и сраму вашему, и стоите вы того. Вы стоите впереди всѣхъ, и какой примѣръ вы подаете собою своимъ же пасомымъ? Вы служите для нихъ соблазномъ, за деньги готовы идти всюду, а по долгу совѣсти—почти никуда!“ Спустя послѣ того нѣсколько часовъ, одно почтенное лицо, предостерегая меня, сообщило мнѣ по секрету, что со стороны нѣкоторыхъ ненавистниковъ духовенства готовится доносъ начальству о нехожденіи священниковъ на молебны и въ крестные ходы, и просило быть осторожнымъ на случай грозящей намъ непріятности. Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу, отцы и братія, и меня не вводить въ напасть и себя побережь, и всякій разъ являться на Царскіе молебны и въ крестные ходы, а въ случаѣ невозможности явиться, заранѣе письменно увѣдомлять меня о причинѣ, по которой невозможно быть на молебнѣ или въ крестномъ ходу. Само собою понятно, что причиною могутъ быть только однѣ неотложныя требы или-же болѣзнь и старческая немощь, а хожденіе по приходу съ Крестомъ не можетъ быть принято въ уваженіе. Въ принятіи сего сообщенія къ свѣдѣнію прошу расписаться“.

Вотъ гдѣ видна истинная, отеческая любовь къ своему духовенству и забота о поддержаніи его добраго имени.

Много ума, смѣтливости, тактичности, благоразумія обнаружилъ М. Ѳ. по должности Благочиннаго въ урегулированіи

порядка и однообразія благовѣста къ церковнымъ службамъ, порядка крестныхъ ходовъ на рѣку для водоосвященія и во время общественныхъ молебствій по случаю засухи, безгоднаго дождя, эпидемическихъ болѣзней, при празднованіи столѣтія существованія Тульской епархіи. Для крестныхъ ходовъ онъ всегда составлялъ расписанія, кому что нести, кому идти въ какой парѣ, кому что читать и что дѣлать. На Царскіе молебны и панихиды онъ всегда приглашаетъ причты въ Соборъ особою повѣсткой. М. Θ. строго слѣдитъ также за тѣмъ, чтобы браки совершались непременно до вечерняго времени, согласно древнему обычаю—совершать Таинство Брака непосредственно послѣ обѣдни. При этомъ онъ имѣетъ въ виду отклонить или, по крайней мѣрѣ, уменьшить тѣ кутежи и попойки, которыми обычно сопровождаются брачныя торжества.

Особенную распорядительность М. Θ. обнаруживалъ при посѣщеніи Бѣлева Тульскими Владыками. Едва узнаетъ онъ, что Владыка собирается въ Бѣлевъ, тотчасъ же начинаетъ хлопотать о томъ, чтобы устроить ему подобающую встрѣчу: онъ напоминаетъ духовенству, чтобы всѣ книги были въ исправности, въ церкви чтобы были чистота и порядокъ; научаетъ, какъ надо встрѣчать его. И вотъ, благодаря предусмотрительности М. Θ., Владыки всегда оставались довольны г. Бѣлевымъ и Бѣлевскимъ духовенствомъ и ставили его въ примѣръ опрятности, чистоты, вѣжливости, почтительности къ своимъ Архипастырямъ. И все это единственно благодаря неусыпнымъ трудамъ и распорядительности М. Θ... Въ его благочиніи наши Владыки всегда находили все въ порядкѣ и исправности. Безъ преувеличенія можно сказать, что М. Θ., какъ Благочинный, незамѣнимъ.

Да позволено намъ будетъ сказать еще нѣсколько словъ объ отношеніи М. Θ., какъ Благочиннаго, къ молодымъ священно-церковно-служителямъ: это послѣднее заслуживаетъ того, чтобы о немъ сказать отдѣльно: его прямо можно называть отеческимъ. Прежде всего самое поступленіе молодыхъ священно-церковно-служителей на приходъ онъ всегда обставляетъ особымъ торжествомъ, такъ что оно походитъ на свѣтлый праздникъ. Къ первому священно-служенію молодаго іерея и діакона М. Θ. является самъ въ церковь, присутствуетъ за литургіей. Въ концѣ ея онъ выходитъ вмѣстѣ съ молодымъ служителемъ церкви на солею, читаетъ торжественно ставленную граммату, затѣмъ привѣтствуетъ прихожанъ

съ новымъ пастыремъ или о. діаконѣмъ, говоритъ отеческое наставленіе новому своему собрату, при чемъ призываетъ его ревностно трудиться надъ совершеніемъ Таинствъ и надъ проповѣдію слова Божія, предлагаетъ юному пастырю сказать первое поученіе своей паствѣ; потомъ идетъ къ нему въ домъ, раздѣлитъ съ нимъ скромную трапезу. Все это выходитъ какъ-то особенно торжественно, по праздничному. Прощаясь, М. Θ. приглашаетъ юнаго пастыря къ себѣ въ гости и такимъ образомъ завязываетъ съ нимъ добрыя, братскія отношенія. На юныхъ пастырей М. Θ. обращаетъ особенное вниманіе: онъ по-отечески приглашаетъ и проситъ ихъ усердно трудиться на избранномъ поприщѣ, ревностно проповѣдывать слово Божіе, читать, размышлять, какъ можно больше, пока есть силы и пока свѣжи еще семинарскія познанія. И сколько добра онъ сдѣлалъ юнымъ пастырямъ своими отеческими совѣтами! Иного засосала бы тина будничной злободневной жизни, и погибли бы его дарованія и познанія безслѣдно, если бы ему во время М. Θ. не протянулъ руку помощи, не подалъ бы благоразумнаго, дружескаго совѣта. Такія лица есть, и ихъ много. Они вѣчно за М. Θ. будутъ молить Бога, какъ за своего отца, друга-благодѣтеля. Да; счастливо Бѣлевское духовенство, что имѣетъ во главѣ себя такого отца Благочиннаго!

Должность Благочиннаго М. Θ. проходитъ безвозмездно. Хотя, по положенію, въ городахъ, гдѣ есть 15 церквей, Благочинному слѣдуетъ получать жалованья 150 руб. но онъ никогда не пользовался этимъ положеніемъ. Лишь на плату разсылному онъ беретъ, и кто сколько дастъ. Что же касается собственно вознагражденія за труды, то ему не только ничего не достается, но онъ самъ даже и изъ своихъ средствъ много тратитъ по этой должности. Въ этомъ отношеніи М. Θ. рѣдкій Благочинный. Очевидно, что онъ проходитъ эту должность не ради чести или выгодъ, а исключительно лишь ради пользы Бѣлевскаго духовенства и вообще всего духовенства Тульской епархіи. Тутъ не можетъ быть даже и рѣчи о какихъ бы то ни было видахъ и расчетахъ, когда эта должность приносить ему одна лишь скорби, сокрушаетъ его силы, подтачиваетъ здоровье. Имъ въ этомъ дѣлѣ руководитъ одна лишь любовь къ своимъ собратьямъ, любовь къ вдовамъ и сиротамъ, которыя имѣютъ въ немъ отца, любовь къ родному городу и желаніе, чтобы въ немъ какъ среди духовенства, такъ и среди гражданъ, царилъ полный миръ, согласіе,

взаимное уваженіе другъ къ другу. Никакихъ кляузъ, никакихъ доносовъ въ благочиніе М. Θ. у насъ въ городѣ не было. А если можетъ быть они и были, то о нихъ никто не знаетъ, благодаря тому, что М. Θ., какъ поборникъ правды, всегда стоялъ за честь и доброе имя своего духовенства, и всякія кляузы, пасквили разлетались подобно мыльному пузырю. Онъ строго слѣдитъ за поведеніемъ своего духовенства, но еще строже и горячѣе отстаиваетъ, защищаетъ его интересы и доброе имя, предъ лицомъ ли своего начальства, или предъ свѣтскими особами.

3.

Протоіерей Михаилъ Ѳедоровичъ Бурцевъ обращаетъ на себя особенное вниманіе не только какъ рѣдкій выдающійся пастырь, но и какъ писатель-литераторъ. Литература, это—самое любимое его занятіе. Какъ видно изъ его формуляра, съ 1868 по 1885 годъ онъ былъ сотрудникомъ Редакціи Тул. Епарх. Вѣд., занимаясь преимущественно историко-статистическимъ описаніемъ церквей г. Бѣлева, разработкою вопроса объ учрежденіи собственной кассы духовенства Тул. Епархіи и уничтоженіи незаконной розничной продажи свѣчей внѣ церкви и составленіемъ разсказовъ, направленныхъ противъ современныхъ ложныхъ теорій ученыхъ. Имъ составлено описаніе почти всѣхъ церквей гор. Бѣлева. Трудъ этотъ былъ очень тяжелый, кропотливый: нужно было перебрать, перечитать всѣ архивные документы, относящіеся до извѣстной церкви. Документы изъ мужскаго Спасобреображенскаго монастыря къ нему возили цѣлыми возами, и онъ разбиралъ ихъ чуть-ли не пять мѣсяцевъ подрядъ при самой усидчивой, напряженной работѣ надъ ними. Изъ этихъ документовъ М. Θ. почерпнулъ весьма много важныхъ и интересныхъ свѣдѣній. Изъ нихъ онъ узналъ, напр., что въ Бѣлевѣ въ былыя времена существовало 32 штатныхъ церкви. Много статей писалъ онъ касательно самаго г. Бѣлева, напр., о древности его существованія, о пребываніи въ немъ татарскаго хана Улу-Махмета и др. Не станемъ перечислять всѣхъ статей и разсказовъ, которые М. Θ. помѣщалъ на страницахъ Тул. Епарх. Вѣд.: несомнѣнно, они хорошо извѣстны всѣмъ, кто читаетъ эти Вѣдомости. Скажемъ лишь одно, что всѣ эти статьи и разсказы читаешь съ живымъ, захватывающимъ душу, интересомъ.

Много статей написано М. Θ. по церковной и гражданской археологіи, онъ вообще большой любитель древностей. Ког-

да онъ былъ помоложе, часто съ своими дѣтьми отправлялся осматривать окрестности г. Бѣлева. Дѣти шли ради прогулки, а онъ съ научною цѣлью. На берегахъ р. Оки ему случалось находить много цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи вещей: тутъ ему попадались предметы домашняго и военнаго употребленія, относящіеся къ каменному и гончарному вѣку. Изъ этихъ предметовъ М. Θ. составлялъ коллекціи и отправлялъ въ Московскій Историко-археологическій Музей, находящійся въ завѣдываніи графини Уваровой, отъ которой неоднократно получалъ благодарность за свои труды по собиранію древностей. Когда въ Тулѣ, благодаря заботамъ и трудамъ преподавателя Семинаріи Николая Ивановича Троицкаго, возникло Тульское Епарх. древлехранилище, М. Θ. сталъ представлять туда свои археологическія изысканія. Когда при этомъ Древлехранилищѣ образовалось особое Товарищество, оно избрало М. Θ. въ свои члены.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Христіанскій взглядъ на жизнь *).

Напомнимъ объ одномъ изъ самыхъ симпатичныхъ героевъ Тургеневскихъ романовъ, Михалевичѣ, идеалистѣ сороковыхъ годовъ, который и среди жизненныхъ испытаній сохранилъ свои юношески-бодрые и возвышенные идеалы. Всего одну ночь проговорилъ онъ съ своимъ школьнымъ товарищемъ Лаврецькимъ, и тотъ, послѣ этой искренней бесѣды, почувствовалъ замѣчательный подъемъ духа. Своимъ искреннимъ задушевнымъ словомъ Михалевичъ внесъ новый элементъ въ ту сумму блага, которая дѣлаетъ сносной человѣческую жизнь. Уже и этихъ соображеній достаточно, чтобы усомниться въ могуществѣ сокрушительныхъ силъ природы по отношенію къ добру. Но исторія знаетъ въ этой области такой выдающійся фактъ, который представляетъ собою непоколебимую опору для вѣры въ могущество добра, это — распространеніе христіанства. Въ самомъ дѣлѣ: галилейскіе рыбаки разошлись въ разныя стороны вселенной, чтобы проповѣдывать о крестѣ, который для іудеевъ былъ соблазномъ, а эллинамъ казался безуміемъ; про-

*) Продолженіе. — См. № 12.

тивъ нихъ встали и общественное мнѣніе, и правительственная власть; языческая наука собрала свои силы, чтобы противодѣйствовать распространенію евангелія. Но слово вѣры и любви пребило всѣ эти преграды и покорило себѣ міръ. Конечно, и теперь много враговъ креста Христова, но даже между лицами, не принимающими христіанскаго вѣроученія, есть такіа лица, которыя преклоняются предъ нравственной чистотой образа Христа Спасителя и признають, что лучшими своими элементами современная европейская культура обязана вліянію христіанства... Итакъ, что же? сказать ли, что добро и правда — пустыя слова, правда, возвышенныя, благородныя, но не имѣющія реального смысла, или же признать ихъ вѣчно-дѣйствительными созидательными силами? Въ „Стихотвореніяхъ въ прозѣ“, а особенно въ „Довольно“ звучитъ сомнѣніе въ ихъ могуществѣ, но было время, когда Тургеневъ въ душевныхъ словахъ исповѣдалъ свою вѣру въ могущество добра. „Все пройдетъ, все исчезнетъ, говоритъ онъ въ своей рѣчи о Гамлетѣ и Донъ-Кихотѣ, высочайшій санъ, власть, всеобъемлющій гений — все разсыплется прахомъ...

„Все великое земное разлетается, какъ дымъ“...

Но добрыя дѣла не разлетятся дымомъ; они долговѣчнѣе самой сіяющей красоты: все минется — говорилъ апостолъ, — одна любовь останется! Такъ говоритъ Тургеневъ въ 1860 г., но и послѣ не перестаетъ звучать въ его произведеніяхъ этотъ свѣтлый мотивъ; онъ слышится даже въ „Стихотвореніяхъ въ прозѣ“: „любовь сильнѣе смерти и страха смерти“, — читаемъ въ одномъ изъ этихъ стихотвореній („Воробей“), а другое изъ нихъ поэтъ, сказавшій-было свое горькое «довольно!» заканчиваетъ добрыми словами: „нѣтъ, мы еще повоюемъ!“ Видно, трудно было мириться нашему писателю, такъ много и честно поработавшему для блага своей работы, — мириться съ тѣми безотрадными выводами, къ которымъ приводитъ натуралистическое міросозерцаніе. Скажемъ болѣе: невозможно человѣку помириться съ этими выводами, потому что это значило бы отказаться отъ всего того, что есть высокаго и святаго въ этомъ мірѣ, — это значило бы отказаться отъ самой жизни, — по крайней мѣрѣ, отъ *человѣческой* жизни. Отнимите у человѣка вѣру въ могущество правды и добра, въ существованіе нравственнаго міропорядка, — и тогда ослабѣетъ нравственная энергія человѣка, тогда имъ окончательно овладѣють эгоистическіе мотивы, и наступитъ такой порядокъ жизни, когда закономъ человѣческихъ отношеній будутъ гоббсовское: *bellum omnium contra omnes* (война всѣхъ противъ

всѣхъ), теперь, къ счастію, далеко не обнимающее всѣхъ явленій человѣческой жизни. Не значить ли это, что добро и правда—не пустыя слова, а великія нравственно-созидательныя силы, непрерывно дѣйствующія въ мірѣ?

Итакъ, что же? Натуралистическое міровоззрѣніе, послѣдовательно проведенное, неизбѣжно приводитъ къ тому выводу, что добро и правда—пустыя слова, что о существованіи нравственнаго міропорядка не можетъ быть рѣчи, а между тѣмъ вѣра въ существованіе этого міропорядка неискоренимо живетъ въ человѣческомъ духѣ, а между тѣмъ добро и правда являются могучими силами, которыя въ теченіе многихъ десятилѣтій сдерживаютъ напоръ враждебныхъ силъ. Что же это значить? Какъ объяснить живучесть вѣры въ добро и правду, какъ объяснить ихъ фактическое могущество? Какъ объяснить тотъ фактъ, что „свѣтъ и во тьмѣ свѣтитсѣ“? Думаемъ, что натуралистическое міровоззрѣніе едва ли въ состояніи разрѣшить эти вопросы; въ крайнемъ случаѣ оно можетъ только отмѣтить тотъ фактъ, что, не смотря на могущество стихійныхъ силъ природы, совершенно безразличныхъ по отношенію къ добру и злу, въ мірѣ дѣйствуютъ и нравственныя силы, что хотя человѣкъ—по этому міровоззрѣнію—и представляетъ продуктъ игры слѣпыхъ силъ природы, однако онъ вѣритъ въ свое высшее предназначеніе. Дѣйствительно, Тургеневъ съ обычною добросовѣстностью и силой отмѣчаетъ этотъ поразительный фактъ: „каждый,—говоритъ онъ,—болѣе или менѣе смутно понимаетъ свое значеніе, чувствуетъ, что онъ сродни чему-то высшему, вѣчному, и живетъ, долженъ жить въ мгновеніи и для мгновенья. Сиди въ грязи, любезный, и тянись къ небу!“ («Довольно»). Но вѣдь недостаточно только указать на это противорѣчіе человѣческой природы и жизни, недостаточно отмѣтить тотъ фактъ, что человѣкъ, сидя въ грязи, тянется къ небу; нужно *объяснить*, почему же это онъ, сидя въ *грязи*, тянется *къ небу*. Натуралистическое міровоззрѣніе оказывается безсильнымъ въ разрѣшеніи этой загадки, а потому мы должны искать иной точки зрѣнія, которая давала бы возможность найти ея рѣшеніе. Таковую точку зрѣнія и даетъ намъ *нравственно-телеологическое* міросозерцаніе, высшее выраженіе котораго находимъ въ *христіанствѣ*: будучи свободнымъ отъ тѣхъ противорѣчій и безотрадныхъ выводовъ, къ которымъ неизбѣжно приводитъ натуралистическое міросозерцаніе, христіанскій взглядъ на жизнь одинаково удовлетворяетъ и требованіямъ ума, и влеченіямъ сердца.

Сущность христіанскаго взгляда на происхожденіе и смысл міровой жизни сходитсѣ къ тому, что міромъ управляетъ не природа, равнодушная къ добру и злу, а высшая, разумно-нравственная Сила, направляющая теченіе міровой жизни къ торжеству добра и правды надъ зломъ и неправдой.

Сотворивъ міръ, Богъ положилъ въ основу міровой жизни опредѣленный планъ, выраженіемъ котораго являются имѣющіе всеобщее и необходимое значеніе законы природы и жизни, какъ физическіе, такъ и нравственные. И тѣ, и другіе имѣютъ своею цѣлію обезпеченіе правильнаго теченія міровой жизни: какъ нарушеніе физическихъ законовъ внесло бы разстройство въ жизнь природы, такъ и нарушеніе нравственныхъ законовъ, которые въ концѣ концовъ сводятся къ одному основному закону любви (Галат. 5, 14), неизбѣжно сопровождается разстройствомъ міровой жизни. Поэтому и нравственные законы можно назвать законами природы; однако они отличаются отъ физическихъ законовъ тѣмъ, что въ то время, какъ послѣдніе осуществляются природою *безсознательно*, первые требуютъ *сознательнаго* къ себѣ отношенія; отсюда—далѣе—вытекаетъ и то, что въ то время, какъ физическіе законы осуществляются *съ необходимостью* (т. н. физическою), нравственные законы—въ зависимости отъ свободной воли исполнителя—могутъ осуществляться и не осуществляться: первые—*физически необходимы*, вторые—*нравственно обязательны*. Взаимное ихъ отношеніе въ ходѣ міровой жизни можно опредѣлить такъ, что область дѣйствованія физическихъ силъ, управляемыхъ физическими законами, представляетъ собою ту среду, въ которой дѣйствуютъ духовныя силы, управляемыя въ своей дѣятельности законами нравственными. Значитъ, физическіе законы въ строѣ вселенной занимаютъ подчиненное положеніе; поэтому нельзя говорить, что міръ управляется слѣпыми, стихійными силами.

Какое же мѣсто во вселенной занимаетъ человѣкъ? Несомнѣнно, онъ представляетъ собою одно изъ тѣхъ безчисленныхъ звеньевъ, изъ совокупности которыхъ слагается вселенная, но это звено тѣмъ отличается отъ другихъ звеньевъ міровой жизни, что оно не просто переживаетъ извѣстныя измѣненія, но и сознаетъ ихъ въ моментъ переживанія, и не только непосредственно сознаетъ, но и можетъ давать себѣ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, можетъ даже до нѣкоторой степени измѣнять ихъ направленіе: способность къ *самосознанію* и *самообладанію* составляетъ отличительную особенность че-

ловѣческаго духа, дающая основаніе видѣть въ немъ не продуктъ игры стихійныхъ силъ природы, а „образъ Бога невидимаго“. Поставленный въ рядъ съ другими предметами и явленіями природы, человѣкъ вмѣстѣ съ ними необходимо подчиняется дѣйствію физическихъ законовъ природы, но какъ существо, способное къ самосознанію и самообладанію, онъ сознаетъ себя произвольнымъ къ свободному осуществленію высшихъ, нравственныхъ законовъ, имѣющихъ непреходящее значеніе: дѣйствуя въ условіяхъ земнаго существованія, онъ сознаетъ свое высшее предназначеніе. Сознательное и свободное осуществленіе человѣкомъ нравственныхъ законовъ дѣлаетъ его участникомъ въ той созидательной работѣ, которая должна привести къ окончательному торжеству добра и правды надъ зломъ и неправдой, къ наступленію царства Божія, т. е. такого міроваго строя, который опредѣляется законами высочайшей правды и безусловнаго добра: „мы, говоритъ апостоль, ожидаемъ новаго неба и новой земли, на которыхъ обитаетъ правда“ (2 Петр. 3, 13). Въ подготовленіи этого завершительнаго момента исторіи и заключается смыслъ какъ міровой жизни, такъ и каждаго отдѣльнаго существованія: всѣ мы—богатые и бѣдные, знатные и незнатные, ученые и неученые— „всѣ мы—смиренные дѣлатели на великой нивѣ Божіей, единственной нивѣ, на которой возможно работать намъ рядомъ“ (С. А. Рачинскій). Разрушительныя силы природы не могутъ помѣшать этой нравственно-созидательной работѣ, потому что выше природы стоитъ Богъ, Который любитъ добро и правду и Которому подчинена природа со всѣми ея силами: законы природы, управляющіе дѣйствіемъ ея силъ, представляютъ, какъ мы видѣли, не что иное, какъ выраженіе творческаго плана, положеннаго въ основу міровой жизни и направленнаго къ созиданію царства Божія. Этимъ обезпечивается конечное торжество добра надъ зломъ. Нѣтъ ничего выше и прочнѣе добра и правды: небо и земля прейдутъ, а правда и добро вѣчно будутъ сіять своимъ неизреченнымъ блескомъ...

Поднимемся же теперь не на вершины Юнгфрау и Финстерааргорна, а на высоту христіанскаго созерцанія, и окинемъ своимъ взоромъ широкое поле человѣческой жизни и дѣятельности: можетъ быть, мы найдемъ въ нихъ и смыслъ и непреходящее значеніе.

Пасѣка въ одномъ изъ русскихъ отдаленныхъ хуторовъ. Тамъ, въ плетеномъ сарайчикѣ, куда составляютъ ульи на зиму, въ углу приспособлены подмости, а „на нихъ—при-

крытая одѣяломъ, какая-то маленькая фигура“ (см. рассказ Тургенева „Живыя мощи“): это — несчастная, разбитая параличемъ, молодая женщина; болѣзнь положительно приковала ее къ постели: она съ трудомъ можетъ поворачивать не только свою голову, но и свои глаза. Ея молодая жизнь разбита въ самомъ началѣ, въ самомъ расцвѣтѣ ея радостныхъ надеждъ!.. Что-жь? неужели и въ этомъ горькомъ существованіи есть какой-либо смыслъ? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, всмотримся во внутренній міръ этой женщины.

„Вотъ, рассказываетъ Лукерья случайно посѣтившему ее барину, лежу я себѣ, лежу-полеживаю и не думаю; чую, что жива, дышу, и вся я тутъ. Смотрю, слушаю: пчелы на пасѣнкѣ жужжать да гудать; голубь на крышу садеть и заворкуеть; курочка-наседочка зайдетъ съ пылятами крошекъ поклевать, а то воробей залетитъ или бабочка, — мнѣ очень пріятно... А то я молитвы читаю... Прочту Отче нашъ, Богородицу, акаѣистъ всѣмъ скорбящимъ, да и опять полеживаю себѣ безъ всякой думочки. И ничего!“...

Какое богатство внутренней жизни въ этомъ крошечномъ, изможденномъ тѣлѣ! Весь міръ для нея сомкнулся въ маленькомъ сарайчикѣ, а она и отсюда чувствуетъ жизнь природы, живетъ съ нею одною жизнію. Да вѣдь эта отзвучивая жизнь несравненно богаче жизни хотя бы того богача, который не находитъ въ своемъ сердцѣ отклика ни на щебетанье птички, ни на слезы бѣдняка.. Но вы думаете, что такое богатство внутренней жизни не находитъ никакого приложенія, пропадаетъ даромъ? Позвольте: оно прежде всего самой Лукерьѣ доставляетъ внутреннее удовлетвореніе: „мнѣ, — говоритъ она, — очень пріятно“. Уже одно это сообщаетъ смыслъ ея жизни: не ставимъ ли мы цѣлью нашей хлопотливой жизни достиженіе внутреннего удовлетворенія? То, чего мы ищемъ, у Лукерьи уже на лицо. Но этого мало: всмотримся глубже въ ея настроеніе. Баринъ спрашиваетъ у Лукерьи — не нужно ли ей чего? — „Ничего, — отвѣчаетъ, — мнѣ не нужно: всѣмъ довольна, славу Богу!“ И это — замѣчу — не есть довольство лица, притупившаго воспримчивость къ впечатлѣніямъ жизни: мы видѣли, какою отзвучивой натурой обладаетъ эта простая женщина. „А вотъ вамъ бы, баринъ, — продолжаетъ она, — матушку вашу уговорить — крестьяне здѣшніе бѣдные — хоть бы малость оброку съ нихъ она сбавила!.. Они бы за васъ Богу помолились.“ Видите: Лукерья думаетъ не о себѣ, а о другихъ, и это вноситъ новый смыслъ въ ея суще-

ствование. Пусть это существование неподвижно, но связи, соединяющія между собою людей, такъ многообразны, что каждый такъ или иначе связанъ съ окружающимъ обществомъ. Этимъ обусловливается взаимодѣйствіе между личностью и обществомъ, и если личность проникнута высокимъ нравственнымъ настроеніемъ, она, вступая во взаимодѣйствіе съ обществомъ, вноситъ въ общественную жизнь элементъ добра и правды. Такъ, Лукерья бросаетъ въ душу своего собесѣдника доброе чувство, которое можетъ послужить основой добраго дѣла. Представьте теперь, что всѣ люди прониклись бы такимъ настроеніемъ, какое мы видимъ у Лукерьи,—тогда наступилъ бы такой общественный строй, въ которомъ каждый человѣкъ служилъ бы для другого не средствомъ, а цѣлью,—тотъ строй, о которомъ мечтали выдающіеся представители мысли (напр., Кантъ), и который давно указанъ въ качествѣ идеала въ Евангеліи: „кто хочетъ быть первымъ, пусть будетъ всѣмъ рабъ“... Можно ли теперь отрицать смыслъ той жизни, которая проникнута этимъ возвышеннымъ идеаломъ, хотя бы это была жизнь заброшенная,—повидимому, никому не нужная? Конечно, нѣтъ. Мы привыкли оцѣнивать значеніе жизни по ея внѣшнимъ проявленіямъ, а не по внутреннимъ основамъ; мы болѣе цѣнимъ приспособленность человѣка къ борьбѣ за короткое, земное существованіе, нежели его подготовленность къ тому, чтобы сдѣлаться членомъ царства Божія или—если хотите—того царства цѣлей, о которомъ говоритъ Кантъ. Поэтому мы болѣе поражаемся успѣхами внѣшней культуры: грандіозными сооруженіями, замѣчательными изображеніями и т. д., нежели не бьющими въ глаза явленіями въ области нравственной жизни; мы часто проходимъ мимо подобныхъ явленій, не замѣчая ихъ нравственной красоты, а между тѣмъ они являются свѣтлыми точками на фонѣ человѣческаго существованія.—Конечно, и явленія внѣшней культуры достойны высокаго вниманія, какъ свидѣтельство могущества человѣческаго разума и—еще болѣе—какъ средство къ благоустроенію человѣческой жизни, но не должно забывать, что внѣшняя культура имѣетъ значеніе не сама по себѣ, а какъ средство къ осуществленію иной, высшей цѣли: въ концѣ концовъ ея значеніе опредѣляется степенью ея содѣйствія нравственному прогрессу или—выражаясь словами профессора Грота—увеличенію нравственной цѣнности этой жизни.“ Вотъ почему значеніе человѣческой жизни нужно оцѣнивать не столько по ея внѣшнимъ проявленіямъ, какъ бы ни были они блестящи, сколько по той внутренней рабо-

тѣ духа, которая, служа основою внѣшней дѣятельности, и сама по себѣ имѣетъ безусловное значеніе. И если мы взглянемъ на человѣческую жизнь съ этой (христіанской) точки зрѣнія, то должны будемъ признать значеніе не только за жизнію выдающихся талантовъ или крупныхъ общественныхъ дѣятелей, вообще—видныхъ представителей культурнаго прогресса, но и за жизнію такихъ людей, извѣстность которыхъ не простирается за околицу ихъ деревни, лишь бы эта жизнь представляла служеніе высшей цѣли человѣческой жизни—осуществленію нравственнаго идеала: каждый, въ комъ только теплится святая искра любви къ добру и правдѣ, можетъ быть дѣятельнымъ участникомъ въ нравственно-созидательной работѣ, составляющей содержаніе истинной жизни. Жизнь нищаго, обреченнаго судьбой собирать подъ окнами куски хлѣба, или несчастной, навсегда прикованной къ постели неизлѣчимою болѣзнію, можетъ получить въ христіанствѣ непреходящее значеніе: вѣдь всѣ эти грандіозныя сооруженія, даже вѣковѣчныя пирамиды—все это рано или поздно разрушится, даже гордыя вершины Юнгфрау и Финстерааргорна поколеблются, но нравственная красота не поблекнетъ отъ времени: она переживаетъ не только пирамиды, но и самую землю, и вступить, въ качествѣ непреходящаго элемента истинной жизни, въ тотъ міръ, въ которомъ правда живетъ.... А внѣ христіанства договаривались до того, что совѣтовали предавать смерти больныхъ, увѣчныхъ, престарѣлыхъ, притомъ—вовсе не по злымъ побужденіямъ, а во имя гуманности. И это понятно: какой смыслъ можетъ имѣть жизнь какого-либо бездомнаго скитальца тамъ, гдѣ и геній, по выраженію Тургенева, является лишь творцомъ... на часъ?!

(Окончаніе въ слѣд. №).

Чудеса нашихъ дней.

Недавно на далекомъ востокѣ, въ предѣлахъ Тигра и Евфрата, произошло необычайное событіе.—Въ первыхъ числахъ Мая жители Месопотаміи находились на краю гибели. Засуха и страшный голодъ, какіе рѣдко бываютъ, опустошали плодосную Месопотамію. Въ особенности страдали отъ голода окрестности Багдада—пространство, орошаемое бассейномъ Тигра и Евфрата, извѣстное въ исторіи подъ именемъ колы-

бели человѣчества и представляемое въ религіозныхъ преданіяхъ народовъ, какъ мѣсто рай. Положеніе было до того тяжелое, что многіе изъ туземцевъ, не видя себѣ облегченія, въ порывѣ отчаянія и горькихъ мученій, лишали жизни или себя, или того, кто не хотѣлъ дѣлиться имѣющимъ у него въ скудномъ количествѣ хлѣбомъ. Грозно разразившееся надъ страной бѣдствіе продолжалось довольно долгое время. Въ такую грозную пору для жителей современнаго Эдема неожиданно подулъ вѣтеръ, и въ результатъ такой перемѣны во внѣшней природѣ было паденіе страждущему человѣчеству Месопотаміи, въ большомъ количествѣ, чего-то поразительнаго. Обуреваемая страна въ теченіе нѣсколькихъ часовъ была покрыта бѣлизною, какъ поверхность земли на далекомъ сѣверѣ въ зимнее время бываетъ украшена сѣдиной снѣга. Падавшее съ высоты небесной было чѣмъ-то новымъ, никогда не виданнымъ и не слыханнымъ. Такое небывалое явленіе сначала только усилило чудовищность думъ жителей эдемской земли, и горе послѣднихъ стало достигать еще болѣе ужасныхъ размѣровъ, въ средѣ обитателей Месопотаміи раздавались голоса, говорящіе о приблизившемся уже для нихъ моментъ смерти. Но оказалось, что павшее на землю во время бури и всеобщей паники было великимъ благодѣяніемъ, посланнымъ Богомъ для страждущихъ. Успокоенный послѣ волненій народъ пришелъ въ себя, возмужалъ духомъ и павшему на землю въ моментъ жизни трудный нашелъ полезное для себя примѣненіе: онъ сталъ употреблять его вмѣсто хлѣба. Облагодѣтельствоваанные жители Месопотаміи недоумѣвали только, какое дать названіе небесному дару. Одни говорили: это—крупная кукуруза, другіе называли его новымъ видомъ чечевицы, по нѣскольку зеренъ слѣпившейся, третьи утверждали, что это не что иное, какъ бѣлая пшеница, тоже по нѣскольку зеренъ соединившаяся... По свидѣтельствамъ иноземныхъ путешественниковъ, невиданный и неслыханный доселѣ плодъ похожъ на восточную ягоду--бѣлую „туть“, напоминающую сѣверную бѣлую „малину“, только длиннѣе, приблизительно, въ два раза; на осязаніе — очень сухой, но намоченный водою превращался въ обычное тѣсто. Что касается вкуса упомянутого плода послѣ печенія, то онъ, по разсматриваемому признаку, немного только отличается отъ пшеничнаго или кукурузнаго хлѣба. Умирающіе жители эдемской земли бросились съ большою жадностью собирать небесныя ягоды, а смертельная ихъ печаль смѣнилась криками восторга. Многіе отъ радости даже

плакали. Черезъ нѣсколько дней послѣ паденія страннаго дождя, обезображенная засухой поверхность эдемской земли отъ сильной росы (на востокѣ въ лѣтнее время не бываетъ дождя, а его замѣняетъ въ различныхъ мѣстахъ и неодинаково утренняя роса) покрылась зеленѣющею растительностью. По выраженію туземцевъ, „земля одѣлась въ праздничныя свои зеленныя одежды, и пострадавшая тварь прославила Создателя своего, одарившаго ее щедротами Своей милости и обиліемъ Своихъ благъ.“

Въ с. Солодиловѣ, Тульской губ., Богород. у., съ половины Апрѣля и до 21 числа Мая не выпадало дождя: поля пожелтѣли, и трава начала сохнуть. Тогда крестьяне собрали сходъ и единодушно согласились просить чрезъ священниковъ своихъ разрѣшенія принести чудотворную икону Владимірской Божіей Матери, находящуюся въ недалекомъ селѣ Новгородскомъ, Богородицкаго же уѣзда. Священники исполнили ихъ желаніе; разрѣшеніе было получено. 21 Мая въ три часа по полудни прихожане собрались къ храму, чтобы отсюда съ мѣстными иконами идти навстрѣчу чудотворной иконѣ В. Б. Матери за село—въ поле, гдѣ былъ приготовленъ столъ и чаша для молебна и водосвятія; жалкій видъ поля наводилъ уныніе. Жара нестерпимая. Прибытія иконы пришлось ждать около часа. Въ это время на небосклонѣ появилось небольшое облачко, стало понемногу сгущаться, послышался громъ. Большинство присутствующихъ оскѣнило себя крестнымъ знаменіемъ. Упало три—четыре капли дождя, но и только. Поднявшійся вѣтеръ унесъ тучу, громъ замолкъ. Солнышко вышло изъ тучки, продолжая печь ожидающихъ. Наконецъ прибыла икона, отслужили молебенъ и съ пѣніемъ богородичновъ направились въ храмъ. По принесеніи иконы въ храмъ, началось всенощное бдѣніе. И вотъ въ это то время Господу Богу угодно было явить чудесную силу св. иконы В. Б. Матери и Свое милосердіе. Лишь только началась служба, и теплою молитвою возносились прошеніе: „дождь воленъ и тучу мирную подаждь земли“..., какъ сверкнула молнія, непосредственно разразился оглушительный ударъ грома съ такою силою, что всѣ присутствующіе затрепетали, многіе въ страхѣ выбѣжали изъ храма вонъ; и что же къ изумленію видятъ? На чистомъ недавно небѣ явилось облако, разрослось въ тучу, и обильный дождь—ливень съ грозой пролилъ въ теченіе трехъ часовъ,—ровно до окончанія службы. Эта чудесная благодать, по не-

достойнымъ молитвамъ, поразила всѣхъ до слезъ. Молящіеся рыдали. Съ какимъ восторгомъ на другой день шли прихожане къ обѣднѣ, неся съ собою скудныя копѣйки или клоки холстины на свѣчу чудотворной иконѣ. Постановили три дня не работать. Каждый домъ въ селѣ считалъ за обязанность принять у себя икону и отслужить молебенъ, почему она и пробыла въ приходѣ десять дней. Служба была ежедневно, храмъ полонъ молящихся. Во все время пребыванія иконы шелъ дождь. Масса народа, отъ мала до велика, собрались проводить св. икону въ сосѣдній приходъ с. Рождествина, а возвращаясь домой, дали обѣтъ ежегодно брать ее въ село.

Въ одной изъ замоскворѣцкихъ церквей въ 1871 г. умеръ отецъ діаконъ И. Ш., родной братъ мой, отъ свирѣпствовавшей тогда холеры, въ нѣсколько часовъ уложившей его въ гробъ, несмотря на молодые его годы и крѣпкія силы. Насколько я любилъ его, настолько горестна была для меня потеря его. Отъ скорби вдался я въ тоску, которая оставляла меня только во время сна и молитвы. А молился я за душу его отъ всей души, движимый къ тому какъ любовію къ покойному, такъ еще сознаниемъ неполноты предсмертной его исповѣди, которая была приносима имъ въ состояніи мучительныхъ холерныхъ корчей. Вскорѣ по смерти онъ явился мнѣ во снѣ какъ живой. Въ полномъ сознаниі переселенія его въ другой міръ, я началъ разговаривать съ нимъ о мытарствахъ. „Ты, вѣроятно, проходишь теперь мытарства?“—спрашиваю его.—„Да,“—отвѣтилъ онъ.—„Скажи, какъ ты проходишь?“—„Очень трудно,“—сказалъ онъ,—и вотъ почему: у діаволовъ, оказывается, все записано, кто въ чемъ согрѣшилъ, даже мысли, какія иногда невольно возбуждались въ душѣ и пробѣгали съ быстротой молніи, на которыя мы не обращали вниманія, забывая ихъ и не каясь въ нихъ, и эти невольные и мимолетные грѣхи изобличаются на мытарствахъ и самими душами тогда воспоминаются и сознаются, какъ дѣйствительно бывшіе.“ При этомъ онъ вынулъ изъ-подъ полы рясы таблицу, какъ-бы картонную, размѣромъ нѣсколько больше четвертки почтовой бумаги, которая съ одной стороны вся была исписана грѣхами такъ мелко и часто, какъ будто насаѣнана чернымъ макомъ.—„И вотъ,“—сказалъ онъ, такихъ таблицъ было за мною 25, изъ коихъ 7 я загладилъ предсмертною исповѣдію, а 18 осталось за мною.“ Затѣмъ я спросилъ его: пу-

скаютъ ли васъ (умершихъ) на землю для свиданія?—Да, пускаютъ, отвѣтилъ.—Такъ приходи ко мнѣ почаще.—сказалъ я ему, но онъ мгновенно исчезъ въ образовавшемся подпольѣ. Послѣ сего видѣнія я усилилъ молитву за него, но въ теченіе десяти лѣтъ онъ ни разу не являлся мнѣ.—Когда Господь сподобилъ меня благодати священства, то я, пользуясь ближайшимъ предстательствомъ у престола Божія, чѣмъ въ санѣ діакона, еще усерднѣе сталъ молиться о упокоеніи души любимаго брата, и вотъ на пятомъ году моего священства онъ является, но не мнѣ, а одной моей прихожанкѣ К. М., которая отличалась благочестивою жизнію и особенно усердными молитвами за усопшихъ. Разъ поутру неожиданно просить она меня чрезъ нарочнаго придти къ ней по важному дѣлу.—Являюсь. Она спрашиваетъ: былъ у васъ братъ, въ духовномъ санѣ умершій? Былъ діаконъ,—отвѣтилъ я. И начала она описывать его примѣты съ такою ясностію, какъ будто она видала его живаго, и затѣмъ рассказала слѣдующее: въ нынѣшнюю ночь онъ является мнѣ и говоритъ: скажите моему брату, что 5 таблицъ еще заглажено. Кто вашъ братъ? Здѣшній священникъ. О какихъ таблицахъ вы говорите? Онъ уже знаетъ это, только скажите непременно. А что же вы не явились ему? Я явлюсь ему, когда всѣ таблицы будутъ заглажены, отвѣтилъ онъ и исчезъ. Вотъ за чѣмъ я послала за вами, сказала благочестивая прихожанка, чтобъ узнать тайну сновидѣнія — справедливо оно или нѣтъ. Я рассказалъ ей о явленіи мнѣ покойнаго брата на первыхъ порахъ послѣ смерти его и о таблицахъ и тутъ-то созналъ, что то явленіе его мнѣ было не простое, какимъ считалъ его прежде, а знаменательное, и сталъ ждать исполненія обѣщаннаго имъ явленія мнѣ. На пятомъ году моего ожиданія я получилъ извѣстіе о вторичномъ явленіи его прихожанкѣ моей, чрезъ которую онъ просилъ меня особенно помолиться за него въ великій четвертокъ. Такъ нужно по грѣхамъ моимъ,—сказалъ онъ, что, конечно, я и исполнилъ съ возможнымъ усердіемъ, и каждагодно тотъ великій день, когда установлена Господомъ безкровная жертва о грѣсѣхъ, напоминаетъ мнѣ просьбу его, которую всегда считаю для себя святымъ завѣтомъ. Послѣ сего на осьмомъ, слѣдовательно на тринадцатомъ году моего ожиданія личнаго явленія мнѣ брата, наконецъ онъ является мнѣ во снѣ, какъ обѣщаль, чтобы извѣстить меня о своей свободѣ отъ грѣховъ *). Это явленіе было очень коротко. Сижу я будто

*) Замѣчательно, что число лѣтъ молитвы совпадаетъ съ числомъ таблицъ неизглаженныхъ отъ грѣховъ.

за письменнымъ столомъ, вдругъ входитъ изъ сосѣдней комнаты покойный братъ въ рясѣ, какъ живой, и, идя мимо меня позади стула, проговорилъ явственно: „теперь я свободенъ“, и сталъ невидимъ. Этотъ строго послѣдовательный рядъ явленій покойнаго не служить ли очевиднымъ признакомъ существующей связи между загробнымъ міромъ и земнымъ? Самыя явленія, очевидно, знаменательнаго характера, не служатъ ли голосомъ съ того свѣта, который да послужить земнымъ жителямъ убѣдительнымъ доказательствомъ, что души наши не прекращаютъ бытія своего, но переходятъ въ другой міръ духовный, гдѣ ожидаютъ ихъ мытарства съ обличеніями на нихъ самыхъ мельчайшихъ грѣховъ и нечистыхъ мыслей даже мимолетныхъ, и что мѣлитвы, возносимыя за умершихъ, содѣйствуютъ прощенію грѣховъ ихъ и освобожденію отъ страданій, особенно если молитвы приносятся при безкровной Жертвѣ.

(Душепол. чт. 1898 г. Окт.)

Свящ. *І. Шаровъ.*

На имя его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, прислано слѣдующее сообщеніе о благодатной помощи по молитвамъ къ Святителю Θεодосію.

Въ навечеріе праздника Богоявленія, при выходѣ изъ храма, подошелъ ко мнѣ почетный, чуже-приходный, хозяинъ Владиміръ Вознякъ со скорбнымъ заявленіемъ о внезапной болѣзни, съ потерей сознанія, постигшей зятя его — моего прихожанина Сергія Сидоренку, живущаго на хуторѣ въ 5—6 верстномъ разстояніи отъ церкви, страдавшаго и ранѣе падучей болѣзью: при чемъ добавилъ, что, не желая меня беспокоить объ исповѣди, онъ приглашалъ священника изъ ближайшаго села.

Бесѣдуя о горѣ, постигшемъ заявителя, мы дошли до моей квартиры, при входѣ въ которую, насъ обоихъ озарила одна мысль — обратиться сейчасъ же за помощію къ новоявленному Угоднику Божію, Святителю Θεодосію. Я написалъ братіи Черниговскаго собора письмо, съ просьбою помолиться о болящемъ Сергіи. Уходя отъ меня на почту, Вознякъ со вздохомъ говорилъ: „хоть бы застать въ живыхъ зятя“, но, придя въ домъ, онъ нашелъ его въ сознаніи и подающаго нѣкоторую надежду на жизнь. Я былъ у болящаго 8 января и засталъ его на пути къ выздоровленію, а 14 сего марта, онъ самъ пріѣзжалъ къ исповѣди и св. причастію, подносилъ и своихъ

дѣтей къ св. чашѣ. Такую внезапную помощь опасно больному, страдавшему падучею болѣзнію, при непрерывныхъ пароксизмахъ въ теченіе двухъ сутокъ, мы приписываемъ всецѣло благодатной помощи Святителя Θεодосія.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Нѣсколько словъ о музыкѣ и ея значеніе въ дѣлѣ воспитанія народа.

Музыка возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ состояній и чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка... Такая музыка, это — воистину отобразительница внутренняго міра души и, поэтому, вліяніе ея на человѣка громадно. Она составляетъ и его любимое увеселеніе, облагораживаетъ душу и вліяетъ благотворно на самую грубую натуру. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты веселья, или радости, тоски и печали, излить въ музыкѣ всѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты!

Извѣстный нашъ мыслитель, любитель и страстный поклонникъ музыки В. Г. Бѣлинскій придавалъ ей такое значеніе, что прямо говорилъ: „она (музыка) должна быть благодатною росой для растительной жизни дитяти, солнечнымъ свѣтомъ для пробуждающейся юной души; она развиваетъ и укрѣпляетъ цвѣтокъ духовной жизни для плода, впечатлѣніе музыки на душу младенца и плоды ея неисчислимы“.

И достойно примѣчанія! Русскій народъ любитъ, цѣнитъ, понимаетъ музыку, а главное замѣчательно способенъ къ ней, яркимъ доказательствомъ чего служить вся исторія его, отъ самыхъ древнѣйшихъ временъ, и видѣть ея широкое распространеніе въ народныхъ массахъ, въ смыслѣ облагороженія и подъема нравственности, весьма и весьма желательно, ибо кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть — пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями.

Но, конечно, это вопросъ не близкаго будущаго, ибо самое дѣло народнаго обученія грамотѣ у насъ существуетъ не такъ

еще давно, и лишь въ прошлое царствованіе почившаго Царя-Миротворца, Его мудрой, державной волей приданъ этому дѣлу надлежащій смыслъ и освѣщеніе. Благодареніе Господу! Православная Россія начинаетъ постепенно покрываться густою сѣтью церковныхъ школъ, и недалеко то время, когда подъ знаменемъ св. Креста, ярко засіяетъ повсюду въ приходахъ скромная, но краснорѣчивая вывѣска: „*Церковно-приходская школа*“.

Взоры теперь и духовнаго и свѣтскаго правительства, и благомыслящей части общества со свѣтлыми упованіями и самыми лучшими надеждами устремлены на эти разсадники народнаго просвѣщенія. Отъ нихъ ждутъ многого. И, слава Богу, доброе вліяніе школы церковной начинаетъ сказываться. Сознавая благотворность и пользу музыки въ учебныхъ заведеніяхъ, начальство оныхъ, и свѣтское и духовное, всѣми мѣрами старается привить и упорядочить это дѣло. Нынѣ трудно встрѣтить Гимназію, Реальное училище, Духовную Семинарію, Епархіальное училище, гдѣ бы не было того или иного музыкальнаго инструмента: рояли, піанино, фисъ-гармоніи, а въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ такъ даже существуютъ цѣлыя ученическіе оркестры. Такъ, недавно, на одномъ школьномъ праздникѣ, въ минувшія святки, намъ пришлось видѣть и слышать такой ученическій оркестръ, и мы получили громадное удовольствіе при видѣ веселыхъ и довольныхъ лицъ мальчугановъ, умѣло и бойко справлявшихся съ трудными оркестровыми партіями!

Но если музыкальное знаніе и вообще музыкальное образованіе признано полезнымъ и желательнымъ для дѣтей привилегированнаго класса и учениковъ и ученицъ средней школы; то не въ большей-ли степени они нужны и для дѣтей низшаго класса, дѣтей народа, гдѣ часто, при недостаткѣ матеріальныхъ средствъ и бѣднотѣ духовныхъ интересовъ, низменные инстинкты торжествуютъ и, овладѣвая человѣкомъ всецѣло, далеко относятъ въ сторону чистыхъ и свѣтлыхъ наслажденій, какія способна навѣять музыка мыслящему уму и чувствующему сердцу.

Пишущій эти строки былъ самъ не такъ давно законоучитель и завѣдывающій одной изъ церковно-приходскихъ школъ и хорошо знаетъ по опыту, какъ далеко не лишне было бы присутствіе въ школѣ какого-либо музыкальнаго инструмента, съ помощью котораго дѣти подъ руководствомъ учителя, устраивали бы спѣвки для церковнаго хора, внимали бы му-

зыкальному творчеству лучшихъ гениевъ всѣхъ народовъ и тѣмъ находили бы отвѣтъ своимъ духовнымъ, а подѣ-часть и природнымъ, эстетическимъ запросамъ. Но, съ одной стороны, недостаточность матеріальныхъ средствъ, съ другой—самыя условія провинціальной жизни, ея отчужденность отъ центра, наконецъ полнѣйшее незнаніе, куда обратиться и пр. — все это представляетъ извѣстнаго рода затрудненія.

Увѣренные, что и многіе изъ о.о. законоучителей и завѣдывающихъ, особенно глухихъ провинцій и далекихъ селъ, испытываютъ тоже и, желая придти на помощь бывшимъ собратьямъ, хорошо сознавая, какую благотѣльную роль играетъ музыка въ дѣлѣ общаго воспитанія народа, и лично интересуясь литературой этого вопроса, мы на дняхъ посѣтили извѣстный въ Москвѣ музыкальный магазинъ Юлія-Генриха Циммермана. Здѣсь нашей любознательности былъ данъ полный просторъ. Съ большой готовностью и обязательностію намъ показаны были всѣ отдѣленія магазина и любезно предложено прослушать исполненіе различнаго рода музыкальныхъ инструментовъ. На интересующій насъ вопросъ, что нынѣ, съ каждымъ днемъ, умножаются и растутъ церковныя школы и школы грамоты, и слѣдовательно потребность въ музыкальныхъ инструментахъ усиливается, тогда какъ скудость матеріальныхъ средствъ препятствуетъ пріобрѣтать ихъ, почтенный содержатель магазина отвѣтилъ намъ, что у нихъ это предусмотрено. „Хорошо зная и понимая, сказалъ онъ, что лучшими проводниками музыкальныхъ знаній въ народѣ всегда были служители церкви, а равно и ихъ помощники учителя церковныхъ школъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ которыхъ крайне трудно пріобрѣсти необходимые для обученія дѣтей музыкальные инструменты, я нашелъ возможнымъ, въ видѣ особеннаго исключенія, предоставить слѣдующія льготы: при желаніи какой-либо изъ школъ купить у меня музыкальный инструментъ, таковой отпускается мною съ разсрочкой платежа на срокъ до одного года, но съ тѣмъ, что каждый такой заказъ долженъ быть снабженъ кромѣ подписи о. завѣдывающаго, подписью еще и мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя школъ. Причитающіяся же мнѣ суммы высылать для удобства или черезъ каждые 3 мѣсяца, или въ другіе, удобные для школы, сроки, но не далѣе, какъ въ теченіе одного года, при чемъ цѣны на инструменты мною не повысятся, равно какъ и 0/0 на сумму долга начисляемы не будутъ. Собственно говоря, у меня торговли въ кредитъ нѣтъ, но дѣлаю это исключеніе

лишь для одного духовенства и церковныхъ школъ, зная ихъ недостаточный имущественный цензъ. Что же касается достоинства моихъ музыкальныхъ инструментовъ, то долженъ заявить вамъ, что моя фирма поставила себѣ съ самого начала своей дѣятельности неуклонную цѣль: распространять безупречные по качеству инструменты и притомъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ. Многочисленныя награды, дипломы, отзывы и благодарности различныхъ высокопоставленныхъ лицъ и особъ, до Высочайшихъ Особъ включительно,—служатъ лучшимъ тому доказательствомъ“.

Живо интересуясь и самъ этимъ вопросомъ и весьма довольный успѣхомъ наведенныхъ справокъ въ самомъ центрѣ музыкальной торговли, я очень радъ облегчить досточтимымъ собратіямъ возможность пріобрѣтенія необходимаго для школъ инструмента на подобныхъ льготныхъ условіяхъ, но предварительно совѣтую о.о. завѣдывающимъ списаться съ г. Циммерманъ и просить его выслать „Полный Иллюстрированный Прейсъ-Курантъ“, гдѣ достаточно ясно, подробно и популярно изложено описаніе всѣхъ инструментовъ, различные отзывы о нихъ печати, условія выписки, цѣны и пр., а затѣмъ выбравъ по вкусу и цѣнѣ желаемый инструментъ, поступить, какъ показано выше.

Адресъ магазина: Москва, Кузнецкій мостъ, д. Захарьина, музыкальный магазинъ Ю. Г. Циммермана, и С.-Петербургъ, Б. Морская, № 34.

Свящ. С. Ляпидевскій.

Значеніе священнаго царскаго вѣнчанія и муропомазанія.

Когда вся Россія возноситъ къ Царю царствующихъ пламенные молитвы при воспоминаніи о священномъ вѣнчаніи и муропомазаніи, на царство своего Благодетельнѣйшаго Государя Императора, благоговѣйная мысль вѣрнопопданнаго, невольно останавливается на этомъ событіи; являются ей вполне ясныя тѣ взаимныя обязанности Царя и народа и тѣхъ отношеній, вызываемыхъ воспоминаемымъ событіемъ, какія должны быть между ними, чтобы земное царство человѣческое, имѣя задатки иной высшей жизни, постепенно приближалось къ Царству Божію, не переходящему во вѣки вѣковъ

Истинное величіе и слава Царя земнаго есть отраженіе величія и славы Царя небеснаго. Самодержавный Царь земной заимствуетъ свое величіе и славу отъ Вседержителя Бога, а потому, чтобы величіе его и слава, насколько они отражаютъ въ себѣ величіе и славу Божію, приобрѣли настоящее значеніе въ глазахъ вѣрноподанныхъ, православно-христіанскіе цари, каковъ нашъ Русскій Царь, послѣ восшествія на престолъ, принимаютъ вѣнчаніе и мѣропомазаніе на царство отъ руки Св. Церкви, чрезъ которую самъ Богъ вѣнчаетъ и мѣропомазуетъ ихъ на Царство.

Священное вѣнчаніе и мѣропомазаніе, какъ священные обряды, судя по тѣмъ молитвамъ, которыми сопровождаются они при совершеніи ихъ, и по тѣмъ прошеніямъ, которыя ежегодно совершаются при воспоминаніи о нихъ, сами по себѣ, имѣютъ на столько глубокое знаменованіе, что въ нихъ прямо предначертываются взаимныя пріискреннія отношенія Царя къ народу.

Въ совершеніи обряда вѣнчанія на царство Русскаго Царя и ежегодномъ воспоминаніи о торжествѣ коронаціи все носитъ въ себѣ таинственный смыслъ и глубокое знаменованіе, какъ то: всѣ церковныя молитвы при облаченіи Царя въ свойственныя его положенію и величію царскія одежды, въ порфиру и корону, молитвы при врученіи ему знаковъ Царскаго самодержавія—скипетра и державы, равно и молитвы при совершеніи надъ нимъ св. мѣропомазанія, также и всѣ церковныя прошенія при ежегодномъ воспоминаніи о семъ торжествѣ, всѣ клонятся къ тому, чтобы „Господь, неисчетный въ милости Своей, подалъ рабу Своему Благочестивѣйшему Государю нашему благоспѣшеству Моисеево, мужество Давидово, мудрость Соломонову къ славѣ имени Своего святаго, чтобы Онъ, оправдавши царствовать надъ нами возлюбленнаго раба Своего, умудрилъ его непопозновенно проходить великое сіе служеніе, даровалъ ему разумъ и премудрость, во еже судити людемъ въ правдѣ, показалъ его врагамъ побѣдителя, злодѣямъ страшна, добрымъ милостива и благонадежна, согрѣлъ сердце его къ призрѣнію нищихъ, къ принятію странныхъ, къ заступленію напастуемыхъ, чтобы самыя подчиненныя ему правительства управилъ на путь истины и правды и сохранилъ отъ лицепріятія и мздоимства.“ Что означаютъ всѣ эти умиленные и трогательныя молитвы, какъ не таинственное утвержденіе союза возлюбленнаго Царя съ Его вѣрноподанными? Чѣмъ утверждается этотъ союзъ, какъ не молитвою Царя за подданныхъ и подданныхъ за Царя?

Чѣмъ скрѣпляется этотъ взаимный союзъ предъ лицомъ Божиимъ, какъ не объѣмомъ взаимной любви Царя и народа?

Въ молитвенныхъ объѣтахъ Царя слышится объѣтъ царскаго служенія благу народа, въ молитвахъ подданныхъ слышится объѣтъ послушанія Богодарованному Царю. Въ молитвахъ Царя о благѣ народа, въ молитвахъ подданныхъ за Царя взаимная любовь ихъ доходитъ до забвенія о себѣ, до самоотверженія—этой высшей степени любви, о которой сказано: „больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положить за други своя.“

Не менѣе глубокое знаменованіе для взаимныхъ отношеній Царя и народа имѣетъ и другое священнодѣйствіе, тѣсно связанное съ священнымъ вѣнчаніемъ Царя на царство, это—священное мѣропомазаніе его при вѣнчаніи на царство. Оно не есть особое таинство, отдѣльное отъ таинства мѣропомазанія, но есть только высшая его степень, подобно тому, какъ Архіерейство есть высшая степень священства, и какъ Архіерей приѣмлетъ только высшую степень благодатныхъ даровъ священства, такъ и священное мѣропомазаніе Царей сообщаетъ имъ только высшую степень даровъ Св. Духа. Но какъ всякому христіанину въ таинствѣ св. мѣра однажды на всегда сообщаются сіи дары для духовнаго его возрастанія и преуспѣянія въ духовной жизни, такъ и православному Царю, кромѣ того мѣропомазанія, которое дано ему при крещеніи, при вѣнчаніи его на царство дается то же священное мѣропомазаніе однажды на все продолженіе царствованія, не въ видѣ повторенія таинства, но въ видѣ продолженія того же таинства для сообщенія ему той полноты даровъ Св. Духа (Ис. 11, 1—3), которая необходима для успѣшнѣйшаго продолженія его труднаго въ высшей степени царскаго служенія. Это есть какъ бы совершенное подобіе той полноты даровъ Св. Духа, которую, по своему человѣчеству, Христосъ, Царь неба и земли, получилъ для „своего спасительнаго служенія роду человѣческому паче причастникъ Своихъ—древнихъ царей, первосвященниковъ и пророковъ. Если же древніе іудейскіе цари были причастниками полноты даровъ Св. Духа для совершеннѣйшаго исполненія царственныхъ своихъ обязанностей, то еще болѣе необходимо сообщеніе той же полноты даровъ Св. Духа нашимъ православнымъ Государямъ для высочайшаго служенія царскаго, необходимо на столько, на сколько держава Россіи могущественнѣе и обширнѣе державы царей іудейскихъ. Древній израиль вѣрилъ, что надъ главою Царя Давида, со времени помазанія его на царство, носился Духъ Божій отъ дне того и потомъ (1 Цар. 16,13),

и мы вѣруемъ, что Духъ Божій со времени вѣнчанія и миропомазанія на царство, осѣняетъ Боговѣнчанную главу помазанника Божія Государя нашего, что Самъ Господь помазалъ Его для управленія народомъ всея Россіи. Отсюда-то возникаетъ живая и крѣпкая связь, скрѣпленная священными обѣтами Царя Самодержца предъ Богомъ Вседержителемъ и клятвенными обѣщаніями вѣрно-преданнаго народа предъ Богомъ Всемогущимъ. Благодаря столь крѣпкой связи Царя съ народомъ, предъ любве-обильнымъ сердцемъ Самодержца Всероссийскаго равны всѣ подданные необъятной державы; онъ простираетъ одинаково на всѣхъ блага законнаго и мирнаго преуспѣянія, онъ всѣмъ воздаетъ заслуженное, всѣмъ обезпечиваетъ ихъ человѣческія и гражданскія права и правильное общежитіе. За то отъ всѣхъ требуется безусловное повиновеніе вѣрноподданническому долгу, строжайшее соблюденіе вѣрности и присяги. Кто измѣнилъ имъ словомъ или дѣломъ, тотъ—врагъ Россіи, самодержавію Государя и религіи народа. По сему Апостолъ предписываетъ всѣмъ и каждому: Будьте покорны человѣческому начальству, Господа ради (1 Петр. 2,13).

Но изъ всѣхъ обязанностей народа по отношенію къ Царю одна изъ главнѣйшихъ есть религіозная обязанность, состоящая въ молитвѣ за Царя и отечество. Эта обязанность, ежедневно нами исполняемая, становится особенно благопотребной въ тѣ дни, которые имѣютъ ближайшее отношеніе къ Царю и Отечеству, каковъ, напримѣръ, день священнаго вѣнчанія Царя на царство. О чемъ мы должны молиться въ этотъ знаменательный день? О томъ, чтобы Царь царствующихъ не отвратилъ лица отъ помазанника Своего (Пс. 131,10), чтобы поставилъ свѣтильникъ помазаннику Своему (ст. 17), чтобы лѣта его продлилъ въ родъ и родъ, приложилъ дни ко днямъ Царя нашего, чтобы онъ былъ предъ Богомъ охраняемъ милостію и истиною Его (Псал. 60, 7—8), чтобы Господь не прогнѣвался на насъ и не отвратилъ лица Своего отъ насъ. Въ этой молитвѣ за Царя и Отечество открывается истинное единеніе Царя и народа, которое заключается въ православной вѣрѣ ихъ, и такое единеніе есть животворный источникъ государственнаго единства и силы. Воскликнемъ же всѣ изъ глубины души: да живетъ нашъ Царь (1 Царст. 10,24) для славы и счастія возлюбленнаго нашего отечества и св. Православной Церкви.

Протоіерей Георгій Пановъ.

Страждущій Спаситель.

Богъ Слово, *иже въ началѣ бѣ* (Іоан. 1, 1), прежде всякаго начала Сынъ Божій, на земли явился человѣкомъ насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія; явился въ самоуничженіи, которое простерлось не только до воспріятія всего человѣческаго естества—тѣла и души, кромѣ грѣха, но и до пріятія всѣхъ немощей и страданій человѣческихъ. Онъ—Владыка и Творецъ нашъ, обладая славою и блаженствомъ у Отца Своего прежде сложенія міра, ради насъ грѣшныхъ отрекся сей славы, сниде даже и до плоти, жилъ, какъ странникъ, не имѣющій гдѣ главу поклонити, и всецѣло отдалъ Себя служенію другимъ. Онъ призывалъ къ Себѣ всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ и успокоивалъ ихъ Своею любовію и словомъ утѣшенія. Не узнали въ Немъ своего Спасителя, своего Мессію ослѣпленные іудеи и просятъ Пилата, чтобы тотъ приказалъ привоздить Его на Крестъ—какъ злодѣя.

Казнь чрезъ повѣшеніе на древѣ была ужасною казнію для преступниковъ. „Мученія распятыхъ, пишетъ Преосвящ. Иннокентій, основываясь на описаніи врачей, ужасны... Надобно вообразить неестественное положеніе тѣла съ простертыми вверхъ пригвожденными руками, при чемъ малѣйшее движеніе необходимое для жизни, сопровождалось новою мучительнѣйшею болью. Тяжесть повисшаго тѣла часть отъ часу болѣе раздирала язвы рукъ, кои поминутно становились острѣе и жгучѣе. Кровь, лишившись естественнаго круговращенія, устремлялась къ головѣ и сердцу, производя въ первой круженіе и въ послѣднемъ томленіе, мучительнѣйшее самой смерти“ (Послѣдн. дни земной жизни Іисуса Христа). И вотъ народъ Израильскій неотступно требуетъ присудить къ такой ужасной смерти этого *Агнца непорочна и пречиста Христа* (1 Петр. 1, 20).

Что побудило іудеевъ осудить Его на такую ужасную казнь? Зависть и только: *яко миръ по Немъ идетъ* (Іоан. 12, 19),—говорили они.

Окровавленный, поруганный, въ нищенской, багрянаго цвѣта, одеждѣ, въ терновомъ вѣнцѣ на головѣ и съ тростью въ связанныхъ рукахъ, безмолвно стоитъ предъ человѣческимъ судомъ—оставленный всѣми, Божественный Страдалецъ, во взорахъ котораго отражались кротость, смиреніе, неземное величіе Его взволнованнаго духа и безпредѣльная покорность

волѣ Отца Небеснаго (Іоан. 14,31). Казалось, одного взгляда на Іисуса было достаточно чтобы возбудить къ Нему состраданіе и утишить всякую злобу къ Великому Страдалцу. Но этого теплаго чувства никто здѣсь не высказалъ; здѣсь выражалось только одно злое настроеніе, и слышалось только безсердечное требованіе смерти Обвиняемому: „Распи, распи Его!“

Да запечатлѣтся же въ памяти нашей образъ этого насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія пострадавшаго Человѣка. Въ немъ каждый изъ насъ найдетъ и великій нравственный урокъ для жизни, и великое утѣшеніе въ постигающихъ насъ скорбяхъ. Чтобы не ослабѣвать намъ подъ тяжестью собственнаго креста, будемъ твердо всегда помнить, что и жизнь Господа нашего Іисуса Христа—отъ убогихъ Виодеемскихъ яслей и до Голгофы—есть путь, усыянный терніемъ по которому шествіе Его продолжалось—до ужаснаго момента,—пока не предалъ Онъ духъ Свой въ отеческія руки Божіи на крестѣ, сказавъ Свое послѣднее слово:—„Совершишася!“

Архим. Геронтіѣ.

Слово при прощаніи съ паствою.

Волею Божіею, распоряженіемъ и благословеніемъ Архипастырскимъ, не противъ моего желанія, я перемѣщенъ отъ васъ, братіе, къ другой церкви, въ другую паству. Посему нынѣ желаніемъ возжелѣхъ еще разъ совершить здѣсь—съ вами святую, безкровную жертву Евхаристіи о своихъ грѣсѣхъ и людскихъ невѣдѣніяхъ, принести благодарственное моленіе ко Господу и обратиться къ вамъ съ симъ прощальнымъ пастырскимъ словомъ.

На малое время Господь послалъ меня къ вамъ и великою милостію помиловалъ! Вступая въ пастырское служеніе къ вамъ, я по своимъ немощамъ, по своей непривычкѣ къ приходскимъ трудамъ, не чаялъ прослужить у васъ даже нѣскольکو мѣсяцевъ; я думалъ, что я на первыхъ порахъ окажусь не въ силахъ быть вашимъ священно-служителемъ. Много, было у меня опасеній, при которыхъ я доходилъ даже до грѣховнаго сознанія своего безсилія, въ чемъ каюсь предъ Богомъ, въ чемъ не скрываюсь предъ вами. *И азъ въ*

немоуи и страсть, и трепеть мнози быхъ въ васъ (1 Кор. 2, 3). Но силенъ Богъ въ немощахъ нашихъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ. Два съ половиною года я несъ весьма трудное для меня служеніе Церкви и вамъ и остаюсь еще живъ и даже признанъ высшею властію способнымъ къ перемѣщенію на такіе же труды, если еще не большіе, въ новомъ приходѣ.

Благодарю Бога отъ всея души, отъ всего сердца моего, отъ всего помышленія, что Онъ великою милостію помиловалъ меня. Малое время я былъ вашимъ священникомъ и пастыремъ, но не малою милостію помилованъ и отъ васъ, братіе мои, други мои. При всемъ томъ, что вы до меня имѣли пастыря примѣрнаго, сильнаго духомъ и тѣломъ и возлюбленнаго вами, вы, тотчасъ, по разлукѣ съ нимъ, какъ кроткія и послушныя овцы приблизились ко мнѣ недостойному, но законно поставленному къ вамъ, пастырю, тотчасъ пріобщили меня къ своимъ молитвамъ, тотчасъ обратили свои сыновніе взоры ко мнѣ, раскрыли двери сердецъ вашихъ, распростерли свои объятія и возлюбили меня послѣдняго изъ всѣхъ, якоже и перваго. Мнѣ не тѣсно было, мнѣ тепло было пребывать въ сердцахъ вашихъ. И теперь я не токмо вѣрую, но и вижу, что меня Богъ хранилъ для васъ и по молитвамъ вашимъ, по вашей любви и привязанности ко мнѣ. За сію заслугу вашу ко мнѣ что воздамъ вамъ? Что реку и что возлаголу? Сія реку и сія возглашу: *вспѣхъ васъ православныхъ прихожанъ да помянетъ Господь во Царствіи Своемъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.*

Но этимъ не ограничивается ваша милость ко мнѣ. Я слабъ духомъ и тѣломъ, по сему, хотя и желалъ и старался угодить Богу на семъ высококомъ служеніи Ему, желалъ услужить и вамъ, ввѣреннымъ мнѣ; но какъ ничтоженъ я оказался предъ Богомъ! какъ мало сдѣлалъ я для васъ! Сколько было опущеній, сколько забвеній, сколько замедленій, сколько промаховъ въ дѣлахъ и словахъ! И вы, какъ чада кроткія, не пререкли, ни возопили на меня, служившаго Господу и вашему спасенію. Я не могу припомнить и не хочу, не смѣю припоминать какія либо неизбѣжныя житейскія нареканія, потому что сіи нареканія суть ничто предъ моими ошибками и неисправностями, а по сему могу засвидѣтельствовать, что вы потерпѣли безумію моему (2 Кор. 11,1) и ничимъ же мене обидѣсте (Гал. 4,12). Но въ этомъ еще не вся ваша милость и любовь ко мнѣ. Вы улаждали мое священно-

дѣйствіе въ храмѣ Божіемъ, улаждали мою душу. Ваше усердіе, ваше рвеніе къ церковной молитвѣ, ко всему святому, ваше стремленіе къ храму Божію възгрѣвали во мнѣ усердіе, подвизали къ болѣе тщательному совершенію церковнаго служенія. Церковное собраніе всегда было исполнено, благоговѣйные посѣтители храма, приходили въ него прежде благовѣста колокола и предваряли иногда приходъ священно-служащаго, и отстаивали самыя продолжительныя службы. Да укрѣпитъ Господь сію вашу ревность и возраститъ васъ отъ силы въ силу, въ мѣру возраста исполненія Христова.

Но и этимъ я не могу кончить своей благодарности къ вамъ. Состоя на служеніи при храмѣ семъ, пользуясь вашими добродѣтельными пожертвованіями, я жилъ въ такомъ довольствѣ, какъ никогда во всю свою жизнь; ѣлъ и пилъ съ своею семьею такъ хорошо, какъ никогда въ жизни своей, помѣщался въ такомъ удобномъ, тепломъ, просторномъ помѣщеніи, какъ никогда. *Благословенъ Богъ питающій и милующій насъ!* да благословитъ Господь и ваши щедродательныя десницы, съ радости награждающія пастырей и отцевъ духовныхъ.

Теперь, при прощаніи съ вами, братіе, цѣлую всѣхъ васъ вообще и cadaго порознь, цѣлую лобзаніемъ духовнымъ. Цѣлую благочестиваго ктитора святаго храма сего Андрея Андреевича, цѣлую со всею его домашнею церковію, яко по премногу потрудился онъ и трудится въ устроеніи храма Божія и на помощь и утѣшеніе нуждающихся братій нашихъ. Цѣлую возлюбленнаго о Христѣ Димитрія Александровича и супругу его, и чадъ его и моихъ—духовныхъ, *уже по души моей* готовы своя *оу* положить (Рим. 16,4). Цѣлую возлюбленныхъ о Христѣ сестеръ: Надежду О..., Марію Н..., Елену Г... не отлучную споспѣшницу намъ въ молитвахъ церковныхъ. Не могу забыть того, что сіи сестры прежде всѣхъ приняли меня въ дома свои и угостили хлѣбомъ—солью, паче же своими ласками. Не забудетъ ихъ Богъ Своею мздою и Господь нашъ Іисусъ Христосъ, который сказалъ въ Евангеліи Своимъ Апостоламъ: *пріемлайъ васъ, Мене пріемлетъ... пріемлайъ пророка во имя пророче, мзду пророку пріиметъ; пріемлайъ праведника во имя праведника мзду праведнику пріиметъ.* Цѣлую Александра Аполлоновича и Александра Степановича; цѣлую Либинъ домъ и Семеновъ домъ и сущія въ нихъ, цѣлую Іоакимовъ домъ и Стефановъ, цѣлую Михаила Николаевича и Николая Николаевича и ихъ домашнія церкви. Цѣлую всѣхъ братьевъ—прихожанъ, ихъ же не

помянухъ по имени забвеніемъ и по множеству именъ. Самъ Господь Богъ, вѣдый коегождо возрастъ и именованіе, и прошеніе его, домъ и потребу—Самъ Господь Богъ *да помянетъ тѣхъ всегда нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.*

Не могу васъ, братіе, не вѣдѣти о частыхъ перемѣнахъ священно-служителей вашихъ, да не скорбите; и на сей предметъ привожу вамъ слова Апостола Павла къ Коринѣянамъ: *да не будетъ въ васъ распри, говоритъ Апостоль, яко кійждо васъ глаголетъ: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Киванъ, азъ же Христовъ. Еда раздѣлимся Христосъ, еда Павелъ распятыя по васъ, или во имя Павлово креститесь?*

И я скажу вамъ подобно Апостолу: всѣ вы Христовы, а мы, именѹемые пастыри ваши, мы только недостойные рабы и служители, Самимъ Христомъ поставляемые къ вамъ. Кого Христосъ благоволитъ послать къ вамъ и благословитъ чрезъ своихъ святителей, отъ того получайте благословеніе; кого назначитъ Онъ научить васъ и крестить во Имя Отца и Сына и Святаго Духа, отъ того учитесь, отъ того будутъ крещены и младенцы ваши; кого поставилъ блюсти вся, елика заповѣда, того послушайте. *Самъ же Христосъ невидимо есть и да будетъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка.*

И я надѣюсь, что вы, если меня послѣдняго изъ всѣхъ приняли въ любовь свою, примете и другаго посланнаго къ вамъ, пастыря во Имя Христово.

Теперь остается мнѣ сказать еще одно и самое главное,—молить святыхъ покровителей святаго храма сего, дабы они благословили меня и отпустили съ миромъ. Прости меня и благослови, святой благовѣрный и великій княже Александре! Прости меня и благослови, святой Преподобный Отче Евѳиміе! Прости меня и благослови, святая Преподобная мученица Евдокіе! Простите меня и благословите, все церковное собраніе и всѣ прихожане! благословите и отпустите съ миромъ! Да благословитъ Господь и помилуетъ всѣхъ насъ. *Благодать Господа нашего Иисуса Христа со духомъ вашимъ. Аминь.* (Гал. 6,18).

Священникъ Димитрій Троицкій.

Воззваніе.

Благотворители Святыхъ храмовъ Божіихъ, вѣрные сыны православной матери нашей Церкви.

Къ Вамъ нынѣ слово наше.—Въ отдаленномъ и глухомъ уголкѣ Новосильскаго уѣзда, Тульской епархіи, въ мѣстности, именуемой „Грязной“ (на Грязной Зушицѣ), въ деревнѣ Неплюевкѣ, милостію Преосвященнѣйшаго Владыки нашего Питирима, съ его благословенія, начато дѣло образованія отдѣльнаго прихода для многихъ сосѣднихъ и смежныхъ поселковъ, отстоящихъ отъ своихъ приходскихъ храмовъ до 10 и болѣе верстъ. Теперь прежде всего намъ нужно устроить свой отдѣльный храмъ, который будетъ освященъ во имя Казанской Матери Божіей. Второю необходимостью является потребность въ приобрѣтеніи участка земли для причта, устройство причтоваго помѣщенія и прочихъ приспособленій для благоустройства будущаго самостоятельнаго прихода. Средства наши очень скудны. По сему будьте же милостивы, православные, помогите!.... Блаженъ да будетъ дающій, и молитвы Владыки нашего Питирима да помогутъ Вамъ же и намъ. Всякія пожертвованія просимъ адресовать на имя г. Предсѣдателя Строительнаго Комитета крестьянина Егора Матвѣевича Нечаева, чрезъ Покровско-Корсаковское почтовое отдѣленіе, Новосильскаго уѣзда.

Членъ Строительнаго Комитета, священникъ села Знаменскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда Мих. Рудневъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. З.—Протоіерей Михаилъ Θεодоровичъ Бурцевъ.—Христіанскій взглядъ на жизнь.—Чудеса нашихъ дней.—Нѣсколько словъ о музыкѣ и ея значеніе въ дѣлѣ воспитанія народа.—Значеніе священнаго царскаго вѣнчанія и муропомазанія.—Страждущій Спаситель.—Слово при прощаніи съ паствою.

Редакторъ неофициал. части Протоіерей А. Ивановъ.

Тула. 4 Іюля, 1900 г. Дозволено цензурою.
Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ

