

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

15 АПРѢЛЯ

ГОДЪ XVIII.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Атаманскій переулокъ, д. Яновскаго) и у Благочинныхъ.

№ 8

Цѣна годовому изданію съ упорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно нумера можно получать въ Редакціи — по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

По поводу неисправнаго веденія причтами метрическихъ книгъ.

Оренбургская Духовная Консисто́рія слушала: Указъ св. Синода отъ 23 декабря 1889 года слѣдующаго содержания: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что обнаруживаемые при производствѣ въ Консисто́ріяхъ дѣлъ объ исправленіи метрическихъ записей случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисто́ріи оставляютъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности, циркулярнымъ указомъ, отъ 4 марта 1886 года за № 2, подтвердилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. дух. Конс. ст. 192 и 193). Однако же, опытъ показываетъ, что случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ. Такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ одной изъ епархій только за четыре послѣдніе года (1886, 1887, 1888 по 1889 по 20 сентября) производилось 429 дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги

пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Между тѣмъ метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи нынѣ, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призывъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ «посемейныхъ списковъ», составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписяхъ и справкахъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагоприятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные беспорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло бы имѣть мѣста, и умножая, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣлилъ: вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, — и затѣмъ, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взыскаціямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. дух. Конс. По поводу сего Указа Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція: къ должному и точному исполненію. Всѣмъ благочиннымъ объявить, что за неисправность въ метрическихъ записяхъ и за пропуски этихъ записей будутъ теперь подвергаться денежнымъ штрафамъ и другимъ строгимъ наказаніямъ не одни мѣстные причты, но и сами оо. благочинные. Приказали: о вышеизложенномъ распоряженіи св. Синода и Архинеастирыской резолюціи объявить духовенству епархіи съ предупрежденіемъ, что за небрежное веденіе метрическихъ книгъ оно безъ снисхожденія будетъ наказываемо по 192 и 193 ст. Уст. дух. Конс., которыя гласятъ: «ст. 192. Неисправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ священно-служителями и причетниками наказывается выговоромъ, или денежною пеней, смотря по степени неисправности. ст. 193. Тому же на-

казанію подвергаются священнослужители и причетники за несправное седеніе метрическихъ книгъ, исповѣдныхъ росписей и обыскныхъ книгъ. Впрочемъ, неоднократно замѣченная въ семъ неисправность, соединенная съ явнымъ передѣломъ или неблагонамѣренностью, подвергаетъ виновныхъ священниковъ отрѣшенію отъ мѣста и опредѣленію на мѣста причетническія».

Благочинный XVI округа Викторинъ Агровъ донесъ Его Преосвященству, что священнику Кочкарскаго прихода Павлу Топоркову прихожанами его поднесенъ былъ адресъ по поводу празднованія ими юбилея 25-лѣтняго служенія Топоркова въ санѣ священника.

Въ этомъ адресѣ жители Кочкарскаго поселка ходатайствуютъ предъ Его Преосвященствомъ о представленіи свящ. Топоркова къ дальнѣйшей официальной наградѣ за его полезную пастырскую дѣятельность и неунынные труды по исполненію обязанностей приходскаго священника. Свое сочувствіе, выраженное въ адресѣ, Кочкарскіе прихожане просятъ сдѣлать извѣстнымъ духовенству чрезъ пропечатаніе онаго въ Вѣдомостяхъ. Кромѣ письменнаго заявленія своей любви и привязанности къ приходскому пастырю о. Топоркову, они заявили свою признательность еще поднесеніемъ ему серебряннаго чайнаго сервиза стоимостью въ 520 руб., собранныхъ по подпискѣ. На донесеніи благочиннаго Агрова Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція: «рапортъ сей и прилагаемый адресъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священнику о. Павлу Топоркову преподать въ 25-ти лѣтній Юбилей его служенія Архипастырское благословеніе въ установленной формѣ за всѣ тѣ достохвальныя качества, о которыхъ свидѣтельствуя духовныя дѣти его въ адресѣ своемъ».

Въ поднесенномъ свящ. Топоркову адресѣ значится: «мы, прихожане Кочкарскаго прихода, по поводу исполненія 15 ноября 1889 года двадцати-пяти-лѣтняго служенія въ санѣ священства нашего приходскаго священника о. Павла Ивановича Топоркова, и по поводу празднованія нами этого знаменательнаго для насъ событія, считаемъ для себя обязательнымъ заявить и предъ Вашимъ Преосвященствомъ, какъ нашимъ общимъ Архипастыремъ, тѣ искреннія, неподѣльныя и проникнутыя глубокимъ уваженіемъ и святою любовію, чувства, какія мы питаемъ

къ своему духовному отцу и нравственному руководителю нашей со-
вѣсти. О. Павелъ Ивановичъ поступилъ въ нашъ приходъ при началѣ
его открытія и еще до постройки въ Кочкарѣ приходскаго храма. Нужно
предварительно сказать, что, до открытія въ Кочкарѣ самостоятельна-
го прихода, мы, коренные жители прихода и въ особенности рабочій
людь золотыхъ приисковъ, находились въ 25-ти верстахъ отъ приход-
скаго храма и слѣдовательно лишены были возможности удовлетворять
самой существенной потребности христіанина—присутствовать въ
храмѣ Божіемъ и слышать изъ устъ священника проповѣданіе слова
Божія. Съ поступленія своего въ приходъ, со школьной скамьи, слѣдо-
вательно съ свѣжими, еще непочатыми силами, онъ, со всеѣмъ жаромъ
юности, предался исполненію своего святаго долга нравственнаго руко-
водства своихъ прихожанъ. Его стараніями, въ началѣ еще при скуд-
ныхъ средствахъ прихожанъ, храмъ Божій былъ отстроенъ очень благо-
лѣпно, и по его приглашеніямъ пожертвованія въ оный стали по-
спѣшно увеличиваться. Привлекаемые назидательнымъ проповѣданіемъ
слова Божія, не столько краснорѣчивымъ, сколько полнымъ искренно-
сти и любви къ своимъ пасомымъ, прихожане стали усердно посѣ-
щать приходскій храмъ, вынося изъ него успокоеніе и отраду въ сво-
ихъ невзгодахъ и такъ привязались къ своему духовному отцу, что
постоянно являлись къ нему за духовной, врачебной и матеріальной
помощію и не встрѣчали со стороны отца Павла ни въ чемъ отказа.
Большую половину двадцати-пятилѣтняго священническаго служенія
своего въ приходѣ о. Павелъ несъ все священническіе труды одинъ.
Съ постепеннымъ увеличеніемъ золотопромышленности, а слѣдовательно
и увеличеніемъ населенія прихода, достигающаго иногда до 12 ты-
сячъ человѣкъ, мы никогда не встрѣчали какой либо задержки отъ о.
Павла въ исполненіи своихъ христіанскихъ нуждъ, никакія непогоды
и темныя ночи его не удерживали. Дѣйствительно, нужно удивляться,
какъ доставало съ его стороны даже физической возможности выпол-
нять все свой священническія обязанности, тогда какъ онъ при всеѣмъ
этомъ не забывалъ нравственнаго долга священника. При всеѣмъ этомъ
Господь послалъ ему еще свой жизненный крестъ; онъ послѣ семи
лѣтъ супружеской жизни овдовѣлъ и на его рукахъ остались двое
малютокъ дѣтей. Нужно было при постоянныхъ приходскихъ трудахъ
еще слѣдить за воспитаніемъ дѣтей и заботиться о ихъ удобствахъ.
Но и тутъ онъ не упалъ духомъ и въ теченіе своего служенія не
ослабъ въ своей нравственной дѣятельности, а еще болѣе предался
исполненію своего долга, и во всеѣхъ полезныхъ начинаніяхъ въ при-

ходъ о. Павель принималъ самое ревностное и дѣятельное участіе, и такимъ образомъ въ теченіе 25-ти-лѣтняго своего служенія въ приходѣ заслужилъ отъ насъ самую искреннюю любовь и глубокое уваженіе.»

О присоединеніи къ св. церкви раскольниковъ.

Миссіонеръ, священникъ Пимень Ерофеевъ съ помощникомъ Назаріемъ Чапуринымъ рапортомъ отъ 18 января сего года за № 29 донесли Его Преосвященству, что въ послѣдней трети 1889 года ими присоедино къ св. церкви изъ раскола семь человѣкъ и кромѣ того начетчикъ австрійской секты, казакъ Діомидъ Стольниковъ съ семействомъ въ числѣ шести человѣкъ. Какъ священнику Ерофееву съ помощникомъ, такъ всѣмъ присоединившимся Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, состоявшагося въ 1889 году.

*(Окончаніе *).*

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

Слушали: Докладъ Свѣчнаго Завода Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, отъ 28 мая 1889 года, за № 71-мъ, слѣдующаго содержанія: «Комитетъ, завѣдующій Оренбургскимъ духовно-училищнымъ Свѣчнымъ Заводомъ, согласно §§ 8 и 58 своего устава, имѣеть долгъ почтительнѣе представить на Съѣздъ депутатовъ вѣдомость объ имуществѣ и долгахъ Завода, составленную на основаніи приходо-расходныхъ книгъ за истекшій апрѣль мѣсяць сего года; отчетъ же за прошлый 1888 годъ, представленный отъ Комитета въ Ревизионную Коммиссію 30 января сего года за № 11-мъ, до сихъ поръ не возвращенъ въ Комитетъ, почему и неприлагается къ настоящему докладу (Уст. Комитета § 58). При этомъ Комитетъ докладываетъ: 1, что съ 1-го января сего 1889 года Свѣчной Заводъ, по операціямъ

*) См. № 5 Оренб. Еп. Вѣд.

своимъ, перешель съ подряднаго способа на свой хозяйственный— всецѣло, съ утверждёнїя Его Преосвященства. При благопрїятныхъ условїяхъ бѣленїя воска (разумѣя возможно-меньшїй угаръ) и разширенїи операцій Завода въ производствѣ и сбытѣ свѣчь, способъ этотъ несомнѣнно долженъ дать болѣе выгодъ. 2) Такъ какъ первое и самое главное условїе къ извлеченїю выгодъ отъ хозяйственнаго способа— это возможно-меньшїй угаръ при бѣленїи воска, то Комитету предстоить озаботиться усовершенствованїемъ воскобѣлильни, необходимо устроить деревянныя кровати для разстилки воска, которыя и могутъ только предохранить восковую стружку отъ разноса при сильныхъ вѣтрахъ, отъ засора землею и впитыванїя значительной части воска въ рогожи при сильныхъ жарахъ. При подрядномъ способѣ, когда вся отвѣтственность за угаръ пала на мастера, Комитетъ еще могъ медлить устройствомъ этихъ кроватей, а въ настоящее время считаетъ невозможнымъ откладывать далѣе. И потому, на основанїи § 9 своего Устава, просить разрѣшенїя на постепенное, безъ стѣсненїя операціоннаго капитала, устройство необходимаго числа кроватей. 3) По порученїю Его Преосвященства, Комитетомъ Завода, примѣнительно къ новому хозяйственному способу, выработалъ новый уставъ, который утверждень Его Преосвященствомъ 19 декабря 1888 года. Одинъ экземпляръ этого устава при семъ прилагается для справокъ Съѣзда. 4) По § 40-му Устава Комитета, прибыльною суммою Завода, отъ покрытїя потребностей и нуждъ Завода, распоряжается духовенство на окружныхъ съѣздахъ, употребляя ее на улучшенїе и благоустройство своихъ духовно-учебныхъ заведенїй, но чтобы правильно распредѣлять ее, нужно, конечно, Съѣзду всегда знать болѣе или менѣе опредѣленную, ежегодную цифру этой прибыли. Чистая прибыль ежегодно мѣняется, то повышаясь, то понижаясь, и потому цифру годовой только прибыли неудобно брать въ основанїе къ распредѣленїю оной между духовно-учебными заведенїями, а нужно взять среднюю за нѣсколько лѣтъ. Беря за основанїе прибыль трехъ послѣднихъ лѣтъ, Комитетъ честь имѣеть представить слѣдующїй расчетъ: по отчетамъ: за 1886 годъ чистой прибыли значится 12.716 руб. 21 к., за 1887 годъ 10.493 р. 88 коп. и за 1888 годъ 8.701 руб. 27 коп., а всего за три года—31.911 р. 36 коп., едняя же цифра прибыли получается въ 10,637 р. 12 к. Прибыль 1888 года сократилась прѣтивъ прибыли 1886 года на 4 тыс. руб. съ лишнимъ, что произошло отъ повышенїя цѣны на воскъ до 2-хъ руб. въ пудѣ, и если цѣна на воскъ не понизится, то можно думать, что и эта средняя цифра чи-

стой прибыли падеть, такъ что болѣе 10 тыс. руб. ровно за ежегодный доходъ отъ операцій Завода Комитетъ не можетъ принять. На десять-же тысячъ руб. духовенство можетъ разсчитывать и распредѣлять оную прибыль по своему усмотрѣнiю, исключая, впрочемъ, 2.500 руб., т. е. $\frac{1}{4}$ части всей прибыли, которые, согласно тому же § 40-му Устава и примѣчанiю 7-му, должны оставаться на заводъ, для усиленiя операціоннаго капитала и образованiя, впослѣдствiи, запаснаго капитала, при существованiи коего только и можетъ стоять заводъ на прочныхъ началахъ. Изъ семи съ половиною тысячъ руб. Комитетъ завода въ настоящее время платитъ ежегодно: Оренбургской духовной Консистерiи 4 тыс. руб. долга (плата эта продлится на $3\frac{1}{2}$ года, считая и настоящiй 1889 годъ), причемъ плата эта никакъ не можетъ быть отсрочена въ силу Синодальнаго распоряженiя; на содержанiе Оренбургскаго духовнаго училища, по опредѣленiямъ Обружныхъ Свѣздовъ, 1.924 р. 29 коп. и на содержанiе противумусульманской каѳедры и другiя нужды Оренбургской духовной семинарiи 994 р. 21 к. Вся сумма расхода простирается, такимъ образомъ, на 9.418 р. 50 к., остается, слѣдовательно, 581 р. 50 коп., какъ бы не получившихъ еще назначенiя, которые только и могутъ идти въ разсчетъ при опредѣленiи какихъ либо новыхъ налоговъ на заводъ, до уплаты всего заводскаго долга. И 5) Срокъ службы какъ для членовъ Комитета по управленiю заводомъ, такъ и для членовъ Ревизионной Комиссiи по дѣламъ завода кончился и потому, согласно § 2 устава Комитета должны быть произведены новые выборы. Но при этомъ Комитетъ, доводитъ до свѣдѣнiя Свѣзда, что члены Ревизионной Комиссiи, по § 54 устава Комитета, должны баллотироваться ежегодно, а не на три года, какъ было ранѣе; члены же Комитета по управленiю Свѣчнымъ заводомъ, въ настоящемъ своемъ составѣ, оставлены Его Преосвященствомъ на слѣдующее трехлѣтiе, а именно на журналъ Оренбургской духовной Консистерiи отъ 1 сентября 1888 года послѣдовала 3 сентября того же года, за № 3559, слѣдующая резолюцiя Его Преосвященства: «Комитетомъ, управляющимъ дѣлами завода, я въ теченiе двухъ лѣтъ былъ вполне доволенъ и оставляю его на будущее трехлѣтiе въ прежнемъ его составѣ».

При семъ представляется (въ копiи) приложенiе къ отчету 1888 года за № 1-мъ, изъ коего духовенство можетъ усмотрѣть, какъ послужилъ заводъ на пользу духовно-учебныхъ заведенiй въ теченiе послѣднихъ восьми лѣтъ, и что, дѣйствительно, средняя ежегодная прибыль падаетъ на десять тысячъ рублей».

2) Докладъ Ревизионной Коммисіи по повѣркѣ экономическаго отчета Оренбургскаго-Окружнаго Училищнаго Свѣчнаго завода, съ прпровоженіемъ 1) отчета свѣчнаго завода за 1888 годъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ; 2) Журнала Ревизионной Коммисіи о результатахъ повѣрки того отчета съ приходо-расходными документами и 3) акта объ освидѣтельствованіи наличности кассы и матеріаловъ къ 31 мая сего года. При этомъ Ревизионная Коммисія сообщаетъ, что трехлѣтній срокъ службы по ревизіи завода окончился и проситъ о замѣнѣ бывшихъ членовъ оной новыми членами.

Опредѣлили: Такъ какъ изъ представленныхъ Ревизионной Коммисіей акта о состояніи заводскаго имущества къ 31 мая сего 1889 года и журнала о результатахъ повѣрки экономическаго отчета съ приходорасходными документами за 1888 г. усматривается, что дѣла завода идутъ благоуспѣшно, то выразить Комитету Свѣчнаго завода благодарность отъ лица Сѣзда. Относительно кровати для бѣленія воска разрѣшить Комитету устройство таковыхъ постепенно, не стѣсня операціоннаго капитала. Что же касается до членовъ Ревизионной Коммисіи, то, согласно § 54 Устава Комитета, произвести избраніе членовъ (и произведено) закрытою баллотировкою; баллотировочный листъ представить на утвержденіе Его Преосвященства. Архипастырская резолюція отъ 1 іюля 1889 года: *«Утверждается»*.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

объ избраніи членовъ Ревизионной Коммисіи по дѣламъ Оренбургскаго окружнаго свѣчнаго завода, на одинъ годъ.

№№	Званіе, имя и фамилія.	Избирательные баллы.	Не избранные баллы.
1	Священникъ Геннадій Никольскій	12	4
2	Священникъ Павелъ Львовъ	11	5
3	Священникъ Капитонъ Бѣлявскій	11	5
4	Священникъ Александръ Калигинскій	10	6

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 1 іюля 1889 года дана резолюція: «*Утверждается*».

Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й отъ 1 іюня.

Слушали: Отношеніе Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 29 сего мая за № 231, коимъ оно изъясляетъ, «что настоящему Съѣзду духовенства училищнаго округа предстоитъ рѣшить слѣдующіе вопросы по училищу:

1) Избраніе членовъ въ Правленіе училища отъ духовенства на будущее трехлѣтіе (съ 27 августа 1889 года).

2) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета на слѣдующій 1889 годъ для обревизованія экономическаго отчета по содержанію училища за текущей 1889 годъ.

3) С.-Петербургскій книгопродавецъ Глазуновъ заявилъ Его Преосвященству, что за Оренбургскимъ духовнымъ училищемъ у него, Глазунова, числится долгъ въ количествѣ 149 руб. 18 к. за посланныя въ училище въ 1868 году книги. По справкамъ въ документахъ училищнаго архива оказалось, что счета на означенную сумму дѣйствительно были представлены Глазуновымъ въ 1868 и 1870 (вторично) годахъ, но не видно ни въ журналахъ Правленія, ни въ расходной книгѣ, были ли эти деньги уплачены Глазунову. На журналѣ Правленія по поводу просьбы Глазунова объ уплатѣ долга послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 17 декабря 1888 года: «Означенный долгъ книгопродавцу Глазунову представить на видъ будущему училищному Съѣзду духовенства и, по ассигнованіи извѣстной суммы на уплату его, препроводить къ г. Глазунову, а мнѣ донести объ этомъ рапортомъ или въ журналѣ.»

4) Отношеніемъ Канцеляріи Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 4-го іюня 1888 года за № 97 Правленію училища предписано озаботиться, по примѣру Челябинскаго духовнаго училища, открытіемъ при училищѣ столярной мастерской. Но такъ какъ Правленіе училища не имѣетъ въ своемъ распоряженіи средствъ для такового учрежденія, и не располагаетъ удобнымъ и свободнымъ помѣщеніемъ для мастерской, то своимъ журнальнымъ постановленіемъ, отъ 23 сентября, Правленіе училища рѣшило вопросъ этотъ представить на разсмотрѣніе настоящему Съѣзду духовенства. Къ сему Правленіе училища присовокупляетъ, что по заключенію Семинарскаго Правленія (на основаніи § 27 Устава дух. учил.) ремесленныя занятія могутъ быть ведены

въ училищѣ во внѣклассное время сначала для пробы съ тѣмъ, чтобы окончательный выборъ ремесль, объемъ и порядокъ занятія ими опредѣлялись постепенно, согласно указанію опыта, а также и тѣми заявленіями по сему предмету (напр. относительно выбора полезныхъ для края ремесль), которыя могутъ быть сдѣланы о. о. депутатами Оренбургскаго духовно-училищнаго округа; въ лѣтнее время, въ видахъ развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ, преимущественно рекомендуется представлять имъ прогулки, игры и гимнастическія упражненія, а также и садовыя занятія; обученіе же учениковъ ремесламъ должно совершаться предпочтительно въ зимнее и осеннее время.

5) Въ видахъ усиленія надзора за учениками, особенно за малоуспѣшными и оказанія имъ помощи репетированіемъ ихъ во внѣклассное время, Правленіе училища находитъ болѣе удобнымъ имѣть надзирателями лицъ свободныхъ отъ учительскихъ занятій, такъ какъ уроки, значительные по числу (12—20), сами по себѣ утомляютъ учителя-надзирателя и препятствуютъ ему отнестись съ должной внимательностію къ дѣлу надзора за учениками, не говоря уже про репетированіе малоуспѣшныхъ изъ нихъ. Въ виду этого Правленіе желало бы имѣть двоихъ отдѣльныхъ надзирателей (не изъ учителей), изъ которыхъ одинъ бы наблюдалъ за порядкомъ въ очередной день, другой же, свободный, могъ бы репетировать въ вечернее время слабыхъ учениковъ. Но пріисканіе пригодныхъ къ тому лицъ и ихъ продолжительность службы при училищѣ могутъ быть обусловлены только увеличеніемъ содержанія по крайней мѣрѣ до 300 руб. каждому; такая именно сумма и положена въ проэктѣ смѣты на 1889 годъ.

6) Избраніе эконома училища, такъ какъ священникъ Василій Соловьевъ допущенъ временно только къ исправленію должности эконома, впредь до избранія такового Съѣздомъ.

7) Деревянная ограда вокругъ училищнаго двора пришла въ ветхость и требуется капитальный ремонтъ ея или даже постройка новой. Исправленіе ограды было разрѣшено уже предыдущимъ Съѣздомъ, но при обсужденіи этого дѣла Правленіе училища убѣдилось, что для надлежащаго исправленія ея потребны значительныя суммы и посему снова предлагаетъ этотъ вопросъ вниманію и настоящаго Съѣзда.

8) Требуется также исправить полъ въ церкви, который пришолъ въ такую ветхость, что неоднократно являлась надобность замѣнять нѣкоторыя уже сгнившія совсѣмъ половицы новыми. Но такой частый ремонтъ не могъ удовлетворить потребности въ перестилкѣ пола, такъ какъ олъ вообще пришелъ въ ветхость. Является также настоятель

ная надобность въ устройствѣ у входныхъ со двора дверей церковныхъ тамбура (паперти), такъ какъ въ зимнее время, при открытіи дверей, въ церковь врывается масса холоднаго воздуха, что весьма вредно для молящихся, особенно для учениковъ, стоящихъ безъ теплаго платья и безъ калошъ.

Опредѣлили: 1) Избрать (и избраны) посредствомъ закрытой баллотировки членовъ отъ духовенства въ Правленіе духовнаго училища и баллотировочный листъ при семь журналѣ приложить для утвержденія Его Преосвященствомъ.

2) Избрать (и избраны) посредствомъ закрытой баллотировки членовъ Ревизіоннаго Комитета для обревизованія экономическаго отчета по содержанію училища за текущій 1889 годъ и баллотировочный листъ приложить при семь журналѣ для утвержденія Его Преосвященствомъ.

3) За двадцатилѣтнюю давностію и неимѣніемъ никакихъ данныхъ для обстоятельнаго разрѣшенія вопроса по иску г. Глазунова о неуплатѣ ему Правленіемъ училища за высланныя имъ книги 149 руб. 18 коп., отложить уплату требуемыхъ денегъ до слѣдующаго Съѣзда, а Правленіе училища просить выяснить этотъ вопросъ къ тому времени.

4) Отложить до болѣе благоприятныхъ въ денежномъ отношеніи обстоятельствъ.

5) Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Училищнаго Правленія въ томъ, что отдѣльные надзиратели, свободные отъ учительскихъ обязанностей могли бы болѣе принести пользы по воспитательной части училища, а также и учрежденіе отдѣльныхъ репетиторовъ принесло бы несомнѣнную пользу учебному дѣлу, Съѣздъ тѣмъ не менѣе, при всемъ своемъ желаніи, въ настоящее время, при открытіи въ нынѣшнемъ году другаго духовнаго питомника для дѣвицъ духовнаго званія, не находитъ для себя возможнымъ. Съ своей стороны онъ полагалъ бы это дѣло устроить такимъ образомъ: надзирателей оставить тѣхъ же и при тѣхъ же самыхъ условіяхъ обезпеченія, съ тѣмъ только различіемъ, что въ помощь имъ, въ обязанностяхъ репетиторства, пригласить изъ наличнаго состава учителей болѣе свободнаго отъ уроковъ, или кого либо со стороны, имѣющаго на сіе право, чтобы таковой исключительно занимался репетированіемъ малоуспѣвающихъ учениковъ училища, въ вечернее, такъ называемое занятое время, съ вознагражденіемъ за этотъ трудъ въ 300 руб. А такъ какъ при учрежденіи такого репетитора обязанности надзирателей нѣсколько облегчатся, то Съѣздъ по-

лагаеть вполне справедливымъ отчислить отъ жалованья надзирателей по 100 руб. отъ каждаго въ пользу репетитора. Тогда надзиратели будутъ получать по 100 руб. жалованья и пользоваться квартирами при готовомъ отопленіи и освѣщеніи; репетиторъ же будетъ получать тоже 100 руб. за свой трудъ и 200 руб. квартирныхъ, такъ что репетиторъ и надзиратели въ вознагражденіи за свои труды будутъ совершенно уравнены. При такомъ распредѣленіи труда по надзору за поведеніемъ и усвоеніемъ учениками преподаваемыхъ предметовъ, въ особенности если и Помощникъ Смирителя приметъ на себя трудъ чередоваться съ надзирателями и репетиторомъ, взявъ на себя два дня въ недѣль по дежурству, какъ это было ранѣе въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ, и какъ это по настоящее время ведется во многихъ училищахъ, учебно-воспитательное дѣло, по мнѣнію Съѣзда, должно пойти вполне правильно и успѣшно. Тогда и не потребуется, вѣроятно, открытіе пятыхъ уроковъ на занятіе съ малоуспѣвающими воспитанниками училища, вошедшее въ практику двухъ прошедшихъ учебныхъ годовъ, и сумма, затрачиваемая на этотъ предметъ, поступающая за право обученія съ инословныхъ, цѣлостію будетъ оставаться и Съѣздъ будетъ давать ей болѣе полезное назначеніе по учебно-воспитательной части училища.

6) Вопросъ этотъ рѣшенъ въ отдѣльномъ журналѣ настоящаго Съѣзда, отъ 30-го мая за № 5-мъ.

7) По личному усмотрѣнію депутатовъ Съѣзда заборы могутъ послужить еще на годъ и потому исправленіе ихъ отложено до рѣшенія будущаго Съѣзда.

8) Разрѣшить Правленію училища устроить тамбуръ на крыльцѣ училищной церкви на средства, имѣющіяся при той церкви, согласно смѣты архитектора, а сумму 204 руб. 38 коп., исчисленную архитекторомъ на исправленіе половъ въ училищной церкви, употребить изъ остатковъ смѣтнаго назначенія 1889 года. Резолюція Его Преосвященства отъ 1 юля 1889 года: *«Если Надзиратели возьмутъ на себя трудъ репетиторанія съ малоуспѣшными учениками, то 300 руб. назначенные Съездомъ на наемъ особаго репетитора раздѣлить между ними Въ противномъ случаѣ, исполнить опредѣленіе Съѣзда. Прочее утверждается.»*

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

Объ избраніи членовъ въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища отъ духовенства Оренбургскаго училищнаго округа на будущее трехлѣтіе. 1889 года 1-го іюня.

№№	Званіе, имя и фамилія.	Изра- тельные баллы.	Не из- бира- тельные баллы.
1	Протоіерей Александръ Сперанскій . . .	13	3
2	Священникъ Павелъ Словохотовъ . . .	11	5
3	Священникъ Василій Сорогожскій . . .	9	7
4	Священникъ Іоаннъ Разсышинскій . . .	9	7

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 1-го іюля 1889 года дана резолюція: «Протоіерей Александръ Сперанскій и священникъ Павелъ Словохотовъ утверждаются въ должности членовъ Правленія.»

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й.

Слушали: Отношеніе Оренбургскаго Училищнаго Правленія отъ 29 мая 1889 года за № 230-мъ, при коемъ приложена смѣта содержанія училища на 1890 годъ, съ присовокупленіемъ слѣдующихъ объясненій: а) смѣта расходовъ въ отношеніи количества и цѣнъ различныхъ матеріаловъ составлена на основаніи потребности таковыхъ, выяснившейся въ теченіе предыдущихъ лѣтъ. Увеличеніе ассигнованія на жалованье надзирателямъ сдѣлано по причинамъ, кои Правленіе имѣетъ изложить въ особой бумагѣ. б) Въ смѣтѣ прихода остатокъ отъ 1888 года исчисленъ 1098 р. 54¹/₂ к., менѣе показаннаго въ отчетѣ за указанный годъ (1605 р. 94¹/₂ к.) потому, что изъ этого остатка произведены съ разрѣшенія Его Преосвященства слѣдующія расходы: 43 р. 60 к. употреблены на приобрѣтеніе для канцеляріи «Полнаго свода законовъ Россійской Имперіи», 375 руб. — выдано изъ суммы, образовавшейся изъ взносовъ за право обученія инословныхъ учениковъ, въ вознагражденіе учителей на основаніи опредѣленія св. Синода отъ 11—30 іюня 1884 года и за веденіе пятыхъ уроковъ

съ малоусибными учениками, 88 р. 80 к.—на окончаніе устройства тротуара и полисадника вокруг училищнаго зданія. Итого израсходовано изъ остатка суммы 507 руб. 40 коп. за исключеніемъ коихъ остатокъ отъ 1888 г. исчисленъ въ 1098 р. 54¹/₂ к. Остатокъ отъ 1889 года исчисленъ менѣе предполагаемаго по смѣтѣ на 100 руб. (вмѣсто 682 руб. 42 коп.), такъ какъ очистка нечистотъ сдана въ 1889 году за 250 руб. вмѣсто смѣтныхъ 150 руб. По смѣтѣ исчислено: А) на содержаніе учениковъ а) пищею—3518 руб. 69 к., б) одеждою и обувью (на 40 учениковъ) 1894 руб. 60 коп., в) за учебныя пособія (на 75 учениковъ) 190 руб. г) чистоту и опрятность 618 руб. Б) на содержаніе дома: освѣщеніе, отопленіе, на наемъ прислуги и др. расходы по дому 5407 руб. 95 коп. В) по столовой 58 руб. 80 коп., по содержанію больницы 150 руб. Г) на жалованье учителю приготовительнаго класса, двумъ надзирателямъ, эконому, дѣлопроизводителю, священнику училищной церкви, письмоводителю, врачу, учителю рисованія, учителю татарскаго языка, двумъ членамъ Правленія отъ духовенства на разъѣзды по дѣламъ училища—2610 руб. Д) на бібліотеку 150 руб., канцелярскія потребности 150 руб., содержаніе церкви 50 руб., а всего по содержанію училища—четыренадцать тысячъ семьсотъ девяносто восемь руб. четыре коп. (14.798 р. 4 коп.).

На покрытіе расходовъ, исчисленныхъ по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1890 году, имѣють поступить суммы изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) сборовъ отъ церквей училищнаго округа 6614 руб. 2) отъ причтовъ церквей училищнаго округа 1130 руб., 3) отъ Оренбургскаго женскаго монастыря 150 руб., 4) отъ Троицкаго и Челябинскаго женскихъ монастырей 100 руб. 5) % съ неприкосновеннаго капитала въ 3150 р. 149 р. 62 коп., 6) въичиковаго сбора 300 руб., 7) отъ свѣчнаго завода духовно-училищнаго округа 1924 руб. 29 коп. 8) отъ взносовъ: а) съ 15 пансіонеровъ по 100 р. 1500 р. б) съ 15 полупансіонеровъ по 60 р. 900 р. в) единовременнаго сбора на спальныя принадлежности съ 10 учениковъ 150 р. 2) за право обученія иносословныхъ учениковъ по 12 р. съ каждаго (по 3-хъ лѣтней сложности) 421 р. 33 к. 9) Остатокъ отъ 1888 года 1098 р. 54¹/₂ коп. 10) остатокъ отъ 1889 года къ 1890 году 582 р. 42 к.—Итого—15.020 р. 20¹/₂ коп.

Опредѣлили: 1) Сообразно съ дѣйствительными потребностями училища назначить на содержаніе онаго въ 1890 году а) на пищу ученикамъ 3307 р. 69 к., вмѣсто исчисленныхъ на сей предметъ Правленіемъ училища 3518 р. 69 к., а именно: а) на муку 975 р., по-

лагая 13 пуд. на одного ученика въ продолженіе 11-ти мѣсяцевъ, по 1 р. за пудъ, а не по 1 р. 20 к.; на чай 64 р. вмѣсто 80 р., считая за фунтъ 1 р. 60 к., а не по 2 рубля; б) на одежду и обувь ученикамъ 1854 р. 60 к., вмѣсто исчисленныхъ 1894 р. 60 к., полагая на обувь 1-го ученика 12 р., а не 13 р. в) на содержаніе дома 5353 р. 15 к., вмѣсто исчисленныхъ 5407 р. 95 к., полагая вмѣсто 140 пуд. керосину 136 пуд. по 1 р. 20 к. за пудъ, вмѣсто 168 р.— 163 р. 20 к., на 4 р. 80 к. менѣе, на чистку ретиральныхъ и помойной ямъ 250 р. вмѣсто 300 р., полагая эту сумму достаточной въ виду дѣйствительнаго израсходованія на этотъ предметъ въ минувшемъ 1888 году 192 р. 30 к. (счетъ № 3-й) и принимая во вниманіе подрядную сдачу очистки ретираль въ настоящемъ 1889 году за 250 р. (отношеніе Правленія Ор. Д. Училища № 230 отъ 29 мая 1889 г.) г) По столовой: 46 р. 80 к. вмѣсто смѣтныхъ 58 р. 80 к., полагая достаточнымъ вмѣсто 3-хъ дюжинъ блюдь 2 дюжины, вмѣсто 2 дюжинъ графиновъ 1 дюжину, вмѣсто 4 дюжинъ кружекъ 3 дюжины, д) на разъѣзды по дѣламъ училища двумъ членамъ Правленія отъ духовенства 40 р. вмѣсто 80 р. и) На канцелярскія потребности 100 р., вмѣсто смѣтныхъ 150 р. и на содержаніе церкви 25 р. вмѣсто 50 р., а всего на содержаніе училища ассигновать—четырнадцать тысячъ триста шестьдесятъ пять руб. двадцать четыре коп. (14.365 р. 24 коп.).

Вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія настоящаго Съѣзда за № 9-мъ жалованье 2-мъ надзирателямъ принять вмѣсто смѣтныхъ 300 руб. каждому по 100 р. и на отдѣльнаго репетитора 300 р., а всего вмѣсто 600 р. положенныхъ въ смѣтѣ для двухъ отдѣльныхъ надзирателей,— 500 р., на 100 р. менѣе. Такимъ образомъ, на содержаніе училища ассигновать четырнадцать тысячъ двѣсти шестьдесятъ пять руб. двадцать четыре коп. (14.265 р. 24 к.), а не 14.798 р. 4 к., какъ исчислено Правленіемъ училища.

2) Имѣющіе остаться отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе училища 754 р. 96 к. почтень остаткомъ къ 1891 году.

3) Смѣту расхода на 1890 годъ, по исправленіи ея въ подлежащихъ статьяхъ и итогахъ красными чернилами, утвердить общимъ подписомъ членовъ Съѣзда. Резолюція Его Преосвященства отъ 1-го іюля:

«Утверждается.»

Извѣщеніе духовенству Оренбургской епархіи.

Коммиссія по дѣлу Епархіальной кассы для духовенства Оренбургской епархіи съ благодарностію долгъ имѣть сообщить (по скудости канцелярскихъ средствъ и ограниченности рабочихъ силъ не каждаго въ отдѣльности особымъ отношеніемъ, а всѣхъ вообще чрезъ Епархіальныя Вѣдомости), что съ 16 декабря прошлаго 1889 года и по 20 марта сего 1890 года поступило пожертвованій на образованіе первоначальнаго, основнаго, неприкосновеннаго денежнаго фонда Оренбургской эмеритальной кассы тысяча сто пятьдесятъ шесть рублей пятьдесятъ коп. (1156 р. 50 к.) при отношеніяхъ отъ лицъ нижепоименованныхъ, считая въ томъ числѣ и пожертвованія отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго (50 р.) и благочиннаго XI округа, священника Александра Гумилевскаго (122 р.), о чемъ уже и было объявлено въ свое время чрезъ тѣ же Епархіальныя Вѣдомости.

Перечень поступленій:

1890 года 3-го января получено, при отношеніи отъ 22-го декабря 1889 года за № 218-мъ, отъ благочиннаго кустанайскаго *Николая Ив. Малышеви* десять руб. (10) руб.

1890 года 3-го января получено, при отношеніи отъ 19-го декабря 1889 года за № 512-мъ, отъ благочиннаго XXIII округа *Дмитрія Ѳгод. Неаполитанова* двадцать четыре руб. (24 р.).

1890 года 11-го января получено, при отношеніи отъ 2-го января 1890 года за № 5-мъ, отъ благочиннаго протоіерея *Іоанна Шильнова* сорокъ пять руб. (45 р.)

1890 года 11-го января получено, при отношеніи отъ 30-го декабря 1889 года за № 272-мъ, отъ благочиннаго III округа, священника *Симеона М. Юденича* сорокъ восемь руб. (48 р.).

1890 года 13-го января получено, при отношеніи отъ 4-го января 1890 года за № 6-мъ, отъ благочиннаго XIII округа, священника *Михаила Яков. Шшикова* семьдесятъ руб. (70 р.).

1890 года 13-го января получено, при отношеніи отъ 30-го декабря 1889 года за № 171-мъ, отъ благочиннаго XV округа, священника *Алексія Канаева* шестнадцать рублей пятьдесятъ коп. (16 р. 50 к.).

1890 года 18-го января получено, при отношеніи отъ 10-го января 1890 года за № 89-мъ, отъ благочиннаго XVII округа, протоіерея *Александра Малышева* двѣсти двадцать шесть рублей (226 р.).

1890 года 19-го января получено, при отношеніи отъ 10-го января

1890 года за № 7-мъ, отъ благочиннаго города Троицка и Троицкаго женскаго монастыря, протоіеря *Петра Семеновскаго* семьдесятъ два рубля пятьдесятъ коп. (72 р. 50 к.).

1890 года 23-го января получено, при отношеніи отъ 18-го января 1890 года за № 38-мъ благочиннаго Градо-Орскихъ церквей, протоіеря *Михаила Аврамова* пятьдесятъ рублей (50 р.).

1890 года 27-го января получено, при отношеніи отъ 25-го января 1890 года за № 65-мъ, отъ благочиннаго VII округа, священника *Ликова Юденича* двадцать два руб. (22 р.).

1890 года 29-го января получено, при отношеніи отъ 13-го января 1890 года за № 15-мъ, отъ священника села Старикова Челябинскаго уѣзда *Іакова Ложкина* двадцать шесть руб. (26 р.).

1890 года 10-го февраля получено, при отношеніи отъ 18-го января 1890 года за № 62-мъ, отъ благочиннаго XIV округа, священника *Іоанна Чулкова* семьдесятъ одинъ руб. (71 р.).

1890 года 10-го февраля получено, при отношеніи отъ 25-го января 1890 года за № 34-мъ благочиннаго Кустанайскаго округа, отъ причта *Затсбольскаго прихода* три рубля пятьдесятъ коп. (3 р. 50 к.).

1890 года 11-го февраля получено, при отношеніи отъ 23-го января 1890 года за № 52-мъ, отъ благочиннаго IX округа, священника *Іоанна Рогова* сорокъ шесть рублей (46 р.).

1890 года 5-го февраля получено, при отношеніи отъ 3-го февраля 1890 года за № 40-мъ, отъ благочиннаго 1-го округа, священника *А. Андреевскаго* семьдесятъ восемь рублей (78 р.).

1890 года 28-го февраля получено, при отношеніи отъ 15-го февраля 1890 года за № 124, отъ благочиннаго XVIII округа, священника *Феооктиста Соловьевскаго* шестьдесятъ пять руб. (65 р.).

1890 года 8-го марта получено, при отношеніи отъ 5-го марта 1890 года за № 130-мъ, отъ благочиннаго II округа, священника *В. Подгячева* семьдесятъ восемь руб. (78 р.).

1890 года 16-го марта получено, при отношеніи отъ 8-го марта 1890 года за № 175-мъ, отъ благочиннаго 19-го округа, священника *Іоанна Малешна* тридцать руб. (30 р.).

1890 года 20-го марта получено, при отношеніи отъ 8-го февраля 1890 года за № 22-мъ, отъ причта Оренбургской временно-соборной Казанско-Богородицкой церкви три рубля (3 р.).

Въ дополненіе и поясненіе къ извѣщенію Коммиссія нашла нужнымъ процечатать и журналъ за № 4, постановленный ею отъ 20 марта 1890 года, слѣдующаго содержанія:

Слушали: 1) Запись денежных суммъ, поступившихъ при отношеніяхъ (и самыя отношенія) о.о. благочинныхъ и другихъ лицъ на образованіе денежнаго фонда эмеритальной кассы для Оренбургскаго духовенства; 2) Запись суммъ внесенныхъ, Предсѣдателемъ Коммисіи въ сберегательную кассу Государственнаго Банка Оренбургскаго Отдѣленія по книжкѣ за № 11174-мъ.

Опредѣлили: Извѣстить чрезъ Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости всѣхъ потрудившихся въ означенномъ дѣлѣ благотворенія, воздавъ имъ глубокую благодарность за ихъ соревнованіе; а лицъ, не желающихъ принимать участія въ образованіи фонда для благотворительнаго капитала, предупредить, что коммисія, какъ учрежденіе избранное и уполномоченное на данный предметъ представителями духовенства всей Оренбургской епархіи, дѣйствуя исключительно въ интересахъ общаго блага того же духовенства подъ постоянно-неослабнымъ руководствомъ, управленіемъ и съ утверженія высшей епархіальной власти, ни мало не подавала и не подаетъ поводовъ къ какимъ либо колебаніямъ и сомнѣніямъ. Почему по долгу справедливости она и постарается отмѣтить таковыхъ неучастниковъ въ составленіи капитала благотворительности, дабы со-временемъ, при случаѣ, устранить ихъ или ихъ наслѣдниковъ отъ возможности пользоваться благотворительными пособіями изъ средствъ эмеритальной кассы.

2) Такъ какъ всѣхъ денежныхъ поступленій по кассѣ имѣется уже тысяча сто пятьдесятъ шесть рубльиъдесять коп. (1156 р. 50 к.), а на одной книжкѣ сберегательной кассы дозвоительно имѣть только до тысячи рублей (какъ уже и вложено по упомянутой книжкѣ за № 11174 980 р.), то и постановили приобрѣсть не менѣе какъ тысячный процентный государственный билетъ, какой окажется наиболѣе выгоднымъ по росту капитала процентами и по роду безопасной сохранности его, а оставшійся отъ покупки билета капиталъ хранить по той же книжкѣ впродъ до большаго накопленія, строго раздѣляя капиталъ благотворительный отъ капитала по разряднымъ взносамъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 24 марта за № 1805: «Исполнить».

Предсѣдатель Коммисіи, священникъ *Павелъ Львовъ*.

Отъ Оренбургскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

1. На рапортъ священника Карахинскаго прихода, Челябинскаго уѣзда, Іакова Трифонова на имя Его Преосвященства, отъ 25 февраля

сего 1890 года, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 12 марта 1890 г. за № 1554, между прочимъ, таковая: «объявить священнику Трифонову, что *лучшимъ и болѣе благонравнымъ ученикамъ церковно-приходской школы благословляется въ праздники воздвигать на себя, при участіи въ Богослуженіи, стихарь*, каковое разрѣшеніе сообщить всеѣмъ благочиннымъ-наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ *для приведенія его въ исполненіе и по прочимъ школамъ*».

II) Такъ какъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ поступаютъ ходатайства объ отпускѣ пособія на постройку школьныхъ домовъ частію безъ приговоровъ отъ приходскихъ обществъ, частію же хотя и съ общественными приговорами, но съ неопредѣленными и недостаточно изложенными въ этихъ приговорахъ обязательствами со стороны обществъ и мѣстныхъ церквей по участію въ постройкѣ школьныхъ домовъ и въ содержаніи школъ, и такъ какъ Училищный Совѣтъ затрудняется отпускомъ, по таковымъ ходатайствамъ, просимаго пособія, — то вслѣдствіе сего, въ Засѣданіи Общаго Собранія Членовъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства, на 27 февраля сего 1890 года состоявшемся, опредѣлено: чрезъ о. о. благочинныхъ — наблюдателей школъ предложить приходскимъ священникамъ и обществамъ, кои имѣютъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о субсидіи на постройку школьныхъ домовъ, — слѣдующее: 1) дабы они, прежде чѣмъ ходатайствовать о пособіи, изъ мѣстныхъ церковныхъ и общественныхъ суммъ изыскали средства на содержаніе учителя школы какъ деньгами въ размѣрѣ не менѣе 85 р. въ годъ, такъ и натурою, именно хлѣбомъ и другими продуктами. — 2) Чтобы священники сообщили: есть-ли въ приходѣ штатный диаконъ; какая часть на годовое содержаніе учителя (въ размѣрѣ не менѣе 85 р.) ежегодно будетъ отчисляема отъ церкви и какую сумму *церковь* можетъ прибавить къ пособію Совѣта на постройку дома? — 3) Дабы общества приняли на свои средства: а) при постройкѣ школьнаго дома — доставку къ мѣсту постройки купленнаго на средства Совѣта матеріала, а также пріобрѣтеніе на общественныя средства камня для фундамента, песку, глины, пакли и прочихъ мелочныхъ матеріаловъ; б) а по окончаніи постройки дома приняли бы на свой счетъ, если возможно вмѣстѣ съ церковью, содержаніе школы, какъ-то: наемъ сторожа, отопленіе и освѣщеніе школы, страховку и ремонтъ школьнаго зданія. — 4) Дабы общества на площадяхъ близъ церквей отвели потребное количество земли (не менѣе 500 кв. саж. или осминникъ) для школьнаго дома, при немъ — двора

и сада съ огородомъ и огородили бы эту землю канавой съ надлежащей глубиной.—5) Указали бы какую сумму общества могутъ прибавить къ пособію Совѣта на постройку въ ихъ поселеніи школьнаго дома.—6) Въ исполненіи вышепоясненныхъ условій общества должны составить и представить въ Совѣтъ, чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ, общественные приговоры, въ коихъ,—съ обозначеніемъ числа жителей обоого пола и лицъ школьнаго возраста, пояснить: чрезъ кого и когда ежегодно будетъ доставляемо общественное содержаніе учителю, деньгами и натурою, и сторожу, а также и то, въ какомъ количествѣ ежегодно будетъ доставляемо отопленіе для школы и изъ какого матеріала (кизякъ, дрова).—7) Приговоры обществъ должны быть записаны въ установленную книгу приговоровъ и 8) правильность приговоровъ должна быть засвидѣтельствована или чрезъ о. о. благочинныхъ, или чрезъ волостныя правленія или чрезъ самихъ о. о. завѣдующихъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Ходатайствуя о пособіи на постройку школьныхъ домовъ, о. о. завѣдующіе школами и о. о. наблюдатели должны представлять вмѣстѣ съ тѣмъ какъ означенные приговоры, такъ и свѣдѣнія относительно возможнаго участія въ постройкѣ и содержаніи школъ церквей: кромѣ того приглашаются еще точно обозначать просимую цифру пособія. Въ противномъ случаѣ ходатайства могутъ оставаться неудовлетворенными.

Содержаніе офиц. части: Распоряженія Елархіальн. Начальства.—По поводу неисправнаго веденія причтами метрическихъ книгъ.—О поднесеніи адреса свящ. Павлу Топоркову.—О присоединеніи къ св. церкви раскольниковъ.—Журналъ Създа духовенства Оренб. духовнаго училищнаго округа.—Извѣщеніе духовенству Оренбургской Елархіи.—Отъ Оренбургскаго Елархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Николскій*
 Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія *Б. Бреслина.*

VII.

ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА

Михаило-Архангельскаго Братства.

Способы и источники денежных средств на дѣла Братства въ отчетномъ году были тѣ же, что и въ предшествующіе годы, а именно: а) Согласно § 6 уст Братства ежегодные членскіе взносы; б) единовременныя пожертвованія; в) проценты съ капитала Братства; г) сборъ платныхъ чтеній, д) сборъ по церквамъ въ день Михаила-Архангела, и) случайныя поступления.

Всего, по отчетамъ казначея Братства, членскихъ годовыхъ взносов и единовременныхъ на нужды Братства поступило въ минувшемъ отчетномъ году 2540 руб. 71 коп.; сумма эта хотя и ниже суммы, поступившей въ прошедшемъ отчетномъ 1887-1888 году, благодаря выходу нѣкоторыхъ лицъ изъ числа членовъ, сочувствующихъ Братству, но за всемъ тѣмъ составляетъ солидную цифру, и Совѣтъ отъ лица Братства долгомъ считаетъ вновь принести искреннюю благодарность всемъ, участвовавшимъ своими взносами и сборами въ составленіи этой суммы.

О движеніи суммъ Братства, съ 8-го ноября 1888 по 8 ноября 1889 года, Совѣтъ имѣетъ честь представить слѣдующій отчетъ о казначея Братства, члена Совѣта, протоіерея М. В. Любочестнова.

А) Приходъ.

Къ 8 ноября 1888 года оставалось 5860 руб. 66 коп.

Къ тому въ отчетномъ минувшемъ году поступило:

а) Членскихъ взносов	1280 руб. — »
б) Единовременныхъ пожертвованій (менѣе 3 руб.)	355 руб. 68 »
в) Процентвъ съ капитала Братства	545 руб. 8 »
г) Сборовъ съ платныхъ чтеній	100 руб. — »
д) Сборовъ по церквамъ въ день Михаила Архангела	401 руб. 23 »
е) Случайныхъ поступленій	130 руб. — »
ж) Отъ продажи книгъ изъ Братской лавки	28 руб. 72 »

Итого поступило: 2540 руб. 71 коп.

Съ остаткомъ отъ прошлаго года всего въ приходѣ: 9401 руб. 37 коп.

Б) Расходъ.

а) По канцеляріи	249 руб. 97 коп.
б) По книжной лавкѣ	1669 руб. 38 »

в) На постановку публичныхъ чтеній	39 руб. 8 »
г) На построение храмовъ выдано заимообразно	} 950 руб. — »
д) На приобретение богослужебныхъ книгъ и священ- ныхъ предметовъ.	
е) На содержаніе учителей Братскихъ школъ	1481 руб. 29 »
ж) На учебныя пособія для школъ	127 руб. 65 »
з) На содержаніе и пособіе причтовъ въ инородче- скихъ приходахъ	946 руб. 92 »
и) На пособіе учителямъ и ссуды имъ	260 руб. — »
і) На пособіе бѣднымъ, преимущественно же вновь крещенымъ	178 руб. — »
к) За помѣщеніе Караагирской школы	42 руб. — »
л) Въ типографію и переплетчику уплачено	83 руб. 75 »
м) Почтовые расходы и марки	24 руб. 46 »
н) Практиканту Спиридонову и другимъ командировач- ныхъ	60 руб. — »
о) На постройку Космо-Доміанской школы	215 руб. — »

Итого въ расходъ 6357 руб. 50 »

Къ четвертому году существованія Братства, т. е. къ 8 ноября 1889 года, всей суммы Братства состоитъ 3035 руб. 58 »

На всѣ статьи прихода и расхода имѣются оправдательные доку-
менты въ видѣ счетовъ, росписокъ и квитанцій.

Ревизія кассы Братства.

Особою ревизіонною комиссіею, избранною общимъ собраніемъ Братства 8 ноября 1888 года и состоящую изъ членовъ Братства: за-
коноучителя священника гражданской гимназіи М. Я. Божукова, дирек-
тора народныхъ училищъ Н. Я. Посяды и Губернскаго Казначея В. Н.
Пильнова, казначейская книга прихода и расхода за 1887/8 годъ об-
ревисована и суммы провѣрены и найдено, что къ отчетному 1887/8
году суммъ Братства оставалось 6158 р. 92 к., въ теченіи отчетнаго
года поступило 3745 р. 51 к.: такимъ образомъ всего составило 9904
р. 43 к. изъ нихъ израсходовано 3043 р. 77 к., затѣмъ осталось къ
1888/9 году 6860 р. 66 к. Сумма эта заключается въ слѣдующихъ де-
нежныхъ знакахъ: а) въ Государственныхъ 5% банковыхъ билетахъ
1000 руб., б) на безсрочномъ вкладѣ въ здѣшнемъ Отдѣленіи Государ-
ственнаго Банка 2894 р. 6 к. в) въ сберегательной кассѣ того же
Банка 960 р. 33 к. и г) въ наличныхъ деньгахъ 6 р. 27 к. Выше-
приведенные цифры прихода, расхода и остатка суммъ вполне согла-

суются съ показаніями приходо-расходной шнуровой книги; приходъ суммъ оправдывается документами, а расходъ ихъ росписками получателей и другими документами, о чемъ и заключили составить сей актъ за надлежащею подписью.

VIII.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Представляемая въ настоящемъ отчетѣ данныя убѣждаютъ, что задачи и цѣли, положенныя въ основаніи дѣятельности Братства съ Божіею помощію осуществляются.

Тѣмъ не менѣе, однако Совѣтъ Братства не можетъ не сознавать, что все, сдѣланное въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія до настоящаго времени, составляетъ во многомъ лишь первые шаги, есть не больше какъ зѣно, которое можетъ развиваться и принести плоды только въ будущемъ, при неослабной инергіи и вниманіи къ этому дѣлу лицъ, близко интересующихся судьбою не просвѣщенной религіозно массы. Совѣтъ ясно сознаетъ, какъ много нужно и неослабной дѣятельности и средствъ, чтобы православная религія имѣла въ жизни и русскаго общества и среди инородцевъ глубокое и серьезное значеніе особенно въ виду того, что она имѣетъ уже таковое значеніе по свидѣтельству очевидцевъ, даже среди христіанъ другихъ исповѣданій.

«Уже въѣзжая въ Нью-Йоркъ», -- пишетъ очевидецъ — «иностронецъ невольно поражается обиліемъ куполовъ и колоколенъ. Тамъ на 1,200,000 населенія 373 церкви (т. е. одна церковь на $3\frac{1}{4}$ тысячи людей). Постройка церкви, ея украшеніе — все это до послѣдней копѣйки изъ кармана прихожанъ. Входя въ любую церковь во время воскреснаго богослуженія, поражаешься обиліемъ не только женщинъ, но и мужчинъ, наполняющихъ церковь. Кромѣ того, въ связи съ этими церквями и на средства прихожанъ устроено множество первоначальныхъ школъ, больницъ, сиротскихъ домовъ, пріютовъ, лѣчебницъ для проходящихъ. Религіозными людьми поддерживается громадная періодическая литература и книжная торговля, спеціально направленная въ защиту и распространеніе религіи; отчеты религіозныхъ обществъ наполнены крупными цифрами пожертвованій со стороны богатыхъ; и вы поразитесь громадностію добровольныхъ затратъ народа на дѣло религіи, служащихъ какъ бы вѣншиимъ выраженіемъ силы внутренняго чувства ¹⁾. Ясно, что для достиженія подобныхъ результатовъ въ нашемъ краѣ, надобно много вре-

¹⁾ См. «Православное Обозрѣніе» 1888 г. февраль стр. 375.

мени и усилій, но да не ослабнетъ и наша энергія въ дѣлѣ достиженія желаемыхъ результатовъ при помощи Архистратига небесныхъ силъ Михаила.

Въ заключеніи Совѣтъ Братства вновь позволяетъ себѣ обратиться ко всѣмъ лицамъ, сочувствующимъ задачамъ и цѣлямъ Братства, не отказать въ дальнѣйшей поддержкѣ этого истинно добраго дѣла христіанскаго благотворенія.

При семъ имѣю честь доложить общему Собранію, что члены Совѣта, на основаніи 17 § устава Братства, избираются общимъ собраніемъ изъ членовъ Братства срокомъ на три года, изъ нихъ каждагодно выбываетъ третья часть братчиковъ (въ первый годъ два члена) и на мѣсто ихъ собраніе избираетъ другихъ: въ нынѣшній годъ выбываютъ каедральный протоіерей Н. С. Сперанскій, Попечитель учебнаго округа тайный совѣтникъ Д. С. Михайловъ и протоіерей Троицкой церкви М. В. Любочестновъ, а по сему Совѣтъ Братства предлагаетъ приступить вмѣсто выбывшихъ къ баллотировкѣ членовъ Совѣта.



ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АПРѢЛЯ 1890 ГОДА.

№ 8.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Проповѣди и нравоучительныя сочиненія св. Тихона Задонскаго.

(Продолженіе *).

Въ Задонскѣ, какъ мы сказали, св. Тихонъ занялся писаніемъ сочиненій, и большая часть, оставленныхъ имъ сочиненій, принадлежитъ къ этому времени. Въ Воронежѣ были написаны св. Тихономъ первыя его десять словъ (въ изданіи 1836 г. они называются «разныя проповѣди») и такъ называемыя два «увѣщанія»; кромѣ того въ Воронежѣ были написаны краткія наставленія духовенству и всей паствѣ, изъ которыхъ одно, поправленное и дополненное, составило особое сочиненіе подъ названіемъ «Плоть и духъ» (2 т.). Такимъ образомъ въ Воронежѣ написана часть I тома (кромѣ наставленій монахамъ и «наставленія христіанскаго»), 2 томъ («Плоть и духъ») и часть 3 тома, 12 проповѣдей. Остальные 12 томовъ всецѣло написаны въ Задонскѣ. Именно: 30 краткихъ словъ (въ 3 т. помѣщены), сочиненіе «Объ истинномъ христіанствѣ» (6 томовъ, съ 4 по 9), сочиненіе «Сокровище духовное, отъ міра собираемое» (4 тома, съ 10 по 13), «Письма, къ нѣкоторымъ пріятелямъ посланныя» (14 томъ) и «Письма келейныя» (15-й томъ). Сочиненія эти по своему со-

1) См. № 7 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

держанію или матеріалу совершенно сходны между собою: въ нихъ излагается христіанское ученіе вообще и нравоученіе въ частности; сходны и по основной своей задачѣ или цѣли: направить волю христіанина къ заботѣ о вѣчномъ спасеніи. Разница между ними только во внѣшней формѣ, или способѣ изложенія предметовъ христіанской вѣры и нравственности. Разница эта объясняется временемъ, когда написано то или другое сочиненіе. Существенная разница по формѣ изложенія между сочиненіями, написанными въ Воронежѣ и Задонскѣ, прежде всего та, что въ Воронежѣ св. Тихонъ объ извѣстныхъ предметахъ христіанскаго ученія говоритъ короче, чѣмъ въ Задонскѣ. Стоитъ только припомнить краткія, часто въ одинъ листъ, наставленія народу. Наставленія эти захватываютъ своимъ содержаніемъ въ существенныхъ чертахъ весь кругъ христіанскаго міровоззрѣнія, особенно область нравственную, но разсматриваемые здѣсь предметы не раскрыты, а только перечислены. Такъ, напр., наставленія духовенству, написанныя въ Воронежѣ (въ I т.), представляютъ собою также не болѣе какъ простое перечисленіе существенныхъ пастырскихъ обязанностей, почему они и изложены весьма кратко, въ формѣ, похожей на правило или заповѣдь закона, выраженную не многими словами. Общія обязанности христіанина, и въ частности пастыря, напр., изложены въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ Задонскѣ, гораздо подробнѣе, чѣмъ въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ Воронежѣ. Свобода располагать временемъ въ Задонскѣ дѣлала возможнымъ для св. Тихона говорить объ извѣстныхъ предметахъ христіанскаго ученія гораздо подробнѣе сравнительно съ тѣмъ, какъ онъ могъ говорить объ этихъ же предметахъ въ Воронежѣ. Написанное, напр., въ Воронежѣ. «Краткое наставленіе, како подобаеть себѣ въ христіанской должности содержать» (состоитъ изъ 31 пункта), говоритъ о многихъ предметахъ христіанскаго ученія и жизни, но весьма кратко. Въ 3-мъ напр. пунктѣ (всего шесть строкъ)—о почитаніи родителей, въ 5 пунктѣ объ отношеніи къ слугамъ и рабамъ, въ 12—о вседневной памяти къ Иисусу Христу, въ 13 пунктѣ содержится совѣтъ помнить о второмъ Христовомъ пришествіи, въ 14 пунктѣ—совѣтъ помнить о вѣчномъ блаженствѣ и вѣчномъ мученіи, и проч... Всѣ прочія наставленія, написанныя св. Тихономъ въ Воронежѣ, отличаются такою же краткостію слова. Когда же св. Тихонъ пишетъ объ этихъ предметахъ въ Задонскѣ, то произведенія его

въ этомъ случаѣ отличаются большимъ объемомъ, занимая нѣсколько страницъ. Такъ, напр., въ его сочиненіи «Истинное христіанство», написанномъ въ Задонскѣ, цѣлая глава посвящена изложенію обязанностей господъ и рабовъ (9 т. сочиненій св. Тихона статья седьмая, глава 7); потомъ по отдѣльной также главѣ посвящено въ томъ же сочиненіи разсужденіямъ о томъ, какую пользу для духовной жизни человѣка могутъ оказать размышленія о страданіяхъ Иисуса Христа, о вѣчномъ мученіи и проч. Такимъ образомъ одна изъ особенностей изложенія св. Тихономъ предметовъ христіанскаго ученія — полнота или краткость слова — объясняется временемъ, когда написано то или другое сочиненіе св. Тихона. Въ Воронежѣ онъ писалъ кратко, потому что не имѣлъ достаточно свободнаго времени, а также и потому, что невѣжественному народу удобнѣе и цѣлесообразнѣе всего было предлагать сущность христіанскаго ученія въ краткой формѣ, а не въ обширныхъ разсужденіяхъ; въ Задонскѣ онъ писалъ о тѣхъ же предметахъ подробнѣе, ибо и времени было больше свободнаго и потому, что своимъ сочиненіямъ онъ предназначалъ болѣе широкую сферу: онъ писалъ ихъ не для удовлетворенія только со-временныхъ духовныхъ нуждъ, но и будущихъ. Проповѣди, писанныя св. Тихономъ въ Воронежѣ, отличаются, однако, большимъ объемомъ и полнотою, сравнительно съ проповѣдями, написанными въ Задонскѣ. Чѣмъ объяснить это явленіе? Намъ кажется, что объясненіе этого явленія слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельстве, что проповѣдь въ Воронежѣ и проповѣдь въ Задонскѣ имѣла предъ собою не одинаковыхъ слушателей, а различныхъ. Въ Воронежѣ, какъ губернскомъ городѣ, былъ болѣе или менѣе значительный составъ лицъ такъ или иначе образованныхъ; Задонскъ же, какъ деревня, не могъ имѣть слушателей образованныхъ; слушателями здѣсь были поселяне — богомольцы да братія монастыря. Вотъ почему слова св. Тихона въ Задонскѣ и Воронежѣ, хотя и тождественны болѣе или менѣе по предмету, различны по формѣ: первыя десять словъ, написанныя въ Воронежѣ, полнѣе по содержанію и написаны притомъ по известной формѣ проповѣдническаго слова: имѣютъ приступъ (иногда раздѣленіе), изложеніе и заключеніе. Слова же, написанныя въ Задонскѣ, отличаются краткостію и отсутствіемъ опредѣленной формы построенія. Другая особенность, которую можно замѣчать въ сочиненіяхъ св. Тихона, написанныхъ въ разное

время, касается систематизации рассматриваемых предметов. Труды, написанные в Воронежѣ, не имѣютъ определенной системы, ибо написаны по вызову времени и обстоятельствъ. Такъ напр., замѣтивъ, что духовенство не имѣетъ ясныхъ понятій о совершаемыхъ таинствахъ, св. Тихонъ пишетъ для священниковъ сочиненіе: «должность священническая о седми таинствахъ»; потомъ дѣлаетъ къ нему дополненіе—о таинствѣ покаянія, а еще позже пишетъ наставленіе какъ священникъ долженъ приводить подсудимаго къ показанію на судѣ правды (ибо въ царствованіе Екатерины II отмѣнена была пытка, которую прежде употребляли для снятія показаній съ подсудимыхъ). Проповѣди, написанныя въ Воронежѣ, не представляютъ собою ряда непрерывныхъ, одна за другою, бесѣдъ. Между ними нѣтъ ни внутренней связи, ни хронологической послѣдовательности. Совѣмъ не то въ Задонскѣ. Здѣсь св. Тихонъ обнаруживаетъ много заботы о систематичности своихъ трудовъ. «Истинное христіанство», напр., представляетъ собою болѣе или менѣе полную систематизацію предметовъ христіанскаго нравоученія (по преимуществу) или нравственное богословіе, хотя, конечно, оно далеко не походитъ на современные напр. системы нравственнаго богословія ¹⁾. Еще есть одна особенность въ сочиненіяхъ св. Тихона со стороны формы изложенія. Въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ Задонскѣ, какъ напр. въ «Истинномъ христіанствѣ», «Сокровищѣ духовномъ», встрѣчается гораздо больше образовъ, картинъ, сравненій, уподобленій и пр. метафоръ, чѣмъ въ сочиненіяхъ болѣе ранняго времени. Точнѣе, однако, будетъ, если мы скажемъ, что если образный языкъ вообще присущъ рѣчи святителя Тихона (его можно найти и въ «разныхъ проповѣдяхъ» и въ сочиненіи «Плоть и духъ»), то въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ Задонскѣ, образный языкъ рѣчи является господствующимъ. Образы заимствуются св. Тихономъ изъ сферы людскихъ отношеній и изъ сферы явленій природы. Особенно много примѣровъ, сравненій и уподобленій взято изъ области явленій природы. Св. Тихонъ, живя въ Задонскѣ, любилъ

¹⁾ «Сокровище духовное, отъ міра собираемое» также представляетъ собою сочиненіе въ определенномъ направленіи; именно, оно представляетъ собраніе благочестивыхъ размышленій. Проповѣди, написанныя въ Задонскѣ, часто имѣютъ между собою внутреннюю связь, такъ напр. нѣсколько начальныхъ «краткихъ словъ» предметомъ своимъ имѣютъ таинство крещенія; нѣсколько послѣдующихъ словъ говорить о покаяніи; встрѣчается даже указаніе на хронологическую послѣдовательность задонскихъ проповѣдей, слово, напр., о любви (24-ое) было произнесено послѣ слова о злобѣ (23-ее)

весьма часто уѣзжать лѣтнимъ временемъ въ одну сосѣдную (верстахъ въ 6) мѣстность среди лѣса, гдѣ находился источникъ прекрасной воды. Здѣсь онъ часто засиживался, предаваясь богомыслию. Съ вѣроятностію можно полагать, что картины природы, которыя онъ наблюдалъ здѣсь, вдохнули въ него идею писать сочиненіе подъ названіемъ «Сокровище духовное отъ міра собираемое». Одна изъ статей подъ заглавіемъ «вода мимотекущая», (каковую «воду мимотекущую» онъ могъ видѣть весьма часто, сидя у этого излюбленнаго источника) напоминаетъ, что св. Тихонъ могъ заимствовать свое сравненіе текущей воды съ кратковременностію существованія человѣка изъ непосредственнаго наблюденія; или въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ св. Тихонъ, имѣя въ виду источникъ воды, выражаетъ такую справедливую мысль: какъ въ источникѣ, если коснуться дна еіо, поднимается грязь и вода дѣлается мутною, такъ и въ душѣ человѣка, если постигаетъ его несчастіе и искушеніе, поднимается тина или грязь страстей; и это сравненіе между человѣкомъ въ спокойномъ состояніи и источникомъ, никѣмъ невозмущаемымъ, также могло явиться у св. Тихона влѣдствіе того, что около источника онъ провелъ много часовъ въ богомыслии и отдыхѣ. Другія статьи «Сокровища духовнаго» также могли быть написаны подъ непосредственнымъ созерцаніемъ природы. Характеръ сочиненій св. Тихона со стороны способа изложенія разсматриваемыхъ предметовъ опредѣляется, такимъ образомъ, временемъ написанія того или другого сочиненія. Въ Воронежѣ св. Тихонъ прежде всего является съ характеромъ пастыря-проповѣдника, въ Задонскѣ на первыхъ порахъ онъ является въ качествѣ христіанскаго мудреца—учителя другихъ (см. «Объ истинномъ христіанствѣ», написанное въ 1770—1771 году), а потомъ онъ является съ характеромъ благочестиваго аскета, которому каждый случай земной жизни даетъ поводъ размышлять о предметахъ высшаго порядка: о небѣ, какъ нашемъ отечествѣ, о земной жизни, какъ пути къ этому отечеству, и проч. («Сокр. духовное»). Конечно, много существенно-сходнаго можно найти и въ мысляхъ и даже въ словесномъ выраженіи ихъ—въ сочиненіяхъ, написанныхъ въ разное время, подъ вліяніемъ тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ; такъ что собственно не можетъ быть строгаго опредѣленія того характера внѣшняго

1) «Тина или грязь на днѣ ключа», см. «Сокров. дух», часть 2, статья 3.

изложенія разсматриваемыхъ предметовъ, который можно считать исключительно принадлежащимъ извѣстному сочиненію св. Тихона, какъ написанному въ извѣстное время. Но все же намъ кажется, что различіе въ формѣ изложенія разсматриваемыхъ предметовъ можетъ быть, хотя приблизительно, указано и объяснено, что мы по возможности и дѣлали.

Если объяснена форма внѣшняго раскрытія разсматриваемыхъ предметовъ, то каковы сами предметы, разсматриваемые въ сочиненіяхъ св. Тихона? *Содержаніемъ* всѣхъ вообще сочиненій св. Тихона Задонскаго служатъ предметы христіанской вѣры и нравственности. Нѣтъ, кажется, такого предмета христіанской вѣры и нравственности, о которомъ св. Тихонъ не говоритъ такъ или иначе, — иногда съ большею подробностію и какъ бы съ особенною любовію (очень часто говоритъ св. Тихонъ въ своихъ сочиненіяхъ о любви, напр., о вѣрѣ, о страданіяхъ Іисуса Христа и значеніи ихъ для насъ, о подражаніи Христу, о пользѣ размышленій: о смерти, страшномъ судѣ, вѣчномъ мученіи и вѣчномъ блаженствѣ, и проч.), а иногда и кратко. Говоря объ извѣстныхъ предметахъ христіанской религіи, св. Тихонъ главнымъ образомъ имѣетъ въ виду нравоучительную сторону разсматриваемаго предмета. Существо христіанской религіи составляютъ догматы. Св. Тихонъ, когда касается какого-нибудь догмата христіанской религіи, всегда сводитъ рѣчь свою къ нравоученію, т. е. къ тому, что христіане должны дѣлать, или чего не должны дѣлать. Потому-то, говоря вообще, преобладающими предметами содержанія сочиненій св. Тихона служатъ *нравоученія*, основанныя на догматахъ христіанской религіи. Оттого-то каждое сочиненіе св. Тихона, даже небольшое отдѣльное мѣсто изъ него, представляетъ весьма обильный источникъ добрыхъ совѣтовъ и наставленій, какъ можно достигать и достигнуть нравственнаго совершенства; стоитъ только назвать превосходные образцы такихъ нравоученій — какъ «Сокровище духовное, отъ міра собираемое». — Нравоученія, предлагаемыя св. Тихономъ въ его сочиненіяхъ, большею частію такого рода, что могутъ быть приложимы ко всѣмъ христіанамъ и во всѣ времена, безъ различія ихъ общественнаго положенія; таковы, напр., его нравоученія, когда онъ разсуждаетъ о вѣрѣ, о любви къ Богу и ближнимъ, о борьбѣ съ плотію (плоть въ широкомъ смыслѣ), о гордости, сребролюбіи, праздности, хищеніи и проч. Но, такъ какъ св. Ти-

хонъ жилъ въ извѣстную пору времени, имѣлъ дѣло не со всеми вообще христіанами, а съ христіанами русскими, то, поэтому, назначеніе нравоученій, предлагаемыхъ св. Тихономъ въ его сочиненіяхъ, можетъ быть опредѣлено нѣсколько ближе: они предназначались «въ пользу душевную» всей массѣ русскаго народа, преимущественно же—простому народу. Но, хотя сочиненія св. Тихона писались ближайшимъ образомъ для простаго народа или вообще для людей, мало знакомыхъ съ предметами христіанскаго ученія (и народъ, и пастыри Воронежской епархіи, во времена св. Тихона, отличались крайнимъ невѣжествомъ), писались поэтому просто, безъ строго опредѣленнаго плана и системы, тѣмъ не менѣе они, по ясности, широтѣ и глубинѣ изложенія ученія о разныхъ предметахъ христіанской вѣры и нравственности, даже въ настоящее время не потеряли своего значенія, и не только для людей малознакомыхъ съ предметами христіанской религіи, но и для прочихъ христіанъ. *Цѣль* своихъ сочиненій (косвенно—и предметы содержанія ихъ) указываетъ св. Тихонъ въ одномъ изъ своихъ донесеній св. Синоду по поводу написанныхъ имъ сочиненій, говоря, что «въ сочиненіяхъ моихъ старался о пользѣ и исправленіи братіи моея христіанъ». Стремясь къ указанной цѣли, т. е. чтобы способствовать нравственному совершенствованію христіанъ, св. Тихонъ во всехъ своихъ сочиненіяхъ говоритъ больше всего о такихъ предметахъ христіанской религіи, которые прежде всего нужно знать всякому христіанину. Поэтому-то и говоритъ св. Тихонъ о величій Божіемъ, о праведности Его и правосудности, милосердіи и любви Его къ людямъ и пр. Такимъ образомъ наставленія св. Тихона имѣютъ въ виду всехъ христіанъ, безъ различія ихъ положенія. Впрочемъ наставленія св. Тихона иногда имѣютъ въ виду христіанъ извѣстнаго общественнаго положенія. Св. Тихонъ, имѣя въ виду, что неравенство общественнаго положенія христіанъ въ жизни налагаетъ на нихъ и нѣкоторыя особыя нравственныя обязательности, пишетъ поэтому наставленія болѣе или менѣе частнаго характера, примѣнительно къ извѣстному положенію, занимаемому членами церкви Христовой въ обществѣ. Таковы, напр., наставленія св. Тихона: продающимъ и купующимъ, начальствующимъ и подначальнымъ, пастырямъ и пасомымъ, монархамъ и поданнымъ, господамъ и рабамъ, судьямъ и къ суду приходящимъ, богатымъ и убогимъ, должникамъ и займодавцамъ, нанимателямъ рабочихъ и

нимающимся въ работу, мужьямъ и женамъ, родителямъ и дѣтямъ, монашествующимъ и пр. (глав. обр. въ I т. помѣщ.). Эти, болѣе или менѣе частнаго характера, наставленія одному какому-нибудь кругу христіанъ представляютъ собою только болѣе наглядное разъясненіе какой-нибудь евангельской истины, заповѣди положимъ, одинаково относящейся ко всѣмъ христіанамъ, одинаково для всѣхъ обязательной. Такъ напр. наставленіе «продающимъ» представляетъ собою довольно пространное объясненіе восьмой заповѣди десятословія («не укради»), одинаково обязательной для всѣхъ христіанъ. Въ этомъ наставленіи (въ I т. сочиненій св. Тих.) показано, что заповѣдь «не укради» нарушается «продающими», когда они продаютъ: а) гнилую вещь за здоровую, и худую за добрую, какъ то немощную скотину за здоровую, б) одну вещь за другую, какъ то хрусталь за алмазь, куницу за соболя и пр., в) вещь дешевую за дорогую, г) когда они мѣшаютъ воду въ вино, песокъ въ соль; требуютъ за вещь дороже, чѣмъ она стоитъ¹⁾ и проч. Точно также и другія изъ поименованныхъ здѣсь наставленій одной какой-нибудь группѣ христіанъ, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ ни болѣе ни менѣе какъ широкое разъясненіе какой-нибудь заповѣди, нравственнаго требованія.—Св. Тихонъ, какъ мы сказали, отводитъ преимущественное мѣсто въ своихъ сочиненіяхъ нравственной сторонѣ христіанскаго ученія, или нравоученію. Догматическая же сторона христіанскаго ученія разсматривается настолько, насколько она служитъ цѣлямъ нравоученія; такъ что, по объему даже своего изложенія, догматъ, разсматриваемый въ сочиненіяхъ св. Тихона, занимаетъ меньше, сравнительно, мѣста, чѣмъ выводъ изъ него, или нравоученіе. Христіанскому нравоученію отводится такое широкое мѣсто въ сочиненіяхъ св. Тихона, можно думать, отчасти потому, что таковъ былъ складъ образа мыслей лично у св. Тихона—вездѣ и во всемъ искать назиданія, а отчасти это преобладаніе морали, т. е. нравственнаго ученія, вытекаетъ изъ самыхъ основъ христіанскаго ученія—не только исповѣдывать извѣстныя истины, но и осуществлять ихъ въ жизни. Какъ видно уже изъ житія св. Тихона, онъ былъ прежде всего великимъ и святымъ подвижникомъ; своею *жизнію* онъ показалъ, что былъ истиннымъ христіаниномъ, ибо онъ ничего не дѣлалъ такого или старался не дѣлать, что могло стоять въ разрѣзъ съ христіанскимъ ученіемъ.

Θ. Акимовичъ.

¹⁾ 1 т., 173 стр.

СТИХОТВОРЕНІЯ. ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(О К О Н Ч А Н І Е).

42) ОБРАЩЕНІЕ КЪ ДУШЪ.

*Душе моя, душе моя, востани что
спиши; конецъ приближается и имаша
смутитися: воспрани убо, да пощадитъ
тя Христосъ Богъ, вездѣ сый и вся
исполняй. (Покаян. кан., пѣснь 6, кон.)*

Ты спишь, душа моя родная,
Глубокимъ не пробуднымъ сномъ,
Совѣмъ о небѣ забывая
И рѣдко мысля о земномъ.



А время наше быстро мчится,
Какъ на крылахъ, летить впередъ,
Нельзя ему остановиться
Или назадъ принять полеть.



Въ волнахъ его широкихъ
Во всякой часъ несешься ты
Черезъ все опасные потоки,
Среди густой грѣховной тьмы



И скоро, можетъ быть, наступитъ
Конецъ земнаго бытія,
И Ангель смерти вдругъ разбудитъ
И жизнь здѣсь кончится твоя



Тогда премного ты смутишься,
Проведши дни въ грѣховномъ снѣ,
Ничѣмъ тогда не оправдишься,
Стоя на Божіемъ судѣ.

Во страхѣ, трепетѣ, смятеннѣ
Напрасно будешь изнывать
И въ горькомъ, позднемъ сожалѣннѣ
Безплодно помощи искать.



Не лучше ли тебѣ воспрянуть
Отъ сна духовнаго теперь,
На небо яснымъ окомъ взглянуть
И жизнь вести ужъ безъ потерь?!



Увидѣвъ трудъ твой, прилежанье,
Тебя Спаситель освятить,
Вдохнетъ и вѣру, упованье,
Любовь къ добру воспламенить.



Какъ Богъ весельный, всюду сущій,
Онъ дни прошедшіе твои
Восполнить щедро въ дни текущи,
Изливъ въ тебя дары Свои.

43) МОЛИТВА ОБЪ ОЧИЩЕНІИ.

Всѣхъ мыслей нашихъ сокровенныхъ
Вездѣ Свидѣтель есть живой,
Онъ слышитъ чувства потаенны:
То Самъ Творецъ, Госпоцъ Святой



Онъ знаетъ уголки душевны;
Изгибы сердца видитъ Онъ.
Къ Нему придемъ мы со смиреньемъ,
Со страхомъ взыдемъ на Сіонъ.



Очисти, Боже, насъ, воскликнемъ,
И сердце новое намъ дай!
Къ любви Отеческой приникнемъ
И съ трепетомъ войдемъ мы въ рай.



Во время жизни мы стремились
Душой приблизиться къ Тебѣ,
Но въ тоже время суетились
Устроить счастье на землѣ.

И вотъ глубоко мы погрязли
Въ грѣховной тинѣ здѣсь земной;
И искры свѣта въ насъ угасли
Огня, намъ даннаго Тобой.



Исторгни, Боже, насъ изъ бездны;
Свѣтильникъ снова засвѣти
И мысли въ умъ вложи полезны,
И чувства Самъ Ты освяти!



Самимъ Тобою освященны,
Возчувствуемъ родство съ Тобой
И свѣтлой вѣрой окрыленны
Взлетимъ въ чертогъ небесный Твой.

44) ЧЕРТОГЪ ТВОЙ ВИЖДУ, СПАСЕ МОЙ!

Вижу, вижу, мой Спаситель,
Твой украшенный чертогъ!
Мира цѣлаго Зиждитель,
Ты создалъ его, какъ Богъ.



Рая древняго краснѣйшій
Дорго стоилъ онъ Тебѣ:
Въ жизни крестъ Ты несъ труднѣйшій
И распялся на крестъ.



Тѣмъ крестомъ побѣднымъ
Ты устроилъ сей Чертогъ;
Гимны Ангеловъ хвалебны
Тамъ приводятъ всѣхъ въ восторгъ.



Всѣ святые тамъ ликуютъ,
Безъ печали, безъ скорбей;
Тамъ ихъ сердца не волнуютъ
Страхи вражнихъ сѣтей.



Всѣхъ же благъ, красотъ превыше
Въ томъ Чертогѣ всесвятomъ
То, что сладкій гласъ Твой слышать,
Видя вмѣстѣ со Отцемъ.

Тамъ и Духа утѣшенья
Проливаются рѣкой,
Благодатны озаренья
Принося всегда съ собой.



Какъ же мнѣ въ Чертогъ вселиться?
Нѣтъ одежды у меня;
Какъ къ дверямъ его явиться,
Смрадно рубище нося?..



Ужъ на ризу не походить
Одѣяніе мое;
Мракъ съ души моей не сходить:
Въ самомъ сердцѣ всё темно.



Сколько разъ со тьмой сражался
Мой смиренный бѣдный умъ!
Но по прежнему остался
Весь покрытый мракомъ думъ.



Просвѣти же Свѣтодавецъ,
Одѣяніе души!
Искупитель—Жизнодавецъ,
Самъ въ Чертогъ меня введи!..

45) ПО ОБОЗРѢНІИ ЕПАРХІИ.

Я въ селеніяхъ былъ,
Хутора посѣтилъ,
Въ сельскихъ храмахъ служилъ,
Въ нихъ народъ я училъ.
И не русскихъ однихъ,
Но и многихъ другихъ
Мнѣ пришлось повидать:
И чуваша съ мордвой,
И башкиры толпой
Окружали меня.
Рѣчь и къ нимъ я держалъ,
Въ лоно церкви ихъ звалъ.
И муллы шли ко мнѣ,
Говорили со мной,
Въ ихъ мечеть я входилъ,
Ихъ молитвамъ внималъ,

Весь обрядъ наблюдалъ.
Такъ всю паству мою
Я теперъ постѣтилъ;
Іереевъ узналъ,
Наставленье имъ далъ.
Хвалу Богу пою,
Благодарность Ему
Всей душой приношу.
И всею сердцемъ прошу
Хранить паству мою
И чрезъ море скорбей
И напастей земныхъ
Привести въ ликъ святыхъ
Въ пристань тихую всѣхъ,
Въ царство мира, утѣхъ.

Е. М.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Краткій очеркъ исторіи книжныхъ исправленій на Руси до патріарха Никона.

(Продолженіе 1).

Митрополитъ Алексій принялъ на себя трудъ исправить текстъ Новаго завѣта, быть можетъ потому, что, какъ мы видѣли, «разнообразіе списковъ Евангелія въ 14 в. увеличилось до чрезвычайности». Исправлялъ онъ, конечно, не прежде того, какъ напередъ сличивъ извѣстные ему славянскіе списки и убѣдившись въ ихъ несовершенствѣ. Для достиженія своей цѣли митр. Алексій воспользовался знаніемъ греческаго языка, который, надо полагать, онъ отлично изучилъ въ бытность свою управителемъ всѣми церковными дѣлами и судами при митрополитѣ Θεогностѣ—грекѣ. ²⁾ Онъ, судя по его переводу, хранящемуся въ настоящее время въ Чудовомъ монастырѣ, имѣлъ подъ руками лучшіе греческіе списки Евангелія и другихъ новозавѣтныхъ книгъ, которые находилъ отчасти въ Россіи, а главнымъ образомъ въ Константинополѣ, гдѣ онъ прожилъ «около года» ³⁾ (1353—1354 г.),

1) Продолженіе. См. № 7 Ор. Еп. Вѣд. 1890 г.

2) Св. Алексій былъ при митрополичьемъ дворѣ 12 л. и 3 мѣс.,—срокъ, вполне достаточный для того, чтобы основательно изучить греч. языкъ, особенно если имѣть въ виду близость Алексія къ м. Θεогносту. См. Ист. рус. ц. митр. Макарія, т. 4-й, стр. 34.

3) Макарій, Ист. р. церкви, т. 4-й, 35 стр.

дожидаясь возведенія въ санъ митрополита (московскаго). По отзыву аббата Добровскаго, «переводъ (м. Алексія) исправнѣе другихъ. Нѣкоторыя реченія, принадлежащія древности, *исправлены по греческимъ спискамъ добраго качества*; по мѣстамъ точнѣе выражаетъ образъ рѣчи». 1) «Текстъ святителя, говоритъ преосвящ. Филаретъ, 2) во многомъ не сходенъ съ предшествовавшими ему списками, и заключаетъ не только *поправки ошибокъ, допущенныхъ славянскими писцами*, но и новый переводъ съ подлинника; *отличіемъ этого перевода служитъ буквальная близость къ Греческому тексту*». Въ доказательство своихъ послѣднихъ словъ архіеп. Филаретъ беретъ, какъ примѣръ, чтеніе по переводу св. Алексія притчи о талантахъ (Матѳ. 25, 14—30) и сравниваетъ его съ греческимъ текстомъ и славянскими списками (въ числѣ 10), предшествовавшими появленію списка святителя. Я ограничусь только двумя выдержками изъ этого примѣра: слова 14-го ст. — «*τὰ ὑπάρχοντα αὐτοῦ*» во всѣхъ 10-ти спискахъ переданы по славянски — «имѣнье *свое*», а у м. Алексія — «имѣнье *его*»; слова 15-го ст. — «*κατὰ τῆν ἰδίαν δόξαν*» въ 9-ти спискахъ переводятся словами — «*противу силъ своей*», а у м. Алексія — «*по своей силѣ*» 3).

Митрополитъ Кипріанъ, по свидѣтельству одного древняго извѣстія 4), «многа святая книги съ греческаго на русскій языкъ преложи». Это свидѣтельство можно дополнить и подтвердить другими свидѣтельствами. Такъ на 72-мъ листѣ Служебника (№ 601 въ Синод. библ.) сдѣлана надпись: «*сїи Службникъ переписаль отъ Грецикихъ книгъ* (множ. число) на Русскій языкъ рукою своею Кипріанъ, смиренный митрополитъ Кіевскій и всея Руси» 5); по предисловію къ Катихизису Зизанія, митр. Кипріанъ привезъ изъ Константинополя Греческій Номоканонъ «*и преведе на Славянскій языкъ*». 6) Кромѣ Служебника и Номоканона Кипріанъ, какъ то видно изъ его посланія къ псковичамъ, «*списать самъ (или его писцы подь его непосредственнымъ руководствомъ) вторые списки литургіи, крещенія, браковѣнчанія, освященія воды въ 1-й день августа, и мн. др.*» 7) Нѣтъ сомнѣнія, что Кипріанъ зани-

1) Приб. къ твор. св. отц., г. 6-й, кн. 1, стр. 94—95. («Митропол. Алексій»).

2) Обзоръ рус. дух. литер. (изд. 1859 г.), стр. 105.

3) Обз. дух. лит. 103 стр.—Подробности см. еще въ кн. г. Астафьева— «Опытъ исторіи Библии въ Россіи въ связи съ просвѣщеніемъ и правами» (СПб., 1889 г.) и ст. проф. Г. Воскресенскаго— «Новый Заветъ въ рукописи святителя Алексія» (Церк. Вѣдомости, 1889 г., № 6).

4) Степ. кн. 1, 588.

5) и 6) Обз. р. дух. лит. 111 стр.

7) М. Макарій, Ист. р. ц. т. 4-й 279—80 стр.; Акты Историч. 1, № 7-й и 35-й.

мался не компилятивнымъ списываніемъ и не механическимъ переводомъ первыхъ попавшихся греческихъ рукописей: самъ онъ въ упомянутомъ нами посланіи къ псковичамъ говоритъ о своихъ трудахъ: «то, что списано и послано къ вамъ съ вашею братьею, то есть *все право, истинно*», «у васъ» же, какъ мы слышали, «*итѣ церковнаго правила праваго*»¹⁾ Мнѣ кажется, что онъ никогда бы такъ не отозвался о своихъ трудахъ, если бы не былъ вполне убѣжденъ въ ихъ совершенствѣ; а убѣжденіе это онъ могъ дѣлать только въ томъ случаѣ, когда чрезъ сличеніе прежнихъ славянскихъ рукописей (указанныхъ выше книгъ и чиновъ) созналъ ихъ «неправоту» и исправилъ ихъ въ своемъ переводѣ и спискахъ *по греческимъ экземплярамъ*. Какъ глубоко вѣриль митрополитъ Кипріанъ въ безошибочность своихъ исправленій, сдѣланныхъ при помощи сейчасъ указанного приѣма,—это видно изъ слѣдующаго характернаго совѣта, находящагося въ собственноручномъ послѣсловіи Кипріана къ своему Служебнику: «Аще восхоцеть сія книги переписувати, смотря и не приложити или отложить единое вѣкое слово, или тычку едину, или крючки, иже суть подь строками въ рядѣхъ, ниже премѣнити слогию вѣкую, или приложити отъ обычныхъ, ихже первѣе привыкъ, или паки отложить, ни въ дьяконствахъ, ни въ возглашеннихъ, ни въ молитвахъ: но съ великимъ вниманіемъ прочитати учитися или переписувати, яко да отъ небреженія въ грѣхъ впадетъ, занеже еже отъ небреженія впасти въ грѣхъ горши есть, неже еже есть отъ невѣдѣнія бываемаго».²⁾

Архіепископъ Новгородскій Геннадій извѣстенъ въ исторіи книжнаго дѣла составленіемъ перваго на Руси полнаго славянскаго списка Библии. Побудительною причиною взяться за такой святой и, по тому времени, во всякомъ разѣ нелегкій трудъ было «испревращеніе» «Псалтири и Пророковъ» появившимися въ ту пору жидовствующими еретиками,³⁾ и, какъ мнѣ кажется, опасеніе за неповрежденность со стороны безцеремонныхъ еретиковъ и другихъ книгъ Св. Писанія. Для составленія списка, Геннадій собиралъ священныя книги по вѣмъ монастырямъ русской земли⁴⁾ и, безъ сомнѣнія, въ свой списокъ внесъ самыя

1) Акты историч. 1, № 8-й (стр. 17).

2) Филар., Ист. рус. ц., II ч., 72 стр. 161 примѣчаніе. Иконн., указ. статьи, стр. 34.

3) Обз. дух. лит. стр. 158. «Посланіе Геннадія къ Іоасафу, бывшему архіеп. Ростовскому», Чтеніе въ Общ. ист. и др. 1847 г. № 8-й.

4) Опис. рук. син. биб. Предисл. стр. VII.

«исправныя» рукописи каждой книги, какъ требовали того самыя обстоятельства дѣла. А такъ какъ въ Россіи не нашлось на славянскомъ, а, быть можетъ, и на греческомъ языкѣ кн. Есѣирь, 1-й и 2-й Паролипоменонъ, 1, 2 и 3-й Ездры, Нееміи, Товіи, Юдиѣв, Премудрости Соломоновой и двухъ книгъ Маккавейскихъ, то первая изъ этихъ книгъ была переведена съ Еврейскаго языка, а всѣ остальные съ Латинскаго (Вульгата). 1) Съ Вульгаты же были переведены пропуски въ книгахъ Исаіи, Іереміи, Есѣири и Притчей, и нѣкоторыя предисловія къ священнымъ книгамъ (другая часть предисловія была переведена изъ Нѣмецкой Библии). 2) Какъ отличались болѣе исправныя списки книгъ отъ менѣе исправныхъ, найденныхъ въ тѣхъ или другихъ русскихъ монастыряхъ, исправлялись ли избранныя рукописи по греческимъ рукописямъ или какъ-нибудь иначе, — объ этомъ ровно никакихъ свидѣтельствъ мы не имѣемъ. «Переводы съ Латинскаго языка значительно уступаютъ въ достоинствѣ переводамъ съ Греческаго». 3)

Отдавая должную дань уваженія и справедливости приѣмамъ и трудамъ упомянутыхъ трехъ іерарховъ древней русской церкви, мы во имя той же справедливости должны замѣтить, что эти архипастыри своими трудами мало подвинули впередъ дѣло книжнаго исправленія на Руси. Новый Завѣтъ св. Алексія, переведенный и исправленный келейно, не былъ почти вовсе извѣстенъ и не оставилъ видимаго вліянія на улучшение (тогдашнихъ) списковъ (Евангелія и Апостола) 4) — Переводы и списки, принадлежащіе м. Кипріану (родомъ Сербу) и его сотрудникамъ, на самомъ дѣлѣ вовсе не были такъ «правы» и «истины», какъ думалъ самъ Кипріанъ, а напротивъ прибавили только еще болѣе разнообразія въ существовавшихъ ранѣе славянскихъ рукописяхъ, тѣмъ паче, что, напр., съ Служебника Кипріанова снимались списки, дошедшіе до насъ отъ 15 в. 5). «Митр. Кипріанъ», пишетъ Ниль Курлятевъ (ученикъ Маѳсима грека), «по Гречески довольно не разумѣлъ и нашего языка гораздо не зналъ же, и онъ мнился, что поправилъ псалмовъ по нашему, а *болыше*

1) Опис. рук. М. син. биб. Предисловія стр. VI и VII.

2) Обз. р. дух. лит. 159 стр.

3) Опис. рук. син. библ. Пред. VII стр.

4) Опис. рук. М. син. биб. стр. 290. «Ист. р. ц.» м. Макарія, т. 4-й, 279 стр.

5) М. Макарій. Ист. р. церкви, т. 4., 279 стр.

неразуміе въ нихъ написалъ»¹⁾. Библия архіеп. Геннадія также имѣеть свои недостатки, тормозившіе успѣхъ исправленія ранѣе существовавшихъ священныхъ книгъ. Съ одной стороны въ ней не мало встрѣчается латинскихъ словъ, написанныхъ русскими буквами, и переводъ этихъ словъ на поляхъ, что давало возможность будущимъ списчикамъ обращаться по своему съ этими словами и переводами и чрезъ то разнообразить текеть Библии. Съ другой стороны исправленная Библия архіеп. Геннадія, не говоря объ ея обширности, къ которой тогдашніе списчики вовсе не привыкли, не могла вліять на исправленіе по ней менѣе правильныхъ списковъ различныхъ священныхъ книгъ потому еще, что часть ея была переведена, а вся вообще раздѣлена на главы, по Вульгатѣ; но все западное встрѣчалось на Руси весьма непріязненно, а на латинянь смотрѣли, какъ на «преступники апостольскихъ и отечьскихъ правилъ и преданій», еретиковъ, души которыхъ «плѣнены отъ діавола»²⁾.

Такимъ образомъ, какъ ни прискорбно, но мы должны сознаться, что *справщическая* дѣятельность м.м. Алексія и Кипріяна и архіеп. Геннадія далеко не привела къ желаннымъ результатамъ: въ богослужебныхъ книгахъ или точнѣе въ извѣстной части этихъ книгъ, надъ которыми трудились эти три архипастыря, и которыя во множествѣ экземпляровъ обращались на Руси, ошибки не устранены; единообразіе не введено. Достиженію этой завѣтной цѣли лучшихъ русскихъ людей не могли нимало помочь и такіе приемы книжныхъ исправленій, какіе, напр., рекомендовалъ препод. Іосифъ Волоколамскій, писавшій одному иноку: «А увидить, что въ книзѣ погрѣшеніе, ино не переписать, ни вырѣзати, сказати настоятелю и съ иныя книги исправить, а не по своему домышленію»³⁾; но какія это «иныя книги», могъ ли найти ихъ самъ настоятель, и гдѣ могъ найти,—это должны были рѣшать списчикъ съ настоятелемъ и рѣшать по своему произволу. Притомъ же, кстати замѣтить, около времени архипастырства Геннадія и даже ранѣе, у насъ, въ Россіи, знатоки Греческаго языка стали совсѣмъ переводиться, а слѣдовательно стали переводиться и лучшіе списчики—справщики книгъ, многіе

1) Опис. рук. Царскаго № 327.

2) Соч. Максима Гр. I-я ч., 220 стр. II-я, 90 и 91 стр.

3) Доп. въ Акт. Ист. I, № 216, стр. 359.

лучшіе древніе списки въ несчастный періодъ Монгольскаго ига совсѣмъ погибли, школы за то же время все болѣе и болѣе клонились къ упадку, а потомъ и вовсе почти уничтожились,—настало чуть-ли не полное господство невѣжества во всѣхъ классахъ русскаго общества ¹⁾ за весьма рѣдкими счастливыми исключениями. Ясно, что такое положеніе дѣлъ угрожало серьезною опасностью размноженія въ богослужебныхъ книгахъ различныхъ ошибокъ, тѣмъ болѣе, что списываніе книгъ обратилось въ ремесло недобросовѣстныхъ копистовъ—мастеровъ. А тутъ еще появились «жидовствующие», которые не задумывались «испревращать» свящ. книги и которымъ могъ противостоять съ успѣхомъ только знаменитый Новгородскій архіеп. Геннадій. Но такихъ архіепископовъ было немного ..

Печальное настоящее книжнаго дѣла и его безотрадное будущее побудило взяться за него само правительство. При в. кн. Василиѣ Іоанновичѣ изъ Греціи, съ Аѳонской горы, вызывается для разбора великокняжеской бібліотеки и для перевода и (замѣтимъ) исправленія богослужебныхъ книгъ знаменитый *Максимъ Грекъ* († 1556 г.), которому «богослужебныя наши книги показались не книгами церкви Православной, а писаніями какихъ-нибудь аріанъ или еретиковъ», ²⁾—такъ онѣ были неисправно переведены и переписаны! Препод. Максима аттестовали съ Аѳона русскому великому князю, какъ человѣка, который «искусенъ божественному писанію и пригоденъ на сказаніе всякихъ книгъ и церковныхъ и глаголемыхъ еллинскихъ; понеже отъ младыя юности въ сихъ возрастѣ и сими показался добродѣтельнъ». ³⁾

Свою аттестацію ученый грекъ прежде всего оправдалъ при переводѣ «Толковой Псалтыри», хранившейся въ великокняжеской бібліотекѣ и порученной ему для перевода самимъ Василиемъ Іоанновичемъ. Переведенная Псалтирь была «соборнѣ одобрена» и названа «источникомъ благочестія», «великій князь съ радостію принялъ эту книгу и почтилъ трудившагося не только великими похвалами, но и сугубою мздою» ⁴⁾. Еще прежде окон-

¹⁾ Въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ той поры говорится, что даже в. кн. Дмитрій Донской не былъ хорошо изученъ книгамъ, а Василій Темный былъ ни книженъ, ни грамотенъ (С. М. Соловьевъ, Ист. Росс. т. 4, стр. 376.)

²⁾ П. Казанскій. Исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патр. Филаретѣ. М. 1848 г. с. 2.

³⁾ Акты истор., т. 1-й № 122-й.

⁴⁾ Приб. къ тв. св. отцевъ, 1859 г. ч. 18, стр. 188—89; изъ ст. «Максимъ Гр., Святогорець».

чанія перевода псалтири преп. Максимъ, по просьбѣ московскаго митроп. Варлаама, дополнилъ переводомъ съ греческаго существовавшее на Руси не цѣльное (только 13 гл.) толкованіе на книгу Дѣяній Апостольскихъ. Послѣ этихъ трудовъ, главный трудъ, за который принялся Максимъ Грекъ, состоялъ въ пересмотрѣ и исправленіи нашихъ церковныхъ книгъ. Онъ пересмотрѣлъ и исправилъ Трїодъ, Часословъ, Праздничную Минею и Апостолъ. При исправленіи этихъ книгъ, Максимъ,—этотъ прекрасный знатокъ всѣхъ тонкостей греческаго языка и греческой словесности, человѣкъ, отлично и даже философски образованный, монахъ, имѣвшій обширное знакомство съ греческими богослужебными книгами,—не сталъ сличать между собою ихъ различные древніе списки, а сличилъ (вѣроятно послѣднее изданіе каждой изъ нихъ) съ греческими рукописями при помощи богословской и философской критики текста. Въ пересматриваемыхъ и исправляемыхъ такимъ образомъ книгахъ препод. Максимъ нашелъ «многія описи древнихъ переводникъ требующія прилежнаго исправленія»¹⁾ или, какъ онъ пишетъ въ томъ же «словцѣ» немножко ниже,—«непохвальныя описи; овы убо отъ недоумѣнія, или презрѣнія, или забвенія древнихъ приснопамятныхъ переводниковъ, овы же отъ премногія грубости и небреженія преписующихъ ихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматикійстѣй», которые «послѣ первыхъ хотяше исправить и набольше испортили»²⁾. Небольшую часть ошибокъ, замѣченныхъ Максимомъ въ нашихъ книгахъ, онъ предалъ гласности. Такъ, въ часословахъ Богъ Отецъ назывался «собезматернымъ Сыну», а І. Христосъ «единымъ точю человѣкомъ»; въ Трїоди Богъ Сынъ именовался «созданнымъ и сотвореннымъ», а въ толковыхъ Евангеліяхъ—«безконечною смертію умершимъ»; въ 12 членѣ символа вѣры вм. словъ «чаю жизни будущаго вѣка» употреблялось—«чаемъ жизни будущаго вѣки»³⁾. Но если препод. Максимъ находилъ въ исправляемыхъ имъ книгахъ не мало ошибокъ, то въ свою очередь и самъ онъ представилъ читающей Россіи не абсолютно исправленныя книги: онъ, какъ человѣкъ не особенно хорошо знавшій русскій и церковно-славянскій языки⁴⁾, съ одной стороны самъ легко могъ

1) «Инокъ Максима Грека слово отвѣчательное о книжномъ исправленіи» въ приложеніи ко 2-му т. «Краткой церк. рос. исторіи» м. Платона 334—335 стр.

2) Н. Калтеревъ. Патріархъ Ниѣнъ и его противники; М, 1887 г., 45—46.

3) Руковод. къ русск. ц. ист. П. В Знаменскаго, 1870 г., стр. 184.

4) По крайней мѣрѣ въ то еще время, когда онъ трудился надъ пересмотромъ и исправленіемъ нашихъ богослужебныхъ книгъ.

допустить невольныя погрѣшности, а съ другой стороны не могъ предупредить допущенія ихъ своими сотрудниками, хотя бы отъ всей души и желалъ сдѣлать это. Въ исправленныхъ Максимомъ книгахъ, какъ на весьма важныя ошибки, было указано, между прочимъ, на то, 1) что тамъ, гдѣ въ нашихъ книгахъ написано: «Христосъ *взыде* на небеса и *сиде* одесную Отца», или «*сидяи* одесную Отца», Максимъ то зачеркалъ или выскребъ, а вмѣсто того написалъ: «*сидѣвъ* одесную Отца, или «*сѣдѣвшаго* одесную Отца» а иногда— «*сидѣлъ* одесную Отца»; 2) въ своихъ правилахъ Максимъ писалъ: «аще кто наречетъ пречистую Дѣву Богородицу Марію, да будетъ проклятъ»; 3) вмѣсто «*безстрастно* божество», онъ писалъ то «*нестрашно*», то «*безстрашно*»; и пр. ¹⁾. Такого рода погрѣшности навели на Максима Грека обвиненія со стороны русскихъ въ еретичествѣ. По поводу же указанныхъ имъ многочисленныхъ ошибокъ въ прежнихъ славянскихъ рукописяхъ стали говорить, что Максимъ «прилагаетъ досаду» возсіявшимъ въ нашей землѣ чудотворцамъ, которые именно «сидевыми священными книгами угодиша Богу» ²⁾. За обвиненіями и толками послѣдовали судъ и расправа: ученый справщикъ угодилъ въ заточеніе въ монастырь (Іосифовъ, а потомъ въ Отрочъ); въ монастырѣ же (Троицкомъ Сергіевомъ) ему суждено было и окончить свою скитальческую жизнь. Но если препод. Максима осудили (главнымъ образомъ) за его справническую дѣятельность, то само собою понятно, что труды его по исправленію нашихъ богослужебныхъ книгъ были вполнѣ безрезультатными для дальнѣйшихъ трудовъ этого рода: по исправленнымъ имъ книгамъ вовсе не думали исправлять испорченныхъ экземпляровъ тѣхъ же книгъ, а рекомендованный имъ пріемъ исправленія славянскихъ богослужебныхъ книгъ по греческимъ рукописямъ былъ забытъ ³⁾ или—точнѣе—игнорированъ, такъ какъ на Руси все глубже и шире распро-

¹⁾ М. Макарій, Ист. р. п., т. 6-й 183 и 184 стр. П. В. Знаменскій, Рук., 185 стр.

²⁾ М. Макарій, Ист. р. церкви, т. 6-й 177-я стр.

³⁾ А между тѣмъ заботливый Максимъ, мало того что практически доказалъ пригодность и необходимость своего пріема, считъ еще нужнымъ указать русскимъ тотъ способъ, при помощи котораго они могли бы выбирать изъ приходившихъ грековъ настоящаго знатока и чело-вѣка, а не обманщика и невѣжду въ книжномъ дѣлѣ. Для испытанія людей, которые стали бы предлагать свои услуги въ качествѣ переводчиковъ или справщиковъ съ греческаго языка, онъ написалъ нѣсколько стиховъ героическаго и элегическаго размѣра, приложилъ къ нимъ свой переводъ и объясненія, и рекомендовалъ только тѣхъ оставлять въ Россіи для перевода, которые переведутъ и объяснятъ эти стихи точно также, какъ и онъ. (См. «Инокъ Максима Гр. о иршельцахъ философѣхъ» въ Соч. ч. 3-я, —Казань, 1862-й г., —стр. 286—288.)

странялось предубѣжденіе противъ греческихъ книгъ, яко бы испорченныхъ еретиками,—его смѣнили другіе, несравненно худшіе, приемы, практиковавшіеся у насъ, въ ущербъ истинѣ, около 100 лѣтъ послѣ смерти знаменитаго «Святогорца».

Вотъ почему еще за 5 лѣтъ до кончины заточеннаго въ монастырь Максима, на, такъ называемомъ, *Стоглавомъ соборѣ* (1551 г.) былъ констатированъ тотъ печальный фактъ, что богослужебныя книги, врацавшіяся въ Россіи, требуютъ немедленнаго и серьезнаго исправленія (какъ будто часть ихъ не была достаточно исправлена Максимомъ, а остальная часть не могла быть исправлена кѣмъ-нибудь другимъ при помощи Максимова приема?),—такъ какъ-де «божественныя книги писцы пишутъ съ *неправленыхъ переводовъ, а написавъ не правятъ же*; описъ къ описи прибываетъ и недописи и точки непрямыя ставятъ, и по тѣмъ книгамъ въ *церквахъ Божіихъ* чтутъ и поютъ и учатся и пишутъ съ нихъ»¹⁾ Сознавая вопіющую необходимость исправленія книгъ, члены собора вмѣнили въ обязанность «протопопамъ, старѣйшимъ священникамъ и избраннымъ священникомъ со всеми священники въ коемждо градѣ во всехъ святыхъ церквахъ дозировать... священныхъ книгъ, святыхъ евангелій і апостоль и прочихъ святыхъ книгъ, ихже соборная церкви приемлетъ... А которые будутъ святыя книги-евангеліе, и апостолы, и псалтыри, и прочая книги въ коейждо церкви обряцете неправлены и описливы, и вы бы тѣ все святыя книги съ добрыхъ переводовъ, а не съ греческихъ подлинниковъ, справливали соборнъ». ²⁾ Касательно писцевъ тѣмъ же протоіереямъ и священникамъ соборъ вмѣнял въ обязанность, чтобы они велѣли писцамъ списывать книги съ «добрыхъ переводовъ», и, по написаніи, снова перечитывать ихъ и допущенныя во время списыванія ошибки исправлять, и только уже послѣ этого позволять продавать книги; если-же будутъ проданы неисправленныя такимъ образомъ книги, ихъ слѣ довало, ничтоже сумняся, отбирать у купившихъ, исправлять и обращать въ собственность бѣдныхъ книгами церквей³⁾. Прочитывая все эти постановленія Стоглаваго собора, не много нужно имѣть проницательности, чтобы замѣтить, что на практикѣ ни къ чему хорошему они не пове-

¹⁾ «Стоглавъ» (Каз. 1862 г.), гл. 5, вопр. 5-й, стр. 52—53.

²⁾ Ibid. гл. 27-я, стр. 124—125.

³⁾ Ibid. гл. 28, 125—126 стр.

дуть. Во 1-хъ ниоткуда не видно, чтобы соборъ разослалъ по церквамъ или по крайней мѣрѣ указалъ тѣ «добрые переводы» (хорошіе списки), съ которыхъ нужно было править «описливыя книги», и такимъ образомъ далъ полную возможность считать за лучший переводъ тотъ, который кажется таковымъ заправляющимъ дѣломъ книжнаго исправленія протоіереямъ и іереямъ. Во 2-хъ, для членовъ собора, (а тѣмъ болѣе для насъ теперь), не было тайною, что тогдашнее духовенство, поставленное во главѣ книжнаго дѣла, далеко было не такъ развито и образованно, какъ требовало того самое дѣло, весь усѣхъ котораго гарантировался исключительно солиднымъ образованіемъ взявшихъ за него лицъ. 1) Да и самъ соборъ предъ всей исторіей засвидѣтельствовалъ свою неспособность слѣдовать старымъ «добрымъ (славянскимъ) переводамъ». Такъ онъ призналъ безразличнымъ употребленіе въ 8-мъ чл. символа вѣры словъ— «Господа» и «Истиннаго» (вм. принятаго чтенія— «и въ Духа Св., Господа животворящаго»), тогда какъ «если бы соборъ обратился къ древнимъ добрымъ переводамъ, то увидѣлъ-бы, что въ спискахъ символа XI—XIV в читалось: «и въ Духа Св., Господа животворящаго», или: «и въ Святой Духъ господень и въ животворящій», и что это чтеніе сохранялось и въ нѣкоторыхъ спискахъ XV и даже XVI в.» 2).

Результаты мѣръ и пріемовъ, рекомендованныхъ Стоглавымъ соборомъ для книжныхъ исправленій, не замедлили вскорѣ обнаружиться. Въ предисловіи къ первому печатному у насъ на Руси Апостолу (1564 г.) откровенно заявлено: когда «Великій князь Іоаннъ Васильевичъ (Грозный) повелѣ святыя книги на торжищахъ куповати, и въ святыхъ церквахъ полагати псалтири, и Евангелія, и Апостолы, и прочія святыя книги», то «въ нихъ мали обрѣтошася потребни, прочія же вся растлѣни отъ преписующихъ ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ» 3). Такая нежелательная порча книгъ заставила «Грознаго» царя задуматься надъ устройствомъ въ Москвѣ типографіи, «дабы впредь святыя книги изложилися праведнѣ, 4) и чтобы единообразіемъ печатныхъ экземпляровъ предупредить разнообразіе письменныхъ.. По его пове-

1) Максимъ Грекъ говорилъ, напр., что при немъ духовныя власти знали писаніе только по «чернилу». (Пр. соб. 62 г., Окт. Соч. Макс. Гр. 165 стр.).

2) М. Макарій: «Истор. рус. ц.» т. 8-й, стр. 83 и 84, и 107—108 примѣчаніи.

3) «Расколъ, обличаемый своею исторіею» (СПБ. 54 г.), стр. 22—23.

4) Ibid. Ср. Іоаннова указан. соч., стр. 34.

дѣлю и по благословенію митрополита Макарія типографія, дѣйствительно, была устроена и, спустя три года послѣ Стоглаваго собора, въ 1554 г. начала свои работы. Какъ видно, передовые люди Россіи сразу поняли всю бесполезность постановленій Стоглаваго собора касательно книжныхъ исправленій.

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженіе иноепархіальныхъ начальствъ.

— *Мнры относительно священниковъ, не исполняющихъ свои обязанности по отношенію къ церковно-приходскимъ школамъ.* Вслѣдствіе почти коллективнаго и частаго поступленія въ Совѣтъ прошеній наблюдателей церковно-приходскихъ школъ объ увольненіи отъ наблюдательской должности и въ виду затрудненій въ замѣнѣ ихъ другими лицами, а также по поводу полученныхъ Совѣтомъ официальныхъ заявленій о томъ, что нѣкоторыми законоучителями министерскихъ народныхъ училищъ, благочинными, наблюдателями школъ и завѣдующими церковно-приходскими школами священниками, не смотря на неоднократныя требованія, не доставлены своевременно въ установленномъ порядкѣ необходимыя къ годовому отчету о школахъ свѣдѣнія, Подольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, опредѣленій своихъ отъ 11—24 октября и 15—23 декабря 1889 года, объявляетъ духовенству Подольской епархіи для свѣдѣнія, 1) что священники, отказавшіеся, безъ уважительныхъ причинъ, отъ прохожденія наблюдательской должности, не будутъ представляемы епархіальнымъ начальствомъ къ наградамъ и 2) что о священникахъ, неисполняющихъ или исполняющихъ неаккуратно законныя требованія уѣздныхъ отдѣленій Училищнаго Совѣта, сообщается будетъ въ Консистоцію, для оштрафованія виновныхъ въ пользу епархіальнаго попечительства или церковно-приходскихъ школъ. (Подол. Епарх. Вѣд., 1890 г., № 7).

— *Распоряженіе Донскаго Епарх. Училищ. Совѣта относительно нерадиваго діакона — учителя церк.-прих. школы.* Донецкое Отдѣленіе сообщило Совѣту, что діаконъ Гусевскаго прихода Трофимовъ, не смотря на двукратныя предложенія, сдѣланныя ему Отдѣленіемъ 2 ноября и 3 декабря 1889 года, обнаруживаетъ не-

сочувствіе къ учительскому дѣлу и не посѣщаетъ мѣстной церковно-приходской школы; велѣдствіе этого Совѣтъ постановилъ и Его Высокопреосвященство 2 февраля сего года изволилъ утвердить: «Перемѣстить діакона Трофимова на мѣсто псаломщика въ другой приходъ, о чемъ и сообщить Консисторіи». (Донскія Еп. Вѣд., 1890 г., № 5).

— *Обязательство діаконѣвъ и псаломщикѣвъ обучать въ церковно-приходск. школахъ.* Подольскій Епарх. Учил. Совѣтъ постановилъ между прочимъ: «состоящіе на псаломщицкихъ мѣстахъ изъ окончившихъ курсъ въ народныхъ школахъ, духовныхъ училищахъ, или съ домашнимъ образованіемъ, особенно люди молодые (не свыше 30 лѣтъ), обязаны, подъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, заниматься въ церковно-приходскихъ школахъ, подъ опасеніемъ перемѣщенія на второ-псаломщицкія мѣста, или же увольненія отъ псаломщицкой должности. Діаконы, состоящіе на псаломщицкой должности, по самому своему сану, на основаніи указа св. Синода отъ 16 марта 1881 г., обязательно должны заниматься обученіемъ дѣтей въ церковно-приходскихъ школахъ. Уклоняющіеся отъ этого будутъ обязаны половинную часть своихъ доходовъ отдавать въ пользу учителя церковно-приходской школы, или лица, занимающагося въ мѣстной церковно-приходской школѣ за діакона.— Псаломщики пожилыхъ лѣтъ, не желающіе заниматься въ церковно-приходскихъ школахъ, или же неспособные къ учительской должности, по полученіи о томъ свѣдѣній отъ мѣстнаго благочиннаго и наблюдателя, будутъ переводимы на другія, худшія мѣста, или же низводимы на второ-псаломщицкую должность.— Приходскіе священники безъ надобности, подъ какимъ-либо маловажнымъ предлогомъ, отнюдь не должны отвлекать псаломщиковъ отъ занятія въ церковно-приходскихъ школахъ, (за исключеніемъ случаевъ отправления Литургіи въ будніе дни и неотложныхъ церковныхъ требъ). (Под. Еп. Вѣд., 1889 г., № 22).

— *Распоряженіе Казанскаго Епарх. Учил. Совѣта относительно пріобрѣтенія лѣса для постройки церк.-прих. школъ изъ казенныхъ дачъ.* Въ Указѣ Св. Синода отъ 14 февраля 1885 года за № 2 изложено: «По 292 ст. Лѣснаго Устава, министру государственныхъ имуществъ предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну; 3 декабря 1884 года министръ государственныхъ

имущество, по сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода и государственнымъ контролеромъ, испросилъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на столь полезное, вновь возникшее, учрежденіе, какъ открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ чтобы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное епархіальное начальство, которое сносится о семъ съ мѣстнымъ управленіемъ государственныхъ имуществъ; а это послѣднее представляетъ министру необходимыя свѣдѣнія и заключенія о возможности просимаго отпуска». Желаящіе пріобрѣсть такимъ образомъ лѣсъ для церковно-приходскихъ школъ священники благоволятъ обратиться *въ свои уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ указаніемъ ближайшей дачи лѣса*, изъ которой они совместно съ прихожанами желали бы получить лѣсъ и съ представленіемъ краткой смѣты, сколько и какого лѣса нужно для фундамента, стѣнъ и крыши, какой длины и толщины. Уѣздныя отдѣленія, разсмотрѣвъ и скрѣпивъ смѣту, представляютъ ее непосредственно Его Высочайшему Преподобію для дальнѣйшаго, выше указа значаго, движенія дѣла (Извѣстія по Каз. Еп., 1889 г., № 22).

— *Какъ предупредить нарушеніе крестьянами договоровъ относительно содержанія церковно-приходскихъ школъ.* Такъ какъ приговоры и обязательства крестьянъ относительно содержанія школъ церковно-приходскихъ и грамотности часто нарушаются ими, и тѣ или другія школы вынуждены бываютъ закрываться, то Казанскій Епархіальный Училищный совѣтъ покорнѣйше проситъ наблюдателей за тѣми или другими школами непремѣнно скрѣплять такіе приговоры и обязательства въ присутствіяхъ по крестьянскимъ дѣламъ. Въ случаѣ нарушенія ихъ, попечители школъ, которыхъ совѣтъ рекомендуетъ пріобрѣсти каждой изъ церковныхъ школъ и состоящіе членами уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта исправники или члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій легко могутъ предъявить искъ за нарушеніе и обязать крестьянъ къ выполненію письменныхъ приговоровъ. (Тамъ же).

— *Къ вопросу о средствахъ содержанія церковно-приходскихъ школъ* 1). Черниговскій Епархіальный Учил. Совѣтъ въ своемъ засѣданіи 11 сент. 1889 г. слушалъ журнальныя постановленія

1) См. Оренб. Епарх. Вѣд., 1889 г., № 24, и 1890 г., № 7.

нѣкоторыхъ уѣздныхъ отдѣленій совѣта, составленныя въ смыслѣ проэктовъ, для составленія денежнаго фонда въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ уѣздовъ Суммы эти проектируются употреблять: на покупку книгъ и учебныхъ принадлежностей, то на канцелярскія нужды отдѣленій, то на пособіе учителямъ. При этомъ—отдѣленія, какъ видно, желаютъ поставить свои средства на прочную почву, и въ виду этого испрашиваютъ дозволенія извлекать свои источники изъ церковныхъ суммъ, безъ всякаго, впрочемъ, обремененія послѣднихъ. Такъ Борзненское отдѣленіе намѣрено установить сборъ изъ кошелековыхъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ четверти копѣйки съ количества мужскаго населенія въ приходахъ Борзненскаго уѣзда—сельскихъ, и по одной копѣйкѣ въ приходахъ города Борзны и мѣстечекъ Ични и Ивангорода, напр. если въ приходѣ будетъ мужскаго пола 800 душъ, то съ церкви получать 2 р., а въ мѣстечкахъ и городѣ при такомъ населеніи 8 руб. и т. д. Кролевецкое отдѣленіе проектируетъ приобрѣтатъ въ каждомъ приходѣ на церковныя деньги—иконы хорошаго письма по цѣнѣ, доступной для простаго народа и восковые крестики, возлагаемые на умершихъ, съ тѣмъ чтобы стоимость иконы и крестика возвращалась въ церковь, а прибыль отъ продажи таковыхъ шла въ пользу школъ. Конотопское отдѣленіе предполагаетъ обратить на пользу школъ позвонныя деньги. При этомъ одни изъ благочинническихъ совѣтовъ высказали свою готовность отсылать въ уѣздныя отдѣленія всѣ позвонныя деньги, другіе—часть позвонныхъ денегъ, а благоч. совѣтъ 3 округа взаимно позвонныхъ денегъ постановилъ: на нужды отдѣленій отчислять: 1) по 1 рублю съ той церкви, гдѣ вовсе нѣтъ арендныхъ статей, или хотя таковыя и есть, но доходъ съ нихъ не превышаетъ 10 р. въ годъ; 2) по 1 р. 50 к. съ той церкви, гдѣ получается аренднаго дохода отъ 10 до 25 р., или число прихожанъ свыше 850 душъ мужскаго пола, и 3) по 2 р. съ той церкви, гдѣ доходъ отъ арендныхъ статей свыше 25 р., или число прихожанъ свыше 1,200 душъ мужскаго пола. *Всѣ эти способы къ улучшенію церковно-учебнаго дѣла составляютъ довольно надежный источникъ—на случай оказанія помощи школамъ.* Совѣтъ, вполне раздѣляя взглядъ отдѣленій на вышепронисанные проэекты, считая способы цѣлесообразными и одобряя при этомъ заботливость уѣздныхъ отдѣленій въ изысканіи средствъ, мнѣніемъ полагаетъ: утвердить всѣ поименованные проэекты для

Борзненскаго, Кролевецкаго и Конотопскаго уѣздныхъ отдѣленій, съ тѣмъ чтобы 1) отцы благочинные, собравъ причитающіеся деньги съ церквей, отсылали ихъ въ уѣздныя отдѣленія въ началѣ учебнаго года, т. е. не позже октября мѣсяца; 2) чтобы эти сборы нисколько не служили препятствіемъ къ полному поступленію взносовъ на духовно-учебныя заведенія. (Черниг. Епарх. Вѣд., 1889 г., № 20).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Противораскольническія и религіозно-нравственныя чтенія* въ Оренбургской Вознесенской церкви обычно велись по воскреснымъ днямъ. Въ первые три мѣсяца настоящаго года были прочитаны слѣдующія статьи: 14 января обратившимся изъ раскола въ православіе начетчикомъ М. Лушниковымъ: «О побужденіяхъ, заставившихъ его обратиться изъ раскола въ православіе», препод. сем. Н. Полетаевымъ: «Объясненіе блаженства—«блаженни чистіи сердцемъ, яко ти Бога узрять»; 21 января прот. А. Невзоровымъ: «Начало раскола» (продолженіе), свящ. Г. Никольскимъ: «Бесѣда на текстъ—«блажени миротворцы, яко ти сынове Божіи нарекутся»; 28 января прот. А. Невзоровымъ: «Начало раскола» (продолженіе), препод. епарх. ж. уч. В. Троицкимъ: «Изъясненіе притчи о блудномъ сынѣ»; 2-го февраля свящ. А. Предтеченскимъ: «О невѣрїи и его пагубныхъ слѣдствіяхъ», начетчикомъ М. Лушниковымъ: «Внѣ Церкви нѣтъ спасенія»; 4 февраля препод. сем. Беневоленскимъ: «Какъ должно проводить дни св. Четырдесятницы»; 18 февраля препод. сем. Н. Израильскимъ: «Объ истинномъ покаянїи, сопровождаемомъ самоисправленіемъ»; 25 февраля препод. еп. ж. уч. В. Троицкимъ: «Бесѣда на блаженства—«блажени нищїе духомъ» и «блажени плачущїи, яко ти утѣшатся»; 4-го марта свящ. Г. Никольскимъ: «О послушанїи св. церкви», препод. сем. М. Головинымъ: «Изложеніе и разборъ ученія безпоповцевъ о таинствѣ покаянїя и причащенїя»; 11 марта свящ. М. Руднянскимъ: «О сектѣ штундистовъ», препод. сем. Н. Беневоленскимъ: «О молитвѣ»; 18 марта препод. сем. Д. Медвѣдевымъ: «Объ Австрійской іерархіи и о незаконности чинопрїема основателя ея—м. Амвросія», препод. еп. ж. уч. В. Троицкимъ: «Исторія послѣднихъ дней жизни Господа Нашега Іисуса Христа, Его смерть и погребеніе»; 25 марта препод. сем. М.

Головкинымъ: «Объ антихристѣ», препод. д. уч. А. Казанскимъ: «О Благовѣщеніи Пресвятой Богородицѣ». Въ этотъ день чтенія въ Вознесенской церкви закончились.

— *Публичныя чтенія въ залѣ Городской Думы* велись по воскреснымъ днямъ и закончились 8-го апрѣля. Въ настоящемъ году были прочитаны слѣдующія статьи: 21 января свящ. Ѳ. Смирнскимъ: «Преступность самоубійства съ точки зрѣнія боготкровеннаго ученія», препод. сем. И. Горскимъ: «Причины религіознаго сомнѣнія»; 28 января свящ. В. Сорогожскимъ: «Жизнь въ удаленіи отъ Бога» (по смыслу притчи Спасителя о блудномъ сынѣ), препод. сем. С. Сироткинымъ: «Какъ согласить существованіе зла въ мірѣ съ понятіемъ о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра?» 4-го февраля свящ. В. Ясинскимъ: «О религіи въ дѣлахъ обыкновенной жизни», препод. сем. Н. Беневоленскимъ: «Василій Великій»; 18 февраля прот. С. Семеновымъ: «О чинѣ православія», препод. сем. И. Григорьевымъ: «О постахъ» (по ветхозавѣтному ученію и ветхозавѣтной практикѣ); 26 февраля прот. Н. Сперанскимъ: «Объ условіяхъ нашей политической силы и нашего гражданскаго благоденствія по ученію церкви», препод. сем. И. Григорьевымъ: «О постахъ» (по новозавѣтному ученію); 4 марта свящ. М. Божуковымъ: «Страхъ Божій—основаніе добраго воспитанія», препод. сем. И. Горскимъ: «Видѣніе апостола Павла»; 14 марта свящ. В. Сорогожскимъ: «Никонъ, патріархъ всероссійскій», препод. сем. Н. Полетаевымъ: «Семья, общество, государство и церковь, какъ силы, созидающія счастье человека»; 18 марта свящ. В. Сорогожскимъ: «Никонъ, патріархъ всероссійскій» (окончаніе), второе чтеніе И. Горскаго о послѣднихъ дняхъ Господа Нашега Иисуса Христа сопровождалось туманными картинами; 25 марта свящ. Ѳ. Смирнскимъ: «Благовѣщеніе Пресвятой Богородицѣ», учит. м. д. уч. И. Соловьевымъ: «Входъ Господень въ Іерусалимъ»; 8-го апрѣля свящ. М. Руднянскимъ: «Жены муриносицы», препод. сем. Н. Беневоленскимъ: «Необходимость внѣшняго богопочтенія».

— *Объ установленіи отвѣтственности за публичное оказательство раскола.* На-дняхъ въ соединенныхъ департаментахъ государственнаго совѣта слушалось представленіе министра юстиціи объ установленіи отвѣтственности за *публичное оказательство раскола* со стороны его послѣдователей. Въ представленіи этомъ предположено было установить за упомянутое дѣяніе то же нака-

заніе, какое опредѣлено въ послѣдней части ст. 196 Улож. о наказ., съ ссылкою на ст. 189 того же Уложенія, за склоненіе и привлеченіе православныхъ раскольниками въ свою ересь. Государственный совѣтъ однако, какъ мы слышали, не согласился съ этимъ предположеніемъ и призналъ соотвѣтственнымъ установить за публичное оказательство раскола, въ первый разъ— заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ 4-хъ до 8 мѣсяцевъ, а за повтореніе сего проступка— тюремное заключеніе отъ 8 мѣсяцевъ до года и 4-хъ мѣсяцевъ. (Рус. Вѣд., 1890 г., № 86)

— *О распространеніи права освобожденія отъ платы за обученіе въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ на дѣтей законоучителей церк.-прих. школъ.* Орловскій Епарх. Училищный Совѣтъ въ засѣданіи своемъ 6 февраля 1890 г. слушалъ прошеніе одного законоучителя церк.-прих. школы, въ которомъ онъ, опираясь на тотъ фактъ, что «министерствомъ народнаго просвѣщенія всѣ законоучители какъ приходскихъ, такъ и земскихъ школъ освобождены отъ взносовъ за право обученія ихъ дѣтей въ среднеучебныхъ свѣтскихъ заведеніяхъ», покорнѣйше проситъ Совѣтъ ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о предоставленіи этого права и законоучителямъ церк.-прих. школъ. Училищный Совѣтъ, принимая во вниманіе, что какъ церк.-приходскія школы, такъ и учащіе въ нихъ существующими положеніями уравниваются вообще въ правахъ съ начальными школами и учащими въ оныхъ по вѣдомству Министерства нар. просвѣщенія, постановилъ войти съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, о примѣненіи къ учащимъ (слѣд., не къ однимъ только законоучителямъ) въ ц.-пр. школахъ, между прочимъ, и права освобожденія отъ платы за обученіе ихъ дѣтей въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Постановленіе это Его Преосвященствомъ утверждено. (Орл. Еп. Вѣд., 1890 г., № 6, стр. 401).

Врачебные совѣты и обиходная рецептура.

— *Простое предохранительное средство противъ кашля.* Д-ръ Пергаминъ (въ гор. Минскѣ) предлагаетъ слѣдующее простое предохранительное средство противъ кашля, увѣряя, что оно дѣйствительно не только при легкихъ формахъ страданій воздухоносныхъ путей, сопровождающихся кашлемъ, но и самыхъ серъ-

«зныхъ ихъ заболѣванійхъ, при которыхъ кашель усугублялъ страданія больного.

«Способъ той, пишетъ г. Пергаминъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Лишь только я почувствую хоть самое легкое раздраженіе въ гортани, за которымъ слѣдуетъ сейчасъ и самый кашель (то отрывистый, то болѣе или менѣе продолжительный),—я тотчасъ дѣлаю нѣсколько скорыхъ и глубокихъ вдыханій, послѣ чего не только кашель уже болѣе не появляется, но весьма быстро исчезаетъ и самое неприятное раздраженіе гортани.

«Если же по моей оплошности, или будучи отвлеченъ работою, я не успѣлъ захватить кашель при самомъ его зарожденіи, и онъ уже начался, тогда стоитъ мнѣ только сдѣлать легкое усиліе надъ собой, производя всетаки вышеописанный приѣмъ, но еще чаще и еще глубже,—и самый сильный приступъ кашля моментально останавливается. Что же касается накопляющихся отъ времени до времени мокротъ въ воздухоносныхъ путяхъ, то я ихъ удаляю въ то время, когда не имѣется ни малѣйшаго раздраженія гортани: тогда я произвожу (вызываю) искусственный кашель и тѣмъ удаляю мокроту изъ легкихъ наружу.

» Осенью и особенно зимой, или когда я нахожусь въ воздухѣ сомнительной чистоты, я произвожу вдыханіе черезъ носъ, такъ какъ, при этомъ способѣ вдыханій, воздухъ, пройдя черезъ носовые ходы, все-таки хоть немного согрѣвается и очищается; а при противоположныхъ обстоятельствахъ дѣлаю вдыханіе ртомъ.

«Съ тѣхъ поръ, какъ я сталъ употреблять вышеописанный предохранительный способъ противъ кашля, у меня не только кашель исчезъ и я значительно поправился, но у меня почти исчезла и склонность къ простудѣ, такъ что тѣ же самыя вредныя вліянія (большею частію ночныя экскурсіи къ больнымъ, особенно зимой), которыя прежде вызывали у меня, такъ сказать, простуду (насморкъ, раздраженіе гортани, кашель и т. п.), теперь уже на мой организмъ не такъ дѣйствуютъ; да если и получаю насморкъ, то онъ такъ и проходитъ безъ кашля, при употребленіи вышеописаннаго предохранительнаго способа».

— *Школьная гигиена.*—Старая латинская пословица: «здоровый духъ въ здоровомъ тѣлѣ» съ каждымъ днемъ все болѣе подтверждается. Чтобъ испытать, какъ дѣйствуютъ правильныя тѣлесныя упражненія на умственные качества учениковъ, американскій д-ръ Вей выбралъ 12 самыхъ отстающихъ и лѣнивыхъ учени-

ковъ и сталъ преподавать имъ полный курсъ гимнастики. Образъ жизни и питаніе оставались прежніе; о возможномъ измѣненіи къ лучшему школьныхъ занятій не говорилось ни ученикамъ, ни ихъ родителямъ. Въ теченіе 5 мѣсяцевъ занятія гимнастикой, отъ мѣтки учениковъ улучшились на 74% и затѣмъ оставались на той же высотѣ. Умственная дѣятельность точно проснулась. Ученики сдѣлались внимательными; лица ихъ стали выразительнѣе и обнаруживали умственную энергію.

— *За какую руку надо водить дѣтей?* Французскій врачъ Делормъ сообщаетъ интересное наблюденіе надъ своимъ сыномъ, имѣвшимъ 2 года и 8 мѣсяцевъ отъ роду. Въ первое время онъ безразлично бралъ вещи и правой и лѣвой руками; чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ рожденія онъ, повидимому, предпочиталъ пользоваться правой рукой, но впоследствии, когда онъ началъ ходить, отецъ замѣтилъ, что онъ *сталъ предпочитаетъ лѣвую руку*. Спустя еще нѣсколько недѣль не оставалось уже никакого сомнѣнія: ребенокъ сдѣлался лѣвшой. Ни родители ребенка, ни кто-либо изъ ихъ родныхъ не были лѣвшами. Внимательное наблюденіе показало, что взятая къ ребенку новая *нянька во время прогулокъ держала ребенка за правую руку*; такимъ образомъ, послѣднему по неволѣ приходилось во время прогулокъ пользоваться лѣвой рукой, которая одна только и оставалась свободной. Разъ причина была выяснена, ее нетрудно уже было устранить. Родители стали слѣдить за тѣмъ, чтобы нянька брала ребенка за лѣвую руку, и мало по малу мальчикъ *снова сдѣлался правшой*.

— *Для тушенія керосина*, какъ извѣстно, вода не годится. Оказывается, что отличнымъ средствомъ для этого служить молоко. Такъ какъ несчастные случаи отъ воспламененія керосина бывають нерѣдко, то на это средство не мѣшаетъ обратить вниманіе.

Кстати, во многихъ мѣстахъ Россіи крестьяне думаютъ, что пожаръ, происшедшій отъ молніи, надо тушить не иначе какъ молокомъ. Это мнѣніе не имѣетъ никакого основанія: если ужъ изба горитъ, то она горитъ одинаково, отъ какой бы причины ни произошелъ пожаръ.

— *Оттаиваніе плодовъ и яицъ*.—Плоды и яйца можно перевозить замороженными и затѣмъ снова приводить ихъ въ прежнее состояніе. Но оттаивать ихъ надо умѣючи. Если сразу опу-

стить ихъ въ горячую воду или положить въ печь, то они потеряютъ весь вкусъ и будутъ никуда не годны. Надобно опустить ихъ въ комнатную свѣжую воду, куда положить прежде немного поваренной соли, и ждать пока плоды или яйца не оттаютъ совершенно («Жизнь и Наука», 1890 г., №№ 10 и 11).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

П О С Т У П И Л А В Ъ П Р О Д А Ж У

Н О В А Я К Н И Г А :

Н. Полетаевъ. Труды митрополита Кіевскаго Евгенія Болховитинова по исторіи русской церкви. Казань. 1889 г. стр. I—II+541+I—38+I—IV. Цѣна съ пересылкою 3 руб.

Обращаться или къ автору, преподавателю Оренбургской Духовной Семинаріи, или въ Казань, въ книжный магазинъ А. А. Дубровина (Гостинный дворъ, № 1).

П О С Т У П И Л А В Ъ П Р О Д Ж У

Л Е П Т А

(П Е Р В А Я)

В Ъ П О Л Ъ З У А Л Т А Й С К О Й Д У Х О В Н О Й М И С С І И .

О С Н О В А Т Е Л Я А Л Т А Й С К О Й М И С С І И , А Р Х И М А Н Д Р И Т А М А К А Р І Я .

Пѣснопѣнія, положенныя на цифирныя ноты. Въ концѣ приложено объясненіе цифирной нотации.

И З Д А Н І Е Ч Е Т В Е Р Т О Е .

Цѣна 50 копѣекъ съ пересылкою. Книгопродавцамъ скидка 20%.

О г л а в л е н і е п ѣ с н о п ѣ н і й :

- 1) Пѣснь Богородицы.
- 2) Пѣснь на Рождество Христово.
- 3) Наанаиль.
- 4) Пѣснь о Преображеніи Господнемъ.
- 5) Плачь Богородицы.
- 6) Пѣснь покаянная.
- 7) Пѣснь благодаренія.
- 8) Пѣснь о таинствѣ Пресвятой Троицы.
- 9) Слово крестное.
- 10) Пѣснь о Лазарѣ убогомъ.
- 11) Пѣснь Іосифа цѣломудреннаго въ темницѣ.
- 12) Пѣснь изъ псалма СXXXVI.
- 13) Уралъ.
- 14) Пѣснь надгробная.
- 15) Пѣснь о послѣднемъ судѣ Христовомъ.
- 16) Покаянная молитва изъ псалма пятидесяти.

сятаго. 17) Пѣснь ко Пресвятой Богородицѣ. 18) Пѣснь о Алексѣй
человѣкѣ Божіемъ.

АДРЕСЪ: въ канцелярію Начальника миссій Томской епархіи, въ г. Бійскъ.

Суммы, имѣющія поступать отъ продажи **Лепты**, предназначают-
ся на нужды Алтайской миссіи.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

брошюра Г. А. Соколова: «**О національномъ и общечеловѣче-
скомъ значеніи православія**». Цѣна 30 к. Продается въ Екатерино-
славѣ: у автора, преподавателя духовной семинаріи, и у книгопродавца
В. Е. Алексѣева.

Годъ VIII. Продолжается подписка 1890 Годъ.

Н А

„ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

Будетъ издаваться съ 1890 году подъ редакціею Докт. Медиц.
Л. Е. БРАЗОЛЯ.

Главная цѣль журнала—

распространеніе въ обществѣ вѣрныхъ понятій о Гомеопатіи, какъ
наукѣ и ознакомленіе читателей съ гомеопатическимъ лѣченіемъ раз-
нородныхъ болѣзней.

Подписка принимается въ центральныхъ гомеопатическихъ апте-
кахъ: С.-Петербургъ (Гороховая 15). Москва: (Петровка № 19), Одес-
са (Пушкинская № 5).

Цѣна за годъ 5 р. с. § за 1/2 года 3 р. с. съ пересылкою.

Разсрочка допускается со взносомъ 2 р. с. въ началѣ года и за-
тѣмъ по 1 р. ежемѣсячно до окончанія перваго полугодія.

ДЕРЕВЯННОЕ (ОЛИВКОВОЕ) МАСЛО

продается въ Оренбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по
35 коп. за 1 фунтъ. Масло выписано для церквей изъ погранич-
ной таможи непосредственно, съ выдачею особаго свидѣтель-
ства экспертовъ. Адресъ: г. Оренбургъ, Троицкая улица, собст.
д., противъ зданія бывшаго Казначейства.

Въ Самарѣ возобновленъ колокольно-литейный заводъ гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ и одажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ губеринскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, рядомъ съ владѣщемъ съ сѣверной его стороны. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и бѣ владѣльцу завода *Василію Ермолаевичу Буслеву*, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шibaевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола.

ПОДПИСКА НА 1890 Г.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ и ДОСТАВКОЮ:

СВѢТЪ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА, САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ ВЪ РОССИИ.

На годъ съ 1 января	4 р.
На полгода съ 1 янв. по 1 июля	2 р.
На 3 мѣсяца съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт.	1 р.

СВѢТЪ и РОМАНЫ

На годъ	8 р.
(газета и 12 романовъ).	
На полгода	4 р.
(газета и 6 романовъ).	
На 3 мѣсяца	2 р.
(газета и 3 романа).	

Письма и подписныя деньги адресовать: Петербургъ, редакция «Свѣтъ», Невскій пр. № 136—138.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ*.

Содержаніе неоффич. части: Проловѣды и правоучительныя сочиненія св. Тихона Задонскаго. — Стихотворенія. — *Миссіонерскій отдѣлъ:* Краткій очеркъ исторіи исправленія богослужителейъ книгъ. — Инопархіальное обозрѣніе. — Лѣтописъ текущихъ событій. — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи *Н. Израильскій*.

Печатать дозв. Цензоръ Свящ. *В. Сорокожскій*.

Печ. въ Типогр. Б. Бреславля.