



ГОДЪ XLII.

Еженедѣльное февраля 6-го 1910 г.

изданіе.

№ 6.

Редація открыта отъ 11 до 1 ч. дня.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.
Епархіальный домъ, редація
„Моск. Церк. Вѣдомостей“

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редаціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Пастырскіе Курсы въ Москвѣ.

Въ большомъ залѣ Епархіального Дома (Лиховъ пер.)

9 и 11 февраля сего года

состоится лекціи-концерты по исторіи русскаго хорового Церковнаго пѣнія.

а) 9 февраля: Концертная эпоха. Хоръ И. И. Юзова исполнить 8 пѣснопѣ-
ній, характеризующихъ эту эпоху.

б) 11 февраля: Народно-церковный стиль въ церковно-хоровомъ пѣніи.

Хоръ И. И. Юзова исполнить 8 пѣснопѣній.

Чтенія будетъ вести священникъ Д. Аллемановъ.

Будутъ показаны свѣтотыя картины.

Начало въ 7^{1/2} час. вечера.

Входъ бесплатный для духовенства, для учащихся и учащихся всѣхъ
учебныхъ заведеній и членовъ Русскаго Монархическаго Союза, на средства
кого снимается залъ и освѣщеніе.

Собрание оо. законоучителей средних учебных заведений.

26 января въ 7½ час. вечера было третье собраніе законоучителей средних учебных заведений по вопросу о преподаваніи Закона Божія въ пригостительномъ классѣ.

Собраніе занималось указаніемъ подходящихъ евангельскихъ библейскихъ и историческихъ разсказовъ, объясняющихъ заповѣди, при чемъ въ качествѣ справочнаго руководства служила очень давно изданная и хотя мало извѣстная, но въ высшей степени полезная книжка, переведенная съ французскаго прот. В. Михайловскимъ: „Библейскій богословскій словарь“.

Первымъ вопросомъ въ ученіи о заповѣдяхъ является вопросъ о совѣсти, какъ ихъ источникъ. Для объясненія ея хорошо привести разсказъ изъ живни прародителей въ раю и Іосифа и его братьевъ, а для объясненія необходимости письменнаго закона—разсказъ о Синайскомъ законодательствѣ. Въ рѣчи о двухъ родахъ любви, предписываемыхъ заповѣдями—Мѡ. 22 гл. 35—40 ст. или Мр. 12 гл. 28—34; о любви къ Богу—разсказы о переселеніи Авраама изъ Ура Халдейскаго въ землю Ханаанъ и жертвоприношеніе Исаака, и о любви къ ближнимъ.—Ап. Павелъ (Римл. 9, 1—5), Моисей (Исх. 32 гл. 31—32) и разсказъ объ обращеніи юноши разбойника Іоанномъ Богословомъ.

1-я заповѣдь. Вѣра. Примѣры изъ пост. евреевъ 11 гл. Невѣріе. Перво-священники и книжники по отношенію къ Іисусу Христу.

2-я заповѣдь. Идолопоклонство грубое. Почтаніе евреями тельца при Синаѣ.

Идолопоклонство тонкое—гордость. Наказаніе Навуходносоора.

Необходимость иконопочтанія.—Разсказъ о Нерукотворенномъ образѣ.

3-я заповѣдь. Пиръ Валтасара (осмѣяніе свящ. предметовъ). Вепльскіе дѣти (осмѣяніе свящ. лицъ). Отреченіе ап. Петра (ложная клятва).

4-я заповѣдь. Разъясненіе райской заповѣди о трудѣ. Уясненіе нашихъ обязанностей въ праздники. Посѣщеніе Божественнаго богослуженія І. Христа въ храмѣ. Чтеніе Свящ. Писанія. І. Христосъ въ Назаретской синагогѣ. О постахъ. Христосъ въ пустынь. Постъ апостоловъ предъ проповѣдью. Пр. Даниилъ въ плѣну.

5-я заповѣдь. Почтеніе къ родителямъ.—12-лѣтній Отрокъ-Христосъ. Дѣти Ноя. Почтеніе къ Царю. Отношеніе Давида къ Саулу. Почтеніе къ старшимъ. Разсказъ изъ жизни пр. Елисея.

6-я заповѣдь. Каинъ и Авель. Усыновленіе главы Іоанна Предтечи. Соблазнъ—грѣхопаденіе первыхъ людей. Предписаніе: Мѡ. 5, 38 и 39 и Мѡ. 6, 14—15.

7-я заповѣдь. Гезіи и Іуда и въ объясненіе положительной стороны заповѣди слова изъ проповѣди Іоанна Крестителя разсказъ о Сарептской вдовицѣ.

8-я заповѣдь. Ананія и Сапфира. Судъ надъ І. Христомъ у первосвященника Анны и въ объясненіе положительной стороны заповѣди—слова посланія ап. Іакова гл. 3.

9-я заповѣдь. Братья Іосифа. Саулъ и Давидъ.

Къ свѣдѣнію оо. законоучителей средних учебных заведений.

Въ пятницу, 12 февраля, въ помѣщеніи Цензурнаго Комитета въ Епархіальномъ домѣ имѣетъ быть собраніе оо. законоучителей средних учебных заведений по вопросу о священо-церковныхъ историческихъ разсказахъ въ объясненіе символа-вѣры и др.

Къ свѣдѣнію оо. законоучителей Московскихъ городскихъ училищъ, по району Китайскаго и Ивановскаго сороковъ.

Оо. законоучители сихъ училищъ симъ поставляются въ извѣстность, что опытный урокъ по Богослуженію, назначенный на 18-е сего февраля, переносится на 6 ч. веч. 16-го того же мѣсяца.

Отъ Общества вспомошествованія настоящимъ и бывшимъ воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

17 февраля сего 1910 года, въ 6 час. вечера, въ храмъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища будетъ отслужена архіерейскимъ служеніемъ панихида по скончавшимся членамъ Общества.

Послѣ панихиды въ залѣ училища имѣетъ быть годичное Общее Собраніе Членовъ Общества вспомошествованія настоящимъ и бывшимъ воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Предметы занятій Общаго Собранія:

- 1) Чтеніе отчета Общества за 1909 годъ.
- 2) Порядокъ расходванія суммъ Общества.
- 3) Избраніе Членовъ Правленія, Членовъ ревизіонной комиссіи и кандидатовъ къ нимъ.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 5.)

Тома: Но вѣдь Богъ не нуждается въ нашей молитвѣ, ибо Онъ и безъ нашихъ просьбъ знаетъ, что намъ нужно.

Священникъ: Это совершенно вѣрно; но также вѣрно и то, что Богъ отъ насъ, Своихъ созданій, желаетъ и требуетъ обѣтовъ, преданности, почитанія и поклоненія. Первая заповѣдь Божія заключаетъ въ себѣ не что иное, какъ прямое требованіе молитвы. „Я есмь Господь Богъ твой“, говоритъ Онъ. Ему должны мы, слѣдовательно, воздавать надлежащее почитаніе и поклоненіе. И въ книгѣ Сираха убѣждаетъ Онъ: „пусть ничто не препятствуетъ тебѣ молиться и благовременно исполнять обѣтъ твой“ (Сир. 18, 22). И въ другомъ мѣстѣ заповѣдуетъ: „оставь грѣхи твои, обратись ко Господу и молись предъ Нимъ“ (17, 21—22). Христосъ Самъ учитъ насъ и словомъ и примѣромъ необходимости молитвы. Кто молился болѣе Его? Отъ яслей до креста самое любимое Его занятіе—это молитва.

Петръ: Если Онъ, Самъ Сынъ Божій, такъ молился въ продолженіе Своей земной жизни, то тѣмъ болѣе должны дѣлать это мы, грѣшники, такъ какъ мы во всемъ отъ него зависимъ и нуждаемся въ Его помощи.

Священникъ: Но онъ и прямо повелѣлъ намъ молиться. Когда Онъ преподавалъ ученикамъ Своимъ молитву: Отче

нашъ“, то прямо и рѣшительно сказалъ: „вотъ какъ вы должны молиться: Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ“ и т. д. (Мат. 6, 9). Онъ не сказалъ: *вы можете*, если хотите молиться такъ, но: *должны* такъ молиться, „*сиче молитесь*“. Этими словами Онъ возложилъ на насъ обязанность молиться. И такъ какъ въ этой молитвѣ все, что необходимо для нашего тѣла и души, то и Онъ хочетъ, чтобы мы молились о всемъ, отъ самаго великаго и важнаго, до самаго незначительнаго. Онъ даже заповѣдалъ, что должно *всегда* молиться и не унывать (Лук. 18 1). Итакъ, молитва необходима, потому что ее требуетъ Богъ.

Но мы должны молиться и для *самихъ* себя, потому что и мы сами нуждаемся въ молитвѣ. Богъ, конечно, лучше всѣхъ знаетъ, что намъ нужно. А Онъ-то и находилъ болѣе всего нужнаго для человѣка молитву, и это потому, что безъ молитвы наша душа не можетъ имѣть и сохранять сверхъестественную, духовную жизнь. Что воздухъ для тѣла, то молитва для души. „Безъ молитвы“, говоритъ одинъ изъ учителей Церкви, „душѣ ничего нельзя ожидать добраго. Кто уже не молится, тотъ въ короткое время можетъ сдѣлаться звѣремъ или сатаной“. Какъ необходима, поэтому, молитва, чтобы избѣгать зла, чтобы преодолѣть страсти и дѣлать для себя безвредными опасности и искушенія, Но мы должны не только зла избѣгать, но и добро дѣлать, если хотимъ въ вѣчную жизнь войти. А чтобы дѣлать доброе для неба, для этого намъ нужна Божія благодать. А ее Богъ даетъ намъ только чрезъ молитву. Благодать нужна намъ постоянно, ибо цѣль нашего земнаго существованія состоитъ въ томъ, чтобы мы сохранили ее до конца всей жизни и подъ влїяніемъ ея съ молитвою могли и умереть. Такимъ образомъ, здѣсь снова приходится сказать: „молитва необходима для насъ, если мы хотимъ имѣть благодать и быть счастливыми. Вотъ почему и Тома Аквинать говоритъ: „Кто не молится, тотъ погибъ“. Здѣсь приложимо такое правило: все чрезъ молитву, и безъ молитвы ничего. Чрезъ молитву мы можемъ все получить отъ Бога, а безъ молитвы не получимъ ничего. „Молитва есть ключъ отъ Божественной сокровищницы“, говоритъ блаженный Августинъ. „Если хочешь имѣть доступъ къ сокровищницѣ Божествен-

наго достоянія и имѣть свою часть въ немъ, то тебѣ необходимо употребить ключъ молитвы. Ты бѣденъ и въ горькой нуждѣ, почему же не прибѣгаешь къ молитвѣ? Вѣдь ты подобенъ тому нищему, который дрожитъ отъ холода и изнемогаетъ отъ голода, но не догадывается подойти и постучаться въ дверь благотворительнаго богача“.

Петръ: Если нищій не хочетъ погибнуть отъ голода, то долженъ просить милостыню. И мы также, если не хотимъ вѣчной гибели, должны по отношенію къ Богу поступать какъ нищіе, т.-е. должны прибѣгать къ молитвѣ, просить у Него.

Томас: Но приносить ли какую-нибудь пользу эта молитва?

Священникъ: Если заходить рѣчь о пользѣ молитвы, то это все равно, какъ если бы кто спросилъ: можетъ ли молитва дойти до слуха Божія, не напрасно ли, стало-быть, молятся? Насмѣшники думаютъ, что молитва напрасна, потому что никогда не бываетъ такъ, чтобы молитва имѣла успѣхъ. Какъ мало совершается теперь чудесъ, такъ же мало видно пользы и отъ молитвы, говорятъ они. Но намъ очень хорошо извѣстно, почему они говорятъ такъ. Если признать, что молитвы доходятъ до слуха Божія и сопровождаются успѣхомъ, то тогда нужно признать и бытіе личнаго Бога. Но такъ какъ послѣднее (т.-е. бытіе Бога) они отрицаютъ, то необходимо поэтому должны отрицать и дѣйственность молитвы, возносимой къ Богу. Но отрицаніе нисколько не поможетъ тамъ, гдѣ ясно и громко говорятъ факты. Ибо исторія и опытъ свидѣтельствуютъ, что молитвы не только не проходили, такъ сказать мимо ушей Господа, но даже сопровождались чудесами. Священная исторія рассказываетъ, что израильтяне побѣждали враговъ, какъ только Моисей поднималъ руки и начиналъ молиться, и что, наоборотъ, начинали побѣждать враги, какъ только опускалъ онъ свои руки и переставалъ молиться. О пророкѣ Іліи говорится: „онъ съ усердіемъ помолился, чтобы не было дождя на землѣ: и не было дождя три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь, и земля произрастила плодъ свой“ (Іак. 5, 17). Кто хочетъ еще болѣе знать историческихъ доказательствъ исполненія молитвы, тотъ пусть

походить по святымъ мѣстамъ, или почитаетъ житія святыхъ, и онъ убѣдится, что исполненія молитвъ бывали во всѣ времена, бываютъ и доселѣ.

Петръ: Въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія.

Священникъ: Что молитва и полезна и дѣйствена, за это ручается еще и обѣтованіе Господа. Иисусъ совершенно опредѣленно обѣщаетъ, что наша молитва будетъ услышана; Онъ говоритъ: „просите и дастся вамъ“ (Мат. 7, 7). И Онъ не дѣлаетъ никакого различія въ отношеніи предметовъ прошенія; ибо Онъ говоритъ: „все, чего ни попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите“ (Мат. 21, 22). Слѣдовательно, Онъ увѣряетъ насъ въ успѣхѣ нашей молитвы и о нуждахъ временной жизни.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

О задачахъ Братства Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и о способахъ разрѣшенія этихъ задачъ.

Молитва и помощь бѣднымъ—два главныхъ проявленія церковной жизни *въ предѣлахъ прихода*. Поэтому, содѣйствуя церковной власти въ ея заботахъ о богослуженіи, привлекая мірянъ къ участию въ церковномъ пѣніи и чтеніи и вызывая къ жизни церковную благотворительность, Братство, несомнѣнно, будетъ способствовать тому возрожденію прихода, о которомъ въ послѣдніе годы такъ много было говорено. Но приходъ не есть что-то въ себѣ замкнутое и себѣ довлѣющее; онъ входитъ въ составъ общецерковной организаци и неразрывно съ нею связанъ. Въ его жизни такъ или иначе должно отражаться все, что совершается въ епархіи, въ церкви помѣстной и даже въ церкви вселенской; но приходское общество, съ своей стороны, не можетъ оставаться равнодушнымъ къ тому, что происходитъ вокругъ него.

Къ сожалѣнію, однако, у насъ въ настоящее время связь между приходомъ и болѣе крупными единицами церковной организаци, если не совершенно отсутствуетъ, то значительно ослабѣла. При всемъ упадкѣ приходскаго строя въ немъ все же еще значительно больше жизненности, чѣмъ, на примѣръ, въ епархіальной организаци. Приходъ имѣетъ свое средоточіе въ храмѣ; общеніе между прихожанами и ихъ духовная связь съ непосредственнымъ ихъ пастыремъ проявляется въ общей молитвѣ, въ постоянно повторяющихся при общемъ участіи всѣхъ прихожанъ обрядахъ, священнодѣйствіяхъ и таинствахъ; этимъ поддерживается и укрѣпляется внутреннее единство приходскаго

общества. Не то въ епархіи. Отношенія между епископомъ и его паствою имѣютъ почти исключительно дѣловой и до извѣстной степени случайный характеръ. Многіе ли міряне видѣли своего епископа? Многіе ли знаютъ его иначе, какъ по имени? Его служеніе въ храмѣ видятъ и его поученія слышатъ лишь жители того города, гдѣ онъ имѣетъ пребываніе, да и то, конечно, далеко не всѣ. Само духовенство тоже сравнительно мало и рѣдко приходитъ въ соприкосновеніе со своимъ архипастыремъ. Можетъ-быть, все это до извѣстной степени неизбежно, ибо такая отрѣшенность епископа отъ его паствы въ значительной мѣрѣ зависитъ, конечно, отъ цѣлой совокупности виѣшнихъ условій, съ которыми приходится считаться, и которыя не могутъ быть устранены по волѣ отдѣльныхъ лицъ. При всемъ томъ, однако, сложившійся у насъ строй епархіальной жизни слѣдуетъ признать глубоко ненормальнымъ. Мириться съ нимъ нельзя, и необходимо, во чтобы то ни стало, возстановить непосредственное общеніе епископа съ его паствою. Какъ это сдѣлать—вопросъ весьма трудный и сложный; но оставаться равнодушнымъ къ этому вопросу можетъ только тотъ, кому совершенно чуждо церковное дѣло.

Скажутъ, можетъ-быть, что въ этомъ случаѣ ужъ, несомнѣнно, безсильны частныя лица, хотя бы они и дѣйствовали совокупно въ составѣ обществъ и братствъ. Тутъ необходимы мѣры законодательныя, нужны преобразованія, которыя устранили бы препятствія къ общенію между епископомъ и его паствою; требуется, наконецъ, властное слово собора, которое призвало бы всѣхъ къ обновленной жизни и указало бы надлежащія къ тому пути. Все это часто приходилось слышать за послѣдніе годы и нельзя не признать, что въ этихъ указаніяхъ много правды.

Да, безспорно, церковная организація наша настоятельно требуетъ много преобразованій; *формы* церковной жизни не вѣчны; онѣ неизбежно должны приспособляться къ измѣняющимся по времени и мѣсту условіямъ, среди коихъ протекаетъ жизнь церкви. Если развитіе ихъ замедляется почему-либо, то церковная власть обязана принимать мѣры для того, чтобы приводить церковную организацію въ соотвѣтствіе съ измѣнившимися потребностями. Кто же можетъ лучше исполнить все это, чѣмъ соборъ?

Но, желая преобразованій въ области церковныхъ учрежденій, всей душой ожидая наступленія того великаго дня, когда Богу угодно будетъ дать возможность живущему въ Церкви Духу торжественно проявить Себя въ соборѣ,—не слѣдуетъ забывать, что *для всего этого требуется предварительная работа церковнаго сознанія*. Необходимо, чтобы и пастыри, и пасомые прониклись тѣмъ *духомъ соборности*, который долженъ проявиться во всѣхъ начинаніяхъ церковной власти и, въ особенности, во всемъ, что относится къ созыву и дѣятельности собора.

О необходимости провести въ организаціи церковнаго управленія начало соборности много было говорено за послѣдніе годы;

но при этомъ часто упускалось изъ виду, что соборность не есть какая-либо *внѣшняя норма* и никакими внѣшними мѣрами не можетъ быть осуществлена. Подъ соборностью у насъ яныя склонны понимать нѣчто въ родѣ особой *формы правленія*, которая можетъ быть по произволу введена и отмѣнена соответствующими актами церковной власти. Но такое пониманіе совершенно не соответствуетъ дѣйствительному назначенію этого термина. Имъ характеризуется не *внѣшняя* сторона церковнаго строя, а *внутренняя* связь между всѣми членами церкви, связь, которая можетъ проявляться самыми различными способами, но которая неизбѣжно налагаетъ свой отпечатокъ на церковную организацію и на образъ дѣйствій, какъ должностныхъ лицъ церковныхъ такъ и простыхъ членовъ церкви.

Духъ соборности вовсе не требуетъ, конечно, чтобы всѣ вѣрующіе занимали въ церкви совершенно равное положеніе и чтобы ни на комъ изъ нихъ не лежали какія-либо особыя обязанности, соединенныя съ нѣкоторыми исключительными полномочіями. Но, провозглашая и стараясь провести въ жизнь принципъ соборности, мы должны помнить, что въ силу этого принципа никто изъ членовъ церкви не имѣетъ права относиться къ церковному дѣлу безучастно, полагаясь на то, что тѣ, кому это дѣло вѣдать надлежитъ, сами знаютъ, какъ распорядиться, и ни въ чемъ содѣйствіи или совѣтѣ не нуждаются. Поэтому мы, міряне, должны придти къ сознанию, что и мы несемъ свою долю отвѣтственности за тѣ непорядки и нестроенія въ церковной жизни, которые мы такъ охотно обличаемъ. Но да позволено будетъ мнѣ сказать, что и церковная власть, съ своей стороны, проникшись духомъ соборности, не должна бы полагаться исключительно на себя и относиться равнодушно къ мнѣнію прочихъ вѣрующихъ, помня, что и она не лишена благодати Духа Святаго. Всѣ, кто стоитъ за соборность, должны бы убѣдиться, что слышать свободный голосъ *всѣхъ* членовъ церкви необходимо, для самой церковной іерархіи, ибо ея дѣятельность будетъ успѣшна только при сознательномъ участіи *всего народа церковнаго*.

При такомъ пониманіи соборности, очевидно, не можетъ быть рѣчи о томъ, чтобы провести этотъ принципъ въ жизнь одними дѣйствіями церковной *власти*. Требуется нѣкоторая внутренняя перемѣна во взаимныхъ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми и во взглядѣ тѣхъ и другихъ на церковное дѣло. Безъ этого всѣ, самыя необходимыя и цѣлесообразныя преобразованія церковнаго строя останутся бесплодными; безъ этого самый соборъ легко можетъ обратиться въ чисто внѣшнее учрежденіе, и его созывъ пройдетъ безслѣдно для нашей церковной жизни. Поэтому всѣ, кто дѣйствительно желаетъ, чтобы возможно скорѣе исчезли всѣ препятствія къ созыву собора и къ его плодотворному дѣйствію, всѣ, кто ждетъ отъ церковной іерархіи властнаго слова и рѣшительнаго дѣла для борьбы съ прискорб-

ными явленіями современной нашей дѣйствительности,—словомъ, всё, кто молится вмѣстѣ съ церковью, „да утолятся церковные соблазны“, всё—міряне и духовные безразлично,—должны дружно приняты за работу, чтобы поготовлять постепенно ту внутреннюю перемѣну, о которой сейчасъ была рѣчь. Можно съ увѣренностью сказать, что въ этомъ святомъ дѣлѣ не встрѣтится со стороны церковной власти никакихъ препятствій и что существующія церковныя учрежденія не послужатъ въ этомъ случаѣ помѣхою, лишь бы только мы всё—и міряне и духовные—дѣйствовали въ духѣ любви, той любви, которая, по слову апостола, „не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, всему вѣритъ, всего надѣется, все переноситъ“.

Проникнутое желаніемъ принять посильное участіе въ этомъ великомъ всецерковномъ дѣлѣ Братство наше одною изъ своихъ обязанностей ставитъ содѣйствіе епархіальной власти въ разработкѣ вопросовъ церковно-общественной жизни. Далека отъ насъ мысль (говоря такъ, думаю, что выражаю убѣжденія всѣхъ подписавшихъ уставъ), далека отъ насъ мысль, повторяю, вторгаться въ область, намъ недоступную; нѣтъ у насъ и тѣни намѣренія добиваться какихъ-либо *правъ*. Мы ничего не ищемъ для себя; но мы не можемъ оставаться посторонними и безучастными зрителями всего того, что совершается въ церкви, съ которою мы хотимъ жить одною жизнью. Мы считаемъ непозволительнымъ молчать при переживаемыхъ церковью нашей обстоятельствахъ; мы хотимъ только одного,—чтобы насъ выслушали, и мы вполне увѣрены, что церковная власть сама пойдетъ навстрѣчу нашему скромному начинанію.

Наконецъ, есть еще одна сторона церковной жизни, въ которой замѣчаются въ настоящее время нѣкоторыя неблагопріятныя явленія въ зависимости отъ недостаточности общенія между руководящими элементами церковнаго общества и массою вѣрующаго народа. Я разумѣю *духовно-просвѣтительную дѣятельность церкви*.

Ни для кого не тайна, что у насъ замѣчается нѣкоторое раздвоеніе между официальнымъ богословіемъ и религиознымъ сознаніемъ какъ всей массы вѣрующихъ, такъ и или той его части, нашего образованнаго общества,—которой не чужды вопросы вѣры. Богословскія изслѣдованія и учебники у насъ—сами-по-себѣ, а работа религиозной мысли сама-по-себѣ. Двигателями этой работы у насъ являются, главнымъ образомъ, мыслители, не призванные къ такой работѣ по своему положенію въ церкви.

Великіе подвижники, посвятившіе себя *созерцательной жизни*, съ одной стороны, и философы, художники, публицисты *изъ мірянъ*,—съ другой—вотъ, кто работалъ и работаетъ у насъ надъ уясненіемъ вопросовъ вѣры, вотъ, къмъ созданы главнѣйшія теченія нашей религиозной мысли. Что же касается нашихъ специа-

листовъ-богослововъ, то они, при всѣхъ достоинствахъ ихъ ученыхъ трудовъ, остаются доселѣ какъ бы въ сторонѣ отъ того движенія, которое, хоть и въ слабой степени, но все же совершается въ нашемъ религіозномъ сознаниі. Чтобы не быть голословнымъ, я назову для примѣра два имени — А. В. Горскаго и В. В. Бологова. Это были безспорно два великана учености; по необычайной обширности и разносторонности своихъ познаній, по выдающейся трудоспособности, по замѣчательному умѣнію основательно разрабатывать научный матеріалъ и дѣлать изъ него точные, строго-обоснованные выводы, они заняли бы почетное мѣсто въ любой странѣ среди дѣятелей науки. И что же? Пользуются ли они соотвѣтствующей извѣстностью у насъ? Я думаю, можно безошибочно сказать, что даже въ той части нашего образованнаго общества, которой не чуждъ интересъ къ вопросамъ вѣры, эти столпы нашей богословской науки извѣстны развѣ голько по имени: о какомъ-либо положительномъ влияніи ихъ на образъ мыслей нашего общества, на складъ его религіозныхъ понятій и представленій, на отношеніе его къ вопросамъ вѣры не можетъ быть и рѣчи. А вспомните на ряду съ этимъ епископа Теофана и Оптиныхъ старцевъ, а съ другой стороны — Хомякова, Достоевскаго, Вл. Соловьева и скажите: развѣ не воспитались на твореніяхъ этихъ людей цѣлыя поколѣнія?

Отчего же это зависитъ?

Не углубляясь во всестороннее изслѣдованіе этого труднаго вопроса, можно, однако, отмѣтить одну черту, имѣющую существенное значеніе для объясненія указаннаго явленія. Богословская школа развивалась у насъ всегда въ полной отрѣшенности отъ духовной жизни нашего общества. Оттого ученые труды нашихъ богослововъ не находятся по большей части ни въ какой связи съ тою работою религіознаго сознанія, которая совершается въ нашемъ обществѣ, и не отвѣчаютъ на духовные запросы, вытекающіе изъ этой работы. Наоборотъ, свѣтскіе писатели, занимавшіеся вопросами вѣры, сами принадлежали къ обществу, и потому ихъ мысли производили на многихъ глубокое впечатлѣніе и находили себѣ живой откликъ въ самыхъ широкихъ общественныхъ слояхъ; что же касается писателей изъ числа подвижниковъ, то они, уйдя отъ міра, постоянно поддерживали, однако, живое общеніе со всѣми, кто, оставаясь въ міру, стремится къ духовной жизни.

Измѣнить нынѣшнее ненормальное положеніе нашей богословской науки, приблизивъ ее къ жизни, и, съ другой стороны, возбудить къ ней интересъ среди мыслящихъ мірянъ — вотъ задача огромной важности для нашей церкви. Разрѣшить ее, конечно, не подъ силу такому скромному союзу, какъ наше Братство, но забывать о ней намъ не слѣдуетъ. Пока лица, призванные по своему сану и по своей профессіи къ церковному учительству, будутъ находиться въ томъ состояніи духовнаго одиночества, какъ теперь, до тѣхъ поръ вся работа нашей богословской школы

будетъ совершенно чужда всему, что есть мыслящаго въ русской церкви. И это, конечно, — бѣда немалая. Тутъ дѣло идетъ не только о большей или меньшей плодотворности самой богословской науки и объ ея болѣе или менѣе блестящемъ вѣдѣніи развитіи. Богословіе, являясь какимъ-то *carum mortuum* по отношенію къ религиозному сознанию нашего общества, не только не способствуетъ оживленію этого сознанія, но дѣйствуетъ на него прямо губительно. Построенія, формулы, схемы и доказательства, которыя вырабатываются нашею богословскою школою, распространяются черезъ посредство высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній до самыхъ низовъ народной массы. Они служатъ оправой, въ которой преподносятся истины вѣры всему учащемуся юношеству, и непригодность этой оправы весьма многимъ препятствуетъ воспринять самое содержаніе вѣры.

Поэтому, если наше Братство будетъ по мѣрѣ силъ стремиться къ тому, чтобы и въ дѣлѣ духовнаго просвѣщенія установилось живое общеніе между составными элементами церковнаго общества, то оно пойдетъ навстрѣчу дѣйствительной потребности нашей церковной жизни, и самая малая лепта, которую оно внесетъ въ это дѣло, будетъ имѣть великую цѣну.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Ведоръ Самаринъ.



Изъ переписки преосвященнаго Евсевія, бывшаго ректора Моск. дух. Академіи¹⁾.

I.

Миръ Вамъ, Елизавета Алексѣевна! Миръ Вамъ отъ Господа!— Не скорбите, но радуйтесь! Господь любитъ Васъ. И изъ любви посѣтилъ Васъ болѣзней. Благодарите же Господа за это посѣщеніе, и терпите, переносите недугъ съ благодушіемъ, размышляя о томъ, какъ много и какъ тяжело пострадалъ за грѣхи наши Христосъ Спаситель нашъ. Онъ великодушно терпѣлъ ради нашего спасенія,—и намъ ли не должно терпѣть съ любовью и преданностью ко Господу ради очищенія собственныхъ нашихъ грѣховъ, для пріобрѣтенія спасенія нашего? Помните слово апостола его же любить Господь, наказуетъ... Многими скорбми подobaетъ внити въ царствіе Божіе... Но тотъ же апостоль училъ

¹⁾ Эти письма мы получили отъ почтенной старицы Е. А. Мазораки, теперь уже дряхлой старицы, жены нынѣ умершаго врача Мазораки, который былъ хорошо извѣстенъ въ старомъ Іерусалимѣ всѣмъ русскимъ паломникамъ и лицамъ Царствующаго Дома. Эти письма были адресованы къ Е. А. Мазораки.

всегда радоваться, непрестанно радоваться, терпя и стражда ради Господа...

Радуйтесь же и Вы! Благодарите Господа за все! Поручайте себя Ему во всем! И уповайте, что все по устроению Божию будет служить Вамъ на пользу: ибо, по слову ученика Христова, любящимъ Бога вся споспѣшествуютъ во благое.

Послалъ я Вамъ книжку о страданіяхъ Спасителя, чтобы когда удобно Вамъ будетъ читать или слушать, мои размышленія хотя сколько-нибудь помогли и Вамъ размыслить о страждущемъ Господѣ и подкрѣпиться въ благодушномъ перенесеніи болѣзни.

Да подкрѣпите Васъ благій Господь силою своей благодати и воздвигнетъ Васъ отъ немощи Вашей, и всегда хранитъ, руководитъ и утѣшаетъ Васъ среди всѣхъ скорбей и болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ!

Не сѣтуйте на меня, Елизавета Алексѣевна за то, что рѣдко пишу. Невозможно мнѣ часто писать. Судя по моимъ обстоятельствамъ еще часто пишу и ко многимъ пишу.

Надежда на Бога не посрамитъ Васъ. Уповайте, и будьте тверды въ упованіи и въ хожденіи предъ Богомъ. Избирайте труды благочестія въ мѣру силъ Вашихъ. Свыше силъ не предпринимайте. Довольно для Васъ тѣхъ путешествій, какія прежде предпринимали. Никакъ не одобряю намѣренія предпринимать путешествія дальняго. Спасеніе не въ странствованіи, а въ любви къ Богу и соблюденіи Его заповѣдей. Зачѣмъ предпринимать трудъ, который явно не по силамъ Вашимъ, и много представляетъ случайностей неизвѣстныхъ, которыя еще болѣе могутъ затруднить подвигъ. Думается, что тамъ Ваша душа особенно благорасположится: это не отъ мѣста, а главное отъ вѣры и любви къ Богу и бдѣнія надъ собою. А знаете ли, что можете встрѣтить или испытать, и противное?

Господь да даруетъ Вамъ миръ и благодушіе среди всѣхъ испытаній. Господь вездѣ близъ насъ. Бесѣдуйте съ Нимъ, читая Его спасительное слово и вознося къ Нему теплыя молитвы. Помните, что Его всевидящее око всегда надъ нами. Всегда предъ Нимъ Вы ходите, и никогда ничто наше не скрыто отъ Бога.

Въ Богѣ и все отдаленное близко къ намъ. Близки къ намъ и тѣ, кои прошли въ міръ горній, ибо міръ одинъ, и одинъ Господь какъ на землѣ, такъ и на небѣ. Его власть—источникъ счастья и блаженства какъ для человѣковъ, такъ и для обитателей неба. Вся земля предъ Нимъ какъ ладонь: такъ предъ Нимъ

всѣ мы близки одни ко другимъ. Не думайте, что ближніе Ваши далеко отъ Васъ. Кто близокъ къ Богу, къ тому всѣ близки, ибо Онъ любитъ всѣхъ и молить Бога о всѣхъ.

Мое странствованіе продолжалось четыре недѣли ровно. Но это не послѣднее; опять надобно отправляться, какъ скоро управлюсь съ домашними обстоятельствами. Времени выѣзда и возвращенія еще не могу опредѣлить.

Благодать Христа Спасителя да будетъ всегда съ Вами.

Юня 14 дня 1853 года.

Р. Е.

Сент. 26 дня 1845 г.

Р. С. Прошу Васъ, не принуждайте себя, при столь сильной немощи Вашей, отвѣчать мнѣ письмомъ. Когда возстановитъ Господь здоровье Ваше, тогда скажите слово. Утѣшаюсь, что благость Божья не оставляетъ Васъ безъ утѣшенія среди тяжкой Вашей болѣзни! Предавайтесь Ему, Небесному Утѣшителю, всегда, и Онъ вѣрно и несомнѣнно не оставитъ Васъ безъ утѣшенія никогда.

2-е письмо.

Благодать и миръ отъ Бога Отца и Сына и Св. Духа да будетъ всегда съ Вами!—Пресвятая Богородица да охраняетъ и осѣняетъ Васъ своимъ покровомъ всегда,—и днемъ и ночью, и въ радости и въ скорби!

На нѣкоторые вопросы Ваши не далъ я отвѣта, не знаю почему, можетъ-быть потому, что не хотѣлось мнѣ при свидѣтеляхъ говорить, или потому, что у меня въ мысляхъ было не одно дѣло, которыми я предъ приходомъ Вашимъ былъ занятъ. Но все Господь устрояетъ ко благу!

Отвѣчаю. *Если Господу угодно было указать Вамъ во мнѣ хотя скуднаго помощника или совѣтника по пути жизни: то я не чуждаюсь общенія съ Вами.* Если теперь и въ первый и въ другой разъ могъ я удѣлить для Васъ по нѣсколько минутъ, то, Богъ дастъ, будетъ удобно удѣлить сколько-нибудь минутъ для того, чтобы иногда—хотя изрѣдка—сказать Вамъ въ отвѣтъ слово, по требованію души Вашей. Но пришлите мнѣ тогда полный Вашъ адресъ.

Провожая Васъ, не знаю почему—не могъ я сдѣлать, что хотѣлъ. Примите на пользу души Вашей прилагаемое при семъ. Примите и благословеніе: да хранитъ Васъ благій Господь вьну

по молитвамъ Своего Угодника Преподобнаго Сергія и представителству Владычицы Богородицы! Дайте благословеніе Вашей спутницѣ... а еще кому заблагоразсудите... Видите,—моя душа уже заботится о Вашей? Прошу же и у Васъ одного, въ чемъ только я и имѣю нужду: молитесь о мнѣ Господу! И я буду помнить о Васъ въ моихъ недостойныхъ молитвахъ предъ Престоломъ Всевышняго.

Но опять напомню Вамъ: храните мое слово. Не осуждайте. Осужденіе бываетъ отъ недостатка смиренія. За все благодарите Господа: благодарите за дары, благодарите и за лишенія. Ибо Онъ все дѣлаетъ какъ благой и праведный. Все неприятное переносите съ благодушіемъ и преданностью Господу. Говорите предъ Господомъ: *Ты, Благой, подаль мнѣ сего: буди святая воля Твоя!*

Читайте въ предисловіи къ достопамятнымъ сказаніямъ послѣдній листокъ. Моя душа это говорила,—и Вы примите какъ мой совѣтъ для жизни. Христосъ Спаситель да наставитъ, умудритъ и укрѣпитъ Васъ на пути спасенія!

Р. Е.

Октября 1 дня 1845 г.

Р. С. Напишите мнѣ, когда возвратитесь въ Т., и скажите, какъ Господь донесетъ Васъ? Христосъ съ Вами!

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Въ защиту проекта кассы взаимопомощи.

Въ № 51—52 „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1909 годъ была напечатана корреспонденція „Голосъ изъ деревни“. Цель этой корреспонденціи, какъ замѣтно, подорвать довѣріе духовенства къ проекту Устава кассы взаимопомощи, для выдачи единовременнаго пособия семьямъ умершихъ священноцерковно-служителей Московской епархіи, выработанному священникомъ Троицкой, на Арбатѣ, церкви, о. Строгановымъ.

Работая самъ надъ разрѣшеніемъ этого вопроса и желая скорѣйшаго его осуществленія, хотя бы въ открытіи кассы уѣздной или даже районной, я считаю себя обязаннымъ сказать нѣсколько словъ по поводу корреспонденціи „Голосъ изъ деревни“. Къ этому побуждаетъ меня и то еще обстоятельство, что авторъ корреспонденціи пишетъ ее какъ бы по уполномочію отъ всего деревенскаго духовенства. Онъ говоритъ „имѣемъ сказать... и мы, деревенскіе причты...“ Такихъ полномочій мы о. Величкину не давали.

Вопросомъ учрежденія кассы взаимопомощи на случай смерти „деревенское духовенство“ заинтересовано уже нѣсколько лѣтъ. „Деревенское духовенство“ желаетъ, чтобы этотъ неотложный вопросъ возможно скорѣе перешелъ бы изъ области всякаго рода проектовъ въ дѣйствительность.

О. Величкинъ въ своей корреспонденціи выражаетъ несогласіе съ проектомъ Устава кассы взаимопомощи о. Строганова въ томъ, что касса учре-

ждается для всѣхъ священно-церковно-служителей епархіи безъ всякаго различія. Ему желательно всѣ причты епархіи раздѣлить на категоріи, по мѣсту ихъ служенія: московскіе, городскіе, при фабрикахъ и деревенскіе.

Мнѣ кажется, что, по данному вопросу, такое раздѣленіе причтовъ совершенно лишнее. Достопочтенный авторъ проекта Устава кассы о. Строгановъ приглашаетъ насъ учредить кассу „взаимопомощи“. А разъ учреждается касса на началахъ взаимной помощи, то раздѣленіе причтовъ на категоріи, предполагаемая о. Величкинымъ, есть дѣло, не достигающее никакой цѣли. Сужденіе о благосостояніи членовъ причта по ихъ мѣсту служенія—не всегда можетъ быть основательно. Много есть приходовъ и въ Москвѣ, и въ уѣздномъ городѣ, которые гораздо бѣднѣе деревенскихъ. И наоборотъ.

О фабричныхъ же приходоухъ много говорить нечего. Эти приходы преимуществуютъ предъ деревенскими однимъ лишь трудомъ, а не матеріальнымъ обезпеченіемъ.

Выставленный о. Величкинымъ максимумъ доходности деревенскихъ священниковъ 670 р. въ годъ врядъ ли справедливъ въ настоящее время. Никому не секретъ, что причты, получавшіе 670 руб. дохода получаютъ жалованіе, а это въ общей цифрѣ уже увеличиваетъ ихъ годовую доходность, вмѣстѣ съ платой за преподаваніе въ школъ Закона Божія, до 1000 руб. А если еще и остались нѣкоторые приходы на 670 р. годовой доходности, то ихъ очень немного осталось; въ недалекомъ будущемъ и эти приходы будутъ уравнены. Всякій изъ насъ, деревенскихъ членовъ причта, охотно отдаетъ причитающіеся съ него взносы въ кассу 9 р., 6 р. и 3 руб. — Что лучше? Сдѣлать взносъ въ кассу или же израсходовать деньги на какія-либо свои прихоти? Взносы въ кассу 9 р., 6 р. и 3 р. о. Величкінъ считаетъ обременительнымъ налогомъ. Въ защиту своего взгляда о. Величкінъ говоритъ, что если у кого-либо „не хватаетъ пяти рублей до той суммы, какую онъ платитъ въ учебное заведеніе за содержаніе сына или дочери, то ребенка не берутъ въ училище“. Кому приходилось и приходится имѣть дѣло съ образованіемъ своихъ дѣтей и у кого не хватало полностью нужной суммы, то въ такихъ случаяхъ начальство учебнаго заведенія всегда давало срокъ на доплату недостающей суммы.

А вотъ многіе изъ деревенскихъ причтовъ тратятъ деньги на разнаго рода излшества, это „налогъ“ справедливый? Если этихъ бесполезныхъ тратъ никто не жалѣетъ, то истратитъ деньги на взносъ въ кассу взаимопомощи на случай смерти и подавно не будетъ жалѣть, — и никто не будетъ усматривать въ этомъ никакой неравномѣрности, какъ это предполагаетъ о. Величкінъ.

Несправедливо, также, возмущается авторъ корреспонденціи „Голоса изъ деревни“ и цифрой выдаваемого пособия 450 р. „И бѣднякъ получаетъ 450 р. послѣ смерти!“ удивляется о. Величкінъ. Что же въ этомъ находить ненормальнаго онъ?—Да бѣдняку то больше, чѣмъ кому-либо другому и нужны деньги; бѣдняку то ощутительнѣе, чѣмъ богатому, и должна чувствоваться нужда въ кассѣ взаимопомощи на случай смерти! Конечно уже не лично ему, скрестившему на груди свои мозолистыя руки, а его осиротѣлой семьѣ, лишившейся своего поильца и кормильца. Не поздно будетъ пособие и въ томъ случаѣ, когда „родная семья“, по мнѣнію о. Величкина, „уже устроена“. Кому изъ насъ неизвѣстно, что около каждаго изъ насъ, кромѣ родной семьи въ полномъ и тѣсномъ смыслѣ этого слова, есть проживающіе дѣдушки, бабушки, тетуски и племянницы, которые только лишь не умирали съ голоду, проживая при своемъ родственникѣ.—Вотъ для такой-то осиротѣлой семьи полученное пособие и будетъ настоящимъ кладомъ.

„Съ какой цѣлью назначается пособие 450 руб. священнику?“ спрашиваетъ авторъ „Голоса изъ деревни“—и далѣе: „если здѣсь предусматривать дорогое, пышное погребеніе въ Москвѣ, то вѣдь это будетъ уже не благодареніе для деревенскаго духовенства, а похороны на чужой счетъ“. И далѣе—продолжаетъ авторъ.—, намъ, деревенскимъ, пышныя похороны съ мавзолеями, вѣнками и проч. дороговизной не нужны, и мы такимъ образомъ отрывая крошки у дѣтей бѣдняковъ, дадимъ большой кусокъ богатымъ“.

Никакого пышнаго и дорогого погребенія никѣмъ не предусматривно.— Если авторъ корреспонденціи „Голосъ изъ деревни“ знакомъ съ деревенскими обычаями, то онъ долженъ знать, что въ деревнѣ поминовеніе умершаго

гораздо дороже, чѣмъ въ Москвѣ. Въ Москвѣ собираются на поминование близкіе родственники умершаго и немного его почитателей, а въ деревнѣ, кромѣ родственниковъ, по обычаю заведенному, считаетъ долгомъ придти помянуть каждый прихожанинъ. У кого хватить совѣсти отказать въ поминованіи кому-либо изъ прихожанъ! Приходится вдовѣ умершаго тратить всѣ свои скудные сбереженія или же входить въ долги къ сельскимъ торгашамъ—кулакамъ.—Виду печальной будущности вдовства, ни одна вдова не мечтаетъ ни о какихъ мавзолеяхъ и не о какой пышности похоронъ. Если же устраиваютъ похороны мало-мальски приличныя, такъ въ этомъ нѣтъ ничего предсудительнаго. Почему же бы и не отличить похороны, напримѣръ, священника, отъ похоронъ мірянина, когда даже и самый чинъ погребенія - то священника иной? Когда почившій еще при жизни былъ отличенъ прегъ другими благодатію священства? былъ строитель таянъ Б жинхъ на землѣ? И имѣлъ отъ Бога власть выше ангельской? Въдъ хоронятъ же съ соблюденіемъ воинскихъ почестей генераловъ, офицеровъ,—даже тѣло простого рядового солдата провожаютъ съ особыми почестями? Почему же не воздать почестей тому, кто всю жизнь свою клалъ за други своя и кто еще здѣсь на землѣ былъ возвеличенъ самимъ Господомъ? Напрасно о. Величкинъ старается предусмотрѣть въ проектѣ устава кассы взаимопомощи на случай смерти то, чего составителемъ проекта не было предусмотрѣно.

Недоволенъ о. Величкинъ и тѣмъ еще: зачѣмъ выдавать 450 руб. московской матушкѣ. По его мнѣнію, давая ей 450 руб. эти деньги мы будемъ отнимать отъ дѣтей деревенскихъ священниковъ и что это уже будетъ не помощь, для бѣдняковъ, а бремя!

Какимъ образомъ выдаваемое пособие 450 руб. можно совмѣстить съ дѣтми деревенскихъ священниковъ (а почему не съ дѣтми диаконовъ и псаломщиковъ?) и о какомъ бремени говорить авторъ корреспонденціи, я затрудняюсь рѣшить, да, кажется, и самъ авторъ корреспонденціи позабылъ, о чѣмъ онъ такъ много негодовалъ и уже прямо спрашиваетъ: „укажите намъ прямую цѣль кассы—для похоронъ священника или въ обезпеченіе его семьи? Пособіе выдается не на похороны „только священника“, а на похороны каждаго умершаго члена причта, кто бы не былъ священникъ ли, діакономъ ли, псаломщикъ ли. О. Величкинъ,—прочтите повнимательнѣе проектъ Устава кассы взаимопомощи напечатанный въ № 41 „Ц. В.“ за 1909 г., и тамъ Вы найдете разрѣшеніе на свой недоумѣнный вопросъ.

Негодую противъ проекта Устава о. Строганова въ частности и вообще противъ учрежденія кассы взаимопомощи,—какими только названіями не величаетъ ее о. Величкинъ! И пенсіонной, и сберегательной, и даже „мертвымъ проектомъ“.

По моему мнѣнію, какія бы функціи не отправляла желаемая касса взаимопомощи, хотя бы уѣздная или районная, она все-таки есть учрежденіе доброе; и вопросъ объ учрежденіи ея есть вопросъ желаемый, неотложный; его нужно общими силами рѣшить какъ можно скорѣе и рѣшить, конечно, въ смыслѣ благопріятномъ.

Авторъ корреспонденціи „Голосъ изъ деревни“ очевидно незнакомъ съ тѣмъ критическимъ моментомъ въ семьѣ, когда она лишается своего полнѣца-кормильца. Иначе онъ не сталъ бы пронизывать надъ проектомъ Устава кассы взаимопомощи на случай смерти. Кому неизвѣстно, какъ сильно облегчается горе осиротѣлой семьѣ, когда, кромѣ нравственной поддержки, получается еще поддержка и матеріальная. А посему и наша работа по учрежденію кассы взаимопомощи, хотя бы уѣздной или районной, должна быть работой дружной, совмѣстной. Не издѣваться слѣдуетъ надъ проектомъ желаемыхъ кассъ взаимопомощи, а всѣми способами искать тотъ или иной выходъ къ облегченію горя осиротѣлой семьѣ.—Ну есть ли что общее между пособіемъ, получаемымъ изъ кассы съ просьбой, по выраженію о. Величина, проситъ „на мертвое тѣло“? Касса взаимопомощи всецѣло основывается на началахъ любви евангельской и нашего братскаго о Христѣ единодушія. Изъ кассы взаимопомощи осиротѣлая семья получаетъ „не подачку на мертвое тѣло ради Христа“, а помощь. Получаетъ то, что по праву участія въ кассѣ принадлежало умершему, который, будучи еще живъ, и самъ своими взносами помогалъ своимъ

собратьямъ. Слѣдовательно, тѣ копейки, которыми онъ благотворилъ другимъ, теперь, съ большей лихвой возвращаются его осиротѣлой семьѣ. Будемъ надѣяться, что корреспонденція „Голосъ изъ деревни“ не послужитъ тормазомъ, препятствующимъ скорому осуществленію учрежденія кассы взаимопомощи, будетъ ли то касса епархіальная, уѣздная, или районная. Чѣмъ скорѣе откроется та или иная касса взаимопомощи, тѣмъ лучше.

Если же въ проектѣ Устава кассы взаимопомощи на случай смерти, выработанномъ о. Строгановымъ и есть какія-либо неудобопріемлемыя, по мнѣнію о. Величкина, правила, то это еще бѣда небольшая: въ какомъ проектѣ ихъ не бываетъ?—Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы просто дать свои замѣчанія и указанія, а не пронизывать надъ проектомъ Устава.—Въ концѣ своей корреспонденціи о. Величкинъ дѣлаетъ какой-то неясный намекъ на какой-то неизвѣстный благотворительный проектъ...

Отчего же о. Величкинъ не изложилъ его?!

По примѣру бы о. Величкина и другой кто-либо напечаталъ и свой проектъ, и такимъ путемъ неотложный, необходимый вопросъ о кассѣ взаимопомощи былъ бы всесторонне разсмотрѣнъ и разработанъ; а это ускорило бы его осуществленіе на дѣлѣ.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Торжественное богослуженіе. 26-го января, въ храмовой праздникъ иконы „Утоли моя печали“, въ храмѣ св. Никиты Мученика, что въ Татарской, литургію совершалъ преосвященный Ѳеодоръ, епископъ Волоколамскій—ректоръ Духовной Академіи. Наканунѣ преосвященный выходилъ на литію и величаніе и до конца помазывалъ богомольцевъ елеемъ. Въ соборномъ служеніи съ преосвященнымъ участвовали: архимандритъ Борисъ—ректоръ духовной семинаріи, архимандритъ Димитрій—синодальный ризничій и четыре священника, при трехъ діаконахъ.

За всенощной пѣлъ мѣстный постоянный любительскій хоръ пѣвчихъ, подъ управленіемъ Чепелева, а за литургіей—хоръ Васильева. Какъ за всенощной, такъ и за литургіей массы богомольцевъ переполняли храмъ. Въмѣсто причастнаго стиха настоятель, священникъ Ѳ. І. Введенскій, произнесъ слово.

Разоблачившись, по выходѣ на амвонъ съ посохомъ, въ мантии, владыка сказалъ задшее слово о мирѣ, единеніи и любви и призвалъ благословеніе Божіе. Сердечная рѣчь преосвященнаго тронула до глубины души молящихся. По окончаніи слова, преосвященный Ѳеодоръ долго благословлялъ молящихся, а затѣмъ учениковъ мѣстной церковно-приходской школы. По выходѣ изъ храма владыка посѣтилъ квартиру настоятеля священника о. Введенскаго и ктитора храма И. И. Борзова. Духовное торжество оставило въ присутствовавшихъ глубокое впечатлѣніе.

Храмовой праздникъ въ Александро-Маріинскомъ Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ. 25-го сего января, Александро-Маріинскій Маріинскій дѣтскій пріютъ торжественно справлялъ свой храмовой праздникъ въ честь св. иконы Богоматери „Утоли моя печали“.

Наканунѣ всенощное бдѣніе, въ самый праздникъ Божественная литургія при пѣніи хора воспитанниковъ съ канонархомъ были совершены въ нынѣшнемъ году, прибывшимъ нарочито на праздникъ, основателемъ пріюта преосвященнѣйшимъ Владыкою, Епископомъ Мисайломъ. Несмотря на то, что пріютъ нахо-

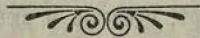
дится въ Москвѣ, стеченіе богомольцевъ было громадное. По окончаніи литургіи маститый архипастырь сказалъ прочувствованное слово, указавъ, между прочимъ, на назначеніе пріюта—простираетъ руку помощи осиротѣлымъ мальчикамъ и дѣтямъ бѣдвѣйшаго духовенства и поблагодаряетъ Господа, что пріютъ съ успѣхомъ исполняетъ свою задачу.

Почти 25-ть лѣтъ тому назадъ (во времена викариатства въ Москвѣ епископа Мисаила) въ пріютѣ была открыта только школа для приготовленія мальчиковъ въ 1-й классъ духовныхъ училищъ, а потомъ съ теченіемъ времени въ виду наступившей потребности въ пріютѣ было еще открыто отдѣленіе для мальчиковъ уже старшаго возраста, уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ—„неудачниковъ“, которыхъ постановлено обучать кромѣ обычныхъ предметовъ еще ремесламъ переплетному и столярному, за послѣдніе же годы по желанію Владыки и Митрополита Владиміра этихъ, старшихъ мальчиковъ готовятъ къ псаломщической должности, и былъ даже выпускъ спеціалитовъ-псаломщиковъ.

Благодаря заботамъ Попечителя пріюта, Настоятеля Богоявленскаго монастыря преосвященнѣйшаго епископа Трифона зданіе пріюта отремонтировано, устроенъ водопроводъ, и проведена канализація, и на все обращено серіозное вниманіе, даже устроена первая и единственная, можно сказать, въ училищныхъ общежитіяхъ печь-сушилка, почему воспитанники пріюта въ спальняхъ всегда дышатъ чистымъ воздухомъ. Самое же воспитаніе и обученіе въ пріютѣ поставлено образцово, и воспитанники старшаго отдѣленія даже обучаются игрѣ на скрипкѣ и пріучаются въ виду ихъ будущности къ регентскому искусству.

24-го октября, въ нынѣшнемъ году, исполнится ровно четверть вѣка, какъ по мысли бывшаго своего Настоятеля, нынѣ здравствующаго епископа Мисаила, Богоявленская обитель приняла къ сердцу нужды священно-церковно-служителей Московской епархіи, трудящихся въ мірѣ, и устроила колоссальное зданіе съ отличными просторными помѣщеніями, принявъ на себя полное содержаніе питомцевъ. Въ указанный періодъ времени въ этомъ пріютѣ воспиталось множество сиротъ и бѣдняковъ, и многія сердца бѣдныхъ матерей, дѣйствительно, утолили свои печали.

Монастыри въ древности служили пристанищемъ для сирыхъ и разсадниками просвѣщенія, благодареніе Господу,—древле бывшее не перестаетъ и нынѣ“.



Содержаніе: Вечернія собеседованія между крестьянникомъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—О задачахъ Братства Святителей Московскихъ Петра, Алексія, Іоны и Филиппа и о способахъ разрѣшенія этихъ задачъ.—Изъ переписки преосвященнаго Евсевія, бывшаго ректора Моск. дух. Академіи.—Въ защиту проекта кассы взаимопомощи.—Лѣтопись епархіальной жизни.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ №№ 10 и 11. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При пересылкѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

6 февраля.

№ 6.

1910 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ церкви с. Игнатова, Володамскаго уѣз., діаконь Московской Успенской, на Вражкѣ, церкви Теодоръ *Русиновъ*, 23 января.

2) На вакансію діакона къ Московской Успенской, на Вражкѣ, церкви псаломщикъ Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви Александръ *Петжовъ*, 23 января.

3) И. д. псаломщика къ церкви с. Благовѣщенскаго, Дмитровскаго уѣз., бывшій псаломщикъ с. Борнова, того же у., Николай *Покровский*, 25 января.

4) На вакансію псаломщика при Московской Гавріило-Архангельской, что при Почтамтѣ, церкви учитель церковно-приходской школы въ Покровскомъ монастырѣ Николай *Шведовъ*, 23 января.

5) И. д. псаломщика къ церкви с. Троицкаго, что на рѣкѣ Обидцѣ, Подольскаго уѣз., бывшій воспитанникъ 2 кл. Коломенскаго дух. училища Сергій *Никольскій*, 26 января.

6) На вакансію священника къ церкви с. Малина, Колом. у., заштатный священникъ с. Порѣчья, Мож. у., Константинъ *Богословскій*, 25 января.

Перемѣщены:

1) На вакансію псаломщика къ церкви въ дер. Мининѣ, Богород. у., псаломщикъ церкви с. Липитина, Серпух. у., Иванъ *Смысловъ*, 27 января.

2) На вакансію псаломщика къ церкви с. Передѣлецъ, Подольскаго у., псаломщикъ с. Троицкаго, что на р. Обидцѣ, того же у., Александръ *Страховъ*, 26 января.

Утвержденъ въ должности:

И. д. псаломщика церкви с. Свитина, Подольск. у., Иванъ *Любимовъ*, 26 января.

Исключенъ изъ списковъ умершій:

Псаломщикъ церкви с. Капустина, Серпух. у., Георгій *Погожевъ*, 7 января.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Общества Любителей Духовнаго
Просвѣщенія за 1908/09 г.

(Окончаніе. См. № 5 1910 г.)

19. Степановъ, Ф. П., прокуроръ Московской Синодал. Конторы.
Сумцовъ, Н. Ф.
Трифонъ, епископъ Дмитровскій.
Чарыковъ, Н. В., русскій посолъ въ Константинополь.
Шереметевъ, С. Д., графъ.
20. Ширинскій-Шихматовъ, А. А., князь.

Дѣйствительные члены.

- Алексѣевъ, А. А., иконописецъ.
Апухтинъ, В. Р.
Арсеній, архимандритъ, намѣстникъ Чудова монастыря.
Арсеній, іеромонахъ, помощникъ Синодальнаго ризничаго.
25. Арсеньевъ, Н. В., камергеръ, хранитель Оружейной Палаты.
Бартеневъ, С. П.
Богословскій, С. Д., священникъ.
Боринъ, В. М., архитекторъ.
Борисъ, архимандритъ, настоятель Новоспасскаго монастыря.
30. Бороздинъ, И. Н.
Бушневскій, І. Н., священникъ.
Васнецовъ, В. М., академикъ живописи.
Вишоградовъ, Н. П., діаконъ.
Войтъ, С. Д., д. с. с., управляющій Московской Синодальной типографіей.
35. Высотскій, Н. Г.
Глазуновъ, А. А., иконописецъ.
Глоба, Н. В. д. с. с., академикъ.
Голубцовъ, А. П., профессоръ Московской духовной Академіи.
Готье, Ю. В., приватъ-доцентъ.
40. Гурьяновъ, В. П., придворный иконописецъ.
Десятовъ, В. П., архитекторъ.
Дикаревъ, М. И., иконописецъ.
Евсѣевъ, И. Е.
Истоминъ, К. К., помощникъ начальника Московскаго Дворцоваго Управленія.
45. Клейнъ, В. К.
Колесниковъ, И. Ф.
Кологривовъ, С. Н., архивариусъ Московскаго Отдѣленія Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора.
Корфъ, С. П., баронъ, Камергеръ Высочайшаго Двора.
Кастальскій, А. Д., регентъ Московскаго Синодал. училища.

50. Кудрявцевъ, В. Е., священникъ.
 Кузнецовъ, I. I., протоіерей.
 Кукинъ, К. К., пот. поч. гражд.
 Лебедевъ, В. В., архитекторъ.
 Металловъ, В. М., протоіерей.
55. Никольскій, А. В., протоіерей.
 Орловъ, А. С., помощникъ Управляющаго Синодальной Библиотекой.
 Поляковъ, Я. А., гражданскій инженеръ.
 Прейсъ, Н. Н.
 Пушкинъ, Б. С.,
60. Родіоновъ, С. К., архитекторъ.
 Рождественскій, Н. В.
 Рождественскій, Т. С., инспекторъ народныхъ училищъ Воронежской губ.
 Романовъ, Н. И., привать-доцентъ.
 Рѣчменскій, А. И., священникъ.
65. Рябушинскій, С. П.
 Скворцовъ, Н. А., священникъ, предсѣдатель Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей духовнаго просвѣщенія.
 Соболевъ, В. Ѳ., протоіерей.
 Соловьевъ, Н. А., протоіерей.
 Сунгуровъ, С. И., регентъ хора Троицкой единовѣрч. церкви.
70. Тернавцевъ, В. А.
 Троицкій, В. И.
 Троицкій, Н. И.
 Троицкій, И. Н.
 Трутовскій, В. К., хранитель Оружейной Палаты.
75. Успенскій, В. И., хранитель музея Императорскаго С.-Петербургскаго Археологическаго Института.
 Успенскій, Д. И.
 Успенскій, М. И., инспекторъ народныхъ училищъ г. Риги.
 Успенскій, I. I. священникъ.
 Фалѣева, З. А.,
80. Фетисовъ, П. П., гражданскій инженеръ.
 Филипповъ, А. Н., ординарный профессоръ Императорскаго Московскаго университета.
 Хомяковъ, Д. А.
 Цвѣтаевъ, Д. В., профессоръ.
 Шереметевъ, П. С., графъ, Звенигородскій уѣздный предводитель дворянства.
85. Шиловскій, Б. Л.
 Щербакъ, С. Д., помощникъ редактора описей Московскаго Архива Министерства Юстиціи.
87. Ѳеодоръ, Архиман., ректоръ Московской дух. Академіи.

Законоучительскій Отдѣль.

Послѣ долгаго (съ конца 1905 года) перерыва, Законоучительскій Отдѣль началъ свою дѣятельность, которая прежде всего выразилась въ возобновленіи состава своего президіума. Въ общемъ собраніи 13 января были выборы предсѣдателя и его товарища. Избранными оказались преимущественнымъ количествомъ голосовъ на должность предсѣдателя—свящ. Н. Г. Поповъ, его товарища—свящ. І. Г. Соколовъ. Секретаремъ и казначеемъ остался свящ. С. И. Орловъ.

Всѣхъ собраній было 5. На нихъ главнымъ образомъ обсуждались вопросы, относящіеся къ ближайшимъ задачамъ законоучительскаго отдѣла. Особеннаго вниманія здѣсь заслуживаетъ докладъ свящ. І. В. Арсеньева объ этомъ предметѣ. Основное положеніе этого доклада приблизительно таково: законоучительскую дѣятельность требуется оживить. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что этого можно и должно достигнуть: 1) сортировкой учебнаго матеріала безъ особаго ущерба въ выполненіи существующей программы; 2) чтеніемъ на урокахъ Зак. Божія Слова Божія, не одного только Новаго, но Вѣтхаго Заваѣта, послѣдняго въ особенности, въ виду мнѣній о немъ современной критики; 3) объединеніемъ въ общей работѣ составленія коллективнымъ трудомъ хрестоматіи для класснаго и внѣкласснаго чтенія по Закону Божію; 4) обмѣномъ свѣдѣній путемъ бесѣдъ и письменныхъ докладовъ на частныхъ и общихъ собраніяхъ членовъ о постановкѣ дѣла преподаванія Закона Божія за границей и у насъ въ Россіи. Имѣлось въ виду и обсужденіе объ ученическихъ бібліотекахъ въ училищахъ, объ организаціи въ нихъ богословскаго и религіозно-нравственнаго Отдѣловъ для чтенія учащихся.

На одномъ изъ засѣданій были выработаны условія вступленія въ члены Законоучит. Отдѣла. Для окончательнаго ихъ—условія приѣмлемости составили особую комиссію изъ свящ. Н. И. Цвѣткова, свящ. В. І. Гусева и свящ. І. І. Кедрова. Работы этой комиссіи должны быть заслушаны въ слѣдующемъ учебномъ году, т.-е. осенью 1909 года для окончательнаго ихъ утвержденія и принятія къ свѣдѣнію и руководству.

Состоить:

Предсѣдателемъ Отдѣла свящ. Н. Поповъ, его товарищемъ свящ. І. Соколовъ, секретаремъ и казначеемъ свящ. С. Орловъ, предсѣдателемъ секціи по народнымъ и городскимъ школамъ свящ. Н. Цвѣтковъ, его товарищемъ свящ. І. Кедровъ, секретаремъ секціи діаконъ М. Морозовъ.

Средства Отдѣла:

На книжкѣ XIII отдѣленія Московской сберегательной кассы за № 11113 лежатъ на храненіи:

- а) Два листа сторублеваго достоинства 4% свидѣтельства Государственнаго Крестьянскаго Банка, всего на сумму двѣсти рублей. 200 р. — к.
 б) Наличными тамъ же деньгами двадцать пять рублей 26 коп. 25 р. 26 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Московскои епархіи въ 1907—1908 учебномъ году.

I.

Школы грамоты.—Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.—Школьная дисциплина.—Заботы объ улучшеніи состава учащихся (курсы и проч.).

Всѣхъ школъ грамоты по уѣздамъ Московскои епархіи въ отчетномъ году было 59; сравнительно съ прошлымъ годомъ число ихъ уменьшилось на 5; произошло это вслѣдствіе преобразованія ихъ въ школы одноклассныя; въ Серпуховскомъ уѣздѣ сразу было преобразовано три школы грамоты. Въ силу распоряженія Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта о томъ, чтобы онѣ переименовывались въ школы одноклассныя и не служили препятствіемъ къ занесенію въ школьную сѣть всеобщаго обученія, по уѣздамъ уже назначено 33 школы къ этому переименованію. Такъ что въ слѣдующемъ году ихъ останется какой-нибудь одинъ, другой десятокъ, онѣ, такъ сказать, доживаютъ свои послѣдніе дни. Сокрушаются объ этомъ, конечно, не приходится, если онѣ непременно будутъ замѣнены одноклассными, но если повсемѣстно сдѣлать это будетъ трудно, а школы грамоты свое право на существованіе потеряютъ, то поневоля придется пожалѣть о нихъ тому населенію, которое при всеобщемъ обученіи очутится безъ всякой школы.

Во всѣхъ почти школахъ грамоты учебное дѣло ведется приспособительно къ программѣ школъ одноклассныхъ, пока что 38 школъ представили учащихся къ экзамену по курсу этихъ школъ. Въ общемъ успѣхи обученія признаны обычными и вполне удовлетворительными. Въ частности по предметамъ курса можно сказать слѣдующее:

Законъ Божій. За малыми исключеніями преподавали этотъ предметъ сами же учителя. И тамъ, гдѣ за преподаваніемъ слѣдили завѣдующіе священники, результаты обученія были весьма хорошіе. По этому поводу Гуслицкій наблюдатель предлагаетъ сдѣлать внушеніе завѣдующимъ, такъ какъ изъ 10 школъ этого округа только одинъ завѣдующій внимательно руководитъ дѣломъ Закона Божія, а всѣ прочіе и рѣдко посѣщаютъ школы, и мало обращаютъ на это вниманія.

Церковное пѣніе. По этому предмету только въ 25 школахъ успѣхи были вполне удовлетворительными. Въ остальныхъ

учащіеся или обучались съ голоса употребительнымъ молитвамъ, или вовсе не обучались, какъ, напримѣръ, въ 10 школахъ Гуслицкаго округа, гдѣ старообрядческое населеніе и не желаетъ этого пѣнія.

Русскій языкъ. Успѣхи были вполнѣ удовлетворительные. Наравнѣ съ одноклассными учащіеся на экзаменѣ писали изложеніе и въ общемъ исполнили его не хуже другихъ.

Славянская грамота и ариметика. Дѣло велось обычно, ничего особеннаго сказать не имѣется.

Также обычно и благопріятно обстояло въ школахъ грамоты и школьная дисциплина. Какихъ-либо нарушеній или неисправностей уѣздными наблюдателями не представлено въ своихъ отчетахъ.

Учителями въ школахъ грамоты являются по преимуществу окончившіе курсъ второклассныхъ школъ: изъ 59 школъ они состоятъ въ 47, и только въ 12 члены причта. О дѣятельности всѣхъ учителей—второклассные и оо. уѣздные наблюдатели и оо. завѣдующіе отзываются съ очень хорошей стороны. Нѣкоторые даже выдаются своей усердной и успѣшной дѣятельностью; напр., по школамъ: Петрищевской Верейскаго уѣзда, Лапшинской и Алексѣевской Гуслицкаго округа, Наугольной Дмитровскаго у., Гарстовской и Романцевской Можайскаго, Васильевской Рузскаго и Нижне-Вележской Серпуховскаго.

Ни курсовъ ни какихъ-либо иныхъ заботъ объ улучшеніи состава учащихся въ отчетномъ году не было.

II.

Школы церковно-приходскія одноклассныя и двуклассныя.—Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ.—Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса.—Классные журналы.—Расписаніе уроковъ.—Школьная дисциплина.—Народныя чтенія при церковно-приходскихъ школахъ.—Вечерніе классы.—Воскресно-повторительныя занятія.—Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.—Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала.—Курсы.

Всѣхъ одноклассныхъ школъ въ отчетномъ году было 458; противъ прошлаго года прибавилось 7 школъ, но изъ нихъ только одна новая—это Корогоровская Московскаго уѣзда; остальные получились отъ преобразования школъ грамоты по разнымъ уѣздамъ. Препятствуетъ развитію дѣла главнымъ образомъ недостатокъ матеріальныхъ средствъ, назначенныхъ на сей предметъ. Мѣстное населеніе пока желаетъ имѣть церковныя школы, часто возбуждаетъ ходатайство объ этомъ, не перевелось и среди духовенства усердные дѣятели въ этомъ направленіи, но отсутствіе средствъ вынуждаетъ стать на одномъ мѣстѣ. Если на это не будетъ обращено вниманіе и не будутъ принимать соотвѣтствующія мѣры, рассчитывать на ростъ школъ трудно.

(Продолженіе слѣдуетъ.)