



Еженедѣльный журналъ | № 46-й. | 10-го ноября 1911 года.

Часть официальная.

Правительственныя распоряженія.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГОИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 17 іюля 1910 года за № 1579, съ ходатайствомъ о назначеніи причту Свято-Успенской церкви с. Высокой-Печи, Житомирскаго уѣзда, содержанія изъ казны въ усиленномъ размѣрѣ. Приказали: Обсудивъ

настоящее ходатайство Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить на содержаніе причта Свято-Успенской церкви с. Высокой-Печи, Житомирскаго уѣзда, по **четыреста рублей въ годъ**, въ томъ числѣ священнику 300 рублей и псаломщику 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, съ начала текущаго года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Октября „19“ дня 1911 года. № 14350

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

20 октября, 2-й псаломщикъ Изяславльскаго Соборной церкви Иванъ *Сукманскій* уволенъ отъ должности.

29 октября, псаломщикъ села Заболотья, Ковельскаго уѣзда, Маркъ *Савчукъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ крестьянинъ Василій *Гурскій*.

1 ноября, псаломщикъ Николаевской церкви г. Житомира Анатолій *Скобельскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ ученикъ Житомирскаго училища Пастырства, діаконъ Игнатій *Проценко*.

1 ноября, священники с. Швейковки, Житомирскаго уѣзда, Григорій *Дьяковъ* и села Великой-Медвѣдовки, Изяславльскаго уѣзда, Викторъ *Новосадскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2 ноября, псаломщикъ села Полицъ, Ковельскаго уѣзда, Александръ *Дричикъ* переведенъ въ село Хорохоринъ, Луцкаго уѣзда.

2 ноября, псаломщикъ села Городиня, Луцкаго уѣзда, Иванъ *Вълецкій* переведенъ въ село Полицы, Ковельскаго уѣзда.

2 ноября, безмѣстный псаломщикъ Іосифъ *Ковальчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Городинъ, Луцкаго уѣзда.

2 ноября, псаломщикъ-діаконъ Иларіонъ *Гуринъ*, назначенный было псаломщикомъ въ с. Пилпы, Житомирскаго уѣзда, отчисленъ отъ сего прихода и назначенъ псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви м. Полоннаго, Новоградволинскаго уѣзда.

2 ноября, учитель церковно-приходской школы с. Звѣрова, Луцкаго уѣзда, діаконъ Даніилъ *Омельчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Староселье, Луцкаго уѣзда.

2 ноября, псаломщикъ с. Леликова, Ковельскаго уѣзда, Матѣей *Сурковъ* переведенъ въ с. Боголюбы, Луцкаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ безмѣстный псаломщикъ Павелъ *Хоменко-Ковальчукъ*.

2 ноября, просфорня с. Ивановичъ, Житомирскаго уѣзда, Ксенія *Яцковская*, согласно прошенію, уволена отъ должности, а на ея мѣсто назначена вдова священника Людмила *Берестовская*.

2 ноября, псаломщики: с. Блудова, Владимірволинскаго уѣзда, Владиміръ *Вълецкій* и села Полапъ, того же уѣзда, Евгенийъ *Нарушевичъ* переведены одинъ на мѣсто другого.

2 ноября, священникъ села Новоселокъ, Владимірволинскаго уѣзда, Антоній *Зайцевъ*, согласно прошенію, переведенъ въ село Купичевъ, того же уѣзда.

2 ноября, псаломщики: села Подгородно, Владимірволинск. у., Павелъ *Стрѣльбицкій* и села Микуличъ, того же уѣзда, Аѳанасій *Туржанскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2 ноября, псаломщикъ села Михалья, Владимірволинскаго уѣзда, діаконъ Романъ *Прососскій* и села Сомина, того же уѣзда, Илія *Вазилевскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

2 ноября, псаломщикъ села Выдраницы, Ковельскаго уѣзда, Николай *Лавриновичъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ мѣщанинъ Арсеній *Олешкевичъ*.

2 ноября, псаломщикъ с. Иванчиць, Луцкаго уѣзда, Николай *Пашкевичъ* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ учитель церковно-приходской школы Василій *Голощукъ*.

2 ноября, псаломщикъ с. Нуйна, Ковельскаго уѣзда, Пафнугій *Абрамовичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ псаломщикъ с. Бережницы, Ковельскаго уѣзда, Викторъ *Козловскій*.

2 ноября, псаломщикъ с. Жджаръ, Владимірволинскаго уѣзда, Антоній *Зимкевичъ* переведенъ въ с. Пищу, того же уѣзда, а на его мѣсто назначенъ бывший учитель ц.-приходской школы Андрей *Порхунъ*.

2 ноября, священникъ Никаноръ *Сатаневичъ*, переведенный было изъ с. Шпанова, Ровенскаго уѣзда, къ Воскресенской церкви г. Острога, согласно прошенію, оставленъ въ с. Шпановѣ.

2 ноября, священникъ Модестъ *Бендеровскій*, переведенный было изъ Воскресенской церкви г. Острога въ село Шпановъ, Ровенскаго уѣзда, отчисленъ отъ сего прихода и переведенъ въ село Холоневъ, Владимірволинскаго уѣзда, а священникъ с. Холонева Милій *Рафальскій* переведенъ къ Воскресенской церкви г. Острога.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

При Св.-Василіевской церкви г. Владимірволинска; жалованья священнику 400 р. въ годъ; земли при церкви 99 дес.; прихожанъ 1414 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Новоселкахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 73 дес. 2248 саж.; прихожанъ 1226 душъ; помѣщеніе новое.

При тюремной церкви г. Острога.

б) псаломщическія:

Въ с. Глухахъ, Владимірволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 255 десят. 760 саж.; прихожанъ 2199 душъ; помѣщеніе новое.

При Изяславльской соборной церкви мѣсто 2-го псаломщика; жалованья 69 р. 48 коп.; земли при церкви 63 дес. 2223 саж.; прихожанъ 1436 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Плеснѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес. 1145 саж.; прихожанъ 1108 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Спасовѣ, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви

42 десятины, 732 саж.; прихожанъ 1462 души; помѣщенія нѣтъ.

Въ с. Гаяхъ Ливятинскихъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 54 десятины, 1394 саж.; прихожанъ 701 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. Таражѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 дес. 1558 саж.; прихожанъ 2348 душъ; помѣщеніе есть.

При Кременецкомъ Св.-Николаевскомъ соборѣ мѣсто штатнаго діакона (протодіакона Епископа Кременецкаго); жалованья 180 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 дес. 895 саж.; прихожанъ 2038 душъ; помѣщеніе есть. Для замѣщенія сей должности приглашается діаконъ (или свѣтское лицо, имѣющее желаніе принять санъ діакона), обладающій хорошимъ сильнымъ басомъ и музыкальнымъ слухомъ.

Для пробы голоса должно лично явиться въ г. Кременецъ къ Епископу Кременецкому.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Нижепоименованнымъ священникамъ Овручскаго уѣзда, участвовавшимъ въ Овручскихъ торжествахъ, во время проѣзда ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, — выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

Села Беховъ, Петру Загоровскому; с. Болсуновъ, Іоанну Севруку; с. Васьковичъ, Владиміру Юхновскому; с. Бѣлощицъ, Иларіону Миляевичу; с. Выгова, Михаилу Ключковскому; с. Дидковичъ, протоіерею Петру Загоровскому; м. Искорости, Николаю Захаріевичу; с. Каленскихъ, Василию Юркевичу; с. Кольскихъ, Василию Петерову; м. Лугинъ, Евменію Левковскому; с. Михайловки, Владиміру Загоровскому; с. Могильно, Θεофану Костецкому; с. Немировки, Константину Супруновичу; с. Обиходъ, Іустину Зилитинкевичу; с. Остаповъ, Антонію Максимовичу; с. Пашинъ, Аѣиногену Воеводко; с. Сынгаевъ, Константину Нестеровичу; с. Ходаковъ, Григорію Крашановскому; м. Вязовки, Евсеію Голинковскому; с. Выступовичъ, Михаилу Тимоловскому; с. Новаго-Дорогиня, Николаю Кохлаевичу; с. Решева-Журбы, Θεодору Галевичу; с. Закусиль, Вадиму Миролюбову; с. Бридько-Залѣсья, Арсенію Комаревичу; с. Ключекъ, Веніамину Блонскому; с. Ласокъ, Алексію Зилитинкевичу; с. Мошекъ, Тихону Собоновичу; м. Народичъ, Александру Загоровскому; м. Народичъ, Василию Блонскому; г. Овруча, Успенской церкви, Стефану Дроздовскому; г. Овруча, Успенской церкви, Василию Синякевичу; с. Христиновки, Михаилу Данилевичу; с. Великой Фосни, Антонію Жуковичу; с. Голубіевичъ, Ананіи Голдаевичу; с. Дубровы, Авто-

ному Доброгорскому; с. Любарки, Николаю Игнатовичу; с. Новыхъ Воробьевъ, Василию Островскому; с. Любарки, Александру Поникарову; м. Базара, Іакову Романовскому; с. Калиновки, Петру Севруку; с. Старыхъ-Воробьевъ, Анатолію Скалозубову; м. Веледникъ, Николаю Фостеку; м. Веледникъ, Николаю Гриневичу; с. Гошова, Іуліану Загоровскому; с. Гладковичъ, Исаакію Скалозубову; с. Клинца, Клименту Бояковскому; с. Кобылина, Кириллу Жуковичу; с. Левковичъ, Стефану Шиприкевичу; с. Можаровъ, Димитрію Лисицкому; м. Норинска, Сергію Ремезову; с. Петрашей, Амосу Ищуку; с. Покалева, Петру Червинскому; с. Раковщины, Николаю Ящинскому; м. Славечно, Никодиму Романовскому; с. Хлуплянъ, Іоанну Дьякову; с. Черечина, Григорію Сатаневичу; с. Шоломокъ, Сергію Хрщевскому; с. Бѣлокуровичъ, Василию Загоровскому; с. Голышовъ, Іоанну Свидерскому; с. Журжевичъ, Евфимію Сычевскому; с. Замысловичъ, Михаилу Ружицкому; с. Лопатичъ, Іакову Романовскому; м. Олевска, Никанору Левицкому; с. Собичина, Никифору Матюхъ; с. Суцанъ, Антонію Пискановскому; с. Хочиня, Виктору Вишневскому; с. Сушекъ, Житом. у., Владиміру Захаріевичу; с. Каменнаго Брода, Житом. у., Іосифу Захаріевичу; Благочинному 7 округа, Житомірскаго у., Владиміру Паздерко.

Копія рапорта Архимандрита Почаевской Лавры Виталія, на имя Его Высокопреосвященства, о церковно-строительномъ кредитѣ при Почаевскомъ Союзѣ Русскаго Народа.

Духовенство нѣкоторыхъ округовъ (2 округа Староконстантиновскаго уѣзда), сочувствуя учрежденію Почаево Волынскаго Народнаго кредита и имѣя въ виду разрѣшеніе Святѣйшаго Синода вкладывать въ частныя кредитныя учрежденія до 200 рублей отъ одной церкви, постановило на соборцахъ вложить въ Почаево Волынской Народный кредитъ по 50 рублей отъ самостоятельной, по 20 рублей отъ приписной церкви и по 10 рублей отъ причта. Очень желательно, чтобы всѣ округа поступили также. Тогда-бы образовался церковный капиталъ отъ 70 до 100 тысячъ рублей, вполне достаточный для обслуживания церковно-строительной нужды епархіи. По данному вопросу желательна резолюція Вашего Высокопреосвященства о передачѣ его чрезъ Духовную Консисторію на обсужденіе осеннихъ окружныхъ соборцевъ. Въ случаѣ Вашего соизволенія на это въ дополненіе къ Консисторскому распоряженію изъ Почаева можно было-бы разослать подробное разъясненіе вопроса. Не откажите Ваше Высокопреосвященство учинить резолюцію въ желательномъ направленіи по данному вопросу, добавивъ еще, чтобы изъ Почаева была разослана къ руководству по округамъ программа дѣятельности по округамъ.

гамъ въ ближайшее время. Эту программу можно было-бы выработать и по просмотрѣ и одобреніи Вашемъ разослать окружнымъ союзнымъ совѣтамъ. На подлинномъ рапортѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 18 октября 1911 года за № 8340 послѣдовала такая: „Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтственное предложеніе соборикамъ, а сей рапортъ съ резолюціей отпечатать“.

Духовенству Волынской епархіи.

До свѣдѣнія моего доходитъ, что нѣкоторые священники Волынской епархіи выдаютъ различнымъ лицамъ имѣющіеся во ввѣренныхъ имъ храмахъ памятники старины, ненужные для церковнаго употребленія. Происходитъ это большею частію отъ невѣдѣнія и излишней довѣрчивости, а иногда и—стыдно признаться—ради денежной мзды или иныхъ земныхъ выгодъ. Влѣдствие сего считаю нужнымъ напомнить приходскимъ священникамъ, что они являются не собственниками, а лишь хранителями имущества ввѣренныхъ ихъ попеченію храмовъ. Согласно неоднократнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода всему имуществу церковному, хотя-бы и ненужному для употребленія, должна вестись подробная опись и ни одного перечисленнаго въ сей описи предмета священникъ не въ правѣ отчуждать безъ особаго на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства. Тѣмъ паче недостойна званія священника торговля церковнымъ имуществомъ, хотя бы она имѣла мѣсто не прямо на деньги, а ради приобрѣтенія благоволенія и извѣстныхъ матеріальныхъ выгодъ отъ приобрѣтателя.

Вслѣдствие сего считаю нужнымъ строжайше подтвердить приходскимъ священникамъ епархіи, чтобы они никоимъ образомъ не дерзали выдавать кому бы то нибыло, не снабженному надлежащимъ удостовѣреніемъ отъ Епархіальнаго Начальства, — предметовъ церковной старины и иныхъ, хотя бы и ненужныхъ для церковнаго употребленія вещей. Виновные въ неисполненіи сего распоряженія будутъ подвергнуты строгому наказанію.

Одновременно съ симъ приношу благодарность настоятелямъ церквей, представившимъ подробные рапорты о церковныхъ древностяхъ въ ихъ приходахъ и предлагаю поспѣшить представленіемъ таковыхъ рапортовъ священникамъ нижепропечатанныхъ приходоѡ, не исполнившимъ еще своей обязанности. 26 октября 1911 г.

Архіепіскопъ Антоній.

Списокъ приходоѡ, которыми не доставлены археологическія описанія храмовъ.

Житомирскій уѣздъ.

Бураки, Великій Браталовъ, Малый Браталовъ, Бондаревка, Бежовъ, Бурковцы, Бѣлка, Вересы, Высокое, Большая Волица, Гальчинецъ, Гриновцы, Голотьки, Глубочекъ, Дидковцы, Кодня, Кириевка, Карповцы, Вел.-Коровинцы, Красноселка, Ляховцы, Левковъ, Пулины, Пражевъ, Скакавка, Сербинъ-ка, Стрибежъ, Селець, Студеница, Сингуры, Станишевка, Троща, Топорище, Ушоміръ, Черняховъ, Червонное, Чудновъ — Петро-Павловская, Швейковка, Янковцы и Ясногородъ.

Владимірволинскій уѣздъ.

Владимірволинскій Васильевскій пр., Блудовъ, Бодячевъ, Ворончинъ, Вуйковичи, Вишневъ, Езерцы, Зимно, Звинячи, Завидовъ, Иваничи, Лудинъ, м. Любомль, ц. Георгіевская, Марковичи, Мыслинъ, Мосуръ, Новоселки, Новодворъ, Олескъ, Овадно, Порванче, Радзиховъ, Руда, Рачинъ, Селець, Старопорицкъ, Свинюхи, Соминъ, Стенжаричи, Хотячевъ, Хоровъ, Холоневъ, Шельвовъ и Штунь.

Дубенскій уѣздъ.

Г. Дубно, Николаевскій и Ильинскій пр., Аршининъ, Боржемець, Верба, Варковичи, Голятинъ, Большая-Городница, Добратинъ, Долгошіи, Дидычи, Жорнице, Жорновъ, Злочевка, Косаревъ, Крупецъ, Липы, Мирогоща, Молодавка, Мительно, Большая-Мощаница, М.-Мощаница, Надчицы, Носовица, Обговъ, Острожець, Пьяне, Пустоиванье, Плоска, Ратчинъ, Рогозно, Ромашковщина, Сатіевъ, Спасовъ, Ступно, Ситно, Торговица, Теслуговъ, Ульбаровъ, Хорлупы и Хорупань.

Изяславльскій уѣздъ.

Барбаровка, Губча, Жуковъ, Жилинцы, Криворудка, Клембовка, Кропивна, Корница, Кохановка, Великіе Каленичи, Лѣщаны, Лавриновцы, Мокіевцы, Великая-Медвѣдовка, церкви: Покровская и Р.-Богородичная, Великіе-Мацевичи, Микулинъ, Майданъ Лабунскій, Миньковцы, Ничпалы, В.-Пузырки, Пиляи, Радошевка, Синютки, Сошное, Сасановка, Сягровъ, Серединцы, Славута, Тернавка, Траулинъ, Хролины, Четырбоки, Чернятинъ, Шельвовъ, Шепетовка, Юначинцы и Янушовка.

Ковельскій уѣздъ.

Старая-Выжва, Ветлы, Велицкъ, Вербишно, Доротище, Дольскъ, Дроздень, Забродье, Замшаны, Новые-Кошары, Камень-Каширскъ, Рождество-Богородичная ц., Мало-Карасинъ, Крчевичи, Любитовъ, Миляновичи, Мощона, Михновка, Облапы, Паридубы, Повитье, Раковъ-Лѣсъ, Радостовъ, Рѣчица, Рокитница, Сѣконъ, Самары, Сыновъ, Селець, Тупалы, Турійскъ, Преображенск. пр., Тагачинъ, Уховець, Черемошно и Шайно.

Кременецкій Уѣздъ.

Предм. Кременца-Туники, Старый Алексинецъ, Батьковъ, Брыковъ, Бѣлокрыница, Бережцы, Вербовецъ, Ванжуловъ, Вороновцы, Вышгородокъ, Вязовецъ, Грибовая Малая Горинка, Дитковцы, Долгалевка, Желобы, Жуковецъ, Жолобки, Загорцы, Зарудье, Залѣсцы-Шумскіе, Кушлинъ, Лѣдуховъ, Лозы, Лановцы, Люлинцы, Молотковъ, Нападовка, Орѣшковцы, Опарипсы, Обычи, Перенятинъ, Стар.-Почаевъ, Ростокі, Раковецъ-Большой, Свинюхи, Святець, Сапановъ, Татаринцы и Тылявка.

Луцкій уѣздъ.

Луцкъ-Троицкій и Покровскій прих., Баево, Бѣлостокъ, Буянь, Бѣльско-Воля, Воротнѣвъ, Вышковъ, Гнидава, Грани, Гараимовка, Даросини, Езерцы, Жидичинъ, Крупа, Колки, Копыли, Лишневка, Лисовъ, Любче, Медвѣжье, Омельно, Полонка, Полонное, Полицы, Романовъ, Рафаловка, Ремчичи, Рожище, Рудка, Седмярки, Скурче, Сырники, Сильно, Цепевичи, Чарторійскъ, Преображенск. ц. и Щуринъ.

Новоградволынкскій уѣздъ.

Булдычевъ, Выгнанка, Вишнополь, Городница, Гижовщина, Гульскъ, Горопай, Дѣдовичи, Деревичи, Дубровка, Жолобное, Жадковка, Жаберица, Кутки, Козакъ, Курмань, Кикова, Курное, Кустовцы, Котелянка, Любаръ—Успенская ц., Любаръ—Воскресенская ц., Липно, Мяколовичи, Мшанецъ, Меленцы, Орепы, Онацковцы, Ожаровка, Острополь-Николаевск. пр., Пилиповичи, Острожокъ, Печановка, Полонное-Покровск. пр., Рогозно, Романовъ, Романовка, Сторожевъ, Семаковка, Северины, Тожиръ, Тирановка, Черница, Черна, Юзефовка и Ярунь.

Острожскій уѣздъ.

Острогъ, Богоявленскій и Воскресенскій приходъ, Бѣльчинъ, Боложовка, Блудово, Вельбовно, Головли, Здолбица, Клепахи, Куневъ, Кащинцы, Ляховцы, Межиричъ, Миклаши, Ровки, Сушовцы, Семеново, Малый-Скнитъ, Туровка, Хорошевъ, Чолгузовъ, Шекеринцы, Шуньки и Юськовцы.

Овручскій уѣздъ.

Бѣлокуровичи, Беги, Воробьи-Новые, Выступовичи, Веледники-Богоявленск. ц., Веледники—Рождество-Богородичн. ц., Гошевъ, Искорость, Кобылинъ, Клочки, Кольскіе, Лугины, Можары, Могильно, Недашки, Радовель, Словечно, Хочинъ и Христиновка.

Ровенскій уѣздъ.

Ровно, Воскресенскій прих., Арестовъ, Бичаль, Бережки, Бабинъ, Быстричи, Зелюнь, Грушвица, Горингродъ, Дюксинъ, Даничевъ, Домбровица, Рождество Богородичн. ц., Великій-Житинъ, Корнинъ, Квасиловъ, Козлинъ, Клецка-Великая, Курашъ, Малая-Любашка, Великая-Любашка, Лю-

биковичи, Милостовъ, Моквинъ, Новожуковъ, Обаровъ, Озеряны, Рѣчица, Суховцы, Сѣніовъ, Стрѣльскъ, Селища-Малыя, Сехи, Тучинъ, Удрицкъ, Хоцинъ, Шпановъ и Ясениничи.

Староконстантиновскій уѣздъ.

Старо-Конст. Соборн. Крестовоздв. и Рождество Богородич. пр., Базалия—Успен. пр., Волочискъ, Волица-Керекешина, Воронковцы, Вербодинцы, Голохвасты, Гальчинцы, Голюнки, Иршики, Малая Клитенка, Кунча, Красноселка, Кузьминъ, Великій-Лазучинъ, Лажевая, Маначинъ, Мотрунки, Немеринець-Воскресен. и Вознесенск. пр., Новоставцы, Огіевцы, Ожеговцы, Рабѣевка, Решневка, Свинна-Георгіевск. прих., Трояновка, Теофиполь, Ѳедорки, Футоры и Шибенная.

За Редактора официальной части, исп. об. Секретаря Духовной Консистоіи **И. Карповичъ.**

Часть неофициальная.**Докладъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія о Л. Толстомъ.**

Сотрудникъ „Колокола“ Н. Б-ха пишетъ: (Колоколь 26 окт.). Давно, вѣроятно, въ Петербургѣ не было такихъ оживленныхъ религіозно-философскихъ споровъ, какъ 25 октября въ собраніи „Христіанскаго содружества“.

Въ этотъ вечеръ Высокопреосвященный Антоній прочелъ свой докладъ: „Въ чемъ продолжало отражаться вліяніе православія на послѣднія произведенія гр. Л. Н. Толстого“.

Свой докладъ Архіепископъ Антоній началъ указаніемъ, что „два печальныхъ явленія выросли на организмѣ русской національности—расколъ въ народѣ и толстовщина въ обществѣ“.

Л. Н. Толстой—чисто русское явленіе.

„Въ своихъ воззрѣніяхъ на средства усовершенствованія общественной жизни Л. Н. всецѣло принадлежитъ Востоку и хотя онъ откололся отъ восточнаго церковнаго сознанія, но это скорѣе раскольникъ внутренній, чѣмъ внѣшній“.

Таково положеніе докладчика.

„Сродность Толстого съ восточными идеями сильнѣе обнаруживается въ его ученіи, нежели онъ это подозреваетъ“.

Но вмѣстѣ съ этимъ Толстой совершенно отрицаетъ націонализмъ и во имя идеи космополитизма готовъ былъ принести въ жертву все.

„Кстати“, сказалъ Архіепископъ Антоній, „какъ забавно, что всѣ убѣждены, будто Л. Н. проповѣдывалъ любовь, въ то время, какъ онъ самъ въ своемъ объясненіи Евангелія заявляетъ,

что личныхъ враговъ любить невозможно и заповѣдь Христова требуетъ любовь къ врагамъ политическимъ“.

Но вѣдь каждому читавшему Евангеліе ясно, что Христосъ имѣетъ въ виду именно враговъ личныхъ: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ“ (Мѡ. V, 44).

„Кажется, не нужно никакихъ филологическихъ доказательствъ, чтобы видѣть и понять, что Л. Толстой намѣренно жертвуетъ самымъ высокимъ принципомъ христіанской любви—любовью ко врагамъ, лишь-бы утвердить Евангеліемъ космополитизмъ“.

Чехи и другіе славяне убѣждены, что Л. Толстой славянофилъ, тогда какъ онъ самъ называетъ войну съ Турціей (за освобожденіе славянъ) бессмысленнымъ дѣломъ горсти сумасшедшихъ и издѣвается надъ славянофильствомъ.

Толстой отрицалъ всякое школьное образованіе, а университетскую науку называлъ добываніемъ дипломовъ.

Поневолѣ по поводу чествованія писателя учрежденіями, имъ отрицаемыми, припоминаются слова Некрасова о декабристахъ.

„Едва-ли сотый понимаетъ,

Что дѣлается тутъ“...

Что касается личныхъ убѣжденій гр Л. Толстого, то здѣсь необходимо указать на разницу между теоретическими положеніями его философіи и личной жизнью.

Къ народу онъ подходилъ своею проповѣдью аскетизма, столь близкаго чуткой народной душѣ.

За то проповѣдью пантеизма онъ былъ чуждъ народу.

Нелѣпо и его ученіе объ источникахъ нравственности:

„Когда люди узнаютъ, что имъ вредно, они поневолѣ будутъ лучше“.

Нелѣпость такого положенія сразу же бросается въ глаза, ибо выходитъ, что гдѣ знаніе, тамъ и добро. Если невинная дѣвушка, напр., пала и погрязла въ развратѣ, стала Мессалиной или Чухой, то, значитъ, она стала лучше, чѣмъ была въ 15 лѣтъ, ибо узнала гораздо больше, чѣмъ знала тогда.

Толстой кощунственно относится къ религіи.

Но самъ не понимая, безотчетно поддавался ей святой прелести.

Разсказъ „Свѣчка“ служитъ тому яркимъ доказательствомъ.

Этотъ разсказъ связанъ съ праздникомъ Воскресенія Христова, такъ осмѣиваемымъ Толстымъ.

Событіе Воскресенія Христова есть одна изъ сладчайшихъ истинъ христіанства, безъ которой, по выраженію ап. Павла,—„суетна вѣра наша“.

Толстой, отрицая историческое Воскресеніе Христова, пытается замѣнить его нравственнымъ воскресеніемъ каждой личности.

Въ этихъ цѣляхъ написана повѣсть „Воскресеніе“.

Но что вышло изъ этого?

Здѣсь, вопреки желанія автора, получается трогательная картина Пасхальной заутрени въ деревнѣ, а вовсе не убѣдительная картина „внутренняго“ воскресенія Нехлюдова.

Будучи врагомъ догмата и обряда, кощунственно имъ осмѣиваемыхъ, Толстой неоднократно совершенно произвольно показываетъ всю силу этихъ догматовъ и обрядовъ.

Высокопреосвященный Антоній въ концѣ своего интереснаго и обширнаго доклада задаетъ вопросъ:

„Почему при всемъ стремленіи къ истинѣ Толстой не могъ слиться съ ученіемъ церкви?“

И даетъ такой отвѣтъ:

„Ему не доставало пониманія и признанія самой главной добродѣтели, которая дѣлаетъ чловѣка послѣдователемъ Христа, той добродѣтели, которую Спаситель ставитъ въ основаніе всего совершенства—смиреномудрія, борьбы съ гордостью.“

Толстой, какъ и большинство лжепророковъ, просмотрѣлъ эту заповѣдь, потому что смолodu былъ далекъ отъ спасительнаго руководства церкви.

Раздавались голоса, что Толстой проповѣдникъ не религіи, но нравственности, и что онъ ученіе о нравственности проповѣдывалъ среди безбожниковъ и тѣмъ отвращалъ ихъ отъ грѣха.

На это Архіепископъ Антоній замѣтилъ, что и антихристъ не будетъ явно проповѣдывать безбожія и тѣмъ не менѣе онъ будетъ антихристъ“.

Два часа лилась вдохновенная рѣчь Архіепископа Антонія, и засѣданіе затянулось далеко за полночь.

О матеріальной необезпеченности и способѣ обезпеченія духовенства.

Много говорилось и писалось по поводу матеріальной необезпеченности нашего духовенства, много было дано надеждъ духовенству на лучшее будущее, но пока надежды остаются надеждами, и большинство духовенства по прежнему продолжаетъ бѣдствовать и добывать кусокъ насущнаго хлѣба собственными руками. Правда, Господь сказалъ: „въ потѣ лица твоего снѣси хлѣбъ твой“, но нужно-ли объяснять, что можно „въ потѣ лица“ трудиться не только за плугомъ и сохою, но и на всякихъ поприщахъ, какъ государственныхъ, такъ и церковныхъ, и развѣ не выше ли трудъ умственный—духовный труда физическаго? Физическій трудъ удовлетворяетъ плоти, тогда какъ

духовный трудъ удовлетворяетъ высшимъ запросамъ человѣческаго духа. Духовенство же призвано къ высшему, духовному служенію Церкви: оно должно сѣять слово истины, вести свое словесное стадо по завѣтамъ Христа, быть нравственнымъ руководителемъ своей паствы въ достиженіи вѣчнаго спасенія, и для достиженія сего великаго назначенія духовенство должно отдать всѣ свои нравственныя силы и знанія. Забота же о настоящемъ кускѣ хлѣба отвлекаетъ пастыря, часто иногда и проникнутаго духомъ величія пастырскаго служенія и исполненнаго крѣпкимъ намѣреніемъ положить всѣ свои силы на алтарь Церкви, отъ его благихъ желаній въ совершенно противоположную сторону, въ сторону матеріальнаго заработка. И вотъ такой пастырь падаетъ духомъ, рушатся его несбывшіяся мечты, и высшія стремленія приносятся въ жертву мамонѣ. „Невозможно“, какъ и Спаситель сказалъ, „служить Богу и мамонѣ, или работать двумъ господамъ, ибо одного возлюбить, а другого возненавидитъ“. Не было бы особой надобности распространяться объ этомъ, ибо эта непреложная истина извѣстна всякому, упомянулъ же я о несовмѣстности пастырскаго служенія съ физическимъ трудомъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова потому, что главный источникъ матеріальнаго обезпеченія духовенства есть земля, возлѣ которой дѣйствительно надо трудиться „въ потѣ лица“. Значитъ, земля есть самое большее препятствіе въ достиженіи пастыремъ своего высокаго назначенія. Безъ сомнѣнія, найдутся защитники земельной собственности духовенства, которые ради своихъ матеріальныхъ выгодъ, готовы утверждать, что земля нужна духовенству, она сближаетъ пастыря съ его паствой, и что пастырь долженъ быть руководителемъ народа не только на пути нравственнаго, но и матеріальнаго прогресса. Не говоря уже о томъ, что такія мнѣнія могутъ высказываться только лицами, владѣющими большимъ надѣломъ прекрасной земли, которая даетъ имъ тысячи годового дохода, вредъ отъ пользованія причтомъ землей самъ по себѣ ясенъ. Служа источникомъ жизни и матеріальнаго блага, земля въ то-же время заглушаетъ въ пастырѣ лучшія чувства и высшія стремленія и такимъ образомъ мѣшаетъ ему исполнить свое пастырское назначеніе. Поясню примѣромъ. Есть у насъ на Волыни приходы, въ которыхъ до 150 и болѣе десятинъ земли. Для человѣка хозяйственнаго такое большое количество земли послужитъ источникомъ вѣчнаго стремленія къ большей и большей наживѣ. Такой пастырь обратится въ помѣщика, владѣющаго цѣлымъ штатомъ прислуги и множествомъ различнаго рода домашнихъ животныхъ. Всѣ помыслы такого священника будутъ вращаться около хозяйственныхъ дѣлъ, а не направлены на исполненіе своего пастырскаго долга. Это можетъ быть отнесено не только къ тѣмъ пастырямъ, которые

владѣютъ 150 дес., но и къ владѣющимъ 50 дес., разница между ними будетъ въ количествѣ получаемого дохода съ земли; въ то время, какъ первый можетъ получить тысячу—двѣ годового дохода, второй—до тысячи и болѣе. Теперь обратимся къ такимъ приходамъ, гдѣ количество земли не превышаетъ 40 десятинъ, а численность народонаселенія 1000 душъ. Хорошо еще, если земля плодородна, но если такая, какъ въ Овручскомъ и въ нѣкоторыхъ приходахъ Острожскаго уѣзда, т. е. песчаная, тогда священнику ничего другого не остается, какъ самому ходить за плугомъ, косить, жать, молотить и исполнять другія черныя работы, въ противномъ случаѣ онъ обрекъ бы себя и семью свою на голодъ. Гдѣ ужъ тутъ думать о высшихъ матеріяхъ? Но, правда-ли тому, что земля для пастыря нужна, какъ средство живаго общенія съ паствой, которое пріобрѣтаетъ ему любовь и уваженіе паствы? Да, общеніе существуетъ, но такое же общеніе существуетъ между помѣщикомъ и крестьянами, т. е., общеніе, основанное на чисто экономическихъ началахъ: первый является работодателемъ, а вторые—его рабочей силой, а какъ таковое, оно не только не снискиваетъ любви и уваженія пастырю, а напротивъ—зависть и недоброжелательство. Крестьяне съ завистью смотрятъ на его гумно, полное хлѣба, стараются, какъ можно больше работать у него, а въ другихъ случаяхъ изъ зависти повредить ему: тамъ сдѣлаютъ потраву, тамъ хорошо не выполнятъ своей работы, и вслѣдствіе этого возникаютъ различныя недоразумѣнія и недовольства, часто переходящія въ открытую вражду. Вотъ какое общеніе между такимъ помѣщикомъ-священникомъ и его прихожанами! Да наконецъ, развѣ священникъ самъ входитъ въ общеніе съ крестьянами въ своихъ хозяйственныхъ дѣлахъ, нѣтъ, онъ только приказываетъ, а его всѣ дѣла ведутся довѣренными лицами. Не отрицаю, что между священникомъ бѣднаго прихода и его паствой существуетъ общеніе, ибо такой пастырь, вынужденный собственноручно обрабатывать землю, долженъ самъ входить во все лично: какъ-то искать рабочихъ, присматривать за ними и т. д., но развѣ такое общеніе духовное и развѣ оно служитъ связующимъ звеномъ пастыря съ прихожанами? Конечно нѣтъ, оно, наоборотъ, отдаляетъ пастыря отъ паствы, пріобрѣтаетъ ему не любовь и уваженіе, а скорѣе равенство, отчасти сочувствіе, а то и просто скрытое презрѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, можно-ли уважать пастыря, копающагося въ навозѣ, ходящаго за плугомъ, ведущаго лошадей на водопой, везущаго хлѣбъ съ поля, продающаго и покупающаго, толкущагося на ярмаркѣ и т. д.? Нѣтъ, такія точки соприкосновенія вовсе не служатъ къ поднятію авторитета пастыря, а наоборотъ. Благодаря матеріальнымъ заботамъ, часто пастырю приходится входить въ компромиссъ съ своею совѣстью и въ угоду „ма-

монѣ“ отступать отъ нравственныхъ правилъ, проповѣдуемыхъ имъ же самимъ. Большинство духовенства, проповѣдуя святость праздничныхъ дней, само нарушаетъ ее. Въ такіе праздники, чтимые нашимъ простымъ народомъ, какъ Св. Пр. Іліи, Св. Анны, Варвары, Іоанна Богослова, Димитрія и др., такъ называемые „присвятки“, въ которые не работаютъ наши крестьяне, священники устраиваютъ у себя „толоки“, т. е., собираютъ у себя прихожанъ на работу послѣ служенія въ церкви. Народъ недоумѣваетъ, почему это имъ у себя нельзя работать, а у батюшки можно, но изъ-за угощенія и авторитетнаго слова священника признаютъ возможнымъ работать у него. Въ одномъ приходѣ, гдѣ народъ весьма религіозенъ и гдѣ священникъ всегда шелъ навстрѣчу удовлетворенію религіозныхъ потребностей своихъ прихожанъ, такіе „присвятки“ всегда праздновали: наставшій же послѣ него на приходѣ другой священникъ въ праздникъ Св. Великой Варвары послѣ утрени вышелъ къ народу, поздравилъ его съ праздникомъ, а затѣмъ предложилъ крестьянамъ вывести ему изъ лѣсу дрова. Крестьяне были возмущены подобнымъ нравоученіемъ и высказали по этому поводу много горькихъ истинъ въ глаза пастырю. Значитъ, земля для духовенства служитъ не средствомъ нравственнаго общенія съ паствою, а скорѣе — камнемъ преткновенія. Но можетъ быть духовенство, владѣя землей, служить для народа руководителемъ въ экономически-культурномъ развитіи? Ничуть не бывало; священникъ еще самъ учится у крестьянъ мудрости, какъ надо обращаться съ землей. Да это и не входитъ въ обязанности пастыря, для этого есть правительство, земство, которое устраиваетъ опытные поля, командуетъ опытныхъ агрономовъ, однимъ словомъ, старается поднять нашу сельско-хозяйственную промышленность. Если же среди духовенства найдутся опытные агрономы, это для примѣненія къ землѣ своихъ знаній, такимъ священникамъ вовсе не требуется 50—100 десятинъ, а довольно 4-хъ десятинъ, каковымъ надѣломъ владѣютъ наши крестьяне. Ботъ на этомъ-то кускѣ пусть священникъ-агрономъ покажетъ, что можно получить съ 4-хъ десятинъ земли при хорошемъ уходѣ за нею.

Итакъ, земля, — главный источникъ содержанія духовенства, какъ служащій главнымъ препятствіемъ къ достиженію высокаго назначенія пастырства, должна быть замѣнена денежнымъ вознагражденіемъ.

Другой источникъ содержанія духовенства — плата за требоисправленія. О томъ злѣ, какой приносить этотъ источникъ духовенству, не приходится много говорить. Довольно сказать, что изъ-за платы духовенству прихожанами за требы въ приходѣ происходятъ всѣ смуты и волненія, всѣ ябеды и жалобы на причтъ, ненависть къ нему и т. д. Я не говорю уже о томъ униженіи,

какому часто подвергается пастырь изъ-за этого со стороны прихожанъ, но и о той нравственной раздвоенности, какую испытываетъ пастырь, берущій за требы.

Все вышесказанное мною не новость. О матеріальной необезпеченности духовенства, какъ я замѣтилъ, говорилось и писалось много разъ, а теперь, какъ кажется, есть надежда на реальное разрѣшеніе этого жгучаго вопроса. Вѣдь, какъ извѣстно, комиссіей при Святѣйшемъ Синодѣ уже разработанъ проектъ обезпеченія духовенства, по которому предполагается назначить жалованья священнику 1200 руб. Мы только и можемъ воскликнуть; „Слава Богу и пожелать скорѣйшаго его осуществленія“. А осуществить его не такъ ужъ трудно, какъ кажется съ перваго раза, стоитъ только приняться энергично за дѣло. Проектъ обезпеченія духовенства, если осуществится, кромѣ того, что избавитъ духовенство отъ матеріальной нищеты, призоветъ его къ новой жизни, избавитъ его отъ нравственныхъ страданій, дастъ ему силы исполнить свою миссію, но явится въ то же время актомъ величайшей справедливости, который будетъ записанъ золотыми буквами на скрижаляхъ исторіи Церкви. Больно становится, какъ подумаешь, что цѣлыя столѣтія продолжалась и до сего дня продолжается вопіющая ненормальность въ распредѣленіи приходоу въ Россіи, а значитъ, и средствъ содержанія духовенства. Нигдѣ и ни въ какомъ вѣдомствѣ нѣтъ такой ненормальности, какъ въ духовномъ, и такого разнообразія типовъ, какіе можно встрѣтить въ средѣ духовенства. Одинъ имѣетъ приходъ, дающій ему тысячный и болѣе доходъ, а другой имѣетъ приходъ еле прокармливающій его, одинъ развѣзжаетъ на рыскахъ, другой тащится на крестьянскихъ клячахъ, первый одѣвается въ шелкъ и бархатъ, а второй въ рубище. Нерѣдкость встрѣтить въ городѣ элегантно одѣтаго священника, пожимающаго руки мѣстной интеллигенціи, и простого, запыленнаго, оборваннаго священника-хлѣбороба, стыдящагося своей наготы и старающагося незамѣтно юркнуть въ переулочекъ, дабы не обращать на себя вниманіе. А развѣ сей послѣдній не такой же священникъ, какъ первый, и развѣ первый получилъ часто не такое-же образованіе, какъ и послѣдній, почему же онъ долженъ одѣваться въ рубище, а тотъ въ шелкъ? А потому, что первому удалось, благодаря случаю, получить богатый приходъ, а второй по своей скромности получилъ бѣдный приходъ и продолжаетъ жить въ немъ. Но можетъ быть, богатые приходы находятся въ рукахъ заслуженныхъ протоіереевъ, какъ это и должно было бы быть. На это тоже нельзя всегда отвѣтить утвердительно.

Слѣдовательно, проектъ обезпеченія духовенства, вылившись въ реальную форму, положитъ начало новой эры въ жизни духовенства.

Но возможно-ли осуществленіе этого проекта, найдутся-ли средства у казны, вотъ вопросъ, волнующій духовенство? Да и въ самомъ дѣлѣ, откуда взять денегъ на обезпеченіе духовенства, вѣдь по проекту потребуется до 75 милліоновъ рублей? Но, если 1200 руб. выдавать не съ перваго же года священства, а постепенно, за выслугу лѣтъ, тогда потребуется не 75 м., а гораздо меньше. Въ самомъ дѣлѣ, за что только-что вступившій во священство будетъ получать столько же, сколько и потрудившійся во священствѣ много лѣтъ? Вѣдь чиновники на первыхъ порахъ получаютъ 20—25 руб. въ мѣсяць, значитъ 240—270 руб. въ годъ; такъ и духовенству. Ему въ годъ вполне достаточно 600 руб. при готовой квартирѣ и 4-хъ десятинахъ усадебной земли; чрезъ 10 лѣтъ, когда потребуется отдавать дѣтей въ школу, добавляется половинное содержаніе, т. е. 300 руб., еще чрезъ 5 лѣтъ, когда дѣти подрастутъ и требуется давать высшее образованіе имъ, тогда къ 900 руб. добавить еще 150 р. и, наконецъ за 20 лѣтнюю службу выдавать полное содержаніе въ 1200 руб., это будетъ вмѣстѣ и наградой за долгую службу и обезпеченіемъ на старости лѣтъ. Такое распределеніе жалованья духовенству будетъ весьма справедливымъ и вполне достаточнымъ, но при условіи, если изъ него не будутъ производиться такіе вычеты, какіе производятся въ настоящее время изъ 300 руб. жалованья. Если будутъ вычитывать, какъ теперь почти $\frac{1}{3}$ часть жалованья, то такое совсѣмъ будетъ не достаточнымъ. Вычеты должны быть изъ 600 руб. не болѣе 50 руб., изъ 900 руб.—75 р. и изъ 1200 руб. не болѣе 100 рублей, а если этого нельзя сдѣлать, тогда жалованье духовенству должно быть доведено до 1500 руб. въ томъ же порядкѣ.

Священникъ І. Ч.

Будемъ бодрствовать.

(Изъ бесѣды съ православными священниками Холмской Руси).

Мое село расположено при тракѣ, вдоль котораго ежегодно, въ особенности весной, тянутся тысячи богомольцевъ въ Почаевъ. На меня и моихъ односельчанъ особенно трогательное впечатленіе производятъ богомольцы Холмской Руси: они всякій разъ идутъ въ Почаевъ большими группами, впереди несутъ запрестольный крестъ, а то—и хоругви; по пути—поютъ церковныя пѣнопѣнія „Богогласника“. Присмотрѣвшись, какъ богомольцевъ встрѣчаютъ католики въ Ченстоховѣ и другихъ мѣстахъ, богомольцы-холмщины просятъ, чтобы и ихъ православные священники

встрѣчали съ крестнымъ ходомъ, говорили поученія и совершали напутственные молебны въ придорожныхъ храмахъ. Не нужно читать газетъ, достаточно прислушаться къ разговорамъ или только присмотрѣться къ лицамъ и выраженіямъ этихъ богомольцевъ изъ за Буга, чтобы убѣдиться—какую чашу горя, слезъ и скорбей несутъ къ Православному Востоку эти бѣдные сыны Холмской Руси, имѣющіе несчастье жить въ сферѣ римско католической пропаганды и въ экономическихъ тискахъ польскихъ магнатовъ. Въ этомъ году я былъ пріятно пораженъ, что во главѣ этихъ богомольцевъ изъ за Буга шли пѣшкомъ въ Почаевъ и пастыри этого люда, православные священники.

— Ну, какъ теперь живетъ православнымъ въ Холмщинѣ?—спросилъ я ихъ, послѣ обычнаго молебствія въ храмѣ, взаимныхъ рѣчей и привѣтствій.

— Трудно, очень трудно жить православнымъ въ нашей Холмской Руси,—отвѣтилъ мнѣ одинъ изъ этихъ священниковъ, у котораго, не смотря на не старый еще возрастъ, чело уже было изборождено многими морщинами, а изъ-за ушей выглядывали сѣдые пряди волосъ.

— Съ тѣхъ поръ,—продолжалъ мой собесѣдникъ,—когда, послѣ вѣроисповѣднаго указа отъ 17 апрѣля, въ православныя семейства Холмщины клиномъ врѣзались католическіе члены,—нѣтъ мира, нѣтъ христіанской любви по нашимъ селамъ; причиной же тому то, что католики, подстрекаемые ксендзами, вносятъ въ семейства нашихъ прихожанъ сварню, грызню и всякія интриги, конечная цѣль которыхъ—переходъ православныхъ въ католичество.

— Скажите, отецъ,—спросилъ я далѣе,—по убѣжденію-ли происходили и происходятъ всѣ эти отпаденія въ католичество?

— Какія тамъ убѣжденія!—съ дрожью въ голосѣ отвѣтилъ мнѣ тотъ-же батюшка:—въ большинствѣ случаевъ это было какое-то стадное, безъ всякихъ принциповъ и убѣжденій движеніе; ксендзы, пока мы опомнились, дѣйствовали, какъ говорится, „нахрапомъ“, распространяя въ костелахъ и по селамъ разнаго рода легенды и небывлицы, какъ напимѣръ ту, что отнимутъ землю отъ лицъ, не принимающихъ католичество и т. п.

— Представьте,—продолжалъ мой собесѣдникъ,—ксендзы и теперь непрочь распространять всякаго рода легенды; но теперь у насъ, какъ говорится, „ушки на макушкѣ“: приходится моимъ собратіямъ спуститься съ высоты „олимпійскаго величія“ и какъ можно чаще посѣщать хаты своихъ прихожанъ да разузнавать про католическія новости; приходится даже посѣщать часто и мастерскую сельскаго кузнеца, куда скорѣе придутъ всѣ новости ксендзовъ, да затѣмъ въ церкви всю эту наглую ложь опровергать.

— Какія еще условія благоприятствовали успѣхамъ католической пропаганды? — спросилъ я.

— Могущественное вліяніе на переходъ православныхъ въ католичество оказывали мѣстные католическіе помѣщики: они-то, — говорилъ Холмскій батюшка, — запугивали, а затѣмъ отказывали и отказываютъ православнымъ въ заработкахъ на заводахъ, фабрикахъ и въ своихъ экономіяхъ; не удивительно, что это обстоятельство поставило православныхъ въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ, вамъ извѣстно, вся заводская и фабричная промышленность у насъ въ рукахъ поляковъ, а также и евреевъ.

— Какъ же вы теперь укрѣпляете свои позиціи? — продолжалъ я спрашивать.

— Для укрѣпленія своихъ позицій намъ нужно теперь только работать и работать, не покладая рукъ; на старые методы православнаго воздѣйствія, на паству мало намъ приходится надѣяться; жизненно необходимо намъ вырабатывать теперь новые способы воздѣйствія на паству, соотвѣтствующіе современному положенію Церкви, дабы православные приходы представляли нѣчто болѣе устойчивое, цѣльное и несокрушимое. Наступило время, — продолжалъ, волнуясь, батюшка, — когда православному священнику недостаточно быть только корректнымъ требоисправителемъ, но необходимо вникать во всѣ стороны церковно-общественной жизни прихода.

— Неужто у васъ на все хватить знаній и времени, — спросилъ я далѣе.

— Время-то нужно для этого найти, — сказалъ, улыбаясь, тотъ же батюшка. — Что же касается знаній, то путемъ самообразованія мои сосѣди священники пополняютъ пробѣлы своихъ семинарскихъ познаній; есть приходы, гдѣ священнику у насъ нужно обладать знаніями политехника, агронома, медика, но чаще всего — юриста; такъ, на примѣръ, одному изъ моихъ сосѣдей пришлось самостоятельно составить бумаги и совершить всѣ юридическія сдѣлки, чтобы нѣсколько православныхъ семействъ, уцѣлѣвшихъ отъ католической пропаганды, совсѣмъ переселить на новыя, безопасныя мѣста восточной Холмщины.

Да! — вздохнувъ, продолжалъ далѣе батюшка, — не легко намъ живется. Вотъ почему большинство старыхъ священниковъ нашего края, очутившись неподготовленными, нервно измучилось отъ всѣхъ этихъ интригъ католичества, и преждевременно уже сошло въ могилу.

— Для освобожденія нашихъ прихожанъ отъ экономической зависимости отъ поляковъ нашему духовенству Холмщины приходится, — говорилъ далѣе онъ, — много времени удѣлять на устройство кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ артелей, зернохранилищъ, потребительскихъ лавокъ, кассъ взаимопомощи и т. п.

Ну, вы этимъ насъ, волынцевъ, не удивите, — замѣтилъ я: — это дѣло намъ извѣстно! Вотъ вы лучше скажите, — продолжалъ я спрашивать, — чѣмъ вы пользуетесь для болѣе устойчиваго сплоченія своихъ прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи?

— А пользуемся обыкновенно тѣмъ, чѣмъ можно священнику, какъ-то: совершаемъ богослуженія, таинства, исповѣдуемъ, неопускаемъ случая вездѣ поучать народъ, примѣняемъ общенародное пѣніе въ храмѣ удѣляемъ время на катехизацію, — въ особенности малолѣтнихъ, приступающихъ къ исповѣди къ причащенію. Немаловажное значеніе, конечно, имѣетъ и личное совершенствованіе по слову Апостола: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, чистотою“ (Тимое. 4, 12).

— Богослуженія, полагаю, совершаете въ противовѣсъ католикамъ какъ можно торжественнѣе?

— Напротивъ! — возразилъ мой собесѣдникъ: — продолжительно-утомительныхъ службъ мы избѣгаемъ, а все вниманіе сосредоточиваемъ на яркомъ и существенномъ въ богослуженіи, и это внодрямъ въ сознаніе своихъ прихожанъ.

— Такъ вы, пожалуй, и обстоятельныхъ проповѣдей у себя тамъ не произносите? — еще спросилъ я.

— Да, пожалуй, вы угадали! — сказалъ мнѣ Холмскій батюшка. Длинныхъ и даже художественно построенныхъ проповѣдей мы избѣгаемъ, но говоримъ наизусть краткія и убѣдительныя поученія, что-бы слушатели наши непременно усвоили предлагаемую нравственную истину, а затѣмъ сообща обсудили бы способы къ практическому ея осуществленію, такъ примѣрно, говоря о паденіи нравовъ среди молодежи, вырабатываемъ и способы борьбы съ распущенностью, а также создаемъ изъ прихожанъ своего рода комитеты, на обязанности которыхъ лежитъ — слѣдить, что-бы еврей-агенты не вербовали дочерей православныхъ селянъ Холмщины въ варшавскіе вертепы разврата.

— Напомню вамъ. — прибавилъ холмскій батюшка, — что длинныя и даже краснорѣчивыя проповѣди не помогли у насъ даже такому талантливому проповѣднику, какимъ у насъ былъ извѣстный протоіерей Трачъ: у него въ приходѣ изъ 2-хъ почти тысячъ прихожанъ осталось въ Православіи не болѣе 7—8 семействъ.

— Да, это знаменательно! — замѣтилъ я. — Какое-же время вы удѣляете на катехизацію своей паствы?

Это обыкновенно происходитъ у насъ Великимъ постомъ передъ исповѣдью; затѣмъ, собираемъ малышей, которымъ было холодно ходить передъ Пасхой, въ первыхъ числахъ мая; провѣрку и усвоеніе ими важнѣйшихъ молитвъ, заповѣдей, а также главнѣйшихъ и существенныхъ правилъ и предписаній православной Церкви чередуемъ совершеніемъ молебновъ при общехоровомъ

пѣнни и, такимъ образомъ, совершаемъ своего рода „маевыя набуженьства“ въ противовѣсъ католическимъ.

— Это дѣло немаловажное! — прервалъ я рѣчь своего собесѣдника. — Исповѣдуя православныхъ крестьянъ во время такъ называемыхъ „отпустовъ“ не одного, а нѣсколькихъ сосѣднихъ уѣздовъ, я наблюдалъ, что не только дѣти, но и взрослые не знаютъ важнѣйшихъ молитвъ и заповѣдей Господнихъ; если кто изъ нихъ что-либо заучилъ въ начальной школѣ, обыкновенно для отмѣтки въ журналѣ, то въ жизни все это исковеркалъ, позабылъ, женщины, какъ я наблюдалъ, знаютъ молитвы чаще всего своего творчества, какъ на примѣръ: „На аѳонскіи горѣ стоятъ три монастыри; тамъ Матъ Божя ходитъ, Свого Сына носить... и т. п. Кого же вы привлекаете себѣ на помощь во время катехизаціи? — спросилъ я въ концѣ своего замѣчанія.

— Прежде всего, — отвѣтилъ мнѣ батюшка, — пользуемся своими ближайшими помощниками въ приходѣ, псаломщиками, они занимаются катехизаціей и организаціей общехорового пѣнія въ храмѣ; затѣмъ привлекаемъ къ тому-же дѣлу учителей, а также своего рода ревнителей и ревнительницъ Православія.

— Ревнители, ревнительницы! — переспросилъ я, недоумѣвая. — Ужъ не будутъ ли это фанатики да „дѣвотки“, къ которымъ обыкновенно орудуютъ ксендзы?

— Нѣтъ! — отвѣтилъ батюшка. — Это обыкновенные православные люди, неотмѣченные ни рекламой, ни знаками и т. п.; только это болѣе ревностные къ Церкви прихожане, выдѣленные изъ общей равнодушной и тепло-хладной массы; мы кое-чему ихъ обучаемъ, чтобы они могли среди толпы сразу оборвать сплетни и интриги, распространяемыя ксендзами и ихъ „вѣстниками“. Къ сожалѣнію, на этомъ бесѣду намъ пришлось прервать, такъ какъ пришли посланцы съ увѣдомленіемъ, что богомольцы Холмщины, отдохнувши, уже поднялись и собрались далѣе въ путь.

— Скажите, — спросилъ я наконецъ, — каково тамъ ваше отношеніе къ смѣшаннымъ бракамъ?

— Хотя представители Холмщины на Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ и ратовали за допущеніе у насъ смѣшанныхъ браковъ, но мы видимъ теперь уже хорошо, — говорилъ батюшка, — что это большое зло, а потому стараемся какъ нибудь ихъ избѣгать.

Скоро я увидѣлъ своего собесѣдника, холмскаго батюшку, бодро шагающимъ впереди вереницы богомольцевъ. Вслѣдъ за ними, вдоль тракта, постепенно стихая, раздавалось ихъ протяжное и заунывное пѣніе: „Паслы пастыри“...

С. Г. Юркевичъ.

ОТКЛИКИ.

(Изъ писемъ редактору)

Читаль Вашу статью „Бесѣда“ въ № 40 Еп. Вѣд. и хочу выразить свои мысли по поводу ея. Прежде всего должно сказать, что мы — духовенство имѣемъ великаго выразителя думъ и мыслей духовенства въ лицѣ благостнѣйшаго Владыки нашего Антонія. Владыка нашъ горой стоитъ за духовенство. Теперь Св. Синодъ отклонилъ ни съ чѣмъ несообразное законодательное предположеніе о выборномъ духовенствѣ. Владыка шелъ и противъ приходскихъ совѣтовъ, выясняя огромное пагубное ихъ значеніе; указывалъ, что республиканское устройство церкви, къ чему такъ усиленно стремятся нынѣшніе реформаторы, совершенно противорѣчитъ канонамъ Церкви. Да, великое спасибо нашему Архипастырю за его чудныя, идейныя рѣчи.

Затѣмъ, вообще въ духовенствѣ держится мнѣніе, что показателемъ того или другого не устройства церкви является наше сектантство. Это такъ сказать, термометръ, указывающій степень не устройства Церкви (болѣзни ея). Сектантство это есть нарывъ на тѣлѣ церкви. Какъ нарывъ указываетъ на нездоровье организма человѣка, такъ сектантство указываетъ на нездоровье организма Церкви. Не даромъ вѣдь Церковь сравнивается съ тѣломъ человѣка. Причинами этой болѣзни служатъ всѣ тѣ нестроенія, которыя родятъ сектантство, а именно: зависимость священника отъ прихожанъ, переходы священниковъ съ прихода на приходъ, открытыя дознанія и слѣдствія, плата за требы, безсистемность, беспорядочность проповѣдей и мелкіе, почти всегда, впрочемъ, маловажные грѣшки лично священниковъ.

1. Значеніе 1-ой причины огромно: священникъ въ церкви очень часто по разнымъ вопросамъ долженъ спрашивать мнѣнія старосты, а то и прихожанъ. Достаточно прочитать инструкцію церк. старостѣ, чтобы увидѣть, что церк. староста есть приходскій оберъ прокуроръ, онъ есть око, постоянно смотрящее, чтобы священникъ въ чемъ-нибудь не нагрѣшилъ, постоянный ревизоръ. Такимъ образомъ, низшій здѣсь ревизуетъ старшаго (странное противорѣчіе). Церковн. староста есть должность явившаяся слѣдствіемъ недовѣрія къ священнику. По церковн. правиламъ этой унижающей духовенство должности не должно быть. Наличие этой должности родитъ въ приходѣ разныя нестроенія. То явленіе, что священникъ долженъ въ извѣстныхъ случаяхъ испрашивать мнѣнія старосты и прихожанъ, эти послѣдніе поняли такъ, что испрашивается не ихъ мнѣніе, а ихъ дозволеніе и что поэтому они въ церкви полные хозяева, а разъ прихожане старше священника — ихъ наймита, то какъ низшему на-

ставлять старших? Этого противорѣчія нѣтъ въ католичествѣ да, кажется, и у насъ два столѣтія, тому назадъ не было старость.

2. Переходы священниковъ съ прихода! на приходъ родятъ огромное зло: прихожане отъ этого сильно будоражатся. Для уничтоженія этого зла необходимо уравнивать содержаніе священниковъ. Здѣсь важно увеличеніе содержанія не всѣмъ священникамъ, а только бѣдно приходнымъ. Затѣмъ, необходимо въ духовныхъ школахъ дѣтямъ духовенствѣ установить казенное содержаніе, ибо сколько не уравнивай содержаніе, все равно много-семейные будутъ сильно отягчены жизнью въ ущербъ пастырской дѣятельности (сравнительно съ несемейными или малосемейными). Здѣсь, такимъ образомъ, парализовалось бы большое преимущество безбрачія въ католичествѣ.

3. Дознанія и слѣдствія надо поставить иначе, чѣмъ теперь. Какой сынъ имѣетъ право сказать хоть что-нибудь противъ своего порочнаго отца? Гдѣ это дозволено? На дознаніи же противъ своего священника говорить не только дозволяется, но и велится. Дознанія надо поставить такъ, чтобы начальство могло знать о проступкахъ духовенства отъ о. о. благочинныхъ, но никогда не прибѣгало къ помощи духовныхъ дѣтей, какъ свидѣтелей противъ дух. отца. Нынѣшняя постановка дознаній родитъ у крестьянъ чувство независимости отъ своего священника и, наоборотъ, ставитъ священника въ положеніе зависимое отъ прихожанъ.

4. Наконецъ, то явленіе, что проповѣди у насъ обыкновенно говорятъ по тому или другому случаю, т. е. безсистемно—родитъ незнаніе прихожанами своей вѣры и несомнѣнно является причиною сектантства.

Священникъ Н.

ПО ЕПАРХІИ.

Торжество перенесенія св. иконы въ с. Рачинь, Дубенскаго уѣзда.

Среди благочестивыхъ прихожанъ Казанско-Богородичной церкви с. Рачина, благодаря стараніямъ и благотворному вліянію приходскаго пастыря нашлись глубоковѣрующіе люди, пекущіеся о благоуукрашеніи своего храма святыми иконами.

Такъ, на средства братчиковъ благотворителей свящ. с. Рачина о. Петромъ Корнѣевичемъ была выписана съ Аѳона копія Чудотворной иконы Иверскія Божія Матери, которая прибыла на станцію „Дубно“ къ кануну храмоваго праздника. (Храм. празд. 22 октября, Казан. иконы Божіей Матери). По прибытіи икона была помѣщена въ

ближайшемъ около вокзала храмѣ—въ с. Подборцахъ.

Съ великимъ нетерпѣніемъ ждали прихожане с. Рачина прибытія св. иконы, которая еще въ м. февралѣ сего года была заказана и выслана съ Аѳона. Многіе горевали и скорбѣли, полагая, что придется безъ святыни провести свой храмовой праздникъ, но нашлось не мало и такихъ, которые съ вѣрою и молитвеннымъ благоговѣніемъ просили Царицу Небесную удостоить ихъ праздникъ своимъ посѣщеніемъ. И вотъ 20-го октября звонъ колокола призвалъ всѣхъ собраться и идти съ крестнымъ ходомъ встрѣчать св. икону, съ неподдѣльною радостью приняло село это извѣщеніе. Въ прибытіи иконы къ храмовому празднику всѣ признали особую любовь и благоволеніе Царицы Небесной и „отъ мала до велика“ крестнымъ ходомъ направились въ с. Подборцы. Чудную картину представляло это шествіе тысячной народной массы, объединенной силою вѣры, любви и молитвы! Почетные братчики и сестрички шли съ зажженными въ рукахъ свѣчами, а хоръ дружно, стройно и умирительно пѣлъ: „Заступнице Усердная! Насколько искренне было чувство прихожанъ с. Рачина свидѣтельствуется то, что они не поддались злободневнымъ искушеніямъ, пренебрегли всевозможными приготовленіями ко дню храмоваго праздника, а еще болѣе,—отказались отъ посѣщенія ярмарки въ г. Дубно, которая обыкновенно ими ревностно посѣщается.

Въ с. Подборцахъ крестный ходъ около церкви встрѣтили слѣдующіе священники: духовникъ Дубенскаго городского благочинническаго округа, о. Іоаннъ Бояковскій (с. Плоски), о. Димитрій Михалевичъ (с. Тороканова) и о. Герасимъ Черній (с. Подборецъ). Послѣ взаимнаго привѣтствія соединенная процессія направились въ храмъ. Народъ тѣснился около храма, такъ какъ маленькая церковь с. Подборецъ не могла вмѣстить въ себѣ такой массы богомольцевъ. Начался молебенъ Пресвятой Богородицѣ, который закончился молитвой: „Царице моя преблагая!“ Отрадно было видѣть умирительныя лица молящагося народа. Многіе въ порывѣ религіознаго чувства проливали слезы. По окончаніи молебна священно-церковно-служители вынесли икону изъ храма. Священникомъ с. Страклова съ церковной паперти было сказано народу поученіе на тему: „За что мы ублажаемъ Пресв. Богородицу?“ Въ заключеніе проповѣдникъ призывалъ всѣхъ слушателей радоваться по случаю прибытія давно желанной святыни. Послѣ этого крестный ходъ съ молебнымъ пѣніемъ направились въ с. Рачинь. По прибытіи въ село, св. икону при колокольномъ звонѣ внесли въ храмъ, который по случаю такого торжества, былъ весь освѣщенъ. Предъ молебномъ мѣстнымъ священникомъ о. Петромъ Корнѣевичемъ было сказано поученіе на тему: „Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа Моего ко мнѣ“. Послѣ молебна съ колѣнно-

преклоненной молитвой и провозглашенія многолѣтія,—священникомъ с. Страклова было прочитано народу повѣствованіе о чудесномъ явленіи Иверскія иконы Божіей Матери, а въ заключеніе имъ же сказано слово, въ которомъ проповѣдникъ призывалъ молящихся обращаться всегда съ просьбами къ Пресв. Богородицѣ, а она наша Заступница и Покровительница, какъ нѣкогда спасшая Иверскую обитель отъ нападенія враговъ, равно и нашу Почаевскую обитель, заступится за насъ и спасетъ насъ отъ всякія напасти и бѣды“. Послѣ этого народъ прикладывался къ святынь. Весьма умильно было смотрѣть, какъ женщины съ болящими дѣтьми падали ницъ предъ св. иконой, прося помощи Божественной.

День этотъ навсегда останется въ памяти благочестивыхъ крестьянъ с. Рачина, которымъ очень рѣдко приходится переживать подобныя минуты религіознаго восторга и умиленія.

Свящ. І. Вацатко.

ПЕЧАТЬ.

Въ „Русск. Словѣ“ Проф. Ив. Озеровъ рѣшаетъ вопросъ, можетъ-ли духовенство принимать участіе въ потребительныхъ обществахъ? („Духовенство и Кооперация“).

У насъ въ деревнѣ весьма мало интеллигентныхъ силъ и нерѣдко инициаторами, а позднѣе и руководителями потребительныхъ обществъ являются мѣстные священники, и отстраненіе ихъ отъ участія въ этой работѣ можетъ весьма неблагоприятно сказаться на развитіи потребительной кооперации въ пространеніи и укрѣпленіи которой наша деревня такъ нуждается.

Съ принципиальной стороны участіе духовенства въ кооперации едва ли можетъ вызывать серьезныя возраженія: духовенство постоянно будетъ тогда находиться въ соприкосновеніи съ трудящимися массами будетъ знакомиться съ ихъ нуждами, вникать въ нихъ. Это имѣетъ огромное значеніе для самаго духовенства: оно будетъ творчески участвовать въ самой жизни. Возьмите хотя бы Англию. Какую роль сыграло здѣсь духовенство въ созданіи англійской кооперации! Оно не чуралось здѣсь жизни. Такое участіе духовенства въ творческой дѣятельности связывало бы его самого съ населеніемъ.

На нашъ взглядъ слѣдовало бы даже въ духовныхъ школахъ, гдѣ готовятъ будущіе пастыри, ввести преподаваніе кооперации: вѣдь, кооперация есть конкретное выраженіе любви другъ къ другу. Духовенству нужно открыто вступить на путь социальнаго

творчества. Въ духовныхъ школахъ не только слѣдуетъ учить, какъ кадиломъ кадить, но и какъ социальнo творить, и тогда пастырь церкви сдѣлается центральной фигурой въ своей мѣстности, а это важно, прежде всего, для самой церкви, если она хочетъ удержать свое вліяніе надъ массами. Представители ея не должны уходить отъ жизни а должны идти рука-объ-руку съ массами, радуясь ихъ радостями и печалась ихъ горестями. Они должны постоянно памятовать старую легенду о св. Николаѣ и св. Касьянѣ. Когда то эти два святые,—говорится въ этой легендѣ,—шли по землѣ и увидели, что у крестьянина перевернулся возъ съ навозомъ, который онъ везъ на поле. И сказалъ св. Николай Касьяну: „Поможемъ, братъ, поднять возъ“. А Касьянъ, указавъ на бѣлыя одежды, въ которыя они были одѣты, выразилъ опасеніе, что помогая поднять возъ, они запачкаютъ ихъ. „Какъ же мы тогда, запачканные грязью земли,—говорилъ онъ,—на небо придемъ!“ И отказался послѣдовать приглашенію св. Николая.

Но св. Николай не побоялся запачкать свои бѣлыя одежды и помогъ крестьянину поднять возъ.

И когда оба святые явились на небо, тамъ сурово отнесли къ поведенію св. Касьяна, и легенда говоритъ, что въ наказаніе за то, что св. Касьянъ не хотѣлъ помочь крестьянину, ему повелѣно было праздновать разъ въ четыре года.

Да жизнь развивается въ настоящее время подъ знакомъ единенія людей, и мы должны всѣми силами и средствами учить людей этому единенію, а не ставить препятствій, отстраняя отъ этой великой работы тѣхъ, которые могли бы плодотворно работать на этомъ поприщѣ.

Все это разумѣется, вѣрно; но нужно помнить, что все хорошо въ мѣру, а также не забывать и того, что является, „единымъ на потребу“.

Сотрудникъ „Земщины“ П. Ухтубужскій въ статьѣ „Религіозная свобода“ говоритъ:

Сектанты злоупотребляютъ данною имъ свободой и причиняютъ Православію большой ущербъ. Враги Церкви объясняютъ это духовной слабостью Православія и идейной силой, якобы заключающейся въ сектантскихъ ученіяхъ.

Все это, разумѣется, явная неправда. Какая истина. Что же касается нашихъ сектъ, то онѣ, не въ обиду имъ будь это сказано, суть не что иное, какъ извращеніе христіанства, приспособленіе его къ пошлomu пониманію религіи невѣжественными людьми. Если сектантство, однако, причиняетъ ущербъ Цер-

кви, то это происходит не потому, чтобы Церковь была внутренне слаба, а потому, что она искусственно поставлена въ положеніе, при которомъ трудно защищаться даже отъ слабыхъ противниковъ.

Отвѣтственна за это создавшееся неблагоприятное для Церкви положеніе политика правительства, начиная съ 1905 года. Защитники этой политики любятъ ссылаться на указъ 17 апрѣля и всякую критику правительственной политики изображаютъ въ видѣ критики вышеназваннаго акта, но уловки этого рода не имѣютъ никакихъ основаній. Указъ 17 апрѣля, какъ мы уже указывали, былъ примѣненъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, внѣ законнаго порядка и безъ надлежащаго совѣта и одобренія властей церковныхъ. Указъ 17 апрѣля касался только иновѣрцевъ, но вѣдь легко понять, что немислимъ такой государственный актъ въ православномъ государствѣ, которымъ бы права иновѣрцевъ расширялись въ ущербъ правамъ Православія. Естественно возникалъ немедленню же вопросъ, какъ отразится это на положеніи Православія? Пятилѣтняя практика показала, что немедленное примѣненіе вѣроисповѣдной свободы отразилось на интересахъ Православной Церкви неблагоприятно, но фактъ этотъ было легко предугадать, и онъ предугадывался. Гг. правителей предупреждали, что послѣднее и одностороннее исполненіе указа 17 апрѣля будетъ не исполненіемъ Государевой Воли, а Ея искаженіемъ. Такъ оно и вышло.

Водворяя въ Россіи, такъ называемую, религиозную свободу, надо было начинать это дѣло съ дарованія этой свободы Православной Церкви. „Московскія Вѣдомости“ говорятъ, что первымъ актомъ въ этомъ направленіи долженъ быть созывъ Вселенскаго Собора. Мы думаемъ, что еще до созыва Собора, слѣдуетъ возратить полноту церковной власти епископамъ съ митрополитами во главѣ и предложить имъ самимъ принять мѣры къ восстановленію придавленной бюрократическими порядками церковной жизни. Надо сдѣлать этотъ шагъ, и все остальное пойдетъ само собой. Станетъ возможенъ и созывъ Всероссийскаго Собора, и восстановленіе патріархіи, и дѣленіе Церкви на митрополіи, области и епископіи, съ митрополитными областными и епархіальными синодами и соборами. Церковь будетъ восстановлена во всей ея канонической полнотѣ и силѣ, такъ что никакія ереси и секты ей не будутъ страшны. Интенсивность жизни церковной и сила духовнаго сопротивленія инороднымъ вліяніемъ возрастутъ во много разъ.

Вотъ когда зданіе Всероссийской Церкви будетъ такимъ образомъ, восстановлено и обновлено, можно будетъ говорить и о религиозной свободѣ иновѣрцевъ Эта религиозная свобода станетъ не только возможной, но и необходимой“.

А теперь, если желаете знать, какъ ведутъ себя въ православныхъ храмахъ нѣкоторые представители нашей интеллигенціи, мы приведемъ напечатанное въ „Нов. Вр.“ письмо г. Ипполита Чайковскаго. „Почему не чествуется память П. И. Чайковскаго?“

Въ теченіе 17 лѣтъ послѣ смерти Петра Ильича Чайковскаго въ день кончины его 25 октября ежегодно исполнялась въ Александро-Невской лаврѣ заупокойная литургія съ пѣснопѣніемъ его сочиненій.

Почитателей незабвеннаго композитора такъ много, что въ первую годовщину смерти П. И. наплывъ публики не вмѣщался въ церкви Св. Духа, и потому съ разрѣшенія митрополита ежегодная заупокойная литургія совершалась въ соборѣ лавры, который въ свою очередь едва удовлетворялъ тысячѣ желавшимъ почтить память П. И. Чайковскаго.

Къ глубокому огорченію родныхъ и многочисленныхъ почитателей покойнаго композитора, въ нынѣшнемъ году Александро-Невская лавра отказала родственникамъ П. И. предоставить 25 октября соборъ для заупокойной литургіи и предложила отслужить таковую въ церкви Св. Духа, и то съ условіемъ не исполнять литургію П. И. Чайковскаго, составляющую главный предметъ вниманія публики, стремящейся въ этотъ день въ лавру.

По объясненію намѣстника лавры, такое коллегіальное постановленіе администраціи лавры состоялось вслѣдствіе того, что въ числѣ лицъ, переполнявшихъ соборъ, находились субъекты изъ современной учащейся молодежи, которые выказывали неуваженіе къ святынямъ храма и держали себя достаточно неприлично, становясь спиною къ алтарю и прислоняясь къ Кресту. Нашлись и такіе, добавилъ намѣстникъ, которые во время богослуженія завтракали принесенными съ собою пирожками, бутербродами и разными кусками, чѣмъ глубоко возмущали искренно молившихся и въ особенности монаховъ лавры.

Намъ, роднымъ П. И. Чайковскаго, остается всѣмъ сердцемъ негодовать на тѣхъ, кто неблагопрістойнымъ своимъ поведеніемъ лишилъ возможности насъ совершать заупокойную литургію 25 октября съ пѣснопѣніемъ его сочиненій.

Думается, что не только роднымъ Чайковскаго, а и всѣмъ православнымъ христіанамъ слѣдуетъ

негодовать на такое возмутительное поведение въ храмѣ современныхъ интеллигентныхъ безобразниковъ.

Въ ту же газету „Нѣв Вр.“ пишутъ съ Аѳонской горы:

„Вся печать восточныхъ православныхъ церквей обратила вниманіе на беззаконіе, допущенное венгерскими властями надъ угрорусскимъ іеромонахомъ Алексіемъ (Кабалюкомъ), который съ Аѳона отправился на свою родину, чтобы утолить нужды православныхъ своихъ односельчанъ, не желающихъ подчиняться угрорусскимъ уніатскимъ ксендзамъ. Несмотря, на то, что, по венгерской конституціи каждый венгерскій гражданинъ имѣетъ право пользоваться полной свободой вѣроисповѣданія, венгерскія власти поступили со своимъ угрорусскимъ подданнымъ такъ, какъ будто бы православные изъяты изъ закона. Для характеристики того, что произошло съ этимъ угрорусскимъ священнослужителемъ, достаточно привести письмо, присланное съ его родины нашей Аѳонской братіи. Вотъ это письмо:

„Вамъ можетъ быть уже извѣстно изъ газетъ о случившемся съ о. Алексіемъ. Какъ незаконно поступили съ нимъ враги православной церкви, особенно со святыми предметами! Ужасно то, что св. запасные Дары конфискованы и еще до сихъ поръ находятся въ рукахъ беззаконниковъ. Онъ и его вѣрные испытываютъ страшное гоненіе. До сихъ поръ онъ четыре раза былъ заключаемъ въ тюрьму въ разныхъ мѣстахъ. Въ тюрьмахъ держали его по нѣсколько сутокъ и выпускали потому, что вѣрные ему крестьяне, въ большомъ количествѣ, не отступаютъ отъ тюремныхъ стѣнъ. Послѣ истязаній его извергли съ великимъ поношеніемъ. Отъ города до города влекла его полиція, закованнаго въ кандалы, и передавала по этапу до родного села, гдѣ народъ стекается, чтобы посмотреть на него, какъ на чудо. Но вѣрные сосѣднихъ селъ просятъ его духовной помощи и онъ съ трудомъ пробирается къ нимъ. Озлобленныя власти, по доносамъ уніатскихъ ксендзовъ, опять его арестуютъ. Когда онъ недавно появился въ селѣ Лучкахъ, то все село, около пяти тысячъ крестьянъ, просило власти оставить его съ ними потому, что всѣ желаютъ быть православными. Но враги испугались и жандармы арестовали его и погна-ли въ городъ. Толпы народа провожали его, прося отпустить. Люди плакали, кричали, просили себѣ смерти, потому что много лѣтъ ожидали своего духовника. Его гнали одинадцать верстъ до ближайшаго города, гдѣ подвергли новымъ истязаніямъ. Людей прогоняли домой. Весь городъ сбѣжался на по-

зорище. Люди оставались двое сутокъ около тюрьмы и просили отпустить его, ибо онъ не заслужилъ никакой кары. Его отпустили съ тѣмъ, чтобы онъ былъ заточенъ въ своемъ селѣ и проживалъ подъ надзоромъ полиціи“.

Вотъ бы почитать это письмо латинскимъ ксендзамъ, когда они станутъ жаловаться на отсутствіе въ Россіи нужной имъ свободы пропаганды.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

I.

Вторая сентябрьская книга журнала „Вѣра и Разумъ“ содержитъ въ себѣ слѣдующія статьи.

„Отказалось ли папство отъ инквизиціи?“— прот. Андрея Юрашкевича. „А. С. Хомяковъ и древне-церковные полемисты“— Влад. Троицкаго. „Нравственное ученіе св. Амвросія, еп. Медиоланскаго“ (продолженіе)—Г. Прохорова. „Пресвитерій по посланіямъ св. Игнатія Антиохійскаго“—Ал. Лебедева. „Факты и воспоминанія изъ жизни герцеговинца на службѣ по духовному вѣдомству“—прот. I. Пичеты

Особенно интересною и злободневною здѣсь является статья о. прот. Андрея Юрашкевича (объ инквизиціи папъ). Статья эта еще не закончена („продолженіе будетъ“). Однако, и напечатанная—первая ея часть заслуживаетъ вниманія читателей.

Авторъ пишетъ о православныхъ русскихъ людяхъ Западнаго Края Россіи, которымъ „выпалъ несчастный жребій—жить совмѣстно съ католиками“. Онъ говоритъ: „среди православныхъ иновѣрецъ можетъ селиться безъ боязни за свою честь, за свое благополучіе Православный не обидитъ, не оскорбитъ иновѣрца потому лишь, что онъ иновѣрецъ или нехристіанинъ. Оттого иновѣрцы безпрепятственно, безъ опасеній за будущее, селятся среди православныхъ, живутъ съ ними мирно, торгуютъ, богатѣютъ, строятъ свои молитвенные дома, молятся въ нихъ свободно, открыто совершаютъ свое богослуженіе.. Ни укора, ни усмѣшки не видитъ и не слышитъ иновѣрецъ со стороны православныхъ“..

Совершенно иное случится, если православный поселится среди католиковъ—„въ нашемъ западномъ краѣ, особенно—въ многострадальной Холмщинѣ“...—„Будетъ ли православный жить въ католическомъ селеніи, или онъ станетъ членомъ католической семьи, всюду и вездѣ его положеніе станетъ крайне тяжелымъ, а иногда и совершенно невыносимымъ, пока онъ остается православнымъ. Чтобы его участь облегчилась, ему нужно либо измѣнить вѣрѣ своихъ отцовъ, либо убѣжать куда-либо, гдѣ нѣтъ католиковъ, или гдѣ ихъ очень мало. Въ противномъ случаѣ, для него въ его собственной семьѣ будетъ адъ... Жена его—

католичка будетъ его первымъ врагомъ и будетъ отравлять его существованіе упреками, попреками, проклятіями, отчужденностью, угрозами, бѣгства отъ него.. Не лучшими бываютъ его сосѣди—католики. Нѣтъ той пакости, какой-бы они не учинили ему, по крайней мѣрѣ въ нашемъ западномъ краѣ.. Учиненная же добрыми сосѣдями—католиками мерзость не только не встрѣтитъ осужденія со стороны ихъ пастыря, но сей послѣдній (ксендзь) *постарается научить своихъ вѣрныхъ чадъ причинить православнымъ такую пакостность, какой не причиняли христіанамъ даже язычники въ первые вѣка христіанства*“...

Нельзя, конечно, въ нашей коротенькой критической замѣткѣ подробно передать все содержаніе прекрасной статьи о Юрашкевича. Но по немногимъ приведеннымъ словамъ, читатель, разумѣется, хорошо видитъ, насколько правдива и глубоко—содержательна эта статья! Хорошо прочитать ее цѣликомъ (въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“, начало въ № 18.)

Далѣе авторъ говоритъ: вѣдь русскіе и поляки—по крови одинаково славяне.. Почему же они враждуютъ? Почему не злобствуютъ славяне—православные? Почему же дѣлаются ожесточенно-злыми славяне-католики?

Дѣло въ томъ, что „русскій православный отъ дней Великаго Князя Владимира *получалъ иное религиозное воспитаніе, чѣмъ полякъ*; иной ему, чѣмъ католику-поляку *внушили взглядъ на правотверющаго и иновѣрца*, инья ему внушены правила, какъ относиться въ жизни къ иновѣрцу, къ его убѣжденіямъ, вѣрѣ“... Католики пропитаны фанатизмомъ. Но фанатизмъ—*совершенно не доказываетъ того, будто бы католики лучше поняли и приняли христіанство, чѣмъ православные*... У православныхъ—любовь и терпимость, т. е., вѣрное пониманіе христіанства! У католиковъ—озлобленіе и фанатизмъ, т. е., христіанство безъ любви, безъ терпимости, безъ существеннаго своего содержанія!

Дальше авторъ подробно разсматриваетъ исторію отношеній русской правительственной власти къ иновѣрцамъ и, въ частности, къ латинянамъ. Съ древнихъ временъ на Руси воздвигались иновѣрные храмы, селились иновѣрцы, пользовались терпимостью правительства и общества. Единственно, что недозволялось иновѣрцамъ на Руси—это пропаганда и совращеніе православныхъ въ иновѣріе. Авторъ сравниваетъ съ русскими законами законы Запада. Въ Римской имперіи за непочитаніе языческихъ боговъ опредѣлялась смертная казнь. Когда пало язычество, мѣсто земного бога („вице-бога“, по словамъ автора!) заняли папы.. Тутъ римскіе богословы доказали, что—вполнѣ законно наказывать людей смертью за неповиновеніе земному богу—папѣ, какъ наказывали за идолопоклонство въ Ветхомъ Завѣтѣ. Поэтому папы одобрили казнь непочтительныхъ къ

ихъ „вице божеской“ особѣ лицъ. Какъ относятся къ этому вопросу современные папы,—авторъ расскажетъ въ слѣдующей книгѣ

Интересны и содержательны другія статьи этой книги журнала. Особенно хороши по новизнѣ предмета статьи объ А. С. Хомяковѣ и о „пресвитеріумѣ“, (совѣтъ пресвитеровъ) по твореніямъ св. Игнатія Богоносца.

II.

Въ октябрьской книгѣ журнала „Православный Собесѣдникъ“ содержатся слѣдующія статьи.

„Книга пророка Іезекииля“—въ русскомъ переводѣ съ греческаго перевода 70-ти толковниковъ (проф. П. Юнгера). Это—какъ бы особое, безплатное приложение къ журналу: печатается оно съ особымъ счетомъ страницъ, въ началѣ книги (въ описываемой книгѣ помѣщены 40—48 главы).

Дальше въ самомъ журналѣ помѣщены: „Русскія епархіи въ XVІІІ вѣкѣ“. (Открытіе Петербургской епархіи)—И Покровскаго. „Религиозно нравственное состояніе еврейскаго народа въ періодъ трехъ царей (Давида, Саула (?) и Соломона)“.—прот. В. Бѣликова (продолженіе). „Основной характеръ греко-восточнаго православія“—свят. Θ. Успенскаго. „Слово предъ панихидой въ Казанскомъ Дворянскомъ Собраніи по П. А. Столыпинѣ 8 сентября 1911 г.“—Епископа Алексія „Русскій паломнический сезонъ въ Іерусалимѣ“—В. Протопопова „Лѣтопись академической жизни“. „Библиографія“,—В. Керенскаго. „О вырожденіи мусульманъ“—А. Кремлева

Пріятную особенность этой книги журнала представляютъ нѣсколько небольшихъ, но вполнѣ законченныхъ статей, къ обзору коихъ теперь и обратимся.

Прекрасна статья свят. Θ. Успенскаго (въ примѣчаніи указано, что—это вступительная лекція въ Казанской Академіи по каедрѣ Исторіи Греко-Восточной Церкви). Въ началѣ статьи авторъ отмѣчаетъ, что въ наше время многіе историки поступаютъ неправильно, когда они всю жизнь народовъ ставятъ въ зависимость отъ однихъ только физическихъ условій—экономической жизни, климата и т. п. На самомъ дѣлѣ, кромѣ этихъ—матеріальныхъ условій человѣческой жизни, въ исторіи очень замѣтно проявляются духовныя силы народовъ—ихъ религія, подвигъ духа (борьба съ грѣхомъ, забота о добрѣ и т. п.). Примѣръ живучести и силы духовныхъ условій жизни авторъ указываетъ въ исторіи Греко-Восточной Церкви, послѣ отпаденія отъ нея папистовъ въ 1054 году.

Исторія Греко-Восточной Церкви позднѣйшаго времени очень мало изучалась, какъ на Западѣ, такъ и въ Россіи. Западные ученые (католики и протестанты), конечно, сознательно не упоминали о современной Греко-Восточной Церкви: они не любятъ православія, а потому и избѣгаютъ

говорить о православномъ Востока! Но русскимъ — прямо непростительно не знать Греческаго Православнаго Востока! И все—таки русскіе не изучали его исторіи, пока, наконецъ, не обратилъ вниманія на Православный Востокъ Епископъ Порфирій Успенскій (въ половинѣ XIX столѣтія) Съ того времени русскіе стали больше интересоваться Востокомъ.

Про Византійскій Православный Востокъ католики распространяють всякіе вымыслы и небывалы: напр., они упрекають Византійскую Церковь въ цезаропапизмъ—будто бы дѣлами Церкви въ Византіи управляли цари, т. е., одно только свѣтское начальство, а не церковное, духовное.. Авторъ обращаетъ этотъ упрекъ по адресу самихъ папистовъ и протестантовъ. Онъ говоритъ: правда, что цари Византійскіе деспотически смѣщали и наказывали, заточали и ссыпали патріарховъ и другихъ лицъ церковнаго клира. Но дальше этого—дальше наказаній отдѣльнымъ членамъ ерархіи—значеніе царей въ Церкви не простиралось. Весь народъ здѣсь охранялъ дѣла вѣры и не позволялъ быть вредному вмѣшательству царей въ дѣла Церкви! Примѣръ: царь заключаетъ унію—союзъ съ латинянами. Можетъ быть, на унію согласится и іерархія.. Но въ такомъ случаѣ, народъ „не пойдетъ ни за царемъ, ни за патріархомъ“. Церковь въ Византіи—живучій, крѣпкій организмъ, который не подчинится никакому вліянію свѣтской власти, если дѣло коснется ученія вѣры. Другое дѣло—католики и протестанты: у протестантовъ свѣтское правительство можетъ разъяснять догматы вѣры! (подмѣнять ихъ!); у католиковъ—народъ подчиненъ папѣ больше, чѣмъ ученію вѣры! папа вводитъ ереси, новые догматы, а народъ безмолствуетъ!

На Востокъ теперь много столѣтій владычествуютъ надъ православными турки. И, не смотря на гнетъ невѣрныхъ, не смотря на хитрыя приманки папистовъ, простой православный народъ здѣсь до нашего времени сохранилъ преданность неизмѣнному ученію православія, преданность Церкви. Теперь здѣсь самъ приходъ содержитъ свои школы, поддерживаетъ обезпеченіе духовенства и благолѣпіе Церкви. Православіе здѣсь—это замѣтная, крупная, живая историческая сила!

Въ статьѣ В. Протопопова („Паломническій сезонъ въ Іерусалимѣ“) описываются преимущественно внѣшнія условія путешествія русскихъ паломниковъ въ св. Землю—помѣщенія ихъ, цѣны, условія жизни на пароходѣ, въ Русской Миссіи въ Іерусалимѣ, въ путешествіи по св. Землѣ и т. п. Между прочимъ, сообщается, что русскихъ паломниковъ въ св. Землѣ въ текущемъ году было четыре съ половиной тысячи!

Библиографическая замѣтка В. Керенскаго сообщаетъ объ одной крупной работѣ итальянскаго ксендза Аврелія Пальмиери: „Указатель“ русскихъ писателей—богослововъ.

Извѣстія и замѣтки.

— **Разъясненіе св. синода относительно прінятія въ Церковь лицъ, отпадшихъ отъ нея ради вступленія въ незаконные браки.** Въ послѣднее время стали наблюдаться случаи уклоненія православныхъ лицъ въ римско-католическое и иныя инословныя исповѣданія не по убѣжденію, а по житейскимъ соображеніямъ, и главнымъ образомъ, ради вступленія въ браки, возбраняемые (въ виду родства, троебрачія и др. обстоятельствъ) по правиламъ православной Церкви, но допустимые въ инославіи. Въ просьбахъ о дозволеніи браковъ, возбраняемыхъ Церковью нерѣдко теперь встрѣчаются заявленія, что, въ случаѣ отказа, просители подъ давленіемъ житейскихъ обстоятельствъ, вынуждены будутъ, вопреки даже голосу религіозной совѣсти своей, перейти въ то вѣроисповѣданіе, въ коемъ желаемое ими бракосочетаніе можетъ быть совершено безпрепятственно. Такія лица часто не скрываютъ побужденій своего перехода и того что они въ скоромъ времени снова возвратятся въ православіе по достиженіи своихъ цѣлей путемъ временнаго перехода въ инославіе. Обсуждая этотъ вопросъ, а также и то можно ли такихъ лицъ принимать снова въ православіе и считать законными такіе браки, св. синодъ разъясняетъ, что эти отпадшія лица могутъ быть принимаемы въ православную Церковь, но всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго архіерея, ибо Спаситель сказалъ: „Грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ“ (Іоан. VI—37), причемъ въ случаѣ чистосердечности и глубокаго покаянія отпадшихъ, имъ можетъ быть сокращенъ срокъ эпитиміи, положенной канонами. Что же касается дѣйствительности такихъ браковъ, то объ этомъ епархіяльная власть всякій разъ имѣетъ сужденіе и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представляетъ свое заключеніе на благоусмотрѣніе святѣйшаго синода.

— **Сенатскія рѣшенія.** 17 марта 1910 г. На разрѣшеніе Сената былъ предложенъ вопросъ: „Къ кому должны быть предъявляемы иски, касающіеся интересовъ епархіяльныхъ монастырей, —къ самимъ ли монастырямъ или къ тѣмъ духовнымъ консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ они состоятъ“.

Судебная Палата признала искъ о взысканіи денегъ съ одного монастыря неправильно предъявленнымъ къ консисторіи и вынесла рѣшеніе о предъявленіи сего иска непосредственно къ монастырю. Жалобу повѣреннаго по сему дѣлу на неправильное, якобы, рѣшеніе Палаты Сенатъ оставилъ безъ послѣдствій.

10 ноября 1910 г. По вопросу; „Имѣетъ ли право сельское общество крестьянъ, назначавшее по особому приговору, при освященіи церкви въ своемъ селеніи, причту этой церкви опредѣленное ежегодное жалованье изъ общественныхъ

своихъ суммъ, отмѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ и прекратить дальнѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованія. — Сенатъ высказался отрицательно, оставивъ безъ послѣдствій кассационную жалобу повѣреннаго одного общества на рѣшеніе окружнаго суда, утвердившаго приговоръ уѣзднаго члена, коимъ удовлетворено было ходатайство священника о понужденіи общества къ исполненію обязательства его предъ причтомъ церкви, признавъ, что приговоръ о жалованіи, правильно постановленный и законно утвержденный, можетъ быть отмѣненъ лишь съ согласія на то епархіальнаго начальства. (Самар. Е. В.)

— **Циркуляръ о католическихъ школахъ.** Департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, какъ передаетъ „Рѣчь“, разослалъ римско-католическимъ архіепископамъ и епископамъ циркуляръ, въ которомъ указывается, что, по имѣющимся въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣніямъ, римско-католическое духовенство устраиваетъ для дѣтей католиковъ въ частныхъ помѣщеніяхъ тайныя школы, въ которыхъ обучаетъ началамъ римско-католической вѣры и нравственности. Принимая во вниманіе что подобныя школы существуютъ безъ разрѣшенія административныхъ властей, департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій признаетъ всѣ эти школы незаконными и относитъ ихъ къ разряду запрещенныхъ.

Преподающія въ такихъ школахъ частныя лица будутъ привлекаться къ законной отвѣтственности.

Обученіе дѣтей католиковъ катехизису разрѣшается только римско-католическому духовенству и исключительно въ стѣнахъ костеловъ.

Объ этомъ епископамъ предлагается довести до свѣдѣнія ксендзовъ римско-католическихъ епархій.

Въ связи съ обученіемъ дѣтей католиковъ догматамъ римско-католической церкви департаментъ духовныхъ дѣлъ предложилъ римско-католическимъ архіепископамъ и епископамъ сообщить департаменту слѣдующія данныя: 1) возрастъ дѣтей, обучающихся катехизису; 2) на какомъ языкѣ ведется это обученіе; 3) программа курса преподаванія катехизиса; 4) въ какое время года ве-

дется обученіе дѣтей катехизису, 5) сколько времени продолжается обученіе, и 6) какія имѣются каноническія основанія для такого рода обученія.

Вопросы эти обсуждаются на созванномъ нынѣ митрополитомъ всѣхъ римско-католическихъ церквей въ Россіи В. Ключинскимъ совѣщаніи католическихъ епископовъ.

— **Объ истовомъ совершеніи крестнаго знаменія.** Преосвященный екатеринбургскій обратился къ духовенству епархій съ слѣдующимъ, заслуживающимъ глубокаго вниманія, внушеніемъ: „Многіе приходящіе ко мнѣ по дѣламъ священники, діаконы и псаломщики неправильно и крайне небрежно полагаютъ на себѣ крестное знаменіе, а также при посѣщеніи церковныхъ школъ не разъ мною замѣчалось у школьниковъ неумѣнье правильно креститься.“

„Обращаю на это вниманіе духовенства епархій учащихъ въ церковныхъ школахъ, напоминаю всѣмъ о необходимости возбуждать въ себѣ высокой спасительный смыслъ этого боголюбезнаго и драгоцѣннѣйшаго священнаго обряда, а равно прошу не забывать и грознаго прещенія Слова Божія на творящихъ дѣло Господне съ небреженіемъ. Займитесь же, достолюбезные отцы, братія и чада, исправленіемъ въ себѣ и другихъ замѣченнаго мною недостатка“.

Печатать разрѣшается: Цензоръ
Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части
Архимандритъ Митрофанъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

За смертью псаломщицкой вдовы М. Цыбульской — 10 рублей окружнаго пособія за 1910-й годъ назначено постановленіемъ епархіальнаго попечительства дочери ея Еленѣ, каковыя деньги она можетъ получить у благочиннаго 2-го Изяславльскаго округа, по адресу — г. С.-Константиновъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Докладъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Антонія о Л. Толстомъ. 2) О матеріальной необезпеченности и способѣ обезпеченія духовенства. 3) Будемъ бодрствовать. 4) Отклики. 5) По епархій. 6) Печать. 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 8) Извѣстія и замѣтки