

Владивостокскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи, по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, принятія для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Гонорара не существуетъ.

№ 1.

Годъ изданія

VII.

1 Января 1909 года.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку петита въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 к. за строку петита позади текета.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ Редакціи: г. Владивостокъ, Успенская ул. № 7.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указомъ Святейшаго Правительствующаго Синода отъ 27 октября сего 1908 года за № 13565, учрежденная въ 1897 г. православная духовная миссія въ Корей подчинена вѣдѣнію Владивостокскаго Епархіальнаго Начальства на общихъ основаніяхъ подчиненности заграничныхъ церквей

Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

Столоначальникъ суднаго стола Владивостокской Духовной Консенсторіи, губернекій секретарь Аонасій *Малышевскій*, согласно прошенія, протокольнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 6/7 ноября за № 8/зго, уволенъ отъ должности столоначальника съ 1-го октября 1908 года.

Прапорщикъ запаса Евгеній *Дьяконовъ*, согласно прошенія, протокольнымъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 17¹⁸ декабря 1908 г за № 9⁴³³, принять въ штатъ Владивостокской Духовной Консенсторіи и назначенъ и. д. столоначальника суднаго стола Консенсторіи съ 1-го декабря.

Резолюціями Его Высокопреосвященства: отъ 24-го октября 1908 г. за № 2823, священнической сынъ Сергѣй *Нестеровскій*, согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Черниговки;

отъ 28 октября за № 2875, псаломщикъ 1-го разъѣзднаго причта Ольгинскаго подрайона Іаковъ *Суцумскій*, согласно прошенія, уволенъ отъ должности;

отъ 8 ноября за № 3057, крестьянинъ Моисей *Плесцовъ*, согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика 1-го разъѣзднаго причта Ольгинскаго подрайона, съ 1-го ноября 1908 года;

отъ 12 ноября за № 3012, вольнонаемный псаломщикъ церкви села Многоудобнаго Александръ *Смирновъ*, утвержденъ въ должности штатнаго псаломщика.

отъ 29 ноября за № 3145, священникъ Волинской епархіи Порфирій *Дунаевскій*, согласно прошенія, принять на службу во Владивостокскую епархію и назначенъ съ 7 октября на должность священника къ Сысоевской церкви;

отъ 29 ноября за № 3146, крестьянинъ Максимъ *Деминъ*, согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Сысоевки съ 1-го ноября 1908 г.;

отъ 1 декабря за № 3147, діаконъ Сергіевской церкви на ст. Имяньно Георгій *Писаревъ*, согласно прошенія, пере-

мѣщенъ на діаконскую вакансію къ Покровской Бладищенской церкви г. Владивостока;

отъ 10 декабря за № 3296, урядникъ Елидифоръ *Дмитрюкъ*, согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика къ Благодатинской церкви, съ 1-го декабря 1908 г;

отъ 11 декабря за № 3301, крестьянинъ Никита *Косея*, согласно прошенія, назначенъ и. д. псаломщика къ Перворѣченской Петропавловской церкви-школь съ 15 декабря 1908 г;

отъ 15 декабря № 3361, псаломщикъ Посѣтской миссіонерской церкви Василій *Рябенскій*, согласно прошенія, назначенъ на такую же должность къ Владивостокскому Кафедральному Собору;

отъ 16 дек. за № 3371, священникъ Онорской церкви Александръ *Городновъ*, за принятіемъ на службу въ Екатеринбургскую епархію, исключенъ изъ состава духовенства Владивостокской епархіи съ 15 сентября;

отъ 16 дек. за № 3372, священнической сынъ Хрисанфъ *Горбачевскій*, согласно прошенія, назначенъ псаломщикомъ Посѣтской походной миссіи, съ прикомандированіемъ къ Сѣданкинской церкви;

отъ 18 декабря за № 3406, псаломщикъ Черниговской церкви, Сергій *Нестеровскій*, согласно прошенія, назначенъ на должность священника къ церкви с. Алтыновки

Рукоположенія.

19 октября 1908 г. рукоположенъ въ санъ діакона почетный гражданинъ Василій *Островидовъ* и назначенъ къ Владивостокскому Кафедральному собору на діаконскую вакансію.

22 октября рукоположенъ въ санъ священника учитель Крабѣанской церковно-приходской школы Петръ *Вь-*

валыи, съ назначеніемъ миссіонеромъ Посьветскаго стана и оставленіемъ въ должности учителя Краббѣнскои школы.

26 октября рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Ивановскои церкви Трофимъ *Демченко* съ оставленіемъ въ должности псаломщика.

26 октября рукоположенъ въ санъ священника діаконъ церкви с. Черниговки Александръ *Чистяковъ* съ назначеніемъ на священническую вакансію къ церкви села Нестеровки.

2 ноября рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Харбинскаго-Николаевскаго собора Илья Архангельскій съ оставленіемъ его на псаломщическои вакансіи при томъ же соборѣ.

14 ноября рукоположенъ въ санъ священника учитель Камень-Рыболовскои церковно-приходскои школы діаконъ Михайл Просвѣтовъ съ опредѣленіемъ на должность священника къ церкви села Благодѣтнаго.

14 декабря рукоположенъ въ санъ священника протодіаконъ Владивостокскаго Каѳедральнаго собора Стефанъ Нѣжинцевъ съ назначеніемъ къ Перворѣченскои Петропавловскои церкви-школѣ, съ 1 декабря 1908 г.

Награжденія.

Псаломщикъ Хвалынской церкви Алексѣй *Мендринъ* 11 октября посвященъ во стихарь.

Псаломщикъ Хорольскои церкви Михаилъ *Гладковъ* 14 ноября посвященъ во стихарь.

Священникъ Харбинскаго Николаевскаго собора Іоаннъ *Володковичъ* 26 ноября награжденъ скуфьей.

Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства:

отъ 18 октября 1908 г. за № 2777, крестьянинъ Евстафій *Кравчукъ* утвержденъ церковнымъ старостой къ строящейся церкви села Крыловки;

отъ 23 октября за № 2811, ротмистръ Архипидъ *Доманскій* — ктиторомъ вновь сооруженной церкви для чиновъ Заамурскаго Округа Пограничной Стражи въ г. Харбинѣ;

отъ 15 ноября за № 3092, Владивостокскій купецъ Тимошей *Гусаковъ* — церковнымъ старостой къ Владивостокской Покровской церкви, на третье трехлѣтіе;

отъ 1 декабря за № 3160, крестьянинъ Андрей *Осьенко* — председателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви села Дѣвницы, а крестьяне Илья *Головкинъ* и Даниилъ *Горзаль* членами попечительства;

отъ 1 декабря за № 3161, артельщикъ Георгій *Мочаловъ* — церковнымъ старостой къ церкви на ст. Цицкаръ;

отъ 2 декабря за № 3184, крестьянинъ Митрофанъ *Рыбочка* — церковнымъ старостой къ церкви села Поповки;

отъ 13 декабря за № 3323, крестьяне Архипъ *Ярошичъ* — председателемъ церковно-приходскаго попечительства при церкви с. Спасскаго, Иванъ *Дорошенко*, Никифоръ *Мишка*, Тимошей *Майстеренко* и Ефимъ *Филаненко* — членами сего попечительства;

отъ 15 декабря за № 3326, казакъ Песидоръ *Сивинъ* — церковнымъ старостой къ Гродековской церкви;

отъ 18 декабря за № 3384, казакъ Иванъ *Шмонетъ* — церковнымъ старостой Удской церкви, а Симеонъ *Шестиковъ* — церковнымъ старостой къ Чумуканской церкви;

Архипастырское благословеніе.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ:

Резолюціями: отъ 28 октября за № 2881, Владивостокскому купцу Алексѣю *Огородникову* за сдѣланное пожертвованіе въ Петропавловскій соборъ—иконы и лампы; крестьянну Алексѣю *Зобкину* за пожертвованіе до 300 р. на ремонтъ Петропавловскаго собора; часовенному старостѣ д. Завойко мѣщанину Иннокентію *Малыхину* за усердное отношеніе въ дѣлу благоустройства часовни и мѣщанину Василю *Малыхову* за пожертвованіе 120 руб. на украшеніе часовни.

отъ 1 ноября за № 2953, Владивостокскому мѣщанину Константину *Романову* за пожертвованіе въ Душкинскую церковь иконы съ кіотомъ.

отъ 29 ноября 1908 г. за № 3149, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленныхъ грамотъ членамъ строительнаго комитета по постройкѣ храма въ поселкѣ Павло-Федоровскомъ казакамъ того-же поселка предсѣдателю Борису *Проценко* и членамъ: Василю *Хотба*, Феоодору *Сивоконь*, Кириллу *Раченко*, Іоакиму *Колья*, Трофиму *Житко* и поселковому атаману Петру *Лактіонову* за усердное и ревностное исполненіе ими обязанностей по должности членовъ названнаго комитета;

отъ 29 ноября за № 3153, церковному старостѣ Александровской церкви Емельяну *Трогъ* и кандидату по немъ Степану *Ходько* за сдѣланное пожертвованіе ланникадилъ и лампы и крестьянну Евдокію *Ниль* за труды по благоуукрашенію церкви въ с. Хвалынскомъ и службу въ должности члена церковно-приходскаго попечительства.

отъ 3 декабря за № 3220, мѣщанину Феоодору *Толману* за труды и службу въ званіи кандидата по церковномъ старостѣ Тигильской церкви.

отъ 10 декабря 1908 года за № 3223, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты крестьянину селенія «Монастырище», Южно-Уссурійскаго уѣзда, Мартину Шиль за усердное и ревностное исполненіе имъ обязанностей по должности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства и за изысканіе средствъ по содержанію своего приходскаго причта.

Освященіе церквей.

Его Высокопреосвященствомъ освящены вновь выстроенныя церкви:

22 ноября въ г. Харбинѣ--Кладбищенская въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы; 23 ноября—Софійская въ г. Харбинѣ во имя св. Софіи Премудрости Божіей; 26 ноября церковь для чиновъ Заамурскаго Округа Пограничной Стражи вблизи харбинскаго вокзала въ честь Иверскія Иконы Божіей Матери и 14 декабря временная церковь-школа на Первой Рѣчкѣ въ г. Владивостокѣ во имя св. Апостоловъ Петра и Павла.

Построеніе церкви-школы.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 20 ноября 1908 года за № 7909, утвержденному Архипастырскою резолюціею, отъ 3 декабря того-же года № 3228, въ селеніи Сосновкѣ, Спасской волости, разрѣшено построеніе деревянной церкви-школы.

Владивостокскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 января. № 1. 1909 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Редакціи.

Съ крѣпнущей надеждой на лучшее будущее вступаемъ въ седьмой годъ паданія Владивостокскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Эта надежда покоится на одномъ, для Редакціи весьма серьезномъ обстоятельствѣ, — именно, *ни все большемъ и большемъ увеличеніи числа нашихъ сотрудниковъ изъ среды епархіальнаго духовенства*. Обстоятельство это свидѣтельствуетъ, что въ духовенствѣ епархіи совершается нѣкоторый поворотъ къ лучшему въ отношеніяхъ къ своему епархіальному органу, и что нашъ органъ, быть можетъ, уже послѣдній годъ издается при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ онъ издавался доселѣ...

Не распространяясь о многихъ другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ, скажемъ лишь, что наши Епархіальныя Вѣдомости вотъ уже третій годъ, какъ издаются съ болѣе или менѣе значительнымъ дефицитомъ, влѣдствіе чего онѣ настоятельно нуждаются въ пособіи отъ епархіи.

Въ Европейской Россіи, гдѣ у Вѣдомостей сплошь и рядомъ до тысячи, а кое — гдѣ и до полуторыхъ тысячъ подписчиковъ, гдѣ печатаніе обходится почти вдвое дешевле нашего, гдѣ въ Вѣдомостяхъ помѣщается немало платныхъ объявленій, — совсѣмъ другое дѣло. Тамъ редакціи не только покрываютъ всѣ свои расходы по изданію, *не только платятъ своимъ сотрудникамъ гонорары,*

о чемъ мы развѣ мечтать можемъ, но еще и располагають излишками, которые поступаютъ въ доходъ другихъ епархіальныхъ учреждений. Не то у насъ. Расходы по изданію (печать, корректура, разсылка, канцелярскіе расходы) выражаются въ чрезвычайно скромной суммѣ (редакторъ безъ жалованія) 1400—1500 р. въ годъ, при чемъ подписная плата даетъ всего около 700, а съ 1908 г. около 800 рублей. Слѣдовательно, даже и при такомъ скромнѣе скромнаго бюджетѣ ежегодно недостаетъ на покрытіе расходовъ около 700 рублей.

Въ первые четыре года изданія Вѣдомостей этотъ дефицитъ пополнялся изъ общепархіальныхъ суммъ. Но второй епархіальный съѣздъ (1906 года), работавшій въ самый освободительный разгаръ, не только отказалъ въ пособіи, но даже самую-то неофициальную часть постановилъ закрыть редактора отъ должности уволить, а взамѣнъ неофициальной части издавать какой-то «свой» *независимый* органъ, съ *свободно избраннымъ* редакторомъ. Но «своего» органа не появилось, неофициальная часть не закрылась, и редакторъ уволенъ не былъ, хотя и остался съ одной подписной платой. Время для редакціи—что и говорить!—настало трудное и въ матеріальномъ, и въ моральномъ отношеніяхъ. Оставалось что—либо одно: или изыскать во что бы то ни стало средства на покрытіе дефицита, или закрыть органъ, или, въ самомъ дѣлѣ, перестать печатать неофициальную часть, не исключая ее изъ программы.

Въ это трудное время на помощь Редакціи пришелъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь. Владыка сдѣлалъ распоряженіе, чтобы Св.-Троицкій монастырь, случайно отпуская изъ своего завода свѣчи въ сосѣднія епархіи, накидывалъ на каждый пудъ по одному рублю на изданіе Вѣдомостей. Создалось любопытное положеніе: *чужія* епархіи стали участвовать въ изданіи *нашихъ* Епархіальныхъ Вѣдомостей! Однако, и

этотъ источникъ для поддержанія Вѣдомостей хотя бы въ прежнемъ объемѣ, оказался недостаточнымъ, такъ какъ за 1907 годъ изъ монастыря поступило всего около 500 рублей, а за первое полугодіе 1908 г. всего лишь около 140 рублей. Въ результатѣ и 1907-й, и 1908-й годъ сведены съ нѣкоторымъ дефицитомъ, который пополненъ изъ подписной платы на 1909 годъ. Очевидно, и при поддержкѣ отъ свѣчнаго завода въ будущемъ должны быть неизбѣжные дефициты, которые въ концѣ концовъ должны привести къ закрытію епархіальнаго органа.

Не допуская не только мысли о закрытіи когда-либо органа, но даже и о сокращеніи его объема, редакторъ, въ виду столь шаткаго матеріальнаго положенія Вѣдомостей, обратился къ 4 му епархіальному съѣзду (въ 1908 году) съ ходатайствомъ о постоянномъ и опредѣленномъ пособіи отъ епархіи. Съѣздъ первоначально отнесся къ означенному ходатайству вполне благосклонно, сдѣлано было даже соответствующее постановленіе, но къ концу засѣданій съѣздъ неожиданно, къ крайнему огорченію редактора, перерѣшилъ свое постановленіе и въ пособіи отказалъ. Впрочемъ, не смотря на отказъ, редакторъ увидѣлъ въ отношеніяхъ депутатовъ къ своему органу все же благопріятныя симтомы, такъ какъ зналъ, что этотъ отказъ произошелъ собственно подъ случайнымъ вліяніемъ на съѣздъ нѣкоторыхъ «товарищескихъ» элементовъ, отсутствовавшихъ при первоначальномъ рѣшеніи вопроса.

Но какъ бы то ни было, Редакція въ 1908 году осталась безъ поддержки отъ епархіи, и дефицитъ по изданію Вѣдомостей перешелъ на 1909 годъ.

Конечно, если сократить объемъ изданія до послѣдней крайности, то можно ни о чемъ не беспокоиться, не бояться дефицитовъ. Но Редакція не имѣетъ мужества закрывать страницы епархіальнаго органа для все большаго и большаго числа сотрудниковъ изъ епархіальной среды, не имѣетъ прав-

ственного права отталкивать отъ себя людей, желающихъ работать въ своемъ органѣ на общую пользу. Въ 1908 году, напр., въ Редакціи были статьи, которыя пролежали въ столѣ цѣлый годъ въ ожиданіи своей очереди, за необходимою беречь каждую страницу. Равно и въ наступившемъ году уже много рукописей ждутъ-не дождутся своего появленія въ печати, но и онѣ, равно какъ и прошлогоднія, вѣроятно, еще долго пролежатъ въ столѣ. И это—при нынѣшнемъ объемѣ изданія. А что же будетъ, если сократить объемъ изданія настолько, чтобы дѣло обходилось безъ дефицита? Это будетъ равносильно закрытію органа.

Между тѣмъ, мы переживаемъ время, когда отъ духовенства особенно требуется взаимообщеніе и живой обмѣнъ мнѣній по разнымъ вопросамъ общецерковной и мѣстной жизни, когда свой печатный органъ пріобрѣтаетъ сугубое значеніе, когда, съ развитіемъ образованности, печатный органъ является естественной принадлежностью всякой болѣе или менѣе крупной корпораціи въ качествѣ объединяющаго центра. Являясь способомъ объединенія духовенства, будучи призванъ выражать настроеніе и взгляды епархіи, епархіальный органъ, если онъ хочетъ отвѣчать своему назначенію, очевидно, не можетъ закрывать своихъ страницъ отъ духовенства.

А если такъ, то и духовенство не можетъ не заботиться о томъ, чтобы его органъ процвѣталъ, во всѣхъ отношеніяхъ. Намъ бы, напр., очень хотѣлось, чтобы Епархіальныя Вѣдомости выходили не дважды, какъ теперь, а трижды въ мѣсяць. Троекратный выпускъ №№ желателенъ хотя бы уже для болѣе скорого сообщенія по епархіи распоряженій Епархіальнаго Начальства, да и вообще-то слишкомъ ужъ большой промежутокъ времени отъ № до №. Теперь уже въ двѣ недѣли можно получить почту изъ Европейской Россіи, и выходить, что петербургскія свѣдѣнія доходятъ до духовенства епархіи вмѣстѣ

съ епархіальными. Нѣкоторыя Епархіальныя Вѣдомости въ Россіи выходятъ даже еженедѣльно. Конечно, объ еженедѣльномъ изданіи нашихъ Вѣдомостей не можетъ быть и рѣчи, но три номера въ мѣсяцъ, думается, намъ подъ силу. Для этого потребуется отъ епархіи пособіе рублей въ 800 или немного болѣе. Но это въ будущемъ.

А теперь, въ этомъ же году необходимо во что бы то ни стало оказать Редакціи вспомошествованіе для поддержанія органа хотя бы въ настоящемъ его объемѣ. Собственно говоря, самое учрежденіе у насъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (тогда еще при 70 церквахъ) было дѣломъ большой смѣлости. Но, съ одной стороны, была необходимость замѣнить Благовѣщенскія Вѣдомости своими, а, съ другой, слишкомъ ужъ велика была, при быстромъ ростѣ епархіи, надежда на лучшее будущее, которая и теперь, не смотря на всѣ бывшія и настоящія затрудненія, не только не покидаетъ насъ, но все крѣпнеть. И при каждой почтѣ, доставляющей въ Редакцію все новый и новый матеріаль, наша надежда граничитъ съ чувствомъ увѣренности.

Рѣшительно хочется вѣрить, что нашъ епархіальный органъ доживаетъ послѣдній годъ въ положеніи безпощаго, нелюбимаго пасынка духовенства и что съ будущаго года онъ станетъ какъ родное дѣтище епархіи. Да будетъ такъ.

Къ отчету г. Епархіальнаго Наблюдателя за 1906—7 уч. годъ.

Въ № 23 Епархіальныхъ Вѣдомостей за минувшій годъ законченъ печатаніемъ отчетъ г. Владивостокскаго Епархіальнаго Наблюдателя школъ за 1906—7 уч. годъ. Въ самомъ концѣ этого отчета идетъ рѣчь о Владивостокскомъ и Никольскомъ отдѣленіяхъ Училищнаго Со-

вѣта. Отмѣчая медленность въ теченіи дѣлъ въ этихъ отдѣленіяхъ г. Наблюдатель вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ причины этой медленности, равно и средство къ ихъ устраненію.

Причина медленности работы отдѣленій, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что, во-первыхъ, ближайшіе работники въ отдѣленіяхъ городскіе батюшки и о. о. дьяконы, при обширности городскихъ приходоѡ, очень обременены прямыми приходскими обязательствами, и что, во-вторыхъ, городскіе священники, въ виду вообще малочисленности городского клира, должны посвящать много времени исполненію епархіальныхъ обязанностей по консисторіи, попечительству, а затѣмъ не мало обременяетъ ихъ и законоучительство въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду этого, въ цѣляхъ ускоренія теченія дѣлъ въ отдѣленіяхъ г. Епархіальный Наблюдатель предполагалъ бы нѣсколько измѣнить организацію отдѣленій, а именно: весь районъ каждаго отдѣленія подѣлить на отдѣльные небольшіе округа по благочиніямъ, увеличить число членоѡ изъ среды непосредственныхъ школьныхъ работниковъ, поставленныхъ близко къ дѣлу, и поручить предсѣдателямъ, которыми должны быть о. о. уѣздные наблюдатели, устраивать частныя собранія членоѡ на мѣстахъ. «Вмѣстѣ съ притокомъ новыхъ членоѡ изъ числа священникоѡ и учителей ходъ дѣлъ въ отдѣленіяхъ долженъ оживиться», такъ какъ «новые члены будутъ разсматривать дѣла, касающіяся непосредственно ихъ самыхъ и, слѣдовательно, для нихъ интересныя и ихъ волнующія».

Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что и дѣла въ отдѣленіяхъ ведутся медленно, и новая организація отдѣленій будетъ, можетъ быть, болѣе жизненна и, при нѣкоторыхъ оговоркахъ, даже и пріемлема,—я, тѣмъ не менѣе не могу согласиться съ тѣмъ, что 1) причиною медленности отдѣленской работы являются исключительно городскіе

батюшки—члены отдѣленій и что 2) новая организація, будто бы, ускорить въ отдѣленіяхъ теченіе дѣлъ. При этомъ считаю нужнымъ напередъ оговориться, что буду возражать противъ того и другого не ради желанія во что бы то ни стало «отстоять» Владивостокское отдѣленіе въ прежнемъ видѣ, по причинѣ, якобы, задѣтаго достоинства городского члена отдѣленія (какъ это можетъ показаться на первый взглядъ), — а исключительно ради глубокаго интереса къ колоссальной реформѣ епархіальнаго управленія вообще и по причинѣ моей полной убѣжденности въ томъ, что г. Епархіальный Наблюдатель, невѣрно опредѣливъ діагнозъ болѣзни, допустилъ въ своемъ проектѣ по одному изъ пунктовъ всей этой реформы, принципиальную ошибку, предложилъ, т. ск., неправильное леченіе болѣзни.

Прежде всего я долженъ сказать, что хотя городское духовенство и обременено приходской службой и разными епархіальными должностями, но ужъ не въ такой мѣрѣ, чтобы у него не доставало времени для посѣщенія засѣданій отдѣленія *); скажу болѣе: оно на свои засѣданія ходитъ и даже добросовѣстно, а во Владивостокскомъ отдѣленіи такъ засѣданія бывають даже исключительно въ составѣ мѣстныхъ членовъ, при участіи лишь одного о. уѣзднаго наблюдателя и изъ всѣхъ четырехъ городскихъ членовъ отдѣленія (изъ среды собственно духовенства) *трое въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ не пропустили ни одного засѣданія.*

Датѣе, батюшки—члены отдѣленія никакихъ обязанностей по отношенію къ послѣднему, за исключеніемъ посѣщенія засѣданій, не несутъ. Значить, упрекъ въ вѣщности за медленную работу относится собственно къ о. предѣдателю, да къ о. дѣлопроизводителю отдѣленія; но о. предѣдатель вовсе уже не такъ обремененъ дѣлами,

*) Рѣчь идетъ, гл. обр., о Владивостокскомъ отдѣленіи.

какъ это кажется г. Епархіальному Наблюдателю. Даже напротивъ, изъ всего владивостокскаго духовенства онъ самый свободный человѣкъ, такъ что если онъ до нѣкоторой степени и виновенъ въ медленной работѣ отдѣленія, то совершенно по инымъ мотивамъ. Что же касается о. дѣлопроизводителя, то въ извиненіе ему можно сказать, что огромная канцелярская работа имъ выполняется единолично, безъ всякой помощи о. председателя, что дѣлопроизводитель подчасъ сидитъ за работою не разгибая спины по 8—10 часовъ въ день; что отдѣленской работы все прибываетъ; что должность дѣлопроизводителя побочная и нигдѣ во всей Европейской Россіи нѣтъ ни одного дѣлопроизводителя отдѣленія, который бы одновременно не имѣлъ какихъ-либо другихъ занятій; что у дѣлопроизводителя Владивостокскаго отдѣленія тѣмъ не менѣе бумаги къ исполненію, въ общемъ, не залеживаются, а если какія бумаги и лежатъ, то лишь тѣ, которыя ждутъ—не дождутся своего разсмотрѣнія на крайне рѣдко назначаемыхъ засѣданіяхъ. Опять же самыя засѣданія назначаются крайне рѣдко по причинѣ отдаленности отъ города о. уѣзднаго наблюдателя, который не имѣетъ возможности пріѣзжать сюда часто и безъ котораго засѣданія обыкновенно не назначаются. Итакъ, значитъ, медленность работы отдѣленія зависитъ не отъ дѣлопроизводителя, тѣмъ болѣе не отъ членовъ и развѣ только отчасти отъ о. председателя (да проститъ онъ мнѣ горькое, но правдивое слово!) Къ чему же эта рѣчь г. Епархіальнаго Наблюдателя объ «обременности батюшекъ разными обязанностями», какъ о причинѣ медленности работы отдѣленія?

Но если такъ, то въ чемъ же однако истинная причина этой медленности? По моему мнѣнію, она кроется въ самомъ существѣ организаціи отдѣленій, какъ таковыхъ. Въ частности, въ томъ, что отдѣленія являются органами не только исполнительными, но и администра-

тивно-совѣщательными, съ правомъ инициативы по всѣмъ вопросамъ школьнаго благоустройства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и крайне несамостоятельными и ограниченными въ рѣшеніи дѣлъ; посему, каждое предположеніе отдѣленія, прежде своего осуществленія, должно пройти двѣ инстанціи: Училищный Совѣтъ и Преосвященнаго. Правда, и Совѣтъ не самостоятеленъ, но его рѣшенія восходятъ къ Преосвященному непосредственно и исполняются, поэтому, вдвое скорѣе, чѣмъ постановленія отдѣленія.

Затѣмъ, довольно серьезной, по моему мнѣнію, причиной является еще отсутствіе точныхъ законоположеній по многимъ сторонамъ церковно-школьнаго дѣла и, хотя бы, по вопросу о взаимоотношеніяхъ Совѣта и отдѣленій. Въ такихъ случаяхъ личное усмотрѣніе, личные симпатіи и антипатіи дѣлаютъ свое губительное дѣло, результатомъ чего являются цѣлые вороха неписанной бумаги, разногласія, недоразумѣнія между инстанціями и препирательства, масса потраченной энергіи, а «возъ—и вышѣ тамъ»...

Изъ сказаннаго выводъ ясенъ: для ускоренія теченія дѣлъ въ отдѣленіяхъ нужны точныя и опредѣленныя руководства по всѣмъ сторонамъ ихъ дѣятельности, а затѣмъ либо предоставить отдѣленіямъ большую, противъ нынѣшняго, самостоятельность въ рѣшеніяхъ дѣлъ, либо неизбежную канцелярскую волокиту признать явленіемъ нормальнымъ законнымъ и на медленность работы отдѣленій впредь не жаловаться, тѣмъ болѣе не винить въ ней городскихъ членовъ отдѣленій.

Предложенный г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ способъ ускоренія отдѣленской работы я бы назвалъ тенденціознымъ, если бы некуюющимъ обстоятельствомъ не было въ немъ смѣщенія и путаницы собственно двухъ цѣлей: —цѣли *ускоренія* дѣлъ и *оживленія* ихъ. Но такъ какъ противъ втораго принципа я не только ничего не имѣю, но даже съ нимъ согласенъ и вовсе его не касаюсь, то

проектъ г. Наблюдателя назову просто нецѣлесообразнымъ. Въ самомъ дѣлѣ. Владивостокское отдѣленіе будетъ раздѣлено, примѣрно, на четыре—пять районовъ—Раздольнинскій, Адимпнскій, Шкотовскій, Сучанскій и Ольгинскій. Для устройства засѣданія отдѣленія, хотя бы въ Сучанскомъ районѣ, туда долженъ пріѣхать предсѣдатель отдѣленія—онъ же уѣздный наблюдатель. Конечно, онъ не можетъ черезъ мѣсяць или даже два пріѣхать туда на слѣдующее засѣданіе, такъ какъ устройство районныхъ засѣданій онъ долженъ, очевидно, приурочить къ поѣздкамъ по ревизіи школъ, которыя онъ, какъ приходской священникъ, едва успѣваетъ осматрѣть дважды въ годъ. Слѣдовательно, устроивъ засѣданіе отдѣленія и осматрѣвши школы, напр., въ Шкотовскомъ районѣ, о. предсѣдатель въ ту же поѣздку непременно постарается посѣтить еще одинъ или два района, а всѣ постановленія шкотовскаго засѣданія повезетъ съ собою дальше и только по возвращеніи домой займется исполненіемъ протоколовъ, составленіемъ журналовъ и т. д. Между тѣмъ, отъ шкотовскаго засѣданія до возвращенія домой пройдетъ, пожалуй, недѣля, а то и двѣ и больше; на исполненіе бумагъ по двумъ-тремъ засѣданіямъ понадобится тоже недѣля или больше; особенно, при нынѣшней массѣ отдѣленской работы, принимая во вниманіе, что батюшку, послѣ долгой отлучки изъ прихода ждетъ масса работы и по приходу, и по хозяйству. Итакъ, черезъ мѣсяць, если не больше, послѣ засѣданія журналы, наконецъ, будутъ отосланы въ Училищный Совѣтъ и черезъ мѣсяць же вернутся изъ Совѣта. Гдѣ же ускоренность работы? Но это еще только половина дѣла. При настоящей организаціи отдѣленій какъ ни рѣдки бывають въ нихъ засѣданія, все же бывають отъ трехъ до шести и болѣе разъ въ годъ. При новой же организаціи въ каждомъ районѣ отдѣленія ихъ можетъ быть только по два, а въ самомъ лучшемъ случаѣ по три, такъ что вопросы, назрѣваюціе на мѣстахъ или поступающіе на раз-

смотрѣніе отдѣленій извнѣ, будутъ цѣлыми мѣсяцами лежать въ канцеляріи отдѣленія безъ всякаго движенія. Выходитъ, что при новой организаціи отдѣленій работа въ нихъ не только не ускорится, а, наоборотъ, еще *замедлится*. Перспектива не изъ веселыхъ! И мнѣ думается, что, какую организацію отдѣленіямъ ни дайте, теченіе работы въ нихъ, при наличіи указанныхъ основныхъ причинъ, не ускорится. Впрочемъ, будучи нефлесообразнымъ въ одномъ отношеніи, проектъ г. Наблюдателя можетъ оказаться весьма пригоднымъ въ другомъ отношеніи. Поэтому, о желательности или нежелательности его я не говорю. А пока что, пока этотъ проектъ остается проектомъ, а возможное ускореніе работы въ отдѣленіяхъ крайне желательно, я нахожу полезными слѣдующіе палліативы: Засѣданія въ отдѣленіяхъ должны происходить ежемѣсячно (а это во Владивостокскомъ отдѣленіи зависитъ не отъ городскихъ членовъ, а исключительно отъ о. предсѣдателя и о. уѣзднаго наблюдателя); затѣмъ, на каждомъ засѣданіи отдѣленій слѣдовало бы присутствовать или г. Епархіальному Наблюдателю, или кому-либо изъ членовъ Совѣта и наоборотъ—предсѣдателямъ отдѣленій и уѣзднымъ наблюдателямъ по возможности присутствовать на засѣданіяхъ Совѣта (см. Церковный Вѣстникъ за 1908 г., № 47, статья «Епархіальные училищные совѣты и ихъ отдѣленія»). Этимъ путемъ, благодаря непосредственной взаимной освѣдомленности въ положеніи дѣла, удалось бы избѣжать многихъ и многихъ письменныхъ пререканій, ошибочныхъ постановленій и т. д. Съ удовольствіемъ вспоминаю случайное присутствіе о. дѣлопроизводителя Училищнаго Совѣта на послѣднемъ (ноябрьскомъ) засѣданіи Владивостокскаго отдѣленія, предупредившее крупныя разногласія и цѣлую переписку по нѣкоторымъ вопросамъ.

Итакъ, указанныя въ отчетѣ г. Епархіальнаго Наблюдателя причины медленнаго веденія дѣлъ въ отдѣленіяхъ являются ошибочными, а средство, предложенное къ уско-

ренію ихъ, нецѣлесообразнымъ, но такъ какъ причины эти—органическаго свойства и устраненіе ихъ требуетъ радикальной реформы, связанной съ измѣненіемъ вообще всего неуклюжаго епархіально—административнаго аппарата, то, въ ожиданіи этой реформы, остается ограничиться лишь указанными палліативными—при нынѣшней или даже при проектируемой организаціи отдѣленій—почти безразлично.

Членъ Владивостокскаго отдѣленія
свящ. *Вл. Давыдовъ.*



Хроника епархіальной жизни.

Поѣздка Его Высокопреосвященства въ г. Ник.-Уссур.

5-го декабря около 9 часовъ утра Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Евсеій съ вокзала прибылъ въ г. Ник.-Уссур., остановившись въ квартирѣ настоятеля мѣстнаго собора протоіерея о. Павла Мичурна. Около дома о. протоіерея Владыку встрѣтили: городское духовенство, представители горожанъ и полиціи; по русскому обычаю отъ города былъ поднесенъ Архиаству хлѣбъ—соль. Напившись чаю, Владыка посѣтилъ созданную трудами и заботами о. протоіерея церковно-приходскую школу, гдѣ Владыка спрашивалъ учащихся по Закону Божию. Дѣти отвѣчали очень хорошо. Затѣмъ Архиаствъ въ сопровожденіи о. протоіерея изволилъ впервые посѣтить вторую въ городѣ церковно-приходскую женскую школу, что при подворьѣ Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря. Школа основана настоятельницей монастыря игуменіею Павлою и, благодаря ея попеченію, содержится на монастырскія средства.

При входѣ Владыки въ классъ всѣ дѣвочки, хотя и робко, но довольно стройно пропѣли: «Днесъ благодать Св. Духа насъ собра». Разспросивъ учительницу мать Екатерину о томъ, сколько дѣвочекъ учится въ школѣ, сколь-

ко ихъ помѣщается въ общежитіи, сколько дѣтъ она состоитъ учительницею и кто преподаетъ пѣніе *) и проч., Владыка изволилъ испытывать учащихся въ знаніи Закона Божія, ариметики, заставляя въ первомъ отдѣленіи читать по-русски, осматривалъ рукодѣльные работы дѣвочекъ: кружева, скатерти, вышитыя полотенца, коврики, искусственные цвѣты и т. под. По рукодѣлію эта школа занимаетъ первое мѣсто между всѣми низшими школами епархіи. Владыка также осматривалъ коллекціи и друг. пособія для нагляднаго обученія: по географіи, ариметикѣ, зоологіи, минералогіи, и проч. Оставшись довольнымъ, Владыка въ книгѣ «для записи замѣчаній почетныхъ посѣтителей и лицъ ревизирующихъ училище» положилъ резолюцію: «Школа произвела хорошее впечатлѣніе Евсеѣй, А. Владивостокскій». Когда Владыка собрался уходить, то одна ученица, воспитывающаяся въ монастырѣ, поднесла ему въ подарокъ отъ трудовъ ученицъ два коврика подъ подсвѣчники и вышитое полотенце. Поднося скромные подарки дѣвочка съ дѣтскою простотою сказала слѣдующее: «Ваше Высокопреосвященство! Удостоившись видѣть въ стѣнахъ нашей школы высокаго и дорогого гостя, мы осмѣливаемся принести Вашему Высокопреосвященству отъ признательнаго сердца искреннюю благодарность и усерднѣйше просимъ Васъ въ память посѣщенія нашей школы—благovolите принять отъ дѣтскихъ трудовъ нашихъ скромный подарокъ». Выслушавъ привѣтствіе, Владыка милостиво принялъ подарокъ. Послѣ молитвы «Достойно есть» всѣ подошли принять Архипастырское благословеніе. Прощаясь съ дѣвочками, Владыка сказалъ имъ нѣсколько словъ, проникнутыхъ отеческою любовію къ дѣтямъ. Послѣднія тѣсно окружили Архипастыря и внимательно слушали Его наставленія о томъ, чтобы онѣ усердно молились Богу, исправно посѣщали храмъ Божій, хорошо учились, вели себя благо-

*) Пѣнію и рукодѣлію обучаетъ учительница.

правно, слушались родителей, учительницы и старших. Всѣмъ дѣвочкамъ Владыка далъ по серебряному шейному крестику. Архипастырь оставилъ школу, а дѣти долго еще дѣлились своими впечатлѣніями. Изъ 42-хъ дѣвочекъ Владыку раиѣе видали только 3.

Вечеромъ Владыка прибылъ въ соборъ ко всеищной. Архипастырь выходилъ на литію и полудей. Послѣ величанія Владыка прочиталъ акафистъ Святому Николаю. Сослужили Владыкѣ: протоіерей о. П. Мичуринъ, священники: А. Серговскій, Д. Пляскинъ, Г. Ваулинъ, А. Андреевъ С. Глущенко, протодіаконъ Плаксинъ и діаконъ Подгорбунскій. Молящихся было около 3 000 человекъ. Владыка помазывалъ освященнымъ елеемъ до Великаго Славословія, а послѣ доканчивалъ одинъ изъ священниковъ.

6 го числа совершена торжественная литургія, а послѣ нея молебенъ святому съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія. вмѣсто запричастнаго соборный священникъ о. Апполоній Серговскій сказалъ поученіе. Предъ молебномъ Владыка сказалъ слово, въ которомъ высказалъ свое удовольствіе, что Господь привелъ помолиться съ прихожанами храма и жителями города Николаевск-Уссуръ. въ день Св. Николая, котораго чтутъ не только христіанскіе народы, но даже и язычники. «День памяти Св. Николая», говорилъ Владыка «дорогъ для насъ еще потому, что сегодня мы празднуемъ тезоименитство Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Императора Николая Александровича». Владыка въ концѣ слова пригласилъ молящихся вознести усердныя молитвы о здравіи и благоденствіи Государя Императора.

7-го числа утромъ Владыка выѣзжалъ въ Богородицкій женскій монастырь для освященія престола и совершенія Божественной литургіи. Изъ обители Владыка вернулся въ 4 часа. Вечеромъ въ домъ протоіерея о. П. Мичурина собралось мѣстное духовенство

проводить Архипастыря, который отбылъ на вокзалъ въ 7 часовъ вечера.

Освященіе церкви-школы на Первой Рѣчкѣ въ г. Владивостокѣ.

14 декабря 1908 г. въ г. Владивостокѣ на Первой Рѣчкѣ состоялось освященіе православооѣ церкви во имя Петра и Павла и 2-хъ класснаго ц.-п. училища имени «всѣхъ запасныхъ нижнихъ чиновъ». Строителемъ этой церкви и школы является Комитетъ, состоящій изъ председателя, бывшаго протодіакона Владивостокскаго кафедральнаго собора, въ этотъ день за литургіей посвященнаго въ санъ священника къ вновь выстроенной церкви—о. Стефана Нѣжинцева, и членовъ—жителей Первой Рѣчки.

Средства, на кои основались церковь и школа, были лично пожертвованы отчасти членами строительнаго комитета, а большая часть была собрана комитетомъ по подписнымъ листамъ.

Съ великою радостью встрѣтило населеніе Первой Рѣчки освященіе своей церкви и школы: по поводу этого торжественнаго событія они даже дома свои украсили фламп.

Освященіе совершалъ Высокопреосвященный Евсевій, Архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій, соборнѣ съ духовенствомъ города Владивостока. На освященіи приеутствовали: Комендантъ крѣпости Владивостока, Военный Губернаторъ Приморской области, Владивостокскій городской голова и прочіе высшіе чины гор. Владивостока. Кромѣ о. Нѣжинцева, тамъ же рукоположенъ во діакона псаломщикъ Кафедральнаго собора Оседоръ Сапаровъ. По окончаніи литургіи всѣ почетныя и другія приглашенныя лица были приглашены на обѣдъ, сервированный на 100 человекъ.

Во время обѣда пили за здравье Государя Императора, при чемъ неоднократно присутствующіе пѣли гимнъ, говорили, какъ водится, и рѣчи на тему о торжествѣ освященія.

Не менѣе торжественно прошелъ второй день празднества—15 декабря. На обѣдѣ отъ строительнаго комитета присутствовало до 80 почетныхъ гостей, въ тотъ же день комитетомъ былъ устроенъ обѣдъ для учениковъ училища, которыхъ насчитывается до 200 человекъ.

За обѣдомъ говорили рѣчи, произносили тосты, ученики пѣли гимнъ.

Приводимъ далѣе рѣчь, сказанную учителемъ училища М. П. Мазуровымъ по поводу освященія церкви и школы.

М. г. и М. г.!

«Сегодня на далекой окраинѣ Россіи мы торжественно празднуемъ освященіе православной церкви во имя апостоловъ Петра и Павла. Радостно встрепенулось сердце при первомъ ударѣ колокола, оповѣстившаго объ этомъ православное населеніе. Звукъ его не умолкнетъ; онъ будетъ вѣчно звучать въ тайникахъ нашей души, маня ея къ Богу, въ міръ лучшихъ помысловъ, красоты и гармоніи. Дорого истинно-православному христіанину это чувство, особенно здѣсь среди инородцевъ, въ далекомъ углу Россіи, оторванному отъ своей родины. Имѣетъ съ торжествомъ освященія церкви, мы празднуемъ сегодня—освященіе 2-хъ классаго училища «имени всѣхъ запасныхъ нижнихъ чиновъ». Населеніе получило возможность дать дѣтямъ своимъ болѣе полное начальное образованіе. 2-хъ классная школа заканчиваетъ достаточный циклъ образованія и воспитанія и подготовляетъ своихъ питомцевъ быть способными къ дальнѣйшему развитію къ самостоятельной жизни.

Нельзя обойти вниманіемъ того огромнаго значенія, какое имѣетъ совокупность церкви и школы. Веѣмъ вамъ,

г.г., извѣстно, что нѣтъ народа безъ вѣры. Вѣра соединяетъ людей. Мы—русскіе исповѣдуемъ православную христіанскую вѣру. Вѣра наша есть основа правственности, укладъ нашего общежитія. И чѣмъ сильнѣе вѣра, тѣмъ могущественнѣе народъ, тѣмъ крѣпче оплотъ его.

Только та школа, которая идетъ по стопамъ исповѣдуемой вѣры, стремится кромѣ научныхъ знаній сдѣлать изъ ребенка христіанина, которая можетъ взять власть надъ лучшими сторонами его сердца, вдохнуть въ него жизнь духовно—нравственную, повторяю, только та школа плодотворна въ своей дѣятельности, полезна своей родиной.

Наша школа, день освященія которой мы празднуемъ, принадлежитъ именно къ числу таковыхъ. Школа эта существуетъ второй годъ, имѣетъ 5 лѣтній курсъ и до 200 учащихся. Помимо начальной грамоты школа даетъ не мало знаній по закону Божію, арифметикѣ, геометріи, русскому языку, русской исторіи, географіи, естествовѣдѣнію; кромѣ этого въ школѣ преподаются—пѣніе, гимнастика, рукодѣліе. Задачи школы—учить дѣтей не для экзамена а для послѣдующей жизни. Призывая своихъ питомцевъ въ качествѣ чтецовъ, пѣвцовъ, въ качествѣ усердныхъ посѣтителей службъ церковныхъ—церковь-школа есть та среда—естественная, единственная, гдѣ возможно правильное духовное христіанское развитіе...

Я долженъ, далѣе, сказать, что эта церковь и школа создана не на субсидію отъ казны: она создана любовью русскаго народа на пожертвованія, которыя стеклись сюда со всѣхъ концовъ земли русской, ибо живой источникъ вѣры еще не изсякъ въ народѣ, и намъ слѣдуетъ лишь охранять и укрѣплять его

Кто же постарался и потрудился надъ созданіемъ церкви и школы?

Я счастливъ сказать, что—присутствующій здѣсь, глубокоуважаемый батюшка о. Стефанъ Нѣжинцевъ въ

сотрудничествѣ съ членами строительнаго комитета. Собственно, инициатива—принадлежитъ одному батюшкѣ. Онъ собралъ и объединилъ вокругъ себя многихъ жителей перво-рѣченцевъ и пригласилъ къ пожертвованіямъ русскихъ людей.

Отъ имени всѣхъ учащихся и учащихся приношу о. Стефану глубокую благодарность за труды и заботы, которыя онъ отдалъ для школы; за проявленную имъ искреннюю любовь къ дѣлу воспитанія.

Батюшка, какъ мы знаемъ, не удовлетворяется созданіемъ церкви-школы, которыя мы видимъ, — онъ идетъ далѣе, онъ направляетъ свои силы и энергію къ устройству собора на Первой Рѣчкѣ и при немъ средняго ремесленнаго училища новаго, особаго типа.

Помоги ему, Боже, въ этомъ многотрудномъ дѣлѣ!»!

На рѣчь учителя М. П. Мазурова, о. Стефанъ Нѣжинцевъ произнесъ отвѣтную рѣчь, въ которой высказалъ, что онъ и раньше раздѣлялъ выраженный учителемъ Мазуровымъ взглядъ на школу и воспитаніе и всегда будетъ стоять на стражѣ строгаго проведенія этихъ принциповъ въ школѣ, имъ завѣдуемой.

21 декабря за архіерейскимъ служеніемъ въ Създанской церкви діаконъ Федоръ Сапаровъ рукоположенъ во священника къ Ширяевской церкви и псаломщикъ Муравьевъ-Амурской ж. д. церкви Федоръ Михалюкъ во діакона.

Всенощное бдѣніе и литургію праздника Рождества Христова Его Высокопреосвященство совершилъ въ Каодральномъ Соборѣ. За литургіей рукоположены: во

священника: диаконъ изъ Самарской епархіи Алимъ Орловъ къ Павло-Федоровской церкви и во діакона целомщикъ Черниговской церкви Сергій Нестеровскій.

28 го декабря архіерейскимъ священнослуженіемъ на Сѣданкѣ диаконъ Сергій Нестеровскій рукоположенъ во священника къ Алтыновской церкви и экономъ архіерейскаго дома монахъ Поликарпъ во іеродіакона.

Вниманію духовенства епархіи.

Третьимъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства Владивостокской епархіи (журн. № 7 и 8 „В. Е. В.“ 1907 г. стр. 108 и 133), установленъ полупроцентный сборъ со всего содержанія, получаемого каждымъ священникомъ, діаконъ и целомщикомъ по службѣ, на увеличеніе больничнаго капитала епархіи и такой же полупроцентный сборъ въ новоучрежденный «образовательный фондъ» со всего содержанія, получаемого духовенствомъ, какъ-то съ казеннаго жалованья съ разъздными, ружнаго пособія, пайковаго довольствія, кружечныхъ, земельных и всякихъ другихъ доходовъ по церкви и по приходу, штатнаго и нештатнаго законоучительства какъ въ народныхъ школахъ, такъ и въ учебныхъ заведеніяхъ и, наконецъ, со всѣхъ штатныхъ должностей по епархіальному вѣдомству.

Въ первый разъ однопроцентный сборъ представлялся въ началѣ 1908 г. При этомъ, какъ отмѣчено четвертымъ сѣздомъ духовенства (журн. № 5, стр. 13 прил. къ № 16 «Е. В.» за 1908 г.), «многіе пріяты показали свои до-

ходы такими малыми, что справедливо возбуждаютъ сомнѣніе въ правильности. Отъ недобросовѣстности получается то, что стараются поменьше платить и обратно пропорціонально этому больше взять (при распредѣленіи учебнаго пособія). Неужели мы будемъ обманывать другъ друга?! Съѣздъ обращается къ пастырской и общечеловѣческой добросовѣстности и порядочности! Когда на съѣздѣ подсчитывали общую сумму полупроцентныхъ взносовъ съ епархіи, то не хотѣлось даже и вѣрить, чтобы указанное явленіе было дѣйствительностью; къ сожалѣнію, фактъ остается грустнымъ фактомъ. Но хочется думать и надѣяться, что духовенство впрямь не дойдетъ до такого униженія своего собственнаго достоинства.

На четвертомъ съѣздѣ, только еще при первомъ распредѣленіи учебнаго пособія приходилось считаться съ полной безсистемностью этого сложнаго и подробнаго взноса. Прежде всего депутаты явились на съѣздъ съ голыми руками и нѣкоторые изъ нихъ давали справки о своихъ благочиніяхъ наугадъ. Оказалось, что почти ни одинъ причтъ не представилъ взноса, какъ бы это слѣдовало, при особыхъ вѣдомостяхъ, съ подробнымъ указаніемъ того или иного источника дохода, чѣмъ можно было бы провѣрить правильность указаннаго отчисленія. Только два депутата явились съ полными разработанными вѣдомостями. Не удивительно, если доходность того или другого причта была показана настолько ничтожной, что однимъ пришлось выдавать пособіе больше, чѣмъ другимъ...

Для устраненія этого нежелательнаго явленія въ нынѣшнемъ году и на будущее время необходимо, по моему мнѣнію, чтобы каждый причтъ представлялъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{0}{10}$ $\frac{0}{10}$ отчисленія въ больничный капиталъ и въ образовательный фондъ при особой (достаточно одной) вѣдомости, къ сожалѣнію, не предусмотрѣнной ни 3-мъ, ни 4-мъ съѣздомъ.

Должность, имя и фамилія.	Въ годъ казен- наго жалованья.	1% отчисленіе.		Въ годъ разъ- бѣднѣхъ.	1% отчисленіе.		Въ годъ кружек- ныхъ доходовъ.
	руб.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Священ. NN	500	5	—	80	—	80	300 —
Псаломщ. NN	200	2	—	40	—	40	150 —
Итого отъ причта	700	7	—	120	—	120	450 —

Въ этой ведомости должны быть, примерно, следующие графы:

1 ^о отчисленіе.		Итого въ годъ содержанія.		Итого въ годъ 1 ^о отчисленія.		Примѣчанія.
руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
3	—	2000	—	20	—	Слѣдующимъ NN назначенъ съ 1 апрѣля с. г. Законоучите- лемъ состоятъ съ 1 сентября и т. д.
1	50	900	—	9	—	
4	50	2900	—	29	—	

Означенную вѣдомость и деньги слѣдовало бы представлять непременно благочинному, который долженъ тщательно провѣрить правильность показанныхъ суммъ и прослѣдить, не проицены ли тѣмъ или другимъ причтомъ какой-либо годовой петочникъ. Напримѣръ, въ одномъ приходѣ ружное пособіе сохранилось, а въ другомъ нѣтъ; или: въ какой-либо церкви существуетъ капиталъ на вѣчное поминовеніе и частью процентовъ съ этого капитала пользуется причтъ, помимо кружечныхъ доходовъ, а въ другихъ церквахъ этого нѣтъ, и т. д.

Получивъ вѣдомости отъ всѣхъ причтовъ, благочинный на основаніи ихъ составляетъ двѣ отдѣльныя вѣдомости—одну съ $\frac{1}{2}$ ‰ вносомъ на увеличеніе больничнаго капитала, а другую въ «образовательный фондъ». При этомъ, на каждой изъ вѣдомостей благочинный дѣлаетъ обязательную отмѣтку о томъ, что петочники содержанія каждымъ причтомъ показаны тѣ и въ той суммѣ, что есть въ дѣйствительности, въ противномъ случаѣ онъ принимаетъ на себя тяжкій грѣхъ и отвѣтственность за попустительство и за укрывательство чужихъ денегъ.

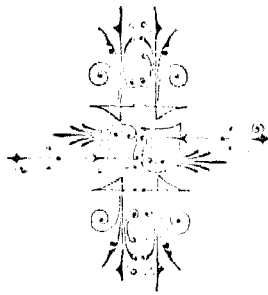
Н.



Содержаніе № 1.

Часть официальная. 1. Письма и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Часть неофициальная. 1. Отъ Редакціи. 2. Къ отчету Г. Епархіальнаго Наблюдетеля за 1906—7 уч. г. 3. Хроника епархіальной жизни. 4. Византію духовенства епархіи.



Редакторъ Священникъ *Вл. Давыдовъ.*

Печатать разрѣшается, 1908 г. Декабри 29 днѣ

Печать. Киселевскій Протоіерей *А. Муромцевъ.*

Владивостокъ.

Царская типо-литографія газеты «Дальній Востокъ».