

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
пересылкою 6 руб. За объявленія
взимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Кафедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія двадцатый.

№ 10.

1905 г.

16 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

I.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданиѣйшему док-
ладу Кавалерской Думы ордена св. Анны въ 3-й день Фев-
раля 1905 года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно
удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать орденомъ св.
Анны 3 степени за 25-лѣтніе труды по народному образованію
священника церкви Талицкаго села Камышловскаго уѣзда
Николая Молчанова.

II.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданиѣйшему док-
ладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію
Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего Мая, Всемилостивѣйше
соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже-

слѣдующими знаками отличія: орденомъ св. Владиміра 4 степени—Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерея *Василія Гагинскаго*, орденомъ св. Анны 2 степени—градо-Екатеринбургской Иоанно-Предтеченской Кладбищенской церкви протоіерея *Алексія Серебrenикова*, церкви села Ильинскаго Камышловскаго уѣзда протоіерея *Николая Наумова* и Нижне-Тагильской Введенской церкви священника *Иоанна Дзвнянинова* и орденомъ св. Анны 3 степени—градо-Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря священника *Владиміра Лебедева*, того же монастыря священника *Крискента Коровина*, церкви села Тамакульскаго Камышловскаго уѣзда священника *Іакова Плотникова*, Екатеринбургскаго Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ священника *Павла Чистосердова* и священника церкви Каменскаго завода Камышловскаго уѣзда *Василія Побѣдоносцева*.

III.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодарльнаго Оберъ-Прокурора въ 6 день сего Мая, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать орденъ св. Анны 2 степени за службу по военному вѣдомству протоіерею градо-Екатеринбургскаго Екатерининскаго Собора *Николаю Макушину*.

IV.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отличной усердной службѣ и особыхъ трудахъ лицъ, служащихъ по вѣдомству православнаго исповѣданія Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго Мая—Высокоторжественному дню Рожденія Его Императорскаго Величества,—пожаловать орденомъ св. Станислава 3 степени: учителя Екатеринбургскаго Епархіальнаго училища, кандидата богословія *Валентина Казанскаго* и Столоначальниковъ Екатеринбургской Духовной Консистеріи *Веніамина Оедорова* и *Константина Размахнина*.

Распоряженіе Святѣйшаго Снуда.

Объ открытіи вакансій третьяго священника и третьяго псаломщика при церкви села Байкаловскаго Ирбитскаго уѣзда.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Снуда, отъ 30 апрѣля 1905 года за № 4429, на имя Его Преосвященства дано знать, что въ причтѣ церкви села Байкаловскаго Ирбитскаго уѣзда открыты вакансії третьяго священника и третьяго псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

СПИСОКЪ

лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Снудомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
6 Мая 1905 года.

Саномъ Архимандрита—Настоятель Верхотурскаго мужскаго монастыря Игуменъ *Евгеній*; **саномъ протоіерея**—градо-Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря священникъ *Александръ Антонимовъ*, благочинный градо-Екатеринбургскихъ церквей, священникъ *Александръ Миролубовъ*, градо-Шадринскаго Собора священникъ *Сергій Троицкій*, церкви села Ярославскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ *Александръ Кыштымовъ* и церкви села Зырянскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ *Алексій Бирюковъ*; **наперснымъ крестомъ изъ Кабинета ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА безъ украшеній**—настоятельница Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Игуменія *Магдалина*; **наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Снуда выдаваемымъ**—Смотритель Екатеринбургскаго Духовнаго Училища священникъ *Георгій Усольцевъ*, Управляющій Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ священникъ *Іоаннъ Уфимцевъ*, церкви Березовскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ *Ипполитъ Бляевъ*, церкви села Мартыновскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ *Николай Калачниковъ*, Входа-Іерусалимской церкви Нижне-Тагильскаго зав., Верх. уѣзда, священникъ *Александръ Сахаровъ*, церкви села Салдин-

скаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ *Константинъ Карамышевъ*, Настоятель Кыртомскаго монастыря іеромонахъ *Викторъ; камилавкою*—Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора священникъ *Евгеній Парышевъ*, церкви Верхне-Тагильскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ *Василій Пальмовъ*, церкви Полевскаго завода, того-же уѣзда, священникъ *Аванасій Чернышевъ*, Каслинской Успенской церкви священникъ *Іоаннъ Пузыревъ*, градо-Екатеринбургской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви священникъ *Николай Карпинскій*, церкви Полевскаго села, Шадринскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Серебренниковъ*, церкви села Шмаковского, Ирбитскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Флоровъ*, градо-Камышловскаго Собора священникъ *Стефанъ Пономаревъ*, церкви села Гаранинскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ *Петръ Коровинъ*, церкви села Квашнинскаго, того-же уѣзда, священникъ *Стефанъ Кобелевъ*, церкви села Прокопьевскаго, того-же уѣзда, священникъ *Александръ Наумовъ*, церкви села Куровскаго, того-же уѣзда, священникъ *Николай Гедеоновъ*, церкви села Кишкинскаго, Верхотурскаго уѣзда, священникъ *Симеонъ Юдинъ*, церкви села Аромашевскаго, того-же уѣзда, священникъ *Николай Дягилевъ*, церкви села Воскресенскаго, того-же уѣзда, священникъ *Іоаннъ Масалкинъ*, церкви Нижне-Туринскаго завода, того-же уѣзда, священникъ *Александръ Адриановъ*, церкви села Калиновскаго, Камышловскаго уѣзда, священникъ *Василій Семеновъ*, церкви села Егоршинскаго, Ирбитскаго уѣзда, священникъ *Алексій Суворовъ*, градо-Камышловскаго Собора священникъ *Петръ Ситниковъ*, градо-Екатеринбургской Спасской единовѣрческой церкви священникъ *Михаилъ Сушковъ* и Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ Камышловскаго уѣзда священникъ *Аполлоній Мышкинъ; благословіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами:* церкви Нижне-Уфалейскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ *Митрофанъ Пономаревъ*, церкви Березовскаго завода, того-же уѣзда, священникъ *Димитрій Вышегородскій*, церкви села Арамилскаго, того-же уѣзда, священникъ *Викентій Сельменскій*, Нижне-Тагильской Александро-Невской церкви священникъ *Ниль Жемужинъ*, церкви Першинскаго села, Шадринскаго уѣзда, священникъ *Александръ Орловъ*, церкви Турьинскихъ рудниковъ

священникъ *Константинъ Павлиновъ*, благочинный 5 округа Екатеринбургскаго уѣзда священникъ *Николай Топорковъ*, церкви Полевскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ *Аркадій Черепановъ*, и. д. казначея Верхотурскаго монастыря іеромонахъ *Аверкій*, церкви села Черемисскаго, Екатеринбургскаго уѣзда, діаконь *Павель Чернавинъ* и Настоятельница Колчеданскаго монастыря Игуменія *Мегетія*.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ журналѣ Екатеринбургской Духовной Консиссторіи отъ 24/31 Марта 1905 года за № 310 изложено слѣдующее: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Екатеринбургская Духовная Консиссторія **слушали**: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 15 декабря 1904 года за № 22 слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 ноября сего года за № 28163, по вопросу о привлеченіи священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства къ установленнымъ въ пользу казны закономъ 9 Іюня 1873 года (ст. ст. 317 — 331 Уст. о пошл. т. V Св. Зак. изд. 1903 г.) вычетомъ изъ получаемаго ими содержанія при опредѣленіи на священноцерковнослужительскія вакансіи и перемѣщеніяхъ съ низшаго на высшій окладъ жалованья. **Приказали**: принимая во вниманіе, что на основаніи опредѣленія Правительствующаго Сената, отъ 15 сентября 1878 г. — 19 января 1879 г. (Собр. узак. и Распоряж. Прав. 1879 г. № 56 ст. 254) священноцерковнослужители епархіальнаго вѣдомства, имѣющіе право на выслугу согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 3 іюня 1902 года уставу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства должны подлежать, на общемъ основаніи, сбору въ пользу казны за увеличеніе и назначеніе вновь казеннаго содержанія, а съ другой стороны имѣя въ виду, что невзысканный съ священноцерковнослужителей до дня рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА

ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА, т. е. до 30 іюля 1904 г., означенный сборъ принадлежитъ нынѣ сложенію сполна по силѣ ст. XIII ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста 11 августа сего 1904 года, Святѣйшій Синодъ, согласно отзывамъ Министра Финансовъ и Государственнаго Контролера и настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы къ священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства, пользующимся правомъ на выслугу пенсій изъ суммъ Государственнаго Казначейства были примѣняемы ст. ст. 317—331 Уст. о пошлин., т. V Св. Зак. изд. 1903 года, причемъ вычеты въ пользу казны изъ казеннаго содержанія таковыхъ священноцерковнослужителей должны быть нынѣ же начаты производствомъ, со всѣхъ тѣхъ лицъ, которымъ вновь назначено или увеличено содержаніе изъ казны послѣ 30 іюля 1904 г., о чемъ для исполненія по духовному вѣдомству послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы“. Между прочимъ приказали и Его Преосвященство 31 марта 1905 года утвердилъ: Распоряженіе Святѣйшаго Синода, изложенное въ циркулярномъ указѣ отъ 15 декабря 1904 года за № 22 опубликовать въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства и руководству о. о. Благочинныхъ. Затѣмъ согласно наведенной справкѣ о передвиженіи священноцерковнослужителей послѣ 23 Іюля 1904 года до послѣдняго времени и составленной о передвиженіи семь вѣдомости на основаніи ст. ст. 317—331 Уст. о пошлин. т. V Свод. Зак. изд. 1903 года, просить Пермскую Казенную Палату и подлежащія Казначейства удержать при выдачѣ жалованья духовенству Екатеринбургской епархіи за 1 половину 1905 г. въ доходъ казны съ лицъ, вновь опредѣленныхъ мѣсячный окладъ жалованья, а съ лицъ перемѣщенныхъ съ низшаго оклада на высшій, разность между окладами, руководствуясь при этомъ, на основаніи ст. 1086 п. I т. 16 ч. I Свод. Зак., семейнымъ положеніемъ cadaго лица, съ коего полагается вычетъ въ пользу казны, для чего послать въ Казенную Палату и Казначейства надлежащія вѣдомости. Канцеляріи Консисторіи вмѣнить въ обязанность завести особую книгу

для внесенія въ оную всѣхъ лицъ, вновь опредѣляемыхъ на священноцерковнослужительскія мѣста и перемѣщаемыхъ съ низшаго оклада жалованья на высшій и по сей книгѣ составлять по полугодіямъ вѣдомости о такихъ лицахъ для представленія въ Казенную Палату и уѣздныя Казначейства на предметъ производства вычетовъ изъ жалованья въ пользу Казны съ сихъ лицъ, а Благочиннымъ также по полугодіямъ давать знать, съ какого и сколько изъ лицъ вновь опредѣляемыхъ на священноцерковнослужительскія мѣста и перемѣщаемыхъ съ низшаго оклада жалованья на высшій имѣеть быть удержано изъ жалованья въ доходъ казны.



Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Священникъ Оренбургскаго Георгіевскаго войскового собора **Венедиктъ Макаровъ** издалъ составленную имъ примѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы методику Закона Божія. Содержаніе своей книжки авторъ-издатель кратко излагаетъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „книжка сообщаетъ правила и условія успѣшнаго веденія уроковъ Закона Божія въ начальной школѣ; по мѣстамъ приведены примѣры. Въ частности, книжка эта указываетъ, какъ преподавать св. исторію, библейскую географію, какъ заучивать молитвы со словъ законоучителя, переводить молитвы на русскій языкъ и излагать содержаніе ихъ, какъ преподавать катихизисъ (краткій) въ школѣ, объяснять молитвы и преподавать ученіе о богослуженіи. Прибавленіемъ къ изложенному содержанію книги служитъ статья: „о преподаваніи раскола въ школѣ“, въ которой я излагаю мои личныя воззрѣнія по данному вопросу“.—По мнѣнію Училищнаго Совѣта, означенная книжка о. Макарова неопытнымъ преподавателямъ Закона Божія можетъ принести большую пользу. Цѣна книжки 50 к. Желающимъ приобрести ее слѣдуетъ обращаться съ просьбою объ этомъ къ самому автору-издателю.



О Т Ч Е Т Ъ

**Екатеринбургскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО
Православнаго Палестинскаго Общества,**
за время съ 1 Марта 1904 года по 1 Марта 1905 года.

На основаніи §§ 13 и 14 ВЪСОЧАЙШЕ утвержденнаго 2 Марта 1885 года дополненія къ уставу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, Екатеринбургскій Отдѣлъ сего Общества долъ имѣть предложить Общему Собранію членовъ Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу отчетъ о дѣятельности своей за минувшій, 10-й, годъ своего существованія.

Отчетный годъ ознаменовался крупною, вознаградимою и тяжкою утратою, понесенною ИМПЕРАТОРСКИМЪ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ въ лицѣ мученически погибшаго отъ дерзновенной руки злодѣя — убійцы Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича. 4-го Февраля въ 3 часа 40 минутъ по полудни безвременно и мученически погибъ въ Москвѣ, въ священномъ кремлѣ Любезнѣйшій Дядя нашего возлюбленнаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Царственный Основатель — учредитель и Предсѣдатель ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, Благодѣтель, Защитникъ и Покровитель христіанъ Сиріи и Палестины — Великій Князь Сергія Александровичъ. Какое адское, чудовищное злодѣяніе!! Ужасомъ содрогнулось сердце каждаго истиннаго русскаго человѣка, любящаго своего ГОСУДАРЯ, и въ глубокой печали и скорби о незамѣнимой утратѣ всѣ русскіе вѣрнопопданнныя вознесли теплыя и горячія молитвы объ упокоеніи въ царствѣ праведныхъ души усопшаго Великаго Князя. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбург-

скій и Ирбитскій, какъ только было получено въ городѣ Екатеринбургѣ печальное извѣстiе о безвременной и мученической кончинѣ Августѣйшаго Предсѣдателя ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, снѣдаемый глубокою и искреннею скорбію и печалью о въ Возѣ почившемъ **Великомъ Князѣ**, немедленно сдѣлалъ архипастырское приглашеніе своей паствѣ и въ частности всѣмъ членамъ Екатеринбургскаго Отдѣла раздѣлить съ нимъ молитвы объ упокоеніи души усопшаго. Все духовенство и всѣ члены Общества, при громадномъ стеченіи народа, приняли участіе въ молитвѣхъ объ усопшемъ на торжественной панихидѣ, совершенной Его Преосвященствомъ. Предъ началомъ панихиды Его Преосвященство благоизволилъ произнести глубоко-прочувствованное, посвященное памяти мученически скончавшагося **Великаго Князя**, слово. Въ немъ онъ охарактеризовалъ Его, какъ вѣрнаго и покорнаго слугу ГОСУДАРЯ, всю жизнь, всѣ труды и попеченія посвятившаго на службу Царю и Отечеству, какъ истиннаго и преданнаго сына Православной церкви, всею душою и сердцемъ любившаго Св. Землю, освященную стопами Господа нашего Иисуса Христа, Богоматери и св. Апостоловъ.—Простымъ и скромнымъ паломникомъ въ 1881 году Великій Князь съ своею Августѣйшею супругою, Великою Княгинею Елизаветою Теодоровною предпринимаетъ нелегкій подвигъ паломничества во Св. Землю. Здѣсь, въ Св. Землѣ, на мѣстѣ онъ знакомится съ нуждами и положеніемъ близкихъ и дорогихъ его сердцу русскихъ паломниковъ; самъ видитъ, какъ много приходится претерпѣвать русскому челоѣку въ его святомъ желаніи помолиться на мѣстахъ подвиговъ и жизни Спасителя, Богоматери и св. Апостоловъ. Не ускользнуло отъ Его царственнаго вниманія и тяжелое положеніе православныхъ христіанъ Сиріи и Палестины среди враждебныхъ имъ инославныхъ христіанъ и инородцевъ—мусульманъ. Блиско къ сердцу принялъ Великій Князь нужды, печали и скорби какъ русскихъ паломниковъ, такъ и аборигеновъ—православныхъ христіанъ Сиріи и Палестины, и они нашли въ немъ съ тѣхъ поръ своего горячаго защитника и высокаго покровителя. Возвратившись въ Петербургъ, онъ учредилъ ИМПЕРАТОРСКОЕ

Православное Палестинское Общество, въ которомъ принялъ на себя предсѣдательство. 23 года руководилъ онъ съ искренними любовію и вниманіемъ и сыновнею преданностію Православной Церкви просвѣтительною и благотворительною дѣятельностію русскихъ людей во Св. Землѣ. Общество возросло, покрѣпло и широко раскинуло свою дѣятельность, облегчивъ русскимъ паломникамъ свободный, дешевый и незатруднительный доступъ во Св. Землю, устроивъ школы, больницы, страннопріимницы для христіанъ Сиріи и Палестины; увеличивъ русскія владѣнія во Св. Землѣ и создавъ великолѣпныя и удобныя помѣщенія для паломниковъ, распространивъ свѣдѣнія о Св. Землѣ по всей святой Руси посредствомъ палестинскихъ чтеній, устраиваемыхъ Отдѣлами, и популярныхъ изданій и, наконецъ, научно разработавъ исторію о Св. Землѣ чрезъ изданія солидныхъ научныхъ сочиненій и древнихъ памятниковъ письменности. Своимъ процвѣтаніемъ Общество обязано своему Августѣйшему Предсѣдателю. Ни одно явленіе въ жизни Палестинскаго Общества, ни одна сторона его жизни не проходили незамѣченными Великимъ Княземъ. Вездѣ и всюду видны были его участіе и вліяніе. По истинѣ тяжелую, незамѣнимую утрату понесло Палестинское Общество въ лицѣ Великаго Князя! Утѣшеніемъ въ этой скорби по незамѣнимой утратѣ можетъ быть только то, что созданное и возделанное, можно сказать, Великимъ Княземъ дѣло Палестинскаго Общества не погибнетъ, ибо во главѣ этого дѣла ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ поставлена Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Теодоровна, — Августѣйшая супруга почившаго въ Бозѣ Великаго Князя, — сама бывшая паломницею во Св. Землю. 14 Февраля послѣдовало ВИСОЧАЙШЕЕ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе на осуществленіе желанія Ея Императорскаго Высочества принять на себя званіе Предсѣдательницы Общества. Получивъ извѣщеніе о послѣдовавшемъ ВИСОЧАЙШЕМЪ соизволеніи, Ея Высочество осчастливила Совѣтъ Общества нижеслѣдующею телеграммою: „сердечно утѣшена милостію Государя поручить мнѣ предсѣдательствовать въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ; сподобившись великаго счастья

поклониться Гробу Господню, я съ тѣхъ поръ сохраняю крѣпкую любовь и уваженіе къ дѣятельности Общества, уповаю, что молитвами моего незабвеннаго, дорогого мужа Господь вразумитъ меня и поможетъ въ совмѣстной работѣ съ достойными дѣятелями Общества, служить на благо его высоко—святымъ цѣлямъ“. Означенныя милостивыя слова новой Августѣйшей Предсѣдательницы Общества нѣсколько ослабляютъ острое чувство по понесенной утратѣ и вливаютъ въ дѣятелей Общества новыя силы и придаютъ бодрость духа къ продолженію святаго дѣла служенія Святой Землѣ и ея интересамъ.

Представляя вниманію Общаго Собранія отчетъ за минувшій годъ, Отдѣлъ прежде всего считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія членовъ Отдѣла, что бывшему Августѣйшему Предсѣдателю Палестинскаго Общества, Его Императорскому Высочеству Великому Князю Сергію Александровичу благоугодно было удостоить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла, Владимира, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, высокимъ вниманіемъ въ милостивомъ рескриптѣ, отъ 15 Января сего 1905 года за № 25, въ каковомъ рескриптѣ Его Императорское Высочество считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить Его Преосвященству глубокую благодарность какъ за вполнѣ успѣшное руководство дѣйствіями состоящаго подъ Архипастырскимъ предсѣдательствомъ Екатеринбургскаго Отдѣла Палестинскаго Общества въ истекшемъ 190³/₄ году, такъ и за благопечительное вниманіе и сочувствіе, съ которыми Его Преосвященство изволилъ отнестись къ Обществу въ годину ниспосланнаго нашей дорогой родиной испытанія, своевременно принявъ мѣры къ производству въ 1904 году въ церквахъ Екатеринбургской епархіи сбора въ недѣлю Ваій.—На представленномъ Его Императорскому Высочеству Совѣтомъ Палестинскаго Общества докладѣ о дѣятельности епархіальныхъ отдѣловъ, въ томъ числѣ и Екатеринбургскаго, въ истекшемъ 190²/₃ отчетномъ году, Его Высочеству благоугодно было собственноручно начертать: „Радуюсь успѣху нашего святаго дѣла и сѣрдечно благодарю за полезную и дружную работу“.—Обозрѣвая дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ **ИМПЕРАТОР-**

СКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за истекшіи 190³/₄ годъ, Совѣтъ Общества съ особеннымъ удовольствіемъ обратилъ свое вниманіе на весьма отрадное, присущее всѣмъ отдѣламъ, явленіе, что ознакомленіе мѣстнаго православнаго населенія съ прошедшимъ и настоящимъ Св. Земли, цѣлями и дѣятельностію Палестинскаго Общества посредствомъ чтеній и собесѣдованій не только ведутся непрерывно, но съ каждымъ годомъ возрастаетъ, распространяясь при томъ повсемѣстно и приобрѣтая организацію и послѣдовательность. Такъ какъ Екатеринбургскій Отдѣлъ принималъ въ истекшемъ году зависяція отъ него мѣры къ устройству въ районѣ своихъ дѣйствій народныхъ чтеній о Св. Землѣ, то Совѣтъ Общества считаетъ пріятнымъ долгомъ выразить за сіе Отдѣлу свою глубокую благодарность".—Въ скромномъ сознаніи того, что дѣятельность Отдѣла отмѣчена высокимъ вниманіемъ Августѣйшаго Предсѣдателя и Совѣта Общества, Екатеринбургскій Отдѣлъ въ истекшемъ отчетномъ году продолжалъ развивать свою дѣятельность въ томъ же направленіи, съ тою же вѣрою въ святость и полезность дѣла, съ тѣмъ же сознаніемъ глубокой важности принятой на себя задачи всѣми зависящими мѣрами содѣйствовать увеличенію средствъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества и болѣе широкому распространенію въ народѣ свѣдѣній о задачѣ, цѣляхъ и дѣятельности Общества путемъ устройства чтеній.

I. Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла и происшедшія въ теченіе отчетнаго года перемѣны.

Личный составъ Отдѣла въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Отдѣла Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, почетный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества; Товарищъ Предсѣдателя, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, почетный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Андрей Ивановичъ Кожевниковъ; Казначей Отдѣла потомственный почетный гражданинъ, дѣйствительный пожизненный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Пра-

вославнога Палестинскаго Общества Θεодоръ Аванасьевичъ Фотіевъ; кандидатъ казначея дѣйствительный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, Екатеринбургскій купецъ Илья Ивановичъ Симановъ. Обязанности дѣлопроизводителя исполнялъ членъ — сотрудникъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества Надворный Совѣтникъ Сергій Гавриловичъ Павловскій. Перемѣнъ въ составѣ Отдѣла въ отчетномъ году не было.

II. Засѣданія и общія собранія.

Въ отчетномъ году Отдѣлъ имѣлъ одно общее собраніе, состоявшееся 25-го Апрѣля въ 2 часа дня въ покояхъ Его Преосвященства. На общемъ собраніи былъ прочитанъ составленный дѣлопроизводителемъ отчетъ о дѣятельности Отдѣла за 1903—1904 годъ, каковой отчетъ и былъ утвержденъ Собраніемъ, были произведены выборы членовъ для провѣрки денежнаго отчета въ лицѣ протоіерея Г. А. Младова и священника Θεодора Баженова и выражена благодарность всѣмъ лицамъ, потрудившимся на пользу Святой Земли, относительно же протоіерея Андрея Сельменскаго и священниковъ Николая Дягилева и Гавріила Пьянкова, по предложенію г. Товарища Предсѣдателя, постановлено было объ усердно-полезной, выдающейся дѣятельности означенныхъ лицъ какъ по устройству и организациі чтеній о Св. Землѣ въ селѣ Новопышминскомъ, въ Домѣ Трудолюбія въ городѣ Екатеринбургѣ и въ заводѣ Ирбитскомъ въ продолженіи многихъ лѣтъ, такъ и по сбору денегъ на нужды Общества,—доложить Совѣту Общества съ просьбою удостоить означенныхъ лицъ званія пожизненнаго члена—сотрудника. Въ виду того, что при веденіи бесѣдъ въ г. Екатеринбургѣ и въ Верхъ-Исетскомъ заводѣ выяснилось, что имѣющіяся въ Отдѣлѣ туманныя картины пришли частію въ ветхость, а частію уже испортились и требуютъ подновленія и при томъ уже, какъ показываемыя ежегодно, потеряли интересъ новизны, Отдѣлъ на Общемъ Собраніи постановилъ возбудить предъ Совѣтомъ Общества ходатайство о высылкѣ 80 туманныхъ картинъ для устройства чтеній о Св. Землѣ. Изъ послѣдовавшихъ на имя Отдѣла распоряженій Совѣта Общества слѣдуетъ указать на отмѣну сбора денежныхъ

пожертвованій по квитанціоннымъ книжкамъ. Отнынѣ квитанціонныя книжки предназначаются исключительно для казначеевъ Отдѣловъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, выдающихъ квитанціи въ принятіи денежныхъ суммъ, поступающихъ въ кассу Отдѣла. Всѣ необходимыя распоряженія и руководственный указанія по возникавшимъ вопросамъ какъ по сбору денегъ, такъ и по устройству чтеній дѣлались непосредственно Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Отдѣла, съ неутомимою энергіею и неусыпною любовью заботившимся о лучшей и болѣе плодотворной постановкѣ дѣла. Исполнительная часть лежала на г. г. казначеѣ и дѣлопроизводителѣ.

III. Привлеченіе въ составъ Отдѣла новыхъ членовъ Общества.

Общее число членовъ Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу къ 1 Марта 1905 года состоитъ 220, въ томъ числѣ два почетныхъ члена, 6 дѣйствительныхъ пожизненныхъ членовъ, 7 дѣйствительныхъ съ ежегоднымъ взносомъ, 17 пожизненныхъ членовъ сотрудниковъ и 188 членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ. Въ отчетномъ году въ составъ пожизненныхъ членовъ не вступило ни одного члена, не смотря на то, что Отдѣлъ нѣсколькимъ лицамъ, на которыхъ могъ рассчитывать, сдѣлалъ предложеніе вступить въ пожизненные члены. Въ число членовъ сотрудниковъ съ ежегоднымъ взносомъ 10 рублей вступили: чиновникъ Коллежскій Совѣтникъ Иванъ Ивановичъ Богородицкій, настоятельница Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря игуменія Магдалина, священники: Александръ Арсеньевичъ Миролубовъ, Петръ Матѣевичъ Коровинъ, Александръ Скворцовъ, Евгеній Свѣтостоковъ и Александръ Флоровскій и проживающіе въ Невьянскомъ заводѣ Екатеринбургскіе купцы Иванъ Захаровичъ Карповъ и Александръ Михайловичъ Селянкинъ; послѣдніе двое по приглашенію о. Благочиннаго священника Димитрія Діева. Такимъ образомъ въ отчетномъ году вновь вступили въ число членовъ и сдѣлали членскіе взносы 9 человекъ. Изъ числа членовъ выбыли за смертію: дѣйствительный членъ М. М. Ошурковъ, члены сотрудники: Н. Г. Неждановъ и священникъ П. Пономаревъ.

IV. Чтенія и собесѣдованія о Св. Землѣ и о Палестинскомъ Обществѣ.

Главное вниманіе отдѣла въ отчетномъ году было направлено на возможно широкое распространеніе свѣдѣній о Св. Землѣ, дѣятельности и цѣляхъ Палестинскаго Общества посредствомъ устройства и организаціи чтеній о Св. Землѣ. Открывая чтенія, гдѣ таковыя производились прежде, и организуя таковыя въ новыхъ пунктахъ, съ какою цѣлью были разосланы отъ Отдѣла спеціальныя приглашенія о. о. настоятелемъ церковей епархіи съ приложеніемъ брошюръ для чтенія и листовъ и картинъ для бесплатной раздачі народу, — Отдѣлъ имѣлъ въ виду распространить въ народѣ правильныя и точныя свѣдѣнія о Св. Землѣ, ея исторической судьбѣ и современномъ ея положеніи, о главныхъ мѣстахъ Палестины, освященныхъ стопами Господа нашего Иисуса Христа, Божіей Матери и Св. Апостоловъ, въ историческомъ и географическомъ отношеніяхъ, о русскомъ помѣщеніи во Св. Землю и о задачахъ, цѣли и дѣятельности ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества. Чтенія о Св. Землѣ производились въ отчетномъ году въ 120 пунктахъ епархіи, сравнительно съ прошлымъ годомъ число мѣстъ, гдѣ велись чтенія, увеличилось на 16. Въ это число (120) не включаются тѣ пункты, гдѣ ведутся чтенія о Св. Землѣ по инициативѣ Братства Св. Сѹмеона Праведнаго, Верхотурскаго Чудотворца. Означенное Братство съ 1897 года, уже въ продолженіи 8 лѣтъ, устраиваетъ по разнымъ мѣстамъ епархіи, не исключая и г. Екатеринбургъ, систематическія религіозно-нравственныя чтенія, въ программу коихъ на время Великаго Поста вводитъ чтенія о Св. Землѣ. Въ г. Екатеринбургѣ чтенія эти ведутся въ Златоустовской школѣ членами и предсѣдателемъ Братства, протоіереемъ Александромъ Антониновымъ, ревностною заботливостію и энергіею котораго организованы чтенія о Св. Землѣ при Братствѣ. Въ отчетномъ году по инициативѣ и распоряженію его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, впервые въ г. Екатеринбургѣ было предложено 14 марта 1904 года чтеніе о Св. Землѣ интеллигентной публикѣ г. Екатеринбургъ въ залѣ Общественнаго Собранія при участіи прекраснаго, какъ по художественной постановкѣ

самаго пѣнія, такъ и по артистической обработанности голосовъ, хора архіерейскихъ пѣвчихъ. Съ благословенія Его Преосвященства чтеніе было приурочено къ концерту, данному хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ въ пользу Краснаго Креста, и было проведено дѣлопроизводителемъ Отдѣла С. Г. Павловскимъ по брошюрѣ: „о Святой Землѣ и ИМПЕРАТОРСКОМЪ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ“ Епископа Макарія. Посѣтители концерта, свыше 500 человекъ, вынесли высокое и пріятное наслажденіе отъ артистически-искуснаго и особенно художественнаго исполненія пѣвчими архіерейскаго хора поставленныхъ номеровъ, съ большимъ вниманіемъ прослушали предложенное чтеніе. Въ нынѣшнемъ уже году, о чемъ будетъ сказано подробно въ слѣдующемъ отчетѣ, Его Преосвященство, въ своихъ неусыпныхъ заботахъ о популяризаціи чтеній о Св. Землѣ, для большаго успѣха ихъ среди Екатеринбургской публики, благоизволилъ на чтеніи въ Земской Управѣ 10 апрѣля разрѣшить своему хору оживить и украсить это чтеніе исполненіемъ 6 номеровъ церковныхъ дѣснопѣній и концерта: „Боже, Боже мой“. Всѣ присутствовавшіе, свыше 350 человекъ, вынесли высокое художественное наслажденіе отъ этого въ полномъ смыслѣ слова артистическаго исполненія концерта съ глубокою благодарностію благодѣтелю Архипастырю, доставившему возможность слушателямъ насладиться чуднымъ и пріятнымъ пѣніемъ. Его Преосвященство милостиво для этого чтенія предоставилъ свои собственныя картины для волшебнаго фонаря въ числѣ 80 изъ исторіи о страданіяхъ Спасителя. Всѣ присутствовавшіе съ удовольствіемъ ихъ просматривали.

Изъ поступившихъ въ Екатеринбургскій Отдѣлъ отчетныхъ донесеній отъ настоятелей церквей, гдѣ были ведены палестинскія чтенія, видно, что въ большинствѣ мѣстностей чтенія велись въ храмахъ и приурочивались къ утреннимъ и вечернимъ богослуженіямъ нерѣдко чередовались съ внѣбогослужебными собесѣдованіями и соединялись съ торжественными воскресными вечерними съ акаѳистами Спасителю, Божіей Матери, Св. Симеону Праведному и другимъ святымъ. Таковыя чтенія: въ Березовскомъ, Нижне-Исетскомъ, Шуралинскомъ,

Ревдинскомъ, Каслинскомъ заводахъ и въ другихъ. Кромѣ храмовъ мѣстами для чтеній служили зданія школъ (церковно-приходскихъ — Березовскій заводъ, Коптяковское село, Невьянскій заводъ и др.), а также чтенія велись: въ помѣщеніи земской школы (Грязновское село) въ Волостномъ Правленіи (Грязновское село) въ Общественномъ Собраніи (г. Екатеринбургъ и Верхъ-Исетскій заводъ) въ Гранильной фабрикѣ (г. Екатеринбургъ) и въ часовнѣ (д. Лача). Въ большинствѣ мѣстностей на чтеніяхъ о Св. Землѣ участвовали церковные хоры, внося тѣмъ большее, одушевленіе въ души слушателей. Приглашенія руководителей чтеній о Св. Землѣ, обращенныя къ регентамъ и хорамъ, принять участіе своимъ пѣніемъ на чтеніяхъ, принимались охотно и отказа отъ участія нигдѣ не было, кромѣ хора въ Веденской въ Нижнемъ-Тагилѣ церкви. Отмѣчаются случаи, что пѣснопѣнія пѣлись всеми собравшимися на чтеніе слушателями. Таковы: Березовскій, Нижне-Исетскій, Ирбитскій заводы, Верхотурскій Соборъ, Коптяковское село и др. Въ тѣхъ случаяхъ, когда чтенія сопровождались туманными картинами, онѣ пріобрѣтали большую наглядность и сильнѣе отпечатлѣвались въ воображеніи слушателей. Наряду съ возстановленіемъ въ памяти знакомыхъ событій и мѣстъ изъ земной жизни Спасителя, онѣ доставляли слушателямъ зрительное удовольствіе и привлекали главнымъ образомъ лицъ молодыхъ и учащихся, которые здѣсь обогащались новыми впечатлѣніями. Къ сожалѣнію, ограниченное количество имѣющихся въ распоряженіи Отдѣла картинъ, да и при томъ уже отчасти пришедшихъ въ ветхость, а отчасти совершенно испортившихся, не позволяетъ ему разсылать ихъ по разнымъ пунктамъ епархіи, не смотря даже на запросы о томъ. Здѣсь справедливость вынуждаетъ Отдѣлъ отмѣтить неоцѣненныя услуги, ежегодно оказываемыя при показываніи туманныхъ картинъ при посредствѣ волшебнаго фонаря съ электрическимъ прожекторомъ, въ гранильной фабрикѣ, въ Земской Управѣ, А. Я. Балакина и г. г. студентовъ Балакиныхъ. Большинство чтеній было произведено въ Св. Четырнадцатницу, а меньшинство въ зимніе и осенніе мѣсяцы. Чтенія производились по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ;

но не вездѣ безъ перерывовъ, поэтому общее число произведенныхъ въ разныхъ пунктахъ чтеній было различно: отъ 3 и даже 2 до 15--30 и больше. Лекторами на чтеніяхъ были, главнымъ образомъ, приходскіе священники; имъ помогали діаконъ, псаломщики, учителя и учительницы церковныхъ и земскихъ школъ. Чтенія велись по книгамъ, изданнымъ Палестинскимъ Обществомъ, за немногими исключеніями. На чтеніяхъ производилась бесплатная раздача палестинскихъ листовъ и картинъ (видовъ Св. мѣстъ), изданныхъ и разосланныхъ съ этою цѣлью Совѣтомъ Палестинскаго Общества. Эти листки и картины обыкновенно разбирались и рассматривались посѣтителями очень внимательно, переходя изъ рукъ въ руки. Въ виду сего завѣдывающіе чтеніями, въ томъ числѣ и предсѣдатель Братства Св. Симеона, выражаютъ желаніе, чтобы палестинскіе листки и картины высылались въ большемъ количествѣ, чѣмъ нынѣ. Нужно замѣтить, что Совѣтъ Общества на 1905 г. выслалъ даже меньше по сравненію съ прошлымъ годомъ брошюръ и листовъ; и тѣмъ заставилъ Отдѣлъ сократить количество пунктовъ для разсылки ихъ. Число слушателей на чтеніяхъ только въ рѣдкихъ пунктахъ и случаяхъ ограничивалось нѣсколькими десятками. — Обыкновенно же посѣтителы считались сотнями и даже до тысячи (гранильная фабрика). Приблизительно общее число посѣтившихъ чтенія простирается до 12000 человекъ. По отзыву большинства организаторовъ чтеній, мѣстное населеніе относится къ чтеніямъ о Св. Землѣ очень сочувственно и охотно ихъ посѣщаетъ; чтенія всегда выслушивались съ должнымъ вниманіемъ и видимымъ интересомъ, при соблюденіи полной тишины и порядка. Многіе изъ слушателей заявляли о своемъ желаніи почитать книжки, по которымъ производились лекторами чтенія, у себя дома, и съ особеннымъ удовольствіемъ получали предназначенные обществомъ для бесплатной раздачи листки и виды Св. Земли. Нѣкоторые изъ слушателей при полученіи видовъ Св. Земли осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ и, придя домой, наклеивали ихъ въ переднемъ углу на стѣнѣ рядомъ со св. иконами. Вообще чтенія производили на слушателей благотворное дѣйствіе и доставляли

имъ духовное наслажденіе. Раздача брошюръ имѣетъ также немаловажное значеніе, располагая слушателей въ пользу собесѣдованій и Палестинскаго Общества и значительно содѣйствуя наибольшему распространенію свѣдѣній о Св. Землѣ и Обществѣ. Грамотные изъ слушателей, получивъ брошюры, прочитываютъ ихъ въ своей семьѣ, нерѣдко съ участіемъ сосѣдей, и по поводу прочитаннаго ведутъ между собою задушевную бесѣду, производящую на слушателей глубокое религиозно-нравственное впечатлѣніе. Вызванное чтеніями сочувственное отношеніе къ нуждамъ Палестинскаго Общества выразилось также и въ незначительномъ, не смотря на тяжелое экономическое положеніе населенія вслѣдствіе тяжелой войны съ Японіею, уменьшеніе въ отчетномъ году по сравненію съ прошлымъ годомъ сбора пожертвованій въ пользу православныхъ Св. Земли. Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что дѣятельность Екатеринбургскаго Отдѣла по устройству чтеній о Св. Землѣ въ отчетномъ году достигла довольно широкаго развитія и успѣховъ, обращаетъ на себя вниманіе мѣстнаго населенія и вызываетъ къ себѣ сочувствіе со стороны послѣдняго. Изъ отчетовъ Отдѣла за время его существованія усматривается, что въ первые четыре года со времени его открытія (10 Апрѣля 1894 года) чтенія о Св. Землѣ производились только въ 3-хъ пунктахъ, въ 3-й—14; въ 4-й—12; въ 5-й—въ 16; въ 6-й—67; въ 7-й—87; въ 8-й—92; въ 9—104; въ 10-мъ отчетномъ году чтенія организованы уже въ 120 пунктахъ.

V. Мѣры, принятыя Обществомъ къ распространенію изданій Общества.

Въ видахъ возможно большаго ознакомленія православнаго населенія со Св. Землею и Палестинскимъ Обществомъ, Отдѣлъ раздавалъ чрезъ руководителей палестинскихъ чтеній высылаемые изъ Общества брошюры, листки и картинки. Въ отчетномъ году разослано 15000 экземпляровъ листковъ и 16000 видовъ и 1080 брошюръ о Св. Землѣ. Кромѣ того, Отдѣлъ помѣстилъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и газетахъ: „Ураль“ и „Уральская Жизнь“ объявленіе о подпискѣ на 1904 годъ на издаваемый ИМПЕРАТОРСКИМЪ

Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ журналъ: „Сообщенія Общества“ и предложилъ мѣстнымъ учебнымъ заведеніямъ и Комитету о народной трезвости выписывать Сообщенія Общества для своихъ библіотекъ.

VI. Мѣры къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору въ недѣлю Ваи.

Имѣя въ виду, что производимый во всѣхъ православныхъ церквахъ Россіи въ недѣлю Ваи денежный сборъ на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Св. Землѣ составляетъ главный источникъ доходовъ Общества, Екатеринбургскій Отдѣлъ заблаговременно отпечаталъ въ номерѣ 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей воззваніе и правила сбора въ недѣлю Ваи, а въ мѣстныхъ газетахъ: „Ураль“ и „Уральская Жизнь“ за недѣлю до Вербнаго Воскресенія было помѣщено бесплатно объявленіе о предстоящемъ сборѣ въ пользу Палестинскаго Общества, за что Екатеринбургскій Отдѣлъ выражаетъ редакціямъ газетъ свою глубокую благодарность. Общая сумма сбора въ недѣлю Ваи въ 1904 году выражается въ суммѣ 3152 р. 27 к., по сравненію съ предшествовавшимъ 1903 годомъ—въ суммѣ 3668 р. менѣе на 515 р. 73 к. Уменьшеніе вербнаго сбора объясняется тяжелымъ экономическимъ положеніемъ населенія вслѣдствіе отсутствія сбыта произведеній ископаемыхъ на Уралѣ богатствъ.

VII. Сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ.

На сборъ пожертвованій по подписнымъ листамъ Отдѣлъ обратилъ особое вниманіе, разославъ при особыхъ письмахъ 95 подписныхъ листовъ о. о. Благочиннымъ епархіи. Сборъ по этимъ листамъ производился о. о. Благочинными и по ихъ довѣрію нѣкоторыми священниками. Всего возвращено къ 1 Марта 1905 года 68 листовъ. Общая сумма сбора достигаетъ 679 р. 23 к.—менѣе прошлаго года только на 13 р. 47 к.,—не смотря и на указанную выше тяжесть экономическаго положенія населенія. (Списокъ лицъ, производившихъ сборъ, прилагается особо). Сборъ по квитанціонной книжкѣ по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ производилъ священникъ Верхотурской Знаменской церкви

Петръ Тороповъ, представившій въ Отдѣлъ за отчетное время 63 рубля, менѣе прошлаго года на 10 руб. Пожертвованія поступали и помимо сборныхъ листовъ отъ лицъ, сочувствующихъ дорогому дѣлу Палестинскаго Общества, Таковы пожертвованія, въ суммѣ 126 р. 47 к., поступили чрезъ слѣдующихъ Благочинныхъ: священника Аркадія Чернавина (61 р.), Протоіерея Петра Ареѣева (33 р. 76 коп.), Протоіерея Іоанна Дергачева (23 р. 42 к.) и священника Василія Плотникова (8 р. 35 к.). Всѣ о. о. Благочинные и священники, къ которымъ Отдѣлъ имѣлъ счастье обратиться съ усердною просьбою о сборѣ денегъ по листамъ въ пользу Палестинскаго Общества, отнеслись съ должнымъ вниманіемъ и неослабнымъ усердіемъ къ сбору денегъ. Изъ о. о. Благочинныхъ особое усердіе проявили въ дѣлѣ сбора пожертвованій по сборнымъ листамъ: священникъ Александръ Топорковъ, протоіерей Николай Макушинъ, священники: Евгений Львовъ, Василій Псаломщиковъ, Владиміръ Бирюковъ, Іоаннъ Обуховъ, Василій Семеновъ, Василій Побѣдоносцевъ, Димитрій Діевъ, Василій Плотниковъ и іеромонахъ Ксефонтъ и др. Въ отношеніи сбора членскихъ взносовъ большую услугу оказали Отдѣлу Благочинные: священникъ Димитрій Діевъ, Андрей Киселевъ, протоіерей Михаилъ Поповъ, Николай Макушинъ, священники: Іоаннъ Обуховъ, Василій Побѣдоносцевъ, протоіерей Василій Словоцовъ. Всѣмъ о. о. Благочиннымъ и духовенству епархіи, потрудившимся въ сборѣ денегъ въ пользу Общества, Екатеринбургскій Отдѣлъ считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность.

VIII. Кружечный сборъ.

Кружечнаго сбора по спеціальнымъ кружкамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу въ отчетномъ году было 207 р. 83 коп.—болѣе прошлаго года на 3 руб. 61 коп. Всѣхъ кружекъ было выставлено десять, одна большая наружная и 9 внутреннихъ. Вскрыто было 8 кружекъ. Невскрытыми остались кружки въ Ирбитскомъ Соборѣ и въ Входа-Іерусалимской церкви въ Нижнемъ Тагилѣ. Съ 1-го Марта

1905 года функционируют 9 внутренних кружек: Наружная кружка, стоявшая у магазина Чистякова въ г. Екатеринбургѣ, снята за ея негодностію вслѣдствіе порчи. Наибольшая сумма высыпана изъ кружки, находящейся въ Верхотурскомъ монастырѣ—84 р. 59 коп.; изъ кружки при Камышловскомъ Соборѣ высыпано 40 р. 2 к.; въ притворѣ Архіерейской Крестовой церкви—39 р. 93 к.; въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка—17 р. 31 к.; при Шадринскомъ Соборѣ—10 р. 35 к.; на Златоустовской площади въ г. Екатеринбургѣ у магазина Грибушина—40 р. 55 к.; въ притворѣ Екатерининскаго Собора—3 р. 80 к.; въ притворѣ Кафедральнаго Собора—1 р. 37 к.

IX. Вещевыя пожертвованія.

Вещевыхъ пожертвованій въ отчетномъ году не поступало.

X. Статьи и замѣтки о Св. Землѣ, Обществѣ и его Отдѣлахъ, помѣщенные въ мѣстныхъ периодическихъ изданіяхъ.

Особою брошюрою былъ отпечатанъ отчетъ Отдѣла за 1904½ годъ въ количествѣ 200 экземпляровъ, отпечатанный предварительно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ мѣстныхъ газетахъ: „Ураль“ и „Уральская Жизнь“ помѣщены были замѣтки о чтеніяхъ, производимыхъ въ гранильной фабрикѣ и домѣ трудолюбія въ городѣ Екатеринбургѣ.

XI. Мѣры, кои желательно бы осуществить для болѣе успѣшнаго развитія дѣятельности Екатеринбургскаго Отдѣла.

Для болѣе успѣшнаго веденія устраиваемыхъ Отдѣломъ чтеній о Св. Землѣ необходимо: 1) пополнить комплектъ туманныхъ картинъ, замѣнить многія изъ нихъ новыми экземплярами; 2) увеличить число присылаемыхъ изъ Совѣта Общества брошюръ и картинъ для бесплатной раздачи народу до крайней мѣры вдвое.

Заканчивая настоящій отчетъ, Екатеринбургскій Отдѣлъ Палестинскаго Общества позволяетъ себѣ выразить надежду, что съ Божіею помощію при предпринятыхъ уже Отдѣломъ мѣрахъ (наибольшее распространеніе палестинскихъ чтеній и сборныхъ листовъ) подъ мудрымъ, опытнымъ и энергичнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, Епископа Владиміра, при дѣятельномъ участіи сотрудниковъ-мѣстныхъ членовъ Общества и епархіального духовенства, а также при сочувственномъ отношеніи мѣстнаго православнаго населенія ко Св. Землѣ и ея обитателямъ, заботу коихъ приняло на себя Палестинское Общество, — дѣятельность и непрестанная заботливость Отдѣла, памятующаго священное изрѣченіе: „не умолкну ради Сіона и ради Іерусалима не успокоюсь“ въ будущемъ въ большихъ размѣрахъ послужить на пользу добраго и святаго дѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ Екатеринбургскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Съ 1-е Марта 1904 года по 1-е Марта 1905 года.

Къ 1-му Марта 1904 года перешло остаткомъ отъ 1903 года 22 р. 73 к.

П Р И Х О Д Ъ .

Въ теченіе отчетнаго года поступило всѣхъ суммъ по Отдѣлу 2403 р. 69 к.

Въ томъ числѣ:

1. Годовыхъ членскихъ взносов: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ (М. М. Ошуркова, Л. А. Сурикова за 2 года и Игуменія Магдалины, Настоятельница Ново-Тихвинскаго монастыря по 25 р. съ каждаго за годъ) 100 р. — к. (ст. ст. прих.: 2, 71, 79).

- б) отъ членовъ сотрудниковъ, внесшихъ по 10 руб. (въ томъ числѣ за прежніе годы недоимки—110 р.). 1195 р. — к.
(ст. ст. прих.: 5, 6, 7—15, 19—22, 24—27, 29, 30, 32, 33, 35, 37, 38, 40, 42, 43, 48, 51, 52, 63, 64, 77, 81, 90, 99, 103, 104, 106), недоимочные взносы (ст. прих.: 3, 39, 76, 80, 82, 104).
2. Пожертвованій по сборнымъ листамъ 679 р. 23 к.
(стт. прих.: 22, 23, 31, 34, 36, 43, 44, 47, 49, 50, 52, 53, 54, 56—62, 65—70, 72—75, 77, 78, 83—87, 91—93, 95—97, 100, 101, 102, 103, 105, 106, 112).
3. Пожертвованій по 2-мъ квитанціоннымъ книжкамъ, выданнымъ священнику Петру Торопову 62 р. — к.
(ст. прих.: 4 и 89).
4. Пожертвованій, собранныхъ о. о. Благочинными епархіи 126 р. 47 к.
(стт. прих.: 29, 37, 45, 46 и 88).
5. Добровольныхъ пожертвованій, собранныхъ послѣ чтеній о Св. Землѣ въ Каменскомъ и Нижне-Исетскомъ заводахъ 11 р. 16 к.
6. Высыпано изъ кружекъ, выставленныхъ Отдѣломъ въ разныхъ пунктахъ г. Екатеринбургъ, въ Верхотурскомъ монастырѣ, Камышловскомъ и Шадринскомъ Соборахъ 207 р. 83 к.
7. Пожертвованій, поступившихъ на Общемъ годовомъ Собраніи Отдѣла 21 р. — к.
(ст. прих. по 6-й статьѣ—1, 28, 55, 94, 107—111, по 7-й ст. 16—18, 41).

Итого поступило 2403 р. 69 к.

22 р. 73 к.

Всего съ остаткомъ значится на приходѣ 2426 р. 42 к.

Балансъ . 2426 р. 42 к.

РАСХОДЪ.

Въ теченіи года израсходовано 2282 р. 99 к.

Въ томъ числѣ:

1. Переведено въ Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества 2050 р. — к.
(ст. ст. расх.: 2, 6, 12, 16, 21).
2. Уплочено за переводъ денегъ 1 р. 25 к.
(стт. расх.: 7, 13, 17, 22).
3. Выдано вознагражденіе дѣлопроизводителю 180 р. — к.
(стт. расх.: 4, 14, 19).
- 4) Выдано вознагражденіе рассыльному 24 р. — к.
(стт. расх.: 3, 5, 15, 20).
5. Уплочено въ типографіи Словцова и Вельцъ за отпечатаніе отчета, пригласительныхъ писемъ и т. п. 14 р. — к.
(стт. расх.: 1, 8, 9, 18)
6. Уплочено Екатеринбургской электрической станціи за отпущенную энергію электричества во время чтеній о Св. Землѣ въ гранильной фабрикѣ 13 р. 24 к.
(ст. расх.: 10 и 11)

Всего въ теченіи года израсходовано . 2282 р. 99 к.

Остается къ 1-му Марта 1905 г. 143 р. 43 к.

Балансъ . 2426 р. 42 к.

Протоколь Ревизионной Комиссiи.

Мая 10 дня 1905 года мы, нижеподписавшіеся, члены Ревизионной Комиссiи, разсматривали приходо-расходную книгу и повѣряли суммы Екатеринбургскаго Отдѣла Православнаго Палестинскаго Общества, при чемъ оказалось: шнуръ и печать приходо-расходной книги цѣлы, запись статей прихода и расхода ведена правильно; къ 1 марта 1905 года вмѣстѣ съ остаточными отъ 1904 года на приходъ поступило двѣ тысячи четыреста двадцать шесть рублей, сорокъ двѣ копѣйки (2426 р. 42 коп.). Съ 1 марта 1904 года по 1 марта 1905 года израсходовано двѣ тысячи двѣсти семьдесятъ два рубля девяносто девять копѣекъ (2282 р. 99 коп.) и въ остаткѣ къ 1 марта сего года сто сорокъ три рубля сорокъ три копѣйки (143 руб. 43 коп.). О чемъ и составлень сей актъ.

Члены Ревизионной Комиссiи:

Протоіерей Григорій Младовъ.

Священникъ Теодоръ Баженовъ.

СПИСОКЪ

лицъ, производившихъ сборъ по подписнымъ листамъ.

Благочинные:

- | | |
|---|-------------|
| 1) Александръ Топорковъ священникъ | 75 р. 50 к. |
| 2) Николай Макушинъ протоіерей | 51 " 15 " |
| 3) Евгений Львовъ священникъ | 39 " 79 " |
| 4) Леонидъ Псаломщиковъ священникъ | 38 " 45 " |
| 5) Владиміръ Бирюковъ священникъ | 38 " — " |
| 6) Іоаннъ Обуховъ священникъ | 35 " 59 " |
| 7) Василій Семеновъ священникъ | 34 " 15 " |
| 8) Василій Побѣдоносцевъ священникъ | 32 " — " |
| 9) Димитрій Діевъ священникъ | 23 " 60 " |
| 10) Василій Плотниковъ священникъ | 22 " 30 " |

11) Аркадій Чернавинъ священникъ	19	—	”
12) Иоаннъ Двиняниновъ священникъ	16	85	”
13) Александръ Миролюбовъ священникъ	18	40	”
14) Андрей Киселевъ священникъ	15	—	”
15) Александръ Казаковъ священникъ	14	60	”
16) Николай Ляпустинъ священникъ	14	—	”
17) Павелъ Матвѣевъ священникъ	12	75	”
18) Алексѣй Сельменскій протоіерей	12	50	”
19) Михаилъ Сушковъ священникъ	10	50	”
20) Николай Вечтомовъ священникъ	9	50	”
21) Василиій Конинъ священникъ	8	53	”
22) Петръ Ареѣевъ протоіерей	7	60	”
23) Ипполитъ Славнинъ священникъ	7	—	”
24) Василиій Словцовъ протоіерей	6	30	”
25) Иоаннъ Дергачевъ протоіерей	5	—	”
26) Иоаннъ Богомоловъ священникъ	4	65	”
27) Александръ Болярскій священникъ	1	90	”
Итого о. о. Благочинные собрали	575	р. 41	к.

Кромѣ о. о. Благочинныхъ сборъ производили:

1) Настоятель Далматовскаго монастыря іеромонахъ Ксенофонтъ	25	р. 75	к.
2) Протоіерей Андрей Богословскій	23	” 66	”
3) Священники: Евлампій Бирюковъ	17	” 40	”
4) Георгій Усольцевъ	8	” —	”
5) Гассонъ Флоровъ	4	” 59	”
6) Василиій Пьянковъ	4	” 42	”
7) Михаилъ Коровинъ	4	” 35	”
8) Александръ Сильвестровъ	4	” —	”
9) Іеромонахъ Иннокентій	2	” 85	”
10) Священники: Иоаннъ Пузыревъ	2	” 20	”
11) Александръ Адриановъ	2	” 05	”
12) Теодоръ Баженовъ	1	” 50	”
13) Протоіерей Иоаннъ Знаменскій	1	” 40	”
14) Игуменія Эмилія	1	” 15	”
15) Священникъ Николай Грамолинъ	—	” 50	”
16) Священникъ Аркадій Гвоздевъ	1	” 15	”
Итого	103	р. 82	к.

СПИСОКЪ

сборныхъ кружекъ, находящихся въ завѣдываніи Екатеринбургскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

№ № кружекъ.	Указаніе пунктовъ, въ коихъ помѣщаются кружки.
1	Въ г. Екатеринбургѣ, въ зданіи Екатеринбургской Конторы Государственнаго Банка.
2	Въ г. Екатеринбургѣ, въ притворѣ Крестовой церкви Архіерейскаго Дома.
3	Въ г. Екатеринбургѣ, въ притворѣ Кафедральнаго Богоявленскаго Собора.
4	Въ г. Екатеринбургѣ, въ притворѣ Екатеринбургскаго Собора.
5	Въ г. Камышловѣ, въ притворѣ Покровскаго Собора.
6	Въ г. Шадринскѣ, въ притворѣ Спасо-Преображенскаго Собора.
7	Въ г. Ирбити, въ притворѣ Богоявленскаго Собора.
8	Въ г. Верхотурьѣ, при храмѣ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря.
9	Въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, въ притворѣ Входо-Іерусалимской церкви.

СПИСОКЪ

членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по Екатеринбургскому Отдѣлу за 1904—5 годъ.

I. Почетные члены Общества.

- 1) Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій;
- 2) Кожевниковъ Андрей Ивановичъ, Управляющій Конторою Государственнаго Банка.

II. Дѣйствительные члены.

а) пожизненные:

- 1) Аверкій іеромонахъ Верхотурскаго монастыря; 2) Ивановъ Михаилъ Ивановичъ Екатеринбургскій купецъ; 3) Младовъ Григорій Алексѣевичъ, Протоіерей; 4) Соснинъ Филиппъ Алексѣевичъ Шадринскій купецъ; 5) Ушковъ Михаилъ Теодоровичъ Верхотурскій купецъ; 6) Фотіевъ Теодоръ Афанасьевичъ потомственный почетный гражданинъ.

б) съ ежегоднымъ взносомъ:

- 1) Брагинъ Михаилъ Павловичъ Екатеринбургскій купецъ; 2) Истокскій Александръ, священникъ; 3) Корольковъ Михаилъ Глѣбовичъ Екатеринбургскій купецъ; 4) Симановъ Илья Ивановичъ Екатеринбургскій купецъ; 5) Суриковъ Лука Александровичъ Шадринскій купецъ; 6) Степановъ Никифоръ Степановичъ Екатеринбургскій купецъ; 7) Тушиковъ Степанъ Елпидифоровичъ потомственный почетный гражданинъ.

III. Члены сотрудники.

а) пожизненные:

- 1) Андреевъ Прохоръ Алексѣевичъ Тюменскій купецъ;
- 2) Баландинъ Иванъ Лазаревичъ, Камышловскій купецъ;
- 3) Любимовъ Димитрій Игнатьевичъ; 4) Михайловъ Петръ Васильевичъ Томскій купецъ; 5) Первупинъ Теодоръ Ива-

новичъ Екатеринбургскій купецъ; 6) Побѣдоносцевъ Василій священникъ; 7) Полухинъ Андрей Ивановичъ Камышловскій купецъ; 8) Ребринъ Вириладъ Протоіерей; 9) Сельменскій Николай священникъ; 10) Суховъ Василій Димитріевичъ Барнаульскій купецъ; 11) Топорковъ Александръ священникъ; 12) Тронинъ Павелъ священникъ; 13) Тороповъ Петръ священникъ; 14) Трутневъ Адрианъ Георгіевичъ крестьянинъ; 15) Чернавинъ Аркадій священникъ; 16) Шахматова Анна Галактіоновна Шадринская купчиха; 17) Шишевъ Алексѣй Яковлевичъ Екатеринбургскій купецъ.

б) съ ежегоднымъ взносомъ.

1) Игуменія Магдалина, настоятельница Ново-Тихвинскаго монастыря; 2) Игуменія Эмилія, настоятельница Верхъ-Теченскаго монастыря; 3) Агафонъ архимандритъ; 4) Адриановъ Александръ священникъ; 5) Алексѣевъ Василій священникъ; 6) Антониновъ Александръ священникъ; 7) Андреевъ Николай крестьянинъ; 8) Ареѣевъ Петръ протоіерей; 9) Ареѣевъ Владиміръ священникъ; 10) Архангельскій Михаилъ священникъ; 11) Бабинъ Іоаннъ священникъ; 12) Балыковъ Тимоѣей Алексѣевичъ купецъ; 13) Баскаковъ Іоаннъ священникъ; 14) Баженовъ Феодоръ священникъ; 15) Бетевъ Архипъ Константиновичъ крестьянинъ; 16) Бенедиктовъ Вячеславъ священникъ; 17) Бирюковъ Алексѣй священникъ; 18) Бирюковъ Евлампій священникъ; 19) Богомоловъ Александръ протоіерей; 20) Богородицкій Александръ священникъ; 21) Богородицкій Михаилъ священникъ; 22) Богородицкій Иванъ Ивановичъ коллежскій совѣтникъ; 23) Борковъ Александръ священникъ; 24) Братушевъ Архипъ Петровичъ крестьянинъ; 25) Братушевъ Степанъ Георгіевичъ; 26) Вѣляевъ Павелъ священникъ; 27) Векшинъ Порфирій священникъ; 28) Вечтомовъ Николай священникъ; 29) Виноградовъ Петръ священникъ; 30) Владиміровъ Сумеонъ священникъ; 31) Воложенинъ Николай; 32) Гагинскій Василій протоіерей; 33) Гвоздевъ Сумеонъ священникъ; 34) Горныхъ Викторъ священникъ; 35) Грамолинъ Николай священникъ; 36) Гуднинъ Иванъ Николаевичъ; 37) Густомѣсовъ Михаилъ Гавриловичъ Шадринскій купецъ; 38) Двигяниновъ Іоаннъ священникъ; 39) Дергачевъ Іоаннъ

протоіерей; 40) Дієвъ Дій Прокопьевичъ инженеръ; 42) Дієвъ Дмитрій священникъ; 42) Діюмидовскій Николай протоіерей; 43) Досмановъ Петръ Павловичъ; 44) Дуранинъ Свмеонъ священникъ; 45) Дьячковъ Павелъ Алексѣевичъ церковный староста; 46) Дымшиковъ Андрианъ церковный староста; 47) Мегетія игуменія; 48) Епишинъ Николай священникъ; 49) Ждановъ Павелъ священникъ; 50) Желѣзновъ Алексѣй купецъ; 51) Жемчужинъ Ниль священникъ; 52) Задоринъ Дмитрій священникъ; 53) Злоказовъ Алексѣй Михайловичъ купецъ; 54) Знаменскій Іоаннъ Діонисовичъ протоіерей; 55) Золотавинъ Александръ священникъ; 56) Зотовъ Василій церковный староста; 57) Игноратовъ Леонидъ протоіерей; 58) Ильинъ Василій священникъ; 59) Казанскій Іоаннъ священникъ; 60) Карамышевъ Іоаннъ священникъ; 61) Карповъ Иванъ Захаровичъ Екатеринбургскій купецъ; 62) Кибардинъ Николай Матѣевичъ протоіерей; 63) Киселевъ Александръ церковный староста; 64) Киселевъ Андрей священникъ; 65) Киселевъ Константинъ протоіерей; 65) Кляритскій Павелъ священникъ; 67) Ключаревъ Александръ священникъ; 68) Колпенскій Николай священникъ; 69) Коневъ Василій священникъ; 70) Копыловъ Евлампій Петровичъ купецъ; 71) Коробейниковъ Андрей Алексѣевичъ; 72) Коробейниковъ Николай; 73) Коровинъ Василій священникъ; 74) Коровинъ Михаилъ священникъ; 75) Коровинъ Петръ Матвѣевичъ священникъ; 76) Корепановъ Евгений священникъ; 77) Корниловъ Іоаннъ Семеновичъ протоіерей; 78) Кочневъ Игнатій священникъ; 79) Кроковскій Александръ священникъ; 80) Кузовниковъ Василій священникъ; 81) Кузовниковъ Дмитрій священникъ; 82) Кузовниковъ Михаилъ священникъ; 83) Кузовниковъ Михаилъ діаконь; 84) Кузовниковъ Іоаннъ діаконь; 85) Куляшевъ Гавріиль Максимовичъ; 86) Ладыжниковъ Петръ священникъ; 87) Лебедевъ Владиміръ священникъ; 88) Левитскій Николай протоіерей; 89) Лілієвъ Аркадій священникъ; 90) Лілієвъ Александръ священникъ; 91) Логиновъ Гавріиль Александровичъ купецъ; 92) Луканинъ Евгений священникъ; 93) Ляпустинъ Павелъ священникъ; 94) Ляпустинъ Николай священникъ; 95) Любимовъ Георгій священникъ; 96) Любомудровъ Евгений священникъ; 97) Макушинъ Николай протоіерей;

98) Мартыновъ Іоаннъ мастеровой; 99) Марковъ Гавріиль Александровичъ горный инженеръ; 100) Мирюлюбовъ Александръ Арсеньевичъ протоіерей; 101) Миртовъ Аркадій священникъ; 102) Миславскій Александръ Андреевичъ докторъ медицины; 103) Назаровъ Θεодоръ мѣщанинъ; 104) Наумовъ Александръ священникъ; 105) Носиловъ Димитрій священникъ; 106) Новоселовъ Савватій церковный староста; 107) Обуховъ Іоаннъ священникъ; 108) Обтемперанскій Александръ Ивановичъ; 109) Оглоблинъ Димитрій священникъ; 110) Павлиновъ Михайль священникъ; 111) Павлиновъ Константинъ священникъ; 112) Пальмовъ Василій священникъ; 113) Поповъ Михайль священникъ; 114) Парышевъ Евгенийъ священникъ; 115) Первущинъ Николай священникъ; 116) Первущинъ Павелъ купеческій сынъ; 117) Первущинъ Θεодосій купецъ; 118) Пермикинъ Стефанъ церковный староста; 119) Плетневъ Николай священникъ; 120) Плотниковъ Михайль священникъ; 121) Плотниковъ Іаковъ священникъ; 122) Псаломщиковъ Василій священникъ; 123) Пономаревъ Александръ священникъ; 124) Пономаревъ Александръ священникъ; 125) Пономаревъ Димитрій священникъ; 126) Подбережскій Іоаннъ священникъ; 127) Пономаревъ Николай священникъ; 128) Пономаревъ Димитрій священникъ; 129) Пономаревъ Василій священникъ; 130) Пономаревъ Варсонофій священникъ; 131) Пономаревъ Петръ священникъ; 132) Пономаревъ Петръ священникъ; 133) Пономаревъ Константинъ священникъ; 134) Поникаровскій Гавріиль крестьянинъ; 135) Поповъ Александръ священникъ; 136) Поповъ Владиміръ священникъ; 137) Поповъ Гавріиль священникъ; 138) Поповъ Іоаннъ священникъ; 139) Поповъ Михайль протоіерей; 140) Поповъ Николай священникъ; 141) Порошинъ Александръ священникъ; 142) Пьянковъ Василій священникъ; 143) Рагозинъ Гавріиль церковный староста; 144) Ребринъ Николай священникъ; 145) Рыболовлевъ Іоаннъ священникъ; 146) Сабуровъ

- Василій священникъ; 147) Свѣтовостоковъ Евгеній священникъ; 148) Сахаровъ Александръ священникъ; 149) Сельменскій Алексѣй протоіерей; 150) Селянкинъ Александръ Михайловичъ Екатеринбургскій купецъ; 151) Сильвестровъ Александръ священникъ; 152) Словцевъ Василій священникъ; 153) Словцевъ Василій протоіерей; 154) Скворцовъ Александръ священникъ; 155) Словцевъ Николай священникъ; 156) Смолодинцевъ Михаилъ священникъ; 157) Соловьевъ Димитрій Алексѣевичъ врачъ; 158) Снѣжницкій Андрей священникъ; 159) Ставровскій Николай священникъ; 160) Спасскій Іоаннъ священникъ; 161) Тихомировъ Николай священникъ; 162) Топорковъ Николай священникъ; 163) Топорковъ Михаилъ священникъ; 164) Третьяковъ Андроникъ священникъ; 165) Троицкій Іоаннъ священникъ; 166) Троицкій Павелъ священникъ; 167) Троицкій Іоаннъ священникъ; 168) Троицкій Павелъ священникъ; 169) Тугариновъ Іоаннъ пот. поч. гражданинъ; 170) Тюшевъ Андрей священникъ; 171) Удинцевъ Александръ священникъ; 172) Удинцевъ Іоаннъ священникъ; 173) Удинцевъ Николай священникъ; 174) Удинцевъ Николай священникъ; 175) Удинцевъ Николай священникъ; 176) Усольцевъ Михаилъ Іоакимовичъ мѣщанинъ; 177) Уфимцевъ Іоаннъ священникъ; 178) Флоровскій Александръ священникъ; 179) Хитровъ Александръ церковный староста; 180) Хлыновъ Николай священникъ; 181) Чернавинъ Всеволодъ священникъ; 182) Чернавинъ Димитрій священникъ; 184) Чернавинъ Петръ священникъ; 184) Шастинъ Разумникъ священникъ; 185) Шадринъ Иванъ Капитоновичъ церковный староста; 185) Юркова Елена Ѳедоровна; 187) Ярушинъ Павелъ священникъ; 188) Яровскій Василій священникъ.
-

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей съ Екатеринбургской епархіи, въ теченіе Апрѣля мѣсяца сего 1905 года.

Отъ кого поступило.	Кружачнаго сбора.		ПОЖЕРТВОВАНІЙ.									
	На раненныхъ и больныхъ воиновъ.		На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ арміи.		На раненныхъ и больныхъ воиновъ.		Въ пользу семействъ убитыхъ на войнѣ.		На усиленіе военнаго флота.			
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
<i>Черезъ Благочинныхъ:</i>												
1 Екатеринбургскаго округа.												
а) отъ церквей	99	37	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ	—	—	65	62	—	—	—	—	—	—	—	
в) „ Вобровскаго церковно-приходскаго попечительства	—	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	
г) „ членовъ того-же попечител.	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	
3 Екатеринбургскаго округа.												
а) отъ церквей	90	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ	—	—	—	—	9	53	—	—	18	50	—	
4 Екатеринбургскаго округа.												
а) отъ церквей	61	65	14	65	—	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ	—	—	25	47	—	—	—	—	17	10	—	
в) „ прихожанъ Горнощитской церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	
5 Екатеринбургскаго округа.												
а) отъ церквей	32	98	—	—	—	—	—	—	—	—	44	
б) „ причта Покровской церкви	—	—	—	—	—	—	—	—	1	14	—	
2 Камышловскаго округа.												
а) отъ церквей	42	94	10	25	—	—	—	—	—	—	—	
б) „ причтовъ	—	—	12	61	9	21	—	—	6	75	—	
4 Камышловскаго округа.												
а) отъ церквей	187	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
б) „ духовенства округа	—	—	—	—	20	—	—	—	23	—	—	

5 Камышловскаго округа.									
отъ церквей	75	66	—	—	—	—	—	—	—
3 Верхотурскаго округа.									
отъ церквей и духовенства	180	27	—	—	28	39	—	—	158 40
5 Верхотурскаго округа.									
отъ причта Турьинской церкви	—	—	57	—	—	—	—	—	—
Градо-Ирбитскихъ церквей.									
отъ причта Ирбитскаго собора	—	—	—	—	11	76	—	—	—
1 Ирбитскаго округа.									
а) отъ церквей	57	4	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	18	—	—	—	—	—	—
2 Ирбитскаго округа.									
а) отъ церквей	25	89	—	—	—	—	—	—	—
б) „ церквей и причтовъ	—	—	66	84	—	—	—	—	—
3 Ирбитскаго округа.									
а) отъ церквей	15	51	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	—	—	5	66	—	—	—
1 Шадринскаго округа.									
а) отъ церквей	92	77	—	—	—	—	—	—	—
б) „ Маслянскаго причта	—	—	—	—	3	92	—	—	—
3 Шадринскаго округа.									
а) отъ церквей	24	67	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	—	—	14	78	—	—	—
4 Шадринскаго округа.									
а) отъ церквей	27	—	—	—	—	—	—	—	—
5 Шадринскаго округа.									
а) отъ церквей	53	88	—	—	—	—	—	—	—
б) „ причтовъ	—	—	24	20	—	—	—	—	—
в) „ частныхъ лицъ	—	—	3	92	—	—	—	—	—
Мужскихъ монастырей епархіи.									
отъ монастырей	38	32	—	—	—	—	—	—	—
отъ служащихъ Екатеринбургской Духовной Консисторіи, Канцеляріи Его Преосвященства и Епархіальнаго Попечительства 1⁰/₁₀₀ съ получаемаго жалованья									
	—	—	—	—	—	—	7	99	7 99
	1105	91	358	56	103	25	7	99	236 32
Всего 1812 руб 03 коп.									

МАРШРУТЪ

обозрѣнія церквей ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ
ВЛАДИМИРОМЪ Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ въ
1905 году.

Мѣсяцъ и число.	Д Н И.	Названіе станцій.	Число верстъ.	Число церквей.
Май.				
22	Воскресен.	Выѣздъ изъ г. Екатеринбурга по желѣзной дорогѣ.		
23	Понедѣльн.	Нижне-Тагильскій заводъ	132	
		Нижне-Салдинскій заводъ	66	Ночлеги, 23 служеніе всенощной, 24 освяще- ніе храма и литургія
25	Среда.	Никольское село	28	1
		Нижній Тагиль	18	4
26	Четвергъ.	Черно-Источинскій заводъ	20	1
27	Пятница.	Висимо-Шайтанскій заводъ	28	
		Висимо-Уткинскій заводъ	9	1
28	Суббота.	Верхне-Нейвинскій заводъ	88	
		Екатеринбургъ	58	
Июнь.				
7	Вторникъ.	Выѣздъ изъ Екатеринбурга по грун- товой дорогѣ.		
		Горнощитское село	18	1
		Мраморскій заводъ	20	1
		Сѣверскій заводъ	14	1
		Полевской заводъ	7	2
8	Среда.	Полдневское село	18	1
		Верхне-Уфалейскій заводъ	30	2
9	Четвергъ.	Нижне-Уфалейскій заводъ	23	
		Кыштымскій заводъ	49	
10	Пятница.	Рождественское село (Губернское)	24	
				Ночлеги, 9 всен. 10 Литургія. Ночлеги.

11	Суббота.	Верхъ-Теченское (Карабольское) с.	37	
		Куяшское село	16	
		Карабольское село	12	
12	Воскресен.	Тюбуковское	14	Ночлеги и Литур.
		Булзинское	8	
		Юшковское	17	
		Огневское	10	
13	Понедѣльн.	Коневское село	18	Ночлеги и Литур
		Монастырск. заимка (Булзи)	13	
		Никольское село	8	
		Ново-Ипатовское село	10	
14	Вторникъ.	Огневское село	32	Ночлеги и Литур.
		Полдневское село	11	
		Багарякское	8	
		Боевское	7	
		Ларинское	12	
		Тиминское	14	
		Аверинское	10	
		Щелкунское	5	
15	Среда.	Абрамовское	8	Ночлеги.
		Сысертскій заводъ	17	Ночлеги, всенощ. и Литургия.
16	Четвергъ.	Камышевское село	35	Ночлеги.
17	Пятница.	Чердынское	25	
		Бобровское	8	
18	Суббота.	Съдельниковское село	12	
		Арамилское	8	
		Уктусъ	17	
		Екатеринбургъ	6	

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ зав. Верхне-Тагильскомъ, Екат. у., съ 7 Марта.
- 2) Въ с. Бродовскомъ, Верх., у., съ 9 Марта.
- 3) Въ заводъ Ревдинскомъ, Екат. у., съ 17 Марта.
- 4) Въ с. Топорищевскомъ, Шадр. у., съ 17 Марта.
- 5) Въ с. Боровиковскомъ, Ирб. у., съ 22 Марта.
- 6) Въ с. Мишкинскомъ, Ирб. у., съ 24 Марта.
- 7) При Походной церкви, съ 29 Марта.
- 8) При Николаевскомъ Исправительномъ Арестанскомъ Отдѣленіи съ 4 Апрѣля.
- 9) Въ с. Верхъ-Теченскомъ, Шадр. у., съ 15 Апрѣля.
- 10) Въ с. Басмановскомъ, Шадр. у., съ 28 Апрѣля.
- 11) Въ с. Байкаловскомъ, Ирб. у., съ 30 Апрѣля.

Въ единоувѣрческихъ приходахъ:

- 1) Въ с. Погадайскомъ, Шадр. у., съ 17 Марта 1905 г.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

- 1) Въ с. Володинскомъ, Кам. у., съ 20 Октября 1902 г.
- 2) Въ с. Антоновскомъ, Ирб. у., съ 10 Января 1904 г.
- 3) Въ с. Краснопольскомъ, Верх. у., съ 14 Апрѣля.
- 4) Въ с. Костинскомъ, Ирб. у., съ 24 Сентября.
- 5) Въ с. Чубаровскомъ, Ирб. у., съ 30 Сентября.
- 6) Въ с. Дерябинскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 7) Въ с. Аромашевскомъ, Верх. у., съ 6 Ноября.
- 8) Въ с. Гуляевскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 9) Въ с. Мишкинскомъ, Ирб. у., съ 6 Ноября.
- 10) Въ с. Новомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 11) Въ с. Чернокоровскомъ, Кам. у., съ 6 Ноября.

- 12) *Въ с. Завьяловскомъ*, Кам. у., съ 6 Ноября.
- 13) *Въ с. Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 14) *Въ с. Шайтанскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 15) *Въ с. Изъядугинскомъ*, Шад. у., съ 6 Ноября.
- 16) *Въ с. Макаровскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 17) *Въ с. Кондинскомъ*, Шадр. у., съ 6 Ноября.
- 18) *Въ с. Далматовскомъ*, Шадр. у., съ 22 Ноября.
- 19) *Въ с. Балаирскомъ*, Кам. у., съ 8 Декабря.
- 20) *Въ с. Губернскомъ*, Екат. у. съ 26 Января 1905 года.
- 21) *Въ с. Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 9 Марта.
- 22) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 17 Марта.
- 23) *Въ с. Смолинскомъ*, Екат. у., съ 26 Марта.
- 24) *Въ зав. Полевскомъ*, Екат. у., съ 31 Марта.
- 25) *Въ зав. Верхъ-Нейвинскомъ*, Екат. у., съ 7 Апрелья.

Въ единоувѣрческихъ приходохъ:

- 1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 Сентября 1893 г.
- 2) *Въ зав. Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 Августа 1900 г.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходохъ:

- 1) *Въ с. Бродовскомъ*, Верх. у., съ 24 Апрелья 1904 года.
- 2) *Въ с. Бакланскомъ*, Шадр. у., съ 7 Юня.
- 3) *Въ с. Ново-Туринскомъ*, Верх. у., съ 9 Юня.
- 4) *Въ с. Коптяковскомъ*, Верх. у., съ 14 Юня.
- 5) *Въ зав. Висимо-Шайтанскомъ*, Верх. у., съ 27 Сентября.
- 6) *При Походной церкви*, Верх. у., съ 25 Октябрия.
- 7) *Въ с. Бѣлоярскомъ*, Шадр. у., съ 24 Октябрия.
- 8) *Въ слободѣ Уткинской*, Екат. у., съ 26 Октябрия.
- 9) *Въ с. Шайтанскомъ*, Екат., съ 27 Октябрия.
- 10) *Въ с. Бѣляковскомъ*, Кам. у., съ 23 Ноября.
- 11) *Въ заводѣ Ревдинскомъ*, Екат. у., съ 23 Ноября.
- 12) *Въ с. Ирюмскомъ*, Шадр. у., съ 1 Января 1905 г.
- 13) *Въ с. Съдельниковскомъ*, Екат. у., съ 19 Января.
- 14) *Въ заводѣ Нижне-Уфалейскомъ*, Екат. у., съ 24 Января.
- 15) *Въ заводѣ Верхне-Тагильскомъ*, Екат. у., (двѣ вакансіи) съ 23 и 26 Января.

- 16) Въ с. *Дятскомъ*, Екат. у., съ 29 Января.
- 17) Въ с. *Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 30 Января.
- 18) Въ с. *Ивановскомъ*, Верх. у., съ 4 Февраля.
- 19) Въ с. *Зайковскомъ*, Ирб. у., съ 9 Февраля.
- 20) Въ заводъ *Верхне-Баранчинскомъ*, Верх. у., съ 14 Февраля.
- 21) Въ с. *Темновскомъ*, Кам. у., съ 17 Февраля.
- 22) При градо-*Екатеринбургской Иоанно - Предтеченской Кладбищенской церкви*, съ 21 Февраля.
- 23) Въ с. *Мостовскомъ*, Екат. у., съ 28 Февраля.
- 24) Въ с. *Покровскомъ*, Ирб. у., съ 24 Марта.
- 25) Въ заводъ *Каслинскомъ*, Екат. у., при *Успенской церкви*, съ 31 Марта.
- 26) При *Николаевскомъ Исправительномъ Арестантскомъ Отдѣленіи* съ 4 Апрѣля.
- 27) Въ с. *Куюшскомъ*, Екат. у. съ 5 Апрѣля.
- 28) Въ заводъ *Верхъ-Исетскомъ*, Екат. у., съ 12 Апрѣля.
- 29) Въ с. *Песковскомъ*, Шадр. у., съ 15 Апрѣля.
- 30) Въ с. *Байкаловскомъ*, Ирб. у., съ 30 Апрѣля.
- 31) Въ с. *Реутинскомъ*, Кам. у., съ 6 Мая.

Въ единоотрическихъ приходахъ:

- 1) Въ заводъ *Невьянскомъ*, при *Свято-Троицкой церкви*, съ 19 Ноября 1902 года.
- 2) Въ с. *Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 6 Декабря 1903 г.
- 3) Въ с. *Потанинскомъ*, Шадр. у., съ 24 Октября 1904 г.
- 4) Въ с. *Красноярскомъ*, Екат. у., съ 4 Января 1905 года.

Свѣдѣнія по означеннымъ вакантнымъ мѣстамъ имѣются въ справочной книжкѣ Екатеринбургской епархіи на 1905 годъ.

II. Перемѣны по службѣ.

Опредѣлена просфорней къ церкви села *Абрамовскаго*, Екатеринбургскаго уѣзда, священническая вдова *Александра Чиркова* 10 Апрѣля.

Перемѣщенъ діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села *Реутинскаго*, Кам. у., *Владимѣръ Щапковъ* — къ церкви села *Меркушинскаго*, Верх. у., 6 Мая.

Допущены: къ и. д. псаломщика при Нижне-Тагильской Выйско-Николаевской церкви, бывшій воспитанникъ 1-го класса Тобольской Духовной Семинаріи *Петръ Знаменскій* 27 Апрѣля; къ и. д. просфоренъ: къ церкви Нижне-Синячихинскаго завода, Верх. у., дочь священника *Калисоенія Ляпустина* 10 Апрѣля и къ церкви села Широковскаго, Шадр. у., *Александра Серебренникова* 10 Апрѣля.

Утвержденъ въ должности псаломщика при градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви *Павелъ Подкорытовъ* 6 Апрѣля.

Награжденъ скуфьею за заслуги по церковно-школьному дѣлу священникъ церкви села Мясниковскаго, Кам. у., *Кронидъ Теремецкій* 10 Апрѣля.

Умерли: священникъ церкви села Басмановскаго, Шадр. у., *Александръ Кантеревъ* 28 Апрѣля; заштатный протоіей градо-Екатеринбургскаго Каѳедральнаго Собора *Василій Луканинъ* 26 Апрѣля; псаломщикъ церкви села Песковскаго, Шадр. у., *Павелъ Ладыжниковъ* 15 Апрѣля; псаломщикъ церкви села Куяшскаго, Екат. у., *Стефанъ Ляпустинъ* 5 Апрѣля; священникъ церкви села Верхъ-Теченскаго, Шадр. у., *Іоаннъ Мышкинъ* 15 Апрѣля и монахъ Верхотурскаго монастыря *Алимпій* 26 Апрѣля.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельствъ: крестьянской вдовѣ Краснопольскаго села *Анисіи Ушковой* за пожертвованія ея въ пользу мѣстной церкви церковной утвари на 200 руб. 29 Марта и *прихожанамъ Костусовской церкви*, Камыш. у., за пожертвованія ихъ въ пользу мѣстной церкви, церковной утвари на 2166 руб. 6 Апрѣля.

Выражена благодарность Епархіального Начальства жителямъ села Іакинѣевскаго, Верх. у., мѣщанину г. Екатеринбургa *Карпу Зонову* и крестьянину Петрокаменской волости *Николаю Малькову* пожертвовавшимъ въ пользу Іакинѣевской церкви, церковной утвари первыми на 190 руб., вторымъ на 25 руб. и третьимъ на 130 рублей 29 Марта.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ КНИГА:

АЗБУКА для ВОГУЛЬ ПРИУРАЛЬСКИХЪ,

составленная Епископомъ Никаноромъ, при участіи П. И. Паутова, свящ. П. Мамина, В. Ѳедоровскаго и вогула Никиты Бахтіарова. Изданіе Екатеринбургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета. Москва, 1903 г.

Цѣна 1 рубль. Выписывать изъ „Екатеринб. Епарх. Мисс. Комитета“.



Редакторъ Секретарь Консисторіи Сергій Павловскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшія награды.—Распоряженіе Святѣйшаго Синода.—Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА—6 Мая 1905 года.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ Екатеринбургскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 Марта 1904 года по 1 Марта 1905 года.—Вѣдомость о поступившихъ въ Консисторію деньгахъ на нужды войны Россіи съ Японіей за Апрель мѣсяць.—Маршрутъ обзорѣнія церковей Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ Епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ въ 1905 году.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія двадцатый.

№ 10.

1905 г.

16 Мая.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чего желать для нашей духовной школы?

*Уразумѣете истину, и истина
свободитъ вы (Іоан. 8, 32).*

I.

При охватившемъ теперь всѣхъ смятеніи умовъ отъ страшныхъ и грозныхъ въ жизни страны явленій послѣдняго времени, невольно взоръ общества обратился туда, откуда издавна Русь привыкла ожидать и получать утѣшеніе, разумленіе, успокоеніе,—помощь не кажушуюся, а дѣйствительную. Разумѣемъ голосъ Церкви Божіей въ лицѣ церковныхъ учителей и молитвенниковъ-пастырей словеснаго русскаго стада. Но они молчали... Посмотрѣли кругомъ, да мало и нашли добрыхъ-то пастырей, учительныхъ и заботливыхъ о своей паствѣ. Посмотрѣли и пождали еще, а оказывается, и неоткуда быть добрымъ-то пастырямъ: спеціальная для подготовки пастырей духовная школа ихъ не даетъ въ должномъ количествѣ и съ должнымъ для дѣла настроеніемъ. Подняли толки о томъ, чѣмъ объяснить такую бѣдноту сіе-

ціально-духовной школы и чѣмъ помочь сему горю. Оказывается, что школа сія не специально духовная, а лишь специально духовнаго сословія, почему школьники въ ней по-невольно изучаютъ всякую духовную науку, нисколько не задаваясь пастырскими цѣлями въ изученіи ея; а говорятъ, что въ духовной школѣ рѣдко кто и говоритъ о пастырствѣ тепло и серьезно, какъ о святомъ будущемъ служеніи учениковъ духовной школы: въ одной семинаріи будто бы только однажды преподаватель латинскаго языка случайно сказалъ два теплыхъ слова о будущемъ пастырствѣ семинаристовъ, и эти два слова весьма оживили его слушателей, такъ что авторъ такого воспоминанія и доселѣ не забылъ сего отраднaго случая въ своей семинарской жизни. Заговорили о томъ: что же нужно сдѣлать для цѣлесообразности духовной школы? Въ этомъ отношеніи соображенія однихъ сводятся лишь къ надеждѣ на случайное непринужденное вдохновеніе, какое можетъ быть, и среди теперешнихъ школьныхъ условій осѣнить хоть нѣкоторыхъ добрыхъ юношей и вывести ихъ на доброе пастырствованіе; а упованія другихъ сводятся къ пожеланію, чтобы изъ духовной школы былъ закрытъ выходъ куда-либо кромѣ священства. Неосновательность и односторонность и тѣхъ и другихъ соображеній очевидна: нужно создать такую обстановку для дѣла, чтобы не случайно лишь и не по принужденію люди приходили къ желанію принять священство, а съ полнымъ сознаніемъ важности и святости дѣла, которое они заранѣе намѣтили себѣ, какъ идеаль для жизненнаго пути, и по своей силѣ сознательно и усердно готовились къ принятію его на себя. По данному-то вопросу мы и намѣрены предложить на обсужденіе занятыхъ имъ свои соображенія на основаніи и своихъ личныхъ ученическихъ воспоминаній, и своего личнаго педагогическаго (по духовной школѣ) опыта, и на основаніи наблюденій и бесѣдъ съ другими о семъ. Желательно было бы, чтобы высказались о семъ и всѣ озабоченные судьбами нашей отечественной церкви, опекаемой бывшими питомцами духовной школы.

Всѣ теперь глубоко сознаютъ ненормальность нашей духовной школы: она не удовлетворяетъ своему назначенію — готовить пастырей церкви — ни въ количественномъ, ни

тѣмъ болѣе въ качественномъ отношеніи... Кончающіе и высшую и среднюю школу или высматриваютъ повыгоднѣе занятія по свѣтской службѣ, особенно по модному теперь акцизному вѣдомству, или остаются свѣтскими чиновниками разныхъ наименованій въ духовномъ же вѣдомствѣ, или, за неимѣніемъ болѣе выгодной дороги, принимаютъ священный санъ,—и это нерѣдко во всѣхъ отношеніяхъ болѣе слабый элементъ.

Причины этой ненормальности, конечно, не въ томъ, чтобы болѣе были привлекательны и выгодны свѣтскіе роды дѣятельности: это можно сказать лишь отчасти, потому что свѣтскій преподаватель семинаріи, заваленный уроками и въ другихъ школахъ, матеріально обезпеченъ все таки хуже почти любого городского священника. Слѣдовательно, коренная причина этого гораздо серьезнѣе. Она—въ крайней сословности нашей духовной школы; въ ней учатся дѣти и юноши духовнаго сословія, совершенно случайно попавшіе сюда, лишь только потому, что происходятъ отъ духовныхъ родителей, которые отдаютъ ихъ въ духовную школу въ лучшемъ случаѣ по привычкѣ, а большею частію за неимѣніемъ средствъ на свѣтскую школу. Но и такимъ подневольнымъ и случайнымъ ученикамъ въ духовной школѣ отдается исключительное предпочтеніе передъ свѣтскими, желающими учиться тожѣ въ духовной школѣ: за послѣдніе годы количество принимаемыхъ въ духовную школу свѣтскихъ понижено до 10 проц. Это относительно низшей и средней школы... А въ духовныя академіи доступъ уже вполнѣ сознательнымъ юношамъ и того труднѣе: они должны выдержать полный экзамень на званіе студента семинаріи, а потомъ на общемъ основаніи экзаменоваться въ академіи. Если бы это было важно для цѣлесообразности духовной школы (достаточной богословской подготовки и т. п.); то, конечно, мѣра вполнѣ понятная. На самомъ дѣлѣ, въ данномъ отношеніи скрытъ мотивъ—приравнять гимназистовъ къ семинаристамъ, которыхъ въ университетъ принимаютъ по строгому экзамену на зрѣлость. Но положеніе вещей не оправдываетъ такого средства: свои духовные студенты на службу церкви Божіей, ихъ вскормившей, воспитавшей и обучившей, не хотятъ идти... и радоваться бы, что

свѣтскіе, имѣющіе прямой доступъ въ высшія свѣтскія школы, идутъ въ духовныя академіи, не стѣсняясь трудными и для семинаристовъ приемными экзаменами? — Нѣтъ, ихъ не пускаютъ. А въ результатѣ полная бѣдность въ дѣятеляхъ на духовной нивѣ.

Но и при такомъ случайномъ подборѣ учениковъ духовной школы, всетаки сама школа могла бы дѣйствительно воспитать хорошаго церковнаго дѣятеля. Если бы еще въ школѣ-то были люди глубоко преданные церковному дѣлу, то и такой случайный мальчикъ воспринялъ бы отъ нея все лучшее, воспитался бы отъ духовнаго сокровища школы. Но тамъ и руководители и руководимые давно уже заражены духомъ западнаго индифферентизма, ярко бьющаго въ глаза уже тѣмъ самымъ, что большинство преподавателей и даже начальства, а въ нѣкоторыхъ школахъ и всѣ, за исключеніемъ ректора, который по уставу долженъ быть въ духовномъ санѣ, — свѣтскіе люди: это — дѣло очень важное, хотя свѣтскіе педагоги это и стараются замалчивать. Извѣстно, что медиковъ готовятъ медики, инженеровъ — инженеры, военныхъ — военные и т. д., а у насъ будущихъ пастырей церкви готовятъ люди совершенно не причастные къ алтарю Господню, а по мѣстамъ и приступающіе къ нему однажды въ годъ для обязательнаго причастія Св. Таинъ. Такъ мальчикъ съ самаго начала своей сознательной жизни въ школѣ видитъ, что дѣло вовсе не такъ обстоитъ, какъ нѣкоторымъ хочется: преподаватели почти всѣ свѣтскіе, а они вѣдь академію прошли... зачѣмъ же намъ непременно искать священнаго сана? Да и въ храмѣ-то они не всегда бываютъ, а насъ начальство загоняетъ: вотъ мнѣ выйти бы изъ опеки инспекціи, такъ и я свободенъ буду въ этомъ отношеніи. Такія соображенія — фактъ несомнѣнный, вполне естественный и весьма губительный, — губительный, можетъ быть, гораздо болѣе, чѣмъ прямое совращеніе съ пути добраго, ибо отрицательное данное явленіе производитъ медленное парализованіе самаго склада душевной жизни, какъ атмосфера, какъ среда, незамѣтно, но вѣрно развращающая человѣка. Противъ прямого совращенія, можетъ быть и личная воля человѣка скажется, а это подобно тому, какъ капля точитъ и камень. Въ концѣ концовъ отъ

этого происходит взаимное и глубокое развращеніе молодежи всѣми традиціями школы съ самаго перваго дня. Мальчикъ, иногда и въ деревнѣ не выдаващій добраго пастыря, какъ увлекающій и назидаящій образъ, въ духовномъ училищѣ рѣдко видитъ и вообще пастыря, такъ какъ его учатъ свѣтскіе, совершенно не озабоченные пастырскимъ дѣломъ и не думающіе, да и не умѣющіе создать соотвѣтствующую атмосферу для будущихъ пастырей. Съ этими отрицательными задатками противъ пастырства мальчикъ переходитъ въ семинарію. Здѣсь нѣкоторые уже и сознательно удаляются отъ желанія быть пастырями; а разъ такого желанія нѣтъ, то и не можетъ быть никакого личнаго воодушевленія въ прохожденіи духовныхъ наукъ, а воодушевленія на это отъ свѣтскихъ въ большинствѣ преподавателей онъ не видитъ. Въ дальнѣйшемъ развитіи недостатокъ такого воодушевленія переходитъ и въ полное небреженіе всѣмъ духовнымъ, а далѣе и въ бравировку всѣмъ таковымъ. Поступающіе сюда свѣтскіе постепенно проникаются тѣмъ же духомъ, — такъ что и отъ нихъ нельзя уже ничего ожидать плодотворнаго для Церкви: они—вѣдь тоже люди и развиваются по тѣмъ же законамъ, какъ и дѣти духовныхъ родителей. А вина этого тѣ томъ, что въ теперешней духовной школѣ учится элементъ совершенно случайный, притягиваемый къ духовному лишь только ради своего происхожденія отъ духовныхъ родителей, а не по сознательному влеченію или призванію къ пастырству. На свое положеніе такіе школьники смотрятъ исключительно какъ на подневольное, и потому всѣми мѣрами желаютъ сбросить съ себя произвольно несомое бремя, съ отвращеніемъ относясь къ нему, какъ ко всему подневольному и мало сознанныму. Отсюда именно и вся фальшь дѣла въ духовной школѣ и вся манкировка у школьниковъ, въ послѣднее время доходящая до забастовокъ и бунтовъ, какъ выраженія открытаго недовольства подневольнымъ положеніемъ въ духовной, нежелательной для нихъ школѣ. При такихъ условіяхъ и попробуйте воспитывать, какъ подобало бы для духовной школы! Да тутъ лишняя четверть часа въ богослуженіи, прибавка одной стихирѣ и т. п. вызываетъ затаенную, а то и открытую злобу у школьниковъ,

совершенно не понимающихъ, къ чему это имъ нужно, вѣдь они не хотятъ быть духовными, а кто хочетъ, тотъ и самъ потомъ заведетъ это у себя въ приходѣ. Если же всетаки и среди такихъ не нормальныхъ условій дѣло иногда и лучше обстоитъ, находится много любящихъ все духовное, сознательно готовящихся къ пастырству,—то все это бываетъ лишь счастливымъ исключеніемъ, почти непременно обусловленнымъ одною или нѣсколькими личностями среди воспитателей. О такихъ случаяхъ приходится, къ сожалѣнію, сказать лишь, что это не благодаря прекраснымъ условіямъ духовной школы, а не смотря на ненормальные условія школы. Да и то чего стоитъ: нужно долго и медленно ублажать школьниковъ, нужно постепенно добиться того, чтобы они размякли и сами уже пошли на уступки, чтобы имъ было стыдно протестовать противъ внимательнаго къ нимъ начальства. Тогда лишь не сочувствующіе духовному теряютъ силу своего озлобленнаго протеста, а настроеніе ихъ едва-ли значительно повернется къ церковному дѣлу.

А если таковъ порядокъ, то полумѣрами реформировать духовную школу, въ корнѣ неправильно поставленную, нельзя. Это дѣлу нисколько не поможетъ. Теперь между прочимъ на дѣлѣ преобладаетъ такой взглядъ, что, если сократить да выкинуть такія-то и такія-то науки изъ курса духовной школы, да ввести или расширить другія, потомъ запретить чтеніе такихъ-то книгъ, а рекомендовать такія-то, дѣло будто бы значительно, если не кореннымъ образомъ, исправится. И урѣзываютъ да прирѣзываютъ, запрещаютъ да дозволяютъ, а дѣло нисколько не улучшается, а напротивъ—все больше и больше растранивается. Все это именно потому, что, въ извѣстномъ родѣ, въ старые мѣхи вливаютъ новое вино,—почему приходится лишь задѣлывать дыры, а онѣ всетаки остаются и продираются. Фальшь остается фальшью, какъ и до этихъ частичныхъ мѣръ. Возьмемъ для примѣра вопросъ о такъ-называемыхъ запрещенныхъ книгахъ, которыхъ по существу самой школы, какъ готовящей будущихъ руководителей общественной жизни и мысли, и не должно бы быть, почему на данное запрещеніе извѣстныхъ книгъ приходится смотрѣть лишь, какъ на палліативъ (за ненормальностью дѣла

и недостаткомъ средствъ къ разумному образованію юношества). А теперь официально есть запрещенныя книги, которыхъ, предполагается, духовные воспитанники не читаютъ; на самомъ же дѣлѣ эти книжки ими читаются, да и услѣдить за тѣмъ трудно: читаются потому, что многіе не имѣютъ никакого касательства къ церковнымъ цѣлямъ школы, и потому, что запрещенный плодъ всегда слаще, со времени перваго грѣхопаденія; услѣдить за этимъ трудно потому, что теперь эти книжки легко приобрести, — времена значительно измѣнились. Кромѣ того въ этомъ отношеніи теперь есть и явная несообразность: по странной традиціи, до начала которой трудно добраться, запрещенными числятся всѣ наши бедетристы-классики, не говоря уже о позднѣйшихъ художественныхъ писателяхъ. Въ одной семинаріи они были запрещены на основаніи такого замѣчанія въ отчетѣ ревизора (кажется восьмидесятихъ годовъ): „въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ ученической библіотекѣ есть такія книги, какъ напр. „Записки изъ мертваго дома“. На этомъ основаніи только и былъ изъять весь Достоевскій, а съ нимъ и остальные классики. Такимъ образомъ, мы изучаемъ Шекспира и проч., Фарарра и т. п. насадителей западной ереси или культуры, а своихъ Достоевскаго, Тургенева и проч. изобразителей и насадителей православныхъ и народныхъ устоевъ жизни преслѣдуемъ, хотя и фиктивно и напрасно, потому что теперь всякій батюшка выписываетъ „Ниву“, почему всякій семинаристъ можетъ свободно читать всѣ запретныя книжки. Вотъ, между прочимъ, одна изъ причинъ того, что наши молодые батюшки по духу, по своимъ привычкамъ, по языку весьма далеки отъ своей паствы и вообще отъ народа. Любой начетчикъ изъ старообрядцевъ или сектантовъ гораздо доступнѣе, понятнѣе и болѣе воздѣйствуетъ на народъ, чѣмъ наши священники, вышедшіе изъ теперешней духовной школы.

Чтобы такой фальши и нецѣлесообразности не было въ духовной школѣ, нужно реформировать дѣло болѣе коренными мѣрами, чѣмъ теперешними обыкновенно полумѣрами. Отъ духовной школы зависитъ дѣло большой важности, — дѣло Церкви Христовой, страдающей теперь отъ оппортунизма и нецерковности служителей ея. Поэтому нужно уп

разднить ее, какъ такую и создать новую, совершенно свободную и открытую для всѣхъ желающихъ получить духовное образованіе и воспитаніе, а при помазаніи отъ призывающаго и послужить искренно для Церкви Божіей. Въ этомъ отношеніи намъ представляется цѣлесообразнымъ устроить дѣло слѣдующимъ образомъ.

II.

Если считаютъ законнымъ правомъ духовенства безплатно или при незначительной затратѣ средствъ давать образованіе своимъ дѣтямъ, то непремѣнно нужно для сего устроить общеобразовательныя школы средня для дѣтей духовнаго вѣдомства, изъ которыхъ ученики могли бы свободно, а не по принужденію, или въ силу необходимости, идти куда имъ хочется, поступать въ дальнѣйшую школу какого угодно направленія и специальности. А послѣ этой уже средней школы создать новую, специально духовную школу для подготовки къ пастырству, желающимъ избрать себѣ этотъ родъ служенія церкви Христовой. Въ данную специальную школу поступаютъ уже не мальчики, какъ теперь, не отвѣчающіе за свое призваніе невольные, а сознательные люди — юноши со средни общимъ образованіемъ. Слѣдовательно, они уже вполне могутъ разобраться въ своихъ чаяніяхъ и намѣреніяхъ, въ своихъ склонностяхъ и желаніяхъ. Это уже будутъ дѣйствительно юноши съ замѣтно опредѣлившимся призваніемъ именно къ церковной дѣятельности, къ пастырству, къ которому они должны сознательно и усердно готовиться, помня, что это святое дѣло, за которое нужно и браться съ особымъ настроеніемъ и подготовкой специальной. Такая специально-духовная школа должна быть непремѣнно въ всякихъ сословныхъ преимуществъ: она должна быть доступна юношамъ всѣхъ сословій, которые заявятъ свое желаніе учиться въ ней при надлежащей, конечно, подготовкѣ для прохожденія ея курса, т. е. по успѣшномъ окончаніи общеобразовательной средней школы. И будетъ, что она составитъ изъ дѣтей и духовныхъ, и дворянъ, и крестьянъ, и мѣщанъ, и купцовъ и др. сословій, — словомъ, всѣ юноши, которые окажутся возгрѣвающими и желающими возгрѣвать въ себѣ даръ Божій, соберутся въ такую школу.

Въ доказательство того, что такіа наши соображенія не только цѣлесообразны по существу, но и безусловно и единственно каноничны, мы приведемъ по данному именно вопросу строгое, но теперь почти совершенно забытое 33-е правило шестого вселенскаго Константинопольскаго собора: „Понеже мы увѣдали, что въ армянской странѣ приемлются въ клиръ токмо тѣ, кои суть изъ священническаго рода, въ чемъ иудейскимъ обычаямъ послѣдуютъ тако творити предпріемлюще: нѣкоторые же изъ таковыхъ и, не получивъ церковно-служительскаго постриженія, поставляются священнопѣвцами и чтецами Божественнаго храма: то полагаемъ, да не будетъ отнынѣ позволено желающимъ возвести нѣкоторыхъ въ клиръ, впредь взирати на родъ производимаго; но испытывая, достойны-ли они, по изображеннымъ въ священныхъ правилахъ опредѣленіямъ, быти сопрічисленными къ клиру, да производятъ ихъ въ служителей церкви, хотя бы они происходили отъ посвященныхъ предковъ, хотя бы нѣтъ. Такожде никому да не будетъ позволено съ амвона возглашати Божественныя словеса народу, по чину сопрічтенныхъ къ клиру, развѣ кто будетъ удостоенъ посвященія съ постриженіемъ, и получить благословеніе отъ своего пастыря согласно съ правилами. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ творящимъ вопреки предписанному: да будетъ отлученъ“. Можно подумать, что данное строгое вселенское соборное правило писано какъ разъ противъ теперешняго порядка въ нашей русской церкви, котораго не было и въ древней Руси. Фактъ на лицо; онъ и въ томъ, что у насъ въ лучшемъ случаѣ предпочтительнѣе, а иногда и преимущественно изъ духовныхъ уставятся во всѣ священныя степени, и въ томъ, что въ духовныхъ школахъ съ амвона возглашаютъ Божественныя словеса народу; юноши не посвященные черезъ постриженіе, а посвященные потомъ уходятъ отъ Церкви и изъ клира, вопреки 7-му правилу четвертаго вселенскаго Халкидонскаго собора, предающему за сіе анаѳемѣ. Едва-ли кто дерзнетъ сказать, что всѣ эти строгія правила не приложимы къ нашимъ временамъ: такимъ мы сказали бы, что, ради постепеннаго забвенія сихъ строгихъ правилъ, мы и дошли до того духовнаго вскудѣнія, о которомъ всѣ совершенно справедливо говорятъ теперь.

Да и по существу своему только такой именно порядо́къ и цѣлесообразенъ даже для теперешняго времени. Только при такой школѣ духовной, въ которой учатся сознательные юноши съ самостоятельнымъ рѣшеніемъ потомъ просить посвященія въ священныи санъ, только въ такой школѣ и возможно дѣйствительно, а не во исполненіе лишь устава, воспитывать будущихъ пастырей, руководить ихъ въ дѣлѣ подготовки къ пастырству, устраивать для нихъ и такую школьную обетановку, которая содѣйствуетъ сложенію серьезнаго, молитвеннаго, пастырскаго настроенія. Въ такой школѣ и должно, и можно завести вполнѣ церковный, строгій образъ жизни и порядокъ, соответствующій будущему высокому пастырскому служенію, которое прежде всего есть молитва по образу великаго пастыреначальника, *иже во днехъ плоти Своея, моленія же и молитвы къ Могущему спасти Его отъ смерти, съ воплемъ и рыданіемъ и со слезами принесъ, и умышляше быти отъ благоговѣнства* (Евр. 5, 7). Самая строгая монастырская жизнь, какая, напр., заведена въ греческой калкинской богословской школѣ, — и она не будетъ ни страшна, ни безмысленна. Всякій, поступающій въ духовную школу такого типа, уже заранѣе будетъ знать, что идетъ на серьезное дѣло и потому долженъ опредѣлить себя на подвигъ, на сознательный и послѣдовательный трудъ прежде всего надъ самимъ собой, надъ своею теплохладностью. Кто не выдержитъ сего, тотъ самъ уйдетъ изъ школы, и увольнять его за небрежность и неблагоповеденіе не придется. Тогда не будетъ того въ сущности безразличія, какимъ можно охарактеризовать въ духовномъ отношеніи теперешнихъ случайныхъ кандидатовъ священства изъ духовной школы. А между тѣмъ отъ этого именно и вся бѣда въ приходской жизни: можно сказать, что, по крайней мѣрѣ, въ деревнѣ перѣдко паства много выше духовно, чѣмъ ея молодой пастырь, и она уже потомъ веѣмъ своимъ бытомъ постепенно одухотворяетъ своего пастыря. Плодомъ сего и является то омірщеніе христіанства, которое теперь можно наблюдать, ибо аскетическаго отношенія къ христіанской жизни пастырь и самъ не усвоилъ прежде, а если и сдѣлался богомольнымъ, то уже на самомъ дѣлѣ: сама жизнь его научила этому. А о томъ,

что ростъ сектантства и друг. броженій объясняется именно симъ обстоятельствомъ, объ этомъ и говорить нечего: объ этомъ свидѣтельствуесть первое же слово сектанта—почему онъ отдѣлился отъ церкви.

А если школа будетъ поставлена на такихъ началахъ, то въ ней не будетъ никакой опасности ни отъ состава обязательныхъ наукъ, ни отъ характера рокомендованныхъ и дозволенныхъ ученикамъ книгъ для чтенія. Самая цѣль духовной школы укажетъ и опредѣлитъ и программу, и характеръ, и размѣръ преподаванія наукъ: это будетъ обусловливаться и узаконяться самымъ духомъ школы и задачами, какія она преслѣдуетъ. Тогда будетъ изучаться все, что нужно для дѣла школы. Тогда и чтеніе книгъ, какъ имѣющее исключительно образовательную цѣль, будетъ опредѣляться не дозволительностью и недозволительностью книгъ по направленія, а необходимостью знакомства съ ними для цѣлей церковныхъ. Самое это чтеніе книгъ составитъ часть курса духовной школы. Поэтому и сами руководители духовнаго юношества будутъ смотрѣть на это, какъ на важное учебное и воспитательное средство въ школьномъ дѣлѣ. Во всемъ дѣлѣ будетъ воодушевляющимъ и все освѣщающимъ началомъ одна сознательно намѣченная церковная цѣль, ради которой юноша и пришелъ именно въ духовную школу.

При такомъ школьномъ порядкѣ будетъ соблюдена и вторая половина вышеприведеннаго правила 6-го всел. собора: опредѣлившіе себя на служеніе въ клиръ постепенно и будутъ посвящаться на сіе въ самой школѣ, и только они будутъ поучать народъ возглашеніемъ съ амвона Божественныхъ словесъ, что теперь допускается совершенно вопреки сего правила.

Конечно, самъ собою напрашивается вопросъ: какой же курсъ предполагается для такого рода духовной школы? Назвать ее можно и прежнимъ именемъ „духовная семинарія“, а если оно многимъ по былымъ воспоминаніямъ будетъ неприятно, то можно провозгласить ее, напр., „богословскими курсами“ или еще какъ иначе,—дѣло не въ названіи, а въ специально, не по вывѣскѣ, духовномъ направленіи школы,

открывающей широкую возможность подготовиться для прохождения пастырства желающимъ того. Количество курсовъ на ней должно быть три и никакъ не больше четырехъ. Такъ какъ общеобразовательные предметы пройдены въ средней школѣ, то на богословскихъ курсахъ проходятся специально духовные предметы. Прежде всего, конечно, въ преподаваніи богословія не должно быть того, что есть теперь: объ одномъ и томъ же нѣсколько разъ толкуется на урокахъ и основного, и догматическаго, и обличительнаго, и нравственнаго богословія, лишь въ разныхъ отношеніяхъ: то апологетически, то догматически, то полемически, то для уясненія христіанскихъ обязанностей, къ которымъ лишь, можно сказать, и сводится теперешнее нравственное богословіе. Затѣмъ, не должно быть такой неопредѣленной и по методу, и по содержанію науки, какъ библейская исторія. Намъ представляется курсъ новой школы въ такомъ видѣ: въ основѣ должно стоять преподаваніе священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завета, самое подробное и основательное; при осмысленномъ и умѣломъ его изученіи могло бы и не быть далѣе разныхъ богословія; но такъ какъ это дѣло весьма трудно, то богословіе, далѣе, должно проходиться, какъ единая наука, безъ раздѣленія на существующіе теперь предметы его; затѣмъ христіанская нравственность или аскетика, но никакъ не теперешнее нравственное богословіе, весьма мало раскрывающее ходъ нравственной жизни христіанина, а довольствующееся изложеніемъ лишь отдѣльныхъ добродѣтелей и даже обязанностей христіанина; далѣе церковная исторія общая и русская съ исторіей старообрядчества, которая укажетъ и пути къ примиренію старообрядцевъ съ Церковью; особенно важное вниманіе здѣсь должно быть удѣлено изученію твореній и дѣятельности святыхъ отцовъ, какъ выразителей церковнаго преданія; далѣе пастырское богословіе съ практическимъ руководствомъ для пастырей, къ которому примыкаетъ и литургика съ гомилетикою; послѣдняя вмѣстѣ съ теоріей ораторскаго искусства должна быть сведена къ практикѣ проповѣдничества черезъ изученіе проповѣдниковъ и составленіе на основаніи ихъ и самостоятельныхъ поученій; но чтобы это дѣло не носило большой печати искусственности

и непрактичности, непременно нужно, чтобы ученики упражнялись въ проповѣди слова Божія по приходскимъ церквамъ и народнымъ аудиторіямъ; а литургика, кромѣ изученія исторіи и археологіи литургической, должна особенное вниманіе удѣлить на изученіе самаго богослуженія, его устава, вмѣстѣ съ тѣмъ познакомить и съ богатымъ содержаніемъ нашихъ церковныхъ пѣснопѣній, въ чемъ значительную услугу окажетъ знаніе греческаго языка; поэтому изученіе древнихъ языковъ непременно должно быть и въ новой школѣ; но оно должно сводиться къ усердному чтенію святыхъ отцовъ и церковныхъ пѣснопѣній; къ этому же разряду наукъ должно быть отнесено и церковное пѣніе—исторія, теорія и практика; въ виду важнаго значенія пѣнія для священника, на этотъ предметъ нужно удѣлить особенное вниманіе; наконецъ, непременно должны быть оставлены въ прежнемъ составѣ и науки философія и психологія безъ логики, которая должна быть пройдена въ средней школѣ; а психологія должна бы, думается, получить болѣе практическій характеръ: она должна быть педагогическою, опытъ которой намъ уже приходилось встрѣчать и въ видѣ спеціальнаго руководства, помимо извѣстной книги Утинскаго; это важно для ученика, какъ будущаго пастыря или учителя въ школѣ. Остаются предметы сверхъ программы; смотря по мѣстнымъ нуждамъ: противомусульманская полемика, инородческіе языки и т. п. Вмѣстѣ съ тѣмъ непременно нужно рекомендовать продолженіе занятій и по новымъ языкамъ не менѣе одного, по желанію: это нужно и въ цѣляхъ образовательныхъ, и въ цѣляхъ практическихъ, вслѣдствіе усложнившихся условій жизни и взаимообщенія между народами. Такъ какъ въ новую школу будутъ собираться юноши съ сознательно намѣченными цѣлями жизни, то указанный широкій курсъ наукъ нисколько не будетъ обременителенъ для прохожденія его даже въ три лишь года.

При такой постановкѣ дѣла возстановлены будутъ въ своей силѣ и забытыя теперь высокія сокровища духа; разумѣемъ, кромѣ св. писанія, церковныя пѣснопѣнія и молитвы, творенія св. отцовъ, житія святыхъ. Это дѣйствительно несравнимое ни съ чѣмъ наше собственное церковное богат-

ство теперь полусвѣтской духовной школой совершенно почти забыто; потому-то понизилось все наше богословское знаніе и въ сущности совершенно потеряло свою собственную фізіономію сравнительно съ инославнымъ богословіемъ, съ котораго оно и списано именно со времени теперешней нашей духовной школы. Поэтому мы мало можемъ противопоставить что-либо въ этомъ отношеніи не только подлинному инославію, но и осколку съ него — нашимъ сектантамъ.

III.

Теперь много говорятъ о томъ, что только выборное начало можетъ поднять духовенство: будутъ выбирать хорошихъ людей, а главное выбранный — не чужой будетъ для паствы, а свой. Это — правда. Но, по измѣнившимся условіямъ жизни, и это начало должно быть примѣнено иначе, чѣмъ въ старину. При такой постановкѣ духовной школы и будетъ вполне возможно примѣнить это именно начало. Прежде всего, несомнѣнно, среди всякой церковной общины найдутся такіе, которые проявятъ свое влеченіе къ священству или, во всякомъ случаѣ, по характеру и строю жизни весьма будутъ близки къ церковному дѣлу. Такихъ сама церковная община можетъ и постарается направить именно въ духовную школу, чтобы приготовить его къ пастырству: такой со временемъ и можетъ быть пастыремъ именно этой общины. Если же время тому еще не придетъ, то онъ можетъ быть избранъ на то же другою общиною, какъ знакомый ей сосѣдь. Во всякомъ случаѣ, при встрѣтившейся необходимости, будутъ искать подготовленнаго къ священству кандидата и его найдутъ, какъ находятъ теперь единовѣрцы или старообрядцы. А при теперешнихъ условіяхъ и самое выборное начало не имѣло бы никакого смысла: предложили бы выбрать изъ случайныхъ кандидатовъ священства, которые остаются въ семинаріяхъ.

Понятно, что для такого дѣла нужны соответствующіе дѣятели, чтобы они и сами были исполнены пастырскихъ идеаловъ, и могли бы воспитать будущихъ пастырей. Прежде всего необходимо, чтобы это были непременно люди въ священномъ санѣ: уже одинъ видъ духовнаго воспитателя

не будетъ такою фальшою въ школѣ, какъ теперь при свѣтскихъ руководителяхъ будущихъ пастырей. Такъ какъ для малаго курса новой школы потребуется, вѣроятно, всего человѣка четыре, то свободно можно найти сразу же хорошихъ духовныхъ педагоговъ изъ теперешнихъ академиковъ. При этомъ безусловно всѣмъ педагогамъ нужно вмѣнить въ нравственную непремѣнную обязанность — вмѣстѣ съ начальствомъ руководить учениками, вникать въ ихъ настроеніе, отвѣчать на всѣ ихъ не только умственные, но и нравственные запросы. Того порядка въ этомъ отношеніи, какой теперь, не должно быть: преподаватели являются совершенно пришлыми для школы людьми, считающими своею обязанностью лишь дать урокъ и больше ничего; воспитанники всецѣло оставляются на попеченіи собственно воспитателей, которыхъ на всякіе двѣсти человѣкъ бываетъ лишь двое, а ректоръ одинъ неизмѣнно, хотя бы семинарія имѣла 700 человѣкъ: развѣ можно сказать, что при такомъ порядкѣ будетъ правильное руководство воспитанниками? Да въ пору лишь посмотреть, чтобы не надѣлали какихъ-либо скверныхъ дѣлъ всюду, чтобы хоть отъ худой-то славы избавить семинаристовъ. А потомъ со временемъ дѣло постепенно придетъ въ порядокъ, измѣнится въ этомъ отношеніи и академіи, объ отношеніи къ которымъ новой школы мы теперь пока не находимъ нужнымъ говорить. Постепенно поднимется церковный духъ и въ академіяхъ, теперь богато снабжающихъ своими учениками акцизное вѣдомство. Тогда и изъ академій будутъ выходить воодушевленные именно пастырскими упованіями кандидаты. А главное и въ академію будутъ поступать опять-таки не случайные люди, какъ теперь, за невозможностью попасть въ свѣтскую высшую школу, а люди призванія къ церковному дѣлу. Все это не сразу, но наладится.

Но чтобы обезпечить возможный успѣхъ важнаго церковнаго дѣла и въ новой духовной школѣ, нужно намѣтить еще одно важное и непремѣнное условіе. Теперь въ семинаріи за все дѣло является отвѣтственнымъ и передъ епархіальнымъ преосвященнымъ, и передъ возможнымъ ревизоромъ (причемъ всякій ревизоръ предъявляетъ свои требова-

нія, уничтожающія требованія и другого ревизора, и всякой другой власти для школы), и передъ всѣмъ учебнымъ комитетомъ, и наконецъ, передъ Св. Синодомъ. А между тѣмъ: 1) управляетъ онъ не единолично, а коллегіально, являясь лишь предѣдателемъ правленія, состоящаго изъ преподавателей, нѣсколько не участвующихъ въ дѣлѣ воспитанія, а иногда оспаривающихъ доводы воспитателей, близкихъ къ ученикамъ; 2) присылаютъ ему изъ центрального управленія помощниковъ, которыхъ онъ въ первый разъ видитъ, а иногда, послѣ, перваго же знакомства, и вовсе никогда бы не желалъ видѣть, все это для него ХХ и VV. Можетъ случиться, что не только нѣкоторые, а положительно всѣ члены корпораціи совершенно не сочувствуютъ церковнымъ стремленіямъ ректора: такіе случаи весьма не рѣдки. Такимъ образомъ, дѣло подъ рукой же у ректора будутъ портить его ближайшіе сотрудники, а онъ отвѣчаетъ за все дѣло. Освободиться отъ такихъ сотрудниковъ весьма бываетъ трудно; очень часто бываетъ наоборотъ: несочувствующая ректору партія, а иногда и одинъ только человекъ, выживаетъ самого ректора, да еще обшельмовавши его передъ начальствомъ. Это — фактъ, отъ котораго едва-ли можетъ быть успѣхъ для дѣла.

Поэтому справедливѣе и, несомнѣнно, полезнѣе для дѣла было бы завести въ этомъ отношеніи болѣе цѣлесообразный порядокъ, какой хотѣлось бы видѣть и во всей русской жизни. А именно, пусть начальники частей будутъ, дѣйствительно, отвѣтственными, но предоставитъ имъ для дѣла полныя права и возможность. Пусть всякій начальникъ самъ себѣ подбираетъ нужныхъ ему сотрудниковъ, съ которыми онъ увѣренно могъ бы вести отвѣтственное дѣло. Такой порядокъ у насъ существуетъ теперь только, кажется, въ однихъ кадетскихъ корпусахъ. А при теперешнемъ порядкѣ, когда приходится ректору отвѣчать за присланныхъ ему незнакомыхъ сотрудниковъ, полная несправедливость. Хорошо бы, конечно, было, если бы въ центральномъ-то управленіи посылали хоть имъ-то извѣстныхъ людей; а вѣдь этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ: назначаютъ по спискамъ кандидатовъ на должности по духовному вѣдомству. Такимъ образомъ, на

дѣло является человѣкъ, никому не знакомый, рекомендуемый лишь своимъ кандидатскимъ дипломомъ. Поэтому и бываютъ такіе случаи, что любитель словесности попадаетъ на богословіе, къ которому онъ никогда особенно не прилежалъ, историкъ попадаетъ на философію и т. п. Вотъ какія неудобства могутъ быть весьма значительно устранены предоставленіемъ отвѣтственному за дѣло ректору права и возможности самому подбирать себѣ сотрудниковъ по всѣмъ частямъ. Тогда можно бы было ждать, что въ школѣ всѣ, какъ одинъ человѣкъ, согласно поведутъ одно дѣло, безъ разности въ направленіи до противорѣчій. Тогда можно бы было и съ ректора дѣйствительно исполнѣ справедливо требовать отвѣта за все дѣло: если дѣло не въ порядкѣ, то теперь это его вина; или не хотѣлъ подобрать хорошихъ сотрудниковъ, или не вникалъ должно въ дѣло или просто не способенъ къ дѣлу. Тогда и судите его, — это будетъ исполнѣ правильно.

Такимъ порядкомъ устранится и еще одинъ важный недостатокъ въ современномъ положеніи духовной школы. Можно положительно утверждать, что теперь вовсе нѣтъ въ нашей школѣ единства направленія и такъ-называемой внутренней политики. Даже въ центральномъ управленіи можно замѣтить въ этомъ отношеніи раздвоенность, о чемъ можно судить по требованіямъ, какія предлагаютъ по мѣстамъ ревизоры. Не бываетъ почти никогда полного единодушія и между епархіальнымъ преосвященнымъ и семинарскимъ начальствомъ. И вотъ замѣчается: что считается хорошимъ въ одной семинаріи, то вовсе не терпится въ другой, что заводитъ одинъ ректоръ, то съ корнемъ исторгаетъ другой, чему сочувствовалъ одинъ преосвященный, того не выноситъ его преемникъ и т. д. А ученики-то остаются все одни и тѣже: развѣ это порядокъ? И все это потому, что нѣтъ ограниченной связи между верхомъ и низомъ, все не связано, а разъединено разными условіями и причинами. Конечно, въ этомъ отношеніи желательнѣ бы было видѣть вообще такой порядокъ: главное церковное наше управленіе должно быть началомъ, изъ котораго исходить все для помѣстной русской церкви; его политика должна проявляться въ томъ,

чтобы на епархіи ставить епископовъ, вполне раздѣляющихъ именно теперешнія теченія въ теперешнемъ церковномъ управленіи, а несогласныхъ и тѣмъ несомнѣнно разстраивающихъ главное дѣло нужно удалять, — при своей искренности будутъ полезны, когда по временнымъ условіямъ измѣнится направленіе и въ центральномъ управленіи; таковъ порядокъ вездѣ, гдѣ дѣло не стоитъ, а преуспѣваетъ, гдѣ не мѣсто для человѣка, а человѣкъ для мѣста и для дѣла. Тогда епархіальные епископы, озабоченные своимъ мѣстнымъ церковнымъ дѣломъ, постараются и помощниковъ себѣ подобрать согласныхъ вездѣ вмѣстѣ съ ними вести все дѣло. Таковые могутъ оказаться и въ лицѣ уже существующихъ, а если нѣтъ, то найти всегда можно: находятъ же все это въ другихъ мѣстахъ, когда хотятъ. Конечно, только для дѣла не слѣдуетъ переводить епископовъ съ кафедръ на кафедру въ смыслѣ повышения; такой порядокъ не церковный, а чиновничій, онъ только портитъ церковное дѣло, — это все сознаютъ. Тогда и мѣстный начальникъ части можетъ подбирать тоже согласныхъ себѣ, чтобы сообща единодушно и одинаково старательно вести дѣло. Тогда, начиная съ самаго Царскаго престола и до самаго конца народной жизни, будетъ единство направленія, возможное согласіе и полная связь. Тогда, если измѣняется вверху политика по условіямъ и настоятельнымъ требованіямъ времени, то она измѣняется и всюду въ народной жизни. Итакъ, пусть ректора будутъ отвѣтственными за свое дѣло, но дайте имъ и возможность вести его, чтобы по праву и отвѣчать за него, а для этого пусть ректоръ и подбираетъ себѣ ближайшихъ сотрудниковъ и помощниковъ, на которыхъ онъ могъ бы увѣренно положиться, отъ нихъ требовать, какъ отъ своихъ, и за нихъ отвѣчать, какъ за себя.

Само собою, конечно, напрашивается вопросъ: но вѣдь такая не сословная духовная школа можетъ остаться безъ учениковъ, или имѣть ихъ очень мало, если не найдется желающихъ служить Церкви Божіей? Правда, можетъ въ началѣ быть, что такая школа будетъ весьма малочисленна, періодами это можетъ случаться и при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла; но смущаться этимъ не слѣдуетъ. А теперь много-ли

остается изъ семинаристовъ на Церковь Божию? Есть семинарии, которыя иногда въ годъ не оставляютъ ни одного на Церковь Божию: одни идутъ въ академію, другіе въ университетъ и ветеринары, третьи въ военныя школы, остальные на свѣтскую службу. А вообще, изъ всѣхъ кончающихъ едва-ли и половина остается на церковное дѣло, а вѣрнѣе сказать, что много меньше того. Въ новой школѣ пусть будетъ мало учениковъ, но они всѣ, несомнѣнно, останутся на Церковь Божию, ибо иначе имъ не было ни какого смысла и проходить специальную школу, когда они могли устроиться въ другія школы для жизни и карьеры. А вмѣстѣ съ тѣмъ особенно важно въ данномъ случаѣ то, что и этихъ немногихъ можно воспитывать специально для церковнаго дѣла, а не такъ, какъ теперь въ семинаріяхъ, гдѣ церковники замѣшались среди остальныхъ случайныхъ для духовной школы питомцевъ, для которыхъ, слѣдовательно, вовсе нежелателенъ церковный режимъ школы.

Вотъ наши самыя сердечныя пожеланія для духовной школы, добытыя не мечтаніемъ со стороны, а личнымъ дѣятельнымъ участіемъ въ дѣлѣ духовной школы, серьезнымъ изъ опыта убѣжденіемъ, что при теперешней обстановкѣ и условіяхъ нашу духовную школу исправить и утилизировать дѣйствительно для Церкви Божіей совершенно невозможно, — ее можно только пересоздать на совершенно иномъ основаніи, другими средствами, уничтоживши теперешнюю, какъ таковую. Слѣдовательно, это будетъ совершенно новая духовная школа, о содержаніи которой мы и говорили выше подробно. Весьма желательно бы было, чтобы высказались по данному вопросу всѣ, кому дороги цѣли Церкви Христовой, а главное высказались бы искренно люди духовно-школьнаго опыта, а не теоретики или власти, наблюдающіе школу со стороны, не принимающіе въ ея жизни и дѣятельности личнаго участія. Такъ-называемое старообрядчество, секты разныхъ наименованій, безрелигіозность, порочность, распутство — все это растеть съ возрастающей силой, а мы ничего имъ не можемъ противопоставить, кромѣ случайныхъ, по мѣстамъ, беззавѣтныхъ тружениковъ церковнаго дѣла.

Общаго дѣятельнаго участія въ этомъ всѣхъ служителей Церкви мы не видимъ; даже проповѣдь или не раздается, или ведется по книжкамъ совершенно оффиціально, почему и сами проповѣдники жалуются, что ихъ не слушаютъ, а бѣгутъ. Не убѣгутъ, а прибѣгутъ, если раздается церковное отъ пастырскаго сердца помазанное слово; бѣгутъ тѣ же слушатели къ сектантскимъ и партійнымъ слововѣщателямъ, хотя они и не очень мудрыми бываютъ. Нужно только воодушевленіе да ревность, а не по обязанности исполненіе своихъ дѣлъ, тѣмъ часто думаютъ замѣнить настоящее сотрудничество Христу. Даютъ теперь свободу старообрядцамъ, вполне естественную въ церковномъ отношеніи. Они и въ загонѣ-то могли не ослабѣвать, а возрастать, потому что, озабоченные своимъ дѣломъ, и дѣятелей старались находить соотвѣтствующихъ, а не случайныхъ, лишь получившихъ право на то, по диплому. А мы остаемся при прежнихъ же условіяхъ, ничего хорошаго не создавшихъ и ничего лучшаго не обещающихъ въ дальнѣйшемъ. Не произойдетъ ли замѣны сихъ двухъ половинъ въ русской Церковной жизни? Не изъ боязни ли передъ этою опасностью не воодушевленные пастырствомъ пастыри и спѣшать своихъ дѣтей помѣстить въ свѣтскія школы? Вдумайтесь, православные дѣятели, въ сіе положеніе вещей, поразмыслите и начинайте новое дѣло! Бояться коренной ломки теперешней школы, опасаться большихъ затратъ на новую, вообще страшиться всякими ложными страхами не слѣдуетъ. Только ради такихъ, между прочимъ, страхованій недавно вышедшіе на свѣтъ Божій японцы и бьютъ насъ, а мы сидимъ со своей отсталостью отъ запросовъ и всемірной и родной жизни. Вся Японія грамотна, а грамотность-то у нея куда потрудище нашей; мы же, при всѣхъ своихъ духовныхъ и матеріальныхъ богатствахъ, сидимъ во тьмѣ, и азовъ-то не умѣя разбирать. Церковное дѣло—самое святое и важное дѣло, освящающее и все наше родное дѣло. Поэтому и забота на него должна быть обращена главнымъ образомъ. Горе народу, когда онъ забудетъ моральное начало жизни: онъ погибнетъ, какъ погибали доселѣ таковыя. А у насъ развѣ не исторгается это моральное церковное начало, которое украшало нашу отчизну, просла-

вившуюся своимъ высокимъ именемъ „Святой Руси“? Воистину горе, горе грядеть на Русскую Землю, если она не опомнится, не воспрянетъ духомъ и во прахъ и пепелъ, подобно древнимъ ниневитянамъ, не принесеть себя снова къ престолу Всевышняго, предавшись въ Его святую волю. Да будетъ же сіе воскресеніемъ Святой Руси!*)).

Рейторъ духовной семинаріи.



Матеріалы для исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря*).

Св. Синодъ, разсмотрѣвъ прошеніе Митрофановой, предписалъ указомъ Пермскому Преосвященному, чтобы онъ учинилъ сношеніе съ гражданскимъ правительствомъ объ отобраніи нужныхъ, гдѣ слѣдуетъ, свѣдѣній и представилъ ихъ Св. Синоду съ мнѣніемъ.

Въ Перми Синодскій указъ былъ полученъ 27 Апрѣля. Духовная Консисторія, ознакомившись, по предложенію епископа Іустина, съ содержаніемъ указа, въ которомъ было прописано и прошеніе Митрофановой, опредѣлила: „Въ Пермское Губернское Правленіе сообщить, дабы оно благоволило отобрать отъ Екатеринбургскаго общества достаточное свѣдѣніе, — дѣйствительно ли Митрофанова просить объ утвержденіи ихъ общины и о позволеніи именовать ее *пустынножительною обителью* съ согласія общества и жительствовавшихъ съ нею сестеръ? Какое число состоитъ ихъ нынѣ и впредь имѣеть быть? И на какомъ содержаніи также? Есть-ли прежняя надобность въ построеніи при той общинѣ церкви и дѣйствительно-ли оную купцы Калашниковъ и Мартыновъ съ Бронниковымъ желаютъ построить своимъ коштомъ и согласно-ли на то все общество? Отъ чего та церковь и будущіе при ней священно-церковнослужители будутъ имѣть пристойное содержаніе, чѣмъ оно какъ въ разсужденіи церкви и причта, такъ и самихъ живущихъ въ общинѣ имѣеть быть на всегда обезпечено“.

*) „С.-Петербург. Вѣд.“ №№ 63, 65 и 69.

*) Продолженіе. См. № 7 Екатеринбург. Епархіальн. Вѣдомостей.

6-го Мая того же года епископъ Густинъ получилъ изъ Петербурга, отъ Митрофановой, прошеніе слѣдующаго содержанія: „не безъизвѣстно Вашему Преосвященству о положеніи доннынѣ продолжавшей нашей жизни при церкви Успенія Божіей Матери въ Екатеринбургѣ и желаніи посвятить себя навсегда и устроить обитель во имя Тихвинской Божіей Матери, гдѣ нами уже и зданіе въ два этажа устроено. Екатеринбургскіе же купцы Калашниковъ и Мартыновъ, усердствуя желаютъ соорудить храмъ во имя св. Александра Невскаго, о чемъ Св. Синодъ предоставилъ благоусмотрѣнію Вашего Преосвященства, а какъ соображая я, Митрофанова, во время моего мѣсячнаго путешествія въ монастыряхъ Кіевопечерскомъ, въ пустыняхъ Саровской и въ прочихъ общежительныхъ обителяхъ, нахожу, что устройство обители предпочтительно быть можетъ *отдѣленной отъ прочихъ зданій* и какъ мнѣ извѣстно, что мѣсто, гдѣ прежде жительствоваали старовѣрцы надъ Екатеринбургскимъ прудомъ, на мысу, мѣсто свободное, ничѣмъ не застроенное, въ виду города и отдаленное отъ жительства, кажется, удобнымъ къ построению обители.—Благословеніе Вашего Преосвященства — покровительство да будетъ силою мною во исполненіе благого намѣренія и отеческой намъ помощи на прославленіе православыя вѣры, ко славу Царствующаго и пастырствующихъ и да будетъ сего столѣтія эпохою знаменитою той страны.—Отношеніе Вашего Преосвященства съ градодержателями, когда будетъ согласно и да назначится то мѣсто къ устройенію, я Митрофанова, съ сестрами единодушно и единомысленно просимъ убѣдить купцевъ о построеніи уже на томъ мѣстѣ храма во имя св. Александра Невскаго, гдѣ ежели благоволеніе Вашего Преосвященства и Св. Синода о устройеніи той Новотихвинской обители будетъ и благословитъ перенести св. образъ Тихвинскія Божіей Матери во оный храмъ и ежели Господь Богъ поможетъ отъ трудовъ нашихъ и добрыхъ дателей соорудить во имя Ея святое придѣль или храмъ, наименяя сію обитель Новотихвинскою или Александровскою.—Зданіе же, устроенное отъ трудовъ нашихъ, не будетъ ли потребно на какое либо богоугодное заведеніе, то въ мѣсто онаго соотвѣтственно оному и образу монашествующихъ по устройенію сдѣлать намъ пособіе. Прочее же все предоставляемъ мы волѣ и благодти Господней и

Вашего Преосвященства пастырскому благосоизволенію и покровительству. Но объѣтъ мой и сестрѣ есть единый и непремѣнный во вѣки посвятить себя быть неотлучными отъ св. иконы Тихвинскія Божіей Матери въ церкви Успенія, что на кладбищѣ, ежели Ея св. икону не будетъ духовнаго Правительства повелѣнія о честнѣйшемъ перенесеніи во внутреннюю обитель, то да позволено намъ будетъ уже тутъ основать обитель, перенеся кладбище, куда заблагоразсуждено будетъ“. И это прошеніе было заслушано въ Консисторіи, но относительно его почему-то никакого опредѣленія не состоялось.

Преосвященный Іустинъ, на основаніи полученныхъ отъ „гражданскаго правительства достаточныхъ свѣдѣній“, которыя, нужно сказать, всѣ были для Митрофановой благопріятны,—составилъ особую записку, изъ коей выписки представилъ Снуду. И самъ Пермскій Архипастырѣ „не только къ заведенію въ Екатеринбургѣ обители и построенію особой церкви съ опредѣленіемъ къ ней священника съ причтомъ никакихъ препятствій не находилъ, но еще признавалъ „и необходимымъ потому, что въ Пермской епархіи ни штатнаго, ни заштатнаго женскаго монастыря ни одного неимѣется и принимать въ монашество желающихъ, каковыя бывали и нынѣ есть, некуда“.

Будучи въ Петербургѣ, Митрофанова зорко слѣдила за ходомъ дѣла. Она отлично знала изъ частныхъ писемъ, какія свѣдѣнія и когда посланы изъ Екатеринбурга въ Пермь, а отсюда — въ Снудъ. Митрофанова, по словамъ г. Иконникова, 25 Іюня 1808 года подала Всеподданѣйшее прошеніе объ основаніи общежительной пустыни и о назначеніи попечителемъ протоіерея Божоявленской церкви Ник. Вологодскаго, который много способствовалъ устроенію общины²⁰⁾.

²⁰⁾ Г. Иконниковъ въ своей книгѣ (стр. 7, подстрочное примѣчаніе), между прочимъ, говоритъ: „Протоіерей Вологодскій пишетъ (Митрофановой?) о себѣ, что онъ всегда заботился о сиротахъ, самъ удѣлялъ отъ избытковъ своихъ въ пользу ихъ, а также исходатайствовалъ этой общинѣ у градоначальниковъ, боголюбивыхъ гражданъ и полковаго шефа генераль-лейтенанта Пѣвцева нѣкоторыя милости и склонялъ ихъ всѣхъ убѣдительнонѣйшими просьбами помогать сирымъ отъ имѣній своихъ“. Къ этому мы присовокупимъ, что Вологодскій „сочинялъ“ еще разныя „одобренія“ Митрофановой.

По именному Высочайшему указу данному Св. Синоду 1809 года, Декабря 31 дня, въ Екатеринбургѣ учреждена общежительная женская обитель съ наименованіемъ ея „Ново-Тихвинскою“ Монашествующихъ съ игуменію положено было 17, какъ въ штатныхъ 3-хклассныхъ женскихъ монастыряхъ. Настоятельницею обители, по указу Св. Синода 20 Сентября 1810 г., опредѣлена монахиня Таисія, въ мѣрѣ Татьяна Митрофанова Она пострижена въ монашество 7 Августа 1810 года въ Петербургскомъ Воскресенскомъ женскомъ монастырѣ архимандритомъ Тобольскаго Знаменскаго монастыря Михаиломъ, находившимся на чредѣ священнослуженія. — При возвращеніи изъ Петербурга, монахиня Таисія 11 Юня 1811 года произведена была епископомъ Іустиномъ въ Пермскомъ Петропавловскомъ Соборѣ въ игуменни „во уваженіе ея усердія и богоугодныхъ подвиговъ въ учрежденіи и устроеніи пустыни“²¹⁾.

Митрофанова, можетъ быть, 31-го же Декабря 1809 года знала, что Государь Императоръ утвердилъ докладъ Св. Синода объ основаніи въ нашемъ городѣ общежительнаго женскаго монастыря. Теперь, когда самое главное было сдѣлано, ей не зачѣмъ было оставаться въ Петербургѣ и тратить деньги, добытыя трудами сестеръ . . . Монастырь былъ утверждёнъ, но она, основательница его, осталась все той же Татьяной Андреевой Митрофановой, а таковой она не желала явиться къ своимъ товаркамъ . . . Надо было дѣйствовать . . . Вдова Митрофанова 1 Юня 1810 года подала въ Св. Синодъ прошеніе, въ которомъ осмѣлилась высказать слѣдующее: „ . . . въ Ново-Тихвинскую, что въ Екатеринбургѣ, обитель ни игуменья, ни священникъ еще не опредѣлены, между тѣмъ какъ для управленія сею обителью, такъ и для отправленія въ ней священнослуженія они весьма нужны, ибо многіе изъ живущихъ въ обители вдовъ и сиротъ просятъ о постриженіи въ монашество, въ числѣ коихъ состоитъ умершаго Іуды Котугина дочь дѣвица Агафія, особенная въ трудахъ моихъ помощница, о коихъ уже отъ Его Преосвященства и Св. Синоду представлено²²⁾. . . . Да и во всѣхъ

²¹⁾ Заимствовано изъ книги г. Иконникова, стр. 7 и 8.—

²²⁾ Какъ увидимъ ниже, епископъ Іустинъ никогда нечинилъ Синоду такихъ представлений. Нужно сказать, что Татьяна Митрофанова была чрезмѣрно смѣла.

случаяхъ *общество* сіе безъ настоятельницы растроится можетъ, при томъ по заведенному уже въ той обители порядку прежде ходили для слушанія божественной литургіи въ Успенскую церковь, въ которой не рѣдко отправляема была служба для покойниковъ, нынѣ же, по *уничтоженію при ней кладбища, никакого нѣтъ служенія и чрезъ то онѣ лишаются славословія Божія*. А какъ означенный домъ устроенъ моимъ стараніемъ и живущіе въ немъ находились подъ моимъ же управленіемъ, въ удостовѣреніе чего представляю Екатеринбургскихъ гражданъ свидѣтельство и таковое-жъ данное мнѣ 8 Іюня изъ государственной военной коллегіи о смерти мужа моего Петра Митрофанова, послѣдовавшей 22 Декабря 1806 года. Далѣе Митрофанова просила о дозволеніи ей, по постриженіи ея тамъ въ монашество, управлять оною обителью по прежнему до опредѣленія игуменіи, ежели она, Митрофанова не можетъ быть удостоена сего чина, а на священническую вакансію къ той обители опредѣлить Богоявленской церкви протоіерея Николая Вологодскаго, охотно желающаго поступить на оную, равно учинить разсмотрѣніе и о постриженіи въ монашество представленныхъ.

Изъ даннаго же Митрофановой отъ 15 Августа 1809 года отъ Екатеринбургскихъ гражданъ свидѣтельства, утвержденного Екатеринбургской Управой Благочинія, явствуетъ, что Митрофанова въ 1797 (?) г. поселившись, по благословенію Преосвященнаго Тобольскаго Варлаама при Екатеринбургской кладбищенской Успенской церкви въ устроенномъ деревянномъ домѣ, благочестно и благоугодно упражняясь во первыхъ съ немногимъ количествомъ пришедшихъ ревновать и послѣдовать житію ея дѣвъ и женъ вдовыхъ и потомъ Митрофанова съ купно живущими сестрами воздвигнула двухэтажный каменный домъ, на созиданіе коего имѣя нѣкоторое отъ гражданъ боголюбивыхъ и отъ окрестныхъ жителей пособіе, а болѣе собственными трудами и раченіемъ и во всю свою бытность въ Екатеринбургѣ, по отбытіи въ С.-Петербургѣ, примѣромъ служила не только своимъ сотрудницамъ—сестрамъ, въ обители ея находящимся, но и приходящимъ и слышащимъ мірскимъ людямъ въ добродѣтельномъ и богоугодномъ житіи по монашескому уставу въ воздержаніи и трудолюбіи, книгочтеніи и рукодѣліи и словомъ—во всѣхъ спасительныхъ подвигахъ предваряла живущихъ съ нею и тѣмъ имъ

показывала пути ко спасенію, доказательствомъ чему служить, что въ столь короткое время составила она, Татьяна, домъ, могущій помѣщать около ста сестеръ, при томъ довольно святыми иконами, книгами и приличными монахинямъ одеждами снабженный и всѣми жизненными припасами до избытка изобилующими“.

Въ канцеляріи Св. Синода были наведены справки; съ дѣломъ о учрежденіи Екатеринбургской женской обители, причемъ оказалось что по регистру Екатеринбургскаго горнаго начальника Германа въ пустыни обители обитало 33, въ числѣ коихъ наставница Татьяна Андреева 45 лѣтъ, дѣвица Юдина 35; жительствоуютъ въ ономъ обществѣ: первая съ 1796 г. (?), а вторая съ 1801 г., но представленій о постриженіи изъ нихъ кого-либо въ монашество въ Св. Синодъ отъ Его Преосвященства еще не поступало.

Св. Синодъ опредѣлилъ: 1) „какъ по дѣлу о учрежденіи обители и представленному вновь отъ просительницы Татьяны Андреевой свидѣтельству видно, что она съ 1796 (?) стараніемъ своимъ устроила эту обитель, въ коей находится въ общежительствѣ вдовъ и дѣвицъ разнаго состоянія болѣе 30, провождая богоугодную жизнь въ воздержаніи и трудахъ свойственныхъ ихъ полу, къ поддержанію какового общепользнаго заведенія необходимо нужна настоятельница соответственныхъ тому качествъ и каковую нынѣ, до опредѣленія настоящей игуменіи, Св. Синодъ, по видимымъ въ дѣлѣ обстоятельствамъ, признаетъ достойною Татьяну Андрееву, почему, имянуясь ей оною, управлять обителию согласно правиламъ св. отецъ и духовному регламенту. А по таковымъ ея, Татьяны Андреевой, не мало временнымъ трудамъ, оказаннымъ въ устроеніи сей обители и доведенію до настоящаго положенія, Св. Синодъ находитъ ея достойною и постриженія въ монашество, но какъ она положенныхъ на постриженіе по узаконенію лѣтъ не достигла, хотя въ прочемъ постриженіе въ таковыхъ случаяхъ по 42 пункту дух. регламента и предоставлено синодальному опредѣленію, однакожъ Синодъ самъ собою къ дозволенію сего приступить не можетъ, то предоставитъ Синодальному оберъ-прокурору Голицину доложить Государю Императору и испросить, не благоугодно-ли будетъ Его Величеству повелѣть упоминаемую Татьяну Андрееву, во уваженіе вышеописанныхъ ея трудовъ, не въ примѣръ другимъ, постричь въ показанную обитель въ монашество. 2) что же

касается до постриженія дѣвицы Агафїи Юдиной и опредѣленія въ обитель протоіерея Вологодскаго, то въ первомъ случаѣ, по недостиженію ею многихъ еще къ тому лѣтъ, отказать, а второе предоставить разсмотрѣнію Пермскаго Преосвященнаго“.

Оберъ-прокуроръ 21 Іюня Св. Синоду объявилъ, что „Его Императорское Величество, Высочайше дозволяетъ постричь тамъ въ монашество въ новоучрежденную въ Екатеринбургѣ женскую обитель настоятельницу оныя, вдову Татьяну Митрофанову“.

(продолженіе слѣдуетъ).

Нижне-Тагильскій Скорбященскій женскій монастырь, Екатеринбургской епархіи.

Въ 132 верстахъ къ с.—з. отъ г. Екатеринбурга по Пермской желѣзной дорогѣ находится чугуно-плавильный, желѣзодѣлательный, сталелитейный и мѣдноплавильный Нижне-Тагильскій заводъ, извѣстный больше подъ названіемъ „Нижній Тагиль“. Расположенъ онъ въ средней части Уральскаго горнаго хребта съ восточной его стороны, въ самой низкой его части, на склонахъ четырехъ горъ: Высокой, Выйской, Вшивой и Лисьей, при рѣкѣ Тагилѣ, отъ имени которой заводъ получилъ и свое названіе. Занимаемая Нижне-Тагильскимъ заводомъ и его окрестностями мѣстность весьма оригинальна; она невольно приковываетъ къ себѣ вниманіе путника. Горы, холмы и возвышенности по мѣстамъ переѣкаются, отдѣляются и изрѣзываются живописно извивающимися узкою лентою рѣчками: Тагилемъ, Выйей, Баранчей, Рудянкой и другими. Два заводскихъ весьма обширныхъ, сверкающихъ своей зеркальною поверхностію, пруда: Нижне-Тагильскій и Выйскій придаютъ этой мѣстности своеобразный, присущій только уральскимъ заводамъ, колоритъ. Еще большую особую прелесть придаютъ этой мѣстности возвышенности, холмы и горы, покрытые вѣчно зеленѣющими соснами, елями и пихтою. Встрѣчающаяся по мѣстамъ осина и береза, съ ея своеобразною трепещущею и переливающеюся сере-

бристою листвою, какъ то особенно отличаютъ величавую, суровую прелесть хвойнаго Нижне-Тагильскаго лѣса, спокойно отражающагося въ окружающихъ его зеркальныхъ водахъ. Обиліе лѣса и воды и суровая красота мѣстоположенія съ давнихъ поръ стали привлекать къ себѣ человека.

Первоначальными обитателями мѣстности, занятой нынѣ Нижне-Тагильскимъ заводомъ, были вогулы. Находящаяся въ 10 верстахъ отъ завода гора „Медвѣдь - Камень“ была священной горою для вогуль. Здѣсь они поклонялись своимъ божествамъ, приносили имъ жертвы и въ честь ихъ устраивали свои религіозныя торжества. Память о вогулахъ—первыхъ насельникахъ этой мѣстности,—ушедшихъ нынѣ далеко на сѣверъ Верхотурскаго уѣзда,—сохраняется доселѣ въ наименованіи нѣсколькихъ улицъ въ заводѣ „вогульскими“. Въ концѣ 17-го столѣтія сюда проникаютъ промышленные люди, привлеченные минеральными богатствами и другими сокровищами, скрытыми въ здѣшнихъ горахъ. Богатѣйшія мѣсторожденія желѣзныхъ и мѣдныхъ рудъ и малахита, золотыя и платиновыя росыпы послужили неисчерпаемымъ источникомъ доселѣ продолжающагося горнаго дѣла въ Нижнемъ Тагилѣ.

Начало горнозаводской жизни положила гора Высокая, у подножія которой раскинулся нынѣшній Нижне-Тагильскій заводъ. Въ іюнѣ 1696 года Верхотурскому воеводѣ было предписано изъ Москвы доставить по пуду магнита и доброй желѣзной руды. Въ январѣ 1697 года воевода послалъ въ Москву образцы магнитнаго желѣзняка изъ горы надъ р. Тагиломъ и желѣзной руды, взятой въ нѣсколькихъ мѣстахъ по берегамъ р. Нейвы. Магнитный желѣзнякъ для испытанія былъ посланъ въ Ригу и Амстердамъ, и оттуда былъ полученъ отвѣтъ, что его плавить можно съ выгодною и что онъ весьма хорошаго качества. Желѣзныя же руды съ береговъ Нейвы были переданы для испытанія тульскому желѣзному заводчику изъ ружейныхъ мастеровъ Никитѣ Демидовичу Антуфьеву, который, изготовивъ изъ руды желѣзо, а изъ него нѣсколько ружей, замковъ и копій, нашель, что желѣзо это весьма хорошо и особенно пригодно для оружейнаго дѣла. Въ 1702 году 4 марта, по именному ВЫСО-

ЧАЙШЕМУ указу, Верхотурскіе заводы на р. Нейвѣ съ магнитною рудою горы Высокой велѣно было отдать во владѣніе Никитѣ Демидову, съ обязательствомъ ставить съ тѣхъ заводовъ въ Государеву казну на всякіе обиходы воинскіе припасы, пушки, мортиры, бомбы, гранаты и проч., уплатить казнѣ за устройство заводовъ желѣзомъ въ теченіе 5 лѣтъ и съ правомъ покупать для заводовъ крѣпостныхъ людей. Въ 1703 году Петръ Первый приказалъ приписать къ заводамъ Демидова двѣ волости въ Верхотурскомъ уѣздѣ. Никита Демидовъ съ сыномъ своимъ Акинфіемъ оправдали довѣріе къ нимъ Петра Перваго. Въ промежутокъ времени съ 1716 по 1726 годъ они построили шесть заводовъ, въ томъ числѣ Выйскій мѣдноплавильный и Нижне-Тагильскій желѣзо-дѣлательный, впоследствии слившіеся вмѣстѣ и составившіе одно заводское поселеніе Нижній-Тагиль. Потребовавшіеся для горнозаводскаго дѣла рабочія руки привлекались изъ внутренней Россіи, частію путемъ переселенія крѣпостныхъ людей, приобрѣтаемыхъ Демидовыми покупкою; изъ Тульской, Симбирской и Черниговской губерній, частію путемъ устройства радушнаго приѣма всемъ добровольно приходившимъ къ нимъ людямъ. Приходившихъ не спрашивали, кто они и откуда пришли. И вотъ потекли люди къ Демидовымъ на заводы со всѣхъ концовъ матушки Руси, всѣ тѣ, кому трудно или невозможно было жить въ населенныхъ мѣстахъ, кому нужно было избѣгать кары за преступленія и проступки, кто бѣжалъ отъ помѣщиковъ, кому нежелательно было подчиняться новому строю гражданской и церковной жизни, со времени введенія въ русскую жизнь гражданскихъ и церковныхъ реформъ Петра Великаго. Особенно много искало здѣсь убѣжища т. н. старообрядцевъ, которымъ свободно здѣсь жилось подъ покровительствомъ богатыхъ и сильныхъ владѣльцевъ Демидовыхъ. Въ настоящее время въ Нижнемъ Тагилѣ насчитывается болѣе 35 тысячъ жителей.

Главное занятіе обывателей Н.-Тагильскаго завода составляютъ многоразличныя и разнообразныя заводскія работы въ рудникахъ, на фабрикахъ и заводахъ; за ними слѣдуютъ работы старательскія по добычѣ золота и платины, многіе

занимаются заготовкою и доставкою дровъ и угля; нѣкоторые работаютъ на торфяныхъ болотахъ, по преимуществу мальчишки — подростки и женщины. Земледѣліемъ занимаются очень немногіе, но сѣнокошеніе производится въ широкихъ размѣрахъ. Торговля здѣсь процвѣтаетъ. По національности большинство населенія завода русскіе; по вѣроисповѣданію самая большая часть православные, четвертая часть единовѣрцы и около 2000 старообрядцевъ. Въ заводѣ 6 православныхъ церквей; три памятника: Царю-Освободителю Александру II, при чемъ Монархъ изображенъ въ медальонѣ изъ Уральскаго сѣраго мрамора; Андрею Николаевичу Карамзину, сыну знаменитаго исторіографа, женатому на дочери Демидова и бывшему Управителю Тагила и Николаю Никитичу Демидову, правнуку родоначальника Демидовыхъ. Въ Выйскомъ заводѣ на возвышенности, противъ храма, раскинулось обширное четырехъ-стороннее зданіе, въ которомъ помѣщается горнозаводскій музей и геологическій кабинетъ. Въ заводѣ много каменныхъ заводскихъ и частныхъ зданій.

Говоря о Нижнемъ Тагилѣ, необходимо указать и на его отрицательныя стороны, неблагоприятныя для здоровья его жителей. Сырость, порождаемая прудами и западными вѣтрами, загрязненность и зараженность воды и почвы разными заводскими отбросами и нечистотами, и въ особенности удушливый, ѣдкій дымъ, разстилающійся надъ заводомъ отъ заводскихъ печей и открытаго обжиганія мѣдной и желѣзной руды, дымъ отъ желѣзныхъ дорогъ—казенной и частной Демидовской, изъ коихъ послѣдняя опоясываетъ заводъ и пересѣкаетъ его въ разныхъ направленіяхъ. Въ дни ненастные и лѣтомъ по вечерамъ съ отсыреніемъ воздуха, дымъ отъ заводскихъ рудъ и обжога минеральныхъ рудъ до того бываетъ густъ, что трудно становится видѣть предметы на разстояніи нѣсколькихъ сажень. Особенно вреденъ и тяжелъ запахъ, образующійся отъ обжиганія мѣдной руды; отъ этого удушливаго, ѣдкаго запаха увядаетъ листва на деревьяхъ и гибнетъ овощная зелень въ огородахъ, бѣлые волосы на головѣ и въ бородѣ и бѣлая шерсть у животныхъ съ теченіемъ времени окрашиваются въ зеленый цвѣтъ. Неудивительно потому, что неумолимымъ бичемъ заводскаго населенія

является чехотка. Заводская жизнь—жизнь трудовая. Всѣ здѣсь живутъ одними матеріальными расчетами. Каждый спѣшитъ заработать копѣйку. И съ утра до глубокой полночи въ дыму, копоти, пыли трудятся; одни копаются въ землѣ, добывая руду, другіе ее подвозятъ, третьи ее ссыпаютъ въ плавильныя урны, четвертые готовятъ домны, пятые слѣдятъ за выплавливаньемъ желѣза и т. д. У каждаго свое дѣло, свои заботы, заботы о тѣлѣ. Заводская жизнь, полная труда, лишеній и заботъ о матеріальныхъ нуждахъ, отвлекаетъ вниманіе трудящагося люда отъ заботъ о спасеніи своей души. Мысли заводскаго человѣка больше всего направлены на изысканіе средствъ къ жизни матеріальной, духовная жизнь его спитъ, о ней некогда думать. Заводскій человѣкъ больше думаетъ о земномъ, а не о небесномъ. Думая о земномъ, онъ взоры свои обращаетъ больше къ землѣ и въ землѣ ищетъ себѣ прибытка, и потому онъ больше всего, можно сказать, „оземляется“. Естественно, такое матеріальное направленіе заводскаго человѣка нужно назвать одностороннимъ, и какъ таковое, оно не могло не возбудить себѣ противовѣса. Человѣкъ какъ бы не оземлялся, не можетъ совершенно заглушить въ себѣ стремленія къ Богу и душа человѣка,—по преимуществу христіанка,—и какъ таковая—неизбѣжно стремится къ Богу и ищетъ общенія съ нимъ. Не мудрено отсюда, что среди заводскаго населенія, по преимуществу заботящагося о матеріальной своей жизни, и мало обращающаго вниманія на духовную сторону, явились лица воспрепятствовавшія противъ такого направленія. Они стали говорить, что такъ жить нельзя; что нельзя только заботиться о тѣлѣ, о томъ, что пить, что ѣсть, и во что одѣться, надо подумать о душѣ, объ удовлетвореніи религіозныхъ запросовъ духа. Нельзя служить только мамонѣ, надо послужить Богу и послужить Ему не словомъ только, а дѣломъ, посвятивъ Ему на служеніе всю свою жизнь, всѣ свои силы. И вотъ эти мысли,—сначала неясно бродившія въ умахъ обывателей,—мало по малу начали складываться въ опредѣленные представленія о необходимости создать обитель, гдѣ бы желающіе посвятить себя Богу могли найти пріютъ и подъ сѣнью мирной обители могли послужить Богу въ мирѣ, типинѣ и

истинѣ. Во главѣ этого движенія становится крестьянская вдова Марія Васильева Навзорова, къ ней мало по малу начали примыкать и другія, а именно: Іуліанія Егорова Балаханцева, Марія Григорьева Шмакова, Апполин. Никитина Кузнецова, Параскева Θεодосіева Тянкина, Марія Иванова Бородина, Марія Евсевьева Бѣлоусова, Евдокія Ильина Пригорина, Евдокія Николаева Проскурякова, Марія Николаева Проскурякова, Анна Θεодорова Кожевникова, Клавдія Иванова Шадрина, Дарья Васильева Грязнова, Аванасія Николаева Суходаева. Когда мысль объ обители достаточно созрѣла и ясно намѣтилась, ее стали приводить въ исполненіе. Въ іюль мѣсяцѣ 1883 г. на имя Преосвященнаго Пермскаго Епископа Ефрема поступило письмо, никѣмъ неподписанное. Въ немъ заявлено было о желаніи основать обитель при Скорбященской церкви въ Нижнемъ-Тагилѣ, Верхотурскаго уѣзда.

Мысль объ устройствѣ обители начинаетъ понемногу находить сочувствіе и въ мѣстномъ обществѣ. Въ мартѣ 1884 года на имя Преосвященнаго Ефрема поступило другое письмо, въ коемъ Марія Навзорова съ другими просительницами, въ числѣ 14 человекъ, заявляя о томъ, что общество 1 части Нижне-Тагильскаго селенія составило приговоръ объ уступкѣ 2 десятинъ земли подъ постройку предположенной женской общины около церкви, построенной купцомъ Сергѣевымъ, что на малой Кушвѣ, просили возбудить ходатайство предъ владѣльцемъ заводовъ Павломъ Павловичемъ Демидовымъ княземъ Санъ-Дonato о разрѣшеніи построить на указанномъ мѣстѣ женскую общину, при чемъ добавляли, что никакого пособія на устройство они не требуютъ, а только одно мѣсто подъ постройку. Благочинный 2-го Верхотурскаго округа Протоіерей Іоаннъ Флавіановъ, на отзывѣ котораго было послано это прошеніе, между прочимъ сообщилъ, что изъ 14 просительницъ 8 проживаютъ въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ, остальные 6 въ другихъ мѣстахъ: Бородина въ Николаевскомъ селѣ, Бѣлоусова и Пригорина въ Воскресенскомъ селѣ, Евдокія и Марія Проскуряковы, сестры, въ деревнѣ Именной Верхнетуринскаго прихода, Шадрина въ Верхнетуринскомъ заводѣ; 9 изъ нихъ двѣицы, прочія вдовы крестьянскія; занимаются или руководѣіемъ или обычнымъ домашнимъ

хозяйствомъ, кромѣ Суходоевой, которая ведетъ небольшую торговлю съѣстными припасами; кромѣ вдовы Грязновой— все поведеніе одобрительнаго; собственные дома имѣютъ только вдовы Суходоева, Бѣлоусова и Пригорина; прочія живутъ или у родителей, или у родственниковъ; или въ услуженіи и за исключеніемъ Суходаевой и Бѣлоусовой, никакого состоянія не имѣютъ; къ князю Санъ-Донато обращались съ просьбою объ уступкѣ земли около Кладбищенской Н.-Тагильской церкви, но отвѣта не получено, хотя по слухамъ князь Санъ-Донато готовъ дать свое согласіе на уступку просимаго мѣста подъ общину. Пермская Консисторія, рассмотрѣвъ означенное ходатайство въ связи со свѣдѣніями, доставленными Протоіереемъ Флавіановымъ, и имѣя въ виду, что женскихъ монастырей въ Пермской епархіи—4, общинъ—2, изъ которыхъ Кунгурскій, Екатеринбургскій и Пермскій женскіе монастыри удалены отъ Нижне-Тагильскаго завода не на особенно значительное разстояніе, и туда просительницы могутъ поступить, прошеніе Навзоровой и другихъ о сношеніи съ княземъ Санъ-Донато объ отводѣ имъ участка земли отклонила, о чемъ и объявлено имъ чрезъ Верхотурское Полицейское Управление съ таковымъ присовокупленіемъ, что, если бы и согласился князь отвести участокъ земли, и тогда прошеніе ихъ объ открытіи общины оставлено будетъ безъ уваженія по неимѣнію средствъ къ существованію.

Такимъ образомъ первая попытка основать общину окончилась неудачею, но это не остановило у Навзоровой съ ея соучастницами намѣренія добиться осуществленія своей завѣтной мысли. Желаніе основать общину было настолько велико, что Навзорова и другія просительницы, въ числѣ 8 человекъ въ сентябрѣ 1884 года обратились къ Епархіальному Начальству съ новою просьбою о дозволеніи начать возведеніе построекъ для предполагаемой обители, при чемъ въ прошеніи своемъ изъяснили, что Входо-Іерусалимское сельское общество Нижне-Тагильскаго завода, съ разрѣшенія заводовладѣльца князя Санъ-Донато Павла Павловича Демидова, около Скорбященской церкви отводитъ земли двѣ десятины для заведенія на ней женской общины, вдова Колчина приступила къ обнесенію сего мѣста оградою, а вдова Марія Бѣлоусова

пожертвовала цѣлый домъ, который зимой 1884 года долженъ быть поставленъ на отведенномъ обществомъ мѣстѣ. Пермская Консисторія, въ опредѣленіи своемъ, отъ 28 сентября 1884 г. рассмотрѣвъ означенное прошеніе и принявъ во вниманіе, что для открытія женской общины въ Нижнемъ-Тагильскомъ заводѣ около Скорбященской церкви, двухъ десятинъ земли и одного дома недостаточно, постановила: въ прошеніи крестьянской вдовѣ Навзоровой и прочимъ о заведеніи на отведенной землѣ Нижне-Тагильскимъ обществомъ около Скорбященской церкви общины снова отказать, предоставивъ ей обратиться къ Н.-Тагильскому обществу и князю Санъ-Донато, чтобы на отведенномъ мѣстѣ разрѣшено было завести женскую богадѣльню и на заведеніе оной было-бы ими оказано содѣйствіе и вспоможеніе.

Получивъ дозволеніе на основаніе богадѣльни, Навзорова, какъ ни прискорбно было ей, что мысль объ общинѣ надо на время оставить, съ энергіею начала заниматься благоустроеніемъ богадѣльни. Въ 1885 году изъ села Воскресенскаго былъ перевезенъ пожертвованный крестьянской вдовой Маріей Евгеньевой Вѣлоусовой деревянный домъ со службами и къ осени домъ этотъ поставленъ около Скорбященской церкви и затѣмъ вошли въ него и поселились въ немъ вмѣстѣ съ Маріей Вѣлоусовой.

Такъ было положено скромное начало иноческой обители.

Въ 1885 году впервые поселяется въ богадѣльнѣ мѣщанка Θεозва Крузе, которая со временемъ становится во главѣ сестеръ и послѣ долгихъ и усиленныхъ хлопотъ доводитъ дѣло учрежденія общины до конца и дѣлается первой настоятельницей сначала общины, а затѣмъ и монастыря.

Разрѣшеніе Пермскаго Епархіальнаго Начальства устроить при содѣйствіи и пособіи Нижне-Тагильскаго общества и князя Санъ-Донато женскую богадѣльню не удовлетворило Навзорову и проживающихъ съ нею сестеръ. Мысль объ учрежденіи общины ихъ не оставляетъ, разрѣшеніе же устроить богадѣльню онѣ считаютъ для себя не соотвѣтствующимъ и, пожалуй, даже обиднымъ. „Богадѣльня, пи-

шеть Навзорова съ сестрами въ прошеніи Преосвященному Нафанаилу, Епископу Екатеринбургскому и Ирбитскому, отъ 13 декабря 1885 года, есть мѣсто призрѣнія сирыхъ, престарѣлыхъ, убогихъ, неимущихъ крова — пристанища и не могущихъ снискивать себѣ пропитанія, слѣдовательно, должныствующихъ помѣщаться и содержаться на чье либо иждивеніе, а потому и должна служить постоянно положительнымъ обремененіемъ—лица, общества или же и цѣлаго населенія. Мы же себя ни къ кому и ни съ кѣмъ ставить въ обязательства не намѣрены и не желаемъ. Помѣщеніе для себя мы построили своекоштно, а также и содержать себя желаемъ по силѣ своихъ средствъ, какъ имѣющихся наличныхъ, такъ и могущихъ быть трудовыхъ, за исключеніемъ имѣющей быть при нашемъ учрежденіи кружки для принесенія добровольныхъ жертвъ, о каковой уже многіе изъ благочестивыхъ и сердобольныхъ христіанъ насъ давно спрашиваютъ, ибо желаютъ принести на наше учрежденіе посильную лепту. Мы же таковой кружки пока не имѣемъ. А потому мы, грѣшныя и угнетенныя, дерзнули прибѣгнуть къ Вашему Преосвященству съ почтительною покорнѣйшею просьбою: Отецъ, Архипастырь земной! благослови наше учрежденіе называться не богадѣльней, а женской общиной...⁴ Но неимѣніе необходимаго постоянного источника обезпеченія для безбѣднаго существованія женской общины не дало права Епархіальному Начальству удовлетворить эту горячую просьбу, о чемъ и было отъ 13 февраля 1886 года объявлено просительницамъ. Приходилось такимъ образомъ, въ виду недостатка земли и капитала, волей -- неволей примириться на время и съ богадѣльнею и ждать болѣе благоприятнаго времени для открытія общины. Навзорова съ сестрами, оставивъ на время мысль объ общинѣ, занялись внутреннимъ устроеніемъ своей жизни по образцу иноческихъ обителей и приобрѣтеніемъ и изысканіемъ средствъ къ обезпеченію своего учрежденія. Въ дѣлѣ устроенія внутренней своей жизни они обратились за содѣйствіемъ къ мѣстному Благочинному Протоіерею Іоанну Флавіанову. Онъ принялъ близкое и сердечное участіе въ жизни юной обители, и до сихъ поръ не оставляетъ ее безъ своего

пастырскаго руководства и наставленія. Такъ какъ въ указахъ Пермской Духовной Консисторіи ничего не было сказано о порядкѣ завѣдыванія богадѣльнею, то Протоіерей Флавіановъ предложилъ обитательницамъ богадѣльни въ руководство правила иноческаго житія, составленныя примѣнительно къ уставу, данному Московскимъ Митрополитомъ Филаретомъ, Бородинской женской общинѣ, порекомендовавъ въ то же время во всѣхъ важныхъ случаяхъ обращаться за совѣтами къ своимъ приходскимъ священникамъ. (Скорбященская церковь, при которой возникла богадѣльня, была приписана къ Введенской Нижне-Тагильской церкви, гдѣ состоитъ 3-хъ штатный причтъ. Во внутренней своей жизни богадѣльня стала управляться совѣтомъ старшихъ сестеръ, которыя были избраны самими сестрами съ согласія Протоіерея Флавіанова. Совѣтъ этотъ наблюдалъ за порядкомъ и поведеніемъ всѣхъ прочихъ сестеръ, заботился о благоустройствѣ дома и хозяйства, назначалъ и опредѣлялъ каждой сестрѣ занятіе и принималъ вновь желающихъ поступить въ богадѣльню, удостовѣрившись предварительно въ добромъ поведеніи просительницъ, заручившись, если онѣ дѣвицы, согласіемъ на поступленіе въ богадѣльню ихъ родителей и законными видами на проживаніе. Въ будніе дни сестры должны были заниматься каждая порученнымъ ей дѣломъ. Въ воскресные же и праздничные дни всѣ неопустительно посѣщали богослуженіе. Умѣющія пѣть пѣли на правомъ клиросѣ. Во всѣ четыре поста всѣ сестры говѣли. Установившійся съ самаго начала существованія богадѣльни строгій порядокъ наблюденія за жизнію и поведеніемъ сестеръ обезпечилъ богадѣльнѣ, въ дальнѣйшемъ ея существованіи, спокойное и мирное развитіе и постепенное благоустроеніе и преуспѣяніе добраго, благочестиваго настроенія въ сестрахъ и трудолюбивой жизни ихъ.

Въ первый годъ существованія богадѣльни въ числѣ обитательницъ оной было нѣсколько дѣвицъ сварливыхъ и своенравныхъ, которыя нарушали общее спокойствіе и вводимые добрые порядки иноческаго общежитія, но дѣвицы эти, по требованію приходскихъ священниковъ, были удалены изъ богадѣльни, и спокойствіе было восстановлено.

Проживающихъ въ богадѣльнѣ первоначально было 14 человекъ, затѣмъ число ихъ стало возрастать и въ 1892 г. ихъ уже было 25 человекъ, въ томъ числѣ три вдовы въ возрастѣ отъ 44 до 66 лѣтъ, а остальные двѣ женщины въ возрастѣ отъ 13 до 35 лѣтъ. Большинство изъ нихъ, за исключеніемъ 2, были крестьянки Верхотур. у.—Главные занятія проживающихъ въ богадѣльнѣ были хлѣбопашество и сѣнокосъ на участкахъ земли, отдававшихся разными благотворителями во временное и безмездное ихъ пользованіе, скотоводство, разныя женскія рукодѣлія, домашнее вообще хозяйство, чтеніе псалтири въ домахъ по умершимъ и, вмѣстѣ съ причтомъ, проводы нѣкоторыхъ умершихъ съ пѣніемъ изъ домовъ до церкви и отъ церкви до кладбища. Матеріальное благосостояніе богадѣльни постепенно увеличивалось. Къ 1892 году сестры имѣли два двухъ-этажныхъ небольшихъ дома и отдѣльную кухню съ надворными при нихъ постройками, три рабочихъ лошадей, нѣсколько крестьянскихъ лѣтнихъ и зимнихъ экипажей, упряжь, необходимыя земледѣльческія орудія, 5 коровъ и капитала до 800 рублей.

Въ Ноябрь 1892 года Преосвященный Аѳанасій, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, во время обзоренія церквей епархіи, посѣтилъ и Нижній-Тагилъ. Здѣсь онъ узналъ о существованіи при Скорбященской кладбищенской церкви женской богадѣльни и заинтересовался вопросомъ о ея правовомъ существованіи. Повидимому, ему недостаточно ясно доложили о томъ, кто такія проживающія сестры и на какомъ законномъ основаніи онѣ проживаютъ при церкви, и потому Преосвященный предложилъ мѣстному приставу доставить свѣдѣнія о личностяхъ проживающихъ въ богадѣльнѣ сестеръ, поручивъ въ тоже время мѣстному благочинному доставить свѣдѣнія о самой богадѣльнѣ, о времени и обстоятельствахъ ея устроенія и ея современномъ положеніи. Проживающія же въ богадѣльнѣ сестры, воспользовавшись оказаннымъ имъ видимымъ вниманіемъ Преосвященнаго, подали ему за подписью 17 сестеръ 2 Ноября прошеніе, въ которомъ ходатайствовали о переименованіи богадѣльни въ женскую общину, при чемъ обѣщались открыть церковно-приходскую женскую школу, если будетъ открыта община.

Приставъ 2 стана Верхотурскаго уѣзда при рапортѣ представилъ 13 Ноября Его Преосвященству именной списокъ сестеръ, проживающихъ въ богадѣльнѣ съ указаніемъ ихъ званія, лѣтъ и документовъ, на основаніи которыхъ онѣ проживаютъ, при чемъ присовокупили, что означенныя сестры, по отзывамъ жителей Тагила, ведутъ себя безукоризненно во всѣхъ отношеніяхъ. Благочинный протоіерей Порфірій Славнинъ въ томъ же Ноябрьѣ 1892 года представилъ Его Преосвященству всѣ требовавшіяся имъ свѣдѣнія. Преосвященный Аванасій всю переписку по сему вопросу передалъ на разсмотрѣніе Екатеринбургской Консисторіи. Въ слѣдующемъ 1893 году—въ Апрельѣ мѣсяцѣ сестры Нижне-Тагильской Скорбященской богадѣльни вошли къ Его Преосвященству съ новымъ прошеніемъ о переименованіи богадѣльни въ общину и о назначеніи имъ въ начальницы общины опытной въ духовной жизни и житейской мудрости монахини Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго женскаго монастыря безъ указанія личности. Прошеніе это было передано опять на разсмотрѣніе Консисторіи. Въ Сентябрьѣ того-же 1893 г., поступило къ Преосвященному Аванасію новое прошеніе отъ Маріи Васильевой Навзоровой и Θεозвы Константиновой Крузе, съ тою же просьбою о переименованіи богадѣльни въ общину и кромѣ того съ ходатайствомъ, въ цѣляхъ ознакомленія сестеръ богадѣльни съ правилами иноческой жизни и монастырскими порядками о назначеніи въ начальницы богадѣльни монахини Екатеринбургскаго Ново-Тихвинскаго монастыря Емерентіаны съ тѣмъ, чтобы она, съ одной стороны, руководила и приготавливала ихъ къ иноческой жизни въ имѣющей открыться общинѣ, а съ другой стороны,—сама могла бы, какъ начальница будущей общины, постепенно познакомиться какъ съ лицами, которыми она будетъ руководить, такъ и съ тѣми условіями, при которыхъ должна существовать будущая община. Монахиня Емерентіана желательна была сестрамъ богадѣльни потому, что она въ теченіи многихъ лѣтъ близко стояла къ извѣстной, пользовавшейся большимъ уваженіемъ и почитаніемъ, игуменіи Ново-Тихвинскаго монастыря Магдалинѣ, завѣдывала портняжною мастерскою монастыря, и потому привыкла руководить подчиненными ей мастерицами, и извѣстна была по своей

житейской практической опытности и доброму иноческому житію. Прошеніе это тоже было сдано на разсмотрѣніе Консистеріи.

Въ 1894 году въ Январѣ и Февралѣ еще поступили отъ сестеръ богадѣльни къ Преосвященному Аѳанасію два прошенія, сданныя также на разсмотрѣніе Консистеріи, съ тѣмъ же ходатайствомъ о переименованіи богадѣльни въ общину и о назначеніи настоятельницей богадѣльни монахини Емерентіаны. Но почему то это дѣло осталось при Преосвященномъ Аѳанасіи безъ всякаго движенія.

При Преосвященномъ Сумеонѣ сестры въ количествѣ 30 человекъ въ Январѣ 1895 года возбуждаютъ ходатайство объ учрежденіи общины. Ходатайство это поддерживають и мѣстный Благочинный и мѣстное Приходское Попечительство, при чемъ изъ свидѣтельствъ этихъ выясняется, что богадѣльня въ матеріальномъ отношеніи достаточно окрѣпла и пользуется добрымъ вниманіемъ и расположеніемъ со стороны мѣстнаго общества, которое на волостномъ сходѣ 8 Апрѣля 1895 г. постановило, что, въ случаѣ нарѣзки землю Выходо-Іерусалимскаго общества, оно жертвуетъ сестрамъ общежитія при Скорбященской церкви, въ полное и вѣчное ихъ пользованіе: 1) участокъ пахотной земли въ $6\frac{3}{4}$ десятинъ, въ Нижне-Тагильской дачѣ въ 2. Ю. В. кварталѣ по Невьянской дорогѣ; 2) сѣнокосное угодье по р. Ежевкѣ пространствомъ въ $14\frac{1}{4}$ десятинъ и 3) пожертвованную мастеровымъ Сумеономъ Алексѣевымъ Морозовымъ пахотную землю пространствомъ семь десятинъ, по р. Вязовкѣ, а всего въ количествѣ 28 десятинъ.

Консистерія, разсмотрѣвъ означенное дѣло, въ Сентябрѣ 1895 года, въ протоколѣ своемъ постановила: ходатайство объ учрежденіи общины и о назначеніи начальницей богадѣльни монахини Екатеринбургскаго женскаго монастыря оставить безъ послѣдствій, такъ какъ нѣтъ ни капитала (всего только 1000 р.), ни собственной земли, кромѣ 2-хъ десятинъ, достаточныхъ для безбѣднаго существованія общины и не показано количества прибыли выручаемой отъ доходныхъ статей по богадѣльнѣ. Въ тоже время богадѣльнѣ рекомендовано было завести особую приходо-расходную книгу для записи всего

поступающаго и расходуемаго на нужды богадѣльни, съ подчиненіемъ, въ отношеніи денежнаго контроля мѣстному благочинному. Правила общежитія оставлены тѣ, которыя были введены Протоіереемъ Флавіановымъ.

Отказъ Епархіальнаго Начальства въ учрежденіи при Скорбященской церкви общины вмѣсто существующей богадѣльни, на томъ основаніи, что въ хозяйственно-экономическомъ отношеніи положеніе богадѣльни неудовлетворительно, заставилъ сестеръ обратить серьезное вниманіе на увеличеніе доходности богадѣльни, на правильное зарегистрированіе всѣхъ доходовъ, получаемыхъ ею. Усилившаяся въ этомъ направленіи дѣятельность сестеръ скоро принесла свои добрые плоды. Къ 1-му Апрѣля 1897 года денежныхъ суммъ состояло 5966 р. 23 к. (въ томъ числѣ наличными 566 р. 93 к. и билетами 5399 р. 30 к.), недвижимаго и движимаго имущества на 5290 р. 50 к.; земли пахотной и сѣнокосной на правѣ пользованія было въ распоряженіи сестеръ 28 десятинъ; дохода отъ сельскаго хозяйства—хлѣбопашества и сѣнокосенія—получилось до 1071 р.; дохода въ теченіи 1896 года по разнымъ статьямъ поступило 2013 р. 53 к.

Съ начала учебнаго 1897/8 года при богадѣльнѣ была открыта женская церковная школа грамоты. Довѣренныя отъ Приходскаго Попечительства Нижне-Тагильскихъ церквей Введенской и Скорбященской: А. А. Желѣзновъ, Д. К. Губкинъ, П. И. Колодкинъ и И. О. Ушковъ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ вновь возбудили предъ Преосвященнымъ Владиміромъ, бывшимъ Епископомъ Екатеринбургскимъ, ходатайство о переименованіи богадѣльни въ женскую общину уже „въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ“. Въ то же время Нижне-Тагильское общество начинаетъ проявлять живое сочувствіе къ печальной судьбѣ богадѣльни. Среди тагильцевъ возникаетъ подписка въ пользу богадѣльни. Въ короткое время собирается, при дѣятельномъ участіи Д. К. Губкина, 3082 руб., при этомъ жертвователи выразили желаніе, чтобы деньги эти были обращены въ основной капиталъ Скорбященской богадѣльни на предметъ преобразованія ея въ общину въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, о чемъ и доведено, между прочимъ, до свѣдѣнія г. Начальника Губерніи.

Входо-Иерусалимскій сельскій сходъ 6 Мая 1896 года подтвердилъ свое постановленіе 8 Апрѣля 1895 года за № 3, о пожертвованіи сестрамъ богадѣльни по имѣющимся у нихъ документамъ 28 десятины пахотной и сѣнокосной земли и постановилъ: возбудить ходатайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1) о преобразованіи иноческаго общежитія при Скорбященской церкви въ женскую общину; 2) существующую при богадѣльнѣ Скорбященскую церковь, вмѣстѣ къ кладбищемъ, приписать къ означенной общинѣ и 3) просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ отводѣ потребнаго количества пахотной и сѣнокосной земли общинѣ.

Съ просьбою возбудить ходатайство предъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ отводѣ земли въ количествѣ 100 десятины изъ посессионной дачи наследниковъ П. П. Демидова, князя Санъ-Дonato, обратились къ Преосвященному Христофору 25 Іюня 1898 года сестры богадѣльни: Феозва Крузе, Татьяна Дѣева и Анна Евстафеева. 28 Іюня тѣже сестры, воспользовались пребываніемъ г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ г. Екатеринбургѣ, подали ему прошеніе самолично. По означенному прошенію впервые состоялось у Епархіальнаго Начальства 21/22 Августа 1898 года благопріятное для сестеръ богадѣльни постановленіе. Благочинному протоіерею Порфирію Славнину было поручено доставить свѣдѣнія и заключеніе, можетъ ли быть признано полезнымъ для мѣстнаго населенія преобразованіе Скорбященскаго общежитія въ общину, достаточны ли будутъ имѣющіяся у общежитія матеріальныя средства и получаемый ими доходъ для безбѣднаго существованія. Въ то же время изъ Уральскаго Горнаго Управленія въ Августѣ 1898 г. поступилъ въ Екатеринбургскую Консисторію запросъ о томъ, будетъ ли преобразовано общежитіе въ женскую общину и заслуживаетъ ли оно сочувствія и поддержки. Благочинный протоіерей Славнинъ донесъ Консисторіи въ Сентябрѣ 1898 г., что въ общежитіи имѣется недвижимыхъ имѣній на 7000 рублей; капиталъ въ 0/0 0/0 бумагахъ—6000 рублей; земли въ пользованіи сестеръ имѣется до 30 десятины, 14 коровъ и 6 лошадей; дохода отъ разныхъ статей за 1897 г. поступило

3400 руб.; въ общежитіи проживаетъ 60 сестеръ въ возрастѣ отъ 10 до 70 лѣтъ; при богадѣльнѣ имѣется школа грамоты, въ которой обучается 14 дѣвочекъ, при особой учительницѣ изъ среды сестеръ. Богадѣленные помѣщенія для 60 сестеръ содержатся въ воздухѣ, опрятностію и удобствомъ, весьма достаточны и могутъ быть приспособлены безъ особаго стѣсненія и на большее количество сестеръ. Въ своемъ заключеніи о. Благодичинный говоритъ: „принимая во вниманіе, что Нижне-Тагильская Скорбященская богадѣльня образовалась въ 1884 г. исключительно въ силу мѣстной потребности, независимо отъ какихъ либо вліяній и вспомоствованій, и съ того времени развивается и средствами содержанія и количествомъ сестеръ (въ 1894 г. было 27 сестеръ, а нынѣ ихъ уже 60), то съ достаточнымъ основаніемъ можно полагать и надѣяться, что богадѣльня эта, и при преобразованіи ея въ женскую общину будетъ развиваться и укрѣпляться собственными ея силами и средствами, не нуждаясь въ посторонней помощи и поддержкѣ, а потому преобразование и утвержденіе Скорбященской богадѣльни въ женскую общину является дѣломъ справедливымъ и способомъ ускоренія къ надѣлу ея необходимою землею“. На основаніи такого отзыва, Консисторія согласилась на возбужденіе ходатайства предъ Св. Синодомъ о преобразованіи богадѣльни въ женскую общину, но не ранѣе, какъ будетъ нарѣзана земля въ количествѣ 100 десятинъ, и въ тоже время уведомила Уральское Горное Управление, что Скорбященская богадѣльня вполнѣ заслуживаетъ нарѣзки земли въ 100 дес. Ходатайство это г. Министромъ 3 Марта 1900 года было оставлено безъ удовлетворенія впредь до окончанія производящагося надѣла землею крестьянъ Нижне-Тагильскаго округа, когда этотъ вопросъ будетъ разсматриваться.

(Окончаніе будетъ).

С. Павловскій.



Разныя извѣстія.

Священникъ на войнѣ.— „Человѣкъ“ на войнѣ,—съ какой отрадой среди ужасовъ этой бойни я останавливаюсь на нѣкоторыхъ встрѣчахъ, которыя судьба какъ-будто нарочно посылаетъ, чтобы примирить съ окружающими условіями, дать отдохнуть отъ вѣчнаго зрѣлища крови, окрашивающей даже подвигъ и героизмъ въ нѣчто зловѣщее. Человѣкъ на войнѣ! Передо мною цѣлая галерея характеровъ, оставшихся здѣсь вѣрными себѣ и лучшимъ завѣтамъ своего прошлаго. Врачи, сестры милосердія, студенты, офицеры, солдаты, въ самой кипени ожесточеннаго боя испытывавшіе чувства жалости, состраданія и милосердія, земскіе дѣятели, явившіеся сюда истинными избранниками народа, раненые,—товарищи коюйкамъ плѣннымъ японцамъ, помогающіе имъ часто одною уцѣлѣвшею рукою, фельдшера, не выходившіе изъ цѣпи, изъ подъ сплошнаго огня, китайцы, прячущіе у себя въ гаоляновыхъ кровляхъ нашихъ стратотерпцевъ, пока врагъ не уйдетъ и страдальца можетъ быть сдать своимъ. Однако, когда я оглядываюсь на пережитое здѣсь, на всю длинную десятимѣсячную, пройденную мною въ Манчжуріи, дорогу, я вижу, что на ней этихъ свѣточей вовсе не такъ мало! Но перечисляя всѣ профессіи и слои, давшіе „человѣка на войну“, я до сихъ поръ ничего не говорилъ о „священникѣ“, которому на этой нивѣ крови принадлежитъ и видное, и почетное мѣсто. Я ждалъ сюда моего уважаемаго друга, отца Григорія Петрова: онъ бы гораздо ярче нарисовалъ этихъ сѣятелей Божьей правды, но авторъ цѣлаго ряда превосходныхъ книгъ, такъ вліявшихъ на ростъ самосознанія и на пробужденіе совѣсти въ темной толпѣ,—воротился съ пути, потому что у него у самого дома случилось великое горе. Однимъ „человѣкомъ на войнѣ“ стало меньше, и я поневолѣ самъ уже долженъ говорить о близкихъ ему людяхъ, о его друзьяхъ и соратникахъ, И первый, кто, въ силу давности и по трагизму своей судьбы, во весь ростъ становится передо мною,—это Курловъ, какъ будто нарочно вылепленный природою для монумента или для картины. Онъ изъ новыхъ типовъ священства, дѣлателей добра въ силу Христовой благодати, ради той любви, выше которой

нѣтъ ничего на свѣтъ. Высокій, стройный, сильный, съ замѣчательною головою, останавливавшю на себѣ общее вниманіе чистотою и благородствомъ очертаній, онъ, казалось, прямо въ душу вамъ смотрѣлъ темными, глубокими, вдохновенными глазами. Густые смоляные волосы, откинутае назадъ, открывали великолѣбно сформированный лобъ. Сколько красоты потратила природа на эту характерную фигуру! Глядя на него, хотѣлось бы представить себѣ Курлова въ роли пророка, народнаго вождя. Я помню, еще въ далекой молодости, воображая себѣ библейскіе типы, оставившіе въ чуткой душѣ болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе, я именно такимъ видѣлъ царя Саула въ молодости. Подобнымъ представлялся мнѣ Иоаннъ Лейденскій. Познакомился я съ Курловымъ въ вокзалѣ Ляояна. Было жарко, солнце жгло во всю, люди задыхались снаружи. Въ Манчжуріи станція—единственный пріютъ. Но,—Боже!—что это за договище! Безъ нея многимъ и въ такой жестокой зной, и въ страшные зимніе холода, и въ сказочные осенніе ливни некуда было бы дѣваться. Какъ сейчасъ помню крохотное зальце буфета—биткомъ набитое, душное,—было черно отъ сплошныхъ тучъ мухъ, покрывавшихъ потолокъ, стѣны и густою мглою стоявшихъ въ вонючемъ воздухѣ. Пошли рассказы, Кто-то подѣлился совершенно неожиданнымъ анекдотомъ, и вдругъ позади раздался удивительно задушевный, какъ кристаллъ ясный, звонкій, искренній смѣхъ. Такъ могутъ смѣяться только очень хорошіе, жизнерадостные люди. Оглядываюсь,—въ чесунчовой рясѣ сидитъ красавецъ священникъ. Открытое лицо съ славнымъ выраженіемъ,—невольнo засмотрѣлся на него: вотъ бы въ картину, самъ просится. Я невольнo подошелъ, познакомился. Онъ ладавнъ въжонъ въкстрѣтъ эподѣтъ. Я—Курловъ. неозомво атѣофъ вн гхншавннла глвт дтннн у отъ — Господи! Да я о васъ столько слышалъ! дѣвопъ И въ самомъ дѣлѣ, вотъ этотъ самоотверженный удругъ больныхъ и умирающихъ. Уполномоченный „Краснаго Креста“, сестры милосердія, врачи мнѣ сколько говорили о немъ. Имъ бы я еще и не особенно повѣрилъ. Дѣло вѣды не въ вѣрности, — мелочи часто спутываются, — а въ искренности. Другой исправно ведетъ свое дѣло, служитъ по программѣ, все, что отъ него требуется, исполняетъ, но душа у него далеко отсюда, онъ отдаетъ только руки. А Курловъ весь уходилъ въ заботу о

несчастномъ, попавшемъ въ его общину. Сколько бессонныхъ ночей онъ провелъ съ ними, не зная отдыха днемъ, потому что днемъ опять работа, опять то же безустанное, сплошное просиживание у постели раненаго, перевязка, помощь замотавшемуся отъ одуряющаго труда врачу, утѣшеніе, успокаиваніе людей, сознающихъ, что у нихъ всё связи съ этимъ міромъ порваны, и лежитъ передъ ними въ безконечную даль загадочный мистическій мракъ, что-то новое, страшное, непонятное, неизбежное, надвигающееся вѣтровою. У каждаго изъ такихъ позади—семья, близкіе и дорогіе люди. Однимъ надо написать, нотъ другихъ принять на себя обязательства, которыя не такъ-то легко выполнить. Гдѣ-то въ пространствѣ, за этою проклятою манчжурскою гладью, затерялись дѣти, ихъ надо поднять, пристроить, дать умирающему великое слово, что кровь отъ крови его, всё эти маленькія, ни въ чемъ неповинныя существа не останутся на улицѣ, не будутъ выброшены въ безжалостный и холодный свѣтъ, одинокими, беспомощными, забытыми... Надо отдать справедливость Курлову, — эту службу онъ несъ такъ, что ему изумлялись и кланялись люди, которыхъ не особенно купишь его профессиональной одеждой.

— Это настоящіе, такихъ и между нашими мало! — говорилъ о немъ человекъ, шипѣвщій на все обрядовое, обязательное.

— Другого такого не найдешь.

Сидитъ всю ночь въ палатѣ тифозныхъ Курловъ, дышитъ ядовитымъ воздухомъ, пропитаннымъ заразою больнаго тѣла и самъ-то онъ себя чувствуетъ неважно, но нужно было слышать его голосъ, полный любви къ всему, что страдаетъ и нуждается въ помощи, эти длинныя терпѣливыя бесѣды! Вотъ мечется солдатъ, которому кажется, — кто-то зоветъ, чей-то милый голосъ кличетъ издалека. И бѣдняга кидается навстрѣчу, — не угляди, въ одной рубахѣ выскочить на дождь, на холодъ, въ безконечную даль, неогляднымъ мракомъ охватывающую затерявшійся въ манчжурской глуши лазаретъ. Такихъ успокаивать и приводить въ себя особенно любилъ Курловъ. Онъ у ихъ постели былъ своимъ человекомъ. Возметъ, бывало, „бѣснова-таго“ за руку и что-то долго, тихо и нѣжно говоритъ ему, и взглядъ больнаго дѣлается все сознательнѣе и сознательнѣе,

хрипота въ горлѣ рѣже, и голоса человѣчнѣе и, наконецъ, бѣдняга самъ начинаетъ разсказывать, и вы убѣждаетесь, что Курлову лаской и уходомъ удалось достигнуть того, чего нельзя было добиться всѣми приемами латинской кухни. Тихо, спокойно заснетъ отъ такой, и Курловъ переходитъ къ слѣдующему и съ нимъ повторяетъ тоже чудо любви... „Нужно не словомъ къ разуму, — а душою къ душѣ“, — тогда все тебѣ дастся. Но чтобы „душою къ душѣ“, нужно имѣть, прежде всего, такую душу, а не росписание служебныхъ часовъ. Съ росписаниемъ, какъ ни строго исполняй его, — ничего не сблаетъ!..

— Такие сердцемъ тоньше понимаютъ, хотя иной разъ имъ слова неясны. Они не слышатъ ихъ толкомъ... Ну, а тонъ вашего голоса въ грудь къ нимъ стучится. Откройся — де и пропусти къ сердцу.

Я не знаю, гдѣ затерялась одна изъ фотографій, снятыхъ съ покойнаго Курлова. На ней онъ изображенъ посреди лазаретнаго двора. Очевидно, дѣло было лѣтомъ. Священникъ въ своей легкой чесунчовой рясѣ сидитъ въ креслѣ у носилокъ-кровати, на которой лежитъ больной офицеръ. Курловъ внимательно прислушивается къ его разказу и рукою поддерживаетъ голову бѣдняги. Если нуженъ былъ портретъ, то именно такой. Тутъ весь Курловъ съ его выраженіемъ лица, съ его фигурой, спокойной въ тяжелыя минуты, когда излишняя суета вредна тому, кто нуждается въ поддержкѣ и помощи. Сколько разъ я видѣлъ его именно такъ, и обѣщанія, которыя онъ давалъ умирающему, никогда не были „только для утѣшенія, для облегченія послѣднихъ минутъ“. Курловъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на святое обязательство, нарушить которое онъ не могъ. Живой въ правѣ разрѣшить отъ даннаго обѣта, — слово мертвому надо исполнить во что бы то ни стало. Сколько онъ хлопоталъ пристроить дѣтей, поставить на ноги тѣхъ, кто остался безъ крова, найти черезъ кого бы то ни было занятія и работу вдовѣ. Въ одномъ случаѣ Курловъ ухитрился спасти отъ голодной смерти, отъ безпріютности и заброшенности пятерыхъ малютокъ, въ другомъ — цѣлая семья больная и ни на что неспособная — инвалидъ на инвалидѣ — оказалась избавленною отъ самой тяжкой нищеты. Когда онъ добивался цѣли, — не складывалъ рукъ. Шелъ опять смѣло и требовалъ, писалъ къ людямъ, которыхъ не зналъ,

не стѣсняясь ни ложнымъ стыдомъ, ни страхомъ взбудоражить и обезпокоить людей, отъ которыхъ зависѣла его личная судьба... Когда я оглядываюсь назадъ на эту удивительную фигуру истиннаго человѣка на войнѣ,—мнѣ кажется, что отъ него и изъ-за могилы льетъ на меня теплый, радостный свѣтъ.

Цѣлыя ночи, цѣлые дни напролетъ у чужихъ носилокъ у постели страдающаго ближняго. Хирѣлъ онъ, слабѣлъ и блѣднѣлъ на глазахъ у всѣхъ, его знавшихъ и видѣвшихъ; и когда „героя“ — да, именно настоящаго героя, — убѣждали: „пожалуйте себя“, — онъ съ удивленіемъ поднималъ свои прекрасные глаза:

— А они себя жалѣли? Чѣмъ же я лучше ихъ?

Бывало, забудется короткимъ сномъ, измученный и усталый, — другъ сквозь дрему слышитъ зовъ, и подымается къ умирающему солдату или къ раненому, котораго душить бессонница. Бѣдняку страшно оставаться одному, лицомъ къ лицу съ злобщею тьмой безконечной ночи, напоминающей ему близкую близкую могилу и беспросвѣтное царство великой тайны за нею. Курловъ не только не поддавался физической усталости, онъ не зналъ, что значить отказать въ чемъ бы то ни было человѣку и брату, попавшему къ нему въ лазаретъ... Когда ничего другаго нельзя было сдѣлать, онъ цѣлые дни читалъ имъ, писалъ письма, отнималъ у себя дорогое время. Дорогое, — потому что въ этомъ молодомъ священникѣ-трибунѣ выработывался талантливый писатель. Я не знаю, куда дѣвались его рукописи; тѣ отрывки, которые онъ мнѣ читалъ, отличались необычайною прелестью нѣжнаго, почти женственнаго отношенія къ недугу и душевной боли, тонкою наблюдательностью и прекраснымъ языкомъ. Онъ обѣщаль отправить ихъ въ „Русское Слово“, но, должно быть, смерть ранняя и неожиданная помѣшала этому. У кого изъ сестеръ милосердія сохранились его дневники? Дать имъ потеряться такъ, въ массѣ другихъ, было бы жалко. Да и для его семьи, которою Курловъ пожертвовалъ недужному и раненому „брату“, въ этихъ, можетъ быть, и не обработанныхъ отрывкахъ было бы нѣкоторое подспорье.

Съ чистою душою и кристальною совѣстью, съ сердцемъ такъ чутко отзывавшемся всему доброму и страдающему, Курловъ соединялъ большой и просвѣщенный умъ. Это былъ одинъ

изъ тѣхъ служителей Церкви, которые видятъ ея друга въ наукѣ и знаніи, которые не огораживаются византійскими стѣнами обряда и предрасудка отъ всего, къ чему теперь такъ страстно и пламенно стремится человѣчество. О живомъ я не сталъ бы говорить такъ много. Можно было-бы подумать, что я съ нимъ связанъ тѣми или другими отношеніями. Мертвому воздай должное, въ вѣчную ему память и въ примѣръ слѣдующимъ по его стопамъ. Курловъ—это, разумѣется, деталь—прекрасно пѣлъ, и въ тихія манчжурскія ночи, когда печальная луна такимъ трепетнымъ свѣтомъ обливаетъ причудливый край съ его тихими кумирными и вѣровидными роцями,—молодой священникъ, трогалъ насъ словно залетающими съ далекой родины пѣснями. Въ немъ была поэтическая мечтательность, не поколебимая вѣра въ близкое и неизбѣжное торжество правды надъ слѣпою, глупою и злобною силою, страстное желаніе послужить этой правдѣ и положить жизнь „за други своя“.

Судьба исполнила эту жажду жертвы.

Когда начался тифъ, Курлова нельзя было убѣдить уйти изъ зараженного лазарета. Онъ тутъ и дневалъ и ночевалъ. Изрѣдка ночью передъ шатрами на минуту обрисовывалась его величавая фигура. Онъ выходилъ подышать воздухомъ, любоваться на залитую таинственнымъ мерцаніемъ словно иного міра даль, гдѣ сливаются въ одинъ миражъ страннаго, чуждаго намъ рисунка сопки, священныя роци и курганы могилъ... Далеко, далеко, въ мистическую область сказки, плыли горныя вершины, что-то шептала медленно влачившая тускляя кольца рѣка. Но позади не ждали. И Курловъ сейчасъ же возвращался въ область смерти и заразы, служа своей паствѣ „до послѣдняго издыханія“. Вотъ уже именно добрый пастырь, клавшій душу за овецъ...

Я видѣлъ его въ гробу...

Курловъ самъ заразился тифомъ и умеръ... Уйди онъ сейчасъ же,—пожалуй, спасся бы. Нѣтъ, этотъ „воинъ Бога живаго“ долго перемогался, служа тѣмъ, кто былъ больнѣе его. О немъ говорили: онъ ищетъ смерти, не вѣрнѣ ли—жаждетъ подвига? Онъ смѣненъ со своего поста, какъ истый часовой великой дружины братской любви,—смертью, и когда я смотрѣлъ на эти черты, чистыя и прекрасныя, которымъ негаданный конецъ его

„служенія челоѣку“ придавъ несвойственную строгость, — мнѣ казалось, что его короткая „добрая“ жизнь была куда полнѣе и радостнѣе нашей, Богъ знаетъ зачѣмъ длящейся и никому нужной...

Кажется, семья его осталась безъ средствъ.

Хотѣлось бы знать, что „Красный Крестъ“ сдѣлалъ для жены и дѣтей этого праведника, ради котораго Господь простилъ бы и Содомъ, живи Курловъ въ тѣ времена подъ разгнѣванными и мстительными небесами. Вѣдь именно такими, какъ онъ, держится „Красный Крестъ“. И вопросъ, который я задаю, — вмѣстѣ со мною задають и сотни спасенныхъ Курловымъ больныхъ раненыхъ... Ихъ чуткая, благодарная любовь тоже требуетъ отвѣта:

— Что сдѣлано для семьи челоѣка, подожившаго жизнь за всѣхъ насъ, болѣвшаго и страдавшаго съ нами, но несравненно болѣе, — потому что мы мучились каждый за себя, а онъ — одинъ за всѣхъ? („Рус. Слово“ — В. Нелмировичъ-Данченко).

Двадцатилѣтніе существованія церковно-приходскихъ школъ въ Россіи. — 1904 годъ былъ двадцатымъ со времени Высочайшаго утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Интересно воспроизвести здѣсь общую картину поступательнаго роста церковно-приходскихъ школъ въ Россіи.

Года.	Число школъ.	Учащихся.	СРЕДСТВА СОДЕРЖАНІЯ.			Всего.
			Мѣстныя средства.	Государст. Казнач.	Земснаго сбора.	
1884	5517	137313	434000	55500	—	489500
1894	29746	917442	2685300	525500	506300	3717100
1901	43602	1764912	6707900	6826000	826900	14300800

Къ 1904 году начальныхъ церковныхъ школъ въ Имперіи состояло 43969; въ томъ числѣ 510 двухклассныхъ, 23165 одноклассныхъ и 20294 школы грамоты. Во всѣхъ этихъ школахъ обучалось — 1782883 учащихся обоаго пола. На содержа-

ніе начальныхъ церковно-приходскихъ школъ въ 1902 году израсходовано 14501240 рублей; въ томъ числѣ изъ мѣстныхъ источниковъ — 6355169 рублей, изъ государственнаго казначейства 7318882 и земскаго сбора въ неземскихъ губерніяхъ 826189 р. Кромѣ того, къ началу 1903 года было открыто 385 второклассныхъ школъ (въ томъ числѣ 56 женскихъ), съ учащимися въ количествѣ 19022 человекъ. На ихъ содержаніе израсходовано изъ разныхъ источниковъ 1712479 руб. („Нар. Образ.“).

Готовы ли мы? — Мы переживаемъ время реформъ. Эти реформы коснутся всѣхъ сторонъ нашей общественной жизни, такъ какъ вездѣ обнаружались нестроения и неупорядоченность. И едва ли теперь можно встрѣтить хотя одного русскаго человека, который искренне бы утверждалъ, что у насъ все благополучно и что мы не нуждаемся въ реформахъ. Необходимость реформъ провозглашена съ высоты Престола, о реформахъ говорятъ люди, которыхъ никто не заподозритъ въ увлеченіи какими либо крайними политическими теоріями.

Готовы ли мы, духовные пастыри, къ усиленной и разнообразной дѣятельности, которая предстоить намъ въ недалекомъ будущемъ? Тревожный вопросъ... Онъ уже рѣшается на страницахъ духовной и отчасти свѣтской печати и рѣшается далеко не въ отрадномъ смыслѣ.

Такъ, напримѣръ, въ „Миссіонерскомъ Обзорѣніи“, № 1 сего года священникъ М. Платоновъ въ статьѣ „Новогоднія думы пастыря о неотложныхъ церковно-приходскихъ нуждахъ“, откровенно признаетъ многія вины современнаго духовенства.

„Нужно признаться, говоритъ онъ, что среди духовенства есть много не осторожныхъ, неумѣренныхъ въ употребленіи крѣпкихъ напитковъ, не соображающихъ ни съ временемъ, ни съ мѣстомъ, какъ это дѣлается въ средѣ инославнаго духовенства. Тутъ виновата наша школа, наша некультурность обстановки и условій жизни“.

„Самое распространенное обвиненіе духовенства касается *вымогательствъ* за требы съ прихожанъ. Этого рода обвиненія обыкновенно и не опровергаются, а только оправдываются обстоятельствомъ жизни и условіями нищенскаго матеріальнаго обезпеченія чрезъ „поручное даваніе“.

„Вопієть на небо, какъ грѣхъ, какъ веле не приличіе, какъ вывѣска нашей личной душевной неряшливости и неблагоговѣнія предъ святыней—это пастырское небреженіе о чистотѣ и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, которые такъ не рѣдко можно наблюдать не только въ селахъ, но и въ городѣ“.

Нельзя обойти молчаніемъ и *богослужебнаго дѣла*... Большинство священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ ни разу въ жизни и не видѣло образцоваго богослуженія и не знаетъ даже, гдѣ его увидѣть“.

Въ другомъ журналѣ — „Православномъ Собесѣдникѣ“, № 1 сего года, мы читаемъ:

„Нельзя скрывать того, что въ русскомъ духовенствѣ есть много недостатковъ. Вслѣдствіе какого-то стихійнаго бѣгства лучшихъ кандидатовъ священства въ свѣтское вѣдомство, за послѣднее время понижается умственный и нравственный уровень духовенства. Даже сравнительно немногіе интеллигентные сельскіе священники, среди безпроглядной деревенской тьмы, невѣжества и бѣдности, какъ-то стихійно засавываются окружающею средою... и дичають“.

Не будемъ умножать печальныхъ отзывовъ о современной церковной дѣйствительности. Для всякаго ясенъ отвѣтъ на поставленный нами вопросъ. Будемъ мужественны, взглянемъ безъ боязни правдѣ въ глаза и признаемся, что мы мало подготовлены къ предстоящей усиленной и во многомъ новой дѣятельности. Сознаніе своихъ недостатковъ есть уже первый шагъ къ ихъ исправленію.. Но, конечно, останавливаться на этомъ нельзя. Нужно идти по этому пути дальше, нужно не только сознать свои недостатки, но и создавать въ себѣ „духъ новъ“, тотъ пастырскій духъ, которымъ горѣли всѣ истинные пастыри церкви.

„Духа не угашайте“, — вотъ главное, что мы должны помнить во всякое время, особенно-же теперь, когда отъ силы духа, живущаго въ насъ, зависитъ все будущее наше. Повторяемъ, что къ пробужденію и оживленію этого духа должны быть направлены всѣ усилія наши. Теперь не должно быть пастырей слабыхъ, отсталыхъ, малодѣятельныхъ, небрежныхъ, ибо великое время переживаемъ мы, и горе побѣжденнымъ. („Вят. Е. В.“).

Изъ епархіальной жизни.

Архіерейскія служенія.—Школьный праздникъ—11 Мая.—Присутствіе Архіепископа на экзаменахъ въ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Екатеринбургъ.—Собесѣдованія со старообрядцами.—

—1 Мая, въ недѣлю св. женъ мѣроносицъ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день въ той же церкви за вечернею Владыка читалъ акаѳистъ.

— 5 Мая, въ четвергъ, въ Крестовой церкви за всенощнымъ бдѣніемъ Владыка читалъ акаѳистъ.

— 6 Мая, въ день рожденія Государя Императора, божественную литургію Владыка совершилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургіею рукоположенъ во діакона псаломщикъ М. Поляковъ. Слово произнесъ протоіерей Г. Младовъ. Послѣ литургіи, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, Его Преосвященствомъ было совершено благодарственное молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтій. Соборъ былъ переполненъ молящимся, среди которыхъ находились гражданскіе и военные чины и представители города и земства.

— 7 Мая, въ субботу, Владыка присутствовалъ на экзаменахъ по Закону Божію въ Женской Гимназіи и въ Реальномъ Училищѣ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста.

— 8 Мая, въ воскресенье, литургію Владыка совершилъ въ Крестовой церкви. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ той же церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста.

— 9 Мая, въ день св. Николая, мирликійскаго чудотворца, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. Во время малаго входа возведенъ въ санъ протоіеря членъ Консисторіи священникъ Ново-Тихвинскаго монастыря А. Антониновъ. Слово произнесъ священникъ В. Покровскій.

— 10 Мая, во вторникъ, Владыка присутствовалъ на экзаменахъ въ Епархіальномъ женскомъ и мужскомъ духовномъ училищахъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ, наканунѣ праздника Преполовенія и дня памяти св. славянскихъ Первоучителей, Владыка совершилъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста, въ присутствіи учащихся и учащихъ всѣхъ церковныхъ школъ г. Екатеринбурга и В.-Исетскаго завода. Владыкѣ сослужили о. Предсѣдатель Епарх. Училищнаго Совѣта, о. о. наблюдатели епархіальный и уѣздный, о. о. завѣдующіе и законоучители школъ.

— 11 Мая, въ самый праздникъ, литургія и молебствіе св. Первоучителямъ Владыкою совершены въ той же церкви, также въ присутствіи учащихся и учащихъ церковныхъ школъ, собравшихся въ числѣ около 600 чел. Послѣ богослуженія Владыка шествовалъ въ крестномъ ходѣ на рѣку Исеть по случаю праздника Преполовенія въ предшествіи 24 хоругвей, двухъ хоровъ архіерейскаго и псаломщической школы съ пѣвчими и дѣтьми церковно-приходскихъ школъ, и здѣсь совершилъ водоосвященіе (Освященіе воды на городскомъ пруду было совершено другимъ соединеннымъ крестнымъ изъ Каѳедральнаго Собора ходомъ приходскихъ городскихъ церквей подъ предводительствомъ Каѳедральнаго Протоіерея). Послѣ освященія воды учащіеся, по распоряженію Владыки, были отведены въ Епархіальное Училище, гдѣ имъ былъ предложенъ чай, пирожки и конфеты на счетъ Преосвященнаго, а затѣмъ снова вернулись въ архіерейскій домъ. Здѣсь, въ одной изъ большихъ заль архіерейскаго дома, свободно вмѣстившей учащихся и учащихъ, состоялся, въ присутствіи Его Преосвященства и представителей городского духовенства, торжественный актъ церковныхъ школъ. Послѣ начальной молитвы о. Уѣздный Наблюдатель прочиталъ краткій отчетъ о состояніи городскихъ церковныхъ школъ за истекшій учебный годъ, изъ коего видно, что въ городѣ и В.-Исетскомъ заводѣ состояло церковныхъ школъ—15, въ томъ числѣ: двухклассныхъ—2, одноклассныхъ—9, школъ грамоты—3; мужскихъ школъ было—3, смѣшанныхъ—8 и женскихъ—4. Всѣхъ учащихся въ нихъ было—900 чел., въ томъ числѣ мальчиковъ—532, дѣвочекъ—368. Послѣ чтенія отчета учениками и ученицами было прочитано нѣсколько стихотвореній

(„Молитва за воиновъ“, „Артуръ въ рукахъ врага, но сдался онъ со славой“, „Варягъ“, „Мать у колыбели“, „Сестра“, „На память Макарова“, „Манифестъ 19 Февраля“ и др.) и въ хорами архіерейскимъ и церковно-приходскихъ школъ исполнено нѣсколько пѣснопѣій: „Гимнъ Кириллу и Мееодію“, „Слава на небѣ солнцу высокому“, „Многи лѣта“, „Славься, славься“, „Ангель вопіаще“, „Боже Царя храни“, „Свѣтися, свѣтися“ и проч. Актъ закончился раздачею окончившимъ курсъ свидѣтельствъ и евангелій, а прочимъ учащимся—книжечкѣ религіозно-нравственнаго содержанія. Обласканные вниманіемъ Владыки, дѣти съ радостію расходились по домамъ на лѣтній отдыхъ съ мѣшечками гостинцевъ.

— 12 Мая, въ четвергъ, Владыка въ Крестовой церкви за вечернею читаль акааистъ.

— 14 Мая, въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, божественную литургію и положенное молебствіе Владыка совершилъ въ Каедральномъ Соборѣ. За литургію возведенъ въ санъ протоіерея законоучитель женской Гимнази священникъ А. Миролобовъ. Слово произнесъ Каедральный Протоіерей Н. Кибардинъ. Въ служеніи молебна приняло участие все градское духовенство.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка совершилъ всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акааиста.

— 15 Мая, въ недѣлю о самарянинахъ, Владыка совершилъ литургію въ Крестовой церкви. За литургію возведенъ въ санъ архимандрита настоятель Верхотурскаго монастыря игуменъ Евгеній и посвящены въ стихарь псаломщики Словцовъ и Топорковъ. Слово произнесено Его Преосвященствомъ.

— Въ тотъ же день вечеромъ въ Крестовой церкви Владыка читаль акааистъ.

— 16 Мая Преосвященный былъ на экзаменѣ по Закону Божию въ Мужской Гимназіи.

Въ теченіи февраля и марта мѣсяцевъ Верхотурскимъ Окружнымъ Миссіонеромъ были ведены слѣдующія публичныя бесѣды съ старообрядцами:

4 февраля—въ Кушвинскомъ заводѣ *о таинствѣ брака*, съ 6 до 8 часовъ вечера. Возражений не было. По требованію старообрядки Н. Чернѣвой слушателямъ было объяснено, какое перстосложеніе слѣдуетъ считать болѣе правильнымъ и почему Церковь разрѣшаетъ къ употребленію какъ троеперстіе, такъ и двуперстіе.

8 февраля—въ Нижне-Салдинскомъ заводѣ *о Церкви*, съ 6 до 9 часовъ вечера. Присутствовали священники Г. Поповъ и П. Замятинъ, діаконъ Минервинъ, сотрудникъ Г. Куляшевъ и свыше 100 слушателей. Возражалъ мѣстный начетчикъ Ив. Долбиловъ. Уклоняясь отъ темы, Долбиловъ указывалъ на различное чтеніе Символа вѣры въ книгахъ патріаршихъ и новоисправленныхъ и требовалъ объясненія, возможно ли признать оба чтенія правильными и, если нѣтъ, то кто погрѣшаетъ въ неправильномъ чтеніи, православные или единовѣрцы. Требованіе Долбилова было удовлетворено вполнѣ.

3 февраля—въ Верхне-Туринскомъ заводѣ *о таинствѣ священства*, съ 5¹/₂ до 8 часовъ вечера. Старообрядцы отъ участія въ бесѣдѣ отказались. На бесѣдѣ находились священники Е. Кузнецовъ и Д. Кузовниковъ и свыше 100 слушателей.

9 февраля—въ деревнѣ Пряничниковой Нижне-Салдинскаго прихода *объ антихриствѣ*, съ 6¹/₂ до 10 часовъ вечера. Присутствовали священникъ П. Замятинъ, сотрудники Г. Куляшевъ и І. Романовъ и свыше 100 слушателей. Никто не возражалъ. Склонные къ расколу единовѣрцы Флоръ и Тимофей Бирюковы требовали разъяснить отъ Писанія, можно ли священникамъ брать деньги за таинство и на какомъ основаніи установлена такса за повѣнчаніе браковъ. Предъ бесѣдою священникомъ П. Замятинымъ въ часовнѣ было отправлено всенощное бдѣніе, за которымъ пѣли ученики мѣстной земской школы.

10 февраля—въ деревнѣ Нелобъ Нижне-Салдинскаго прихода *о таинствѣ крещенія*, съ 7 до 9¹/₂ часовъ вечера. На бесѣдѣ были священники Г. Поповъ и П. Замятинъ, сотрудники Г. Куляшевъ и І. Романовъ и до 200 слушателей. Я Пряничниковъ просилъ объяснить, какое перстосложеніе слѣдуетъ считать правильнымъ двуперстіе или троеперстіе и почему Церковь благо-

словляется то и другое. Предъ началомъ бесѣды священникомъ Г. Поповымъ въ часовнѣ при пѣніи учениковъ мѣстной школы грамоты было отправлено всенощное бдѣніе.

20 февраля—въ Черноисточенскомъ заводѣ *о таинствѣ брака*, съ 6¹/₂ до 8 часовъ вечера. На бесѣдѣ были священникъ Д. Луканинъ и православные слушатели. Представители старообрядцевъ на бесѣду не пришли, будто-бы по той причинѣ, что въ это же время имѣли свое собраніе. Находившійся на бесѣдѣ братъ мѣстнаго безпоповщинскаго наставника отъ собесѣдованія уклонился.

21 февраля—въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ *о таинствѣ брака*, съ 7 до 9¹/₂ часовъ вечера. На бесѣдѣ присутствовали священникъ Д. Гилевъ, сотрудникъ М. Журавлевъ и свыше ста слушателей, въ числѣ которыхъ было много старообрядцевъ. Послѣдніе приглашали на эту бесѣду начетчика А. Кузнецова, но онъ прибыть отказался. Возраженій никто не дѣлалъ.

22 февраля—въ деревнѣ М. Галашки Висимо-Уткинскаго прихода въ домѣ безпоповщинскаго наставника Ив. Михалева *о священствѣ, церкви и др. предметахъ*, съ 7¹/₂ до 12 часовъ ночи. На бесѣдѣ присутствовали священникъ М. Топорковъ и свыше 20 слушателей—старообрядцевъ. Возражали старообрядцы Михалевъ, Гаевъ и другіе

23 февраля—въ Висимо-Уткинскомъ заводѣ *о таинствѣ миропомазанія*, съ 7 до 8¹/₂ часовъ вечера. На бесѣдѣ были священникъ М. Топорковъ, діаконъ М. Власовъ, сотрудникъ М. Журавлевъ и до 200 слушателей. Не смотря на усиленный призывъ Миссіонера и нѣкоторыхъ православныхъ слушателей, никто изъ присутствовавшихъ старообрядцевъ бесѣдовать на предложенную тему не пожелалъ.

20 марта—въ Нижне-Тагильской Входо-Іерусалимской церкви *о таинствѣ причащенія*. Возражалъ А. Кузнецовъ. Слушателей было свыше 200 человекъ, въ томъ числѣ діаконъ В. Золотавинъ. Бесѣда продолжалась съ 5¹/₂ до 8¹/₂ час. вечера. Новыхъ доводовъ въ свою защиту Кузнецовъ не приводилъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія, монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, (сину-соидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія, (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, бессонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

**Для тяжело больныхъ имѣются постоянныя
кровати.**

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*



ЖИВОПИСЕЦЪ,

прошедшій школу живописи, ваянія и зодчества въ Москвѣ, принимаетъ на себя исполненіе новыхъ иконъ и возобновленіе старыхъ.

Адресъ: Камышовъ, Гимназія, И. Д. Самгину.



Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНИЕ: Чего желать для нашей духовной школы?—Матеріалы для исторіи Екатеринбургскаго женскаго монастыря.—Нижне-Тагильскій Скорбященскій женскій монастырь.—Разныя извѣстія.—Изъ епархіальной жизни.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ, типографія А. Р. Вельцъ, бывш. Гюнтеръ и Хомутовъ.