



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць — I и II Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чиселъ. Подписка принимается въ сылку и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременѣ. доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1878 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія награды.

Высочайшими грамотами, данными въ Петербургѣ-
16-го апрѣля, всемилостивѣйше пожалованы: преосвящен-
ный *Евсей*, архіепископъ тверской и кашинскій—орде-
номъ *св. равноапостольнаго князя Владимира I-й сте-*
пени; преосвященный *Антоній*, архіепископъ казанскій и
свіяжскій—орденомъ *св. благовирнаго великаго князя Але-*
ксандра Невскаго; преосвященный *Теодосій*, епископъ
вологодскій и устюжскій, *Палладій*, епископъ рязанскій
и ряжскій и *Феохистъ*, епископъ симбирскій и сызран-
скій и предсѣдатель совѣта одесскаго епархіальнаго жен-
скаго училища, заслуженный професоръ новороссійскаго

университета, протоіерей *Михаилъ Павловскій*—орденомъ св. равноапостольнаго князя *Владимира 2-й степени большаго креста*; преосвященные: *Іоаннъ*, епископъ чигиринскій, викарій, кіевской епархіи, *Веніаминъ*, епископъ острогожскій, викарій воронежской епархіи, *Поликарпъ*, епископъ балахнскій, викарій нижегородской епархіи и *Веніаминъ*, епископъ сумскій, викарій харьковской епархіи, главный священникъ кавказской арміи протоіерей *Стефанъ Гумилевскій* и протоіерей военной церкви города Ташкента *Андрей Маловъ*—орденомъ св. *Анны 1-й степени*.

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 6-й день минушаго апрѣля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Можайскому *Амвросію*—Епископомъ Дмитровскимъ, первымъ викаріемъ Московской епархіи, а экстра-ординарному профессору Московской Духовной Академіи, Архимандриту *Алексію*—Епископомъ Можайскимъ, вторымъ викаріемъ тойже епархіи.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему Синоду 16-го сего апрѣля, архіепископу могилевскому *Евсевію* Всемилостивѣйше повелѣно быть членомъ святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ при управленіи ввѣренною ему епархіею.

— Именными Высочайшими указами, данными святѣйшему правительствующему Синоду 16-го сего апрѣля, епископы: иркутскій—*Веніаминъ* и полтавскій—*Іоаннъ* Всемилостивѣйше возведены въ санъ архіепископа.

— Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, 16-го сего апрѣля, епископы: камчатскій, курильскій и благовѣщенскій—*Мартиніанъ*, старорусскій *Варсонофій* и екатеринбургскій—*Модестъ* Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену св. *Владимира 3-й степени*.

— Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію протоіереевъ: ректора казанской духовной академіи Александра Владимірскаго и настоятеля посольской церкви въ Парижѣ Василя Прилежаева Всемилостивѣйше соизволилъ, 16-го сего апрѣля, пожаловать имъ митры изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

Его Императорское Величество, въ присутствіи Своемъ въ С.-Петербургѣ, апрѣля 16-го дня 1878 года (№ 3-й), соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія слѣдующій приказъ: *производятся за отличіе: въ тайные совѣтники: дѣйствительные статскіе совѣтники: управляющій канцелярією Святѣйшаго Синода Константинъ Воицкинъ, директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Иванъ Нендрокотовъ и юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Василій Степановъ; въ дѣйствительные статскіе совѣтники: статскіе совѣтники: начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Викентій Маньковский и чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Михаилъ Шауровъ; ординарный профессоръ московской духовной академіи, докторъ богословія Викторъ Кудрявцевъ-Платоновъ; въ статскіе совѣтники: учитель вологодской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Алексѣй Херюзерскій.*

— Государь Императоръ, въ 16-й день апрѣля 1878 г., Всемилостивѣйше соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать ордена: *въ Владимира: 2-й степени* — управляющему контродемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, тайному совѣтнику Ивану Терсинскому и вице-директору канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительному статскому совѣтнику Иларіону Чистовицу; *3-й степени* — статскимъ совѣтникамъ: члену и правителю дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Александру Добрякову, Оберъ-Секретарю Святѣйшаго Синода Ивану Радкевичу, и причисленному къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сверхъ штата Михаилу

Шуклину и ординарному профессору московской духовной академіи, доктору богословія *Николаю Субботину*; 4-й степени—врачу таврической духовной семинаріи, статскому совѣтнику *Александрю Розою*; коллежскимъ совѣтникамъ, секретарямъ духовныхъ консисторій: съ-петербургской—*Ивану Камчакову* и холмско-варшавской—*Михаилу Замираеву* и экстраординарному Профессору съ-петербургской духовной академіи магистру богословія *Андрею Предтеченскому*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

Отъ 7-го—14-го марта 1878. года, № 345, объ учрежденіи *Введенской женской общины* въ г. *Кіевѣ*.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го марта, № 1,058, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20-го января сего года, въ 4-й день сего марта, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ городѣ *Кіевѣ* *Введенской женской общины* и на укрѣпленіе за оною жертвуемыхъ вдовою капитана *Егорова* домовъ и земли. С п р а в к а. Въ декабрѣ 1877 года, предсвѣщенный митрополитъ *кіевскій* представлялъ Святѣйшему Синоду слѣдующее: Вдова капитана *Матрена Александровна Егорова* проситъ учредить въ принадлежащихъ ей домахъ въ городѣ *Кіевѣ* женскую общину, подъ названіемъ *Введенской*, для 33-хъ престарѣлыхъ, не имѣющихъ пропитанія вдовъ и сиротъ православнаго исповѣданія, безъ различія сословій съ тѣмъ, чтобы община эта состояла подъ вѣдѣніемъ *кіевского епархіальнаго начальства*. На содержаніе общины *Егорова* представила основной капиталъ въ 21,000 руб. и свои дома съ усадебною при нихъ землею, въ количествѣ 2,388 квадратныхъ сажень. Дома

эти находятся въ Печерской части города Кіева, одинъ — съ четырьмя флигелями по Московской, а другой — съ двумя флигелями по Рыбальской улицамъ; оба приносятъ годового дохода 4,245 рублей. Согласно означенной просьбѣ, преосвященный митрополитъ кіевскій ходатайствовалъ объ учрежденіи въ Кіевѣ въ названныхъ домахъ женской общины на изъясненныхъ просительницею условіяхъ, и объ укрѣпленіи за сею общиною тѣхъ домовъ съ землею. Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ учрежденію испрашиваемой Введенской общины, но съ тѣмъ, чтобы она никогда не производила книжныхъ сборовъ для усиленія своихъ средствъ, и не испрашивала какихъ либо пособій отъ казны или отъ Святѣйшаго Синода. А по сему опредѣленіемъ 20-го января 1878 года представилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору, по сношеніи съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о неимѣніи препятствій къ учрежденію сказанной общины, просить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, какъ на учрежденіе въ городѣ Кіевѣ, въ жертвуемыхъ вдовою капитана Егоровою домахъ женской Введенской общины на изъясненныхъ выше основаніяхъ, такъ и на укрѣпленіе за сею общиною этихъ домовъ съ землею, въ количествѣ 2,388 квадратныхъ сажень.

П р и к а з а л и: Объявъ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить преосвященнаго митрополита кіевскаго указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія, гдѣ слѣдуетъ, сообщить по принятому порядку.

Отъ 7-го — 26-го марта 1878 года, № 544, о Высочайшей Его Императорскаго Величества благодарности за пожертвованіе въ пользу рацельныхъ и большихъ войновъ преосвященнымъ кавказскимъ 1,000 рублей и кавказскимъ архіерейскимъ домою 1,000 рублей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе прео-

священнаго кавказскаго, въ коемъ изъяснено: кавказское окружное управление Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ войнахъ увѣдомило преосвященнаго Германа, что о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ въ апрѣлѣ 1877 года въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ имъ, преосвященнымъ, въ 1,000 рублѣй отъ кавказскаго архіерейскаго дома 1,000 рубл. было доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей Покровительницы Общества и что Государыня Императрица Всемилостивѣйше повелѣтъ соизволила: именемъ Ея Величества благодарить за означенныя пожертвованія. Приказали: напечатать о семъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ» и въдовснорд эн зхтой идозон одне гхнзек званшврси эн и гатэдэре гхновэ —
 Отъ 15-го февраля—28-го марта 1878 года, № 25, о книжкѣ священника Соколова: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста», съ журналомъ Учебнаго Комитета.
 По указу Ея Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 21, съ отзывомъ о составленной законоучителемъ 1-й с.-петербургской гимназіи, священникомъ Михаиломъ Соколовымъ книжки, подъ названіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста» (изданіе 2-е, исправленное. С.-Петербургъ, 1877 года), — Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособия, въ приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.
 Журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, № 21-й, о книжкѣ, подъ заглавіемъ «Законъ Божій (Святая Исторія, молитвы, боюслуженіе, заповѣди, и ррчченія Писанія) для дѣтей младшаго возраста».

Учебникъ составленъ законоучителемъ первой гимназiи и перваго реального училища въ С.-Петербургъ священникомъ Михаиломъ Соколовымъ по программѣ одноклассныхъ и двухклассныхъ сельскихъ училищъ, начальныхъ народныхъ школъ, городскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, гимназiй и прогимназiй министерствъ: народнаго просвѣщенiя и военнаго, для полковыхъ школъ и для поступающихъ въ военную службу со льготою 4-го разряда. Нагляднымъ пособiемъ къ этому курсу служатъ 50 картинъ по Св. Исторiи, рисованныхъ художникомъ В. Крюковымъ и издаваемыхъ заведенiемъ метахромотипiи (изданiе 2-е исправленное и дополненное тремя картами по священной и церковной исторiи, С.-Петербургъ, 1877 года).

Учебникъ о М. Соколова составленъ по плану совмѣстнаго изученiя начальныхъ молитвъ, заповѣдей, Символа вѣры и элементарныхъ свѣдѣнiй о Богослуженiи съ разсказами изъ Священной Исторiи. Въ основу книги положены священно-историческiе разсказы. За разсказомъ слѣдуетъ молитва, или молитвенное выраженiе, правило жизни, церковная пѣснь, изрѣченiе св. Писанiя, догматъ вѣры, которые или вполнѣ или хотя отчасти объясняются разсказаннымъ событiемъ. Такой методъ изученiя элементарнаго курса Закона Божiя рекомендованъ программою народныхъ училищъ, утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году и указанъ циркулярами министерства народнаго просвѣщенiя. Принятiе его авторомъ утверждается на теоретическихъ и практическихъ основанiяхъ. Молитва есть выраженiе убѣжденiй, чувствованiй и стремленiй вѣрующаго человека. Слѣдовательно догматы вѣры и правила нравственности должны быть сообщаемы дѣтямъ вмѣстѣ съ изученiемъ ими молитвы. Истинны вѣры и правила жизни выражены въ событiяхъ или въ связи съ событiями священноисторическими, слѣдовательно и сообщать ихъ дѣтямъ удобнѣе въ связи съ фактами Св. Исторiи. При такомъ планѣ сокращается время для прохожденiя

всего элементарнаго курса. Напримѣръ, при раздѣльномъ прохожденіи частей курса «Закона Божія» историческій фактъ, нужный для объясненія члена Символа вѣры, или молитвы, заповѣди, обряда, церковной пѣсни, пересказывается дѣтямъ вновь, и слѣдовательно нѣсколько разъ повторяется, чего нѣтъ при совмѣстномъ ихъ изученіи.

Принявъ совмѣстное изученіе частей элементарнаго курса Закона Божія какъ болѣе дѣлесообразное, авторъ прежде всего рассказываетъ историческое событіе, но такъ, что въ библейскій текстъ онъ вноситъ и истолкованіе его примѣнительно къ потребностямъ жизни ребенка и къ содержанію того или другаго приложенія къ разсказу. Черезъ такую постановку частей изучаемаго предмета въ учебникѣ о Соколова вѣроопредѣленія, правила жизни и молитвы приобрѣтаютъ жизненное значеніе. Приведемъ напримѣръ объясненіе молитвы Св. Духу: «Царю небесный». Разсказавъ очень кратко о сошествіи Св. Духа—Утѣшителя на Апостоловъ и о плодахъ этого сошествія, авторъ прибавляетъ: «Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ и остался (?) на землѣ, среди вѣрующихъ въ Иисуса Христа. Онъ управляетъ христіанами и всѣхъ ведетъ ко спасенію; они составляютъ царство Божіе, въ которомъ Царь-Духъ Святой. Онъ заботится о каждомъ христіанинѣ, какъ Царь въ своемъ царствѣ о каждомъ членѣ его. Больнымъ Св. Духъ посылаетъ здоровье, бѣднымъ хлѣбъ и одежду чрезъ добрыхъ людей, несчастнымъ радость. Христіане въ разныхъ странахъ молятся Св. Духу въ своихъ скорбяхъ и онъ слышитъ ихъ молитвы и утѣшаетъ ихъ. Духъ Святой подаетъ людямъ всякое добро отъ Бога: жизнь, здоровье, радость, помощь во всякомъ добромъ дѣлѣ, прощеніе грѣховъ и спасеніе душъ. Зная обо всѣхъ милостяхъ Святаго Духа ко христіанамъ, мы молимся ему: «Царю небесный»... Такимъ образомъ молитва къ Духу Святому предварительнымъ разсказомъ о сошествіи Св. Духа и предварительною бесѣдою объ отношеніи Его ко всѣмъ христіанамъ оказывается въ значительной степени объясненною.

Затѣмъ авторъ говоритъ о праздникѣ Пятидесятницѣ, и предлагаетъ восьмой членъ Символа вѣры съ переводомъ его на русскій языкъ (169—171 стр.). Точно также авторъ присоединилъ члены Символа вѣры къ рассказамъ: о сотвореніи міра, о рождествѣ Христовомъ, о смерти, погребеніи, воскресеніи, вознесеніи Христа, о второмъ Его пришествіи, страшномъ судѣ и будущей жизни, о сошествіи Св. Духа и объ основаніи Церкви Христовой и затѣмъ въ концѣ книги помѣстилъ Символь вѣры въ полномъ его составѣ. Заповѣди десятословія приведены авторомъ три раза: буквально въ русскомъ переводѣ при рассказахъ изъ Ветхозавѣтной Исторіи до Моисея,—въ краткомъ перифразѣ при рассказѣ о Синайскомъ законодательствѣ и въ славянскомъ текстѣ съ подробнымъ ихъ объясненіемъ въ особой главѣ: «Ученіе І. Христа о томъ, какъ нужно жить людямъ». Молитва Господня помѣщена два раза; первый разъ отдѣльными прошеніями при рассказахъ о жизни первыхъ людей въ раю, грѣхопаденіи ихъ, жизни Адама и Евы послѣ изгнанія изъ рая и жертвоприношеніи Исаака, съ объясненіемъ непонятныхъ словъ, и второй разъ въ цѣломъ составѣ съ подробнымъ объясненіемъ, при изложеніи ученія Христова.

Повседневныя молитвы, изученіе которыхъ требуется программами начальныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ, авторомъ разсматриваемаго учебника пріурочены также къ различнымъ историческимъ рассказамъ. Указаніе важнѣйшихъ особенностей праздничнаго Богослуженія сдѣлано авторомъ при рассказахъ о событіяхъ праздниковъ. Кромѣ того при рассказѣ о потопѣ (§ 9) авторъ вмѣстѣ съ утреннею молитвою сообщалъ понятіе объ утрени; при рассказѣ о молитвѣ Давида (§ 73), понятіе о вечернѣ и въ отдѣльныхъ двухъ параграфахъ (97 и 98)—свѣдѣнія о мѣстѣ христіанскаго Богослуженія и о литургіи.

Изъ изложеннаго видно, что сочиненіе о. М. Соколова содержитъ все требуемое программами тѣхъ учебныхъ заведеній, для которыхъ онъ составлялъ его,—что напи-

сано оно, какъ видно изъ приведеннаго отрывка, языкомъ простымъ, принаровленнымъ къ пониманію дѣтей, и потому можно было бы одобрить его къ употребленію въ качествѣ учебника, еслибы не препятствовали этому нѣкоторыя неточности и даже невѣрности, допущенныя авторомъ въ изложеніи историческихъ событій, а также недоступность для дѣтскаго пониманія объясненія заповѣдей, предложеннаго авторомъ. Правда, во второмъ изданіи многія частныя погрѣшности и неточныя выраженія авторомъ исправлены; но въ общемъ составѣ книга его осталась тою же безъ существенныхъ измѣненій.

Стараясь какъ можно болѣе упростить свой языкъ и приблизить его къ дѣтскому пониманію, авторъ допустилъ мѣстами поддѣлки подъ дѣтскій говоръ. Напримѣръ «Ужасно разсердился Моисей на евреевъ и въ гнѣвъ бросилъ и разбилъ предъ ними скрижали» (52 стр.). «Самуилъ помазалъ масломъ голову Саула, въ знакъ того» (58 стр.) и далѣе «помазалъ масломъ голову Давида» (59). «Иероваамъ возмутилъ народъ и уговаривалъ его *протать* съ царскаго престола Соломона» (71 стр.).

Стараясь принаровить свой рассказъ къ жизни дѣтей и къ объясненію того или другаго приложенія, авторъ ввелъ по мѣстамъ въ библейскій рассказъ такія черты, на которыя не находится прямыхъ указаній въ книгахъ Священнаго Писанія. Такъ, желая внушить дѣтямъ обязанности слушаться родителей и молиться за нихъ, авторъ говоритъ: «Самуилъ очень любилъ свою мать и старался радовать ее своимъ хорошимъ поведеніемъ. Онъ съ охотою ходилъ въ храмъ (?) Божій и молился тамъ за себя, своихъ родителей и всѣхъ людей, усердно учился, часто читалъ Божественное писаніе» (стр. 55). Тоже о Пресвятой Дѣвѣ Маріи: «съ раннихъ лѣтъ стала она ежедневно ходить въ храмъ Божій и молиться за своихъ родителей, воспитательницъ и за всѣхъ людей .. Она любила читать священныя книги, молиться Богу и трудиться, когда умерли ея родители, она не переставала

молиться за нихъ Богу и просила Его дать имъ Свои милости въ будущей жизни» (88 стр.). Стремленіе разсказомъ о брагѣ въ Канѣ подготовить дѣтей къ пониманію молитвы Пресвятой Дѣвѣ, какъ ходатаицѣ за вѣрующихъ, побудило автора вставить въ евангельскій разсказъ слѣдующую черту: «Матерь Божія сейчасъ замѣтила горе добрыхъ людей и пошла (?) пресить своего Сына и прибавить къ разсказу: такъ точно и теперь Она любитъ добраго человѣка и молится за него Сыну своему (значитъ за грѣшниковъ не молится?). Христосъ любитъ Свою Мать и охотно исполняетъ всякую просьбу ея за добрыхъ людей» (107—108 стр.). Подводя дѣтей отъ разсказа о чудесномъ насыщеніи народа пятью хлѣбами къ молитвѣ послѣ принятія пищи (благодаримъ Тя..), авторъ прибавляетъ къ евангельскому разсказу: «Люди ѣли хлѣбъ и рыбу, но мысли многихъ были заняты ученіемъ Иисуса Христа о царствѣ Божіемъ, новѣчной счастливой въ жизни. Такъ точно и мы и пр.» (111 стр.). Еслибы авторъ обратилъ вниманіе на послѣдовавшее за чудеснымъ насыщеніемъ народа провозглашеніе Христа Царемъ и на бесѣду Христа въ Капернаумской синагогѣ, то не сказалъ бы этого. Предложенное авторомъ объясненіе того, въ чомъ состоитъ наше участіе въ Тайной Вечери, ослабляетъ ученіе о таинствѣ причащенія, не имѣя за собою преимущества большей ясности для дѣтей, чѣмъ строгаго догматическое изложеніе этого ученія: «Мы въ настоящее время исполняемъ волю Господа и вкушаемъ Его тѣла и крови во время церковной службы — обѣдни или сѣтургии. Иисусъ Христосъ велѣлъ намъ дѣлать (?) Его тѣло и пить кровь, чтобы мы больше и больше походили на Него, нашего Спасителя своими мыслями и дѣлами. Иисусъ Христосъ ко всѣмъ относился съ любовью. Онъ усердно молился Отцу Своему Небесному, любилъ и уважалъ Свою Мать, помогалъ всѣмъ, кто нуждался въ Его помощи. Если мы будемъ подражать поступкамъ Господа, мы будемъ жить одною жизнію съ Нимъ, точно такъ, какъ всякая вѣточка Дерева живетъ

одной жизнью съ деревомъ, получаетъ отъ него соки. Самъ Спаситель (сказалъ: «кто вкушаетъ Мою плоть и пьетъ Мою кровь, живетъ во Мнѣ и Я въ немъ» (151 стр.)). Считаемъ долгомъ замѣтить и еще нѣсколько неточныхъ выражений, допущенныхъ авторомъ въ желаніе упростить изложеніе предмета, но сообщаящихъ невѣрную мысль. По словамъ автора, «Пасха значитъ прохождение мимо Господа» (45 стр.); «Волхвы, прославляя Иисуса, называли Его Сыномъ и Божіимъ» (99 стр.). Съ того времени (т. е. съ времени пребыванія Христа) на бракѣ въ городѣ Капѣ все христіане, желающіе ожениться или выдти замужъ, просятъ Господа, чтобы Онъ благословилъ ихъ свадьбу» (108 стр.). Особенно горды были люди, которые учили народъ и считали себя лучше всѣхъ людей» (130 стр.). Авторъ такъ опредѣляетъ Вселенскій соборъ: «чтобы всякій христіанинъ хорошо зналъ правильное и неправильное (а зачѣмъ это знать ему?) ученіе христіанское, многіе изъ самыхъ уважаемыхъ христіанъ семь разъ собирались вмѣстѣ. Эти собранія называются Вселенскими соборами» (191 стр.) и т. д. Въ изложеніи ученія Христова авторъ помѣстилъ объясненіе десяти заповѣдей; но этому объясненію онъ далъ такіе широкіе размѣры (126—143 стр.), при которыхъ оно не можетъ быть предметомъ дѣтскаго учебника и едва ли по сложности входящихъ въ него мыслей можетъ быть проведено въ пониманіе дѣтей путемъ даже самой искусной катихизаціи. Стараясь объяснить заповѣдь во всей ея полнотѣ и широтѣ христіанскаго пониманія, авторъ дѣлаетъ сводъ притчей, изреченій Иисуса Христа и событій изъ Его жизни, которыя прямо или косвенно могутъ послужить къ объясненію заповѣди; на такъ какъ не на всѣ стороны объясняемаго имъ предмета находятся указанія въ евангеліи, то авторъ прибѣгаетъ къ изреченіямъ апостольскихъ посланій и выдаетъ ихъ за слова Господни, и иногда указываетъ въ примѣрѣ людямъ на такія дѣйствія и замѣчанія Христа, указанія на которыя нѣтъ въ Св. Писаніи. Естественно при этомъ должны были

явиться у автора натяжки, недомолвки, неточности. Въ примѣрѣ приводимъ объясненіе осьмой заповѣди (стр. 141). Господь видѣлъ, что одни люди много трудятся, чтобы достать себѣ кусокъ хлѣба, выстроить домъ, жить безбѣдно. Другіе же хотятъ быть богатыми безъ труда. Лѣнясь работать, они воруютъ у другихъ иногда потихоньку, иногда явно отнимаютъ, грабятъ ихъ. Господь, желая показать людямъ, что воровство — дѣло дурное, сказалъ: *не укради*; не бери ничего чужаго ни тайно, ни явно. — (какъ будто брать чужое значить воровать). Спаситель строго осуждалъ тѣхъ людей, кто приобретаетъ имѣніе дурными дѣлами: отнимаетъ имѣніе у вдовъ и сиротъ (Матѳ. XXIII, 14), кто беретъ деньги за службу и не исполняетъ ее, какъ слѣдуетъ (Матѳ. XXIV, 46—51). Господь предсказалъ имъ строгое наказаніе въ будущей жизни (Матѳ. XXIV, 51). Въ притчѣ о распутномъ сынѣ, Спаситель строго осуждалъ тѣхъ, которые, видя заботы родителей о себѣ (?), не стараются отблагодарить ихъ своимъ поведеніемъ и трудами, огорчаютъ ихъ своею распутною жизнію. Иисусъ Христосъ также осуждалъ людей, которые нанимаютъ работниковъ и обижаютъ ихъ платой. Нужно оплачивать каждый трудъ, потому что «всякій (?) трудящійся человекъ достоинъ награды за труды» (Лук. X, 7). Всякій нанявшійся работать долженъ трудиться. Господь говоритъ: «кто не хочетъ трудиться, тотъ не долженъ и ѣсть» (2 Сол. III, 10). Къ каждому разсказу приложены авторомъ вопросы для повторенія урока. Нужно пожелать, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги внимательно пересмотрѣлъ эти вопросы. Многіе изъ нихъ страдаютъ неопредѣленностію и не находятся въ тѣсной связи съ предъидущими и послѣдующими. Напримѣръ, что можетъ отвѣтить ребенокъ на такіе вопросы: «Почему Іосифъ былъ посаженъ въ темницу» (31 стр.)? «Что Іосифъ велѣлъ сдѣлать слугамъ своимъ» (35)? Или вотъ рядъ вопросовъ на 3-ю заповѣдь: «Всегда ли люди говорили правду? Кого они призывали въ свидѣтели своего обмана? Какъ они вели себя во

время молитвы? Что Господь сказалъ людямъ? Какъ думали люди о клятвахъ, въ которыхъ не употреблено имя Божіе? Какъ Иисусъ Христосъ училъ о клятвахъ? Какъ вели себя нѣкоторые іудеи во время богослуженія? Что сдѣлалъ однажды во храмѣ Спаситель? Что Онъ сказалъ людямъ о храмѣ? Какъ называется непочтеніе къ храму и священнымъ вещамъ? Какъ наказанъ былъ за кощунство вавилонскій царь?» (стр. 133). Приложенныя ко 2-му изданію книги двѣ карты и планъ древняго Іерусалима весьма полезны, но сдѣлашы не отчотливо.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы возможнымъ книгу священника М. Соколова, подъ заглавіемъ: «Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста, изданіе второе, 1877 г.», допустить въ качествѣ учебнаго пособия для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

Отъ 15-го февраля—28-го марта 1878 года, № 25, о книжкѣ П. Воротникова: «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 49, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное Павломъ Воротниковымъ и изданное комиссіонеромъ Императорской придворной пѣвческой капеллы Мейковымъ «Руководство къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва, 1872 года) одобряется, въ качествѣ учебнаго пособия по церковному пѣнію, для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ мужскихъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ предложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 54, о составленномъ Павломъ Воротниковымъ «Руководствѣ къ преподаванію хороваго пѣнія» (изданіе комиссіонера Императорской придворной пѣвческой капеллы московскаго купца Карла Мейкова. Москва 1872 года).

Вышепоименованный трудъ г. Воротникова представляетъ двѣ главныя части: 1) Руководство для учителя и 2) «Нотный сборникъ» для учащихся. Обѣ части представляютъ много несомнѣнныхъ достоинствъ. Хотя руководство это назначено для хороваго пѣнія, но такъ какъ послѣднее является результатомъ предварительнаго обученія одиночному пѣнію, то и въ руководствѣ г. Воротникова данъ матеріалъ и указанія какъ для хороваго, такъ и одиночнаго пѣнія. Конечно и этотъ трудъ не свободенъ отъ нѣкоторыхъ недостатковъ, но онъ представляетъ тѣмъ не менѣе капитальное явленіе въ учебно-педагогической литературѣ по обученію пѣнію.

Первая часть, предлагающая способъ и приемы преподаванія и содержащая въ себѣ изложеніе теоретическихъ свѣдѣній по музыкѣ, отличается полнотою свѣдѣній, практичностью приемовъ и ясностію изложенія. Въ основу метода обученія пѣнію авторъ полагаетъ соединеніе элементарнаго ученія съ самымъ пѣніемъ, причѣмъ онъ вводитъ предварительныя «упражненія по слуху». Авторъ справедливо говоритъ, что хотя они не признаются необходимыми нашими учебниками, но въ дѣйствительности они не только не бесполезны, но необходимы: при изученіи пѣнія и потнаго чтенія они настолько же умѣстны, какъ при изученіи словеснаго чтенія необходимо сперва говорить, а потомъ уже учиться читать.

Въ руководствѣ авторъ даетъ 15 №№ предварительныхъ упражненій «по слуху», которыя сначала должны изучаться безъ нотъ, и назначаются для дѣтей, еще не имѣющихъ понятія о пѣніи, о размѣрѣ и выдержкѣ нотъ. Въ упражненіяхъ соблюдена педагогическая постепен-

ность. Такъ, № 1 назначается для приученія дѣтей «попадать голосомъ» на заданный звукъ; № 2—служить къ приученію дѣтей различать постепенное повышеніе и пониженіе звуковъ, которое составляетъ основу всякаго пѣнія (гамма); послѣдующіе (3—6) служатъ для навыка переносить голосъ на болѣе или менѣе отдаленные тоны отъ основныхъ, т. е. на второй, третій промежутокъ (интервалъ) и т. д.; №№ 7—11 на гаммѣ даютъ понятіе о необходимости размѣра (такта) въ пѣніи, безъ чего и пѣть нельзя. Приэтомъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе, чтобъ ученики правильно переводили духъ при пѣніи; №№ 12, 13 и 14 представляютъ уже простыя мелодіи со словами: «Коль славенъ нашъ Господь», «Боже Царя храни» и очень живая и свѣжая пѣсенка: «По полю, полю чистому», для дѣтей совершенно доступная, по композиціи изящная. Авторъ даетъ ихъ, чтобъ внести разнообразіе въ занятія, развязать дѣтскіе голоса и приготовить къ пѣнію по нотамъ, причомъ указываетъ учителю, какъ браться за это дѣло. № 15 назначенъ для расширения объема дѣтскаго голоса. Слѣдуетъ замѣтить, что всѣ эти, столь разнообразныя, упражненія написаны въ предѣлахъ одной октавы.

Относительно упражненій по слуху можно сказать только развѣ то, что при первомъ ознакомленіи дѣтей лучше было бы употреблять приѣмъ аналитическій, а въ переходѣ отъ упражненія съ голоса къ нотамъ употребить цифирную нотацию; но авторъ хотя держится синтетическаго приѣма, однако ведетъ его мастерски, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Упражненія эти вполнѣ соотвѣтствуютъ своей цѣли, и въ этомъ отношеніи ихъ можно рекомендовать учителямъ, паралельно съ изученіемъ простѣйшихъ молитвъ также по слуху.

2-й отдѣлъ первой части представляетъ музыкальныя свѣдѣнія для учителя: сюда входятъ: понятіе о нотахъ, о нотномъ станѣ, названія нотъ, ключъ, музыкальное дѣленіе; причомъ авторъ (на стр. 7) даетъ весьма практическія указанія учителю, какъ вести занятія, какъ разви-

вать голосъ и приучать дѣтей къ темпу. Далѣе слѣдуетъ положеніе такта, въ разныхъ видахъ, предлагаемое постепенно,—знаки молчанія, интервала, синкопы. Рядомъ съ теоретическимъ изложеніемъ предмета, авторъ даетъ «вопросы», практическія «задачи» — для всесторонняго упражненія учащихся и основательнѣйшаго усвоенія предмета. Знаки измѣненія нотъ (діезы и бемоли, бекары) изложены съ особенною отчетливостью и ясностью, совершенно практически. На понятіяхъ тонъ полутона авторъ справедливо останавливается съ особеннымъ вниманіемъ (стр. 14). Далѣе слѣдуетъ понятіе «о ладахъ и аккордахъ», которое собственно и служитъ переходомъ отъ одиночнаго къ хоровому пѣнію или партесному. Здѣсь авторъ сообщаетъ свѣдѣнія съ обычнымъ тактомъ своимъ, давая необходимое, и все преподаваемое показывая на примѣрахъ.

3-й отдѣлъ 1-й части посвященъ упражненіямъ гармоническимъ. Всѣ №№ этого отдѣла числомъ 14—состоятъ изъ гармоническихъ послѣдованій, встрѣчающихся въ церковномъ пѣніи. Изученіе ихъ должно приготовить учащихся къ партесному пѣнію на 4 голоса. Авторъ даетъ вѣрныя практическія замѣтки учителю, какъ слѣдуетъ изучать этотъ отдѣлъ (стр. 16).

4-й отдѣлъ представляетъ «упражненія контрапунктическія». Кажущаяся ихъ трудность, при той постепенности, какая проведена во всемъ руководствѣ г. Воротникова, совершенно устраняется тѣми практическими упражненіями и разъясненіями, которыя даетъ авторъ учителю. Впрочемъ этихъ упражненій не много, всего три №; по обработаны они не только мастерски въ музыкально-техническомъ отношеніи, но изящно и въ отношеніи мелодическомъ. Вообще о примѣрахъ г. Воротникова слѣдуетъ сказать, что въ нихъ учащіеся найдутъ матеріалъ не только для развитія голоса, слуха, знанія техники пѣнія, но и для развитія музыкальнаго вкуса.

Заключаетъ авторъ свой почтенный трудъ изложеніемъ правилъ для дальнѣйшаго изученія пѣнія, чего мы

не находимъ ни въ одномъ изъ руководствъ по этому предмету. Правила эти показываютъ въ авторѣ опытнаго практика и отличнаго знатока дѣла; для учителей они составятъ цѣнное пособіе. Здѣсь учителя найдутъ указанія, какъ постепенно идти впередъ послѣ того, какъ ученики навыкли въ разбираниі потъ, выработали нѣкоторую устойчивость въ интонаціи, усвоили правила каданса, интерваловъ, вообще техники.

Для организациі церковнаго хора авторъ предлагаетъ изучать рядъ пѣснопѣній Бортиянскаго, въ такой постепенности: 1) № 5-й Херувимская; 2) Пѣснопѣнія Великаго канона; 3) архіерейское Приидите поклонимся; 4) Тебе поемъ (3-хъ голос.); 5) Дѣва днесъ (2-хъ голос.); 6) Приидите ублажимъ Юсифа; 7) Достойно есть; 8) Слава: Единородный; 9) Хвалите Господа; 10) Отче нашъ; 11) Да исправится молитва моя; 12) Нынѣ силы небесныя, на 3 голоса.

Въ то же время авторъ полагаетъ, что для музыкальнаго образованія за предѣлами школы весьма желательно изученіе народныхъ мелодій, съ дѣльнымъ выборомъ. «Во-первыхъ этимъ разнообразится ученіе, а во-вторыхъ, такъ какъ всякій хоръ есть хорошая музыкальная школа, въ которой народная музыка должна занять первое мѣсто, то оставляя родную пѣсню за порогомъ школы, мы какъ-бы соглашаемся признать или ничтожность ея, или несостоятельность нашихъ педагогическихъ средствъ. Но можетъ ли кто отрицать предель и ту оригинальность, которыми переполнена наша народная мелодія?» (стр. 18). Авторъ не вноситъ народныхъ пѣсенъ въ свой сборникъ, но даетъ совѣтъ вводить эти мелодіи при обученіи одnogолосномъ и хоровомъ, особенно рекомендуя матеріалъ изъ отечественныхъ оперъ.

Затѣмъ авторъ обстоятельно и съ тактомъ объясняетъ, что нужно для того, чтобы пѣніе было разумно, вѣрно, изящно, выразительно. Заключительная глава «О выполненіи» составляетъ одну изъ выдающихся страницъ въ почтенномъ трудѣ г. Воротникова. Въ цѣломъ руководствѣ

его представляет полный курсъ одиночнаго и хороваго пѣнія, вполне удобный для начальнаго преподаванія, тѣмъ болѣе, что онъ приспособленъ къ церковному пѣнію.

Выдающіяся черты руководства г. Воротникова: безукоризненная вѣрность постановки дѣла въ музыкально-техническомъ отношеніи, практичность руководящихъ указаній для учителя, обиліе и изящный выборъ матеріала для занятій учителя въ упражненіяхъ—даютъ труду г. Воротникова почтенное мѣсто въ музыкально-педагогической литературѣ. При разборѣ этого руководства—можно было бы отмѣтить нѣкоторые промахи въ изложеніи и неправильности въ печати, но они не существенны и легко могутъ быть исправлены каждымъ учителемъ.

Въ виду изложенныхъ педагогическихъ достоинствъ составленнаго Павломъ Воротниковымъ «Руководства къ преподаванію хороваго пѣнія» (Москва. 1872 г. Изданіе Мейкова), Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить это руководство въ качествѣ учебнаго пособія по церковному пѣнію для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Отзывъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ — о сочиненіи протоіерея придворнаго собора Заміаю Дворца Іоанна Толмачева, подъ названіемъ: «Православное Собесѣдательное Богословіе или Практическая Гомилетика» (Въ четырехъ томахъ: т. I изд. 1868 г., т. II изд. 1869 г., т. III и IV изд. 1877 г., С.-Петербургъ).

Проповѣданіе истиннаго хрістіанскаго ученія есть одна изъ главныхъ пастырскихъ обязанностей. Исполненіе же этой обязанности требуетъ много знаній, усилій и искусства. А потому правоправящіе слово истины Божіей и руководители духовнаго просвѣщенія обращаютъ попечительное вниманіе на великое дѣло проповѣди слова Божія и способствуютъ въ этомъ какъ готовящимся къ священству, такъ и проходящимъ это святое служеніе. Между прочимъ, съ этою цѣлію одобряются и всѣ сочиненія, ру-

ководящія и облегчающія трудящихся въ словѣ и ученіи. Руководства и пособія этого рода имѣютъ предметомъ, съ одной стороны, правила, указанія и совѣты относительно правильнаго и цѣлесообразнаго составленія проповѣдей, съ другой,—опыты самаго проповѣданія въ цѣлыхъ проповѣдяхъ или въ схемахъ, расположеніяхъ и матеріалѣ для поученій. О. протоіерей Толмачевъ не ожидаетъ пользы отъ теоретическихъ руководствъ. «Къ сожалѣнію», говоритъ онъ въ предисловіи къ первому тому своего Православнаго Собесѣдовательнаго Богословія, «гомилетика въ томъ видѣ, какъ она преподается у насъ, далеко не соотвѣтствуетъ своей цѣли. Одними гомилетическими правилами и теоріями, часто тонкими и неприложимыми, тутъ ничего не подѣлаешь. Мы имѣемъ полное и обстоятельное руководство въ гомилетикѣ—Амфитеатрова; но много ли чрезъ это выиграло наше практическое проповѣдничество? Сдѣлались ли мы чрезъ него искуснѣе въ проповѣданіи Слова Божія, обильнѣе и разнообразнѣе въ выборѣ проповѣдническихъ темъ? Никто, конечно, не станетъ утверждать этого,—да это впрочемъ и не дѣло теоріи» (пред. стр. IV). Отрицая такимъ образомъ пользу теоретической гомилетики, протоіерей Толмачевъ упускаетъ изъ вниманія, что эта наука основывается на законахъ психологическихъ, что правила ея подтверждаются свидѣтельствами опыта, что, съ древнихъ временъ до нашихъ, люди даровитые и просвѣщенные, въ числѣ которыхъ можно назвать знаменитыхъ отцовъ и писателей церкви, посвящали свои силы на изложеніе правилъ и совѣтовъ относительно ораторства вообще и церковнаго проповѣдничества въ частности. А это доказываетъ и потребности, которыя ихъ вызывали, и пользу, которую они приносили. Есть вѣрный афоризмъ: кто отвергаетъ философію, тотъ философствуетъ. Въ такомъ положеніи оказывается и составитель «Практической гомилетики», отрицая пользу теоріи проповѣдничества, онъ опирается на нѣкоторыя требованія этой теоріи, какъ то: примѣненіе поученій къ обстоятельствамъ мѣста, времени,

состоянію слушателей, а нѣсколько далѣе платить полную дань отвергаемой теоріи, когда говоритъ, что онъ не касается никакихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются извѣстными (стр. У). Очевидно, что протоіерей Толмачевъ не безусловный противникъ теоріи гомилетики; онъ возстаетъ только, въ нѣсколько преувеличенныхъ выраженіяхъ, противъ односторонности, ожидающей преуспѣянія проповѣдничества отъ одной теоріи. Этимъ направленіемъ мысли можно объяснить и его сужденіе о гомилетикѣ г. Амфитеатрова, въ которой онъ видитъ одну сухую теорію, хотя и находитъ сочиненіе полнымъ и обстоятельнымъ. Взглянувъ на дѣло безпристрастиѣ, онъ не могъ бы не замѣтить, что это руководство, составленное извѣстнымъ знатокомъ, проникнуто чувствомъ, располагающимъ къ проповѣдничеству, тонкимъ анализомъ свойствъ и условій проповѣдничества и постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту,—а потому оно и способно содѣйствовать преуспѣянію проповѣди. Судя по времени появленія предисловія къ «Практической Гомилетикѣ» (1868 г.), съ полною увѣренностію можно сказать, что невыгодный отзывъ протоіерея Толмачева объ одностороннемъ руководствѣ воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ проповѣдничествѣ относится къ прошлому времени—до введенія новаго семинарскаго устава. Объяснительная записка по гомилетикѣ, разныя руководительныя указанія по сему предмету Святѣйшаго Синода и доставляемая ревизорами духовныхъ семинарій свѣдѣнія убѣждаютъ, что приготовленіе къ проповѣдничеству воспитанниковъ семинарій чуждо осуждаемой протоіереемъ Толмачевымъ односторонности. Преподаватели семинарій обязаны вести и ведутъ преподаваніе гомилетики преимущественно методомъ практическимъ; разъясняютъ гомилетическія правила съ постояннымъ примѣненіемъ ихъ къ опыту, знакомятъ съ лучшими образцами проповѣдничества, какъ древними, такъ и новыми, упражняютъ воспитанниковъ и въ письменномъ составленіи поученій и въ импровизаціяхъ. При такой постановкѣ дѣла можно ожи-

дать добрыхъ плодовъ, благонадежные зачатки которыхъ уже замѣчаются въ дѣйствительности.

Протоіерей Толмачевъ считаетъ, повидимому, нецѣлесообразнымъ для преуспѣянiя проповѣдничества и знакомство съ лучшими образцами проповѣдей. «Нельзя, говоритъ онъ, также помочь самостоятельному развитiю проповѣдничества вообще и изданiемъ готовыхъ проповѣдей» (стр. IV). Основанiе для такого взгляда онъ находитъ въ томъ, что «проповѣди обыкновенно пишутся для слушателей, а вовсе не какъ пособiе для проповѣдниковъ», что «онѣ заключаютъ въ себѣ много условнаго и относительнаго, примѣнительно къ обстоятельствамъ мѣста и времени», что «самое развитiе истины отличается личнымъ настроенiемъ оратора въ данную минуту». «Между тѣмъ какъ для проповѣдника, ищущаго себѣ пособiя, нужна только одна голая истина, такъ, какъ она есть сама въ себѣ безъ всякихъ условныхъ покрововъ,—нужно только одно общее развитiе истины, которымъ онъ могъ бы воспользоваться для своей цѣли при своихъ условiяхъ и обстоятельствахъ» (стр. V). Но голая истина, какъ она есть, должна быть почерпаема изъ запаса богословскихъ знанiй, которымъ долженъ обладать проповѣдникъ; та или другая истина содержится и въ готовой проповѣди;—стоитъ только разоблачить ее отъ условныхъ покрововъ,—къ чему долженъ быть способенъ каждый проповѣдникъ, достойный сколько нибудь этого имени. Обстоятельства мѣста и времени, а равно и состоянiе и потребности слушателей не настолько разнообразны, чтобы ничего пропалаго нельзя было примѣнить къ настоящему. Есть много проповѣдей древнихъ св. отцовъ и другихъ проповѣдниковъ прошлаго времени, которыя съ пользою могутъ быть произнесены въ настоящее время. Если же проповѣдникъ столь ограниченъ, что позаимствуетъ изъ готовой проповѣди въ свою собственную обстоятельства, не примѣнимыя къ условiямъ его слушателей, то отъ него трудно ожидать и искуснаго примѣненiя голой истины къ потребностямъ его слушателей. Пособiе печатныхъ образ-

доть проповѣдей для обыкновенныхъ проповѣдниковъ должно быть понимаемо не въ смыслѣ заимствованія или рабскаго подражанія, но въ смыслѣ развитія духа и вкуса проповѣдническаго, образованія приемовъ и оттѣнковъ церковнаго ораторскаго искусства. Въ этомъ отношеніи голая истина и общее ея развитіе не могутъ оказать никакой услуги проповѣднику. Для полнаго усовершенствованія себя ему, кромѣ пользованія только голою истиною, нужно поучиться въ школѣ лучшихъ проповѣдниковъ, точно также, какъ и для всесторонняго развитія художческаго таланта живописцу, кромѣ правильнаго рисунка, нужно изученіе лучшихъ образцовъ, наблюденіе за работою даровитыхъ художниковъ, въ школѣ которыхъ приобрѣтаются вкусъ, приемы, колоритъ и оттѣнки выполненія.

Учебный Комитетъ полагаетъ, что неблагоклонный взглядъ протоіерея Толмачева на теорію гомилетики и печатныя проповѣди, какъ вспомогательныя средства для образованія проповѣдниковъ, образовался случайно подъ дѣйствиелью любви къ той сторонѣ предмета, надъ которою онъ такъ долго и такъ усердно трудился. Этимъ же чувствою отеческой любви къ своему произведенію объясняется и преувеличеніе значенія «Практической Гомилетики», какъ «величайшаго пособія и драгоцѣннѣйшаго руководства» (стр. V), и оригинальное возведеніе ея въ апостольское званіе, высказанное въ концѣ предисловія такъ: «Иди же ты, «Собесѣдовательное Богословіе», въ грады и веси и *проповѣдуй Евангеліе всей твари*» (стр. XV).

Но ограничивая крайности и преувеличенія, которыя протоіерей Толмачевъ высказалъ въ предисловіи къ своей «Практической Гомилетикѣ», Учебный Комитетъ воздерживается отъ допущенія противоположныхъ крайностей и не намѣренъ отрицать важнаго значенія этого труда, какъ пособія для проповѣдниковъ. Одна многочисленность произведеній этого рода въ западной богословской печати, и выдержаніе нѣкоторыми изъ нихъ многихъ изданій доказываетъ и потребность въ нихъ и ихъ пользу. Въ нашемъ отечествѣ тоже появлялись опыты практическихъ

проповѣдническихъ пособій, на примѣръ «Практическое пособіе для молодыхъ проповѣдниковъ» — протоіерея Павла Соколова, и «Темы для поученій» архимандрита Викторина. При значительномъ различіи этихъ сочиненій по объему, способу изложенія и вѣроисповѣднымъ разностямъ, между ними есть много сходства, обусловливаемаго общностью предметовъ, логической послѣдовательности и общечеловѣческихъ религіозныхъ потребностей. Съ другой стороны, обязанность каждаго послѣдующаго писателя по извѣстному предмету знакомиться съ произведеніями его предшественниковъ по той же отрасли знанія даетъ ему возможность разумно и искусно пользоваться нѣкоторыми плодами ихъ трудовъ. Приступая къ своему многолѣтнему труду (1862 г.), протоіерей Толмачевъ откровенно заявилъ, — что онъ намѣренъ, сколько возможно, пользоваться иностранными пособіями, но присовокупилъ вѣрное ограниченіе этого пользованія: «это не значитъ, сказалъ онъ, что мы будемъ переводить ихъ слово въ слово» («Духъ Христіанина», май, 1862 г.). Главное въ томъ, чтобы произведеніе, однородное съ другими по предмету, имѣло, свой характеръ и свою фізіономію. «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева имѣетъ свой характеръ и свою фізіономію, рѣзко отличающую ее отъ однородныхъ ей по цѣли и предмету западныхъ произведеній. Отличительныя черты ея состоятъ въ ея православномъ объясненіи истинъ вѣры, нравственности и благочинія, въ ея православномъ духѣ, въ ея православной церковности, являющейся въ указаніяхъ на наши уставы, обряды и пѣнопѣнія. Сравнительно же съ нашими практическими пособіями для проповѣдниковъ «Православное Собесѣдовательное Богословіе» протоіерея Толмачева имѣетъ превосходство надъ ними большимъ обиліемъ проповѣдническихъ темъ, болѣе подробнымъ ихъ развитіемъ, болѣе богатымъ матеріаломъ для доказательства содержащихся въ нихъ истинъ, большимъ искусствомъ приемовъ какъ въ очертаніи цѣлыхъ проповѣдей, такъ и отдѣльных ихъ частей.

Практическая Гомилетика протоіерея Толмачева состоитъ изъ четырехъ объемистыхъ томовъ (до 1,500 страницъ убористой печати). Первые два тома заключаютъ въ себѣ болѣе или менѣе развитыя темы для проповѣдей изъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, положенныхъ уставомъ на 32 недѣли по пятидесятницѣ; въ третьемъ и четвертомъ томахъ гомилетически разработаны воскресное евангеліе и апостолы, читаемые въ періодъ времени постной и двѣтной тріудей. Въ предисловіи ко второму тому авторъ говоритъ: «двумя первыми томами заканчивается весь рядъ недѣль виѣ тріуди отъ первой до тридцать второй включительно». Но онъ не замѣчаетъ недочета нѣсколькихъ недѣль, относящихся къ этому отдѣлу, какъ то: предъ Воздвиженіемъ и по Воздвиженіи, предъ Рождествомъ Христовымъ и по Рождествѣ Христовѣ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи. Этотъ пробѣлъ допущенъ, безъ сомнѣнія, потому, что авторъ «Собесѣдовательнаго Богословія» ограничился общимъ указаніемъ воскресныхъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, напечатаннымъ въ концѣ евангелія и апостола, и не обратилъ вниманія на частное указаніе мѣсяцеслова и типикона относительно вышеупомянутыхъ недѣль. Можно надѣяться, что протоіерей Толмачевъ, при второмъ изданіи своего сочиненія, восполнитъ это опущеніе и тѣмъ завершитъ свой многолѣтній и обширный трудъ.

Порядокъ гомилетическаго изслѣдованія евангелій и апостоловъ принятъ протоіереемъ Толмачевымъ слѣдующій: прежде всего устанавливается общій смыслъ и послѣдовательность мыслей всего зачала, съ отмѣткою отдѣловъ, представляющихъ содержаніе для поученій, затѣмъ излагаются частныя темы и расположенія проповѣдей, и притомъ сначала предлагаются расположенія больше развитыя, а потомъ краткія. Нельзя не одобрить этого порядка. Общее разъясненіе зачала проливаетъ свѣтъ на всѣ частности и даетъ основанія для правильнаго раскрытія отдѣльныхъ истинъ, въ немъ заключающихся; подробное же развитіе болѣе главныхъ мыслей помогаетъ

обстоятельному разъясненію второстепенныхъ, состоящихъ въ связи съ первыми и намѣченныхъ въ краткихъ расположеніяхъ. Составитель «Практической Гемилетики» старался, по возможности, исчерпать все содержаніе зачалъ евангельскихъ и апостольскихъ и нужно отдать полную справедливость его тонкому анализу, давшему ему возможность выработать изъ каждаго зачала многочисленныя очертанія проповѣдей, — иногда болѣе двадцати. И однакожь, кладясь слова Божія такъ глубоко и обилень, что желающій почерпнуть изъ него своимъ черпаломъ, минуя трудъ протоіерея Толмачева, можетъ еще извлечь оттуда обиліе воды живой. Напримѣръ, слова евангелія на недѣлю 18 по пятидесятницѣ: *изыти отъ мене, яко мужъ тришестъ есмь, Господи*, полагаемыя въ основу двухъ поученій, могутъ дать слѣдующую тему для новаго поученія: величіе благодареній Божіихъ должно возбуждать въ насъ смиреніе и покаяніе. Евангеліе въ недѣлю о Томѣ, кромѣ предложенныхъ темъ, даетъ основаніе говорить о средствахъ побѣждать сомнѣнія. Эти примѣры, число которыхъ можно значительно увеличить, приводятся въ опроверженіе возраженія противъ готовыхъ темъ, будто бы стѣсняющихъ самостоятельность проповѣдниковъ. Имѣющій нужду въ путеводителѣ долженъ быть благодаренъ указывающему путь, неимѣющій же въ томъ нужды совершаетъ путешествіе безъ сторонней помощи.

Большая часть избранныхъ протоіереемъ Толмачевымъ темъ вытекають естественнo изъ общаго содержанія или изъ частныхъ истинъ, заключающихся въ евангельскихъ и апостольскихъ зачалахъ; другія логически соединены посредствующими мыслями; но встрѣчаются и такія, которыя имѣютъ слабое и слишкомъ искусственное отношеніе къ полагаемому въ основаніе тексту. Вотъ нѣсколько примѣровъ сихъ послѣднихъ. Изъ словъ фарисея: *якоже прочіе чловѣци* выводится тема — «Богъ знаетъ грѣшника; изъ текста *азъ есмь пастырь добрый* полагается въ основаніе проповѣди мысль: «разумъ, озаренный христіанствомъ, долженъ быть нашимъ добрымъ

пастыремъ; по поводу словъ: *и возметъ крестъ свой и по мнѣ придетъ* строится поученіе на сравненіи креста съ лѣстницею, видѣнною (во снѣ) патриархомъ Іаковомъ; изъ словъ евангелія: *учителю, приведохъ сына моего къ тебѣ, и муща духа нѣма*, извлекается основное положеніе для проповѣди: •дѣйствія діавола во дни великаго поста•; поученіе на текстъ: *приде Іисусъ и ста посредь и глагола имъ: миръ вамъ*—имѣеть предметомъ: •возвращеніе къ прежнимъ грѣхамъ•; слова Ангела: *идите, рыцѣте ученикомъ Его и Петрови, яко варяетъ вы въ Галилеи: тако Его видите* преобразуются въ двѣ темы: а) •безсмертіе человѣческой души• и б) •повелѣніе воскресшаго Господа своимъ проповѣдникамъ•; по случаю упоминанія въ дѣянїяхъ апостольскихъ о бѣдныхъ вдовицахъ предлагается проповѣднику говорить о томъ, что •бѣдность обладаетъ всѣми существенными качествами доброй матери•. Можно бы привести еще нѣсколько подобныхъ затанутыхъ темъ, напрасно помѣщенныхъ въ •Практической Гомилетикѣ•, столь богатой удачными темами. Съ другой стороны въ ней есть темы, имѣющія отношеніе къ евангельскому или апостольскому зачалу,—но не представляющіяся удобными для составленія поученій,—какъ на примѣръ о томъ, что •общеніе имущества въ настоящее время было бы несправедливо и невозможно•, тѣмъ болѣе, что всѣ доводы противъ коммунизма заимствованы изъ соображеній земнаго порядка и политической экономіи; или •о дѣйствительности и свойствахъ огня геенскаго•, или •объ обыкновенныхъ извиненїяхъ противъ нецѣломудрїа•. Многія мысли, служащія къ раскрытію этихъ темъ, могли бы войти извѣстною стороною въ проповѣдь, но составлять изъ нихъ цѣлыя поученія едва ли удобно, особенно по тому соображенію, что •Практическая Гомилетика• предназначена въ пособіе не для ученыхъ и искусныхъ ораторовъ, а для большинства священниковъ. Протоіерей Толмачевъ развиваетъ собранныя имъ для проповѣдей темы двоякимъ образомъ; одинъ изъ нихъ (болѣе половины) онъ раскрываетъ подробно съ раздѣле-

ніями и подраздѣленіями, содержаніе другихъ очерчиваетъ кратко въ главныхъ положеніяхъ. Говоря вообще, эти расположенія удовлетворяютъ требованіямъ логики, а многія изъ нихъ отличаются тонкостью въ различеніи понятій и мыслей, кажущихся на первый взглядъ одинаковыми. Но въ этой трудной и долгой разсудочной работѣ оказываются нѣкоторыя логическія грѣхопаденія. Иногда составитель «Практической Гомилетики» располагаетъ части проповѣди, упуская изъ виду основаніе дѣленія, такъ что отдѣлы ставятся одинъ подлѣ другаго случайно и произвольно; въ нѣкоторыхъ расположеніяхъ не соблюдаетъ разграниченія частей, такъ что одніе части входятъ въ другія; по мѣстамъ даетъ видъ дѣленія простому перечисленію предметовъ, какъ то: разныхъ случаевъ или примѣровъ, или выдаетъ за особый членъ дѣленія мысль, противоположную той, которая стоитъ впереди. Для доказательства этого можно указать на очертаніе проповѣдей о «фарисейской праведности», объ «образѣ гордаго грѣшника», о «мытарѣ въ храмѣ въ сравненіи съ фирисеемъ», о «промыслѣ Божіемъ», о «судѣ Божіемъ», о томъ «какія свойства овцы мы христіане должны усвоить», о «свойствахъ наемниковъ въ нравственномъ смыслѣ», о томъ что «болѣзни происходятъ отъ руки Божіей», о томъ «когда мы особенно нуждаемся, чтобъ былъ съ нами воскресшій Христосъ» и т. п. Въ числѣ расположеній есть довольно такихъ, которыя состоятъ изъ сравненія одного предмета съ другимъ. Здѣсь число членовъ дѣленія по различію взглядовъ можетъ быть увеличиваемо или уменьшаемо, а разстановка ихъ измѣняема. Сверхъ сего подобныя планы имѣютъ то неудобство что составляемыя по нимъ поученія страдаютъ однообразіемъ формы, приводятъ къ крайностямъ, т. е. къ поверхностнымъ свойствамъ или къ крайне тонкимъ различеніямъ. Что касается до краткихъ очертаній поученій, то краткость ихъ доводится иногда до крайности, не дающей содержанія для проповѣди. Напримѣръ, на текстъ: *прославите Бога въ телесяхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ*, расположеніе

ограничивается слѣдующими указаніями: 1) Какъ прославляется Богъ въ тѣлахъ нашихъ? 2) Какъ прославляется Богъ въ душахъ нашихъ? Текстъ: *часъ уже намъ отъ сна востати* даетъ тему: «сонъ современныхъ намъ христіанъ», которая раздѣляется на слѣдующія краткія положенія: 1) Долговременный сонъ, 2) крѣпкій сонъ, 3) несчастный сонъ, 4) безпокойный сонъ, 5) удивительный сонъ, 6) весьма обыкновенный (всеобщій) сонъ.

Темы, матеріалы и очертанія проповѣдей обыкновенно сравниваютъ съ костями и остовами. При обзорѣ обширнаго поля четырехъ томовъ «Практической Гомилетики», усѣяннаго этими костями и остовами, невольно рождается вопросъ: *оживутъ ли кости сіи?* На это съ благонадежною можно отвѣтить утвердительно, но съ допущеніемъ разныхъ степеней трудности воззванія къ жизни этихъ остововъ, соотвѣтственно ихъ полнотѣ и правильности сочлененія. Тамъ, гдѣ предлагаются только главные члены безъ второстепенныхъ, потребуется много труда и сообразительности, чтобъ воспроизвести полный организмъ. Это нужно сказать о тѣхъ немногихъ начертаніяхъ проповѣдей протоіерея Толмачева, которыя состоятъ изъ двухъ—трехъ строкъ, содержащихъ только заглавія разныхъ частей проповѣди. Гораздо легче возбудить къ жизни полный составъ, коего члены скрѣплены связями и облечены плотію, хотя тощею, но хранящею въ себѣ зародышъ жизни и, притомъ, снабжены средствами укрѣпленія и питанія. Таково большинство расположеній проповѣдей «Практической Гомилетики». Авторъ ея не ограничивается въ нихъ сухими начертаніями поученій, но даетъ вмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе для нихъ; съ этою цѣлію онъ приводитъ множество текстовъ, часто пользуется изреченіями св. отцовъ, отрывками изъ богослужебныхъ книгъ, приличными народными пословицами; сверхъ того, предлагаетъ свои соображенія, указываетъ примѣры, наводитъ на сравненія, нерѣдко изъ-подъ его пера выходитъ даже порывъ чувства. Изъ такихъ элементовъ не трудно составить стройное, живое и назидательное.

тельное поучение. Встрѣчается и значительное число отдѣловъ, содержащихъ почти оконченныя проповѣди, которыя, въ случаѣ нужды, можно цѣликомъ произнести съ пользою для слушателей. Развитие нѣкоторыхъ частей сихъ поученій даже отзывается роскошью словъ и выраженій, едвали умѣстною въ такомъ родѣ сочиненій, какъ «Практическая Гомилетика», особенно если сравнить убранство однихъ расположеній съ наготою другихъ.

Но «Практическая Гомилетика» есть только пособіе, а всякое пособіе приноситъ пользу только при самостоятельной дѣятельности. Содержаніемъ и формою проповѣдей, предлагаемыхъ протоіереемъ Толмачевымъ, съ успѣхомъ воспользуется только тотъ проповѣдникъ, который отчетливо усвоитъ ихъ, согрѣетъ ихъ чувствомъ, облечетъ въ живое слово. А это вполне достигается только при трудѣ и содѣйствіи благодати Божіей, которая дѣйственно можетъ сказать служителю слова: *сыне чловѣчь, прорцы на кости сія!* и чрезъ его посредство ввести въ нихъ духъ жизни.

Переходя отъ обозрѣнія формальныхъ достоинствъ и недостатковъ проповѣдническихъ темъ и расположеній къ сужденію объ ихъ содержаніи и отдѣльныхъ мысляхъ и выраженіяхъ, должно сказать, что эта сторона «Практической Гомилетики» отличается вѣрностью и согласіемъ съ ученіемъ православной церкви. Можно только замѣтить въ содержаніи немногихъ расположеній нѣкоторыя крайности, зависящія отъ увлеченія какою либо мыслию, такъ что, при сопоставленіи одного расположенія съ другимъ, является между ними нѣкоторое несогласіе. Напримѣръ въ IV очертаніи проповѣди въ недѣлю о Томѣ говорится о «предосудительномъ упрямствѣ въ дѣлѣ вѣры» и апостольскій Тома называется *упрямымъ*; онъ даже поставленъ въ число людей, «своевольно оставляющихъ добро» (т. IV стр. 37 и 38); темою же для расположенія X служить положеніе, что «сомнѣніе апостола Тома совершенно отлично отъ сомнѣнія толпы невѣрующихъ», и утверждается, что «въ основаніи сомнѣній этого апостола не скры-

вается никакихъ нравственно - предосудительныхъ причинъ. Встрѣчаются и нѣкоторыя обмолвки, зависящія отъ преувеличенія выраженій, ихъ оригинальности и неточности. Къ числу такихъ неудачныхъ выраженій можно отнести слѣдующія: «Воскресеніе Господа есть величайшее непостижимѣйшее чудо; но было бы еще большимъ чудомъ, если бы церковь продолжала существовать, какъ до нынѣ существуетъ, а Христосъ не воскресъ бы» (предисл. къ IV тому); «Спаситель побѣдилъ страданія силою своего благочестиваго чувства» (т. III, 206); «Богъ исполнилъ все, на что надѣялся Христосъ» (210); «если бы Христосъ опасался, что его страданія и смерть останутся безъ благотворныхъ послѣдствій для Него Самого и для человѣчества: то могъ ли бы Онъ спокойно идти на встрѣчу смерти?» (стр. 213); «смерть Спасителя ужасна, потому что онъ умеръ въ цвѣтъ лѣтъ, когда не охотно различаются съ жизнію» (стр. 240); «если слезы Спасителя не дѣйствуютъ, то не дѣйствуетъ все евангеліе» (стр. 243); «Христосъ на опустѣвшемъ гробѣ основалъ церковь» (т. IV стр. 27). Въ примѣненіи темы, что «Иисусъ Христосъ можетъ проникать дверемъ затвореннымъ», невѣрно утверждается, что онъ входитъ въ сердце человѣка, когда оно закрыто, и преувеличенно говорится: «не было ли въ самой церкви по временамъ закрытыхъ дверей для Господа?» (стр. 42). Въ сужденіи о состояніи 38-лѣтняго разслабленнаго допускается ни на чемъ не основанное предположеніе, что «страданія его возбуждали въ немъ желаніе смерти» (стр. 81). Въ указаніи побужденій къ избѣжанію блудодѣянія ставятся положенія: 1) ради Бога Отца, сотворившаго васъ по своему образу и подобію; 2) ради Бога Сына, искупившаго васъ; 3) ради Бога Духа Святаго, освятившаго васъ (т. III стр. 45). Первое положеніе не выдерживаетъ строгой богословской критики. Оригинальна также мысль, что «нѣкогда всѣ породы животныхъ будутъ такими же, какъ и до паденія человѣка» (стр. 91). Невѣрно утвержденіе, будто бы «всѣ церкви заключаетъ всѣ молитвы именемъ Иисуса Христа, Го-

спода нашего» (стр. 100). Такая заключительная формула молитвъ существуетъ въ церквахъ римско-католической и протестанской, а не въ православной, въ которой молитвы оканчиваются славословнымъ обращеніемъ къ св. Троицѣ. Приведенные примѣры неточностей показываютъ, что онѣ не имѣютъ особой важности; но жаль встрѣчать оныя въ такомъ почтенномъ трудѣ, какъ разбираемый трудъ протоіерея Толмачева. Равно и немногія иностранныя и простонародныя слова: прогрессъ, революція, перлы, кутежъ, тискаться, пускать въ ходъ, карабкаться, рыться въ писаніи, представляются вкравшимися помимо вниманія автора, обладающаго вообще языкомъ правильнымъ и чистымъ. Автору необходимо обратить вниманіе на всѣ выше указанные и подобныя имъ недосмотры и, при новомъ изданіи, исправить оныя.

Въ концѣ IV тома «Практической Гомилетики» напечатаны два указателя—алфавитный и систематическій—предметовъ, содержащихся во всѣхъ четырехъ томахъ. За это прибавленіе, требовавшее отъ составителя много труда, служители слова должны быть благодарны протоіерею Толмачеву. Онъ даетъ имъ возможность при составленіи поученій на данную тему пользоваться всѣми матеріалами, относящимися къ избранному предмету, и содержащимися во всѣхъ четырехъ томахъ. Особенно же эти указатели облегчаютъ трудъ проповѣдниковъ, предпринимающихъ рядъ систематическихъ проповѣдей объ истинахъ вѣры и нравственности.

По сведеніи къ общему итогу всего вышесказаннаго, оказывается, что «Практическая Гомилетика» протоіерея Толмачева есть трудъ весьма почтенный, отличающийся вообще многотрудною и успѣшною логическою работою, богатствомъ и разнообразіемъ содержанія, проникнутый духомъ православнымъ, согрѣтый высокимъ чувствомъ и выраженный языкомъ чистымъ и живымъ. По всѣмъ симъ качествамъ, справедливость требуетъ признать его за весьма полезное пособіе какъ для приготовляющихся къ проповѣдническому служенію, такъ и для проходящихъ.

оное, а потому и рекомендовать для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки.

Въ виду вышеизложеннаго и принимая во вниманіе, что премія преосвященнаго архіепископа Макарія преимущественно предназначена за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, а между тѣмъ сочиненіе протоіерея Толмачева рекомендовано для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ не въ качествѣ учебнаго руководства, а лишь какъ учебное пособіе, имѣющее притомъ преимущественное значеніе для лицъ, уже практически занимающихся церковною проповѣдью, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 25-го января—8-го февраля 1878 г., постановилъ назначить протоіерею Толмачеву за означенное сочиненіе, на точномъ основаніи п. 2 и примѣчанія къ оному и п. 14 положенія о преміи преосвященнаго Макарія, половинную премію въ 500 р.

Примѣчаніе. Отзывъ Учебнаго Комитета о другомъ, удостоенномъ Святѣйшимъ Синодомъ половинной преміи преосвященнаго Макарія сочиненіи, а именно: о рукописи законоучителя владимірской губернской гимназіи священника Михаила Хераскова, подъ названіемъ: «Обозрѣніе историческихъ книгъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта», уже напечатанъ въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за текущій годъ, № 8, стр. 41—45 (*).

Инспекторъ Московской Духовной Академіи, Докторъ Богословія, Сергѣй *Смирновъ* назначенъ Ректоромъ означенной Академіи, съ тѣмъ, чтобы онъ, предварительно вступленія въ Ректорскую должность, согласно § 20 Уст. Прав. Дух. Акад. былъ рукоположенъ во священника и возведенъ въ санъ протоіерея. (Опред. Св. Синода отъ 16-го Марта—4-го Апрѣля 1878 года, № 466.).

(*) № 7 Вол. Еп. Вѣдомостей.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 6 Апрѣля, исправляющій должность столоначальника Волынской Дух. Консисторіи *Василій Ганькевичъ* утверждень въ должности Столоначальника; при чемъ объявлено ему Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и благодарность за особенные труды его по приведенію въ порядокъ дѣлъ по 1-му столу.

Согласно избирательному акту крестьянъ Мѣлецкаго Монастырскаго прихода, отъ 2 Апрѣля, утверждень въ должности Церковнаго старосты крестьянинъ д. Подсыновки *Лаврентій Омелянюкъ*, вмѣсто уволеннаго, по семейнымъ обстоятельствамъ, *Ивана Кевшина*.

По опредѣленію Консисторіи, отъ 6 Апрѣля, перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ м. Мирополь дьячекъ с. Студинь *Стефанъ Кошратовичъ*.

Священникъ с. Болсуновъ, Овручск. у., *Анемподистъ Олифировичъ*, по резолюціи Его Высокопреосвященства 5 Апрѣля, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Соловнѣ, Житом. уѣзда.

7 Апрѣля перемѣщенъ, по прошеніямъ: священникъ с. Гнидавы, Кремен. у., *Кирилль Копачевскій* въ с. Вилью, того же уѣзда, и второй священникъ Курно-Сokolовскаго прихода, Новградв. у., *Георгій Михалевичъ* въ с. Печиски, Староконст. уѣзда.

Исключены изъ списковъ умершіе: просфорія с. Радовля, Овруч. у., *Анна Воевудко*—26 Марта; священникъ

с. Котюржинецъ, Старокон. у., Петръ *Ненадкевичъ*—31 Марта; Священникъ с. Гульска, Новградв. у., Иеремія *Оставовскій*—5 Апрѣля.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены по прошеніямъ: на священническую вакансію въ с. Болсунахъ, Овруч. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Елевѣерій *Пуріевичъ*—8 Апрѣля; на священническую вакансію въ с. Котюржинцахъ, Старокон. у., псаломщикъ, Студентъ Семинаріи, Діонисій *Яржемскій*—8 Апрѣля; на вакансію просфорни въ с. Радовлѣ, Овруч. у., Священническая дочь Антонина *Конахевичъ*—8 Апрѣля; на священническую вакансію въ с. Гнидавѣ, Кремен. у., псаломщикъ, окончившій курсъ семинаріи, Петръ *Кривицкій*—12 Апрѣля.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, 13 Апрѣля, перемѣщены, по прошеніямъ: на вакансію втораго священника въ Курно-Соколовскомъ приходѣ—священникъ с. Глумчи Флоръ *Жуковичъ*; на священническую вакансію въ с. Гульскѣ—священникъ с. Мидска, Ровен. у., Митрофанъ *Костецкій*.

О низведеніи двухъ священниковъ въ причетники.

Священникъ с. Солотвина, Житомир. у., Павелъ *Капустинскій*, за причиненіе женѣ своей жестокихъ побоевъ и другіе противузаконные поступки, унижающіе достоинство священническаго сана, по опредѣленію Консисторіи, отъ 24 Марта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 5 Апрѣля, лишенъ Солотвинскаго прихода и низведенъ въ причетники, впредь до его исправленія и раскаянія, съ опредѣленіемъ его на праздное псаломщическое мѣсто въ с. *Гнидашкахъ* Овруческ. уѣзда.

Священникъ с. Печискъ, Старокошт. у., *Юаннъ Ярмо-
ловичъ*, за немирную жизнь съ прихожанами и грубое съ
ними обращеніе, равно и за другіе противузаконные по-
ступки, по опредѣленію Консисторіи отъ 30 Января,
утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 7 Апрѣля,
устраненъ отъ Печискаго прихода, съ запрещеніемъ ему
священнослуженія, и низведенъ въ причетники, съ опре-
дѣленіемъ его на вакансію псаломщика при *Корецкой
Николаевской* церкви.

О выдачѣ единовременнаго пособія.

Священнику с. Жолобнаго, Новградвол. у., *Іакову
Петровскому* выдано въ пособіе изъ пожарныхъ сумъ
Волынскаго Епархіальнаго Попечительства 60 руб.

*О преподаніи Архипастырскаго благословенія и благо-
дарности.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвящен-
ства благословеніе и благодарность за благочестивое
усердіе ко храму Божію: Священнику М. Берездова,
Новградволын. у., *Михаилу Соколову*, крестьянамъ дер.
Бесѣдокъ (прип. къ *Чернокаловскому* приходу), *Якиму
Гаврилюку*, *Филиппу Панцюку*, *Павлу Гаврилюку*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за весьма усердное
исполненіе пастырскихъ обязанностей, Священники: с.
Чернокаль, Новградволын. у., *Серапіонъ Галжулевичъ*,
с. *Цепцевичъ*, Луцк. у., *Николай Нерхоровичъ* и с. По-
лоннаго, того же у., *Пахомій Симоновичъ*.

О награжденіи Похвальнымъ Листомъ.

Награждены Похвальнымъ Листомъ церковные старосты: с. Гуты, Владимір. у., крестьянинъ Леонтій Булавчукъ, с. Тернавки, Заслав. у., крестьянинъ Иванъ Шевчукъ, с. Христиновки Космо-Даміановской церкви Григорій Кулакъ, ключникъ тойже церкви Гордій Кацовець и с. Залѣсець (прип. къ Христиновскому приходу) Антоній Бабичъ.

О назначеніи законоучителей.

Назначены законоучителями въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ: Волочискомъ, Старокон. у., священникъ с. Голохвастъ Павелъ Петрицкій, въ Святецкомъ, Кремен. у., мѣстный священникъ Василій Сплецкій, въ Ксаверовскомъ, Овруч. у., священникъ с. Обиходовъ Петръ Викторовскій, въ Борисовскомъ, Острож. у., священникъ Василій Мокрицкій, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, Василя Ярошенко.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 14 Апрѣля 1878 г. № 3819, къ Его Высокопреосвященству Дмитрію, Архіепископу Вольнскому и Житомирскому.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, выписку изъ утвержденного Святейшимъ Синодомъ, отъ 16 Марта—4 Апрѣля 1878 года за № 413, заключенія Хозяйственнаго Управленія о разрѣшеніи выдать въ ссуду духовенству Житомирскаго училищнаго округа изъ духовно-учебнаго капитала 10.100 руб. на

строительныя нужды для Житомирскаго духовнаго училища изъ 5% въ годъ, съ разсрочкою уплаты сей ссуды и процентовъ въ теченіи 5-ти лѣтъ.

Поручая себя Молитвамъ Вашимъ и проч.

Выписка.

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Вольнскаго, отъ 6 Февраля 1878 г. за № 33, объ отпускѣ духовенству Житомирскаго училищнаго округа заимообразно 10 т. руб. на 5 лѣтъ изъ 5% въ годъ на строительныя нужды для Житомирскаго духовнаго училища, Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по заявленію епархіальнаго съѣзда отъ духовенства Житомирскаго училищнаго округа и по удостовѣренію Преосвященнаго Вольнскаго, оказывается необходимость въ постройкѣ новаго двухъ-этажнаго корпуса для помѣщенія классовъ Житомирскаго духовнаго училища, въ соединеніи двухъ существующихъ училищныхъ корпусовъ съ устройствомъ въ соединительномъ зданіи училищной церкви и въ постройкѣ новой училищной больницы, что необходимость въ сихъ постройкахъ удостовѣряется также и Членомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ, Коллежскимъ Совѣтникомъ Миропольскимъ, ревизовавшимъ Житомирское духовное училище въ 1875 г., а между тѣмъ окружное духовенство, израсходовавъ до 10 т. руб. на покупку домовъ для общежитія своекоштныхъ учениковъ сего училища, въ настоящее время не имѣетъ средствъ на покрытіе предстоящаго расхода по означеннымъ постройкамъ, испрашиваемые же Преосвященнымъ въ ссуду изъ 5% 10 т. руб. могутъ быть выплачены духовенствомъ округа вѣсть съ % въ теченіи 5-ти лѣтъ, не находятъ съ своей стороны препятствія къ удовлетворе-

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по за 1876

содержанію Дерманскаго Духовнаго Училища годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
Отъ 1875 года оставалось:				
а) Билетами кредитныхъ учреждений . . .			5910	
в) Наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей экономіи			2182	46 1/2
Къ тому въ 1876 году поступило. По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ: Изъ Государственнаго Казначейства на содержаніе лицъ управленія и учащихся				
а) Штатнаго жалованья	3943	60	3943	60
в) % прибавки къ жалованью	135	13	135	13
Итого . . .	4078	73	4078	73
II. По смѣтѣ Училищнаго Правленія, рассмотрѣнной Окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ, Викаріемъ Волынскимъ:				
На содержаніе членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства, учителя приготовительнаго класса, Надзирателей, бѣднѣйшихъ воспитанниковъ училища, училищныхъ домовъ и прислуги, фундаментальной библіотеки, канцеляріи училищнаго Правленія и на леченіе больныхъ учениковъ	5011	10	5011	10
III. По дополнительной смѣтѣ училищнаго Правленія, рассмотрѣнной Окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Его Преосвященствомъ, Викаріемъ Волынскимъ				

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1875 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

- а) отъ 22 Марта 1876 года за № 105 985 р. 86 к.
- б) отъ 20 Апрѣля тогоже года за № 329 328 р. 62 к.
- в) отъ 21 Мая тогоже года за № 348 328 р. 62 к.
- г) отъ 19 Іюня — — за № 368 328 р. 70 к.
- д) отъ 20 Іюля — — за № 608 328 р. 62 к.
- е) отъ 20 Августа — — за № 631 328 р. 65 к.
- ж) отъ 23 Ноября — — за № 736 985 р. 90 к.
- з) отъ 19 Декабря — — за № 767 328 р. 63 к.

3943 р. 60 к.

Сумма эта поступила изъ Острожскаго уѣзднаго Казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія.

- а) отъ 19 Іюня 1876 года за № 369 67 р. 56 к.
- б) отъ 19 Декабря за № 766 67 р. 57 к.

И Т О Г О 135 р. 13 к.

Особыхъ поступленій, какъ по означенной смѣтѣ на 1876 годъ, такъ и по дополнительной смѣтѣ, показанной въ III статьѣ сего отчета небыло. Надбавленные съѣздомъ духовенства, деньги именно 100 руб. на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія, а 50 руб. на леченіе больныхъ учениковъ вѣлочены въ число денегъ, ассигнованныхъ съѣздомъ на содержаніе училища, и показаны въ общей смѣтѣ, именно: во II статьѣ сего отчета.

СТАТЬИ ПРИХОДА.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
на жалованье преподавателямъ параллельнаго Отдѣленія III класса съ 1 Января 1876 года по 31 Августа вклучительно тогоже года	513	34	513	34
Итого	5524	44	5524	44
Всего по Синодальной и Епархіальной смѣтамъ	9603	17	*	*
IV. Сверхъ смѣты.				
а) Выручено за проданныя ученикамъ книги	*	*	184	80
б) Поступило за правоученія въ училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званія и ино- окружныхъ	*	*	94	*
в) 30 копѣчнаго сбора при бракахъ, бывшихъ въ приходахъ училищнаго округа въ теченіи 1875 года	*	*	936	6
г) 4% вычета изъ жалованья причтовъ училищнаго округа за 2 половину 1875 года и за 1 половину 1876 года, изъ коего вычета 2% предназначены на текушіе расходы по содержанию училища, а другіе 2% на устройство общежитія для учениковъ	*	*	3778	54 1/2

ОБЪЯСНЕНІЯТА

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

4 округа, Ровенскаго уѣзда, отъ 4 Января 1876 г. за № 11	90 р. 60 к.
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Января 1876 за № 3	76 р. 60 к.
3 округа, Острожскаго уѣзда, отъ 4 Января — за № 6 .	35 р. 40 к.
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 8 Января — за № 8 .	101 р. 70 к.
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 Января — за № 2 .	61 р. 80 к.
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 Января — за № 4 .	59 р. 10 к.
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 Января — за № 50 .	71 р. 10 к.
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 Января — за № 30 .	75 р. 60 к.
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 24 Января — за № 48 .	60 к.
Ровенскаго градскаго округа, отъ 18 Января — за № 20 .	28 р. 46 к.
Настоятеля Дубенскаго собора, отъ 20 Января — за № 12 .	2 р. 70 к.
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 Января — за № 25 .	67 р. 50 к.
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 Января — за № 28 .	93 р. 90 к.
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 Января — за № 33 .	71 р. 10 к.
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 23 Января — за № 68 .	67 р. 80 к.
Дубенскаго градскаго округа отъ 5 Іюля — за № 41 . . .	32 р. 10 к.

И Т О Г О . 936 р. 6 к.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 января 1876 г. за № 7 . .	88	10
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 7 января — — № 4 . . .	144	94 1/2
Дубенскаго градскаго округа, отъ 9 января — — № 3 . . .	195	64
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 января — — № 2 . . .	123	30
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января — — № 5 . . .	117	96
Острожскаго градскаго округа, отъ 20 января — — № 25 . . .	51	92

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по сметѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Р.	К.	Р.	К.

д) 3% Церковно-кружечнаго сбора за 1875 годъ на устройство общежитія для учениковъ

930 75½

е) Конфечнаго сбора съ исповѣднѣхъ душъ, назначеннаго на содержаніе параллельнаго отдѣленія III класса

2050 45

ОБЪЯСНЕНІЯ

1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января	— — № 52 . . .	195 24
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	— — № 30 . . .	149 32
Острожской братской церкви, отъ 25 января	— — № 14 . . .	9 80
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января	— — № 27 . . .	128 36
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	— — № 34 . . .	168 77
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 26 января	— — № 76 . . .	127 82
Ровенскаго градскаго округа, отъ 14 февраля	— — № 52 . . .	91 55
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 25 марта	— — № 45 . . .	129 85
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 марта	— — № 57 . . .	125 22
Настоятеля Дубенскаго собора, отъ 22 іюня	— — № 45 . . .	50
5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 іюля	— — № 88 . . .	124 48
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 12 іюля	— — № 85 . . .	178 2
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 11 іюля	— — № 156 . . .	129 13
Ровенскаго градскаго округа, отъ 13 іюля	— — № 237 . . .	95 52
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 6 августа	— — № 80 . . .	87 29
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 7 Августа	— — № 135 . . .	146 1
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 8 августа	— — № 143 . . .	167 23
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 7 августа	— — № 210 . . .	127 98
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 30 августа	— — № 154 . . .	130 26
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 27 августа	— — № 162 . . .	117 91
Острожскаго градскаго округа, отъ 23 августа	— — № 135 . . .	51 92
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 25 августа	— — № 260 . . .	197 71
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 28 августа	— — № 116 . . .	121 78
1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 25 сентября	— — № 82 . . .	130 69
Ровенскаго уѣзда, села Стрѣльска, Священника Кирилла Три-		
лѣскаго, при рапортѣ отъ 17 декабря за № 20	— — № 20 . . .	24 82
Настоятеля Дубенскаго градскаго собора, отъ 21 декабря за № 79.	— — № 79 . . .	50

И Т О Г О . . . 3778 54½

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ.

1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 января 1876 г. за № 2 . . .	№ 2 . . .	56 38
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 4 января	— — № 11 . . .	56 7
3 округа Ровенскаго уѣзда отъ 8 января	— — № 6 . . .	50 40
2 округа Острожскаго уѣзда отъ 8 января	— — № 4 . . .	42 86
Острожскаго градскаго округа отъ 20 января	— — № 21 . . .	63 30
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января	— — № 51 . . .	98 7
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	— — № 30 . . .	60 29
3 округа Ровенскаго уѣзда отъ 24 января	— — № 48 . . .	1 21
Настоятеля Дубенскаго градскаго собора отъ 20 января за № 11 . . .	№ 11 . . .	31 16
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января за № 26 . . .	№ 26 . . .	78 79
Ровенскаго градскаго округа, отъ 23 января	— — № 41 . . .	57 19½
2 округа Ровенскаго уѣзда отъ 31 января	— — № 27 . . .	66 46
2 округа Дубенскаго уѣзда отъ 25 января	— — № 33 . . .	99 2
4 округа Острожскаго уѣзда отъ 23 января	— — № 69 . . .	88 75
Дубенскаго градскаго округа отъ 5 іюля	— — № 41 . . .	80 80

И Т О Г О . . . 930 75½

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ.

1 округа Острожскаго уѣзда, отъ 5 января 1876 г. за № 2 . . .	№ 2 . . .	162 85
---	-----------	--------

СТАТЬИ ПРИХОДА.

Ассигновано по счѣтѣ на 1876 годъ.
Р. К. Дѣйстви- тельно по- ступило.
Р. К.

ж) 10% сборовъ отъ церковныхъ доходовъ по училищному округу за 1875 годъ	»	»		
з) Суммы, полученной Консисторіею отъ выписки вѣдчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	»	»	1119	55
и) На устройство училищной библіотеки	»	»	41	81
V.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	»	»	5028	68
Всего въ 1876 году въ приходѣ	»	»	18243	38
А съ остаточными	»	»	26335	84 1/2

ОБЪЯСНЕНІЯ

3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 8 января	—	—	№ 7	237	61
3 округа Острожскаго уѣзда, отъ 4 января	—	—	№ 8	81	48
2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января	—	—	№ 4	120	4
Острожскаго градскаго округа, отъ 20 января за	№ 21	52	35		
1 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 19 января	—	№ 53	175	89	
1 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	—	№ 30	170	74	
3 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 24 января	—	№ 48	8	17	
Настоятеля Дубенскаго собора отъ 20 января	—	№ 11	8	31	
3 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 14 января	—	№ 24	150	11	
2 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 10 февраля	—	№ 31	217	51	
2 округа Дубенскаго уѣзда, отъ 25 января	—	№ 33	161	99	
Ровенскаго градскаго округа отъ 5 февраля	—	№ 45	65	96	
4 округа Острожскаго уѣзда, отъ 23 января	—	№ 67	161	33	
4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 31 марта	—	№ 58	205	78	
Дубенскаго градскаго округа, отъ іюля 5-го	—	№ 41	63	15	
Ровенскаго уѣзда, села Стрѣльска отъ Священника Кирилла Трильскаго при рапортѣ 17 декабря за № 20			7	18	

И Т О Г О 2050 45

Сумма эта поступила при отношеніи Волинской Духовной Консисторіи отъ 21 іюля 1876 года, за № 4,964. Собственно Консисторіею получено отъ первой училищнаго округа 10% сбора 587 руб. 82 коп. и вѣдчиковой суммъ 536 руб. 68 коп. Итого 1,124 руб. 50 коп., а за вычетомъ изъ нихъ въ почтовый доходъ, при пересылкѣ въ Правленіе училища, 4 р. 95 к., получено училищнымъ Правленіемъ, 1,119 р. 55 к.

Сумма эта образовалась: 1) изъ 11 руб. 91 коп., присланныхъ, при отношеніи Благочиннаго 2 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 января 1876 года за № 6, 2) изъ 6 р. 83 коп. присланныхъ Благочиннымъ 4 округа Острожскаго уѣзда, при отношеніи отъ 23 января за № 66, 3) изъ 3 р. 77 коп., внесенныхъ Г. Смотрителемъ училища Евгениемъ Звѣринымъ изъ пожертвованныхъ Наставниками и учениками Дерманскаго училища денегъ на устройство ученической библіотеки въ теченіи январской трети 1876/76 учебнаго года, 4) изъ 4 р. присланныхъ Благочиннымъ Ровенскаго градскаго округа при отношеніи отъ 13-го іюля 1876 года за № 232, 5) отъ 11 р. 85 к. внесенныхъ Г. Дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія Иларіономъ Литвиновичемъ изъ вырученныхъ имъ денегъ за продажу ученикамъ отпускныхъ билетовъ на вакаціонное время и свидѣтельствъ, и 6) изъ 3 р. 45 к., присланныхъ Благочиннымъ 4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 23 августа за № 114, а всего 41 р. 81 коп.

Сумма эта составила: 1) изъ 4 р. 52 к. внесенныхъ Дѣлопроизводителемъ училищнаго Правленія изъ вырученныхъ имъ изъ продажи ученикамъ отпускныхъ билетовъ на вакаціонное время и свидѣтельствъ, въ возвратъ денегъ, заимствованныхъ Правленіемъ на отпечатываніе билетовъ; 2) изъ срочнаго, на одинъ годъ, Волжско-Камскаго билета за № 38,060, на сумму 5000 руб., присланнаго при отношеніи того же банка, отъ 24 сентября 1876 г. за № 4,771 и 4 р. 41 к. наличныхъ денегъ, присланныхъ при том же отношеніи банка, и 3) 19 р. 75 к., присланныхъ при отношеніи Варшавскаго духовнаго училища, отъ 3 октября 1876 года за № 103, кружки бывшему пѣвцу Варшавскаго Архіерейскаго хора Степану Волошкевичу.

СТАТЬИ РАСХОДА.

Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
Р.	К.	Р.	К.

I.			
Изъ суммы, поступившей въ число смѣт-наго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго училища, употреблено въ расходъ			
§ 1.			
На содержаніе лицъ Управленія и учащихся.			
По смѣтѣ расходоѵ, утвержденной Св. Синодомъ			
4078	73 1/2	4076	1
Счетъ № 1, буква А.			
По смѣтѣ училищнаго Правленія, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Во-лынскимъ			
1020	>	1014	95
Счетъ № 1, буква Б.			
По дополнительной смѣтѣ, утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Во-лынскимъ			
513	34	513	31
Счетъ № 1, буква В.			
На основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 24 Октября 1875 года, за № 61, утвержденного Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Во-лынскимъ			
>	>	486	61
Счетъ № 1, буква Г. слѣдуетъ.			
Счетъ № 1.			
§ 2.			
По смѣтѣ, рассмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ духовенства и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Во-лынскимъ			
3083	60	2695	64
Счетъ № 2.			
§ 3.			
По смѣтѣ рассмотрѣнной окружнымъ духовенствомъ и утвержденной Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Во-лынскимъ.			

ОБЪЯСНЕНІЯ

78	388	50	387	96	1	1)	На ремонтъ в содержаніи конюль, наемъ и пріобрѣтеніи на отпущеніи осѣдланныхъ лошадей, употребленнаго въ конюль.
78	308	60	2695	64	1	2)	На содержаніи канцелярскіхъ и другихъ расходовъ.
3) На содержаніи фискальных расходовъ.							
4) На содержаніи расходовъ на учебныя и воспитательныя расходы.							
5) На выписку учебнаго пособія.							
6) На выписку учебнаго пособія.							
7) На выписку учебнаго пособія.							
8) На выписку учебнаго пособія.							
9) На выписку учебнаго пособія.							
10) На выписку учебнаго пособія.							
11) На выписку учебнаго пособія.							
12) На выписку учебнаго пособія.							
13) На выписку учебнаго пособія.							
14) На выписку учебнаго пособія.							
15) На выписку учебнаго пособія.							
16) На выписку учебнаго пособія.							
17) На выписку учебнаго пособія.							
18) На выписку учебнаго пособія.							
19) На выписку учебнаго пособія.							
20) На выписку учебнаго пособія.							
21) На выписку учебнаго пособія.							
22) На выписку учебнаго пособія.							
23) На выписку учебнаго пособія.							
24) На выписку учебнаго пособія.							
25) На выписку учебнаго пособія.							
26) На выписку учебнаго пособія.							
27) На выписку учебнаго пособія.							
28) На выписку учебнаго пособія.							
29) На выписку учебнаго пособія.							
30) На выписку учебнаго пособія.							
31) На выписку учебнаго пособія.							
32) На выписку учебнаго пособія.							
33) На выписку учебнаго пособія.							
34) На выписку учебнаго пособія.							
35) На выписку учебнаго пособія.							
36) На выписку учебнаго пособія.							
37) На выписку учебнаго пособія.							
38) На выписку учебнаго пособія.							
39) На выписку учебнаго пособія.							
40) На выписку учебнаго пособія.							
41) На выписку учебнаго пособія.							
42) На выписку учебнаго пособія.							
43) На выписку учебнаго пособія.							
44) На выписку учебнаго пособія.							
45) На выписку учебнаго пособія.							
46) На выписку учебнаго пособія.							
47) На выписку учебнаго пособія.							
48) На выписку учебнаго пособія.							
49) На выписку учебнаго пособія.							
50) На выписку учебнаго пособія.							
51) На выписку учебнаго пособія.							
52) На выписку учебнаго пособія.							
53) На выписку учебнаго пособія.							
54) На выписку учебнаго пособія.							
55) На выписку учебнаго пособія.							
56) На выписку учебнаго пособія.							
57) На выписку учебнаго пособія.							
58) На выписку учебнаго пособія.							
59) На выписку учебнаго пособія.							
60) На выписку учебнаго пособія.							
61) На выписку учебнаго пособія.							
62) На выписку учебнаго пособія.							
63) На выписку учебнаго пособія.							
64) На выписку учебнаго пособія.							
65) На выписку учебнаго пособія.							
66) На выписку учебнаго пособія.							
67) На выписку учебнаго пособія.							
68) На выписку учебнаго пособія.							
69) На выписку учебнаго пособія.							
70) На выписку учебнаго пособія.							
71) На выписку учебнаго пособія.							
72) На выписку учебнаго пособія.							
73) На выписку учебнаго пособія.							
74) На выписку учебнаго пособія.							
75) На выписку учебнаго пособія.							
76) На выписку учебнаго пособія.							
77) На выписку учебнаго пособія.							
78) На выписку учебнаго пособія.							
79) На выписку учебнаго пособія.							
80) На выписку учебнаго пособія.							
81) На выписку учебнаго пособія.							
82) На выписку учебнаго пособія.							
83) На выписку учебнаго пособія.							
84) На выписку учебнаго пособія.							
85) На выписку учебнаго пособія.							
86) На выписку учебнаго пособія.							
87) На выписку учебнаго пособія.							
88) На выписку учебнаго пособія.							
89) На выписку учебнаго пособія.							
90) На выписку учебнаго пособія.							
91) На выписку учебнаго пособія.							
92) На выписку учебнаго пособія.							
93) На выписку учебнаго пособія.							
94) На выписку учебнаго пособія.							
95) На выписку учебнаго пособія.							
96) На выписку учебнаго пособія.							
97) На выписку учебнаго пособія.							
98) На выписку учебнаго пособія.							
99) На выписку учебнаго пособія.							
100) На выписку учебнаго пособія.							

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою А.
Противъ смѣтнаго назначенія менше на 2 р. 72 1/2 коп. по причинамъ, показаннымъ въ семь же отчетѣ, въ счетѣ № 1 буква А.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 подъ буквою Б.
Противъ смѣтнаго назначенія менше на 5 р. 5 коп. по причинѣ, показанной въ семь отчетѣ, счета № 1 подъ буквою Б.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1, буква В.
Менше противъ смѣтнаго назначенія на 3 коп., по причинѣ, указанной въ семь же отчетѣ счета № 1, буква В.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1 буква Г.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.
Противъ смѣтнаго назначенія менше на 387 р. 96 коп. потому что въ число 3,083 р. 60 коп., ассигнованныхъ по смѣтѣ включены деньги и на постройку суконнаго платья воспитанникамъ и бѣлья, которая полагаются черезъ каждые 3 года и которая въ настоящемъ году не производилась.

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Р.	К.	Р.	К.
1) На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	337	50	366	72
Счетъ № 3.				
2) На содержаніе канцеляріи Училищнаго Правленія	400	»	395	72
Счетъ № 4.				
3) На содержаніе фундаментальной библио- теки	60	»	59	98
Счетъ № 5.				
На леченіе больныхъ учениковъ	110	»	54	98
Счетъ № 6.				
Итого	»	»	9663	92
II.				
Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе:				
1) На выписку учебныхъ книгъ для про- дажи ученикамъ	»	»	282	81
2) На выписку книгъ для ученической библіотеки	»	»	85	30
Итого	»	»	368	11
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	»	»	8662	83

ОБЪЯСНЕНИЯ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ при семь счетѣ подь № 3.

Волѣе противъ смѣтнаго назначенія на 29 р. 22 коп. по причинѣ, показанной въ счетѣ № 3.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ при семь счетѣ № 4.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 4 р. 28 коп. за неизрасходованіемъ этихъ денегъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подь № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 2 коп. за неизрасходованіемъ ихъ.

Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетѣ № 6.

Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 55 р. 2 к. потому что за неизмѣненіемъ при училищѣ аптеки и больницы не было и особыхъ расходовъ по содержанію ихъ.

Деньги сіи высланы:

а) Выслано Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 31 марта за № 306 6 р. 23 коп. да на пересылку этихъ денегъ употреблено въ почтовой доходъ 12 к. всего 6 р. 44 к. остальные же 19 р. 93 к., причитающіяся Г. Глазунову были удержаны имъ изъ денегъ, высланныхъ правленіемъ въ прошломъ 1875 году на книги для ученической библиотеки; б) въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 20 августа за № 632 237 руб. 35 коп., а съ пересылкою 239 р. 9 к. в) Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ при отношеніи отъ 18-го октября за № 688—9 р. 40 коп., а съ пересылочными 9 р. 55 коп., г) въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 754, 27 р. 40 к., а съ пересылочными 27 р. 73 к.

Изъ числа этихъ денегъ 8 р. 51 коп. употреблены на переплетъ книгъ, 36 р. 50 к. выслано Коммисіонеру Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ г. Глазунову при отношеніи отъ 14 іюля за № 382, да на пересылку этихъ денегъ по почтѣ употреблено въ почтовой доходъ 39 коп. всего 36 р. 89 коп. и д) 39 р. 45 к. выслано Г. Коммисіонеру Глазунову при отношеніи училищнаго Правленія отъ 13 декабря за № 755, а съ пересылочными 39 руб. 90 коп.

Изъ числа этихъ денегъ, выдано въ единовременное пособіе: а) учителю Географіи и Ариметики Максиму Звѣрковскому—50 р., б) учителю Латинскаго языка Симеону Тесельскому 35 р., в) ученику III класса Петру Трифѣсскому—10 р., и г) ученику I класса Николаю Романовскому 25 р., 2) выслано въ типографію Почеавскія Успенскія Лавры при отношеніи отъ 4 іюля за № 359 за 1,100 бланковъ—22 р. да на пересылку этихъ денегъ употреблено 27 к., всего 22 р. 27 коп. 3) выдано Г. Смотрителю училища въ возвратъ израсходованныхъ имъ

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9/10 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ДИМИТРІЯ,
АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМИРСКАГО,
СКАЗАННОЕ ВЪ НЕДЕЛЮ XX ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ ВЪ ПО-
ЧАЕВО-УСНЕНСКОМЪ СОБОРѢ.

Скажу вамъ, братіе, благозвѣствованіе, благозвѣщеніе отъ мене: яко ипсть по челоуку: ни бо азъ отъ челоука пріяхъ е, ниже научихся, но явленіемъ Іисусъ Христовымъ. (Галат. 2, 11. 12).

Что говоритъ здѣсь св. Апостоль Павель о своей проповѣди и своихъ писаніяхъ; то самое должно сказать каеъ объ устной проповѣди, такъ и о писаніяхъ вѣхъ богодухновенныхъ мужей—св. Пророковъ, Евангелистовъ и Апостоловъ. Не свое—человѣческое—слово или ученіе преподають они намъ, а живое и дѣйственное слово Господа Вседержителя. Ихъ устами говоритъ къ намъ Самъ Господь Богъ—Творецъ и Промысли-

тель всей вселенной, Господь и Владыка живота нашего, Искупитель и Спаситель насъ грѣшныхъ, Судія и Мздовоздаятель нашъ по смерти, которымъ и нынѣ мы живемъ и движемся и есмь, который, и по смерти нашей, имѣетъ власть или спасти, или погубить насъ на всю вѣчность. Ни бо волею бысть когда *человѣкомъ пророчество*, говоритъ св. Апостоль о древнихъ св. Пророкахъ: *но отъ Святаго Духа просвѣщаеми глаголаша святѣи Божіи чловѣцы. Азъ дамъ вамъ уста и премудрость*, говоритъ Самъ Господь св. Апостоламъ Своимъ: *не вы бо будете глаголющіе, но Духъ Отца Моего глаголай въ васъ*. Всѣ ветхозавѣтные пророки, всѣ св. Евангелисты и Апостолы суть только посредники, которые передаютъ намъ то, что открывалъ имъ Духъ Божій.—суть посланники возвѣщающіе намъ только то, что заповѣдалъ имъ пославшій ихъ Господь,—суть служители, избранные и посланные Господомъ возвѣстити намъ Его всесвятую и вседержавную волю. Посему-то Самъ Господь Іисусъ Христосъ говоритъ о писаніяхъ древнихъ св. Пророковъ: *небо и земля прейдутъ; іота же едина или едина черта не пройдетъ отъ закона, дондеже вся будутъ*. Посему-то и св. Апостолы говорятъ о себѣ: *мы не духа міра сего пріяхомъ, но Духа иже отъ Бога, да въмы, яже отъ Бога дарованная намъ, яже и глаголемъ не въ наученныхъ чловѣчскія премудрости словесехъ, но въ наученныхъ*

отъ Духа Святаго. Посему-то и вѣрующіе принимали слово Апостольское, *не аки слово человеческое, но якоже во истину есть Слово Божіе*, какъ свидѣтельствуется св. Павель.

Видите, брат, мой, что значитъ для насъ священное Писаніе! Это утѣшительная вѣсть съ неба—истиннаго отечества нашего; это—милостивое посланіе Царя Небеснаго къ намъ грѣшнымъ и неключимымъ рабамъ Его; это—всемилостивое объявленіе преступникамъ о прощеніи ихъ преступленій, о возстановленіи ихъ чести и правъ.

Если бы изгнанный изъ дома отеческаго, скитающійся и страждущій на чужбинѣ заблудшій сынъ получилъ внезапно съ родины, отъ самаго отца своего, утѣшительное письмо, въ которомъ извѣщали бы его, что въ дому отеческомъ не только помнятъ о немъ, но и желаютъ его возвращенія, готовы принять его съ отверстыми объятіями любви; еслибы, притомъ, въ томъ же письмѣ указали ему прямой и вѣрный путь къ отечеству и предоставили всѣ средства къ возвращенію на родину, только бы онъ самъ не противился волѣ отца своего, слѣдовалъ бы вѣрно по указанному пути, воспользовался бы, какъ должно, предоставленными ему средствами: какую невыразимую радость и счастье принесло бы ему такое письмо! Не дорожилъ ли бы онъ имъ болѣе всего на свѣтѣ? Не старался ли бы изучить его со всѣмъ тщаніемъ,

чтобы вѣрнѣе воспользоваться указанными въ немъ средствами къ возвращенію въ домъ отеческій?

А что же всѣ мы, брат., какъ не изгнанные, за преступленіе заповѣди Божіей, изъ дому отеческаго, странники и пришельцы на земли? Истинное отечество наше на небесѣхъ есть. Тамъ нашъ Отецъ небесный, который усыновилъ насъ Себѣ во Христѣ; тамъ Господь и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ; тамъ преблагая Матерь наша, пресвятая Владычица Богородица; тамъ старшіе братія наши св. Ангелы и преселившіеся туда Праведники. И вотъ, Самъ премилосердый Отецъ небесный посылаетъ намъ съ неба, чрезъ вѣрныхъ слугъ своихъ, св. Пророковъ и Апостоловъ, Свое божественное Писаніе, въ которомъ увѣряетъ насъ, что въ небесномъ отечествѣ нашемъ не только помнятъ и любятъ насъ, но и желаютъ и ожидаютъ возвращенія нашего; что премилосердый Отецъ нашъ готовъ принять насъ въ отеческія объятія любви и милосердія Своего и упокоить отъ всѣхъ трудовъ и скорбей земнаго странствованія; что старшіе братія наши скорбятъ о нашемъ заблужденіи и возрадуются радостію великою о нашемъ возвращеніи. Въ этомъ же Писаніи и указывается намъ прямой и вѣрный путь къ небесному Отчеству нашему,—путь вѣры и покаянія, путь благочестія и страха Божія, путь добродѣтели и правды, путь чистоты и непорочности сердца,

путь любви и милосердія къ ближнимъ, путь самоотверженія и святости всѣхъ намѣреній и желаній, всѣхъ словъ и поступковъ нашихъ. Въ немъ предлагаются и всѣ благодатныя средства къ возрожденію, обновленію и освященію нашему, къ соединенію въ единъ духъ съ Господомъ Іисусомъ Христомъ и къ возвращенію чрезъ Него въ вѣчно блаженное Царство Отца Небеснаго. Не должно ли быть для насъ это драгоцѣнное Писаніе дороже всего на свѣтѣ, составлять отраду и утѣшеніе въ странѣ пришельствія нашего, служить вѣрнѣйшимъ залогомъ любви и милосердія Отца небеснаго, предвкушеніемъ того блаженства, которымъ будемъ наслаждаться въ небесномъ дому Его. Не должно ли и намъ изучать его и поучаться въ немъ день и ночь, чтобы вѣрнѣе достигнуть своего небеснаго отечества?

Еслибы царь земной прислалъ кому либо изъ насъ свое милостивое письмо, въ которомъ объявлялъ бы ему свое высочайшее благоволеніе, поручалъ бы ему исполненіе своей державной воли, и обѣщалъ бы за то великія награды: такой человѣкъ не почиталъ ли бы себя счастливѣйшимъ изъ всѣхъ? Не дорожилъ ли бы царскимъ посланіемъ, какъ святынею? Не перечитывалъ ли бы его дотолѣ, пока не изучилъ бы до послѣдней іоты? Не смотрѣли бы на него и другіе, какъ на человѣка избраннаго и счастливѣйшаго, и не поздравляли бы его съ такимъ

великимъ счастиемъ? Но вотъ, Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ, Владыка небесе и земли, въ руцѣ котораго дыханіе и жизнь всѣхъ живущихъ, которому служатъ со страхомъ и трепетомъ тмы темъ Архангеловъ и Ангеловъ, Херувимовъ и Серафимовъ, прислалъ намъ свое всемилостивѣйшее посланіе, въ богодухновенныхъ писаніяхъ св. Пророковъ и Апостоловъ, въ которомъ объявляетъ свою высочайшую любовь и благоволеніе намъ грѣшнымъ и неключимымъ рабамъ Его, открываетъ намъ сокровенныя отъ вѣкъ и родовъ тайны своего божественнаго совѣта и предопредѣленія о насъ, объявляетъ намъ Свою всесвятую волю—благую, угодную и совершенную, обѣщаетъ, за исполненіе ея, великія и неизреченныя награды и воздаянія въ вѣчномъ царствѣ Своемъ, предъ неприступнымъ престоломъ Славы Своея. Не должны ли мы почитать себя счастливейшими изъ всѣхъ твореній Божіихъ? Не должны ли дорожить этою высочайшею къ намъ милостию Творца и Бога нашего? Не обязаны ли хранить благоговѣнно святое Слово Божіе, какъ драгоцѣннѣйшее сокровище, стараться изучать его, чтобы вѣдать всесвятую волю Творца своего и исполнять ее со страхомъ и благоговѣніемъ?

А если бы такое всемилостивое посланіе Царя получилъ преступникъ, осужденный на заточеніе и страданія, и потомъ на смертную казнь; еслибы, то есть, Царь, умилосер-

дившись надъ нимъ, прислалъ объявить ему, что онъ не только прощаетъ ему всѣ вины и преступленія, но и желаетъ приблизить его къ своему трону, облечь его высокимъ саномъ, удостоить его великихъ почестей, даже усыновить его и сдѣлать наследникомъ своей славы: какъ, думаете, принять бы такую вѣсть заключенный въ темницѣ, осужденный на смерть преступникъ? Можно ли вообразить всю полноту его радости и восторга, его упоенія и настоящею милостию Царя, и будущимъ своимъ счастьемъ, величіемъ и славою? Можно ли выразить то чувство благодарности къ благодѣтелю своему — Царю, которымъ преисполнилось бы его сердце?

Что же, братъ, мы всѣ, какъ не тяжкіе преступники предъ небеснымъ Царемъ нашимъ Богомъ, изгнанные—въ лицѣ перваго чловѣка—изъ рая сладости въ землю сію, осужденную приносить намъ терніе и волчцы, заключенные въ темницѣ болѣзненной и страстной плоти, подвергнутые скорбямъ и бѣдствіямъ жизни, осужденные на смерть и вѣчныя мученія по смерти? И вотъ, въ нашу смрадную темницу Премилосердый Царь и Господь нашъ посылаетъ не только избранныхъ слугъ своихъ, но и Самаго единороднаго Сына Своего,—посылаетъ объявить намъ, что Онъ готовъ не только простить намъ всѣ преступленія наши, ради ходатайства о насъ Своего возлюбленнаго Сына, но

и приблизить насъ къ Себѣ и сдѣлать участниками Своей высочайшей славы, усыновить насъ Себѣ и сдѣлать наследниками Своего вѣчнаго царства. Не должны ли мы радоваться болѣе всего этой всеблагой вѣсти, приходящей къ намъ съ неба—въ Словѣ Божіемъ, въ писаніяхъ св. Пророковъ и Апостоловъ? Не обязаны ли непрестанно благодарить Господа, отъ всего сердца своего и отъ всея души своея, за этотъ высочайшій даръ Его милости и любви къ намъ—грѣшнымъ и преступнымъ рабамъ Его? Не должны ли дорожить, болѣе всего на свѣтѣ, этимъ всеблагимъ и всемилостивымъ Словомъ небеснаго Царя и Владыки нашего, какъ вѣрнѣйшимъ свидѣтельствомъ Его къ намъ любви и благоволенія, какъ драгоценнѣйшимъ залогомъ нашего вѣчнаго счастья и блаженства?

Таково, брат. мой, неоцѣненное сокровище—Слово Божіе? Кто слушаетъ или читаетъ его съ глубокимъ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ, какъ слушаютъ Слово Господа и Творца своего св. Ангелы; кто приѣмлетъ его живою вѣрою, съ искреннимъ желаніемъ и готовностію исполнять на дѣлѣ все, что повелѣваетъ и заповѣдуетъ намъ (въ Божественномъ Словѣ Своемъ) Господь Богъ нашъ: тому доставляетъ оно высочайшее утѣшеніе и радость, приноситъ душѣ его неизреченное услажденіе и отраду, возбуждаетъ въ сердцѣ его сладостное упованіе на милосер-

діе и благодсть Отца нашего иже на небесѣхъ, утѣшаетъ и ободряетъ его во всякой тѣснотѣ и скорби земнаго странствія надеждоу вѣчной радости въ дому Отца небеснаго. Аминь.

Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ епархій Владимірской и Луцкой.

(Продолженіе).

Вѣдомство православныхъ югозападныхъ Епископовъ.

Вѣдомство православныхъ Архіереевъ въ древней Россіи, какъ и нынѣ, въ главныхъ частяхъ своихъ опредѣлялось канонами вселенской Церкви и узаконеніями Греческихъ Императоровъ, относящимися до Церкви, извѣстными подъ именемъ номоканона, сдѣлавшагося существенною частью нашей кормчей книги. Въ частностяхъ и подробностяхъ своихъ это вѣдомство опредѣлено было двумя особыми уставами—церковнымъ уставомъ св. Владиміра о церковномъ судѣ и такимъ же уставомъ Ярослава. Оно дополнено уставными грамотами Великихъ и удѣльныхъ Князей Русскихъ, каковы напр. грамоты Смоленскаго Князя Ростислава и Новгородскаго Всеволода. Узаконенія, заключающіяся въ грамотахъ Князей Русскихъ, суть не болѣе, какъ частныя примѣненія общихъ правилъ и уставовъ номоканона къ мѣстнымъ условіямъ Русской Церкви, къ тогдашнему нравственному семейному и общественному быту, равно къ добрымъ обычаямъ сосѣднихъ христіанскихъ странъ того времени, особенно Польши. Отъ того при всемъ своемъ сходствѣ съ номоканономъ въ нихъ есть довольно разностей и особенностей противъ общихъ церковныхъ узаконеній Греческихъ Императоровъ; они напр. узаконяютъ то, чего нѣтъ въ Греческихъ узаконеніяхъ и опускаютъ то, что, по ихъ взгляду, не могло быть примѣнено къ быту Рус-

скаго народа (1). Много радѣли о благоустройствѣ церковнаго управленія и верховные Пастыри Церкви—Митрополиты и Епископы. Митрополиты по временамъ на мѣстныхъ соборахъ составляли правила, а при возникновеніи особенно важныхъ вопросовъ относились за рѣшеніемъ къ восточнымъ Патріархамъ. Въ 1263 г. Митрополитъ Кириллъ для лучшаго благоустройства въ церковномъ управленіи выписалъ изъ Болгаріи списокъ полныхъ церковныхъ правилъ съ толкованіемъ на нихъ Зонара. Въ 1274 г. тотъ же Митрополитъ составилъ соборъ во Владимірѣ (на Клязьмѣ) для устранения безпорядковъ и неустройствъ церковныхъ и установилъ на немъ много правилъ, оповѣщенныхъ всей Русской Церкви. По такимъ же побужденіямъ и съ такою же цѣлію и въ здѣшнемъ краѣ не разъ составлялись помѣстные соборы, напр. Брестскій (1588 г.) подъ предсѣдательствомъ Константинопольскаго Патріарха Іереміи II и въ Вильнѣ 1509 г. Эти соборы служатъ краснорѣчивымъ памятникомъ ревностной заботы южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію, постановившіе правила благоразумныя, вполне достойныя восточнаго православія (2). Правила послѣдняго собора, по замѣчанію Преосв. Филарета, бывшаго Архіепископа Черниговскаго, писаны подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти (3). Изъ южныхъ Епископовъ лѣтописи съ особеннымъ уваженіемъ отзываются о Вассіанѣ, Епископѣ Владиміровольнскомъ (149—1499 г.), какъ дѣятельномъ блюстителѣ церковныхъ порядковъ (4). Что волинскіе Епископы руководствовались въ Церковномъ управленіи тѣми же правилами, какъ и Епископы великорусскіе, доказательствомъ тому служатъ употребленіе у нихъ общей всей Русской церкви кормчей (5); обращеніе къ практикѣ

(1) Истор. р. П. Филарета Ар. X. П. III; стр. 20.

(2) Истор. Р. П. Филарета Ар. Ч. II. III; стр. 20.

(3) Тамъ же стр. 21. (4) Тамъ же стр. 18.

(5) Тамъ же Цер. III. стр. 19. Прим. 25. Ист. Р. П. Макарія Т. I стр. 130. 131.

ея (Церкви), къ русскимъ лѣтописцамъ, Кіевскому, Владимірскому и другимъ (1), грамоты здѣшнихъ Князей (2) Русскихъ и Литовскихъ, Королей Польскихъ, подтверждающія порядки и sprawy и каноны церковные, выписанныя чрезъ Ярослава Владиміровича (3). По общимъ и мѣстнымъ церковнымъ правиламъ, дѣйствовавшимъ въ практикѣ церковной, и вѣдомствѣ какъ южныхъ, такъ и великорусскихъ Епископовъ къ вѣдомству ихъ принадлежали а) люди церковные б) суды церковные и в) доходы и имущества церковныя. а) Людми церковными, по уставу Св. Владиміра, считались слѣдующія лица: - игумены, попъ, діакопъ, дѣти ихъ, попадья, кто въ клиросѣ, игуменья, чернецъ, прощенникъ (человѣкъ, чудесно исцѣленный отъ какого нибудь недуга), лѣкаръ, рабъ, отпущенный господиномъ ради спасенія души своей (задушный человѣкъ) сторонникъ, слѣпецъ, хромецъ, то люди церковные, говоритъ уставъ, богадѣльные. Митрополитъ или Епископъ вѣдаетъ между ними судъ или обиду или вражду и пр. • Къ вѣдомству церковному уставъ причисляетъ и тѣ учрежденія, въ которыхъ эти люди (слѣпецъ, хромецъ и пр.) жили, — монастыри, больницы, гостинницы, страннопріимницы (4). Въ древней Россіи паломникъ (странникъ), слѣпецъ, хромецъ назывались *изюми*, т. е. людьми бѣдными, бездомными, безправными, беззащитными, такъ какъ они не принадлежали къ той общинѣ, въ которой родились, не несли общихъ повинностей, и потому какъ бы не имѣли права на поддержку и защиту общества. Положеніе ихъ было жалкое. По свойственной церкви любви къ страждущему человечеству, она приняла этихъ несчастныхъ подъ свое попеченіе и Князья, какъ лишнее для себя бремя, охотно

(1) Актъ Зап. Р. № 25.

(2) Сборн. Мухинова № 42.

(3) Тамъ же №№ 69. 84. 85. Грамоты Владислава III. Казимира, В. Александра №№ 87. 95. 117. 118. 140. 145. 148. 212. 213. 224.

(4) Дополн. къ Акт. ист. Т I. № 1 опис. Кіевософ. Соб. въ прибавленіи № 2

уступили ихъ ея вѣдѣнію. Въ послѣдствіи, при расширеніи предѣловъ церковной власти, кромѣ этихъ людей и вообще епархіальнаго духовенства, вошло въ вѣдомство Церкви много другихъ мірскихъ людей—крестьянъ, приказныхъ людей, дворянъ и пр.

б) Церковный Уставъ Св. Владиміра говоритъ: «Митрополитъ или Епископъ вѣдаетъ между ними (игуменами, попами, діаконами и пр.) судъ, или обиды, или вражду, или ссоры, или споръ о наслѣдствѣ; и если будетъ иному человѣку съ тѣмъ (церковнымъ) человѣкомъ дѣло, то судъ общій (1). Значитъ Князьями предоставлена была Епископамъ власть самимъ управлять церковными людьми и судить ихъ въ мірскихъ дѣлахъ. Въ своихъ жалованныхъ грамотахъ, какія давали Епископамъ, они, обыкновенно, выражались такъ: «наши Намѣстники всѣхъ городовъ и ихъ тѣны и всякіе приказные люди у Митрополита (или Епископа) или у Митрополичьихъ приказныхъ людей въ ихъ духовные, святительскіе суды и въ церковныхъ, во всякихъ людей, не вступаются и приставовъ своихъ по нихъ не посылаютъ... во всякихъ дѣлахъ и безчинствахъ вѣдаетъ и судитъ ихъ Богомолецъ нашъ Митрополитъ (или Епископъ) самъ, или кому прикажетъ и приставовъ своихъ по нихъ посылаетъ» (2). Епископамъ предоставлена была также полицейская и исполнительная власть надъ церковными людьми. Получивъ подъ свою опеку вѣдѣніе и судъ церковныхъ людей, Епископы тѣмъ же самымъ обязывались и уполномочивались вводить и соблюдать между ними порядокъ и благочиніе, употребляя зависящія отъ нихъ мѣры къ прекращенію всякаго рода беспорядковъ собственными средствами, производить аресты, содержать подъ стражею обвиненныхъ преступниковъ и чинить расправу «опричь душегубства, разбоя и татбы съ поличнымъ» (3). Само собою разумѣется,

(1) Опис. К.—С. въ прибавленіи № 3.

(2) Акт. Эксп. Т. III. № 123.

(3) Акт. Эксп. Т. I. № 9. 23.

что подобнаго рода управление увеличивало число лицъ, подчиненныхъ Епископамъ и такъ какъ люди духовные не могли исполнять полицейскаго надзора и другихъ должностей, соединенныхъ съ употребленіемъ насильственныхъ мѣръ противъ виновныхъ и непокорныхъ (каковы напр. правежи недоимокъ, тѣлесныя наказанія); то для исполненія такихъ должностей Епископамъ необходимо должно было имѣть при себѣ и лицъ свѣтскаго званія. Это сословіе свѣтскихъ должностныхъ лицъ, появившееся при архіерейскихъ дворахъ еще въ отдаленное время нашей исторіи, въ послѣдствіи увеличивалось все болѣе и болѣе. Что касается подсудныхъ дѣлъ, то по уставамъ Св. Владиміра или Ярослава церковной или епископской власти подлежали слѣдующія судебныя дѣла, какъ изъятія отъ суда мірской власти: а) преступленія противъ истины христіанскаго ученія, какъ то: отправление обрядовъ языческаго богослуженія (кто молится подъ овиномъ, въ рощѣ или у воды), содержаніе какого-либо еретическаго ученія или упреканіе кого-либо въ немъ, волшебство и укоризна въ немъ (чародѣянія, волхвованія, нанесеніе обиды, упреканіе въ зеліи, въ зубоѣжи т. е. въ колдовствѣ и др. (1); проступки противъ святости и ненарушимости храмовъ и мѣсть погребенія, какъ-то—церковная татьба, ограбленіе мертвыхъ тѣлъ, поврежденіе могилъ, поврежденіе стѣпъ церковныхъ (крестъ посѣкутъ или на стѣнахъ рѣжутъ и пр.), введеніе или внесеніе въ храмъ животныхъ, — вообще всякій проступокъ, неприличный по отношенію къ святости храма; в) дѣла брачныя и семейныя, равно какъ находящіяся въ тѣсной связи дѣла о нарушеніи цѣломудрія и чистоты нравовъ, — именно: вступленіе въ бракъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства и свойства, похищеніе женщинъ для брачнаго сожитія или бракъ не вѣнчанный, драка между мужемъ и женою изъ-за имѣнія, нанесеніе побоевъ снохѣ и свекрови, неблагопристойная защита мужа женою, расторженіе супружескаго союза или дѣла бракоразводныя,

(1) (вѣдьство, залейничество, потвори, —ядовытый растворъ).

прелюбодѣаніе, блудъ, покинутіе незаконнаго дитяти своею матерью, укоризна или ложное обвиненіе въ незаконномъ сожительствѣ, противоестественные пороки и т. под; г) проступки противъ власти родительской (если сынъ или дочь бьетъ отца или мать); д) тяжбы о наслѣдствѣ между сыновьями и вообще родственниками умершаго— то всѣ суды церковные говоритъ св. Владиміръ; не подобаетъ сихъ судовъ и тяжбъ судити ни Князю, ни боярамъ его, ни судіямъ. Далъ есмь тѣ суды Митрополиту и всѣмъ Епископамъ по русской землѣ, по всѣмъ градомъ и погостомъ, и по слободамъ, гдѣ ни суть христіане. Наконецъ е) наблюденіе за вѣрностію торговыхъ вѣсовъ и мѣръ (1). Практика Русской Церкви заявляетъ, что верховные Пастыри древней Русской Церкви считали себя въ правѣ и обязанности вліять своею духовною властію вообще на всѣхъ православныхъ, особенно когда какая-либо мѣстность оказывала противодѣйствіе или имъ или Князю. Въ такомъ случаѣ они или запрещали священнодѣйствіе или закрывали храмы въ непокорной мѣстности, или лишали ее своего благословенія, или угрожали клятвою и налагали ее. Такъ Митрополитъ Алексѣй, чрезъ преподобнаго Сергія, запечаталъ храмы въ Нижнемъ Новгородѣ за противодѣйствіе Нижегородцевъ распоряженію и власти Великаго Князя Дмитрія Донскаго. Такъ Митрополитъ Кипріанъ лишилъ своего благословенія Новгородцевъ, оказавшихся упорными и противъ власти его и противъ власти В. Князя (2); Митрополитъ Іона, послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемяки отказаться отъ замысловъ властолюбія, писалъ грамоты за грамотами съ внушеніемъ сохранять вѣрность Великому Князю Василию Васильевичу, налагая запрещеніе на непокорныхъ. «Вѣдаете, говорилъ онъ въ письмѣ своемъ къ Князьямъ и Пацамъ

(1) Православн. Обзор. М. Іюль 1874 г. стр. 44. 45. Истор. Р. Ц. Филарета Арх. Х. Пер. I стр. 117. Истор. Р. Ц. Макарія Т. I. стр. 139. 142.

(2) Истор. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. II. стр. 91. 103. (1)

Литовскимъ о вѣроломствѣ Шемяки, коликое лихо и запустѣніе земли нашея починилося... и Князь Дмитрій, въ познаніе пришедь, да своему брату старѣйшему, В. Князю, добилъ челомъ и животворящій крестъ цѣловаль и не одинакова, да та вся измѣнилъ... И сего ради пишу вамъ, чтобы есте пощадили себе вси христіане, не токмо тѣлеснѣ, но паче душевнѣ и посылали бы есте и били челомъ своему Государю В. Князю о жалованьи, какъ ему Богъ положить на сердце; а не имете бити челомъ, и за тѣмъ кровь христіанская прольется, и та вся на васъ отъ Бога възыщется... и чужи будете нашего смиреннаго благословенія... тогда ни христіанинъ кто будетъ именуяся въ нашей земли, ни священникъ священствуя, но вси Божьи Церкви въ нашей земли затворятся отъ нашего смиренія • (1). Что и Епископы прибѣгали къ такимъ мѣрамъ своего духовнаго суда надъ управляемою ими паствою, это можно видѣть изъ примѣра Черниговскаго Епископа Онуфрія, въ случаѣ нарушенія вѣрности В. Князю Кіевскому Игорю, угрожавшаго клятвою всѣмъ своимъ пасомымъ: «если кто нарушитъ это крестное цѣлованіе, говорилъ онъ своимъ священникамъ, да будетъ проклятъ (2) и изъ примѣра Θεодора, Епископа Владимірскаго (на Клязьмѣ), запечатавшаго храмы въ г. Владимірѣ за противодѣйствіе гражданъ волѣ его (3).

в) Епархіальные Архіереи завѣдывали доходами и церковными имуществами. Къ доходамъ Епископовъ въ древней Русской Церкви вообще на нѣкоторое время относились десятины (4), а потомъ разнаго рода сборы или пошлины съ монастырей, церковей, съ приходскаго духовенства, взимавшіеся примѣнительно къ положенію монастырей, величинѣ и богатству приходовъ, количеству земли и прочихъ доходныхъ статей. Оклады въ разныхъ

(1) Тамъ же. Пер. III. стр. 33. Ист. Р. Г. Карамзина Т. V; прим. 352. стр. 551.

(2) Полн. Собран. Р. Лѣтоп. I. 134. Никон. Лѣт. 11; 77.

(3) Ист. Р. II. пр. Макарія Т. стр. 20. Прим. 35.

(4) Опис. К. Соф. Соб. въ прибавленіи № 1. стр. 3.

епархіяхъ были различны и совершенно зависѣли отъ усмотрѣнія епархіальнаго Архіерея (1). Такіе Архіерейскіе доходы можно раздѣлить на *постоянные* и *случайные* — временные. Къ постояннымъ доходамъ относятся — сборъ, называвшійся *сборнымъ, десятиною, деггами церковными, пошатиною* (2), *архіерейскій подъездъ* (3), *судныя хиротнійныя* или ставленныя пошлыны, извѣстныя подъ названіемъ *благословенной кунцы* и взимавшіеся ежегодно (4). Къ случайнымъ — временнымъ сборамъ принадлежали сборы съ епархіальнаго духовенства на содержаніе богадѣленъ, школъ, выкупа плѣнныхъ, на возобновленіе соборовъ, архіерейскихъ домовъ, сборы съ мірскихъ людей всякаго сословія — вѣчные и похоронные (5). Къ имуществамъ церковнымъ, какими завѣдывали Архіереи, разновременно отведеннымъ въ ихъ пользованіе относятся участки земли, покосы, слободы, погосты, сена съ крестьянами, съ землями, водами, мельницами и съ разными даями и пошлинами (6).

Таковъ былъ кругъ вѣдомства епархіальныхъ Архіереевъ въ великой Россіи, такъ и въ югозападномъ краѣ, потому что уставы, опредѣлявшія этотъ кругъ, первѣе всего начали дѣйствовать въ Кіевской области, къ которымъ принадлежала между прочимъ и Вольнь и потому, что основы этого управленія, какъ видно изъ грамотъ и привилегій православныхъ русскихъ и Литовскихъ Князей, равно какъ и Королей Польскихъ, были тѣже здѣсь, какъ и въ великой Россіи, т. е. тѣ, которыя означены въ уставахъ Св. Владиміра и Ярослава, только въ Ве-

(1) Акт. Эксп. Т. II № 9.

(2) Акт. Истр. Т. I. № 1. Акт. Эксп. Т. I. № 29.

(3) Акт. Эксп. Т. I. № 9, 39. Т. IV. № 42.

(4) Акт. истор. Т. I. №№ 62, 142, 203, 234. Опис. Кіево-соф. Соб. стр. 259—261.

(5) Полн. собр. лѣтоп. IV. стр. 98. Акт. экспад. Т. I. №№ 105, 125, 137. Акт. истор. Т. I. № 109. Опис. К.-С. Соб. стр. 259.

(6) Акт. истор. Т. I. № 210. Дополн. къ актамъ истор. Т. IV. № 151. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 258.

ликой Россіи они дѣйствовали гораздо долѣе (1): въ здѣшнемъ же краѣ они фактически имѣли полную силу только при управленіи Вольнью православными Князьями или лучше, до введенія и усиленія уніи. Надобно впрочемъ вообще замѣтить что какъ въ великой, такъ и въ юго-западной Россіи вѣдомство епархіальныхъ Архіеревъ, какъ оно опредѣляется уставами, грамотами и узаконеніями, такимъ было только *юридически*, а не *фактически*. Сообразно особымъ сложившимся обстоятельствамъ и обычаямъ, положенію духовной власти въ то или другое время, въ томъ или другомъ мѣстѣ, отношенію ея къ той или другой государственной власти, — вообще согласно съ исторіею каждаго края оно могло видоизмѣняться въ приложеніи своемъ къ дѣлу (2). Потому-то практика церковной жизни и въ великой Россіи и здѣсь заявляетъ много частныхъ случаевъ уклоненія отъ этихъ общихъ установленій, — много исключеній изъ общаго правила. Многіе напр. монастыри и церкви, а слѣдовательно и ихъ Настоятели, одни въ большей, а другіе въ меньшей мѣрѣ, выходили изъ вѣдомства своихъ Архіереевъ, частію въ силу совмѣстнаго съ нимъ патрональнаго начала (Митрополичьяго, Патріаршаго, Княжескаго, Царскаго, Королевскаго, дворянскаго), а частію въ слѣдствіе усилій тяглыхъ людей и общинъ уклоняться отъ платежа пошлицъ и подсудности тѣмъ властямъ, въ вѣдѣніи которыхъ они находились. Къ тому же въ самомъ пользованіи правами и преимуществами, какія предоставлялись Церкви, церковная власть не рѣдко (особенно здѣсь) встрѣчала противодѣйствіе со стороны земства и мірскихъ чиновниковъ, нарушавшихъ права ея и вмѣшивавшихся въ суды церковные и въ дѣла церковныхъ людей, такъ что Епископы принуждены бывали не рѣдко (особенно

(1) Сборникъ Муханова №№ 69. 84. 85.

(2) Акты истор. Т. I. №№ 267. 298. Полн. собр. закон. Т. I. № 412. Дополн. къ актамъ истор. Т. IV. стр. 412. Акты Эфес. № 204. 309.

здѣсь) обращаться къ государственной власти о подтвержденіи и огражденіи ихъ авторитета въ слѣдствіе нарушеній дарованныхъ имъ тою властію въ уставахъ и грамотахъ правъ Церковныхъ и преимуществъ (1).

Органы епархіальнаго управленія.

Объ органахъ епархіальнаго управленія въ древнихъ Волынскихъ епархіяхъ лѣтописи ничего опредѣленнаго не говорятъ, да и другихъ источниковъ свѣденій объ этомъ предметѣ (и то позднѣйшихъ) у насъ подъ рукою мало (2). Потому мы можемъ говорить о томъ почти только предположительно, впрочемъ правдоподобно, принимая въ соображеніе историческія обстоятельства здѣшнихъ епархій, современный ихъ существованію образъ церковнаго управленія въ велико-русскихъ епархіяхъ, который въ главномъ взятъ былъ съ церковнаго управленія Митрополичей Епархіей (а Волынь; смежная съ Кіевомъ по географическому положенію, въ административномъ отношеніи подчинялась Митрополиту Кіевскому), а равно и образъ епархіальнаго управленія здѣшнихъ униатскихъ епархій.

Безъ сомнѣнія порядки епархіальные вводились здѣсь примѣнительно къ тѣмъ порядкамъ, какіе вводимы были митрополитами въ епархіи Кіевской, непосредственно ими самими управляемой, а эти порядки скорѣе всего и точнѣе могли водворяться въ древнихъ Волынскихъ епархіяхъ, какъ ближайшихъ по мѣсту къ Митрополитамъ Кіевскимъ. Въ велико-русскихъ епархіяхъ епископская каѳедра не имѣла сначала такихъ размѣровъ, какъ въ

(1) Смотр статью «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра» Православн. Собесѣдн. М. Іюль 1872 г. стр. 299.

(2) Архивы находившіеся при здѣшнихъ Монастыряхъ, разобраны отчасти бывшею Коммисіею при Кіевскомъ Генераль-Губернаторѣ, а въ недавнее время, по распоряженію Св. Синода, препровождены въ Кіевскую Духовную академію.

Кіевской области (1); но однакожь были ли у Митрополитовъ Кіевскихъ тѣ органы управленія, какіе въ послѣдствіи встрѣчаемъ сперва у Митрополитовъ, а потомъ Патріарховъ Московскихъ и введены ли они были въ югозападномъ краѣ? Конечно были, но едвали всѣ, какъ не всѣ органы епархіальнаго управленія Митрополичьяго и Патріаршаго были у многихъ епархіальныхъ Епископовъ великорусскихъ (2). Съ чиновниками Митрополичьими мы встрѣчаемся въ первый разъ въ исторіи Митяя (3); приказы Митрополичьи, а потомъ Патріаршіе начали образовываться уже въ XVI вѣкѣ (4). Навѣрное можно сказать, что до усиленія единодержавной власти, постепенно подготовляемой Великими Князьями Московскими при содѣйствіи высшей іерархической власти духовной и въ Великой Россіи строй епархіальнаго управленія былъ такой же, какъ и въ области Кіевской въ началѣ, т. е. чисто греческій безъ введенія въ него элемента свѣтскаго (5). Но какъ великорусская іерархія сначала (да и въ послѣдствіи) (6) брала образъ управленія епархіальнаго въ Кіевской области, такъ и при выше показанныхъ обстоятельствахъ, возвышавшихъ значеніе Москвы надъ Кіевомъ, не могли конечно и здѣшніе іерархи съ нѣкоторымъ только промежуткомъ времени бывшіе въ іерархической зависимости отъ Митрополитовъ и Патріарховъ Московскихъ, въ силу обстоятельствъ и мѣста присматривавшихся также и къ порядкамъ епархіальнаго управленія — католическаго (7), не подражать въ свою очередь появившейся по времени своеобразной формѣ

(1) Правосл. Собѣе. Іюль 1872 г. стр. 301.

(2) Прав. обозр.

(3) Прав Соб. Іюнь 1872 г. стр. 301.

(4) Никон. Лѣт. IV. 73. Акт. Эксп. Т. I. № 9. Ист. Р. Ц. Филарета А. Х. Пер. 2; стр. 98; прим. 239. Пер. 4. стр. 12. Прим. 16.

(5) См. Опис. К. Соб. стр. 249.

(6) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 303.

(7) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 299.

епархіального управленія— велико-русскаго; но осуществить эту форму вполне едва ли могли. Тому могли препятствовать обстоятельства здѣшняго края. Вошь была слишкомъ раздроблена между Князьями, неоднократно и часто возмущаема была междуусобіями Княжескими, подвергалась нападеніямъ Половцевъ, Монголовъ, Татаръ, Литовцевъ, Поляковъ (1). Правда и здѣсь Епископы пользовались правомъ десятины, владѣли недвижимыми имѣніями, судили и рядили по прямому смыслу уставныхъ грамотъ Владиміра и Ярослава, но все то, что требовалось при этомъ для управленія, могло быть выполняемо чрезъ довѣренныхъ лицъ духовныхъ, что дѣйствительно и было, какъ это можно усмотрѣть изъ позднѣйшаго консисторіальнаго образа церковнаго управленія въ Кіевской области (2). Къ тому же если и въ Великой Россіи приказы Архіерейскіе начали организоваться не ранѣе половины XVI в.; то образоваться имъ здѣсь было уже некогда (3). Во второй половинѣ этого вѣка все уже подготовлялось къ уніи и въ концѣ его унія стала уже лицомъ къ лицу съ здѣшними православными епархіями, владѣя всѣми средствами къ низращенію православныхъ порядковъ и къ поставленію здѣшнихъ православныхъ Епископовъ въ самое стѣснительное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе. Скоро уніаты довели дѣло до того, что православнымъ Епископамъ не только управлять чѣмъ-либо, но при своихъ кафедрахъ и жить-то было невозможно (4).

Очевидно, что Епископъ не могъ одинъ исполнять всѣ обязанности епархіального управленія— административныя, судебныя и экономическія— и потому ему необходимо было имѣть у себя помощниковъ въ управленіи. А гдѣ онъ

(1) См. Ипат. Лѣтоп. Труды К. Д. Акад. 1875 г. стр. 109.

(2) Прав. Соб. М. Іюль 1872 г.; стр. 303.

(3) Православн. Обзор 1874 г. М. Сентябрь; стр. 350. Да ихъ таки и небыло. См. Труды К. Д. Акад. 1875 г. М. Октябрь; стр. 109.

(4) Объ уніи—Б. Каменскій. стр. 74.

долженъ былъ искать ихъ? Очевидно въ тѣхъ духовныхъ лицахъ, которые по мѣсту своего служенія были ближе другихъ къ ихъ кафедрѣ, т. е. въ лицахъ *соборныхъ*. И мы дѣйствительно видимъ въ самомъ началѣ исторіи русской Церкви, что священнослужители соборные пользовались между духовными особенными правами и особенными житейскими выгодами (1); они первые изъ блага духовенства получили тѣ титулы (протоіереевъ, ключарей и пр.), которые всегда означали особенную приближенность ихъ къ Епископамъ, соотвѣтственное тому участіе въ епархіальномъ управленіи и извѣстную власть надъ городскимъ и сельскимъ духовенствомъ (2). Но тойже близости мѣсто— служенія къ епископской кафедрѣ, Епископами были присоединяемы къ епархіальному управленію и лица монашествующіе, особенно начальствующіе изъ нихъ— игумены, архимандриты и пр. (3). Обойти лицъ монашествующихъ никакъ нельзя было Епископамъ и по нуждѣ въ лицахъ, необходимыхъ для управленія и по одинаковому роду обѣтнаго служенія и потому, что въ Русской Церкви, особенно древней, эти лица были очень авторитетны въ глазахъ правительства и общества, а извѣстно, что въ древней Церкви (да и теперь почти также) не было епископской кафедры, при которой-бы не было одного или нѣсколькихъ Монастырей. Послѣдующая исторія епархіальнаго управленія показываетъ, что монашествующіе были главными и даже нерѣдко единственными органами этого управленія, оттѣснивъ совершенно и очень надолго отъ него лица блага духовенства (4). Таковъ былъ епархіальный правительственный строй въ

(1) Ипат. Лѣтоп. стр. 220. 222. 223. Ист. Р. Р. Карамз. Т. IV. стр. 389. Прим. 203. Акты истор. IV. № 107.

(2) Ист. Р. Р. Карамз. Т. IV. стр. 389. Прим. 203.

(3) Хр. Чт. 1873 г. М. Февраль стр. 314. 318. 328. Ист. Р. П. Филарета А. Х. Пер. 2. стр. 98. Пр. 236. 337. Пер. 3. стр. 26. Пр. 41.

(4) См. статью «Приходское духовенство въ Россіи со времени реформы Петра». Прав. Соб. 1872 г. М. Июль; стр. 301.

Кіевской области, а потому и на Волыни; его можно назвать *центральнымъ коллегіальнымъ*—такимъ, какимъ въ послѣдствіи явились здѣсь *консисторіи* (1), а не много прежде *Капитулы* (2). Другіе же второстепенные органы епархіальнаго управленія образовались сами собою въ слѣдствіе очевидной невозможности центральному правленію слѣдить за всѣмъ по всѣмъ мѣстамъ епархіи иногда очень обширной, какою была въ своемъ началѣ епархія Владиміро-волинская. Открывалась такимъ образомъ нужда въ лицахъ должностныхъ, кромѣ каѳедральныхъ; а такъ какъ и они, по трудности не многимъ смотрѣть за всѣми, должны были образовать особенное разномѣстное служебное сословіе въ управленіи, то явились по различнымъ мѣстамъ епархіи еще должностныя лица съ правомъ вліять на извѣстную мѣстность и на извѣстное число Церквей съ ихъ священнослужителями. Таковыми были у Митрополитовъ и Епископовъ такъ называемые *Волостели* или уѣздные судьи, разсматривавшіе духовныя дѣла; о нихъ упоминается еще въ уставѣ Великаго Князя Ярослава Владиміровича о судебныхъ духовныхъ пошлинахъ (3). По сказанію Ходкевича былъ въ Львовѣ 1539 года помѣстный соборъ при Епископѣ Галицкомъ и Львовскомъ Макаріѣ Тучапскомъ, который возобновилъ по его словамъ древній оставленный-было обычай—созывать пресвитеровъ на конгрегацию или капитулъ для сужденія о дѣлахъ духовныхъ въ каѳедральной Церкви (4). Послѣ перемѣщенія Митрополитовъ изъ Кіева сперва во Владиміръ (на Клязьмѣ), а потомъ въ Москву, Митрополитскими дѣлами какъ въ Кіевѣ, такъ на Волыни и Литвѣ, завѣдывали ихъ *Намѣстники*, которые иногда посылались по епархіямъ для слѣдствій и суда. По возобновленіи Кіевской Митрополіи, Митрополиты также имѣли своихъ намѣстниковъ, опредѣляя ихъ на цѣлый округъ, съ судеб-

(1) Тамъ же. Стр. 299, 300.

(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 250.

(3) Опис. К. Соф. Соб. стр. 250.

(4) Тамъ же, въ прибавленіи подъ № 5.

нымъ правомъ надъ монастырями и церквами съ ихъ клиромъ и прихожанами по дѣламъ духовнымъ. По ихъ примѣру начали и Епископы въ своихъ епархіяхъ назначать Намѣстниковъ; настоятели въ своихъ монастыряхъ, протопопы и даже нѣкоторые приходскіе священники имѣли такъ же у себя намѣстниковъ и викаріевъ (1). Намѣстники архіерейскіе и монастырскихъ Настоятелей были изъ лицъ монашескаго чина (2). Съ XVII в. упоминается *Каѳедральный Капитулъ*, по образцу католическихъ и униатскихъ капитуловъ (3), а въ завѣщаніи Митрополита Гедеона—Святополка, бывшаго Епископа Луцкаго, 1690 г. названы уже и *Консистористы*. Въ древней Кіевской области, какъ и вообще въ Россіи, не было того множества церковныхъ чиновъ, какіе показаны Григоріемъ Кодиномъ въ Чинovníкѣ Константинопольской Церкви; въ древнихъ нашихъ лѣтописяхъ въ числѣ лицъ іерархическихкихъ упоминаются только Митрополиты, Архіепископы, мѣстные Епископы, Архимандриты, Игумены и нѣкоторыя простыя лица монашествующія, изъ блага же духовенства—Протопопы, священники, діаконы... (4). При Митрополитахъ и Епископахъ съ XV в. весь каѳедральный ихъ причтъ—въ особенности же священники назывались *Крылошанами*. Въ XVII в. управление блага епархіальнаго духовенства раздѣлено было въ Малороссіи на *протопопіи* (тоже было и на Волини) (5), въ которыхъ Протопопы съ ихъ Намѣстниками, соотвѣтствовавшими великорусскимъ *десятскимъ попомъ* (6), были главными

(1) Тамъ же стр. 251.

(2) Правосл. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 300. 303

(3) Опис. К. Соф. Соб. стр. 251. 252. Названіе *капитула* и у униатовъ вошло только въ концѣ XVI в. См. тамъ же въ прим. 156, но по другимъ это названіе встрѣчается еще въ 1549 г. при Галицкомъ Епископѣ.

(4) Опис. К. С. стр. 251. въ прилож. № 45. Прав. Соб. 1872 г. М. Іюль; стр. 300.

(5) Опис. К. С. Соб. стр. 251. Унія В. Каменск. стр. 183. 276. 280. Тр. К. Д. Ак. 1875 г. стр. 109.

(6) Правосл. Соб. М. Іюль 1872 г. стр. 303.

Правителями и Судіями въ подчиненномъ имъ округѣ, въ которомъ число Церквей опредѣлялось волею Архіерея и потому это число не въ каждомъ округѣ было одинаковое (1). Эти окружные церковные Начальники — Намѣстники и Протопопы, для производства и изложенія дѣлъ, которыхъ у нихъ не мало скоплялось въ округѣ, обнимавшемъ иногда собою (какъ то было въ XVII в. въ Кіевской епархіи) отъ 40 до 100 Церквей, стали заводить у себя мало-помалу своего рода канцелярію, состоявшія изъ писцевъ (подъячихъ) и разсыльныхъ; къ тому приводила ихъ необходимость. Высшее духовное Начальство обратило на это свое вниманіе и вотъ въ началѣ XVIII стол., въ Малороссійскихъ округахъ, гдѣ были Протопопы, начали образовываться *протопопскія Правленія*, а гдѣ ихъ не было — *намѣстническія*. Въ этихъ Правленіяхъ вмѣстѣ съ Протопопами и Намѣстниками приглашались присутствовать и нѣкоторые священники (2). Въ послѣдствіи Правленія — протопопскія и настоятельскія приняли общее всѣмъ имъ названіе, какъ въ великой, такъ малой и югозападной Россіи, *Духовныхъ Правленій*.

Что касается до свѣтскаго элемента, вошедшаго въ составъ епархіальнаго управленія велико-русскихъ Епископовъ древней Русской Церкви, каковой элементъ подражательно могъ войти въ составъ церковнаго управленія и югозападныхъ епархій, хоть на короткое время при сильныхъ напр. Князяхъ Галицкихъ и Владимірскихъ (на Волини) (Ярославѣ, Романѣ и Даниилѣ Галицкихъ, Владимірѣ Васильковичѣ и Мстиславѣ Даниловичѣ) (3); то это объясняется тѣмъ высокимъ положеніемъ, какое занимали Епископы въ Церкви и обществѣ, благодаря

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 251.

(2) Опис. К. Соф. Соб. стр. 252. Унія Б. Камен стр. 183 188. Хр. Чт. 1873 г. М. Февраль стр. 314 318 328.

(3) Чины государственнаго управленія у здѣшнихъ великихъ Князей, были точно такіе-же, какъ и у велико-русскихъ. Чины епархіальнаго управленія при велико-русскихъ Епископахъ вве-

боголюбивымъ свойствамъ древнихъ Князей и Царей Русскихъ. Смотри на все съ точки зрѣнія религіозной, все предпринимаемая во имя Бога и всего ожидая отъ Бога для себя и своихъ подданныхъ чрезъ посредство верховныхъ служителей Его Церкви, они всячески старались выражать особенное уваженіе и любовь свою къ нимъ; въ слѣдствіе чего возвышали все болѣе и болѣе ихъ почетъ, выставляли ихъ достоинства и умножали власть ихъ иногда съ уступкою имъ собственныхъ правъ, безъ всякаго впрочемъ выматательства со стороны ихъ. Почему въ это время Епископъ былъ почти тѣмъ же въ своей епархіи, чѣмъ Князь—въ своемъ Княжествѣ. И такъ смотрѣли на него и свѣтскіе Властители, и народъ, и духовенство, выражая ихъ самовластительство въ своей средѣ много-знаменательнымъ титуломъ *Владыки*. Естественно,—при такомъ высокомъ положеніи и авторитетѣ, когда въ силу правъ, данныхъ Епископамъ Владиміромъ, Ярославомъ и другими Князьями, они могли издавать распоряженія не только административныя и судебныя, но экономическія и дисциплинарныя,—а именно,—когда, по отношенію къ мірянамъ, имъ подчиненнымъ, или вѣрше, ихъ крѣпостнымъ, къ нимъ привзошло право судить ихъ и по мірскимъ дѣламъ и потому прибѣгать ко всѣмъ полицейскимъ разбирательствамъ, взысканіямъ, арестамъ, наказаніямъ,—естественно, говоримъ, если въ слѣдствіе уже не однихъ правъ своихъ, по какъ бы и прямыхъ своихъ обязанностей, они пришли къ мысли—устроить организмъ епархіального своего управленія по образцу управленія Княжескаго, и такимъ образомъ призвать въ подмогу себѣ людей свѣтскихъ, которые бы содѣйствовали имъ въ томъ случаѣ, когда власть, собственно

даны были въ церковный правительственный организмъ, очевидно, по образцу чиновъ Княжескихъ. Тоже могло быть и здѣсь—тѣмъ болѣе, что и здѣшніе Князья относились съ такимъ же уваженіемъ къ своимъ Епископамъ, какъ и велико-русскіе—къ своимъ. См. Инат. Лѣт. стр. 216. 218. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 253.

духовная, безъ противорѣчія канонамъ церковнымъ и своему духовному сану, не могла дѣйствовать въ выгодахъ тогдашняго епархіального управления и потому и своего Владыки. Въ слѣдствіе этого-то и являются, какъ чиновныя лица, въ епископскомъ правительственномъ соборѣ, вмѣстѣ съ духовными должностными лицами и лица свѣтскія—*Бояре, Дворецкіе, Тіуны, Дьяки* и пр. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что неприличіе лицамъ свѣтскимъ вѣдать и судить лица духовныя скоро замѣчено было и духовенствомъ, и свѣтскимъ правительствомъ. Въ В. Россіи уже на соборѣ, бывшемъ въ 1503 г., Ростовскій Священникъ Григорій жаловался на то, что Святители назирають Церковь по царскому сану земнаго Царя— боярами и дворецкими, а не по достоинству святительскому. Стоглавый Соборъ вынужденъ былъ обратить особенное вниманіе на это и ограничить предѣлы административной судебной власти Епископскихъ свѣтскихъ чиновниковъ и потому опредѣлилъ: «впредь боярамъ и дворецкимъ судить, по повелѣнію Святителей, поповъ, діаконовъ и всѣхъ причетниковъ и мірскихъ людей только по раднымъ грамотамъ и духовнымъ (завѣщаніямъ), по кабаламъ и въ поклажахъ) т. е. въ утайкѣ или пропажѣ на сохраненіе отданныхъ вещей) и въ бояхъ, и въ грабежахъ, и въ прочихъ во всякихъ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ, oprичъ духовныхъ дѣлъ, а въ духовныхъ винахъ судить ихъ самимъ Святителямъ или кому они повелятъ отъ священныхъ». Кромѣ того ограничилъ судебную власть ихъ по отношенію къ упомянутымъ дѣламъ контролемъ поповскихъ и земскихъ старостъ и прочихъ выборныхъ людей изъ духовенства и земства (1).

Управление монастырское въ югозападномъ краѣ имѣло видъ двоякій. Одни монастыри въ родѣ ставропигіальныхъ, выдѣлявшихся изъ вѣденія Митрополита и мѣстнаго Епископа и зависившихъ отъ восточныхъ Па-

(1) Прав. Соб. М. Сентябрь 1874 г. стр. 343 344. Акт. Эксп. Т. I. № 229. 231. 232.

тріарховъ, были *Королевскіе*; они также какъ и ставропигіальныя, не завися ни отъ Митрополита, ни отъ мѣстнаго Епископа, зависели отъ одного Короля, другіе же находились въ зависимости отъ *сихъ послѣднихъ* (1). т. е. Митрополита или Епископа. Въ первыхъ начальствовали Архимандриты и Игумены, а въ послѣднихъ— только Игумены. Королевскіе монастыри пользовались тѣмъ особымъ правомъ, что избирали себѣ Настоятелей вольными голосами своей братіи, а равно и стороннихъ свѣтскихъ своихъ чиновниковъ; избранные утверждались Королевскою грамотою. Королевскіе монастыри имѣли сверхъ того подъ своимъ непосредственнымъ вѣденіемъ и распоряженіемъ другіе монастыри— мужскіе и женскіе; сами избирали, опредѣляли и смѣняли Настоятелей или своихъ Намѣстниковъ и Настоятельница; такимъ же образомъ распоряжались они и бѣлымъ духовенствомъ, находившимся въ ихъ вотчинахъ, управляя имъ и ихъ прихожанами въ дѣлахъ духовныхъ посредствомъ ими же избираемыхъ Протопоповъ и только для производства ихъ въ церковныя чины относились къ своимъ мѣстнымъ Епископамъ. Для управленія общими монастырскими и вотчинными дѣлами Королевскіе монастыри имѣли соборныя—изъ почетнѣйшихъ братій—засѣданія, называвшіяся *Капитулами*, а потомъ *соборами*. Приѣмъ въ монастыри вообще и постриженіе въ Монашество совершались по усмотрѣнію Настоятелей; въ монастырь могли поступать лица всѣхъ званій и состояній, и этому никто не могъ препятствовать (2). Къ монастырямъ, подобнымъ Коро-

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 253.—Были здѣсь и такіе монастыри, которые, находясь въ епархіи одного Епископа, зависѣли однакожь отъ Епископа другой епархіи. Такъ Жидичинскій монастырь, принадлежавшій прежде Луцкой Каѳедрѣ, перешелъ потомъ въ вѣденіе Каѳедры Львовской въ слѣдствіе притязаній на нихъ Львовскаго Епископа Балабана, признанныхъ Польскимъ Королемъ. Монастыри, прямо зависѣвшіе отъ Государей, были и въ восточной Церкви и носили названіе *Монастирія Василика*. (2) Описан. К. Соф. Соб. стр. 253.

левскимъ, можно отнести, бывшіе здѣсь, монастыри *Патрональные*, находившіеся въ распоряженіи свѣтскихъ людей—дворянъ, считавшихся съ утвержденія Королевскаго, ихъ *Патронами*, такъ какъ эти Патроны самовластно распоряжались и монастырскими лицами, и монастырскими имуществами, и доходами (1).

Права и преимущества югозападнаго духовенства.

Права и преимущества какъ монашествующаго, такъ и блага духовенства въ Кіевской области, были такіяже, какъ и въ Греческой Церкви. Духовенство освобождалось отъ подсудности гражданскому начальству, отъ гражданской службы, общественныхъ работъ, особенно—унизительныхъ и отъ личныхъ податей. Уставомъ Св. Владимира распространялось это право и на мірянъ, отдававшихъ покровительство Церкви; ихъ волости и земли освобождены были отъ дани и повинностей земскихъ. Свободу эту подтверждали и Монголы, покорившіе Россію, своими ярлыками на имя Митрополитовъ Русскихъ, какъ Мангу-Темиръ (1266—1281 г.), Чанибекъ (1283 г.), Узбекъ (1315 г.), Бердибекъ и ханша Тайдула (1359 г.) (2). Какъ видно изъ многихъ, дошедшихъ до насъ грамотъ, тѣже права и преимущества духовенства подтверждаемы были удѣльными и Великими Князьями Русскими (3). И тогда, когда Вольшь подпала власти Литвы, а потомъ Польши, Литовскіе великіе Князья и Короли Польскіе неоднократно издавали свои грамоты на разныя привилегіи Епископамъ, монастырямъ и духовенству. Александръ, бывшій прежде Великимъ Княземъ Литовскимъ, а потомъ Королемъ Польскимъ въ 1499 г. далъ православному духовенству привиллегію на всѣ тѣ права, ка-

(1) Временн. Коммис. Стд. 2. стр. 24—96.
 (2) Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 254, 255.
 (3) Такъ называемыми *несудимыми* грамотами. Опис. К. С. С. стр. 255.

кія даны ему были Владиміромъ В. и Ярославомъ; эту привиллегію въ 1511 г. подтвердилъ и братъ его Сигизмундъ I, Король Польскій (1). Такія же привиллегіи издаваемы были какъ въ пользу православныхъ вообще, такъ и ихъ духовенства и прочими Королями Польскими, начиная отъ Казимира В. до послѣдняго Короля Польскаго Станислава Понятовскаго (2). Въ 1588 г. Конституціею, состоявшеюся на сеймѣ, по случаю коронаціи Сигизмунда III, постановлено: «не отнимать имѣній церковныхъ ни у православныхъ Епископовъ, ни у монастырей» (3). Тотъ же Король на Варшавскомъ сеймѣ, бывшемъ 1589 г., далъ привиллегію духовенству православному — «сохранять всеѣ ихъ чины духовные при совершенной силѣ, власти, чести и достоинствѣ, въ какомъ состоитъ и духовенство Римскаго закона» (4). На варшавскомъ сеймѣ 1658 г. опредѣлено: «дабы чинъ духовный греческія вѣры въ презрѣніе не пришелъ, силою сейма сего духовныхъ вѣры Греческой въ мѣстностяхъ нашихъ Королевскихъ духовныхъ и шляхетскихъ, въ коронѣ и великомъ Княжествѣ Литовскомъ и Русскомъ отъ всякаго подданства, податей, подводъ и работъ увольняемъ повелѣвая, дабы они тягостямъ ни отъ кого принуждаемы не были, но подъ управленіемъ надлежащихъ своихъ Пастырей пребывали» (5). Польскій Статутъ судебный назначаетъ равное наказаніе за насиліе православныхъ церквей и священническихъ домовъ, какъ и костеловъ католическихъ (6). Въ собраніи конституціи (7) подъ титуломъ «о мѣстностяхъ епископскихъ и церковныхъ» говорится: «Понеже мѣстностямъ церковнымъ и Архіерейскимъ вѣры Греческой дѣлаются наѣзды, особливо, по смерти Епис-

(1) Истор. объ уніи. Б. Кам. стр. 61. 62.

(2) Тамъ же; стр. 63.

(3) Тамъ же; стр. 64.

(4) Тамъ же.

(5) Истор. объ Уніи. Б. Кам. стр. 127.

(6) Тамъ же стр. 64.

(7) Тамъ же стр. 88.

коповъ, такъ что нѣкоторые самовольно дерзають гумна, хлѣбъ и иную рухлядь, безъ всякаго къ тому права и вида, отнимать. Того ради симъ постановляемъ: таковыхъ людей за наглыхъ обидчиковъ считать и противу таковыхъ Бискупы и Администраторы, гдѣ бы то ни сдѣлалось, въ уѣздѣ или воеводствѣ, въ судъ всячески на Трибуналь зачать должны. И когда вина явится, таковой всякъ (хотя свой роспросъ и дѣло выведетъ или не выведетъ) напередъ три тысячи гривенъ по поламъ сопернику и суду заплатить и убытки всѣ наградить долженъ будетъ. А тотъ, ктобы отважился безъ права мѣстностями владѣть, въ оныя вѣзжать, или у насъ ложно объ оныхъ упрашивать, подпадетъ винѣ вѣчнаго безчестія и правезу на всѣхъ своихъ мѣстностяхъ и имѣнιάхъ». Въ Статутѣ Литовскомъ духовенство сравнено съ шляхетствомъ и въ немъ сказано: «духовнымъ и ихъ женамъ и дѣтямъ ихъ за половщину, безчестье и увѣче платить такъ, какъ и свѣтскимъ чиновнымъ шляхетскаго чина людямъ». На основаніи этого постановленія, духовенство, какъ и шляхетство, имѣло право покупать недвижимыя имущества и продавать ихъ, жертвуемыя имущества имъ, напр на поминовеніе умершихъ, принимать и передавать, производить винокурение, продажу вина и прочихъ напитковъ, имѣть разныя фабрики и заводы, и въ дома свои военныхъ постоевъ недопускать (1)... Со времени польскаго владычества всѣ имѣнія, жалованныя Церквамъ и вкладныя, кромѣ имѣній, лично принадлежащихъ Духовнымъ, также были освобождены отъ общественныхъ податей, постоевъ и службъ, исключая службы военной (2). Правами духовныхъ пользовались и люди вольные, селившіеся на земляхъ или во дворахъ церковныхъ, по уставу еще Св. Владиміра. Дѣти священнослужителей свободны были избирать для себя такой родъ жизни, какой хотѣли. По Конституціи 1588 года ни по какимъ причинамъ нельзя

(1) Опис. К. С. Соб. стр. 255.

(2) Литовск. Статутъ. Раздѣленье 3-е. Артик. 32, 33. Оп. К. С. Соб. стр. 256.

было отчуждать церковныя имѣнія, отчужденныя же дозволялось отыскивать во всякое время, не смотря и на узаконенную просрочку исковъ. Вступать въ чинъ духовный священнической или монашеской невозбранно дозволялось людямъ всякаго состоянія. Причетники, если они были изъ мірянъ, а не изъ дѣтей лицъ духовнаго званія, избирались мірскимъ обществомъ и, вступивъ такимъ образомъ въ разрядъ лицъ духовныхъ, тоже освобождались отъ мірскихъ повинностей и мірскаго вѣдомства (3)... По статуту Литовскому (4) все дѣла, касавшіяся духовнаго и вмѣстѣ мірскаго общества, запрещалось рѣшать безъ согласія духовныхъ; жалобы же и распри духовныхъ, ихъ подданныхъ и крестьянъ предоставлялось разбирать самимъ духовнымъ властямъ, а не мірскимъ, кромѣ тяжкихъ государственныхъ преступленій и тяжбъ съ мірянами, которыя также разбирались духовными властями, но уже совместно съ свѣтскими (1). Вслѣдствіе договоровъ, заключенныхъ малороссійскими Гетманами — Хмѣльницкимъ и Виговскимъ съ Польскими Королями, Митрополитамъ Кіевскимъ и Епископамъ ихъ области, въ числѣ ихъ и Луцкому, предоставлено было право — засѣдать въ Сенатѣ съ такимъ преимуществомъ и свободнымъ голоса употребленіемъ, какое въ Сенатѣ имѣютъ все Духовныя вѣры Римской*, съ тѣмъ однакожь ограниченіемъ, что Кіевскій Митрополитъ долженъ былъ занимать мѣсто за Архіепископомъ (Латинскимъ) Львовскимъ, а Епископы Русскіе за Епископами Римскими по ихъ уѣздамъ (2). Однакожь такимъ правомъ никогда не пользовались не только Епископы православныя, но и близкіе, по своей связи съ католическою Церковію, Польшѣ и Риму Епископы униатскіе, хотя по соединеніи ихъ съ Римскою церковію самъ Папа Климентъ VIII нарочитымъ

(3) Опис. К. С. Собора стр. 256.

(4) Раздѣлъ 3. Артик. 32. Опис. К. С. Соб. стр. 256.

(1) Опис. К. Соф. Соб. стр. 256.

(2) Раздѣлъ 3. Артик. 32. Опис. К. С. С. тамъ же.

письмомъ просилъ о томъ Польскаго Короля Сигизмунда III. Епископы Уніатскіе сильно и постоянно добивались того на сеймахъ и при всякихъ случаяхъ и государственныхъ перемѣнахъ, но безуспѣшно (1). Да и прочія права какъ высшаго, такъ и низшаго духовенства и вообще православныхъ, сколько разъ они ни закрѣпляемы были за ними Польскими Королями, особенно со времени Уніи, нарушаемы были самымъ безпощаднымъ и безсовѣстнымъ образомъ. Православное духовенство было попираемо здѣсь гораздо болѣе, чѣмъ православные міряне (2). По проэкту одного Католика Поляка, относящемуся къ 1717 году объ уничтоженіи православнаго и уніатскаго исповѣданій, равно и русской народности въ русскихъ областяхъ, подвластныхъ нѣкогда Польшѣ, особенное вниманіе обращается на духовенство русское, которое обрекается въ немъ на всецѣлое невѣжество, полное нищенство и совершенное уничтоженіе (3). Здѣшнее духовенство было сословіемъ самымъ безгласнымъ и предъ своимъ высшимъ духовенствомъ, отягощавшимъ и священнослужителей и Церкви ихъ своими разнообразными поборами относившимся къ нимъ, по духу того времени и круто и грозно (4).

(Продолженіе *среди*).

(1) Этотъ то неудавшійся расчетъ Русскихъ Епископовъ здѣшнихъ, принявшихъ Унію, много льстившій ихъ честолюбію, заставилъ составителя книги *Апокризисъ* (вышедшей 1597 г.) отозваться о нихъ такъ: «тойже сатана обманулъ Уніатовъ обѣщаніемъ мѣста въ Сенатѣ, который обѣщаль и Христу дать всю вселенную, аще надъ поклонится ему». Истор. объ Уніи В. К. стр. 48. 49.

(2) Тамъ же стр. 147. 176. 177. 181 и пр.

(3) Сборникъ докум. о Польской пропагандѣ. Вильна. 1865 г. стр. 10—15.

(4) Прав. Соб. 1872 г. М. Июль. стр. 372 и дал. Августъ стр. 380—390. 400. 417. 441. 448.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника Цесаревича Московскаго Главнаго Комитета для сбора пожертвованій на приобрѣтеніе морскихъ судовъ добровольнаго флота.

Господь посылаетъ Россіи новое испытаніе. Непримирымъ врагъ угрожаетъ намъ войною. Соотечественники! Ужели потерпимъ чтобъ онъ уничтожилъ плоды нашихъ побѣдъ и снова поработилъ освобожденныхъ нами братій?

Врагъ нашъ силенъ на морѣ. И числомъ, и громадностью средствъ морскія силы его далеко превосходятъ наши. Но есть возможность нанести ему и на морскихъ путяхъ чувствительный ударъ. Кто не знаетъ что всѣ интересы врага нашего сводятся къ барышу и наживѣ? онъ обладаетъ громаднымъ купеческимъ флотомъ. Тридцать тысячъ судовъ его покрываютъ океаны вселенной. Вотъ куда слѣдуетъ направить удары! Въ то время когда врагъ запретъ наши моря и какъ въ Крымскую войну будетъ жечь и грабить беззащитныя селенія на берегахъ нашихъ, — торговый флотъ его на просторѣ океановъ да подвергнется въ свою очередь бѣдствіямъ войны! Для этого намъ нужны быстрыя и крѣпкія суда, которыя являлись бы неожиданною грозой на морскихъ торговыхъ путяхъ нашего врага.

Послѣдняя война покрыла славой русскихъ моряковъ, сражавшихся на утлыхъ судахъ съ грозными броненосцами и выходившихъ побѣдителями изъ борьбы столь неравной. Дайте имъ настоящія морскія суда, пошлите ихъ въ океаны на ловлю вражескаго купеческаго флота, и врагъ нашъ раскается въ своей самонадѣянности.

Дѣти земли Русской, вы встававшіе какъ одинъ человекъ каждый разъ когда опасность угрожала святой матери нашей Россіи, — вы и на этотъ разъ единодушно откликнетесь на ея призывъ, и всѣмъ міромъ создадите добровольный флотъ, который вновь покажетъ свѣту на

что способенъ Русскій народъ когда онъ станетъ на стражу чести своего Отечества.

Но время не терпитъ. Надо дѣйствовать быстро. Хочешь мира, готовься къ войнѣ.

Пожертвованія принимаются:

ВЪ МОСКВѢ: 1) въ Московскомъ Главномъ Комитетѣ, при управленіи московскаго генераль-губернатора; 2) въ правленіи Общества для Содѣйствія Русскому Торговому Мореходству, на Воздвиженкѣ, домъ граф. Камаровской; 3) у казначея Главнаго Комитета И. А. Лямина (Ильинка, домъ Кунеческаго Банка). ВЪ ДРУГИХЪ ГОРОДАХЪ: 1) въ мѣстныхъ комитетахъ по сбору пожертвованій и 2) въ правленіяхъ мѣстныхъ отдѣленій Общества для Содѣйствія Русскому Торговому Мореходству.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Самая дешевая ежедневная газета

„ТЕЛЕГРАФЪ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ.

Подписная цѣна съ доставкою въ Петербургъ и пересылкою иногороднымъ въ теченіи 1878 года: со дня подписки по 31-е декабря ПЯТЬ руб., на 6 мѣсцевъ—ТРИ руб., на 3 мѣсяца—ДВА руб. Подписка принимается въ главной конторѣ въ Петербургѣ, на Большой Конюшенной, домъ № 15, кв. № 22.



СОДЕРЖАНІЕ. Слово Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ недѣлю XX по Пятидесятницѣ. Историческій очеркъ древнихъ Волынскихъ Епархій—Владимірской и Луцкой. (продолженіе). Возваніе о сборѣ пожертвованій на сооруженіе судовъ добровольнаго флота. Объявленіе.

№ 9 Вол. Епарх. вѣд. сданъ на почту 30 Апрѣля.

Редакторъ Н. Бяляевъ.

Дозволено цензурою Кременецъ. 1 Мая 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.