

Годъ **XLIII**-й.

10-го марта 1907 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Преподано Архипастырское благословеніе Его Высоко-  
преосвященства.*

Вязниковскому мѣщанину Сергѣю Наумову за безмездные труды по составленію плановъ и смѣтъ по церковнымъ постройкамъ въ с. Мугрѣвѣ-Спасскомъ, Вязниковск. уѣзда; священнику с. Спасскаго-Иванова, Вязник. уѣзда, Иоанну Миловидову за усердіе и труды по сбору пожертвованій на устройство церковной ограды; крестьянину дер. Зименокъ, Вязник. уѣзда, Василию Брагину за пожертвованіе 50 руб. на хоругви для церкви пог. Николопенскаго, того же уѣзда; церковному старостѣ того же погоста крестьянину Михаилу Трусову за пожертвованіе таковой же суммы и на тотъ же предметъ; прихожанамъ упраздненной Серапіоновой пустыни, Вязник. уѣзда, за пожертвованіе 735 руб. на *распространеніе мѣстной церкви*; пот. поч. гражданкѣ г. Москвы Евдокіи Лѣнковой за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; крестьянину дер. Круглицъ, Вязниковскаго уѣзда, Алексѣю Макарову за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ; крестьянкѣ дер. Кобякова, того же уѣзда, Агаеѣ Петровой за пожертвованіе 50 руб. на тотъ же предметъ; Шуйскому купцу Михаилу Терентьеву за

пожертвованіе кирпича на 400 руб. на тотъ же предметъ; мѣщанину г. Вязниковъ Еѳиму Смирнову за пожертвованіе для той же цѣли кирпича на 200 руб.; Московскому купцу Алексѣю Малинину за пожертвованіе для той же цѣли желѣза на 61 руб. 50 коп.; крестьянину дер. Жукова, Вязниковск. уѣзда, Павлу Ильину и мѣщанину г. Вязниковъ Григорію Чивалову за пожертвованіе для той же цѣли лѣса на 25 руб.; крестьянкѣ с. Борковки, Меленк. уѣзда, Натальѣ Лучининой за усердные труды по сбору пожертвованій на содержаніе храма того села; священнику с. Шиморскаго, Мел. уѣзда, Іоанну Кедрину за пожертвованіе въ церковь сего села кіоты къ иконѣ пр. Серафима, цѣною въ 55 руб.

---

**Опредѣлены на мѣста: священническія:** діаконъ Дошатаго завода Александръ Третьяковъ, 27 февраля, въ с. Синжаны, Меленк. уѣзда; діаконъ с. Георгіевскаго, Гороховецкаго уѣзда, Павелъ Анисовъ, 28 февраля, въ погостѣ Индрусъ, того же уѣзда; діаконъ с. Ташилова, Меленк. уѣзда, Александръ Покровскій, 28 февраля, въ село Самарино, Александровскаго уѣзда.

**Діаконское:** діаконъ - псаломщикъ Воскресенской города Владиміра церкви, Николай Павловъ, 26 февраля, въ село Варежъ, Муромскаго уѣзда, на штатное мѣсто.

**Псаломщицкія:** бывшій ученикъ духовнаго училища Димитрій Веретевскій, 1 марта, и. д. псаломщика въ с. Воскресенское, что въ Хмѣльникахъ, Переславскаго уѣзда; сынъ псаломщика Андрей Перемиловскій, 1 марта, допущенъ исполнять псаломщицкія обязанности въ село Смердово, Юрьевскаго уѣзда; заштатный псаломщикъ Михаилъ Малиновскій, 1 марта, въ с. Абакумлево, Суздальскаго уѣзда; бывшій ученикъ духовнаго училища Василій Поспѣловъ, 5 марта, въ с. Сновицы, Владимірскаго уѣзда.

---

**Перемѣщены на другія мѣста:** діаконъ слободы Холуй, Вязник. уѣзда, Іоаннъ Яневскій, 26 февраля, въ с. Деятино, Меленк. уѣзда; священникъ с. Красна, Муромск. уѣзда, Іоаннъ Никитинъ, 27 февраля, въ с. Глѣбово, того же уѣзда; и. д. псаломщика с. Абакумлева, Суздальск. уѣзда, Димитрій Архангельскій, 28 февраля, въ село Бабаево, Владимірск. уѣзда; діаконъ-псаломщикъ с. Сновиць, Владимірск. уѣзда, Петръ Евсеевъ, 1 марта, въ городъ Владиміръ къ Воскресенской церкви.

Псаломщикъ села Бабаева, Владимірскаго уѣзда, Андрей Розановъ, 28 февраля, уволенъ заштатъ.

Псаломщикъ села Краснаго, Владимірскаго уѣзда, Василій Назаретскій, 14 февраля, умеръ.

---

**Праздныя мѣста: священническія:** въ селахъ: Савастлейкѣ, Красномъ, Муромскаго уѣзда; Помоголовѣ, Вязниковскаго уѣзда, и въ с. Гнѣздиловѣ, Суздальскаго уѣзда.

**Діаконскія:** въ Симѣ, Юрьевского уѣзда; слободѣ Холуй и въ с. Георгиевскомъ, Гороховецк. уѣзда.

**Псаломщиція:** при Киржачскомъ соборѣ, въ селѣ Красномъ, Владим. уѣзда и при церкви Реального училища въ городѣ Ив.-Вознесенскѣ.

**Пожертвовано на нужды Богородицкой, что при Владимірской духовной семинаріи, церкви:**

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Муромскимъ, 1 билетъ 4% госуд. ренты во 100 руб.

*Настоятелями монастырей:*

1. Вязниковскаго Благовѣщенскаго Архимандритомъ Макаріемъ . . . 25 р.
2. Настоятелемъ Боголюбова монастыря Игуменомъ Паисіемъ . . . 40 „
3. Гороховецкаго Николаевскаго Игуменомъ Варлаамомъ . . . . . 2 „
4. Борковской пустыни Гермонахомъ Антониномъ . . . . . 5 „
5. Золотниковской пустыни Игуменомъ Веніаминомъ . . . . . 9 „
6. Муромскаго Благовѣщенскаго Архимандритомъ Иннокентіемъ . 100 „
7. Суздальскаго Спасо-Евѣиміева Архимандритомъ Исидоромъ изъ  
собственныхъ средствъ . . . . . 50 „
8. Переяславскаго Никитскаго Игуменомъ Владиміромъ . . . . . 25 „
9. И. об. Настоятеля Лукіановой пустыни Гермонахомъ Игнатіемъ. 10 „

*Настоятельницами монастырей:*

10. Святоозерской пустыни Игуменіей Августой изъ собственныхъ  
средствъ 100 р. и Казначеей сей пустыни Монахиней Азаріей  
изъ собственныхъ средствъ 10 руб.
11. Суздальскаго Ризположенскаго Игуменіей Серафимой . . . . . 10 р.
12. Суздальскаго Покровскаго Игуменіей Мелитиной изъ собственныхъ  
средствъ 50 р. и отъ монастыря . . . . . 25 „
13. Переяславскаго Феодоровскаго Игуменіей Евгеніей . . . . . 20 „
14. Солбинской Николаевской пустыни Игуменіей Макаріей . . . . . 3 „
15. Воскресенско-Феодоровскаго Игуменіей Софіей . . . . . 25 „
16. Юрьевскаго Петро-Павловскаго Игуменіей Евлампіей . . . . . 3 „
17. Александровскаго Успенскаго Игуменіей Евфрасіей . . . . . 30 „
18. Богородицкой Общины всѣхъ скорбящихъ радости при деревнѣ  
Хмелевой, Покров. у. . . . . 3 „



## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Владимірскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

*(Окончаніе).*

В. Письменные упражненія давались воспитанницамъ домашнія и классныя. Воспитанницы 3-хъ низшихъ классовъ кромѣ частныхъ диктантовъ въ теченіе всего отчетнаго года написали также по 16 провѣрочныхъ диктантовъ; воспитанницы IV класса въ теченіе года написали также по 16 провѣрочныхъ диктантовъ и сверхъ того во вторую половину года 5 домашнихъ сочиненій; воспитанницы V класса въ теченіе всего учебнаго года написали по 11 домашнихъ сочиненій и по 8 классныхъ провѣрочныхъ диктантовъ, а воспитанницы VI класса сверхъ сего написали еще экзаменское сочиненіе. Домашнія письменныя работы давались по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ. Срокъ для нихъ назначался въ 14—15 дней. Темы для письменныхъ упражненій писались, какъ и самыя сочиненія читались, преподавателями Закона Божія, русскаго языка, церковной и гражданской исторіи и географіи, инспекторомъ классовъ докладывались Совѣту, который выбиралъ удобнѣйшія изъ нихъ и представлялъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Вотъ для примѣра нѣсколько темъ, на которыя писали воспитанницы VI класса: „Свв. мученицы Софія, Вѣра, Надежда и Любовь, какъ образцы истинныхъ христіанокъ и исповѣдницъ св. православной христіанской вѣры“, „Патріотическая дѣятельность патріарха Гермогена“—по церковной исторіи; „Заслуга Державина въ исторіи русскаго языка“, „Какъ проводится день въ идеальной семьѣ по „Домострою“?—по исторіи русскаго языка“, „Характеръ и направленіе просвѣщенія въ до-Петровской Руси“, „Значеніе Полтавской побѣды“—по гражданской исторіи, „Отличительныя особенности полярныхъ странъ“, Вліяніе моря на характеръ и жизнь приморскихъ народовъ“—по географіи; V класса: „Краткое изложеніе православно-христіанскаго ученія, заключающагося въ 4 членѣ символа вѣры“, „Взаимныя отношенія между родителями и дѣтьми по ученію православной церкви“—по катихизису, „Лирика народная и лирика искусственная“, „Положеніе русской женщины по народнымъ пѣснямъ“—по словесности, „Роль Золотой орды въ возвышеніи Москвы“, „Какое значеніе для Руси имѣли походы первыхъ русскихъ князей на Византію?“—по гражданской исторіи, „Характеръ малоросса сравнительно съ великороссомъ“, „Причина мелководія русскихъ рѣкъ“—по географіи; IV класса: „Краткое изложеніе православно христіанскаго ученія объ ангелахъ“, „Происхожденіе церковной іерархіи и степени ея“—по катихизису, „Ночь наканунѣ Свѣтлаго

Христова Воскресенія и первый день Пасхи“, „Храмовой праздникъ въ нашемъ училищѣ“—по русскому языку, „Загробная жизнь по ученію древнихъ египтянъ“, „Саламинская битва и ея значеніе“—по гражданской исторіи, „Природа Андалузіи“, „Борьба съ моремъ жителей Голландіи“—по географіи.

Г. Имѣющія за годъ удовлетворительныя отмѣтки ученицы первыхъ пяти классовъ были переведены въ высшіе классы безъ экзаменовъ, а имѣющія по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя баллы были подвергнуты экзаменамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ. Экзамены воспитанницъ VI класса продолжались отъ 23 мая по 12 іюня 1906 года.

Д. Изъ числа 599 воспитанницъ училища, бывшихъ къ концу учебнаго года, 478 переведены въ высшіе классы, 88 окончили курсъ съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ по § III устава епарх. женскихъ училищъ, 29 назначены были экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ, 1—согласно прошенію оставлена на повторительный курсъ, 2 оставлены за неявкой въ училище по неизвѣстной Совѣту причинѣ и 1 оставлена по малоуспѣшности.

Е. Нижеслѣдующая таблица, представляющая общій выводъ балловъ изъ годовичныхъ и экзаменскихъ отмѣтокъ по всемъ предметамъ, показываетъ успѣшность ученицъ за отчетный годъ.

Классы.	Учебные предметы.	БАЛЛЫ.					Число воспитанницъ по классамъ къ концу отчетнаго учебнаго года.
		5	4	3	2	1	
I—1.	Законъ Божій . . .	2	25	19			47. 2 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	9	10	22	5		
	Ариметика . . .	8	10	28			
	Церковное пѣніе .	15	16	14			
	Чистописаніе . . .	1	11	34			
I—2.	Законъ Божій . . .	4	22	21			48. Изъ нихъ одна по болѣзни не имѣла годовичныхъ балловъ. 2 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	5	23	18	1		
	Ариметика . . .	15	16	15	1		
	Церковное пѣніе .	14	10	21			
	Чистописаніе . . .	14	10	21			
I—3.	Законъ Божій . . .	6	28	13			47. 1 не обучалась.
	Русскій и ц.-сл. яз.	5	15	27			
	Ариметика . . .	5	14	27	1		
	Церковное пѣніе .	10	16	20			
	Чистописаніе . . .	14	22	11			
II—1.	Законъ Божій . . .	1	32	13			46. 2 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	8	24	14			
	Ариметика . . .	17	22	7			
	Географія . . . .	4	15	27			
	Церковное пѣніе .	27	17				
	Чистописаніе . . .	12	30	4			

II-2.	Законъ Божій . . . . .	7 29 10	2	46. 4 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	4 17 23		
	Ариѣметика . . . . .	5 21 20		
	Географія . . . . .	5 17 23		
	Церковное пѣніе . . . . .	11 25 6		
	Чистописаніе . . . . .	11 20 15		
III-1.	Объясненіе богосл. . . . .	3 18 23	1	45. Изъ нихъ одна по болѣзни не имѣла годичныхъ балловъ. 3 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	5 25 13		
	Ариѣметика . . . . .	12 16 16		
	Географія . . . . .	10 15 19		
	Церковное пѣніе . . . . .	13 20 8		
	Чистописаніе . . . . .	11 18 14		
III-2.	Объясненіе богосл. . . . .	13 10 21	1	45.
	Русскій и ц.-сл. яз.	8 17 18		
	Ариѣметика . . . . .	12 9 21		
	Географія . . . . .	13 16 14		
	Церковное пѣніе . . . . .	16 13 16		
	Чистописаніе . . . . .	6 25 14		
IV-1.	Катихизисъ . . . . .	1 18 28	1	47. 3 не обучались.
	Русскій и ц.-сл. яз.	4 23 20		
	Ариѣметика . . . . .	7 13 26		
	Географія . . . . .	8 16 21		
	Гражданск. исторія.	6 16 24		
	Церковное пѣніе . . . . .	25 12 7		
	Чистописаніе . . . . .	15 30 2		
IV-2.	Катихизисъ . . . . .	8 15 20	3	47. Изъ нихъ одна по болѣзни не имѣла годичныхъ балловъ. 1 не обучалась.
	Русскій и ц.-сл. яз.	9 14 18		
	Ариѣметика . . . . .	10 16 18		
	Географія . . . . .	13 15 18		
	Гражданск. исторія.	12 16 15		
	Церковное пѣніе . . . . .	12 15 19		
	Чистописаніе . . . . .	19 19 8		
V-1.	Катихизисъ . . . . .	4 14 28	3	46. 9 не обучались.
	Словесность . . . . .	3 20 23		
	Ариѣметика . . . . .	6 18 22		
	Географія . . . . .	8 15 20		
	Гражданск. исторія.	4 20 22		
	Физика . . . . .	3 24 19		
	Церковное пѣніе . . . . .	18 8 11		
V-2.	Катихизисъ . . . . .	5 22 18	1	46. 9 не обучались.
	Словесность . . . . .	6 21 19		
	Ариѣметика . . . . .	8 17 21		
	Географія . . . . .	10 21 15		
	Гражданск. исторія.	8 22 16		
	Физика . . . . .	3 17 24		
	Церковное пѣніе . . . . .	16 9 12		
VI-1.	Церковная исторія . . . . .	3 20 21		44. 7 не обучались.
	Исторія р. лит. . . . .	11 19 14		
	Дидактика . . . . .	16 19 9		
	Географія . . . . .	15 22 7		
	Гражданск. исторія.	12 21 11		
	Физика . . . . .	11 23 10		

VI—1	Геометрія . . . . .	12	25	7	44.
	Церковное пѣніе . . . . .	25	6	6	7 не обучались.
VI—2.	Церковная исторія.	13	17	14	44.
	Исторія р. лит. . . . .	14	21	9	
	Дидактика . . . . .	10	25	9	11 не обучались.
	Географія . . . . .	15	20	9	
	Гражданск. исторія.	16	17	11	
	Физика . . . . .	14	19	11	
Геометрія . . . . .	16	13	15		
Церковное пѣніе . . . . .	14	13	6		

Поведеніе воспитанницъ въ отчетномъ году было отлично хорошее: всѣ онѣ отмѣчены по поведенію за годъ балломъ 5.

За отличные успѣхи и поведеніе 36 воспитанницъ, имѣвшія годичными, а въ VI классѣ и экзаменскими отмѣтками балль 5, награждены книгами и 48 воспитанницъ, получившія въ общемъ выводѣ изъ всѣхъ предметовъ балль не менѣе 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, награждены похвальными листами.

Случаевъ заболѣванія воспитанницъ, когда требовалась помощь безъ помѣщенія въ больницу, было 1926,—съ помѣщеніемъ въ больницу—238. Въ сентябрѣ 1905 года одна воспитанница умерла отъ воспаленія мозговыхъ оболочекъ. Преобладающими болѣзнями воспитанницъ въ отчетномъ году были катары дыхательныхъ путей, фолликулярная жаба, разстройство пищеваренія, малокровіе, нервныя головныя боли и головокруженіе. Со второй половины отчетнаго года для лѣченія зубныхъ болѣзней Совѣтъ училища вошелъ въ соглашеніе съ зубнымъ врачомъ Н. Альбицкой, къ которой въ нужныхъ случаяхъ, главнымъ образомъ для пломбированія зубовъ, ученицы и направлялись училищнымъ врачомъ.

Уроковъ въ теченіе отчетнаго года преподавателями было опущено 120, (а именно: Предсѣдателемъ протоіереемъ І. Красовскимъ 6, инспекторомъ классовъ и законоучителемъ, протоіереемъ М. Веселовскимъ—15, С. Архангельскимъ—1, В. Березинимъ—17, И. Малиновскимъ—5, Ѳ. Радиксовымъ—45, С. Троицкимъ 2, И. Левкоевымъ—3, Ѳ. Сахаровымъ—6, Н. Малицкимъ 9, А. Побѣдоносцевымъ—1, Н. Крестовымъ—3, И. Крыловымъ—3 и А. Преображенскимъ—4. Причины сихъ упущеній были уважительныя, напр. болѣзнь, домашнія обстоятельства, обязанности присяжныхъ заседателей и т. п.

#### IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека заключаетъ въ себѣ до 1369 названій книгъ въ количествѣ 8056 экземпляровъ. Въ отчетномъ году поступило учебниковъ, учебныхъ пособій и принадлежностей на сумму до 600 руб.

Въ физическомъ кабинетѣ находится до 110 приборовъ на сумму приблизительно до 900 руб. Въ отчетномъ году кабинетъ пополненъ приборами на сумму 197 руб. 25 коп.

Учебники и учебныя книги выдавались каждой живущей въ училищномъ общежитіи воспитанницѣ отдѣльно, давались и нѣкоторымъ бѣднымъ.

приходящимъ воспитанницамъ съ разрѣшенія Совѣта. Книги для чтенія давались всѣмъ воспитанницамъ.

Въ отчетномъ году въ училищную библіотеку выписывались слѣдующія періодическія изданія: 1) Церковныя вѣдомости, 2) Душеполезное чтеніе, 3) Церковный вѣстникъ, 4) Воскресный день, 5) Историческій вѣстникъ, 6) Нива, 7) Сѣверъ, 8) Народное образованіе, 9) Родникъ съ педагогическимъ листкомъ, 10) Вѣстникъ воспитанія, 11) Русская школа, 12) Природа и люди, 13) Землевѣдѣніе, 14) Родная рѣчь, 15) Дѣтскій отдыхъ, 16) Дѣтское чтеніе, 17) Вокругъ свѣта, 18) Выходы, 19) Другъ дѣтей, 20) Задуманное слово (для дѣтей старшаго возраста), 21) Баянь, 22) Новикъ, 23) Журналъ для всѣхъ, 24) Русскій базаръ, 25) Русскія вѣдомости. Всего на сумму 136 руб.

### V. Средства училища.

Въ отчетѣ о приходѣ и расходѣ суммъ училища за 1905 г. значится:

#### А. Приходъ.

1. Изъ Епархіальнаго Попечительства . . . . .	3.000 р. — к.
1. „ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей . . . . .	500 „ — „
3. „ Духовной Консисторіи . . . . .	4.978 „ — „
4. Отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода . . . . .	11.305 „ — „
5. „ настоятельницамъ женскихъ монастырей . . . . .	265 „ — „
6. „ Епархіальнаго духовенства и изъ церковно-кошелевыхъ суммъ . . . . .	9.744 „ 25 „
7. Пожертвовано: а) Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Никономъ, бывшимъ Владимірскимъ Архипастыремъ, на зуболѣчебное дѣло въ училищѣ . . . . .	400 „ — „
б) Г. Волковой на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ училища . . . . .	100 „ — „
в) Священникомъ І. Гусевымъ въ неприкосновенный училищный капиталъ . . . . .	100 „ — „
8. Изъ суммъ Св. Синода на содержаніе образцовой церковно-приходской школы . . . . .	400 „ — „
9. % по училищнымъ билетамъ . . . . .	2.509 „ 48 „
10. Отъ губернскаго казначейства въ возмѣщеніе 5% налога за 1905 годъ . . . . .	98 „ 5 „
11. За содержаніе и обученіе воспитанницъ . . . . .	17.001 „ 50 „
<b>Всего . . . . .</b>	<b>50.401 р. 28 к.</b>

#### Б.

Общая сумма расхода по содержанію училища и образцовой при немъ школы . . . . . 50.539 р. 55 к.

### VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ теченіе отчетнаго года Его Высокопреосвященство Никонъ, Епископъ, а съ мая мѣсяца Архіепископъ Владимірскій, неоднократно посѣтилъ

училище: въ учебное время Владыка присутствовалъ на урокахъ, въ праздники Рождества Христова и Св. Пасхи посѣщаль оставшихся въ общежитіи воспитанницъ училища, присутствовалъ также на экзаменахъ ученицъ VI шт. и VI пар. классовъ.

21 ноября 1905 года въ день храмового училищнаго праздника Владыка совершилъ въ училищномъ храмѣ литургію и приобщаль воспитанницъ Св. Таинъ. Послѣ литургіи въ училищномъ залѣ, въ присутствіи Его Преосвященства, г. Начальника губерніи, Егермейстера двора Его Величества, Ивана Михайловича Леонтьева и другихъ почетныхъ гостей духовнаго и свѣтскаго званія, состоялся годичный актъ, во время котораго послѣ пѣнія тропаря: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, прочитанъ былъ годичный отчетъ о состояніи училища, хоромъ воспитанницъ исполненъ концертъ „Тебѣ подобаеъ пѣснь, Боже, въ Сионѣ“ муз. Дехтярева и розданы Его Преосвященствомъ награды лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанницамъ училища, въ заключеніе акта всѣми воспитанницами пропѣтъ былъ гимнь „Боже Царя Храни“ и молитва „Достойно есть“.

15 іюня 1905 г. Владыка присутствовалъ на послѣднемъ экзаменѣ ученицъ VI шт. и VI пар. классовъ; прослушавъ отвѣты нѣсколькихъ ученицъ въ обоихъ классахъ и приказавши ученицамъ обоихъ VI классовъ собраться въ одномъ помѣщеніи, Владыка обратился къ нимъ съ назидательнымъ напутственнымъ словомъ, въ которомъ, выражая пожеланіе вступающимъ въ новую жизнь пройти жизненный путь счастливо и безпечально, убѣждалъ ихъ выработать устойчивыя нравственныя правила и не отступать отъ нихъ ни въ какомъ случаѣ, довѣряться руководству слова Божія, быть осторожными въ сношеніяхъ съ людьми, полагаясь лишь на тѣхъ, кто исповѣдуетъ имя Христово, и не пренебрегать никакимъ званіемъ, какъ бы низко оно ни казалось. Въ заключеніе Владыка благословилъ каждую окончившую курсъ воспитанницу и роздалъ имъ св. Евангелія.

Преосвященный Александръ, Епископъ Муромскій, Викарій Владимірскій, также нѣсколько разъ посѣтилъ училище, при чемъ присутствовалъ на урокахъ и на экзаменѣ воспитанницъ VI класса.

Въ отчетномъ году купленъ былъ училищемъ за 18 тысячъ руб. сосѣдній съ училищными зданіями деревянный домъ съ землей, съ двухъ сторонъ окруженный училищными владѣніями и съ двухъ остальныхъ сторонъ выходящій на 2 улицы. Въ настоящее время въ этомъ домѣ помѣщается часть училищнаго пансіона.

Въ продолженіе отчетнаго года въ училище поступили пожертвованія отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Никона, бывшаго Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, 45 р. и отъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Александра, Епископа Муромскаго, Викарія Владимірскаго, 10 р.—на гостинцы воспитанницамъ училища.

Отчетъ сей рассмотрѣнъ въ общемъ собраніи Совѣта училища октября 30 дня 1906 года и найденъ во всемъ правильнымъ и согласнымъ какъ съ документами, такъ и съ дѣйствительнымъ положеніемъ училища.

---

## Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Наблюдателя.

На должность законоучителя и учителя Крестовоздвиженской ц.-приходской школы въ г. Иваново-Вознесенскѣ, по соглашенію съ завѣдующимъ школою, опредѣленъ учитель Макарихинской ц.-приходской школы Владимірскаго уѣзда А. Троицкій.



# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

10-го марта

№ 10.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Великій постъ

(Идеаль и дѣйствительность).

Настали дни Великаго поста.

Всюду по православной Руси раздастся звонъ колоколовъ, не торжествующій—радостный праздничный звонъ, но скорбный, заунывный, протяжный, звонъ, который зоветъ вѣрующихъ въ храмъ для покаянной молитвы, для сокрушеній о грѣхахъ своихъ. И служба Божія въ храмъ проникнута тѣми же мыслями, тѣми же настроеніемъ. Ежедневно и неоднократно мы слышимъ за ней покаянный призывъ: „Ей Господи—Царю! даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія“...!

Да, настали великіе для истиннаго христіанина дни! Постъ—это время воздержанія и самоограниченій въ самомъ глубокомъ и широкомъ смыслѣ этихъ словъ; постъ—это время, когда церковь предлагаетъ своимъ вѣрнымъ сынамъ какъ бы взять себя въ руки ради высшихъ интересовъ духа, ради нашего спасенія, по возможности ограничить свободное проявленіе своихъ тѣлесныхъ и душевныхъ потребностей, несогласныхъ съ этими высшими интересами. Отсюда—время поста наиболѣе благопріятное время для покаянія.

Покаяться, принести покаяніе—это значитъ познать самого себя, оцѣнить себя въ своихъ дѣяніяхъ, мысляхъ, намѣреніяхъ и настроеніяхъ, сознать свою виновность предъ Божественнымъ закономъ, вознамѣриться жить и дѣйствовать иначе или говоря короче—благодатію Божіею очиститься и обновиться, а затѣмъ уже въ эту очищенную и обновленную душу къ таинствѣ причащенія принять Христа, Его тѣло и кровь.

Такимъ образомъ въ дни Великаго поста церковь всеми зависящими отъ нея средствами располагаетъ насъ къ нравственному очищенію и возрожденію и предлагаетъ благодатныя средства для этого возрожденія.

И людямъ нужно это нравственное очищеніе и возрожденіе, особенно

нужно бы это у насъ на Руси, гдѣ въ послѣднее время мы наблюдаемъ и извращенность нравственныхъ понятій, и нравственную расшатанность и распущенность въ широкихъ массахъ населенія, въ верхнихъ и нижнихъ его слояхъ. Едва-ли нужно приводить какіе-нибудь факты въ подтвержденіе этой мысли: такъ они многочисленны, разнообразны, общеизвѣстны, о болѣе крупныхъ изъ нихъ мы ежедневно читаемъ на страницахъ газетъ.

Но къ сожалѣнію, въ дѣйствительности мы не видимъ стремленія къ нравственному очищенію и возрожденію, не замѣчаемъ, чтобы и благодатныя средства церкви приводили къ тому же и ея сыновъ. Въ дѣйствительности, многіе родившіеся подъ благодатнымъ покровомъ церкви въ душѣ своей порвали уже всякую связь съ вѣрою и церковью и для нихъ уже не существуетъ „спасительнаго покаянія“. Въ борьбѣ за жизнь они забыли или намѣренно игнорируютъ ея нравственную сторону.

И для тѣхъ, кто не порвалъ внѣшней и внутренней связи съ церковью, кто не числится только, но и считаетъ себя членомъ церкви, въ дѣйствительности дни Великаго поста и благодатныя средства церкви не имѣютъ своего идеальнаго значенія, не оказываютъ своего могучаго вліянія.

Постъ для громаднаго большинства изъ насъ—это только перемѣна одного вида пищи на другой, все же остальное въ нашей жизни течетъ своимъ обычнымъ порядкомъ безъ тѣхъ ограниченій, какихъ требуетъ истинный постъ. Покаяніе и причащеніе, соединяемое и въ идеѣ и въ дѣйствительности съ этимъ постомъ, для многихъ являются только формальностью, которую они по разнымъ внѣшнимъ причинамъ, а не по внутреннему побужденію считаютъ нужнымъ ежегодно исполнять. Понятно, что для такихъ людей эти таинства не имѣютъ своего возрождающаго значенія. Для другихъ—постъ и особенно т. н. „говѣніе“ являются обязанностью нравственною, исполняютъ его они по своему внутреннему побужденію и въ эти дни особенно строго блюдутъ себя во всѣхъ отношеніяхъ. Но кончились дни говѣнія, исполнена обязанность, и люди живутъ снова по прежнему такъ, какъ они жили до „говѣнія“, забывая, что покаяніе требуетъ не только признанія своей грѣховности, но и нравственнаго исправленія въ своей дальнѣйшей жизни. Посему и у этихъ людей мы не замѣчаемъ послѣдующаго нравственнаго обновленія.

Конечно, среди членовъ церкви есть и истинные христіане, для которыхъ и великій постъ и „говѣніе“ сохраняютъ все свое идеальное значеніе и вліяніе, но число ихъ не велико и не они составляютъ господствующій фонъ церковной жизни.

Итакъ, дни Великаго поста въ идеѣ и въ дѣйствительности далеко отстоятъ другъ отъ друга и ихъ идеальное значеніе слишкомъ мало чувствуется въ жизни. Съ грустью приходится констатировать этотъ печальный фактъ и въ утѣшеніе себѣ остается только пожелать, чтобы въ наступившіе дни Великаго поста у насъ на Руси побольше нашлось людей, желающихъ принести искреннее покаяніе, очиститься и возродиться для лучшей жизни. Велика въ этомъ нужда у насъ въ наши дни!

## Собесѣдованія православнаго миссіонера со старообрядцами въ селѣ Кабановѣ, Покровскаго уѣзда.

Съ 1-го по 4-ое февраля сего года въ селѣ Кабановѣ, Покровскаго уѣзда, Епархіальнымъ миссіонеромъ о. Акципетровымъ были проведены три бесѣды съ мѣстными старообрядцами поморскаго толка. Съ миссіонеромъ для ближайшаго ознакомленія со способомъ веденія старообрядческихъ собесѣдованій отправились четыре воспитанника VI класса Владимірской семинаріи. Со стороны старообрядцевъ собесѣдникомъ выступилъ духовный наставникъ поморцевъ Ив. Ив. Зыковъ, крестьянинъ с. Кабанова, старецъ почтенной наружности, пользующійся большимъ уваженіемъ со стороны своихъ духовныхъ дѣтей. Какъ начетчикъ, Ив. Ив. представляетъ довольно крупную величину въ средѣ апологетовъ старообрядчества; ему пришлось бесѣдовать съ знаменитымъ о. Павломъ Прусскимъ; онъ же нѣсколько лѣтъ тому назадъ предсѣдательствовалъ на старообрядческомъ съѣздѣ въ Самарѣ. Въ послѣднія 10 л. Зыковъ воздерживался отъ собесѣдованій, и только послѣ продолжительныхъ увѣщаній православнаго миссіонера согласился провести три бесѣды.

Первое собесѣдованіе назначено было на 2-е февраля. Темою бесѣды былъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви. Послѣ богослуженія, на которомъ о. миссіонеромъ была сказана проповѣдь, коснувшаяся отчасти отдѣленія старообрядцевъ отъ пр. церкви, въ часъ дня въ большую и просторную школу села Кабанова собралась значительная толпа народа, какъ старообрядцевъ, такъ и православныхъ. Десятилѣтнее отсутствіе публичныхъ бесѣдъ, вопросъ собесѣдованія, считающійся однимъ изъ основныхъ вопросовъ раскола, сильно заинтриговывали слушателей. Гдѣ правда? на чей сторонѣ она? думалось каждому. Настроеніе было приподнятое, серьезное, господствовала тишина. Собесѣдники медленно готовились къ предстоящему пренію, раскладывая предъ собою свое духовное оружіе—книги старопечатныя, а также позднѣйшихъ изданій. Приготовленія кончены, назначены условія бесѣды; проѣта молитва по доброму русскому обычаю; проѣли трогательную молитву о просвѣщеніи невѣрныхъ свѣтомъ истины и правды старообрядцы, и бесѣда началась.

Первымъ по условію въ теченіи 20 минутъ говорилъ Зыковъ. Трогательно начавъ свою рѣчь, онъ указалъ, что согласно волѣ Божіей, выраженной словами пророка Давыда „се что добро и что красно, во еже жити, братіе, вкупѣ“, Россія до патріарха Никона жила „вкупѣ“, безъ споровъ и раздѣленій. Среди Русскаго народа царствовало согласіе, которое было нарушено патріархомъ Никономъ, повелѣвшимъ исправить богослужебныя книги по греческимъ печатнымъ книгамъ, гдѣ было много латинскихъ нововведеній, „лютное зелье и поганая ересь“. Никонъ, исправляя по такимъ испорченнымъ источникамъ книги, ихъ не исправилъ, но испортилъ, чѣмъ и положилъ начало раздѣленію церкви Русской. Подтверждая сказанное соотвѣтствующими ссылками на старопечатныя книги, Зыковъ всю силу своихъ доказательствъ направлялъ главнымъ образомъ къ мысли, что отступниками

отъ истинной православной вѣры являются не старообрядцы, какъ это утверждаютъ православные, а господствующая церковь, допустившая въ употребленіе новоисправленныя книги, отъ чего и произошли „многія лютыя ереси“.

Въ послѣдующихъ своихъ рѣчахъ г. Зыковъ, то отступая отъ предмета бесѣды, то снова возвращаясь къ нему, указалъ эти „ереси“ господствующей церкви. Мы кратко ихъ перечислимъ: 1) Исправленіе книгъ по новогреческимъ книгамъ, а не „противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ“, какъ отцы собора 1654 г. постановили; 2) именованное благословеніе, взятое отъ еретика Николая Малаксы; 3) троеперстіе; 4) молитва духу лукавому, которую допускаютъ православные словами крещальной молитвы: „молимся тебѣ, Господи, духъ лукавый“; 5) крещеніе во окаянство іерея (Требникъ, молитва: „Благоутробный Боже“) и наконецъ 6) убавленія въ символѣ вѣры, допущенныя господствующей церковью.

Свои обвиненія православной церкви г. Зыковъ подкрѣплялъ соответствующими доказательствами, взятыми изъ св. писанія, старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, а также и нѣкоторыхъ ученыхъ: Субботина, Каптерева, Макарія митрополита, Есицова и другихъ.

На всѣ упреки и обвиненія, возводимыя на православную церковь, православнымъ миссіонеромъ были даваемы соответствующія разъясненія.

На утвержденіе г. Зыкова, что до 1654 г. не было раздѣленія о. Акципетровъ, ссылаясь на того же Субботина, Каптерева, ясно показалъ несправедливость подобнаго утвержденія. Ереси жидовствующихъ, Бакшина и Косого, бывшія до 1654 г.—отдѣленіе Аввакума, не хотѣвшаго подчиняться церкви и заведшаго богослуженіе „на сушиль“, гдѣ онъ и былъ взятъ—неопровержимо свидѣтельствуютъ о томъ, что раздѣленія были и до собора 1654 г. и что слѣдовательно, не православная церковь виновница отступленія отъ „древняго благочестія“, отъ истины вѣры, а такъ „именуемые старообрядцы“, не желающіе подчиняться велѣніямъ собора 1654 г. и тѣмъ навлекшіе на себя осужденіе.

Въ опроверженіе ересей, насчитанныхъ г. Зыковымъ, о. Акципетровъ приводитъ множество свидѣтельствъ, ясно показывающихъ несостоятельность умозаключеній г. Зыкова. Въ доказательство исправленія книгъ не по еретическимъ новогреческимъ о. Акципетровъ беретъ того же Теофана Палеопатрасскаго, на котораго ссылался и г. Зыковъ, и приводитъ его свидѣтельство, что латинами не всѣ греческія богослужебныя книги были испорчены. На Аѳонѣ, въ Іерусалимѣ были сохранены истинно древнія неиспорченныя греческія книги, разошедшіяся оттуда по другимъ монастырямъ и обителямъ, а въ частности сохранившіяся и у насъ въ Троице-Сергіевой лаврѣ и др. Указываетъ на того же Сильвестра Медвѣдева, котораго приводилъ Зыковъ, гдѣ, вопреки читанному Зыковымъ, находитъ свидѣтельство объ исправленіи книгъ богослужебныхъ именно „по старымъ харатейнымъ книгамъ славянскимъ и греческимъ“, книгамъ благочестивымъ, а не еретическимъ.

Въ защиту именованнаго благословенія, взятаго по словамъ Зыкова отъ нечестиваго еретика Николая Малаксы, и троеперстія, употребленіемъ котораго православная церковь будто бы исповѣдуетъ „богоборную ересь“, вознося троицу на крестъ, о. Акципетровъ приводитъ свидѣтельства изъ посланія патріарха Паисія патріарху Никону, гдѣ тотъ, отвѣчая на вопросъ Никона: „како подобаеть благословляти?“—учить благословлять десною рукою, изображая перстами ея слова І. С. Х. С. Это благословеніе дано самимъ Богомъ Аврааму, Давиду, и всякій благословляющій такъ (именословно) имѣеть ту мысль, что благословеніе это исходитъ отъ самого Іисуса Христа Господа нашего. Что же касается троеперстія, то въ защиту его о. Акципетровъ читаетъ старообрядцамъ книгу „исповѣданіе вѣры“ Петра Могилы, изданную въ 1643 году, гдѣ ясно говорится, что креститься нужно троеперстно, а не двуперстно, и что никакой ереси въ троеперстіи нѣтъ. Эта книга была разсмотрѣна на соборѣ въ Яссахъ и подписана восточнымъ патріархомъ Константинопольскимъ Парѣніемъ 1643 г. Спустя 5 л. послѣ подписи Константинопольскимъ патріархомъ книги „Православное исповѣданіе вѣры“, въ Москвѣ Іосифомъ патр. издается книга „О вѣрѣ“, гдѣ на 231 л. похваляется православіе восточнаго патріарха и заповѣдуются русскому народу слушать сего патріарха, такъ какъ у него вѣра и тайны истины. Столь же легко были опровергнуты о. Акципетровымъ и другія мнимыя ереси, возводимыя старообрядцами на православную церковь. Мысль о крещеніи якобы въ „окаянство“ іерея, а не во имя Отца и Сына и Святаго Духа, а также молитва „духу лукавому“ въ таинствѣ крещенія оказались совершенно не состоятельными. Довольно было обратиться съ вопросомъ къ православнымъ, которымъ приходилось быть воспріемниками въ таинствѣ крещенія, справедливо ли обвиненіе старообрядцевъ, что бы получить отвѣтъ отрицательный. Послѣдній неграмотный мужичекъ или даже мальчикъ превосходно знаетъ, что не духу лукавому молится православная церковь и не въ окаянство іерея крестить она дѣтей, но во имя Отца и Сына и Св. Духа. Отъ духа же лукаваго церковь заставляетъ воспріемниковъ отрицаться, дуть и плевать на него въ знакъ презрѣнія.

Итакъ, всѣ обвиненія со стороны Зыкова на православную церковь оказались совершенно несостоятельными. Ясно и точно показана присутствующимъ истина. Не смотря на всѣ хитросплетенія старообрядцевъ, на ихъ иногда и не совѣмъ добросовѣстныхъ уловки въ пользованіи документами и свидѣтельствами; не смотря на шумъ, крики со стороны старообрядцевъ, мѣшавшія говорить православному миссіонеру, прерывавшія его рѣчь—бесѣда, продолжавшаяся почти шесть часовъ, въ шесть съ половиной часовъ вечера закончилась въ пользу православія.

Вопросъ однако не былъ исчерпанъ. Рѣшено продолжать пренія и въ слѣдующія два дня, въ субботу и воскресенье.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## „Христіанинъ“—новый духовный журналъ.

Январь—1907 г.

Съ января настоящаго года при Московской духовной академіи, подъ редакторствомъ ректора академіи Преосвященнаго Евдокима, выходитъ новый духовный журналъ подъ названіемъ „Христіанинъ“. Съ особенностями этого новаго печатнаго органа—по его первой выходной книжкѣ—мы и хотимъ въ настоящей замѣткѣ познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналъ начинается обширной статьей отъ редакціи, гдѣ подробно раскрываются намѣчаемыя редакціей задачи журнала. „Нашъ журналъ, говорится въ началѣ этой статьи, ставитъ своей задачей безпристрастное, всестороннее, спокойное освѣщеніе всѣхъ явленій современной церковно-общественной жизни, науки и литературы“, освѣщеніе съ чисто христіанской точки зрѣнія. „Намъ хотѣлось бы, прибавляетъ редакція, говорить такъ, какъ говорилъ бы вамъ Христосъ Спаситель, если бы Онъ жилъ въ наше время, или какъ сказали бы св. Отцы и христіанскіе писатели золотой поры христіанства“. Обрисовавъ современное положеніе Православной церкви въ Россіи, религіозно-нравственное состояніе русскаго общества и народа, редакція далѣе такъ опредѣляетъ свои задачи и планъ своихъ дѣйствій: „Возстановленіе нравственно-религіозныхъ устоевъ нашей церкви во всей широтѣ и всеобъемлемости ихъ сложныхъ отношеній къ міру—составитъ главную нашу обязанность. Наши статьи будутъ разсчитаны на широкую публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва-ли найдется человѣкъ, который не понялъ бы насъ. Среди бурь и волненій житейскаго міра въ міринахъ мы будемъ стараться пробуждать сознаніе высоты и отвѣтственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ—сознаніе высоты, отвѣтственности и новыхъ условій современнаго пастырскаго служенія. Намъ хотѣлось бы, чтобы пастырь въ нашемъ журналѣ нашелъ совершенно новое указаніе, какъ ему устоять въ современномъ водоворотѣ и какъ ему построить свою пастырскую жизнь и дѣятельность среди современной мятущейся дѣйствительности. Намъ хотѣлось бы, чтобы христіанинъ нашелъ въ нашемъ журналѣ отвѣтъ на многіе свои жгучіе, мучительные вопросы и научился въ хаосѣ различныхъ современныхъ ученій не терять изъ своего сердца и вида живоноснаго лика Христова“...

Какъ можно видѣть изъ вышеприведенныхъ словъ, задача, которую беретъ на себя новый духовный журналъ, очень сложная и трудная, и въ то же время время въ высокой степени симпатичная. Русское общество, по крайней мѣрѣ та его часть, которая не порвала еще связей съ вѣрой и церковью, для которой еще не утратили своего живого интереса вопросы религіозно-нравственные, которая хочетъ видѣть въ общественной и личной жизни не одни только соціально-экономическія условія, но и нравственные устои, нуждается въ такомъ руководствѣ, какое общааетъ дать „Христіанинъ“. Особенно нуждаются въ такомъ руководствѣ наши пастыри: современная жизнь предъявляетъ имъ нынѣ такіе вопросы, какихъ они не слы-

хали даже пять лѣтъ тому назадъ. Къ отвѣту на эти запросы не подготовила ихъ ни школа, ни предшествующая жизнь. Для нихъ нужно новое освѣщеніе и уясненіе христіанскихъ принциповъ жизни—примѣнительно къ новымъ условіямъ жизни на Руси.

Посему нельзя не привѣтствовать благихъ намѣреній новаго журнала и не пожелать ему успѣха въ практическомъ осуществленіи этихъ намѣреній.

Первая книжка „Христіанина“ и составлена примѣнительно къ намѣченной программѣ—въ главнѣйшихъ своихъ статьяхъ. Здѣсь прежде всего обращаетъ на себя вниманіе трактатъ д-ра Бугге, переданный съ сокращеніемъ, на тему—„Христіанство, какъ религія прогресса“. Въ этомъ трактатѣ авторъ развиваетъ мысль, что въ христіанствѣ даны начатки, заложены основы культурной жизни, къ которой стремится и идетъ человѣчество. Свобода, социальное переустройство жизни, уничтоженіе рабства и равноправіе женщины, всеобщее братство и пр.—все это имѣетъ свое начало въ ученіи Христа и апостоловъ. Появленіе на страницахъ журнала этой статьи вполне своевременно и цѣлесообразно. Теперь все шире и шире распространяется и внушается мысль, что христіанство—уже отжившее міровоззрѣніе, что оно только препятствуетъ и тормозитъ социальное переустройство жизни; посему весьма важно выяснитъ несправедливость такого взгляда. Редакція хорошо сдѣлаетъ, если подробно и тщательно займется этимъ вопросомъ, какъ и общаетъ.

Слѣдующая статья профессора Тарѣева „*Нравственная трагедія социализма*“ выясняетъ столь же злободневный вопросъ. Соціализмъ—это такое модное нынѣ у насъ на Руси ученіе, которымъ увлечены многія тысячи людей разныхъ степеней развитія, разныхъ званій и состояній, увлечены настолько, что только въ немъ одномъ видятъ истинное міровоззрѣніе, единственный способъ переустройства жизни. За этимъ увлеченіемъ поклонники социалистическаго міровоззрѣнія не видятъ и какъ бы не желаютъ видѣть нѣкоторыхъ существенныхъ его недостатковъ. Профес. обстоятельно и выясняетъ одинъ изъ этихъ недостатковъ, а именно, что социализмъ игнорируетъ нравственную, моральную сторону жизни человѣчества, приноситъ ее въ жертву сторонѣ экономической.

Въ параллель съ этой статьёй можно поставить статью г. Независимаго „*Какъ живутъ социалисты*“. Статья раскрываетъ нѣкоторыя несовсѣмъ приглядныя стороны въ жизни и дѣятельности социалистовъ и тѣмъ даетъ возможность взглянуть на дѣло безпристрастно и не вѣрять слѣпо и во всемъ вождямъ популярнаго міровоззрѣнія.

Не безъ интереса можно прочесть и помѣщенный въ этой книгѣ рассказъ П. Василькова „Куда идти“. Рассказъ ведется отъ лица двухъ воспитанниковъ послѣдняго класса семинаріи на столь же злободневную тему о значеніи христіанства въ жизни человѣчества и отсюда о смыслѣ и цѣли этой жизни. Тема очень благодарная, но намъ кажется, что эта тема могла бы быть лучше и т. е. внушительнѣе раскрыта въ иной литературной формѣ.

Для нашихъ пастырей особенный интересъ должна представлять статья іеродіакона Христофора „Внутренняя миссія въ Германіи“. Подъ именемъ „внутренней миссіи“ въ Германіи извѣстна организованная христіанская дѣятельность нѣмецкой евангелической церкви. Мотивомъ къ созданію такой организаціи послужило стремленіе объединиться на религіозной почвѣ въ борьбѣ противъ революціи, невѣрія, различныхъ соціальныхъ бѣдствій, какъ пьянства, разврата, вообще противъ разрушительнаго процесса, разлагающаго христіанское общество. Дѣятельность этой миссіи выражается, какъ видно изъ отчета ея за 1899 г., въ слѣдующихъ формахъ: попеченіе о дѣтяхъ и о подростающемъ юношествѣ, попеченіе о рабочихъ, находящихся вдали отъ родины, попеченіе о бѣдныхъ, больныхъ, убогихъ и престарѣлыхъ, попеченіе о порочныхъ членахъ общества, о разсѣянныхъ членахъ церкви (живущихъ среди другихъ исповѣданій), попеченіе о подъемѣ христіанскаго настроенія въ обществѣ, о распространеніи христіанской литературы и пр. Какъ видно изъ приведеннаго перечня, дѣятельность германской внутренней миссіи весьма широка и разнообразна и заслуживаетъ подражанія и въ средѣ нашей православной церкви. Положимъ, что и у насъ можно наблюдать почти всѣ виды этой христіанской дѣятельности, но ей недостаетъ такой же и широты, объединенія и строгой организаціи, что упрочиваетъ дѣятельность. Нашимъ пастырямъ особенно въ наши трудные дни слѣдуетъ поучиться и позаимствоваться у своихъ нѣмецкихъ собратьевъ.

Помѣщены на страницахъ журнала и стихи разныхъ авторовъ, но большая часть этихъ стиховъ, по нашему мнѣнію, только портитъ впечатлѣніе отъ журнала. У читателя, привыкшаго къ стихамъ русскихъ классическихъ поэтовъ, это декадентское стихоплетство, странное по формѣ и неудобовразумительное по смыслу, какое мы видимъ въ напечатанныхъ здѣсь стихахъ, возбуждаетъ одно только горькое недоумѣніе: неужели и редакція „Христіанина“ видитъ въ этихъ стихахъ иѣчто художественное. Для образчика приведемъ здѣсь нѣсколько строкъ изъ стихотворенія П. Флоренскаго „Костромская старина“:

Дѣды отшедшіе! дѣды священно-служители!

Тѣсной толпой *шегутся* (?!!) боговъ вашихъ образы,

Нитью серебрянно-звонкою тянется въ глубь, къ тайнодѣйствіямъ.

Слышатся гимны священные. Клубами ладона

Съ синими лентами тянется дымное кружево.

Отзвуки службы идутъ торжественно—праздничной.

Въ шопотѣ листьевъ—бряцанья кандиль огне-пышащихъ и т. д.

Не правда-ли читатель, какіе изящные стихи?!

Вотъ главное содержаніе первой книжки журнала „Христіанинъ“. Другихъ статей мы не приводимъ здѣсь, ибо характеръ новаго журнала достаточно обрисовывается и изъ вышеизложеннаго. Повторяемъ, что изданіе журнала съ подобныхъ содержаніемъ и направленіемъ является самымъ своевременнымъ, удовлетворяетъ запросамъ нашего времени. Искренно желаемъ журналу возможно широкаго распротраненія, особенно среди нашего приходскаго духовенства. Цѣна журнала—4 р. въ годъ—доступна я подписчиковъ.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Дѣтскій вечеръ въ Архангельской школѣ.* Верстахъ въ двухъ отъ станціи Гороховецъ Моск.-Нижегородской желѣзной дороги рядомъ съ желѣзно-дорожной линіей находится Архангельскій погостъ. Когда вы проѣзжаете мимо этого погоста, вамъ невольно бросаются въ глаза три обширныхъ деревянныхъ зданія, рѣзко выдѣляющихся въ ряду обычныхъ жилыхъ домовъ. Это—три церковныхъ школы Архангельскаго погоста: мужская второклассная, мужская одноклассная и женская одноклассная. Зданія для этихъ школъ устроены на средства мѣтнаго благотворителя Матв. Фед. Яковлева; онъ же состоитъ и попечителемъ первыхъ двухъ школъ. Во всѣхъ школахъ въ настоящемъ году около 160 учащихся.

Для этихъ учащихся и былъ устроенъ 27 февраля, съ надлежащаго разрѣшенія, т. н. „дѣтскій вечеръ“. Въ программу „вечера“ вошли: чтеніе, пѣніе, игра на музыкальныхъ инструментахъ и драматическое представленіе.

Подъ руководствомъ учащихся дѣтьми—мальчиками и дѣвочками— были разучены нѣсколько стихотвореній и басень, подходящихъ къ дѣтскому возрасту, которыя и были прочитаны ими на „вечерѣ“. Школьнымъ хоромъ было пропѣто нѣсколько пѣсень, напр. Народный гимнъ, Гирь Петра Великаго, Молитва (слова Лермонтова), Вечерній звонъ и др.

Кромѣ хора при второклассной школѣ учителемъ пѣнія организованъ и оркестръ; большинство инструментовъ для учащихся пріобрѣтены попечителемъ школы. Оркестръ составленъ изъ нѣсколькихъ гитаръ, балалаекъ и скрипокъ. На вечерѣ имъ было исполнено нѣсколько №№ народныхъ и дѣтскихъ пѣсенокъ.

Во второмъ отдѣленіи „вечера“ учащимися была разыграна „Сцена изъ школьной жизни“—Кл. Лукашевичъ подъ заглавіемъ „Въ сельской школѣ“. Пьеска эта по своему содержанию вполне подходитъ къ дѣтскому возрасту и для своей постановки не требуетъ ни особыхъ декорацій, ни особыхъ костюмовъ.

„Вечеръ“ прошелъ съ большимъ оживленіемъ. Ради такого рѣдкаго развлеченія въ школу собралось немало и бывшихъ учениковъ—подростковъ, были и взрослые. И посѣтители, и исполнители остались „вечеромъ“ весьма довольны.

— Протоіерей Воскресенскаго собора г. Шуи Евлампій Правдинъ подалъ прошеніе о зачисленіи его заштатъ и согласно прошенію зачисленъ.

— Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, 1 марта совершалъ заупокойную литургію и по литургіи панихиду по въ Бозѣ почившихъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III въ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ. Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Муромскій, въ этотъ день совершалъ богослуженіе въ Крестовой церкви. 4 марта Владыка совершалъ литургію въ церкви Архіерейскаго дома, а вечерню въ тотъ же день въ Каѳедральномъ соборѣ.

## Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.

— Сѣздъ духовенства Вѣлгородскаго учил. округа слушалъ заявленіе смотрителя училища, о томъ, что по Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа 1906 года за № 4469 о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій и училищъ въ свободное отъ занятій время, на мѣстныя средства, могутъ преподаваться въ духовныхъ училищахъ новые иностранные языки, иконописаніе, живопись, музыка, гигиена, разныя ремесла и гимнастика—постановили: изъ перечисленныхъ предметовъ ввести обученіе французскому и нѣмецкому языкамъ по желанію учащихся съ платою отъ каждаго учащагося по 10 руб. въ годъ за изученіе одного языка. (Кур. Еп. Вѣд. № 6).

— На Епархіальномъ Новгородскомъ сѣздѣ 20 февраля слушали докладъ о классныхъ наставникахъ и ихъ вознагражденіи. Приведень на справку циркуляръ Учебн. Комитета (№ 48 Церк. Вѣд.), по которому распредѣленіе обязанностей помощника инспектора, въ случаѣ выбитія ихъ, можетъ быть поручено лишь тѣмъ 2 преподавателямъ, котóрые имѣютъ не болѣе 12 уроковъ. Вопросъ о классныхъ наставникахъ вызвалъ продолжительныя дебаты. Пренія затянулись. Всѣми констатировалась необходимость обратить вниманіе на воспитательную часть въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ семинаріи въ частности. Не имѣя опредѣленныхъ свѣдѣній объ обязанностяхъ и правахъ, а равно и результатахъ краткаго опыта дѣятельности классныхъ наставниковъ, сѣздъ предполагалъ въ лицѣ нѣкоторыхъ членовъ своихъ просить въ засѣданіе о. Ректора семинаріи, который бы освѣтилъ вопросъ, но это предложеніе отклонено.

Постановили: институтъ классныхъ наставниковъ по мнѣнію сѣзда долженъ замѣнить двухъ помощниковъ инспектора и средства, отпускаемыя на послѣднихъ, должны идти на классныхъ наставниковъ. Средства мѣстныхъ не имѣется. Меньшинство однако полагаетъ теперь же изыскать и дать средства мѣстныя. (Новг. Еп. Вѣд., № 8).

---

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

— Указомъ Св. Синода правленію Соликамскаго духовнаго училища разрѣшено производить приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ, кромѣ августа, еще и въ маѣ мѣсяцѣ, съ тѣмъ однако, чтобы приемъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи приемныхъ испытаній послѣ каникулъ, по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменовавшимися, на томъ и другомъ испытаніи балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ. (Перм. Еп. Вѣд., № 6).

— Правленіемъ Пермскаго духовнаго училища постановлено примѣнять къ родителямъ учениковъ, которые будутъ являться въ училище изъ отпуска несвоевременно безъ уважительныхъ на то причинъ, оштрафованіе ихъ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за каждый просроченный день въ размѣрѣ 50 коп. Постановленіе это утверждено епископомъ Пермскимъ Никаноромъ. (Перм. Еп. Вѣд., № 6).

— 20 февраля на эконома Оренбургской дух. семинаріи діакона С. Добролюбскаго, при его возвращеніи въ 12 часовъ дня изъ казначейства съ полученнымъ для семинарской корпораціи жалованьемъ (1500 руб.), было сдѣлано нападеніе тремя злоумышленниками. Экономъ былъ тяжело раненъ огнестрѣльнымъ оружіемъ въ спину и чрезъ часъ скончался. (Оренб. Еп. Вѣд., № 8).

— Викарный епископъ Волынской епархіи преосвященный Амвросій печатно заранѣе предупредилъ паству свою: въ нынѣшнемъ году, въ первую недѣлю Великаго поста, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Антонія, торжество православія, т. е. особенный торжественный молебный чинъ, съ возглашеніемъ анаемы всѣмъ еретикамъ и нераскаяннымъ грѣшникамъ и умилительнымъ моленіемъ объ обращеніи къ православной вѣрѣ всѣхъ заблуждающихся,—будетъ совершаться въ г. Кременцѣ, въ бывшей семинарской церкви послѣ литургіи, отправленной архіерейскимъ служеніемъ. Къ молитвенному участию въ этомъ торжествѣ приглашаются не только имѣющіе къ тому возможность іереи Божіи—пастыри церкви, но и всѣ православные христіане. („Колоколь“, № 329).

— На дняхъ комиссія, образованная при св. Синодѣ, для охраны памятниковъ древне-русской иконописи обратилась въ с. петербургское общество взаимопомощи русскихъ художниковъ съ предложеніемъ: взять на себя исключительно дѣло реставраціи старинныхъ иконъ въ церквахъ и монастыряхъ—съ цѣлью избавиться отъ различнаго рода „подрядныхъ“ работъ, исполняемыхъ сплошь-да рядомъ простыми малярами. Кромѣ того членамъ общества предложено Синодомъ представить рядъ образцовъ древне-русской иконописи, не исключая и старо-обрядческаго письма. („Слово“, № 88).

— По поводу замѣтки, помѣщенной въ газетѣ „Колоколь“ о покушеніи на епископа Таврическаго Алексія, преосвященный Алексій отправилъ въ редакцію этой газеты слѣдующее письмо.

„Сообщеніе въ вашей газетѣ о четвертомъ на меня покушеніи есть совершенный вымыселъ не то человѣка празднаго, не то неблагонамѣреннаго. Я живу и работаю въ своей епархіи совершенно свободно и безопасно. То правда, что въ ночь на 18 ноября 1905 года былъ револьверный выстрѣлъ въ комнату моего сына, съ которымъ мы занимались въ это время при незакрытыхъ ставняхъ окнахъ. Въ 1906 году въ сентябрѣ въ селѣ Каменкѣ хотѣли меня подпалить революціонеры въ квартирѣ священника. И это правда. Въ ноябрѣ 1906 года въ Инкерманѣ и Севастополѣ революціонеры готовили тоже свое обычное угощеніе. Вотъ и все, что, по милости Божіей, было со мною. Впрочемъ, были еще въ моихъ покояхъ два „экспропріателя“, люди здоровые, назвавшіе себя уволенными изъ Кіевского университета, были за пособіемъ на дорогу. Я имъ далъ 20 руб. Остались очень довольны, даже святымъ назвали. Но я имъ сказалъ, что святые на небѣ живутъ. И это имъ очень понравилось. Приняли благословеніе и ушли. Уходя, келейнику успѣли, впрочемъ, сказать: „а все таки мы вашего владыку на двѣ красненькихъ обстрѣляли“. Ну, и Богъ съ ними, на доброе здоровье. По правдѣ сказать, дешево еще одѣлался. Особенно, если принять во вниманіе то, что двери моихъ келій съ утра до вечера открыты для всѣхъ. Да и то надо сказать, какая корысть господамъ „освободителямъ“ убивать насъ, епископовъ: и не практично, и безцѣльно, и опасно. Вѣдь ключи отъ тюремныхъ замковъ и крѣпостей не въ нашихъ рукахъ. Мы имѣемъ ключи царствія небеснаго, имѣемъ право вязать и рѣшить грѣхи человѣковъ. Но что такое для нашихъ „освободителей“ царствіе небесное, что такое для нихъ грѣхъ? Пустой звукъ, давно переставшій говорить ихъ сердцу и уму. Они вѣруютъ только въ царство земное, о которомъ и хлопчуть. А все преступное, отъ чего наше сердце содрогается, все это для нихъ добродѣтель, это ихъ самодѣльная правота, которой они требуютъ и ищутъ съ огнемъ и мечемъ. А вотъ если они убьютъ пастыря, народомъ любимого, святителя, любовью и огнемъ благодати горячаго, ну, тутъ придется съ народомъ считаться. Народъ сего не проститъ, народъ взыщетъ кровь сію. Конечно, пріять

вѣнецъ мученика эта великая милость Божія, которой немногіе удостаиваются. И я вѣрю, что каждый святитель земли русской не откажется пріять вѣнецъ сей. Но все же страшно, если наше отечество доживетъ до сего предѣла жизни. Вѣдь тамъ будетъ уже такая скорбѣя, якова же не бысть доселѣ, ниже имать быти. Не дай Богъ дожить намъ до такой скорби. Но да будетъ во всемъ воля Божія. (Тав. Цер. Вѣст., № 6).

— Въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее **извѣщеніе Епархіальнаго Начальства**, рисующее матеріальное положеніе духовенства, вслѣдствіе постигшаго губернію неурожая, въ самомъ безотрадномъ свѣтѣ. Многіе причты церковей Симбирской епархіи, вслѣдствіе постигшаго губернію неурожая хлѣбовъ, какъ ранѣе обращались, такъ и теперь продолжаютъ обращаться къ Епархіальному Начальству съ усиленными ходатайствами объ оказаніи денежныхъ пособій на обрѣженіе полей и для пропитанія своихъ семей. Вслѣдствіе сего Епархіальное Начальство, во избѣжаніе излишней переписки, находитъ нужнымъ сообщить во всеобщее свѣдѣніе духовенства епархіи, что Епархіальное Начальство, по собраніи чрезъ о.о. окружныхъ благочинныхъ точныхъ данныхъ о числѣ нуждающихся въ пособіи лицъ изъ духовенства съ показаніемъ степени самой нужды, означенныя свѣдѣнія направилъ, 14 декабря прошлаго 1906 года за № 15971, въ Святѣйшій Синодъ, съ просьбой объ ассигнованіи на указанное дѣло 14250 рублей, и что для Епархіальнаго Начальства не представляется никакой возможности, за совершеннымъ отсутствіемъ въ его распоряженіи денежныхъ средствъ, придти на помощь духовенству епархіи въ столь бѣдственномъ положеніи. Въ виду же усиленаго поступающаго новыхъ ходатайствъ духовенства епархіи объ оказаніи ему пособія на обрѣженіе полей и пропитаніе Симбирскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ доведено 21 февраля объ этомъ до свѣдѣнія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. (Сим. Еп. Вѣд., № 9).

— **Опредѣленіе Костромской духовной консисторіи по вопросу о выборѣ благочинныхъ.** Въ „Костром. Епарх. Вѣд.“ опубликовано опредѣленіе епархіальной консисторіи по вопросу о выборѣ духовенствомъ благочинныхъ. Документъ этотъ даетъ точныя справки, разъясняющія, почему епархіальная власть затрудняется въ удовлетвореніи заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія духовенства имѣть выборныхъ благочинныхъ. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ привести полностью это опредѣленіе Костромской духовной консисторіи. Очередной Костромской епархіальный съѣздъ духовенства, происходившій въ августѣ мѣсяцѣ прошлаго года, постановилъ: „Весьма желательно, чтобы выборное начало въ отношеніи благочинныхъ было примѣнено къ дѣлу въ нашей Костромской епархіи въ возможно непродолжительное время. Просить Его Преосвященство исходатайствовать предъ Св. Синодомъ духовенству епархіи право избирать трехъ кандидатовъ отъ cadaго округа на должность благочиннаго, изъ которыхъ одинъ и утверждался бы Его Преосвященствомъ по Его Архипастырскому усмотрѣнію. Срокъ службы благочиннаго желателенъ трехлѣтній, по истеченіи котораго выборы возобновляются въ томъ же порядкѣ“. На этомъ постановленіи съѣзда Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ, положена слѣдующая резолюція: „Консисторія, справившись съ моей резолюціей на журналѣ прошлагодняго съѣзда по тому же вопросу о выборѣ благочинныхъ, доложить мнѣ, что можно было бы сдѣлать до созыва всероссійскаго собора въ удовлетвореніе столь настойчиваго желанія епархіальнаго духовенства. Но при этомъ считаю нужнымъ оговориться, что я никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы благочинные избирались только на три года. По моему мнѣнію: это значило бы вовсе остаться безъ благочинныхъ, такъ какъ должность благочиннаго настолько нынѣ осложнилась, что съ нею въ три года едва можно освоиться и войти въ курсъ дѣлъ“.

Консисторія, собравъ всѣ справки, представила на Архипастырское усмотрѣніе слѣдующее опредѣленіе: „По требованію Св. Синода, отъ 5 апрѣля 1881 года за № 5, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 25 февраля того же 1881 года, *благочин-*

ными должны назначаться достойные священнослужители по личному выбору епархиальных Преосвященных, и избраніе и опредѣленіе на должность благочиннаго, по ст. 63 уст. дух. консист., зависитъ отъ усмотрѣнія епархиальнаго Архіерея, которому, очевидно, для облегченія выбора на эту должность достойнаго лица, консисторія представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками. При соблюденіи такого узаконеннаго порядка замѣщенія должности благочиннаго, въ удовлетвореніе настойчиваго желанія духовенства епархіи, выразившагося въ постановленіяхъ общеепархиальныхъ съѣздовъ прошлаго года и настоящаго 1906 г., представляется возможнымъ допустить, чтобы на освобождающуюся должность благочиннаго духовенство того благочинническаго округа выбирало трехъ кандидатовъ и представляло избранныхъ на благоусмотрѣніе епархиальнаго Преосвященнаго, но допустить это добавленіе къ узаконенному порядку, только какъ вспомогательное средство для облегченія Преосвященному выбору, по личному усмотрѣнію, достойнаго замѣстителя вакантной должности, такъ, чтобы выборы духовенствомъ кандидатовъ на должность благочиннаго и представленіе избранныхъ Преосвященному имѣли смыслъ, значеніе и силу лишь рекомендаціи, отнюдь не стѣсняющей личный выборъ Преосвященнаго, не обязывающей его утверждать благочиннымъ непременно одного изъ выбранныхъ и рекомендуемыхъ духовенствомъ кандидатовъ. При этомъ условіи за Преосвященнымъ остается во всей силѣ право, согласно уст. 63 ст. дух. консист., требовать отъ консисторіи справокъ о представляемыхъ духовенствомъ на должность благочиннаго кандидатахъ, представленія консисторіею своихъ кандидатовъ со справками о нихъ и при всемъ томъ назначать благочиннымъ священнослужителя по личному своему выбору, обходя кандидатовъ, представленныхъ и духовенствомъ и консисторіей, развѣ и другіе, по мнѣнію Преосвященнаго, менѣе пригодны по своимъ качествамъ къ прохожденію должности благочиннаго, чѣмъ усмотрѣнный лично Преосвященнымъ священнослужитель“. На этомъ опредѣленіи консисторіи Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: „Согласенъ. Окружное духовенство можетъ въ теченіе мѣсяца со дня освобожденія должности благочиннаго, назвать желательныхъ для себя кандидатовъ (не менѣе двухъ) на эту должность и представить ихъ въ консисторію, которая затѣмъ, согласно требованію закона, входитъ съ докладомъ и справками по сему дѣлу ко мнѣ. Все время, пока вакансія благочиннаго остается незапытой, обязанности благочиннаго исполняетъ старшій членъ благочинническаго совѣта“. (Совр. Лѣт., № 8).

Редакторъ Н. Малицкій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Д-ра ШИНДЛЕРЪ-БАРНАИ „Маріенбадскія Редукціонныя Пилули“ противъ

### О Ж И Р Ъ Н І Я

и отличное слабительное средство.

Настоящая упаковка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

## На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

### ТОВАРИЩЕСТВО

# Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРѢ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВѢ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

*АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ*

## ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: **Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской** и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.