

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Ноября

№ 22.

1874 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Марта 18.— О сочиненіяхъ г. Владиславлева „Логика“ и Орлова „Курсъ исторіи Русской литературы“.

Св. Синодъ слушали предложенные г. оберъ-прокуроромъ два журнала учебнаго комитета: *первый* о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи логики, сочиненія профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета Владиславлева, подъ заглавіемъ: „Логика. Обзоръ индуктивныхъ и дедуктивныхъ приемовъ мышленія и историческіе очерки логики (С. П.-б. 1872 г.)“, и *второй*, о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи Исторіи Русской литературы, составленнаго бывшимъ учителемъ харьковской духовной семинаріи Михаиломъ Орловымъ «Курса Исторіи Русской литературы (Выпускъ 1. С. П.-б. 1873 г.)». Приказали: Изложенныя въ означенныхъ журналахъ заключенія учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіяхъ, при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ самыя журналы комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета.

О сочиненіи подъ заглавіемъ: „Логика. Обзоръ индуктивныхъ и дедуктивныхъ приѣмовъ мышленія в историческіе очерки логики Аристотеля, схоластической діалектики, логики формальной и индуктивной (С-Петербургъ. 1872 г.)“.

Въ заглавіи подробно обозначено содержаніе книги г. Владиславлева, состоящей изъ логики собственно и изъ историческихъ очерковъ, относящихся къ важнѣйшимъ моментамъ въ развитіи этой науки. Историческіе очерки, составляющіе по объему почти половину книги, имѣютъ видъ приложенія къ логикѣ.

Книга г. Владиславлева отличается многими достоинствами какъ по своему существу или научному характеру, такъ и по изложенію.

Въ первомъ отношеніи достоинство ея состоитъ въ томъ, что авторъ совмѣстилъ въ ней, такъ называемую, формальную логику существенными и обще-признанными положеніями индуктивной логики. Правда, въ послѣднее время ни одинъ учебникъ и вообще ни одна книга формальной логики не обходится безъ того, чтобы не ввести въ свой составъ по крайней мѣрѣ основныхъ положеній индуктивнаго процесса, но у г. Владиславлева это сдѣлано въ широкомъ размѣрѣ, такъ что онъ съ такою же полнотою и подробностію разсматриваетъ индуктивные приѣмы мышленія и научнаго изслѣдованія, какъ и доказательные или дедуктивные. Одного перечня предметовъ, разсмотрѣнныхъ авторомъ въ этой части, было бы достаточно для того, чтобы показать, какъ широко онъ понялъ свою задачу; но къ этому должно прибавить, что онъ и исполнилъ ее совершенно удовлетворительно, внесши въ свою книгу все важнѣйшее и существенное и устранивши то, что кажется еще проблематическимъ, какъ напримѣръ, логика нравственныхъ наукъ и т. п.

Но усвоя лучше, что выработано нѣмецкими и англійскими учеными въ этой наукѣ, авторъ подчиняется имъ не безусловно. Все содержащееся въ его логикѣ передумано имъ самимъ и прошло, такъ сказать, черезъ критику его собственной мысли. Кромѣ того, въ нѣсколькихъ случаяхъ онъ дѣлаетъ попытки совершенно самостоятель-

наго и независимаго отношенія къ предмету; такъ, на-
примѣръ, въ теоріи сужденія онъ не соглашается ни съ
Кантомъ, представителемъ формальной логики, ни съ Мил-
лемъ, представителемъ индуктивной логики, и устанавли-
ваетъ и раскрываетъ свое понятіе объ этомъ элементар-
номъ процессѣ нашего мышленія.

Отдавая съ этой стороны справедливость г. Владислав-
леву, должно однако сказать, что нѣкоторыя изъ его по-
пытокъ къ этой независимости кажутся не довольно удач-
ными.

Во 1-хъ, авторъ исключилъ изъ числа законовъ мыш-
ленія «законъ достаточнаго основанія». Доводы, по кото-
рымъ онъ сдѣлалъ и которыми старается оправдать это
исключеніе, не представляются убѣдительными. Между
тѣмъ этотъ законъ имѣетъ ту важную особенность, что
становитъ наше мышленіе на реальную почву и состав-
ляетъ важнѣйшій пунктъ связи формальной логики съ ре-
альной, тогда какъ прочіе законы имѣютъ только фор-
мальное значеніе. Законъ «основанія» есть логическій
принципъ, соответствующій метафизическому или реаль-
ному закону «причинности»; и потому требованія этого
закона прямо направляютъ нашу мысль къ наблюденію
реальной связи между явленіями, что и составляетъ глав-
ное въ реальной логикѣ. Авторъ формальной логики еще
могъ бы исключить этотъ законъ; но для автора дедук-
тивной и индуктивной логикъ онъ имѣетъ больше зна-
ченія, нежели всякій другой законъ.

Во 2-хъ, авторъ приурочиваетъ къ ученію о понятіяхъ
«научную терминологію, опредѣленіе и научную класси-
фикацію», и рассматриваетъ ихъ впереди сужденія. Что
касается до *опредѣленія*, то ему здѣсь не мѣсто, потому
что всякое опредѣленіе есть сужденіе, какъ и на оборотъ
всякое сужденіе есть уже, до нѣкоторой степени, опре-
дѣленіе. *Научная терминологія и научная классификація*
суть далеко не элементарныя логическія приемы и должны
бы быть отнесены къ послѣдующимъ частямъ логики.
Здѣсь же къ слову можно сказать, что глава «о терми-
нологіи» слишкомъ растянута. Кажутся излишними раз-
сужденія о томъ, «кому принадлежитъ право образованія
терминовъ»,—О томъ, что «слова для терминовъ могутъ

быть избираемы какъ изъ своего, такъ и изъ чужаго языка»; «О невыгодахъ выбора именъ изъ чужихъ языковъ»; — точно также излишни и безцѣльны предостереженія «о необходимости съ нашей стороны большаго вниманія и осторожности въ образованіи терминовъ». Для учащихся это бесполезно, а для ученыхъ излишне. Совершенно такія же предостереженія авторъ дѣлаетъ въ главѣ «объ опредѣленіи». «Такъ говоритъ онъ, — Кантъ построилъ свои категоріи изъ первоначальнаго синтетическаго единства сознанія; Фихте конструировалъ внѣшній міръ изъ первоначальнаго ограниченія «я» чрезъ «не - я». Но такъ какъ этотъ пріемъ допускаетъ крайній произволь въ самомъ построеніи понятія, то прибѣгать къ нему безъ нужды не слѣдуетъ и въ употребленіи его должно быть крайне осторожнымъ». Сомнительно, чтобы имѣли какуюнибудь практическую пригодность совѣты не подражать Канту и Фихте въ томъ, безъ чего однакожь одинъ не былъ бы Кантомъ, другой — Фихте. Правда, они взяты только для примѣра; но то, что указано въ нихъ, касается самыхъ основныхъ принциповъ философіи Канта и Фихте, которые какъ имѣютъ историческое происхожденіе, такъ могутъ быть и оцѣнены только съ исторической точки зрѣнія. Употреблять же или указывать ихъ въ нравоученіе другимъ, значитъ относиться къ нимъ не съ надлежащей точки зрѣнія, и столько же имѣетъ значенія, какъ, напримѣръ убѣждать къ смиренію указаніемъ на судьбу Наполеона 1-го.

Въ 3-хъ, въ главѣ о сужденіяхъ авторъ сначала привелъ и объяснилъ Кантово раздѣленіе сужденій; потомъ, неудовлетворившись имъ, представилъ свое раздѣленіе. Въ этомъ не было надобности, потому что главный недостатокъ Кантовой таблицы тотъ, что въ нее не укладываются аналитическія и синтетическія сужденія; и обыкновенно въ логикахъ излагаютъ эти послѣднія сужденія, не отвергая и не перестраивая Кантовой таблицы. Г. Владиславлевъ предпринялъ перестроить ее и нельзя сказать, что онъ сдѣлалъ это удачно. Явились, вмѣсто проблематическихъ, ассергорическихъ и аподиктическихъ сужденій — «сужденія возможныя, дѣйствительныя и необходимыя», не соотвѣтствующія тѣмъ — первымъ по прямому

смыслу, какой соединяется съ этими русскими словами. Напр. *возможное* сужденіе есть такое, которое можетъ быть кѣмъ нибудь составлено; тогда какъ *проблематическое* есть такое, въ которомъ сказуемое можетъ быть усвоено извѣстному подлежащему и т. д. Далѣе, явилось раздѣленіе сужденій на вербальныя и реальныя, котораго Кантъ не могъ допустить или по крайней мѣрѣ не допустилъ, потому что формальная логика не знаетъ этого раздѣленія сужденій; между тѣмъ г. Владиславлевъ, принимая его съ точки зрѣнія реальной логики, не достаточно выяснилъ границу между реальными сужденіями и опредѣленіями, и перечисляя виды реальныхъ сужденій, насчитываетъ ихъ только четыре вида, говоря, «что они могутъ касаться равенства или неравенства предметовъ, подобія или сходства, сосуществованія явленій и наконецъ ихъ преемства». Между тѣмъ они могутъ касаться также другихъ реальныхъ отношеній, напр. происхожденія явленій, причинной связи ихъ, употребленія предметовъ, назначенія, достоинства ихъ и проч. Говоря о «сложныхъ сужденіяхъ», авторъ относитъ къ нимъ только условныя и раздѣлительныя сужденія; между тѣмъ подъ понятіе сложнаго сужденія можетъ быть подведено и категорическое, имѣющее нѣсколько подлежащихъ или сказуемыхъ. Милль, напр., говоритъ: «простое предложеніе есть такое, въ которомъ одно сказуемое утверждается или отрицается относительно одного подлежащаго.—Сложное предложеніе есть такое, въ которомъ болѣе одного сказуемаго или болѣе одного подлежащаго или то и другое».

Въ главѣ «объ умозаключеніи» авторъ своеобразно различаетъ названія «умозаключенія» и «силлогизма», относя первое къ простымъ или непосредственнымъ выводамъ, а послѣднее къ посредственнымъ. Между тѣмъ уже потому, что въ непосредственныхъ умозаключеніяхъ собственно нѣтъ вывода, какъ новой мысли, и что въ этомъ кажущемся выводѣ только повторяется то, что было утверждаемо въ посылкѣ, можно усвоить этимъ выводамъ названіе умозаключенія только въ несобственномъ или слишкомъ широкомъ смыслѣ; въ собственномъ же смыслѣ оно принадлежитъ только силлогизмамъ. Въ логикахъ то и другое названія «умозаключенія» и «силлогизма» упо-

требляются обыкновенно безразлично для обозначенія какъ простыхъ или непосредственныхъ, такъ и посредственныхъ выводовъ. Въ частности, говоря о примѣненіи въ наукѣ и жизни силлогистическихъ приѣмовъ разныхъ фигуръ, авторъ о 3 фигурѣ выражается слишкомъ обще, что она употребляется особенно при нравственныхъ увѣщаніяхъ. Говоря о 4 фигурѣ, пишетъ: «въ этомъ приѣмѣ мысль принимаетъ направленіе обратное и отъ того ея заключенія кажутся неосновательными». Слѣдуетъ примѣръ, которымъ надлежало подтвердить эту мысль; между тѣмъ авторъ послѣ примѣра говоритъ: «въ этомъ примѣрѣ не естественнаго сочетанія мыслей нѣтъ, равно какъ его не будетъ во всякомъ другомъ подобномъ умозаключеніи».

Отдѣлы «объ индукціи и дедукціи» изложены весьма полно и обстоятельно.

Такою же обстоятельностью излагаются историческіе очерки въ приложеніяхъ. Труды нѣмецкихъ ученыхъ въ формальной и англійскихъ—въ индуктивной логикѣ изложены довольно полно и оцѣнены безпристрастно, съ яснымъ пониманіемъ дѣла и здравою критикою. Объ этомъ отдѣлѣ сочиненія г. Владиславева можно замѣтить только, что въ трактатѣ «о схоластической логикѣ», который могъ бы быть исключенъ весь безъ ущерба для дѣла и для достоинства сочиненія, авторъ посвятилъ слишкомъ много вниманія Раймунду Луллію и его таблицамъ предикатовъ и силлогистическихъ фигуръ. Страницы 122—130 страннымъ образомъ, цесляютъ сочиненіе и одинаково не пригодны ни для учащихся ни для учащихся логикѣ. Между тѣмъ въ историческихъ очеркахъ нѣтъ ни слова о Уренделенбургѣ, Бенекѣ, Ибервергѣ и др., которые во всякомъ случаѣ больше имѣютъ значенія, нежели Раймундъ Луллій.

Изложеніе автора повсюду отличается простотою и ясностію. Нельзя не отнести къ чести автора, что онъ вездѣ старается указать на примѣненіе логическихъ приѣмовъ въ наукѣ и въ жизни. Можно, впрочемъ, сдѣлать нѣсколько замѣчаній и объ этой сторонѣ сочиненія г. Владиславева. Напр. авторъ говоритъ: «приѣмъ мышленія есть манера, которой мы слѣдуемъ въ обдумываніи или изслѣдованіи чего бы то ни было». (стр. 7). Манера есть личный приѣмъ изслѣдователя, тогда какъ логика есть на-

ука объ общихъ, нормальныхъ приѣмахъ, которые при-
мѣняются каждымъ, сообразно его личной манерѣ. Говоря
о законахъ ассоціаціи представленій, авторъ пишетъ: «за-
конъ смежности вводитъ нѣкоторую связь и порядокъ въ
наши представленія. Все же лучше когда представленія
напоминаютъ другъ друга и связываются одно съ дру-
гимъ» (стр. 36). Форма выраженія довольно странная,
когда это есть законъ духовной дѣятельности человѣка,
не подлежащій опредѣленію со стороны нашего желанія
или нежеланія. «Мысль (т. е. мышленіе) отличается отъ
дѣятельности представленія сознательностію» (стр. 39).
Это психологически не точно, такъ какъ и механическая
смѣна представленій въ душѣ происходитъ не безсозна-
тельно. «Физика имѣетъ въ виду дать стройную форму
нашимъ знаніямъ о силахъ и дѣятельностяхъ въ приро-
дѣ» (стр. 43):— не точно, такъ какъ физика имѣетъ за-
дачею объясненіе явленій только неорганической природы;
да и въ этой сферѣ часть ихъ уходитъ на долю химіи.
«Можно имѣть прекрасныя понятія и очень дурно судить
о вещахъ» (стр. 133). Этого быть не можетъ. Можетъ
быть рѣчь только о быстротѣ или медленности въ состав-
леніи правильныхъ сужденій, при ясныхъ понятіяхъ, а
не о достоинствѣ этихъ сужденій. «Выполненіе этого пра-
вила (относительно дѣленій) было бы желательно въ боль-
шинствѣ случаевъ» (стр. 121). Наука излагаетъ законы
и общія правила, а не выражаетъ индивидуальныя жела-
нія. На стр. 65, строка 12 сверху, законъ «исключенна-
го третьяго» поставленъ, вѣроятно, по опечаткѣ вмѣсто
закона «достаточнаго основанія».

Тѣмъ не менѣе въ виду неотъемлемыхъ наѣчныхъ до-
стоинствъ книги г. Владиславлева общедоступности ея из-
ложенія, учебный комитетъ полагалъ бы, составленную
профессоромъ Императорскаго С.-Петербургскаго Универ-
ситета Владиславлевымъ «Логику (обозрѣніе индуктивныхъ
и дедуктивныхъ приѣмовъ мышленія и историческіе очер-
ки логики. С.-Петербургъ 1872 г.)» рекомендовать для
употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учеб-
наго пособія при изученіи логики.

Мая 27.— О томъ, чтобы отмѣтки о благонадежности
учителей семинаріи дѣлались ректоромъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодаль-

нымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, по отчету статскаго совѣтника Зинченко о произведенной имъ ревизіи симбирской дух. семинаріи. Въ заключеніи комитетъ, между прочимъ, полагалъ бы: сообразуясь съ смысломъ §§ 36 и 58 Уст. Дух. Сем., отмѣтки въ графѣ объ исправности и благонадежности учителей семинаріи предоставить дѣлать ректору семинаріи. *Приказамъ:* Означенное заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для должныхъ распоряженій къ исполненію, дать знать о семъ печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ.

— О книгѣ г. Фену: „Chrestomatie française“, изд. 2, 1870 г.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи къ употребленію въ дух. семинаріяхъ составленной г. Фену „Французской Хрестоматіи (изданіе 2. С. П. б. 1870 г.)“, въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ. *Приказамъ:* Заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, къ исполненію, проводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ копіи, самый журналъ комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ г. Фену, подъ заглавіемъ: „Chrestomatie française, изд. 2-е, 1870 года“.

По отзыву г. Благовѣщенскаго, книга эта представляетъ одно изъ лучшихъ пособій для изученія французскаго языка и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) статьи прозаическія, 2) статьи стихотворныя и 3) статьи для перевода съ рускаго языка на французскій. Все это расположено въ постепенномъ порядкѣ и снабжено примѣчаніями, въ которыхъ объясняются галлицизмы и вообще трудности представляемыя французскою рѣчью; къ ней при-

ложенъ и французско-русскій словарь, составленный вообще очень тщательно.

Согласно съ заключеніемъ г. Благовѣщенскаго, составленная г. Фену Французская Хрестоматія, во второмъ исправленномъ и дополненномъ изданіи, одобрена ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія къ употребленію въ высшихъ классахъ гимназій, въ видѣ учебнаго пособія.

При обсужденіи вопроса, въ какой степени эта книга удобопримѣнима къ употребленію при обученіи французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, учебный комитетъ обратилъ вниманіе: во 1-хъ, на заявленіе автора въ предисловіи (стр. IV), что книга его предназначена къ употребленію по окончаніи элементарнаго курса, начиная съ IV класса гимназій, и во 2-хъ, на то, что эта книга представляетъ сборникъ довольно обширныхъ статей такого рода, чтеніе которыхъ предполагаетъ уже значительный запасъ словъ и достаточное умѣнье разбирать французскій текстъ.

Принимая во вниманіе, что на обученіе французскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ назначается весьма небольшое число уроковъ и то только въ трехъ низшихъ классахъ, учебный комитетъ пришелъ къ заключенію, что хрестоматія г. Фену могла быть съ пользою употребляемая въ семинаріяхъ развѣ въ одномъ третьемъ классѣ, и то только при хорошемъ составѣ класса, а потому полагалъ бы, не вводя ее въ качествѣ учебной книги для обученія французскому языку, рекомендовать приобрѣтеніе оной въ семинаріяхъ для домашнихъ занятій тѣхъ воспитанниковъ, которые выражаютъ особую охоту къ изученію французскаго языка.

Юня 9.— О книгѣ г. Рощина: „Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики, примѣненной къ учебнымъ предметамъ начальнаго образованія».

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о допущеніи въ библіотеки духовныхъ семинарій составленной директоромъ народныхъ училищъ могилевской губ. П. Рощинымъ книги, подъ заглавіемъ: «Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, ди-

дактики и методики. (изданіе 2. Москва. 1873 г.), въ видѣ пособія для преподавателей педагогіи. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій къ надлежащему исполненію, послать печатный указъ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ въ копию, журнала комитета.

Юля 15.—О допущеніи къ употребленію въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ «Практическаго курса греческаго языка» г. Григоревскаго и «Латинской грамматики доктора Ф. Шульца».

Св. Синодъ слушали предложенные оберъ-прокуроромъ два журнала: *первый* о возможности рекомендованія первой части составленной кол. совѣт. Григоревскимъ книги, подъ заглавіемъ «Практической курсъ греческаго языка» — по Курціусу (ч. I. Этимологія изд. 2. С.-Петербургъ 1872 г. II-я Синтаксисъ, изд. 1. С. П. б. 1872 г.) для употребленія въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, наравнѣ съ принятымъ уже по сему предмету руководствомъ Кюнера, а второй части этой книги — въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку, и *второй* — о рекомендованіи для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ «Латинской грамматики доктора Фердинанда Шульца», обработанной для русскихъ гимназій Ю. Ходобаемъ (изд. 2 испр. и пополненное. Москва. 1873 г.), въ качествѣ пособія при преподаваніи латинскаго языка. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, къ исполненію, препроводить, при печатномъ указѣ епархіальнымъ архіереямъ, въ копию, журналы комитета.

II. ИЗВЛЧЕНІЯ ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ IV-ГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪЪЗДА

Относительно тул. епархіал. женскаго училища(*).

Изъ журнала IV епарх. съезда 16 сентября 1873 г. № 12.

По открытіи утренняго засѣданія читанъ былъ депутатомъ священникомъ Андреемъ Рождественскимъ докладъ комиссіи по преобразованію тульского епархіальнаго женскаго училища(**). По выслушаніи доклада депутатъ священ. Михаилъ Бурцевъ возразилъ: 1, что комиссія неправильно отнесла сумму въ 3125 руб., отчисленную по постановленію бывшаго въ 1872-мъ году епархіальнаго съезда къ запасному капиталу училища; такъ какъ резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на постановленіи прошлагодняго съезда о преобразованіи женскаго училища, опредѣлено: не всю эту сумму причислить къ запасному капиталу, а часть ея разрѣшено употребить на первоначальную подготовку къ преобразованію его; — въ израсходованіи нѣкоторой части этой суммы представится надобность и въ настоящее время, такъ какъ комиссія, признавъ нужнымъ приступить къ преобразованію съ настоящей же сентябрьской трети, не указала къ тому никакихъ другихъ средствъ до наступленія смѣтнаго года; 2, что въ сдѣланномъ комиссіею на основаніи словеснаго заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ указаній, будто бы въ правленіяхъ окружныхъ училищъ храпятся безъ употребленія собиравшіяся по нѣкоторымъ благочинническимъ округамъ въ пользу женскаго училища суммы, заключается также невѣрность, потому что сумма въ 3125 руб., о которой говорено было выше, и составилаь изъ этихъ сборовъ, которые затѣмъ

(*) Окончаніе. — См. № 21.

(**) См. Т. Е. В. 1874. № 21, стр. 422.

постановленіемъ епархіального съѣзда, бывшаго въ 1869 году, отмѣнены, и что никакихъ подобныхъ суммъ ни въ правленіяхъ окружныхъ училищъ, ни въ правленіи женскаго училища не должно быть; но въ опроверженіе послѣдняго возраженія депутаты священники Илья Нечаевъ, Павелъ Озерецковскій, Алексѣй Транквилиитинъ, Димитрій Зерцаловъ, Павелъ Оаворскій и другіе, высказали, что по ихъ благотворительнымъ округамъ непрерывались таковыя сборы и доселѣ и вѣроятно отсылались по своему назначенію въ правленіе женскаго училища. По выслушаніи сихъ возраженій, съѣздъ: 1, въ дополненіе къ соображеніямъ комиссіи, постановилъ: уполномочить правленіе женскаго училища согласно резолюціи Его Высокопреосвященства употребить изъ суммы въ 3125 р. потребное количество ея на предметъ преобразованія училища съ настоящей сентябрьской трети, если устрояемое съѣздомъ дѣло преобразованія удостоится утвержденія Его Высокопреосвященства; 2, для разъясненія противорѣчія, оказавшагося между послѣднимъ возраженіемъ депутата Бурцева и опроверженіемъ другихъ депутатовъ, запросить отъ правленія женскаго училища свѣдѣній, доставлялось ли туда и доставляются ли доселѣ, отъ какихъ именно благотворительныхъ, въ какомъ размѣрѣ собиравшіяся въ пользу училища суммы, и какое дѣлалось изъ нихъ употребленіе. Затѣмъ съѣздъ, остальные предложенія комиссіи признавъ заслуживающими уваженія, согласно онымъ постановилъ: 3, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить ежегодный отпускъ изъ суммъ попечительства, на содержаніе женскаго епархіального училища, кромѣ отпущавшейся прежде тысячи (1000) руб. еще тысячу (1000) руб. и возобновленіе сбора по пригласительнымъ листамъ добродѣтельныхъ пожертвованій; 4, рекомендовать чрезъ благотворительныхъ пріобрѣтеніе для церкви епархіи перевода съ греческаго синаксарей постной и цвѣтной тріодисвященника Михаила Покровскаго съ тѣмъ, чтобы изъ вырученной за каждый экземпляръ въ количествѣ 75 коп. сер. суммы, благотворительные 25 к. сер. прямо отсылали въ правленіе училища дѣвицъ духовнаго званія; а 50 к. с. автору книги; 5, предложить правленію тульскаго епархіального женскаго училища составить къ будущему съѣзду

ду обстоятельную смѣту расходовъ на распространіе училищнаго зданія, соотвѣтственно потребностямъ 6-ти класснаго училища; 6, Что же касается до письменнаго заявленія 22 уполномоченныхъ, прочитаннаго предъ внесеніемъ доклада комиссіи по сему предмету, то выслушавъ оное, съѣздъ постановилъ приобщить къ докладу комиссіи. 7, Затѣмъ, принимая во вниманіе усердіе и значительныя пожертвованія, сдѣланныя почетнымъ гражданиномъ Симеономъ Трофимовичемъ Красноглазовымъ, — собраніе постановило единогласно: изъявить отъ лица всего духовенства епархіи жертвователю благодарность; — о чемъ и сообщить ему къ свѣдѣнію письменно.

На этомъ журналѣ даны слѣдующія резолюціи Его Высокопреосвященства:

По 3-му пункту:

„Къ слѣдующему епархіальному съѣзду чрезъ сношеніе съ попечительствомъ выяснить: находится ли оно съ своей стороны возможнымъ ежегодный отпускъ 1000 рублей въ добавокъ къ прежде отпускавшимся 1000 же рублямъ на женское училище. Возобновленіе добродѣтельныхъ пожертвованій по приглашительнымъ листамъ утверждается“.

По 4-му пункту:

„Утверждается“.

По 5-му пункту:

„Исполнить“.

По 7-му пункту:

„Утверждается“.

Приложеніе къ журналу IV сѣзда № 12.

*Отношеніе правленія училища двѣицъ духовнаго званія
16 сентября 1873 г.*

На отношеніе епархіальнаго съѣзда, правленіе училища двѣицъ духовнаго званія имѣетъ честь донести, что нѣкоторыми о. благочинными дѣйствительно были прислаемы и въ текущемъ году пожертвованія отъ причтовъ и старостъ въ пользу училища, какъ и въ предшество-

важные годы. И для видимости съезда правление при семъ представляетъ извлеченіе изъ прихода-расходной книги училища за текущій годъ.

Количество пожертвованій таковыхъ отъ о. благочинныхъ:
священника Евграфа Лебедева, пожертвованныя

причтами и старостами	—	—	—	29 р. 70 к.
Павла Знаменскаго	—	—	—	4 р. 90 к.
Николая Глаголева по количеству душъ	—	—	—	99 р. 89 к.
Василія Никольскаго пожертвов.	—	—	—	10 р. 75 к.
Ильи Нечаева — пожертвов.	—	—	—	119 р. 20 к.
Василія Сергіева —	—	—	—	29 р. —
Василія Знаменскаго —	—	—	—	49 р. 45 к.
Алексѣя Богоявленскаго —	—	—	—	100 р. —
Василія Божанова —	—	—	—	37 р. 72 к.

Итого — 480 р. 61 к.

Сумма эта постепенно упадаетъ противъ прежнихъ годовъ и доставляется далеко не всеми о.благочинными, а частью ихъ. Употреблялась и употребляется эта сумма на общія потребности училища и расходовалась вмѣстѣ съ общею училищною суммою. При семъ правленіе имѣетъ присовокупить, что при составленіи проекта поступленіе этой суммы не было включено въ число источниковъ прочныхъ, какъ временный и колеблющійся и вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшающійся постепенно доходъ, имѣющій значеніе пожертвованій.

III. Ж У Р Н А Л Ы.

совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

20 сентября 1874 г.

Слушана резолюція Его Высокопреосвященства, послѣдовавшая 17 сентября, за № 264, на прошеніи благочиннаго тульскаго женскаго духовнаго училища, въ которой прописано слѣдующее: „1) Согласно прошенію о. ректора

семинаріи уволить его отъ должности благочиннаго по женскому духовному училищу. При семъ вмѣняю себѣ въ священный долгъ выразить о. ректору мою глубочайшую благодарность за его восьмилѣтнее, отлично-разумное, усерднее и полезное руководство и совершенствованіе училища. 2) За воспослѣдовавшимъ увольненіемъ благочиннаго и воспитательницы училища г-жи Волчанецкой и за состоявшимся уже избраніемъ и утвержденіемъ двухъ членовъ отъ духовенства и начальницы училища — предлагаю тремъ послѣднимъ лицамъ немедленно образовывать изъ себя совѣтъ епархіальнаго женскаго училища и, по избраніи въ первомъ же своемъ засѣданіи инспектора классовъ, приступить къ дѣйствіямъ и исполненію своихъ обязанностей, на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава епархіальныхъ женскихъ училищъ“. По выслушаніи этой резолюціи совѣтъ въ составѣ означенныхъ въ резолюціи трехъ лицъ приступилъ къ избранію инспектора классовъ. Но обратившись къ уставу, совѣтъ усмотрѣлъ, что инспекторомъ классовъ можетъ быть избранъ только законоучитель, который по смыслу § 47 устава также подлежитъ избранію. Предусматривая же, что въ ближайшемъ будущемъ да и въ настоящее время необходимо имѣть, вмѣсто одного законоучителя, двухъ, между которыми бы можно было раздѣлить всѣ уроки закона Божія, совѣтъ призналъ нужнымъ избрать втораго законоучителя, и затѣмъ уже изъ двухъ законоучителей избрать одного инспекторомъ классовъ. Руководясь уставомъ, совѣтъ нашелъ, что практическое ознакомленіе съ славянскимъ языкомъ, соединенное съ преподаваніемъ русскаго языка, совершенно совпадаетъ съ обязанностями законоучителя объяснять славянскій текстъ новаго завѣта съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка, и по этому пришелъ къ убѣжденію, что часть уроковъ закона Божія нынѣ же можетъ быть съ совершеннымъ удобствомъ передана преподавателю русскаго языка г. Шумову. Затѣмъ, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, совѣтъ приступилъ уже къ самому избранію инспектора классовъ и единогласно избралъ г. Шумова инспекторомъ классовъ съ присоединеніемъ къ урокамъ его по русскому языку еще нѣкоторыхъ уроковъ по закону Божию.

Опредѣлено: 1) Объявить резолюцію Его Высокопреосвященства чрезъ Тульскія Епархіальныя Вѣдомости и сверхъ того о. ректору особымъ отношеніемъ 2) Представить Его Высокопреосвященству настоящимъ журналомъ на благоусмотрѣніе предположеніе совѣта избрать нынѣ же втораго законоучителя, именно г. Шумова, преподавателя русскаго языка. 3) На должность инспектора классовъ представить симъ журналомъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства единогласно избраннаго совѣтомъ того же г. преподавателя Шумова. Распредѣленіе уроковъ между священникомъ Комаровымъ и г. Шумовымъ оставить до ближайшаго засѣданія совѣта по утвержденіи настоящаго журнала.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„20 сентября. Утверждается“.

23 сентября.

а) По педагогической части.

1) На основаніи §§ 19 и 62 устава епарх. жен. училища, председатель предложилъ совѣту, въ составѣ четырехъ членовъ, произвести закрытую баллотировку на должности дѣлопроизводителя совѣта и эконома училища. Прежде чѣмъ приступить къ закрытой баллотировкѣ, совѣтъ, согласно съ указаніемъ Устава, обратился къ преподавателямъ, не угодно ли кому либо изъ нихъ принять на себя должность дѣлопроизводителя, бывшему же доселѣ экономомъ училища священнику Рудневу, какъ опытному и хорошо знающему дѣло училищной экономіи, предложилъ баллотироваться на должность эконома по новому Уставу училища. На должность дѣлопроизводителя совѣта изъявилъ желаніе баллотироваться г. Заведеевъ, а священникъ Рудневъ на должность эконома училища, и по произведеніи закрытой баллотировки оба избраны были всѣми избирательными голосами.

Опредѣлено: На основаніи вышеозначенныхъ §§ устава представить преподавателя Павла Заведеева и священника Николая Руднева на утвержденіе Его Высокопреосвященства, — перваго дѣлопроизводителемъ совѣта, а втораго — экономомъ училища.

2) Въ исполненіе утвержденного Его Высокопреосвященствомъ постановленія совѣта 20 сентября, сего года, совѣтъ имѣлъ сужденіе относительно распредѣленія уроковъ по закону Божию между инспекторомъ классовъ г. Шумовымъ и священникомъ Комаровымъ. При чемъ г. Шумовъ заявилъ желаніе взять себѣ въ настоящемъ году два урока въ III и V классахъ по объяснительному чтенію дѣяній апостольскихъ съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка, а священникъ Комаровъ— остальные уроки, какъ въ означенныхъ, такъ и во всѣхъ прочихъ классахъ.

Опредѣлено: Предоставить на настоящій годъ г. инспектору классовъ Шумову означенные два урока въ III и V классахъ, а остальные уроки по закону Божию въ училищѣ— священнику Комарову.

3) На основаніи примѣчанія къ § 54 устава, совѣтъ призналъ нужнымъ предложить чрезъ инспектора классовъ воспитательницамъ училища, — для полученія права преподавать уроки въ первыхъ двухъ классахъ училища, — сдать въ присутствіи совѣта узаконеннымъ порядкомъ три пробныхъ урока по избраннымъ ими предметамъ преподаванія. При чемъ воспитательница Миловидова заявила г. инспектору, что она въ непродолжительномъ времени оставитъ училище.

Опредѣлено: Произвести испытаніе воспитательницъ Успенской и Бѣлоусовой посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ и назначить окончательнымъ срокомъ для сдачи уроковъ 20 число октября. Въ виду же заявленія Миловидовой просить начальницу заведенія озаботиться пріисканіемъ новой воспитательницы.

4) Обсуждая вопросъ о преподаваніи въ училищѣ новѣйшихъ языковъ, совѣтъ прежде всего обратился съ просьбою къ начальницѣ училища г. Сытиной взять на себя преподаваніе языковъ нѣмецкаго и французскаго. На предложеніе совѣта г. Сытина отвѣтила, что она желалъ посвятить большую часть времени ввѣряемому ей воспитанію дѣтей можетъ принять на себя преподаваніе одного только изъ новѣйшихъ языковъ, именно нѣмецкаго, такъ какъ для французскаго удобно пріискать можно особую преподавательницу.

Опредѣлено: Предоставить преподаваніе нѣмецкаго языка начальницѣ заведенія Сытиной и просить ее озаботиться пріискавіемъ преподавательницы французскаго языка.

5) Предсѣдателемъ совѣта были возбуждены слѣдующіе вопросы: 1) сколько уроковъ по новѣйшимъ языкамъ необходимо дѣлать въ каждомъ классѣ, чтобы преподаваніе ихъ принесло воспитанницамъ пользу; и 2) въ какихъ классахъ открыть въ настоящемъ году преподаваніе этихъ языковъ? При обсужденіи этихъ вопросовъ были приняты во вниманіе слѣдующія обстоятельства: духовенствомъ ассигновано на преподаваніе новѣйшихъ языковъ 420 руб., по 210 руб. за преподаваніе каждого языка въ трехъ классахъ училища. Полагая по 35 руб. штатнаго жалованья за годовоіи урокъ, за 210 р. можно давать 6 уроковъ въ недѣлю. Если раздѣлить эти уроки на существующіе въ настоящее время 4 класса въ училищѣ, то на 2-ва изъ нихъ придется по два урока въ недѣлю и на два по одному уроку. г. Сытина заявила при этомъ, что успѣха отъ преподаванія новѣйшихъ языковъ можно ожидать въ такомъ только случаѣ, если будетъ назначено въ каждомъ классѣ не менѣе трехъ уроковъ въ недѣлю, и что она для пользы училища готова давать за ассигнованную духовенствомъ сумму, вмѣсто 6-ти, 9-ть уроковъ нѣмецкаго языка, по три урока въ трехъ классахъ. Въ виду такого положенія дѣла, совѣтъ приступилъ къ обсужденію вопроса: въ какихъ именно классахъ лучше и цѣлесообразнѣе ввести въ настоящемъ году преподаваніе новѣйшихъ языковъ? Принимая во вниманіе то обстоятельство, что языки гораздо лучше усваиваются съ ранняго дѣтскаго возраста, а съ другой стороны—заявленіе г. Сытиной, что въ два года, оставшіеся ученицамъ V класса, могутъ быть достигнуты самые ничтожные результаты въ занятіяхъ языками, совѣтъ остановился на томъ мнѣніи, что необходимо ввести преподаваніе новѣйшихъ языковъ въ нынѣшнемъ году, въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ, въ первыхъ трехъ классахъ училища, и что вводить въ V классѣ преподаваніе языковъ предпочтительно предъ I классомъ было бы несправедливо. При всемъ томъ, не желая совершенно лишать воспитанницъ V класса права учиться какому нибудь изъ новѣйшихъ языковъ,

Совѣтъ съ своей стороны находитъ возможнымъ дозволить имъ присоединяться для слушанія уроковъ по новѣйшимъ языкамъ ко II и III классамъ, какъ имѣющимъ, сравнительно съ 1-мъ, меньшее количество воспитанницъ.

Опредѣлено: Ввести въ настоящемъ учебномъ году преподаваніе новѣйшихъ языковъ въ I, II и III классахъ училища, дозволить воспитанницамъ V класса, если онѣ пожелаютъ, присоединяться для слушанія уроковъ по новѣйшимъ языкамъ ко II и III классамъ.

6) Предсѣдатель обратилъ вниманіе собранія во 1-хъ, на то, что по § 23, п. 9 наставники должны представить на разсмотрѣніе совѣта программы преподаванія по каждому предмету съ указаніемъ учебныхъ руководствъ, и пособій, если тѣ и другіе не назначены для училища высшимъ начальствомъ; во 2-хъ, что по п. 10 того же § инспекторъ классовъ совмѣстно съ начальницею должны составить и представить на разсмотрѣніе совѣта росписаніе уроковъ и занятій воспитанницъ. При этомъ было заявлено, что въ настоящее время, пока не началось еще ученіе въ семинаріи, нельзя составить окончательнаго росписанія уроковъ въ училищѣ.

Опредѣлено: Просить наставниковъ училища къ 20-му числу октября представить въ совѣтъ программы преподаванія по каждому предмету съ указаніемъ учебныхъ руководствъ и пособій, если они по какому либо предмету не назначены духовно-учебнымъ комитетомъ. Инспектора классовъ вмѣстѣ съ начальницею просить составить пока временное росписаніе уроковъ въ училищѣ, а по открытіи классовъ въ семинаріи, постоянное, такъ чтобы учебные часы въ училищѣ совпадали съ учебными часами въ семинаріи для удобства наставниковъ, преподающихъ въ томъ и другомъ заведеніи, — и это послѣднее росписаніе представить на разсмотрѣніе совѣта.

7) Возбужденъ былъ вопросъ о количествѣ времени, которое должно быть употребляемо на каждый урокъ. Въ уставѣ нѣтъ указаній на этотъ предметъ; и потому совѣтъ, при рѣшеніи настоящаго вопроса, съ одной стороны, руководствовался практикою другихъ учебныхъ женскихъ заведеній, гдѣ одинъ часъ признанъ совершенно достаточнымъ для урока, съ другой — имѣлъ въ виду то об-

стоятельство, что преподаватели семинаріи не могут посѣщать изъ семинаріи въ училище или обратно, пользуясь кратковременными, установленными для семинаріи, промежутками между уроками.

Опредѣлено: Назначить въ училищѣ на каждый урокъ по одному часу, съ промежутками нѣсколько большими противъ семинарскихъ.

8) Начальница заведенія заявила о желаніи нѣкоторыхъ извѣстныхъ ей дѣвицъ держать экзамень для поступления въ училище.

Опредѣлено: Допустить желающихъ къ испытанію, если онѣ заявятъ желаніе поступить въ тѣ классы, гдѣ есть свободныя мѣста, и дать имъ испытаніе, какъ въ званіи предметовъ предшесствующихъ курсовъ, такъ и въ томъ, что будетъ пройдено въ избранномъ ими классѣ до ихъ поступления туда.

9) Слушано было, сданное въ совѣтъ Его Высокопреосвященствомъ, прошеніе священника Андрея Павшинскаго о принятіи дочери его, ученицы 3-го класса Екатерины Павшинской, въ пансіонъ. Экономъ училища священникъ Рудневъ заявилъ совѣту, что въ пансіонѣ есть нѣсколько свободныхъ мѣстъ.

Опредѣлено: Воспитанницу 3-го класса Екатерину Павшинскую принять въ число платныхъ пансіонерокъ.

10) Слушано было, сданное въ совѣтъ Его Высокопреосвященствомъ прошеніе вдовы священника Натальи Покровской о принятіи на сиротское содержаніе дочери ея Юліи, которая, по испытаніи, была уже, будто бы, назначена къ принятію, но въ самый день объявленія вычеркнута изъ числа 19-ти сиротъ и замѣнена, Аболенскою. Изъ дѣлъ Правленія о приѣмѣ ученицъ въ нынѣшнемъ 1874 году на сиротское содержаніе не видно чтобы Юлія Покровская замѣнена была кѣмъ либо.

Опредѣлено: За неимѣніемъ въ настоящее время сиротской вакансіи въ училищѣ оставить прошеніе вдовы Покровской безъ послѣдствій.

11) Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе совѣта переданную ему словесную просьбу матери воспитанницы II-го класса Студенецкой о переводѣ послѣдней въ III-й классъ. По справкамъ оказалось: а) Студенецкой назна-

чена была передержка по нѣкоторымъ предметамъ; б) Студенческая явилась на передержку послѣ того, какъ уже былъ скомплектованъ III-й классъ; в) на передержкѣ были получены Студенецкою баллы удовлетворительные; г) всѣхъ воспитанницъ въ спискѣ III-го класса значится 46, на лицо же находится только 42 воспитанницы, такъ какъ 4-ре изъ нихъ съ самаго начала ученья не явились въ училище по неизвѣстной причинѣ.

Опредѣлено: Въ виду того, что воспитанница Студенческая по передержкѣ экзамена получила право на поступленіе въ III-й классъ, а также и того, что въ настоящее время нѣтъ на лицо полного штатнаго числа воспитанницъ въ этомъ классѣ, и быть можетъ, совсѣмъ не будетъ, совѣтъ полагалъ бы перевести Студенецкую въ третій классъ, съ тѣмъ, чтобы, если послѣдуетъ на то разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, она оставалась въ этомъ классѣ и въ томъ случаѣ, когда бы явились и четыре отсутствующія воспитанницы.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„27 сентября. Утверждается“.

Кромѣ того по статьѣ 10-й дана особая резолюція:

„Имѣть въ виду сироту Покровскую для принятія въ пансіонъ при первой открывшейся вакансіи“.

б) По экономической части.

1) Руководствуясь § 15 устава, предсѣдатель обратилъ вниманіе совѣта на необходимость приведенія въ извѣстность всего училищнаго имущества и — на способъ храненія его. До сего времени все училищное имущество, не исключая и денегъ, находилось на рукахъ эконома училища, свящ. Руднева. По § 63 устава храненіе имущества въ цѣлости и исправности по описямъ возлагается на эконома. По § 12 наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою ихъ на приходъ, храненіе и свидѣтельствованіе оныхъ, на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній, возлагается на училищный совѣтъ.

Опредѣлено: Поручить эконому училища, священнику Рудневу составить опись всего, находившагося до сихъ поръ на рукахъ его имущества училища и представить ее вмѣстѣ съ училищнымъ капиталомъ въ совѣтъ. По

повѣрѣ имуществу и денегъ, храненіе перваго возложить на эконома, а относительно способа храненія денегъ имѣть особое сужденіе.

2) Совѣтъ имѣлъ сужденіе о способѣ полученія денегъ, поступающихъ въ училище. По § 26 устава всѣ бумаги, входящія на имя училищнаго совѣта, поступаютъ къ предсѣдателю и имъ сдаются въ совѣтъ. Но, принимая во вниманіе то обстоятельство, что большая часть денежной суммы, предназначаемой въ уплату за пансіонерокъ и за обученіе приходящихъ воспитанницъ, будетъ приноситься въ училище непосредственно самими родителями, родственниками воспитанницъ, а иногда даже и самими воспитанницами, совѣтъ, въ виду удобства родителей и родственниковъ своекоштныхъ воспитанницъ, а еще болѣе въ виду удобства самихъ воспитанницъ, полагалъ бы ввѣрить полученіе денегъ съ пансіонерокъ и приходящихъ начальницъ училища, какъ постоянно живущей въ зданіи училища. Начальница изъявила на это согласіе.

Опредѣлено: Ввѣрить начальницѣ училища полученіе денегъ, какъ съ пансіонерокъ за ихъ содержаніе въ училищѣ, такъ и съ приходящихъ за ихъ обученіе, для чего выдать ей книгу съ талонами квитанцій.

3) Обсуждаемъ былъ вопросъ о времени введенія штатнаго жалованья лицамъ служащимъ при училищѣ. При рѣшеніи этого вопроса, совѣтъ руководствовался слѣдующими данными: а) увольненіе о ректора семинаріи, протоіерея Романова, отъ должности благочиннаго училища послѣдовало 17 сентября сего года; б) того же числа, по резолюціи Его Высокопреосвященства, долженъ былъ вступить въ отправленіе своихъ обязанностей Совѣтъ училища.

Опредѣлено: Такъ какъ совершенное преобразование училища по Высочайше утвержденному уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ началось со 2-й половины сентября, то со 2-й же половины сентября начать выдачу служащимъ при училищѣ лицамъ назначеннаго по штату жалованья, а за первую половину мѣсяца разсчитывать ихъ по прежнему бюджету.

Резолюція Его Высокопреосвященства: 27 сентября. Исполнить.

1 октября 1874 г.

По экономической части.

1) Въ виду поступающихъ прошеній о принятіи воспитанницъ въ пансіонъ, совѣтъ осматриваль настоящее помѣщеніе спаленъ и нашель, что спальни, въ настоящемъ ихъ положеніи, не могутъ быть признаны вполне удобнымъ помѣщеніемъ и для существующаго количества пансіонерокъ и сиротъ, т. е. для 98, и что изъ нихъ непременно должно быть вынесено въ другое помѣщеніе кровати 9. При дальнѣйшемъ осмотрѣ зданія, совѣтъ нашель, что комната, занимаемая въ настоящее время одною изъ воспитательницъ, можетъ быть назначена для спальни на 12 кроватей, а для воспитательницы можетъ быть отведена одна изъ вновь отстроенныхъ комнатъ, близъ лестницы. Вслѣдствіе этого открылась возможность помѣстить въ зданіи училища еще трехъ воспитанницъ, но не болѣе сего числа. По принятіи въ пансіонъ предполагаемыхъ трехъ будетъ находиться въ зданіи училища 101 воспитанница.

Опредѣлено: Поручить эконому, чтобы онъ немедленно распорядился вынести изъ спаленъ 9 кроватей въ комнату 2 этажа, занимаемую воспитательницей, прибавивъ къ нимъ три кровати для предполагаемыхъ къ принятію трехъ пансіонерокъ; воспитательницу помѣстить во вновь отведенную для нея комнату; 101 воспитанницу признать на текущій годъ нормальнымъ числомъ живущихъ въ зданіи училища и всѣ дальнѣйшія, могущія быть по сему предмету, просьбы оставлять безъ послѣдствій.

2) При осмотрѣ спальныхъ помѣщеній, членами совѣта замѣчена была нѣкоторая неисправность въ дверяхъ и окнахъ и отсутствіе правильной вентиляціи.

Опредѣлено: Въ виду наступающаго холоднаго времени поручить эконому немедленно составить опись: какія двери и окна требуютъ неотложнаго исправленія и составить смету какъ на предполагаемыя поправки, такъ и на устройство вентиляціи, и все это представить на разсмотрѣніе совѣта.

3) Начальница училища заявила совѣту о необходимости увеличить однимъ лицомъ количество мужской при-

слуги въ училищѣ. До настоящаго времени мужской прислуги въ училищѣ было два человѣка; одинъ изъ нихъ исполнялъ обязанности дворника, а другой—и должность швейцара, и, частію, истопника, и служителя въ церкви, и многія другія обязанности по соблюденію внѣшняго порядка и чистоты внутри училищнаго зданія. Вслѣдствіе увеличенія числа воспитанницъ и помѣщений для нихъ, а также вслѣдствіе усложненія дѣлъ совѣта, обязанности бывшаго служителя удвоились, такъ что въ настоящее время нѣтъ никакой возможности оставаться училищу при одномъ только служителѣ.

Опредѣлено: Поручить эконому училища, на основаніи § 67 устава, озаботиться присканіемъ служителя для училища, и, по присканіи, на основаніи § 37 устава, дать знать о присканномъ начальницѣ училища, а относительно назначенія жалованья служителю представить, на основаніи § 17 уст., свои соображенія совѣту.

4) Предложено было совѣту сдѣлать распоряженіе о напечатаніи бланковъ для отношеній къ разнымъ лицамъ, для записи бумагъ входящихъ и исходящихъ и для приглашеній къ пожертвованію на училище.

Опредѣлено: Поручить эконому озаботиться напечатаніемъ означенныхъ бланковъ.

5) Обращено было вниманіе совѣта на необходимость технического осмотра училищнаго зданія, предполагаемаго къ надстройкѣ.

Опредѣлено: Сдѣлать отношеніе къ архитектору Громову, чтобы онъ прибылъ въ училище для осмотра зданія, предполагаемаго къ надстройкѣ, и, по освидѣтельствованіи, дать свѣдѣніе совѣту о томъ, можетъ ли быть оно признано совершенно прочнымъ и надежнымъ, когда будетъ сдѣлана предполагаемая надстройка.

Розолуція Его Высокопреосвященства:

„4 октября. Исполнить“.

5 октября

По педагогической части.

1) Слушанія были три прошенія: а) священ. вѣн. у. с. Дудина Александра Ивановича о принятіи въ пансіонъ

дочери его, ученицы 1-го класса училища Лидіи Ивановской; б) священника г. Венева кладбищенской церкви Александра Ананскаго о принятіи въ пансіонъ дочери его, ученицы того же класса Екатерины Ананской; в) вдовы священника сифанскаго у. с. Орловки-Троицкаго Олимпіады Зеленецкой о принятіи въ пансіонъ дочери ея ученицы 2-го же класса Анфисы Зеленецкой. Сверхъ того священники Ивановскій и Ананскій просятъ о допущеніи дочерей ихъ къ экзамену для поступленія изъ 1-го во 2-й классъ. По справкамъ оказалось: во а) всѣхъ воспитанницъ въ зданіи училища помѣщается въ настоящее время 98; б) по журнальному опредѣленію совѣта, состоявшемуся 1 октября, и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 4 октября, нормальное число воспитанницъ, живущихъ въ домѣ училища должно быть въ настоящемъ году 101; в) всѣхъ воспитанницъ въ спискѣ 2-го класса значится 21; на лицо же находится 19; г) по произведенному испытанію воспитанницъ Ананской и Ивановской, первая получила вполне удовлетворительные баллы; Ивановская же оказалась недостаточно готовою для втораго класса.

Опредѣлено: Воспитанницъ перваго класса Лидію Ивановскую, Екатерину Ананскую и Анфису Зеленецкую принять въ пансіонъ на открывшіяся вакансіи. Ананскую, кромѣ того принять во 2-й классъ, а священнику Ивановскому въ просьбѣ его относительно принятія дочери его Лидіи Ивановской во 2-й классъ отказать, оставивъ ее въ первомъ классѣ.

2) При обсужденіи вопроса о средствахъ пріученія воспитанницъ къ общему пѣнію въ церкви, предложена была слѣдующая мѣра: дѣлать во 2-мъ и 3-мъ классахъ училища по одному отдѣльному уроку и два урока общихъ въ обоихъ классахъ. Что же касается 1-го класса, то въ немъ, по заявленію учителя пѣнія, необходимо дѣлать оба урока отдѣльно, такъ какъ воспитанницы этого класса еще незнакомы съ пѣніемъ и съ ними нужно заниматься отдѣльно.

Опредѣлено: Для пріученія воспитанницъ къ общему пѣнію въ церкви поручить учителю пѣнія, чтобы онъ дѣлалъ во 2 и 3 классахъ два общихъ урока въ недѣлю.

3) По § 24, п. 1. устава на обязанности совѣта лежитъ

составленіе инструкцій для начальницы, инспектора классовъ, эконома и дѣлопроизводителя, и разсмотрѣніе инструкцій составляемыхъ начальницею для воспитанницъ. Въ виду важности этого дѣла, совѣтъ полагалъ бы повести его такимъ образомъ: сначала поручить служащимъ училищъ лицамъ самимъ составить и представить въ совѣтъ проекты соотвѣтствующихъ инструкцій; затѣмъ, составивъ изъ членовъ совѣта и преподавателей комиссіи поручить имъ разсмотрѣть и выработать окончательную редакцію инструкцій и представить ихъ на разсмотрѣніе общаго собранія совѣта. Инструкція же, составленная начальницей для воспитанницъ, можетъ быть прямо представлена въ совѣтъ.

Опредѣлено: Поручить начальницѣ училища, инспектору классовъ, эконому и дѣлопроизводителю совѣта составить проекты соотвѣтствующихъ инструкцій, и потомъ представить ихъ въ совѣтъ для дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій. Начальницу просить составить инструкцію для воспитанницъ и представить ее на разсмотрѣніе совѣта.

4) По § 40, п. 2 одной изъ воспитательницъ ввѣрляется завѣдываніе библіотекой училища. Всѣхъ воспитательницъ имѣющихъ право принять на себя завѣдываніе библіотекой, за исключеніемъ Миловидовой, которая скоро оставитъ училище, три: Успенская, Бѣлоусова и Зорина. По этому рѣшено было посредствомъ закрытой баллотировки изъ трехъ кандидатокъ избрать одну, завѣдывающую библіотекой училища. По произведеніи баллотировки, большинствомъ голосовъ избрана была воспитательница Зорина.

Опредѣлено: Представить воспитательницу Зорину, избранную завѣдывающею библіотекой училища, на утвержденіе Его Высокопреосвященства, и, по утвержденіи, поручить ей составить каталогъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ.

5) Начальница училища заявила совѣту, что необходимо приобрѣсти для училища учебникъ нѣмецкаго языка Фидлера въ количествѣ 35 экз., по одному экземпляру на двухъ воспитанницъ первыхъ трехъ классовъ. Вмѣстѣ съ этимъ преподаватель географіи предложилъ совѣ-

ту замѣнить настоящія ветхія ландкарты Сидова новыми и приобрести глобусъ, котораго совсѣмъ нѣтъ въ числѣ учебныхъ пособій училища. Учебникъ Фидлера въ (книжномъ) магазинѣ тульского книгопродавца Пантелѣева стоитъ 80 к. с., полный курсъ географическихъ картъ Сидова 36 р. с. глобусъ съ рельефнымъ изображеніемъ горъ 25 руб. сер.

Опредѣлено: Поручить эконому училища справиться, какія цѣны существуютъ въ Москвѣ на означенныя въ докладѣ учебныя пособия, и приобрести ихъ тамъ, гдѣ оныя найдеть это болѣе выгоднымъ для экономіи училища.

6) По § 8 Устава на обязанности совѣта лежитъ разсмотрѣніе составленныхъ инспекторомъ классовъ правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій.

Опредѣлено: Просить инспектора классовъ составить инструкцію для завѣдывающей библіотекою и представить ее на разсмотрѣніе совѣта.

7) Инспекторъ классовъ заявилъ въ общемъ собраніи совѣта, что въ классныхъ журналахъ значатся неявившимся въ училище съ начала учебнаго года слѣдующія ученицы: 1) III класса. Екатерина Покровская, Елизавета Троицкая, Софья Спасская и Александра Покровская; 2) II-го класса: Екатерина Казанская и Варвара Георгіевская; 3) I-го класса: Елизавета Никольская, Евдокія Смирницкая, Александра Воскобойникова, Александра Соколова, Марья Троицкая, Анна Казанская, Еннава Дмитриевская, Серафима Кириллова, Елизавета Калининкова, Вѣра Борисоглѣбская, Серафима Александровская, Любовь Покровская, Варвара Богданова. Наведенныя справки показали, во 1) что документовъ о причинахъ неявки означенныхъ ученицъ въ училище родителями и родственниками оныхъ не представлено; 2) что Екатерина Покровская, дочь священника с. Павлохуторовъ, ефремовскаго у., — Елизавета Троицкая, дочь чиновника, служащаго въ тульскомъ почтамтѣ, — Софья Спасская, дочь діакона тульской Георгіевской, что на хопрѣ, церкви, — Александра Покровская, дочь священника с. Березовцевъ новосильскаго у. — Екатерина Казанская, дочь діакона Петра Казанскаго, г. Венева Никольской церкви, — Варвара Георгіевская, дочь вдовы діакона Ксеніи Георгіев-

ской изъ с. Соломенныхъ Заводовъ, алек. у. — Елизавета Никольская представлена была на пріемный экзаменъ священникомъ с. Фурсова, бѣлев. у., Николаемъ Покровскимъ опекуномъ ея, — Евдокія Смирницкая, дочь священника с. Бучаловъ, епиф. у. Михаила Смирницкаго, — Александра Воскобойникова, дочь священника с. Никола-Сендеева, чернскаго у., Матѳея Воскобойникова, — Александра Соколова, дочь діакона с. Кузовки, богор. у. Василя Соколова, — Марья Троицкая, дочь діакона с. Ивановскаго, одоев. у. Ивана Троицкаго, — Анна Казанская, дочь вдовы священника Марьи Казанской изъ с. Муровлянокъ, епифан. у., — Еннаѳа Димитріевская, дочь умершаго священника, ефремовск. у. с. Полевыхъ Локотцевъ Димитрія Димитріевскаго, на экзаменъ была въ сентябрѣ мѣсяцѣ представлена дядею ея коллежскимъ секретаремъ Розинымъ, — Серафима Кириллова, дочь умершаго дьячка тульской Донской церкви, — Елизавета Калининкова, дочь вдовы пономаря Евдокіи Калининковой изъ с. Полевыхъ Локотцевъ, ефремов. у., — Вѣра Борисоглѣбская, дочь священника с. Куракина, богор. у. Петра Борисоглѣбскаго, — Серафима Александровская, дочь священ. с. Вышняго Скворчаго новосил. у. Василя Александровскаго, — Любовь Покровская, дочь священника с. Березовцевъ новос. у. Алексѣя Покровскаго, — Варвара Богданова, дочь вдовы діакона тульской Богородице-рождественской церкви, Ларисы Богдановой.

Опредѣлено: просить тульскую духовную консисторію предписать указами о.о. благочиннымъ, въ вѣдомствѣ которыхъ находятся родители и родственники неявившихся въ училище ученицъ, чтобы они, собравъ свѣдѣнія о причинахъ неявки послѣднихъ въ училище, доставили эти свѣдѣнія немедленно въ совѣтъ тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

(Продолженіе будетъ.)

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Ноября

№ 22.

1874 г.

ТУЛЬСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРІЯ(*).

Періодъ III-й (1840—1869 г.).

Преобразование учебной части семинарій, и введеніе его въ тульской семинаріи.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 1-го марта 1839 г., комиссія дух. училищъ была упразднена, и высшее завѣдываніе духовно-учебною частію сосредоточено въ самомъ Св. Синодѣ, „какъ въ единомъ главномъ духовномъ правительствѣ имперіи“, съ учрежденіемъ при немъ, подъ главнымъ начальствомъ оберъ-прокурора, особаго управленія (подъ названіемъ духовно-учебнаго) съ отвѣтственностію исполнительною по духовно-учебнымъ дѣламъ и для завѣдыванія духовно-учебнымъ хозяйствомъ(**) (за исключеніемъ контроля по суммамъ(***)). Въ это время, особымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, въ видахъ успѣшнѣйшаго вліянія сельскаго приходскаго духовенства на воспитаніе сельскаго юношества въ правилахъ благочестія, на Св. Синодъ возложено было „войти въ соображеніе о мѣрахъ, какія могли бытъ приняты для направленія къ тому

(*) См. Т. Е. В. 1873 г. № 23-й.

(**) Сем. арх. 1839 г. № 31-й.

(***) Контроль по духовно-учебнымъ суммамъ повелѣно было передать въ состоявшій при Св. Синодѣ и завѣдывавшій контролемъ духовнаго вѣдомства, вообще, „хозяйственный комитетъ“, съ преобразованиемъ его „для большаго удобства и соответствія“ въ „хозяйственное управленіе“ при Св. Синодѣ; самымъ же суммамъ—„быть, по прежнему, одѣльными отъ прочихъ суммъ духовнаго вѣдомства и въ непосредственномъ завѣдываніи духовно-учебнаго управленія“ (Тамъ же).

образованія самаго духовенства“ (*). Св. Синодъ, принявъ въ основаніе то, что сельскіе приходы въ пять разъ многочисленнѣе городскихъ, а потому и требуютъ, для занятія въ нихъ священническихъ мѣстъ, несравненно большаго числа достаточно и преимущественно для сей цѣли образованныхъ воспитанниковъ семинарій, призналъ необходимо нужнымъ приспособить къ упомянутой цѣли, семинарское ученіе такимъ образомъ, чтобы воспитанники, при основательномъ изученіи богословскихъ наукъ, умѣли нисходить къ понятіямъ простаго народа и бесѣдовать съ нимъ о спасительныхъ истинахъ вѣры и христіанскихъ обязанностяхъ языкомъ простымъ и разумительнымъ, а между тѣмъ и по части вспомогательныхъ наукъ получали такія познанія, которыя могли бы съ пользою для себя и для будущихъ своихъ прихожанъ прилагать къ ихъ сельскому быту, и, содѣйствуя ихъ благосостоянію, приобрѣтали бы тѣмъ болѣе средствъ къ вліянію нравственному на сей важнѣйшій, по многочисленности, классъ народонаселенія. Посему постановили: „не касаясь иныхъ частей семинарскаго устава, дать одной учебной его части преобразование, которое, соотвѣтствуя главному назначенію семинарій — готовить юношество къ достойному служенію церкви, — согласно съ Высочайше указанными видами, имѣло бы болѣе прежняго характеръ общенародности и въ тоже время не теряло существеннаго достоинства ученія классическаго, приготавливая отличнѣйшихъ учениковъ и къ высшему духовному образованію“ (**). — Въ этомъ направленіи, по распоряженію Св. Синода и подъ его руководствомъ, и составлены были правила преобразования учебной части семинарій (***) . Правилами эти-

(*) Сем. арх. 1840 г. № 70-й.

(**) Тамъ же.

(***) Для занятія этимъ дѣломъ, временными членами въ „общее присутствіе“ духовно-учебнаго управленія назначены были ректоры — с.-петербург-

ми кругъ однихъ предметовъ семинарскаго ученія предложено было расширить(*), другихъ сократить(**), нѣкоторымъ дать большую полноту и самостоятельность(***) , иные сдѣлать необязательными(****), ввести новые, особенно полезные въ общегитій и житейскомъ быту священника(*****), и, наконецъ, преподавать всѣ предметы на русскомъ языкѣ вмѣсто прежняго латинскаго.—Когда эти правила удостоились Высочайшаго одобренія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послѣдовало Высочайшее повелѣніе привести ихъ въ дѣйствіе съ началомъ учебныхъ курсовъ въ семинаріяхъ московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ съ сентября 1840 г., а въ семинаріяхъ с.-петербургскаго и кіевскаго округовъ съ сентября 1841 г., Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 9/12 августа 1840 г., между прочимъ, постановилъ—оставить безъ измѣненія существовавшій въ семинаріяхъ шестилѣтній курсъ съ тремя его двухъ—голичными отдѣленіями, впредь до усмотрѣнія;—согласно съ составленнымъ имъ расположеніемъ учебныхъ предметовъ, по годамъ, отдѣльно для каждаго отдѣленія, равно какъ по случаю введенія въ семинарскій курсъ нѣкоторыхъ новыхъ предметовъ, — къ прежнему штат-

ской дух. академи, архимандритъ Николай (внслѣдствіи епископъ тамбовскій, нынѣ умершій), с.-петербургской семинаріи, архим. Анасій (Дроздовъ), вятской—архим. Никодимъ (пашъ бывшій инспекторъ, умершій въ семь 1874 г.) и харьковскаго коллегіума (тогдашнее названіе харьковской семинаріи), архим. Іоаннъ.

(*) Чтеніе Св. Писанія: оно распространялось теперь на всѣ разряды книгъ Ветхаго и Новаго Заветовъ (книги—историческія, учительныя и пророческія).—Геометрія: при изученіи ея поставлялось въ обязанность наставникамъ занимать учениковъ практическими взмѣреніями, привѣщаясь преимущественно къ нуждамъ сельскаго быта.

(**) Кругъ наукъ философскихъ ограничивался логикою и психологіею.
 (***) Богословіе пастырское и собесѣдовательное. Гомилетика. Ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, ересяхъ и расколахъ. Церковныя древности и обряды. Богослужебныя книги. Церковныя законы и каноническое право. Ученіе объ отцахъ церкви и чтеніе отцевъ греческихъ и латинскихъ.

(****) Языки еврейскій, нѣмецкій и французскій.
 (*****) Естественныя науки, начало медицины, съ общенароднымъ лечебникомъ, и сельское хозяйство.

ному числу 6-ти наставниковъ прибавить двухъ штатныхъ же, включая въ то число и преподавателя медицины;— утвердиль составленныя въ общемъ присутствіи духовно-учебнаго управленія — распределение предметовъ между штатными наставниками и росписание учебныхъ часовъ по каждому предмету, съ тѣмъ, чтобы, до составленія учебниковъ по части сельскаго хозяйства и началъ медицины, также конспекта для преподаванія наукъ естественныхъ, назначенные для сихъ предметовъ часы распределены были между наставниками прочихъ предметовъ и употреблялись ими или на повтореніе уроковъ, или на чтеніе и разборъ письменныхъ ученическихъ упражненій;— наконецъ, относительно многолюднѣйшихъ семинарій, въ которыхъ число наличныхъ наставниковъ болѣе или менѣе превышало штатное положеніе по причинѣ раздѣленія въ нихъ многихъ классовъ и даже цѣлыхъ отдѣленій, предоставилъ мѣстнымъ семинарскимъ правленіямъ войти въ подробныя соображенія о томъ, какъ распределить наличныхъ наставниковъ по классамъ, сообразно съ новымъ расположеніемъ учебныхъ предметовъ и росписаніемъ часовъ, также соразмѣрно числу учениковъ въ каждомъ отдѣленіи.

Такъ какъ наша семинарія принадлежала къ московскому учебному округу, и была одною изъ многолюднѣйшихъ (число учениковъ въ ней въ 1840 г. простиралось до 680, а наличныхъ наставниковъ было 13), то преобразование, о которомъ говоримъ, должно было быть въ ней введено съ сентября 1840 г., и правленіе ея обязано было распределить всѣхъ наличныхъ ея наставниковъ, согласно синодскому постановленію.

По утвержденному Св. Синодомъ росписанію предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ между осьмью штатными наставниками, 1-му наставнику назначены были слѣдующіе предметы: въ нисшемъ отдѣленіи — кати-

хизическое учение по книгѣ „православное исповѣданіе, преосвященнаго митрополита Петра Могилы“, всеобщая гражданская исторія, руководство къ познанію и употребленію богослужебныхъ книгъ и греческій языкъ; въ среднемъ—россійская гражданская исторія (въ первый учебный годъ) и греческій языкъ (во второй); II-му наставнику, въ нисшемъ отдѣленіи, риторика съ поэзією и латинскій языкъ, сверхъ того (во второй учебный годъ) Св. Писаніе (чтеніе историческихъ книгъ Ветхаго Завета); III-му, въ среднемъ отдѣленіи, Св. Писаніе (учительныя и пророческія книги ветхаго завета), герминевтика (во 2 годъ) и чтеніе греческихъ писателей (въ 1-й); въ высшемъ отдѣленіи—новый завѣтъ съ толкованіемъ, патристика и чтеніе отцовъ греческихъ и латинскихъ; IV-му алгебра, геометрія и пасхалія, въ нисшемъ отд.; въ среднемъ, физика, естественная исторія и (во 2-й годъ) сельское хозяйство; тотъ же предметъ (въ 1-й годъ) въ высшемъ отдѣленіи; V-му въ среднемъ отд. библейская исторія; въ высшемъ, всеобщая церковная и исторія россійской церкви, церковныя древности и обряды, церковныя законы и каноническое право; VI-му въ среднемъ отд. логика, психологія и чтеніе латинскихъ писателей; VII-му въ высшемъ отд. догматика, гомилетика, ученіе о вѣроисповѣданіяхъ, нравственное богословіе и ученіе о должностяхъ приходскихъ священниковъ; VIII-му медицина, въ высшемъ отд. — Правленіе тульской семинаріи, оставивъ безъ измѣненія существовавшее въ ней раздѣленіе высшаго и средняго отдѣленій на два параллельныхъ класса, а нисшаго, для главныхъ предметовъ (Св. Писанія и риторики) на три, а для второстепенныхъ на двѣ половины, распредѣлило предметы ученія между наличными наставниками по новому положенію слѣдующимъ образомъ: предметы 1-го наставника въ первой половинѣ нисшаго отд. и въ первомъ классѣ средняго назначило бывшему

учителю греческаго и нѣмецкаго языковъ (кандидату священнику Θεодору Дарскому); во второй половинѣ нисшаго и второмъ классѣ средняго — учителю всеобщей гражд. исторіи и греческаго языка (кандид. Петру Богословскому); предметы II-го наставника — прежнимъ профессорамъ тѣхъ же предметовъ (Александру Органову, Гавріилу Успенскому и Евгению Щецетеву); предметы III-го наставника — бывшему профессору по классу чтенія Св. Писанія въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ и библейской исторіи въ среднемъ (протоіерею Михаилу Мерцалову); предметы IV-го наставника — наставникамъ математики и физики (профессору Ивану Ильинскому и учителю канд. свящ. Θεодору Ключареву); предметы V-го наставника — профессору церковной и всеобщей граждан. исторіи (Ивану Кедрову); предметы VI-го наставника — профессорамъ философскихъ наукъ (протоіер. Ивану Смирнову и Матвѣю Рудневу); предметы VII-го наставника — наставникамъ богословскихъ наукъ (ректору архим. Никону и инспектору протоіер. Василию Краснопѣвцеву). Преподаваніе медицины (предметъ VIII-го наставника), по предложенію правленія (*), принялъ на себя штатный врачъ семинаріи (штабъ-лекаръ Ананскій. До составленія же учебника, какъ по этому предмету, такъ и по предмету сельскаго хозяйства, равно какъ — конспекта для преподаванія наукъ естественныхъ (о чемъ высшимъ

(*) Предложеніе сдѣлано было потому, что, по Высочайше утвержденнымъ правиламъ, преподаваніе медицины не вѣнялось въ непремѣнную обязанность штатныхъ семинарскихъ врачей; въ правилахъ сказано было только, что „преподавателемъ медицины можетъ быть врачъ семинарскій“, — но, съ тѣмъ вмѣстѣ, семинарскимъ правленіямъ предоставлялось „доускатъ къ сей должности, вмѣсто штатныхъ семинарскихъ врачей, и постороннихъ опытнѣйшихъ медицинскихъ чиновниковъ, если это по мѣстнымъ обстоятельствамъ признано будетъ нужнымъ“. — Къ чести нашего врача надобно сказать, что онъ изъявилъ свое согласіе преподавать ученикамъ семинаріи уроки медицины не только „съ совершенною готовностію и полнымъ усердіемъ“, а и съ уступкою „въ пользу казны“ 100 руб. ассигн., ежегодно изъ назначеннаго ему добавочнаго, за преподаваніе, оклада жалованья, въ количествѣ 143 р. сер.

начальствомъ уже сдѣланы были надлежащія сношенія съ министерствами народнаго просвѣщенія, внутреннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ), часы, назначенные для преподаванія медицины, правленіе поручило V-наставнику, для повторенія его уроковъ, а назначенные для сельскаго хозяйства и естественныхъ наукъ — IV-мъ наставникамъ, для преподаванія герминевтики ученикамъ, переведеннымъ изъ средняго отдѣленія въ высшее, и алгебры съ геометриєю и пасхалиєю — поступившимъ въ среднее отдѣленіе, такъ какъ предметы эти по новому рописанію перенесены были — герминевтика изъ высшаго отд. въ среднее, а алгебра съ геометриєю и пасхалиєю изъ средняго въ высшее, и слѣдовательно, безъ упомянутаго распоряженія, ученики, переведенные изъ этихъ отдѣленій, не имѣли бы возможности слышать означенные предметы. — Преподаваніе свободныхъ языковъ оставлено было за тѣми же наставниками, которые и до того преподавали ихъ (нѣмецкій за свящ. Дарскимъ, французскій за профессоромъ Ильинскимъ и еврейскій за свящ. Ключаревымъ), съ назначеніемъ имъ, согласно новому положенію, особаго денежнаго вознагражденія за это, въ количествѣ 3 р. 20 к. асс. за каждый дѣйствительный урокъ(*). — Въстѣ съ симъ, правленіе, принявъ во вниманіе, что число учениковъ высшаго отдѣленія, въ обоихъ классахъ, простиралось до 140, а средняго до 215, что представляло весьма важныя неудобства, какъ относительно помѣщенія ихъ въ классныхъ комнатахъ, для слушанія уроковъ III-го и V-го наставниковъ, такъ и особенно относитель-

(*) Въ 12-мъ пунктѣ положенія сказано было: „обученіе воспитанниковъ языкамъ еврейскому, нѣмецкому и французскому по собственному произволу и избранію самихъ воспитанниковъ, въ свободные отъ уроковъ часы по четвергамъ и субботамъ, поручить наличнымъ наставникамъ, съ назначеніемъ имъ за сіе денежнаго вознагражденія, по числу уроковъ, и соразмѣрно съ годовымъ жалованьемъ (286 р. сер.) профессора, имѣющаго не менѣе 6-ти уроковъ въ недѣлю.“

но успѣховъ въ этихъ урокахъ, — опредѣлило ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о назначеніи двухъ новыхъ наставниковъ, параллельныхъ III-му и V-му. — Отъ 10-го сентября 1840 г. представило объ этихъ распоряженіяхъ своихъ преосвященному на благоусмотрѣніе и утвержденіе. Резолюціею отъ 14-го того же мѣсяца представленіе это преосвященнымъ было утверждено. за исключеніемъ ходатайства о назначеніи двухъ новыхъ наставниковъ „впредь до особаго разсмотрѣнія“. Затѣмъ, согласно съ сдѣланными распоряженіями, немедленно открыто было въ семинаріи и ученіе, съ донесеніемъ объ этомъ со стороны семин. правленія окружному академическому правленію, а со стороны преосвященнаго оберъ-прокурору Св. Синода. — Св. Синодъ не только не измѣнилъ распоряженій семин. правленія, какъ относительно распредѣленія предметовъ между наличными наставниками, такъ и относительно преподаванія ученикамъ высшаго отдѣленія герминевтики, а средняго — алгебры съ геометриею и пасхалиею въ часы свободные отъ естественныхъ наукъ, сельскаго хозяйства и медицины, а и постановилъ — послѣднее вмѣнить въ обязанность всѣмъ семинарскимъ правленіямъ московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ, на томъ именно основаніи, на какомъ это сдѣлано было и въ нашей семинаріи, при чемъ присовокупилъ только, что тѣми же часами упомянутыя семинарскія правленія должны воспользоваться и для преподаванія православнаго исповѣданія по книгѣ преосвященнаго митрополита Петра Могилы ученикамъ высшаго отдѣленія, такъ какъ предметъ этотъ по росписанію отнесенъ былъ къ нисшему отдѣленію(*).

(Продолженіе будетъ.)

Н. Рудневъ.

(*) Циркулярное отношеніе объ этомъ изъ духовно-учебнаго управленія въ правленіе нашей семинаріи послѣдовало отъ 28 октября 1840 г.

ПОСТРОЕНІЕ ЦЕРКОВНАГО ДОМА ДЛЯ ПРИЧТА И ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ ПРИ ВОСКРЕСЕНСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ Г. ВЪЛЛЕВѢ.

Высочайше утвержденнымъ 31 декабря 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства: а) разрешено употреблять на постройки домовъ для церковныхъ причтовъ часть доходовъ съ оброчныхъ статей и другихъ суммъ и даже *вѣчныхъ вкладовъ* въ пользу причта и отпускать изъ казенныхъ дачъ лѣсъ на постройку этихъ домовъ; б) поручено епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священно-служителями и церковными старостами на соображеніе приходскихъ попечительствъ; и наконецъ, в) въ виду поощренія усердія къ устройству домовъ, предоставлено духовн. начальству право, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ объ обезпеченіи причта готовымъ помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи со стороны священниковъ и сельскихъ волостныхъ начальниковъ.*). Узакопеніе это обнародовано еще въ началѣ 1870 г., приходскія попечительства у насъ въ епархіи открыты при большой части церквей, значительные доходы церквей отъ оброчныхъ статей и вѣчные вклады въ пользу причта есть во многихъ мѣстахъ, естественное желаніе старостъ получать знаки отличія во время своей службы всегда было и есть и едва ли не служитъ главнымъ побужденіемъ многихъ старостъ дѣлать пожертвованія и сборы въ пользу церквей и причтовъ: казалось бы поэтому, что заботливость объ устройствѣ церковныхъ домовъ для причтовъ сдѣлается въ послѣдніе годы самымъ крупнымъ явленіемъ въ дѣятельности приходскихъ попечительствъ и церковныхъ старостъ,

(*). См. выписку изъ журнала присутствія въ № 4-мъ Тул. Е. Вѣд. 1870 г. стр. 72 и 73.

и быстро пойдетъ впередъ. На дѣлѣ однакоже вышло не то: сколько по крайней мѣрѣ извѣстно изъ печатающихся въ Тул. Еп. Вѣд. отчетовъ о дѣятельности попечительствъ, доселѣ всего только два-три попечительства обратили свое вниманіе на вопросъ объ обеспеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковныхъ домахъ и занялись его разрѣшеніемъ; въ другихъ же мѣстахъ вопросъ этотъ пока обходится молчаніемъ. Гдѣ причина медленнаго хода впередъ осуществленія столь важнаго вопроса, отгадать не трудно: съ одной стороны въ сознаніе прихожанъ не проникла еще самая мысль о необходимости и возможности устройства домовъ для причтовъ на средства, указанные въ положеніи 31 декабря, и потому со стороны самихъ прихожанъ не заходитъ рѣчи объ этомъ въ собраніяхъ попечительствъ, съ другой же стороны возбужденіе этого вопроса со стороны самихъ членовъ причта пока не представляется благовременнымъ и удобнымъ, и потому члены причта объ этомъ молчатъ въ собраніяхъ попечительствъ и продолжаютъ строить собственные дома на церковныхъ усадебныхъ земляхъ. Починъ въ этомъ дѣлѣ безспорно играетъ весьма важную роль. Но едва ли не такую же роль играетъ здѣсь первый примѣръ приведенія въ исполненіе благихъ предначертаній правительства и, не скажу-не умѣнье взяться за дѣло, но незнаніе того, какимъ именно путемъ дойти до осуществленія этихъ благихъ предначертаній: не видя перваго примѣра постройки церковнаго дома на средства, указанные въ положеніи 31 декабря, и не зная того, кому и какъ начать и вести это дѣло, многіе изъ нашихъ собратій естественно ждуть того, какъ это дѣло пойдетъ въ ходъ и приведется въ исполненіе у другихъ, преимущественно у священниковъ, служащихъ при бѣдныхъ церквяхъ и болѣе другихъ нуждающихся въ обеспеченіи ихъ готовымъ помѣщеніемъ, а потому и болѣе другихъ имѣющихъ право рассчитывать на пособіе отъ прихожанъ и казны, или же у тѣхъ, которые считаются передовыми въ средѣ духовенства и болѣе другихъ способными привести въ исполненіе эти благія предначертанія и показать первый примѣръ въ этомъ дѣлѣ. Правда, попечительство нашей Воскресенской церкви показало собою первый въ нашей

епархіи примѣръ заботливости своей объ обезпеченіи причта готовымъ помѣщеніемъ въ церковномъ домѣ и читателямъ Тул. Еп. Вѣд. дѣятельность его въ этомъ отношеніи извѣстна изъ отчетовъ попечительства за 1868, 1869 и 1870 г.;(*) но съ одной стороны дѣло о построеніи церковнаго дома при нашей церкви началось еще за два года до изданія положенія 31 декабря, а съ другой — духовенству доселѣ еще неизвѣстно, чѣмъ же увѣнчалось благое предпріятіе нашего попечительства: многіе слышали только отъ меня или отъ кого-либо изъ другихъ своихъ собратій, что домъ при нашей церкви построенъ, а иные и сами уже видѣли этотъ домъ; но на какія именно средства онъ построенъ и чѣмъ стараніемъ, это еще неизвѣстно нашему духовенству, которое вообще не можетъ не интересоваться такимъ важнымъ для него вопросомъ, какъ обезпеченіе готовымъ помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ. Имѣя въ виду особенную важность этого вопроса для нашего духовенства, я въ настоящее время спѣшу сообщить читателямъ Тул. Еп. Вѣд. подробныя свѣдѣнія о построеніи дома для причта и приходской школы при нашей Воскресенской церкви.

Хотя мысль о необходимости имѣть готовое помѣщеніе для причта при нашей церкви у меня возникла еще въ началѣ 1867 года, когда, по случаю происшедшихъ въ моемъ семействѣ непріятностей изъ-за владѣнія ветхимъ домовъ моего предшественника и тестя, отданнымъ мнѣ въ приданое за женою, я добровольно отдалъ этотъ домъ тещѣ съ ея дѣтьми и перешелъ на квартиру; однакоже, когда 26 іюня того же года у насъ открывалось попечительство приходское, я даже и подумать не смѣлъ о томъ чтобы попечительство принялось строить для меня домъ по силѣ ст. 5 п. 2 и 3 Положеній о приходскихъ попечительствахъ. Я совершенно далекъ былъ отъ мысли не только въ это время, но даже и впоследствии когда бы то ни было возбуждать этотъ вопросъ въ собраніяхъ попечительства и даже при самомъ предложеніи прихожанамъ открыть при церкви попечительство и чтеніи имъ

(*) См. отчеты въ Тул. Еп. Вѣд. 1868 г. № 20 и 1870 №№ 1 и 13.

Положеній о попечительствахъ всячески старался обходить статьи, относившіяся до обезпеченія быта духовенства, что бы прихожанамъ не показалось, что я хлопочу своихъ интересахъ. Въ этомъ отношеніи я руководствовался тою мыслию, что прежде я долженъ съ усердіемъ послужить церкви и прихожанамъ, а потомъ прихожане и сами мнѣ услужать въ изъявленіе своей ко мнѣ признательности. Такъ это дѣйствительно и было: когда попечительство открыло свои дѣйствія подѣ председательствомъ прихожанина Василія А. Ададунова, человекъ очень благовоспитаннаго и благонамѣреннаго, по своему развитію стоявшаго далеко выше многихъ даже богатыхъ людей, и потому смотрѣвшаго на вещи прямыми, непредубѣжденными глазами, — я постоянно обращалъ вниманіе попечительства на благоустройство своей церкви и пособіе бѣднымъ прихожанамъ; но никогда и слова не говорилъ объ обезпеченіи причта. Случилось потомъ, что весною 1868 г. я вздумалъ строиться на церковномъ усадебномъ мѣстѣ и, зайдя разъ къ В. А. Ададунову, разговорился съ нимъ объ этомъ и просилъ у него въ займы нѣсколько десятковъ рублей, чтобы начать съ ними эту постройку. „Погодите-ка, о. Михаилъ! сказалъ мнѣ председатель: не ухитримся ли мы построить для васъ церковный домъ? Въдь у насъ, кажется, была въ церкви сумма, отказанная на этотъ предметъ пробабушкою моею жены, Елисаветою Ѳ. Бабковою; да еще помнится было дѣло о завѣщаніи 1000 р. асс. Татьяною Апрятиною на тотъ же предметъ“. Я, признаться, дотолѣ ничего не зналъ о деньгахъ Бабковой и немногое зналъ о завѣщаніи Апрятиной, (*) да и не считалъ возможнымъ добиться разрѣшенія употребить эти деньги на постройку церковнаго дома для священника, и потому выразилъ сомнѣніе въ возможности успѣха въ этомъ дѣлѣ. Председатель однако же сказалъ, что онъ хочетъ попробовать счастья въ этомъ случаѣ и потому просилъ меня сходить за „Положеніемъ“ о по-

(*) Что я дѣйствительно ничего не зналъ о пожертвованіи Бабковой на этотъ предметъ, доказательствомъ этому служить то, что при описаніи своей церкви въ началѣ 1868 г. я нигдѣ не упомянулъ о Бабковой и ея пожертвованіи, потому что у меня не было подѣ руками: объ этомъ пожертвованіи.

печительствахъ и приходо-расходными церковными книгами. Я это исполнилъ, и по справкѣ съ книгами оказалось, что дѣйствительно Бабковою еще въ 1854 г. пожертвовано 200 р. на приобрѣтеніе недвижимой собственности въ пользу церкви и причта, а Апрятиную въ 1843 г. завѣщано на тотъ же предметъ 285 р. сер. 71¹/₂ к., изъ коихъ 227 р. церковью были уже получены, и что деньги эти дотолѣ не были употреблены по назначенію и хранились вмѣстѣ съ другими церковными суммами въ 6¹/₂% билетѣ скопинскаго банка на сумму 700 р., Вотъ намъ и средства къ постройкѣ дома! сказалъ председатель. Попробуемъ счастья: попросимъ дозволенія употребить на это 400 р. изъ церковной суммы да еще что-нибудь собираемъ на это“. 23 апрѣля онъ предложилъ членамъ попечительства построить церковный домъ для священника на указанныя имъ средства и получилъ на это согласіе членовъ попечительства. Послѣ того началась уже извѣстная духовенству переписка по этому дѣлу, вкратцѣ изложенная въ отчетахъ попечительства за 1868, 1869 и 1870 г. Первоначально предполагалось построить одноэтажный деревянный домъ для квартиры въ немъ священнику, а потомъ во время переписки по этому дѣлу возникла мысль о постройкѣ двухъ-этажнаго дома на каменномъ фундаментѣ для помѣщенія въ верхнемъ этажѣ квартиръ для двухъ членовъ причта, а въ нижнемъ церковно-приходской школы, бібліотеки и двухъ отдѣльныхъ кухонь, и началось ходатайство объ отпускѣ лѣса изъ казны. Но г. управляющій министерствомъ государ. имущ. отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ Калужской губерніи для постройки церковнаго дома при нашей церкви „не призналъ возможнымъ“. Извѣщая объ этомъ, консисторія предписывала попечительству произвести разрѣшительную указомъ 17 декабря 1869 г. постройку дома на мѣстныхъ средства, если таковыя есть въ достаточномъ количествѣ. Между тѣмъ обстоятельства наши значительно измѣнились. Достоважаемаго председателя нашего В. А. Ададунова не стало еще въ январѣ 1869 г.: онъ выѣхалъ въ г. Карачевъ на должность нотариуса; избранный же на его мѣсто достойный преемникъ его, Иванъ А. Заварзинъ сначала не былъ утверждень въ этомъ званіи по-

тому, что Ададуровъ не былъ уволенъ начальствомъ отъ званія предсѣдателя, а потомъ по возобновленіи выбора въ 1871 г. скоро умеръ, съ ними рушилась и наша надежда на то, что они могли бы собрать попечительству пособіе на постройку дома мѣстными средствами. Волей неволей и прежде этого времени за отсутствіемъ предсѣдателя мнѣ пришлось вести все дѣло по постройкѣ дома; а теперь тѣмъ болѣе нужно было подумать объ этомъ, когда дѣло кончилось такимъ неблагопріятнымъ для насъ рѣшеніемъ министра. Шуму съ этою постройкою, или пока съ перепискою о ней мы надѣлали много, а толку вышло мало. Что тутъ было дѣлать? Оставить самую мысль о постройкѣ значило публично осрамить себя: вышло бы по баснѣ Крылова: „надѣлала синица славы, а моря не загла“, а этого никому изъ насъ не хотѣлось. Нужно было выпутываться изъ бѣды и во что бы то ни стало довести до конца начатое дѣло. Но не легко было достигнуть этого безъ достаточныхъ къ тому мѣстныхъ средствъ и безъ надежды на пособіе со стороны прихожанъ и постороннихъ. Разсчитывать на послѣднее тѣмъ болѣе было трудно, что вести дѣло и теперь приходилось мнѣ; а выпрашивать, вымаливать у кого бы то ни было на такой предметъ, въ которомъ, повидимому, замѣшаны были мои собственные интересы, я отнюдь не рѣшался, опасаясь тѣмъ испортить самое дѣло. Между тѣмъ и медлить, ожидать, не придетъ ли откуда нибудь эта помощь, представлялось мнѣ неблагоразумнымъ, потому что матеріалы всѣ, а равно и рабочія руки съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе дорожаютъ и быть можетъ скорѣе пришлось бы совсѣмъ отказаться отъ самой мысли о постройкѣ на мѣстныя средства такого именно дома, какой былъ предположенъ, чѣмъ дожидаться помощи отъ кого-либо. И такъ, нужно было заняться дѣломъ серьезно, не откладывая его въ дальній ящикъ.

Такъ какъ указомъ тульской коненсторіи, отъ 17 декабря 1869 г., уже было разрѣшено употребить на постройку дома слѣдующія, изысканныя попечительствомъ, мѣстныя къ тому средства: а) 400 р. пожертвованныхъ по завѣщаніямъ на пріобрѣтеніе недвижимой собственности въ пользу церкви и причта и хранившихся въ 6¹/₂⁰/₁₀

билетъ скопинскаго банка, б) 210 р. 85 к., собранныхъ на это попечительствомъ въ 1868 и 1869 г. по подпискѣ, в) 175 р., отпускаемыхъ на тотъ же предметъ самимъ попечительствомъ изъ основнаго капитала, г) 100 р. предложенныхъ мною въ займы попечительству, и сверхъ того еще, д) ожидалось уступки 100 р. при покупкѣ матеріаловъ; а вся смѣта была составлена на 2019 р.; (*) то оставалось еще пріискать вновь 1034 р. на покрытіе той суммы, на какую ожидался отпускъ лѣса. Но при этомъ нельзя было упустить изъ виду и того, что въ теченіи 4 лѣтъ отъ времени составленія смѣты цѣны на все возвысились, и потому нужно было къ 1034 р. прибавить еще по крайней мѣрѣ 200 р. Мнѣ казалось, что на покрытіе этой суммы прежде всего, на основаніи положенія 31 декабря, можно употребить 600 р. изъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причта, хранившихся въ двухъ 5⁰/₀ билетахъ 1 выпуска госуд. банка, и 100 р. изъ остатковъ кошелековой суммы, какъ 1⁰/₀ на 400 р. хранившихся въ 6¹/₂⁰/₀ билетѣ съ 1868 года; затѣмъ можно было испросить разрѣшеніе употребить на этотъ же предметъ 238 р., взыскивавшихся тогда съ елецкаго купца Ростовцева и неимѣвшихъ опредѣленнаго назначенія, и 112 р. слѣдовавшихъ къ поступленію въ церковь по завѣщанію Апрятиной по случаю окончанія дѣла о наслѣдствѣ купца Лебедева въ Калугѣ, о каковомъ дѣлѣ я слышалъ отъ главнаго участника въ наслѣдствѣ В. И. Апрятина, что оно кончено по спору между наслѣдниками въ калужскомъ окружномъ судѣ. Сверхъ того можно было рассчитывать на новый сборъ пожертвованій до 100 р. и я самъ рѣшился еще предложить попечительству заимообразно 100 р. для употребленія ихъ на постройку. Я указалъ попечительству на эти мѣстныя средства и предложилъ, не благоугодно ли будетъ ему просить разрѣшенія употребить эти средства на постройку дома, чтобы исполнить указъ консисторіи, предписывавшій произвести постройку на мѣстныя средства, и чтобы снова не провести нѣсколь-

(*) Такая именно цифра смѣты была показана въ указѣ консисторіи, отъ 17 декабря 1869 г. по смѣтѣ 1868 г. когда началось дѣло о постройкѣ дома.

кихъ годовъ въ напрасномъ ожиданіи помощи со стороны. Члены попечительства, имѣя въ виду, съ одной стороны, указы консисторіи, отъ 17 декабря 1869 г. и 8 марта 1872 г. и положеніе 31 декабря 1869 г., а съ другой стороны, и то, что каждый лишній годъ ожиданія потребуетъ лишнихъ сотенъ рублей на постройку по случаю повышенія цѣнъ на матеріалы и рабочія руки, согласились съ моимъ предложеніемъ, и я представилъ благочинному рапортъ о томъ, что попечительство рѣшилось приступить къ постройкѣ дома на мѣстныя средства и предполагаетъ употребить на это такія-то именно суммы. Рапортъ этотъ былъ отправленъ къ консисторію, и дѣло пошло въ ходъ. Вскорѣ консисторія указомъ своимъ предписала благочинному истребовать отъ насъ смѣту на постройку, составленную примѣнительно къ существующимъ въ городѣ цѣнамъ на матеріалы и рабочія руки, и свѣдѣнія о томъ, гдѣ именно хранятся суммы, предназначаемыя къ употребленію на постройку, а равно и о томъ, не нуждается ли церковь въ употребленіи этой суммы на ея потребности. Мы составили новую смѣту съ показаніемъ на все цѣнъ существующихъ въ городѣ и сговоренныхъ попечительствомъ: всѣхъ расходовъ по этой смѣтѣ было изчислено на 2335 р. 14 к., приспособительно къ смѣтѣ архитектора, составленной въ 1869 г., уступки же въ цѣнахъ было выговорено 137 р. Въмѣстѣ же съ тѣмъ, за общимъ подписомъ священно-церковно-служителей, церковнаго старосты и членовъ попечительства, представили благочинному требуемыя свѣдѣнія о суммахъ, предназначенныхъ къ употребленію на постройку. Вскорѣ послѣ этого отъ одного изъ своихъ знакомыхъ въ Тулѣ я получилъ увѣдомленіе о томъ, что со стороны консисторіи препятствій нѣтъ къ употребленію этихъ суммъ на постройку. Стало быть, оставалось только дожидаться указа консисторіи и тогда приступить къ дѣлу съ Божіею помощію.

Между тѣмъ, имѣя въ виду разрѣшеніе консисторіи на произведеніе постройки дома, я еще съ весны неволью долженъ былъ войти въ переговоры съ поставщиками матеріаловъ относительно цѣнъ и уже изъ этихъ переговоровъ ясно видѣлъ, что, только лишь начавши постройку

съ мая, попечительство можетъ разсчитывать на обѣщанныя уступки въ цѣнахъ, а послѣ, когда начнутся въ городѣ постройки, придется за все переплачивать лишнее. И точно, вскорѣ начались въ городѣ большія постройки: каменная въ Богородицерождественской церкви, женскомъ городскомъ училищѣ, въ домѣ Маишкова и др. мѣстахъ, а деревянная въ прежнемъ домѣ Емельяновой, гдѣ началось строиться двухклассное народное училище въ память поэта В. А. Жуковскаго и большой городской мостъ. Спросъ на матеріалы и рабочія руки оказался очень большой; цѣны на все стали дорожать, а къ срединѣ лѣта, когда большая часть рабочихъ уходитъ домой, ожидалось большое повышение цѣнъ на рабочія руки. Сидѣть, сложя руки, было нельзя: нужно было подумать о заготовленіи матеріаловъ. Но на что было ихъ заготовлять, когда однѣ изъ суммъ предназначенныхъ къ постройкѣ хранились въ билетахъ, срокъ которымъ еще не истекъ, или же въ такихъ билетахъ, которые нужно было передавать по бланковымъ надписямъ, а разрѣшенія на это еще не было, другія только еще ожидались въ поступленію изъ присутственныхъ мѣстъ, а третьи находились въ рукахъ отсутствовавшаго члена попечительства? Оставались лишь 30 р. бывшихъ наличными въ кассѣ попечительства. Вся надежда оставалась только на свои собственные билеты(*), которые я на время могъ заложить въ бѣлевскій общественный банкъ или дать въ обезпеченіе уплаты за забранныя матеріалы. Я рѣшился въ случаѣ нужды заложить всѣ свои билеты, но не упускать времени и приступить къ заготовленію матеріаловъ для каменной постройки въ томъ предположеніи, что въ случаѣ какихъ-либо новыхъ препятствій къ постройкѣ церковнаго дома, я построю

(*). Это были два 5% билета съ выигрышами и 550 р. билетами лицецкаго банка 7%, происхождение которыхъ обязано вопросу объ емеритальной кассѣ. Желая на самомъ дѣлѣ показать нѣкоторымъ изъ своихъ собратій, невѣрившимъ въ возможность увеличенія капиталовъ на счетъ текущихъ на нихъ 0%, я въ началѣ 1869 г. получивши отъ Редакціи Тул. Еп. Вѣд. около 150 р., отправилъ ихъ въ липецкій банкъ за 7%. Въ слѣдующемъ 1870 г. у меня тамъ было 10 р. 50 к. 0%, да отъ редакціи я еще получилъ 30 р., добавивши 9 р. 50 к., я еще приобрѣлъ 50 р. билетъ. Въ 1871 г. 0% было 14 р.; получивши отъ редакціи за статьи 1870 г. рублей около 90, я 86 р. отправилъ въ банкъ и еще приобрѣлъ 100 р. билетъ. Въ 1872 г. 0%

собственный домъ на церковномъ мѣстѣ, а впослѣдствіи предложу попечительству купить его. Переговоривши объ этомъ съ членами попечительства, я приступилъ къ покупке матеріаловъ. Оказалось, что бутовый камень крестьянами подмонастырной слободы весь проданъ для выстилки дороги на верхней городской площади и для дома купца Тарасова, предполагавшемся къ постройкѣ на той же площади. Пришлось искать этого камня. Вскорѣ я услышалъ, что есть камень у купца Егорова, у котораго предполагалось купить и кирпичъ для постройки. Чтобы за одно договариваться съ купцомъ Егоровымъ я пригласилъ двухъ членовъ попечительства и вмѣстѣ съ ними осмотрѣлъ двѣ партіи кирпича на заводѣ Егорова, послѣ предварительнаго осмотра кирпича на заводѣ Маштакова. Изъ двухъ партій мы избрали одну, самую лучшую, тысячь въ 30, у купца Егорова и рѣшились ее купить. Послѣ долгихъ переговоровъ, мы наконецъ порѣшили на томъ, что купецъ Егоровъ доставить попечительству бутового камня по 8 р. 50 к. за сажень, сколько его потребуется, извѣсти для бута по 75 к. за четверть, песку и воды сколько тоже потребуется, кирпича же 30000 съ извѣстью, пескомъ и водою изъ осмотрѣнной нами партіи, а другихъ 30000 прямо изъ печей по 8 р. 50 к. за тысячу, а попечительство уплатить ему 150 р. въ декабрѣ 1872 г., 150 р. въ декабрѣ 1873 г., а остальную сумму, сколько причтется, за кирпичъ по доставкѣ всего потребнаго для постройки количества кирпича, а за бутовый камень, известь, песокъ и воду для бута по доставкѣ первыхъ 30000 кирпичей частію моими билетами липецкаго банка, а частію наличными деньгами, но съ тѣмъ, чтобы я свои билеты выкупилъ у него до осени, и чтобы кирпичъ всякій разъ принималъ и записывалъ по счету одинъ

было 21 р., добавивши къ нимъ 79 р., полученныхъ отъ редакціи же за 1869 и 1871 г. я еще приобрѣлъ 100 р. билетъ. Къ 28 р. % на эти билеты добавивши 122 р., я приобрѣлъ билетъ своячени въ 150 р. Такъ составилось всего 550 р., на которые % въ годъ причтается 38 р. 50 к. Стоитъ только къ этимъ % теперь добавить 11 р. 50 к., вотъ составитъ 600 р. а въ слѣдующемъ году нужно будетъ къ % добавить только 8 р. и будетъ 650 р. и т. д. съ каждымъ годомъ % будутъ увеличивать капиталъ. Небудь этихъ-то билетовъ, во время постройки игравшихъ важную роль, я и за постройку дома не взялся бы.

изъ членовъ попечительства, такъ какъ доставить его весь заразъ не представлялось удобнымъ. Такой договоръ былъ выгоденъ потому, что тутъ уступки въ цѣнѣ было рублей до 80 и уплата разсрочивалась такъ, что можно было приготовить деньги ко времени ея. Написано было условіе и подписано какъ поставщикомъ матеріаловъ, такъ и всѣми членами попечительства, кромѣ отсутствовавшихъ; доставка матеріала по этому условію должна была начаться съ 12 мая. Къ этому времени я снесся съ городской управою и получилъ отъ нея свидѣтельство въ томъ, что со стороны управы препятствій къ произведенію постройки нѣтъ и что надзоръ за работами на основаніи правилъ городского положенія поручается члену управы М. М. Рыжкову. Съ того же 12 мая мы начали расчистку мѣста для дома, а съ 15 копаніе рва для бута подъ домъ. Къ 20 ровъ для бута былъ готовъ, и мы приступили къ выкладкѣ бута, продолжавшейся до конца мая.

Такъ только лишь съ 30 р. наличныхъ денегъ и съ одною надеждою на Бога и личное довѣріе ко мнѣ добрыхъ людей мнѣ пришлось волею — неволею приступить къ трудному дѣлу, не зная еще того, будетъ ли этотъ домъ церковнымъ или, въ случаѣ препятствій къ тому, моимъ собственнымъ. И пошли потомъ тянуться одинъ за другимъ длинные, однообразные и безпокойные для меня дни! Тутъ все постороннее было брошено въ сторону: и уроки, и литература; и своя семья и знакомство; пойдешь на урокъ а думаешь о постройкѣ, возьмешься за книгу или перо, а тамъ спрашиваютъ либо о водѣ, либо о пескѣ, либо о деньгахъ, хочешь сѣсть за чай, а тамъ говорятъ пожалуйста на постройку и т. д. И, нечего сказать, было о чемъ подумать, было за чѣмъ посмотрѣть и было отъ чего ночи не спать. Не понять этого можетъ развѣ тотъ, кто вовсе не принимался за постройку или производилъ ее съ тысячами въ карманѣ и при чужомъ присмотрѣ за работами. Я вездѣ былъ одинъ и обо всемъ печалился одинъ, дни проводилъ съ утра и до ночи на постройкѣ, а ночи раздумывалъ о томъ, какъ быть и что дѣлать, будетъ ли на утро работа идти своимъ чередомъ; достану ли денегъ на уплату за работы и матеріалы и т. п. Безпокоить людей, членовъ попечительства, мнѣ не хотѣлось

да и было бы бесполезно; къ чему было бы говорить имъ, что у меня нѣтъ денегъ на постройку и бить тревогу? Лучше было все обдумывать самому и поправлять бѣду, тѣмъ болѣе, что уже съ самаго начала постройки на меня со всѣхъ сторонъ обрушились неприятности. Прежде всего никто изъ незнакомыхъ съ дѣломъ не хотѣлъ вѣрить тому, чтобы было возможно строить церковный домъ для причта и начальствомъ было разрѣшено его строить; потомъ нашлись люди, которые стали во всеуслышаніе смѣяться надъ моими „затѣями“ называли мое предпріятіе мыльнымъ пузыремъ; на меня посылались отовсюду волкости, насмѣшки, вездѣ судили — рядили о моемъ предпріятіи каждый по своему. Но всего было хуже, обиднѣе и досаднѣе то, что нашлись такіе злонамѣренные люди, которые постарались-было совсѣмъ разстроить дѣло, когда оно уже пошло въ ходъ. Однажды приходитъ ко мнѣ К. В. Егоровъ и говоритъ: „батюшка! я больше вамъ не буду доставлять матеріаловъ... доставилъ сажень шесть камня; пусть лучше онъ пропадаетъ; а я больше ничего не буду доставлять.“ Слова эти, какъ громъ, поразили меня. „Что же это значить?“ спросилъ я К. В. „Да такъ. Мнѣ добрые люди объяснили, что я не получу денегъ, здѣсь нѣтъ хозяина, а условіе попечительства—это обманъ, оно ничего не значить... мнѣ не съ когобудеть получить деньги.“—Какъ же такъ? Вотъ вамъ указы консисторіи; вотъ вамъ смѣта и планъ на постройку церковнаго дома. Посмотрите увидите, что попечительство здѣсь хозяинъ.—„Нѣтъ, воля ваша, у васъ хозяина нѣтъ, людей много, а денегъ получать будетъ не съ кого, если бы одинъ староста взялся за это, ему можно вѣрить.—Староста? Но вѣдь староста одинъ и притомъ человѣкъ торговый, очень можетъ быть, что иной староста, которому бы вы повѣрили все, завтра же сдѣлается банкротомъ и обманетъ васъ. И не странно ли вѣрить одному и не вѣрить тринадцати человѣкамъ, подписавшимъ условіе? Одинъ человѣкъ всегда можетъ васъ обмануть; но отъ тринадцати человѣкъ ожидать обмана нельзя, если одинъ изъ нихъ нечестенъ, прочіе двѣнадцать честны, если даже двѣнадцать окажутся не честными, а одинъ честнымъ, и тогда вы получите свое. Но вѣдь здѣсь не одно попечительство

во, здѣсь есть епархіальное начальство и церковь. Будьте покойны, что съ нашей стороны условіе будетъ выполнено свято, придетъ время, и вы все получите точно по условію; придетъ первый же срокъ уплаты, я со дна моря достану вамъ денегъ, и вы получите ихъ.“ — „Нѣтъ, воля ваша, опасно, я боюсь, что ничего не получу... Мнѣ это сказали хорошіе люди, которымъ я не могу не повѣрить“ — „... Не желая болѣе говорить, К. В. ушелъ. Что тутъ было дѣлать? Воспользоваться доставленнымъ матеріаломъ какъ взятіемъ неустойки за нарушеніе условія, и начать дѣло съ другимъ заводчикомъ Маштаковымъ или же просить К. В. Егорова продолжать доставку? Я рѣшился на послѣднее. Взявши вечеромъ свой билетъ липецкаго банка въ 100 руб., я отправился къ К. В. Егорову. „К. В.! сказалъ я ему, вы доставили матеріала на 80 руб., вотъ вамъ 100 р. принадлежащимъ мнѣ билетомъ. Не вѣрьте злонамѣреннымъ людямъ и будьте вѣрны условію. Придетъ первый срокъ уплаты, и вы не только то, что вамъ причтется еще уплатить, но и эти 100 р. получите наличными деньгами, а билетъ тогда мнѣ возвратите.“ К. В. сначала колебался, потому что дѣйствительно былъ застрашенъ такими людьми, которымъ по видимому нельзя было не повѣрить; потомъ сказалъ: „только, батюшка, вамъ я вѣрю и для васъ готовъ продолжать доставку, потому что мнѣ давно хотѣлось чѣмъ-либо услужить вамъ за то, что вы у меня въ банѣ причащали двухъ холерныхъ старухъ а на заводѣ старика.“ Такъ Богъ даль дѣло устроилось снова хорошо. И К. В. послѣ нераскаивался въ этомъ, потому что скорѣе отъ меня получалъ деньги, чѣмъ отъ одного богатаго человѣка, за доставляемые матеріалы. Послѣ того у меня съ нимъ всего только разъ вышла размолвка по тому случаю, что я забралъ однажды два воза извести и нѣсколько возовъ кирпича, наложеннаго вощиками не изъ нашей партіи и по собственной ихъ лѣности, и ему это показалось придиркою съ моей стороны, пока онъ не узналъ, что тутъ былъ подлогъ со стороны вощиковъ, которые сами же въ томъ сознались.

Свящ. М. Бурцевъ.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Октября 20.—Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ литургію съ соборнымъ духовенствомъ. На литургіи проповѣдь произнесъ Вознесенской ц. свящ. Н. П. Бѣловодскій.

—22.—На праздникъ Казанской иконы Божіей Матери Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской церкви совершилъ освященіе теплаго придѣла, во имя Казанскія Божія матери, гдѣ служилъ и литургію съ праздничнымъ молебномъ.

—23.—Въ день храмоваго праздника Скорбящей Божіей матери Его Высокопреосвященство служилъ литургію съ праздничнымъ молебномъ въ скорбященской, что при градской богадѣльни, церкви.

—27.—Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской церкви совершилъ освященіе придѣла во имя св. равноапостольн. княгини Ольги, за симъ литургію съ молебномъ св. Ольгѣ.

Ноября 3.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской церкви, по окончаніи оной совершено было молебствіе по случаю празднованія рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя велик. князя Николая Николаевича (младшаго) (вм. 6 ч.).

—8.—Въ день архистратига Михаила Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Староникитской церкви, по случаю придѣльнаго праздника, съ праздничнымъ молебномъ.

—10.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ Богородицерождественской въ гончарахъ ц. свящ. С. Ѳ. Дарскій.

—14.—Въ день рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣр. Государыни Цесаревны и велик. княгини Маріи Ѳеодоровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ томъ же соборѣ и по литургіи благодарственный молебенъ при соучастіи градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ разныхъ вѣдомствъ и множества гражданъ. Проповѣдь произнесъ Староникитской ц. прот. Г. И. Пановъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

1) Объявляемъ при С.-Петербургской духов. академіи съ слѣдующаго 1875 г. «Церковнаго Вѣстника» и ежемѣсячныхъ прибавленій къ нему подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія» по новой программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Въ указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 27-го ноября сего года, за № 3269, на имя первенствующаго члена онаго Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго, между прочимъ изображено:

«Разсмотрѣвъ представленіе Вашего Преосвященства и приложенную къ оному новую программу для издаваемаго при С.-Петербургской духов. академіи журнала «Христіанскаго Чтенія», Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ будущаго 1875 года. При этомъ обратить вниманіе академіи, что еженедѣльному отдѣлу журнала желательно было бы дать другое наименованіе; ибо предположенное не вполне соотвѣтствуетъ первой, официальной части сего отдѣла. Сверхъ того изъ программы должно быть исключено выраженіе «академическій журналъ»; какъ неточное и неопредѣленное; потому что и другія академіи имѣютъ свои журналы. 2) Такъ какъ, по утвержденной нынѣ программѣ «Христіанскаго Чтенія», журналу этому предоставляется имѣть официальный отдѣлъ, то признается болѣе приличнымъ, чтобы органомъ Святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ каковъ нынѣ — «Духовная Бесѣда». По сему объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала «Христіанское Чтеніе» по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемые по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учрежденій печатается нынѣ въ журналѣ «Духовная

Бесѣда», будетъ печатаемо въ официальной части журнала «Христіанское Чтеніе», который такимъ образомъ имѣеть быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ Св. Синода и центральныхъ учрежденій его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишитъ возможности узнавать своевременно новыхъ синодальныхъ распоряженій гѣ учрежденія или лица, которыя подписались уже на получение журнала «Духовная Бесѣда» въ наступающемъ 1875 году, и 3) въ видахъ дальнѣйшаго сокращенія переписки въ центральныхъ учрежденіяхъ вѣдомства православнаго исповѣданія поручитъ начальникамъ сихъ учрежденій войти въ соглашеніе съ совѣтомъ здѣшней духовной академіи и, въ частности, съ редакціею Христіанскаго Чтенія объ измѣненіи нынѣшнихъ условій и порядка объявленія въ официальномъ органѣ духовнаго вѣдомства новыхъ по сему вѣдомству постановленій и распоряженій, съ цѣлю ускоренія обнародованіемъ таковыхъ и сокращенія труда и расходовъ синодальной типографіи. О послѣдствіяхъ сихъ соглашеній, по одобреніи оныхъ г. синодальнымъ обер-прокуроромъ, имѣеть быть представлено Св. Синоду. Для исполненія настоящаго опредѣленія послать Вашему Преосвященству указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду для изготовленія и разсылки затѣмъ печатнаго циркулярнаго указа, о коемъ сказано во 2 пунктѣ сего опредѣленія и для передачи по 3 пункту выписокъ во всѣ центральныя учрежденія духовнаго вѣдомства».

Во исполненіе указа Св. Синода С.-Петербургская дух. академія съ 1 января будущаго 1875 года будетъ издавать свой журналъ по утвержденной Св. Синодомъ и помѣщаемой ниже новой программѣ, раздѣливъ его на еженедѣльные и ежемѣсячныя выпуски и давъ первому изданію названіе «Церковный Вѣстникъ», какъ болѣе соответствующее официальному органу высшаго правительства Русской церкви; за ежемѣсячными прибавленіями сохраняется прежнее названіе журнала «Христіанское Чтеніе», существующее съ 1821 г.

I.

Программа Церковнаго Вѣстника (выходящаго еженедѣльно).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ стра-

стной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» не менѣе, какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ въ два столбца на страницѣ, съ официальной и неофициальной частями.

Въ официальную часть войдутъ:

1. Указы и постановленія Св. Синода; подлежащія опубликованію сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ — духовно-учебнаго комитета, хозяйственнаго управления и канцеляріи г. синодальнаго оберъ-прокурора; опредѣленія совѣта академіи, требующія особенно скораго опубликованія.

2. Новыя государственныя постановленія и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православноѣ русской церкви и къ православному духовенству.

3. Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ неофициальную часть войдутъ:

1. *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной церкви.* Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2. *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* — Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой —

не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и другими православными же племенами заставляютъ редакцію отвести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востоцѣ—на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно—и частныхъ писемъ.

3. *Обозрѣніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.*—Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній—въ Италіи, Англии, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ то же время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою-либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго невѣрія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и сисящагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи государственный и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дорогія для насъ гарантіи спокойствія представляетъ унаслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4. *Лѣтопись.*—Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной церкви

уже на столько разнородны, что группировать всё ихъ въ законченныя обзрѣнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ редакцію къ обзрѣніямъ присоединить *мѣстисы*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра; съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной церкви, при чемъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библиографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно—особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковныя и нравственно-общественныя.

5. *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

Программа «Христіанскаго Чтенія» (*ежемѣсячныхъ прибавленій*).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу cadaго мѣсяца будутъ выходить книжки прибавленій отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Въ составъ ихъ войдутъ:

1. Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1875 г. составитъ второй выпускъ литургій.

2. Затѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противохристіанскихъ и противуправославныхъ теорій, экзеге-

тическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно — изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же найдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитсѣ учебно-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатныхъ листовъ.

3. Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребило для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны — готовить способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой — развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего — больше 200 печатныхъ листовъ) остается прежняя — 7 р. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе — съ пересылкою и доставкою — 5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій» — съ пересылкою и доставкою тоже — 5 р.

Примѣчаніе. Ежемѣсячныя книжки «прибавленій» для подписавшихся на оныя будутъ сдаваться на почту подъ одною бандеролью съ ближайшимъ номеромъ «Церковнаго Вѣстника».

Примѣчанія:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и — сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравст-

венной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки редакція во 1-хъ снова открыла конторы для своихъ изданій: въ Петербургѣ — при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ Оерапонтова и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія редакціи. Адресъ редакціи извѣстенъ петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцевъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библиотекъ.

е) Тѣмъ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей безъ исключенія редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно съ слѣдующаго года высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: «въ С.-Петербургѣ, Невскій проспектъ, противъ Конной, домъ № 125, кв. № 2; Д.-орд. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому». Для личныхъ объясненій по дѣламъ редакціи пріемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

2) Въ редакціи Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго чтенія продаются:

1. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846, и 1847 гг. по 2 р. за экземпляръ каждаго года. безъ пересылки и по 3 р. съ пересылкою. Выписывающіе одно-

временно за всѣ исчисленные 14 годовъ платять безъ пересылки 20 р. съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 4 р. с. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 руб. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ 30 р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872 и 1873 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по 5 р. съ пересылкою.

За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ пересылки и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго.

а) на кн. Бытія—за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ), 1852 и 1853 гг.

б) на кн. Дѣяній св. Апостоловъ—за 1856 и 1857 гг.

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссяямъ—за 1858 г.

г) на посланіе къ Солунянамъ; на 1 и 2 посланіе къ Тимофею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ—за 1859 г.

V. Отдѣльныя изданія:

Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на псалмы, два тома (въ 1 томѣ стр. 523 или 32 листа; во 2 томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ перес. и по 3 р. съ перес.

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) на Евангеліе Іоанна, два тома (въ 1 т. 556 стр., 34 л., во 2 т. 552 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три тома (въ 1 т. 570 стр. 35 л. во 2 т. 572 стр., 35 л., въ 3 т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою.

5) на разные случаи, два тома (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л. во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) на 1-е посланіе къ Коринтянамъ, два тома (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.), 1 р. 25 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

7) письма Златоуста (320 стр., 20 л. 50 к. безъ пересылки и 75 к. съ пересылкою.

8) письма Θεодора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр., 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.), 1 р. 50 к. безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою.

9) церковная исторія Евсевія Памфила (544 стр., 34 л.), 1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Преосвящ. Филарета—св. подвижницы Восточной церкви (326 стр. 20 л.), 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ пересылою.

11) проф. И. В. Чельцова—Древнія формы символовъ (208 стр., 13 л.), 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) митр. Шагуны—Каноническое право (638 стр., 40 л.), 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

13) первый выпускъ Собранія древнихъ литургій. Цѣна съ пересылкою 1 р.

14) указатель къ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 годы, по 30 к. безъ перес. и 50 к. съ пересылкою.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платятъ 16 р. безъ перес. и 22 р. съ пересылкою.

Продаются еще слѣдующія книги:

1) Обь отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по воззрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Сочин. проф. спб. дух. акад. *Е. Ловягина*. 1872 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) Исторія христіанской церкви. Т. I. Соч. проф. спб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) О необходимости священства (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. спб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ пересылкою 50 к., безъ перес. 30 к.

4) Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи. Соч. *А. Катанскаго*. 1868 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

5) Исторія санктпетербургской духовной академіи. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

6) Курсъ опытной психологіи. *Его же*. Спб. 1868 г. Цѣна 1 р. 25 к.

7) Теофанъ Прокоповичъ и его время. *Его же*. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна 3 р.

8) Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка. *Его же*. Цѣна 1 р. 50 к.

9) Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I). Соч. э. о. профессора с.-петербургской дух. академіи *И. Нильскаго*. Спб. 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе императора Николая I). Цѣна безъ пересылки 1 руб. съ пересылкою 1 р. 25 к.

10) Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. *Его же*. 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) Объ антихристѣ (противъ раскольниковъ). *Его же*. Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ пересылкою.

12) Учебникъ логики. *А. Свѣтлина*, доцента спб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 к., съ перес. 1 р. При требованіи не менѣе 10 экз. за пересылку не прилагается.

13) Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича*. 1873 г. Въ 8 д. л., стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ пересылки. На пересылку за 2 фунта.

14) Объ апокрисисѣ Христофора Филарета. Изслѣдованіе *Н. А. Скобаллановича*. Спб. 1873 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

15) Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи. Изслѣдованіе *И. Якимова*. Спб. 1874 г. Цѣна 2 р. с. съ перес. 2 р. 25 к. с.

16) Проф. М. Голубева. — Обозрѣніе посланій Св. Ап. Павла къ Коринѣянамъ 337 стр., 21 л., ц. 80 к. съ перес. 1 р.

3) Народная читальня. Первый десятокъ книгъ.

Учители народныхъ училищъ и люди, близко стоящіе къ народу, постоянно сѣтуютъ, что молодые люди, получивши первоначальное образованіе въ школахъ, по большей части забываютъ выученное, достигши зрѣлаго возраста. Причина такого печальнаго явленія, по ихъ мнѣнію, заключается главнымъ образомъ въ недостаткѣ книгъ по которымъ грамотный человѣкъ могъ бы продолжать и пополнять свое научное образованіе. Для этой цѣли за границей издаются дешевые популярныя учебники по разнымъ отраслямъ знанія, содержащіе въ краткихъ чертахъ изложеніе каждой науки или отрасли знанія. Таковы англійскія пенсовыя изданія, составляемыя въ видѣ катихизисовъ или сокращенныхъ изложеній истинъ той или другой науки; таковы же французскія книги Ріона подъ заглавіемъ: „Добрыя книги“ (les bons livres). Редакція Кіевскаго Народнаго Календаря, сознавая вполнѣ громадное значеніе такихъ изданій въ дѣлѣ распространенія образованія въ народныхъ массахъ, на первый разъ издастъ десятокъ такихъ народныхъ книгъ; а именно:

1. Библейскіе рассказы изъ священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета съ картою Палестины.

2. Избранныя житія святыхъ, изданныя по методу, принятому въ Училищѣ Благочестія.

3. Все въ немногомъ или ключъ къ собесѣдованію о полезныхъ и любопытныхъ предметахъ, съ приложеніемъ статьи о народныхъ предрасудкахъ и суевѣріяхъ, а также и статьи „почему и потому.“

4. Исторія Древняя или рассказы о жизни древнихъ народовъ съ хронологической таблицей.

5. Исторія Новая съ хронологической таблицей.

6. Русская Исторія въ разказахъ съ хронологической таблицей.

7. Географія Всеобщая.

8. Географія Русская.

9. Избранныя мѣста изъ русскихъ классическихъ писателей съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

10. Избранныя русскія басни съ объяснительнымъ словаремъ и примѣчаніями.

Всѣ десять книгъ выйдутъ въ свѣтъ не позже перваго іюля будущаго 1875 года и будутъ разсылаемы подписчикамъ по мѣрѣ выхода. Каждая книга будетъ состоять изъ 62 страницъ убористаго, но четкаго шрифта. Цѣна каждой книги десять копѣекъ, а всѣхъ десяти книгъ одинъ рубль, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. Книгопродавцамъ дѣлается уступка тридцати процентовъ. Тою же уступкою пользуются и всѣ подписчики на сотню книгъ, уплачивающіе деньги до 1 января 1875 г.

Лица, желающія содѣйствовать этому изданію своими трудами, объ условіяхъ могутъ узнать въ книжномъ магазинѣ Редакціи Кіевскаго Народнаго Календаря.

4) **Объ изданіи газеты „Другъ Народъ“ на 1875 годъ (годъ восьмой),**

Содержаніе: правительственныя распоряженія; историческія свѣдѣнія о русской народной школѣ; рассказы изъ русской и заграничной жизни; статьи по разнымъ отраслямъ знанія; общепользныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ промышленности и народнаго хозяйства; извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ; отечественное и иностранное обозрѣніе.

Цѣна за годовое изданіе въ сорокъ восемь печатныхъ листовъ три рубля съ пересылкою; для народныхъ школъ, сельскихъ учителей и сельскихъ священниковъ — два рубля съ пересылкою.

5) Вышла въ свѣтъ книга «**Общіе способы призрѣнія священно-церковно-служителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ**» Протоіерея Іоанна Чижевскаго. Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1874 года. 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. спархіяльнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія

исполнилось пятьдесят лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учреждений въ послѣдніе годы разширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, непринадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденного 12 августа 1823 г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разосланные, въ томъ же году, при указахъ Св. Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и духовенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, большею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ или же XIII т. свод. зак. уст. обществ. призр. изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (т. XIII, ст. 1562—1616). Но послѣ изданія въ 1857 г. св. законовъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ свода законовъ, которыхъ учрежденія эти не имѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законовъ, положительно не знакомы съ своими *важными священными* обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время приобрьли себѣ X т. свода законовъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній «объ опекахъ и попечительствахъ» и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ — по призрѣнію духовенства, «временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ». Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ обобщенія и возбужденія достойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ правительствомъ, Св. Синодомъ, епархіальными начальст-

вами и самимъ духовенствомъ, въ особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками».

Такимъ образомъ въ составъ этого «сборника», раздѣленнаго на три отдѣленія и приложение, вошли: Введеніе, глава I. Общіе способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и леченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принятіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на обще-епархіальныя средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтнихъ беспомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекахъ и попечительствѣ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекахъ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтнаго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекахъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духовенству. Введеніе. Глава I. Временныя

правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіального вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсій и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опеку, и правила составленія описей. Форма опекунской приходо-расходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Вѣдомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по N благочинническому округу, N уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улучшенію положенія священно-церковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не бесполезенъ какъ для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгъ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экзем. платятъ за каждый экземпл. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и выше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно въ «Редакцію харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» въ Харьковъ. Въмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ—въ *Харьковѣ*: *Андреева*, *Черкесова*, *Мантейфель* (бывшій *Скалона*), *Плотникова*, *Кухолевскаго* (бывшій *Байкова*), *Волжина* и *Прѣснова*; въ *Воронежѣ*: въ книжной лавкѣ *Митрофаніева* монастыря; въ *Кіевѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Литова*; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ *Өерапонтова*, и *С.-Петербургѣ* *И. П. Анисимова*.

Въ редакціи Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить изданія:

1. «О церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свода Законовъ и распоряженій Св. Синода протоіереемъ *Іоанномъ Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1874 г. 152 стр. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 70 к. за экземпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настольнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, поведенію церковнаго хозяйства.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ *Іоанномъ Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 к.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитаницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» по тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

3. Журналь «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *три рубля* съ пересылкою за каж-

дый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) еѣ перес. *два руб.*; за всѣ же годы вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 годъ, *восемь рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяцъ съ пересылкою *шестьдесятъ к.*

4. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» по методѣ священника Алексѣя *Юшкова*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это—въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. епарх. вѣдом. 1873 г. № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

6) О продолженіи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ 1875 году.

Поставивши себѣ задачею сообщеніе свѣдѣній о распространеніи христіанства, возбужденіе въ русскомъ обществѣ сочувствія къ миссіонерству, и назиданіе въ этомъ направленіи своихъ читателей, редакція еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“, руководствуясь утвержденною Святѣйшимъ Синодомъ програмою, и въ будущемъ 1875 году останется вѣрною своей задачѣ.

Достиженіе цѣли изданія „Миссіонера“ будутъ служить статьи, содержація въ себѣ: 1) *историческія свѣдѣнія о насажденіи и распространеніи христіанской вѣры* въ различныхъ странахъ міра и біографіи замѣчательныхъ дѣятелей миссіонерства; 2) *разказы изъ современной дѣятельности православныхъ миссіонеровъ*, какъ въ предѣлахъ Русской имперіи, такъ и внѣ ея—въ средней Азійи и въ особенности Японіи; 3) *историческія свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности западныхъ христіанъ и разказы ихъ современной ихъ миссіонерской практики*; 4) *этнографическія свѣдѣнія изъ мѣстъ дѣятельности миссіонеровъ*: описаніе вѣрованій, нравовъ, обычаевъ, условій жизни и быта инородцевъ, вмѣстѣ съ описаніемъ природы въ мѣстахъ миссіонерской дѣятельности; 5) *обсужденіе*

способовъ и пріемовъ распространенія христіанства; 6) статьи общеназидательныя, имѣющія цѣлю, между прочимъ, раскрытіе и утвержденіе христіанскихъ истинъ и нравственныхъ понятій въ самихъ православныхъ христіанахъ, подъ вліяніемъ духа времени, нерѣдко измѣняющихъ своему высокому призванію — *быть свѣтомъ міра*; 7) разныя извѣстія, замѣтки, миссіонерскіе отчеты и т. под.

Въ 1875 году съ января „Миссіонеръ“ будетъ выходить *еженедѣльно* въ объемѣ отъ одного печатнаго листа и болѣе. Цѣна годовому изданію *три руб.*, съ пересылкою и доставкою *три рубля пятьдесятъ копѣекъ*.

Подписка принимается: въ Москвѣ, въ редакціи еженедѣльнаго изданія „Миссіонеръ“ въ квартирѣ священника Троицкой, на Арбатѣ, церкви Владиміра Семеновича Маркова; въ канцеляріи совѣта православнаго Миссіонерскаго общества въ домѣ Казанской церкви у Калужскихъ воротъ, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями *исключительно* въ редакцію „Миссіонера“ въ Москвѣ.

Въ редакціи „Миссіонера“ продаются слѣдующія книги:

1) Сборникъ свѣдѣній о православныхъ миссіяхъ и дѣятельности православнаго Миссіонерскаго общества. Москва. 1872. Цѣна за обѣ 1 р. 50 коп. а за каждую порознь 1 р.

2) Памятники трудовъ православныхъ благовѣстниковъ русскихъ съ 1793 г. до 1853 г. *А. С. Стурдзы*. Ц. 1 р. и съ пересылкой.

3) Бесѣловательное толкованіе втораго посланія ап. Павла къ Солунянамъ. *Епископа Теофана М.* 1873. Ц. 75 к.

4) Нѣсколько проповѣдей протоіерея *А. Ключарева*. Москва 1873. Ц. 1 р.

5) О евангеліи отъ Матѳея. Разборъ и опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура. *Свящ. Влад. Маркова*. Москва 1873. Ц. 1 р. 25 к.

7) Тульское окружное отдѣленіе общества взаимнаго поземельнаго кредита.

Симъ объявляетъ, что желающіе пріобрѣсти закладные листы общества, могутъ получить таковыя во всякое вре-

мя въ тульскомъ окружномъ отдѣленіи, (на Старой Дворянской улицѣ, въ домѣ Теляковской), по послѣдней сдѣланной цѣнѣ ихъ на С.-Петербургской биржѣ, съ присокупленіемъ $\frac{1}{4}^0\%$ за расходъ по доставкѣ листовъ изъ С.-Петербурга.

Закладные листы писаны на предъявителя, на номинальную стоимость въ 100 рублей звонкою монетою, равняющіеся 400 франкамъ, 16 фунтамъ стерлинговъ, 188, 80 голландскимъ гульденамъ, $107\frac{1}{5}$ прусскимъ талерамъ.

Проценты по купонамъ, каждый въ 2 р. 50 к. звонкою монетою, оплачиваются, по полугодно, 2 января и 1 іюля.

Въ С.-Петербургѣ—звонкою монетою, или по желанію владѣльца, кредитными билетами, по курсу золота, въ день оплаты,—въ правленіи общества(*).

Въ прочихъ нижепоименованныхъ мѣстахъ проценты по купонамъ оплачиваются, въ тѣ же сроки, кредитными билетами, по курсу золота на С.-Петербургской биржѣ, а именно:

Въ Москвѣ—у гг. Ахенбахъ и Колли младшій и въ конторѣ Волжско-Камскаго банка.

„Варшавѣ—въ варшавскомъ коммерческомъ банкѣ.

„прочихъ губернскихъ городахъ—во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ общества взаимнаго поземельнаго кредита, а также въ государственномъ и волжско-камскомъ коммерческихъ банкахъ.

Закладные листы назначаются къ погашенію посредствомъ публичнаго тиража, производимаго два раза въ годъ: 1 мая и 1 ноября, согласно таблицѣ, напечатанной на оборотѣ закладныхъ листовъ.

За закладной листъ въ 100 руб., вышедшій въ тиражъ уплачивается 125 руб. звонкою монетою, въ С.-Петербургѣ металломъ, а въ прочихъ мѣстахъ—кредитными билетами, по курсу золота. Оплата производится черезъ два мѣсяца послѣ тиража, т. е. 1 іюля и 2 января каждаго года, въ тѣхъ же указанныхъ выше мѣстахъ.

Теченіе процентовъ по закладнымъ листамъ, вышедшимъ въ тиражъ, прекращается въ срокъ, назначенный для выкупа, по этому если при предъявляемыхъ къ оплатѣ ли-

(* По Екатериненскому каналу, близъ казанской части, д. № 103-

стахъ, не достають купоновъ послѣдующихъ сроковъ, то стоимость сихъ недостающихъ купоновъ вычитается изъ суммы, причитающейся къ уплатѣ за закладной листъ.

Извлеченіе изъ устава общества взаимнаго поземельнаго кредита.

§ 93. Закладные листы выдаются на предъявителя и могутъ быть переуступаемы черезъ простую передачу изъ рукъ въ руки.

§ 94. Владѣлецъ закладныхъ листовъ признается членомъ общества, въ прибыляхъ общества онъ не участвуетъ, но и не несетъ ни какой отвѣтственности въ убыткахъ общества(*).

§ 100. Уплата процентовъ и капитала по закладнымъ листамъ обезпечивается въ нижепоказанной отвѣтственности.

во 1-хъ, всѣми суммами оборотнаго капитала общества (§§ 113—115).

во 2-хъ, запаснымъ капиталомъ общества (§ 116),

въ 3-хъ, складочнымъ капиталомъ общества (§§ 92 и 106),

въ 4-хъ, круговою отвѣтственностью всѣхъ имѣній, заложенныхъ въ обществѣ (§§ 79 и 80) и наконецъ,

въ 5-хъ, вспомогательнымъ капиталомъ, (въ 5,000,000 рублей) предоставленныхъ для этой цѣли правительствомъ (§ 132).

§ 104. Закладные листы принимаются въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ по цѣнѣ, опредѣляемой правительствомъ; они тоже принимаются залогомъ въ государственный банкъ, на основаніи устава онаго.

(*) И какъ членъ общества имѣеть право участвовать въ общемъ собраніи и можетъ быть выбраннымъ въ должности, по выбору общаго и окружнаго собраній

С Ч Е Т Ъ

прихода и расхода суммъ редакціи Тульскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1873 г.

А) Приходъ.

	РУБ.	К.
Осталось отъ 1872 г. (См. Т. Е. В. 1873 г. № 3)	—	53
Получено за вѣдомости 1873 г.	4060	52
— — — — — прежнихъ лѣтъ	—	4
— — — — — напечатаніе объявленій	—	16
— — — — — процентовъ съ серій	—	65
— — — — — отъ издателя свящ. исторіи	—	41

Итого — 4227 62

Б) Расходъ.

На почтовую пересылку:		
а) вѣдомостей	—	484 4
б) денегъ и писемъ	—	5 4
— выписку журналовъ и книгъ	—	103 —
— переплетъ книгъ	—	10 —
Канцелярскіе расходы	—	18 45
Плата за статьи	—	925 3
— редактору	—	345 —
— цензору	—	57 50
— письмоводителю	—	138 —
— корректору	—	33 50
— разсылному	—	42 —
Мелочные расходы	—	22 10
Уплачено въ типографію	—	1268 60
Пожертвовано въ училище двѣиць дух. званія	—	725 —
Осталось къ 1874 г.	—	50 36

Итого — 4227 62

Счетъ по изданію и распродажѣ свящ. Исторіи ветх. и нов. завѣта.

Приходъ.

	РУБ. К.	
Въ 1870 г. (см. Т. Е. В. 1871 г. № 10)	—	139 10
— 1871 г. (—1872 г. № 8) —	—	137 98
— 1872 г. (—1873 г. № 3) —	—	212 88
— 1873 г. — — —	—	81 41

Итого — 571 37

Расходъ.

Въ 1870 г.	—	94 56
— 1871 г.	—	200 40
— 1872 г.	—	276 41

Итого — 571 37

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Ноября 1874 года.