

10 Декабря 1912 г.

6-й годъ

изданія.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 35.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Сужденія Л. Н. Толстого о существѣ религіи и ихъ оцѣнка¹⁾.

Всего сказаннаго нами, мы думаемъ, вполне достаточно для того, чтобы очевидна была ложность того основного пункта въ религіозной системѣ графа Толстого, по которому—Божество—безлично и неотдѣлимо отъ природы. А такъ какъ въ своемъ ученіи о существѣ религіи (со стороны матеріальной) Толстой исходитъ изъ этого своего взгляда на Божество, какъ на безличное, неотдѣлимое отъ міра, Начало жизни, то, очевидно, и ученіе его о существѣ религіи не можетъ быть принято нами за истинное. Со взглядомъ Л. Н. Толстого на существо религіи съ его формальной стороны, т. е. съ тѣмъ ученіемъ графа о религіи, по которому существо и значеніе ея для человѣка заключаются въ ея ученіи объ истинной нравственности, еще, пожалуй, можно согласиться, еще можно принять его, хотя и со многими необходимыми поправками и дополненіями.

Безспорно вѣрно, что ученіе объ истинной, разумной жизни относится къ существу религіи. Безъ этого нравственнаго ученія религія, какъ система, не была бы цѣльной, стройной, законченной,—удовлетворяла бы одной только любознательности, а не всѣмъ лучшимъ и высшимъ запросамъ и потребностямъ души человѣческой, что необходимо требуется отъ религіи истинной.

Если мы посмотримъ теперь на религію съ другой стороны, именно—какъ на фактъ, какъ на союзъ человѣка съ Богомъ, какъ на разумное от-

ношеніе между ними, то увидимъ, что и съ этой точки зрѣнія ученіе о нравственности, какъ ученіе объ истинномъ, разумномъ отношеніи между Богомъ и человѣкомъ, выражаетъ собою сущность религіи, относится къ существу ея. Но истинная нравственность, какъ это признаетъ и самъ Толстой, немыслима безъ религіозной основы. Она имѣетъ корни свои, свое основаніе въ религіозной метафизикѣ, въ ученіи догматическомъ. А если такъ, то выдвигать на первое мѣсто ученіе о нравственности, оставляя какъ бы въ тѣни ученіе догматическое, по меньшей мѣрѣ, странно. Если безъ догматической основы не можетъ быть истинной нравственности, то, очевидно, къ существу религіи должно относить не нравственное только ученіе, но и ученіе догматическое. Если первое открываетъ широкое поле для дѣятельности человѣка, указываетъ ему истинную, разумную сферу для проявленія его волевой способности,—то второе—ученіе догматическое—удовлетворяетъ естественное стремленіе ума человѣческаго къ высшему, истинному знанію. Такимъ образомъ, и съ этой точки зрѣнія нѣтъ основаній относить къ существу религіи только нравственное ученіе, лишая ученіе догматическое присущаго ему значенія, какъ это дѣлаетъ графъ Толстой.

Всѣ высшіе запросы и стремленія души человѣческой должны найти въ истинной религіи свое наилучшее удовлетвореніе.

По этому, религія необходимо должна дать истинную пищу не для ума только и воли человѣка, но и для его чувства, для его сердца. Между тѣмъ,—религія графа Толстого крайне „бѣдна и по

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 34.

своимъ эмоціалнымъ элементамъ“¹⁾. Она не даетъ человѣку почти ничего такого, что бы могло возбуждать и питать его религіозное чувство. Вѣдь въ человѣкѣ религіозныя чувства возбуждаются и поддерживаются главнымъ образомъ размышленіями о Богѣ, Его отношеніи къ міру и человѣку, размышленіями о будущей жизни и т. под. Догматическое же ученіе въ религіозной системѣ графа Толстого крайне скудно по своему содержанію. Но если мы даже и допустимъ, что въ томъ или другомъ человѣкѣ, исповѣдующемъ толстовскую религію, сильно развито религіозное чувство, то такой человѣкъ не можетъ во всей полнотѣ проявить своей религіозной настроенности, если онъ хочетъ быть истиннымъ послѣдователемъ графа Толстого. Дѣло въ томъ, что сфера проявленія религіознаго чувства не ограничивается одною только областію нравственной дѣятельности человѣка. Болѣе полное и непосредственное выраженіе свое оно находитъ въ богослужебномъ культѣ. Между тѣмъ, Л. Н. Толстой къ обрядовой сторонѣ религіи относится отрицательно. Въ данномъ случаѣ графъ Толстой возстаетъ противъ самой природы человѣка, которая, въ силу тѣсной связи между душою и тѣломъ его, необходимо требуетъ обнаруженія во внѣшнихъ поступкахъ и дѣйствіяхъ движеній души человѣческой.

Будучи необходимъ въ религіи по основаніямъ психо-физическаго характера, именно, — какъ внѣшнее выраженіе религіозной настроенности человѣка, культъ является въ то же время могущественнымъ средствомъ для возбужденія и поддержанія въ человѣкѣ этой религіозной настроенности, которая является необходимымъ условіемъ истинно-нравственной жизни. Культъ—необходимъ въ религіи и, какъ таковой, долженъ быть разсматриваемъ нами, какъ относящійся къ существу ея.

Такимъ образомъ,—существомъ истинной религіи, тѣмъ, что въ ней является главнѣйшимъ и необходимѣйшимъ, должно быть признано нами не только ученіе объ истинной разумной жизни, каковое ученіе считаетъ сущностью религіи графъ Толстой, но также и ученіе догматическое и богослужебный культъ.

Теперь разсмотримъ ученіе графа Толстого о сущности религіи съ ея матеріальной стороны, т. е.—ученіе объ истинной жизни, о жизни разумной.

Нами уже не разъ отмѣчалось, что Толстой, въ своихъ сужденіяхъ объ истинной нравственности, исходитъ изъ того своего взгляда на

Божество, по которому Оно есть безличное, неотдѣлимое отъ міра начало. Но такой взглядъ графа, какъ нами уже было выяснено, несомнѣнно ложенъ. Поэтому и ученіе Толстого объ истинной разумной жизни, какъ вытекающее изъ ложныхъ воззрѣній его на Божество, уже по одному этому должно быть всецѣло отвергнуто нами. Въ самомъ дѣлѣ,—человѣку, по Толстому, присуще сознаніе того, что въ немъ есть нѣчто свободное²⁾, не подлежащее смерти, уничтоженію³⁾,—присуща, слѣдовательно, увѣренность въ томъ, что жизнь человѣка не ограничивается временемъ земного только существованія его, а продолжается въ той или другой формѣ и по его смерти. Сознаніе это, по мнѣнію Толстого, относится къ тому божественному Разуму, къ той частицѣ Божества, которая необходимо присуща каждому человѣку и является, по толстовской терминологіи, „Сыномъ Божиимъ однороднымъ“⁴⁾, т. е. по своей природѣ тождественнымъ съ самимъ Богомъ. Но, какъ мы уже выяснили, Божество необходимо должно быть Существомъ личнымъ, т. е.—всегда сознающимъ Себя во всей Своей всецѣлости,—Существомъ, субстанціально отличнымъ отъ всего реально существующаго, или же существующаго только въ мысли. А такое понятіе о Божествѣ исключаетъ даже и самую возможность мысли о томъ субстанціальномъ присутствіи Его въ каждомъ человѣкѣ, о которомъ говоритъ графъ Толстой. Божество, по самой природѣ своей, недѣлимо, неразложимо, какъ разложимы на составныя элементы свои предметы міра физическаго.

Принявши же ученіе Толстого о субстанціальномъ присутствіи Божества въ каждомъ человѣкѣ, мы должны были бы допустить и возможность дѣлимости Божества, подобно предметамъ матеріальнымъ.

Исходя изъ этихъ соображеній, мы должны совершенно отвергнуть ученіе графа Толстого о „Сынѣ Божіемъ въ человѣкѣ“, какъ ученіе несомнѣнно ложное. Такимъ образомъ, если человѣкъ сознаетъ, что въ немъ есть нѣчто не подлежащее уничтоженію, то сознаніе это не можетъ относиться къ Божеству, или,—точнѣе,—къ той частицѣ Его, которая, по Толстому, присуща каждому человѣку, ибо таковой частицы въ человѣкѣ нѣтъ и не можетъ быть. А такъ какъ сознаніе это не можетъ относиться и къ тѣлу человѣка, ибо оно уничтожается по его смерти,—то естественный выводъ отсюда—тотъ,—что сознаніе говоритъ

2) Въ чемъ моя вѣра, стр. 110.

3) Кругъ чт., т. 1, стр. 356.

4) Въ чемъ моя вѣра, стр. 110.

1) Вѣра и Разумъ, 1911 г., № 11, стр. 649.

человѣку о неуничтожимости души его въ ея цѣломъ, о безсмертіи личности.

Въ актѣ смерти прекращается жизнь одного только тѣла человѣка. Душа же его продолжаетъ существовать и по уничтоженіи тѣла. Эта загробная жизнь человѣческая не сливается съ жизнью божественной до полного уничтоженія личности, какъ утверждаетъ графъ Толстой, но продолжаетъ существовать именно, какъ личная жизнь. Вѣдь какой бы степени совершенства человѣкъ ни достигъ, совершенство его ничтожно въ сравненіи съ совершенствомъ безконечнаго Бога. Отсюда,—слияніе жизни человѣческой съ жизнью божественной до такой степени, чтобы Божество сознавало жизнь человѣческую, какъ свою жизнь, было бы умаленіемъ, ограниченіемъ Бога и; какъ таковое, конечно, недопустимо. Недопустимо оно и потому, что это слияніе жизни человѣческой съ жизнью божественной вносило бы измѣненія въ самую внутреннюю жизнь Божества. Божество же, съ субстанціальной своей стороны, всегда пребываетъ неизмѣннымъ, всегда остается равнымъ Самому Себѣ⁵⁾.

Такимъ образомъ, если существуетъ для человѣка загробная жизнь, то она возможна не иначе, какъ въ формѣ жизни личной. А такъ какъ, по Толстому, истинною жизнію можетъ быть названа только та жизнь, которая не подлежитъ уничтоженію въ актѣ смерти, то жизнь личная не только не можетъ быть названа зломъ, какъ называетъ ее графъ Толстой, но она — то и является истинною жизнію, жизнію разумной. Говоря о личной жизни, какъ жизни истинной, мы въ данномъ случаѣ разумѣемъ подъ нею не ту мірскую жизнь, цѣлю которой человѣкъ ставитъ достиженіе временнаго только, земнаго благополучія, но—жизнь человѣка, дѣятельно стремящагося къ приобрѣтенію для себя благъ вѣчныхъ, небесныхъ,—къ стяжанію негибнущаго сокровища въ загробномъ мірѣ. Между тѣмъ, по мнѣнію графа Толстого, истинною жизнію является только жизнь общая,—жизнь, заключающаяся въ служеніи тому божественному безличному началу, которое одинаково присуще всѣмъ людямъ. Но, какъ нами уже было выяснено, такого божественнаго начала въ человѣкѣ нѣтъ и не можетъ быть. Поэтому мы должны отвергнуть и ученіе графа Толстого объ общей жизни, о жизни „Сына человѣческаго“, какъ жизни единственно истинной и разумной⁶⁾.

⁵⁾ *Примѣчаніе.* Излагать подробно эти и другія доказательства личнаго безсмертія не входитъ въ нашу задачу.

⁶⁾ *Примѣчаніе.* Мы не будемъ доказывать несостоятельности ссылокъ графа на ученіе Христа, Который

Помимо ложности своего исходнаго пункта—ученія о Богѣ, какъ Началѣ безличномъ, сужденія Л. Н. Толстого объ истинной нравственности не могутъ быть признаны состоятельными еще и потому, что они заключаютъ въ себѣ цѣлый рядъ различнаго рода несообразностей и противорѣчій. Мы не будемъ входить въ детальное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ несообразностей и противорѣчій, а ограничимся лишь общими замѣчаніями относительно тѣхъ изъ нихъ, которыя являются для насъ наиболѣе замѣтными и, по своему положенію въ нравственномъ ученіи графа Толстого, особенно важными.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О благотвореніи¹⁾.

А если бы въ обществѣ живѣе былъ возбужденъ и шире распространенъ истинно-христіанскій духъ,—если бы всѣ христіане и христіанскія семьи, какъ мы говоримъ, хоть десятую часть своихъ достатковъ и прибытковъ отдавали на болѣе нуждающихся, если бы вообще между христіанами было болѣе попеченія другъ о другѣ и любви другъ къ другу: какъ благоденственно, какъ мирно, какъ крѣпко было бы христіанское общество! Одно такое простое безхитростное выполненіе христіанскою заповѣди о благотвореніи принесло бы обществу гораздо болѣе пользы, чѣмъ тысячи краснорѣчивыхъ словъ о благѣ общественномъ или сложныхъ проектовъ объ улучшеніи общественнаго быта, такъ праздно, такъ лицемѣрно, болшею частію безъ малѣйшей искренности въ личномъ примѣненіи, безъ малѣйшей готовности на личную жертву, расточаемыхъ въ настоящее время! И съ другой стороны, если бы все было такъ хорошо въ христіанскомъ обществѣ, если бы всѣ сколько нибудь искренно заботились другъ о другѣ, и, не обременяя себя много,—хоть меньшую часть своего состоянія удѣляли на другихъ, то не было бы мѣста въ обществѣ и никакимъ крайнимъ радикальнымъ ученіямъ, все болѣе и болѣе распространяющимся въ настоящее время и волей неволей угрожающимъ перевернуть весь общественный бытъ, тѣмъ ученіямъ, которыя, какъ извѣстно, тѣмъ отличаются отъ истинно-христіанскаго ученія о благотвореніи, что, вмѣсто добровольной отдачи своей собственности на помощь другимъ, проповѣдуютъ о насильственномъ отнятіи собственности у другихъ.

Но возстановленіе десятины въ христіанскомъ обществѣ не возвратило ли бы христіанское общество къ тому состоянію, въ какомъ нѣкогда находилось ветхобудто бы говорить о ложности личной жизни и разумности жизни общей, какъ понимаетъ ее графъ Толстой. Ссылки эти показываютъ только, что Толстой или не понималъ ученія Христа, или же сознательно и намѣренно искажилъ его истинный смыслъ.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 34.

завѣтное іудейство, жившее по законамъ Моисея? Или не вызвало ли бы въ обществѣ тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какими сопровождались попытки установить десятину въ нѣкоторыхъ католическихъ странахъ западной Европы (гдѣ подобныя попытки сдѣлали не мало вреда Церкви и обществу и содѣйствовали между прочимъ укорененію сильной неприязни между обществомъ и Церковью)? Вообще такой поворотъ къ законамъ и обычаямъ старымъ, давно оставленнымъ, не былъ ли бы противенъ законамъ историческаго развитія—прогрессу историческому? Къ сожалѣнію, въ развитіи человѣческихъ обществъ не все то оказывается лучшимъ, что болѣе ново; и не всегда то безусловно худо, что бываетъ оставлено и забыто. Наша новая христіанская общественная жизнь, по своимъ нравственнымъ принципамъ, безъ сомнѣнія гораздо выше старой іудейской: но въ примѣненіи нравственныхъ принциповъ къ строго общественной жизни старое іудейство едва ли не было крѣпче новыхъ христіанскихъ обществъ. Ветхозавѣтное іудейство не знало такихъ высокихъ принциповъ, какъ: „люби врага, дѣлай добро всѣмъ безъ различія религій и національностей“,—или „откажись отъ всего своего, продай имѣніе, раздай нищимъ“: *но за то болѣе ограниченныя, опредѣленныя постановленія закона,—напр. „давай десятину отъ всѣхъ своихъ имѣній и прибытковъ, отпускай рабовъ на свободу, прощай долги должникамъ, отдавай весь урожай полей своихъ бѣднымъ—въ годы субботніе и юбилейные“* ветхозавѣтными евреями соблюдались весьма строго (хотя у позднѣйшихъ евреевъ и много искажались разными перетолкованіями и обходами). И это-то и охраняло ветхозавѣтное іудейство отъ многихъ общественныхъ золъ, съ которыми не знаютъ, что дѣлать, современныя христіанскія общества: отъ крайняго раздѣленія общественныхъ классовъ и сословій, отъ крайняго развитія пролетаріата, а равнымъ образомъ и отъ появленія крайнихъ революціонно-соціалистическихъ доктринъ, вызываемыхъ ненормальнымъ состояніемъ общественнаго строя. (Евреи въ послѣднее время принимаютъ сильное участіе въ распространеніи крайнихъ соціалистическихъ доктринъ, но не столько для себя—для своего племени, сколько для другихъ народовъ, между которыми они живутъ, и которыхъ, каковы бы ни были ихъ взаимныя отношенія, все таки не перестаютъ считать чужими). Въ указанномъ отношеніи даже современные потомки ветхозавѣтныхъ іудеевъ, сильно испорченные, расслабленные, давно разсѣянные повсюду, нерѣдко стѣсняемые въ пользованіи общественными правами, но доселѣ все еще старающіеся по возможности крѣпко держаться своихъ старыхъ преданій и обычаевъ, оказываются нерѣдко гораздо сильнѣе тѣхъ христіанскихъ народовъ, среди которыхъ они живутъ, которымъ они по видимости подчинены, но которыхъ они въ существѣ дѣла постепенно забираютъ въ свои руки въ экономическомъ и общественномъ отношеніяхъ. Такъ, намъ пожалуй еще многому и очень многому

нужно учиться у стараго іудейства. Нравственныя начала христіанскія безъ сомнѣнія несравненно выше ветхозавѣтныхъ іудейскихъ: но исполняются-то христіанами эти начала очень плохо. Доселѣ не только между цѣлыми христіанскими обществами нельзя указать ни одного, которое бы вполне жило по христіанскимъ идеаламъ,—но и изъ отдѣльныхъ личностей очень мало бываетъ такихъ, жизнь которыхъ можно бы было назвать вполне христіанскою. Большая часть христіанъ, просвѣщенныхъ святою вѣрою и благодатію, живутъ ничуть не лучше, чѣмъ жили люди во времена Моисея, даже можетъ быть во времена Ноя. Поэтому то и оказывается нужнымъ даже доселѣ среди христіанскихъ обществъ, уже многіе вѣка живущихъ подъ благодатію вѣры Христовой, все еще напоминать постановленія закона Моисеева и даже тѣ самыя первоначальныя требованія нравственной и общественной жизни, которыя назывались въ древности заповѣдями Ноя.

Что касается до неблагопріятныхъ послѣдствій, которыми сопровождались попытки установить благотворительную десятину въ прежнія времена, преимущественно въ средніе вѣка въ западно-европейскихъ странахъ, то нужно припомнить, что неудача этихъ попытокъ зависѣла отъ многихъ особенныхъ причинъ. Во первыхъ, отъ того, что средневѣковое западное духовенство нерѣдко слишкомъ спѣшило вводить десятину между народами только что обращенными и лишь по внѣшности обращенными въ христіанство, очень мало еще проникшимися духомъ христіанства, и потому совершенно не подготовленными къ христіанской благотворительности въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ. Во вторыхъ, сборъ десятины въ такихъ случаяхъ необходимо долженъ былъ поддерживаться насильственными средствами, которыя въ основѣ подавляли христіанскую любовь и свободу, и, нерѣдко налегая тяжкимъ бременемъ на низшіе мало обезпеченные классы, естественно возставляли ихъ противъ Церкви, т. е. противъ духовенства, въ которомъ на Западѣ въ средніе вѣка народъ только и представлялъ себѣ Церковь. И, наконецъ, самое употребленіе собираемой десятины нерѣдко подвергалось злоупотребленіямъ,—вмѣсто того, чтобы быть обращеною на пользу всего христіанства и преимущественно на пользу нуждающейся братіи, десятинна часто обращалась въ достояніе частныхъ лицъ или того лишь общественнаго класса, который завѣдывалъ сборомъ и распределеніемъ ея, т. е. опять же самаго духовенства. Въ настоящее время такое дѣло могло бы устроиться на совершенно иныхъ основаніяхъ. Если мы проповѣдуемъ о восстановленіи благотворительной десятины въ христіанскомъ обществѣ, то проповѣдуемъ не среди общества грубаго новопросвѣщеннаго, а среди такого общества, которое уже тысячу лѣтъ считаетъ себя христіанскимъ, и которому поэтому пора сознательнѣе и опредѣленнѣе выяснить для себя и исполнять на практикѣ свои христіанскія обязанности. Распределеніе и употребленіе благотворительной десятины должно было бы за-

вистѣ не отъ одного какого нибудь общественнаго класса, а отъ самихъ же жертвователей или отъ цѣлаго общества, въ которомъ бы согласно установились такія пожертвованія. Самый сборъ пожертвованій въ обществѣ православномъ, конечно, не могъ бы совершаться насильственнымъ принудительнымъ путемъ, безъ всякихъ исключеній, безъ всякаго вниманія къ особенностямъ личнаго и семейнаго положенія христіанъ. И служителямъ Церкви среди народа православнаго едва ли удобно было бы принимать на себя непосредственное завѣдываніе какъ сборомъ, такъ и распредѣленіемъ такихъ пожертвованій. Дѣло служителей Церкви только—по совѣсти, безъ утайки и поблажки—напоминать христіанамъ объ исполненіи священной обязанности благотворенія. А наблюдать за исполненіемъ этой обязанности было бы дѣломъ собственной совѣсти членовъ христіанскаго общества,—или пожалуй и дѣломъ цѣлаго общества добровольно, съ общаго согласія своихъ членовъ, взяшаго на себя обязанность вѣрно и точно блюсти и исполнять дѣло христіанскаго благотворенія.

Но напоминать христіанамъ объ исполненіи священной обязанности благотворенія, это дѣло наше—служителей Церкви. И напоминать въ виду слабаго развитія благотворительности въ христіанскомъ обществѣ нужно по возможности чаще и настоятельнѣе,—безъ утайки и поблажки, какъ мы сказали, безъ смущенія и лицепріятія—не только веѣмъ христіанамъ вообще, но и болѣе могущимъ и обязаннымъ благотворить въ особенности, не только уясняя общую идею благотворительности, но указывая опредѣленно самыя размѣры, способы и степени благотворительности примѣнительно къ общимъ и частнымъ условіямъ жизни христіанъ въ настоящее время. Пусть всѣмъ христіанамъ будетъ вѣдомо, что любовь въ христіанствѣ есть основаніе—корень всѣхъ нравственныхъ обязанностей, и что истинная любовь по ученію христіанскому должна выражаться не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною (I Иоан. III, 17—18),—что если кто говоритъ только о нуждающихся братіяхъ что имъ нужно питаться и согрѣваться, но не даетъ имъ потребнаго для питанія и согрѣванія, тотъ въ сущности есть лицемеръ и язычникъ (Іак. II, 15—17),—что высшая степень христіанскаго благотворенія состоитъ въ томъ, чтобы все свое быть готовымъ отдать ближнимъ,—а для тѣхъ, которые еще неспособны не только взяться за такой высокій подвигъ, но и близко подойти къ нему, все таки нужно по совѣсти взять для себя хотя ту мѣру благотворенія, которая была заповѣдана еще въ Вѣтхомъ Заветѣ, и которую во времена Христа Спасителя исполняли еврейскіе книжники и фарисеи. А кто изъ христіанъ не исполняетъ обязанности благотворенія даже и въ такой мѣрѣ, тотъ по крайней мѣрѣ пусть знаетъ, что его правда не только не выше праведности книжниковъ и фарисеевъ, но и гораздо ниже. Тѣ не были просвѣщены свѣтомъ высшаго христіанскаго идеала, не пользовались благодатію Божіею, помогающею христіанамъ преодолевать

недуги самолюбія и своекорыстія, и буквально исполняли заповѣдь о благотвореніи въ той мѣрѣ, какъ она была имъ предписана. А мы знаемъ высшій нравственный идеалъ, можемъ пользоваться высшими благодатными средствами къ благотворенію и благочестію, а между тѣмъ многіе, имѣя притомъ и всѣ житейскія средства и удобства для этого, не считаютъ себя способными дѣлать даже и то, что дѣлали ветхозавѣтные книжники и фарисеи.

II. Другой вопросъ—весьма важный въ дѣлѣ благотворенія и многіхъ затрудняющій, а иными и намѣренно затрудняемый—запутываемый,—есть *вопросъ о способахъ благотворенія*,—о томъ, какъ лучше распредѣлять пожертвованія, чтобы они наиболѣе достигали своей цѣли, приносили наибольшую пользу. Способовъ благотворенія—великое множество: но это-то и затрудняетъ иныхъ. Въ каждомъ изъ способовъ благотворенія несомнѣнно есть свои добрыя стороны: но можетъ быть въ каждомъ найдутся и недостатки. Иногда бываетъ и такъ, что благотвореніе вмѣсто пользы какъ будто приносить вредъ, или по крайней мѣрѣ пропадаетъ безъ пользы. Это и смущаетъ иныхъ. А при этомъ въ настоящее время, когда благотворительность на дѣлѣ находится еще въ очень незавидномъ состояніи, на словахъ разсужденій о благотворительности расточается очень много, и критика способовъ благотворительности бываетъ весьма строгая. Всѣ способы благотворенія подвергаются строгому обсужденію и осужденію, въ каждомъ изъ нихъ внимательно изыскиваются и такъ преувеличенно—рѣзко выставляются всѣ слабыя стороны—неудачныя послѣдствія,—что у иныхъ, даже и желающихъ благотворить, это отбиваетъ охоту отъ всякаго благотворенія; а другимъ, и безъ того нерасположеннымъ къ благотворенію, это даетъ благовидную отговорку—оправданіе въ томъ, что они ничего не дѣлаютъ на пользу ближнимъ.

Чтобы не впадать въ такія крайности, не нужно быть слишкомъ мнительнымъ при совершеніи добраго дѣла, не нужно вдаваться въ слишкомъ далекія соображенія о томъ, при какихъ условіяхъ совершается это дѣло и какія послѣдствія должны произойти отъ него. Нужно помнить, что въ дѣлахъ человѣческихъ полного совершенства быть не можетъ, и что послѣдствія нашихъ дѣлъ часто не зависятъ отъ насъ. Поэтому, если при совершеніи добраго дѣла и представляются какія нибудь неудовлетворительныя стороны или неблагопріятныя послѣдствія, не нужно этимъ много смущаться и отставать отъ добраго дѣла. *Наше дѣло—сѣять, а какъ выростетъ поস্যнное, кому достанутся плоды нашего сѣянія, на доброе или на худое пойдутъ они, это не отъ насъ зависитъ.* Не нужно быть слишкомъ самоувѣреннымъ, придавать слишкомъ большое значеніе своимъ дѣламъ и положительно рассчитывать на одни добрыя послѣдствія отъ нихъ. Нужно дѣлать добрыя дѣла въ смиреніи, съ искреннею молитвою о томъ, чтобы самъ Господь дополнилъ въ нашихъ дѣлахъ недостающее,

очистилъ нечистое, обратилъ на добро то, что само по себѣ могло бы повести и къ худымъ послѣдствіямъ. Но не нужно смущаться, ослабѣвать, отчаяваться въ дѣланіи добра. Тѣмъ паче не нужно оправдывать себя въ недѣланіи добра тѣмъ, что полного совершеннаго добра мы сдѣлать не можемъ. Всякій по совѣсти и по силамъ долженъ дѣлать, что можетъ; а изъ всего этого Богъ окончательно устроитъ, что и какъ нужно.

Такъ во всякомъ дѣлѣ, такъ по преимуществу въ дѣлѣ благотворенія. Прежде всего нужно помнить, что дѣло благотворенія само по себѣ есть *дѣло доброе, какимъ бы способомъ оно совершаемо не было*. И что есть много способовъ благотворенія,—тѣмъ лучше, тѣмъ болѣе возможности дѣлать добро. Какой способъ болѣе близокъ кому, какой кому болѣе нравится: тотъ тому и слѣдуй. Если и тотъ и другой и третій способы представляются привлекательными, можно распредѣлять свои пожертванія по нѣсколькимъ путямъ, постепенно присматриваясь, на какомъ изъ нихъ болѣе можно принести пользы. Если и случится невѣрно рассчитать, ошибиться: не нужно этимъ смущаться много. Если ни одинъ изъ существующихъ способовъ благотворенія не представляется удовлетворительнымъ вполне, если въ каждомъ изъ нихъ представляются недостатки: нужно стараться объ устраненіи этихъ недостатковъ; можно по своему разумнѣю изобрѣтать новые лучшіе (только бы—лучшіе) способы для дѣланія добра. Если и для этого недостааетъ разумнѣя и возможности: нужно довольствоваться существующими, хотя бы и не совсѣмъ удовлетворительными способами—въ томъ убѣжденіи, что все таки въ каждомъ изъ нихъ несомнѣнно есть много добраго. Только ни подъ какимъ видомъ не нужно уклоняться отъ дѣла благотворенія,—и оправдывать себя тѣмъ, что мы не можемъ—не умѣемъ благотворить,—или еще болѣе тѣмъ, что всѣ существующіе способы благотворенія намъ не нравятся, не представляются соответствующими цѣли. Всѣ такія отговорки лишь прикрытіе лѣности, бездушія и лицемѣрія.

Первый самый простой и обычный способъ благотворенія есть сильная помощь всякимъ бѣднымъ, просящимъ, нуждающимся, *кто бы они ни были, гдѣ бы ни встрѣчались намъ. Нищія всегда имате съ собою*. (Іоан. XII, 7). Они встрѣчаютъ васъ просьбами о помощи на улицахъ и площадяхъ, на папертяхъ церквей, при всякихъ народныхъ собраніяхъ, гуляніяхъ, увеселеніяхъ, если только не воспрепятствуютъ имъ быть тамъ. Не отказывайте просящимъ во имя Христова. Милостыню, подаваемую имъ, принимаетъ самъ Христосъ. Есть и такіе нищіе, которые неспособны просить, хотя бы терпѣли крайнюю нужду во всемъ. *Такихъ нищихъ нужно розыскивать, и помогать имъ, по возможности,—не оскорбляя въ нихъ чувства стыдливости и сознанія человѣческаго достоинства*. Есть цѣлые пріюты—цѣлые большіе пріюты нищихъ, особенно въ большихъ городахъ, въ главныхъ центрахъ современной цивилизаціи, не къ чести конечно для ея нравственнаго достоинства.

Людямъ, особенно ревнующимъ о христіанской благотворительности, не нужно отвращаться и отъ такихъ пріютовъ и пріютовъ,—нужно хоть по временамъ заглядывать въ нихъ, чтобы имѣть понятіе о томъ, до какой степени велика масса бѣдности, живущей и распространяющейся среди роскоши и богатства, и хоть сколько нибудь помочь этой массѣ матеріальнымъ и духовнымъ участіемъ. Въ настоящее время много говорятъ противъ такого способа благотворительности,—*но болшею частію затѣмъ, чтобы имѣть предлогъ къ уклоненію отъ всякой благотворительности*. Говорятъ, что раздача подаенія нищимъ не только не достигаетъ своей цѣли—не содѣйствуетъ прекращенію нищенства, но болше способствуетъ распространенію его. Но, если бы мы изобрѣли, и не только изобрѣли, а вполне осуществили на практикѣ другіе лучшіе способы прекращенія нищенства, мы могли бы рассуждать такъ: пока этого нѣтъ, пока нищія остаются между нами, мы не можемъ, не должны, во имя человѣческаго и христіанскаго чувства, оставлять ихъ. Говорятъ, что нищія болшею частію бываютъ недостойны помощи и участія,—что большая часть ихъ дѣлаются такими по своей винѣ—вслѣдствіе лѣности и пороковъ, что большая часть пособій подаваемыхъ имъ употребляется не на дѣйствительныя нужды, а разносится по трактирамъ и кабакамъ,—что многіе нищія не только пьянствуютъ, но и развратничаютъ, воруютъ и совершаютъ другія преступленія,—что нѣкоторые изъ нищенства дѣлаютъ себѣ выгодный промыселъ и попрошайничествомъ наживаютъ себѣ большія состоянія. Можетъ быть, во всемъ этомъ есть, и конечно—есть, печальная правда. Но мы то подающіе нищимъ лишь гроши и пятаки, а болшею частью и того не подающіе, имѣемъ ли право много рассуждать о томъ, кто изъ нихъ достоинъ и кто недостойнъ такого подаенія? Мы, не умѣющіе, *а можетъ быть и не желающіе устроить благотвореніе нищимъ на болше серьезныхъ и разумныхъ основаніяхъ, имѣемъ ли право рассуждать о томъ, что существующій способъ благотворенія не достигаетъ цѣли и подвергается злоупотребленіямъ?* Говорить такъ, что нищія вообще становятся такими по собственной винѣ—жестоко и несправедливо. Положительно извѣстно, что многіе бѣднѣютъ и впадаютъ въ нищенство вслѣдствіе невольныхъ несчастныхъ обстоятельствъ, при безучастіи людей, неумѣвшихъ во-время поддержать ихъ и помочь имъ. Указываютъ на то, что гроши и пятаки, собираемые нищими, разносятся по трактирамъ и кабакамъ. Но вѣдь бываетъ же и такъ, что эти гроши и пятаки, своевременно поданные, дѣйствительно спасаютъ отъ голода и холода неимущаго человѣка или и цѣлую бѣдную семью. Бываетъ и то, что иные нищія по цѣлымъ днямъ голодавшіе и умираютъ съ голоду, ни отъ кого не получивши своевременно ни гроша, ни пятака, ни насущнаго куска хлѣба. *Пусть уже лучше сотни и тысячи грошей и пятаковъ, поданныхъ хотя бы и негоднымъ нищимъ, пропадутъ безъ пользы, нежели*

хотя одинъ человекъ умретъ съ голоду. Да имѣемъ ли мы право осуждать и того нищаго, который дѣйствительно несетъ въ кабакъ нѣсколько собранныхъ грошей и пятаковъ, когда онъ передъ этимъ нѣсколько дней голодалъ или дрожалъ отъ стужи на улицѣ, въ зимнее время почти не покрытый ничѣмъ? Имѣемъ ли мы право вообще осуждать порочныхъ бѣдныхъ людей, не зная хорошо тѣхъ обстоятельствъ, которые довели ихъ до этого,—не зная и того, каковы бы мы сами были въ ихъ положеніи? Указываютъ на то, что иные нищія обращаютъ себѣ нищенство въ выгодный промыселъ и наживаютъ чрезъ него большія состоянія. Но это конечно исключенія, и да сохранить Господь всякаго, сколько нибудь обезпеченнаго въ жизни человека, который самъ не голодалъ по цѣлымъ днямъ, не оставался безъ пріюта подъ открытымъ небомъ по цѣлымъ мѣсяцамъ, не дрожалъ въ зимнее время отъ стужи безъ теплой одежды и обуви, не подвергался всевозможнымъ униженіямъ и осмѣяніямъ, завидовать такому промыслу, на какой рѣшаются совершенно уже обезумѣвшіе—конечно не отъ счастья и радости—люди. Наконецъ, если мы непремѣнно желаемъ того, чтобы наши пожертвованія всегда попадали въ руки дѣйствительно нуждающимся, и при томъ такимъ, которые впадаютъ въ нищету не по собственной винѣ,—немного нужно вниманія и труда, чтобы отыскать всегда, когда нужно, и такихъ несчастныхъ. Есть несчастные, отъ рожденія или съ малыхъ лѣтъ жизни требующіе чужой помощи,—слѣпые, хромые, нѣмые, малоумные. Есть неизлѣчимо больные, которые подъ старость лишаются всякихъ средствъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Есть только что выздоравливающіе, лишившіеся своего заработка во время долгой болѣзни, которымъ необходима чужая помощь, чтобы сколько нибудь оправиться—стать на ноги (какъ дорога и полезна оказывается и малая помощь въ такое время). Есть люди, лишующіеся всего имущества вслѣдствіе пожара. Есть вдовы и сироты, остающіеся безъ средствъ къ жизни послѣ отца кормильца. Есть цѣлые города, разоряющіеся и бѣднѣющіе послѣ какого нибудь общественнаго бѣдствія. Есть цѣлые деревни—цѣлыя большія мѣстности, послѣ неурожайнаго года нуждающіеся въ пособіи для пріобрѣтенія сѣмянъ на новый посѣвъ и т. д. Нужно только не закрывать глазъ, не зажимать ушей, и главное не ожесточать сердца въ самолюбіи и своекорыстіи, чтобы не оставаться безучастнымъ къ горю и нуждамъ людскимъ, со всѣхъ сторонъ насъ окружающимъ. И если бы люди менѣе нуждающіеся всегда спѣшили съ своею помощью на чужую нужду, какъ скоро облегчались бы въ обществахъ человѣческихъ всякія даже и не предвидѣнныя нужды. *Блаженъ, разумваяя на нища и убога: въ день лютъ избавитъ и его Господь!*

(Окончаніе слѣдуетъ).

МЫСЛИ О ЖИЗНИ.

Если мы всмотримся въ окружающую насъ жизнь людей и въ жизнь свою собственную, то увидимъ, что каждый изъ насъ, какъ и всѣ люди, понимаетъ жизнь свою, какъ стремленіе къ благу, и чувствуемъ мы всѣ жизнь лишь постольку, поскольку чувствуемъ желаніе себѣ блага. Жить для каждаго изъ насъ всеравно, что желать и достигать блага, желать и достигать блага всеравно, что жить. Но каждый человекъ живетъ, желая и достигая блага, не для другихъ существъ, подобнымъ себѣ, а, по требованію своего внутренняго чувства, лишь для себя, для одной своей личности.

Жизнь человекъ чувствуетъ только въ себѣ, въ своей личности, и потому сначала ему представляется, что благо, котораго онъ желаетъ, есть благо только его личности. Ему сначала кажется, что живетъ, истинно живетъ только онъ одинъ. Жизнь другихъ существъ представляется ему совсѣмъ не такою, какъ своя,—она представляется ему только подобіемъ жизни; жизнь другихъ существъ человекъ только наблюдаетъ и только изъ наблюденій узнаетъ, что они живутъ... Жизнь другихъ существъ, окружающихъ его, представляется ему только однимъ изъ условій его существованія. Если онъ не желаетъ зла другимъ, то только потому, что видъ страданія другихъ нарушаетъ его благо. Если онъ желаетъ добра другимъ, то совсѣмъ не такъ, какъ себѣ,—не для того, чтобы было хорошо тому, кому онъ желаетъ добра, а только для того, чтобы благо другихъ существъ увеличивало благо его жизни. (Всякій согласится, что безкорыстное желаніе добра другимъ существамъ встрѣчается въ людяхъ какъ очень рѣдкое явленіе). Благо же каждый изъ насъ полагаетъ въ пріобрѣтеніи возможно большихъ удовольствій своей животной личности, въ удовлетвореніи личныхъ стремленій.

И эта жизнь—жизнь для цѣлей личнаго блага представляется людямъ, какъ единая истинная и настоящая. И рѣдкому человеку приходитъ сомнѣніе въ разумности такой жизни, рѣдкому представляется вопросъ, зачѣмъ эта жизнь, эта безцѣльная борьба за существованіе, зачѣмъ эта обманчивая погоня за наслажденіями, полная страданій, неудовлетворенности и кончающаяся неизбѣжною смертью, и, въ большинствѣ случаевъ, люди, поставившіе себѣ цѣль въ личномъ благѣ, живутъ по требованію своей цѣли, страдая и мучаясь, не зная зачѣмъ, вплоть до гроба, совершенно забывая о другой, лучшей, благой жизни, которую указываетъ и опредѣляетъ христіанство.

Христіанство же, пришедшее въ міръ какъ радостная вѣсть о спасеніи всѣхъ людей отъ зла и бѣдствій, опредѣляетъ разумный и благой смыслъ жизни во всеобъемлющей, совершенно безкорыстной любви. Заповѣдь „о любви“ ко всему живому и въ особенности къ человеку безъ различія сословій, національностей, вѣроисповѣданій, какъ о благомъ законѣ нашей дѣятельности составляетъ сущность христіанства и про-

ходить через все евангеліе и выражена во всемъ величіи особенно у апостоловъ—Іоанна и Павла, которыми были открыты внутреннія мысли и тайны религіи: „Духъ Христовъ“. Если Іоаннъ, сынъ громовъ, еще грозевъ въ апокалипсисѣ, подобно Іліи и пророку пустыни, своему учителю, то въ посланіяхъ и въ евангеліи онъ проникнутъ уже духомъ Христа и имъ заканчиваетъ величественное зданіе религіи любви. Сходя въ могилу, столѣтній старецъ заканчиваетъ послѣдніе дни своей жизни незабвенными словами: „дѣти! любите другъ друга; эта заповѣдь Господня, и если соблюдете ее, то и довольно“ и ап. Павелъ, въ которомъ жилъ Христосъ, представляетъ всю полноту и совершенство любви въ своихъ 14 посланіяхъ, изъ которыхъ каждое начиналось и оканчивалось одними почти словами: „все у васъ да будетъ съ любовію“¹⁾.

Мы знаемъ, что Основатель христіанства, нашъ Божественный Учитель не только возвѣстилъ міру „любовь“, но и привилъ ее къ человѣчеству—къ этой дикой и бесплодной маслинѣ, и Самъ указалъ намъ въ ней вѣчное, ничѣмъ ненарушимое благо нашей жизни. Христосъ, правда, упоминаетъ, что тѣмъ, которые возьмутъ на себя Его „иго любви“ ко всѣмъ и всему, предстоятъ гоненія отъ тѣхъ, которые не послушаютъ Его, но Онъ говоритъ, что ученики Его ничего не потеряютъ отъ этого, но, напротивъ, будутъ имѣть здѣсь, въ этомъ мірѣ, и тѣмъ болѣе въ будущемъ вѣкѣ полного мздовоздаянія, несравненно больше радостей, нежели раньше до слѣдованія Ему имѣли. „Истинно говорю вамъ“,—сказалъ Христосъ,—„нѣтъ никого, кто оставилъ бы домъ, или братьевъ, или сестеръ, или отца, или мать, или жену, или дѣтей, или земли ради Меня и не получилъ бы нынѣ, во время сіе, среди гоненій во сто кратъ болѣе домовъ, и братьевъ, и сестеръ, и отцовъ, и матерей, и дѣтей и земель, а въ вѣкѣ грядущемъ жизни вѣчной“ (Мѡ. XIX, 27, 29; Мр. X 28—30; Луки X VIII, 28—30).

И вотъ намъ, лишь стоитъ повѣрить въ это ученіе истины, стоитъ повѣрить въ иную лучшую жизнь добра, въ жизнь любви, и убѣдиться въ погибельности и вѣчной неудовлетворенности, бессмысленности нашей жизни для личнаго одинокаго эгоистическаго счастья, какъ мы, положившіе весь смыслъ нашей жизни въ цѣляхъ личнаго блага, объявили бы беспощадную борьбу нашимъ исканіямъ счастья исключительно для однихъ себя и отдали бы всю свою жизнь въ жертву подвигамъ за „любовь“, за увеличеніе въ себѣ „любви“. Да, стоитъ только повѣрить всѣмъ сердцемъ, повѣрить въ то, что благо и радостный смыслъ нашей жизни достигается лишь закономъ служенія всему живому и особенно людямъ и что жизнь для своего только счастья есть жизнь неразумная, бѣдственная и переходящая, какъ, не медля, мы перемѣнимъ свою бессмысленную, гибнущую жизнь на жизнь „любви“. Но все дѣло въ томъ, что этой, казалось бы, простой всѣмъ ясной и понятной истины,—

¹⁾ Изъ кн. „Религія любви и эгоизма“ А. Соколовскаго.

что наша жизнь гибельна, а потому и неразумна, а жизнь, построенная на законѣ любви истинная и единая радостная,—этой истины, которая одна спасла бы насъ, мы не хотимъ раздѣлять, мы не хотимъ и вѣрить въ нее. И вмѣсто того, чтобы хранить тотъ нѣжный и слабый ростокъ любви, который проявляется въ душѣ каждаго человѣка среди похожихъ на него грубыхъ ростковъ сорныхъ травъ,—различныхъ похотей, и, вмѣсто того, чтобы возвращать его при свѣтѣ вѣры и разума, мы, существованіе которыхъ состоитъ въ медленномъ уничтоженіи животной личности и приближеніи къ неизбежной смерти этой личности, все время своей жизни всячески стараемся,—только тѣмъ и заняты,—чтобы утверждать эту гибнущую животную личность, удовлетворять ея похотямъ и тѣмъ лишать себя возможности единственнаго блага жизни—любви. Дѣятельность наша во все время существованія нашего направлена на борьбу за свою личность, на приобрѣтеніе наслажденій, избавленіе себя отъ неминуемыхъ страданій и удаленіе отъ себя неминуемой смерти. Мы охотно предпочитаемъ ростки сорныхъ травъ, которые растутъ быстрѣй и единственный ростокъ жизни гложетъ и замираетъ. Взглядъ на жизнь, какъ на стремленіе къ личному и животному благу не есть принадлежность нѣкоторыхъ отдѣльныхъ личностей или цѣлыхъ классовъ, но онъ есть царствующій во всемъ человѣчествѣ въ его подавляющемъ большинствѣ. Люди, еще съ дѣтства воспитанные въ томъ ложномъ ученіи, что жизнь нечего опредѣлять, что нужно жить, какъ все и какъ выгодно, живутъ до гроба для себя, для счастья своей исключительной личности. Люди какъ будто нарочно не хотятъ видѣть, что для животной личности не можетъ быть блага, что животная личность непрестанно тратится, умалается, никогда не удовлетворяется и всегда страдаетъ. Вѣдь посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, на безбрежное море людскихъ жизней и спросите у всѣхъ и у каждаго: „удовлетворенъ ли онъ, нашелъ ли онъ въ жизни то, что хотѣлъ найти?“ И вы услышите въ отвѣтъ: „нѣтъ“. Сама жизнь всѣхъ людей, увлекшихся въ погоню за чувственными, матеріальными благами, какъ обездоленныхъ бѣдняковъ, такъ и богачей, захватившихъ въ свои руки и богатство, и власть, и науки, искусства и весь вообще комфортъ жизни, будетъ отрицательнымъ отвѣтомъ на вашъ вопросъ—жизнь, которая будетъ какъ бы говорить вамъ: „нѣтъ, я не такъ живу“. И несмотря на постоянное неудовлетвореніе, (а его вѣдь и не можетъ быть, ибо, всякому извѣстно, что наши плотскія желанія, по мѣрѣ своего удовлетворенія, растутъ больше и больше и, въ концѣ концовъ, человѣкъ, отдавшій жизнь свою въ жертву погонѣ за плотскими удовольствіями, испытываетъ пресыщенность и разочарованіе и узнаетъ ту грустную истину, что все его стремленія найти счастье для своей животной личности тщетны), такъ несмотря, повторяю, на неудовлетвореніе постоянное и постоянныя же страданія и бѣдствія своей животной жизни, люди увлекаются этою жизнью. „Ка-

великъ, цѣня высоко христіанскую мораль, удивляется, почему такое высочайшее ученіе теперь передается забвенію и равнодушію? Онъ объясняетъ это изъ излишняго увлеченія объективнымъ міромъ²⁾. Да, и мы скажемъ, что лишь въ этомъ крайнемъ увлеченіи матеріальными благами и лежитъ корень забвенія той красоты жизни, той радости любви, которая такъ близка, доступна и сродна нашему сердцу. И это то излишнее увлеченіе объективнымъ міромъ, представляющее собой нечто иное, какъ старый вѣковой эгоизмъ, которымъ тысячелѣтія жило и теперь живетъ человѣчество, скрывъ изъ нашей жизни ея единственно возможное благо дало взаимнѣ этого всякаго рода бѣдствія и, главное, безбожіе воли и жизни. Да, мы, ослѣпленные и привязанные не въ мѣру къ благу своей одинокой личности не только заглушаемъ въ себѣ голосъ пробуждающагося въ насъ чистаго разума и не хотимъ вѣрить ему, но и не слышимъ уже и зова своей вѣры православной, которая говоритъ намъ: „опомнитесь люди!“ Мы не слышимъ его, несмотря на то, что онъ часто повторяется не только евангеліемъ, но и всѣми людьми, понявшими ложь эгоистической жизни. Какъ будто не для насъ говорится и читается въ великой книгѣ любви—евангеліи, завѣщающей намъ не мертвую вѣру, не вѣру—ума только, но живую, дѣятельную (вѣру) „любовію споспѣшествующую“ и обѣщающей награду за исполненіе этого завѣщанія о любви и страшное вѣчное наказаніе за неисполненіе его. „Намъ, извращеннымъ примѣрами жизни другихъ людей требованія животнаго эгоизма, которыя исполняются сами собой и видимы на себѣ и на другихъ, кажутся просты и ясны, новыя невидимыя требованія разумнаго сознанія и любви представляются противоположными; удовлетвореніе ихъ, которое не дѣлается само собой, а которое надо совершать самому, кажется непонятнымъ, сложнымъ и неяснымъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ)

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 11 ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— 14 ноября, Его Преосвященство служилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи, при участіи духовенства городскихъ храмовъ было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому.

Наканунъ этого дня, во всѣхъ городскихъ церквахъ были отслужены всенощныя бѣднія, а 14, раннія литургіи.

— 18 ноября, Его Преосвященство совершилъ бо-

жественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ акаѳистъ Иисусу Сладчайшему. Вечерню и акаѳистъ пѣлъ хоръ изъ о.о. діаконовъ и г.г. псаломщиковъ церковей г. Калуги подъ управленіемъ о. вподіакона Гайгерова. По окончаніи богослуженія г. инспекторъ духовной семинаріи Л. С. Колтыпинъ предложилъ чтеніе на тему: „Виновникъ нравственнаго зла въ мірѣ есть діаволъ“.

— 21 ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ съ соборнымъ духовенствомъ. По окончаніи литургіи, Его Преосвященство совершилъ соборное молебствіе Пресвятой Богородицѣ.

Наканунъ Его Преосвященство служилъ всенощное бѣдніе.

— 25 ноября, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ. Вечерню и акаѳистъ пѣлъ хоръ соборной школы подъ управленіемъ А. С. Глаголевой. По окончаніи богослуженія о. каѳедральный протоіерей Д. Некрасовъ предложилъ чтеніе на тему: „Голосъ Божій къ сердцу человѣка“.

— 26 ноября, въ день празднованія учрежденія Императорскаго ордена св. Георгія, въ Троицкомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена соборнымъ причтомъ и священниками квартирующими въ г. Калугѣ 9 и 10 пѣхотныхъ полковъ поздняя литургія. По окончаніи литургіи совершено было Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, всему Царствующему Дому и христолюбивому всероссійскому воинству, при чемъ принесенныя знамена были окроплены св. водой.

— 2 декабря, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Крестовой церкви, что при архіерейскомъ домѣ.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященство читалъ акаѳистъ Святителю Николаю Чудотворцу. Вечерню и акаѳистъ пѣлъ хоръ Михаило-Архангельской, что при Малютинской богадѣльнѣ, церкви. По окончаніи богослуженія священникомъ І. Жаровымъ было предложено чтеніе о современныхъ искушеніяхъ для христіанъ.

2) Изъ книг.: „Религія любви и эгоизма“. А. Соколовскаго.

— Согласно опредѣленія Св. Синода отъ 18 авг. 1910 г., при Учебномъ Комитетѣ Св. Синода существуетъ подготовительная коммисія къ предстоящему всероссийскому съезду законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ.

Задача коммисіи состоитъ въ собираніи и подготовкѣ къ этому съезду матеріаловъ и программныхъ докладовъ.

Но предварительно коммисія признала цѣлесообразнымъ созывъ законоучительскихъ съездовъ по округамъ учебнымъ, и выработала программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію этихъ съездовъ.

Вотъ эти вопросы:

1) Съ какими результатами для рел.-нравств. настроенія учащихся совершается преподаваніе Зак. Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ свѣтскихъ.

2) Что требуется предпринять для повышенія религіозности въ учащихся и для поднятія уровня ихъ нравственнаго настроенія.

3) Какія измѣненія необходимы въ постановкѣ преподаванія Зак. Божія для болѣе успѣшнаго прохожденія и усвоенія этого важнаго предмета въ учебн. заведеніяхъ.

4) Какія усматриваются препятствія для болѣе успѣшнаго преподаванія сего предмета.

5) Какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учебныхъ заведеніяхъ по Закону Божию и по какимъ отдѣленіямъ курса.

6) Какія учебныя пособія по Зак. Божию признаются наиболѣе пригодными для средн. свѣт. учеб. заведеній.

7) Какія книги, журналы и статьи богословскаго рел.-нрав. и церков.-историч. содержанія законоучителей признаютъ болѣе полезными и рекомендуютъ учащимся для прочтенія въ цѣляхъ ихъ духов. просвѣщенія.

8) Насколько отвѣчаютъ потребности учебныхъ заведеній указанныя Св. Синодомъ по опредѣленію 15—18 августа 1910 г. примѣрныя программы по св. исторіи Ветх. Зав., по вѣроученію и нравоученію для свѣт. учебн. заведеній и требуютъ-ли эти программы какихъ-либо измѣненій.

9) Какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній.

По обсужденіи этихъ вопросовъ мѣстными съездами, постановленія направляются къ мѣстнымъ архіереямъ, которые доносятъ о постановленіяхъ Св. Синоду съ своимъ заключеніемъ. Въ Св. Синодѣ подготовительная коммисія разсматриваетъ и систематизируетъ матеріалы окружныхъ съездовъ и докладываетъ Синоду.

Въ засѣданіи 28 ноября Св. Синодъ, согласившись съ изложенными предположеніями подготовительной коммисіи по вопросамъ окружныхъ законоучительскихъ съездовъ, опредѣлилъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія, по предварительномъ сношеніи съ попечителями учебныхъ округовъ, объ устройствѣ мѣстныхъ съездовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній для обсужденія предположенныхъ подготовительной коммисіей вопросовъ.

Постановленія имѣющихъ быть съѣздовъ для свѣдѣнія, и въ чемъ слѣдуетъ утвержденія, сообщить попечителямъ учебныхъ округовъ.

Въ то же время постановленія съѣздовъ съ своимъ заключеніемъ преосвященные представляютъ Св. Синоду для предварительнаго разсмотрѣнія и выработки программъ всероссийскаго съезда.

— 29 числа, въ 7 час. вечера, въ Св. Синодѣ состоялось засѣданіе предсоборнаго совѣщанія, на которомъ присутствовали всѣ постоянные члены совѣщанія, за исключеніемъ проф. Остроумова, а также слѣдующіе архипастыри, изъ состава сессіи Св. Синода: митр. кіевскій Флавіанъ, экзархъ Грузіи, архіеп. Иннокентій, архіепископы: владивостокскій—Евсеній, гродненскій—Михаилъ, еп. Никонъ, еп. Агапитъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ, управляющій синодальной канцеляріей П. В. Гурьевъ и его помощникъ С. Г. Рункевичъ.

Совѣщаніе обсуждало общія положенія и приняло соответствующія постановленія объ отношеніяхъ российской православной Церкви къ православной вселенской церкви, къ помѣстнымъ церквамъ и, въ частности, къ константинопольской, какъ матери русской Церкви, о составѣ православной церкви (территорія или подданство) и управленія.

Православная русская Церковь управляется на мѣстахъ епархіальными архіереями, въ центрѣ священнымъ Синодомъ, имѣющимъ во главѣ первоіерарха, въ санѣ патріарха; кромѣ того признано нужнымъ, въ цѣляхъ миссіонерско-церковнаго объединенія и вспомошествованія центральному управленію, учрежденіе митрополичьихъ округовъ, которые, однако, не будутъ имѣть значенія отдѣльной церковно-административной единицы.

Живой обмѣнъ мнѣній вызвалъ вопросъ объ отношеніи церковнаго управленія къ государственнымъ установленіямъ.

Принявъ во вниманіе, что это отношеніе опредѣляется основными законами, совѣщаніе признало соответственнымъ не вводить этого вопроса въ свои постановленія. Закончило свое засѣданіе на разработкѣ положенія о Св. Синодѣ.

— Правые и націоналисты внесли вчера зак. предп. „объ отпускѣ изъ гос. казнач. средствъ на постройку православныхъ храмовъ“.

Это первый шагъ правыхъ фракцій Г. Думы 4-го созыва. Первые подписавшіеся: авторъ проекта—от. Ал. Трегубовъ, В. А. Бобринскій и П. Е. Марковъ 2-ой.

Упомянутое „предположеніе“ исходитъ изъ тѣхъ соображеній, что, согласно 62 ст. осн. зак., православная вѣра есть первенствующая и господствующая, что православный храмъ является центромъ религіозной жизни русскаго народа и что о благолѣпности домовъ Божіихъ обязаны заботиться не только приходы, но и само государство. Приходы состоятъ, главнымъ образомъ, изъ крестьянъ, которые даже при крайнемъ напряженіи

своихъ силъ, не въ состояніи воздвигать храмовъ, приличествующихъ положенію церкви.

Между тѣмъ, вѣдомство православнаго исповѣданія испрашиваетъ въ 1913 году, на сооруженіе и ремонтъ зданій всего—995,403 руб., на долю же церквей Европейской Россіи приходится изъ этого кредита—451,500 руб.

Такая сумма совершенно недостаточна. По одному Западному краю не приняты въ расчетъ ходатайства объ удовлетвореніи церковно-строительныхъ нуждъ, на 1,265,452 руб. За отсутствіемъ кредитовъ остаются безъ уваженія многочисленныя прошенія, поступившія въ Св. Синодъ и изъ другихъ мѣстностей.

„Предположеніемъ“ правыхъ и націоналистовъ устанавливается, съ 1913 г., ежегодный отпускъ изъ гос. казначейства въ распоряженіе Св. Синода: по 600 тыс. руб. на построеніе храмовъ въ Евр. Россіи и по 15 тыс. руб.—въ переселенческихъ поселкахъ Закавказья.

Всѣ нынѣ отпускаемые на тотъ же предметъ кредиты остаются въ силѣ.

— Образованная недавно членомъ 4-ой и 2-й Гос. Думы г. Карауловымъ внѣпартійная группа крестьянъ и казаковъ, состоящая изъ 45 человекъ, и не исключаящая одновременной принадлежности ея участниковъ къ думскимъ партійнымъ фракціямъ, постановила допускать въ свою среду и тѣхъ членовъ Думы, которые прошли не по крестьянскимъ цензамъ, но все же числятся крестьянами. Спрашивается не ближе ли стоитъ къ народу родственное ему по духу и быту православное духовенство, чѣмъ такіе оторвавшіеся отъ народа „интеллигенты“, каковы, напр., трудовикъ Дзюбинскій, тоже „крестьянинъ“—по паспорту?

И вотъ пресв. епископъ кременецкій Никонъ, сознавая тѣсную духовную связь, существующую между дѣятелями церкви и представителями русскаго земледѣлія, поставилъ въ извѣстность руководителя упомянутой группы о своемъ желаніи войти въ ея составъ.

Въ отвѣтномъ письмѣ г. Карауловъ увѣдомилъ владыку, что, въ силу постановленія 1-го собранія, члены Думы не крестьянскаго происхожденія могутъ быть приглашаемы къ участию въ засѣданіяхъ группы, но безъ вступленія въ члены ея. Вопросъ о приглашеніи пресвященнаго будетъ обсуждаться на ближайшемъ засѣданіи крестьянъ.

— Въ Русскомъ собраніи членъ Г. Совѣта прот. Т. И. Буткевичъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Высшее управленіе въ автокефальныхъ православныхъ церквахъ нашего времени“ (по поводу предстоящаго Всероссійскаго Собора).

Вопросы о созывѣ всерос—го собора, говорилъ о прот., и о восстановленіи патріаршества на Руси, по видимому, уже близки къ своему разрѣшенію.

Почтенный докладчикъ указалъ на подготовительную работу предсоборнаго присутствія и перечислилъ тѣ вопросы, которые подлежатъ разсмотрѣнію помѣстнаго собора. Сюда относятся: 1) Учрежденіе патріаршества,

2) Установленіе митрополичьихъ округовъ для удобства управленія, 3) Епархіальное управленіе (судъ), 4) Приходская жизнь (вопросы о религиозно-нравственной жизни мірянъ), 5) Реформа духовной школы, 6) Церковное имущество, 7) Съѣзды духовенства и т. д.

Возстановленіе патріаршества на Руси, а также составъ помѣстнаго всерос—го собора, только тогда могутъ стать на твердую почву, когда они будутъ сообразованы съ каноническими основаніями и съ канонами и завѣтами церкви соборной и апостольской.

По 34 пр. Апостол., среди епископовъ долженъ быть первый епископъ. Это былъ обычно епископъ столичныхъ городовъ, почему они и стали называться митрополитами (митрополиа—царствующій градъ), а съ 5 вѣка стали называться патріархами. Патріархъ собиралъ соборы епископовъ своей области или помѣстные соборы.

Титулъ патріарха не означаетъ особой благодати, но указываетъ на почетное званіе. Патріархъ—не царь въ области духовной, и не папа Римскій, подчиняющій себѣ все,—нѣтъ, это такое лицо, которое въ своей области должно возглавлять церковное управленіе въ согласіи съ прочими епископами страны, и по 37 апостол. правилу возглавлять соборъ епископовъ при обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ. Съ 9-го вѣка при патріархѣ является священный синодъ (въ Конст. патріархатѣ).

Затѣмъ о. протоіерей ознакомилъ слушателей съ современнымъ управленіемъ восточныхъ правосл. церквей: константинопольской, александрійской, антиохійской, іерусалимской, греческой, сербской, болгарской, румынской и четырехъ прав. церквей въ предѣлахъ Австріи. Особенно подробно онъ остановился на константинопольской церкви. Наша русская церковь, говорилъ докладчикъ,—дочь церкви константинопольской, историческая судьба которой во многомъ для насъ поучительна. Докладчикъ объяснилъ права и порядокъ избранія патріарха. Константинопольскій патріархъ во время независимости Византіи былъ высшимъ представителемъ своей церкви: безъ разрѣшенія его прочіе епископы не могли представиться къ Государю. Подъ игомъ турокъ положеніе патріарха стало критическимъ. Турки часто прибѣгали къ жестокимъ насиліямъ надъ церковною властію. Постоянно требуя отъ патріарха денегъ, турецкое правительство скоро опустошило богатую патр. казну. Защитницей правъ патріарха, какъ и вообще всѣхъ турецкихъ христіанъ, была Россія. Императоръ Николай Павловичъ потребовалъ церковныхъ реформъ. Реформа совершилась, но, увы, не на благо церкви. Въ 1858 г. было создано народное собраніе, избравшее изъ своего состава членовъ синода. Съ того времени власть патріарха ограничивается священнымъ синодомъ и народнымъ совѣтомъ. Въ составъ послѣдняго входятъ такія лица, которыя постоянно смѣшиваютъ церковные интересы съ своими личными. Указавъ недостатки управленія въ констант. церкви, докладчикъ сказалъ, что все это надо учесть при реформѣ нашей церкви.

Во главѣ Александрійской церкви стоитъ патриархъ, при которомъ находится синодъ и патриаршій штатъ.

Антиохійская церковь руководится уставомъ, заимствованнымъ изъ конст. церкви съ измѣненіями. (Разность въ порядкѣ избранія патриарха).

При іерусалимскомъ патриархѣ находится синодъ и вмѣсто констант. народнаго совѣта свято-гробское братство, изъ братіи котораго избирается большинство патриарховъ.

Греческая (Элладская) церковь находится въ стѣсненномъ положеніи. Власть митрополита крайне ограничена. Синодъ подчиненъ министру исповѣданія. Митрополитъ связанъ униязительною присягою. Въ 1890 г. митр. Діонисій ходатайствовалъ объ измѣненіи порядка и указалъ заслуги церкви предъ государствомъ, но успѣха не имѣлъ.

Румынская церковь находится въ еще худшемъ положеніи. Тамъ и митрополита назначаетъ министръ церковныхъ дѣлъ и просвѣщенія, возводя на высокой постъ людей недостойныхъ.

Въ Сербской церкви есть архіерейскій соборъ. Въ Болгарской—во главѣ управленія стоятъ экзархъ, синодъ и экзархійскій совѣтъ. Черногорская церковь—является истинной представительницей православія и каноничности управленія.

Церкви: Карловецкая, Далматинская и Боснійско-Герцеговинская находятся въ утѣсненіи отъ католическаго правительства.

— Въ воскресенье, 25 ноября, въ Политехническомъ Музеѣ въ Москвѣ происходили воскресныя чтенія для рабочихъ.

Секретаремъ комиссіи этихъ чтеній М. И. Струженцовымъ было предложено богословское чтеніе. Представивъ весь ужасъ современнаго невѣрія, какъ онъ отражается въ нынѣшней, хотя и малоталантливой, но все же не могущей не быть вѣрной дѣйствительности—литературѣ, лекторъ нарисовалъ передъ аудиторіей свѣтлую картину идеаловъ христіанской жизни въ духѣ Нагорной проповѣди Господа Нашея Иисуса Христа.

Второе чтеніе, по естествознанію, было предложено членомъ комиссіи А. А. Тихомировымъ на тему: „Допустимо ли различіе по природѣ между культурными народами и такъ наз. дикарями“.

Сначала лекторъ напомнилъ, съ какою жестокостью по отношенію къ туземнымъ „дикарямъ“ шли колонизаціи европейскими народами другихъ странъ свѣта: отъ милліона австралійцевъ, напримѣръ, осталось послѣ приблизительно ста лѣтъ колонизаціи немного тысячъ, отъ тасманійцевъ въ 75 лѣтъ колонизаціи не осталось ни одного человѣка и т. п. Поставивъ вопросъ, чѣмъ же занималась наука въ періодъ этого грѣховнаго дѣла колонизаціи, лекторъ отвѣтилъ, что „прогрессисты“ науки какъ разъ въ этотъ періодъ разрабатывали безумную (Ламаркъ-Дарвиновскую) теорію происхожденія человѣка отъ обезьяны и искали въ душевной жизни дикарей черты сходства съ животной психикой.

Въ опроверженіе этихъ нелѣпостей А. А. Тихомировъ представилъ очеркъ жизни австралійцевъ, какъ народа, и по культурѣ, и по анатомическимъ чертамъ наиболее сходнаго съ людьми дилювіального періода, относимыми къ такъ называем. неондертальской расѣ. Рѣчь шла о языкѣ австралійцевъ, ихъ письменахъ, искусствѣ, оружіи, семейномъ бытѣ и т. д.,—словомъ обо всемъ, что характеризуетъ этихъ несчастныхъ въ борьбѣ съ колонизаторами туземцевъ, какъ народъ, хотя и мало просвѣщенный, но все же не только ничуть не приближающийся по природѣ къ животнымъ, но едва ли болѣе преступный въ своихъ вождельніяхъ, чѣмъ сами завоеватели-европейцы, Австралійцамъ, конечно, болѣе простительно распространенное между ними дѣтоубійство, чѣмъ самоистребленіе современной Франціи. Въ Австраліи дѣтей убиваютъ потому, что ихъ порою буквально нечѣмъ кормить (австралійцы сами не знаютъ ни скотоводства, ни хлѣбопашества), въ современной Франціи дѣтямъ не даютъ родиться изъ-за прихоти—родителямъ хочется жить богаче и веселѣе.

Коснувшись также и обитателей нѣкоторыхъ океаническихъ острововъ, лекторъ указалъ, что говорить, какъ это себѣ нѣкогда позволялъ Бюхнеръ, а нынѣ позволяетъ себѣ Геккель, будто жители этихъ острововъ по своимъ душевнымъ свойствамъ ближе къ высшимъ животнымъ, чѣмъ къ культурнымъ людямъ (писателямъ и ученымъ), такъ же нелѣпо, какъ утверждать, что неграмотный человѣкъ въ данномъ отношеніи ближе къ животному, чѣмъ къ самимъ Бюхнеру и Геккелю.

Въ заключеніе лекторъ сдѣлалъ такой выводъ: говорить, будто наука имѣетъ право утверждать, что когда-то прежде на землѣ или теперь гдѣ-то на землѣ жили и живутъ народы, по своей природѣ низшіе, болѣе близкіе къ животнымъ, чѣмъ мы сами,—есть непростительный обманъ себя и другихъ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Любуни, Мосальскаго у., Матеей *Лазаревскій* къ церкви сего же села, 21 ноября.

Опредѣлены а) во священника: 1) псаломщикъ церкви села Карамышева, Медынскаго у., Иванъ *Мещерскій* къ церкви сего же села, 30 ноября; 2) псаломщикъ Медынскаго собора, Александръ *Покровский* къ церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда, 30 ноября; 3) священникъ церкви села Черноозерскаго, Омской епархіи, Александръ *Сokolovъ* къ церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда, 3 декабря; 4) учитель Ловатской церковно-приходской школы, Сергій *Кореневъ* къ церкви села Кондрыкина, Жиздринскаго уѣзда, 3 декабря; б) во псаломщика: 1) студентъ

Калужской духовной семинаріи, Анатолий *Громовъ* къ Казанской, г. Медыни, церкви, 29 ноября; 2) окончившій курсъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ, Геннадій *Макаровъ* къ церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, 27 ноября; 3) бывшій воспитанникъ Калужской духовной семинаріи, Анатолий *Ихومیровъ* къ церкви села Дудина, Козельскаго уѣзда, 30 ноября.

Перемѣщенъ псаломщикъ Христорожественской, г. Боровска, церкви, Василий *Смирновъ* къ церкви села Котова, Боровскаго уѣзда, согласно прошенію, 1 декабря.

Отчислены отъ должности 1) и. д. псаломщика церкви села Спасъ-Кобыльщины, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Преображенскій* за самовольную и продолжительную отлучку, 27 ноября, и 2) и. д. псаломщика церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго у., Александръ *Честновъ*, за принятіемъ въ военную службу, 22 ноября.

Утверждены въ должности и. д. псаломщики: 1) церкви села Заборовской-Слободки, Перемышльскаго у., Александръ *Соколовъ*, 2 декабря, и 2) церкви села Милятина, Мосальскаго у., Владимиръ *Полунинъ*, 28 ноября.

Уволены заштатъ 1) священникъ церкви села Овсорока, Жиздринскаго уѣзда, Владимиръ *Знаменскій*, 16 ноября; 2) священникъ церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда, Тимофей *Смирновъ*, 27 ноября; 3) диаконъ церкви села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, Сергій *Смирновъ*, 25 ноября, всѣ трое согласно прошенію.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ церкви села Богимова, Тарусскаго у., Алексій *Яхонтовъ*, 24 ноября; 2) священникъ церкви с. Татьянинскаго, Тарусскаго у., Іоаннъ *Чупровъ*, 3 декабря.

Имѣются праздна мѣста:

Священническія: 1) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго у., съ 30 декабря 1911 г. (см. № 4 Вѣстн.); 2) при церкви села Агафьина, Медынскаго у., съ 3 сентября (см. № 26 Вѣстн.); 3) при церкви села Рождествена, Козельскаго у., съ 3 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 4) при церкви села Тугани, Мещовскаго у., съ 14 сентября (см. № 28 Вѣстн.); 5) при церкви села Аѳанасова, Жиздринскаго уѣзда, съ 21 сентября (см. № 29 Вѣстн.); 6) при церкви села Мосура, Мосальскаго у., съ 1 октября (см. № 30 Вѣстн.); 7) при цер-

кви села Угодскаго, Малоярославецкаго у., съ 28 октября (см. № 32 Вѣстн.); 8) при Казанской Амвросіевской женской пустыни; 9) при церкви села Овсорока, Жиздринскаго уѣзда, съ 16 ноября (душъ муж. пола 3207; земли 465 дес.; жалованья второму священнику 70 р. 56 к.; дома церковнаго нѣтъ; причтъ двухштатный); 10) при церкви села Бениць, Боровскаго у., съ 25 ноября (душъ муж. пола 564; земли 61 дес.; жалованья 294 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ); 11) при церкви села Татьянинскаго, Тарусскаго у., съ 3 декабря (душъ муж. пола 784; земли 33 дес.; жалованья 108 руб. въ годъ; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Козьминичъ, Мосальскаго у., съ 8 октября (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Маркова, Лихвинскаго у., съ 30 октября (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Большухи, Жиздринскаго у., съ 7 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 4) при церкви села Овсорока, того же у., съ 19 ноября (см. № 34 Вѣстн.); 5) при церкви села Введенскаго, Тарусскаго у., съ 23 октября (см. № 31 Вѣстн.); 6) при церкви села Хотѣни, Козельскаго у., съ 25 ноября (душъ муж. пола 2417; земли 79 дес.; жалованья діакону не положено; дома нѣтъ; причтъ двухштатный).

Псаломщическія: 1) при церкви села Ерлыкова, Медынскаго у., съ 8 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 2) при церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, съ 24 октября (см. № 33 Вѣстн.); 3) при церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго у., съ 24 октября (см. № 33 Вѣстн.); 4) при церкви с. Пятницкаго, Перемышльскаго у., съ 19 ноября (см. № 34 Вѣстн.); 5) при Калужскомъ Каѳедральномъ соборѣ (см. № 34 Вѣстн.); 6) при церкви села Савьяковъ, Боровскаго у., съ 15 ноября (душъ муж. пола 572; земли 37 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома нѣтъ); 7) при церкви села Бѣлкина, того же у., съ 4 ноября (душъ муж. пола 786; жалованья отъ казны 98 руб.); 8) при церкви села Карамышева, Медынскаго у., съ 30 ноября (душъ муж. пола 1821; земли 77 дес.; жалованья 1-му псаломщику 47 руб. 4 коп.; дома нѣтъ; причтъ двухштатный); 9) при церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго у., съ ноября (душъ муж. пола 3998; земли 781 дес.; жалованья отъ казны 47 руб. 4 коп.; дома нѣтъ; причтъ трехштатный).

РОСПИСАНІЕ

учиненное въ Калужской Духовной Консистоіи, кому и въ какіе дни произносить очередныя проповѣди въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1913 году.

№	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1913 году.	Кому произносить проповѣди.
1	Январь. 1. Вторникъ.	Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.....
2	6. Воскресенье.	Богоявленіе Господне.....
3	13. Воскресенье.	Недѣля по Богоявленіи.....
4	20. Воскресенье.	Недѣля 36 по Пятидесятницѣ.....
5	27. Воскресенье.	Недѣля 37 по Пятидесятницѣ.....
	Февраль.	Срѣтеніе Господне.....
6	2. Суббота.	
7	3. Воскресенье.	Недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ.....
8	10. Воскресенье.	Недѣля о блудномъ сынѣ.....
9	17. Воскресенье.	Недѣля мясопустная.....
10	19. Вторникъ.	Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.....
11	21. Четвергъ.	Празднованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.....
12	24. Воскресенье.	Недѣля сыропустная.....
	Мартъ.	День мученической кончины ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го....
13	1. Пятница.	Торжество Православія.....
14	3. Воскресенье.	
15	10. Воскресенье.	Недѣля 2-я Великаго поста.....
16	17. Воскресенье.	Недѣля 3-я Крестопоклонная.....
17	24. Воскресенье.	Недѣля 4-я Великаго поста.....
18	25. Понедѣльникъ.	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.....
19	31. Воскресенье.	Недѣля 5-я Великаго поста.....
	Апрѣль.	
20	7. Воскресенье.	Недѣля Ваіи (Цвѣтоносная). Входъ Господень въ Іерусалимъ.....
21	12. Пятница.	Великій Пятокъ на вечернѣ.....
22	14. Воскресенье.	Пасха. На вечернѣ.....
23	21. Воскресенье.	Недѣля 2 (Антипасха).....
24	23. Вторникъ.	Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ
25	28. Воскресенье.	Недѣля 3-я Женъ-Муроносицъ.....
	Май.	
26	5. Воскресенье.	Недѣля 4, о разслабленномъ.....
27	6. Понедѣльникъ.	Рожденіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.....
28	8. Среда.	Преполовеніе Св. Пятидесятницы. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова...
		Михаило-Архангельской церкви протоіерею Іоанну Зарѣцкому.
		Каѳедрального собора священнику Александру Чиннову.
		Богоявленской церкви священнику Григорію Волхонскому.
		Алексе-Митрополитской церкви священнику Димитрію Остроглазову.
		Кресто-Воздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви священнику Георгію Бѣляеву.
		Петро-Павловской церкви протоіерею Григорію Сперанскому.
		Казанской церкви священнику Петру Любимову.
		Казанской церкви священнику Николаю Смирнову.
		Духовнику духовной семинаріи, священнику Георгію Соколову.
		Законоучителю частнаго реального училища, Покровской, что подъ горою, церкви священнику Валеріану Смирнову.
		Ректору Духовной Семинаріи, протоіерею Алексію Преображенскому.
		Христо-Рождественской церкви священнику Василію Гречанинову.
		Каѳедрального собора священ. Александру Чиннову.
		Успенской церкви протоіерею Сергію Бѣляеву.
		Николо-Казинской церкви священнику Ѳеодору Соколову.
		Казанскаго женскаго монастыря протоіерею Іоанну Протопопову.
		Васильевской церкви протоіерею Никанору Чистякову.
		Епархіальному миссіонеру, священнику Іоанну Жарову.
		Георгіевской, что за верхомъ, церкви священнику Сергію Милованову.
		Алексадро-Невской церкви священнику Василію Макарову.
		Законоучителю женской учительской семинаріи, священнику Павлу Фортинскому.
		Каѳедрального собора священнику Михаилу Дмитревскому.
		Знаменской церкви священнику Василію Баталину.
		Воскресенской церкви священнику Михаилу Ильинскому.
		Космо-Даміанской церкви священнику Петру Смирнову.
		Казанской церкви священнику Петру Любимову.
		Законоучителю женской гимназіи, протоіерею Казанскаго женскаго монастыря Іоанну Протопопову.
		Георгіевской церкви, что за лавками, протоіерею Алексію Рождественскому.

№	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1913 году.	Кому произносить проповѣди.
29	9. Четвергъ.	День перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца
30	11. Суббота.	Память Св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія
31	12. Воскресенье.	Недѣля 5-я о Самарянинахъ
32	14. Вторникъ.	Священное Коронов. ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.
33	19. Воскресенье.	Недѣля 6-я о Слѣпомъ
34	23. Четвергъ.	Вознесеніе Господне
35	25. Суббота.	Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ
36	26. Воскресенье.	Недѣля 7-я Св Отець
	Іюнь.	
37	3. Понедѣльникъ.	День Св. Духа
38	9. Воскресенье.	Недѣля 1-я Всѣхъ Святыхъ
39	16. Воскресенье.	Недѣля 2 по Пятидесятницѣ
	—	Память Препод. Тихона, Калуж. Чудотворца
40	23. Воскресенье.	Недѣля 3 по Пятидесятницѣ
41	29. Суббота.	Св. Апостоловъ Петра и Павла
42	30. Воскресенье.	Недѣля 4 по Пятидесятницѣ
	Іюль.	
43	7. Воскресенье.	Недѣля 5 по Пятидесятницѣ
44	8. Понедѣльникъ.	Празднованіе Казанской Иконы Божіей Матери
45	14. Воскресенье.	Недѣля 6 по Пятидесятницѣ
46	18. Четвергъ.	Крестный ходъ вокругъ гор. Калуги
47	20. Суббота.	День провода Св. Калужской Иконы Божіей Матери и память Св. Пророка Іліи
48	21. Воскресенье.	Недѣля 7 по Пятидесятницѣ
49	22. Понедѣльникъ.	Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ
50	28. Воскресенье.	Недѣля 8 по Пятидесятницѣ
51	30. Вторникъ.	Рожденіе НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА
	Августъ.	
52	1. Четвергъ.	Происхожденіе дровъ св. Креста Господня.
53	4. Воскресенье	Недѣля 9 по Пятидесятницѣ
54	6. Вторникъ.	Преображеніе Господне
55	10. Суббота	Память Св. Праведнаго Лаврентія
56	11. Воскресенье.	Недѣля 10 по Пятидесятницѣ
57	15. Четвергъ.	Успеніе Пресвятыя Богородицы
		Михаило-Архангельской при Малютинской богадльнѣ, церкви священнику Василю Немирову.
		Калужскому уѣздному наблюдателю церковно-приходскихъ школъ, Алексѣе-Митрополитской церкви протоіерею Михаилу Извѣкову.
		Успенской церкви священнику Гавриилу Кушневскому.
		Муриноской церкви протоіерею Михаилу Лебедеву.
		Спасо-Заверхской церкви священнику Василю Попову.
		Казанскаго женскаго монастыря протоіерею Николаю Добромыслову.
		Законоучителю Саловской женской гимназіи, Михаило-Архангельской церкви протоіерею Іоанну Зарѣцкому.
		Спасо-Жаровской церкви протоіерею Ѳеодору Пятницкому.
		Законоучителю Шалаевской гимназіи, Каѳедрального Собора, священнику Михаилу Дмитревскому.
		Смотрителю епархіальнаго свѣчнаго завода, священнику Константину Ильичеву.
		Никитской церкви протоіерею Алексѣю Никольскому.
		Въ Тихоновой пустыни—священнику церкви села Тихонова, Петру Покровскому.
		Тюремной церкви священнику Іоанну Смирнову.
		Законоучителю реального училища, протоіерею Ильинской ц. Алексію Кудрявцеву.
		Покровской, что на рву, церкви священнику Михаилу Угорскому.
		Богоявленской церкви священнику Григорію Волхонскому.
		Казанскаго женскаго монастыря протоіерею Николаю Добромыслову.
		Казанской церкви священ. Петру Любимову.
		Христо-Рождественской церкви священнику Петру Чернецову.
		Казанской церкви свящ. Никол. Смирнову.
		Кресто-Воздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви священнику Георгію Бѣляеву.
		Каѳедрального Собора протоіерею Димитрію Некрасову.
		Знаменской церкви священнику Василю Баталину.
		Князь-Владимірской, что при Домѣ Трудолюбія церкви, священнику Владимиру Ромейко-Гурко.
		Алексѣе-Митрополитской церкви протоіерею Михаилу Извѣкову.
		Петро-Павловской кладбищенской церкви священнику Михаилу Цвѣткову.
		Николо-Слободской церкви протоіерею Ѳеодору Богословскому.
		Іоанно-Предтеченской церкви протоіерею Сергію Щеглову.
		Космо-Даміанской церкви священнику Петру Смирнову.
		Каѳедрального Собора ключарю, протоіерею Александру Орлову.

№	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1913 году.	Кому произносить проповѣди
58	18. Воскресенье. Недѣля 11 по Пятидесятницѣ.....	Никола-Казинской церкви священнику Θεодору Соколову.
59	25. Воскресенье. Недѣля 12 по Пятидесятницѣ.....	Успенской церкви священнику Гавриилу Кушневскому.
60	29. Четвергъ. Усѣкновеніе главы Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.....	Духовнику семинаріи священнику Георгію Соколову.
61	30. Пятница. Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского и принесеніе въ Калугу Калужскія Иконы Божіей Матери.....	Михаило-Архангельской при Малютинской богадѣльнѣ церкви, священнику Василию Немирову.
	Сентябрь.	
62	1. Воскресенье. Недѣля 13 по Пятидесятницѣ.....	Христо-Рождественской церкви священнику Василию Гречанинову.
63	2. Понедѣльникъ. Крестный ходъ.....	Спасо-Заверхской церкви священнику Алексію Макарову.
64	8. Воскресенье. Недѣля 14 предъ Воздвиженіемъ.....	Епархіальному миссіонеру, священнику Іоанну Жарову.
65	14. Суббота. Рождество Пресвятыя Богородицы.....	Петро-Павловской кладбищенской церкви протоіерею Григорію Сперанскому.
66	15. Воскресенье. Недѣля 15 по Воздвиженіи.....	Благовѣщенской церкви протоіерею Василию Соловьеву.
67	22. Воскресенье. Недѣля 16 по Пятидесятницѣ.....	Покровской, что на рву, церкви священнику Михаилу Угорскому.
68	26. Четвергъ. Преставленіе Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.....	Первому воспитаннику VI класса Калужской духовной семинаріи.
69	29. Воскресенье. Недѣля 17 по Пятидесятницѣ.....	Спасо-Заверхской церкви священнику Василию Попову.
	Октябрь.	
70	1. Вторникъ. Покровъ Пресвятыя Богородицы.....	Законоучителю женской учительской семинаріи, священнику Павлу Фортинскому.
71	5. Суббота. Тезоименитство ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВИСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА и принесенія Калужской иконы Б. Матери.	Законоучителю Николаевской гимназіи, протоіерею Іоанну Остроглазову.
72	6. Воскресенье. Недѣля 18 по Пятидесятницѣ.....	Смотрителю епархіал. свѣчнаго завода, священнику Константину Ильичеву.
73	12. Суббота. Крестный ходъ.....	Петро-Павловской кладбищенской церкви священнику Михаилу Цвѣткову.
74	13. Воскресенье. Недѣля 19 по Пятидесятницѣ.....	Георгіевской, что за верхомъ, церкви священнику Сергію Милованову.
75	17. Четвергъ. День избавленія АВГУСТЪЙШЕЙ СЕМЬИ отъ угрожавшей опасности.....	Законоучителю частнаго реальнаго училища, Подгоро-Покровской церкви священнику Валеріану Смирнову.
76	20. Воскресенье. Недѣля 20 по Пятидесятницѣ.....	Воскресенской церкви священнику Михаилу Ильинскому.
77	21. Понедѣльникъ. Восшествіе на престолъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.....	Законоучителю женской учительской семинаріи, священнику Павлу Фортинскому.
78	22. Вторникъ. Празднов. Казанской иконы Божіей Матери.	Казанской церкви священ. Ник. Смирнову.
79	27. Воскресенье. Недѣля 21 по Пятидесятницѣ.....	Георгіевской, что за лавками, церкви протоіерею Алексію Рождественскому.
	Ноябрь.	
80	3. Воскресенье. Недѣля 22 по Пятидесятницѣ.....	Христо-Рождественской церкви священнику Петру Чернецову.
81	10. Воскресенье. Недѣля 23 по Пятидесятницѣ.....	Тюремной церкви священнику Іоанну Смирнову.
82	14. Четвергъ. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ.....	Инспектору классовъ епархіальнаго женскаго училища, протоіерею Алексію Казанскому.
83	17. Воскресенье. Недѣля 24 по Пятидесятницѣ.....	Скорбященской, при инвалидномъ домѣ, церкви, священнику Василию Макарову.
84	21 Четвергъ. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.	Одигитрѣвской церкви протоіерею Іоанну Сперанскому.
85	24. Воскресенье. Недѣля 25 по Пятидесятницѣ.....	Князь-Владимірской, что при Домѣ Трудолюбія, церкви священнику Владиміру Ромейко-Гурко.
	Декабрь.	
86	1. Воскресенье. Недѣля 26 по Пятидесятницѣ.....	Спасо-Заверхской церкви священнику Алексію Макарову.

№	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1913 году.	Кому произносить проповѣди.
87	6. Пятница. Тезоименитство ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.....	Ректору духовной семинаріи, протоіерею Алексію Преображенскому.
88	8. Воскресенье. Недѣля 27 по Пятидесятницѣ.....	Богоявленской церкви священнику Григорію Волхонскому.
89	15. Воскресенье. Недѣля 28 по Пятидесятницѣ.....	Успенской церкви протоіерею С. Бѣляеву.
90	22. Воскресенье. Недѣля 29 предъ Рождествомъ.....	Епархіальному миссіонеру, священнику Іоанну Жарову.
91	29. Воскресенье. Недѣля 30 по Рождествѣ.....	Знаменской церкви священнику Василю Баталину.

Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1912. Ноября 5. Утверждается“.

Отъ Учетнаго Комитета.

Согласно постановленію Епархіальныхъ Съѣздовъ (ст. 91—1908 г., ст. 154—1910 г.), съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго, Учетный Комитетъ объявляетъ къ свѣдѣнію епархіальныхъ учреждений и лицъ, имѣющихъ надобность обратиться къ Обще-Епархіальному Съѣзду 1913 года со своими нуждами, чтобы всѣ таковыя учрежденія и лица предварительно—не позднѣе какъ за мѣсяць до Съѣзда (каковой начнетъ свои занятія съ 5 февраля 1913 г.)—свои доклады и заявленія въ Обще-Епархіальный Съѣздъ пересылали секретарю по дѣламъ Епархіальнаго Съѣзда священнику о. Іоанну Глаголеву (ст. Средняя Сызр.-Вяз. ж. д., село Пушкино), дабы имѣть возможность Комитету представить Обще-Епархіальному Съѣзду дѣла съ своими обстоятельными заключеніями; а о.о. благочинныхъ Комитетъ просить, для предварительнаго составленія лицеваго списка депутатовъ будущаго Епархіальнаго Съѣзда (священниковъ и церковныхъ старостъ) и для провѣрки депутатскихъ полномочій, по тому же адресу сообщить имена, отчества и фамиліи депутатовъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, признано весьма полезнымъ распространеніе въ Калужской епархіи издаваемыхъ книго и иконо-издателемъ Е. И. Фесенко, (прож. въ г. Одессѣ, по Ришельевской ул. д. № 49), картинъ и особенно именныхъ образковъ и рекомендуется приходскимъ священникамъ выписывать ихъ для раздачи прихожанамъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Открыта подписка на 1913 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,
и „Христіанское Чтеніе“

Церковный Вѣстникъ—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „Цер-

ковный Вѣстникъ“ ставить своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія** церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ **изъ области** церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.

5) **Корреспонденціи** изъ епархіи и изъ-за границы.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни въ Россіи.

8) **Лѣтопись** церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

9) **Извѣстія** и замѣтки. 10) **Объявленія**.

Ежемѣсячный журналъ „Христіанское Чтеніе“, будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Твореніе святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христіанской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.

3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе **Лекцій** † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“,

этого самоотверженнаго и неуставнаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго пѣнописца. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Домаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики

получать въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ. „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

Условія подписки—въ Россіи:

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 руб. 50 коп., а безъ приложенія 5 руб. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургъ.

Отъ Правленія Калужскаго духовнаго училища.

Правленіе Калужскаго дух. училища симъ объявляетъ, что экзамены на званіе учителя церк.-приходской школы будутъ производиться въ 1913 году 21 января и 9 сентября.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики 52 книги. получать по одной книгѣ, всего въ годъ — 52 книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1913 годъ

(44-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

ЖУРНАЛЪ

со многими приложеніями

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1913 года:

52 №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, биографіи, озаоры дѣятельности Гос. Думы и политич. обзорія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фототипы и иллюстраціи соврем. событий; рядъ очерковъ и рисунокъ. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ

52 КНИГИ, отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣсь, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

40 КНИГЪ „СБОРНИКА НИВЫ“ 40 КНИГЪ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ полныхъ собранія сочиненій (стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.),

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ О. И. ТЮТЧЕВА.

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣ пушкинскаго періода, „Тютчевъ,—по

опредѣленію Тургенева,—одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей ибжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Леонида АНДРЕЕВА.

(будетъ дополнено произведеніями, не вошедшими въ изданные томы собранія его сочиненій).

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссийской и стала мировой. Сочиненія его переведены почти на всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напечатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходить черезъ его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ МОЛЬЕРА.

Комедіи Мольера—неисчерпаемый родникъ смѣха,—смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и порокъ. Вся литературная сокровищница Мольера—огненный протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

12 №№ „НОВѢЙШИХЪ МОДЪ“. До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 ЛИСТОВЪ: до 300 руководящихъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1 „Отрывной ежемѣсячный календарь“ на 1913 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всѣми прилож. на годъ:

въ С.-Пе-тербургѣ:) безъ доставки—6 р. 50 к.)
съ доставкой—7 р. 50 к.)

Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ перес. во всѣ мѣста Россіи.

За границу—12 р.

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно, по первому требованію.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Сужденія Л. Н. Толстого о существѣ религіи и ихъ оцѣнка.

II. О благотвореніи.

III. Мысли о жизни.

IV. Изъ хроники.

V. Епархіальныя извѣстія.

VI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.