

XX 131
3

ГОДЪ ИЗДАНІЯ XXXXV.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна на годъ—6 р.
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
1/2 страницы 6 р. 1/4 стр. 3 р.
за объявленія мѣсячныя и
ежегодныя уступка 10%. Раз-
мѣръ приложеній до 1 листа
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополѣ н-К.,

№ 17-й. 23-го апрѣля 1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Епархіальныя награды.

Иеромонахи Кавказскаго миссіонерскаго монастыря:
Самуиль и Гермогенъ, за долголѣтнюю и усердную службу,
награждены набедренникомъ, 31 марта.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто къ церкви села Мостового діаконъ Александръ Глазко, 7 апрѣля;

на священническое мѣсто къ Александро-Невской церкви станицы Тихорѣцкой діаконъ Іоаннъ Савенко, 8 апрѣля.

Временно опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенскому собору города Майкопа воспитанникъ Ставропольской духовной семинаріи Николай Кокаевъ, 27 марта.

Перемѣнены: къ Покровской церкви станицы Ильинской священникъ станицы Тихорѣцкой Іоаннъ Ефимовъ, 6 апрѣля.

къ церкви села Царскій-Даръ священникъ станицы Хадыжинской Василій Парадѣевъ, 6 апрѣля.

въ станицу Старонижестеблѣевскую псаломщикъ станицы Ключевой Димитрій Богатыревъ, 6 апрѣля.

Уволенъ заштатъ псаломщикъ Георгіевскаго молитвеннаго дома хутора Романовскаго Сергій Михайловъ, 30 марта.

II.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

30 марта Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Александровскій, совершалъ „Послѣдованіе Страстей Христовыхъ“ въ Каѳедральномъ соборѣ.

31 марта Преосвященнѣйшій Михаилъ совершалъ „Выносъ Плащаницы“ въ Каѳедральномъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ уѣздный миссіонеръ священникъ Валентинъ Руденко.

2 апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Агаѳеодоръ, Архіепископъ Кавказскій и Ставропольскій, совершалъ утреню и литургію въ Андреевской церкви.

2 апрѣля Преосвященнѣйшій Михаилъ совершалъ утреню и литургію въ Каѳедральномъ соборѣ.

9 апрѣля Преосвященнѣйшій Михаилъ служилъ литургію въ Крестовоздвиженской церкви. Слово по литургіи сказалъ Преосвященнѣйшій Михаилъ.

О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Каѳедральнаго собора города Ставрополя 23 марта сего года присоединенъ къ православію отъ лютеранства Ставропольскій мѣщанинъ Густавъ Карловъ Янковскій, 38 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Георгій“.

Священникомъ Михаило-Архангельской церкви села Высоцкаго, Ставропольской губерніи, Владиміромъ Яблонскимъ 18 марта сего года присоединены къ православію изъ секты духовныхъ христіанъ „Стараго израиля“ крестьянка села Высоцкаго Ставропольской губерніи Марія Иванова Дуденко, 51 года, съ дочерью Анной 13 лѣтъ, и 26 марта сего года, изъ той-же секты, крестьянинъ села Высоцкаго Ставропольской губерніи Иванъ Игнатовъ Аверинъ, 47 лѣтъ.

Священникомъ Николаевской церкви станицы Барсуковской, Кубанской области, Григоріемъ Златорунскимъ 25 марта 1917 года присоединены къ православію, изъ секты евангельскихъ христіанъ, казакъ Полтавской губерніи, Кобелякскаго уѣзда, Велико-Кобелякской волости Теодоръ Теодоровъ Зимисецъ, съ дѣтьми: Агафіей 12 лѣтъ, Григоріемъ 8 лѣтъ и Екатериной 4¹/₂ лѣтъ.

Священникомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Линеинной, Кубанской области, Павломъ Прозоров-

скимъ 25 февраля 1917 года присоединенъ къ православію, изъ магометанства, турецко-подданный Махмудъ Мемшина Вовзи-Оглы, 49 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Михаилъ“.

Священникомъ Іоанно—Богословской церкви села Кевсалы, Ставропольской губерніи Михаиломъ Колесниковымъ присоединены къ православію, изъ баптистской секты: 1) 17 марта с. г.—жена умершаго рядового 23 Туркестанскаго полка Θεодота Никитина Кузнецова—Анисія Евфимова Кузнецова, 26 лѣтъ, съ дѣтьми: Анной—2 л., Пелагеей—4 л. и Стефаномъ—2 лѣтъ; 2) крестьянка Подольской губерніи, Балтскаго уѣзда, Головалевской волости, жена взятого въ плѣнъ подъ Турціей рядового 262 Грозненскаго полка Никифора Стефанова Кульчитскаго—Пелагія Павлова Кульчитская, 34 л., съ дѣтьми: Иваномъ 13 л., Ольгой 11 л., Анисіей 8 л., и Ильей 5 л., и 3) 30 марта с. г.—жена крестьянина села Кевсалы, Ставропольской губерніи, Стефана Евфимова Дегтерева—Елизавета Григорьева Дегтерева, съ дѣтьми: Александрой—15 л. Наталіей—12 л., Θεодоромъ—10 л., Параскевой—8 лѣтъ Пелагіей 5 лѣтъ и Маріей—1¹/₂ года.

Отъ Ставропольскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

На Тебердѣ, въ урочищѣ „Муха“, выстроенъ (въ 1912 году) домъ санаторія для учащихся въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи. Въ этомъ домѣ можетъ помѣститься до 25 человекъ, причемъ для нихъ имѣются: кровати, сѣнники, столовая и кухонная посуда, столы, табуретки, лампы, самовары, библіотека и самыя необходимыя лекарства. Будетъ нанята и кухарка для приготовленія пищи учащимъ церковныхъ школъ, приятнымъ въ озвученный санаторій. Но съѣстные припасы эти учащіе должны пріобрѣтать на свой счетъ. Все, необходимое для пропитанія, можно пріобрѣтать какъ въ розницу въ имѣющихся на Тебердѣ лавочкахъ, такъ и оптомъ въ Баталпашиискѣ *). Хотя вопросъ о томъ, кому лѣчиться на Тебердѣ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ рѣшаться врачомъ, но врачами установлено уже, что очень полезно пожить на Тебердѣ такимъ больнымъ: малокровнымъ, реконвалесцентамъ (выздоровливающимъ), слабогрудымъ, съ склонностью къ туберкулезному процессу, съ хроническими бронхитами, ларингитами и т. п. заболѣваніями дыхательныхъ путей, а также всѣмъ нуждающимся въ отдыхѣ и общемъ укрѣпленіи. Отправляющіеся на Теберду должны брать съ собою, кромѣ бѣлья, подушки, одѣяла, теплую одежду, плащи и зонты отъ дождя. Хорошо взять въ запасъ и свои лекарства. Впрочемъ, нужно сказать, что съ прошлаго года на Тебердѣ открыты уже аптека и амбулаторная больница. Былъ въ прошломъ году командированъ Областнымъ Начальствомъ на Теберду и постоянный врачъ. Купаться на Тебердѣ нужно въ озерѣ, а не въ рѣкѣ, гдѣ вода очень холодная.

*) Есть на Тебердѣ и общая столовая—на дачѣ Судебнаго Вѣдомства. Можно столоваться и у домохозяевъ. Жизнь на Тебердѣ сравнительно недорогая.

На Тебердѣ (съ мая по сентябрь) функционируетъ почтовое отдѣленіе съ приѣмомъ и выдачею телеграммъ.

Для ѣдущихъ на Теберду незамѣнимымъ пока экипажемъ является фургоны: въ немъ свободно можно размѣстить 4-хъ человекъ и много вещей. Стоимость фургона во время сезоннаго передвиженія больныхъ значительно возрастаетъ: отъ ст. Невинномысской до станицы Баталпашинской (50 верстъ), вмѣсто обычныхъ 5—6 р., приходится платить 8—10 руб., отъ Баталпашинской до Теберды (94 версты), вмѣсто 12 руб.—рублей 20. Лучшія мѣста почлега: ст. Баталпашинская, ст. Красногородская (30 верстъ отъ Баталпашинска) и ауль Сентинскій (68 верстъ отъ Баталпашинска), гдѣ при женскомъ монастырѣ очень хорошая гостиница. Лучшее время на Тебердѣ съ половины іюня мѣсяца по сентябрь. Въ текущемъ 1917 году участіе въ церковныхъ школахъ епархіи, нуждающіеся въ лѣченіи на Тебердѣ, будутъ приниматься въ учительскій санаторій въ два срока: одни съ 15 іюня до 20 іюля, другіе—съ 22 іюля по 28 августа. Всѣ они должны заблаговременно подать въ Епархіальный Училищный Совѣтъ прошенія о принятіи ихъ въ одинъ изъ указанныхъ сроковъ въ учительскій санаторій. При этомъ, получившіе разрѣшеніе помѣститься въ санаторіи въ первую очередь, должны прибыть къ утру 14 іюня въ ст. Невинномысскую, въ двухклассную церковно-приходскую школу, а получившіе разрѣшеніе помѣститься въ санаторіи во вторую очередь должны прибыть въ Невинномысскую двухклассную церковно-приходскую школу къ утру 21 іюля. Изъ Невинномысской удобно будетъ отправляться на Теберду группами.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви станицы Отрад-ной, съ 11 апрѣля.

2) при церкви села Высоцкаго, съ 8 апрѣля.

3) при церкви хут. Черноерковскаго, съ 27 марта.

4) при церкви села Большая-Джалга, съ 20 марта.

5) при церкви ст. Халыженской, съ 6 апрѣля.

6) при церкви ст. Гривенской, съ 8 апрѣля.

7) при церкви хутора Зубова, съ 31 марта.

б) *Діаконскія*: 1) при Никол. церкви села Обильнаго, со 2 ноября.

2) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.

3) при церкви села Янушевскаго, съ 12 іюля.

4) при церкви села Малыя Ягуры, съ 4 апрѣля.

5) при Спасо-Преобр. церкви села Арзгиръ, съ 10 августа.

6) при церкви села Степного, съ 21 іюня.

7) при церкви села Богородицкаго, съ 24 марта.

8) при церкви села Калиновскаго, съ 4 августа.

9) при Ал. молитв. домѣ с. Алексѣевского, съ 4 іюля.

10) при церкви села Предтеченскаго, съ 13 іюля.

11) при церкви ст. Сѣверской, съ 15 марта.

12) при церкви села Китаевского, съ 31 марта.

13) при церкви села Тахты, съ 12 сентября.

14) при Трехсвятит. церкви села Отказнаго, съ 17 октября.

15) при Троицко-Покровской церкви ст. Вознесенской, съ 19 октября.

16) при Вознесенской церкви села Црасковей, съ 16 декабря.

17) при церкви села Терновскаго, съ 12 апрѣля.

18) при Христорождественской церкви с. Обильнаго, съ 11 февраля.

19) при Св.-Дух. ц. с. Красная Поляна, съ 27 августа.

20) при церкви села Казинскаго, съ 12 апрѣля.

21) при А.-Нев. ц. села Благодарнаго, съ 19 апрѣля.

в) *Псаломщическія*: 1) при церкви села Кисты, съ 4 января.

2) при церкви станицы Ахтырской, съ 14 апрѣля.

3) при церкви села Сандаты, съ 27 марта.

4) при церкви села Благодарнаго, съ 10 марта.

5) при церкви с. Ново-Михайловскаго, съ 21 сентября.

6) при церкви поселка Русскаго, съ 1 февраля.

7) при церкви с. Лѣтницкаго, съ 20 января.

8) при церкви села Казгулакъ, съ 8 февраля.

9) при церкви ст. Абинской, съ 11 марта.

10) при церкви села Константиновскаго, съ 10 марта.

11) при церкви ст. Новопокровской, съ 31 марта.

12) при Мих.-Архан. церкви села Дивнаго, съ 1 марта.

13) при церкви села Калиновскаго, съ 7 марта.

14) при церкви ст. Верхнебаканской, съ 4 марта.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходахъ:*)

По Ставропольской губерніи:

2 *окр.* въ сел. Воровская-Балка, с. Ново-Андреевскомъ; 9 *окр.* въ сел. Сотниковскомъ; 10 *окр.* въ сел. Калиновскомъ, Падинскомъ и Греческомъ; 12 *окр.* въ пос. Архиповскомъ.

По Кубанской области:

4 *окр.* въ ст. Бородинской; 7 *окр.* въ хут. Старокорсунскомъ; 9 *окр.* въ пос. Темнолѣскомъ; 11 *окр.* въ

*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при церквяхъ епархіи, кои временно заняты лицами инословными. 2) Попечительство проситъ о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семь спискѣ немедленно, по полученіи №, сего сообщить Попечительству.

с. Марухекомъ, въ х. Хасаутскомъ и ст. Сторожевой;
13 окр. въ ст. Ахметовской; 14 окр. въ хут. Черномъ,
въ ст. Хамкетинской и Царской; 16 окр. въ ст. Абхаз-
ской, Кабардинской, Тверской, хут. Михайловскомъ и
стан. Кутаисской; 17 окр. въ сел. Шабано-Тхатахин-
скомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фангорійскомъ и ст.
Ключевой; 18 окр. въ ст. Дербентской (б. х. Ильскій),
Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. въ ст. Запорожской;
20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ и х. Коссовича, сел.
Михайловскомъ; 22 окр. въ хут. Очеровато-Балковскомъ;
25 окр. въ с. Молдаванскомъ; 26 окр. въ ст. Даховской,
Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской,
Дагестанской, сел. Гунайскомъ и хут. Каменноост-
скомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, въ сел. Витязе-
вскомъ, ст. Гладковской.

I.

Голосъ приходскаго священника. *)

Великіе дни переживаетъ сейчасъ Россія. Нѣтъ въ ней человѣка, который остался бы равнодушнѣмъ къ совершающимся событіямъ. Почти всѣ общественныя группы спѣшатъ высказать свое отношеніе къ перевороту и организовать для новой работы.

Къ сожалѣнію, Кубанское приходское духовенство, въ настоящее время не можетъ ни собраться на съѣздъ, такъ какъ ежедневно занято неотложными постовыми богослуженіями и законоучительствомъ, ни подать свой голосъ черезъ какое либо представительное учрежденіе, наприм. выбранный съѣздомъ пресвитерскій совѣтъ, такъ какъ такого учрежденія пока нѣтъ. При такихъ условіяхъ, въ населеніи легко можетъ создаться неправильное и обидное впечатлѣніе, будто духовенство безучастно къ происходящимъ событіямъ.

Поэтому, какъ свободно избранный депутатъ своего благочинническаго округа и бывшій выборный предсѣдатель нѣсколькихъ послѣднихъ окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и церковныхъ старостъ Кубанской области и Ставропольской губерніи, я беру на

*) Статья эта, написанная 9 марта, напечатана съ сокращеніями въ № 2 Екатеринодарской газеты „Свободная Кубань“ и въ нашемъ епархіальномъ органѣ печатается съ запозданіемъ.

себя смѣлость и считаю себя нравственно-обязаннымъ высказаться отъ имени приходскаго духовенства.

Наше приходское духовенство въ подавляющемъ большинствѣ вышло изъ народныхъ низовъ и всю жизнь живетъ съ народомъ. Близко стоитъ къ его радостямъ и невзгодамъ. Безъ шума и похвалы отдаетъ все силы на благо своей паствы. Заботится о душевномъ спасеніи и благополучіи ея, не уклоняется никогда отъ содѣйствія къ матеріальному благосостоянію. Оно никогда не оставляло своихъ приходовъ ни въ дни смуть, ни въ годовины страшныхъ моровыхъ болѣзней и другихъ бѣдствій. Оно работаетъ въ храмахъ, училищахъ, Комитетахъ, попечительствахъ, въ кооперативахъ, и не только участвуетъ, а нерѣдко само создаетъ дѣло и руководить имъ. О работѣ въ связи съ войной и говорить нечего: здѣсь дѣятельность духовенства, пастырская и гражданская, и по одушевленію, и по затратѣ силъ, и по результатамъ является несомнѣнно крупнымъ и цѣннымъ подвигомъ. Бываютъ ошибки, встрѣчаются исключенія въ лицахъ; но никто не посмѣетъ сказать, что вообще приходское духовенство безучастно къ народу.

Понятно отсюда, что для духовенства строй управленія странюю наиболѣе желателенъ тотъ, какой лучше обезпечиваетъ важнѣйшіе интересы народа, религіозные и гражданскіе.

Долгіе годы духовенство полагало, что лучшимъ политическимъ строемъ, при которомъ обезпечено благо народа, сохраненіе его вѣры и защита его отъ тлетворныхъ вліяній, является самодержавіе.

Но шло время, развивалась жизнь, и народъ сталъ переростать прежнія формы жизни и правленія. Шло время и самодержавіе постепенно вырождалось. Приходское духовенство не могло, конечно, вліять на высшую политику, и потому покорно жило при старомъ, все ухудшавшемся положеніи, моля Бога о томъ, чтобы по край-

ней мѣръ не нарушалось „тихое и безмолвное житіе“— и духовное совершенствованіе его паствы.

О томъ, что творилось на верхахъ власти, духовенство, какъ и огромная часть общества, при задушенной печати, было освѣдомлено мало. И только въ послѣдніе годы, даже мѣсяцы, стало намъ ясно, что старый строй совершенно сгнилъ, изжилъ самъ себя, что достоинство Родины, благо народа и интересы войны требуютъ его коренного измѣненія.

Принципіально, такимъ образомъ, духовенство стало считать измѣненіе формы правленія исполнѣ назрѣвшимъ, законнымъ и естественнымъ. Но оно съ ужасомъ думало о тѣхъ бѣдствіяхъ и о томъ морѣ крови, какія неизбѣжны при такихъ измѣненіяхъ.

Но вотъ переворотъ совершился. Прошелъ онъ необычайно быстро и съ малыми жертвами. Богъ спасъ Россію отъ внутренней войны. Власть попала въ руки людей честныхъ, знающихъ, сильныхъ, испытанныхъ, горячо любящихъ свою Родину и давно заслужившихъ довѣріе страны. Армія сразу признала новое Правительство.

Сказанными обстоятельствами опредѣлилось и отношеніе духовенства къ перевороту: приходское духовенство принимаетъ его радостно и благожелательно, считаетъ его согласнымъ съ благомъ народа, возлагаетъ на него большія надежды въ смыслѣ развитія просвѣщенія, могущества и нравственнаго совершенства населенія.

Духовенство не скрываетъ отъ себя, что ему новый строй сначала вѣроятно принесетъ много заботъ, когда свободно хлынутъ на церковь сектанты и враги ея, когда начнется уходъ изъ церкви многихъ, формально приписанныхъ къ ней; духовенство знаетъ, что работа его утроится. Но оно же и надѣется, что напряженная работа по устроенію приходской жизни, по укрѣпленію вѣры и добрыхъ нравовъ, по борьбѣ съ врагами церкви явится

не какъ новая тягота, а какъ замѣна гнетущихъ насъ канцелярскихъ и полицейскихъ обязанностей. А если такъ, то новая работа, какъ истинно пастырская, намъ не страшна. Не страшны и нападки на церковь, потому что самоцвѣтная истина христіанства ихъ не боится, и организованный приходъ и епархія сумѣютъ справиться съ ними. Не вызовутъ страха и возможныя отпаденія отъ церкви, такъ какъ уйдутъ только тѣ, кто и сейчасъ лежитъ тяжкимъ бременемъ на церковныхъ плечахъ. Мы вѣримъ, что при новомъ строѣ значительно сократятся печальныя недоразумѣнія между клиромъ и народомъ, потому что несомнѣнно будутъ устранены главные поводы для разлада: позорный способъ обезпеченія духовенства и содержаніе духовно-учебныхъ заведеній на средства церквей. Намъ кажется, что при новыхъ условіяхъ, у освобожденнаго народа, приходское духовенство легче сможетъ стать на подобающую ему высоту, чѣмъ это было доселѣ.

Но все это послѣ. Теперь не до частныхъ въ устройствѣ жизни. Въ нынѣшніе дни духовенство должно употребить и уже употребляетъ всѣ силы и все вліяніе на то, чтобы ознакомить народъ съ сущностью событій, чтобы укрѣпить въ немъ спокойствіе и довѣріе къ новому Правительству, чтобы предотвратить всякіе выпадъ темныхъ лицъ. Оно должно непреставно призывать и уже призываютъ народъ къ усиленію молитвы, къ напряженію труда и къ увеличенію матеріальныхъ жертвъ; для скорѣйшей побѣды надъ врагомъ.

Братья пастыри и клиръ церковный!

Во имя идеаловъ нашего служенія и для блага православнаго народа, какъ служители Божіи и какъ граждане, удвоимъ свои труды по руководительству народомъ въ настоящее необычайное и страшно отвѣтственное время.

Будетъ, какъ и надлежитъ, истинными духовными вождями своей паствы.

Народъ намъ вѣрить, онъ прислушивается къ нашему голосу, съ своими тревожными недоумѣніями сейчасъ онъ идетъ къ намъ. Намъ и въ дальнѣйшемъ придется болѣе, чѣмъ кому либо, укрѣплять въ приходяхъ миръ и единеніе, выращать правильное пониманіе свободы; на наши плечи ляжетъ и главная нравственная тягота по предотвращенію и сглаженію всегда возможныхъ уклоненій съ прямого пути. Не уклонимся отъ этихъ тяжелыхъ, но святыхъ обязанностей. Укажемъ своимъ пасомымъ путь и сами пойдемъ съ ними по этому пути къ свѣту и совершенству.

Люди церковные! Духовенство съ вами. Вѣрьте ему. Слушайте своихъ пастырей. Храните полное спокойствіе, повивайтесь новому правительству, усильте свои труды и жертвы для войны. Знайте, что малѣйшій раздоръ, на примѣръ въ станицахъ между казаками и иногородними, можетъ принести огромный вредъ. Помните, что добытая свобода должна быть свободой на добро, порядокъ и усовершенствованіе, а не на зло и своеволие.

Да будетъ же милость Божія надъ всѣми нами!

Священникъ станицы Брюховецкой
Николай Карташовъ.

II.

Отдѣленіе Церкви отъ Государства.

Въ газетѣ „Утро Россіи“ въ статьѣ „Религіозная свобода въ новой конституціи“ проф. Верховскимъ высказываются небезъинтересныя мысли, касающіяся будущаго положенія нашей церкви.

Только что совершившійся государственный переворотъ, конечно, съ логической неизбежностью вызоветъ установленіе въ Россіи полной свободы совѣсти...

Свобода совѣсти, какъ всѣ знаютъ, состоитъ въ правѣ каждаго лица вѣрить въ то, что ему нравится, или вовсе не вѣрить ни во что. Мало того, свобода совѣсти означаетъ еще и право проявлять во внѣ и свободно проповѣдывать свою вѣру или свое невѣріе, а также вступать со своими единомышленными въ религіозныя общества и устраивать свой собственный культъ. При этомъ свобода совѣсти уже переходитъ въ свободу культовъ, отношеніе къ которымъ у государства можетъ быть двойное.

Во-первыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на *частныя* ассоціаціи и общества. Въ этомъ случаѣ оно считаетъ себя обязаннымъ лишь контролировать ихъ, осуществлять надъ ними надзоръ и совершенно не думаетъ ихъ какъ-нибудь поддерживать. Государство какъ бы ссорится съ культурами, отрекается отъ нихъ, не признавая за ними ихъ культурнаго значенія. Въ результатѣ устанавливается система отдѣленія церкви отъ государства, принятая Сѣверо-Американскими Соединенными Штатами съ конца XVIII в. и Франціей съ 1905 г.

Во-вторыхъ, государство можетъ смотрѣть на всѣ культы, какъ на институты и ассоціаціи *публично-правового* характера, уважая ихъ историческое происхожденіе, дѣянія культурныя заслуги и моральное значеніе. Въ этомъ случаѣ,

соблюдая свободу совѣсти и сохраняя неизблемость своего суверенитета, государство может оказывать культуамъ юридическую и матеріальную поддержку подобно тому, какъ оно покровительствуетъ наукамъ, искусству, литературѣ и т. д. Такое отношеніе носить техническое названіе—системы государственнаго надъ церквами верховенства, осуществляемой въ Германіи и другихъ государствахъ Западной Европы.

Исходя изъ того положенія, что современное правовое государство, которымъ должно стать Русское государство при обновленномъ строѣ, можетъ устанавливать свое отношеніе къ культуамъ въ двоякой формѣ, желательно, чтобы члены будущаго Учредительнаго Собранія внимательно взвѣсили, какая изъ этихъ двухъ системъ полезнѣе Россіи.

Надо думать, что для отдѣленія церкви отъ государства въ Россіи нѣтъ основаній. Правда, наша церковная іерархія и нѣкоторые представители бѣлаго духовенства, особенно въ послѣднее время, слишкомъ унизили себя своимъ холопствомъ, доходившимъ до заискиванія ихъ предъ Григоріемъ Распутинымъ, но въ этомъ вовсе не виновато все духовенство въ его цѣломъ, которое вѣками служить и еще будетъ служить русскому народу. Въ массѣ своей духовенство никогда не было заражено клерикализмомъ въ грубой формѣ, и я вѣрю, что въ обновленной Россіи оно откажется даже и отъ тѣхъ своихъ тенденцій, на которыя я обращалъ въ послѣднее время вниманіе въ печати.

Между тѣмъ послѣдовательно проведенная система отдѣленія церкви отъ государства обратитъ православную церковь, насчитывающую до 121 милліона православныхъ, наравнѣ съ другими культуами, въ частное религіозное общество, лишитъ всѣ культуры ихъ храмовъ, монастырей, зданій и собственности, которыя государство и будетъ сдавать въ наемъ для богослуженія и другихъ религіозныхъ цѣлей, какъ эго и есть во Франціи. вмѣстѣ съ тѣмъ государство лишитъ духовенство всякаго жалованья и отдастъ его на произволь все еще бѣднаго прихожанина.

Другое дѣло, если въ тексты новой конституціи будутъ введены нормы, характеризующія систему государственнаго надъ церквами верховенства. Въ этомъ случаѣ такъ же безпренятственно получить свое осуществленіе полная свобода совѣсти и могутъ быть выведены изъ нея всѣ слѣдствія; но культы будутъ признаны государствомъ, какъ публично-дѣйныя культурныя установленія и ассоціаціи, и потому оно будетъ ихъ поддерживать и юридически и морально въ соотвѣтствіи съ тѣмъ, какое историческое культурное значеніе имѣетъ каждый изъ культовъ, и много ли приверженцевъ онъ имѣетъ. Это справедливое отношеніе воздастъ каждому культу свое и вмѣстѣ съ тѣмъ ни одинъ изъ нихъ не сдѣлается государственнымъ или господствующимъ, потому что само государство должно будетъ признать себя безконфессіональнымъ и безрелигіознымъ.

Несомнѣнно, что именно эта система гораздо полезнѣе Россіи, гдѣ религіозные запросы еще очень велики, и гдѣ введеніе еще новыхъ церковныхъ налоговъ для поддержанія духовенства, храмовъ, духовно-учебныхъ заведеній и т. д., по крайней мѣрѣ, въ короткій срокъ, было бы весьма трудно осуществимымъ, особенно безъ санкціи государства.

(Владим. Е. В.)

Ш.

Голосъ сельскаго священника.

Въ № 73 „Кіевской Мысли“, въ отдѣлѣ „Печать“ сообщается, что совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ не допустилъ участія духовенства въ похоронахъ жертвъ революціи, а затѣмъ непосредственно приводится освѣщеніе этого факта профессоромъ Б. Титлиновымъ, печатно доказывающимъ, что русское духовенство заслужило такое отрицательное къ себѣ отношеніе тѣмъ, что въ прошломъ благословляющая церковная рука ни разу не склонялась надъ жертвами за свободу, ни разу не возвышался церковный голосъ противъ безжалостныхъ убійствъ; 9-го января 1905 г., когда разстрѣливалась молодежь, у духовенства не хватило мужества закричать тѣмъ, отъ кого исходили кровавыя вѣдѣнія: „не лейте невинной крови!“ Среди васъ не было героевъ, говоритъ г. Титлиновъ. Прочиталъ я, русскій священникъ, эти строки и глубоко опичалился пристрастностью и холодностью поклепа, возводимаго на русское духовенство. Въ эту минуту этотъ поклепъ равносильенъ приглашенію на эшафотъ. И другого исхода не было бы, еслибы наше духовенство и въ самомъ дѣлѣ было такимъ, какимъ его выставляетъ г. Титлиновъ. Но видно и самъ г. Т. посоветился послать туда русское духовенство, такъ какъ, вспомнивъ по какой-то счастливой ассоціаціи про величайшаго народнаго заступника изъ этой среды—митр. Филиппа, онъ переходитъ въ болѣе мирный тонъ и обращается къ духовенству съ проповѣдью о дѣятельномъ покаяніи. Спасибо и на этомъ. Но нельзя намъ, народнымъ пастырямъ, молчать когла такія укоризны бросаютъ намъ въ лицо руководители умственной части общества. Надо передъ всею Россіей доказать фактами, что эти руководители ошибаются, или же, если это не возможно, принять заслуженную пощечину и дѣйствительно приняться за дѣятельное исправленіе.

Время слишкомъ серьезное, чтобы можно было отдѣлываться молчаніемъ.

Мнѣ кажется, что г. Т. и всѣ съ нимъ согласные слишкомъ сгущаютъ краски въ осужденіи русскаго духовенства, ибо не можетъ быть, чтобы профессоръ не видѣлъ того обстоятельства, что до совершеннаго закрѣпощенія русской церкви Петромъ 1-мъ только духовенство и боролось съ верховной властью за права народа. Филиппъ только самый яркій представитель этихъ борцовъ. Но и митрополиты Петръ и Алексѣй и даже патріархъ Никонъ были выше тѣхъ своихъ гражданскихъ современниковъ, которые только раболѣпствовали предъ властью. Но если вы, г. профессоръ, считаете героемъ только одного Филиппа, то развѣ вы можете отрицать, что онъ былъ только высшимъ представителемъ современнаго ему русскаго духовенства? Вѣдь всегда пастыри идутъ за своимъ архиереемъ, а архиерей въ то время выдвигался всею церковью... И да позволительно мнѣ будетъ спросить: найдете ли вы, г. профессоръ, изъ гражданскихъ современниковъ Филиппа хоть одного героя, равнаго ему доблестями и мужествомъ. Но и въ этотъ періодъ двухсотлѣтняго полнаго закрѣпощенія русской церкви вы не должны бы, кажется, съ такой легкой совѣстью клеймить духовенство особенной преступностью, ибо и здѣсь вы не совѣмъ правы. Учтите, пожалуйста, какой процентъ священническихъ дѣтей погибъ среди борцовъ за свободу, и вы м. б. хоть часть обвиненія снимите съ насъ—ихъ отцовъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ въ сельскихъ духовныхъ семьяхъ могли появиться эти борцы, если бы не усвоили отъ своихъ родителей протеста противъ все усиливавшагося абсолютизма и всѣхъ ненормальностей русской жизни? И развѣ не они понесли въ народъ сознаніе этой ненормальности? Ну, а о. Г. Петровъ, о монахѣ Михаилѣ, тѣхъ думскихъ депутатахъ-священникахъ, которые попали въ опалу, вы забыли? И неужели, г. Титлиновъ, отъ вашего профессорскаго вниманія ускользнули такіе факты, какъ изданіе русскимъ

священникомъ въ Кіевѣ журнала „Пробужденіе“ (закрытое властью), какъ упорное требованіе всеросійскаго собора и соборнаго начала въ церкви? Но вы, видно, вообще мало наблюдали священническую среду и плохо освѣдомлены о той кропотливой работѣ, какую несетъ въ параличномъ состояніи русскій священникъ. Мы знаемъ, вамъ и всей русской публикѣ вообще не нравится этотъ согбенный, всегда вуждающійся, алчущій, въ бѣдной ряскѣ, неугомонный „толкачъ“—священникъ. Но онъ все-таки толкачъ необходимый и нельзя его шельмовать предъ всей Россіею, ибо какъ—никакъ, онъ все—таки толкаетъ впередъ человѣческую совѣсть, онъ все—таки толкаетъ народное образованіе, онъ все-таки вкрапливаетъ въ свою проповѣдь и сознаніе правды и капиталистическаго засилія. До сихъ поръ онъ былъ въ параличѣ: но все-таки толкалъ къ свѣту, къ лучшему, къ идеалу братства,—этого никто не станетъ отрицать. И можете ли вы сказать по совѣсти, что безъ его участія въ народной эволюціи нынѣшній переворотъ могъ бы быть столь общимъ? Мнѣ кажется, здѣсь сыграла роль не только свѣтская интеллигенція, но и церковь. Духовенство распиналось, конечно, и за монархизмъ. Это вѣрно. Мы были рабы, какъ и вы. Однако не вѣрно, что благословляющая церковная рука не склонялась надъ жертвами за свободу. Развѣ не сельскій священникъ связанною рукою благословилъ могилу Льва Толстого? Развѣ не мы просимъ сейчасъ права на участіе въ погребеніи жертвъ революціи? Зачѣмъ же насъ отталкивать? Вы требуете отъ насъ дѣятельнаго покаянія. О, мы согласны, конечно, что это надо. Но дайте время. А пока что, отчуждать едвали справедливо. Валяй-Марковы были и будутъ какъ въ вашей средѣ, такъ и въ нашей, но какъ въ вашей рядомъ съ ними возвышаются Родзянко, Гучковъ, Львовы и др., такъ и въ нашей были и есть: Антонивъ, Андрей, Никонъ Красноярскій, Востоковъ и др. Да и въ исторіи

9 января не слѣдуетъ замалчивать того факта, что во главѣ рабочихъ, шедшихъ ко дворцу, былъ священникъ. Нѣтъ надобности въ настоящемъ случаѣ касаться изломанности нравственнаго облика этого священника, — главное фактъ геройскаго подвига. „Духовенство не стояло на стражѣ высшей правды, хотя на немъ одномъ лежитъ эта безспорная обязанность“, говоритъ г. Т. Значить теперь намъ отмщеніе, такъ надо полагать. Такъ многіе и повяли факты отчужденія духовенства въ погребеніи жертвъ революціи, а нѣкоторые даже считаютъ этотъ фактъ началомъ формальнаго предъ лицомъ всей Россіи протеста противъ церкви. Неужели это дѣйствительно такъ? Неужели и теперь будетъ дѣйствовать отмщеніе? О, да не будетъ этого. Лучше протянемъ другъ другу руки и пойдемъ всѣ по пути очищенія.

(Прав. Подолія).

VI.

С в о б о д а .

Надъ Россіей возшло свѣтило свободы. Можетъ быть еще свѣтъ его будетъ заслоняться тучами, можетъ быть еще будутъ бури и непогода, но свѣтило не исчезнетъ съ горизонта русской жизни до вечера, какой неизбѣжно бываетъ у всего, живущаго на землѣ. И мы, дѣти русской Церкви и своей родины, не можемъ не сказать отъ полноты души: привѣтъ тебѣ, солнце свободы! Мы истомились безъ твоихъ лучей, мы горевали вмѣстѣ со всѣми, а можетъ быть и больше другихъ, отъ недостатка свѣта и воздуха, отъ тяжелаго гнета корыстной опеки, отъ вѣковой эксплуатаціи темными силами великой Книги любви

и свободы, отъ кощунственнаго искаженія самой природы Церкви, самаго свѣтлаго образа Христа Спасителя. Одинъ Богъ знаетъ судьбы нашей Церкви въ будущемъ. Навѣрное. ее ждутъ великія испытанія и страданія. Но однимъ страшнымъ, самымъ страшнымъ, хитрымъ, злымъ врагомъ у нея стало меньше, и, хочется вѣрить, уже упраздненъ этотъ врагъ навсегда. Хочется вѣрить, что навѣки погубило для жизни нашей Церкви разлагающее эту жизнь начало государственнаго лицемерія, лжи, фальши, порвались эти поистинѣ дьявольскія сѣти, которыя опутали всю церковную нашу жизнь; спали эти адскія оковы, которыя связали Церковь по рукамъ и ногамъ; исчезла эта рабская своекорыстная ложь, которая самый храмъ нашей души, церковное богослуженіе, обратила въ средство прислуживанья сильнымъ міра и служенія низкимъ политическимъ страстямъ.

Въ минуты радостнаго подъема мы не чувствуемъ и ѣни желанія зла людямъ, дѣлавшимъ зло, не хотимъ призывать къ мести и воздаяцію зломъ за зло отдѣльнымъ лицамъ. Напротивъ, полной радости наиболѣе свойственно забвеніе и прощеніе. Но это только въ отношеніи отдѣльныхъ людей, но не самой системы зла и предательства въ Церкви, не самыхъ организацій, культивировавшихъ церковный застой и создававшихъ церковное горе. Здѣсь нѣтъ мира въ устахъ нашихъ, здѣсь сердце наше огненно горитъ ревностью о Христѣ Господѣ, обокраденномъ въ самой Церкви Его, о сынахъ Царствія Христова, обездоленныхъ людскою несправдою во имя Его. Да погибнетъ и исчезнетъ все изъ Церкви нашей, что торговало вѣрой, что искажало Евангеліе въ угоду людямъ, что дѣлало свѣтлый и чарующій ликъ Христовъ далекимъ отъ человѣческаго сердца. Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его и да бѣжятъ отъ лица Его ненавидяшіе Его!

И прежде всего пусть едѣлается храмъ нашъ, наше высокое святое богослуженіе въ немъ свободнымъ отъ

привнесенія въ него человѣческой грязи, лжи и предательства. Страшно сказать, но каждый день, при каждомъ посѣщеніи храма переживалось давящее чувство, гнетущее сознаніе, что Царь небесный заслоненъ именемъ царя земного и силы небесныя—владыками земли. Вспомните, сколько разъ за архіерейской литургіей поминается Христосъ и сколько разъ земной царь, и вы ужаснетесь глубинѣ человѣческаго предательства. И правда, исторія говоритъ, что меньше всего здѣсь виноваты сами цари, но вся тяжесть вины падеть на рабовъ, пресмыкающихся въ святительскихъ облаченіяхъ. Кромѣ погребальнаго богослуженія, всѣ другіе богослужебные чины искалѣчены ненужными, чуждыми духу Церкви прибавками. Вспомнимъ ли мы крещенское водоосвященіе, обрядъ воздвиженія креста Христова или любую повседневную и праздничную службу и вездѣ мы находимъ инородные элементы въ богослужебныхъ чинахъ. „Великій“, „самодержавный“, „врагъ“, „супостать“, „побѣда“, „царствующій“, „правительствующій“—какія все чужія или враждебныя религіозному опыту слова! А они полновластно царили. Подъ предлогомъ „сокращенія“ богослуженія въ церкви обокрали мірянъ, лишивъ ихъ сознательнаго участія въ молитвахъ евхаристическаго канона, а въ это же время „умножали моленія“, безъ нужды и безъ конца, моленія, чуждыя всякаго религіознаго смысла. И хочется съ мольбою обратиться и къ новому правительству въ Россіи, и къ новому духовному представительству. Первымъ хочется сказать: что хотите дѣлайте съ Церковью, но только дайте внутреннюю свободу церкви, не дѣлайте ее орудіемъ въ видахъ чисто политическихъ, для временныхъ интересовъ, не оказывайте ей корыстнаго покровительства! А новымъ руководителямъ церковной жизни да будетъ разрѣшено прежде всего сказать: покайтесь въ ошибкахъ своихъ предшественниковъ, честно несите знамя церковной независимости отъ временныхъ вліяній жизни, изгоните изъ храмовъ нашихъ все нечистое, все инород-

ное, очистите богослуженіе наше отъ гибельныхъ привнесеній и искаженій! Вспомните о народѣ церковномъ, низведенномъ въ храмъ на положеніе безсознательности, откройте для его души красоты нашего богослуженія, откройте святилища нашихъ храмовъ.

И если въ самый храмъ проникло много такого, что заслонило отъ вѣрующихъ ликъ Христовъ, то и на каждомъ шагу церковной жизни и церковнаго сознанія совѣсть вѣрующаго встрѣчала идоловъ, предъ которыми отъ нея требовали поклоненія и одновременной измѣны Христу Господу. Здѣсь равно было осквернены и домъ молитвы, и храмъ науки. Съ церковнаго амвона, съ епископскихъ кафедръ, съ кафедръ ученыхъ профессоровъ и со страницъ богословскихъ изданій всѣми путями и всѣми неправдами поругаемо было имя Христа, какъ учителя жизни, не было ни одной неправды въ человѣческой жизни, которой наше духовенство и наши богословы не оправдывали бы во имя Евангелія. Рабство людей, тѣлесныя наказанія, роскошь правящихъ, ужасы войны—все признавалось законнымъ, все защищалось, какъ заповѣданное Христомъ и Его Церковью. И наконецъ величайшій позоръ для церковной нашей совѣсти: во имя Христа требовали смертныхъ казней, съ Евангеліемъ въ рукахъ, съ крестомъ и панагіей на груди, въ священной одеждѣ пастыря церкви требовали крови, висѣлицы, разстрѣла! Велика мѣра долготерпѣнія народа, не покинувшаго Церкви изъ-за неправды ея учительства. И здѣсь совѣсть наша властно зоветъ все церковное учительство къ покаянію и къ самоотверженному, миссіонерству. Жатвы много, больше медлить нельзя. Вѣка исповѣданія христіанства прошли, и народъ нашъ не имѣетъ почти ничего, что могло бы утолить его жажду знанія о Богѣ и царствѣ Его. Нашъ долгъ теперь всѣхъ вмѣстѣ работать, не покладая рукъ, для того, чтобы приблизить къ сердцу народа великія слова Евангелія и свѣтлый ликъ Христовъ, пробудить душу отъ духовнаго сна, освѣтить жизнь нашу подлиннымъ свѣтомъ Евангелія.

Пусть въ церквахъ нашихъ зазвучать такія слова, какія звучали въ первые вѣка христіанства, слова вѣрности Богу и любви къ достоянію Его. Пусть имѣющіе знанія и вѣру спѣшаютъ служить жаждущему народу своими знаніями и оставляютъ свои хитроуслетенія въ то время, когда душа погибаетъ отъ тьмы и невѣжества.

Пастыри и архипастыри Церкви нашей! Еще не все погибло до конца, еще страдающій и обездоленный народъ не отошелъ отъ васъ совсѣмъ, еще полны храмы наши, и изстрадавшіяся души терпѣливо ждутъ, вѣка уже ждутъ пастырскаго попеченія о себѣ и братскаго общенія въ церкви всѣхъ. Привѣтъ Вамъ, тѣ немногіе архипастыри и тѣ болѣею частью невѣдомые міру пастыри, которые въ тяжкую годину обездоленья народнаго полагали души свои за народъ, несли ему любовь сердца своего! Насталъ день нашей радости и высшей награды въ сознаніи исполненнаго долга. А для всего пастырства наступила пора также покаянія и дружной работы на нивѣ Господней. Народъ нашъ былъ подобенъ овцамъ, которыя волною своею одѣвали насъ и отцовъ нашихъ, а сами блуждали безъ пастыря съ обидою въ сердцѣ, въ духовной тьмѣ. Пусть падутъ перегородки, отдѣляющія въ Церкви народъ и клиръ, пусть сгинетъ съ лица церковнаго начало властвованія въ ней надъ наследіемъ Божиимъ, начало высокоумнаго владычества. Пусть станутъ однимъ духовнымъ цѣлымъ клиръ и паства, пусть сдѣлаются пастырями люди, возлюбленные и избранные народомъ, и будутъ *всѣ едино*, какъ *дѣти* одного небеснаго Отца.

Привѣтъ тебѣ, солнце русской свободы!

(Хр. М.)

В. Эземплярскій.



Открытое письмо

о. о. законоучителямъ среднихъ школъ Ставропольской епархіи.

Въ настоящее великое событіями время, когда всѣ организаціи объединяются, представляютъ рядъ пожеланій, требованій, создается крайняя необходимость съѣзда законоучителей среднихъ школъ Ставропольской епархіи, чтобы сообща обсудить создавшееся положеніе, чтобы сказать свое слово о дальнѣйшей жизни нашей школы, гдѣ учатся наши дѣти, будущіе граждане Великой Россіи.

Создающееся положеніе угрожаетъ не мало школъ. Учительскій съѣздъ въ Москвѣ въ ряду своихъ требованій—пожеланій выставляетъ необходимость выдѣленія преподаванія Закона Божія въ школъ изъ ряда обязательныхъ предметовъ. Преподаваніе Закона Божія должно носить характеръ факультативный, т. е. необязательный. Министерство Народнаго Просвѣщенія уже издало распоряженіе объ отміѣнѣ экзамена по богословію въ высшей школъ, такъ какъ преподаваніе Закона Божія должно носить характеръ необязательности (Нов. Вр. № 14747 9 апр.). Вѣроятно же всего и Петроградскій учительскій съѣздъ послѣдуетъ примѣру Московскаго. Если отечество въ опасности, то не меньшая опасность угрожаетъ и нашей школъ, гдѣ предполагается упраздненіе воспитательнаго предмета, такъ какъ преподаваніе Закона Божія должно носить главнымъ образомъ воспитательный характеръ.

Неужели мы, законоучители, не отзовется на современныя событія? Неужели мы будемъ ожидать, что намъ

предложить вести бесѣды только съ желающими? Неужели мы не скажемъ своего слова? О.о. законоучители городскихъ среднихъ школъ должны взять инициативу созыва съѣзда законоучителей на себя. Необходимо устроить съѣздъ какъ можно скорѣе, въ маѣ, тотчасъ по окончаніи занятій.

Законоуч. Реальн. учил. священникъ
П. Садовскій.

VI.

Кой-что о церковныхъ соборахъ.

Всѣхъ церковныхъ соборовъ на Руси было 42, если считать московскіе соборы 1666 и 1667 г. г. не однимъ, а двумя, какъ это обыкновенно и дѣлаютъ ¹⁾. Первый помѣстный соборъ Россійской церкви былъ въ 1051 г., еще на зарѣ религіозной жизни Россіи и за 3 года до окончательнаго (1054) отдѣленія Западной церкви отъ Вселенской Восточной, послѣдній же соборъ былъ въ 1690 году, наоборотъ, въ то время, когда наша отечественная церковь достигла высочайшаго своего расцвѣта, въ смыслѣ ея самобытности и свободы. Затѣмъ, въ томъ же 1690г., вскорѣ послѣ собора и по смерти патріарха Іоакима, занялъ патріаршую кафедру послѣдній (по счету 10-й) патріархъ всероссійскій Адрианъ, умершій въ 1700 г., послѣдній сильный ревнитель свободы церкви. А далѣе уже и митрополитъ Стефанъ (Яворскій), „мѣстоблюститель“ патріаршаго престола и, наконецъ, Святѣйшій Синодъ (по идеѣ своей непрерывный апостольскій соборъ), ²⁾ по синодаль-

1) Тѣмъ болѣе, что первый изъ нихъ былъ въ февралѣ (1666 г.), а второй въ декабрѣ (1667 г.).

2) Слово *сυνодος* означаетъ собраніе, соборъ.

ная церковъ остается уже не возглавленной бѣзъ патриарха.

Бойкая, кипучая жизнь церкви послѣ реформъ Петра замолкаетъ, замираетъ. Уже больше нѣтъ соборовъ на Руси и лишь послѣ слишкомъ длиннаго промежутка (съ 1690 по 1884 г.) начинается періодъ т. н. „собраній преосвященныхъ архіереевъ“. Изъ таковыхъ отмѣчаютъ (Кіевское собраніе (1884 г.), Казанское (1885), Иркутское (1885) и послѣднее Владимірское (1916 г.)³⁾ Эти собранія — великій симптомъ явной жажды возстановленія древняго каноническаго обычая и права святителейъ Православной Церкви соборно обсуждать важнѣйшіе вопросы вѣры и церковной жизни.

Помѣстные Россійскіе соборы созывались хотя и не регулярно, но въ общемъ все таки сравнительно часто и „добрѣ“ хранили „древнее“ благочестіе.

Предметомъ соборныхъ обсужденій служили вопросы обрядоваго и бытоваго характера, что и естественно, ибо догматическая сторона христіанства раскрыта на семи вселенскихъ соборахъ, компетенціи коихъ она и подлежитъ.

Не обходилось на нѣкоторыхъ соборахъ и безъ тѣхъ условно—печальныхъ⁴⁾ явленій (лишь въ смыслѣ разнорѣчій), которыя находили себѣ мѣсто и въ періодъ вселенскихъ соборовъ—на такихъ соборахъ, какъ „разбойничій“ (449 г.), а также и на нѣкоторыхъ соборахъ по вопросу объ иконопочитаніи (786 г.) и на др. Такъ, на примѣръ, Стоглавый соборъ (1551) узаконилъ двуперстіе (гл. 31), сугубую аллилуію (гл. 42) и т. п. Московскій

3) Каковое нѣкоторые въ печати уже рискнули назвать соборикомъ и даже соборомъ.

4) Повидимому добро, лишь побѣдивъ зло, становится явнымъ добромъ.

же соборъ 1666 г. отмѣняетъ все это, замѣнивъ первое троеперстїемъ, второе тройною аллилуйею. Но все это нисколько не мѣшаетъ цѣльности и святости нашей Церкви, лишь „присноубѣющей“ въ горниль ея земнаго воинствующаго бытія.

Но тогда какъ на Руси съ 1690 г. уже болѣе нѣтъ церковныхъ соборовъ, западная (римская) церковь насчитываетъ у себя уже 20 вселенскихъ соборовъ, считая восьмымъ (послѣ семи принятыхъ и нами) Константинопольскій IV, бывшій еще до окончательнаго раздѣленія церквей— въ 869 г., ⁵⁾ послѣднимъ же—Ватиканскій, созванный въ 1870 г. для „утвержденія догмата о непогрѣшимости папы, по мнѣнію нѣкоторыхъ латинскихъ богослововъ, и до сихъ дней открытій въ смыслѣ незаконченности преній относительно рѣшенія поставленнаго на немъ вопроса. Такимъ образомъ въ римской церкви изъ 20 вселенскихъ соборовъ —13 мнимовселенскихъ. Англиканская церковь, вѣчно мятущаяся неопредѣленностью своего положенія, созываетъ у себя соборы регулярно дважды въ годъ, строго придерживаясь въ этомъ 37 ап. правила.

Итакъ латинская и англиканская церкви ведутъ соборную жизнь, наша же церковь имѣетъ нѣкоторый перерывъ (съ 1690 г.) но она уже наканунѣ жизни. И лишь нашимъ будущимъ соборамъ (какъ единственно каноническому строю церковной жизни) суждено влить добрую освѣжающую струю въ настоящую жизнь нашей отечественной церкви (изъ истинныхъ помѣстныхъ церквей количественно самой наибольшей), но не въ смыслѣ возстановленія истины (какъ это многіе любятъ выражаться, ибо истина у насъ была, есть и, Богъ дастъ, будетъ), а лишь въ смыслѣ обновленія нѣкоторыхъ внѣшнихъ ея устоевъ, могущихъ,

5) Спустя 10 лѣтъ этотъ мнимо-вселенскій соборъ осужденъ Константинопольскимъ соборомъ, бывшимъ въ храмѣ св. Софїи въ 879 году, каковой и считается на Востокѣ восьмымъ и послѣднимъ вселенскимъ.

пожалуй, способствовать и вѣщшему внутреннему ея процвѣтанію.

Что касается состава будущаго собора, то вопросъ этотъ рѣшается различно, сообразно неодинаковой и прежней практикѣ въ семь дѣлъ и даже—разныхъ кононовъ и опредѣленій по сему вопросу. По мнѣнію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія (нынѣ архіепископа Харьковскаго), будущій Россійскій церковный соборъ долженъ состоять исключительно изъ святителейъ земли русской—епископовъ, какъ носителей апостольской власти ⁶⁾. Архимандритъ Михаилъ (нынѣ покойный, въ мірѣ П. Семеновъ) стоитъ за созывъ перваго *избирательнаго* собора изъ сонма архипастырей, на дальнѣйшихъ же соборахъ *законодальныхъ, реформирующихъ*, ⁷⁾ но считаетъ необходимымъ участіе священниковъ, а также (но безъ права голоса) и мірянъ ⁸⁾. Проф. В. Соколовъ идетъ еще далѣе. „Мы приходимъ къ заключенію, пишетъ онъ, что вообще на соборѣ личнымъ правомъ рѣшающаго голоса обладали только епископы, но всей совокупности присутствующаго клира и народа представлялся голосъ коллективный и при томъ не совѣщательный только, но *рѣшающій*, къ которому епископы должны были прислушиваться и съ нимъ считаться“ ⁹⁾ Профес. же А. Лебедевъ, въ общемъ стоя на той же точкѣ зрѣнія, высказываетъ даже мысли о необходимости и широкой толерантности и широкаго открытія дверей для людей съ превратными религіозными мнѣніями и, разумѣется, допустимости ихъ къ общимъ преніямъ ¹⁰⁾

6) Полное собраніе сочин. Томъ III стр. 468.

7) Курсивъ А. Михаила.

8) Почему намъ не вѣрять? Спб, 1906 стр. 54.

9) Предстоящій всероссійскій церковный соборъ, его составъ и задачи, Серг. посадъ, 1906 г. стр. 23.

10) Предстоящій всероссійскій церковный соборъ съ точки зрѣнія древнихъ соборовъ. Сергіевъ-Посадъ 1906 г. стр 19.

Еще нѣсколько словъ о созывѣ собора. 1905 и 1906 годы, пробудившіе Россію во многихъ сферахъ ея жизни, коснулись и жизни церкви.

Теперь церковь наша на порогѣ новой (канонической) жизни. Она — въ лицѣ Москвы, сердца Россіи — есть третій и послѣдній Римъ. (Латинскій Римъ до Константина Великаго Царьградъ — второй Римъ — до флорентійской уніи и паденія Византійской имперіи ¹¹⁾ и, наконецъ, отъ паденія Византіи и „до скончанія вѣка“ Москва — третій Римъ).

Истинная идея мессіанизма у насъ. Такъ ужъ и Богу угодно, чтобы истина хранилась не тамъ, откуда исходятъ инквизиціи, крестовые походы, индульгенціи и гдѣ весьма условный съ нравственной точки зрѣнія принципъ — „хорошая цѣль оправдываетъ дурныя средства“ — считался бы кристаллически чистымъ и возводился бы почти на степень догмата.

Нѣтъ, истина тамъ, гдѣ сердце чисто, гдѣ не только цѣль, но и средства святы.... Тамъ она... у Святой Руси....

Не потому ли и непрерывно льются токи благодати Божіей, увеличивающія сонмъ россійскихъ угодниковъ Божіихъ? Не потому ли и англійская церковь, имѣющая великіе атрибуты вселенскости ¹²⁾; таинства и іерархію и стоящая нынѣ на перепутьи, идетъ къ вамъ твердыми шагами? ¹³⁾. Не потому ли и американская епископальная

11) До 1453 г.

12) Слово нѣкоторыхъ богослововъ, хотя и не привычное, но весьма содержательное и многоговорящее.

13) Поютъ (съ 1914 г.) „Со святыми упокой“ и важно, что въ связи съ этимъ принимаютъ и *ученіе* о пользѣ молитвы за умершихъ...

церковь уже молится съ нами и нашему св. равноапостольному князю Владимиру ¹⁾? Не потому ли и сыны страны Восходящаго Солнца (Японіи) предпочитают скромное (но животворное) Православіе богатому (но мертвому и холодному) пализму? Не потому ли овцы, заблудившіяся еще отъ первыхъ вѣковъ христіанства (несторіане), возвращаются къ своимъ истиннымъ пастырямъ?

Да, мы съ полной и глубокой вѣрой можемъ звать: „Съ нами Богъ, разумѣйте, языцы“.

Вѣдь не въ количествѣ правда, а въ качествѣ...

(Вол. Е. В.).

¹⁾ Съ 1916 года.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія Отдѣлъ неофициальный. I. Голосъ приходскаго священника. II. Отдѣленіе Церкви отъ Государства. III. Голосъ сельскаго священника. IV. Свобода. V. Открытое письмо о.о. законоучителямъ среднихъ школъ Ставропольской епархіи. VI. Кой-что о церковныхъ соборахъ.

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. ЧЕМЕНА.
Цензоръ, протоіерей Г. Ключаревъ

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимоосева, уг. Театральной и Александровъ

1917.