

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXXII-й



Годъ XXXII-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ, 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двуштантныхъ, трехштантныхъ и бол. черквей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней вѣсти «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.



1-го Сентября

№ 17-й

1906 года.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Испр. об. Оберъ-Прокурора, отъ 23 Іюля 1906 года за № 1131, журналъ Учебнаго Комитета за № 335, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному Съѣздомъ духовенства Астраханской епархіи вопросу объ увольненіи начальницы Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища Александры Ивановой отъ занимаемой ею нынѣ должности. *Приказали:* въ виду отсутствія достаточныхъ данныхъ для увольненія начальницы Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища Александры Ивановой отъ занимаемой ею должности и принимая во вниманіе, что, по отзыву Вашего Преосвященства, Иванова обладаетъ здоровьемъ,

педагогическимъ опытомъ и тактомъ, и что по ревизіи училища Иванова признава заслуживающею начальственнаго поощренія почетною наградою, за примѣрно усердную ея службу и неустанную заботливость о благѣ воспитанницъ, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, не усматриваетъ основаній къ удовлетворенію вышеизъясненнаго ходатайства Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, которому, по дѣйствующему порядку, и не можетъ принадлежать права на возбужденіе вопроса объ увольненіи начальницы епархіальнаго училища; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству указъ.

Разъяснительныя опредѣленія Святѣйшаго Синода *):

I. По вопросу о наблюденіи за печатаніемъ изданій правительственныхъ установленій вѣдомства Святѣйшаго Синода.

Одинъ изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору объ упраздненіи имъ, на основаніи правительственнаго распоряженія отъ 22 ноября 1905 года, должности цензора мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ преосвященному, что право духовной власти имѣть наблюденіе за напечатаніями подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати, какъ это признано Общимъ Собраніемъ Государственнаго Совѣта въ его журналѣ отъ 22 ноября 1905 года, и что по сему наблюденіе за Епархіальными Вѣдомостями должно быть восстановлено, а о лицѣ, на которое таковое наблюденіе будетъ возложено, должно быть донесено Святѣйшему Синоду, къ свѣдѣнію.

II. По вопросу объ увольненіи редакторовъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду о томъ, что редакторъ мѣстныхъ Епархіальныхъ

*) Церковныя Вѣдомости. № 33, 1906 года.

Вѣдомостей, согласно его просьбѣ, имъ, преосвященнымъ, на основаніи Высочайшаго указа 24 ноября 1905 года уволенъ отъ обязанностей редактора. Обсудивъ это ходатайство, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ указомъ преосвященнаго, что Высочайшій указъ отъ 24 ноября 1905 года не давалъ ему основанія личною властью увольнять названное имъ лицо отъ должности редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей, на которую онъ былъ назначенъ Святѣйшимъ Синодомъ, у коего по сему и надлежало испросить разрѣшеніе на освобожденіе указаннаго лица отъ возложенныхъ на него обязанностей по изданію помянутаго журнала.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 августа 1906 года за № 9037, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви-часовнѣ поселка Тузуклея, Астраханскаго уѣзда.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты — Астраханскому мѣщанину Петру Звѣреву (Церк. Вѣд. № 33 за 1906 г.).

Е П А Р Х І А Л Ь Н Ы Я И З В ъ С Т І Я .

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) *на діаконскую вакансію* въ село Верхній-Хуторъ, Царев. уѣзда, учитель церковно-приходской школы Александръ Пономаревъ, 23 августа.

б) *на псаломщическую вакансію* къ Нарынъ-Песковской Александро-Невской церкви, въ Киргизской степи, студентъ семинаріи Василій Цвѣтковъ, 24 августа.

Допущенъ *къ исправленію псаломщическихъ обязанностей* въ селѣ Кисловкѣ, Царев. уѣзда, пономарь кафедральнаго собора Михаилъ Касимовъ, 25 августа.

Перемѣщены: а) *на діаконскія вакансіи*: въ село Водяное, Царев. уѣзда, для пользы службы, діаконъ села Теплинскаго, Краснояр. уѣзда, Григорій Проскураковъ, 18 августа; въ село Теп-

линское, Краснояр. уѣзда, діаконъ села Плодовитаго, Чернояр. уѣзда, Михаилъ Рождественскій, 25 августа.

б) *На псаломщическую вакансію* при кафедральномъ соборѣ діаконъ, состоящій на псаломщической вакансіи при Троицкой церкви слободы Капустива-Яра, Царев. уѣзда, Макарій Съкиринъ, 25 августа.

Утверждены въ должностяхъ: а) *благочиннаго* 1 округа гор. Астрахани священникъ Знаменской церкви г. Астрахани Дмитрій Фаворскій, 21 августа.

б) *Законоучителя* Владиміровскаго 2-хъ класснаго училища, Царев. уѣзда, священникъ слоб. Владиміровки Виталій Бенедиктовъ, 21 августа.

в) *Церковныхъ старостъ*: села Ново-Александровскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Кирилловъ, 16 августа; села Началова, Астрах. уѣзда, крестьянинъ Антоній Ключниковъ, 18 августа.

Принять *въ духовное званіе и утверждены въ должности штатнаго псаломщика* Царевскаго собора и. д. псаломщика того же собора Василій Задера, 21 августа

Уволены: а) *отъ должности благочиннаго* 1 округа гор. Астрахани протоіерей Смоленской церкви гор. Астрахани Михаилъ Боровновъ, согласно прошенію, вельдѣствіе разстройства зрѣнія, 21 августа.

б) *Отъ должности законоучителя* Владиміровскаго 2-хъ класснаго училища, Царевскаго уѣзда, священникъ слоб. Владиміровки Феодоръ Лебедевъ, 21 августа.

в) *Отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей* въ с. Слободкѣ, Царев. уѣзда, Аѳанасій Цвѣтновъ, 21 августа.

г) *Отъ должности церковнаго старосты* Троицкой церкви села Быкова, Царев. уѣзда, согласно прошенію, Іаковъ Емельяновъ, 28 августа.

Объявлена благодарность Астраханскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества ключарю кафедральнаго собора протоіерею Василій Карасеву за его труды по должности казначея Комитета въ теченіе четырнадцати лѣтъ, 10 августа.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дома для по- лежащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православ. своего пола	Раскольни- своего пола	Разстояніе верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Діаконскія											
Въ г. Красномъ Яру при Кладбищ. церкви .	1	1	1	Церк.	—	—	—	—	1916	—	35
Въ селахъ: Пришибѣ, Евотаевскаго уѣзда . .	2	1	2	кварт. пособ.	35 р. 38 к.	—	—	66 д.	4331	72	218
Чапурникахъ	1	1	1	Общ.	147 р.	—	49 ¹ / ₂ д. пах. и сѣн.	2092	541	—	272
Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	—	42 р.	96 дес. пахат. и сѣнок.	1835	—	—	392
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	—	245
Псаломщическія											
Въ селѣ Михайловкѣ, Астраханскаго уѣзда .	1	—	1	Общ.	100 р.	75 р.	—	108 д.	861	1054	100
Евотаевскомъ соборѣ	1 пр. 1 св.	—	1	2 Церк.	13 р. 73 к.	—	—	—	2539	—	140
Слободкѣ	—	—	2	Церк.	—	—	33 д.	33 д.	3934	—	620
Капустинномъ Яру при Троицкой церк., Цар. у.	2	1	2	Церк.	—	—	—	—	4890	—	320

Отъ Астраханскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Брат-
ства.

(Къ свѣдѣнію духовенства).

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ,
Епископомъ Астраханскимъ и Евотаевскимъ резолюціею, отъ
17 августа сего года, послѣдовавшею на журналѣ Совѣта Брат-

ства 10 августа, согласно ходатайству XXIX Епархіального Съѣзда, разрѣшено присутствовать на засѣданіяхъ сего Братства съ правомъ совѣщательнаго голоса по дѣламъ миссіи священникамъ приходоѡ съ значительнымъ раскольническимъ и сектантскимъ населеніемъ.

Отъ Правленія „Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти“.

Согласно журналу XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда, отъ 18 іюня сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, 20 іюня сего года за № 2297, „Касса братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи на случай заштатности и смерти“ сдѣлана обязательной для всѣхъ священно-и-церковно-служителей Астраханской епархіи, занимающихъ штатныя приходскія должности, считается открытой со дня утвержденія устава Его Преосвященствомъ и съ этого числа принимаетъ на себя всѣ обязательства, наложенныя на нее уставомъ. Уставъ Кассы утвержденъ Его Преосвященствомъ 20 іюня сего года за № 2298; слѣдовательно, Касса обязана выдавать немедленно пособія семействамъ членовъ, осиротѣвшимъ послѣ 20 іюня сего года. Согласно тому-же журналу Съѣзда, Правленіе Кассы, въ первый операціонный годъ, считая со дня утвержденія устава до 31 декабря сего года, выдаетъ пособія семействамъ умершихъ членовъ въ половинномъ размѣрѣ, а другую половину пособія, въ окончательный расчетъ, послѣ 31 декабря сего года, когда приведутся въ извѣстность всѣ участники Кассы, чтобы распредѣлить расходы на пособія въ равной мѣрѣ между членами

Вслѣдствіе сего Правленіе Кассы покорнѣйше просить священно-и-церковно-служителей и лицъ, имѣющихъ право быть участниками Кассы, но до сихъ поръ несостоявшихъ членами

Кассы, *поспѣшить сълать* подлежащіе взносы въ Кассу, а членовъ, внесшихъ только часть взноса, дополнить свои взносы до назначенной уставомъ суммы.

При семъ Правленіе Кассы просить: всякую корреспонденцію - денежную и простую адресовать Астраханскому Епархіальному Свѣчному Заводу, а лично дѣлать взносы казначею, священнику А. Райскому, при Астраханскомъ свѣчномъ складѣ, въ помѣщеніи Епархіальной Богадѣльни (ежедневно).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Въ настоящій день празднованія славнаго Преображенія Господня считаемъ благовременнымъ побесѣдовать съ вами, бр., о томъ, что собственно можетъ и насъ съ вами преобразить—обновить. Теперь, когда всѣ единодушно сознаютъ необходимость всесторонней реформы въ жизни нашего Государства и различными путями стремятся къ этому,—выяснить себѣ предлагаемое нами абсолютно необходимо. Мы думаемъ, что реорганизация однихъ только внѣшнихъ формъ жизни не возродитъ, не обновитъ, не направитъ ее къ лучшему, свѣтлому счастью, такъ какъ главный нервъ улучшения жизни во всѣхъ ея видахъ не во внѣшнихъ формахъ ея, а внутри каждаго человѣка, въ его духѣ. Главный источникъ и регуляторъ нашей жизни есть духъ, внутренній человѣкъ, а не внѣшній, идея, а не форма. Нужно поэтому реорганизацию начинать съ духа—нужно измѣнить настроеніе и направленіе духа, т. е. умъ покорить въ послушаніе вѣры Христовой, а желанія сердца направить ко всему честному, доброму и справедливому,—тогда и внѣшнія переустроенныя формы жизни нашей, какъ только лучшія средства, какъ вѣрныя пособія духа, будутъ способствовать улучшенію жизни людей и направлять ее къ желаемой цѣли. Но достигнуть этого возможно только тогда, если мы съумѣемъ возбудить и воспитать въ себѣ истинное стремленіе къ міру духовному и божественному.

Что же такое въ существѣ своемъ истинное стремленіе къ міру духовному и божественному?

Истинное стремленіе къ міру духовному и божественному есть непрестанное желаніе и жажда живѣйшаго общенія съ этимъ міромъ, непрестанное желаніе войти туда, *„идѣже есть Христосъ одесную*

Бога“. Такое стремленіе составляет самую существенную и неотъемлемую черту жизни каждаго истиннаго христіанина. Поэтому каждый, кто дѣло спасенія своего считаетъ первою и послѣднею задачею своей жизни, безъ сомнѣнія, позаботится испытать себя, имѣеть-ли оныя это желаніе сердца, это истинно-христіанское настроеніе души.

При легкомысленномъ отношеніи къ этой задачѣ, при безпечности и нежеланіи испытать себя со всею строгостію—и въ этомъ дѣлѣ можно уйти недалеко, —ни какъ не далѣе самоуслажденія и самообольщенія. Можно остановиться на нѣкоторыхъ, болѣе свѣтлыхъ и лучшихъ сторонахъ своей жизни, и сказать себѣ: да, я имѣю желаніе спасенія, стремлюсь къ міру духовному и божественному... я молюсь, хожу въ церковь, приступаю къ таинствамъ церкви. Что же болѣе? Правда, и въ этомъ можно видѣть нѣкоторый начатокъ и залогъ спасенія. Но не будетъ ничего страннаго и несправедливаго, если скажемъ, что и въ этомъ самомъ, что иныхъ такъ успокаиваетъ въ надеждѣ ихъ вѣчнаго спасенія, они могутъ найти свою гибель. Спасительна молитва, но и молитва можетъ быть во грѣхъ (Псал. 108, 7), а не во спасеніе. Спасительны таинства церкви, но и величайшее изъ таинствъ можетъ быть принимаемо въ судъ (1 Кор. 11, 29) и во осужденіе, а не во оправданіе. Такимъ образомъ не всякое желаніе спасенія, не всякое стремленіе къ міру горнему и божественному есть признакъ жизни истинно-христіанской.

Несомнѣнно, что стремленіе къ доброму и святому, желаніе духовнаго и божественнаго можетъ иногда пробуждаться и пробуждается въ душѣ порочной, лѣнливой и безпечной. Но если эта душа рѣшительно не оставитъ своей лѣнности и безпечности, то такое желаніе тотчасъ можетъ и погаснуть, и человекъ въ такомъ случаѣ останавливается на полпути, или точнѣе въ самомъ началѣ пути. Въ строгомъ смыслѣ это и не есть желаніе, а только порывъ сердца, мгновенное обнаруженіе въ немъ нравственнаго добра, положеннаго въ немъ самимъ Творцомъ, но постоянно подавляемаго дурными навыками и страстями, или просто бездѣльною лѣнностію. Можетъ иногда нѣкоторое слабое желаніе духовнаго и божественнаго уживаться въ сердцѣ человека на ряду съ желаніями и стремленіями этому противоположными въ подчиненіи имъ и зависимости отъ нихъ. Въ такомъ случаѣ это желаніе обнаружится только во внѣшней жизни человека, въ случай-

ныхъ, такъ сказать, дѣлахъ благочестія, но не будетъ имѣть никакого спасительнаго вліянія на нравственную сторону его жизни. Нѣтъ, только тогда желаніе духовнаго и божественнаго можетъ быть спасительно для насъ, когда оно живетъ и дѣйствуетъ въ насъ постоянно, сильно и могущественно, какъ главная стихія нашей жизни, какъ огонь, воспламеняющій и согрѣвающій нашу душу, какъ воздухъ, которымъ она дышетъ; когда оно и господствуетъ надъ всеміи желаніями и привязанностями нашего сердца и управляетъ ими; когда оно всюду сопутствуетъ намъ въ нашихъ удовольствіяхъ, радостяхъ, скорбяхъ и лишеніяхъ, а также въ особенностяхъ въ нашихъ дѣлахъ и занятіяхъ.

Вы, напримѣръ, занимаетесь дѣлами торговли. Само по себѣ такое занятіе, конечно, не относится къ дѣламъ чисто духовнымъ, къ дѣламъ богослуженія и богочтенія христіанскаго. Но тѣмъ не менѣе и это самое дѣло вы можете дѣлать такъ, что оно будетъ не только служеніемъ выгодамъ и пользамъ нашимъ, но и служеніемъ Богу, — стремленіемъ къ міру духовному и божественному, Старайтесь только въ этомъ занятіи поступать честно и законно, какъ повелѣваетъ Богъ, совѣсть и евангеліе, старайтесь непрестанно имѣть въ мысли сколько высокую, столько же несомнѣнную истину, что и вы своимъ промысломъ можете и должны послужить пользамъ вашихъ ближнихъ братьевъ Христовыхъ. Если такъ будете вести свое дѣло, если корысть не заставитъ васъ прибѣгать къ обманамъ и подлогамъ въ дѣлахъ купли и продажи, или, какъ иногда бываетъ, разорять тѣхъ, которые доверчиво отдають свое достояніе въ ваши руки въ надеждѣ сохранить и увеличить его, если желаніе лишняго прибытка не изгонитъ изъ сердца вашего любви къ ближнимъ, не сожметъ судорожно вашу руку тогда, когда она должна облегчить горе и нужду бѣднаго: то и вы въ своихъ занятіяхъ, повидимому всебѣ земныхъ, матеріальныхъ, мірскихъ, суетныхъ, тѣмъ не менѣе совершаете дѣла святые и духовныя и стремитесь туда, куда долженъ стремиться каждый христіанинъ. „*Мѣрила лѣстивыя мерзость предъ Господомъ: вѣсъ же праведный пріятель Ему есть*“ (Притч. 11, 1). Исполняйте этотъ законъ, положенный самимъ Богомъ для вашихъ занятій, помня, что нарушеніе его есть оскорбленіе Самого Бога, а исполненіе его есть дѣло пріятное Богу, угодное Ему и спасительное для васъ. „*Не уповайте на неправду,*

и на восхищеніе не желайте: богатство, аще течеть, не прилагайте сердца“ (Псал. 61, 11). Умѣйте такъ настроить ваше сердце, чтобы желаніе богатства не порождало въ немъ какихъ-либо не чистыхъ пожеланій—восхищать и усваивать чужое, а напротивъ подчинялось желанію жизни вѣчной, любви къ Богу и ближнему, и тогда, хотя бы вы обладали сокровищами всего міра и были заняты безчисленными задачами и попеченіями земными—они не отвлекутъ васъ отъ неба...

Вы—отецъ или мать семейства и притомъ многочисленнаго. Ваше состояніе невольно заставляетъ васъ много дѣлать своими руками, трудиться отъ ранняго утра до глубокой ночи, „*печься и молвить о мнози службѣ*“, подобно Марѣ, и вы, повидимому, вовсе не имѣете возможности, подобно Маріи, предаваться всею мыслию и сердцемъ полученію въ законѣ Христовомъ, стремленію къ горнему и божественному. Но тѣмъ не менѣе и вы можете участвовать въ благой части, которую избрала Марія, если и въ попеченіи о многомъ не потеряете изъ виду единаго на потребу того, что всего нужнѣе человѣку въ его временной и вѣчной жизни. А такимъ образомъ вы будете поступать, когда всякую родственную любовь, всякое попеченіе о домашнихъ будете освящать мыслию о Богѣ и пламенною любовью ко Христу Спасителю, когда на семейство будете смотрѣть какъ на малую церковь Господа Иисуса Христа, въ которой Онъ, если только семейство достойно, благоволитъ пребывать, хотя невидимо, но тѣмъ не менѣе истинно и существенно, какъ нѣкогда видимо и существенно пребывалъ въ домѣ Марыи и Маріи, въ домѣ Закхея, въ домѣ Петра, когда сообразно съ такимъ истинно евангельскимъ взглядомъ на семейство, вы будете утверждать въ сердцахъ вашихъ дѣтей и домашнихъ вѣру, благочестіе, взаимную любовь и миръ. Не забудемъ, что Самъ Господь нашъ первые 30 лѣтъ своей земной жизни провелъ въ глубокой сокровенности жизни семейной, вмѣстѣ съ своею Матерью и мнимымъ отцомъ, прежде чѣмъ вышелъ на общественное служеніе спасенію человечества. Можемъ ли мы, имѣя столь высокій примѣръ и образецъ, говорить, чтобы попеченія домашнія, труды и заботы о семействѣ могли служить для насъ неодолимымъ препятствіемъ въ стремленіи къ духовному и божественному. Нѣтъ, Самъ Спаситель указалъ намъ здѣсь путь ко спасенію, „*да и мы послѣдуемъ стопамъ Его*“ (Петр. 2, 21)...

Впрочемъ, какъ бы ни были разнообразны и многочисленны наши общественныя и домашнія дѣла и обязанности, — рѣдко случается, чтобы никогда мы не были отъ нихъ свободны и не могли исключительно заняться самими собою — своимъ сердцемъ, совѣстію, своимъ сокровеннымъ человѣкомъ. Послѣ дня, проведеннаго въ разныхъ занятіяхъ и заботахъ, большая часть людей часто пользуется совершенною свободою вечеромъ, если же и въ это время они заняты, то хотя нѣсколько минутъ бываютъ свободны или ночью, или утромъ. Эти немногія минуты совершенной свободы отъ всѣхъ дѣлъ и занятій — самыя драгоценныя минуты для каждаго христіанина, въ сердцѣ котораго есть истинная жажда спасенія, истинное стремленіе къ міру духовному и божественному. Поэтому, если желаете удостовѣриться, имѣете ли и вы такое стремленіе — тщательно наблюдайте, какъ пользуетесь вы этими минутами свободы отъ житейскихъ попеченій. Во время дневныхъ занятій возгарается ли въ васъ, хотя по временамъ, желаніе, какъ можно скорѣе удалиться отъ шума суеты мірской, чтобы въ тишинѣ и уединеніи предаться молитвѣ, богомыслию, всѣмъ сердцемъ всею душою устремиться къ горнему и божественному? Посмотрите на людей, которыми овладѣло какое-либо сильное желаніе и страсть: съ какою радостію, съ какимъ восторгомъ они спѣшатъ воспользоваться всякою минутой свободы, чтобы предаться своимъ влеченіямъ. А сердце наше-живетъ ли оно жизни христіанскою, чистою, или предано пороку — во всякомъ случаѣ оно живетъ по однимъ въ существѣ неизмѣннымъ законамъ — живетъ привязанностію къ тому, что оно любитъ. И такъ, если въ вашемъ сердцѣ есть истинное желаніе Бога и Царствія Божія, то безъ сомнѣнія вы будете, какъ величайшимъ сокровищемъ, дорожить всякою минутой свободы, въ которую вы нераздѣльно можете принадлежать только Богу, возноситься къ Нему мыслию и сердцемъ... Но если свободныя отъ житейскихъ попеченій минуты желательны и пріятны для васъ только потому, что во время ихъ вы можете безпрепятственно предаваться праздно мечтательности, или вообще какимъ бы нибыло удовольствіямъ и развлеченіямъ, если и въ тѣ немногія мгновенія свободы, которыя остаются вамъ послѣ подобныхъ удовольствій, вы носитесь воображеніемъ и сердцемъ только по красотамъ и прелестямъ сего міра, если мысль о Богѣ и о небѣ приходитъ къ вамъ въ это время только случайно, какъ бы мимо-

ходомъ, и вы совершаете только краткую и хладную молитву, отходя ко сну, тогда очень сомнительно, чтобы въ васъ было истинное стремленіе къ міру духовному и божественному.

Могутъ сказать, что такое непрестанное стремленіе къ міру духовному особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда мы необходимо должны заниматься и множествомъ житейскихъ попеченій—если и возможно, то очень не легко, что оно требуетъ нѣкотораго постояннаго напряженія всѣхъ силъ нашего духа, постоянной сосредоточенности въ себѣ самихъ. Дѣйствительно, его нельзя признать очень легкимъ. Царствіе Божіе достигается усиліемъ и трудомъ (Мате. 11, 12). Нужно поэтому очень не мало трудовъ и для того, чтобы среди шума и суеты міра, въ которыхъ мы иногда необходимо должны принимать участіе, внутри насъ было Царствіе Божіе (Лук. 17, 21), чтобы оно могло основаться и утвердиться тамъ и, не смотря ни на какія препятствія, укрѣпляться и возрастать до тѣхъ поръ, пока мы можемъ сдѣлаться достойными членами будущаго блаженнаго Царствія Христова и войти туда, *„идѣже естъ Христосъ, одесную Бога сядѣ“*.

Но тѣмъ не менѣе, если съ трудами и подвигами ради Царствія Божія мы сравнимъ тѣ усилія и труды, которые люди предпринимаютъ иногда для достиженія своихъ земныхъ цѣлей, то едвали не признаемъ, что достиженіе Царствія Божія во многихъ отношеніяхъ удобнѣе и легче, чѣмъ приобрѣтеніе земнаго благоденствія. Многие, напр., съ завистію смотрятъ на счастье людей богатыхъ, они желаютъ, подобно имъ, обладать огромными сокровищами, блистать пышностію и великолѣпіемъ домовъ, одеждъ, роскошью стола, множествомъ прислуги и т. д. Иные, чтобы удовлетворить такому желанію, трудятся до истощенія послѣднихъ силъ, жертвуютъ для этого своимъ здоровьемъ и лучшими годами своей жизни, отказываютъ себѣ не только въ удовольствіяхъ и развлеченіяхъ, но не рѣдко въ самомъ нужномъ и необходимомъ. Но при всѣхъ этихъ пламенныхъ желаніяхъ, при всѣхъ трудахъ и усиліяхъ, многіе ли достигаютъ того, чего желаютъ? Не большая ли часть этихъ тружениковъ проводятъ и оканчиваютъ свою жизнь или въ непрестанныхъ лишеніяхъ и трудахъ о снисканіи дневнаго пропитанія, или и въ совершенной нищетѣ? Такъ то Промыслъ Божій въ самой невозможности достигнуть исполненія нѣкоторыхъ земныхъ желаній нашихъ даетъ намъ урокъ того, чтобы мы всѣмъ серд-

цемъ предались желанію Царствія Божія и его безконечныхъ благъ, достиженіе которыхъ возможно всегда и для всѣхъ, кто только желаетъ получить ихъ. Но, если такимъ образомъ обладаніе земными благами не всегда и не для всѣхъ возможно, если для достиженія ихъ требуется не менѣ трудовъ, усилій, заботъ и терпѣнія, какъ и для достиженія Царствія Божія, то не признаемъ ли мы, что стремиться къ Царствію Божію для насъ уже потому должно быть легче и удобнѣе, что здѣсь мы стремимся къ тому, что возможно для насъ и въ то же время безконечно выше и лучше всѣхъ земныхъ радостей и удовольствій, всѣхъ благъ и сокровищъ міра. Живое сознаніе этого, живая христіанская надежда, дающая христіанину еще на землѣ предвкусывать блаженство жизни будущей, не должна ли окривлять духъ его и и облегчать для него всѣ труды и подвиги въ стремленіи къ міру горнему, — особенно въ настоящее время, когда люди исключительно преданные достиженію земныхъ благъ чрезъ измѣненіе внѣшнихъ формъ жизни тѣмъ болѣе приходятъ въ уныніе и отчаяніе, чѣмъ болѣе убѣждаются въ невозможности исполненія своихъ желаній, въ напрасной тратѣ своихъ трудовъ и силъ.

Постараемся же, бр., стремленіе къ міру горнему сдѣлать душою, жизненной силой наши души, тогда и безъ измѣненій внѣшнихъ формъ жизни произойдетъ чудная перемѣна въ нашей христіанской жизни: исполненіе повелѣній Бога Отца, соблюденіе заповѣдей Господнихъ будетъ для насъ желательнымъ, легко и отрадно; изъ сердецъ нашихъ клевета, ненависть, зависть, злоба изгонятся, ссоры и раздоры между нами прекратятся, и вмѣстѣ того возникнетъ истинная и нелицемѣрная любовь другъ къ другу и взаимная помощь. А такая жизнь наша обнаружитъ всему міру, что мы истинные ученики Христовы: «о семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою» (Іоан 13, 35) Аминь.

С. Р. С.

Достаточно ли человеку одной предваряющей благодати для избранія имъ вѣры?

Существуетъ представленіе о русскомъ крестьянинѣ какъ о существѣ инертномъ и косномъ. Это свойство или особенность души русскаго человѣка сказывается въ сохраненіи вѣрованій, традицій и обычаевъ своей страны. Не входя въ разборъ справедливости существующихъ мнѣній, мы только упомянемъ, что это свойство русскаго крестьянина не можетъ быть приписано сектантамъ, подтвержденіемъ чему служитъ исторія раскола-сектантства, а именно: образованіе и дробленіе сектъ, такъ что вполне справедлива высказанная мысль: секта порождаетъ секту. Это ненормальное явленіе въ сферѣ вѣрованій прогрессируетъ, что и наблюдается надъ жизнью сектантовъ. Смѣнить свои убѣжденія, или найти новую вѣру, какъ говорятъ сектанты, для нѣкоторыхъ изъ нихъ такъ же легко, какъ переменить ветхую одежду на новую.

При объясненіи своего уклоненія изъ православной вѣры, или перехода изъ одного упованія въ другое, сектантъ, ссылаясь на мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи людей Отцомъ Небесномъ къ вѣрѣ въ Сына Божія, говоритъ: сердце влечетъ меня и сердце убѣждаетъ, что новая вѣра истинная, правая. Если я избралъ ее, то Богу такъ угодно, Онъ меня научилъ и содѣлалъ вѣрнымъ сыномъ (Іоан. 6, 43—45; Филип. 1, 29). Очевидно, сектанты свое личное расположеніе и сочувствіе къ пропандигируемому ученію отождествляютъ съ дѣйствіемъ предваряющей благодати и находятъ ихъ довлѣющимъ основаніемъ перейти въ новую вѣру.

Чтобы выяснить нераціональность соображеній сектантовъ относительно дѣйствій. призывающей благодати, мы должны рѣшить слѣдующіе вопросы: можетъ ли внутренній голосъ служить достаточнымъ критеріемъ для избранія вѣры? При благодати призывающей уничтожается ли автономная дѣятельность разсудка и воли человѣка, или она необходима? Какъ смотрѣть на тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи къ вѣрѣ въ Иисуса Христа повидимому независимо отъ желанія каждаго индивидуума?

Въ мирѣ явленій духовныхъ мы наблюдаемъ борьбу добра и порока, свѣта со тьмой, истины и лжи. Богъ хочетъ, *чтобы всѣ люди спа-*

слись и достигли познанія истины; диаволь, какъ левъ, ищетъ кого бы поглотить (Тим. 2, 4; 1 Петр. 5, 8). Власть диавола настолько сильна, что Слово Божіе называетъ его богомъ и княземъ міра сего (2 Коринѣ. 4, 4; Ефес. 2, 2). Дѣйствія сатаны проявляются въ потемненіи человѣческаго разсудка, въ побужденіи человѣка сомнѣваться въ истинахъ вѣры и въ приведеніи людей къ полному невѣрію. При достиженіи своей цѣли диаволь неразборчивъ въ средствахъ и въ приѣмахъ своихъ весьма искусно подражаетъ Богу. Для распространенія и утвержденія истинной вѣры Богъ посылалъ пророковъ, апостоловъ и учителей, на ряду съ которыми мы видимъ и поспѣшниковъ диавола лжепророковъ, лжеапостоловъ и лжеучителей (Мате. 24, 11; 2 Коринѣ. 11, 13; 1 Петр. 2, 1—2). Для возвѣщенія Своей воли Богъ посылалъ ангеловъ, а для доказательства евангельской истины надѣлилъ Своихъ посланниковъ силою творить чудеса и знаменія; и диаволь принимаетъ видъ свѣтлаго ангела и видъ служителей правды, творить также ложныя чудеса и знаменія (2 Коринѣ. 11, 14—15; Мате. 24, 24). Такимъ образомъ, не дремлетъ льстящій всю вселенную, омрачая умы людей, онъ увлекаетъ и волю ихъ (Апок. 12, 9; 2 Коринѣ. 4, 4; Дн. 5, 3). Поэтому при избраніи вѣры необходима великая осторожность и по заповѣди апостола слѣдуетъ испытывать дѣйствія духовъ, чтобы бы узнать, отъ Бога ли они (1 Иоан. 4, 1.). Если безъ пропо-вѣдующаго невозможно принять вѣры (Римл. 10, 14), то какъ сектанты докажутъ, что проповѣдующій посланникъ Божій и принесъ имъ истинное ученіе, а не служить орудіемъ диавола и имѣть только видъ служителя правды? Чѣмъ убѣждать себя, что въ своемъ внутреннемъ влеченіи къ воспріятію проповѣди они слышатъ голосъ Божій или истины, а не духа антихриста или заблужденія? Ефесяне, какъ говорится въ Апок. 2 гл. 2 ст., не довѣрились своему внутреннему чувству при проповѣди явившихся къ нимъ лжеапостоловъ, но прежде испытали ихъ. И что же? Нашли, что они лжецы. Кажется, выводъ ясный. Не слѣдовало ли и нашимъ сектантамъ прежде чѣмъ руководствоваться при избраніи вѣры воздѣйствіемъ духа, но неизвѣстно какого, или внутреннимъ влеченіемъ, очевидно сложившимся подъ влияніемъ льстивыхъ рѣчей неприванныхъ учителей, испытать, отъ Бога ли они (2 Петр. 2, 1—3)? Безъ указанія вѣрнаго признака для различенія дѣйствій духовъ одно заявленіе сектантовъ, что ихъ вѣра плодъ св. Ду-

ха, будетъ пустымъ голословіемъ. Ссылка на первое посланіе ап. Іоанна (4, 2 - 3) нисколько не оправдываетъ сектантовъ, ибо православный и до уклоненія своего, а евангеликъ до перехода въ другую секту, признавали Христа, пришедшаго во плоти. Не разрѣшая существеннаго вопроса, касающагося основы нашего спасенія, сектанты тѣмъ самымъ открываютъ широкое поле, для лжеучителей, обмана и ошибокъ, что и подтверждаетъ намъ исторія.

Ясно, что одинъ внутренній голосъ, влеченіе сердца, не могутъ служить достаточнымъ критеріемъ для избранія вѣры.

Естественно возникаетъ вопросъ: чѣмъ же руководствоваться людямъ, что бы принять истинное ученіе и вѣру? Слѣдуетъ требовать, чтобы проповѣдующій имѣлъ полномочіе или посланничество, не былъ самозванцемъ, чтобы его ученіе было, вполнѣ согласно съ ученіемъ церкви, ибо она *столпъ и утвержденіе истины* (Римл. 10, 15; Евр. 5, 4; 1 Тимоф. 3, 15). Отвѣчала ли этимъ требованіямъ проповѣдь Уклеина, Рыбошанки, Ратушнаго и Б.? Слущающій проповѣдь долженъ провѣрить новое ученіе, взвѣсить его съ ученіемъ церкви, которое всегда, всюду и у всѣхъ неизмѣнно. Такое критическое отношеніе къ проповѣди немислимо безъ участія разума и воли человѣка. Такимъ образомъ мы подходимъ къ рѣшенію втораго, нами намѣченнаго, вопроса: при благодати призывающей должна ли участвовать дѣятельность разсудка и воли каждаго?

При Своей проповѣди Іисусъ Христосъ часто обращался къ своимъ слушателямъ со словами: *слушайте и разумѣйте*; заключалъ же: *имѣющій уши слышать, да слышитъ* (Мѡ. 15, 10; Мр. 7, 14). Для удобопріемлемости божественныхъ истинъ Іисусъ Христосъ обращался къ разсудочной дѣятельности слушателей и приводилъ въ доказательство Своего ученія свидѣтельство Бога Отца, Свои дѣла (Іоан. 5, 32—33; Мѡ. 3, 17; Іоан. 10, 25; Мѡ. 22, 45; Лук. 4, 17—2р), свидѣтельства пророковъ и вообще св. писанія. Онъ даже прямо говорилъ; *исследуйте писанія* (Іоан. 5, 39). Господь какъ бы предлагалъ Свое ученіе на оцѣнку предъ слушателями, что давало послѣднимъ возможность провѣрить слышанное и сдѣлать доступнымъ къ воспріятію.

Апостоль Павелъ три субботы въ синагогѣ іудейской и на площади говорилъ и разсуждалъ отъ писанія, открывая и доказывая о Іисусѣ Христѣ. Апостоль сильно опровергалъ іудеевъ всенародно, до-

называя писаніями, что Иисусъ есть Христосъ (Дн. 17, 2—3; 17; 18, 28). Сами же слушатели, хотя и охотно приняли проповѣдь (значить были подвигнуты на это Духомъ святымъ!), однако ежедневно разбирали писанія, такъ ли это? (Дн. 17. 11). Прекрасный урокъ и нашимъ сектантамъ! Пусть бы и они критически отнеслись къ новому ученію и тѣмъ избѣжали бы печальныхъ и нежелательныхъ послѣдствій. Каковъ же результатъ проповѣди Иисуса Христа и Апостоловъ? Иные приносили плодъ, а кто былъ и безплоденъ. Одни повѣрили проповѣди апостоловъ, другіе гонять и побиваютъ камнями, нѣкоторые охотно и съ усердіемъ принимали слово, а нѣкоторые иронически замѣчали, что послушаютъ апостола завтра (Мѡ. 13, 18—23; Дн. 14, 19; 17, 11, 32). Почему такъ? Въ притчѣ о сѣятелѣ Иисусъ Христосъ объяснилъ, что вообще воля человѣка была причиной, почему сѣмя у иныхъ заглушено, а у иныхъ принесло плодъ. Книжники и фарисеи потому не пріяли Слово Божіе, что желали исполнять похоть отца своего діавола и вообще сознательно противились Духу святому (Іоан. 8, 44; Дн. 7, 51.). Принимая во вниманіе сказанное выше и сопоставляя мѣста Дн. 17, 11 съ Апок. 2, 2, мы должны признать, что участіе разума и воли человѣка при избраніи имъ вѣры не только не умаляется, но оно и необходимо.

Послѣ того какъ же смотрѣть намъ на тѣ мѣста св. писанія, гдѣ говорится о привлеченіи людей къ вѣрѣ въ Сына Божія, какъ бы независимо отъ желаній каждаго? Могутъ ли сектанты оправдываться ими, заявляя, что ихъ вѣра не зависитъ отъ нихъ, но отъ Бога, призывающаго чрезъ озареніе св. Духа?

Всѣ мѣста Слова Божія, на которыя указываютъ сектанты, можно подраздѣлить на слѣдующія группы: въ однихъ говорится объ избраніи людей прежде созданія міра къ спасенію и святости (Солун. 2, 13; Ефес. 1, 4); въ другихъ о привлеченіи къ слышанію и воспріятію проповѣди (Іоан. 6, 43—45; Дн. 16, 15); и наконецъ въ третьихъ объ исповѣданіи Иисуса Христа и вѣрѣ въ Него (Мѡ. 16, 16—17; Филлп. 1, 29; 1 Коринѡ. 12, 3). Очевидно, въ первыхъ мѣстахъ говорится о предвѣчномъ совѣтѣ Пресв. Троицы о спасеніи людей чрезъ Агнца, закланнаго отъ сложенія міра (Апок. 13, 8), что и называется у апостола тайной сокроенной отъ вѣковъ въ Бозѣ (Ефес. 3, 9). Слѣдовательно, прежде творенія міра Богъ положилъ быть и домострой-

тельству искупленія рода человѣческаго. Предвѣчное рѣшеніе о спасеніи еще не созданнаго человѣка чрезъ вѣру и благодать во Христѣ было, конечно, дѣломъ безконечной любви Божіей независимо отъ воли и дѣлъ каждаго (благодатию спасени... Ефес. 2, 5—9) и простиралось на весь родъ человѣческій, ибо Агнецъ и ходатай, взявшій на Себя грѣхи всего міра, содѣлался избавленіемъ всѣхъ (1 Тим. 2, 5; 2 Тим. 1, 9). Чтобы содѣлаться участникомъ спасенія и воспользоваться плодами искупленія, необходима вѣра. Человѣкъ, предоставленный своимъ силамъ, не могъ бы увѣровать въ Иисуса Христа и исповѣдывать Его Сыномъ Божіемъ, если бы ему не подана была свыше рука помощи (1 Кор. 2, 14). Спасаящая рука и подается Богомъ всѣмъ людямъ въ дѣйствіи предваряющей благодати (Іоан. 6, 43—45; 1 Коринт. 12, 3; Филип. 1, 29). Эти мѣста свидѣтельствуютъ о великой любви и снисхожденіи Бога, идущаго на встрѣчу къ падшему человѣку; и только. Въ нихъ мы не видимъ отрицанія личнаго участія человѣка въ усвоеніи имъ плодовъ искупленія, подтвержденіемъ чему служатъ слова, сказанныя Иисусомъ Христомъ и пророкомъ: *Се, стою у двери (сердца) и стучу: если кто услышитъ голосъ Мой и отворитъ дверь, войду къ нему. Когда услышите гласъ Глаго, не ожесточите сердецъ вашихъ* (Апок. 3, 20; Евр. 4, 7). Ясно, если остается въ человѣкѣ мѣсто для желанія и противленія, значитъ внутреннее влеченіе благодати не бываетъ настолько сильнымъ, что бы могло охватить существо человѣка цѣликомъ и господствовать надъ его мышленіемъ и хотѣніемъ.

Не трудно въ этомъ убѣдиться и изъ Дѣяній 16 гл. 15 стиха. Сказано, что Богъ отверзъ Лидіи сердце, но вѣдъ только внимать проповѣди ап. Павла, *а не вѣрвать*. Вѣра была *дѣломъ самой жены?* Равнымъ образомъ ап. Петру было только открыто, что Христосъ есть Сынъ Бога Живаго, но исповѣданіе Иисуса Христа Сыномъ Божіимъ было дѣломъ самаго ап. Петра, ибо не было бы основанія ублажать, если исповѣданіе было исключительно дѣйствіемъ Отца Небеснаго (Мк. 16, 16—17). Такимъ образомъ, начало вѣры отъ Бога, отъ Духа святаго (1 Коринт. 12, 9), совершеніе отъ силъ человѣка.

Изъ всего сказаннаго смѣемъ заключить, что предваряющей благодати недостаточно для избранія вѣры, необходиму участіе разума человѣка и его воли, чтобы люди, не подчиняясь слѣпо своему внут-

ренному влеченію, могли познавать и различать дѣйствія св. Духа, наставляющаго на всякую истину (Іоан. 16, 13), отъ воздѣйствія на умъ и сердце ихъ духа заблужденія, лжеучителей, отдѣляющихся отъ единства вѣры и не имѣющихъ духа (Іуд 1, 19).

Священникъ *Алексій Луцкий.*

Кому поклоняются и служатъ ламаиты—калмыки.

(Бесѣда съ калмыцкимъ гелюнгомъ)

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ постараюсь здѣсь воспроизвести свою бесѣду съ калмыцкимъ гелюнгомъ *).

Я собрался уѣзжать обратно изъ урочища «Утты» Харахусовскаго улуса, куда я ѣздилъ для отправленія христіанскихъ требъ у проживающихъ тамъ христіанъ и проповѣди. Передъ самымъ отъѣздомъ ямщикъ заявилъ, что съ нами поѣдетъ и калмыцкій гелюнгъ; въ то же время гелюнгъ, окруженный манджиками въ красныхъ халатахъ и такого же цвѣта шапочкахъ съ желтыми парчевыми верхами, подошелъ къ нашей телѣжкѣ и молча началъ усаживаться. Хотя день былъ довольно жаркій и телѣжка у насъ небольшая, такъ что пришлось тѣсниться въ ней, но я былъ доволенъ случаемъ, представлявшимся мнѣ побесѣдовать о религіи. Чтобы вовлечь гелюнга въ бесѣду, я высказалъ свои впечатлѣнія о погодѣ, покосѣ въ настоящемъ году, спросилъ его, кто онъ и куда ѣдетъ, потомъ завелъ рѣчь о Богѣ. Сначала гелюнгъ отвѣчалъ уклончиво и съ неохотой, но потомъ заинтересовался и началъ говорить оживленнѣе. Сначала я спросилъ, какъ говорить ученіе ихъ о Богѣ. Гелюнгъ отвѣтилъ, что, по ихъ ученію, боговъ много; каждый изъ нихъ имѣетъ свою область правленія, одинъ управляетъ небомъ, другой землей, третій скотомъ на землѣ, четвертый птицами и т. д., и хотъ каждый изъ нихъ силенъ въ своей области правленія, но все они подчиняются старшему надъ всеми богу.

*) Гелюнгъ этотъ, Бадма Манджіевъ, одинъ изъ популярнѣйшихъ среди калмыковъ, какъ побывавшій въ самомъ Тибетѣ и вывезшій оттуда множество бурхановъ, амулетовъ и другихъ святынь для своего хурула и продажи шароду, такъ и потому что онъ человѣкъ богатый, имѣетъ свои табуны и стада, а у калмыковъ чѣмъ богаче человѣкъ, тѣмъ болѣе онъ уважаемъ.

Не заблуждаетесь ли вы въ своемъ ученіи, подумай, сказалъ я гелюнгу. Истинный Богъ долженъ быть одинъ надъ всѣмъ міромъ, какъ существо вѣчное, всемогущее, всеблагое, всевѣдущее, неизмѣняемое, вездѣсущее, а по вашему ученію, говоришь, боговъ много, неужели одинъ Богъ не въ состояніи управить всѣмъ міромъ?

Гелюнгъ возразилъ: «дѣйствительно одному Богу не управить всѣмъ міромъ. Какъ царь на землѣ управляетъ своимъ царствомъ не одинъ, но ему помогаютъ министры, губернаторы и другіе чиновники, а вѣдь міръ то весь побольше будетъ одного царства на землѣ, такъ и міромъ управляетъ не одинъ Богъ, а много; одинъ изъ нихъ старшій, а другіе служатъ ему, какъ бы помощниками, управляя каждый своей областію».

На это я сказалъ гелюнгу, что такая аналогія не основательна, ибо царь земной, какъ человѣкъ, существо ограниченное, онъ смертенъ, подверженъ болѣзнямъ и скорбямъ и, никто не скажетъ, что всемогущій, поэтому при управленіи царствомъ нуждается въ помощникахъ. Богъ же, какъ существо всемогущее и всевѣдущее, въ помощникахъ не нуждается. Значитъ ваши боги не истинны, разъ они нуждаются въ помощи другъ друга, равно какъ и старшій изъ нихъ не можетъ обойтись безъ помощи младшихъ.

Гелюнгъ: «наши боги истинны; чѣмъ ты докажешь, что ихъ нѣтъ; можно лишь допустить, что вашъ Богъ могущественнѣе нашего старшаго бога».

Я отвѣтилъ, что и это нельзя назвать истиной, ибо если допустить бытіе хотя бы двухъ боговъ во вселенной, не говоря уже о множествѣ, то это противорѣчило бы понятію о всемогуществѣ Божіемъ; значить понятіе о Богѣ у васъ не истинно, ибо истинное понятіе о Немъ то, что Богъ надъ всѣмъ міромъ одинъ вѣчный, всемогущій, всевѣдущій, всеблагій. Онъ однимъ словомъ своимъ сотворилъ міръ видимый и невидимый; однимъ словомъ устроилъ міръ видимый; положилъ день и ночь, луну и звѣзды ночью и солнце днемъ; по слову Его покрывалась земля всевозможными растеніями, появились птицы и разныя живыя существа; словомъ же сотворилъ человѣка, вдунулъ въ него душу разумную, свободную и бессмертную, чѣмъ отличилъ человѣка отъ неразумныхъ животныхъ. Человѣкъ былъ близокъ къ Богу и блаженствовалъ, не зная ни болѣзней, ни скорбей,

ни голода, ни жажды. Блаженству человѣка позавидовалъ врагъ діаволь и постарался погубить его. Онъ обманомъ уговорилъ человѣка нарушить заповѣдь Божию. Человѣкъ послушалъ діавола, согрѣшилъ и навлекъ на себя всѣ послѣдствія грѣха: стыдъ, страхъ за будущность, болѣзни, скорби и смерть. Послушавши діавола, человѣкъ тѣмъ самымъ сдѣлался рабомъ ему, добровольно удалившись отъ Бога, и лишился блаженства, ибо послѣднее зависитъ отъ близости къ Богу, источнику блаженства. Но Господь по своему милосердію не могъ допустить, чтобы человѣкъ навсегда лишенъ былъ блаженства, находясь въ рабствѣ діавола: Онъ обѣщаль ему послать избавителя, который возвратитъ потерянное блаженство. Обѣщанный Избавитель явился. Это былъ Господь Іисусъ Христосъ. Еще до грѣхопаденія Богъ сотворилъ человѣку помощника, жену, и велѣлъ размножаться и обладать землею. Лишившись блаженства, первые люди раскаяніемъ старались загладить свое преступленіе и съ нетерпѣніемъ ожидали обѣщаннаго Избавителя; жили сначала всѣ люди въ одномъ мѣстѣ, но когда размножились и въ одномъ мѣстѣ жить стало тѣсно, то они разселились въ разныя стороны. Живя въ одномъ мѣстѣ, люди поклонялись истинному Богу, а когда разселились, то многіе современемъ забыли объ истинномъ Богѣ и стали кланяться богамъ вымышленнымъ. Одни думали, что солнце, освѣщающее и согрѣвающее землю есть богъ, кланялись ему; другіе обоготворяли разныхъ животныхъ; третьи растенія и т. п. Такъ образовались разныя вѣрованія народовъ. Но не всѣ заблуждались въ своихъ вѣрованіяхъ; были люди, которые помнили истиннаго Бога и съ вѣрою ждали пришествія Избавителя. Таковъ народъ израильскій. Въ средѣ этого народа явился ожидаемый Избавитель, Господь Іисусъ Христосъ. Онъ училъ людей о путяхъ къ блаженству, принялъ за грѣхи ихъ крестную смерть, воскресъ изъ мертвыхъ, разрушилъ власть діавола надъ людьми и возвратилъ имъ потерянное блаженство. Теперь всякій вѣрующій во Христа и соблюдающій Его заповѣди получаетъ блаженство. Если мы видимъ смерть человѣка, то это явленіе временное, это переходъ отъ краткой земной жизни къ жизни вѣчной небесной; умираетъ лишь тѣло человѣка, душа же бессмертна, она никогда не прекращаетъ своего существованія, да и тѣло умираетъ лишь временно, чтобы въ послѣдній день міра сего, опять соединиться съ душою, воскреснуть изъ

мертвыхъ и явиться къ праведному Судии и Мздовоздаателю, Богу, на судъ; послѣ этого наступитъ жизнь вѣчная, блаженная для праведниковъ, та жизнь, для которой человекъ созданъ Богомъ и которой лишился чрезъ свое грѣхопаденіе. Вотъ вкратцѣ ученіе христіанское. Я предложилъ гелюнгъ подробнѣе ознакомиться съ христіанствомъ по священному писанію, обѣщавъ снабдить его книгами. Затѣмъ спросилъ его, какъ по ихъ вѣрованіямъ думаютъ о загробной жизни.

Гелюнгъ отвѣтилъ, что и по ихъ ученію человекъ кромѣ видимаго тѣла имѣетъ душу, которая, оставляя тѣло при смерти, отправляется на судъ къ Эрликъ хану, властителю ада; тотъ взвѣшиваетъ дурныя и хорошія дѣла умершаго и назначаетъ соотвѣтственные награды или наказанія, состоящія въ томъ, что душа или оставляется въ аду на мученія, если того заслуживаетъ, или посылается въ раждающагося человекъ или животное какое-нибудь, а иные достигаютъ состоянія божескаго, напимѣръ, многіе гелюнги.

Я спросилъ, неужели число боговъ все увеличивается.

Гелюнгъ: «да, увеличивается, но бываютъ времена, когда и боги умираютъ; это когда добродѣтели на землѣ увеличиваются и люди меньше нуждаются въ помощи боговъ».

Я сказалъ, что никакъ нельзя назвать истиной ученіе ламаитовъ о Богѣ и загробной жизни. Само оно свидѣтельствуетъ о своей несостоятельности. Само оно отвергаетъ вѣчность и всемогущество боговъ; оно же утверждаетъ ихъ зависимость отъ сатаны, Эрликъ хана. Нужно ли молиться такимъ богамъ, которые сами ограничены и безсильны, могутъ ли они помочь человеку и не лучше ли подумать объ истинномъ Богѣ. Могутъ ли умирающіе боги возродиться по суду Эрликъ хана въ какомъ-нибудь животномъ? спросилъ я гелюнга.

Гелюнгъ: «могутъ».

Я сказалъ: ошибочно и это ученіе ламаитовъ въ переселеніе душъ. Можно ли допустить, чтобы разумный человекъ, перерождался, сдѣлался несмысленнымъ скотомъ и, даже боги, а вѣдь ученіе ваше утверждаетъ это. Всякій знаетъ, что ни одно животное не можетъ размышлять, рассуждать другъ съ другомъ и поступать, какъ человекъ; весь умъ животныхъ направленъ къ удовлетворенію исключительно своихъ животныхъ потребностей: голода, жажды, покоя и проч.; животное не размышляетъ надъ тѣмъ, кому принадлежитъ хлѣбный злакъ

и какія вызоветъ послѣдствія его поступокъ, а идетъ къ нему и удовлетворяетъ свой голодъ; человекъ же при полнѣйшемъ избыткѣ всѣхъ земныхъ благъ не удовлетворяется. Какъ бы богатъ и знатенъ ни былъ человекъ, онъ не можетъ сказать, что ни въ чемъ совершенно не нуждается, что онъ вполне доволенъ, душа его ищетъ еще чего то, стремится еще къ чему то,—а стремится она къ Богу, первоисточнику блаженства, тамъ только получаетъ человекъ полное удовлетвореніе. Конечно, есть не мало людей, которые стараются заглушить это стремленіе души, и, уподобясь несмысленнымъ животнымъ, заботятся лишь объ удовлетвореніи животныхъ потребностей и прихотей своего тѣла; но это присущему стремленію души къ Богу не противорѣчить.

Затѣмъ я спросилъ гелюнга, зачѣмъ у нихъ въ хурулахъ изображены въ такихъ безобразныхъ и отвратительныхъ видахъ боги, предъ которыми молятся и приносятъ они жертвы; неужели они въ дѣйствительности таковы.

Гелюнгъ: «да, у насъ изображенія боговъ страшны, но вѣрно, они и въ дѣйствительности таковы; еще и для того такъ изображаются, чтобы люди ихъ боялись и возможно чаще умилостивляли приношеніями, да и у васъ есть изображенія, которымъ вы молитесь».

Я сказалъ: дѣйствительно у насъ есть иконы, но мы не имѣемъ молимся, а тѣмъ лицамъ, которые на нихъ изображены; изображаются же у насъ на иконахъ: Христосъ—Спаситель, Богородица, святые угодники Божіи и ангелы, но въ томъ видѣ, въ какомъ они дѣйствительно были на землѣ, у васъ же самыя изображенія говорятъ о ихъ вымышленности,

Изображенія Эрликъ хана бываютъ ли въ хурулахъ и молятся ли предъ нимъ? спросилъ я гелюнга.

Гелюнгъ отвѣтилъ утвердительно. Я спросилъ: Эрликъ ханъ оставляетъ ли когда свое мѣстопребываніе, чтобы слушать молитвы въ хурулахъ ему и въ какомъ отношеніи находятся къ нему другіе обитатели ада, бѣсы?

Гелюнгъ: «да, Эрликъ ханъ присутствуетъ въ хурулахъ, когда ему совершаются молитвы, а бѣсы его слуги».

Изъ всей бесѣды я узналъ, сказалъ я гелюнгу, что по ученію ламантовъ калмыковъ Эрликъ ханъ начальникъ бѣсовъ, власти-

тель ада, есть высшій судія и мздоводятель не только людей, но и боговъ; ему совершаются богослуженія въ хурулахъ, ставятся изображенія въ честь его. Подумали ли вы, кому вы кланяетесь и служите!

Священникъ *Адрианъ Вербовой.*

Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.

(Продолженіе. См. А. Е. В. № 15).

§ 3. Церковныя школы двухклассныя, второклассныя, церковно-учительскія и миссіонерскія для инородцевъ съ 1884 до 1903 года.

Двухклассныя школы. Въ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилахъ о ц.-пр. школахъ указано было открытіе, кромѣ школъ одноклассныхъ и грамоты, двухклассныхъ школъ, состоящихъ изъ двухъ классовъ: 1-го класса, одинаковаго по курсу обученія съ одноклассною школою, и 2-го класса съ двухлѣтнимъ срокомъ обученія, по особой указанной программѣ. Въ Астраханской епархіи вопросъ объ открытіи двухклассныхъ школъ поднятъ былъ въ первый разъ въ 1888 году, до сего же года въ епархіи никогда не было двухклассныхъ церковныхъ школъ. Еп. Уч. Сов. въ маѣ 1888 года вошелъ въ обсужденіе вопроса о преобразованіи нѣкоторыхъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя и постановилъ затребовать отъ окружныхъ наблюдателей обстоятельныя свѣдѣнія о томъ, какія изъ подвѣдомыхъ имъ одноклассныхъ школъ могутъ быть преобразованы въ двухклассныя. При опредѣленіи возможности такого преобразования, Совѣтъ предложилъ наблюдателямъ руководствоваться слѣдующимъ: 1) числомъ желающихъ обучаться въ двухклассной школѣ; 2) мѣстными средствами на устройство помѣщенія для школы и на содержаніе второго учителя; 3) отсутствіемъ вблизи двухклассной министерской школы¹⁾. По донесенію наблюдателей оказалось возможнымъ преобразовать одну только школу, именно: при Николаевской церкви села Капустина Яра Царевскаго уѣзда, которая и была преобразована въ двухклассную

¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 6, ст. 2.

съ 1890—91 уч. года. На преобразование сей школы Совѣтъ отпустилъ 600 руб., въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ ²⁾). Эта школа существовала до 1898—9 уч. года, когда была упразднена, за открытіемъ въ селѣ Капустиномъ Яру второклассной школы. Двухклассная Капустиноярская школа имѣла собственное зданіе и земельный участокъ въ 462 квадратныя сажени, засаженный простыми деревьями. Кромѣ того, наблюдатель 1-го и 2-го округовъ донесъ Совѣту о возможности преобразовать одноклассную школу при Гостинно-Николаевской г. Астрахани церкви, но причтъ сей церкви призналъ это неудобнымъ, и преобразование сей школы не состоялось ³⁾). Епарх. Совѣтъ, желая имѣть въ г. Астрахани хотя одну двухклассную школу, которая находилась бы подъ ближайшимъ его надзоромъ и руководствомъ и служила бы примѣрнымъ образцомъ для открытія и благоустройства двухклассныхъ школъ въ епархіи, поручилъ двумъ членамъ Совѣта И. А. Попову и К. В. Макарову представить свои соображенія о томъ, какую изъ одноклассныхъ школъ г. Астрахани слѣдовало бы преобразовать въ двухклассную. Они признали возможнымъ и болѣе удобнымъ преобразовать школу при Смоленской г. Астрахани церкви. Совѣтъ согласился съ ихъ мнѣніемъ ⁴⁾) и при Смоленской одноклассной школѣ былъ открытъ съ 1895—6 уч. года второй классъ въ квартирѣ діакона, который былъ назначенъ и учителемъ сего класса. Но выборъ Смоленской школы къ преобразованію въ двухклассную оказался неудачнымъ. На первое время во второмъ классѣ сей школы обучалось 8 мальчиковъ, потомъ 2—3, а по окончаніи 1899—1900 года второй классъ былъ закрытъ за отсутствіемъ учениковъ. Съ 1899—1900 года была открыта двухклассная школа въ селѣ Камызятъ Астраханскаго уѣзда, которая существовала и существуетъ до послѣдняго времени. Кромѣ сихъ двухклассныхъ школъ, существовали крещено-камыцкая и мологанскія двухклассныя школы, но о нихъ будетъ сказано въ свое время, когда будетъ рѣчь о миссіонерскихъ школахъ. Такимъ образомъ, во всей Астраханской епархіи въ описываемый нами періодъ было открыто для православныхъ дѣтей только три двухклас-

²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 9, ст. 18.

³⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1888 г. № 11, ст. 10.

⁴⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1894 г. № 5 и 1895 г. № 10.

сныхъ школы, а къ концу сего періода осталась только одна—въ селѣ Камызякѣ Астраханскаго уѣзда.

Епарх. Уч. Совѣтъ, озабочиваясь открытіемъ въ епархіи двухклассныхъ церковныхъ школъ, поручилъ епархіальному архитектору составить планъ и примѣрную смѣту на постройку зданій для сихъ школъ, что архитекторомъ и было исполнено въ 1889 году. Совѣтъ, разсмотрѣвши планъ и смѣту, постановилъ отлитографировать планъ въ количествѣ 250 экз. и разослать по всѣмъ приходскимъ церквамъ при Еп. Вѣдомостяхъ, напечатать также въ послѣднихъ и смѣту⁵⁾.

Относительно учрежденія двухклассныхъ школъ или преобразованія одноклассныхъ въ двухклассныя Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 6 октября 1900 года за № 5953, предложилъ къ свѣдѣнію и руководству епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ, что снѣй Совѣтъ отпускаетъ денежные суммы на содержаніе церковныхъ школъ вообще, безъ подраздѣленія сихъ суммъ на отдѣльные виды школъ—двухклассныхъ, одноклассныхъ и грамоты и что въ распоряженіи Совѣта не имѣется особаго кредита на двухклассныя школы. Поэтому двухклассныя школы могутъ быть учреждаемы при пособіи отъ Еп. Уч. Совѣта, изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, и только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ изысканы на этотъ предметъ значительныя средства. Особныя ассигнованія отъ Уч. Совѣта при Св. Синодѣ на устройство двухклассныхъ школъ могутъ быть лишь въ особыхъ случаяхъ, когда изысканы значительныя мѣстные средства на постройку школьныхъ зданій, отведены земельныя подъ школу участки, или составлены общественныя приговоры объ участіи мѣстнаго населенія въ устройствѣ или содержаніи школы⁶⁾. Въ этомъ случаѣ Еп. Совѣтъ, при недостаткѣ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, можетъ ходатайствовать объ отпускѣ особой суммы на устройство двухклассной школы. Въ этомъ ходатайствѣ Еп. Совѣтъ долженъ изложить, какими мѣстными условіями вызывается устройство двухклассной школы или преобразование одноклассной въ двухклассную и какія имѣются на сей предметъ средства—мѣстные и Епархіальнаго Совѣта; кромѣ того, эти ходатайства должны быть представляемы въ Учил. Совѣтъ при Св. Синодѣ къ началу граждан-

⁵⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1889 г. № 3, ст. 16.

⁶⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 78.

скаго года, когда распредѣляются суммы на содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ, такъ какъ послѣ сего распредѣленія въ распоряженіи Уч. Совѣта при Св. Синодѣ не остается средствъ для особыхъ ассигнованій на двухклассныя школы. Изъ вышеизложеннаго разьяненія Уч. Совѣта при Св. Синодѣ видно, что двухклассныя школы могутъ быть учреждаемы только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ жители или сами сознаютъ нужду въ учрежденіи такой школы и изыщутъ на сіе мѣстные средства, или будутъ расположены къ тому учрежденіями церковно-школьнаго управленія, а ближе всего наблюдателями церковныхъ школъ и приходскими священниками.

Второклассныя школы. Положеніе объ учрежденіи второклассныхъ школъ послѣдовало въ 1895 году. Въ октябрѣ мѣсяцѣ того года Еп. Уч. Совѣтъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о томъ, въ какихъ пунктахъ епархіи удобнѣе всего было бы устроить второклассныя школы, и призналъ болѣе удобнымъ устроить такія школы въ слѣдующихъ мѣстностяхъ: въ селѣхъ Икрянѣ и Яндыкахъ Астраханскаго уѣзда, въ селѣхъ Теплинскомъ и Марѣинскомъ Красноярскаго уѣзда, въ селѣхъ Харабахъ и Никольскомъ Енотаевскаго уѣзда, въ селѣхъ Солодникахъ и Ремонтномъ Черноярскаго уѣзда, въ селѣхъ Пришибѣ и Верхне-Балыклейскомъ Царевскаго уѣзда, а всего въ 10 селѣхъ 10 второклассныхъ школъ ⁷⁾. Но ни въ одномъ изъ этихъ селѣхъ въ описываемый нами періодъ (до 1903 г.) не было устроено второклассной школы ⁸⁾ Была устроена одна только такая школа и въ иномъ пунктѣ, именно, въ селѣ Капустиномъ Яру Царевскаго уѣзда. Земскій начальникъ г. Новицкій сообщилъ епархіальному наблюдателю, что общество села Капустина Яра, желая имѣть второклассную школу, ассигновало на устроеніе ея 3000 руб. Вслѣдствіе сего Еп. Совѣтъ началъ дѣло объ устроеніи въ этомъ селѣ второклассной школы. Капустиноярское сельское общество отвело для второклассной школы участокъ земли въ 22 десятины, кромѣ усадебной. Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ ассигновалъ на построеніе каменнаго зданія для сей школы 18815 руб., въ добавленіе къ 3000 руб., ассигнованнымъ сельскимъ обществомъ ⁹⁾. Школьное зданіе окончено постройкою, освидѣтельство-

⁷⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. отъ 17 окт. 1895 г.

⁸⁾ Примѣч. автора: Только въ селѣ Солодникахъ была открыта второклассная школа въ 1904 году.

⁹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 32, ст. 2.

вано и принято 3 августа 1901 года ¹⁰⁾, но самая школа открыта съ 1 октября 1898 года ¹¹⁾ въ помѣщеніи существовавшей до сего времени двухклассной школы, теперь упраздненной, или, вѣрнѣе, преобразованной во второклассную и въ наемномъ домѣ. Хотя дѣло объ устройствѣ второклассной школы въ селѣ Капустиномъ Яру началось въ 1896 году, но постройка зданія для школы затянулась надолго вслѣдствіе того, что между членами строительной комиссіи возникло несогласіе относительно выбора усадебнаго мѣста для школы. Кромѣ денежной суммы, ассигнованной на постройку школьнаго зданія, Учили. Совѣтъ при Св. Синодѣ ассигновалъ денежные средства и на другія потребности въ этой школѣ, а именно: на классныя и хозяйственныя принадлежности 979 руб. 65 коп. ¹²⁾, на веденіе обученія столярно-токарному мастерству 560 руб. ¹³⁾, на обдѣлываніе полей 110 руб. ¹⁴⁾, на сельско-хозяйственныя принадлежности и инструменты и ежегодно ассигновалъ денежные суммы по штату на содержаніе школы. (Въ Высочайше утвержденныхъ 1 апрѣля 1902 года штатахъ учительскихъ школъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія на содержаніе каждой второклассной школы положено 3000 руб. въ годъ).

Въ Капустиноярской второклассной школѣ кромѣ обученія предметамъ, указаннымъ въ программѣ для второклассныхъ школъ, производилось обученіе столярно-токарному ремеслу. Но на школьномъ участкѣ земли въ 22 десятины обрабатывалась самая незначительная часть, на которой засѣвалась рожь, пшеница, овесъ, горчица. Препятствіемъ къ надлежащему пользованію всѣмъ участкомъ земли было слѣдующее: а) отсутствіе запруды, необходимой для удержанія весенней воды для орошенія участка. При школѣ имѣется 1000 руб. на устройство такой запруды, но сельское общество не соглашается допустить устройство ея потому, что задержанная запрудой вода будетъ служить препятствіемъ къ сообщенію жителей съ ихъ полями и зальетъ часть ихъ земли; б) отсутствіе изгороди вокругъ участка, вслѣдствіе чего могутъ быть поправки посѣвовъ крестьянскимъ

¹⁰⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1901 г. № 54, ст. 1.

¹¹⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 76, ст. 2.

¹²⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 36, ст. 4.

¹³⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1901 г. № 88, ст. 3.

¹⁴⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1899 г. № 8, ст. 1.

скотомъ. Еп. Совѣтъ вошелъ съ ходатайствомъ предъ Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ объ отпускѣ 250 руб. на устройство изгороди.

На сколько Капустиноярская школа отвѣчала своей цѣли— «подготовить учителей въ школы грамоты и небольшія церковно-приходскія школы, а также помощниковъ учителей въ многочисленныя церковно-приходскія школы»¹⁵⁾, объ этомъ можно судить по отчету епархіальнаго наблюдателя за 1901—2 уч. годъ, въ которомъ сказано, что «болѣе 25 человекъ, окончившихъ курсъ въ этой школѣ, занимаютъ въ настоящее время учительскія мѣста въ школахъ грамоты, честно трудятся на пользу молодаго поколѣнія, сами ищутъ большаго знанія, стараясь попасть вмѣсто вызванныхъ на педагогическіе курсы, прослушавъ которые, приобрѣтаютъ опытность и большой запасъ знаній, необходимые для успѣшнаго веденія школьныхъ занятій»¹⁶⁾.

Теперь скажемъ о томъ, почему въ намѣченныхъ Еп. Совѣтомъ селахъ второклассныя школы не были открыты. Епархіальн. Совѣтъ, какъ сказано, избралъ 10 пунктовъ для постройки второклассныхъ школъ потому, что Уч. Совѣтомъ при Св. Синодѣ первоначально указано было устроить таковыя школы по двѣ на каждый уѣздъ, а въ Астраханской епархіи 5 уѣздовъ. При этомъ Еп. Совѣтъ не имѣлъ въ виду одновременно возбуждать дѣло объ устройствѣ школъ во всѣхъ намѣченныхъ селахъ, а предположилъ учреждать ихъ постепенно, а потому и началъ дѣло объ устройствѣ школъ только въ нѣкоторыхъ изъ намѣченныхъ пунктовъ. Но пока шло дѣло объ устройствѣ школъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ, Уч. Совѣтъ при Св. Синодѣ, циркулярнымъ отношеніемъ отъ 2 августа 1900 года № 4883, сообщилъ, чтобы устроилось въ епархіяхъ по одной школѣ на уѣздъ, а не по двѣ, какъ прежде было предположено¹⁷⁾. Такое измѣненіе послѣдовало потому, что первоначально на содержаніе каждой второклассной школы назначено было по 1500 руб. въ годъ; во этой суммѣ оказалось далеко недостаточно. Поэтому сумма эта была увеличена: было назначено по 3000 руб. Но такъ какъ ассигновка изъ Государственнаго Казначейства на второклассныя школы не увеличена, то съ увеличеніемъ ассигнованія на содержаніе каждой школы вдвое большей суммы, Уч.

¹⁵⁾ Отнош. набл. г. Шемякина при журн. Еп. Уч. Сов. 1898 г. № 76.

¹⁶⁾ Отч. епарх. набл. за 1901—2 г. стр. 46.

¹⁷⁾ Журн. Еп. Уч. Сов. 1900 г. № 54, ст. 3.

Совѣтъ при Св. Синодѣ вынужденъ былъ уменьшить вдвое число школъ: вмѣсто двухъ, открывать по одной на уѣздъ. Такъ какъ въ Астраханской епархіи къ этому времени одна второклассная школа была уже открыта, то Еп. Совѣтъ и не долженъ былъ возбуждать дѣла о постройкѣ второклассныхъ школъ во всѣхъ намѣченныхъ 10 пунктахъ.

(Продолженіе будетъ).

Духовникъ семинаріи, протоіерей Михаилъ Благоправовъ.

Къ замѣткѣ „Церковно-школьный праздникъ 11 мая 1906 года въ Астраханской епархіи“.

(Астр. Еп. Вѣд. № 15 1906 г. стр. 773).

Въ названной замѣткѣ, въ числѣ церковно-приходскихъ школъ, гдѣ „большою сравнительно торжественностью отличались празднованія дня 11 мая“, не упомянуты Атаманскія школы, вѣроятно потому, что мною, какъ завѣдывающимъ, не было своевременно сообщено кому слѣдуетъ о торжествѣ 11 мая и въ Атаманскихъ школахъ. Между тѣмъ сказать есть о чемъ. Церковно-школьный праздникъ 11 мая сего года въ Атаманскомъ приходѣ прошелъ такъ торжественно, что долго всѣ не забудутъ о немъ. Припомнимъ, какъ было. Къ 10¹/₂ час. утра 11 мая въ 3-ю Атаманскую женскую церковно-приходскую школу, что на Архіерейскомъ поселкѣ, собрались учащіе и учащіяся 3-хъ Атаманскихъ церковно-приходскихъ и 2-хъ Ново-Облянскихъ школъ грамоты, школьные попечители, родители учащихся и, вообще, интересующіеся школьнымъ дѣломъ. О началѣ торжества было объявлено въ храмѣ послѣ литургіи. Изъ астраханцевъ былъ М. Ѳ. Ѳедоровъ. Въ 10¹/₂ час. начался молебенъ, пѣли всѣ до 400 учащихся, вторили имъ учащіяся въ воскресныхъ школахъ взрослые и многіе изъ присутствующихъ. Трогательно это общее пѣніе! Какъ оно воодушевляетъ, располагаетъ къ молитвѣ... Молебенъ окончился; на послѣднее многолѣтіе, произнесенное съ обычнымъ умѣньемъ діакономъ І. Троицкимъ, послѣдоваль торжественный отвѣтъ „многая лѣта“... И завѣдующій обратился къ присутствующимъ съ изустной рѣчью о значеніи настоящаго торжества. Окончена и рѣчь. Пришло время выполнить ту программу праздника, которую разработали на общемъ совѣтѣ учащіе, приготовивъ и обширный школьный залъ къ торжеству: по стѣнамъ были національные флаги; портреты Государя,

Государыни и мѣстнаго Епископа были украшены вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ... И сердечное спасибо какъ учащимъ, такъ и дѣтямъ... сколько же утѣшенія доставили они всѣмъ! Вотъ эта программа: 1) Тропарь Св. Равноапостольнымъ Меодію и Кириллу—хоръ. 2) Актювая пѣсня—хоръ. 3) Бабушка и внучекъ—проч. Родіонова. 4) Сѣнокосъ—хоръ. 5) Мать и дѣти—проч. Костюканова. 6) Кукушка—хоръ. 7) Зеркало и обезьяна—проч. Рябидева. 8) Рѣзета стогна Днипръ широкій—хоръ. 9) Богъ на помощь—проч. Шнурина. 10) Вылъ у Христа-Младенца садъ—хоръ. 11) Всѣ люди братья—проч. Ярославцева. 12) Зимній вечеръ—хоръ. 13) Мужъ и жена—проч. Давыдовъ. 14) Похороны—проч. Шишловъ. 15) Весна—хоръ. 16) Утренняя пѣсня—проч. Ванинъ. 17) Вѣтка Палестины—хоръ. 18) На пожарѣ—проч. Сидоровъ. 19) Слети къ намъ, вечеръ тихій—хоръ. 20) Два мужика—проч. Гусевъ, Кондратьевъ и Х. 21) Жаворонокъ—хоръ. 22) Не осуждай—проч. Филиповъ. 23) Воля—хоръ. 24) Настаетъ пора разлуки—хоръ. 25) Боже, Царя храни!—исп. всѣ присутствующіе.

Окончили программу, но расходиться не хотѣлось... всѣ были такъ утѣшены исполненіемъ всѣхъ номеровъ. Трудно было бы указать: кто лучше прочиталъ, что лучше пропѣли... почти всѣ читали на бѣс, нѣкоторые читали по три раза. Достоинно вниманія то, что дѣти исполняли номера такъ спокойно, выходили и становились на эстраду не спѣша, во время и умѣло кланялись,—словомъ видно было, что о дѣтяхъ позаботились. Изъ слушателей многіе не могли удержать слезъ при пѣніи и чтеніи особенно трогательныхъ стихотвореній. Но главное, что чувствовалось всѣми,—это искренность праздника, общность интереса, отсутствіе всякой патянутости, чопорной показности... Нѣтъ, всѣ неподдѣльно переживали радость торжества послѣ годичныхъ не легкихъ занятій: учащіе видѣли плоды своихъ трудовъ, дѣти школьники старались доказать свою любовь и признательность къ своимъ руководителямъ, родители и всѣ присутствующіе такъ рады были выразить свою благодарность... Рѣдкіе, святые часы... По чаще бы переживать ихъ! Но возвратимся къ торжеству. Народный гимнъ былъ повторенъ и раздалось громкое „Ура“... Казалось, при взглядѣ на портреты Государя и Государыни, украшенные вѣнками изъ живыхъ цвѣтовъ, что это „Боже, Царя храни“... и „ура“ долетаютъ до нихъ. Далѣе, было произнесено, обращаясь къ портрету Пресвященнѣйшаго Епископа нашего Георгія, многолѣтіе Его Пресвященству, а затѣмъ учащимъ, попечителямъ; радостно отозвались на привѣтъ: милымъ и добрымъ дѣткамъ

многая дѣла! Много было сказано по поводу пѣвня, чтенія, особенно участія нѣкоторыхъ лицъ; въ числѣ этихъ, преданныхъ школѣ лицъ, былъ выдѣленъ попечитель школьный І. Ев. Рябцевъ. И все это было сказано такъ просто, какъ говорятъ въ родной семьѣ. Это не были подготовленные рѣчи, нѣтъ, говорилось то, что подсказывалось чувствомъ, сердцемъ!

Въ заключеніи дѣтямъ, окончившимъ курсъ, а ихъ въ Атаманскихъ школахъ оказалось 65, были розданы книжки религіозно-нравственнаго содержанія и всѣ довольные, радостные расходились, выражая искреннюю благодарность за устроенный праздникъ. Пользуюсь и я случаемъ высказать искреннюю благодарность и пожеланіе благъ тѣмъ учащимъ въ Атаманскихъ школахъ, которые много потрудились для устройства торжества. Въ формулярахъ ихъ, конечно, не будетъ отмѣченъ этотъ особый трудъ, но въ благодарныхъ сердцахъ дѣтей, родителей и всѣхъ преданныхъ школьному дѣлу память о школьныхъ труженикахъ, безъ сомнѣнія не изгладится!

Завѣдующій Атаман. церк. школами.

Закладка двухъ придѣловъ въ селѣ Хошеутѣ Енотаевского уѣзда.

День 29 іюня для хошеутовцевъ былъ двойнымъ праздникомъ, доставившимъ истинно-христіанское удовольствіе всему населенію,—была закладка двухъ придѣловъ во имя св. Іоанна Крестителя и св. Равн.-Ап. Кн. Владимира.

Расширеніе храма было вызвано его маловмѣстительностію. Храмъ былъ построенъ еще въ 1873 году, когда Хошеутовка была шестидесяти-дворовымъ хуторомъ, и вмѣщала только двѣсти человѣкъ.

Прошло двадцать девять лѣтъ послѣ постройки храма и отъ прежней Хошеутовки не осталось ничего, изъ шестидесяти-двораго хутора она превратилась въ сто семидесяти-дворовое село съ болѣе чѣмъ тысячнымъ населеніемъ обоего пола, а храмъ оставался въ своемъ объемѣ безъ измѣненія.

Расширеніе храма было необходимо; сельчане это чувствовали; особенно чувствительно это для нихъ было въ великіе праздники, напримѣръ на Рождество, на св. Пасху, въ день престольнаго праздника и т. п., когда желающихъ помолиться было очень много, а войти въ храмъ не всякій могъ,

потому что въ немъ была невозможная тѣснота, молиться же въ оградѣ не всегда было возможно, вслѣдствіе непостоянства погоды. Но не было вдохновителя на доброе дѣло и опытнаго руководителя. Въ 1902 г. 23 марта въ Хошеутовку прибылъ вновь назначенный, но хорошо знакомый мѣстнымъ жителямъ, священникъ о. Фавій Колпиковъ,—я говорю хорошо знакомый потому, что онъ раньше (съ 1879 по 1884 г.) здѣсь уже служилъ. Пока его квартира приводилась въ порядокъ, онъ остановился у церковнаго попечителя Ив. Вас. Соколова,—человѣка толковаго и рачительнаго. И. В. С., будучи любителемъ церковнаго благолѣпія и благоустройства, въ первомъ же разговорѣ съ вновь прибывшимъ священникомъ началъ съ нуждъ церковныхъ: „слава Богу, говорилъ онъ, теперь мы кончимъ неоконченное вами, батюшка, тогда (т. е. въ первое его служеніе здѣсь),—это ограду на кладбищѣ и расширимъ нашъ св. храмъ; вѣрю и надѣюсь, что все это, съ Божіею помощію и къ общему удовольствію, устроится хорошо * *)”.

Священникъ отнесся къ этому очень сочувственно, и при всякомъ удобномъ случаѣ онъ сталъ говорить на эту тему поученія народу, а также склонялъ прихожанъ на это и въ частной бесѣдѣ. По примѣру священника и слѣдуя его внушеніямъ и Ив. В. Соко. сталъ много говорить о томъ же на сходахъ и въ частныхъ бесѣдахъ.

Труды священника и Ив. В. С. не пропали даромъ. Общество, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе склонявшееся въ ихъ сторону, положило окладъ съ людей и со скота, а также начали поступать и частныя пожертвованія. Запасшись въ достаточной мѣрѣ средствами, причтъ съ ктиторомъ, попечительствомъ и прихожанами, обратился къ Владыкѣ за разрѣшеніемъ.

Владыка, не только дозволилъ расширеніе, но даже благоволилъ повелѣть дать изъ церковныхъ суммъ 1500 р. въ видѣ пособія на это св. дѣло (указъ объ этомъ послѣдовалъ 1905 г. отъ 10 мая за № 4501). Однако начать работы въ 1905 году не пришлось: проѣхать въ село съ строевымъ матеріаломъ было невозможно за отсутствіемъ воды и только въ 1906 г. 25 іюня священникъ, къ общей радости, объявилъ въ церкви, что 29 сего же мѣсяца будетъ закладка придѣловъ.

Закладка была совершена обычнымъ порядкомъ, скромно; изъ постороннихъ, кромѣ волостныхъ старшины и писаря, никого не было, повѣстовъ

*) Съ 1884 по 1902 г. всѣ пастыри въ мѣру своихъ силъ и съ усердіемъ трудились для прихода. Особенно много сдѣлано о. Алексѣемъ Крестовымъ. Имъ поставлено зданіе церковно-приходской школы, приобретень большой церковный колоколъ и поставленъ въ мѣстной церкви очень хорошій иконостасъ. Ограда на кладбищѣ поставлена въ 1902 г. и обошлась въ 1000 р.

не разсмылось; жители было этому очень рады и съ благодарностью къ Богу за начало дѣла участвовали въ молитвѣ и торжествѣ: ихъ давнее желаніе исполнилось.

Л. Колтиковъ.

Н О Т А - В Е Н Е .

(По поводу дѣяній XXIX епархіальнаго съѣзда).

I.

Іюнь мѣсяць ознаменовался въ Астрахани «епархіальнымъ» съѣздомъ духовенства. Событіе важное, во многихъ отношеніяхъ весьма интересное, заслуживающее быть отмѣченнымъ на страницахъ слѣдующей «Исторической записки объ Астраханской епархіи»...

Я не намѣренъ входить здѣсь въ разборъ всей дѣятельности съѣзда. Позволю себѣ коснуться лишь постановленія о.о. депутатовъ о субсидіи мѣстнымъ педагогамъ.

Отцы бывшаго съѣзда, большинство которыхъ въ обществѣ слыветь за «либеральныхъ», почему то съ непастырской жестокостью обрушились на учителей и нѣкоторыхъ, кажется, незаслуженно обидѣли...

Въ чрезмѣрной заботѣ о сбереженіи епархіальныхъ денегъ, быть можетъ — и по другимъ мотивамъ, они постановили: объ однихъ педагогахъ просить — удалить ихъ отъ занимаемыхъ мѣстъ, съ уничтоженіемъ самой должности ихъ, другихъ отмѣтить невниманіемъ, третьихъ наказать убавкою денежнаго содержанія, а четвертыхъ пока лишити всякаго пособія отъ епархіи...¹⁾

— За что?

— Почему?...

2).

¹⁾ Протоколъ Съѣзда по сему вопросу напечатанъ въ приложеніи къ сему №.

Ред.

²⁾ Продолженіе и конецъ 1-й части предлагаемой статьи по желанію Редакціи, отъзавшейся ихъ печатанъ, мною опускаются...

Авт.

II.

Для всёхъ должно быть ясно, что постановленіе XXIX сѣзда объ отнятіи пособія у учителей, до сихъ поръ имѣющихъ мизерные оклады жалованья, крайне *антипедагогично*, помимо очевидной несправедливости его, недобросовѣстности и несовременности. Нѣтъ сомнѣнія, что въ интересахъ учрежденія — обезпечить своихъ служащихъ до такой степени, чтобы они не нуждались въ постороннемъ заработкѣ. Тогда при хорошемъ обезпеченіи, служащіе не станутъ разбрасываться въ разнородныхъ занятіяхъ внѣ стѣнъ даннаго учрежденія, не будутъ на нихъ тратить свои силы, а напротивъ — весь запасъ своихъ силъ и способностей сосредоточать на одномъ заведеніи и ему ихъ цѣликомъ отдадутъ.

Это всякому понятно. Равно каждый понимаетъ, что преподаватели учебнаго заведенія, имѣющіе свободные отъ своихъ уроковъ часы и не получающіе вполнѣ обезпечивающаго ихъ семейную жизнь жалованья, принуждены бѣгать на уроки въ другія заведенія, стремиться къ частному заработку и тѣмъ на сторонѣ расходовать свои силы, которыя лучше всего было бы сосредоточить на одномъ учрежденіи, для пользы самаго дѣла. Ясенъ, полагаю, выводъ отсюда: слѣдуетъ по возможности обезпечить преподавателей жалованьемъ или пособиями, чтобы для пользы дѣла они всё свои силы и досугъ посвящали своему учрежденію, а не продавали бы свои знанія подешевкѣ — за кусокъ хлѣба по первому спросу...

Тяжелыми условіями жизни въ Астрахани и недостаточной обезпеченностью казеннымъ содержаніемъ преподавателей духовной семинаріи и вызвано было извѣстное постановленіе XXVII епархіальнаго сѣзда объ *усиленіи* пособія имъ до 300 руб. въ годъ. Въ настоящее время условія эти, вслѣдствіе дороговизны жизненныхъ продуктовъ и квартиръ, измѣнились никакъ не къ лучшему. Жизнь стала еще дороже, содержаніе семьи еще труднѣе. Естественно было теперь ставить вопросъ снова объ *улучшеніи* матеріальнаго положенія учительскаго персонала, а не объ *ухудшеніи* его. Но въ отвѣтъ на это требованіе времени и на просьбы самихъ преподавателей сѣздъ духовныхъ отцовъ епархіи, располагающихъ готовыми квартирами и никогда не смѣющихъ пожаловаться на свою мадообезпеченность, постанов-

ляеть: пособие однимъ уменьшить почти до одной трети получаемого, у другихъ—совсѣмъ отнять..

Ну, развѣ это умно? справедливо? согласно съ условіями городской жизни? сообразно съ нуждами каждаго? педагогично, наконецъ?!. И для чего это сдѣлано? Въ цѣляхъ «покрытія» какого то (другими статьями покрытаго) дефицита, въ которомъ педагоги не виноваты... Зато, несомнѣнно, въ ущербъ просвѣщенію духовнаго юношества, такъ какъ педагоги теперь съ большимъ усердіемъ должны мыкаться по урокамъ, чѣмъ равьше, и—вѣроятно—меньше и съ меньшей любовью будутъ радѣть о духовно-учебномъ дѣлѣ..

XXVII съѣздъ духовенства предвидѣлъ возможность такого явленія—и постарался назначить болѣе или менѣе приличное пособие педагогамъ: всѣмъ преподавателямъ семинаріи по 300 руб. ежегодно—*впередъ до устройства имъ казенныхъ квартиръ*... Нынѣшній же «либеральный» съѣздъ нашель, что отцы того съѣзда и самъ Архипастырь, ими руководившій, были слишкомъ гуманны и не особенно провицательны, и поступилъ какъ разъ «наоборотъ»...

Ничтожную сумму, въ видѣ обидной «подачки», послѣдній съѣздъ, все-таки оставилъ учителямъ, но лишь—для «нѣкоторыхъ» изъ нихъ... Отбросивъ въ сторону всякую деликатность и простую тактичность, о.о. депутаты возымѣли дерзость самолично распределить деньги между тѣми педагогами, кои, по ихъ мнѣнію, заслуживаютъ ихъ пособія. На какомъ основаніи? по какому нравственному праву?.. И развѣ постороннимъ «отцамъ» извѣстны всѣ нужды каждаго преподавателя? Ужели никто изъ этихъ отцовъ не могъ сообразить, что по официальнымъ бумагамъ они не всегда могутъ знать подлинную нужду учителя, что лучше знаетъ это *корпорация самихъ учителей* ¹⁾. Корпорации же удобнѣе разобраться и во всѣхъ коллизіяхъ, какія возможны при смѣнѣ преподавателей... И развѣ можно учитывать постоянно колеблющійся бюджетъ педагога, имѣющаго временныя частныя занятія, за *семь (7) мѣсяцевъ впередъ*, при томъ—до начала учебнаго года? Ужели городскимъ то іереямъ неизвѣстно, что мы, педагоги, именно «цыплятъ по осени считаемъ», что осенью окончательно распределяются уроки въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П. и В. И. М., что

¹⁾ Такое мнѣніе было выслушано на съѣздѣ отъ депутата свящ. М. Макарова, но на него не обратили вниманія (см. проток.).

только осенью и можно педагогу утвердительно говорить о своемъ побочномъ заработкѣ¹⁾. Вѣдь, наступившая осень, богатая такими измѣненіями, должна показать и самодовлѣющимъ духовнымъ отцамъ безосновательность тѣхъ положеній, на которыхъ они строили свою расцѣнку педагоговъ и распределеніе имъ данной субсидіи... А между тѣмъ на съѣздѣ предсѣдательствовалъ человекъ, служашій по М-ву Н. Просвѣщенія, который не могъ не знать настоящаго положенія дѣлъ въ педагогическомъ мірѣ, но не разъяснилъ этого тѣмъ, кто тутъ ровно ничего не понималъ и все же брался за учетъ учительскаго годового бюджета...

Кромѣ всего этого, о.о. депутатамъ не мѣшало бы и то принять во вниманіе. что въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ каждый мѣсяцъ ждутъ какихъ-либо измѣненій въ существующихъ штатахъ (по причинѣ близости реформы). Предусмотрительность требовала бы съ ихъ стороны и на такой случай соотвѣтственный оговорки...

Жаль и обидно, если столь антипедагогичное рѣшеніе духовенства войдетъ въ силу, — рѣшеніе, унижающее и безъ того невысокій престижъ учителей, возбуждающее справедливое негодованіе даже среди юныхъ учениковъ ихъ... Конечно противъ рожна — въ видѣ «съѣзда» — сейчасъ прать уже поздно... Постановившіе свое рѣшеніе пусть будутъ этимъ довольны. Настоящія же странички моей замѣтки пусть напоминаютъ, при случаѣ, имъ объ ихъ «мудромъ» и «отеческомъ» отношеніи къ мѣстнымъ работникамъ по духовно-учебному вѣдомству.

Но вопросъ о пособіи педагогамъ со стороны епархіи въ виду тѣхъ прежнихъ обстоятельствъ, которыя по разнымъ причинамъ не были предметомъ обсужденія на XXIX духовномъ съѣздѣ, и въ виду тѣхъ новыхъ, какія появились на нашемъ горизонтѣ послѣ закрытія съѣзда, — врядъ ли можно считать уже совсѣмъ и окончательно рѣшеннымъ. По крайней мѣрѣ, я лично позволю себѣ выразить надежду, что всѣ эти старыя и новыя обстоятельства изъ жизни педагоговъ духовно-учебнаго вѣдомства скоро сдѣлаются извѣстными нашему доб-

¹⁾ Одинъ учитель семинаріи лишился 600 руб. въ м. гимназій, другой учитель д. училища оставилъ уроковъ еще на большую сумму, учителя влассич. языковъ въ семинаріи и училищѣ по новому уставу лишаются уроковъ отъ 120 р. (въ семинаріи) до 240 р. (въ д. училищѣ), а нѣто и убавлено, или оставлено совсѣмъ пособіе.

рому и справедливому Владыкѣ. А Онъ, главный Попечитель о нуждахъ мѣстныхъ духовныхъ педагоговъ, коихъ не разъ называлъ своими сотрудниками, можетъ вновь обратить на нихъ свое благосклонное вниманіе и на точномъ основаніи каноническихъ правилъ: Апост. 38 и 41, Кирил. Ал. 2, Ант. 25, Теоф. 11, — пересмотрѣвъ дѣло соотвѣтственно новымъ даннымъ, рѣшить его въ *болѣе благоприятномъ* для педагоговъ смыслѣ...

Преподаватель семинаріи.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

О реформѣ бракоразводнаго судопроизводства.—Нормальный уставъ приходовъ проекты инструкцій настоятелямъ, старостамъ и др.—Сужденія духовенства о духовно-учебной реформѣ.—Объ улучшеніи изданія Якутскихъ Епарх. Вѣдомостей.

О реформѣ бракоразводнаго судопроизводства. Въ отвѣтъ на запросъ особой комиссіи, работающей при министерствѣ юстиціи, по вопросу о реформѣ бракоразводнаго судопроизводства, Св. Синодъ выразилъ принципиально согласіе на передачу свѣтскому суду слѣдственной части бракоразводныхъ процессовъ, возникающихъ по обвиненію одной изъ сторонъ въ прелюбодѣянніи или неспособности къ брачному сожителству. Процессы же, возникающіе по другимъ поводамъ, должны, согласно заключенію Св. Синода, остаться въ вѣдѣніи духовнаго суда. Св. Синодъ находитъ, что, при передачѣ бракоразводныхъ процессовъ всецѣло въ вѣдѣніе свѣтскаго суда, разводъ сдѣлался бы чрезвычайно труднымъ, а при возможности проводить процессы черезъ три судебныхъ и одну духовную инстанцію, грозилъ бы затянуться до двухъ и болѣе лѣтъ.

Нормальный уставъ приходовъ. Въ № 27-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатаны: а) составленный по порученію IV-го отдѣла предсоборнаго присутствія протоіереями Лебедевымъ, Брекевичемъ и Успенскимъ и принятый отдѣломъ проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи, а также б) проекты инструкцій церковнымъ старостамъ, настоятелямъ церквей, псаломщикамъ и в) правила для жизни и дѣятельности православныхъ «діакониссъ», «миссіонерскихъ кружковъ братчиковъ» и «кружка

сестеръ». Въ церковную жизнь эти проекты вносятъ слѣдующія новыя особенности: Пунктомъ 7-мъ проекта прихожанамъ предоставляется право, по постановленію приходскаго совѣта, ходатайствовать предъ архіереемъ о назначеніи новыхъ членовъ причтовъ на вакантные должности. Епархіальное начальство ведетъ особый, публикуемый въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, списокъ кандидатовъ на духовныя должности, удовлетворяющихъ требованіямъ каноническихъ правилъ и церковной власти, равно списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить перемѣщенія въ другіе приходы. Правила о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ, предложенныя въ прошедшемъ году Св. Синодомъ, становятся по проекту обязательною нормою приходской жизни. Но при повсемѣстныхъ приходскихъ совѣтахъ могутъ учреждаться «миссіонерскіе кружки братчиковъ» для наставленія и утвержденія колеблющихся въ православной вѣрѣ и возвращенія къ православію отпавшихъ. Дѣло приходской миссіи должно основываться на началахъ христіанскаго братства и тѣснаго, живого взаимообщенія всѣхъ членовъ прихода, какъ церковнаго организма, во этому принципу не противорѣчитъ существованіе въ приходѣ спеціальной миссіонерской организаціи. Институтъ діакониссъ только восстанавливается. Призваніе женщины въ настоящее время къ дѣлу непосредственнаго служенія Церкви—насущный вопросъ дня, уже рѣшенный въ положительномъ смыслѣ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ; по прозвѣту діакониссами называются христіанки, изъявившія желаніе быть постоянными служительницами церкви и принявшія на такое служеніе посвященіе отъ архіерея. Причислѣсь къ клиру церковному, діакониссы служатъ храму и приходу. Въ діакониссы посвящаются вдовы и дѣвицы, имѣющіе не менѣе 40 лѣтъ отъ роду. Возведеніе въ это званіе достойныхъ лицъ, съ возложеніемъ на нихъ, иподіаконскаго ораря совершается архіереемъ или по его личному усмотрѣнію или по ходатайству настоятеля прихода.

Сужденія духовенства о духовно-учебной реформѣ. Благочинническое собраніе всѣхъ восьми округовъ Балтскаго уѣзда относительно духовно-учебной реформы вынесло слѣдующее постановленіе: Вѣря въ божественность происхожденія церкви, духовенство не видитъ опасности православію со стороны свободы научнаго изслѣдованія и поэтому смѣло заявляетъ о правахъ послѣдней въ обла-

сти богословскаго званія. Но свобода науки не можетъ мириться съ грубовоспитательнымъ, полицейскимъ режимомъ, характеризующемъ современную духовную школу. Посему тенденціозность, какими бы видами она не прикрывалась, централизація, подавленіе личности должны быть уничтожены. На смѣну имъ пусть воцарятся въ духовной школѣ свобода научнаго изслѣдованія, выборное начало и уваженіе къ личности не только учащихся, но и учащихся. Касаясь въ частности семинарій, члены собранія признали, что семинаріи не умѣютъ воспитывать; мало-мальски незаурядныя натуры являются у нихъ въ концѣ концовъ отбросами. Кромѣ того идеаль воспитанія семинариста какъ будущаго пастыря, несостоятеленъ—это идеаль подавившаго въ себѣ самодѣятельность неключимаго, нехитростнаго, но умудреннаго казуистическаго вѣнчанаго пастыря. Семинарія не только не даетъ достаточныхъ званій по общему образованію, но и не сообщаетъ того, что нужно пастырю. Попадая въ приходъ, мы должны изучать мѣстные литургическіе религіозно-бытовые и другіе обычаи, изучать языкъ народа и пожалуй его исторію, притомъ изъ устъ народа; намъ не повятны соціальныя отношенія и вся гражданская жизнь. Мы на первыхъ порахъ священства не знаемъ жизни и если кто изъ насъ умѣетъ говорить проповѣди, то эта проповѣдь долгое время будетъ легковѣсная ученическая. Но всего хуже то что семинарія не можетъ воспитать хорошихъ идейныхъ людей. Диктатура ректора по отношенію къ преподавателямъ обычно превращаетъ ихъ въ «футлярныхъ людей», идейное вліяніе которыхъ въ большинствѣ ничтожно; они оставляютъ молодость съ ея идейными порывами на произволъ начальства, а сами уходятъ въ личную жизнь, тѣмъ болѣе, что устроить ее трудновато при скудномъ содержаніи. Смѣшны и оскорбительны рѣчи о единеніи среди семинарской семьи, когда также нерѣдко случается, что преподаватели боятся ректора, какъ огня и за глаза не скрываютъ глубокаго къ нему неуваженія. Тоже самое можно сказать, касаясь отношеній инспекціи къ ученикамъ... Если семинаріи суждено еще въ некоторое время существовать, необходимо радикально реорганизовать ее, причемъ должны быть расширены также права родителей на участіе въ воспитаніи; родители должны быть приглашены въ засѣданія по поводу сужденій объ ихъ дѣтяхъ съ правомъ голоса—и голоса здѣсь, во избѣжаніе давленій должны по-

даваться закрытой баллотировкой. Духовенство уѣзда, по поводу реформы семинарій, находитъ наиболѣе отвѣчающимъ времени и нуждамъ церкви общеобразовательные классы отдѣлить отъ спеціальныхъ богословскихъ, съ тѣмъ, чтобы въ первыхъ общее образованіе давало право свободнаго поступленія въ высшія учебныя заведенія и академіи, наравнѣ съ гимназіями; въ богословскихъ же классахъ, чтобы подготовлялись къ пастырству лишь почувствовавшіе къ тому призваніе, прошедшіе среднее общее образованіе. Реорганизованныя духовно-учебныя заведенія должны находиться въ вѣдѣніи епископа и духовенства, а пастырскіе курсы въ вѣдѣніи епископа. На этомъ же собраніи постановили, что существующій въ русской церкви богослужебный уставъ составленъ примѣнительно къ монастырскому обиходу востока. Примѣнить мірскую жизнь къ монастырскому уставу нѣтъ возможности и было бы въ высшей степени полезно создать для приходскихъ церквей новый богослужебный уставъ, сохранивъ въ составѣ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній все существенное, какъ выражающее нашу православную христіанскую вѣру и какъ наслѣдіе древней церкви и опустить все несущественное, монотонное и повторяющееся. Кромѣ богослужебнаго устава, необходимо разсмотрѣть и согласовать съ нуждой и характеромъ времени и чинопослѣдованія св. таинства. Напр., при крещеніи дѣтей необходимо предваряющій крещенію чинъ оглашенія оставить, или перенести, существенно измѣнивъ его, на время сознательной жизни дитяти. Форму отрицанія отъ сатаны, состоящую въ дуновеніи и плюновеніи на полъ, можно было бы измѣнить на болѣе соответствующую настоящему времени форму выраженія полнаго отрицанія. При говѣніи нѣсколькихъ сотъ чловѣкъ за разъ въ одинъ день, когда исповѣдь, въ силу физическихъ причинъ, состоитъ только въ покрытіи головы кающагося епитрахилью и чтеніи разрѣшительной молитвы, было бы весьма полезно установить чинъ общей исповѣди, отдѣльно же исповѣдывать только заявившихъ о томъ. Самый языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ требуетъ самаго тщательнаго исправленія на языкъ, доступный пониманію въ большинствѣ неграмотнаго народа. (От. Сельск. Паст.).

Постановленіе епархіального съѣзда Якутской епархіи. Въ видахъ улучшенія мѣстнаго епархіальнаго органа съѣздъ депутатовъ духовенства Якутской епархіи постановилъ: Такъ какъ духовенство епар-

хія крайне заинтересовано въ томъ, чтобы Епарх. Вѣдомости служили полнымъ отраженіемъ жизни епархіи, быта и нужды духовенства, не стѣсняясь цензурой и др., съѣздъ пришелъ къ заключенію нынѣ же расширить неффиц. отдѣлъ Вѣдомостей, сокративъ офиціальный. Всѣ отчеты, какъ то: семинаріи, дух. училищъ, епархіальнаго попечительства и друг. не помѣщать въ самыхъ Вѣдомостяхъ, а издавать отдѣльными оттисками на счетъ подлежащихъ учрежденій. Въ неофиціальной части стараться помѣщать статьи, касающіяся обще-церковной жизни російской, дневники священниковъ, миссіонеровъ, имѣющіе мѣстный характеръ, вопросы практическаго характера, вообще статьи, имѣющія мѣстный интересъ въ историческомъ, этнографическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. Постановленіе съѣзда утверждено преосвященнымъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Сборникъ церковно-отеческихъ чтеній проповѣдей при совершеніи таинствъ. Изд. Астр. Кир.-Мео. Братства. Свящ. Михаила Землянскаго. Астрахань. 1906. 48 стр. Проповѣданіе слова Божія составляетъ неотъемлемую обязанность пастыря церкви и существенную принадлежность православнаго богослуженія. Пастырь церкви обязанъ учить не только въ храмѣ, при богослуженіи, но и при всякомъ случаѣ, особенно при требоисправленіяхъ. Вотъ почему и въ церковномъ тишиконѣ, и въ другихъ богослужебныхъ книгахъ помѣщены на ряду въ текстѣ готовые поученія учителей церкви, которыми пользовались пастыри древней церкви и которыя весьма пригодны и для современныхъ потребностей. Но по своему славянскому тексту они мало пригодны въ настоящее время. Еще святитель Теофанъ епископъ-затворникъ признавалъ означенныя чтенія пригодными для проповѣди, только, говорилъ онъ, нужно ихъ изложить по русски современнымъ языкомъ, или же составить такой же сборникъ по ихъ образцу. Мечта архипастыря осуществилась по немногу: въ Церк. Вѣд. стали печатать означенныя церковныя поученія въ переводѣ на русскій языкъ, св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова; есть сборники Ченика (Цинскъ), Вѣлова, Шумова (на страницахъ Душепол. Чтенія и отдѣльно)

и др. Авторъ книги, заглавіе коей мы выписали, изложилъ означенныя поученія примѣнительно къ современности, избравъ поученія при совершеніи важнѣйшихъ требъ церковныхъ, оставилъ въ полной силѣ красоту славянскаго языка, изъяснилъ только непонятныя и мало-понятныя слова, въ чемъ и заключается главное достоинство книги. Въ означенной книжкѣ помѣщены слѣдующія поученія: 1) по св. крещенію и миропомазанію (о благодатномъ значеніи таинствъ и о религіозно-воспитательныхъ обязанностяхъ воспріемниковъ), 2) къ хотящимъ исповѣдаться (три), 3) о достоудномъ причащеніи св. таинъ (двѣ), 3) о поведеніи по исполненіи долга св. причащенія (два), 4) о взаимныхъ обязанностяхъ супружеской четы (два), 5) по елеопомазанію о терпѣливомъ перенесеніи скорбей, 6) о ношеніи священниками посоха и креста, какъ напоминанію ему о добромъ пастырскомъ руководствѣ прихожанъ. Къ сожалѣнію, авторъ обладаетъ нелегкимъ языкомъ, отъ котораго часто простыя мысли прикрываются тяжелыми оборотами.

Изданіе авторомъ пожертвовано Кирилло-Меѳодіевскому Братству по мѣсту служенія ея автора (мірское имя) и имѣется въ большомъ количествѣ въ Еп. Астр. Кн. Складѣ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Еще о цензурѣ для Епархіальныхъ Вѣдомостей. Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, что имъ упразднена должность цензора для Еп. Вѣдомостей. Обсудивъ это сообщеніе, Свят. Синодъ разъяснилъ, что право духовной власти имѣтъ наблюденіе за напечатаніемъ подвѣдомственными ему установленіями изданій религіознаго характера остается неотмѣненнымъ и за выходомъ новыхъ узаконеній о печати и что посему наблюденіе за Епарх. Вѣдомостями должно быть возстановлено. (Ц. Вѣд).

О назначеніи и увольненіи редакторовъ Епарх. Вѣдомостей. По одному частному случаю Св. Синодомъ разъяснено, что редакторы Епарх. Вѣдомостей по прежнему какъ назначаются, такъ и увольняются Св. Синодомъ.

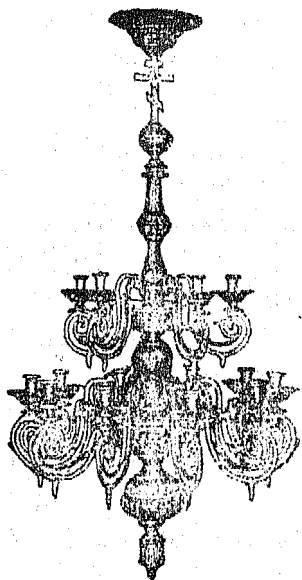
Каедрa по исторіи и обличенію расколо-септантства въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ слышалъ «Колоколъ» изъ достовѣрныхъ ис-

точниковъ, упраздненная было комиссіей духовныхъ педагоговъ и Учебнымъ Комитетомъ, Свят. Синодомъ сохранена въ прежнемъ видѣ.

Объ открытіи параллельнаго отдѣленія въ 1 кл. Астраханскаго духовнаго училища. Согласно усиленной просьбѣ Астраханскаго и прибывшаго включить своихъ дѣтей сельскаго духовенства Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Георгіемъ разрѣшено открыть параллельное отдѣленіе при 1 классѣ нашего духовнаго училища, на предстоящій учебный годъ. Подробности сообщимъ въ слѣдующемъ №. Очень жаль, что засѣдавшій въ юнѣ сего года Епарх. Съѣздъ, не смотря на предвѣдомленіе училищнаго начальника о большемъ наплывѣ дѣтей духовенства въ училище, не позаботился о судьбѣ своихъ дѣтей и не обсудилъ этого вопроса, живого и весьма важнаго.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Магазинъ **ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.

КРЕСТЫ

СОСУДЫ

ЕВАНГЕЛІЯ

ДАРОХРАНИТЕЛ.

ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.

ОБЛАЧЕНІЕ прост.

ПЛАЩАН., ГРОБН.

Парча, воздухи, пелены

ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

ОПТОВЫЙ И РОЗНИЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

С. И. С И Л Ж О В А.

Въ Астрахани, Шоссейная (Коммерческ.) улицы, д Феоданова.

Паникадилы.

Подсвѣчники.

Дарохранительницы.

Сосуды.

Евангелія.

Кресты.

Хоругви.

Плащаницы.

Гробницы

Иконы святцы.

Иконы аналойныя.

Кіоты церковныя.

Облаченіе, парча, покровы, пелены и разные золотошвейныя товары.

— ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ. —

Подробное объявленіе читайте въ Астраханскомъ Листкѣ

Телефонъ № 187

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САДОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣеть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовыя облаченія для священниковъ и диаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указъ Его Императорскаго Величества.— Разъяснительное опредѣленіе Святейшаго Синода.—Преподано благословеніе Святейшаго Синода.—Указъ Святейшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Астрах. Кирило-Меводіевскаго Братства.—Отъ правленія кассы братской взаимопомощи Духовенства Астраханской епархіи.

Приложеніе. Журналы XXIX Астраханскаго епархіальнаго Сѣзда Духовенства.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Слово въ день Преображенія Господня.—Достаточно ли челобѣту одной предварающей благодати для избранія имъ вѣры.—Кому поклоняются и служатъ ламанты-калмыки.—Церковныя школы въ Астраханской епархіи въ XIX вѣкѣ.—Къ замѣткѣ Церковно-школьный праздникъ 11 мая 1906 года въ Астраханской епархіи.—Закладка двухъ придѣловъ въ селѣ Хошеутѣ Енотаевскаго уѣзда.—Nota bene.—Изъ иноепархіальной хроники.—Библиографическая замѣтка.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ Иванъ Лытницкій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Биржев. ул., противъ Окружнаго Суда.

Замѣтка Редакціи къ журналу Епархіального Съѣзда, № 13, и особому мнѣнію о.о. депутатовъ по тому журналу.

На журналѣ Съѣзда, за № 13, Предсѣдателемъ онаго, священникомъ Тихономъ Березинымъ, учинена слѣдующая надпись: „Случайно я не присутствовалъ ни при обсужденіи смѣты К.-М. Бр. съ участіемъ представителей Совѣта еяго и послѣ нихъ, ни въ составленіи журнала по сему дѣлу и потому долженъ уклониться отъ подписи еяго. Но какъ членъ Совѣта Братства знаю, что труды дѣлопроизводителя Сов. Бр. стоятъ 400 р. въ годъ, казначея—180 р. Впрочемъ, полагаю, что дѣлопроизводство здѣсь можно было бы нѣсколько сократить“.

Съ особымъ мнѣніемъ подписали журналъ епархіальные мисіонеры, протоіерей Петръ Гороховъ и слѣпецъ Алексѣй Егоровъ Шапинъ, а также священникъ Іоаннъ Алимовъ; *священники же Василій Захаровъ и Іоаннъ Нировскій*, согласившись съ мнѣніемъ большинства, подписали журналъ *безъ всякихъ оговорокъ*.

Особое мнѣніе о.о. депутатовъ подписали епархіальные мисіонеры, протоіерей Петръ Гороховъ и слѣпецъ Алексѣй Егоровъ Шапинъ, а также священники Іоаннъ Алимовъ и Николай Орловъ. Сверхъ того, это мнѣніе *подписали также* согласившіеся съ мнѣніемъ большинства, выраженнымъ въ журналѣ Съѣзда за № 13, и подписавшіе тотъ журналъ священники *Василій Захаровъ и Іоаннъ Нировскій*, при чемъ послѣдній учинилъ еще слѣдующую надпись: „Согласившись съ вышензложеннымъ мнѣніемъ, нахожу справедливымъ замѣтить, что весьма полезно было бы помѣщать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отвѣты на многіе современные вопросы съ тѣмъ, чтобы эти отвѣты печатались отдѣльными оттисками для раздачи“.

Настоящая замѣтка печатается здѣсь влѣдствіе заявленной *священникомъ Іоанномъ Нировскимъ* Его Преосвященству жалобы на то, что Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, при печатаніи

журнала Епархіального Съѣзда, за № 13, и особаго мнѣнія о.о. депутатовъ къ сему журналу, опустила безъ всякаго вниманія лицъ, подписавшихъ особое мнѣніе, и тѣмъ дала поводъ недовольному дѣяніями минувшаго Съѣзда духовенству укорять сихъ лицъ въ мнимомъ бездѣйствіи на Съѣздѣ.

Редакторъ, *Анатолий Космачевскій.*

ЖУРНАЛЪ № 14.

XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства.

Іюня 14 дня 1906 года.

XXIX Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства *слушали*: проектъ псаломщическихъ курсовъ для духовенства Астраханской епархіи.

Постановили: По разсмотрѣніи проекта, признать курсы въ высшей степени желательными и полезными и проектъ, повидимому, осуществимымъ въ г. Астрахани, безъ затраты значительныхъ матеріальныхъ средствъ, но осуществленіе его въ уѣздахъ встрѣчаетъ нѣкоторое затрудненіе, а посему, въ виду отсутствія средствъ въ епархіи и по причинѣ того, что практическая пригодность курсовъ еще неполнѣ ясна, просить духовенство г. Астрахани, въ видѣ опыта, принять на себя трудъ по преподаванію на сихъ курсахъ пока безвозмездно, благочинническія же съѣзды просить тщательно обсудить этотъ проектъ и свое мнѣніе представить будущему Епархіальному Съѣзду.

На журналѣ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 14 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЪ № 15.

XXIX Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства.

Іюня 14 дня 1906 года.

XXIX Съѣздъ Епархіального Духовенства и старость Астраханской епархіи *слушали*: докладную записку уполномоченнаго князя Горчакова.

Постановили: Предложеніе уполномоченнаго князя Горчакова, выписывать чрезъ него вино для церквей Астраханской епархіи, отклонить по слѣдующимъ основаніямъ: 1) вино слишкомъ дорого отъ 8 до 16 р. за ведро, 2) въ Астрахани есть свои виноградники и свои удовлетворительнаго качества вина и гораздо дешевле. О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 14 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЪ № 16.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Іюня 14 дня 1906 г.

XXIX Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства *слушали:* заявленіе нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда духовенства I-го округа Астраханскаго уѣзда, о недостаточности пособій, выдаваемыхъ мѣстнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія нуждающимся того же званія.

Постановили: Признавая заявленіе нѣкоторыхъ членовъ окружнаго съѣзда духовенства справедливымъ, просить Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія при выдачѣ пособій нуждающимся руководствоваться свѣдѣніями о степени нужды, добытыми отъ благотворительскихъ окружныхъ съѣздовъ. О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Исполнить“. 15 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЪ № 17.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства.

Іюня 14 дня 1906 г.

XXIX Съѣздъ духовенства и старость Астраханской епархіи *слушали:* отношеніе Правленія Астраханской Духовной Семинаріи отъ 14 сего Іюня за № 342, слѣдующаго содержанія:

„Преподаватель медицины въ Астраханской Духовной Семинаріи А. А. Кораблевъ вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ заявленіемъ о томъ, что для преподаванія медицины необходимо выписать изъ Берлина слѣдующія разборныя анатомическія модели: туловище съ головой цѣной въ 90 руб., глазъ 20 руб., ухо 20 руб., на пересылку и уплату таможенного сбора требуется 20 руб., итого 150 руб., а также о приобрѣтеніи лѣкарствъ для демонстрацій на сумму 15 руб., всего же необходимо израсходовать 165 руб. Въ виду того, что изъ отпущенныхъ въ 1904 году XXVIII Съѣздомъ Епархіальнаго духовенства 250 р. на первоначальное обзаведеніе и приобрѣтеніе пособій при преподаваніи медицины, — въ настоящее время въ распоряженіи Семинарскаго Правленія имѣется 90 р. 63 к., Правленіе Духовной Семинаріи покорнѣе проситъ Епархіальный Съѣздъ духовенства объ отпускѣ 74 р. 37 к. не достающихъ на приобрѣтеніе вышепроеписанныхъ моделей и лѣкарствъ для демонстрацій.

Постановили: Просьбу Правленія Астраханской Духовной Семинаріи уважить, ассигновавъ просимую сумму въ 74 р. 37 к. изъ средствъ епархіи. О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Исполнить“. 14 Іюня 1906 г. Е. Г.

ЖУРНАЛЪ № 18.

XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства.

Іюня 14 дня 1906 г.

XXIX Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ, по содержанію Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища на 1907 годъ и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣлъ сужденіе о возможномъ сокращеніи смѣты того же училища на 1906 годъ.

Выслушавъ объясненіе представителей отъ Совѣта Училища, предсѣдателя онаго и инспектора классовъ, и сдѣлавъ надлежащія справки, Съѣздъ *постановилъ:* Въ смѣту прихода на 1906 годъ внести 1-й статьей „остатокъ отъ 1905 года“ 2995

руб., статья 10-я: исчислить въ суммѣ 30562 руб. 20 коп. Въ расходѣ § 8 подѣ лит. Б. на отопленіе— вмѣсто 2400 р. назначить 1700 р., лит. Ж.—на исправленіе печей съ перекладкой 100 р., на очистку двора отъ мусора 75 р., на побѣлку стѣнъ въ классахъ и умывальной 70 р., подѣ лит. З. — на покупку чайной посуды 60 р. и на мелочные расходы 160 руб., согласно дѣйствительнаго расхода за предшествующіе годы.

Въ смѣту 1907 года на приходѣ подѣ ст. 1-й внести: „остатокъ отъ 1905—6 года“ 3817 р. 91 к. Въ расходѣ § 1, лит. А.— назначенное предѣдателью Совѣта содержаніе въ суммѣ 120 р. изъ смѣты исключить, такъ какъ должность предѣдателя почетная, замѣщается она обычно лицами обезпеченными и потому ненуждающимися въ такомъ маломъ и едва ли не обидномъ содержаніи: Лит. Б.— большинствомъ 26 голосовъ противъ 14 жалованье инспектору классовъ сократить до 150 р. въ годъ, согласно штата сей должности, въ виду скудости епархіальныхъ средствъ и слѣдующихъ соображеній: прибавка къ жалованью инспектору классовъ сдѣлана при условіи, чтобы инспекторъ отказался отъ части своихъ уроковъ по должности законоучителя и имѣлъ бы себѣ помощника законоучителя, дабы самому слѣдить за постановкой учебнаго дѣла училища, а такъ какъ нынѣ о. инспекторъ, для полученія правъ на пенсію, снова занялъ всѣ уроки по Закону Божию и даже имѣетъ два лишніе урока въ 7 классѣ, то Съѣздъ считаетъ справедливымъ снова уменьшить ему жалованіе по должности инспектора классовъ до 150 р. Лит. В.— на содержаніе 7 воспитательницъ училища назначить 2100 р., должность 8-й воспитательницы закрыть, а воспитанницъ 7 класса, какъ уже взрослыхъ и едва ли нуждающихся въ особомъ воспитательномъ надзорѣ поручить ближайшему наблюденію г-жи начальницы училища. Лит. Г.— на жалованье фэдшеріцѣ ассигновать 300 р., статью расхода на жалованье больничной дамѣ 240 р. исключить. Лит. Д.— дѣлопроизводителю училища назначить годовое жалованье 360 р. съ обязательствомъ приглашать себѣ письмоводителя на собственный счетъ. Лит. Е.— на квартирное пособіе 3-мъ штатнымъ преподавателямъ ассигновать 500 р., изъ коихъ должны полу-

чать: г. Калиновскій 100 р., г. Рубилинь 200 р., г. Покровскій 200 р. Преподавателю Новолѣтову въ пособіи отказать, какъ человѣку холостому и обезпеченному. § 8 лит. А.—Просить Совѣтъ Училища вмѣсто 5 служителей имѣть только 4, такъ какъ при особомъ истопникѣ и дворовомъ караульщикѣ 5-й служитель является лишнимъ, а потому и положенное ему жалованье 96 р. изъ смѣты исключить (вмѣсто 288 руб. оставить 192 р.) Лит. В.—на покупку дровъ и мазута вмѣсто 2400 руб. назначить 2000 р., согласно дѣйствительнаго расхода за предшествующіе годы. Лит. Е.—на покупку бумаги для чулокъ воспитанницъ и руководѣльныхъ матеріаловъ назначить по той же причинѣ 150 р. Лит. Ж.: а)—на вставку разбитыхъ стеколъ и замазку рамъ на зимнее время ассигновать 100 р., какъ сумму вполнѣ для этой цѣли достаточную. Вставку же стеколъ, разбитыхъ вслѣдствіе шалости ученицъ, отнести, по возможности, на счетъ виновныхъ; б)—заводъ часовъ поручить эконому, а исправленіе и чистку ихъ производить за счетъ мелочныхъ расходовъ, ассигнованную на это сумму 15 р. изъ смѣты исключить; в)—на исправленіе печей назначить 100 р.; г) на очистку двора 75 р.—согласно дѣйствительнаго расхода; д)—на побѣлку стѣнъ и потолковъ въ двухъ корридорахъ, классныхъ комнатахъ, въ умывальной и больницѣ—вмѣсто 130 р. назначить 100 р., такъ какъ на эти деньги вполнѣ возможно исполнить предположенный ремонтъ. Лит. З.—на покупку столовой и чайной посуды ассигновать 60 р., на мелочные расходы по училищу 120 р., на слесарныя и кузнечныя работы 25 р., согласно дѣйствительной надобности. Всѣ остальные статьи расхода суммъ на 1907 годъ оставить безъ измѣненія и отпустить изъ средствъ епархіи на содержаніе Епархіальнаго Женскаго Училища въ 1907 году сумму въ количествѣ 28993 р. 49 к.

При этомъ Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить слѣдующія пожеланія, направленные къ улучшенію (хозяйственной части Епархіальнаго Женскаго училища: 1) Просить Совѣтъ Училища сложить съ воспитательницъ несвойственную имъ обязанность по сортировкѣ и раздачѣ бѣлья воспитанницамъ, каковую должна исполнять кастелянша, и составить инструкцію касте-

ляпшѣ, которою точно опредѣлялся бы кругъ ея дѣятельности. 2) Больничную даму, какъ неимѣющую спеціально медицинскаго образованія и къ тому престарѣлую (61 г.) замѣнить фельдшерницею, положивъ послѣдней вознагражденія 300 р. въ годъ. 3) вмѣсто врача-мужчины пригласить врача-женщину, если найдется желающая служить въ училищѣ. Ей же поручить и преподаваніе гигіены, такъ какъ преподаваніе послѣдняго предмета мужчиной едва ли удобно въ женскомъ учебномъ заведеніи. 4) Желательно чтобы воспитанницъ не утруждали такъ называемыми изящными работами по изготовленію вещей для подарковъ и подношеній. О чемъ составивъ журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, приложивъ къ нему особое мнѣніе священника о. І. Нигровскаго и другихъ 13-ти депутатовъ и, по утвержденіи сего журнала, исправивъ надлежащія статьи прихода и расхода, смѣту возвратить по принадлежности.

Предсѣдатель Съѣзда, свящ. Тихонъ Березинъ (по вопросу о жалованіи инспектору при особомъ мнѣніи, на исключеніе изъ смѣты вознагражденія предсѣдателю Совѣта училища согласенъ только въ томъ случаѣ, если это не послужитъ когда либо препятствіемъ къ подысканію лица на эту должность, въ случаѣ отказа настоящаго предсѣдателя).

Священникъ Николай Орловъ.

Инспекторъ Епархіальнаго Училища, свящ. Алексій Поповъ. — Остаюсь при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

Дѣлопроизводитель, свящ. Г. Добронравовъ.

Подписи отсутствуютъ вслѣдствіе поспѣшности отсылкою журнала къ Его Преосвященству. Дѣлопроизв. Добронравовъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Съ журналомъ согласиться не могу на основаніи причинъ, изложенныхъ въ особомъ мнѣніи протоіерея Николая Лѣтницкаго и инспектора училища свящ. Ал. Попова, почему утверждается мнѣніе сихъ послѣднихъ“. 15 Іюня 1906 г. Е. Г.

Особое мнѣніе.

Члены XXIX Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда между многими статьями, подлежащими сокращенію, находятъ желательнымъ сократить и жалованье о. инспектору Епархіальнаго Женскаго Училища съ 570 р. на 150 р., уменьшить его почти въ 4 раза, на томъ основаніи, что по штату Епархіальныхъ Училищъ, по Уставу, изданному въ 1867 году—40 лѣтъ тому назадъ—положена именно такая сумма.

Съ своей стороны нахожу это постановленіе въ высшей степени несправедливымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) О. инспекторъ Епархіальнаго Женскаго Училища, нынѣ занимающій эту должность, поступилъ въ 1897 г., когда по должности инспектора уже установлена была плата 570 руб.

2) Плата по должности инспектора въ 570 р. была положена епархіальнымъ Съѣздомъ и измѣнять это постановленіе нѣтъ основаній: причины, вызвавшія увеличеніе жалованья, остались тѣже. Указываютъ на недостаточность средствъ епархіи, но, вѣдь, о. инспекторъ въ этомъ не виноватъ. Если не достаетъ средствъ, значитъ нужно изыскать новые источники доходовъ, а не уменьшать содержаніе лицъ, служащихъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ.

3) Съѣздъ желаетъ установить жалованье штата 1867 года для о. инспектора Епарх. училища. Но почему же только одному инспектору. Справедливость требуетъ тогда положить по штату жалованіе всѣмъ служащимъ лицамъ: начальницѣ 500 р., а не 600 р. и тѣмъ болѣе не 900 р., какъ предполагается, если начальница будетъ съ высшимъ образованіемъ, воспитательницамъ по 15 р., а не по 25 р., преподавателямъ не по 60 р. за урокъ, а по 35 р. и т. д. Но если мы будемъ вводить въ настоящее время эти устарѣвшіе штаты, то мы не найдемъ и лицъ на эти должности: инныя были условія жизни 40 лѣтъ тому назадъ, и инныя теперъ.

4) Вслѣдствіе ежегодно увеличивающейся дороговизны жизни всюду (напр. въ мужской гимназ., реальномъ училищѣ и др.)

жалованье учащимъ прибавляютъ, а мы стараемся, почему-то убавить.

5) Нужно имѣть въ виду, что дѣль у о. инспектора Епарх. Училища не уменьшилось, а значительно увеличилось, такъ какъ число учащихся не уменьшается, а увеличивается, при такомъ условіи справедливо ли уменьшать жалованье?

6) Незаслуженная обида, нанесенная человѣку, служащему съ честью и пользою для дѣла въ теченіи 10 лѣтъ, естественно, можетъ уменьшить энергію, а она такъ нужна особенно въ нынѣшнее тяжелое для учебныхъ заведеній время.

7) Мнѣніе нѣкоторыхъ депутатовъ о томъ, что уменьшить жалованье о. инспектору можно и потому, что онъ пользуется правами на пенсію, кажется вовсе страннымъ: вѣдь до пенсіи нужно дожить, а теперь и еще въ теченіи 15 лѣтъ онъ только долженъ уплачивать 2% въ пенсіонный капиталъ Св. Синода и, дѣйствительно, въ настоящее время это право на будущую пенсію жалованья ему не прибавляетъ, а убавляетъ. Вотъ основанія, по которымъ я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ не согласиться на уменьшеніе жалованья о. инспектору Епархіальнаго женскаго училища.

Со всѣми положеніями этого „мнѣнія“ согласенъ, исключая 2-го, какъ не представляющагося мнѣ убѣдительнымъ. свящ. Т. Березинъ.

Священникъ *Іоаннъ Нировскій*.

Съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ согласны: свящ. Михаилъ Поляковъ, свящ. Василій Парабучевъ, свящ. Іоаннъ Алимовъ, свящ. Леонидъ Лопатинъ, свящ. Порфирій Веселовскій, свящ. Василій Кряжимскій, свящ. Алексѣй Кулясовъ, свящ. Николай Орловъ, миссіонеръ, прот. Петръ Гороховъ.

Особое мнѣніе

представителей отъ Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища: предсѣдателя Совѣта, протоіерея Николая Лѣтницаго, и инспектора классовъ, священника Алексѣя Попова.

1) Уничтоженіе жалованья предсѣдателю Совѣта мы, представители училища, находимъ совершенно несправедливымъ по слѣдующимъ основаніямъ:

а) Нынѣ служащій предсѣдатель Совѣта поступилъ на это жалованье (120 р. въ годъ).

б) Служба предсѣдателя въ Епархіальномъ училищѣ требуетъ большого труда по экономической части, такъ какъ постоянный надзоръ и распорядительная часть лежитъ главнымъ образомъ на Предсѣдателѣ.

в) Многочисленныя обязанности по части хозяйственной требуютъ отъ предсѣдателя частаго посѣщенія училища и возлагать эти проѣзды на его личныя средства совершенно несправедливо.

2) Уменьшеніе жалованья инспектору классовъ съ 570 р. до 150 р. въ годъ мы, прѣставители, находимъ тоже весьма несправедливымъ:

а) О. инспекторъ поступилъ въ училище, когда уже установилось жалованье въ 570 р. и, слѣдовательно, онъ не домогался такого жалованья, а поступилъ на условіяхъ его полученія. Десять лѣтъ, почти, онъ получалъ его и вдругъ жалованье убавляется на 420 р. Весьма несправедливо, тѣмъ болѣе, что, когда инспекторъ поступалъ, въ семействѣ у него было только два человѣка (онъ и жена), а теперь оно состоитъ изъ семи человѣкъ.

б) Къ уменьшенію жалованья Съѣздъ приводитъ основаніе, что по штату положено 150 р., но штаты и уставъ епархіальныхъ училищъ явились въ 1867 году, т. е. сорокъ лѣтъ тому назадъ. Тогда 150 р. считались деньгами большими, а теперь, принимая во вниманіе дороговизну жизни, это слишкомъ ничтожная цифра, а тѣмъ болѣе для исполненія такихъ многосложныхъ обязанностей, какія лежатъ на инспекторѣ.

в) По штату 1867 года оклады жалованья и другимъ лицамъ служащимъ въ училищѣ весьма малы: начальницѣ 500 р., преподавателямъ по 35 р. за урокъ, воспитательницамъ по 15 р. въ мѣсяць, но никто изъ нихъ давнымъ давно не получаетъ такого содержанія, именно, потому, что жалованье по штату, по нынѣшнему времени, слишкомъ мало.

г) Когда вводились штаты, въ Астраханскомъ Епархіальномъ училищѣ было *девятнадцать* (19) ученицъ, а теперь ихъ

триста (300); тогда было только три класса, а теперь семь и еще приготовительный и Образцовая школа. Следовательно, дѣла у инспектора несравненно прибавилось и прибавляется съ каждымъ годомъ, а между тѣмъ жалованье желаютъ убавить въ четыре раза.

д) Ссылка на то, что инспекторъ, якобы, при многочисленности уроковъ, не можетъ исправно исполнять свои обязанности, не правильна. Инспекторъ имѣетъ 23 урока, но изъ нихъ два урока въ VIII классѣ, гдѣ занятія, соответственно Образцовой школѣ, начинаются съ 8 часовъ утра; уроки эти онъ даетъ съ 8 до 9 часовъ утра въ четвергъ и субботу, что можно видѣть изъ распisanія уроковъ въ Епархіальномъ училищѣ. Такимъ образомъ въ штатныхъ классахъ училища, гдѣ уроки начинаются въ 9 часовъ, онъ имѣетъ 21 урокъ. Три урока въ недѣлю у него остается для посвященія классовъ преподавателей, что, конечно, вполне достаточно; большее количество часовъ для контроля преподаванія и не требуется. Остальные же обязанности по должности инспектора онъ исполняетъ въ остальное время, а главнымъ образомъ въ занятные часы воспитанницъ, т. е. съ 5¹/₂ до 8¹/₂ часовъ вечера. Да, наконецъ, по уставу, изданному Св. Синодомъ, на инспектора возлагается преподаваніе всѣхъ уроковъ, положенныхъ по штату. По сему то въ узаконеніи относительно пенсіи инспекторамъ епархіальныхъ училищъ 1903 года сказано, что правомъ на пенсію пользуются инспектора, занимающіе все, положенное по штату, количество уроковъ. Следовательно, Св. Синодъ находитъ для инспектора не только возможнымъ преподаваніе 21 урока, а даже необходимымъ для пользы всего учебно-воспитательнаго дѣла и, если онъ не занимаетъ такого количества уроковъ, то даже лишаетъ его права на пенсію.

е) Увеличенное жалованье инспектору существуетъ не въ одномъ только нашемъ училищѣ, а какъ можно видѣть изъ отчетовъ епархіальныхъ училищъ, почти повсюду такъ: въ Вятскомъ училищѣ—800 р., Стахѣвскомъ (Вятской губ.)—500 р., въ Воронежскомъ—600 р., въ Одесскомъ—650 р., Самарскомъ—

600 р., Курскомъ - 500 р., Черниговскомъ 500 р., Уфимскомъ—500 р., Харьковскомъ—700 р., Кишиневскомъ—600 р. и т. д.

3) Убавленіе должности одной воспитательницы училища мы находимъ весьма вреднымъ въ воспитательномъ отношеніи. Оставлять классъ безъ надзора воспитательницы нельзя. Съѣздъ находитъ, что воспитательница не требуется въ VII классѣ, гдѣ воспитанницы уже взрослые. Съ этимъ взглядомъ согласиться не можемъ по весьма понятной причинѣ: у малыхъ дѣвочекъ проступки бываютъ малые, соответственные ихъ возрасту, а у большихъ—большіе и иногда весьма важные: предотвращеніе этихъ проступковъ и лежитъ на обязанности воспитательницы. На начальницу же возлагать завѣдываніе какимъ либо однимъ классомъ нельзя, такъ какъ ея воспитанію и надзору подлежатъ всѣ классы, всѣ ученицы училища и сами воспитательницы, по сему удѣлять исключительное вниманіе какому нибудь одному классу она не можетъ и не должна.

4) Уменьшеніе квартирнаго пособія преподавателю Калиновскому и совершенное уничтоженіе его преподавателю Новольтову мы находимъ несправедливымъ. Всѣ преподаватели училища лица съ высшимъ образованіемъ и ими весьма надо дорожить училищу, а не обижать ихъ. XXVII Съѣздомъ духовенства ассигновано было квартирное пособіе всѣмъ преподавателямъ по причинѣ сравнительной недостаточности получаемого ими содержанія и дороговизны жизни въ г. Астрахани. Мы находимъ вполне справедливымъ не отмѣнять это гуманное постановленіе XXVII Съѣзда.

5) Противъ замѣны врача мужчины врачомъ женщиною мы ничего не имѣемъ и находимъ это и съ своей стороны весьма полезнымъ и желательнымъ,—но долгъ справедливости по отношенію къ теперешнему врачу доктору-медицины И. П. Ильину всегда безукоризненно, съ выдающеюся аккуратностью, знаніемъ дѣла и добросовѣстностію исполняющему свои обязанности, требуетъ сдѣлать это не теперь и не примѣняя насилія къ ни-въ-чемъ неповинному труженику доктору, а впоследствии, когда по какимъ-либо причинамъ онъ самъ оставитъ училище; иначе же ему причиняется горькая и незаслуженная обида.

Предсѣдатель Совѣта, Каѳедральный Протоіей *Николай Лытвинскій*.

Инспекторъ Епархіального училища, священникъ *Алексій Поповъ*.

ЖУРНАЛЪ № 19.

XXIX Астраханскаго Епархіального Създа духовенства.

Іюня 14 дня 1906 года.

XXIX Създъ духовенства Астраханскій епархіи и старость разсматривалъ смѣту по содержанію Астраханской духовной семинаріи, представленную Правленіемъ Семинаріи при отношеніи, отъ 15 марта сего года за № 138, на сумму 17292 руб. *Поставили:* ст. 1—⁰/₁₀₀ сборъ съ кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ 10000 руб. оставить безъ измѣненія, по ст. 2—пособіе десяти преподавателямъ вмѣсто 3000 руб, согласно журнальному опредѣленію Създа, уменьшить до 1260 р, по ст. 3—400 р. на жалованье надзирателю исключить, такъ какъ Създъ не видитъ необходимости въ существованіи въ семинаріи надзирателя, 1) потому что до учрежденія этой должности въ семинаріи, приблизительно при такомъ же количествѣ воспитанниковъ, надзирателя не было и 2) на XXV Създѣ, гдѣ обсуждался вопросъ объ учрежденіи новой должности надзирателя въ семинаріи, болѣе половины депутатовъ высказалось противъ этой должности и если она явилась въ Семинаріи, то только потому, что Преосвященному Сергію благоугодно было утвердить мнѣніе меньшинства. 3) Само Правленіе Семинаріи ходатайствуя въ свое время объ учрежденіи въ семинаріи должности надзирателя находило лишь желательной, но не необходимой. 4) Чтобы надзиратель былъ полезенъ семинаріи, нужно, чтобы онъ выполнялъ обязанности не внѣшняго только надзора, а былъ бы и воспитателемъ, для сего онъ долженъ быть съ высшимъ образованіемъ, найти же такое лицо за 400 р. едва-ли возможно, а если и найдется, то лишь на краткое время, или съ условіемъ совмѣщенія съ этой должностью другихъ обязанностей и 5) Опытъ показалъ, что внѣшній надзоръ, безъ присутствія

воспитательной цѣли лишь озлобляетъ учащихъ и даетъ отрицательные результаты. Ст. 4—240 р. отпускаемыхъ изъ средствъ епархіи въ дополненіе къ казенному жалованью помощника инспектора исключить, такъ какъ согласно словеснаго заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ и представителя семинаріи, священника Александра Поспѣлова, эта сумма можетъ быть Правленіемъ семинаріи исходатайствована и есть основаніе быть увѣреннымъ, что Св. Синодъ въ этомъ ходатайствѣ не откажетъ; ст. 5—240 р. преподавателю медицины оставить безъ измѣненія, но такъ какъ медицина въ семинаріи не пользуется должнымъ вниманіемъ учениковъ по причинѣ обширности программы, признаваемой неудобной и самимъ преподавателемъ медицины, какъ невыполнимой по своей обширности, то Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы предоставлено было преподавателю медицины право сократить программу, чтобы сдѣлать ее удобовыполнимой. Ст. 6—на классъ иконописанія 202 р. оставить безъ измѣненія, но съ употребленіемъ ихъ не на жалованье учителю иконописанія и покупку потребныхъ матеріаловъ, а на уплату Астраханскому художественному кружку (по 16 р. за 2—4 недѣльныхъ уроковъ—занятія вечернія и дневныя въ праздники) за тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, кои будутъ обучаться, такъ какъ дѣло обученія иконописанію въ томъ кружкѣ поставлено на болѣе рациональныхъ началахъ. Ст. 7—1800 р. на улучшеніе стола воспитанникамъ и ст. 8—210 р. на двѣ стипендіи оставить безъ измѣненія. Ст. 9—1000 р. на хозяйственные расходы исключить, въ виду того, что эта сумма въ 1000 р. служить только добавленіемъ къ 6000 р. казенныхъ денегъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ, то Съѣздъ считалъ бы возможнымъ въ виду недостаточности средствъ епархіи, чтобы Правленіе Семинаріи въ слѣдующій годъ или обошлось упомянутыми 6000 р., тѣмъ болѣе, что оно возбуждаетъ ходатайство о капитальномъ ремонтѣ зданій семинаріи, или потрудилось изыскать на сіе средства изъ другихъ источниковъ. Ст. 10—200 р. на ученическую бібліотеку отпустить, но не на раздачу учебниковъ оканчивающимъ курсъ, а учащимся воспитанникамъ семинаріи. О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и

утвержденіе Его Преосвященства и, по утвержденіи сего журнала, исправивъ статьи расхода, возвратить смѣту по принадлежности.

Предсѣдатель Съѣзда, свящ. Т. Березинъ (вмѣсто надзирателя на 400 р. лучше бы имѣть 2-го помощ. инспектора на 700 р., если бы нашлись на то епарх. средства).

Съ особымъ мнѣніемъ священникъ Алексѣй Кулясовъ; священникъ Петръ Каспѣевъ, священникъ Мих. Юштинъ, священникъ І. Царевскій, священникъ Василій Кряжимскій, Иванъ Броніекинъ, Яковъ Тигарокъ, а за него неграмотнаго и за себя священникъ А. Кузьминъ; съ особымъ мнѣніемъ—священникъ Константинъ Добронравовъ; священникъ Даніилъ Залѣсскій, священникъ Александръ Михайловъ, священникъ Іоаннъ Нефедьевъ, священникъ Леонидъ Лопатинъ, священникъ Василій Добронравовъ, священникъ Василій Казанскій, Стефанъ Захаровъ, протоіерей Гавріилъ Чаевъ; миссіонеръ протоіерей Петръ Гороховъ—при особомъ мнѣніи, священникъ Іоаннъ Нигровскій—при особомъ мнѣніи; Аристархъ Шоровъ, Семеонъ Пальцемень, Исидоръ Ширяевъ, Антонъ Ключниковъ, священникъ Н. Орловъ, священникъ Михаилъ Поляковъ, священникъ Владиміръ Розалиевъ; съ особымъ мнѣніемъ—священникъ Іоаннъ Поповъ; священникъ Михаилъ Бѣлоземцевъ; священникъ Михаилъ Макаровъ—при особомъ мнѣніи, слѣпецъ Алексѣй Егоровъ Шапинъ съ особымъ мнѣніемъ, миссіонеръ протоіерей Петръ Гороховъ—съ особымъ мнѣніемъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Гавріилъ Добронравовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Относительно одной тысячи рублей, ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе и ремонтъ семинаріи нахожу необходимымъ утвердить особое мнѣніе представителя отъ семинаріи, священника Пислѣлова, а равно утверждаетъ и особое мнѣніе относительно отказа Съѣздомъ въ 400 р. на содержаніе надзирателя“. 15 Іюня 1906 г. Е. Г.

Отдѣльное мнѣніе

Къ № 19-му.

По смѣтѣ на 1906 годъ на содержаніе дома, прислуги, отопленіе и освѣщеніе ассигновано 7000 руб., изъ коихъ 6000 р. изъ суммъ Св. Синода и 1000 р. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Последняя сумма была назначена покойнымъ Прео-

священнымъ Сергіемъ резолюціей на журналъ Семинарскаго Правленія отъ 23 марта 1900 г. за № 20, согласно указа Св. Синода отъ 14 марта 1900 г. за № 1633, которымъ на покрытие увеличившихся расходовъ по содержанию дома къ ассигнуемымъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода ежегодно 500 р. поручено мѣстному Преосвященному дополнить такую сумму изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ до необходимой на содержание дома суммы 1500 р. Дополнительная ежегодная ассигновка семинарскихъ суммъ изъ средствъ Св. Синода и изъ епархіальныхъ сдѣлана по ходатайству Семинарскаго Правленія предъ Св. Синодомъ, въ виду ежегодныхъ передержекъ смѣты по содержанию дома, прислуги, отопленія и освѣщенія. Передержки же эти, какъ видно изъ дѣлъ Семинарскаго Правленія происходили и происходятъ вслѣдствіе высокихъ цѣнъ въ г. Астрахани на наемъ прислуги, очистку ретиратовъ и помойныхъ ямъ, отопленіе и освѣщеніе и ремонтъ дома. Въ минувшемъ 1905 г. по этимъ же причинамъ израсходовано на содержание дома и пр. 7760 р. не смотря на сокращенный ремонтъ (около 415 р.) Между тѣмъ въ текущемъ году, противъ прошлаго года, повысились цѣны на отопленіе — на дрова (дрова по справкамъ противъ прошлогоднихъ цѣнъ повысились не менѣе какъ на 10 р. за пятерикъ, а на 40 пятериковъ потребуется лишнихъ 400 р.) и на мазуть (вмѣсто 23 к. въ прошломъ году, въ настоящемъ году платится по 39 к. за 1 п., а за 715 п. 18 ф., по примѣру прошлаго года, потребуется лишнихъ около 115 р.). Затѣмъ съ 1 января 1906 г. производится служителямъ ежедневная выдача по $\frac{1}{2}$ ф. на человѣка калача, каковая въ годъ обойдется около 100 р. Кромѣ сего въ текущемъ году долженъ быть произведенъ усиленный ремонтъ классной мебели, частью поломанной учениками, а частью вслѣдствіе ветхости (существуетъ уже лѣтъ 20—25) должна быть замѣнена новою. Полагая на ремонтъ каждой парты по 1 р. (136 уч.—68 партъ, изъ нихъ 11 для IV класса замѣнить новыми), всего потребуется на 57 партъ 57 р. и на устройство 11 новыхъ партъ по 15 руб. за каждую 165 р., не говоря уже о ремонтѣ гардеробовъ, классныхъ досокъ и проч. мебели, на что въ 1905 году, какъ видно изъ

отчета, израсходовано всего 49 р. 70 к. Такимъ образомъ только по этимъ статьямъ необходимо ожидать увеличенія расхода противъ 1905 г. на 837 р. Если и допустить, что въ настоящемъ году на ремонтъ зданій ничего не потребуется изъ смѣтныхъ средствъ, такъ какъ у Св. Синода Правленіемъ испрашивается свыше 11000 руб. (хотя, судя по прежнимъ примѣрамъ, вельзя ожидать отпуска всей просимой суммы), то въ будущемъ году обычный ремонтъ неизбѣженъ. Наконецъ слѣдуетъ ждать увеличенія расхода на жалованье прислугѣ, въ виду обычнаго теперь требованія и повышенія платы за трудъ. При такихъ условіяхъ Семинарское Правленіе относительно содержанія дома окажется въ безвыходномъ положеніи, если лишится отъ епархіи ежегоднаго поступленія въ 1000 руб., такъ какъ и при этомъ ассигнованіи, какъ видно изъ отчета 1905 года, расходуется на содержаніе дома болѣе смѣтной суммы. Покрыть же перерасходъ по содержанію дома изъ другихъ статей расходной смѣты нѣтъ никакой возможности.

Представитель отъ семинаріи, священникъ *Александръ Попыловъ*.

Особое мнѣніе.

Къ № 19-му.

XXIX Съѣздъ Епархіальнаго духовенства, при разсмотрѣніи смѣты епархіальныхъ суммъ, отпускаемыхъ на семинарію, между прочимъ вычеркнулъ изъ смѣты статью на содержаніе надзирателя семинаріи—400 р. мотивируя свой отказъ тѣмъ, что будто бы въ настоящее время самая жизнь учащихся требуетъ уничтоженія полицейскаго надзора и что инспекція не дала благихъ результатовъ. Съ такимъ рѣшеніемъ большинства депутатовъ мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ даннымъ:

1) Инспекторскій надзоръ никогда не носилъ характера исключительно полицейскаго надзора, но всегда старался болѣе или менѣе дѣйствовать воспитывающимъ образомъ. Въ настоящее время всякаго рода броженія широкой волной вторгаются въ стѣны семинаріи и грозятъ лишить ея питомцевъ религіозно-нравственнаго облика, обязанности инспекторскаго надзора зна-

чительно осложнились; что можно было сдѣлать прежде приказаніемъ, теперь приходится достигать убѣжденіемъ и разъясненіемъ, о чемъ прежде воспитавники боялись и думать, о томъ теперь смѣло дѣлаютъ запросы и требуютъ отвѣты. А если, такимъ образомъ, жизнь учениковъ къ инспекторскому надзору предъявляетъ большіе запросы, то ясно, что онъ долженъ быть усиленъ и возвышенъ, а не ослабленъ и пониженъ.

2) Ученики 1 и 2 классовъ, по своему возрасту и развитію, особенно мало способны къ самоопредѣленію и противодѣйствию дурному вліянію и для нихъ особенно необходимо воспитательное руководительство. Для удовлетворенія этой насущной воспитательной нужды, по мысли Правленія Семинаріи, и долженъ, между прочимъ служить надзиратель семинаріи. А нужда эта не только не уменьшилась, но вслѣдствіе смутнаго времени даже увеличилась. Кромѣ того, Съѣздъ могъ бы просить Правленіе объ оказаніи со стороны надзирателя малоуспѣвающимъ воспитанникамъ этихъ классовъ помощи и въ учебномъ отношеніи.

3) При составѣ инспекціи изъ двухъ лицъ, въ случаѣ болѣзни или отсутствіи (при перемѣщеніи одного изъ членовъ инспекціи) одного, на всю семинарію остается одно лицо инспекторскаго надзора, обрѣкаемое на безсмѣнное дежурство по надзору; при томъ крайне нервномъ напряженіи, съ какимъ соединено нынѣ отправленіе обязанностей инспекціи, одному лицу совершенно невозможно выполнить своего долга, а такое положеніе дѣла весьма невыгодно и нежелательно въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

4) Судить о томъ, насколько плодотворно инспекторскій надзоръ и въ частности надзиратель выполняютъ свое назначеніе можетъ съ большей компетентностью Правленіе Семинаріи, и Его Преосвященство, и, если первое проситъ о продолженіи ассигновки на надзирателя, значить, оно признаетъ его дѣятельность плодотворной. Отрицаая плодотворность дѣятельности доселѣ бывшихъ надзирателей семинаріи изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, большинство депутатовъ тѣмъ самымъ противорѣчить собственной точкѣ зрѣнія на лицъ такого образованія, высказанное ими при сужденіи по вопросу о начальницѣ жен-

скаго Епархіального училища: въ одномъ случаѣ они ожидаютъ отъ лица съ высшимъ образованіемъ большой плодотворности, въ другомъ—не хотятъ видѣть таковой за нѣсколькими лицами, преименно трудившимися въ воспитательномъ надзорѣ за учащимися.

5) Изъ суммъ, ассигнуемыхъ епархіей въ пособіе къ содержанію инспекторскаго надзора, депутатами уже исключено изъ смѣты пособіе субъ-инспектору въ 240 р., вторичное исключеніе изъ тѣмъ же суммъ 400 руб., на надзирателя противорѣчить чувству справедливости и походить на протестъ противъ инспекторскаго надзора; но протестовать противъ того, безъ чего не обходится ни школа, не семья, едва ли возможно.

Епархіальный миссіонеръ, протоіерей *Петръ Гороховъ*, священникъ *Василій Захаровъ*, священникъ *Іоаннъ Нигровскій*.